

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

Д.Н. Сretenцев

**ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Методические рекомендации

**Орёл
ОрЮОИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2021**

УДК 343.98
ББК 67.99(2)94
С75

Э.Д. Нугаева, кандидат юридических наук
(Уфимский юридический институт МВД России);
М.В. Кожухов
(ЭКЦ УМВД России по Орловской области)

Сретенцев, Д.Н.
С75 **Правовые, организационные и методические аспекты экспертно-криминалистической деятельности : методические рекомендации / Д.Н. Сретенцев. – Орел : Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021. – 27, [1] с. – 21 экз. – Текст : непосредственный.**

Основной формой использования специальные знания в сфере расследования преступлений является производство судебной экспертизы, которая лежит в основе экспертно-криминалистической деятельности. Целью данной работы является анализ и систематизация материала о правовых, организационных и методических аспектах экспертно-криминалистической деятельности.

Методические рекомендации предназначены для сотрудников органов следствия и дознания, курсантов и слушателей высших учебных заведений юридического профиля, преподавателей образовательных организаций.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 343.98
ББК 67.99(2)94

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021

Оглавление

Введение	4
1. Историко-правовые аспекты экспертно-криминалистической деятельности.....	6
2. Организационные и методические основы экспертно-криминалистической деятельности.....	10
3. Проблемные аспекты назначения и проведения судебной экспертизы, как основной формы экспертно-криминалистической деятельности, пути оптимизации данной деятельности.....	16
Заключение	26

Введение

Применение специальных познаний в раскрытии и расследовании преступных посягательств осуществляется достаточно часто. Традиционно они представляют собой совокупность определенных знаний в науке, технике, искусстве и ремесле, полученных в результате специальной подготовки и применяемые для получения важных доказательств и значимой информации для раскрытия и расследования преступлений.

Экспертно-криминалистическая деятельность в своей основе имеет широкое толкование, поскольку включает в себя несколько направлений, основное из которых судебная экспертиза. Судебная экспертиза должна назначаться и проводиться в случаях выявления признаков состава преступления (например при исследовании трупа с целью установления причины его смерти). Стоит отметить, что назначение и производство судебной экспертизы регулируется рядом нормативных правовых актов, это Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и другими.

В данный момент судебная экспертиза насчитывает множество видов и родов, а также постоянно совершенствуется путем формирования новых методик. Ее сущность состоит в анализе по заданию органа расследования, суда, сведущим лицом, то есть экспертом, представляемых в его распоряжение материальных объектов, а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Эксперт по результатам исследования составляет заключение, которое является одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем – доказательствами.

В действующем УПК РФ законодатель акцентирует внимание на процессуальном порядке производства судебной экспертизы, обязательных случаях ее назначения, правах и обязанностях экспертов, правах подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля в процессе производства экспертиз, а также на доказательственном значении экспертных заключений. Но в практической деятельности встречаются случаи, когда при назначении или же производстве какого-либо вида судебной экспертизы допускаются нарушения, связанные с отступлением от уголовно-процессуального законодательства и соответствующих нормативно-правовых актов РФ. В частности, нарушаются требования к оформлению и направлению материалов в экспертные учреждения, допускаются ошибки при определении вида судебной экспертизы, неграмотно и неконкретно формулируются вопросы, предлагаемые для разрешения экспертом или же при производстве судебной экспертизы применяются неисправ-

ные или не обладающие достаточной разрешающей способностью приборы и инструменты и т.д.¹

Поэтому решение такого рода проблем необходимо, так как это позволит в ходе рассмотрения конкретного уголовного дела обеспечить более качественное экспертное исследование, повысит достоверность экспертных заключений, что в свою очередь повлияет на полноту, объективность и всесторонность расследования и раскрытия преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовыми, организационными и методическими аспектами экспертно-криминалистической деятельности.

Предмет исследования – познание объективных закономерностей, свойств, условий проведения экспертно-криминалистической деятельности.

Целью исследования является анализ проблемных аспектов экспертно-криминалистической деятельности.

Реализация данной цели достигается путем решения следующих задач:

изучить правовые основы экспертно-криминалистической деятельности;

подвергнуть анализу организационные и методические аспекты экспертно-криминалистической деятельности;

изучить судебную экспертизу, как одну из основных форм экспертно-криминалистической деятельности, определить проблемные вопросы, а также изучить ошибки, допускаемые при назначении и производстве экспертиз;

определить дальнейшие перспективы развития экспертно-криминалистической деятельности.

При подготовке работы использовались общенаучные методы: синтезирующий, индуктивный, дедуктивный, метод анализа, диалектический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики, а также следующие частно-научные методы: сравнительно-правовой, статистический, логический, структурно-системный.

¹ Кузнецов А.А. Понятие, виды и назначение судебных экспертиз в Российской Федерации: учебное пособие / под общ. ред. А.А. Кузнецова. Омск: Омская академия МВД России, 2014. С. 164.

§ 1. Историко-правовые аспекты экспертно-криминалистической деятельности

Применение специальных знаний, используемых в экспертно-криминалистической деятельности, регулируются законодательством Российской Федерации, а также многими ведомственными нормативно-правовыми актами.

Правовую основу экспертно-криминалистической деятельности в России составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации и межведомственные нормативные правовые акты, а также наставление¹ по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России.

Федеральным законом «О полиции» регламентированы основные направления работы, а именно п. 12 ч. 1 ст. 2 говорит о экспертно-криминалистической деятельности, осуществляемой органами внутренних дел².

Экспертно-криминалистическая деятельность в уголовном судопроизводстве регулируется нормами УПК РФ³ и включает в себе:

1) производство судебных экспертиз и исследований сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений (ст. 144, 195–207, 283) (возможно выполнение 27 видов экспертиз по 47 экспертным специальностям);

2) участие в осмотре места происшествия и других процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов в целях применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела; для постановки вопросов эксперту, сотрудников экспертно-криминалистических подразделений (ст. 58, 164, 168, 251, 270 и др.).

Систематизирующую роль для экспертно-криминалистической деятельности осуществляет ФЗ «О государственной судебно-экспертной

¹ Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Уголовно-процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (часть I), ст. 4921.

деятельности в Российской Федерации»¹ (далее – ФЗ о ГСЭД). В статье 4 ФЗ о ГСЭД отражены принципы, на которых основывается государственная судебно-экспертная деятельность, это принципы законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. Данный закон, в свою очередь, закрепляет основные права и обязанности эксперта государственного судебно-экспертного учреждения, а также независимость эксперта и ряд других положений, которые непосредственно закреплены в данной норме.

Новый проект закона о судебно-экспертной деятельности², который был внесен в Государственную Думу и принят в первом чтении еще 7 лет назад (в 2013 году) призван заменить существующий и действующий на данный момент ФЗ о ГСЭД. Данный законопроект разработан Минюстом России и направлен в целом на регулирование судебно-экспертной деятельности и особенностей ее осуществления в государственных и негосударственных экспертных учреждениях. Одним из оснований разработки Минюстом России данного законопроекта явилось необходимость закрепить правовые основы деятельности негосударственных экспертных организаций в целях повышения качества проводимых экспертиз. До настоящего времени данный проект закона так и не принят.

Самыми многочисленными в системе судебно-экспертных учреждений РФ являются экспертно-криминалистические подразделения МВД России. К основным нормативным правовым актам, определяющим ключевые аспекты экспертно-криминалистической деятельности и непосредственно производство судебных экспертиз в системе МВД России, можно отнести Инструкцию по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ, которая утверждена приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

Но судебная экспертиза не всегда существовала в том виде, в котором мы привыкли ее видеть, поскольку применение специальных знаний зародилось достаточно давно. В процессе развития различных исторических эпох был накоплен богатый опыт, который послужил совершенствованию специальных знаний и появлению судебной экспертизы.

Датой становления судебной экспертизы в России официально считается 1716 г., поскольку именно в данный период Петр I ввел в Воинский устав особый приказ о привлечении лекарей для исследования повреждений на одежде и теле пострадавшего.

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6>.

В 1857 г. в своде законов Российской Империи указывалось, что рассмотрение и сличение почерков производится по назначению суда сведущими в том языке, на котором те были написаны и подписаны сличаемые документы. Такое исследование поручалось уже секретарям присутственных мест, учителям чистописания или другим преподавателям, т.к. аптекари и фармацевты не могли выполнять такие исследования на должном уровне¹.

В 1864 г. была проведена Судебная реформа, которая оказала влияние не только на процессе судопроизводства, но и на развитие судебных экспертиз в России. Данная реформа при рассмотрении уголовных и гражданских дел обусловила необходимость более широкого применения научных познаний, а также закрепила процесс предварительного расследования, получения и фиксации доказательств. Также было определено положение экспертизы и «сведущих лиц». «Сведущие лица» участвовали в рассмотрении дела в случаях, когда для полного понимания встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии. В качестве них могли приглашаться «врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятиями по какой-либо службе или части приобретшие особую опытность»².

В 1922 и 1923 гг. были приняты Уголовно-процессуальные кодексы, в которых введен общепризнанный термин «эксперт» в юридической литературе, отказавшись от термина «сведущие лица», принятого судебными уставами Российской Империи 1864 г.³ При этом необходимо отметить, что исходя из потребностей следственной и судебной практики, неизбежно было существенно увеличить объемы применения научных познаний. Это и послужило основой для принятия решений организационных проблем – создания сети экспертных учреждений.

Санкт-Петербургская академия наук стала первым учреждением в России, в котором начала формироваться современная судебная экспертиза. В данном учреждении привлекали ученых к производству исследований в интересах правосудия, таким образом они исследовали следы биологического происхождения и различные токсичные препараты, яды.

При этом знаменательным событием является то, что в 1889 г. в Санкт-Петербурге лаборатория была создана на собственные средства Е.Ф. Буринским, который является одним из основоположников отечественной криминалистики, внесшим огромный вклад в ее развитие. Уже в

¹ Воронков Ю.А., Ваганов П.А., Лукницкий В.А. Нейтроны и криминалистика. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1981. С. 22.

² Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М.: Норма, 1999. С. 13.

³ Самошина З.Г. Исторический очерк развития криминалистики на юридическом факультете МГУ. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. С. 52.

те годы, когда судебная экспертиза делала только первые шаги, Е.Ф. Буринский писал о ее главном принципе – должна быть «автономия эксперта, его независимость, свобода, так как служебная зависимость вредно может отразиться на деятельности эксперта» – этот и многие другие принципы судебно-экспертной деятельности вошли в процессуальное законодательство. В 1903 г. им была опубликована монография «Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею», в которой он изложил результаты своих многолетних исследований¹.

На смену его лаборатории в 1892 г. пришла организованная по представлению Министерства юстиции судебно-фотографическая лаборатория при прокуроре Санкт-Петербургской судебной палаты². В Санкт-Петербурге в 1912 году были созданы кабинеты научно-судебной экспертизы, они были образованы специализированными судебно-судебной палаты открылся кабинет научно-судебной экспертизы, а через год в январе 1914 г. в Киеве и Одессе. 1 марта 1919 г. появились экспертные подразделения, образованные в составе уголовного розыска.

Судебная экспертиза как главный вид экспертно-криминалистической деятельности имеет длительную историю становления и развития. На современном экспертными учреждениями. В январе 1913 г. при прокуратуре Московской этапе под судебной экспертизой принято понимать процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу³.

В настоящее время, использование специальных знаний, регулируется законодательством Российской Федерации, а также многими ведомственными нормативно-правовыми актами. В свою очередь, экспертные учреждения различных ведомств имеют специфику процедуры и порядка ее осуществления. Судебная экспертиза является основной процессуальной формой использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве, от которой зависит всесторонность, полнота и объективность расследования преступлений.

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: краткая энциклопедия. М.: Большая Рос. Энцикл., 1993. С. 13.

² Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина. М.: НОРМА, 2000. С. 4.

³ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

§ 2. Организационные и методические основы экспертно-криминалистической деятельности

Судебные экспертизы нуждаются в правильной и точной организации применяемых методик, в контроле при проведении любого из видов экспертиз, а также в совершенствовании уровня экспертиз путем изучения экспертной практики¹.

Главной составляющей системы судебно-экспертных учреждений России являются государственные судебно-экспертные учреждения. За последние три десятилетия в данную систему вошли и негосударственные, но стоит отметить, что экспертиз, проводимых негосударственными учреждениями гораздо меньше, чем государственными.

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы². К государственным, относятся экспертные учреждения пяти ведомств: Министерства внутренних дел; Министерства юстиции; Федеральной службы безопасности; Министерства обороны; Министерства здравоохранения.

Экспертно-криминалистические подразделения МВД РФ проводят в установленном порядке все виды экспертиз, а также предварительные исследования по заданиям ОВД и подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (реже взаимодействуют со следственными органами Следственного комитета России и судом)³. В головном экспертно-криминалистическом центре МВД России (г. Москва) (далее по тексту – ЭКЦ МВД России) производятся наиболее сложные, комплексные и повторные судебные экспертизы. Кроме того, ЭКЦ МВД России осуществляются научные разработки по совершенствованию имеющихся и созданию новых методик исследования объектов.

Экспертно-криминалистические подразделения Министерства юстиции Российской Федерации чаще взаимодействуют с судом и Следственным комитетом Российской Федерации (далее – СК России). Производят судебные экспертизы по уголовным и, значительно реже, по

¹ Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. М.: Норма, 2009. 384 с.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Кузнецов П.С. Судебная экспертиза: учебное пособие. Екатеринбург: УрГЮА, 2005. С. 37.

гражданским делам. В этих учреждениях могут, в принципе, производиться и экспертизы по определениям арбитражных судов.

Главным экспертным учреждением Министерства юстиции является Российский Федеральный Центр судебной экспертизы МЮ России (РФЦСЭ), где осуществляются научные разработки и создаются новые методики исследования вещественных доказательств, а также производятся судебные экспертизы практически всех наиболее распространенных родов и видов. РФЦСЭ, как правило, производит либо повторные и особо сложные экспертизы, которые по каким-либо причинам не могут выполняться в других экспертных учреждениях. Периферийными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции являются лаборатории судебных экспертиз МЮ России. Некоторые из этих лабораторий имеют отделы (филиалы) или экспертные группы в других городах зоны.

Государственное экспертное учреждение функционирует в структуре Министерства обороны Российской Федерации. В 2001 году Генеральным штабом Вооруженных Сил РФ был создан Центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз. Он является высшим руководящим экспертным, научно-методическим и контролирующим органом различных видов судебных экспертиз в системе экспертных учреждений Минобороны РФ. В данном Центре проводятся такие виды экспертиз, которые предназначены для органов дознания, военной юстиции и военных судов, так как военные судебно-медицинские лаборатории относятся к специализированным учреждениям в составе медицинской службы Вооруженных сил РФ.

Судебно-экспертные учреждения Министерства здравоохранения представлены Российским центром судебно-медицинской экспертизы (РЦСМЭ) Минздрава России, областных, краевых и республиканских бюро судебно-медицинской экспертизы, районных, межрайонных и городских отделениях судебно-медицинской экспертизы.

Судебно-медицинские экспертные учреждения обеспечивают производство экспертиз в процессе уголовного и гражданского судопроизводства:

1. Судебно-медицинских экспертиз и исследований трупов в целях установления или исключения признаков насильственной смерти, определения ее причины, давности наступления.

2. Судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований потерпевших, обвиняемых и других лиц с целью определения их возраста, характера и тяжести телесных повреждений.

3. Судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств.

В системе органов здравоохранения России осуществляются также судебно-психиатрические экспертизы. Согласно Основам законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан судебно-психи-

атрическая экспертиза производится в предназначенных для этой цели учреждениях государственной системы здравоохранения. Основным звеном государственной судебно-психиатрической экспертной системы в Российской Федерации являются судебно-психиатрические экспертные комиссии (далее – СПЭК). Они организуются на правах структурных подразделений психиатрических учреждений общего профиля – психоневрологических диспансеров и психиатрических (психоневрологических) больниц.

СПЭК проводят судебно-психиатрические экспертизы на регулярной основе по правилам производства судебных экспертиз в экспертном учреждении. СПЭК подразделяются на амбулаторные и стационарные. Персональный состав комиссии (не менее трех специалистов) утверждается ежегодно органом здравоохранения субъекта РФ. Стационарные судебно-психиатрические экспертизы обвиняемых и подсудимых проводятся в судебно-психиатрических отделениях или палатах психиатрических (психоневрологических) стационаров, а экспертизы потерпевших, свидетелей и других лиц – в общих отделениях психиатрических больниц.

Ведущим в системе государственных судебно-психиатрических учреждений России является Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского Минздрава России. Он осуществляет функции практического экспертного учреждения, проводя судебно-психиатрические экспертизы (прежде всего для Москвы), а также наиболее сложные в экспертном отношении исследования для остальных регионов России. Помимо этого Центр выполняет роль общероссийского научно-методического центра по судебной психиатрии.

Организовать и осуществить производство всех экспертиз только в государственных учреждениях практически невозможно, кроме этого, процессуальное законодательство РФ не содержит каких-либо ограничений для привлечения физических лиц в качестве экспертов. Поэтому существуют и негосударственные экспертные учреждения, которые представляют собой некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях»¹, осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами. Соответственно, они проводят различные виды криминалистических экспертиз и практически все права и обязанности государственного судебного эксперта распространяются на негосу-

¹ О некоммерческих организациях Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дарственных экспертов (ст. 41 ФЗ о ГСЭД), единственным отличием будет лишь то, что в государственном экспертном учреждении разъяснение прав и ответственности эксперта возложено на руководителя, а вне экспертного учреждения это делает следователь (ст. 199 УПК РФ).

Сущность судебной экспертизы состоит в анализе по заданию следователя, дознавателя, суда, лица или органа, осуществляющего производство по делу, сведущим лицом (экспертом) предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела¹.

Подходя к выбору методов для производства экспертиз, следует обратить внимание на характер и свойства исследуемого объекта. А действия и различные операции должны базироваться на основополагающих методах и правилах производства экспертиз, которые самостоятельны и присущи каждому эксперту.

Объектами экспертизы признаются в основном вещественные доказательства (в том числе: отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, документы и полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела и трупы, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многие другие), протоколы следственных действий и другие документы, входящие в материалы дела, обстановка места происшествия в целом. Для исследования каждого вида объектов в зависимости от решаемых задач в судебной экспертизе разрабатываются конкретные методики экспертного исследования, то есть системы научно-обоснованных методов, приемов и технических средств.

Судебные экспертизы характеризуются большим разнообразием решаемых задач, таковыми могут выступать: идентификация объектов, (людей, животных, растений, предметов); диагностика механизма события, времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними, природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию (например механизм возникновения и развития пожара или взрыва); экспертная профилактика – деятельность по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступлений и разработке мер по их устранению (например выработка рекомендаций по защите от подделки ценных бумаг или денежных билетов на основании анализа экспертной практики о способах их подделки).

Вывод, который делает эксперт, должен основываться на следующих принципах:

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2003. С. 132.

1) принцип квалифицированности. Данный принцип заключает в себе требование квалификации, эксперт должен обладать соответствующим уровнем специальных знаний. Вопросы, которые не требуют таких познаний, перед экспертом не должны ставиться, так как при заключении, делая вывод по экспертизе, данные не будут иметь доказательств;

2) принцип определенности. Данный принцип говорит о том, что выводы должны быть четкими и определенными, они не должны иметь два или более смысла, не должны иметь различного толкования. В противном случае, такие выводы будут считаться недопустимыми;

3) принцип доступности. Он означает, что вывод эксперта должен быть понятным, таким, чтобы для его изучения не требовались специальные знания. Он должен быть доступен для понимания судьям, слушателям и другим лицам¹.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что роль судебной экспертизы при расследовании и раскрытии преступлений велика, поскольку:

Во-первых, она является одним из основных источников доказательства, с помощью которого добываются новые и проверяются имеющиеся доказательства.

Во-вторых, благодаря ей выясняются происхождение и причинно-следственные связи отдельных фактов, признаков, механизм их образования (например, механизм образования признаков, указывающих на взлом, близкий выстрел, удушение, отравление и т.д.).

В-третьих, с помощью экспертиз выясняется время наступления и протекания отдельных явлений (смерть, горение, торможение, обморожение и т.д.).

В-четвертых, экспертные исследования решают вопросы о тождестве лиц, предметов, животных, веществ, а также их групповой принадлежности.

В-пятых, экспертные исследования позволяют выяснить состав вещества, дать качественную и количественную характеристику его элементов;

В-шестых, с помощью экспертиз можно установить факты и состояния, которые имеют юридическое значение (возраст, алкогольное опьянение, психическое состояние человека, половая зрелость, размер ущерба, характер и тяжесть телесных повреждений и др.).

В-седьмых, экспертные исследования помогают дать правильную юридическую оценку расследуемому событию. Это необходимо, в частности, при расследовании пожаров, фальшивомонетничества, хищений имущества, нарушений правил безопасности горных работ, должностных

¹ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: научное издание М., 2005. 264 с.

преступлений, дорожно-транспортных происшествий, половых преступлений.

В-восьмых, велико значение экспертизы в профилактике преступлений (например, следователь выявляет недостатки в деятельности предприятий и организаций: запущенность учета денежных средств и материальных ценностей, несовершенство запирающих устройств и средств сигнализации, устаревших норм естественной убыли и выхода готовой продукции) и т.д.¹

Таким образом, можно сделать вывод, что в экспертно-криминалистической деятельности при производстве экспертиз могут применяться совершенно различные методы и методики. Главным условием их применения должны выступать принципы допустимости, определенности и квалифицированности. В остальном у экспертов не существует ограничений, они могут выбирать любой способ и метод, так как каждый эксперт самостоятелен в своих действиях и действует по своему внутреннему убеждению, соблюдая правила работы с доказательствами.

¹ Аминев Ф.Г., Давлетшина Л.С., Нугаева Э.Д., Абдуллин Д.Т., Ситдилов И.М. Назначение экспертиз и производство судебных экспертиз в расследовании преступлений: учебное пособие. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2007. С. 110.

§ 3. Проблемные аспекты назначения и проведения судебной экспертизы, как основной формы экспертно-криминалистической деятельности, пути оптимизации данной деятельности

Судебная экспертиза постоянно развивается путем создания новых методик исследования и находит все большее применение в судебно-следственной практике. В настоящее время наиболее распространенными и часто используемыми являются различные роды криминалистических экспертиз (такие как дактилоскопическая, баллистическая, трасологическая, почерковедческая, и многие др.), судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-экономическая, судебно-автотехническая экспертизы.

Допускаемые в процессе назначения и проведения судебной экспертизы упущения и нарушения приводят к ошибкам в планировании и производстве последующих следственных, процессуальных действий и порой к невозможной утрате доказательств по делу, к торможению и затягиванию процесса расследования в целом.

Можно выделить ошибки в тактике назначения экспертиз, заключающиеся в неправильном изъятии и хранении объектов исследования, в подготовке и непосредственном назначении.

Все типичные ошибки, допускаемые при назначении экспертиз, условно можно разделить на две группы, это: 1) ошибки в определении цели и постановке вопросов эксперту; 2) ошибки в выборе средств для достижения этой цели в решении задач¹.

Рассмотрим наиболее характерные из них и наиболее часто допускаемые.

Неправильная формулировка вопросов, которые ставятся перед экспертом, является наиболее часто допускаемой ошибкой именно при назначении экспертиз. Вопросы формулируются следователем неполно и неконкретно, порой они даже не несут собой никакой смысловой нагрузки (например: Каков вес жидкости в сухом состоянии? Пригодны ли для исследования отпечатки пальцев рук на представленной дактилоскопической карте?) или же в одном постановлении следователем формулируются вопросы двух абсолютно разных экспертиз. Следовательно, эксперту тяжело из формулировки таких вопросов выяснить, что именно хочет узнать следователь, каковы цель и задачи экспертного исследования. Как разновидность вышеуказанной ошибки, допускаемой следователями при назначении экспертиз, встречаются вопросы, которые не входят в компетенцию того или иного экспертного учреждения или какого-то конкретного эксперта, то есть эксперт для решения поставленных

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2003. С. 199.

следователем вопросов и задач не располагает техническими возможностями, потому что отсутствуют либо не утверждены методики проведения таких исследований. Такие ошибки, как правило, совершаются в связи халатным отношением к исполнению своих служебных обязанностей или же с небольшим опытом работы молодых следователей, соответственно, для преодоления данной проблемы следователю необходимо не пренебрегать перед назначением экспертиз предварительной консультацией с экспертом в целях определения ряда все возможных вопросов для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела. Также следователю требуется быть максимально внимательным для того, чтобы избежать так называемой «технической ошибки» при составлении постановления о назначении той или иной судебной экспертизы.

Как ошибку следует отметить, что в установочной части постановления о назначении экспертизы следователи, как правило, ограничиваются лишь указанием краткой фабулы совершенного преступления. И это не совсем правильно, так как эксперт, проводящий исследование, должен располагать информацией об обстоятельствах дела, которые важны для него для вынесения объективного заключения и которые могут быть приняты им в качестве исходных данных. В противном случае процесс экспертизы может затянуться. Следовательно, помимо информации о самом факте совершенного преступления, следователь должен также указать, где и при каких обстоятельствах были обнаружены и изъяты представленные на экспертизу предметы в установочной части постановления о назначении экспертизы; четко обозначить цель и задачи, которые он ставит перед экспертом. Эта информация может позволить эксперту по собственной инициативе установить существенные обстоятельства дела; выявить существенные обстоятельства, о которых по тем или иным причинам следователь его не спрашивал. Последнее, безусловно, способствует более полному и всестороннему расследованию.

Можно отметить следующую ошибку, которая не так часто, но все же встречается следователем это неправильный выбор экспертного учреждения. Выбирая экспертное учреждение или эксперта, при назначении экспертизы следователь точно должен представлять себе, какое именно исследование он хочет провести, какие вопросы он хочет поставить перед экспертом, какие объекты будут направлены на исследование.

Предоставление образцов для сравнительного исследования, малое по количеству и плохое по качеству, (особенно по почерковедческим экспертизам) приводит к тому, что становится невозможным провести экспертизу или решить поставленные перед экспертом вопросы в полном объеме. В таких ситуациях приостанавливается производство экспертизы до предоставления следователем необходимых материалов, а в случае невозможности их предоставления – возвращается без исполнения.

Несвоевременное назначение экспертизы, перенос ее до окончания расследования, когда она могла быть назначено ранее. Это имеет преимущественно отрицательный эффект для производства экспертных исследований, в частности может привести к потере признаков и свойств некоторых материальных объектов и повышению вероятности утраты вещественных доказательств, особенно в случаях, когда уголовное дело передается от одного следователя к другому. Это, несомненно, снижает качество расследования и приводит к потере доказательств. Своевременное назначение экспертиз позволяет избежать наступления этих негативных моментов для расследования, при этом получить ориентировочную и доказательную информацию на начальном этапе расследования, выстроить «цепочку» собранных доказательств в логической последовательности и правильно. Организация уголовного расследования позволяет своевременно назначить дополнительные исследования, соответственно, для получения новых доказательств.

Игнорирование возможности назначения повторных, дополнительных или же новых экспертиз при несовместимости результатов первоначальных с другими доказательствами по уголовному делу. Заключение дополнительных и повторных экспертиз отличаются большей точностью и конкретностью выводов, их эффективность зачастую выше исходных. Однако они назначаются не всегда, причиной, как правило, выступает несвоевременное назначение и получение, заключения первоначальных экспертиз и как следствие, невозможность назначить дополнительную, повторную или новую экспертизу в срок предварительного следствия.

Также стоит выделить следующие ошибки, допускаемые следователями, которые можно отнести к стадии изъятия и подготовки объектов исследования, а не к стадии назначения экспертизы.

Предоставление материалов на исследование без пояснительных надписей, не упакованных и не опечатанных. Направление на исследование таких материалов приводит к путанице в объектах, представленных на экспертизу по разным уголовным делам; к проведению исследования и даже заключения не по тем объектам, что, несомненно, приводит к следственной и судебной ошибке. Следовательно, при назначении экспертизы необходимо обращать особое внимание на целостность упаковки и ее соответствие с упакованным объектом, направляемым на исследование. Могут послужить основанием их возвращения, если будут повреждения упаковки объектов без принятия к исследованию. Поскольку достоверность таких объектов, на момент предоставления их на исследование, вызовет большое сомнение. Огромное количество уголовных дел, особенно по линии незаконного оборота наркотиков, прекращаются именно по данной причине. А если же объект упакован в не соответствующий материал, то это может привести к утрате признаков и свойств

объектами и снижению возможности объективно исследовать предоставленный объект.

Рассматривая вопрос упаковки представляемых на экспертизу объектов, также хотелось бы отметить, что зачастую в постановлении о назначении экспертизы следователи ограничиваются лишь их перечислением (телефон, ручка, ваза и т.д.). При этом ими не указывается и не описывается упаковка, в которой предоставлен каждый объект, ее состояние. Эксперт, который принимает предоставленные ему материалы на исследование в упаковке, не имеет возможности установить соответствие данных объектов перечню, представленному в постановлении. Необходимо указывать упаковку каждого объекта в постановлении о назначении экспертизы с подробным ее описанием: в какой именно упаковочный материал упакован данный объект, оттиском какой печати опечатан, заверен ли подписями, если да, то чьими (следователя, понятых, специалиста), снабжена ли упаковка пояснительной надписью, желательно, дословно указать его содержание в постановлении. Эксперт, принимая в производство такие материалы, наглядно сравнивая представленные объекты с описанием в постановлении, удостоверяется в их соответствии. Когда в трех процессуальных документах (протоколе следственного действия, в ходе которого была осуществлена последняя упаковка представленного объекта, постановлении о назначении экспертизы и заключении эксперта) будет указана и описана одна и та же упаковка, одни и те же признаки объекта, достоверность его не вызовет сомнения¹.

Нередки случаи, когда объекты, представляемые на экспертизу, упакованы в одну упаковку, правда должны быть упакованы отдельно (например, на исследование направляется одежда подозреваемого лица и потерпевшего). Такая упаковка приводит к повреждению, смешению или уничтожению следов преступления, соответственно к уничтожению доказательств.

Наиболее часто встречается ошибка следователя, влекущая потерю доказательственной информации, то есть неправильное хранение изъятых объектов, которые представляются после на экспертизу. К уничтожению следов приводит допущение данной ошибки (например, хранение отрезков дактилоскопической пленки со следами около систем отопления приводит к тому, что желатиновый слой на дактилоскопической пленке «плывет» и следы исчезают; неправильное хранение и упаковка следов крови и других биологических объектов, которые при длительном хранении в полиэтиленовой упаковке загнивают).

Рассмотрев типичные виды ошибок, допускаемые при подготовке и назначении экспертиз, а также их причины и происхождение, можно

¹ Садиокова У.В., Семенов А.В. Следственные ошибки допускаемые при назначении экспертиз. Ижевск: Ижевский филиал НА МВД России, 2007. С. 29–35.

сказать, что в основном ошибки, допускаемые при назначении экспертиз – это ошибки субъективного характера (сравнительно редко встречаются случаи прямого нарушения уголовно-процессуального закона). Поскольку в большинстве своем экспертизы назначаются по единому шаблону, при этом следователями не проводится никакого анализа направляемых на исследование материалов.

Алгоритм устранения ошибок может быть следующим: локализация ошибки; ее анализ; установление причин возникновения; выбор тактики устранения; выбор метода устранения; первоначальные и последующие меры устранения. Таким образом, с целью недопущения рассмотренных ошибок необходимо по каждому уголовному делу, находящемуся в производстве, в первую очередь, правильно изымать и упаковывать объекты, внимательно анализировать собранные доказательства, все изъятые объекты со следами преступления в их совокупности. После этого установить необходимость использования специальных познаний, в какой области и каких именно; а также определить доказательственную информацию, которую необходимо получить от эксперта.

Чтобы правильно назначить экспертизу, в первую очередь целесообразно выявить основную цель исследования и наметить круг задач, которые необходимо будет решить. Определив это, перед тем, как приступить к вынесению постановления о назначении экспертизы, с целью правильного определения экспертного учреждения, которое будет проводить исследование, и правильной и корректной формулировки вопросов необходимо обращаться к справочным материалам. По делам, которые имеют наибольшую сложность в расследовании и доказывании, а также при назначении наиболее сложных экспертиз – обращаться непосредственно к экспертам в экспертно-криминалистическое подразделение для консультации о возможности получения ответа на тот или иной вопрос.

Далее хотелось бы рассмотреть ошибки, которые допускаются при проведении судебных экспертиз. Действующее законодательство закрепляет правовое положение эксперта как участника уголовного судопроизводства. Эксперт в настоящее время выступает в качестве самостоятельного субъекта уголовного процесса, который обладает собственными процессуальными обязанностями и правами, которые, в свою очередь, отличают его от иных субъектов. В соответствии со ст. 57 УПК РФ экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. При этом согласно чч. 5, 6 ст. 57 УПК РФ за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ и за разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

При расследовании уголовных дел, проблема экспертных ошибок в данный момент актуальна и требует разрешения, поскольку с помощью проводимых по делу экспертиз следователи получают 20-30 % всех доказательств по делу¹.

Экспертная ошибка представляет собой суждения эксперта или его действия, которое не соответствует объективной действительности и поэтому не приводит к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения.

Экспертные ошибки неоднородны и могут быть разделены на три класса: 1) ошибки процессуального характера; 2) гносеологические ошибки; 3) деятельностные (операциональные) ошибки.

1. Ошибки процессуального характера заключаются в нарушении экспертом процессуального режима и порядка производства экспертизы: б) выражения экспертной инициативы в формах, не предусмотренных законом; в) несоблюдение по причине незнания процессуальных требований к заключению эксперта, в том числе отсутствие в заключении реквизитов, предусмотренных законодательством, обоснование заключения не результатами исследования, а материалами дела, и т.д. Например, при производстве судебной пожарно-технической экспертизы государственный судебный эксперт получил непосредственно от ответчика аппарат электрозащиты, якобы с места пожара, произвел его исследование и дал категорический вывод в пользу ответчика, что аппарат защиты был исправен и не мог послужить причиной возникновения горения.

2. Гносеологические ошибки могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношении между ними, а также при оценке результатов познания и итогов экспертного исследования. Ошибки данной категории подразделяются на логические, связанные с нарушениями логической последовательности умозаключений, а также с некорректным применением приемов и операций, и фактические, дающие искаженное представление об отношениях между предметами объективного мира. Приведем пример. В процессе производства судебной автотехнической экспертизы эксперт, исследуя задние колеса автомобиля, обнаружил разрушение шпильки ступицы одного из них и сделал вывод, что это разрушение вызвано дорожно-транспортным происшествием. Впоследствии при производстве повторной экспертизы было установлено, что причиной разрушения шпильки ступицы заднего колеса явилась усталость металла. Этот вывод существенным образом повлиял на решение вопроса о механизме дорожно-транспортного происшествия и, в конечном итоге, на квалификацию деяния.

¹ Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985. С. 33.

3. Деятельностные (операциональные) ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами) и могут заключаться в нарушении предписанной последовательности этих процедур; неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных средств, например, использование аппаратуры, давно не прошедшей поверку; получении некачественного сравнительного материала и т.п.¹

Стоит отметить, что у экспертных ошибок есть свои предпосылки, а точнее, причины, которые влияют на их появление. В научной литературе причины рассматриваются с двух сторон: как объективных, так и субъективных. Их главное отличие состоит в том, что первые зависят не от эксперта, нежели субъективные причины, которые коренятся в его образе мышления.

Перечислим некоторые объективные причины экспертных ошибок: отсутствие разработанной методики экспертного исследования; несовершенство используемой экспертной методики; применение неисправных или не обладающих достаточной разрешающей способностью приборов и инструментов; использование неточных компьютерных программ.

А также субъективные причины экспертных ошибок: профессиональная некомпетентность эксперта, которая может выразиться в незнании современных методик, в неправильной оценке идентификационной значимости выявленных при изучении объекта признаков; профессиональные упущения, проявляющиеся в неполном выявлении признаков объекта; неординарное психологическое состояние эксперта, которое может быть обусловлено болезненным состоянием, переутомлением и т.д.; характерологические черты личности эксперта (мнительность, неуверенность в своих знаниях, повышенная внушаемость или, наоборот, излишняя самоуверенность и амбициозность и т.п.); стремление проявить экспертную инициативу без достаточных к тому оснований, отличиться новизной решения, оригинальностью выводов; логические дефекты умозаключений. Возможности предупреждений экспертных ошибок во многом определяются спецификой каждого класса и рода судебной экспертизы. Вместе с тем имеются некоторые общие для всех видов судебной экспертизы условия, существенные для предупреждения экспертных ошибок².

В основном для устранения указанных экспертных ошибок необходима организация профилактической деятельности, важными принципами которой выступают: плановость; обеспечение контроля за осу-

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2003. С. 115.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов в 3 томах. М., 2001. С. 167.

ществлением профилактических мероприятий; налаживание взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений со следственными и оперативными службами при осуществлении профилактической деятельности; целесообразность и приемлемость (прежде всего, с экономической точки зрения) профилактических рекомендаций и предложений.

Экспертная деятельность осуществляется в процессуальной форме по двум основным направлениям:

- 1) участие в следственных действиях в качестве специалиста;
- 2) участия в проведении судебных экспертиз.

При участии в следственных действиях, выступая в процессуальном статусе специалиста, сотрудник экспертно-криминалистического подразделения может выявить, анализируя его результаты, типичные обстоятельства, способствовавшие или обеспечившие совершение преступления.

При проведении экспертизы такие обстоятельства эксперт может выявить как по указанию следователя, так и по собственной инициативе. В последнем случае он сообщает об этом следователю, который может предоставить ему дополнительные материалы или добавить новые вопросы в постановление. Эксперт должен указать в своем заключении причины и условия, которые способствовали совершению того или иного преступления, выявленного в ходе экспертизы.

Для непроцессуальной формы экспертной профилактики характерны следующие виды: справочно-консультационная деятельность; обобщение и анализ экспертной практики; изучение и обобщение практики применения криминалистических средств и методов; участие в профилактических мероприятиях; проведение занятий с должностными лицами соответствующих министерств, ведомств с целью обучения способам распознавания противоправных фактов.

Все формы профилактической деятельности могут быть представлены четырьмя стадиями: выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений; разработка и основание профилактических предложений; внедрение разработанных предложений; выяснение хода реализации профилактических предложений.

Следовательно, одним из важнейших условий предупреждения экспертной ошибки является представление на экспертизу полноценных, проверенных, достаточных с точки зрения информативности исходных материалов следователем или судом, назначившими экспертизу. Для соблюдения данного условия сотрудники судебно-экспертных учреждений должны постоянно взаимодействовать с субъектами назначающими судебные экспертизы. Данное взаимодействие должно протекать в следующих формах: консультирования по поводу назначения экспертиз и отбора образцов; формулировки вопросов эксперту.

Вторым условием предупреждения экспертных ошибок является внедрение в экспертную практику достижений научно-технического прогресса.

Третьим условием предупреждения экспертных ошибок является качественная подготовка и переподготовка экспертных кадров, наличие в составе судебно-экспертных учреждений сотрудников надлежащей квалификации, имеющих необходимое базовое образование.

Четвертым условием предупреждения экспертных ошибок является постоянный контроль со стороны руководителей за проводимыми в судебно-экспертном учреждении экспертизами. Тщательная, хорошо организованная проверка заключений экспертов должна осуществляться, прежде всего, в самом экспертном учреждении, как его руководителем, так и опытными экспертами¹.

В настоящее время остается дискуссионным вопрос о назначении производства экспертиз в негосударственные экспертные учреждения, критерии которого нуждаются в уточнении. Большим шагом на пути решения данного вопроса выступает постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», а именно п. 2, в котором говорится про осуществление экспертной деятельности негосударственными организациями, которые должны обладать двумя требованиями: обладать организационно-правовой формой и должны иметь соответствующую запись в уставе. Проблемным аспектом выступает то, что целью данных организаций является извлечение прибыли, хотя вывод эксперта и его обоснование основывается на квалификации эксперта, который занимался производством экспертизы. Поэтому результаты экспертизы никак не могут и не должны зависеть от прибыли. Стоит отметить, что деятельность негосударственных экспертных учреждений на данном этапе слабо законодательно урегулирована. В целом отличия деятельности негосударственных организаций от государственных не существенны, но важно отметить тот факт, что деятельность в негосударственных экспертных учреждениях может касаться всех видов судопроизводства, а не только уголовного.

При выборе и назначении экспертизы в негосударственное учреждение, необходимо узнать квалификацию, стаж работы эксперта, специальность, и иные сведения, позволяющие сказать о его компетентности, а после решать организационные вопросы.

Экспертно-криминалистическая деятельность включает в себя множество различных экспертиз, которые постоянно развиваются и дополняются. В свою очередь персонально каждая экспертиза имеет свои

¹ Скрыль С.В., Пидусов Е.А. Экспертные ошибки. Воронеж, 2005. С. 45.

нюансы, в которых эксперт должен ориентироваться, для этого ему необходимо полно и всесторонне их изучать.

У каждой экспертизы есть свой путь развития, объективно необходимо каждую экспертизу пытаться совершенствовать. Так как в настоящее время растет число преступлений, связанных с использованием компьютерной информации, то одновременно возрастает потребность в экспертизах с использованием компьютерных технологий. С помощью технических средств происходит развитие разных видов экспертиз, благодаря компьютерным технологиям, на современном этапе возможности производства различных видов экспертиз очень расширились, а также сократилось время, затрачиваемое на их производство.

Фактором, который показывает какое развитие получает экспертно-криминалистическая деятельность является появление международных контактов с коллегами зарубежных стран. Данная связь прослеживается при обмене опытом путем участия в различных международных конференциях, при общении с делегациями экспертов из других стран, при стажировке в экспертных учреждениях, при выполнении экспертиз, которые даны по заданию иностранных коллег и так далее.

Перспективой развития экспертно-криминалистической деятельности выступает внедрение новых методов изучения объектов, а также установление и закрепление старых известных, при решении новых задач экспертиз.

Можно отметить, что в последние годы было приложено много усилий для создания новейших биометрических технологий, которые призваны измерять параметры человека. Среди них выделяют не только индивидуальные свойства человека (радужка глаз, форма ладони), а также его физиологию и поведение (голос, походка, подпись). Это позволяет обеспечить надежность идентификации, их легко использовать и оборудование обладает низкой стоимостью.

Экспертно-криминалистическая деятельность совершенствуется, начиная от внедрения в нее новых технологий и заканчивая возможностью исследования новых объектов экспертизы и использования новых методов и методик.

Заключение

В представленной работе проанализированы правовые, организационные и методические вопросы экспертно-криминалистической деятельности. Экспертно-криминалистическая деятельность имеет широкое толкование, поскольку включает в себя несколько направлений, но главной в данной деятельности выступает судебная экспертиза, которая имеет длительную историю формирования и развития, в условиях эволюции общественных отношений, техники и науки и оказавших значительное влияние на совершенствование судебной экспертизы. Развитие научных разработок, методов, приёмов и принципов судебной экспертизы способствовало становлению ее правовой базы, которая на сегодняшний день регламентирует использование специальных знаний, что эффективно сказывается на раскрытии и расследовании преступлений. Понятие «судебная экспертиза» объединяет в себе как форму использования специальных знаний, так и процессуальное действие, проводимое в целях установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу.

В настоящее время экспертно-криминалистическая деятельность, регулируются законодательством Российской Федерации, а также многими ведомственными нормативно-правовыми актами. Существует пять ведомств, в которых имеются экспертные учреждения: Министерство внутренних дел; Министерство юстиции; Федеральная служба безопасности; Министерство обороны; Министерство здравоохранения. Самой многочисленной и разветвленной в системе судебно-экспертных учреждений РФ являются экспертно-криминалистические подразделения МВД России. Помимо государственных судебно-экспертных учреждений также существуют и негосударственные, стоит отметить, что негосударственные экспертные учреждения законодательно слабо урегулированы, не имеют единой системы. При выборе негосударственного экспертного учреждения, необходимо изучить его услуги, узнать квалификацию экспертов, далее решать организационные вопросы, связанные с назначением экспертизы.

В экспертно-криминалистической деятельности при производстве экспертиз могут применяться совершенно различные методы и методики. Главным условием их применения должны выступать принципы допустимости, определенности и квалифицированности. В остальном, у экспертов не существует ограничений по поводу производства экспертиз, они могут выбирать любой способ и метод, так как каждый эксперт самостоятелен в своих действиях и действует так, как считает лучше, соблюдая правила работы с доказательствами.

Типичные тактические ошибки в назначении экспертиз в основном составляют ошибки при изъятии и хранении объектов исследования, а

также при подготовке и непосредственном назначении экспертиз. Представляется важным, что допущенные ошибки оказывают большое влияние на производство дальнейших следственных действий и могут привести к невозможной утрате доказательств по делу, нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства. Поэтому субъекту назначающему экспертизу стоит тщательно подходить к анализу собранных доказательств, аккуратно обращаться с изъятыми следами, а также обращать внимание на совокупность имеющихся доказательств при назначении экспертиз. Следователь должен убедиться в целесообразности использования специальных познаний, а затем определить вид экспертизы и четко сформулировать корректные вопросы перед экспертом.

При проведении судебных экспертиз можно встретить экспертные ошибки, которые представляют собой суждения эксперта или его действия, не соответствующие объективной действительности, являющиеся результатом добросовестного заблуждения. Причины их возникновения подразделяют на объективные и субъективные, главным отличием которых является то, что первые не зависят от эксперта, а субъективные причины коренятся в образе его мышления. Для разрешения данной проблемы необходимо определить условия предупреждения экспертных ошибок, ими будут являться: представление на экспертизу полноценных, достаточных с точки зрения информативности исходных материалов следователем или судом, назначившими экспертизу; внедрение в экспертную практику достижений научно-технического прогресса; качественная подготовка и переподготовка экспертных кадров, наличие в составе судебно-экспертных учреждений сотрудников надлежащей квалификации, имеющих необходимое базовое образование и знание основных положений; постоянный контроль со стороны руководителей за проводимыми в судебно-экспертном учреждении экспертизами данных учреждений.

Экспертно-криминалистическая деятельность развивается благодаря внедрению высоких компьютерных технологий, с помощью которых улучшились производственные процессы, расширились возможности исследования, внедряются сложные аналитические аппаратно-программные комплексы, разрабатываются и апробируются новые методы и методики исследования, все это позволяет расширить круг объектов экспертизы и решаемых задач.

Рассмотрение и разрешение существующих проблем в области экспертно-криминалистической деятельности важно для эффективного раскрытия и расследования преступлений, так как объективное исследование, проводимое экспертом, обеспечивает всесторонность и объективность выводов, которые становятся качественной доказательственной базой по уголовному делу.

Методические рекомендации

кандидат юридических наук
Сретенцев Денис Николаевич

**ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 31.05.2021. Формат 60x90¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 1,69. Тираж 21 экз. Заказ № 179.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орёл, ул. Игнатова, 2.