

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

Л. А. Бакланов

ГЛАСНОЕ ОБСЛЕДОВАНИЕ
ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ,
УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ
И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ЦЕЛЯХ
УСТАНОВЛЕНИЯ МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ
РАЗЫСКИВАЕМЫХ ЛИЦ

Учебное пособие

Омск
ОМА МВД России
2021

УДК 342.9(075)
ББК 67.621.163.104.6я73
Б19

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент *А. Г. Белый*
(Краснодарский университет МВД России);
кандидат юридических наук, доцент *В. Б. Батоев*
(Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск)

Бакланов, Л. А.
Б19 Гласное обследование помещений, зданий, сооружений,
участков местности и транспортных средств в целях установ-
ления местонахождения разыскиваемых лиц : учеб. пособие. —
Омск : Омская академия МВД России, 2021. — 60 с.

ISBN 978-5-88651-757-6

В учебном пособии изложены материалы, раскрывающие порядок про-
ведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков
местности и транспортных средств сотрудниками оперативных подраз-
делений органов внутренних дел в целях установления местонахождения
разыскиваемых лиц, а также получения информации, способствующей их
установлению.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных органи-
заций МВД России, сотрудников оперативных подразделений органов вну-
тренних дел.

УДК 342.9(075)
ББК 67.621.163.104.6я73

ВВЕДЕНИЕ

Сотрудники органов внутренних дел (далее — ОВД) при организации и осуществлении розыска подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, при участии в розыске осужденных (далее — разыскиваемых преступников), а также в ходе розыска пропавших без вести регулярно сталкиваются с необходимостью проникновения в помещения, здания, сооружения и т. д. в целях проведения мероприятий по установлению местонахождения разыскиваемых лиц и принятия к ним предусмотренных законом мер.

Отсутствие возможности проведения следственных действий (обыска и осмотра) затрудняет проникновение в помещения и последующие действия в них. Следственные действия нельзя провести по причине отсутствия данных, достаточных для возобновления производства по уголовному делу. Законодательство Российской Федерации вообще не допускает проведение следственных действий, направленных на установление местонахождения разыскиваемых лиц при поступлении запроса по линии Интерпола, а также при розыске осужденных. Объективная невозможность проведения следственных действий препятствует эффективному решению задачи по установлению местонахождения разыскиваемых лиц.

Настоящее учебное пособие посвящено решению названной проблемы путем проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия (далее — ОРМ), предусмотренного Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ (далее — Закон об ОРД), — «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» (далее — обследование). Проверка места возможного нахождения разыскиваемых лиц по правовой природе является таким ОРМ.

¹ Здесь и далее, если не указано иного, доступ к нормативным правовым актам через справ.-информационные системы «КонсультантПлюс», «СТРАС „Юрист“», «Гарант».

Проводя гласное обследование, нужно четко соблюдать регламентированные законами Российской Федерации условия проведения ОРМ, учитывая, что эти условия содержатся не только в Законе об ОРД, но и в других федеральных законах. В основном они касаются проведения ОРМ в отношении отдельных категорий граждан (судей, депутатов Государственной Думы РФ, членов Федерального Собрания РФ и т. д.).

При разработке учебного пособия использовались федеральные законы, ведомственные нормативные правовые акты МВД России, анализировались решения Верховного Суда и Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека, изучалась практика обжалования действий и решений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В настоящем учебном пособии предлагается примерный порядок действий, разъясняется процедура получения судебного разрешения на проведение обследования. В приложениях приводятся образцы документов, оформляемых при подготовке и проведении обследования.

§ 1. Понятие гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

В соответствии с Законом об ОРД оперативные подразделения для решения задач оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) вправе осуществлять ОРМ. Пунктом 8 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД предусмотрено проведение ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». В свою очередь, согласно п. 1 ч. 1 ст. 15 названного Закона, обследование может проводиться гласно. Закрепленный в ст. 3 Закона об ОРД принцип «сочетание гласных и негласных методов и средств» позволяет использовать в качестве оснований для гласного обследования сведения, полученные негласным путем.

Закон об ОРД не разъясняет понятие «обследование» и гласную форму его проведения. Для толкования сути указанного ОРМ считаем необходимым использовать следующее определение: «гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (далее — гласное обследование) — это комплекс действий сотрудников оперативных подразделений, состоящий в проникновении и осмотре указанных объектов в целях обнаружения и исследования (изучения) следов преступления, орудий совершения преступления, иных предметов, веществ или документов, вероятно имеющих отношение к совершению преступления, с возможностью их изъятия, установления местонахождения разыскиваемых лиц, а равно и для решения иных задач ОРД, при этом какие-либо специальные меры, направленные на сокрытие действий и лиц, их осуществляющих, не применяются».

Пункт 8 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД к объектам обследования относит:

1) *помещения, здания, сооружения* — любой результат строительной деятельности, приведшей к образованию относительно обособленного пространства, обследование которого может способствовать решению задач оперативно-розыскной деятельности (далее — помещения). В одном здании или сооружении могут находиться несколько помещений, включая внутреннее пространство сейфов, шкафов и т. д.;

2) *транспортное средство* — устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (устройство на колесном ходу категории L, M, N, O, велосипед с двигателем, мотонарты, трамвай, троллейбус, трактор, самоходная машина, мотоблок, а также гужевой транспорт, за исключением вьючных и верховых животных)²;

3) *участки местности* — земельные участки вне зависимости от форм собственности, назначения и использования³, а также лесные участки, водоемы, включая их дно.

Обследуются любые помещения, преимущественно искусственного происхождения, изучение которых может способствовать установлению местонахождения разыскиваемых лиц. Обследованию подлежат их внешние и внутренние части, в том числе и имеющиеся внутри предметы, документы, мебель. Особое внимание необходимо уделять местам возможного сокрытия разыскиваемых лиц. В помещениях разыскиваемые лица могут скрываться в различных местах: под кроватью, в диване, в мебели (в шкафу и т. д.), в кладовке, на подоконнике, на балконе, на лоджии. Известны случаи сокрытия разыскиваемых лиц в холодильнике. В частном доме могут подготавливаться специальные потайные места — схроны в стенах, под полом, на чердаке. Отысканию подлежат сами разыскиваемые лица либо документы, предметы, материалы и сообщения, содержащие информацию об их местонахождении. Гласное обследование может проводиться для обеспечения проведения других ОРМ или повышения их эффективности⁴.

Находящийся на обследуемом объекте человек может быть обследован с его согласия либо в форме, не ограничивающей его право на свободу передвижения и личную неприкосновенность. Он может быть обследован визуально или с помощью технических средств.

Действия сотрудников оперативного подразделения, а также иных лиц, привлеченных ими для участия в мероприятии, направленные на достижение целей обследования, составляют деятельную сторону мероприятия.

² *Об утверждении* Правил учета дорожно-транспортных происшествий, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 19 сентября 2020 г. № 1502.

³ *Теория оперативно-розыскной деятельности* : учебник / О. А. Вагин [и др.] ; под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. Е. Сенилова. М., 2006. С. 342.

⁴ *Бакланов Л. А.* Обеспечивающее гласное обследование // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений : сб. мат-лов всерос. науч.-практ. конф. (Волгоград, 27 марта 2013 г.). Волгоград, 2013. С. 19–23.

Обследовать — значит провести такие действия, в результате которых достигаются стоящие перед обследованием цели. Это возможно путем всестороннего изучения объектов при помощи органов чувств, технических и иных средств, в том числе с возможностью нарушения целостности обследуемых объектов и иного имущества⁵.

Использование слов «проникновение и осмотр» необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 15 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее — Закон о полиции), предоставляющей право сотруднику полиции при проникновении в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории в случае необходимости производить взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению. Предусмотренное в Законе об ОРД право проведения гласного обследования помещений является одним из случаев, предусмотренных законодательством РФ, дающим право сотрудникам полиции проникать в жилые и иные помещения, на участки местности и территории.

Обследование может заключаться как в визуальном изучении обследуемых объектов, так и в активных поисковых действиях заинтересованных лиц, направленных на достижение целей ОРМ любыми доступными (не запрещенными законами) средствами. При этом нужно стремиться, чтобы причиняемый ущерб был минимальным. Прибегать к нарушению целостности имущества следует лишь тогда, когда иными способами не представляется возможным обнаружить искомое или получить необходимую информацию⁶.

При гласном обследовании не применяются специальные меры для сокрытия принадлежности субъектов и участников обследования к органу, осуществляющему ОРД, и к поисковым действиям. В связи с этим заинтересованным и иным лицам потенциально может стать известно

⁵ Бакланов Л. А. Проведение документального использования результатов гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел: учеб. пособие / под ред. А. М. Шукина. Тюмень, 2015. С. 9.

⁶ Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 8 июля 2013 г. № Ф09-6140/13 по делу № А76-11049/2012 было отказано в удовлетворении иска к УМВД России по Челябинской области, сотрудники которого при поддержке МЧС России существенно нарушили целостность имущества в ходе осуществления гласного обследования: разрушили стену, повредили несколько дверей, деформировали потолок, вырвали люстры и камеры видеонаблюдения, повредили электропроводку. URL: <http://base.garant.ru/38687219> (дата обращения: 13.12.2020).

о содержании проводимого или проведенного мероприятия⁷. Таким образом, у граждан появляется возможность обжалования ОРМ с момента начала его проведения. Сотрудник оперативного подразделения осознает возможность обжалования проводимых поисковых действий на обследуемом объекте с момента их начала.

Используемый в литературе и правоприменительной практике термин «оперативный осмотр» нельзя отождествлять с гласным обследованием, поскольку он является диаметрально противоположным гласному обследованию с точки зрения формы проведения (гласная и негласная) одного и того же ОРМ. В отличие от оперативного осмотра, при гласном обследовании нет необходимости сохранения в тайне осуществляемых действий и, соответственно, нет препятствий для нарушения целостности обследуемых объектов. В Законе об ОРД термин «оперативный осмотр» не используется. У участников правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования, прежде всего у граждан, права которых ограничиваются проведением мероприятия, могут возникнуть подозрения о совершении сотрудниками оперативных подразделений действий, не предусмотренных Законом об ОРД. Это, в свою очередь, может спровоцировать возникновение дополнительных сложностей при проведении мероприятия и после него.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие законы составляют правовую основу проведения гласного обследования помещений?
2. Из каких элементов состоит понятие гласного обследования?
3. Что необходимо понимать под помещением?
4. В каких целях может проводиться гласное обследование помещений в связи с установлением местонахождения разыскиваемых лиц?
5. Что значит «обследовать»?
6. Что является основанием для классификации гласных обследований помещений?
7. В каких случаях при гласном обследовании могут вскрываться запертые помещения и нарушаться целостность обследуемых объектов?
8. Как следует поступить, если на обследуемом объекте находится человек и при нем могут находиться интересующие предметы и материалы?

⁷ *Мальшиев С. Я., Киселев Н. Н.* Содержание гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий и способы их проведения : учеб. пособие. Уфа, 2004. С. 6.

9. Чем отличается гласное обследование от оперативного осмотра?

10. Почему не рекомендуется использовать термин «оперативный осмотр» при проведении гласного обследования помещений?

§ 2. Отграничение гласного обследования, осуществляемого в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц, от сходных действий сотрудников оперативных подразделений

Гласное обследование должно быть отграничено от сходных действий сотрудников оперативных подразделений. Гласное обследование по внешнему проявлению совершаемых поисковых мероприятий имеет сходство с действиями, предусмотренными законодательством об административных правонарушениях, уголовно-процессуальным законом, а также Законом о полиции.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрены меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице (ст. 27.7 КоАП РФ), осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (ст. 27.8 КоАП РФ), а также осмотр места совершения административного правонарушения, осуществляемый в рамках дела об административном производстве (ст. 28.1.1 КоАП РФ).

Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, т. е. обследование вещей, проводимое без нарушения их конструктивной целостности, осуществляется в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

Правовой основой обозначенных действий выступает КоАП РФ, и они направлены на выявление и фиксацию административных правонарушений. Основаниями для их проведения является поступление сведений о совершении административного правонарушения.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — УПК РФ) предусмотрены такие следственные действия, как осмотр

(ст. 176 УПК РФ) и обыск (ст. 182 УПК РФ). Их сходство просматривается не только по внешним проявлениям осуществляемых действий, но и по целям. В частности, осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск может производиться и в целях обнаружения разыскиваемых лиц и трупов.

При проведении следственных действий сотрудник оперативного подразделения выступает в качестве должностного лица органа дознания. Осуществляя осмотр или обыск, он руководствуется статьями УПК РФ, регламентирующими основания, порядок проведения и документальное оформление рассматриваемых следственных действий. Участникам возникающих правоотношений (при их наличии) объявляется о проведении соответствующего следственного действия, разъясняются предусмотренные УПК РФ их права и обязанности. До начала обыска предъявляется постановление о его производстве, а в случае обыска в жилище — судебное решение, разрешающее его проведение. При осмотре жилых помещений против воли проживающих там лиц также необходимо соответствующее судебное решение. Лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, может быть запрещено покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска. В случаях, которые не терпят отлагательства, следственные действия в жилище могут проводиться по соответствующему постановлению следователя.

Таким образом, правовой основой следственных действий выступает УПК РФ. Следственные действия имеют свои основания и порядок проведения, существенно отличающиеся от гласного обследования.

Пункт 5 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции наделяет сотрудников полиции правом беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения посещать государственные и муниципальные органы, общественные объединения и организации, знакомиться с необходимыми документами и материалами, имеющими отношение к расследованию уголовных дел, проверке заявлений и сообщений о преступлениях, происшествиях. Такое посещение допускается в связи с расследуемыми уголовными делами, а также с проверкой зарегистрированных в установленном порядке за-

явлений и сообщений о преступлениях, происшествиях. Указанное право предоставляется в целях выполнения обязанностей, возложенных на полицию. Пункт 15 ч. 1 ст. 12 Закона о полиции относит розыск лиц к обязанностям полиции. Рассматриваемое положение может применяться как самостоятельная правовая норма, использование которой направлено на установление местонахождения разыскиваемых лиц либо получение информации, способствующей их розыску. Посещение указанных объектов для розыска лиц осуществляется сотрудником полиции при наличии у него сведений, на основании которых можно сделать вывод о достоверном или вероятном нахождении в обследуемых объектах разыскиваемых лиц.

Часть 3 ст. 15 Закона о полиции закрепляет право входить (проникать) в помещения и на земельные участки, но только для розыска подозреваемых. Полагаем, что в интересах розыскной деятельности этой нормой необходимо руководствоваться только при проникновении в жилые помещения для проведения обследования по судебному решению.

Предусмотренное вышеназванным Законом посещение государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций, а также проникновение в помещения, принадлежащие гражданам, в целях розыска лиц может применяться самостоятельно, без учета проведения ОРМ. В процессе посещения могут осматриваться различные объекты, в том числе транспортные средства.

Рассмотренные действия сотрудников оперативных подразделений сходны с гласным обследованием по внешним проявлениям. Следственные действия и посещения различных объектов на основании ст. 13 Закона о полиции аналогичны еще и по целям осуществляемых действий. Однако нужно учитывать, что у всех мероприятий имеется своя правовая основа и разный порядок проведения. Для недопущения неправильного восприятия данной деятельности необходимо информировать граждан о том, что проводятся ОРМ «обследование», следственное действие или деятельность сотрудников оперативных подразделений реализуются исключительно в соответствии с Законом о полиции. Такое информирование осуществляется путем устного доведения соответствующей информации, а в случае обследования жилища без согласия проживающих в них лиц — еще и с обязательным предъявлением судебного решения.

Вопросы для самоконтроля

1. На какие действия сотрудников оперативных подразделений похоже гласное обследование, осуществляемое в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц?

2. Что общего между гласным обследованием и обыском и чем они отличаются?

3. Что общего между гласным обследованием и осмотром места происшествия и чем они отличаются?

4. Что общего между гласным обследованием и посещением сотрудниками полиции предприятий и учреждений и чем они отличаются?

5. Что общего между гласным обследованием и личным досмотром и чем они отличаются?

6. В каком нормативном правовом акте розыск лиц отнесен к обязанностям полиции?

7. Что необходимо предпринять для недопущения неправильного восприятия гражданами проводимого гласного обследования?

8. Для чего нужно отграничивать гласное обследование от других аналогичных действий сотрудников оперативных подразделений?

§ 3. Субъекты правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования, осуществляемого в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц

Субъектов правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования, осуществляемого в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц, целесообразно делить на четыре группы:

- субъекты обследования;
- руководители органа, осуществляющего ОРД;
- участники обследования;
- иные субъекты правоотношений, интересы которых затрагиваются или могут быть затронуты проводимым мероприятием.

Ключевым и единственно обязательным лицом рассматриваемых правоотношений является *субъект обследования*. Субъектом ОРМ признают того, кто, обладая необходимыми полномочиями, выступает их организатором, непосредственным исполнителем и несет ответственность за законность и обоснованность предпринимаемых действий⁸.

Правом проведения гласного обследования и обязанностью претерпевать неблагоприятные для себя юридические последствия в случае неправомερных действий наделены только сотрудники и руково-

⁸ Чечётин А. Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий : монография. М., 2006. С. 52.

дители оперативных подразделений органов, осуществляющих ОРД. Они, с одной стороны, обладают специфическими полномочиями по проведению ОРМ, а с другой — как должностные лица правоохранительных органов будут выступать специальными субъектами уголовно-правовых отношений в случае, если в результате их деятельности произойдет существенное нарушение охраняемых уголовным законом прав. Сотрудники оперативных подразделений, как правило, выступают инициаторами и организаторами проведения гласного обследования, осуществляют активную поисковую деятельность.

Перечень оперативных подразделений органов внутренних дел, правомочных осуществлять ОРД, определен приказом МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России». В соответствии с указанным нормативным правовым актом, а также документами, регламентирующими деятельность оперативных подразделений, гласное обследование помещений могут проводить сотрудники следующих подразделений:

- уголовного розыска;
- экономической безопасности и противодействия коррупции;
- собственной безопасности;
- по противодействию экстремизму;
- по борьбе с преступными посягательствами на грузы;
- по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите;
- межрегиональных оперативно-розыскных подразделений территориальных органов МВД России на окружном уровне;
- по контролю за оборотом наркотиков;
- специальных технических мероприятий.

Все должностные лица, включая руководителей указанных оперативных подразделений, вправе самостоятельно принимать решения о проведении обследования помещений, а также выполнять их по поручению других органов, осуществляющих ОРД. Таким поручением может быть розыскное задание, форма которого установлена Инструкцией, утвержденной приказом МВД России, Минюста России, Минздрава России, МЧС России, Минобороны России, СК России от 1 марта 2018 г. № 117дсп/40дсп/88н/82дсп/114дсп/17дсп «Об утверждении Положения об организации и осуществлении розыска и идентификации лиц». Основными субъектами проведения гласного обследования помещений в целях установления местонахождения

разыскиваемых лиц являются сотрудники подразделений уголовного розыска, к функциональным обязанностям которых относятся организация и осуществление розыска лиц. К проведению обследования в рассматриваемых целях следует привлекать как сотрудников уголовного розыска, напрямую не задействованных в осуществлении розыска, так и сотрудников других оперативных подразделений, по материалам которых разыскиваемый преступник объявлен в розыск. Стремясь избежать задержания, разыскиваемые могут скрывать свою личность, поэтому проведение обследования или участие в нем лиц, способных непосредственно опознать разыскиваемое лицо, повышает результативность мероприятия. К проведению обследования можно привлекать также сотрудников не оперативных подразделений, например, участковых уполномоченных полиции и т. д.

Важными субъектами рассматриваемых правоотношений выступают *руководители органов*, осуществляющих ОРД. Они не только выполняют управленческие функции по руководству подразделениями, но и наделены правом принятия юридически значимых решений⁹, важнейшее из которых — право обращения в суд за получением разрешения на проведение обследования, ограничивающего конституционное право граждан на неприкосновенность жилища. С учетом того, что обследование может проводиться и без судебного решения, с согласия проживающих в жилище лиц, вынесение постановления о получении судебного разрешения следует рассматривать, прежде всего, как право.

Часть 2 ст. 9 Закона об ОРД в качестве основания для решения судьей вопроса о проведении ОРМ рассматривает мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД. Из содержания этой нормы следует, что выносить указанное постановление уполномочены начальник органа внутренних дел и его заместитель — начальник полиции.

Исходя из конкретной оперативно-тактической ситуации, к проведению мероприятия могут привлекаться дополнительные лица — *участники*. Термин «участник» говорит о наличии у лица пассивного начала¹⁰, его второстепенной роли. Соглашаясь участвовать в обследовании, они берут на себя дополнительные обязанности. Существуют две группы участвующих лиц.

⁹ Чечётин А. Е. Указ. соч. С. 170.

¹⁰ Трухин М. А. Некоторые проблемы выявления, раскрытия и расследования взяточничества и коммерческого подкупа в сфере образования // Рос. следователь. 2007. № 9. С. 6.

Первую группу участников составляют сотрудники органов внутренних дел, привлекаемые к проведению мероприятия. Ими могут быть сотрудники как оперативных, так и не оперативных подразделений. Сотрудники ОВД привлекаются к поисковым действиям, направленным на установление местонахождения разыскиваемых лиц, и к непосредственному их задержанию.

Если имеются основания полагать, что разыскиваемый или иные находящиеся на обследуемом объекте лица могут оказать вооруженное сопротивление, то к участию в проведении мероприятия необходимо привлекать сотрудников подразделений специального назначения. Их задача — непосредственное проникновение на обследуемый объект, обнаружение и обезвреживание преступника или лиц, которые могут оказать противодействие в целях недопущения задержания разыскиваемого лица. Порядок привлечения сотрудников специальных подразделений Росгвардии определен совместным приказом Росгвардии, МВД России от 28 сентября 2018 г. № 430дсп/635дсп «Об утверждении Порядка организации взаимодействия войск национальной гвардии Российской Федерации с Министерством внутренних дел Российской Федерации, его территориальными органами при выполнении задач по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности».

Если обследуемый объект охраняется частным охранным предприятием, то в состав лиц, обеспечивающих преодоление возможного физического противодействия, могут быть включены сотрудники Росгвардии, контролирующие деятельность частных охранных предприятий.

Для предотвращения возможной утечки информации лица, привлекаемые к проведению ОРМ, информируются об этом непосредственно перед началом проведения обследования на соответствующем инструктаже.

К участию в проведении гласного обследования также могут привлекаться сотрудники экспертных, кинологических и иных подразделений органов внутренних дел, помощь которых может способствовать решению задач ОРД.

Вторую группу участвующих лиц составляют граждане, специально привлекаемые к проведению обследования. Правовую основу их участия составляет ст. 17 Закона об ОРД, согласно которой отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению ОРМ. При гласном обследовании нет необходимости сохранения в тайне оказываемого с их стороны содействия. Специальные меры, направленные на сокрытие участия таких лиц в мероприятии, не применяются. Вместе с тем персо-

нальные данные таких лиц находятся под защитой закона и без их согласия распространению не подлежат.

Граждан, задействованных в проведении гласного обследования, в зависимости от целей и выполняемых функций, можно разделить на три подгруппы:

- специалисты;
- граждане, оказывающие помощь в поисковых действиях;
- граждане, привлекаемые для удостоверения факта производства гласного обследования и его результатов.

Привлечение специалистов позволяет использовать их познания и навыки в достижении целей мероприятия. К участию в гласном обследовании могут привлекаться лица, обладающие навыками применения поисковой и иной техники. Если в процессе обследования планируется изучить находящиеся на объекте цифровые носители информации (компьютеры, смартфоны), то в обследовании следует задействовать специалиста в области цифровых технологий.

Граждане, оказывающие помощь в поисковых действиях, совместно с сотрудниками оперативных подразделений могут осуществлять поисковую деятельность, направленную на установление местонахождения разыскиваемого лица, предметов и вещей, имеющих к нему отношение. Данную категорию граждан целесообразно привлекать при обследовании больших помещений.

В случае розыска лиц, ушедших или пропавших без вести, существенную помощь могут оказать волонтеры. Информация о волонтерских движениях размещается на сайте МВД России и сайтах региональных подразделений МВД России. Представители волонтерских организаций в максимально короткие сроки готовы прибыть для оказания помощи по розыску пропавших без вести.

Если при обследовании изымаются предметы, документы и материалы, для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия к участию в процедуре привлекаются не менее двух дееспособных граждан с их согласия, достигших возраста восемнадцати лет, не заинтересованных в результатах изъятия, не состоящих с лицами, проводящими изъятие, в родстве или свойстве, не подчиненных и не подконтрольных указанным лицам, а также не являющихся работниками органов исполнительной власти, наделенными в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Роль этих лиц близка к роли понятых в уголовном судопроизводстве, однако называть их так или ото-

ждествлять с понятыми не следует, так как понятой — это лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, его содержания, хода и результатов.

Кроме субъектов и участников обследования в правоотношениях, возникающих в связи с его проведением, присутствуют лица, права которых затрагиваются или могут быть затронуты проводимым мероприятием. *Иными участниками* правоотношений нужно считать лиц, присутствующих при проведении гласного обследования, а также имеющих отношение к обследуемому объекту или проводимому ОРМ. Прежде всего к таким лицам относятся сами разыскиваемые, их родственники и др.

Отличительной особенностью этой группы субъектов правоотношений выступает их незаинтересованность в достижении целей проводимого гласного обследования, с их стороны возможно оказание противодействия, права таких лиц могут ограничиваться. Правовой статус названных лиц не предусмотрен действующим оперативно-розыскным законодательством, в связи с этим ключевую роль в регулировании возникающих правоотношений имеют положения Конституции РФ, гарантирующие право гражданина на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22), свободу передвижения (ст. 27), свидетельский иммунитет (ст. 51), а также на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48).

Присутствующие на обследуемом объекте лица (за исключением лиц, в отношении которых имеются основания к задержанию) имеют право передвигаться внутри него, покинуть объект, давать пояснения, делать заявления и замечания. Если проведение гласного обследования связано с ограничением охраняемых законом прав, из которых наиболее существенным является неприкосновенность жилища, эти лица имеют право знать основание и повод такого ограничения. Они должны иметь возможность ознакомиться с соответствующими разрешающими документами, если механизм ограничения прав предусматривает обязательность составления таких документов.

Однако если действия таких лиц препятствуют проведению мероприятия, то в целях преодоления оказываемого противодействия к ним могут быть применены меры административно-правового характера, включая применение физической силы.

Кроме того, иными субъектами правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования, выступают и лица, не находящиеся на объекте во время обследования, но имеющие к нему отноше-

ние. Эти лица могут прибыть на объект во время обследования и присутствовать при его проведении, обжаловать действия и решения, связанные с проведением мероприятия. Если при проникновении в помещения осуществлялся взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению, то собственников обследуемых объектов и (или) проживающих в помещениях лиц необходимо уведомить о проведении мероприятия в течение 24 часов (чч. 6 и 6.1 ст. 15 Закона о полиции).

Каких-то специфических обязанностей у иных участников правоотношений не возникает, появляется лишь повышенная заинтересованность в отстаивании уже имеющихся прав, из которых к самым значительным относится право на получение квалифицированной юридической помощи. Оно подлежит реализации не только на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а вообще считается неотъемлемым правом каждого гражданина и не может быть связано со стадиями какого-либо производства.

Правом на получение квалифицированной юридической помощи обладают все иные участники правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования. Если гражданин осознает, что проводимое гласное обследование связано с возможным уголовным преследованием, он имеет право обращаться за квалифицированной юридической помощью к соответствующим специалистам. Выбор специалиста лежит на самом нуждающемся в помощи или лицах, действующих в его интересах. Такая помощь предоставляется в любых формах. Она может оказываться как посредством личного участия лица, так и дистанционно, например, по телефону. Реализация права на квалифицированную юридическую помощь может быть обеспечена за счет участия любого специалиста в данной области, однако если такой специалист является адвокатом, то он имеет возможность использования предусмотренных Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и иными законами Российской Федерации полномочий, направленных на защиту интересов своего доверителя. Лицо, оказывающее квалифицированную юридическую помощь, имеет право присутствовать при производстве гласных ОРМ, давать при этом консультации, знакомиться с разрешающими документами, если их наличие обязательно, а также осуществлять иные действия, связанные с проведением гласного ОРМ. Вместе с тем сотрудник оперативного подразделения не наделен ни обязанностью, ни правом назначения защитника. Со-

трудники оперативных подразделений не могут каким-либо образом ограничивать получение квалифицированной юридической помощи при проведении гласных ОРМ. Участие лица, оказывающего квалифицированную юридическую помощь, не относится к обязательному условию проведения гласного обследования.

К иным субъектам правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования, также относятся и лица, не принимающие участия в обследовании, но способствующих его проведению (например, представители учреждений и организаций, обеспечивающие доступ на обследуемые объекты или его части, лица, предоставляющие свое имущество в целях проведения обследования).

Отдельную подгруппу иных субъектов правоотношений составляют прокуроры, надзирающие за исполнением законов при осуществлении ОРД, и федеральные судьи, реализующие разрешительную и контрольную функции.

К числу иных участников правоотношений необходимо относить нетрадиционных для теории ОРД субъектов — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных без образования юридического лица. О проведении ОРМ, ограничивающих права этих лиц, в Законе об ОРД не упоминается. В то же время важно понимать, что гласное обследование может существенно ограничивать права указанных субъектов правоотношений, а их законные права и интересы находятся под защитой государства и не могут быть ограничены произвольно.

Вопросы для самоконтроля

1. На какие группы целесообразно делить субъектов правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования, осуществляемого в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц?

2. Чем отличается субъект правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования, от субъекта гласного обследования?

3. Кто является субъектом гласного обследования?

4. Является ли руководитель органа, осуществляющего ОРД, субъектом гласного обследования?

5. Чем отличается субъект гласного обследования от участника гласного обследования?

6. На какие подгруппы можно разделить участников гласного обследования, осуществляемого в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц?

7. Какова процедура привлечения участников гласного обследования?

8. Почему участник гласного обследования не может называться понятым?

9. Какие права и обязанности возникают у граждан, находящихся на обследуемом объекте?

10. В каких случаях к лицам, находящимся на обследуемом объекте, может применяться физическая сила?

11. С какой целью к гласному обследованию могут привлекаться подразделения специального назначения?

§ 4. Гласное обследование жилых помещений с согласия проживающих в них лиц

Гласное обследование жилища с согласия проживающих в нем лиц необходимо проводить в случаях совпадения интересов органа, осуществляющего ОРД, с интересами лиц, дающих соответствующее согласие. Сроки проведения, а также иные обстоятельства мероприятия определяются указанными лицами. При поступлении от проживающих лиц возражений начавшееся обследование должно прекращаться. Лицо, дающее такое согласие, должно отчетливо осознавать возможность наступления неблагоприятных юридических последствий как для него самого, так и для иных лиц. При получении согласия введение в заблуждение относительно возможных юридических последствий недопустимо. При проведении гласного обследования с согласия проживающих в нем лиц необходимо учитывать, чтобы мероприятием не ограничивалось право на неприкосновенность жилища лиц, которые проживают в помещении, но не находятся в нем на момент обследования. Достаточно получить согласие у находящихся в жилище лиц при условии отсутствия оснований полагать, что остальные проживающие будут возражать по поводу проведения этого мероприятия. Согласие можно получать как в устной, так и в письменной форме. Решение о форме согласия принимает сотрудник оперативного подразделения, исходя из конкретных обстоятельств ОРМ.

При проведении гласного обследования жилища с согласия проживающих в нем лиц нужно учитывать, что в ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» содержится указание, что регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или

условием реализации прав и свобод граждан. Указанный Закон, а также постановление Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и Перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» дают право гражданину РФ находиться без регистрации практически в любом жилище сроком до 90 дней. Нахождение гражданина по такому адресу называется пребыванием, а жилище является местом временного проживания. Под защитой Конституции РФ находится место как постоянного, так и временного проживания. Статья 18 Конституции РФ признает права и свободы человека и гражданина непосредственно действующими, в связи с этим понятие «проживающее лицо» необходимо трактовать в широком смысле. Для приобретения статуса проживающего не обязательно быть собственником помещения либо иметь соответствующую регистрацию по месту жительства или пребывания. Таким лицом нужно признавать гражданина, находящегося или находившегося в жилище в целях проживания на законных основаниях, и в помещении на момент обследования находится его имущество, ознакомление с которым может ограничивать право на неприкосновенность частной жизни. Таким образом, обследованием может ограничиваться право на неприкосновенность жилища достаточно большого круга лиц, в том числе и самого разыскиваемого лица, что всегда должно учитываться при проведении мероприятия.

Можно сделать вывод, что обследование жилого помещения в целях установления местонахождения разыскиваемого лица с согласия проживающих проводится редко, за исключением двух ситуаций:

— проживающие согласны оказать содействие полиции в розыске и по этой причине разрешают обследовать помещения и изучить предметы и документы, содержащие информацию о разыскиваемом и возможных местах его нахождения;

— оперуполномоченный желает лично убедиться в правдивости пояснений проживающих об отсутствии в жилище разыскиваемого лица, и проживающие согласны на такое обследование.

Результаты проведенного гласного обследования могут оформляться рапортом или справкой. В случае изъятия предметов, документов или материалов в обязательном порядке составляется протокол.

Вопросы для самоконтроля

1. В каких случаях целесообразно проводить гласное обследование жилища с согласия проживающих в нем лиц?

2. Можно ли нарушать целостность обследуемых объектов при проведении гласного обследования жилища с согласия проживающих в нем лиц?

3. Что необходимо предпринять, если проживающее лицо «передумало» и сообщило о своем несогласии с проведением гласного обследования?

4. Кого необходимо признавать проживающим в жилище лицом?

5. Какая статья Конституции РФ гарантирует право на неприкосновенность жилища?

6. Может ли разыскиваемый являться проживающим и нужно ли получать у него согласие на гласное обследование жилого помещения?

7. В какой форме может быть получено согласие на гласное обследование жилых помещений в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц?

8. В каких случаях целесообразно документировать согласие на гласное обследование жилых помещений в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц?

9. Каким документом могут оформляться результаты гласного обследования жилого помещения, проводимого в целях установления местонахождения разыскиваемого лица?

§ 5. Гласное обследование жилых помещений без согласия проживающих в них лиц

При наличии оснований предполагать возможное расхождение интересов проживающих лиц с интересами органа, осуществляющего ОРД, обследование жилища необходимо проводить, предварительно получив соответствующее разрешение суда.

Часть 2 ст. 8 Закона об ОРД предусматривает проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, в том числе и на неприкосновенность жилища, на основании судебного решения. При наличии судебного решения согласия лиц, проживающих или находящихся в жилище, не требуется. Законность гласного обследования жилища, проводимого в соответствии с решением суда против воли проживающих в нем

лиц, подтверждается определениями Конституционного Суда РФ¹¹ и Верховного Суда РФ¹².

При подготовке обследования жилища нужно учитывать, что оно может проводиться только при наличии информации о признаках противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших такое противоправное деяние.

Таким образом, обследование жилых помещений по судебному решению может иметь место в случае розыска скрывающегося лица в связи с совершением им преступления, по которому предварительное следствие обязательно. Перечень составов таких преступлений закреплен в ст. 150 УПК РФ.

Поводом для проведения гласного обследования жилища может служить любая заслуживающая доверия информация. Получив ее (в том числе от лиц, оказывающих конфиденциальное содействие), оперуполномоченный осуществляет сбор всех имеющихся сведений об объекте, подлежащем обследованию, и лицах, имеющих к нему отношение. Проводятся ОРМ (опрос, наведение справок и т. д.), направленные на получение новых сведений об объекте обследования и лицах, имеющих к нему отношение. Особое внимание нужно уделить личности граждан, имеющих отношение к жилищу. Необходимо достоверно установить, не являются ли они лицами, в отношении которых определен особый порядок проведения ОРМ (судьями, депутатами Государственной Думы, членами Федерального Собрания и т. д.).

Проанализировав имевшиеся и полученные сведения и придя к выводу о целесообразности проведения обследования, сотрудник опера-

¹¹ *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А. В. Чумакова на нарушение его конституционных прав положением статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст. ст. 123 и 125 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 498-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д. К. Киштыкова на нарушение его конституционных прав статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2006 г. № 27-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. М. Мальцева на нарушение его конституционных прав положениями ч. 1 ст. 125 УПК РФ и ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2009 г. № 114-О-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ю. Г. Панова на нарушение его конституционных прав ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. № 580-О-О.

¹² *Апелляционное* определение Верховного Суда РФ от 14 августа 2018 г. № 201-АПУ18-31.

тивного подразделения готовит проект мотивированного постановления руководителя (прил. 1). Данный проект постановления представляется руководителю органа, осуществляющего ОРД. Исходя из содержания ч. 2 ст. 9 Закона об ОРД, к таким руководителям относятся начальник органа внутренних дел по муниципальному образованию (району, городу), субъекту РФ и его заместитель — начальник полиции.

Получив проект постановления, руководитель изучает его на предмет наличия предусмотренных Законом об ОРД оснований и соблюдения условий проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан. Сотруднику оперативного подразделения (инициатору мероприятия) предпочтительно лично представлять проект постановления начальнику и устно аргументировать потребность в проведении обследования. Придя к выводу о законности и целесообразности проведения обследования, руководитель подписывает постановление. На постановлении ставится гербовая печать ОВД. Постановлению присваивается порядковый номер. Гриф секретности, как правило, не указывается. Названное постановление выступает основанием для решения судьей вопроса о проведении в жилище ОРМ — обследования.

В суд материалы на получение судебного разрешения могут представляться руководителем, подписавшим соответствующее постановление. Однако чаще всего они представляются инициатором проведения мероприятия (оперуполномоченным) или иным сотрудником или руководителем оперативного подразделения.

Материалы представляются в суд по месту нахождения ходатайствующего органа или по месту проведения ОРМ. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 1993 г. № 13 «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» определено, что районным судам запрещено отказывать в рассмотрении таких материалов в случае их поступления. Таким образом, за получением судебного разрешения нужно обращаться в суды муниципальных образований (районные, городские).

Указанные материалы рассматриваются уполномоченным на то судьей единолично¹³ и незамедлительно. Федеральный судья любого суда не вправе отказать в рассмотрении таких материалов в случае их поступления.

Должностному лицу, представившему материалы в суд, целесообразно лично присутствовать при их рассмотрении. С разрешения судьи уст-

¹³ За исключением случаев, предусмотренных ст. 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

но могут сообщаться сведения по существу рассматриваемого вопроса. Судья может потребовать представления дополнительных материалов, в связи с этим представляющему постановление лицу следует заранее подготовить и иметь с собой документы, содержащие сведения об основаниях и условиях проведения ОРМ, а также касающиеся обследуемого объекта и лиц, имеющих к нему отношение (копии документов, удостоверяющих личность, справки и т. д.). Не представляются сведения о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, об организации и тактике проведения ОРМ.

Кроме непосредственного представления постановления в суд допускается его направление по почте. В качестве дополнительных материалов можно приложить документы, подтверждающие наличие оснований для проведения ОРМ. Опосредованное обращение в суд занимает существенно большее время, поэтому наиболее предпочтительным представляется непосредственное обращение в суд.

По результатам рассмотрения постановления судья разрешает проведение обследования либо отказывает в его проведении, о чем выносит мотивированное постановление. По согласованию с судом лицо, представившее постановление о получении судебного разрешения, может заранее подготовить проект разрешающего постановления суда (прил. 2) и в случае положительного решения представить его на подпись. Подготовка такого проекта позволит существенно сэкономить время судьи и сотрудника оперативного подразделения. В резолютивной части постановления должно указываться правильное название разрешаемого ОРМ. Не допускается заменять термин «обследование» на «осмотр» и другие похожие.

Постановление суда, заверенное печатью, выдается инициатору проведения ОРМ одновременно с возвращением представленных им материалов. Постановлению суда гриф секретности не присваивается.

Разрешающее постановление суда действует в течение шести месяцев со дня его вынесения. По собственной инициативе судья может установить иной срок действия постановления, о чем указывает в резолютивной части.

Разрешение суда дает право на проведение разового гласного обследования жилища. При наличии большого количества жилых комнат либо в связи с наступлением темного времени суток и объективной невозможностью продолжения проводимого мероприятия при искусственном освещении допускается временное приостановление обследования с по-

следующим его возобновлением. В случае необходимости проведения повторного обследования нужно получить новое разрешение.

Если судья отказал в проведении ОРМ, орган, осуществляющий ОРД, вправе обратиться по этому вопросу в вышестоящий суд.

Перед началом обследования жилища присутствующим лицам объявляется разрешающее постановление суда, о чем в постановлении делается соответствующая отметка. По ходатайству проживающих в жилище лиц за их счет может быть сделана копия разрешающего решения суда. Например, постановление может быть сфотографировано или из него могут делаться выписки.

Если проведение розыскных мероприятий, связанных с проникновением в жилые помещения, планируется осуществлять за пределами территории, обслуживаемой ОВД (например, в другом городе), разрешающее постановление суда может направляться в качестве приложения к розыскному заданию. В этом случае в розыскном задании указывается, что для розыска необходимо провести обследование на основании судебного решения. В случае отсутствия решения суда ОВД, получивший розыскное задание, может самостоятельно обратиться в суд по месту проведения ОРМ и получить такое разрешение.

В случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления (например, убийство пропавшего без вести), на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД, допускается проведение гласного обследования жилища против воли проживающих в нем лиц с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. При этом следует учитывать, что гласное обследование жилища предотвратит совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Вынесенное одним из руководителей органа, осуществляющего ОРД, постановление о проведении такого обследования предъявляется гражданам, чьи права при этом ограничиваются. В случае отсутствия таких граждан принимаются меры по их информированию.

Если в процессе обследования разыскиваемый обнаружен не будет, то целесообразно изучить имеющиеся в жилом помещении носители информации (письма, электронные носители и т. д.). Обнаруженное должно быть изучено на месте. В случае необходимости нужно сделать копии обнаруженных сведений, например, сфотографировать или отразить их в рапорте по результатам обследования.

Если обнаруженный носитель информации, например смартфон, заблокирован, но при этом имеются основания полагать, что в нем содер-

жаты данные, важные для розыска, то их владельцам следует предложить разблокировать устройство. Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД в ходе ОРМ может осуществляться изъятие предметов, документов и материалов. При этом целесообразно продемонстрировать содержание ст. 15 Закона об ОРД.

При невозможности разблокировки и изучения носитель информации может быть изъят. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных ОРМ должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства РФ. Согласно одному из требований факт изъятия подлежит удостоверению при помощи участия двух незаинтересованных лиц или средств видеофиксации.

Если обнаружение и изучение различных носителей информации представляет собой главную цель мероприятия, то целесообразно заранее пригласить двух незаинтересованных лиц для участия в обследовании, удостоверении его хода и результатов. Если необходимость в изъятии возникла в процессе обследования, то тогда таких лиц можно пригласить в процессе проведения обследования для удостоверения хода и результата изъятия. Однако, на наш взгляд, предпочтительно в данной ситуации использовать средства видеофиксации. Изъятие цифровых носителей информации удостоверяется только присутствием двух незаинтересованных лиц. Удостоверять изъятие остальных объектов (фотографий, записных книжек, бритвенных станков, содержащих биологический материал, необходимый для геномных исследований, и т. д.) возможно при использовании средств видеофиксации.

Протокол оперативно-розыскного изъятия должен быть составлен с учетом участия незаинтересованных лиц (прил. 3) или с использованием средств видеофиксации (прил. 4).

Результаты проведенного гласного обследования могут оформляться рапортом или справкой. В случае изъятия предметов, документов или материалов в обязательном порядке составляется протокол.

Вопросы для самоконтроля

1. В каких случаях для гласного обследования жилища необходимо заранее получать разрешение суда?
2. Что может являться поводом для проведения гласного обследования жилого помещения в целях установления местонахождения разыскиваемого лица?
3. По каким категориям преступлений допускается проведение гласного обследования жилых помещений по судебному решению?

4. Что является основанием для рассмотрения судьей вопроса о разрешении проведения гласного обследования жилища?

5. В какие суды допускается обращаться за получением судебного разрешения на гласное обследование жилища?

6. Как необходимо представлять дополнительные материалы при рассмотрении судьей вопроса о разрешении проведения гласного обследования жилища?

7. Может ли разрешающее постановление суда иметь гриф секретности?

8. Как следует поступить оперуполномоченному, если гражданин попросил копию судебного решения, разрешающего проведение обследования?

9. В течение какого срока можно провести обследование жилища по полученному судебному разрешению?

10. Возможно ли оперативно-розыскное изъятие предметов и устройств при проведении гласного обследования жилых помещений против воли проживающих в них лиц?

11. Каким документом могут оформляться результаты гласного обследования?

12. В каком случае обязательно составляется протокол?

§ 6. Гласное обследование нежилых помещений, участков местности и транспортных средств

Порядок гласного обследования сотрудниками ОВД нежилых помещений и иных объектов предусмотрен Инструкцией о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (далее — Инструкция)¹⁴, утвержденной приказом МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199. Предусмотренный Инструкцией порядок проведения гласного обследования содержит дополнительные гарантии соблюдения прав

¹⁴ Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств : приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199.

коммерческих и иных учреждений и организаций, а также индивидуальных предпринимателей. Кроме того, данным документом определяются дополнительные меры ведомственного контроля за ОРД.

Согласно п. 3 Инструкции гласное обследование может проводиться в случае, если не имеется достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Указанная норма фактически исключает возможность проведения гласного обследования нежилых помещений и иных объектов для установления местонахождения разыскиваемых подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, поскольку имеющийся у них уголовно-процессуальный статус свидетельствует о наличии возбужденного уголовного дела.

Инструкция может применяться, если уголовное дело по факту безвестного исчезновения не возбуждено, однако таких случаев нами не зафиксировано.

Для установления местонахождения разыскиваемых лиц представляется целесообразным отказаться от проведения гласного обследования и применить п. 5 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, дающий право беспрепятственно посещать помещения государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций.

Возможно также применение ч. 3 ст. 15 Закона о полиции, дающей право входить (проникать) в нежилые помещения, принадлежащие гражданам, но только в целях розыска подозреваемых.

Порядок применения норм Закона о полиции рассмотрен нами во втором параграфе учебного пособия.

Вопросы для самоконтроля

1. Каким специальным нормативным правовым актом МВД России регламентируется порядок гласного обследования нежилых помещений?

2. В каких целях согласно нормативному правовому акту МВД России допускается проведение гласного обследования нежилых помещений?

3. Возможно ли проведение гласного обследования нежилых помещений в целях установления местонахождения разыскиваемых пропавших без вести?

4. Какое может быть принято решение в случае необходимости установления разыскиваемого лица, находящегося в нежилом помещении?

5. Какая статья Закона о полиции позволяет сотрудникам полиции проникать в помещения в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц?

§ 7. Особенности гласного обследования жилых помещений по фактам безвестного исчезновения

Согласно подпункту 3 п. 2 ч. 1 Закона об ОРД сведения, ставшие известными органу, осуществляющему ОРД, о лицах, без вести пропавших, выступают основаниями для проведения ОРМ. Однако в соответствии с ч. 2 ст. 8 этого Закона проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно, или о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших такое противоправное деяние. Установленные Законом об ОРД условия не допускают возможность проведения гласного обследования жилых помещений по фактам безвестного исчезновения.

Вместе с тем в случаях, если имеются основания полагать, что пропавший без вести стал или мог стать жертвой преступления (например, предусмотренного ст. ст. 105, 111, 126 УК РФ), то в целях выявления, пресечения и раскрытия преступления, совершенного в отношении пропавшего без вести, допускается проведение ОРМ, ограничивающих право на неприкосновенность жилища, в том числе гласное обследование. Необходимость в проведении гласного обследования по фактам безвестного исчезновения возникает в основном на последующих этапах розыска, когда уголовное дело, возбужденное по факту безвестного исчезновения, приостановлено, и следователем не принято решение о возобновлении производства и проведении следственного действия.

В соответствии с Законом об ОРД наличие или отсутствие возбужденного уголовного дела не является условием проведения ОРМ. При этом гласные ОРМ не должны препятствовать расследованию по уголовному делу. В целях организации должного взаимодействия между органом, осуществляющим ОРД, и органом расследования решение о проведении гласного обследования жилища в целях выявления, пресечения и раскрытия преступления в отношении пропавшего без вести следует принимать после консультации с соответствующим органом расследования и получения от него информации о невозможности проведения следственного действия в жилище.

Таким образом, при наличии информации о том, что пропавший без вести удерживается в жилом помещении или в таком помещении совершено его убийство или иное преступление, по которому предварительное

следствие обязательно, допускается проведение гласного обследования без согласия проживающих лиц, по судебному решению.

Для проведения мероприятия органу, осуществляющему ОРД, необходимо обратиться в суд в порядке, описанном в пятом параграфе настоящего учебного пособия.

При обращении в суд необходимо акцентировать внимание на том, что обследование планируется провести не для установления местонахождения разыскиваемого лица, а в целях выявления, пресечения и раскрытия тяжкого или особо тяжкого преступления (прил. 5, 6).

Если в процессе гласного обследования пропавший без вести будет обнаружен, то ему следует оказать помощь и принять меры для немедленного задержания лиц, его незаконно удерживавших. В случае необнаружения пропавшего без вести требуется всесторонне и тщательно изучить обследуемое помещение. Такое обследование целесообразно проводить с привлечением специалистов и с использованием специальных технических средств. Обнаруженные следы, прежде всего биологического происхождения, указывающие на возможное совершение преступления в отношении пропавшего без вести, подлежат изъятию. Также возможно изъятие принадлежащих пропавшему без вести предметов, документов и вещей.

Порядок проведения гласного обследования и изъятия аналогичен порядку, предложенному в пятом параграфе учебного пособия.

В случае обнаружения трупа пропавшего без вести или его частей гласное обследование прекращается. Рапорт об обнаружении признаков преступления регистрируется в установленном порядке. На место обнаружения направляется следственно-оперативная группа во главе со следователем Следственного комитета Российской Федерации.

Вопросы для самоконтроля

1. Является ли факт безвестного исчезновения гражданина основанием для проведения гласного обследования жилого помещения против воли проживающих в нем лиц?

2. Что может являться основаниями для проведения гласного обследования жилого помещения против воли проживающих в нем лиц в связи с безвестным исчезновением?

3. В каких ситуациях может возникнуть необходимость в проведении гласного обследования жилого помещения против воли проживающих в нем лиц по фактам безвестного исчезновения?

4. В каких целях может проводиться гласное обследование жилого помещения против воли проживающих в нем лиц в связи с безвестным исчезновением?

5. Какие особенности необходимо учитывать при планировании гласного обследования жилого помещения, проводимого в связи с безвестным исчезновением, при наличии возбужденного уголовного дела?

6. Что необходимо сделать при обнаружении в ходе гласного обследования жилого помещения разыскиваемого, пропавшего без вести?

§ 8. Действия органов внутренних дел в случае обжалования гласного обследования

Согласно ч. 3 ст. 5 Закона об ОРД лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих ОРД, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать их в вышестоящий орган, осуществляющий ОРД, прокурору или в суд. В настоящее время гласное обследование — это самое обжалуемое оперативно-розыскное мероприятие. Отсутствие четкой нормативной правовой регламентации порядка ограничения прав граждан и юридических лиц при гласном обследовании привело к различным подходам в понимании процедуры его проведения. Прежде всего обжалуются законность проникновения на обследуемый объект против воли собственников, проживающих или находящихся там лиц, нарушение целостности обследуемого объекта, имущества, в нем находящегося, и осуществление действий, выходящих за рамки визуального осмотра.

Самый известный способ признания гласного обследования и его результатов незаконными — это распространение на рассматриваемые правоотношения норм УПК РФ. Данный прием действовал даже в Верховном Суде РФ. В кассационном определении Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2013 г. № 45-О12-77 суд указал, что *«согласно п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств является одним из оперативно-розыскных мероприятий, проводимых для решения задач, предусмотренных ст. 2 Федерального закона. По смыслу указанных норм в их взаимосвязи со ст. 9 Федерального закона данное оперативно-розыскное мероприятие осуществляется негласно и не может быть направлено на обнаружение и изъятие доказательств по уголовному делу. Таким образом, фактически в жилых помещениях были проведены обыски до возбуждения уголовных дел и с нарушением требований, установленных ст. 182 УПК РФ»*. Несмотря на очевидную несостоятельность рассужде-

ний судей Верховного Суда РФ¹⁵ указанное решение повлияло на правоприменительную практику. В некоторых регионах суды стали отказывать в выдаче разрешений на гласное обследование жилых помещений¹⁶, а адвокаты используют это решение в качестве серьезного аргумента в спорах о признании результатов гласного обследования недопустимыми. Распространение действия норм УПК РФ на рассматриваемые правоотношения самим же Верховным Судом РФ было признано неправильным. Верховный Суд РФ в апелляционном определении от 14 августа 2018 г. № 201-АПУ18-31 (прил. 7) акцентировал внимание на том, что УПК РФ не регламентирует порядок проведения ОРМ, а в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД при проведении ОРМ могут изыматься предметы, документы и материалы. Таким образом, последнее решение Верховного Суда РФ обесценило аргументы, обосновывающие недопустимость гласного обследования жилых помещений без согласия проживающих в нем лиц.

Потенциальная возможность проведения следственных действий не может свидетельствовать о незаконности ОРМ. Кроме того, в ст. 2 Закона об ОРД закреплены ее задачи, для решения которых предоставлен специальный инструмент в виде ОРМ, которые могут проводиться вне зависимости от возможности проведения следственных действий.

Аргумент о том, что гласное обследование может проводиться только с согласия собственников обследуемого объекта, проживающих или находящихся в нем лиц, несостоятелен и по другим основаниям. Условия проведения ОРМ закреплены только в нормативных правовых актах и являются исчерпывающими. В перечне закрепленных в Законе об ОРД и других законах условий проведения гласного обследования согласие не значится. В случае проведения мероприятия в жилых помещениях согласие выступает в качестве одного из вариантов ограничения права на неприкосновенность жилища. В соответствии со ст. 25 Конституции РФ альтернативным вариантом ограничения данного права выступает судебное разрешение. При наличии судебного разрешения на проведение обследования жилого помещения согласия проживающих в нем лиц не требуется¹⁷.

¹⁵ Бакланов Л. А. Принудительное гласное обследование // Оперативно-розыскное право. 2017. № 1. С. 45–51.

¹⁶ Зенкин А. Н. Подмена уголовно-процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями // Законность. 2017. № 1. С. 61–63.

¹⁷ Бакланов Л. А. Согласие на проведение гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2015. № 15–1. С. 24–26.

Таким образом, в случае обжалования гласного обследования с использованием аргументов, связанных с нарушением норм УПК РФ либо нарушением прав граждан, предусмотренных УПК РФ, должностному лицу органа, осуществляющего ОРД, нужно акцентировать внимание на следующих юридически значимых фактах:

1. В рассматриваемых правоотношениях никаких следственных действий не проводилось, нормы УПК РФ, регламентирующие основания и порядок проведения следственных действий, не использовались, в связи с чем нарушенными быть не могли.

2. Должностными лицами органов, осуществляющих ОРД, проводилось предусмотренное п. 8 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Статья 1 Закона об ОРД предусматривает возможность осуществления ОРД гласно, а п. 1 ч. 1 ст. 15 этого же Закона предоставляет право органам, осуществляющим ОРД, проводить ОРМ гласно, производить при их проведении изъятие документов, предметов, материалов и сообщений. Каких-либо исключений в части возможности проведения отдельных ОРМ в гласной форме законодательством не предусмотрено.

Далее следует аргументированно доказать законность проведенного ОРМ. Для этого нужно обозначить действительное наличие оснований для проведения ОРМ, соблюдение всех условий его проведения.

Лицу, рассматривающему жалобу, необходимо сообщить, что основаниями для проведения ОРМ послужили данные о возможном нахождении в обследуемом помещении разыскиваемого подсудимого (указываются Ф. И. О., дата и место рождения, сведения о преступлении, в связи с совершением которого он разыскивается, и др.), а также предметов, материалов и документов, содержащих информацию о его возможном местонахождении. Указанные данные соответствуют подп. 3 п. 2 ч. 1 ст. 7 Закона об ОРД и являются основаниями для проведения ОРМ. Имеющиеся сведения получены из источников, предусмотренных действующим законодательством (указывается источник, в объеме, исключающем разглашение сведений, составляющих государственную тайну). Если жалоба рассматривается судом, то представителю органа, осуществляющего ОРД, целесообразно заявить ходатайство о приобретении к материалам копий документов, содержащих основания для проведения ОРМ.

Помещение, в котором проводилось обследование, является жилищем, право на неприкосновенность которого гарантировано ст. 25 Конституции РФ. На основании этой нормы, а также п. 2 ч. 2 ст. 8 Закона

об ОРД орган, осуществляющий ОРД, в порядке, предусмотренном ст. 9 этого же Закона, обратился в суд с соответствующим мотивируемым постановлением. В ходе его рассмотрения и изучения дополнительных материалов суд пришел к выводу о достаточности имеющихся оснований для проведения ОРМ, соблюдении установленных законом условий и необходимости разрешения проведения ОРМ, ограничивающего право на неприкосновенность жилища.

Таким образом, гласное обследование осуществлено на основании и в порядке действия Закона об ОРД, нарушений порядка его проведения и охраняемых законом прав граждан не допущено, поэтому жалобу необходимо признать необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Также могут обжаловаться отдельные действия сотрудников оперативных подразделений в процессе обследования. По мнению некоторых правоприменителей и представителей юридической теории, гласное обследование реализуется исключительно путем визуального осмотра обследуемых объектов, в связи с чем активные поисковые действия (взлом запирающих устройств, вскрытие запертых помещений, применение физической силы в целях проникновения и т. д.) являются незаконными. Правовой базы, обосновывающей данное понимание гласного обследования, не существует. Иногда пытаются использовать ст. 182 УПК РФ, закрепляющую проведение обыска, или подменяют понятие «обследование», понятием «оперативный осмотр», после чего обосновывают недопустимость поисковых действий.

В этой ситуации следует пояснять, что термин «осмотр» в Законе об ОРД не используется в принципе, в связи с чем отсутствуют юридические основания отождествления гласного обследования и осмотра и, как следствие, ограничения поисковой направленности проводимого мероприятия. Предложенное в первом параграфе настоящего учебного пособия описание гласного обследования содержит термин «осмотр», однако он применяется в сочетании с «проникновением». Таким образом, допускается проникновение на обследуемые участки местности или в здания, сооружения, помещения и транспортные средства. Проникновение предполагает преодоление различных препятствий, т. е. нарушение целостности обследуемого объекта для последующего осмотра его изнутри и изучения предметов и документов, в нем находящихся.

Лицу, представляющему интересы органа, осуществляющего ОРД, требуется аргументировать неизбежность нарушения целостности имущества, так как иным способом достичь цели обследования не представлялось возможным.

Активные поисковые действия в процессе обследования являлись объективно необходимыми, т. е. без них невозможно было разыскать скрывшегося преступника, обнаружить предметы, документы и материалы, требующиеся для его розыска. Часть 3 ст. 15 Закона о полиции предусматривает право проникновения сотрудников полиции в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки в случаях, предусмотренных законодательством РФ. Закон об ОРД — это один из нормативных правовых актов, предусматривающий возможность проведения обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. В случае если проникновение на соответствующие объекты представляется объективно необходимым и обеспечивающим реализацию права на проведение ОРМ «обследование», то правовую основу для применения мер проникновения дополнительно к Закону об ОРД составляют нормы Закона о полиции. Часть 4 ст. 15 Закона о полиции наделяет правом сотрудников полиции при необходимости производить взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению¹⁸.

Следовательно, правовой основой применения мер проникновения в помещения, здания, сооружения, на участки местности в целях реализации права на проведение обследования выступает и ст. 15 Закона о полиции.

Также нужно пояснить, что обозначенная позиция соответствует сложившейся судебной практике. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 8 июля 2013 г. № Ф09-6140/13 по делу № А76-11049/2012 было отказано в удовлетворении иска к УМВД России по Челябинской области, сотрудники которого в ходе осуществления гласного обследования при поддержке МЧС России существенно нарушили целостность имущества: разрушили стену, повредили несколько дверей, деформировали потолок, вырвали люстры и камеры видеонаблюдения, нарушили электропроводку.

Аргументируя правомерность материального ущерба, необходимо указывать, что сотрудниками оперативного подразделения принимались меры по его минимизации либо исключению. Собственникам обследуемого объекта или иным лицам предлагалось открыть запертые

¹⁸ Бакланов Л. А. Вскрытие запертых помещений и разрушение конструкций при проведении гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Азиатско-Тихоокеанском регионе: проблемы и перспективы : сб. мат.-лов междунар. науч.-практ. конф. (14 мая 2015 г.). Хабаровск, 2015. С. 231–234.

помещения, давалось разумное время для выполнения обращения о самостоятельном вскрытии запирающих устройств в целях последующего проникновения и обследования помещений. И лишь после того, как меры по минимизации причиняемого ущерба были исчерпаны, сотрудниками оперативных подразделений было принято обоснованное решение о реализации права на проникновение и, как следствие, причинение имущественного ущерба.

В случае обжалования применения физической силы нужно указывать, что она применялась на основании пп. 1 и 3 ч. 1 ст. 20 Закона о полиции для пресечения преступлений и административных правонарушений, совершаемых при проведении гласного обследования, и для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции в процессе проведения мероприятия. Присутствующий при обследовании гражданин не имел права препятствовать проведению ОРМ (проникновению, изучению находящихся там документов и материалов, их изъятию и т. д.), в связи с чем сотрудники полиции были вынуждены применить меры, направленные на преодоление противодействия законной деятельности сотрудников полиции. При этом сотрудник полиции не принуждал граждан к оказанию содействия в проведении обследования.

Вопросы для самоконтроля

1. Кто может обжаловать гласное обследование?
2. Что может являться основаниями для обжалования гласного обследования?
3. Какой способ чаще всего используют адвокаты для признания гласного обследования незаконным, а его результаты недопустимыми?
4. На чем нужно акцентировать внимание при попытке обжалования гласного обследования и использования норм УПК РФ?
5. Что является основаниями для проникновения на обследуемые объекты?
6. Какой нормативный правовой акт позволяет применить физическую силу при проведении гласного обследования?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств является достаточно эффективным способом установления местонахождения разыскиваемых лиц. Оно может и должно проводиться в случаях, когда имеются основания полагать, что разыскиваемое лицо находится (скрывается) в жилых помещениях и отсутствует возможность проведения следственных действий, обеспечивающих проникновение и розыскные мероприятия внутри.

При гласном обследовании возможно существенное ограничение прав граждан, поэтому при его реализации нужно строго руководствоваться положениями федеральных законов. Любое ограничение прав и свобод должно происходить в строгом соответствии с действующим законодательством. Ограничение прав необходимо осуществлять исключительно на основании Закона об ОРД, предусматривающего возможность ограничения права на неприкосновенность жилища, и Закона о полиции, дающего право применения мер принуждения, направленных на преодоление оказываемого противодействия законной деятельности сотрудников полиции.

Правоприменительная практика гласного обследования складывается с учетом региональных особенностей. В этой ситуации сотрудникам и руководителям оперативных подразделений важно занимать активную позицию по внедрению в деятельность ОВД предусмотренных законом, но ранее не использовавшихся ОРМ, повышающих эффективность деятельности ОВД.

Предложенные образцы оперативно-служебных документов являются примерными и могут корректироваться в процессе правоприменения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о получении судебного решения на проведение оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»

г. Энск

14 апреля 2020 г.

Начальник ОМВД России по г. Энску полковник полиции И. И. Петров, рассмотрев материалы розыскного дела № 2020,

У С Т А Н О В И Л:

ОМВД России по г. Энску за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по розыскному делу от 20 февраля 2015 г. № 2020 разыскивается подсудимый Сидоренко Виктор Иванович, 12 марта 1980 г.р., уроженец г. Энска, зарегистрированный по месту жительства: г. Энск, ул. Ленина, д. 10, кв. 12.

В настоящее время по этому адресу проживает его мать Сидоренко Наталья Владимировна, 10 января 1950 г.р., уроженка г. Энска, пенсионерка. В этой квартире может скрываться разыскиваемый, а также в ней могут находиться предметы, документы, материалы и сообщения, содержащие информацию, способствующую его розыску.

В целях установления местонахождения разыскиваемого в указанной квартире следует провести предусмотренное п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Помещение, в котором разыскиваемый может находиться, является жилищем, право на неприкосновенность которого гарантировано ст. 25 Конституции РФ. Для ограничения данного права необходимо судебное решение.

Н. В. Сидоренко и члены ее семьи не относятся к категории граждан, в отношении которых установлен особый порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 25 Конституции РФ, а также ст. ст. 2, 5–9, 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед судом г. Энска о получении судебного решения на проведение предусмотренного п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона

«Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» — квартиры, расположенной по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 10, кв. 12, в которой проживает Сидоренко Наталья Владимировна, 10 января 1950 г. р.

Начальник ОМВД России по г. Энску
полковник полиции
М.П.

И. И. Петров



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия
«обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности
и транспортных средств»

г. Энск

14 апреля 2021 г.

Судья Энского городского суда И. И. Краснов, рассмотрев постановление начальника ОМВД России по г. Энску полковника полиции И. И. Петрова от 14 апреля 2021 г. № 1,

У С Т А Н О В И Л:

ОМВД России по г. Энску за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, разыскивается подсудимый Сидоренко Виктор Иванович, 12 марта 1980 г. р., уроженец г. Энска (розыскное дело от 20 февраля 2015 г. № 202). До совершения преступления разыскиваемый проживал по месту регистрации в г. Энске по адресу: ул. Ленина, д. 10, кв. 12. В настоящее время там проживает его мать Сидоренко Наталья Владимировна, 10 января 1950 г. р., уроженка г. Энска, пенсионерка.

В целях решения возложенных на орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, задач в указанной квартире необходимо провести предусмотренное п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». В ходе обследования предполагается установить местонахождение разыскиваемого или обнаружить предметы, документы, материалы и сообщения, необходимые для его розыска.

Помещение, в котором может находиться разыскиваемый, является жилищем, право на неприкосновенность которого гарантировано ст. 25 Конституции РФ. Для ограничения данного права необходимо судебное решение.

В. И. Сидоренко и члены его семьи не относятся к категории граждан, в отношении которых установлен особый порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Рассмотрев постановление, представленные дополнительные материалы и выслушав представителя ОВД Н. Н. Никитина, суд приходит к выводу о необходимости выдачи соответствующего разрешения, так как проведение указанного оперативно-розыскного мероприятия будет способствовать решению задач, возложенных на орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 25 Конституции РФ, а также ст. ст. 2, 5–9, 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

П О С Т А Н О В И Л:

Разрешить проведение предусмотренного п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» — квартиры, расположенной по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 10, кв. 12, в которой проживает Сидоренко Наталья Владимировна, 10 января 1950 г. р.

Судья Энского городского суда
М.П.

И. И. Краснов



ПРОТОКОЛ

изъятия при проведении оперативно-розыскного мероприятия
«обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности
и транспортных средств»

г. Энск

«15» апреля 2021 г.

Я, оперуполномоченный ОУР ОМВД России по г. Энску майор полиции Н. Н. Николаев в соответствии со статьями 6–8, 15, 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и решением судьи Энского городского суда И. И. Краснова от 14 апреля 2021 года № 2

с участием:

оперуполномоченного ОУР ОМВД России по г. Энску капитана полиции И. П. Иванова

и незаинтересованных лиц:

Павлова Ивана Ивановича, 1980 г. р., проживающего по адресу:
г. Энск, ул. Красная, д. 20, кв. 4,

Петрова Петра Петровича, 1982 г. р., проживающего по адресу:
г. Энск, ул. Березовая, д. 40,

в присутствии гражданки Сидоренко Натальи Владимировны, 10 января 1950 г. р., уроженки г. Энска, проживающей в г. Энске по ул. Ленина, д. 10, кв. 12, матери разыскиваемого подсудимого Сидоренко Виктора Ивановича, 12 марта 1980 г. р.,

в период с 14 часов 00 минут до 14 часов 30 минут провел оперативно-розыскное мероприятие, предусмотренное п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», — «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в кв. № 12 в д. № 10 по ул. Ленина г. Энска.

Обследование проводилось в целях установления местонахождения разыскиваемого подсудимого Сидоренко Виктора Ивановича, 12 марта 1980 г. р., а также обнаружения предметов, документов, материалов и сообщений, содержащих сведения, способствующие установлению его местонахождения.

Перед началом обследования Н. В. Сидоренко объявлено решение Энского городского суда, разрешающее проведение оперативно-розыскного мероприятия, разъяснены ее права: добровольно выдать предметы и вещества, запрещенные к хранению; пользоваться (за счет собственных средств) квалифицированной юридической помощью; не свидетельствовать против себя и своих близких; в случае составления протокола изъятия получить его копию, делать замечания и заявления.

И. И. Павлову и П. П. Петрову разъяснено право удостоверить ход и результаты обследования и изъятия, а также обязанность сохранять в тайне сведения, ставшие им известными в связи с участием в оперативно-розыскном мероприятии, в том числе информацию о частной жизни граждан.

Также Н. В. Сидоренко было разъяснено, что проводимое оперативно-розыскное мероприятие не ограничивает ее право на свободу передвижения и личную неприкосновенность.

На предложение добровольной выдачи Н. В. Сидоренко заявила, что ничего запрещенного к хранению в ее квартире нет.

В ходе обследования были обнаружены два смартфона, в которых может содержаться информация, необходимая для установления местонахождения разыскиваемого лица. Изучить данные, содержащиеся в обнаруженных устройствах, не представилось возможным.

На основании ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в ходе проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия изъято:

1. Смартфон «Galaxy S10» белого цвета, без внешних повреждений, во включенном состоянии, с активированным режимом блокировки экрана и клавиш управления. Международный идентификатор мобильного оборудования (IMEI) и абонентский номер устройства на момент изъятия неизвестны. Со слов присутствующей Н. В. Сидоренко, смартфон принадлежит ей, был обнаружен в спальне на тумбочке.

2. Смартфон «iPhone 5» черного цвета в нерабочем состоянии обнаружен в зале в шкафу. Кому принадлежит смартфон и как он оказался в квартире, Н. В. Сидоренко не знает.

Изъятые смартфоны помещены в прозрачный полиэтиленовый пакет, завязанный в верхней части черной ниткой, к концам которой прикреплена бирка с пояснительной надписью: «Смартфоны, изъятые при проведении обследования по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 10, кв. 12, 15 апреля 2021 г. у гр. Н. В. Сидоренко» с подписями Н. В. Сидоренко, оперуполномоченного Н. Н. Николаева и печатью для пакетов № 5 ОМВД России по г. Энгску.

Изъятие осуществлялось в период времени с 14:20 часов до 14:30 часов в условиях солнечной погоды при естественном освещении.

Н. В. Сидоренко дополнительно разъяснено, что изъятые смартфоны ей будут возвращены после их исследования, в максимально короткие сроки. Одновременно разъяснено право на обжалование проведенного оперативно-розыскного мероприятия и изъятия начальнику ОВД, прокурору или в суд.

Протокол изъятия зачитан вслух оперуполномоченным Н. Н. Николаевым, после чего предъявлен Н. В. Сидоренко и И. П. Иванову. При этом им было разъяснено право делать подлежащие внесению в протокол замечания и заявления.

Замечаний и заявлений не поступило.

Подписи:

присутствующая

Н. В. Сидоренко

участвующие:

И. П. Иванов

И. И. Павлов

П. П. Петров

Оперуполномоченный ОУР ОМВД России по г. Энску
майор полиции

Н. Н. Николаев

Копию протокола получила Н. В. Сидоренко

«15» апреля 2021 г. в 14:45 часов _____ Н. В. Сидоренко

подпись

ПРОТОКОЛ

изъятия при проведении оперативно-розыскного мероприятия
«обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности
и транспортных средств»

г. Энск

15 апреля 2021 г.

Я, оперуполномоченный ОУР ОМВД России по г. Энску, майор полиции Н. Н. Николаев, в соответствии со статьями 6–8, 15, 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и решением судьи Энского городского суда И. И. Краснова от 14 апреля 2021 г. № 2,

с участием оперуполномоченного ОУР ОМВД России по г. Энску, капитана полиции И. П. Иванова,

в присутствии гражданки Сидоренко Натальи Владимировны, 10 января 1950 г. р., уроженки г. Энска, проживающей по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 10, кв. 12, матери разыскиваемого подсудимого Сидоренко Виктора Ивановича, 12 марта 1980 г. р.,

в период с 14:00 часов до 14:30 часов провел оперативно-розыскное мероприятие, предусмотренное п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», — «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в кв. № 12, д. № 10 по ул. Ленина г. Энска.

Обследование проводилось в целях установления местонахождения разыскиваемого подсудимого Сидоренко Виктора Ивановича, 12 апреля 1980 г. р., а также обнаружения предметов, документов, материалов и сообщений, содержащих сведения, способствующие установлению его местонахождения.

Перед началом обследования Н. В. Сидоренко объявлено решение Энского городского суда, разрешающее проведение оперативно-розыскного мероприятия, разъяснены ее права: добровольно выдать предметы и вещества, запрещенные к хранению; пользоваться (за счет собственных средств) квалифицированной юридической помощью; не свидетельствовать против себя и своих близких; в случае составления протокола изъятия получить его копию, делать замечания и заявления.

Также Н. В. Сидоренко разъяснено, что проводимое оперативно-розыскное мероприятие не ограничивает ее право на свободу передвижения и личную неприкосновенность.

На предложение добровольной выдачи Н. В. Сидоренко заявила, что ничего запрещенного к хранению в ее квартире нет.

В ходе обследования были обнаружены две цветные фотографии разыскиваемого лица, пригодные для его отождествления.

На основании ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в ходе проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия изъяты две цветные фотографии разыскиваемого лица размером 9 на 12 см, фотографии обнаружены в спальне в шкафу.

Изъятые фотографии помещены в прозрачный полиэтиленовый пакет, завязанный в верхней части черной ниткой, к концам которой прикреплена бирка с пояснительной надписью: «Фотографии, изъятые при проведении обследования по адресу: г. Энсск, ул. Ленина, д. 10, кв. 12, 15 апреля 2021 г. у гр. Н. В. Сидоренко», с подписями Н. В. Сидоренко, оперуполномоченного Н. Н. Николаева и печатью для пакетов № 5 ОМВД России по г. Энску.

Перед началом изъятия Н. В. Сидоренко объявлено об использовании технического средства видеофиксации (смартфона Samsung Galaxy S7 Edge) для удостоверения хода и результата изъятия.

Изъятие осуществлялось в период времени с 14:20 часов до 14:30 часов в условиях солнечной погоды при естественном освещении.

Н. В. Сидоренко дополнительно разъяснено, что изъятые фотографии ей будут возвращены в максимально короткие сроки. Одновременно разъяснено право на обжалование проведенного оперативно-розыскного мероприятия и изъятия начальнику ОВД, прокурору или в суд.

Видеофайл «Изъятие у Н. В. Сидоренко 15 марта 2021 г.» перемещен (записан) на съемный носитель информации, являющийся приложением к настоящему протоколу.

Протокол изъятия зачитан вслух оперуполномоченным Н. Н. Николаевым, после чего предъявлен Н. В. Сидоренко и И. П. Иванову. При этом было разъяснено право делать подлежащие внесению в протокол замечания и заявления.

Замечаний и заявлений не поступило.

Подписи:
присутствующая

Н. В. Сидоренко

участвующий:

И. П. Иванов

Оперуполномоченный ОУР ОМВД России по г. Энску
майор полиции

Н. Н. Николаев

Копию протокола получила Н.В. Сидоренко

«15» апреля 2021 г. в 14:45 часов _____ Н. В. Сидоренко

подпись

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о получении судебного решения на проведение оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»

г. Энгс

14 апреля 2021 г.

Начальник ОМВД России по г. Энгску полковник полиции И. И. Петров, рассмотрев материалы ОПД № 20/2015,

У С Т А Н О В И Л:

ОМВД России по г. Энгску с 20 февраля 2015 г. разыскивается Сидоренко Виктор Иванович, 12 марта 1980 г. р., уроженец г. Энгска, зарегистрированный по месту жительства в г. Энгске по ул. Ленина, д. 10, кв. 12, который 10 февраля 2015 г. вышел из дома и до настоящего времени его местонахождение не установлено. По факту безвестного исчезновения в СУ СК России по г. Энгску Энгской области возбуждено уголовное дело № 20150333 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Производство по уголовному делу в настоящее время приостановлено.

В ходе проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий получены сведения, что разыскиваемый периодически встречался с гражданином Ивановым Иваном Ивановичем, 22 января 1980 г. р., уроженцем г. Энгска, проживающим по адресу: г. Энгск, ул. Лесная, д. 25, временно не работающим. Встречи происходили дома у И. И. Иванова и сопровождались совместным распитием спиртных напитков. И. И. Иванов, ранее судимый по ч. 4 ст. 111 и ч. 2 ст. 213 УК РФ, злоупотребляет спиртными напитками, в состоянии алкогольного опьянения агрессивен, мог на почве внезапно возникших неприязненных отношений совершить убийство В. И. Сидоренко.

В феврале 2015 г. без видимых на то причин он внезапно выехал из г. Энгска. В сентябре 2019 г. вернулся в г. Энгск. Сообщил, что был на работах в г. Москве, однако где конкретно работал, пояснить не может. При опросе вел себя нервно, согласия на осмотр дома не дал.

Анализ имеющихся в оперативном подразделении данных позволяет сделать вывод, что истинной причиной выезда И. И. Иванова из г. Энгска в 2015 г. было желание скрыться от уголовного преследования за совершенные преступления, и по месту его жительства могут находиться предметы и материалы, указывающие на совершение убийства В. И. Сидоренко.

Проверить имеющуюся оперативную информацию следственным путем не представляется возможным. Для раскрытия особо тяжкого преступления необходимо проведение предусмотренного п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» — дома № 25 по ул. Лесной г. Энска, в ходе которого могут быть обнаружены предметы и материалы, свидетельствующие о совершении убийства.

Помещение, в котором проживает И. И. Иванов, является жилищем, право на неприкосновенность которого гарантировано ст. 25 Конституции РФ. Для ограничения данного права необходимо судебное решение.

Иванов И. И. и члены его семьи не относятся к категории граждан, в отношении которых установлен особый порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 25 Конституции РФ, а также ст. ст. 2, 5–9, 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПО С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед судом г. Энска о получении решения на проведение предусмотренного п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» — дома № 25 по ул. Лесной г. Энска, в котором проживает Иванов Иван Иванович, 22 января 1980 г. р., уроженец г. Энска, временно не работающий.

Начальник ОМВД России по г. Энску
полковник полиции
М. П.

И. И. Петров



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия
«обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности
и транспортных средств»

г. Энск

14 апреля 2021 г.

Судья Энского городского суда И. И. Краснов, рассмотрев постановление начальника ОМВД России по г. Энску полковника полиции И. И. Петрова от 14 апреля 2021 г. № 2,

У С Т А Н О В И Л:

В ОМВД России по г. Энску поступила информация в отношении гражданина Иванова Ивана Ивановича, 22 января 1980 г. р., уроженца г. Энска, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Лесная, д. 25, временно не работающего. Согласно поступившим сведениям И. И. Иванов причастен к убийству гражданина Сидоренко Виктора Ивановича, 12 марта 1980 г. р., уроженца г. Энска. По факту безвестного исчезновения последнего 23 февраля 2015 г. в СУ СК России по г. Энску возбуждено уголовное дело № 20150333 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Производство по данному уголовному делу в настоящее время приостановлено.

В целях раскрытия особо тяжкого преступления имеется необходимость в проведении предусмотренного п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» — дома № 25 по ул. Лесной г. Энска. В ходе мероприятия предполагается отыскать следы крови, одежду, оружие убийства, а также другие предметы и материалы, необходимые для раскрытия преступления.

Поступившая информация о причастности к совершению преступления И. И. Иванова подтверждается и его поведением, заключающемся в скором отъезде из г. Энска непосредственно после безвестного исчезновения В. И. Сидоренко.

Помещение, которое предполагается обследовать, является жилищем, право на неприкосновенность которого гарантировано ст. 25 Конституции РФ. Для ограничения этого права необходимо судебное решение.

И. И. Иванов и члены его семьи не относятся к категории граждан, в отношении которых установлен особый порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Рассмотрев постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и изучив дополнительные материалы, суд приходит к выводу о необходимости выдачи соответствующего разрешения, так как проведение указанного оперативно-розыскного мероприятия будет способствовать решению задач, возложенных на орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 25 Конституции РФ, а также ст. ст. 2, 5–9, 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

П О С Т А Н О В И Л:

Разрешить проведение предусмотренного п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» — дома № 25 по ул. Лесной г. Энска, Энской области, в котором проживает Иванов Иван Иванович, 22 января 1980 г. р., уроженец г. Энска.

Судья Энского городского суда
МП



И. И. Краснов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ИЗ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 14 августа 2018 г. № 201-АПУ18-31

извлечение

Шихов Иван Владимирович, <...> несудимый,
осужден по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ ... ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 223¹ УК РФ ... — к лишению свободы на срок 5 лет в исправительной колонии строгого режима. ...

установила:

...

В апелляционной жалобе защитник осужденного — адвокат Галиев С. Ф. — просит приговор отменить в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а Шихова оправдать

...

Анализируя протокол оперативно-розыскного мероприятия (далее — ОРМ) «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», показания свидетелей Г. и М., постановление руководителя органа дознания с ходатайством перед судом о разрешении проведения ОРМ, постановление судьи Светловского городского суда от 29 декабря 2016 г. о разрешении на проведение данного ОРМ, считает, что в нарушение требований п. 8 ч. 1 ст. 6 и ст. 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в жилом помещении Шихова фактически до возбуждения уголовного дела и в нарушение ст. 182 УПК РФ был проведен обыск, так как названное ОРМ не может быть направлено на обнаружение и изъятие доказательств по делу.

Указывает на то, что обследование помещения проведено без понятых, участвующим при производстве ОРМ лицам, в том числе специалистам, не были разъяснены их права и обязанности в полном объеме, они не предупреждались об уголовной ответственности, в протоколе отсутствуют полные данные о специалистах и их квалификации, Ш. этот протокол не подписывала, что свидетельствует о нарушении требований ст. ст. 164, 166, 168, 170, 182 УПК РФ при производстве ОРМ, в связи с чем результаты оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) не могли быть использованы судом...

Заявляет о том, что суд неправомерно отказал стороне защиты в ходатайствах ... об исключении упомянутых выше протоколов ОРМ ...

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что Шихов обоснованно осужден за совершение вмененных ему преступлений, а постановленный в отношении его приговор является законным, обоснованным, справедливым и отмене либо изменению не подлежит...

... заявленные ходатайства ... о признании недопустимыми и исключении из числа доказательств протоколов ... ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 29 декабря 2016 г. ... разрешены после выяснения мнений участников судебного разбирательства и исследования фактических обстоятельств дела, касающихся данных вопросов. Решения суда по этим ходатайствам сомнений в своей законности и обоснованности не вызывают...

Выводы суда первой инстанции о доказанности виновности Шихова в инкриминируемых ему преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся между собой и дополняющих друг друга...

— в протоколе ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 29 декабря 2016 г., в ходе которого по месту жительства Шихова в г. Светлый Калининградской области были обнаружены и изъяты принадлежащие ему металлический порошкообразный алюминий, аммиачная селитра, сухое горючее, уголь и другие химические вещества, сферические пули калибра 4,5 мм (стальные шарики), фрагменты металлических стержней, изготовленные самодельным способом, 21 ролик опорно-поворотного устройства, 5 металлических шаров от подшипников, внутреннее кольцо двухрядного радиального подшипника, свинцовые пули калибра 4,5 мм и цилиндрический металлический предмет с прикрепленными к нему двумя проводами, который был идентифицирован участвующими взрывотехниками как электродетонатор, а также различное химическое оборудование для смешивания компонентов, конспекты по химии и личные записи Шихова, содержащие способы изготовления самодельных ВУ;

— в показаниях свидетелей Г. и М. об обстоятельствах проведения ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по месту проживания Шихова, в котором они принимали участие, и изъятых при этом предметах, среди которых был обнаружен цилиндрический металлический предмет с прикрепленными к нему двумя проводами — электродетонатор;

— в заключениях экспертов от 19 апреля и 25 ноября 2017 г., согласно которым изъятый по месту жительства Шихова цилиндрический металлический предмет с прикрепленными к нему двумя проводами является ВУ промышленного изготовления — электродетонатором «ЭДП», относится к категории средств взрывания (средств детонирования), пригоден для производства взрыва как отдельно, так и в качестве средства инициирования основного заряда бризантного ВВ. Набор веществ, предметов и химических компонентов, изъятых у Шихова, достаточен для изготовления в домашних условиях различных ВВ и самодельного ВУ, которое возможно инициировать электродетонатором «ЭДП» и которое будет обладать осколочно-фугасным действием с радиусом опасного поражения воздушно-ударной волной до 14,4 — 15,45 м, а максимальное расстояние полета отдельных готовых поражающих элементов составит 250 — 300 м. Наличие специальных познаний в области химии у Шихова облегчает эту задачу;

— в показаниях специалиста-взрывотехника П. о возможности изготовления ВУ из обнаруженных и изъятых в ходе проведения названного выше ОРМ предметов и веществ. Такое ВУ могло быть начинено поражающими элементами, а в результате его применения существовала реальная опасность гибели людей и причинения значительного имущественного ущерба в том месте, где ВУ будет взорвано. Также пояснил специалист П. о возможности подрыва обнаруженного в комнате Шихова электродетонатора с использованием элементов питания, в том числе батарейки «Крона» 9 В. ...

...

Ошибочным и основанным на неправильном толковании уголовно-процессуального закона РФ является довод защитника о нарушении требований ст. ст. 164, 166, 168, 170, 182 УПК РФ при производстве ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и, как следствие, о недопустимости использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу.

При этом Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ учитывает, что УПК РФ не регламентирует порядок проведения ОРМ, а Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», определяющий содержание оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой на территории РФ, и закрепляющий систему гарантий законности при проведении ОРМ, не содержит предписаний о необходимости предупреждать участвующих лиц, в том числе представителей общественности и специалистов, об уголовной

ответственности, а также указывать в протоколе ОРМ подробные данные о специалистах и их квалификации.

Вопреки заявлению адвоката, п. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» наделяет органы, уполномоченные осуществлять ОРД, правом производить при проведении ОРМ изъятие предметов, документов, предметов и материалов, о чем, в случае их изъятия, должен быть составлен протокол, что и было соблюдено по настоящему делу.

В названном протоколе имеются записи о том, что участвующим лицам разъяснены их права и обязанности, перед началом, в ходе и по окончании обследования от упомянутых лиц заявлений и замечаний не поступило, протокол ими был прочитан лично, замечаний к нему не имелось, о чем каждый из участвующих лиц, в том числе мать осужденного, расписались, удостоверив своими подписями правильность отражения в протоколе хода и результатов проведения ОРМ, что опровергает утверждения адвоката С. Ф. Галиева об обратном.

Свидетели Г. и М. не говорили в суде о том, что они участвовали в обыске жилища, а напротив, подтвердили, что они в качестве представителей общественности принимали участие в ОРМ, которое проходило по месту проживания Шихова в присутствии матери осужденного и ее сиделки — свидетеля Т. В квартиру они зашли одновременно с сотрудниками ФСБ, все предметы и вещества, инкриминируемые Шихову, были обнаружены в их присутствии, что, в совокупности с показаниями свидетелей Ш. и Т., исключает возможность помещения электродетонатора в жилище Шихова посторонними лицами.

Подтвердили свидетели и то, что им были разъяснены основания и порядок проведения ОРМ, их права и обязанности, а все обнаруженные предметы, в том числе электродетонатор, со слов матери Шихова и свидетеля Т., принадлежали осужденному. Эти предметы упаковывались при них в отдельные пакеты, которые они подписали, а ход и результаты ОРМ правильно отражены в протоколе.

Были известны суду показания свидетеля Р. о порядке проведения по месту жительства осужденного ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств», которое было осуществлено с санкции Светловского городского суда в строгом соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» с участием незаинтересованных лиц — свидетелей Г. и М., матери Шихова, экспертов-взрывотехников А. и П. и специалиста по техническим средствам Б. В ходе проведения ОРМ были

обнаружены различные тетради с записями по химии, книги, журналы по химии и взрывчатым веществам, большое количество химического оборудования и различные химические вещества, металлические шарики, электродетонатор и другие предметы, которые были упакованы в присутствии всех участвующих лиц, а ход проведения ОРМ фиксировался в протоколе.

Правильность проведения названного ОРМ и отражения его результатов в соответствующем протоколе подтвердил также специалист П.

Таким образом, объективная и всесторонняя проверка оснований и наличие предусмотренных ст. ст. 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» условий производства упомянутого ОРМ, хода его проведения и полученных результатов, представленных следователю на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в предусмотренном законом порядке, которые были закреплены путем производства соответствующих следственных действий, позволили суду сформулировать верный вывод о законности данного ОРМ, относимости, допустимости и достоверности полученных результатов ОРД и использовании их в качестве доказательств по делу, в связи с чем отказ суда в удовлетворении ходатайства защитника об исключении упомянутого выше протокола ОРМ из числа доказательств по делу является законным и обоснованным. ...

...

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского окружного военного суда от 31 мая 2018 г. в отношении Шихова Ивана Владимировича оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника осужденного — адвоката С. Ф. Галиева — без удовлетворения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
§ 1. Понятие гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	5
Вопросы для самоконтроля	8
§ 2. Отграничение гласного обследования, осуществляемого в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц, от сходных действий сотрудников оперативных подразделений.....	9
Вопросы для самоконтроля	11
§ 3. Субъекты правоотношений, возникающих в связи с проведением гласного обследования, осуществляемого в целях установления местонахождения разыскиваемых лиц	12
Вопросы для самоконтроля	19
§ 4. Гласное обследование жилых помещений с согласия проживающих в них лиц.....	20
Вопросы для самоконтроля:.....	22
§ 5. Гласное обследование жилых помещений без согласия проживающих в них лиц.....	22
Вопросы для самоконтроля	27
§ 6. Гласное обследование нежилых помещений, участков местности и транспортных средств	28
Вопросы для самоконтроля	29
§ 7. Особенности гласного обследования жилых помещений по фактам безвестного исчезновения	30
Вопросы для самоконтроля	31

§ 8. Действия органов внутренних дел в случае обжалования гласного обследования	32
Вопросы для самоконтроля	37
Заключение.....	38
Приложения.....	39

Учебное издание

Бакланов Леонид Анатольевич

ГЛАСНОЕ ОБСЛЕДОВАНИЕ ПОМЕЩЕНИЙ,
ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ
И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ЦЕЛЯХ
УСТАНОВЛЕНИЯ МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ
РАЗЫСКИВАЕМЫХ ЛИЦ

Редактор Е. А. Жукова

Корректор Л. И. Замулло

Технический редактор П. В. Ярославцева

ИД № 03160 от 02 ноября 2000 г.

Подписано в печать 23.03.2021. Формат 60×84/16. Бумага офсетная № 1.

Усл. печ. л. 3,5. Уч.-изд. л. 2,9. Тираж 75 экз. Заказ № 94.

Редакционно-издательский отдел

Отделение полиграфической и оперативной печати

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7