

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Сущность контроля и записи переговоров как следственного действия.....	10
1.1 Понятие, цели и задачи контроля и записи переговоров как следственного действия.....	10
1.2 Соотношение контроля и записи переговоров со сходными по правовой природе следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями	17
Глава 2. Организация и тактика производства контроля и записи переговоров при раскрытии и расследовании преступлений.....	26
2.1 Организация и тактика производства контроля и записи переговоров на подготовительном этапе при раскрытии и расследовании преступлений	26
2.2 Организация и тактика производства контроля и записи переговоров на рабочем и заключительных этапах при раскрытии и расследовании преступлений.....	35
Глава 3. Особенности производства контроля и записи переговоров в отдельных странах ближнего и дальнего зарубежья: процессуальные аспекты	44
3.1. Специфика производства контроля и записи переговоров в отдельных странах дальнего зарубежья	44
3.2. Специфика производства контроля и записи переговоров в отдельных странах ближнего зарубежья	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	62
Приложение 1	70
Приложение 2	71
Приложение 3	73
Приложение 4	76

Приложение 5	79
Приложение 6	81
Приложение 7	85
Приложение 8	86
Приложение 9	87
Приложение 10	88
Приложение 11	89
Приложение 12	90

ВВЕДЕНИЕ

Институт производства следственных действий является основополагающим для развития криминалистической тактики как отдельного сегмента криминалистической науки. С течением времени уголовно-процессуальное законодательство претерпевало различные изменения, среди которых было внесение контроля и записи телефонных переговоров в перечень самостоятельных следственных действий (ст. 186 УПК РФ). Несмотря на практическое значение контроля и записи телефонных переговоров, следователи допускают как процессуальные, так и тактические ошибки при производстве данного следственного действия.

Актуальность выбранной темы обусловлена проблемами производства контроля и записи переговоров, по которым в настоящее время ни учеными, ни практиками не была выработана консолидированная позиция. В число таких проблем входит: усложненный порядок производства следственного действия; отсутствие возможности проводить данное следственное действие на этапе проверки сообщения о преступлении; прекращение производства следственного действия в случае приостановления предварительного следствия; не большое количество линий для записи переговоров, в следствии чего возникает следующая проблема, а именно постоянная очередь на производство данного следственного действия, кроме того, проблемой является трата большого количества времени, для прослушивания фонограммы и извлечения информации имеющей значение для уголовного дела.

Особую актуальность имеет также вопрос возможности законодательного изменения статьи с учетом возникновения новых «каналов» передачи звуковой информации между людьми, такими как голосовые сообщения и видео звонки в социальных сетях, мессенджерах и др.

Также многие следователи пренебрегают данным следственным действием, ввиду того, что не до конца понимают его преимущества в процессе доказывания и в целом расследования преступлений. Помимо вышесказанного, технический прогресс в современном мире предоставляет все возможности разрабатывать тактику производства данного следственного действия с использованием новых технологий в сфере сотовой связи.

Анализируя показатели преступности в РФ можно заметить их стабильный высокий уровень. В частности, в 2016 году правоохранительными органами Российской Федерации было зарегистрировано 1 206 166 преступлений различной тяжести от средней до особой, но выявлено лиц, совершивших данные преступления лишь 477 889, что составляет 39,6% от числа зарегистрированных преступлений. В 2017 году было зарегистрировано 1 143 939, выявлено лиц было 448 867, что составляет 39,2%. В 2018 году было зарегистрировано 1 108 230 преступлений, а лиц выявлено по данным преступлениям было 428 769, что составляет 38,6%. В 2019 году было зарегистрировано 1 149 004 преступления, в этом же году было выявлено лиц, совершивших данные преступления 405 547, что составило 35,2%. В 2020 году было зарегистрировано 1 198 731 преступление, выявлено лиц, совершивших эти преступления, было 392 609, что составляет 32,7 %¹.

Из вышперечисленного можно сделать вывод, что, начиная с 2016 года раскрываемость преступлений данных категорий стала стремительно снижаться. Выборка этих категории преступлений обусловлена критерием производства контроля и записи переговоров.

Далее необходимо учесть статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации². В 2016 году

¹ Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации: [сайт]. URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 12.04.2021).

² Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891/> (дата обращения: 12.04.2021).

судами было рассмотрено 167 052 ходатайства о производстве контроля и записи переговоров и удовлетворено 162 961. В 2017 году таких ходатайств было рассмотрено 87 003, из них было удовлетворено 84 593. В 2018 году было рассмотрено 58 829 ходатайств и удовлетворено 57 169. В 2019 году в суды поступило 49 163 ходатайства и удовлетворено из них 47 780. В 2020 году судами было рассмотрено лишь 33 985 ходатайств и удовлетворено 32 548. Проанализировав эти данные, мы видим, что с каждым годом значительно уменьшается количество поданных на рассмотрение суда ходатайств о производстве контроля и записи переговоров, что в свою очередь также показывает, количество проводимых таких следственных действий (см. приложение 1).

В научной литературе, теме контроля и записи переговоров как следственное действие уделяли большое внимание в своих научных работах: О.Я. Баев, Е.В. Дубонос, Е.С. Лапин, Д.А. Солодов, Д.С. Хижняк, А.В. Черенков, С.А. Шейфер, Л.Г. Юрина, В.М. Юрин и другие. Однако остается недостаточно разработанной сама криминалистическая тактика производства данного следственного действия.

Данная тема уже на протяжении многих лет исследуется различными учеными и до сих пор не теряет свою актуальность в виду недостаточной разработанности в теории криминалистики и уголовного процесса. Так, общие проблемы освещались в ряде диссертационных работ: Л.И. Ивченко «Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений», Москва, 2004; А.В. Черенкова «Использование контроля и записи переговоров в раскрытии и расследовании преступлений», Москва 2005; Д.А. Ширева «Контроль и запись телефонных и иных переговоров и их доказательственное значение в уголовном судопроизводстве России», Москва, 2009; А.А. Цыкора «Тактико-криминалистические особенности производства следственных действий, связанных с получением и исследованием информации, передаваемой по техническим каналам связи»,

Ростов-на-Дону, 2013. Отдельные моменты, касающиеся производства рассматриваемого следственного действия были рассмотрены в диссертациях Е.В. Алехина «Расследование организации экстремистских сообществ», Москва, 2015; Н.Ю. Пономаренко «Тактические операции и оперативно - тактические комбинации как средства расследования преступлений», Москва, 2017 и В.Ю. Стельмаха в своей монографии «Следственные действия, направленные на поучение сведений, передаваемых по средствам связи», Екатеринбург, 2015.

Методология и методика исследования базируются на общенаучном диалектическом методе познания, определяющем важнейшие сущностные аспекты структуры и содержания научных теорий в различных отраслях научного знания, а также позволяющем выработать критерии достоверности результатов научных исследований.

В процессе изучения данной темы широко использовались такие методы научных исследований, как анализ, синтез, индукция и дедукция, обобщение, системно-структурный, сравнительно-правовой, анализ содержания материалов уголовных дел и иных документов.

Теоретической основой исследования послужили научные труды таких ученых как: С.А. Шейфера, Д.А. Солодова, О.Я. Баева, Л.Г. Юриной, Е.В. Дубоносова, Л.И. Ивченко, А.Г. Филлипова, А.А. Отарова, В.Э. Гасанова, О.А. Кравченко, А.Д. Зварич, Е.В. Драганчука, Д.С. Хижняка, В.М. Юрина, Е.С. Лапина, А.В. Черенкова и многих других.

Эмпирическая база представлена анализом 17 апелляционных постановлений периода с января 2016 по февраль 2020 года, в которых отменяется решение нижестоящего суда и детально указываются фактические основания для производства контроля и записи переговоров; статистическими данными портала правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ; статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также 23 приговорами судов с 2018 по 2020 года, Рассматривая судебно-следственную практику нами было мы не уделяли

особое внимание каким-либо определенным субъектам Российской Федерации, в виду непопулярности производства данного следственного действия.

Целью данного исследования является разработка комплекса выводов и предложений, направленных на оптимизацию и распространения производства контроля и записи переговоров при раскрытии и расследовании преступлений на основе анализа определенных тактических приемов и следственно-судебной практики.

Для достижения указанной цели поставлены и последовательно решены следующие задачи:

- 1) исследовать сущность контроля и записи телефонных переговоров как следственного действия;
- 2) определить его понятие, цели и задачи;
- 3) соотнести контроль и записи переговоров со сходными по правовой природе следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями;
- 4) обусловить особенности проведения контроля и записи телефонных переговоров;
- 5) выявить правовые, организационные и тактические проблемы производства контроля и записи переговоров;
- 6) определить тактику производства следственного действия на подготовительном, рабочем и заключительном этапах;
- 7) изучить современный подход к производству контроля и записи переговоров или аналогичных следственных действий в отдельных странах дальнего зарубежья;
- 8) изучить современный подход к производству контроля и записи переговоров или аналогичных следственных действий в отдельных странах ближнего зарубежья.

Объектом исследования является: с одной стороны, деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию

преступлений, в частности с использованием контроля и записи переговоров, а с другой стороны, преступная деятельность, связанная с необходимостью производства данного следственного действия.

Предметом исследования являются закономерности деятельности правоохранительных органов, производящих контроль и запись переговоров при раскрытии и расследовании преступлений, а также закономерности преступной деятельности.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленными целью и задачами и включает: введение, три главы, включающие шесть параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ КОНТРОЛЯ И ЗАПИСИ ТЕЛЕФОННЫХ ПЕРЕГОВОРОВ КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

1.1 Понятие, цели и задачи контроля и записи телефонных переговоров как следственного действия

В начале 21 века в связи с техническим прогрессом, в обществе стали широко распространяться разнообразные технические средства связи, (к примеру, мобильные и стационарные (проводные) телефоны, средства радиосвязи) то есть средства коммуникации, с помощью которых люди могут обмениваться информацией. Следовательно, данными «новшествами» стали пользоваться и криминальные личности, в целях совершения преступлений, в виду их удобства и простоты, в отличии от примитивной почтово-телеграфной корреспонденции.

В связи с этим невозможно не согласиться с высказыванием Л.И. Ивченко: «В этой связи получение и использование правоохранительными органами информации, передаваемой по линиям связи, прежде всего по линиям проводной телефонной связи, путём применения технических средств является важным условием повышения эффективности борьбы с преступностью»³. Поэтому законодательство нуждалось в разработке методов и приемов, позволяющих контролировать связь между преступниками для эффективного расследования различных преступлений. В связи с этим, в УПК РСФСР в 2001 году было введено положение о контроле и записи переговоров и в дальнейшем, спустя

³ Ивченко Л.И. Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2005. С.62.

примерно 1,5 года данное положение, практически не претерпев изменения нашло отражение в новом, действующем УПК РФ в 186 статье.

УПК РФ определяет контроль и запись переговоров как прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограммы. Однако, в доктрине криминалистики и уголовного процесса не сложилось единого понимания понятия контроля и записи переговоров. Л.Я. Драпкин и В.Н. Карагодин считают, что контроль и запись переговоров – это следственное действие, заключающееся в проведении с разрешения суда технического и электронного наблюдения за обменом информацией, осуществляемым устно, по телефону, радио, электронным каналам связи, отборе и процессуальной фиксации сведений, имеющих значение для уголовного дела⁴.

Л.Г. Юрина и В.М. Юрин считают, что под контролем и записью переговоров следует считать, следственное действие, проводимое на основании постановления судьи или заявления определенных лиц в установленном законом порядке, носящее комплексный характер, заключающийся в звукозаписи информации, передаваемой по техническому каналу связи, и контроле посредством прослушивания фонограмм переговоров за деятельностью лиц, совершивших преступление и (или) противодействующих расследованию, с целью получения юридической значимой и тактической информации по уголовному делу⁵.

Сущность этого следственного действия заключается в контроле и фиксации на основаниях и в порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, на записывающие технические средства содержания переговоров обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего,

⁴ Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика. – М.: Проспект, 2011. С.315.

⁵ Юрина Л.Г., Юрин В.М. Контроль и запись переговоров: учеб. пособие. М.: Издательство ПРИОР, 2002. С. 20-21.

свидетеля, а также других лиц, с целью получения доказательственной информации по уголовному делу.

Как правило, таковой является информация о возможном сговоре соучастников, информация об обстоятельствах совершённого или готовящегося преступления либо месте нахождения разыскиваемого. Также она может быть первичной (получение сведений об указанных обстоятельствах впервые) либо вторичной (проверка указанных сведений, ранее полученных из иных источников)⁶.

Также необходимо упомянуть о том, что между учеными криминалистами и процессуалистами имеются разногласия по поводу элементов данного следственного действия, а именно последующего осмотра и прослушивания фонограммы в целях использования полученных сведений в качестве доказательства по уголовным делам.

Первые (М.В. Савельева, А.Б. Смушкин, А.А. Отаров), считают все эти действия являются элементами контроля и записи переговоров, вторые же (С.А. Шейфер, Ю.В. Гаврилов, Д.С. Хижняк, Е.С. Лапин), считают, что осмотр и прослушивание фонограмм — это отдельное следственное действие, а именно – осмотр предметов и документов.

Также, мной было проведено анкетирование двадцати шести следователей СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» на тему настоящего исследования, в котором был задан вопрос: «К чему относятся, такие элементы, как осмотр и прослушивание фонограммы?» и было два варианта ответа: «а) к контролю и записи переговоров; б) к другому следственному действию» (см. приложение 2), по результатам которого 100% опрошенных следователей считают, что такой элемент, как осмотр и прослушивание фонограммы — это элементы иного следственного действия.

⁶ Охотина Ю.В., Свентковский А.А. Правовая природа следственного действия контроля и записи переговоров // Сибирский юридический форум: проблемы обеспечения прав человека: материалы Всероссийской научно-практической конференции; под ред. Ю.В. Анохина. Барнаул, 2020. С.131.

При производстве данного следственного действия следователь является лишь инициатором, то есть он лишь выносит ходатайство о производстве данного следственного действия, за исключением случая, когда имеется угроза совершения насилия, вымогательства или иных преступных действий в отношении свидетеля, потерпевшего или их близких родственников, близких лиц, контроль и запись переговоров допускается по их письменному заявлению, а при его отсутствии – на основании судебного решения, вынесенного по ходатайству следователя. Техническую работу выполняют субъекты-исполнители, то есть сотрудники специальных подразделений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и имеют необходимые знания и умения для проведения мероприятий в которых требуется скрытно получить какую-либо информацию имеющую значение для уголовного дела. Затем, следователю передается фонограмма или же он запрашивает ее и производит осмотр.

Одним из значимых аспектов данного следственного действия является то, что оно существенно ограничивает конституционные права и свободы граждан на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки и телефонных переговоров, именно поэтому допускается лишь при расследовании преступлений средней тяжести, тяжких и особой тяжести, а разрешение на контроль и запись переговоров может выдать только суд. Эти обстоятельства должны учитываться следователем в первой степени, так как, в случае, если конституционное право гражданина на личную тайну, тайну переписки было нарушено неправомерно, суд вправе отменить решение на производство контроля и записи телефонных и иных переговоров.

Так, Ессентукский городской суд Ставропольского края при рассмотрении мотивированного постановления следователя Л. О производстве контроля и записи переговоров не учел, что данное следственное действие может быть произведено только по делам

средней тяжести, тяжких и особой тяжести, что повлекло отмену решения нижестоящего суда и удовлетворение жалобы подозреваемого (см. приложение 3)⁷.

Ограничение производства данного следственного действия в зависимости от категории преступления (средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений) является отличительной его особенностью, потому что ни одно другое следственное действие не имеет такого ограничения.

Срок производства контроля и записи переговоров имеет также законодательно установленные рамки – до 6 месяцев.

Производство контроля и записи переговоров осуществляется с целью получения и фиксации информации, имеющей значение для уголовного дела, а также для того, чтобы получить новые доказательства.

Задачами данного следственного действия являются:

1) планирование дальнейших следственных действий и их тактических приемов проведения с учетом полученной информации, для наиболее эффективного расследования уголовного дела;

2) установление подозреваемых, свидетелей, потерпевших и их связи с иными участниками уголовного судопроизводства, а также места совершения преступления, сокрытых вещей (например, орудия преступления) и иных доказательств, имеющих значение для уголовного дела;

3) выявление механизма совершения преступления, установление роли каждого из участников совершенного преступления;

4) установление лиц, скрывающихся от предварительного расследования;

5) получение информации, которая в последующем будет иметь самостоятельное доказательственное значение;

⁷ Апелляционное постановление № 22-2238/2016 22К-2238/2016 от 27 апреля 2016 г. по делу № 22-2238/2016: [сайт]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 01.09.2020)

б) предотвращение противодействия расследованию преступления со стороны криминальных лиц, оказываемое через свидетелей либо потерпевших;

7) пресечение преступных посягательств в отношении потерпевших, свидетелей или их близких.

Контроль и запись переговоров можно классифицировать на несколько основных видов, таких как:

а) в зависимости от процессуального положения лица, в отношении которого осуществляется производство следственного действия: подозреваемые, обвиняемые, свидетели, потерпевшие;

б) в зависимости от объема прослушиваемой информации: основной и дополнительный. Например, прослушивался телефон подозреваемого и через некоторое время, согласно оперативной информации, подозреваемый купил еще один телефон, который также начинают прослушивать, следовательно, основной объем информации – это информация, полученная при прослушивании первого (изначального) телефона, а дополнительная- при прослушивании вновь появившегося телефона.

в) в зависимости от очередности проведения различают первичный и повторный контроль и запись переговоров. Суть данного вида классификации заключается в том, что возможно проводить следственное действие при некачественном его проведении в первый раз, а также в случае если, подозреваемый или обвиняемый, заранее зная, что первичный контроль и запись переговоров был прекращен, может возобновить переговоры по поводу совершения преступления с иными участниками уголовного судопроизводства, не предполагая, что это же следственное действие проводится повторно.

Основания для производства контроля и записи переговоров подразделяется на фактические и юридические. Фактическими основаниями являются наличие данных о том, что субъект, в отношении которого планируется проведение контроля и записи переговоров,

обладает информацией о совершении преступления, а также имеет связи с иными соучастниками преступления, а также наличие информации о возможных угрозах потерпевшим, свидетелям или их близким (см. приложение 4).

Юридическими основаниями являются судебное постановление о разрешении производства контроля и записи переговоров в отношении конкретного лица, вынесенное на основании мотивированного ходатайства следователя или же заявление потерпевшего, свидетеля при наличии угрозы совершения в отношении него, его родственников или близких лиц насилия.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что контроль и запись переговоров является самостоятельным следственным действием, закрепленным в ст. 186 УПК РФ, производимым при расследовании преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений по судебному санкционированию (в отдельных случаях – письменному заявлению участника уголовного судопроизводства), заключающееся в контроле и фиксации полученной информации при помощи технических средств с последующим осмотром и прослушиванием фонограммы в целях получения информации, имеющей значение для уголовного дела.

Данное следственное действие решает комплекс задач, направленных на установление истины по уголовному делу, а также позволяет следователю грамотно выстраивать ход расследования события преступления на основе использования тактических приемов при производстве последующих следственных действий.

1.2 Соотношение контроля и записи переговоров со сходными по правовой природе следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями

Контроль и запись переговоров – как следственное действие, уже многие годы вызывает дискуссию среди ученых криминалистов и процессуалистов, так как некоторые из них не признают его в качестве самостоятельного следственного действия. Данной точки зрения придерживаются С.А. Шейфер, О.Я. Баев, Д.С. Хижняк, Е.С. Лапин и другие, основываясь на том, что следственным действием принято считать, действие проводимые непосредственно следователем, который в последствии на основе полученной им информации добывает доказательства.

С.А. Шейфер даже утверждает, что другое понимание следственного действия «размывает это понятие и позволяет считать следственным действием любой канал поступления в уголовный процесс доказательственной информации»⁸.

Д.С. Хижняк высказывает сомнение по поводу принадлежности данного действия к следственным, так как, следователь не принимает непосредственного участия в записи переговоров и получает информацию уже с фонограммы, которую записывает уполномоченное на то лицо. Но в то же время — это действие имеет своей целью получение новых доказательств по уголовному делу, которым и будет являться составляемый следователем протокол осмотра и прослушивания фонограммы. В данном случае следователь получает значимую

⁸ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2001. С.63.

информацию, непосредственно осматривая (прослушивая) запись и составляя протокол⁹.

Е.С. Лапин склоняется к тому, что данное действие не является следственным действием и также акцентирует внимание на том, что следователь осматривает фонограмму, а затем производит ее прослушивание, что отражается в протоколе осмотра и прослушивания фонограммы. Таким образом, основная часть данного процессуального действия производится не лично следователем, а другими лицами по его поручению¹⁰.

Противоположную точку зрения высказывает Д.А. Солодов, который придерживается позиции, что контроль и запись переговоров является следственным действием и аргументирует это тем, что целью данного действия является получение сведений, имеющих значение для уголовного дела, а значит, в ходе его проведения возможно получение доказательственной информации в виде вещественного доказательства – фонограммы, содержащей запись переговоров лиц, располагающих сведениями, которые могут иметь значение для дела¹¹.

Фактически, следователь поручает специальному подразделению оперативно-розыскной деятельности производство прослушивания и записи переговоров и только в рамках осмотра предметов и документов он самостоятельно производит извлечение относимой к уголовному делу информации. Так, в ГУ МВД России по Красноярскому краю проведение данных мероприятий проводится в Бюро специальных технических мероприятий.

⁹ Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2004. С.128.

¹⁰ Лапин Е.С. Технология контроля и записи переговоров // Следователь. 2002. № 8. С. 6.

¹¹ Солодов Д.А. Контроль и запись переговоров как следственное действие // Известия Тульского гос. ун-та. Сер.: Современные проблемы законодательства России, юридических наук и правоохранительной деятельности. Вып. 4. Тула. – 2001.– С. 201.

А. В. Чуркин обращает внимание на тот факт, что в современной следственно-процессуальной и криминалистической литературе контроль и запись переговоров в порядке ст. 186 УПК РФ уже называют «следственным действием без следователя»¹².

Любое следственное действие в сути своей – действие одномоментное и непрерывное, ход и результаты его отражаются в одном документе – протоколе этого действия (исключение из этого, думается, составляет лишь назначение экспертизы, оформляемое не протоколом, а постановлением)¹³. В виду того что, контроль и запись переговоров проводятся на срок до 6 месяцев, что является значительно долгим периодом по отношению к предварительному расследованию, что в свою очередь не исключает возможность проведения иных следственных действий во время контроля и записи переговоров.

Важно разграничить ст. 186 (контроль и запись телефонных и иных переговоров) и ст. 186.1 УПК РФ (получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами). Данные следственные действия ограничивают конституционные права граждан, поэтому их производство возможно лишь на основании судебного решения.

Во-первых, самым главным различием является предмет следственных действий. При контроле и записи переговоров предоставляется фонограмма с содержанием самих переговоров. В рамках ст. 186.1 УПК РФ следователю предоставляется детализация с указанием хронометража телефонных переговоров с привязкой к нахождению базовой станции (зон, сот) и расшифровкой их местонахождения, также IMEI (идентификационный номер средства связи, состоящий из 15

¹² Чуркин А. В. Оперативно-розыскная деятельность (правовые основы в органах военной юстиции): учеб. пособие. М., 2005. С.16

¹³ Баев О.Я., Солодов Д.А. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК России // СПС КонсультантПлюс

числовых значений) самого абонента и абонентов, с которыми осуществлялись входящие и исходящие соединения¹⁴.

К примеру, извлечение из приговора: *Информация о соединениях абонента <№> имеющего номер: <№>, находящегося в пользовании Лячина Р.Е., за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, предоставленная в порядке, предусмотренном ст.186.1 УПК РФ, в бумажном виде на 23 страницах. В ходе проведенного осмотра было установлено, что в представленной таблице имеются столбцы с различной информацией о совершении телефонных и иных соединений с использованием указанного абонентского номера, сведения об абоненте, на которого зарегистрирован данный номер, а также информация о периоде полученной детализации с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, номер абонента <данные изъяты>. На последующих листах в табличном виде представлена интересующая следствие информация о входящих/исходящих соединениях абонентского номера <данные изъяты>, находившегося в пользовании Лячина Р.Е., с указанием даты и времени и номера телефона собеседника. Так из представленной информации следует, что первые телефонные соединения Лячина Р.Е. с другими лицами, которые были приняты базовыми станциями оператора сотовой связи <данные изъяты>», установленными на территории <адрес>, произошли ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждает показания самого Лячина Р.Е. о том, что он приехал в <адрес>, с целью осуществления незаконного сбыта наркотических средств совместно с неустановленными лицами, примерно в начале августа 2019 года, что в свою очередь также подтверждается результатами оперативно-*

¹⁴ Антонов И. А., Узгорская И. А. Влияние информации, предоставленной операторами сотовой связи, на раскрытие и расследование различных категорий преступлений // Общество и право. 2015. №2 С.52.

розыскной деятельности и другими материалами данного уголовного дела (том 2 л.д.211-213)¹⁵.

Во-вторых, как упоминалось ранее, для производства контроля и записи переговоров есть ограничения в виде категорий преступлений, а для производства получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами подобных ограничений не имеется.

В-третьих, имеется отличие во временном характере информации. В первом случае, он направлен лишь на будущее, а во втором случае, имеется возможность получить информацию о соединениях между абонентами и за прошедшие 3 года.

В-четвертых, периодичность предоставления информации следователю. В первом случае, по запросу следователя либо по окончании 6 месяцев, во втором случае, информация предоставляется не реже одного раза в неделю.

В-пятых, производство контроля и записи переговоров имеет исключение в виде письменного заявления лиц, в отношении которых имеются угрозы совершения преступных действий в отношении них.

Кроме того, Дерюгин Р.А. диссертации говорит о различии в процессуальном порядке назначения рассматриваемых следственных действий. Контроль и запись переговоров осуществляется в общем и особом порядке. В общем порядке, когда необходимо получить сведения, имеющие значение для доказывания обстоятельств уголовного дела, данное следственное действие производится только по делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких. Во всех случаях предполагается судебное разрешение. Для производства указанного следственного действия в особом порядке необходимо наличие угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в

¹⁵ Приговор № 1-107/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-107/2020: [сайт]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 04.09.2020)

отношении потерпевшего, свидетеля или их близких. Особый порядок может применяться независимо от категории преступления, так как цель следственного действия в данном случае, обуславливается необходимостью обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства¹⁶.

Порядок производства получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами не зависит от процессуального статуса абонентов, вовлеченных в уголовное судопроизводство, и цели получения такой информации, так как по своему содержанию рассматриваемое следственное действие не позволяет отразить сведения о конкретных угрозах в адрес указанных лиц. Данное следственное действие всегда требует судебного разрешения, без каких-либо исключений.

Также, сторонники идеи исключения из УПК РФ контроля и записи переговоров ссылаются на схожесть с таким оперативно-розыскным мероприятием, как прослушивание телефонных переговоров (далее – ПТП). ПТП – оперативно-розыскное мероприятие, направленное на получение информации путем негласного контроля и аудиозаписи телефонных переговоров с использованием специальных технических средств¹⁷.

Отличие заключается в том, что производство ПТП регулируется Федеральным законом от 12.08.1995 №144 – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Субъектом осуществления ПТП является сотрудник оперативного подразделения, когда инициатором контроля и записи переговоров выступает следователь. К тому же, ПТП может быть осуществлено при подключении к стационарной аппаратуре объекта связи;

¹⁶ Дерюгин Р.А. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: тактика следственного действия и использование его результатов при расследовании преступлений: дис.... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Р.А. Дерюгин.- Екатеринбург, 2018. С.56.

¹⁷ Железняк, Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: учеб.пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. С. 308.

посредством установки специального технического средства на абонентскую линию связи или в телефонный аппарат пользователя; путем перехвата электромагнитных сигналов, передаваемых системами телефонной радиосвязи¹⁸.

Контроль и запись переговоров может быть осуществлена не только в отношении телефонной связи (как при ПТП, но и в отношении иных переговоров (таксофона, рации и т.п.). Также имеются и другие отличия следственного действия- контроль и запись переговоров от оперативно-розыскного мероприятия- прослушивание телефонных переговоров (см. Табл. №1.1).

Таблица №1.1. Сравнение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий¹⁹.

Следственное действие	Оперативно-розыскное мероприятие
<p>Согласно п. 2, ч. 3, ст. 186 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации «Контроль и запись переговоров» - является следственным действием.</p>	<p>В статье 6 Федерального закона «Об Оперативно-розыскной деятельности» в настоящее время отсутствует оперативно-розыскное мероприятие «Контроль и запись переговоров», однако имеется «Прослушивание телефонных переговоров».</p>
<p>Следователь сам инициирует контроль и запись переговоров, поскольку это входит в его компетенцию, а суд дает разрешение на его проведение. Оперативные службы являются только исполнителями соответствующего поручения следователя.</p>	<p>Решение о проведении конкретного оперативно-розыскного мероприятия принимают сотрудники оперативных служб (суд соглашается или не соглашается с их ходатайством об этом в предусмотренных законом случаях).</p>
<p>При контроле и записи переговоров их результаты</p>	<p>При производстве оперативно-розыскных мероприятий их</p>

¹⁸ Лапин Е.С. Технология контроля и записи переговоров // Следователь. 2002. № 8. С. 6.

¹⁹ Гюрджинян А.С. Контроль и запись переговоров и прослушивание телефонных переговоров: сравнительная характеристика // Молодой ученый. 2013. №6. С. 546-548.

подлежат обязательному сообщению следователю.	результаты принадлежат оперативным службам.
Контроль и запись переговоров производятся только после возбуждения уголовного дела и в процессе его расследования.	Оперативно-розыскные мероприятия проводятся как до возбуждения уголовного дела, так и после его направления в суд.
Результаты любого следственного действия имеют статус доказательств.	Результаты оперативно-розыскных мероприятий носят ориентирующее значение.
Следственные действия не могут быть негласными, реализуются в четко определённом законом порядке.	Оперативно-розыскные мероприятия свободны от процессуальной формы, способ фиксации их результатов законом не определен. Они осуществляются по большей части негласно в соответствии с правилами конспирации.

Также отличия заключаются в итоговом результате проведения данных действий, при контроле и записи переговоров составляется протокол, который имеет доказательственное значение, а при ПТП – рапорт о полученных в ходе оперативно-розыскного мероприятия сведениях.

Кроме того, можно заметить и различие в целях этих действий, так целью контроля и записи переговоров является получение информации, имеющей значение для уголовного дела, а целью ПТП является получение оперативно значимой информации, информации о лицах, причастных к совершению преступлений.

Однако, в настоящее время не все следователи, исполняющие свои обязанности относят данное действие к следственным так по результатам проведенного мной анкетирования двадцати шести следователей СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское», в ходе которого им был задан вопрос: «Контроль и запись переговоров необходимо исключить из списка следственных действия, так как это не самостоятельное следственное действие и оно имеет много общего с ОРМ- ПТП, а как считаете ВЫ?» и было предложены два варианта ответа: «а) это самостоятельное

следственное действие; б) нет это не самостоятельное следственное действие, так как следователь не выполняет рабочий этап» половина следователей, считает это действие оперативно-розыскным – ПТП (см. приложение 2).

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что несмотря на разногласия ученых по поводу схожести данного действия с оперативно-розыскным мероприятием, контроль и запись переговоров является самостоятельным следственным действием. Не зависимо от того, что следователь не выполняет техническую часть данного действия, он самостоятельно анализирует предоставленную информацию, добывает новые доказательства и выстраивает дальнейший план расследования преступлений. Результаты контроля и записи переговоров имеют высокое доказательственное значение, познавательную сущность, что может быть использовано в процессе доказывания по уголовному делу.

Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА КОНТРОЛЯ И ЗАПИСИ ПЕРЕГОВОРОВ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Организация и тактика производства контроля и записи переговоров на подготовительном этапе при раскрытии и расследовании преступлений

Тактика следственных действий – это разработанные стратегические приемы, на основании личности лица, в отношении которого проводится следственное действие, а также сложившейся следственной ситуации направленные на эффективное проведение следственного действия.

Тактика проведения любого следственного действия подразделяется на три основных этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. Каждый этап производства следственного действия характеризуется определенной спецификой, и в зависимости от обстоятельств по уголовному делу следователь организует свою работу различными способами.

А.Г. Филиппов именуется данное общее положение тактики следственных действий стадийностью²⁰. В общем виде последовательность этих стадий может быть таковой:

- а) подготовка к проведению следственного действия;
- б) проведение следственного действия;
- в) фиксация ходов и результата следственного действия;
- г) оценка полученных результатов и установление их места и значения в системе доказательственной информации по уголовному делу²¹.

²⁰ Филиппов А.Г. Общие положения криминалистической тактики и порядок производства следственных действий // Криминалистика – М.: Спарк, 2004. С. 201.

Подготовительный этап является ключом к успешному и эффективному проведению контроля и записи переговоров. От него зависит получение значимых доказательств по уголовному делу, поэтому подготовка и организация следственного действия должна быть максимально полной.

Прежде всего следователь должен проанализировать материалы уголовного дела, для того чтобы принять решение о необходимости и наличии оснований для производства контроля и записи переговоров. Обязательно наличие возбужденного уголовного дела и установление категории преступления не ниже средней тяжести.

Следователь должен определить задачи следственного действия, и времени проведения контроля и записи переговоров. Затем следует собрать следующие сведения: о личности подозреваемого (обвиняемого), свидетеля и об используемых средствах связи. В данном случае целесообразно выяснить анкетные данные лица: пол, возраст, место рождения, семейное положение, адрес регистрации, образование, место учебы или работы, хобби, увлечения и возможный круг лиц, с которыми может общаться лицо. Полученная информация полезна для выяснения абонентского номера лица, с которого осуществляется телефонная связь с иными участниками, а также оператора сотовой связи.

В.Ю. Стельмах уточняет, что: «Следователем должен быть установлен либо идентификационный номер самого средства электронной связи, либо номер имеющегося в нем идентификационного модуля (IMEI, номер SIM- карты, MAC-адрес, IP-адрес). Для этого следователь направляет письменный запрос руководителю оператора связи²².

Анализ имеющейся информации о лице, в отношении которого будет производиться контроль и запись переговоров, является основным и одним

²¹ Отаров А.А. Организационно – тактические особенности производства контроля и записи переговоров: учеб. пособие. Ставрополь. 2012. С.50.

²² Стельмах В.Ю. Следственные действия: учеб. пособие. М.: Издательство Норма, 2019. С.187.

из главных действий, для того, чтобы получить максимально полезную информацию для расследования преступления, совершенного преступной группой.

В этом случае необходимо производить контроль и запись переговоров в отношении лица, который общается с остальными участниками группы, тем самым можно раскрыть их преступную группу и установить их взаимосвязи и роли каждого.

Определение статуса подозреваемого, обвиняемого, а также круга его общения важно для того, чтобы предусмотреть необходимые мероприятия, направленные на активизацию контакта данного лица с иными лицами по линиям связи. Статус лица в преступной группе влияет и на характер его общения при помощи средств связи. Постоянный поток и взаимообмен информацией характерен для руководителей или лидеров, лиц, ответственных за определенную сферу противоправной деятельности. Что касается лица, имеющего статус «мозгового центра», консультанта, интеллектуального лидера, то следует быть готовым к тому, что в данном случае наиболее высока вероятность принятия заинтересованными лицами комплекса мер, направленных на искажение информации, передаваемой по каналам связи²³.

Так, Солнечный районный суд Хабаровского края разрешил следователю В. произвести контроль и запись переговоров в отношении подозреваемых А. и О., поскольку следствию необходимо установить лиц, причастных к совершению преступления посредством получения информации о местонахождении подозреваемых и их связях (см. приложение 5).

После этого выбирается период времени и начало производства следственного действия (от правильного определения времени начала и продолжительности контроля и записи переговоров напрямую зависит

²³ Цыкора А.В. Тактико-криминалистическая структура и содержание производства контроля и записи переговоров — подготовительный этап // Закон и право. 2019. №6. С.160.

получение положительных и информативных результатов) и орган, которому будет поручено осуществлять техническую часть данного следственного действия.

В криминалистической литературе к основаниям производства контроля и записи переговоров относят:

- 1) наличие сведений о лицах, совершивших преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое;
- 2) наличие достаточных данных полагать, что с помощью данного следственного действия возможно получить информацию об иных участниках преступной группы или сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Согласно исследованию Л.И. Ивченко, лишь около половины всех опрошенных следователей осуществляли контроль и запись телефонных и иных переговоров (54,8%). Из них один раз в своей практике осуществляли контроль и запись переговоров 51% респондентов, дважды – 26,5%; трижды – 14,7%; четыре раза – 2,9%; от пяти до десяти раз 4,9%; более 10 раз – ни одного следователя²⁴.

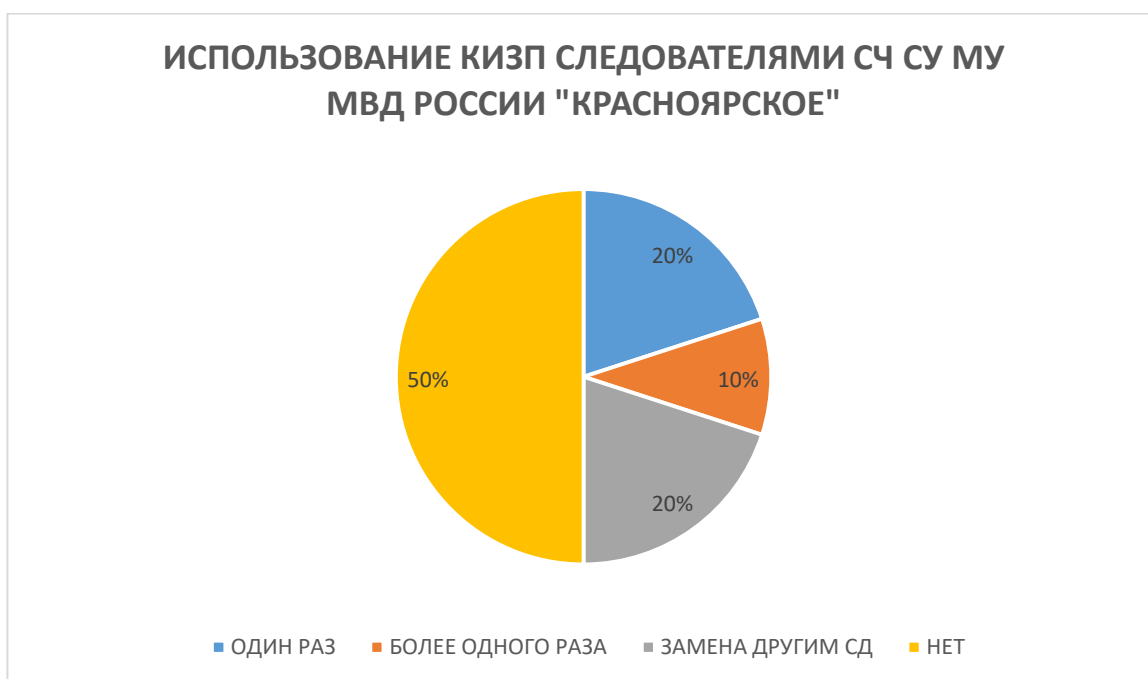
Рисунок 1.1 Использование контроля и записи переговоров следователями России (Л.И. Ивченко)



²⁴ Ивченко Л.И. Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2005. С.62.

Исходя из проведенного мной анкетирования двадцати шести следователей СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское», 30% опрошенных на вопрос: «Приходилось ли Вам в своей служебной деятельности проводить следственное действие – контроль и запись переговоров?» ответили, что осуществляли производство контроля и записи переговоров, 20% заменяли другими следственными действиями и 50% не имели возможности проводить данное следственное действие, и 20% заменяли контроль и запись переговоров другим следственным действием. Из них лишь 10% опрошенных следователей положительно ответили на вопрос: «Были ли случаи в Вашей практике, когда Вы проводили контроль и запись переговоров в отношении потерпевшего, свидетеля, их близких родственников, родственников или близких лиц в случаях угрозы насилия, вымогательства или иных преступных действий?»).

Рисунок 1.2 Использование контроля и записи переговоров следователями СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское».



Проблемами применения контроля и записи переговоров являются:

1) существенное ограничение конституционных прав граждан, и зачастую следователи отказываются в проведении контроля и записи переговоров в рамках УПК РФ, и осуществляют тоже действие

посредством вынесения поручения на производство ОРМ «прослушивание телефонных переговоров»;

2) усложненный порядок применения данного следственного действия (по результатам проведенного мной анкетирования двадцати шести следователей СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» на вопрос: «По каким причинам Вы не проводили следственное действие – контроль и запись переговоров?» 70% опрошенных, не производили данное следственное действие в своей практике в виду сложного порядка его производства);

3) нехватка линий для записи переговоров;

4) постоянная очередь на производство данного следственного действия, ускорить производство контроль и запись переговоров возможно лишь при резонансном уголовном деле;

5) слишком трудоемкое и затратное по времени следственное действие – прослушивание фонограммы и извлечение необходимой информации;

6) невозможность поведения контроля и записи переговоров до возбуждения уголовного дела, на стадии проверки сообщения о преступлении;

7) прекращение производства контроля и записи переговоров при приостановлении предварительного следствия (в случае приостановления предварительного следствия, преступник может активизировать свои телефонные и иные переговоры на предмет, совершенного преступления, зная, что в данное время его переговоры не могут контролировать и записывать).

Также, В.Ю. Стельмах, в своей работе говорит, что: «Конструкция ст. 186 УПК РФ в значительной мере устарела и не соответствует ни законодательству о связи, ни потребностям правоприменительной практики. Нормативное определение предмета следственного действия как «телефонные и иные переговоры» весьма узко. Так, из буквального

содержания ст. 186 УПК РФ неясно, возможна ли в её рамках фиксация не голосовых сообщений (текстовых, графических, мультимедийных и т. п.), получивших в настоящее время широчайшее распространение. Наконец, не совсем понятно, можно ли в рамках контроля и записи переговоров получать сведения о содержании интернет-сообщений (кроме «электронной почты», отнесённой законодателем к сфере действия ст. 185 УПК РФ)»²⁵.

Мы согласны с высказыванием В.Ю. Стельмаха и считаю, что это является еще одной проблемой следственного действия. Изменение ст.186 УПК РФ как никогда актуально в наше время, тем более в 2016 году депутатом Ириной Яровой, в Гос.Думу был внесен пакет предложений, касающийся хранения всей информации, содержащейся в разговорах абонентов, а также их переписке. Но учитывая, что для реализации этого проекта требовались значительные средства, реализацию перенесли на 2021 год.

Однако, в апреле 2018 года кабинет министров утвердил правила хранения данных операторами связи. Данные, как голосовая связь, так и текстовые сообщения должны хранить в течении 30 суток. Говоря об информации, проходимой через интернет, такой как, текстовые сообщения, голосовая информация, изображения, звуки, видео- и иные электронные сообщения пользователей, обязаны храниться в течении полугода²⁶. Тем самым, возможно изменение статьи УПК РФ, с учетом данной информации и возможностью получения голосовой информации, не в режиме «онлайн», а той, которая уже была передана какое-то количество времени назад.

²⁵ Стельмах В. Ю. Необходимость изменения конструкции следственных действий, направленных на получение сведений, передаваемых по средствам связи // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. №1. С.150.

²⁶ Предложенный депутатом Госдумы Ириной Яровой и сенатором Виктором Озеровым пакет антитеррористических поправок в законы был принят еще летом 2016 года: [сайт]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/5335719>

После принятия решения следователь составляет постановление о возбуждении перед судом ходатайства о контроле и записи переговоров для его последующего направления в суд. Процессуальный документ включает в себя вводную, описательно-мотивировочную и заключительную части.

Во вводной части необходимо указать место, время составления, должность и ФИО следователя, номер уголовного дела, а также резолюция руководителя следственного органа, указывающая его согласие на возбуждение перед судом ходатайства.

Описательно-мотивировочная часть состоит из фабулы дела, предварительной юридической квалификации и обоснования мнения следователя о необходимости проведения контроля и записи переговоров. Мотивацией является установление преступной деятельности подозреваемого (обвиняемого), а также фактических обстоятельств дела. В заключительной части следователь ходатайствует о получении информации входящих и исходящих сигналов соединений указанного абонентского номера у конкретной компании связи.

При выяснении наличия у подозреваемого или обвиняемого средств связи также необходимо установить абонентский номер и компанию, услугами связи которой пользуется участник уголовного судопроизводства. В случае невозможности установление абонентского номера таким способом, следователь имеет право направить запрос в компанию сотовой связи, которая покрывает соответствующую территорию.

К сожалению, в практической деятельности следователи сталкиваются с серьезными проблемами в данной сфере: связные компании ссылаются на ч.2 ст. 63 Федерального закона от 07 июля 2003 №126 – ФЗ «О связи», согласно которому операторы обязаны обеспечить соблюдение тайны связи, и следователь не вправе узнать номер абонента без судебного решения. К тому же, подозреваемый или обвиняемый может

использовать несколько СИМ - карт, несколько устройств связи, что существенно усложняет следователю задачу по контролю и записи телефонных и иных переговоров.

В настоящее время следователю для установления контроля и записи переговоров необходимо выяснить следующую информацию:

- 1) данные о лице, являющегося абонентом сотовой связи;
- 2) индивидуальный номер аппарата мобильной связи (IMEI) и СИМ - карты, а также их собственника;
- 3) детализация счета абонента мобильной связи, которая содержит данные о времени и продолжительности телефонных переговоров абонента, а также номера абонентов, с кем осуществлялись как входящие, так и исходящие соединения;
- 4) данные о местонахождении абонента или аппарата мобильной связи в зоне действия той или иной базовой станции в определенной время у определенного оператора²⁷.

Также необходимо отметить, что в случае если лицо использует несколько средств электросвязи обслуживаемых одним оператором связи, то достаточно вынести лишь одно постановление, однако если средства электросвязи обслуживаются разными операторами связи, то необходимо вынести разные постановления.

Суд, разрешив следователю производство контроля и записи переговоров, по сути дает начало для непосредственного производства следственного действия, тем самым на данном моменте подготовительный этап заканчивается.

Не маловажным на данном этапе является конспирация, так как именно она позволяет достичь результативности данного следственного действия, так как подозреваемый (обвиняемый), не зная того, что в отношении него проводится контроль и запись переговоров, продолжают

²⁷ Отаров А.А. Организационно – тактические особенности производства контроля и записи переговоров: учеб. пособие. Ставрополь. 2012. С.50.

вести переговоры на тему своих преступных деяний. Однако, упустив данный момент, следственное действия может не принести ни каких результатов или даже усугубить ситуацию по расследованию преступления, так как, узнав, что о факте их возможного прослушивания, преступники будут всячески противодействовать расследованию путем предоставления ложных данных.

Подготовительный этап заключается в первоначальной подготовке к проведения следственного действия, а именно, в сборе информации о личности подозреваемого (обвиняемого), его устройствах связи и подготовке соответствующих процессуальных документов для последующего судебного разрешения на контроль и запись переговоров. Качество подготовки следственного действия напрямую влияет на получение значимой информации по делу, а также соблюдение процессуальных требований к грамотному оформлению следственного действия.

2.2 Организация и тактика производства контроля и записи переговоров на рабочем и заключительных этапах при раскрытии и расследовании преступлений

Объединение рабочего и заключительного этапов производства контроля и записи телефонных и иных переговоров обусловлено тем, что следователь непосредственно не участвует в осуществлении контроля и записи переговоров, и его функция заключается в передаче судебного разрешения и мотивированного постановления уполномоченному субъекту.

Следователь в течение всего срока контроля и записи переговоров может в любое время истребовать от органа, исполняющего это следственное действие, фонограмму для осмотра и прослушивания. Фонограмма передается следователю в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указываются время начала и окончания записи и сведения об использованных при этом технических средствах²⁸.

Рабочий этап контроля и записи переговоров состоит в непосредственном сохранении на техническое устройство записи переговоров прослушиваемого лица. Ученые-криминалисты также называют этот этап «технической стадией», это связано с тем, что исполнением следственно действия поручается специально уполномоченному субъекту.

Например, Солнечный районный суд Хабаровского края в резолютивной части постановления о разрешении контроля и записи переговоров, и снятии информации с технических каналов связи, поручил техническое осуществление следственного действия ОУР ОМВД России по Солнечному району (см. приложение 5).

В некоторых случаях уполномоченным субъектом могут выступать сотрудники Бюро специальных технических мероприятий (далее – БСТМ), однако чаще всего им поручается производство биллинга в силу его сложности, орган дознания, иные оперативные подразделения, а также учреждения связи.

Следователь не выполняет функциональную часть контроля и записи переговоров, однако согласно его указаниям, избирается тактика действий уполномоченных сотрудников. Например, одновременно с выполнением записи переговоров сотрудники могут прослушивать информацию в режиме онлайн (круглосуточно или же в определенный временной

²⁸ Филиппов А.Г. Криминалистика. Полный курс. – М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 545.

промежуток, когда наиболее вероятно получение значимой для уголовного дела информации).

Эффективность такого тактического приема заключается в оперативном владении информацией с возможностью дальнейшего выстраивания следователем линии доказывания и производства последующих следственных действий.

Интересен тактический подход В.Э. Гасанова и О.А. Кравченко, которые предлагают сотрудниками, осуществляющим контроль и запись переговоров, в случае пользования прослушиваемым средством связи другими лицами, предоставлять следователю информацию о них²⁹.

Данный тактический прием влияет на оперативность владения информацией следователем: например, если оперативный сотрудник передаст следователю данные о лице, с которым прослушиваемое лицо имело связь, при допросе подозреваемого (обвиняемого) следователь может использовать эти данные для изобличения, допрашиваемого во лжи.

По мимо вышесказанного, данный тактический прием поможет предотвратить подготавливающееся давление на свидетелей, потерпевших и иных лиц.

Несмотря на то, что следователь не участвует в функциональной части контроля и записи переговоров, он имеет контакт с прослушиваемым лицом в рамках иных следственных действий.

В этом случае следователь может использовать некоторые тактические приемы, направленные на побуждение прослушиваемого лица к возобновлению переговоров с причастными к преступлению лицами: допущение легенды, демонстрация высокого уровня осведомленности

²⁹ Гасанов В.Э., Кравченко О.А. Контроль и запись телефонных переговоров // Актуальные проблемы теории и практики противодействия наркопреступности на Дальнем Востоке, 2008. С. 133.

следователя о произошедшем преступлении; сообщение о намерении произвести следственные действия³⁰.

Все эти тактические приемы необходимы для создания тревожной ситуации среди преступников и стимулирования их к общению с другими участниками. Ускорение процесса передачи информации будет способствовать выполнению сроков по уголовному делу, извлечению значимой информации для уголовного дела, а также выявлению новых участников преступления. Также, для изобличения преступников и получения новой информации, имеющей значение для уголовного дела, может производиться воспроизведение записанных переговоров при проведении допросов или очных ставок.

Никогда не стоит забывать о том, что прослушиваемые нами лица могут оказывать противодействие расследованию путем передачи по телефону ложной информации, использованием шифраторов речевых сообщений, изменением голоса (как собственное изменение голоса, так и с помощью специальных технических программ для изменения тембра и тона голоса).

Р.В. Чупахин также говорит о том, что преступники «создают помехи; используют средства для обнаружения прослушивания; приводят звукозаписывающую аппаратуру в неисправное состояние с помощью короткого замыкания линии электросвязи»³¹ и тому подобное. Преступники могут использовать различные приемы зашифровывания передаваемых сообщений (использование двойного смысла слов и фраз в целом, к примеру, многие наркокурьеры заменяют названия наркотических средств иными, зашифрованными словами: «мука» - кокаин, «бошка» - марихуана, «таблетки, мультики» - психотропные вещества, «скорость» -

³⁰ Зварич А.Д, Драганчук Е.В. Тактика контроля и записи переговоров: актуальные вопросы теории и практики // БИТ. 2018. №1 С.5.

³¹ Чупахин Р.В. Особенности производства контроля и записи переговоров при расследовании взяточничества // Юридический Мир. 2006. №10. С. 57

опийный мак), поэтому следователю возможно придется ознакомиться с жаргонным языком, для того, чтобы понимать суть переговоров.

М.Н. Минисламов выделяет еще некоторые проблемы, с которыми можно столкнуться при производстве контроля и записи переговоров, это: «наличие множества sim-карт у членов преступной группы, занимающихся сбытом наркотических средств, часть из которых зарегистрированы на подставных лиц или вымышленные юридические лица; осуществление переговоров в сети Интернет с использованием для этого специальных программ, таких как Skype, УШег, WhatsApp и т.д.; использование sim-карт, зарегистрированных в странах ближнего зарубежья, например Украине; при прослушивании телефонных переговоров могут контролироваться переговоры подозреваемых со своими адвокатами или лицами, которые обладают специальным статусом и иммунитетом»³².

Также, стоит упомянуть о том, что, получив какую-либо значимую для уголовного дела информацию, следователь может тактически верно выстраивать последовательность иных следственных действий, с целью изобличения преступника, например, в ходе контроля и записи переговоров одного из подозреваемых, была получена информация о том, что у всех подозреваемых дома находятся орудия преступления, что позволяет в дальнейшем провести одновременный обыск у всех участников преступления.

Поэтому, считаю верным высказывание Л.И. Ивченко: «Информация о планируемой линии поведения допрашиваемого, истинных обстоятельствах расследуемого деяния и т. д. позволяет лучше ориентироваться в следственной ситуации и влиять на нее. В частности, обладая информацией, полученной при контроле и записи телефонных и

³² Минисламов М.Н. К вопросу о процессуальных и организационно-тактических особенностях контроля и записи переговоров обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2. С. 162.

иных переговоров, следователь имеет возможность использовать фактор внезапности»³³.

Техническая часть процесса контроля и записи переговоров обычно происходит следующим образом: уполномоченный орган производит комплекс мероприятий по негласному и непосредственному подключению к системам связи определенного абонента. Запись переговоров ведется в автоматическом режиме в следующем порядке: специальная техническая система контроля определяет активизацию канала связи (например, поднятие телефонной трубки), при этом подключается система записи информации (информация может перекодироваться, оцифровываться). Для каждой сделанной записи указываются дата и время; из всей полученной информации формируется специализированная база данных³⁴.

Заключительный этап представляет из себя фиксацию результатов контроля и записи переговоров и использование их в дальнейшем доказывании.

На этом этапе следователю предъявляется фонограмма с записью прослушиваемой информации, а также стенограмму информации, находящейся на диске. В дальнейшем фонограмма приобщается в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела.

Стоит отметить, что для записи чаще всего используют CD-R диски, на которых возможна лишь одномоментная запись, что исключает возможность подделки. Следователь может произвести осмотр и прослушивание фонограммы в присутствии понятых согласно ч. 1.1 ст.170 УПК РФ, а также при непосредственном участии лица, чей голос содержится на записи и составить соответствующий протокол согласно п.7 ст. 186 УПК РФ. Видится нецелесообразным приглашение подозреваемого (обвиняемого) для прослушивания фонограммы, так как следователь

³³Ивченко Л.И. Использование результатов контроля и записи переговоров в расследовании преступлений // Вестник криминалистики. 2004. № 4. С. 91.

³⁴ Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: М.: Издательский дом Дашков и К, 2009. С.354.

лишает себя важной доказательственной информации, а преступник осведомлён о возможном дальнейшем направлении расследования. К тому же, подозреваемый (обвиняемый) может находиться в розыске, и следователь, вызывая его для производства следственного действия, тем самым разглашает для преступника производство в отношении него контроля и записи переговоров, что будет способствовать возможной смене средства связи, СИМ-карты, сотового оператора и т.д.

Такого же мнения, придерживаются В.В. Кальницкий и Е.Г. Ларин. Они полагают, что при осмотре и прослушивании фонограммы участие лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, обеспечивается следователем лишь при наличии такой возможности³⁵.

Г.И. Загорский отмечает, что следователь, после получения фонограммы, производит ее осмотр в целях определения внешнего состояния, а также прослушивание с участием (при необходимости) специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны. При этом автор делает акцент на важности привлечения к прослушиванию лиц, чьи переговоры записаны, для использования его результатов в ходе допроса с предъявлением доказательств³⁶.

Уголовно-процессуальное законодательство не требует дословного переписывания всей записи, но лишь той части, которую следователь считает необходимой, и которая имеет отношение к расследованию уголовного дела, и которая будет иметь доказательственный характер в дальнейшем (см. приложение б).

Результаты данного проведения рассматриваемого следственного действия можно разделить на две группы:

1) данные информационного характера, позволяющие выбрать правильные тактические и организационные приемы проведения иных

³⁵ Кальницкий В.В., Ларин Е.Г. Следственные действия: учеб. пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2015. С.88.

³⁶Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ под науч. ред. Г.И. Загорского, М.: Проспект, 2016. С. 676.

следственных и процессуальных действий (общение подозреваемого с другими участниками организованной преступной группы);

2) данные, которые имеют непосредственное доказательственное значение, то есть, данные, указывающие на признаки преступления и всех причастных к нему лиц.

Полученная информация, также может помочь в установлении места нахождения остальных участников преступной группы, в доказывании их причастности к преступлению, связи и роли соучастников.

Результатом успешного проведения контроля и записи переговоров являются протокол осмотра и прослушивания фонограммы как самостоятельный вид доказательств и вещественное доказательство в виде самой фонограммы.

В случае необходимости следователь может принять решение о направлении фонограммы на фоноскопическую экспертизу. Данное решение принимается следователем для установления достоверности, допустимости, относимости и подлинности приобщенной к уголовному делу фонограммы³⁷. В этом случае экспертиза становится одним из основных источников доказательств³⁸.

Несмотря на то, что функциональная часть контроля и записи переговоров лежит на уполномоченных субъектах иных подразделений, следователь с помощью тактических приемов способен повлиять на ход развития следственного действия.

Как указывает в своей диссертации И.И. Литвин: «..сведения, полученные с помощью технических средств, одновременно являются проверенными в ходе практики, так как соответствуют органам чувств и

³⁷ Гаврилин Ю.В., Дубоносов Е.С. Использование контроля и записи телефонных и иных переговоров в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие. М.: Книжный мир, 2003. С. 54.

³⁸ Шаталов А.С. Использование контроля и записи переговоров в доказывании по уголовным делам // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): материалы межвуз. науч.- практ. конф. 23-24 апреля 2009: Ч.1 М., 2009. С. 124-131.

сведениям других приборов и в тоже время не несут на себе субъективного отпечатка»³⁹. Видится, что данная инициатива оказывает положительное воздействие на процесс отыскания значимой для уголовного дела информации, эффективного доказывания виновности преступников, а также способствует соблюдению сроков производства предварительного расследования.

³⁹ Литвин И.И. Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис....канд. юр. наук. Екатеринбург, 2018. С.21.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА КОНТРОЛЯ И ЗАПИСИ ПЕРЕГОВОРОВ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ БЛИЖНЕГО И ДАЛЬНОГО ЗАРУБЕЖЬЯ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

3.1. Специфика производства контроля и записи переговоров в отдельных странах дальнего зарубежья

Различные континентальные системы права наложили свой отпечаток на законодательное регулирование уголовного процесса. Контроль и запись переговоров закреплено в УПК РФ в качестве самостоятельного следственного действия, однако зарубежный опыт использования «прослушивания» переговоров позволяет увидеть некоторые альтернативы применения данного института для получения доказательств по уголовному делу.

В США аналогом российских контроля и записи переговоров является «электронное прослушивание и наблюдение» - одна из специфических форм обыска. Несмотря на то, что с древних времен общему праву было присуще отрицательное отношение к подслушиванию, оно всегда использовалось в США в полицейских целях. Перехваты телеграфных сообщений стали настолько распространены, что, например, в Калифорнии в 1862 году был принят специальный закон, запрещающий такую практику.

Подслушивание телефонных разговоров путем подключения к линии проводной связи (wiretapping) стало осуществляться в качестве одного из способов конкурентной борьбы, а также и полицией для своих нужд. В 1895 году такая практика была запрещена в двух штатах, а в 1905 году в

Калифорнии запрещение телеграфных перехватов было распространено и на телефонные переговоры⁴⁰.

Сложность трактовки законов США обусловлена наличием различных нормативных правовых актов в каждом штате, а также прецедентной системой права, и связи с этим в 1968 году был принят объединенный закон о контроле над преступностью и обеспечении безопасности на улицах. В соответствии с данным нормативным правовым актом, устанавливались условия выдачи ордера на прослушивание, обязательное наличие судебного решения на производство прослушивания, что способствовало восстановлению конституционных прав граждан.

Стоит отметить, что прослушивание делилось на два вида: в отношении устных переговоров и переговоров с помощью средств связи. В первом случае ордер требовался для производства прослушивания в квартирах, жилых домах, по месту работы и т.п.), а во втором прослушивание не могло производиться без выдачи ордера.

Данный опыт облегчил следователям задачу: например, для прослушивания переговоров в тюремных камерах не требовался ордер, что существенно влияло на оперативность получения информации и ее последующее использование.

Судебная практика и законодательство США, установив практически аналогичные условия правомерности проведения обычного обыска и электронного подслушивания, снизили уровень требований к допустимости доказательств, полученных путем электронной слежки. Представляется правильным, что подобное в российском уголовном процессе возможно только в результате введения материалов, полученных оперативно-розыскным путем, средствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством.

⁴⁰ Махнов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учеб. пособие. М.: ЗАО Бизнес-школа Интел-Синтез, 1998. С.129.

Иной опыт контроля и записи переговоров у Германии. Она является единственной страной, действующие нормы которой о прослушивании телефонных разговоров были одобрены Европейским Судом по правам человека.

В статье закона содержится строго определенный перечень преступлений, по которым возможно проведение прослушивания, например, преступления против национальной обороноспособности, убийство, геноцид, похищение людей с целью выкупа, захват заложников, уничтожение имущества путем поджога или взрывов в транспортных средствах и отравление и другие. Свидетельства, полученные посредством перехвата, «допустимы только в тех случаях, когда другие способы установления фактов невозможны или чрезмерно усложнены.

В сравнении с российским законодательством стоит отметить, что в Германии законодательная регламентация прослушивания телефонных переговоров имеет более строгий характер, что подтверждает порядок получения разрешения для прослушивания телефонных переговоров. Перехват разрешен только после внесения запроса Федеральным бюро по защите Конституции, властями земель, ответственными за защиту Конституции, военной контрразведкой в делах, касающихся вооруженных сил, и Федеральной информационной службой в делах против нее. Закон гласит, что запрос должен быть внесен в письменной форме, объяснять причины, оправдывающие надзор и определять его длительность; этот запрос передается высшим властям земель или министру, назначенному Канцлером. Более того, запрос должен содержать доказательства того, что другими методами нужную информацию добыть невозможно или чрезмерно сложно⁴¹.

Усиленный контроль со стороны государства за соблюдением законности подтверждает создание специально Комитета G-10, который

⁴¹ Обзор законодательства европейских стран относительно практики прослушивания телефонных разговоров: [сайт]. URL: <http://crimescience.ru> (дата обращения 09.09.2020).

следит за правильностью применения перехвата связи уполномоченными субъектами, а также за процедурой получения разрешения на прослушивание.

Российское уголовно-процессуальное законодательство также содержит ограничения в отношении категорий преступлений, по которым возможно проведение контроля и записи телефонных и иных переговоров, однако их перечень более широк, нежели немецкий. Контроль и запись переговоров имеет весомое значение для формирования доказательственной базы по уголовному делу и направления дальнейшего хода расследования. Проведя аналогию с законодательством Германии видится, что процедура судебного санкционирования контроля и записи переговоров находится на достаточном уровне.

В Республике Никарагуа⁴² в УПК⁴³ закреплена статья, посвященная контролю и записи переговоров, в ней конкретно указаны шесть преступлений по которым проводится контроль и запись переговоров, что является отличительным признаком, по сравнению с российским УПК, в котором указаны лишь категории преступлений. Далее указано, с ходатайством в суд может выносить только Генеральный прокурор Республики или Генеральный директор Национальной полиции, который должен указать срок прослушивания и лиц, доступ к информации которым будет разрешен. Еще одним отличием ст.186 УПК РФ, является срок продолжительности прослушивания- не более 30 дней и продляться может

⁴² Торжественное открытие Учебного центра (филиала) СибЮИ МВД России в г. Манагуа Республики Никарагуа состоялось 16 октября 2017 года. В настоящее время в нем осуществляется подготовка по дополнительным профессиональным программам: «Оперативно-розыскные и криминалистические меры противодействия незаконному обороту наркотиков»; «Современные средства и методы борьбы с коррупцией, отмыванием денежных средств и экономическими преступлениями»; «Современные средства и методы противодействия экстремизму и терроризму»; «Тактика и методика расследования отдельных видов преступлений» сотрудников полиции и компетентных органов отдельных государств стран Латинской Америки и Карибского бассейна.

⁴³ Перевод данной статьи УПК Республики Никарагуа, посвященной контролю и записи переговоров был осуществлен Р.Н. Гроуссман, работающем переводчиком в Учебном центре (филиала) СибЮИ МВД России в г. Манагуа Республики Никарагуа.

лишь однажды и на тот же период. Кроме того, запись переговоров, не относящаяся к уголовному делу, подлежит уничтожению с разрешения судьи. (см. Табл № 3.1).

Таблица 3.1 Перевод отдельных положений уголовно-процессуального кодекса Никарагуа

Disposiciones del código procesal penal de Nicaragua

Art. 213. Intervenciones telefónicas	Статья 213. Пр прослушивание телефонных переговоров (контроль и запись переговоров)
<p>Procederá la interceptación de comunicaciones telefónicas o de otras formas de telecomunicaciones, cuando se trate de:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Terrorismo 2. Secuestro extorsivo 3. Tráfico de órganos y de personas con propósitos sexuales 4. Delitos relacionados con estupefacientes, psicotrópicos y otras sustancias controladas 5. Legitimación de capitales o lavado de dinero y activos, y, 6. Tráfico internacional de armas, explosivos y vehículos robados. <p>Es prohibida la interceptación de cualquier comunicación entre el acusado y su defensor.</p> <p>La interceptación de telecomunicaciones sólo procede a solicitud expresa y fundada del Fiscal General de la República o del Director General de la Policía Nacional. Quienes deben hacer constar que han valorado los antecedentes y que a la intervención se justifica en su</p>	<p>Перехват сообщений по телефону или по любым другим видам телекоммуникаций производится по делам о:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Терроризме; 2. Похищении с целью вымогательства; 3. Торговле органами и людьми в сексуальных целях; 4. Преступлениях, связанных с наркотическими средствами; психотропными и другими контролируемые веществами; 5. Легализации капиталов и отмывании денежных средств и активов; 6. Международном обороте оружия, взрывчатых веществ и похищенных транспортных средств. <p>Перехват любых сообщений между обвиняемым и его защитником запрещен.</p> <p>Перехват телекоммуникаций производится только посредством мотивированного ходатайства Генерального прокурора Республики или Генерального директора Национальной полиции, которые</p>

<p>critério, e indicarán también la duración por la que solicita la medida, así como las personas que tendrán acceso a las comunicaciones.</p> <p>El juez determinará la procedencia de la medida, por resolución fundada, y señalará en forma expresa la fecha en que debe cesar la interceptación, la cual no puede durar más de treinta días, los que se podrán prorrogar por una sola vez por un plazo igual.</p> <p>Al proceso solo se introducirán las grabaciones de aquellas conversaciones o parte de ellas, que, a solicitud del Fiscal, se estimen útiles para el descubrimiento de la verdad. No obstante, el acusado podrá solicitar que se incluyan otras conversaciones u otras partes que han sido excluidas, cuando lo considere apropiado para su defensa. El juez ordenará la destrucción de las secciones no pertinentes al proceso.</p> <p>Salvo a su uso para los fines del proceso, todas las personas que tengan acceso a las conversaciones deberán guardar absoluta reserva de su contenido. Los funcionarios públicos que violaren esta disposición podrán ser destituidos en sus cargos, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que correspondan.</p>	<p>обязаны подтвердить, что предшествующая информация была ими оценена и прослушивание обосновано, а также указать срок, на который принимается данная мера, и лиц, которые будут иметь доступ к сообщениям.</p> <p>Судья определяет продолжительность данной меры в мотивированном постановлении и указывает дату прекращения прослушивания, которое не может длиться более 30 дней. Продление данного срока допустимо только однажды и на тот же период.</p> <p>К процессу приобщаются только те записи переговоров или их часть, которые согласно ходатайству прокурора считаются ценными для выяснения истины. Вместе с тем обвиняемый вправе ходатайствовать о приобщении к процессу других записей переговоров и их частей, которые были исключены, в случае если он посчитает это необходимым для своей защиты. Судья принимает решение об уничтожении записей переговоров, не имеющих отношение к делу.</p> <p>За исключением использования записей переговоров в судебном процессе, все лица, имеющие к ним доступ, должны сохранять в тайне их содержание. Должностные лица, нарушившие данное положение, могут быть отстранены от своих должностей, не исключая при этом их гражданской и уголовной ответственности, предусмотренной за данное нарушение.</p>
---	--

Таким образом, анализ законодательства дальнего зарубежья позволил выделить ряд ценных условий для производства контроля и

записи переговоров, которые могли бы найти применение и в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

Во-первых, целесообразным видится разделение прослушивания устных переговоров и переговоров с использованием технических средств, сопряженное со значимостью места производства следственного действия. Установление в тюремных камерах средств фиксации речевой информации позволило бы предотвратить большое количество преступлений.

Во-вторых, создание дополнительного органа для контроля за производством перехвата информации со средств связи может предотвратить проблемные вопросы о правомерности применения следственного действия на практике. Члены данного органа, давая экспертную оценку, смогли бы установить законность использования контроля и записи переговоров в каждом конкретном случае.

С другой стороны, необоснованным видится ужесточение контроля за перехватом информации в Германии. Несмотря на то, что контроль и запись переговоров существенно ограничивает конституционные права и свободы граждан, следовательно, действуя в рамках закона, стремится предотвратить совершение новых правонарушений и достигнуть истины по уголовному делу, что невозможно без использования комплекса следственных действий, в том числе контроля и записи переговоров.

3.2. Специфика производства контроля и записи переговоров в отдельных странах ближнего зарубежья

Рассматривая контроль и запись переговоров в УПК Республики Беларусь⁴⁴, стоит сказать, о том, что, статья по большей части схожа со статьями в УПК РФ. Но тем менее присутствует ряд отличий как в формулировках пунктов самой статьи, так и в самом названии.

Первое же отличие заключается в самом названии статьи и звучит как: «ст. 214 Прослушивание и запись переговоров». Затем, уже в ч. 1 ст. 214 УПК РБ можно заметить, что производство следственного действия возможно только по делам тяжких и особо тяжких преступлений (см. приложение 7). Заслуживает внимание и тот факт то, что в анализируемой статье УПК РБ не установлен точный срок, в который может осуществляться прослушивание и запись переговоров, что в свою очередь отличается от ч.5 ст. 186 УПК РФ, в которой имеется срок ограничения производства следственного действия и составляет 6 месяцев. Также, ч.6 ст. 214 УПК РБ говорит о том, что часть фонограммы, которая не имеет отношения к уголовному делу уничтожается, в то время как в УПК РФ сказано, что фонограмма приобщается к уголовному делу в полном объеме.

Проанализировав уголовно-процессуальное законодательство Азербайджана, можно также наблюдать существенные отличия по сравнению с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Первым и самым отличительным признаком, на который изначально обращаешь внимание, является название статьи, которая звучит как: «ст. 259 Перехват переговоров, проводимых по телефону и иным устройствам, сообщений, передаваемых по средствам

⁴⁴ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.07.2020 г.)

связи и иным техническим средствам, или других сведений». В указанной статье УПК Азербайджана⁴⁵ ни слова не упоминается о категориях дел при которых возможно производство следственного действия, поэтому можно сделать вывод о том, что закон не запрещает производство следственного действия преступлениях в том числе и небольшой тяжести, что расширяет возможности следователя и при расследовании преступлений, а также увеличивает возможную доказательственную базу.

Говоря об ограничениях применительно к производству рассматриваемого следственного действия, то в ч.3 ст.259 УПК Азербайджана указаны виды тайн, перехват которых возможен лишь по постановлению суда, при том, что контроль и запись переговоров в России производится исключительно на основании судебного решения (см. приложение 8).

Далее хотелось бы обратить внимание на особенности нормативного закрепления данного действия в УПК Молдовы⁴⁶ данное действие относится к специальной розыскной деятельности, закреплено оно в ст.132.8 и именуется как «Прослушивание и запись переговоров». В ч.2 данной статьи указан исчерпывающий список составов преступлений, по которым возможно производство прослушивание и записи переговоров (см. приложение 9), что вполне удобно для практического применения. Также в статье указано, что носитель, на котором хранится запись переговоров хранится у судьи по уголовному преследованию.

Интересным фактом в данном случае является то, что действия специальной розыскной деятельности являются аналогией российских оперативно-розыскных мероприятий, и все же они отражены в уголовно-

⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.12.2018 г.)

⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.11.2018 г.)

процессуальном кодексе, что вызывает некоторый диссонанс в понятии данной нормы и смысла закрепления ее в УПК помимо основного Закона Республики Молдовы от 29.03.2012 № 59 «О специальной розыскной деятельности».

Хочется отметить, что норма УПК Азербайджана, УПК Республики Беларусь и УПК Молдовы, регламентирующая приобщение фонограммы к уголовному делу, идентична между собой в плане немедленного уничтожения сведений, не относящихся к уголовному делу. Тем самым исключается возможность «утечки» секретной, личной информации.

При анализе УПК Таджикистана⁴⁷, хотелось бы отметить, как и другие страны постсоветского пространства имеют схожесть с российским уголовно-процессуальным законодательством, а именно с рассматриваемым следственным действием- контролем и записью переговоров. Схожесть ст. 196 УПК Таджикистана и рассматриваемой ранее ст.214 УПК РБ состоит в названии статей, а конкретнее - «Прослушивание и запись переговоров». Вторым совпадением с нормой, закрепленной в УПК РБ и одновременно вторым отличием по сравнению со статьей УПК является ограничение по производству данного следственного действия в связи с категорией уголовного дела (см. приложение 10).

Рассматривая УПК Эстонии⁴⁸, в первую очередь необходимо ответить, что данное действие законодатель относит к оперативно-розыскным мероприятиям, которые отражены в отдельной главе 3.1 в УПК Эстонии. Аналогией российскому контролю и записи переговоров является – ст. 126.7 Тайные прослушивание и просмотр информации (см.

⁴⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.01.2019 г.)

⁴⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии от 01 июля 2004 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.03.2019)

приложение 11). Отличительным признаком данной статьи является, то, что в ней указано три исключения (п.2 ст. 126.7 УПК Эстонии), когда результаты тайного прослушивания будут являться доказательствами.

При этом нельзя не отметить, в течении какого короткого срока разрешается производить данное - это не более двух месяцев и продление осуществляется аналогично не более чем, на два месяца, что, по-моему, мнению является отрицательным различием, так как за такой короткий промежуток времени ни всегда удается узнать необходимую для расследования уголовного дела информация.

Проведя сравнительный анализ УПК РФ и УПЗ Латвии⁴⁹ на тему настоящего исследования, можно сказать о том, что отличиями, как и во всех предыдущих случаях, являются название и номер статьи – ст.218 – «Контроль средств связи». Данное действие относится к числу специальных следственных действий, а именно их негласное проведение.

Такой подход является диаметрально противоположным мнению многих российских процессуалистов и криминалистов, которые считают, что следственные действия не могут производиться негласным образом. Однако в последнее время некоторые ученые начали выдвигать подобную позицию, по поводу классификации всех следственных действий на гласные, относительно негласные и абсолютно негласные следственные действия.

Статья состоит из двух пунктов, в первом из них говорится, о том, что контроль телефона и других средств связи возможен лишь на основании постановления следственного судьи, во втором пункте, также можно увидеть различие в основаниях проведения контроля телефона и других средств с письменного согласия лица - это если лицо может быть

⁴⁹ Уголовно - процессуальный закон Латвии от 11 мая 2005 года (с изменениями, внесенными по состоянию на 21 ноября 2019 год)

вовлечено в совершение преступного деяния (см. приложение 11). Данного основания нет в российской статье в УПК.

В УПК Узбекистана⁵⁰, имеется отдельная глава 21- «Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств», в которой содержатся три статьи (ст.169-171), посвященные основаниям, порядку и протоколу прослушивания переговоров.

Согласно ст.169, основаниями для производства данного следственного действия являются собранные по делу доказательства, и имеется достаточно оснований, что могут быть получены сведения, имеющие значение для дела. Следовательно, данный аспект является субъективным и достаточность оснований определяется следователем, в ходе расследования уголовного дела.

Первым отличием от российской регламентации производства данного следственного действия, является то, что санкцию на его проведение может давать прокурор, помимо суда. Второе отличие заключается в том, что в случаях, не терпящих отлагательств, следователь вправе направить поручение органам национальной безопасности, с последующим санкционированием прокурора или суда.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в странах ближнего зарубежья также используется данное следственное действие при производстве по уголовным делам, которые в разных странах имеют свои отличия и особенности (см. таблицу 3.2). К числу основных отличий можно отнести:

- а) срок проведения следственного действия;
- б) приобщение следственного действия к числу специальных;
- в) наименование следственного действия;

⁵⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Узбекистана от 01.04.1995 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.03.2019)

г) приобщение фонограммы к уголовному делу в полном объеме или же часть, которая имеет отношение к уголовному делу;

д) санкционирование прокурором и судом или только судом;

е) категории дел, в отношении которых возможно проведение данного следственного действия;

Также можно заметить некую специфику законодательств таких стран как, Республика Молдова, Латвия, где в уголовном процессе существует институт негласных следственных действия (специальных), а в Эстонии в самом УПК указаны оперативно-розыскные мероприятия.

Как отмечает В.А. Семенцов, опыт отдельных государств позволяет утверждать, что интеграция оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности возможна путем преобразования ОРМ в негласные следственные действия и даже за счет прямой уголовно-процессуальной регламентации ОРМ, с приданием полученным результатам доказательственного значения наравне со следственными и иными процессуальными действиями⁵¹.

Таблица 3.2 Сравнение названий статей в разных странах.

Страна	Статья в УПК
Россия	Ст. 186 – Контроль и запись переговоров
Беларусь	Ст. 214 – Прослушивание и запись переговоров
Азербайджан	Ст. 259 – Перехват переговоров, проводимых по телефону и иным устройствам, сообщений, передаваемых по средствам связи и иным техническим средствам, или других сведений
Молдавия	Ст. 132.8 – Прослушивание и запись переговоров
Таджикистан	Ст. 196 – Прослушивание и запись переговоров

⁵¹ Семенцов В.А. О научном наследии профессора С.А. Шейфера по вопросу о проникновении оперативно-розыскных мер в систему следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2019. № 4. С.34.

Эстония	Ст. 126.7 – Тайные прослушивание и просмотр информации
Латвия	Ст. 218 – Контроль средств связи
Узбекистан	Гл. 21 - Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Контроль и запись переговоров является самостоятельным следственным действием, закрепленным в ст. 186 УПК РФ, производимым при расследовании преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений по судебному санкционированию (в отдельных случаях – по письменному заявлению участника уголовного судопроизводства для обеспечения его безопасности), заключающееся в контроле и фиксации полученной информации при помощи технических средств с последующим осмотром и прослушиванием фонограммы в целях получения информации, имеющей значение для уголовного дела.

Данное следственное действие решает комплекс задач, направленных на установление истины по уголовному делу, а также позволяет следователю грамотно выстраивать ход расследования события преступления на основе использования тактических приемов при производстве последующих следственных действий, а также значительно упрощает установление всех участников организованной преступной группы, их связи и роль каждого. Несмотря на то, что следователь не выступает в качестве непосредственного собирателя данной информации, он анализирует полученные данные, что позволяет ему выстраивать дальнейшую линию расследования с учетом имеющейся информации.

Суд, разрешив следователю производство контроля и записи переговоров, по сути дает начало для непосредственного производства следственного действия. Подготовительный этап заключается в сборе информации о личности подозреваемого (обвиняемого), его устройствах связи и подготовке соответствующих процессуальных документов для последующего судебного разрешения на контроль и запись переговоров, а также выбора времени начала производства данного следственного действия. Качество подготовки следственного действия напрямую влияет на получение значимой информации по делу, а также соблюдение

процессуальных требований к грамотному оформлению следственного действия.

Несмотря на то, что функциональная часть контроля и записи переговоров лежит на уполномоченных субъектах иных подразделений, следователь с помощью тактических приемов, способен повлиять на ход развития следственного действия. Тактическим приемы могут быть такими:

- а) прослушивание информации в режиме онлайн;
- б) допущение легенды;
- в) демонстрирование высокого уровня осведомленности следователя о произошедшем преступлении;
- г) сообщение о намерении произвести следственные действия.

Видится, что данная инициатива оказывает положительное воздействие на процесс отыскания значимой для уголовного дела информации, а также способствует соблюдению сроков производства предварительного расследования.

Результаты проведения контроля и записи переговоров в дальнейшем помогут следователю изобличать во лжи подозреваемых и обвиняемых на допросах и очных ставка, путем воспроизведения фонограммы или ее части доказывающей, что лицо дает ложные показания.

Результаты данного следственного действия имеют большое доказательственное значение, как непосредственное, так и даже при проведении фоноскопической экспертизы. Они могут использоваться для дальнейшего планирования расследования и производства отдельных следственных действий, установления мест нахождения всех лиц, причастных к совершению преступлений.

Само производство данного следственного действия облегчает работу следователю и предоставляет больше информации, нежели давая поручение оперативным сотрудникам на проведение оперативно-

розыскного мероприятия и в дальнейшем ожидая проведения процедуры рассекречивания и затем уже использования результатов ОРД.

Проведенное мной анкетирование практических сотрудников следственной части, помогает сделать вывод о том, что данное следственное действие не получило широкого применения в ходе предварительного следствия, так как не все следователи осознают и понимают всю процедуру производства рассматриваемого следственного действия и его положительные результаты в качестве дополнительных доказательств, в виде протокола осмотра фонограммы и заключения эксперта по фоноскопической экспертизе.

Анализ зарубежного законодательства позволил выделить ряд ценных условий для производства контроля и записи переговоров, которые могли бы найти применение и в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

Во-первых, целесообразным видится разделение прослушивания устных переговоров и переговоров с использованием технических средств, сопряженное со значимостью места производства следственного действия. Установление в тюремных камерах средств фиксации речевой информации позволило бы предотвратить большое количество преступлений.

Во-вторых, создание дополнительного органа для контроля за производством перехвата информации со средств связи может предотвратить проблемные вопросы о правомерности применения следственного действия на практике. Члены данного органа, давая экспертную оценку, смогли бы установить законность использования контроля и записи переговоров в каждом конкретном случае.

Несмотря на то, что контроль и запись переговоров существенно ограничивает конституционные права и свободы граждан, следовательно, действуя в рамках закона, стремится предотвратить совершение новых правонарушений и достигнуть истины по уголовному делу, что

невозможно без использования комплекса следственных действий, в том числе контроля и записи переговоров.

Основной и наиболее серьезной проблемой данного следственного действия является, то что, оно уже «устарело». По моему мнению, для наиболее эффективного расследования уголовных дел, а также для стимулирования следователей применять данное следственное действия на практике, то необходимо пересмотреть и ст. 186 УПК РФ и технические возможности его проведения. Так как, в настоящее время с число «переговоров» можно относить также голосовые сообщения, видео и аудио звонки в различных мессенджерах. Кроме этого, можно расширить предмет этого следственного действия, а именно включить в него и не только голосовое сообщения лиц, но и графические и текстовые. В данном случае мы могли бы получать не только информацию в режиме онлайн, или будущую, но и ту, которую отправляли через мессенджеры какое-либо количество времени назад.

Также, в ближайшее время, в рамках реализации пакета Яровой, возможно будет получать информацию, которая уже была получена операторами связи или посредством сети Интернет.

По моему мнению, данное следственное действие поможет улучшить раскрываемость преступлений, выявлять лиц их совершивших, а также наиболее грамотно выстраивать дальнейшее расследование уголовного дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 года]: (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 года). – Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

2. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон № 144-ФЗ (ред. От 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

3. О связи: Федеральный закон №126-ФЗ (ред. 06.06.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – №28. – Ст. 2895.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) // Собрание законодательства РФ. –1996. – № 25. – Ст. 2954.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики: от 14.07.2000 № 907-IQ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.12.2018 г.)

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова: от 14.03.2003 № 122-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.11.2018 г.) // Monitorul oficial at Republicii Moldova. –2003. –Art Nr 447.

8. Уголовный кодекс Республики Беларусь: от 16.07.1999 № 295-3 //Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. – 1999. – № 28-29.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан: от 3.12.2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.01.2019 г.) // Ахбори Маҷлиси Олии Ҷумҳурии Тоҷикистон соли. – 2009. –№ 12.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии: от 01.07.2004 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.03.2019).

11. Уголовно - процессуальный закон Латвии: от 11.05. 2005 (с изменениями, внесенными по состоянию на 21 ноября 2019 год).

12. Уголовно-процессуальный кодекс Узбекистана: от 01.04.1995(с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.03.2019).

Материалы судебной практики:

13. Апелляционное постановление № 22-2238/2016 22К-2238/2016 от 27 апреля 2016 г. По делу № 22-2238/2016. [Электронный ресурс] : <https://sudact.ru> (дата обращения 01.09.2020).

14. Приговор № 1-203/2017 1-52/2018 от 29 ноября 2018 г. По делу № 1-203/2017. [Электронный ресурс] : <https://sudact.ru> (дата обращения 01.09.2020).

15. Приговор № 1-228/2018 от 22 ноября 2018 г. По делу № 1-228/2018. [Электронный ресурс] : <https://sudact.ru> (дата обращения 01.09.2020).

16. Приговор № 1-542/2018 от 14 ноября 2018 г. По делу № 1-542/2018. [Электронный ресурс] : <https://sudact.ru> (дата обращения 03.09.2020).

17. Приговор № 1-107/2020 от 27 мая 2020 г. По делу № 1-107/2020. [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения: 04.09.2020).

18. Приговор № 1-461/2019 1-59/2020 от 29 апреля 2020 г. По делу № 1-319/2019. [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения: 04.09.2020).

Монографии, учебники и учебные пособия:

19. Баев О.Я. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК РФ / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. – М., 2010. – С. 54.
20. Гаврилин Ю.В., Дубоносов Е.С. Использование контроля и записи телефонных и иных переговоров в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие / Ю.В. Гаврилин, Е.С. Дубоносов – М.: Книжный мир, 2003.
21. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н., Криминалистика: учебник / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин – М.: Проспект, 2011.
22. Ивченко Л.И. Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений: учебное пособие / Л. И. Ивченко. - М.: Юрлитинформ, 2005.
23. Кальницкий В.В., Ларин Е.Г. Следственные действия: учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. Омск: омская академия МВД России, 2015.
24. Коршунова О.Н. Тактика контроля и записи переговоров/Настольная книга следователя // Рук. авт. кол. Н.П. Дудин, отв. ред. О.Н. Коршунова, В.С. Шадрин. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический цент Пресс». 2008.
25. Коршунова О.Н. Тактика контроля и записи переговоров / Криминалистика в таможенном деле: учебное пособие / О.Н. Коршунова – СПб: РИО СанктПетербургского имени В.Б.Бобкова филиала РТА, 2015.
26. Коршунова О.Н. Тактика организации и производства контроля и записи переговоров / Курс криминалистики: В 3 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. Т. 1. Общая теория криминалистики. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. – СПб: Изд-во «Юридический центр». 2016.

27. Махнов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учебное пособие. – М.: ЗАО Бизнес-школа Интел-Синтез, 1998.
28. Отаров А.А. Организационно – тактические особенности производства контроля и записи переговоров: учебное пособие / А.А. Отаров. – Ставрополь: СФ КРУ МВД РОССИИ, 2012.
29. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: учебник / М.В. Савельева, А.Б. Симушкин – М.: Дашков и К, 2009.
30. Стельмах В.Ю. Следственные действия, направленные на получение сведений, передаваемых по средствам связи: монография / В.Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015.
31. Стельмах В.Ю. Следственные действия, ограничивающие тайну связи: монография / В.Ю. Стельмах. – М.: Юрлитинформ, 2016.
32. Филлипов А.Г. Криминалистика. Полный курс : учебник / А.Г. Филлипов — М.: Издательство Юрайт, 2017.
33. Филиппов А.Г. Общие положения криминалистической тактики и порядок производства следственных действий: учебник / А.Г. Филиппов. –М.: Спарк, 2004.
34. Чуркин А. В. Оперативно-розыскная деятельность (правовые основы в органах военной юстиции): учебное пособие. – М., 2005.
35. Юрина Л.Г., Юрин В.М. Контроль и запись переговоров: учебное пособие. М.: Издательство «ПРИОР», 2002. С. 20-21.

Научные публикации:

36. Антонов И.А., Узгорская И.А. Влияние информации, предоставленной операторами сотовой связи, на раскрытие и расследование различных категорий преступлений // Общество и право. –2015. –№2.

37. Асанов Р.Ш. Проблема обеспечения прав личности при действующей форме производства контроля и записи переговоров // Труды Академии управления МВД России. –2019. – №4.
38. Быков В. Контроль и запись телефонных и иных переговоров // Законность. –2001. –№10.
39. Гасанов В.Э., Кравченко О.А. Контроль и запись телефонных переговоров // Актуальные проблемы теории и практики противодействия наркопреступности на Дальнем Востоке, –2008.
40. Гюрджинян А.С. Контроль и запись переговоров и прослушивание телефонных переговоров: сравнительная характеристика // Молодой ученый. – 2013. –№6.
41. Железняк Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: препринт. - Красноярск: СибЮИ ФСКН России. – 2015.
42. Зварич А.Д, Драганчук Е.В. Тактика контроля и записи переговоров: актуальные вопросы теории и практики // БИТ. – 2018. – №1.
43. Иванович Л.А. Об уголовно-процессуальной регламентации контроля и записи переговоров // Вестник Воронежского института МВД России. – 2008. –№1.
44. Ивченко Л.И. Использование результатов контроля и записи переговоров в расследовании преступлений // Вестник криминалистики. –2004. –№ 4.
45. Карнеева Л. М. Доказательственное значение материалов видео- и звукозаписи // Вестник Верховного Суда СССР. – 1991. –№7.
46. Коровин Н.К., Елисеева К.А. Тактика производства контроля и записи переговоров при расследовании преступлений // лучшая научная статья 2017. Сборник статей XII Международного научно-практического конкурса. –2017.
47. Лапин Е.С. Технология контроля и записи переговоров // Следователь. – 2002. – № 8.

48. Литвин И.И. Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис....канд. юр. наук. Екатеринбург. – 2018.

49. Минисламов М.Н. К вопросу о процессуальных и организационно-тактических особенностях контроля и записи переговоров обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 2.

50. Моисеенко И. Я. Проблемы контроля и записи переговоров // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2008. – №2.

51. Морозова Е.В., Андроник Н.А. Тактика контроля и записи переговоров: проблемы теории и практики // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2013. – №4.

52. Охотина Ю.В., Свентковский А.А. Правовая природа следственного действия контроля и записи переговоров / Ю.В. Анохина // Сибирский юридический форум: проблемы обеспечения прав человека: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2020.

53. Попов К.И. Использование в доказывании результатов контроля и записи переговоров // Правопорядок: история, теория, практика. –2014. – №1.

54. Семенцов В.А. О научном наследии профессора С.А. Шейфера по вопросу о проникновении оперативно-розыскных мер в систему следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. –2019. – № 4.

55. Солодов Д.А. Контроль и запись переговоров как следственное действие / Д.А. Солодов // Известия Тульск. гос. ун-та. Сер.: Современные проблемы законодательства России, юридических наук и правоохранительной деятельности. –2001. – № 4.

56. Терехов М.Ю., Ерохина О.С. Осмотр и прослушивание фонограммы, полученной при производстве контроля и записи

телефонных и иных переговоров: проблемы правоприменения // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №5.

57. Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Комиссаров Владимир Иванович. – М., 2004.

58. Цыкора А.В. Тактико-криминалистическая структура и содержание производства контроля и записи переговоров – подготовительный этап // Закон и право. –2019. – №6.

59. Чупахин Р. В. Особенности производства контроля и записи переговоров при расследовании взяточничества // Юридический Мир. – 2006. – №10.

60. Шаталов А.С. Использование контроля и записи переговоров в доказывании по уголовным делам // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): материалы межвуз. Науч.- практ. Конф. 23-24 апреля 2009 г. Ч.1 М., 2009. С. 124-131.

61. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ. – 2001.

62. Юрина Л.Г. Прослушивание телефонных и иных переговоров при расследовании экономических преступлений // Вестник криминалистики. – 2000. – №1.

Интернет-ресурсы:

63. Обзор законодательства европейских стран относительно практики прослушивания телефонных разговоров [Электронный ресурс] // Институт свободы Московский либертариум: [сайт] URL: <https://libertarium.ru/1775/html> (дата обращения 07.09.2020).

64. Предложенный депутатом Госдумы Ириной Яровой и сенатором Виктором Озеровым пакет антитеррористических поправок

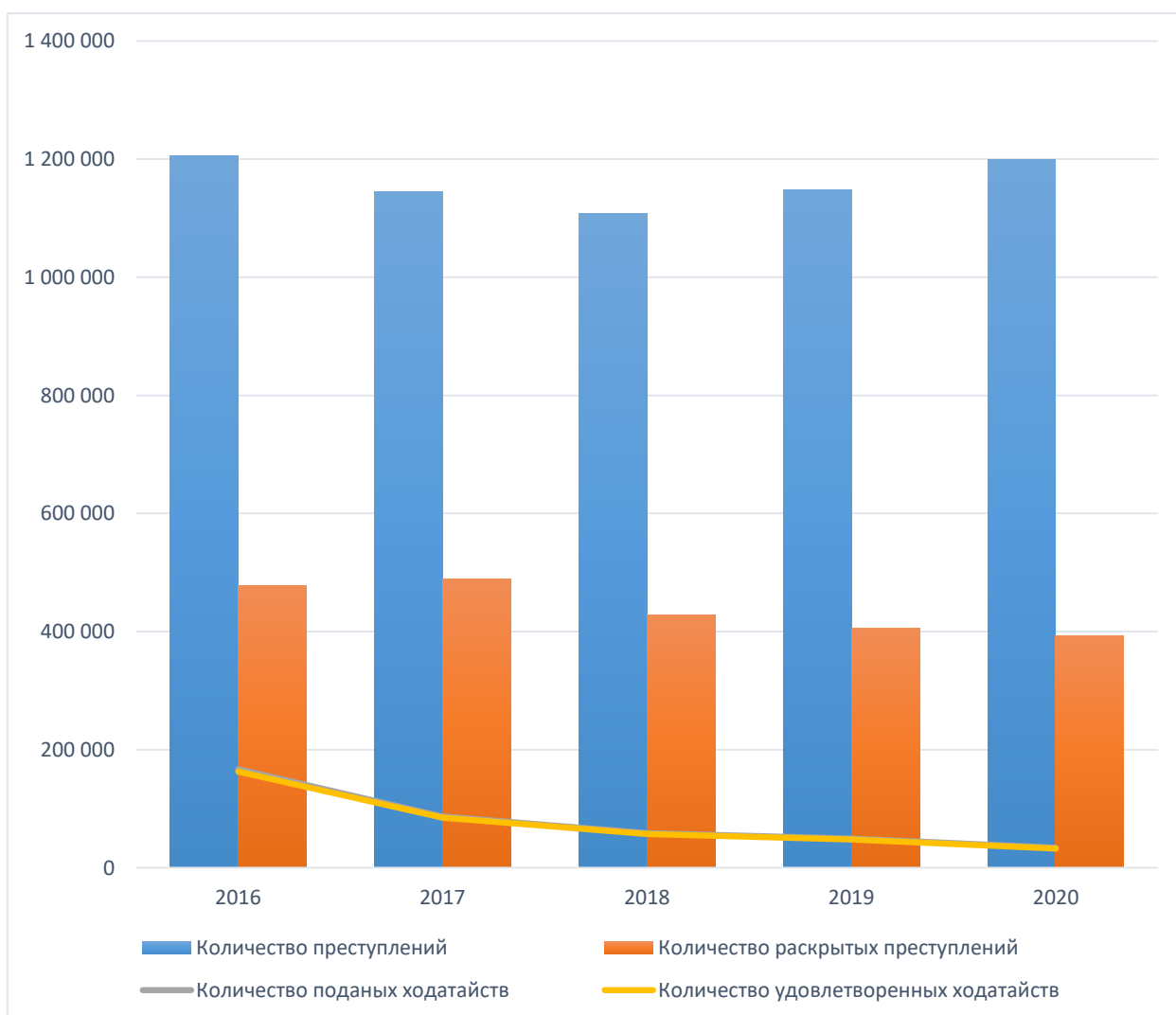
в законы был принят еще летом 2016 года: [сайт]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/5335719>

65. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации: [сайт]. URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 12.04.2021).

66. Сообщество криминалистов и экспертов [Электронный ресурс] // Научный портал криминалисты: [сайт] URL: <https://kriminalisty.ru> (дата обращения 07.09.2020).

67. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891/> (дата обращения: 12.04.2021).

Соотношение совершенных и расследованных преступлений с количеством ходатайств о производстве контроля и записи переговоров за период 2016-2020 года.



АНКЕТА**По вопросам, связанным с совершенствованием тактики контроля и записи переговоров**

Уважаемый коллега!

Необходимость рассмотрения данной тематики обусловлена доказательственным значением контроля и записи переговоров, а также необходимостью подбора тактических комбинаций для эффективного проведения следственного действия. Цель исследования заключается в разработке и обосновании в рамках современных подходов и действующего российского законодательства системы мер (предложений и рекомендаций), направленных на оптимизацию производства следственного действия – контроль и запись переговоров.

Данные приведенного ниже опроса будут использованы в обобщенном виде для научного анализа проблем. Представленная ниже анкета является АНОНИМНОЙ.

В завершении опроса Вам необходимо лишь указать свою должность, свой возраст и стаж работы. Наиболее подходящий вариант ответа Вы можете пометить удобным Вам способом (зачеркнуть, подчеркнуть, обвести и т.п.). В вопросах с развернутым ответом, Вы можете выбрать один или **НЕСКОЛЬКО** вариантов ответа.

1. Приходилось ли Вам в своей служебной деятельности проводить следственное действие – контроль и запись переговоров?

- А) да, один раз (20%)
- Б) да, более одного раза (10%)
- В) нет, заменял(а) другим следственным действием (20%)
- Г) нет (50%)

2. По каким причинам Вы не проводили следственное действие – контроль и запись переговоров? (Если Вы не сталкивались с такой ситуацией, то, какие причины могли бы повлиять на Ваше решение НЕ ПРИМЕНЯТЬ данное следственное действие)

- А) усложненный порядок применения данного следственного действия (70%)
- Б) была возможность заменить другими следственными действиями (30%)
- В) недостаточно четкий перечень фактических оснований применения, изложенный в законе (0%)
- Г) иные причины (укажите какие) (0%).

3. Такие элементы, как осмотр и прослушивание фонограммы относятся ...

- А) к контролю и записи переговоров (0%)
- Б) к другому следственному действию (100%)

4. Контроль и запись переговоров необходимо исключить из списка следственных действия, так как это не самостоятельное следственное действие, и оно имеет много общего с ОРМ- ПТП, а как считаете ВЫ?

А) это самостоятельное следственное действие (50%)

Б) нет, это не самостоятельное следственное действие, так как следователь не выполняет рабочий этап данного следственного действия (50%)

5. Как Вы оцениваете процессуальную регламентацию контроля и записи переговоров?

А) считаю, что процедура применения данного следственного действия оптимальна, не вызывает трудностей и вопросов и не нуждается в изменении (20%)

Б) считаю, что процедура применения данного следственного действия нуждается в изменении, так как создает организационно-тактические проблемы (80%)

6. Когда Вы проводили контроль и запись переговоров в отношении потерпевшего, свидетеля, их близких родственников, родственников или близких лиц в случаях угрозы насилия, вымогательства или иных преступных действий?

А) да (10%)

Б) нет (90%)

7. Считаете ли Вы данное следственное действие, предусмотренное ст. 186 УПК РФ эффективным в процессе раскрытия и расследования преступлений?

А) да (60%)

Б) нет (40%)

8. * Обычно вы проводите осмотр и прослушивание фонограммы:

А) с участием специалиста (0%)

Б) без участия специалиста (100%)

9. *Укажите пожалуйста, с какими ПРОБЛЕМАМИ Вы сталкивались при проведении контроля и записи переговоров?

Сведения о респонденте		
Возраст	Должность	Стаж работы в следствии
1. 20-30 лет	Укажите пожалуйста Вашу должность	1. до 5 лет
2. 30-40 лет		2. 10-20 лет
3. 40-50 лет		3. 20-30 лет
4. Свыше 50 лет		4. Более 30 лет

Благодарю за помощь !

Апелляционное постановление № 22-2238/2016 22К-2238/2016 от 27 апреля 2016 г. По делу № 22-2238/2016

Дело № 22-2238/2016 судья Емельянов В.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Ставрополь 27 апреля 2016 года

Ставропольский краевой суд в составе:

Председательствующего судьи Капориной Е.Е., при секретаре Политове П.В.,
с участием: прокурора Мухина А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционному представлению заместителя Генерального прокурора РФ Сыдорука И.И. на постановление Ессентукского городского суда Ставропольского края от 02 марта 2016 года, которым разрешено производство следственных действий, ограничивающих конституционные права Денильсултановой Ш.П., - контроль и запись телефонных и иных переговоров (снятие информации с технических каналов связи по средствам перехвата смс сообщений, снятия информации с технических каналов связи с целью установления других абонентских номеров) в отношении Денисултановой Ш.П.,р., производимых по телефону с абонентским номером 8-(....., на срок до 3 месяцев, с момента получения разрешения органом, которому поручается техническое осуществление контроля записи телефонных и иных переговоров.

Заслушав доклад судьи Капориной Е.Е. изложившей обстоятельства дела содержание апелляционного представления и возражения на него, выступления: прокурора Мухина А.С. об отмене постановления по доводам апелляционного представления, суд

установил:

В апелляционном представлении заместитель Генерального прокурора РФ Сыдорук И.И. считает постановление суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Указывает, что поскольку преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 306 УК РФ относится к категории небольшой тяжести,

суд, разрешив производство следственного действия, нарушил требования ст. 186 УПК РФ.

Из компании сотовой связи ПАО «Мегафон» были получены сведения о том, что абонентский номер 8(....., зарегистрирован на Денильсултанову Ш.П.

2 марта 2016 года в 15 часов заместитель руководителя управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по СКФО – руководитель первого отдела Соболев И.А. обратился в Ессентукский городской суд с ходатайством о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права Денильсултановой, - контроль и запись телефонных и иных переговоров (снятие информации с технических каналов связи по средствам перехвата смс сообщений, снятия информации с технических каналов связи с целью установления других абонентских номеров) в отношении Денисултановой, производимых по телефону с абонентским номером 8- (....., на срок до 3 месяцев.

Постановлением Ессентукского городского суда от 02.03.2016 г. Ходатайство удовлетворено.

Удовлетворяя данное ходатайство, судом первой инстанции не учтено, что в соответствии с ч. 1 ст. 186 УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях. Преступление, в совершении которого подозревалась Денильсултанова относится к категории преступлений не большой тяжести.

При таких обстоятельствах постановление суда подлежит отмене по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 389.15 УПК РФ, в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Апелляционное представление в этой части подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что допущенные судом первой инстанции нарушения могут быть устранены при рассмотрении материала в апелляционном порядке, в связи с чем постановление подлежит отмене с вынесением нового судебного решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.23, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

Постановление Ессентукского городского суда Ставропольского края от 2 марта 2016 года о разрешении производства следственных действий, ограничивающих конституционные права Денильсултановой Ш.П., - контроль и запись телефонных и иных переговоров (снятия информации с технических каналов связи по средствам перехвата смс сообщений, снятия информации с технических каналов связи с целью установления других абонентских номеров) в отношении Денисултановой Ш.П.,, производимых по телефону с абонентским номером 8-(.....).....-..-..., на срок до 3 месяцев, с момента получения разрешения органом, которому поручается техническое осуществление контроля записи телефонных и иных переговоров отменить;

апелляционное представление в этой части удовлетворить;

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ

Судья Капорина Е.Е.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 декабря 2018 года г. Орёл

Орловский областной суд в составе:

председательствующего Бухтиярова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Русановой К.А.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Зайцева Юрия Николаевича на постановление Урицкого районного суда Орловской области от 10 октября 2018 года о разрешении производства контроля и записи телефонных переговоров.

Изложив содержание постановления, существо апелляционной жалобы, возражений, заслушав выступление прокурора Токмаковой О.А., просившей об оставлении постановления без изменения, суд

установил:

В рамках уголовного дела, возбужденного <дата> в отношении неустановленных лиц из числа руководства НАИМЕНОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения денежных средств дольщиков дома, расположенного по адресу: <адрес>, следователь Урицкого МСО СУ СК России по Орловской области ФИО5, с согласия руководителя указанного следственного органа, обратилась в суд с ходатайством о разрешении производства контроля и записи телефонных переговоров генерального директора НАИМЕНОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА Зайцева Ю.Н. по мобильному телефону: №, с целью получения информации, имеющей значение для уголовного дела.

Судом принято вышеуказанное решение.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ПРИГОВОРА:

Суд обоснованно согласился с наличием оснований для проведения контроля и записи телефонных и иных переговоров в рамках возбужденного уголовного дела, в целях получения информации, имеющей

значение для уголовного дела, доводы апелляционной жалобы об отсутствии законных оснований для принятия судом решения о разрешении производства контроля и записи телефонных переговоров Зайцева Ю.Н. по мобильному телефону: №, являются безосновательными, поскольку в ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что Зайцев Ю.Н., имеющий в пользовании мобильный телефон с абонентским номером: №, может использовать его для обсуждения событий, связанных со строительством многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, и возможным переводом денежных средств дольщиков на иные банковские счета, а также для сокрытия факта возможной причастности Зайцева Ю.Н. к совершению уголовно-наказуемого деяния.

Вопреки доводам жалобы, представленные в обоснование ходатайства материалы были судом тщательно исследованы, а выводы в постановлении об обоснованности ходатайства надлежащим образом мотивированы. Установленные на тот момент фактические обстоятельства дела позволяли суду полагать, что, имеются законные и достаточные основания для разрешения производства контроля и записи телефонных переговоров Зайцева Ю.Н.

Фактические данные, послужившие основанием для разрешения производства контроля и записи телефонных переговоров Зайцева Ю.Н. содержатся в совокупности документов, представленных суду, а именно в решении единственного учредителя НАИМЕНОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА от <дата>, согласно которому Зайцев Ю.Н. принял на себя обязанности генерального директора и главного бухгалтера НАИМЕНОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА свидетельстве о государственной регистрации юридического лица, свидетельстве о постановке на учет, уставе НАИМЕНОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА выписки из ЕГРЮЛ; разрешении на строительство от <дата>, реестре участников долевого строительства, протоколе допроса Зайцева Ю.Н.

Изложенные в постановлении выводы суда соответствуют представленным

следователем материалам дела, ввиду чего суд апелляционной инстанции находит мотивированное решение суда о разрешении производства контроля и записи телефонных переговоров Зайцева Ю.Н. отвечающим требованиям закона, не соглашаясь с мнением заявителя о его необоснованности.

Ходатайство следователя о разрешении производства контроля и записи телефонных переговоров Зайцева Ю.Н. рассмотрено судом в соответствии с правилами, установленными ст. 165 УПК РФ, в рамках возбужденного уголовного дела. По своей форме и содержанию судебное решение отвечает требованиям закона, в том числе ст. 165, 186 УПК РФ, принято судом с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, а также положений Конституции РФ, Постановлений Конституционного Суда РФ, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и нарушения этих положений, влекущих отмену постановления, в том числе по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд

постановил:

постановление Урицкого районного суда Орловской области от 10 октября 2018 года о разрешении производства контроля и записи телефонных переговоров, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Зайцева Юрия Николаевича – без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о разрешении контроля и записи переговоров снятия информации
технических каналов связи.

П.Солнечный 08 апреля 2017г.

Суд Солнечного районного суда Хабаровского края в составе председательствующего судьи Трубецкого А.В., с участием следователя Вилюгиной А.Ф. помощника прокурора Солнечного района Хабаровского края Семенова И.Ю., при секретаре судебного заседания Пеньковой Т.М., рассмотрел в порядке ст. 165 УПК РФ постановление следователя СО ОМВД России по Солнечному району Вилюгиной А.Ф. о возбуждении ходатайства перед судом о разрешении контроля и записи телефонных переговоров, снятии информации с технических каналов связи,

УСТАНОВИЛ:

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ:

Уголовное дело № по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ возбуждено СО МО МВД России «Солнечный» 17.02.2017 года.

Следствием установлено, что марта 2016 года на автомобильной дороге <адрес> автомобиль г.н. В 964 СК 27 стоимостью 600 тыс. рублей попал в ДТП, получил повреждения и был отбуксирован в <адрес> гр. Кравцовым М. Ю., имеющим телефоны с номерами 8 909 8290182 и 8 984 1725121. В последующем автомобиль хозяину не возвращен, место его нахождения и нахождения Кравцова М. не установлено. Кравцов М.Ю. подозревается в совершении хищения автомобиля, то есть совершении преступления, предусмотренного п. В ч.2 ст. 158 УК РФ. Следствию для установления лиц совершивших преступление необходимо получить информация с технических каналов связи за период с ДД.ММ.ГГГГ о соединениях телефонов с абонентскими номерами 8 909 8290182 и 8 984 1725121 используемых Кравцовым М.Ю. а так же контроль и запись телефонных переговоров с указанных номеров с ДД.ММ.ГГГГ в течение 180 суток позволит установить лиц причастных к совершению преступления. Следователь Вилюгина А.Ф. ходатайство в судебном заседании поддержала по

основаниям, изложенным в нем. Помощник прокурора Семенов И.Ю. согласился с ходатайством следователя, считает доводы обоснованными, просил суд его удовлетворить.

В силу ст. 186 УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. Изученные материалы дела свидетельствуют о наличии достаточных оснований полагать, что контроль и запись переговоров, сведения с технических каналов связи абонентских номеров используемых Кравцовым М. Ю. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающего <адрес> имеют значение для данного уголовного дела возбужденного о преступлении средней тяжести.

Таким образом, суд находит ходатайство следователя подлежащим удовлетворению. Органом осуществляющим контроль и запись переговоров является ОУР ОМВД России по Солнечному району Хабаровского края.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.165, 186 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Разрешить следователю СО ОМВД России по Солнечному району Вилюгиной А.Ф. по уголовному делу №

-снятие информации с технических каналов связи за период с ДД.ММ.ГГГГ на срок 180 суток о соединениях абонентов 8 909 8290182 и 8 984 1725121

- контроль и запись телефонных и иных переговоров с ДД.ММ.ГГГГ на срок 180 суток абонентов 8 909 8290182 и 8 984 1725121

Техническое осуществление контроля и записи переговоров, снятие технической информации с каналов связи поручается ОУР ОМВД России по Солнечному району.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья: А.В.Трубецкой

ПРОТОКОЛ
осмотра и прослушивания фонограммы

г. Красноярск _____

«06» _____ 10 _____ 2019 г

Осмотр и прослушивание начаты в 09 часов 35 минут

Осмотр и прослушивание окончены в 13 часов 05 минут

Старший следователь по ОВД СЧ СУ Межмуниципального управления МВД России
«Красноярское» майор юстиции И.И. Иванов

(должность следователя (дознателя),

1 Горовенко Олеся Евгеньевна

(фамилия, имя, отчество

г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 55-326

и место жительства понятого)

2 Горовенко Андрей Юрьевич

(фамилия, имя, отчество

г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 55-326

и место жительства понятого)

с участием

Без участия

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

в соответствии с частью седьмой ст. 186 УПК РФ в помещении служебный кабинет
№ 66

Межмуниципального управления МВД России «Красноярское» по адресу: г. Красноярск,
ул. Дубровенского, 72,

(каком именно)

произвел осмотр и
прослушивание

фонограммы содержащихся на следующих дисках:
CD+R диске № 19/43/2-584/16, CD+R диске № 1423
от 23.09.2016г. полученных в результате «Контроля
и записи переговоров» в отношении Бахметьева
М.А., а также фонограммы содержащихся на
следующих дисках: CD+R диске № 1427 от
24.09.2016г., DVD-RW диске №1232 от
23.09.2016г., DVD-RW диске № 1233 от 23.09.2016г,
полученных в результате «Контроля и записи
переговоров» и ОРМ «Наблюдение» в отношении
Соловьева О.Ю.

(чего именно)

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра и прослушивания фонограммы.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) _____ не участвует

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста (эксперта))

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств
персональный компьютер, оснащенный приводом CD-Rom, акустическими колонками

Осмотр и прослушивание фонограммы производились в условиях

(освещенность,

звукоизолированного помещения с применением служебного персонального компьютера

звукоизоляционные характеристики помещения, в котором производились осмотр

и прослушивание фонограммы, указывается аппаратура, на которой прослушивалась фонограмма, и т.п.)

Осмотром и прослушиванием фонограммы установлено:

Объектом осмотра является:

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ПРОТОКОЛА:

- 1) Конверт, изготовлен из бумаги средней плотности белого цвета, конверт по краям скреплен металлическими скобами. На конверте имеется надпись «№ 1423 от 23.09.16г.» выполненная рукописным способом с помощью синего красителя. При вскрытии упаковки из конверта извлечен стандартный компакт диск «CD-R 52x/80 min/700MB». На лицевой стороне диска имеется надпись «№1423 от 23.09.16г.» указанная надпись выполнена рукописным способом с помощью черного красителя. Лицевая сторона диска имеет стальной цвет. С обратной стороны диск стального цвета, имеет рабочую поверхность.

Перед началом прослушивания фонограммы, находящейся на указанном носителе участниками следственного действия были отключены средства мобильной связи, также отключен служебный телефон.

Компакт диск помещен в привод CD-rom персонального компьютера. Акустические колонки включены в сеть.

На компакт диски содержится одна рабочая папка «Бахметьев», в которой содержатся четырнадцать звуковых документа, содержание которых будут указаны в процессе осмотра:

- 1) Звуковой документ к файлу ««57965252»» содержит диалог двух лиц мужского

пола (Для удобства лица обозначены как О-Соловьев О.Ю., М-Бахметьев М.А.)

О: Рассказывай.

М: Ну че рассказывать? Все по твоей схеме. Он готов одну, говорит, взять для пробы.

О: Только одна сейчас и есть. Потом только к новому году поставка.

М: Ну как будет...

О: К новому году... К новому году поставка и то длинных. Длинных будет, ну, сказали, очень много. Столько, сколько нужно будет. И комплектующих товаров к ним будет хорошее количество. Тоже везут. Любых. Все модификации везут. Абсолютно все. Складные, не складные. Все модификации будут у нас. Но к новому году, не сейчас.

М: Сейчас, сейчас получается...

О: Сейчас, сейчас только одна. Вторую... Вторую я хотел свою отдать, но не буду сейчас отдавать. Поеду рыбу глушить.

М: Тогда, получается, я тебе сейчас отдаю.

О: Завтра я тебе в районе 12 часов дня звоню, ты ко мне подъезжаешь и забираешь.

М: Да.

О: Скажу ты подъедешь и заберешь её. Всё. Только на таких условиях, иначе вся схема порушится. Здесь все от скрытности зависит.

М: Ну как он отдал, ты посмотри, я одну...

О: Я потом посмотрю. Потом ни каких этих самых..

М: Ну все понятно.

О: ..выдергиваний я не делаю

М: Чуть что звони сразу же

О: Ну если б он тогда забрал бы, забрал бы, забрал бы всё. У тебя кстати Пмы есть? Нету? Пмы спрашивают. Потому, что, на эти патроны не найти. Спрашивают Пмов.

М: Ну я спрошу.

О: А Пмы, переделывают с этих, с газиков со старых, 90-х годов, газовые.

М: Я знаю. 6-Т- 42, если быть точным.

О: На Пмы... На Пмы есть спрос, спрашивают про Пмы . Ну я... Я просто ее положу в определенное место, рядом буду сидеть, ну, чтобы не ушла. Приедешь...

М: Всё, понял.

В ходе осмотра и прослушивания фонограмм проводилась

_____ (видео-, аудиозапись и т.п.)

не проводилось

К протоколу осмотра прилагаются _____

не прилагается

_____ (схемы, фототаблица и т.п.)

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра и прослушивания фонограммы от

участствующих лиц _____ понятых Горовенко О.Е., Горовенко А.Ю.

_____ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ . Содержание заявлений: _____

_____ (поступили, не поступили)

Понятые:

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

Протокол прочитан _____

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____

(содержание замечаний)

_____ либо указание на желание лица, участвующего в осмотре и прослушивании фонограммы,

_____ изложить свои замечания к протоколу отдельно или их отсутствие)

Поняты:

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 186 УПК
РФ.

Следователь (дознаватель)

_____ (подпись)

КОДЕКСЫ РБ

/ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

/ СТАТЬЯ 214

Статья 214. Прослушивание и запись переговоров

1. По уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если имеются достаточные основания полагать, что переговоры с использованием технических средств связи и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для дела, с санкции прокурора или его заместителя либо по постановлению Председателя Следственного комитета Республики Беларусь, Председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности, допускаются прослушивание и запись данных переговоров.

Статья 259. Перехват переговоров, проводимых по телефону и иным устройствам, сообщений, передаваемых по средствам связи и иным техническим средствам, или других сведений

259.1. Перехват переговоров, проводимых по телефону и иным устройствам, сообщений, передаваемых по средствам связи и иным техническим средствам, производится, как правило, по постановлению суда. При наличии достаточных оснований полагать, что сообщения, передаваемые подозреваемым или обвиняемым другим лицам (или передаваемые ему), содержат данные, имеющие доказательственное значение для уголовного преследования, суд по мотивированному ходатайству следователя и соответствующему представлению прокурора, осуществляющего процессуальное руководство предварительным расследованием, выносит постановление о перехвате переговоров, проводимых по телефону и иным устройствам, сообщений, передаваемых по средствам связи и иным техническим средствам, или других сведений. Перехват переговоров, проводимых по телефону и иным устройствам, сообщений, передаваемых по средствам связи и иной техники, производится с выполнением требований, предусмотренных статьями 177.2.—177.5. настоящего Кодекса.

259.2. Перехват переговоров, проводимых по телефону и иным устройствам, сообщений, передаваемых по средствам связи и иным техническим средствам, не может продолжаться более шести месяцев.

259.3. Перехват сведений, составляющих личную, семейную, государственную, коммерческую или профессиональную тайну, включая сведения о финансовых операциях, состоянии банковских счетов и уплате налогов, может осуществляться только по постановлению суда.

**Статья 132.8. Прослушивание и запись переговоров**

(1) Прослушивание и запись переговоров предполагают использование технических средств с целью получения информации о содержании переговоров между двумя и более лицами, а запись переговоров предполагает сохранение полученной при прослушивании информации на техническом носителе.

(2) Положения части (1) применяются исключительно к уголовным делам, предметом которых является уголовное преследование или судебное разбирательство в отношении лиц, против которых существуют какие-либо данные или доказательства о совершении преступлений, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса: [статьи 135 - 145, 150, 151, 158, 164-165-1, части \(2\) и \(3\) статьи 166, статьи 166-1, 167, части \(2\) и \(3\) статьи 171, части \(2\) и \(3\) статьи 172, статьи 175, 175-1, части \(3\)-\(5\) статьи 186, части \(3\) - \(5\) статьи 187, статьи 188, 189, части \(3\)-\(5\) статьи 190, пункт d\) части \(2\) и части \(3\)-\(5\) статьи 191, часть \(3\) статьи 192-1, часть \(3\) статьи 201-1, статьи 206, 207, 208-1, 208-2, часть \(3\) статьи 216, часть \(3\) статьи 217, части \(3\) и \(4\) статьи 217-1, часть \(3\) статьи 217-3, части \(2\) и \(3\) статьи 217-4, часть \(2\) статьи 219, части \(2\) и \(3\) статьи 220, части \(3\) и \(4\) статьи 224, статьи 236, 237, часть \(2\) статьи 241-1, статьи 242-1-243, часть \(2\) статьи 244, части \(2\)-\(5\) статьи 248, статьи 259-261-1, 275, 278-279-1, пункт b\) части \(3\) статьи 279-2, статьи 279-3, 280, 282-286, 289-289-3, часть \(2\) статьи 290, статьи 292, 295-295-2, часть \(3\) статьи 303, статьи 306-309, 318, 324-328, 333-335, часть \(2\) статьи 335-1, статьи 337-340, 342-344, часть \(3\) статьи 352, статьи 362, 362-1, часть \(2\) статьи 368, части \(2\) и \(3\) статьи 370. Перечень составов преступлений является исчерпывающим и может быть изменен только законом.](#)

(3) Могут прослушиваться и записываться переговоры подозреваемого, обвиняемого или других лиц, в том числе неустановленных, относительно которых имеются данные, могущие разумно привести к заключению, что они либо способствуют каким бы то ни было образом подготовке, совершению, соучастию или сокрытию преступлений, предусмотренных частью (2), либо получают или передают важную и имеющую отношение к уголовному делу информацию.

(4) Могут прослушиваться и записываться переговоры пострадавшего, потерпевшего, их родственников и членов семьи, а также свидетеля, если имеется непосредственная угроза их жизни, здоровью или иным основным правам, если это необходимо для предотвращения преступления или если существует очевидный риск безвозвратной утраты или искажения доказательств. Прослушивание и запись переговоров в смысле настоящей части назначается согласно процедуре, предусмотренной [статьей 132-4](#), и лишь с письменного согласия или по предварительному письменному требованию указанных в настоящей части лиц. Мероприятие, назначенное в соответствии с настоящей частью, должно быть прекращено сразу после отпадения причины, послужившей основанием для его разрешения, или по требованию лица, в отношении которого мероприятие было назначено.



**Статья 196. Прослушивание и запись переговоров**

1. По уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если имеются достаточные основания полагать, что телефонные переговоры или переговоры с использованием иных средств связи подозреваемого, обвиняемого и других лиц, которые могут располагать сведениями о преступлении, могут содержать сведения, имеющие значение для дела, не иначе как с разрешения суда, судьи допускаются прослушивание и запись данных переговоров в порядке, установленном [статьей 192](#) настоящего Кодекса.

2. При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или членов их семей, по их письменному заявлению или при отсутствии такого заявления в соответствии с ходатайством следователя и с разрешением суда, судьи может производиться прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов или других средств связи, и их запись.

3. О необходимости осуществления прослушивания переговоров и их записи следователь выносит мотивированное постановление, в котором указываются:

- уголовное дело и основания, по которым должно производиться данное следственное действие;
- фамилия, имя, отчество лиц, чьи переговоры подлежат прослушиванию;
- в течение какого времени производится прослушивание и запись;
- учреждение, которому поручается техническое осуществление прослушивания и записи переговоров.

4. Постановление направляется следователем в суд, судье и, в случае дачи разрешения судом, судье́й оно направляется в соответствующее учреждение для исполнения.

5. Прослушивание и запись переговоров могут быть установлены на срок не более шести месяцев. Эти действия отменяются, когда отпадает необходимость в этих мерах, но в любом случае, не позднее прекращения дела или передачи его в суд.

6. Следователь в течение всего установленного срока вправе в любое время истребовать фонограмму для осмотра и прослушивания. Она передается следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны время начала и окончания записи переговоров и необходимые технические характеристики использованных средств.

7. Осмотр и прослушивание фонограммы производятся следователем с участием понятых и, при необходимости специалиста, о чем составляется протокол, в котором должна быть дословно воспроизведена часть фонограммы переговоров, имеющая отношение к делу. Фонограмма прилагается к делу, при этом её часть, не имеющая отношение к делу, после вступления приговора в законную силу или прекращения дела, уничтожается.



Статья 126⁷. Тайные прослушивание и просмотр информации

(1) Информация, полученная при тайном прослушивании или просмотре сообщений, передаваемых посредством сетей электронной связи общего пользования, или информации, передаваемой иным способом, записывается.

(2) В качестве доказательства не используется информация, передаваемая лицом, указанным в статье 72 настоящего Кодекса, или информация, передаваемая такому лицу другим лицом, полученная при тайном прослушивании или просмотре, если содержанием сообщения являются обстоятельства, ставшие известными лицу в ходе его служебной или профессиональной деятельности, за исключением случая, когда:

- 1) лицо, указанное в статье 72 настоящего Кодекса, уже давало показания о тех же обстоятельствах, либо если они обнародованы иным способом;
- 2) в отношении указанного лица выдано разрешение на тайные прослушивания или просмотр; или
- 3) из тайного прослушивания или просмотра какого-либо иного лица явствует, что указанное лицо совершает или совершило преступление.

(3) Разрешение на проведение оперативно-розыскного мероприятия, указанного в настоящей статье, дает судья предварительного следствия на срок до двух месяцев. По истечении указанного срока судья предварительного следствия может продлевать разрешение каждый раз на срок до двух месяцев.

Статья 218. Контроль средств связи

(1) Контроль телефона и других средств связи без ведома участников разговора или отправителя и получателя информации осуществляется на основании постановления следственного судьи, если имеется основание полагать, что разговор или переданная информация может содержать сведения о фактах, входящих в подлежащие доказыванию обстоятельства, и если без этого действия получение необходимых сведений невозможно.

(2) Контроль телефона и других средств связи с письменного согласия участника разговора, отправителя или получателя информации осуществляется, если имеется основание полагать, что против этого лица или его близких может быть направлено преступное деяние или же это лицо вовлечено или может быть вовлечено в совершение преступного деяния.