

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,
специализация № 1 «Уголовно-правовая»,
узкая специализация «Предварительное следствие
в органах внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ТАКТИКА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ С
УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА**

Выполнил:

Слушатель группы НБ 1601
младший лейтенант полиции
Зенина Ксения Андреевна

Решение о допуске к защите:

достоин
Начальник кафедры криминалистики
полковник полиции
Е.Б. Мельников
«23» 04 2021 г.

Руководитель

Заместитель начальника
кафедры криминалистики
полковник полиции
Репин Алексей Викторович

Дата защиты:

«22» июня 2021 г.

Консультант

Профессор
кафедры криминалистики
к.ю.н., доцент
полковник полиции
Земцова Светлана Игоревна

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник юстиции
(специальное звание)

И.И. Жданова
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Общая характеристика допроса подозреваемого (обвиняемого) с участием защитника на стадии предварительного расследования	8
§ 1	Процессуальные аспекты допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника	8
§ 2	Организационно-тактические и психологические аспекты допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника	13
Глава 2	Распознавание, нейтрализация и преодоление противодействия со стороны защитника подозреваемого (обвиняемого) при производстве допроса	19
§ 1	Классификация стратегий защиты, форм и методов противодействия проведению допроса	20
§ 2	Криминалистические средства и методы предотвращения, нейтрализации и преодоления противодействия производству допроса со стороны защитников	33
	Заключение	43
	Библиографический список	45
	Приложение № 1	53
	Приложение № 2	56

ВВЕДЕНИЕ

Следователь, как ключевое звено на стадии предварительного следствия, должен объективно всесторонне рассматривать уголовное дело, придерживаться в своей деятельности принципов, установленных в уголовно-процессуальном законе. Преступный мир не стоит на месте: появляются различные виды преступлений, а также способы их сокрытия. Лицо, совершившее преступление, всеми способами пытается уклониться от уголовной ответственности, либо получить более мягкое наказание. В этом ключе, следователь может столкнуться с такой деятельностью стороны защиты, как противодействие предварительному следствию. Противодействие расследованию является одной из главных причин низкой раскрываемости преступлений, а также сводится к безнаказанности лиц, совершивших противоправное деяние. Поэтому можно говорить о том, что преодоление противодействия при расследовании уголовных дел является одной из приоритетных задач, стоящих перед правоохранительными органами.

Противодействие расследованию может выражаться в разных формах и способах, оно может быть направлено на срыв следственных и иных процессуальных действий и прочее. В данном исследовании мы будем рассматривать вопросы, касающиеся одного из ключевых следственных действий – допроса подозреваемого и обвиняемого. В уголовно-процессуальном законодательстве подробно регламентирован процессуальный порядок производства данного следственного действия. В криминалистической науке также детально расписана тактика проведения допроса обвиняемого и подозреваемого. В частности, мы рассмотрим допрос подозреваемого и обвиняемого с участием защитника – гаранта защиты прав и законных интересов обвиняемого.

Защитник преследует цель, которая не всегда совпадает с целями следствия. Как верно утверждает Е.В. Кронов, «конъюнктура на стадии

предварительного следствия - состояние отношений между следователем и защитником, как сторонами, имеющими прямо противоположные интересы, что не может быть ничем иным как борьбой»¹.

Вопросы преодоления противодействия стали актуальными еще с момента германизации Российского уголовно-процессуального законодательства, когда законодатель решил наделить участников уголовного судопроизводства (а в особенности подозреваемого и обвиняемого) обширным списком прав. Многие ученые, таких научных отраслей как криминалистика и уголовный процесс, начали разработку рекомендаций по преодолению данного противодействия.

Актуальность данной темы также подтверждается проведенным нами анкетированием² двадцати четырех следователей следственных подразделений органов внутренних дел, из которых 70,8% респондентов ответили, что выбор тактики предстоящего следственного действия будет зависеть от того, принимает ли участие защитник или нет. Основывается данный тезис на том, что следователь должен установить контакт не с одним человеком – подозреваемого или обвиняемым, но и с другим – защитником, а это, как оказывается на практике, сделать нелегко. В подтверждении предыдущему тезису, можно проанализировать данные анкетирования, из которого мы видим, что следователи сталкиваются с такими качествами защитника, как лживость (29,1%), конфликтность (16,6%), замкнутость (12,5%), поэтому наладить психологический контакт с защитником бывает крайне сложно. Также 64,7% респондентов указали, что наибольшее влияние защитник оказывает во время такого следственного действия, как допрос.

Степень разработанности темы исследования. Большинство работ по данной теме представлено учеными в области уголовного процесса,

¹ Кронов, Е. В. О реализации принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России / Е. В. Кронов // Журнал Российского права. – 2008. – № 2. – С. 141.

² Анкета для опроса следователей приводится в приложении № 1.

юридической психологии и криминалистики. Основная часть исследований касается тактики преодоления противодействия как со стороны подозреваемого или обвиняемого, так и со стороны защитника. Отдельные проблемы, касающиеся темы работы, освещены в трудах таких исследователей, как Т.В. Аверьянова, Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин, В.А. Величко, Ю.П. Гармаев, Г.Г. Доспулов, А.В. Дулов, М.И. Еникеев, В.Н. Карагодин, С.К. Питерцев, Р.Р. Рахматуллин, А.В. Репин, Е.Р. Россинская, А.П. Рыжаков, М.С. Строгович, И.В. Тишутина, Д.Ф. Флоря, Ю.В. Францифоров, Ю.В. Чуфаровский, В.Ю. Шепитько и других ученых.

Тем не менее, по нашему мнению, некоторым вопросам преодоления противодействия при проведении допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника уделено недостаточно внимания, что и явилось определяющим фактором при выборе темы дипломного исследования.

На основании изложенного, **целью** настоящей работы выступило изучение форм и способов противодействия расследованию, оказываемых подозреваемым (обвиняемым) и его защитником в процессе допроса и выработка тактических рекомендаций по производству допроса обвиняемого с участием защитника в ситуации противодействия.

Данная цель обусловила постановку следующих **задач**:

1. Рассмотреть различные подходы к понятию допроса, а также организационно-тактические и психологические особенности производства допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника.

2. Рассмотреть формы и способы противодействия при допросе подозреваемого и обвиняемого с участием защитника.

3. Изучить практику производства допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника путем анкетирования сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел, с целью выявления проблемных аспектов, связанных с противодействием расследованию.

4. Проанализировать наиболее эффективные тактико-криминалистические меры по преодолению противодействия со стороны подозреваемого и обвиняемого и его защитника при производстве допроса.

Объектом исследования является познавательная деятельность следователя, направленная на выявление, предотвращение, нейтрализацию и преодоление противодействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) и его защитника при проведении допроса.

Предметом исследования являются закономерности выбора тактико-криминалистических средств, направленных на выявление, предотвращение, нейтрализацию и преодоление противодействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) и его защитника при проведении допроса.

Нормативную базу исследования Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования двадцати четырех следователей следственных подразделений органов внутренних дел (приложение 2), а также анализ приговоров судов общей юрисдикции.

Методологическую основу исследования составляют: общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия и др.), частнонаучные (проблемный, системно-структурный и др.) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания. Для обеспечения полноты исследования применялся социологический подход к исследованию темы.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и криминалистики по вопросам допроса подозреваемого (обвиняемого) с участием защитника;

- в практической деятельности правоохранительных органов при производстве допроса подозреваемого (обвиняемого) с участием защитника.

Структура исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка и двух приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО) С УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Процессуальные аспекты допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника

На стадии предварительного расследования особое место занимают такие следственные действия, как допрос подозреваемого и обвиняемого. К данному следственному действию следователь готовится тщательно и внимательно, а именно, планируется, прорабатывает ряд значимых для уголовного дела вопросов, досконально изучает личность допрашиваемого. Аналогичной точки зрения придерживается и ряд ученых. Например, С.К. Питерцев, А.А. Степанов, определяют допрос в качестве главного источника информации, обосновывая данный тезис тем, что в среднем около 66 % протокольных материалов уголовного дела составляют протоколы допроса, что объясняется его «высочайшими информационными возможностями»¹. Более того, вышеуказанное мнение можно подтвердить еще одним немаловажным фактом: по некоторым видам преступлений не представляется возможным доказать элементы субъективной стороны, то есть вину (умысел/неосторожность), мотивы и цели. Данной цели можно достичь только при проведении тщательно спланированного допроса.

В современном Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) не дано определение

¹ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб. : Питер, 2001. С. 12.

следственному действию «допрос». Однако, в учебной и научной литературе понятию «допрос» ученые уделяют большое внимание, привнося в устаревшие определения свою лепту. В связи с этим, накопился достаточно большой запас определений процессуального допроса, но мы выделим наиболее удачные, по нашему мнению, тезисы.

Как утверждает Б.Т. Безлепкин, допрос в стадии предварительного расследования - это регламентированный уголовно-процессуальным законом устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело (дознатель, следователь), и допрашиваемым в целях получения фактических данных, имеющих доказательственное значение¹. Данное определение нельзя назвать полным, так как, в первую очередь, допрос – это следственное действие, и, по нашему мнению, любое понятие термина должно начинаться со слов «предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством следственное действие». Вдобавок, стоит отметить, что допрос направлен не только на получение данных, но и на их процессуально-регламентированной фиксации.

М.С. Строгович отмечает, что допрос - следственное действие, которое заключается в получении от допрашиваемого лица сведений о фактах, входящих в предмет доказывания по делу, или в получении следователем показаний по обстоятельствам, имеющим значение по делу². Бесспорно, первостепенной целью, стоящей перед следователем, является выяснение обстоятельств, которые входят в предмет доказывания, поэтому данное определение довольно полно отражает сущность производства допроса.

Более удачным, по нашему мнению, является определение А.П. Рыжакова, который определяет допрос, как одно из сложных следственных действий, проводимых непосредственно после возбуждения уголовного

¹ Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2016. С. 85.

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. – М., 1970. С. 101

дела, по устному решению следователя, включающий в себя получение следователем от допрашиваемого в соответствии с уголовным процессуальным законом форме, показаний об известных ему фактах, обстоятельствах и иного, непосредственно имеющих значение и отношение для расследуемого дела¹. Стоит заметить, автор справедливо обратил внимание на то, что данное следственное действие не требует санкционированного постановления о его производстве (например, для производства некоторых следственных действий УПК РФ требует от следователя вынесения постановления либо вынесения ходатайства перед судом). Вдобавок, автор упомянул такое немаловажное понятие, которое неразрывно связано с производством допроса, как «показания».

Так как мы рассматриваем вопрос, связанный с допросом подозреваемого (обвиняемого), понятие показаний всех участников уголовного судопроизводства (например, свидетеля, специалиста и т.п.) не входит в предмет исследования, исходя из этого, далее речь пойдет о показаниях подозреваемого и обвиняемого. Бесспорно, следует учесть и тот факт, что в юридической литературе понятия показаний подозреваемого и показаний обвиняемого различаются. Как утверждают К.В. Истомина и А.И. Красин, показания подозреваемого – это сведения, которые сообщаются им на допросе устно и закрепляются письменно в протоколе допроса, а показания обвиняемого – это информация, которую предоставляет обвиняемый по вопросам того обвинения, которое ему предъявляют². С данным высказыванием нельзя не согласиться, так как эти два понятия имеют разную правовую природу, а также у вышеназванных участников различаются права и обязанности при производстве предварительного расследования.

¹ Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – Изд. 5-е перераб.- М.: Издательство Дело и Сервис, 2011. – С.512

² Истомина, К.В. Показание подозреваемого и обвиняемого, как доказательство в уголовном судопроизводстве / К.В. Истомина, А.И. Красин // Государство и право. Юридические науки. – №4. – 2019. С. 22-27.

Как и любое следственное действие, допрос характеризуется определенной регламентацией порядка его проведения. В УПК РФ четко определены права и обязанности подозреваемого (ст.46 УПК РФ) и обвиняемого (ст. 47 УПК РФ) на стадии предварительного расследования. Также, в соответствии с ч. 1 ст. 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Если данное право было нарушено, в последующем, собранные доказательства по уголовному делу признаются недопустимыми. Данный тезис подтверждается Постановлением от 11 апреля 2018 г. N 44у-111 Президиума Верховного Суда Республики Татарстан¹. Установлено, что в ходе предварительного следствия было нарушено право на защиту гражданина М., поскольку постановление о привлечении его в качестве обвиняемого ему не предъявлялось, при проведении 22 января 2017 года следственных действий отсутствовал адвокат, что подтверждается решением Совета адвокатской палаты Республики Татарстан от 26 июля 2017 года о наличии в действиях адвоката Т. нарушений действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, Кодекса профессиональной этики адвоката. В данной ситуации, следователь произвел допрос в качестве подозреваемого, а также предъявил обвинение и в последующем осуществил допрос в качестве обвиняемого без участия защитника. Таким образом, по делу были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения гарантированных законом прав обвиняемого на защиту повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. В дальнейшем, Президиум Верховного Суда Республики Татарстан удовлетворил

¹ Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 11.04.2018 N 44у-111/2018. Сетевой ресурс: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=425183#01743266158928103> (дата обращения: 26.02.2021 г.)

кассационную жалобу гражданина М., отменил приговоры нижестоящих судов и направил прокурору Республики Татарстан для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Момент и процесс вступления защитника в уголовно-процессуальные отношения указаны в УПК РФ. Так, в ч.3 ст. 49 УПК РФ указан момент вступления в уголовное дело защитника, как участника уголовного судопроизводства. В данном случае, законодателем практически сняты ограничения по допуску защитника к участию в деле на предварительном следствии. Двойко представляется реализация принципа обеспечения права на защиту в стадии возбуждения уголовного дела. На данный момент, непонятно, что следует понимать под процессуальными действиями, затрагивающими права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка в порядке ст. 144 УПК РФ. Помимо этого, законодатель не оговаривает, на каких субъектов возложена обязанность обеспечения вышеуказанного права: либо следователь (дознатель) должен разъяснить право и предоставить возможность его реализации, либо следователь (дознатель) обязан принять меры для обеспечения участия адвоката в проверочных действиях (в том числе в ряде случаев и независимо от волеизъявления лица).

Если говорить о допросе, данным следственным действием затрагиваются права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, следовательно, этот факт выступает основанием для вступления защитника в уголовное дело и использование им всех своих полномочий, указанных в УПК РФ. Данный тезис подтверждается ст. 53 УПК РФ, в которой говорится, что одним из полномочий защитника является участие в допросе подозреваемого (обвиняемого). Защитник может давать краткие консультации, задавать вопросы допрашиваемому, делать письменные замечания. Опять же, УПК РФ не конкретизирует понятие «краткой консультации», законодатель возложил данную привилегию на следователя, поскольку только он может ограничить

защитника во времени, посчитав, что лимит "краткости" исчерпан. Анализируя результаты проведенного нами опроса, следует отметить, что на практике 44,4 % следователей считают целесообразным отменить право защитника давать краткие консультации во время допроса. Обусловлено это тем, что нередко, данное право направлено на противодействие предварительному следствию, а именно затягивание производства допроса. Также не ясно, насколько «краткой» должна быть консультация – УПК РФ не раскрывает данное понятие, поэтому на практике у правоприменителя возникают проблемы с установлением временных рамок.

Так как защитник не может давать прямые указания своему подзащитному по ответу на задаваемые вопросы, он может задавать различные вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, свидетельствующих о непричастности подзащитного к преступлению, исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих наказание. Однако, перед допросом подозреваемый может встретиться с защитником и обсудить стратегию защиты, а также иные формальные аспекты проведения допроса. Также, следователю рекомендуется уведомить защитника о времени и месте допроса.

Объективно говоря, законодатель не разделяет процессуальные особенности порядка производства допроса с участием защитника и допроса без его участия – правовая регламентация проведения действия одинакова, чего не скажешь о тактических приемах и средствах, применяемых при этих различных для законодателя допросах.

2.2. Организационно-тактические и психологические аспекты допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника

В ходе производства допроса, как и любого следственного действия, возникают вопросы, связанные с тактикой его проведения. Тактика зависит

от сложившейся следственной ситуации, от психологических особенностей допрашиваемого, от присутствующих при производстве допроса лиц. Наибольшее влияние на ход вышеназванного следственного действия оказывает защитник, – с одной стороны он выступает гарантом прав и свобод допрашиваемого, следит за законностью действий следователя, а с другой стороны, нередко, выступает барьером для установления психологического контакта между допрашивающим и допрашиваемым.

Как было отмечено, при производстве допроса одной из задач для следователя является установление психологического контакта. Как справедливо отмечал Р.С. Белкин, установление надлежащего контакта представляет «создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задач, обязанностей, исключает всякие личные мотивы в действиях, осознает необходимость способствовать своими показаниями установлению истины»¹.

Существует множество мнений, связанных с сущностью понятия «психологический контакт». Например, А.Б. Соловьёв психологический контакт определяет, как способ создания такой психологической атмосферы, которая побуждала бы допрашиваемого к общению со следователем². Ю.В. Чуфаровский считает, что психологический контакт – это стадия, в ходе которой определяются общие параметры беседы, её темп, ритм, уровень напряженности, основные состояния собеседников и главные аргументы, которыми они будут убеждать друг друга в своей правоте³.

По нашему мнению, данные определения не полностью раскрывают значение термина «психологический контакт». С нашей точки зрения, психологический контакт при производстве допроса – это одностороннее

¹ Лифшиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., 1997. С. 100

² Соловьёв А.Б. Центров Е.Е. Допрос на предварительном следствии. М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности.1986. С.6

³ Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М.: Юрист. 2008. С.187

психологическое воздействие следователя на допрашиваемого, в ходе которого возникает эмоциональная связь, позволяющая побуждать к желанию на передачу значимой информации по уголовному делу.

В учебной и научной литературе выделяется множество позиций по поводу способов установления с допрашиваемым психологического контакта. Одним из оптимальных является подход В.Г. Лукашевича, который выделяет девять способов установления контакта. К этим способам относятся: 1) создание надлежащей обстановки допроса; 2) допрос наедине; 3) корректное поведение следователя как представителя государства, выполняющего важные общественные функции; 4) демонстрация доброжелательности, непредвзятого отношения к допрашиваемому, возбуждающих интерес к следователю как партнеру по общению; 5) демонстрация умения выслушать до конца, не повышать тон; 6) проведение предварительной беседы на отвлеченную тему; 7) обращение к логическому мышлению; 8) разъяснение целей и задач допроса; 9) создание обстановки, возбуждающей интерес к допросу и результатам его¹. Данные способы можно отнести не только к способам установления психологического контакта, но и к стандартному шаблону, по которому должны проходить подготовка и организация следственного действия. Более того, некоторые из вышеперечисленных способов являются обязательными для следователя, который обеспечивает производство допроса (например, создание надлежащей обстановки допроса; корректное поведение следователя как представителя государства).

Наиболее интересной является точка зрения В.Ю. Шепитько, который разработал систему способов установления психологического контакта и разделил их на две группы: первая, способствующая адаптации к обстановке допроса и устранению нежелательных состояний психики

¹ Лукашевич В.Г. Криминалистическая теория общения: постановка проблемы, методика исследования, перспективы использования. — Киев.: РИО Украинской академии внутренних дел, 1993. — С. 165

допрашиваемого, и вторая, стимулирующая установку на необходимость общения. К первой группе он относит: 1) уточнение данных анкетно-биографического характера; 2) беседа на отвлеченную или интересующую тему, не относящуюся к предмету допроса; 3) демонстрация следователем осведомленности об обстоятельствах жизни допрашиваемого, его потребностях, интересах. Во вторую группу он относит: 1) разъяснение важности сообщения правдивых показаний; 2) убеждение в необходимости оказания помощи органам расследования; 3) разъяснение сути последствий совершенного преступления или возможности их возникновения в будущем; 4) показ фотоснимков (предметов), связанных с совершенным преступлением и его последствиями; 5) использование положительной оценки личности допрашиваемого, ее отдельных качеств¹. На некоторых способах остановимся подробнее.

Важное значение имеет уточнение анкетно-биографических данных. Данный способ вытекает из необходимости индивидуального подхода к допрашиваемому. Следователь должен выяснить место рождения, круг интересов, место работы, семейное положение и иные данные, а также психологические особенности личности: допрашиваемый может быть подавлен сложившейся ситуацией, либо проявлять агрессию. Вышеуказанный способ является обеспечительным для дальнейших способов установления контакта данной группы. Например, следователь нашел равнозначность позиций, а именно общность интересов, либо их связывает одно и то же место рождения - всё это позволяет следователю продемонстрировать свою осведомленность о жизни подозреваемого, располагая его на психологическое сближение.

Разъяснение важности сообщения правдивых показаний и убеждение в необходимости оказания помощи органам расследования помогает подозреваемого почувствовать свою значимость, а также значимость

¹ Шепитько В.Ю. Теоретические проблемы систематизации тактических приемов в криминалистике. — Харьков, 1995. — С. 138

данных им показаний. Следует обращать внимание и на отдельные качества личности допрашиваемого. Следователь должен помнить о потребности делать акцент на отдельные положительные качества личности, а также обращать внимание на его позитивные жизненные ценности (иметь престижную работу) и приоритеты (благополучие семьи).

Вышеуказанные приёмы, применяемые в ходе допроса подозреваемого, невозможно воплотить в жизнь без предварительно установленного психологического контакта с защитником. При проведении допроса подозреваемого с участием защитника перед следователем встает еще более сложная задача – установление психологического контакта не только с допрашиваемым, но и с защитником. Как мы уже отмечали, защитник – профессиональный юрист, который изучал тактические и психологические приёмы установления контакта с допрашиваемым, поэтому классические тактические приёмы, которые следователь может использовать при допросе без участия иных лиц, применять нецелесообразно, так как защитник будет пресекать всевозможные попытки такого воздействия.

Для того, чтобы расположить к себе защитника, не стоит пренебрегать его участием во всех процессуальных действиях: необходимо заблаговременно сообщать о времени и месте производства следственного действия, идти на встречу по корректировке даты и времени; предложить определить круг участников допроса. Также, перед проведением допроса, следует провести подготовительные мероприятия совместно с защитником, это поспособствует эффективному взаимодействию следователя и защитника.

Для установления коммуникативного контакта, необходимо изучение личности подозреваемого/обвиняемого. Для решения данной задачи следует привлечь защитника. Как указывает А.А. Чебурёнков, в криминалистике обоснованно отмечается сложность изучения следователем личности подозреваемого и обвиняемого, обусловленная

ограниченным объемом времени, отводимым на такое изучение, общей психологически напряженной обстановкой, складывающейся в ходе расследования, наличием противодействия со стороны подозреваемого, обвиняемого, иных заинтересованных лиц и др. В этой связи следователю выгодно привлекать к решению данной задачи защитника, который может облегчить исследование характеристики личности подозреваемого (обвиняемого) и обстоятельств преступления, с этой характеристикой связанных¹.

Одним из результативных приёмов является создание условий для свиданий защитника и подозреваемого перед допросом. Бесспорно, данные «свидания» могут не пойти на пользу предварительному следствию, так как подозреваемый будет менять показания, отказываться от дачи показаний и прочее. Однако, данный рискованный шаг следователя может быть «мостиком» к установлению контакта с защитником: последний будет осознавать, что следователь инициативно способствует беспрепятственному взаимодействию защитника с подзащитным, тем самым, давая понять – следователь не враг подозреваемого, а друг, который преследует цель объективного и всестороннего рассмотрения уголовного дела. Опять-таки, защитник может помочь следователю в разъяснении целесообразности и важности показаний допрашиваемого.

Стоит исключить такую ситуацию, когда следователь, чувствуя себя хозяином положения в силу должностного апломба при ведении допроса проявляет излишние диктаторские нотки по отношению не только к подозреваемому, но и к его защитнику: это может обидеть защитника и спровоцировать оправданный протест с его стороны².

По завершению допроса следует дать возможность участвующим лицам, в частности защитнику, пояснить какие-либо замечания к ходу

¹ Чебурёнков А.А. Тактическое значение и использование следователем фактора участия защитника в производстве следственных действий. Журнал: Академическая мысль. 2019. С. 127

² Питерцев С. К., Степанов А.А. Тактические приемы допроса: Учеб. пособие. СПб., 1996. С. 44

проведенного действия, предложения о дополнении пробелов в содержании следственного действия. Также, не стоит возражать либо отводить вопросы (если они соответствуют требованиям УПК РФ) защитника допрашиваемому, следует выслушать, принять во внимание и зафиксировать в протоколе допроса. Данный приём, равным образом, можно отнести к попытке установления психологического контакта с защитником.

Вместе с тем отдельные тактические приемы в условиях присутствия защитника могут потерять или снизить свою эффективность, поэтому в них приходится вносить определенные коррективы. В связи с этим следователь должен согласовывать, корректировать некоторые тактические приемы с учетом специфики ситуаций, возникающих в ходе проведения следственного действия с участием защитника¹. Нельзя забывать и о том, что взаимодействие со следствием может быть мнимым, - данный приём применяется для попытки ввести в заблуждение следователя, для прикрытия способов противодействия.

Для того, чтобы заранее предусмотреть способы возможного противодействия со стороны защитника, и, как следствие, выработать соответствующие меры по его преодолению, необходимо иметь представление о стратегиях защиты и способах их реализации, которые будут нами рассмотрены во второй главе работы.

¹ Яблоков, Н. П., Маевский С. С. Общетаكتические основы взаимодействия следователей с защитниками при проведении следственных действий в разных ситуациях // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2010. № 2. С. 34-52

ГЛАВА 2. ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРИ ДОПРОСЕ ОБВИНЯЕМОГО С УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА

2.1. Классификация стратегий защиты, форм и методов противодействия проведению допроса

В своей деятельности следователь вынужден сталкиваться с различными «препятствиями», которые мешают ему всесторонне и объективно расследовать уголовные дела. Одним из таких «препятствий» выступает противодействие участников уголовного судопроизводства, в частности обвиняемого и его защитника. Последние в уголовном судопроизводстве выступают со стороны защиты, поэтому оказание различного рода противодействия нередко является неотъемлемым элементом преступной деятельности, либо типичной формой посткриминального поведения. Нередко квалифицированное противодействие расследованию со стороны заинтересованных лиц является одной из причин, препятствующей раскрытию и расследованию преступлений.

В начале рассмотрения данной темы, стоит разобраться с таким понятием, как «противодействие». В Словаре синонимов под противодействием понимается антагонизм, воздействие, сопротивление¹. По нашему мнению, более точно дал определение «противодействия» С.А. Кузнецов, определив под противодействием – действие, препятствующее другому действию, сопротивление².

¹ Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / Под. ред. Н. Абрамова. – М.: Русские словари. 1999.

² Большой толковый словарь русского языка. – 1-е изд-е. / Под ред. С.А. Кузнецова – СПб.:Норинт. 1998.

Далее, следует перейти к более узкому понятию – противодействие предварительному расследованию. В.Н. Карагодин предложил определять противодействие предварительному расследованию как умышленные действия (систему действий и бездействий), направленных на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу и достижению других задач предварительного расследования¹. Следует отметить, что определение противодействия предварительному расследованию данное В.Н. Карагодиным стало в криминалистике «классическим» и большинство ученых разрабатывая и предлагая свои авторские определения так или иначе берут его за основу.

А.Ф. Волынский и В.П. Лавров рассматривают противодействие не только применительно к процессу расследования, но и применительно к процессу раскрытия преступлений и определяют его как «совокупность противоправных и иных действий преступников и связанных с ними лиц, направленных на воспрепятствование установлению истины правоохранительными органами в их деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений»².

Одним из наиболее удачных определений термина «противодействие расследованию», является определение, предложенное А.Ф. Лубиным и С.Ю. Журавлёвым, которые характеризуют противодействия расследованию преступлений как «систему действий (или бездействия), преследующих цель воспрепятствовать вовлечению следов преступления в

¹ Карагодин, В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: автореф. дис... д-ра юрид. Наук: 12.00.09 / Карагодин Валерий Николаевич. – Екатеринбург, 1992.

² Волынский, А.Ф. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений пробелы теории и практики / А.Ф. Волынский, В.П. Лавров // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. – М: ЮИ МВД России. 1997. С.93-99.

сферу уголовного судопроизводства и последующего их использования в качестве судебных доказательств»¹.

Помимо рассмотренных определений, термин «противодействие» анализировался в диссертационных исследованиях А.С. Андреева², Ф.В. Балеевских³, М.В. Боевой⁴, О.Н. Макаренко⁵, Р.Г. Мартыненко⁶, О.Л. Стулина⁷, В.В. Трухачева⁸, О.М. Ушакова⁹, С.В. Шепелевой¹⁰ и других.

На основе анализа высказанных авторами определений, а также с учетом развиваемых на сегодняшний день научных дискуссий мы предлагаем своё определение понятию «противодействие предварительному расследованию» и рассматриваем его как систему законных, а также противоправных действий (бездействий) участников

¹ Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики: учебник / под ред. В.Д. Трабовского, А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегородская ВШ МВД России, 1995. С. 344-345.

² Андреев, А.С. Ложное алиби и криминалистические методы его разоблачения: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Андреев Александр Сергеевич. – Ростов-на-Дону, 2001.

³ Балеевских, Ф.В. Тактико-психологические основы преодоления противодействия допрашиваемого: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Балеевских Федор Валентинович. – Екатеринбург, 2008.

⁴ Боева, М.В. Тактико-коммуникативная компетентность следователя (на примере взаимодействия с обвиняемым в конфликтной ситуации расследования): дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Боева Мариана Викторовна. – Воронеж, 2002.

⁵ Макаренко, О.Н. Тактико-психологические особенности допроса обвиняемых в убийствах: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Макаренко Олег Николаевич. – Волгоград, 1996.

⁶ Мартыненко, Р.Г. Коммуникативное противодействие расследованию: способы, выявление, преодоление: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Мартыненко Роман Георгиевич. – Краснодар, 2004.

⁷ Стулин, О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Стулин Олег Леонидович. – СПб, 1999.

⁸ Трухачев, В.В. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию: дис. ...докт. юр. наук: 12.00.09 / Трухачев Вадим Викторович. – Воронеж, 2001.

⁹ Ушаков, О.М. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Ушаков Олег Михайлович. – Владивосток, 2004.

¹⁰ Шепелева, С.В. Тактика допроса лиц, имеющих установку на дачу ложных показаний: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Шепелева Светлана Витальевна. – СПб, 2001.

уголовного судопроизводства, выражающихся в попытках дезорганизации деятельности правоохранительных органов и воспрепятствованию решения задач установления истины по уголовному делу органами предварительного расследования.

Как мы знаем, большое значение при расследовании уголовного дела зависит от результата производства следственных действий, которые проведены в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Немаловажную роль в раскрытии любого преступления играет такое следственное действие, как допрос, так как при его производстве происходит получение значимой информации (показаний) от участников уголовного судопроизводства. Так, на первоначальном этапе расследования следователь должен допросить всех участников – потерпевшего, свидетеля и т.п. В частности, он обязан допросить подозреваемого, который, в последующем, при предъявлении ему обвинения, становится обвиняемым. Допрос подозреваемого (обвиняемого) имеет особую важность, так как этот субъект обладает такой информацией, которой не обладает никто.

Основной задачей защитника является защита своего подзащитного от различного рода обвинений, а также смягчение уголовного наказания, либо, вовсе, уклонение от него. Для того, чтобы добиться данной цели, защитники часто оказывают противодействие органам следствия, как в рамках закона (например, консультация по отказу от дачи показаний обвиняемым), так и незаконными способами (например, оказание давления на следователя, шантаж, угрозы). Например, рассмотрев заключение Квалификационной комиссии адвокатской палаты Ульяновской области от 12.04.2004 года, было установлено, что адвокат Д., защищая интересы М. на предварительном следствии, недобросовестно относился к своим обязанностям защитника: неоднократно опаздывал на следственные действия, самовольно уходил с них либо не являлся на эти действия без уважительных причин, что приводило к срыву запланированных

следственных действий. Кроме того, адвокат Д. консультировал свою подзащитную не в полном объеме, в связи с чем приостанавливались очные ставки для консультаций обвиняемой М., неоднократно допускал некорректное поведение, выражающееся в указаниях следователю о порядке и условиях проведения следственных действий, высказывании в ее адрес своих умозаключений о неумении работать и незнании законов¹. В данной ситуации, комиссия посчитала, что в действиях адвоката Д. не усматривается противодействие предварительному расследованию уголовного дела. С данным выводом комиссии можно поспорить, так как данные действия направлены на срыв производства следственных действий, что приводит к утрате доказательств. Как считают некоторые авторы, при умышленных действиях адвоката, направленных на противодействие расследованию, но не противоречащих действующему законодательству, следователь не может выполнить требование закона и в любом случае существенно нарушит право обвиняемого на защиту². Такое мнение слишком категорично, так как следователь может выбрать определённую тактику допроса и урегулировать оказание противодействия, не нарушая законодательство.

Можно привести еще один пример незаконного противодействия предварительному расследованию защитником. В сентябре 2020 года адвокат Александр Кулешов (г. Сахалин) стал фигурантом уголовного дела о воспрепятствовании следственным действиям (ч. 2 ст. 294 УК). Поводом стал инцидент в местном управлении ФСБ: по версии следствия, адвокат после допроса порвал протокол с признательными показаниями своего подзащитного. Сам адвокат утверждает, что протокол порвался из-за действий следователя, который начал применять физическую силу к Кулешову. В данном примере, мы видим проявление незаконного

¹ Дисциплинарная практика Адвокатской палаты Ульяновской области: сборник материалов / Составитель Н. М. Кипнис. – М.: Американская ассоциация юристов, 2009. – С. 148.

² Копытов И. Адвокат должен иметь не только права, но и обязанности // Российская юстиция. 1999. N 10. С. 37.

противодействия предварительному следствию. По данному делу до сих пор ведется предварительное следствие, но, если вина Кулешова будет доказана, он будет лишён статуса адвоката, а также привлечен к уголовной ответственности¹.

Если рассматривать роль защитника с противоположенной стороны, он является гарантом защиты прав обвиняемого. Он должен активно пользоваться своими полномочиями, добросовестно их выполнять, а также противостоять необоснованным противоправным решениям стороны обвинения, и, только в этом случае, будет достигнута такая цель уголовного судопроизводства, как установление истины по уголовному делу. Например, мы рассмотрели решение Совета Адвокатской палаты города Москвы, исходя из которого следует: дознаватель Т. 19 марта 2020 года должна была допросить подозреваемого в помещении изолятора временного содержания. В своём служебном кабинете Т. напечатала протокол допроса с указанием данных подозреваемого, обстоятельств совершения преступления, которых фактически подозреваемый не давал. Затем, приехав в изолятор временного содержания, защитник К. и подозреваемый формально подписали данные документы, не дав показаний. Также, защитник К. не реализовала свои полномочия: не провела с подозреваемым конфиденциального свидания и не ознакомилась с доступными ей на указанном этапе расследования материалами уголовного дела, ограничившись общей краткой беседой с ним в присутствии дознавателя и посторонних для дела лиц². В данных действиях защитника К. усматривается невыполнение своих обязанностей в разумном, добросовестном, квалифицированном отстаивании прав своего подопечного. В итоге, Совет Адвокатской палаты города Москвы

¹ Сетевой ресурс: <https://sakhalin.info/news/196146> (дата обращения: 29.09.2020 г.)

² Решение совета Адвокатской палаты г. Москвы. Сетевой ресурс: <https://www.advokatymoscow.ru/upload/disciplinary-practice/Реш.%20САПМ%20К..pdf> (дата обращения: 27.09.2020 г.)

применил к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В научной литературе выделяются две ситуации, которые могут возникнуть при производстве допроса: конфликтная и бесконфликтная¹. Конфликтная ситуация – это ситуация, при которой обвиняемый оказывает какое-либо противодействие, не содействует с органами следствия. Соответственно, бесконфликтная – ситуация, при которой обвиняемый не оказывает противодействия, сотрудничает со следователем, дает правдивые показания. Еще раз стоит отметить, что при вступлении защитника в уголовно-процессуальные отношения, он, как правило, всеми силами пытается оказывать противодействие при производстве процессуальных, а также следственных действий, чтобы вина его подзащитного не была доказана. При проведении нами анкетирования следователей территориальных органов МВД России, 91,6% респондентов ответили, что часто сталкиваются с ситуацией, когда вступление защитника в дело способствует изменению обвиняемым своей позиции, а именно изменение позиции содействия на противодействие. Бесспорно, анкетирование только подтвердило тот факт, что обвиняемый полагается на защитника и прислушивается к его мнению, так как он тоже является заинтересованным в исходе дела лицом, и защитник является для него, возможно, единственной возможностью уклонения от уголовной ответственности. Бесспорно, тактика допроса обвиняемого с участием защитника имеет свою специфику, что будет нами рассмотрено во второй главе работы.

В научной литературе нет единого мнения по поводу видов и способов противодействия защитника при допросе обвиняемого. Например, как мы уже говорили выше, противодействие защитников можно разделить по двум критериям – противодействие, допустимое

¹ Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. – М.: Издательство БЕК, 1998. – С. 134.

законом и незаконное противодействие. Например, к допустимому законом противодействию можно отнести следующий случай: по уголовному делу в отношении А. адвокат-защитник заявил ходатайство об участии переводчика, поскольку родным языком А. являлся арабский. Следователь отказал в назначении переводчика, мотивируя тем, что А. получил высшее образование в РФ, является кандидатом наук и, по мнению следователя, в достаточной степени владеет русским языком. Защитник спокойно объяснил следователю, что следователь ошибается в понимании закона. Уголовно-процессуальный кодекс гарантирует право давать показания на родном языке, а не на том, каким обвиняемый владеет. Обвиняемый А. хорошо владеет не только русским, но также и английским языком. Но показания желает давать на родном языке, как это предусмотрено ст. 18 и п. 6 ч. 4 ст. 46 УПК РФ. При производстве допроса, на все вопросы следователя обвиняемый А. стал отвечать на арабском языке. Через некоторое время следователь вынужден был прекратить допрос и напечатать постановление о назначении переводчика. Адвокат не преминул пошутить: «жаль в УПК РФ не предусмотрено, что переводчик может понадобиться следователю, а не обвиняемому, который, возможно, понимает, что говорит следователь. А вот следователь без переводчика не может понимать обвиняемого»¹. Бесспорно, право давать показания на родном языке, предусмотренное УПК РФ, должно соблюдаться, однако, исходя из объективной действительности, а именно, факта о том, что обвиняемый А. владел русским языком в полной мере, мы приходим к единственному выводу – со стороны защиты было оказано законное противодействие.

Как утверждает А.А. Павлов, противодействие расследованию преступлений может оказываться в трёх формах: в правовой, противоправной и пограничной. Противодействие расследованию

¹ Сетевой ресурс: <https://zekovnet.ru/ugolovnyj-protsess-vzaimodejstvie-zashhitnika-so-sledovatelem-v-dosudebno-proizvodstve/> (дата обращения: 15.02.2021 г.)

преступлений в правовой форме регламентируется нормами УПК РФ. При этом адвокат-защитник использует весь арсенал тактических приемов, не запрещенных законом. К «пограничной» форме противодействия А.А. Павлов относит формальную деятельность стороны защиты, которая не подпадает под уголовную юрисдикцию и не влечет применения уголовно-правовых санкций, хотя фактически является противоправной¹. По нашему мнению, данный подход является неверным, так как, если деяние не подпадает под норму уголовного законодательства, следовательно, оно является незапрещенным деянием, и последнее будет подпадать под критерий законного противодействия расследованию.

По нашему мнению, верной точки зрения придерживаются И.Г. Иванова и К.В. Ульянова, которые делят все способы противодействия на допросе обвиняемого и защитника на две формы – это активную и пассивную. Активная – характеризуется действиями, выражающимися в сокрытии следов преступления, дача заведомо ложных показаний, обжалование действий и решений следователя и др. Пассивная – характеризуется бездействием заинтересованных лиц: отказ от дачи показаний, сокрытие важных обстоятельств, умолчание об ошибках, допущенных следователем². Также, стоит выделить такие формы противодействия, как очевидная (например, отказ от дачи показаний, отказ от подписания протокола) и неочевидная (установление бытовых «контактов» с лицом, проводящим расследование, любое психологическое воздействие).

На основании изученной учебной литературы, а также иных источников по данной теме, мы выделили десять способов противодействия на допросе обвиняемого с участием защитника. Первым

¹ Павлов, А.А. Формы противодействия расследованию преступлений со стороны защитника / А.А. Павлов // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. – М., 2004. С. 173-183.

² Иванова, И.Г. Формы взаимодействия адвоката и следователя на предварительном следствии: содействие и противодействие: магистерская диссертация / И.Г. Иванова, К.В. Ульянова. – М.: 2017. С. 110.

способом является отказ от участия в допросе, в том числе, неявка на допрос. Как толкует УПК РФ, обвиняемый не вправе не явиться на допрос, либо отказаться от его производства – в таком случае, к нему будут применены меры процессуального принуждения. В результате анкетирования установлено, что следователи сталкиваются с таким способом противодействия редко, так как, стоит предположить, что защитник понимает противоправность данного деяния, а также предвидит наступление неблагоприятных последствий для обвиняемого.

Нередко следователи сталкиваются с такими способами противодействия как дача ложных показаний, а также отказ от дачи показаний. УПК РФ в ст. 47 дает право обвиняемому отказаться от дачи показаний, и никаких правовых последствий для него не возникнет. Согласно результатов анкетирования, 50% респондентов указали на то, что с таким способом противодействия приходится сталкиваться достаточно часто, 12,5% респондентов сталкиваются очень часто. Из этого можно сделать вывод о том, что сторона защиты пользуется всеми правами, данными законом, тем более они направлены на противодействие и тормозят процесс предварительного следствия. В тоже время 45,8 % респондентов ответили, что с таким способом противодействия как дача полностью ложных показаний они сталкиваются достаточно редко. Чаще всего имеет место быть дача частично ложных показаний.

В научной литературе существует множество противоположных мнений о том, может ли обвиняемый давать ложные показания. Например, Б.Г. Розовский считает, что предоставлять право на ложь обвиняемому категорически нельзя, так как ложь, утаивание правды в любых формах в принципе недопустимы и для преступника в этом плане не должно быть никаких исключений¹. В противовес данной позиции, стоит отметить мнение И.Л. Петрухин, который считает, что право обвиняемого на ложь

¹ Розовский, Б.Г. Уголовный процесс: затянувшееся противостояние Средневековью / Б.Г. Розовский // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 6. С. 60.

естественно вытекает из его права на защиту, а противоположная точка зрения является «глубоко ошибочной и вредной для практики», так как допускает смешение права юридического и морального¹. Стоит говорить о том, что законодатель придерживается второй точки зрения, так как обвиняемый может защищать свои права любыми законными способами, в том числе давать показания, которые не соответствуют действительности. Также, следует упомянуть, что обвиняемый не несет уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в отличие от других субъектов уголовного судопроизводства (например, свидетеля).

Четвертым способом противодействия мы выделяем дачу частично ложных показаний. С данным способом следователи встречаются часто (12,5%) и достаточно часто (50%), так как это является линией защиты, например, утаивание значимого факта для квалификации преступного деяния, а также для уклонения от более жесткого наказания.

Пятый способ – изменение показаний данных ранее. С данным видом противодействия следователи сталкиваются достаточно часто (58,4%). По мнению следователей, подследственные в основном всегда меняют свои показания после вступления в дело защитника, – так ответили 79,1% респондентов. Тут также стоит говорить о выстраивании линии защиты, утаивании и сокрытии значимой для уголовного дела информации.

Шестым способом является выдвижение ложного алиби. С таким способом следователи встречаются в основном редко (50% респондентов), а также никогда не встречались (25%). Предположительно, сторона защиты исходит из того, что в технически развитое время, местонахождение любого гражданина в определённый промежуток времени можно проверить, поэтому в данном ключе противодействовать нет никакого смысла.

¹ Петрухин, И.Л. Имеют ли доказательственное значение ложные показания обвиняемого / И.Л. Петрухин // Советская юстиция. – 1965. – № 7. С. 16.

Седьмой способ – это самооговор. Согласно опросу, респонденты разделились на две половины: 50% следователей редко сталкивались с таким способом противодействия, 50% – никогда не сталкивались. С.А. Касаткина даёт развернутое определение понятию самооговор – это добровольное ложное признание вины, при котором обвиняемый понимает и осознает, что сообщаемые им сведения не соответствуют действительности, но он по каким-то причинам, согласующимся с его личными интересами, желает введения правоохранительных органов в заблуждение относительно своей причастности и виновности в совершении преступления¹. Причины самооговора могут быть различны, например, целью является спасение близкого родственника, либо самооговор может быть вызван внушением защитником мысли о том, что за содействие и помощь в раскрытии преступления обвиняемому удастся избежать сурового наказания. Данный способ опасен тем, что органы уголовного судопроизводства вводятся в заблуждение, а настоящий преступник избегает уголовной ответственности. Естественно, самооговор является способом противодействия, так как он затормаживает работу органов правосудия, мешает достижению целей уголовного процесса.

Восьмым способом мы выделяем отказ от подписания протокола. 87,5% опрошенных респондентов сталкиваются с вышеназванным способом редко, либо никогда. В целом, УПК РФ предполагает возможность факта отказа от подписания протокола. Однако, отказ от подписания протокола может дать лишь обвиняемый. Защитник же, в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 г. №3388-О, не вправе отказываться от подписания протокола процессуального действия, как способ отстаивания прав защищаемого лица.

¹ Касаткина, С.А. Признание обвиняемого: монография / С.А. Касаткина. – М.: Проспект, 2010. С. 107.

Девятый способ – оказание давления на следователя (угрозы, шантаж и т.п.). В данном случае, 33,3% респондентов ответили, что редко сталкиваются с данным способом, 66,7% - никогда не сталкивались. Однако, в судебной практике имеются примеры, связанные с данными действиями, а именно угрозами обвиняемого. В качестве примера можно привести приговор Пеновского районного суда Тверской области от 20.01.2015 г., в котором обвиняемый С. осуществил угрозу причинения вреда здоровью в отношении следователя, в связи с производством предварительного расследования, а именно сказал: «Когда выйду на свободу, разобью ей голову, хоть буду знать за что сижу». С. был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также по ч.2 ст. 296 УК РФ - за угрозу причинения вреда здоровью в отношении следователя¹. Бесспорно, данный способ противодействия является незаконным и влечет за собой уголовную ответственность.

Десятым способом выступают деяния, направленные на срыв допроса. Такими действиями могут выступать: псевдоболлезненное состояние обвиняемого / защитника и т.д. На практике 86,6% следователей редко и никогда не сталкиваются с данным способом противодействия.

Таким образом, противодействие предварительному расследованию – это система законных, а также противоправных действий (бездействий) участников уголовного судопроизводства, выражающаяся в попытках

¹ Приговор Пеновского районного суда Тверской области № 1-2/2015 от 20 января 2015 г. Сетевой ресурс: https://sudact.ru/regular/doc/M29Zt8MZtM5g/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D1%F2%E0%F2%FC%FF+296.+%D3%E3%F0%EE%E7%E0+%E8%EB%E8+%ED%E0%F1%E8%EB%FC%F1%F2%E2%E5%ED%ED%FB%E5+%E4%E5%E9%F1%F2%E2%E8%FF+%E2+%F1%E2%FF%E7%E8+%F1+%EE%F1%F3%F9%E5%F1%F2%E2%EB%E5%ED%E8%E5%EC+%EF%F0%E0%E2%EE%F1%F3%E4%E8%FF+%E8%EB%E8+%EF%F0%EE%E8%E7%E2%EE%E4%F1%F2%E2%EE%EC+%EF%F0%E5%E4%E2%E0%F0%E8%F2%E5%EB%FC%ED%EE%E3%EE+%F0%E0%F1%F1%EB%E5%E4%EE%E2%E0%ED%E8%FF%28%D3%CA+%D0%D4%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D3%E3%F0%EE%E7%E0+%F1%EB%E5%E4%EE%E2%E0%F2%E5%EB%FE&_ =1609600027936®ular-judge=&snippet_pos=3950#snippet (дата обращения: 20.08.2020 г.)

дезорганизации деятельности правоохранительных органов и воспрепятствованию решения задач установления истины по уголовному делу органами предварительного расследования.

Участие защитника должно гарантировать обвиняемому обеспечение соблюдения его законных прав и интересов. Однако защитники нередко прибегают к использованию различных способов противодействия расследованию преступлений, что требует от следователя готовности своевременно выявлять и нейтрализовать попытки подобного рода противодействия. Рассмотрим тактико-криминалистические средства и способы преодоления противодействия далее.

2.2. Криминалистические средства и методы предотвращения, нейтрализации и преодоления противодействия производству допроса со стороны защитников

В своей деятельности органы предварительного следствия могут сталкиваться с противодействием участников уголовного процесса. Следователь должен иметь знания о способах преодоления данного противодействия, уметь применять на практике тактико-криминалистические приемы и комбинации.

Под тактическим приёмом следует понимать рекомендованный криминалистической наукой рациональный, законный и этичный способ воздействия на материальные и идеальные объекты с целью изменения их состояния, позволяющего получить информацию, необходимую для

раскрытия и расследования преступления¹. Традиционно под тактической комбинацией понимается «определенное сочетание тактических приемов или следственных действий, преследующее цель решения конкретной задачи расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией»².

Для начала, мы рассмотрим общие тактические приёмы, которые следователь может применять не зависимо от способа противодействия, а далее разработаем ряд тактических приёмов, которые наиболее эффективны для нейтрализации и преодоления определённого способа противодействия при допросе обвиняемого с участием защитника.

Важным для следователя является не нейтрализация противодействия как такого, а его предупреждение еще на стадии подготовки к следственному действию. Для выполнения данной задачи, лицу, которое расследует уголовное дело, необходимо обеспечить присутствие психолога (он будет выступать в качестве специалиста) не только при подготовке, но и при производстве допроса подозреваемого (обвиняемого) с участием защитника. В данном случае, специалист-психолог, имея специальные знания и навыки относительно методов и содержания науки психологии, может помочь следователю, во-первых, в выстраивании психологически правильных корректных вопросов, относящихся к предмету допроса, во-вторых, сможет отслеживать как вербальные, так и невербальные средства общения, тем самым оказывать содействие следователю в выстраивании тактики допроса, а также налаживать процесс общения. Кроме того, присутствие вышеуказанного участника может оказывать правомерное психологическое давление как на подозреваемого, так и на защитника посредством устранения эмоциональных либо иных барьеров, а также будет являться действенной

¹ Князьков, А.С. Признаки тактического приема и критерии допустимости его применения / А.С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. – 2012.- № 355. С. 101

² Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М., 1997. С.210

преградой в оказании таких способов противодействия, как дача ложных (частично ложных) показаний, ложное алиби, самооговор. Данную меру нельзя путать с обязательным участием педагога-психолога при допросе несовершеннолетнего, так как их цели различны - в первом случае, психолог устанавливает контакт с несовершеннолетним, оказывает ему помощь и поддержку, во втором же случае, психолог отслеживает психологическое состояние подозреваемого (обвиняемого) при ответе на вопросы, а также оказывает содействие следователю в выстраивании тактики производства следственного действия.

Следующим тактическим приемом, который может применяться при любом способе противодействия, является установление видеокамеры для фиксации криминалистически значимой информации. Нужно отметить, что данный прием воздействует на всех участников допроса: на следователя, который более обдуманно и детально подходит к задаваемым вопросам, а также не оказывает психологического давления на допрашиваемого; на подозреваемого, который взвешено дает показания; на защитника, который будет понимать, что при малейшем оказании незаконного противодействия (будь это срыв следственного действия, в связи с не адекватным поведением и т.п.), следователь передаст видеозапись в Адвокатскую палату, и в дальнейшем, он будет привлечен к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, как верно указывает Н.К. Коровин, видеозапись позволяет обогатить информацию и зафиксировать остальные 60—70 % информации в виде мимики, жестикуляции допрашиваемого, его отношения к словесной информации, поведения при допросе. Это позволяет в дальнейшем опровергнуть возможные заявления допрошенного о незаконных методах допроса, о ненормальной обстановке допроса и т.п.¹. Данная мера обеспечивается ст. 190 УПК РФ и должна быть

¹ Коровин Н.К. Особенности применения цифровой видеозаписи при производстве допроса// Глаголь правосудия. – 2011. - №1(2). С. 44

произведена в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Еще одним тактическим приемом, который можно определить как общий, является форсированный темп допроса. Так, например, в целях поддержания темпа допроса, предлагается использовать такой тактический прием, как форсированный (ускоренный) темп допроса. При использовании данного тактического приема следователь старается максимально ограничить обвиняемого во времени для обдумывания ответа на вопросы следователя с тем, чтобы обвиняемый не успел придумать новые ложные показания, какие-то новые уловки, создать ситуацию, когда обвиняемый начнет проговариваться. Полагаем, что когда допрос ведется без участия адвоката-защитника, этот тактический прием может быть активно и успешно использован, так как следователь не дает возможность обвиняемому «опомниться» (обращаем внимание, что в данном случае мы ведем речь исключительно о правомерном психологическом воздействии). В тех же случаях, когда интересы обвиняемого защищает адвокат и он принимает участие при допросе обвиняемого, необходимо оценить насколько высока вероятность того, что данный тактический прием принесет результат, более того, возможно ли его применение в принципе. Одной-двумя фразами умелый адвокат может полностью воспрепятствовать данной тактике следователя. Например, остановить следователя, попросив его не торопиться и дать допрашиваемому время обдумать заданный вопрос. Тоже самое адвокат может сказать своему подзащитному. Таким образом, темп допроса будет сбит, и следователь может не достичь поставленной задачи.¹

Сейчас, стоит перейти к конкретным способам противодействия и тактическим приемам, которые помогут их нейтрализовать. Первый способ

¹ Галимханов А.Б. Тактические особенности допроса обвиняемого с участием защитника// Криминалистика. Судебно-экспертная деятельность. – 2019. - №2 (56). С.158

противодействия – отказ от участия в допросе, в том числе, неявка на допрос. Как оговаривалось ранее, в подобной ситуации, следователь может организовать принудительный привод в соответствии со ст. 113 УПК РФ. Но эта норма закона не является тактическим приемом. Перед организацией принудительного привода необходимо постараться установить причины, по которым обвиняемый не смог явиться в назначенное время на допрос. Не всегда неявка является признаком противодействия. Могут быть и объективные причины, например, плохое самочувствие и т.д. по которым обвиняемый не пришел по вызову следователя. Организация принудительного привода может усложнить в последующем установление психологического контакта. В подобной ситуации необходимо найти способ связаться с обвиняемым, в том числе через его защитника. Имеет смысл объяснить стороне защиты то, что неявка на допрос является основанием для применения более жесткой меры процессуального принуждения. В конечном счете, стоит объяснить, что у обвиняемого имеется право на отказ от дачи показаний, тем самым предотвратить неявку на следственное действие. Если же усматривается нежелание являться к следователю по вызову, то тогда организация принудительного привода будет уместна. Более того, она сможет предотвратить другой способ противодействия расследованию – попытку скрыться от следствия и суда.

Вторым способом противодействия является отказ от дачи показаний. Такое поведение может быть выбрано защитником и его клиентом в случае неуравновешенного эмоционального состояния, неспособности конкретно формулировать свои мысли и выражать их, либо если человек легко поддается убеждению, так как такое лицо может быть крайне уязвимо для лица, ведущего расследование¹. В соответствии с УПК РФ, следователь обязан разъяснить права и обязанности, предусмотренные ст. 47, а также предоставить обвиняемому возможность изложить свои

¹ Иванова, И.Г.. Указ. соч. С. 39.

доводы по предъявленному обвинению. С первых минут допроса следователь должен стараться установить психологический (коммуникативный) контакт с допрашиваемым и его защитником. Также, стоит выяснить причину отказа от дачи показаний. В некоторых случаях, причиной отказа служит несформированная линия защиты по предъявленному обвинению. В таком случае, следователь должен поставить отметку в протоколе о причине отказа, либо дать возможность свидания с защитником, который не должен ограничиваться временными рамками. Если же, причиной отказа служит банальное нежелание содействовать органам следствия, то стоит втянуть обвиняемого в диалог, подталкивая его на активную защиту и отстаивание своей позиции. Например, В.А. Величко предлагает при наличии доказательств, подлинность которых не вызывает никаких сомнений, следователь может предъявить их и предложить подозреваемому высказаться по этому поводу, либо начать вести диалог таким образом, чтобы у допрашиваемого возникали возражения¹. Очень важно попытаться воздействовать на допрашиваемого через защитника, которому, как правило, у обвиняемого доверия больше чем к следователю. Необходимо донести до обвиняемого мысль о том, что его допрос – это в первую очередь его возможность привести контраргументы против предъявленного обвинения, т.е. это один из способов защиты. Этот тезис подтверждают и данные анкетирования, в котором 79,1% следователей указали, что присутствие при допросе защитника благоприятно сказывается на установлении психологического контакта с обвиняемым, в том числе в ситуации отказа обвиняемого от дачи показаний.

Следующими способами выступают дача полностью, либо частично ложных показаний и самооговор. В первую очередь, для предотвращения данного способа противодействия, следователь должен составить план

¹ Величко, В.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого / В.А. Величко. // Молодой ученый. — 2017. — № 52 (186). — С. 150.

допроса – вопросы, которые он будет задавать обвиняемому. Вопросы должны быть построены на осведомленности следователя по данному уголовному делу. При ситуации, когда следователь понимает, что обвиняемый дает ложные показания, он не должен перебивать рассказчика, а, наоборот внимательно его слушать. Затем он должен остановить рассказ в уязвимом месте и перейти к следующему тактическому приему - продемонстрировать обвиняемому свою осведомленность: предоставлять уличающие доказательства (например, видеозапись с места совершения преступления), либо опровергать сказанные обвиняемым недостоверные факты. В процессе допроса важно понять мотивацию обвиняемого, которая побуждает его давать ложные показания.

И.В. Мисник и А.В. Данеев выделяют следующие мотивы лжесвидетельства:

1. Корыстные.
2. Связанные со страхом.
3. Мотивы отрицания (нежелание взаимодействия с правоохранительными органами)¹.

А.Р. Ратинов и Ю.П. Адамов отмечают, что лжесвидетельство может быть обусловлено:

- «неверием в эффективность своего участия в деле;
- неверием в то, что виновные понесут ответственность;
- недостаточно высоким престижем следственных и судебных органов;
- стремлением избежать отрицательных последствий, сопряженных со свидетельскими обязанностями (потерей времени из-за неоднократных вызовов в неудобное для них время, переживанием дискомфорта в связи с необходимостью отвлекаться от обычных занятий,

¹ Мисник, И.В. Ложные показания свидетеля: мотивы и тактика изобличения / И.В. Мисник, А.В. Данеев // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – Вып. 3 (11) – 2019. С. 68.

волнениями на допросах, необходимостью изобличать виновных, боязнью мести и т.п.);

- боязнью вообще быть запутанным в деле;
- боязнью подвергнуться неоправданному и некорректному обращению со стороны работников правоохранительных органов (многократным, без действительно необходимых вызовов, длительным и томительным ожиданиям, пренебрежению к его служебным и семейным обязанностям, неуважительному тону и т.п.)»¹.

Не стоит забывать и про психологические приёмы, применяемые при производстве допроса. Например, если преступление совершено группой лиц, целесообразно использовать тактический прием, направленный на «выявление слабого звена» в группе, который позволяет активизировать процесс признания вины другими соучастниками, изобличить организатора каждого преступного деяния, выявить лидера и прочее². Также, некоторые специалисты предлагают применять на практике в качестве самостоятельного тактического приема предъявления видеосъемки следственных действий с добросовестными субъектами лицам, отказывающимся сотрудничать со следствием, либо сообщаящим ложные сведения³.

Нередко возникают ситуации, когда по отношению к проводимому допросу и следователю обвиняемый ведет себя нейтрально, а защитник занимает активную позицию на противодействие. Например, к таким ситуациям можно отнести поведение защитника, когда защитник начинает на допросе давать прямые указания обвиняемому о том, как себя вести в сложившейся ситуации, что именно нужно отвечать на заданный вопрос.

¹ Ратинов, А.Р. Лжесвидетельство / А.Р. Ратинов, Ю.П. Адамов. – М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1976. С. 42-43.

² Мазунин, Я.М. Тактика выявления и доказывания вины участников преступных групп: учеб. Пособие Я.М. Мазунин. – Омск : Ом. юрид. ин-т, 1998. С. 106.

³ Следственные действия. Процессуальная характеристика, тактика и психологические особенности / под общ. ред. Б.П. Смагоринского. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. 242 с.

По результатам анкетирования, с данной проблемой сталкиваются 70,8% опрошенных следователей. Ю.В. Корневский и Г.В. Падва считают, что следователь должен пресекать любые попытки защитника в ходе допроса подсказывать допрашиваемому ответ, а повторные попытки следует отражать в протоколе допроса¹. В данной ситуации следователь должен исключить вмешательство в допрос защитника, любые консультации должны проводиться только в присутствии следователя. Поэтому целесообразно начинать допрос обвиняемого с участием защитника со свободного рассказа, для минимизации вмешательства в производство следственного действия, а также в начале допроса установить правила проведения для каждого участника допроса.

Вдобавок, не следует забывать, что нейтрализация такого противодействия, как дача ложных показаний, следует за его разоблачением. Если следователь не в полной мере располагает и осведомлен о деталях совершения преступления, то ему на помощь приходят знания группы средств невербального общения. Особенность невербального общения состоит в том, что лжец может исказить информацию в своей устной речи, но не властен контролировать и изменять совокупность своих невербальных признаков (будь это мимика, жесты, поза и т.п.). В этой связи, невербальные сигналы помогут следователю определить и выявить ложь в показаниях допрашиваемого.

Следующий способ – это изменение показаний данных ранее. Обвиняемый может изменить свои показания полностью, либо по отдельным вопросам. Во-первых, следователю стоит выяснить причину смены линии защиты: какие именно показания, которые обвиняемый дал ранее, неправильны; почему изменяет свои показания; что оставляет и признаёт. Следует помнить, что противодействие может быть продолжено и в ходе судебного следствия. С.Л. Кисленко отмечает, что «адвокаты в

¹ Корневский, Ю.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству / Ю.В. Корневский, Г.П. Падва. – М., 2004. С. 103.

рамках судебного следствия прибегают к следующим приемам, провоцирующим конфликт со стороны обвинения: дискредитация органов уголовного преследования – 23,2 %; выдвижение версии об оказании незаконного психического и физического давления на обвиняемого – 10,8 %.»¹. В данном случае, действуют схожие тактические приемы, относящиеся к предыдущим способам. Данные ранее показания могут подтверждаться иными доказательствами, путем их предъявления, доказывающих правдивость этих показаний.

Существенно усложнить выбранную тактику, либо вообще разрушить заранее продуманную следователем тактическую линию допроса могут деяния, направленные на срыв допроса. Данные действия следователь должен, в первую очередь, предупреждать и не допускать. Следует указать участникам допроса о том, что за некоторые деяния (например, высказывание угроз в отношении следователя и т.д.) может последовать уголовная, либо административная (а для защитника – дисциплинарная) ответственность. Кроме того, следует избегать панибратского отношения с обвиняемым и защитником, быть тактичным и бесконфликтным, строить отношения, основанные на уважении не только прав стороны защиты, но и своих, а также не допускать использование жаргонных слов и выражений, оскорблений себя и третьих лиц.

Подводя итог отметим, что, во-первых, следователь должен постоянно держать под контролем ситуацию, развивающуюся на допросе; во-вторых, своевременно реагировать на любые попытки оказания противодействия в любой форме; в-третьих, не упускать тактическую инициативу (не идти на поводу у защитника); в-четвертых, стараться поддерживать психологический контакт как с обвиняемым, так и с его защитником. Залогом успешного преодоления противодействия на допросе

¹ Кисленко, С.Л. Состязательность как определяющий фактор тактико-организационных форм участия прокурора в судебном исследовании доказательств / С.Л. Кисленко // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – Вып. 2. – 2015. С. 14.

является качественная подготовка к его проведению, в том числе путем изучения личности допрашиваемого, сбора изобличающих доказательств до производства допроса, владение тактико-криминалистическими средствами допроса в условиях противодействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании мы рассмотрели организационно-тактические и психологические особенности производства допроса подозреваемого (обвиняемого с участием защитника). При производстве допроса основной целью для следователя является установление психологического контакта. Проанализировав определения научных деятелей, мы вывели свое определение: психологический контакт при производстве допроса – это одностороннее психологическое воздействие следователя на допрашиваемого, в ходе которого возникает эмоциональная связь, позволяющая побуждать к желанию на передачу значимой информации по уголовному делу.

В рассматриваемой работе мы проанализировали взгляды ученых на определение термина «противодействие расследованию», а также предложили своё определение. Противодействие предварительному расследованию – это система законных, а также противоправных действий (бездействий) участников уголовного судопроизводства, выражающаяся в попытках дезорганизации деятельности правоохранительных органов и воспрепятствованию решения задач установления истины по уголовному делу органами предварительного расследования.

Нами рассмотрены способы противодействия, которые наиболее часто встречаются в ходе допроса обвиняемого с участием защитника, а именно:

- отказ от участия в допросе, в том числе неявка на допрос;
- отказ от дачи показаний;
- дача полностью ложных показаний;
- дача частично ложных показаний;
- изменение показаний данных ранее;
- выдвижение ложного алиби;
- самооговор;

- отказ от подписания протокола;
- оказание давления на следователя (угрозы, шантаж и т.п.);
- деяния, направленные на срыв допроса (провоцирование острой конфликтной ситуации, симуляция заболевания, заявление необоснованных ходатайств и т.п.).

В настоящее время, следственная практика выработала для себя немало тактических приемов, основанных на знаниях психологии. Данное умение поможет следователю грамотно выстроить тактику допроса, а в дальнейшем нейтрализовать противодействие со стороны как подозреваемого (обвиняемого), так и защитника.

Также, на наш взгляд, при расследовании любых видов преступлений, с конфликтной или смешанной ситуацией, при допросе необходимо использовать различные правомерные способы получения правдивых показаний от допрашиваемого лица. «Педантичность» следователя на стадии подготовки к допросу, тщательное изучение качеств личности и круга интересов допрашиваемого лица, не заставят долго ждать высокого результата от производства следственного действия.

Предложенные тактико-криминалистические средства по преодолению противодействия могут способствовать повышению качества производству допросов обвиняемых, проводимых с участием защитника.

Библиографический список

1. Нормативно-правовые акты и официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020).

2. Монографии, учебники, учебные пособия:

3. Абрамова Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / Под. ред. Н. Абрамова. – М.: Русские словари. 1999;
4. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов/ под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА (НОРМА–ИНФРА М), 2001. – 990 с.;
5. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления уголовному преследованию. Монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 280 с.;
6. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. - М.: Проспект, 2016. - 859 с.;
7. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М., 1997;
8. Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве: Учебник/ Ю.П. Гармаев. – М.: Экзамен, 2005 – 512 с.;
9. Гаврилов А.К. Следственные действия. Процессуальная характеристика, тактика и психологические особенности / А. К. Гаврилов [и др.] ; под общ. ред. Б. П. Смагоринского. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. 242 с.;
10. Дерeberg М.А. Особенности тактики производства следственных действий с участием защитника. 2001. – 165 с.;

11. Ендольцева А.В. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учеб. для студентов вузов / А.В. Ендольцева, О.В. Химичева, Е.Н. Клещина. — М., 2014. С. 344.
12. Еникеев М. И. Юридическая психология / М. И. Еникеев. — М.: Норма, 2003. — 350 с.;
13. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. — М.: ТК Велби, Проспект, 2007 — 216 с.;
14. Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника. 2002. — 249 с.;
15. Касаткина С.А. Признание обвиняемого. М.: Проспект, 2010. 224 с.;
16. Кипнис Н.М. Дисциплинарная практика Адвокатской палаты Ульяновской области: сборник материалов / Составитель Н. М. Кипнис. — М.: Американская ассоциация юристов, 2009. — 448 с.;
17. Корневский Ю.В., Падва Г.П. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству. М., 2004. 159 с.;
18. Кузнецова С.А. Большой толковый словарь русского языка. — 1-е изд-е. / Под ред. С.А. Кузнецова — СПб.:Норинт. 1998;
19. Лифшиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., 1997. 176 с.;
20. Мазунин Я.М. Тактика выявления и доказывания вины участников преступных групп : учеб. пособие. Омск : Ом. юрид. ин-т, 1998. 106 с.;
21. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб. : Питер, 2001. 160 с.;
22. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактические приемы допроса: учебное пособие / С. К. Питерцев, А. А. Степанов; Санкт-Петербургский юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 4-е изд.,

перераб. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 2006 (СПб. : Печ.-множ. лаб. С.-Петерб. юрид. ин-т генеральной прокуратуры РФ). - 56 с.;

23. Ратинов, А.Р. Лжесвидетельство / А.Р. Ратинов, Ю.П. Адамов. – М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1976. 133 с.;

24. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – Изд. 5-е перераб.- М.: Издательство Дело и Сервис, 2011. -512 с.;

25. Соловьёв А.Б. Центров Е.Е. Допрос на предварительном следствии. М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. 1986. 114 с.;

26. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. – М., 1970. 616 с.

27. Трабовский В.Д., Лубин А.Ф. Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики: учебник / под ред. В.Д. Трабовского, А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегородская ВШ МВД России, 1995. С. 344-345;

28. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М.: Юрист. 2008. 501 с.;

29. Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. Учебник. М., 2000. – 192 с.

3. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях:

30. Аксенова Л.Ю. Тактические и психологические аспекты допроса // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2019. – с. 111-116;

31. Бауэр Д.А. Производство допроса на стадии предварительного расследования: особенности и проблемы / Д.А. Бауэр. — Текст:

непосредственный // Актуальные вопросы юридических наук: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2017 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2017. — С. 122-125;

32. Величко В.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого / В. А. Величко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 52 (186). — С. 149-151;

33. Волынский А.Ф. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений пробелы теории и практики / А.Ф. Волынский, В.П. Лавров // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. — М: ЮИ МВД России. 1997. С.93-99;

34. Галимханов А.Б. Тактические особенности допроса обвиняемого с участием защитника // Криминалистика. Судебно-экспертная деятельность. — 2019. - №2 (56). С.156-159;

35. Истомина К.В. Показание подозреваемого и обвиняемого, как доказательство в уголовном судопроизводстве / К.В. Истомина, А.И. Красин // Государство и право. Юридические науки. — №4. — 2019. С. 22-27;

36. Князьков А.С. Признаки тактического приема и критерии допустимости его применения // Вестник Томского государственного университета. — 2012.- №355. С. 94-102;

37. Копытов И. Адвокат должен иметь не только права, но и обязанности // Российская юстиция. 1999. N 10. С. 37;

38. Коровин Н.К. Особенности применения цифровой видеозаписи при производстве допроса// Глаголь правосудия. — 2011. - №1(2). С. 44-46;

39. Кронов Е.В. О реализации принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России / Е. В. Кронов // Журнал Российского права. — 2008. — № 2. — с.141-149;

40. Кибардин И.П. О некоторых аспектах противодействия защитника в ходе проведения допроса // Вестник Удмуртского университета. – 2014. – с. 226-228;
41. Кисленко С.Л. Состязательность как определяющий фактор тактико-организационных форм участия прокурора в судебном исследовании доказательств / С.Л. Кисленко // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – Вып. 2. – 2015. С. 13-21;
42. Лубин А.Ф., Журавлев С. Ю. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики (под ред. В.Д. Трабовского, А.Ф. Лубина Н. Новгород: Нижегородская ВШ МВД России, 1995. С. 344-345;
43. Лукашевич В.Г. Криминалистическая теория общения: постановка проблемы, методика исследования, перспективы использования. — Киев.: РИО Украинской академии внутренних дел, 1993. — С. 165—167;
44. Мисник И.В. Ложные показания свидетеля: мотивы и тактика изблечения / И.В. Мисник, А.В. Данеев // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – Вып. 3 (11) – 2019. С. 66-70;
45. Насонова И.А. Участие защитника в допросе // Вестник Воронежского института МВД России. – 2009;
46. Пантюхина Г.А. Тактико-психологические особенности производства допроса на стадии предварительного расследования // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2018. – С. 138-144;
47. Петрухин И.Л. Имеют ли доказательственное значение ложные показания обвиняемого // Сов. юстиция. - 1965. - № 7. - С. 15-17;
48. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. – М.: Издательство БЕК, 1998. – С. 134;

49. Репин А.В. Тактика преодоления противодействия в ходе допроса по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств // Вестник СибЮИ МВД РФ – 2017. - №1 (26). С. 90-96;

50. Розовский Б.Г. Уголовный процесс: затянувшееся противостояние Средневековью // Библ. криминалиста. - 2013. - № 6. - С. 47-67;

51. Слепущенко И.С. Тактика производства допроса подозреваемого с участием защитника / И.С. Слепущенко. — Текст: непосредственный // Право: современные тенденции : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2018 г.). — Краснодар: Новация, 2018. — С. 55-57;

52. Центров Е. Тактические особенности допроса при участии защитника // Законность. – 2004.- №6. – с.24-28;

53. Шахкелдов Ф.Г. Участие защитника на предварительном следствии в Российском уголовном процессе // Право и практика. – 2015.- №4. – с. 9-16;

54. Шепитько В.Ю. Теоретические проблемы систематизации тактических приемов в криминалистике. — Харьков, 1995. — С. 137—140;

55. Яблоков Н.П., Маевский С.С. Общетактические основы взаимодействия следователей с защитниками при проведении следственных действий в разных ситуациях // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2010. № 2. С. 34-52.

4. Диссертации, авторефераты диссертаций:

56. Андреев А.С. Ложное алиби и криминалистические методы его разоблачения: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Андреев Александр Сергеевич. – Ростов-на-Дону, 2001;

57. Балеевских Ф.В. Тактико-психологические основы преодоления противодействия допрашиваемого: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Балеевских Федор Валентинович. – Екатеринбург, 2008;

58. Боева М.В. Тактико-коммуникативная компетентность следователя (на примере взаимодействия с обвиняемым в конфликтной ситуации расследования): дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Боева Мариана Викторовна. – Воронеж, 2002;
59. Иванова И.Г., Ульянова К.В. Формы взаимодействия адвоката и следователя на предварительном следствии: содействие и противодействие. Магистерская диссертация. 2017. 110 с.;
60. Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. - Екатеринбург, 1992. 24 с.;
61. Макаренко О.Н. Тактико-психологические особенности допроса обвиняемых в убийствах: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Макаренко Олег Николаевич. – Волгоград, 1996;
62. Мартыненко Р.Г. Коммуникативное противодействие расследованию: способы, выявление, преодоление: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Мартыненко Роман Георгиевич. – Краснодар, 2004;
63. Стулин О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Стулин Олег Леонидович. – СПб, 1999;
64. Трухачев В.В. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию: дис. ...докт. юр. наук: 12.00.09 / Трухачев Вадим Викторович. – Воронеж, 2001;
65. Чебурёнков А.А. Тактическое значение и использование следователем фактора участия защитника в производстве следственных действий. Журнал: Академическая мысль. 2019. С. 125-130;
66. Шепелева С.В. Тактика допроса лиц, имеющих установку на дачу ложных показаний: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Шепелева Светлана Витальевна. – СПб, 2001.

5. Материалы судебной практики:

67. Приговор Пеновского районного суда Тверской области № 1-2/2015 1-2/2015 от 20 января 2015 г.;

68. Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 11.04.2018 N 44у-111/2018.

АНКЕТА

Уважаемый коллега! Просим Вас высказать свое мнение по вопросам, связанным с совершенствованием тактики допроса на стадии предварительного расследования, в том числе с участием защитника. Ваше мнение важно и необходимо для изучения позиции практических работников по рассматриваемой проблеме.

Анкета анонимная. Ответы будут рассматриваться в обобщенном виде.

1. Стаж работы в должности следователя _____.

2. Как Вы относитесь к процессуальной регламентации допроса обвиняемого (подозреваемого)?

а) считаю, что процедура допроса совершенна (оптимальна), не вызывает проблем и вопросов и не нуждается в изменении;

б) считаю, что процедура допроса излишне усложнена для следователя, создает проблемы организационно-тактического или иного характера, поэтому необходимо (выберите не более трех вариантов):

	отменить запрет на постановку наводящих вопросов
	отменить обязанность вновь знакомить допрашиваемого со всеми правами на каждом допросе в статусе обвиняемого, если ранее все права уже разъяснились
	отменить право защитника давать консультации во время допроса
	отменить ограничения по продолжительности допроса
	отменить запрет на повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе
	отменить возможность расценивать показания как недопустимые доказательства, если они даны в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждены подозреваемым, обвиняемым в суде
	иное (указать)

3. С какими видами противодействия на допросе подозреваемых (обвиняемых) Вам чаще всего приходится сталкиваться? (оцените каждый вид по четырехбалльной системе, где:

4 – очень часто, почти всегда; 3 – достаточно часто, но не всегда; 2 – редко; 1 – никогда).

	ВИДЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ	Оценка
а)	Отказ от участия в допросе, в том числе неявка на допрос	
б)	Отказ от дачи показаний	
в)	Дача полностью ложных показаний	
г)	Дача частично ложных показаний	
д)	Изменение показаний данных ранее	
е)	Выдвижение ложного алиби	
ж)	Самооговор	
з)	Отказ от подписания протокола	
и)	Оказание давления на следователя (угрозы, шантаж и т.п.)	
к)	Деяния, направленные на срыв допроса (провоцирование острой конфликтной ситуации, симуляция заболевания, заявление необоснованных ходатайств и т.п.)	

4. Зависит ли выбор тактики предстоящего следственного действия от того, будет ли в нем участвовать защитник:

- а) да, производство следственных действий с участием защитника имеет свою специфику;
- б) нет, производство следственных действий с участием защитника не имеет своей специфики.

5. Если да, то на тактику каких следственных действий участие защитника оказывает наибольшее влияние: (не более трех вариантов)

- а) следственный осмотр;
- б) освидетельствование;
- в) допрос;
- г) очная ставка;
- д) предъявление для опознания;
- е) следственный эксперимент;
- ж) проверка показаний на месте;
- з) обыск (выемка);
- и) назначение и производство экспертизы.

6. Способствует ли вступление в дело защитника, изменению подследственным своей позиции с содействия на противодействие?

- а) да, в основном всегда так и происходит;
- б) да, такое бывает часто, но не всегда;
- в) нет, это редкое явление;
- г) нет, я с таким не сталкивался;
- д) нет, чаще наоборот происходит смена позиции подследственного с противодействия на содействие.

7. Что из нижеперечисленного Вы могли бы отметить, как наиболее часто встречающееся явление в поведении защитников при производстве допроса подозреваемого и обвиняемого? (не более трех вариантов)

- а) неявка на следственное действие, несмотря на предварительную договоренность;
- б) постановка наводящих (подсказывающих наиболее благоприятный в данной ситуации с позиции защиты) вопросов подзащитному;
- в) дача прямых указаний, советов о том, как себя вести в сложившейся ситуации, отвечать или нет на поставленный вопрос следователя и что именно нужно отвечать;
- г) комментирование показаний подзащитного;
- д) требование о предоставлении по ходу следственного действия свидания с подзащитным в случае его избличения во лжи, либо иным причинам, представляющим угрозу линии защиты;
- е) заявление необоснованных ходатайств и жалоб;
- ж) инициирование конфликтной ситуации;
- з) попытки оказания давления на участвующих при производстве следственного действия лиц;
- и) пассивность защитника при осуществлении своих полномочий;
- к) ни чего из перечисленного не подходит, так как защитники всегда выполняют свои функции строго в рамках закона и норм профессиональной этики;
- л) иное (указать) _____

8. На производство каких действий следователя участие защитника оказывает благоприятное, либо неблагоприятное воздействие? (оцените каждый пункт)

<i>Сказывается благоприятно</i>	<i>Действия следователя</i>	<i>Сказывается неблагоприятно</i>
	Разъяснение прав и обязанностей подозреваемому, обвиняемому	
	Разъяснение сущности предъявленного обвинения, возникшего подозрения	
	Установление психологического контакта	
	Разъяснение сущности вопросов на разрешение эксперта и результатов проведенных экспертиз	
	Получение полных и достоверных показаний	
	Изобличение соучастников преступления	
	Убеждение в несостоятельности позиции противодействия	

9. Какие из перечисленных качеств наиболее часто встречаются у защитников: (не более трех вариантов)

- а) общительность;
- б) замкнутость;
- в) тактичность;
- г) грубость
- д) профессионализм
- е) непрофессионализм (отсутствие необходимых профессиональных знаний и навыков)
- ж) доброжелательность
- з) конфликтность;
- и) открытость, искренность;
- к) лживость

10. С какими стратегиями защиты Вам чаще всего приходится сталкиваться на допросе подозреваемых (обвиняемых)? (оцените каждый вид по четырехбалльной системе, где:

4 – очень часто, почти всегда; 3 – достаточно часто, но не всегда; 2 – редко; 1 – никогда).

	<i>СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ</i>	<i>Оценка</i>
а)	Аналитическая (выстраивание четкой и долгосрочной линии защиты, самостоятельный поиск защитником доказательств, привлечение специалистов по узким вопросам и т.д.)	
б)	Оборонительная (поиск и фиксация любых процессуальных (даже мелких, технических) или тактических ошибок и построение линии защиты на их обжаловании, провоцирование таких ошибок)	
в)	Нейтральная (попытки найти компромиссное решение со следователем по всем вопросам по делу, избегание конфликтов со следователем, ведомость защитника по отношению к следователю)	
г)	Наступательная (навязывание конфликтной ситуации, нежелание идти на компромисс, нарушение процессуальной процедуры допроса, навязывание ходатайств и т.д.)	

БЛАГОДАРИМ ЗА СОДЕЙСТВИЕ !

ОБОБЩЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

1. Стаж работы в должности следователя

	Абс.	%
До 1 года	6	25
До 3-х лет	2	8,4
До 5-ти лет	2	8,4
До 10-ти лет	4	16,6
Свыше 10 лет	10	41,6

2. Как Вы относитесь к процессуальной регламентации допроса обвиняемого (подозреваемого)?

	Абс.	%
считаю, что процедура допроса совершенна (оптимальна), не вызывает проблем и вопросов и не нуждается в изменении	15	62,5
считаю, что процедура допроса излишне усложнена для следователя, создает проблемы организационно-тактического или иного характера, поэтому необходимо:	9	37,5
отменить запрет на постановку наводящих вопросов	5	55,5
отменить обязанность вновь знакомить допрашиваемого со всеми правами на каждом допросе в статусе обвиняемого, если ранее все права уже разъяснялись	2	22,2
отменить право защитника давать консультации во время допроса	4	44,4
отменить ограничения по продолжительности допроса	3	33,3
отменить запрет на повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе	4	44,4
отменить возможность расценивать показания как недопустимые доказательства, если они даны в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждены подозреваемым, обвиняемым в суде	3	33,3

3. С какими видами противодействия на допросе подозреваемых (обвиняемых) Вам чаще всего приходится сталкиваться? (оцените каждый вид по четырехбалльной системе, где: 4 – очень часто, почти всегда; 3 – достаточно часто, но не всегда; 2 – редко; 1 – никогда).

	очень часто		дост. часто		редко		никогда	
	Абс	%	Абс.	%	Абс	%	Абс	%
Отказ от участия в допросе, в том числе неявка на допрос	1	4,6	4	16,6	17	70,8	2	8,3
Отказ от дачи показаний	1	4,2	12	50	11	45,8	0	0
Дача полностью ложных показаний	1	4,2	7	29,1	11	45,8	5	20
Дача частично ложных показаний	3	12,5	12	50	8	33,3	1	4,2
Изменение показаний данных ранее	0	0	14	58,4	10	41,6	0	0
Выдвижение ложного алиби	1	4,2	5	20,8	12	50	6	25
Самооговор	0	0	0	0	12	50	12	50
Отказ от подписания протокола	0	0	3	12,5	14	28,3	7	29,1
Оказание давления на следователя (угрозы, шантаж и т.п.)	0	0	0	0	8	33,3	16	66,6
Деяния, направленные на срыв допроса	0	0	3	12,5	16	66,6	5	20

4. Зависит ли выбор тактики предстоящего следственного действия от того, будет ли в нем участвовать защитник:

	Абс.	%
да, производство следственных действий с участием защитника имеет свою специфику	17	70,8
нет, производство следственных действий с участием защитника не имеет своей специфики.	7	29,2

5. Если да, то на тактику каких следственных действий участие защитника оказывает наибольшее влияние: (не более трех вариантов)

	Абс.	%
следственный осмотр	1	5,8
освидетельствование	1	5,8
допрос	11	64,7
очная ставка	14	82,3
предъявление для опознания	7	41,1
следственный эксперимент	4	23,5
проверка показаний на месте	6	35,2
обыск (выемка)	5	29,4
назначение и производство экспертизы	0	0

6. Способствует ли вступление в дело защитника, изменению подследственным своей позиции с содействия на противодействие?

	Абс.	%
да, в основном всегда так и происходит	3	12,5
да, такое бывает часто, но не всегда	19	79,1
нет, это редкое явление	2	8,3
нет, я с таким не сталкивался	0	0
нет, чаще наоборот происходит смена позиции подследственного с противодействия на содействие	0	0

7. Что из нижеперечисленного Вы могли бы отметить, как наиболее часто встречающееся явление в поведении защитников при производстве допроса подозреваемого и обвиняемого? (не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) неявка на следственное действие, несмотря на предварительную договоренность;	10	41,6
б) постановка наводящих (подсказывающих наиболее благоприятный в данной ситуации с позиции защиты) вопросов подзащитному;	6	25
в) дача прямых указаний, советов о том, как себя вести в сложившейся ситуации, отвечать или нет на поставленный вопрос следователя и что именно нужно отвечать;	17	70,83
г) комментирование показаний подзащитного;	15	62,5
д) требование о предоставлении по ходу следственного действия свидания с подзащитным в случае его изобличения во лжи, либо иным причинам, представляющим угрозу линии защиты;	3	12,5
е) заявление необоснованных ходатайств и жалоб;	9	37,5
ж) инициирование конфликтной ситуации;	0	0
з) попытки оказания давления на участвующих при производстве следственного действия лиц;	4	16,6

и) пассивность защитника при осуществлении своих полномочий;	3	12,5
к) ни чего из перечисленного не подходит, так как защитники всегда выполняют свои функции строго в рамках закона и норм профессиональной этики;	0	0
л) иное (<i>указать</i>) <u>защитник сам пытается дать показания</u>	-	-

8. На производство каких действий следователя участие защитника оказывает благоприятное, либо неблагоприятное воздействие?

	Благ.		Неблаг.	
	Абс.	%	Абс.	%
Разъяснение прав и обязанностей подозреваемому, обвиняемому	24	100	0	0
Разъяснение сущности предъявленного обвинения, возникшего подозрения	24	100	0	0
Установление психологического контакта	19	79,1	5	20,9
Разъяснение сущности вопросов на разрешение эксперта и результатов проведенных экспертиз	22	91,6	2	8,4
Получение полных и достоверных показаний	10	41,6	14	58,4
Изобличение соучастников преступления	11	45,8	13	54,2
Убеждение в несостоятельности позиции противодействия	14	58,3	10	41,7

9. Какие из перечисленных качеств наиболее часто встречаются у защитников: (не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) общительность	16	66,6
б) замкнутость	3	12,5
в) тактичность	14	58,3
г) грубость	0	0
д) профессионализм	10	41,6
е) непрофессионализм (отсутствие необходимых профессиональных знаний и навыков)	1	4,2
ж) доброжелательность	6	25
з) конфликтность	4	16,6
и) открытость, искренность	1	4,2
к) лживость	7	29,1

10. С какими стратегиями защиты Вам чаще всего приходится сталкиваться на допросе подозреваемых (обвиняемых)? (оцените каждый вид по четырехбалльной системе, где: 4 – очень часто, почти всегда; 3 – достаточно часто, но не всегда; 2 – редко; 1 – никогда).

	очень часто		дост. часто		редко		никогда	
	Абс	%	Абс.	%	Абс	%	Абс	%
Аналитическая (выстраивание четкой и долгосрочной линии защиты, самостоятельный поиск защитником доказательств, привлечение специалистов по узким вопросам и т.д.)	1	4,2	6	25	16	66,6	1	4,2
Оборонительная (поиск и фиксация любых процессуальных (даже мелких, технических) или тактических ошибок и построение линии защиты на их обжаловании, провоцирование таких ошибок)	0	0	10	41,6	14	58,3	0	0
Нейтральная (попытки найти компромиссное решение со следователем по всем вопросам по делу, избегание конфликтов со следователем, ведомость защитника по отношению к следователю)	2	8,3	12	50	9	37,5	1	4,2
Наступательная (навязывание конфликтной ситуации, нежелание идти на компромисс, нарушение процессуальной процедуры допроса, навязывание ходатайств и т.д.)	1	4,2	3	12,5	14	58,3	6	25