

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02

Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Криминалистические аспекты преодоления противодействия в ходе
допроса подозреваемого и обвиняемого**

Выполнил:

Слушатель группы П 1601
младший лейтенант полиции
Зубарев Андрей Владимирович

Решение о допуске к защите:

Фомин
Начальник кафедры криминалистики
полковник полиции
Е.Б. Мельников
«23» 04 2021 г.

Руководитель

Заместитель начальника
кафедры криминалистики
полковник полиции
Репин Алексей Викторович

Дата защиты:

«21» июня 2021 г.

Консультант

Профессор
кафедры криминалистики
к.ю.н., доцент

Оценка: отлично

полковник полиции
Земцова Светлана Игоревна

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

В.В. Скиба
(подпись)

В.В. Скиба
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Организационно-тактические и психологические основы допроса подозреваемого и обвиняемого	6
§ 1	Допрос подозреваемого и обвиняемого как объект изучения юридических наук	6
§ 2	Понятие и классификация тактических приемов допроса	18
Глава 2	Противодействие подозреваемых и обвиняемых на допросе и меры по его преодолению	32
§ 1	Общая характеристика способов противодействия на допросе подозреваемых и обвиняемых	32
§ 2	Тактико-криминалистические средства и методы преодоления противодействия на допросе подозреваемых и обвиняемых	40
	Заключение	60
	Библиографический список	63
	Приложение № 1	70
	Приложение № 2	77

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации провозглашает, что человек, его права и свободы является высшей ценностью. Положения ст. 2 Конституции РФ определяют, что обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина. В данном случае речь идет об охране прав и свобод всех граждан от преступных посягательств, а также любых других неправомерных действий, затрагивая охрану прав и свобод подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Данные конституционные положения играют важную роль в любой сфере государственной деятельности, однако, в большей степени их роль велика в сфере уголовного судопроизводства, где права и свободы граждан затрагиваются в большей мере.

В современной науке, допрос рассматривают в соответствии с регламентированной Уголовно-процессуальным кодексом (далее – УПК) процедурой, нередко забывая о важности психологической составляющей допроса – как одной из форм общения. Понятие допроса, данное учеными криминалистами несравнимо шире понятия, которое используется для целей уголовного процесса. Это обусловлено тем, что допрос по своей сути является не только следственным действием, которое прямо закреплено в УПК, он также является процессом взаимного общения между следователем, дознавателем и допрашиваемым.

Допрос является наиболее распространенным следственным действием, используемым сотрудниками правоохранительных органов на этапе предварительного расследования преступлений. Связано это с тем, что при производстве допроса следователи и дознаватели получают наибольший объем информации, который в дальнейшем используется в качестве доказательств по уголовному делу.

Допрос относят не только к самому распространенному следственному действию, но также и к числу самых сложных следственных действий. В ходе его проведения следователю необходимо установить взаимный контакт с допрашиваемым, что нередко становится проблемой, ведь оба субъекта допроса вступают в противодействие друг с другом из-за различно преследуемых целей.

Поэтому очень важно, чтобы установление психологического контакта в рамках производства допроса сводилось к минимальному противодействию со стороны подозреваемого, обвиняемого и строилось на взаимности сторон.

Степень разработанности темы исследования. Большинство работ по данной теме представлено исследователями-криминалистами. Основная часть исследований касается тактики преодоления противодействия со стороны допрашиваемого. Отдельные проблемы, касающиеся темы работы, освещены в трудах таких исследователей, как Э.У. Бабаева, В.П. Бахин, Р.С. Белкин, Ю.П. Гармаев, Г.Г. Доспулов, А.В. Дулов, В.Н. Карагодин, В.С. Кузьмичев, З.И. Пименова, Р.Р. Рахматуллин, И.В. Тишутина, Р.Г. Ушанов, Д.Ф. Флоря, Ю.В. Францифоров, В.Ю. Шепитько и другие.

Тем не менее, по нашему мнению, некоторым вопросам преодоления противодействия при проведении допроса подозреваемого и обвиняемого уделено недостаточно внимания, что и явилось определяющим фактором при выборе темы дипломного исследования.

Цели и задачи исследования. Целью исследования явилось изучение форм, видов и способов противодействия реализуемых подозреваемыми и обвиняемыми при производстве допроса, а также выработка рекомендаций по выбору тактико-криминалистических средств преодоления такого противодействия.

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

- изучить научные подходы к определению противодействия расследованию преступлений;
- провести анализ практики следственных подразделений по вопросам производства допросов подозреваемых и обвиняемых;
- выработать рекомендации по установлению коммуникативного контакта с допрашиваемыми в различных ситуациях допроса;
- изучить виды ситуаций, возникающих в ходе противодействия на допросе и выделить наиболее эффективные способы преодоления противодействия в зависимости от характера следственной ситуации.

Объектом исследования является познавательная деятельность следователя, направленная на получение полных и достоверных показаний в ходе допроса подозреваемого и обвиняемого проводимого в условиях противодействия.

Предметом исследования являются закономерности выбора тактико-криминалистических средств, направленных на преодоление противодействия в ходе допроса подозреваемого и обвиняемого, а также установление и поддержание коммуникативного контакта с допрашиваемым.

Теоретическую основу составили работы ведущих отечественных ученых, посвященные исследованию психологии общения, различным аспектам тактики допроса подозреваемого и обвиняемого.

Эмпирическую основу исследования составили результаты анкетирования 17 сотрудников следственных подразделений ОВД по специально разработанной анкете (приложение 1).

Методологическую основу составили общенаучные методы: описание, анализ, синтез и методы сбора эмпирического материала (опрос).

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из четырех параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО

1.1. Допрос подозреваемого и обвиняемого как объект изучения юридических наук

Прогресс социально-гуманитарных знаний позволил выделить в роли самостоятельной отрасли исследования систему юридических наук. Системный анализ изучения юридических наук базируется на рассмотрении единства различных правовых учений из идей и проблем, вытекающих в ходе данной системы. Юридическая наука в целом, представляет собой единую информационную систему и состоит из множества подсистем, которые принято подразделять на различные виды. Однако проблема в понимании права в целом, в настоящее время остается открытым вопросом для дискуссии. В.Ю. Соловьев, А.Б. Белозеров отмечают, что современные исследователи не пришли к единодушному выводу о содержании и классификации юридических наук. Данный вопрос является на настоящий момент не только дискуссионным, но и недостаточно изученным, несмотря на многочисленные успешные попытки дать оригинальное толкование этому феномену¹. В связи с этим, представляется целесообразным, рассмотреть вопрос о выделяемых видах в юридической науке. Так, А.А. Малиновский, указывает, что система юриспруденции может быть представлена как совокупность юридических наук, изучающих право во всех его проявлениях общественной жизни, и предлагает следующую структурную классификацию. Он подразделяет

¹ Белозеров А.Б, Соловьев В.Ю. Юридические науки: проблемы современной классификации/ А.Б. Белозеров, В.Ю. Соловьев // Наука и школа №2. - 2016. - С. 26.

юридические науки на: общетеоретические – теория государства и права, история государства и права России, зарубежных стран, история правовых и политических учений. Отраслевые – конституционное, административное, гражданское, трудовое, уголовное право, гражданско-процессуальное, уголовно-процессуальное и др. Межотраслевые – экологическое, судоустройство и т.д. Наука сравнительного права. Прикладные юридические науки – криминалистика, криминология, судебная медицина, судебная психиатрия, юридическая психология.¹ Схожую классификацию выдвинул М.Ю. Тихомиров, определив следующие группы в юридической науке: общетеоретические – это теория государства и права, которая обеспечивает их изучение, как единых, взаимосвязанных и целостных систем. Историко-правовые – история государства и права России, зарубежных стран, история правовых и политических учений. Специальные отраслевые – конституционное, административное, гражданское, трудовое, уголовное право, гражданский, уголовный процесс, криминалистика и некоторые другие².

Итак, на основании выше приведенных классификаций следует, что криминалистику, юридическую психологию, а также уголовный процесс стоит относить к специальным юридическим наукам. Полагаем, что, относя данные отрасли к специальным юридическим наукам, авторы подчеркивают важность протекающих процессов в ходе изучения и рассмотрения различных вопросов.

Рассматривая допрос подозреваемого и обвиняемого как объект изучения юридических наук, необходимо отметить то, что данное следственное действие следует рассмотреть с точки зрения: уголовного

¹ Малиновский А.А. Способы осуществления права / А.А. Малиновский // Журнал российского права. - 2007. - № 3. - С. 48-55.

² Тихомирова, Л.В., Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия [Текст] / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров; под ред. М.Ю. Тихомирова. - Изд. 5-е, перераб. и доп. - М., 2001. – С.931.

процесса, криминалистики и юридической психологии, однако углубиться в анализ, с точки зрения криминалистических и психологических аспектов.

Изучая допрос с точки зрения уголовного процесса следует отметить, что следственное действие рассматривается только в рамках определенных уголовно-процессуальных установок. УПК РФ относит подозреваемого и обвиняемого к участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты, разъясняя в каких случаях лицо признается подозреваемым и обвиняемым, рассматривает вопрос правового статуса данных участников. Содержанием правового статуса подозреваемого и обвиняемого является их права, законные интересы, обязанностями, а также ответственность, которыми данные участники уголовного судопроизводства наделены. Положения ст. 11 УПК РФ предусматривают, что следователь и дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Права и ответственность подозреваемого и обвиняемого напрямую содержатся в нормах уголовно-процессуального закона. К примеру, обладая различными процессуальными статусами, подозреваемый и обвиняемый наделены правом иметь одного или нескольких защитников, также закон дает возможность заявлять от своего имени отводы и ходатайства, осуществлять подачу жалоб на решения должностных лиц. Однако по поводу обязанностей всегда возникают вопросы, ведь напрямую указания о конкретно прописанных обязанностях УПК РФ не представляет. Данная проблема затрагивалась многими авторами, начиная с советского права, заканчивая российскими учеными, однако на основании действующего УПК РФ возникают проблемы с определением круга обязанностей подозреваемого и обвиняемого. В.А. Стрёмовский в период советского уголовного процесса выделял 7 обязанностей: прибывать к следователю по первому его вызову; не препятствовать установлению объективной истины по делу путем совершения различных незаконных действий; не отлучаться с места

жительства или временного нахождения без разрешения следователя; не совершать никаких преступных действий; подчиняться постановлению следователя о производстве освидетельствования; по постановлению следователя давать образцы почерка или другие образцы; защищаться только установленными законом способами и средствами.¹ Рассматривая перечень обязанностей согласно действующему УПК, профессор В.П. Божьев выделяет следующие обязанности подозреваемого и обвиняемого: являться по вызову лиц, ответственных за ведение уголовного дела; исполнять свои обязанности в связи с избранием в отношении его мер пресечения; выполнять требования следователя при участии в производстве следственных действий; соблюдать порядок их проведения; представлять по требованию следователя образцы для сравнительного исследования; соблюдать порядок в судебных заседаниях; осуществлять защиту своих интересов средствами и способами, установленными УПК РФ; не препятствовать производству по уголовному делу². Авторы относят к одной из главных обязанностей не препятствовать подозреваемому и обвиняемому производству по уголовному делу. Данный взгляд подтверждается мнением П.А. Лупинской³.

Исходя из вышесказанного, следует сказать, что законодателю необходимо ввести четкий перечень обязанностей, в связи с тем, подозреваемый и обвиняемый, становится свободен в выборе тактики и психологических приемов противодействия в ходе допроса, что препятствует качественному его проведению и получению необходимых доказательств.

Рассматривая допрос с точки зрения криминалистических и психологических аспектов, следует отметить, что в данном случае данную

¹ Стрёмовский В.А. Участники предварительного следствия. М., 1966. С. 150.

² Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2002. С. 138.

³ Подробнее см.: Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 96, 100.

отрасль интересуется тактика и психологических особенности подозреваемого и обвиняемого при его проведении. В литературе, нередко, высказывается мнение о том, что тактика допроса подозреваемого не отличается от тактики допроса обвиняемого, так как «психология подозреваемого в основных чертах сходна с психологией обвиняемого»¹. Ряд ученых отмечают, что допросы подозреваемых и обвиняемых имеют лишь некоторую специфику, которая обусловлена, в основном, различием в объеме доказательственного материала у следователя до допроса, и возможности реализации фактора внезапности уже по ходу допроса. Таким образом, при выделении специфики, как правило, за основу берется процессуальный статус допрашиваемого – подозреваемый или обвиняемый.

Мы не можем согласиться с этим, так как исследования, проведенные за последнее время², показывают, что указанная проблема неоднозначна и гораздо сложнее, что диктует необходимость пересмотра подходов в раскрытии особенностей тактики допроса подозреваемых и обвиняемых.

На наш взгляд, рассмотрение тактических особенностей допроса с позиции именно процессуального статуса (подозреваемый или обвиняемый) не в полной мере отражает его специфику. Как правило, авторы, рассматривая допрос подозреваемого, подразумевают под этим допрос лица, в ситуации его задержания непосредственно сразу же после совершения преступления, либо спустя незначительный (от нескольких часов до суток) промежуток времени после совершения преступления.

¹ Васильев, А.Н. Следственная тактика / А.Н. Васильев. - М.: Юридическая литература, 1976. С. 101.

² См. напр. Порубов, Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. – 3-е изд., перераб. – Мн.: Выш. Школа, 1978. С. 119-120; Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова - М.: ИНФРА-М, 1997. С. 315. Еникеев, М.И. Психология допроса / М.И. Еникеев, Э.А. Черных. – М.: ИМПЭ, 1994. С. 32.

Здесь в качестве особенностей, обуславливающих тактику допроса, отмечается дефицит информации у следователя о личностных качествах задержанного, минимум доказательственной информации, недостаток времени у задержанного для продумывания своей линии поведения и т.д., т.е. обоюдная минимальная информационная осведомленность и, как следствие, недостаточная подготовленность для принятия тактических решений.

Но, на практике, как правило, указанные пробелы следователям удается восполнить лишь частично и к следующему за этим первоначальному допросу обвиняемого, особенно, если лицо в качестве подозреваемого допрашивалось одним следователем, а в качестве обвиняемого другим. Допросы как подозреваемого, так и обвиняемого в тактическом аспекте в подобной ситуации мало чем отличаются и носят в основном поисковый, разведывательный характер. Основные усилия следователя, на подготовительном этапе к первоначальному допросу обвиняемого, направлены на отыскание доказательств, во-первых, необходимых для проверки причастности подозреваемого к преступлению и, во-вторых, достаточных, для принятия соответствующего решения. Личностные же особенности допрашиваемого на этом этапе, в основном, изучаются в рамках сбора доказательственной информации, и, как правило, сведения об этих качествах недостаточны для продумывания какой-то конкретной тактической линии поведения с целью передачи управляющего воздействия. Поэтому, в качестве основной особенности здесь выступает, прежде всего, информационная неопределенность и подготовка к допросу носит характер экспресс – подготовки¹.

Противоположная ситуация возникает, если виновное лицо, задержано спустя определенный промежуток времени после совершения преступления (от несколько суток и более). К этому моменту, следователь,

¹ Богинский, В.Е. Рефлексивное управление при допросе: учебное пособие / В.Е. Богинский. – Харьков: Юридический институт, 1983. С. 5-9.

уже имеет возможность изучить его личность, собрать определенные доказательства и на этой основе продумать тактику предстоящего допроса. Заподозренное лицо так же имеет возможность проанализировать ситуацию, продумать и подготовить ложное алиби или иные способы противодействия. Соответственно допрос в подобной ситуации будет качественно отличаться от допроса в ситуации рассмотренной выше, независимо от того, в каком процессуальном статусе (подозреваемый или обвиняемый) будет выступать допрашиваемый.

Таким образом, специфика допроса подозреваемых и обвиняемых выражается не столько в процессуальном статусе, сколько в степени информационной осведомленности и подготовленности.

Исключением является ситуация, когда лицо, совершившее преступление задержано по «горячим следам». В этом случае степень осведомленности следователя и задержанного характеризуется информационной неопределенностью и (или) информационным равновесием. Задержанное лицо, естественно, допрашивается в качестве подозреваемого, так как необходимого количества доказательств, оснований для предъявления обвинения, да и просто времени на вынесение соответствующего постановления, как правило, нет или недостаточно. В данном случае речь не идет о ситуациях, когда задержанное лицо допрашивается вначале в качестве свидетеля, а уж затем в качестве подозреваемого, в связи с тем, что это является грубейшим нарушением его прав на защиту. Это, пожалуй, единственный случай, когда можно говорить о специфике допроса в зависимости от процессуального положения, т.е. о специфике допроса подозреваемого¹.

Рассматривая допрос с точки зрения психологических аспектов, следует отметить, что допрос логично рассматривать как форму общения

¹ Репин, А.В. К вопросу о специфике допросов подозреваемого и обвиняемого / А.В. Репин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сб.мат-лов научно-практ.конф. с международн.участием (14-15.02.2008 г.) : в 2 ч. Ч. 2. - Красноярск: СибЮИ МВД России, 2008. - С.324-326.

следователя с допрашиваемым. Проблемы тактики допроса неоднократно становились объектами научных исследований. Различные аспекты тактики допроса изучены в работах Ф.В. Балеевских¹, А.С. Иванова², В.А. Кондратенко³, А.Р. Лонцаковой⁴, Р.Г. Мартыненко⁵, А.С. Моторина⁶, Т.Ю. Рзаева⁷ и других. На основании анализа указанных работ, а также исходя из общих положений тактики допроса, можно выделить в чем заключается специфика общения с подозреваемым и обвиняемым.

Специфика допроса как формы общения заключается в том, что следователь и допрашиваемый находятся по разные стороны в уголовном процессе. В первую очередь, это проявляется в том, что следователь на допросе преследует цель обвинения и изобличения подозреваемого и обвиняемого, виновных в совершении преступления. Допрашиваемый же, наоборот, находится на стороне защиты и преследует цель доказывания своей невиновности в совершении преступления. Данное противостояние целей существенно затрудняет процесс установления нормального контакта между данными субъектами. Также специфичность проявляется в нежелании подозреваемого и обвиняемого давать правдивые показания. Все вышеизложенное влечет за собой то, что следователю порой

¹ Балеевских, Ф.В. Тактико-психологические основы преодоления противодействия допрашиваемого: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Балеевских Федор Валентинович.– Екатеринбург, 2008. – 209 с.

² Иванов, А.С. Допрос как средство легализации данных, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Иванов Алексей Сергеевич.– Нижний Новгород, 2008. – 204 с.

³ Кондратенко, В.А. Теория и практика допроса в стадии предварительного расследования: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Кондратенко Валерий Анатольевич.– Москва, 2004. – 216 с.

⁴ Лонцакова, А.Р. Тактика допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Лонцакова Анжела Рашитовна.– Челябинск, 2009. – 242 с.

⁵ Мартыненко, Р.Г. Коммуникативное противодействие расследованию: способы, выявление, преодоление: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Мартыненко Роман Георгиевич.– Краснодар, 2004. – 194 с.

⁶ Моторин, А.С. Производство допроса в контексте современной системы уголовно-процессуальных гарантий: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Моторин Алексей Сергеевич.– Ростов-на-Дону, 2009. – 216 с.

⁷ Рзаев, Т.Ю. Современные проблемы теории и практики допроса: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Рзаев Таир Юсифович.– Москва, 2002.

невозможно добиться взаимности в общении и установлению психологического контакта с подозреваемым и обвиняемым.

В современной науке проблемам производства допроса уделяется большое внимание, ведь допрос является фактически самым частым следственным действием, которое производят следователи и дознаватели. Наряду с этим, очень часто у следователей возникают проблемы в ходе его производства, ведь зачастую допрос рассматривают только в рамках регламентации данной УПК, а не как специфической формы общения, в связи с этим не получается провести допрос качественно и получить необходимые для уголовного дела сведения. Так, например, представители классической школы уголовного процесса А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский определяют допрос как «процессуальный расспрос одного лица (свидетеля, подозреваемого, обвиняемого и т.д.) с целью получения от него устных показаний и их процессуальной фиксации»¹. Данное определение имеет свое право на существование, однако следует привести более точное определение по отношению к допросу как формы общения. Говоря о допросе, как следственном действии, подразумевающим форму общения, нельзя не отметить понятие данное профессором В.В. Вадышевым, который определяет допрос следующим образом: «Допрос – урегулированное процессуальным законом следственное действие, заключающееся в общении в виде беседы следователя, дознавателя, судьи (суда) и сторон с допрашиваемым в целях установления фактических обстоятельств совершения преступления, лиц, его совершивших, и получения иных сведений, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела по существу»². Мнение профессора В.В. Вандашева в полной мере раскрывает допрос как следственное действие с обязательными элементами общения. Разумеется,

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — С. 412.

² Вадышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная часть: Учебное пособие. - Москва, 2010. С.162.

говоря о допросе, как форме общения нельзя не затронуть психологическую сторону данного явления. Так, к примеру, Н.И. Порубов, определяет допрос как «психологически сложное следственное действие, нередко – психологическая борьба двух лиц с противоположными интересами»¹. Данное понятие подтверждает суждение о противоположности целей, которые преследуют субъекты допроса, а также о психологической сложности данного следственного действия. В дополнении, можно привести высказывание А.Б. Соловьева, который поясняет, что «допрос представляет собой сложнейшее психологическое взаимодействие, психологический поединок в борьбе за искомую информацию»².

Для качественного и эффективного общения в ходе допроса необходимо соблюдать структуру общения, ведь она закладывает базис для дальнейшего получения показаний при проведении данного следственного действия. В структуре общения принято выделять три стороны: коммуникативную, интерактивную и перцептивную³.

Коммуникативная сторона общения базируется на построении процесса передачи информации. Взаимный обмен информации предполагает получение показаний от допрашиваемого, это возможно при условии установления психологического контакта. Рассматривая с данной точки зрения, установление психологического контакта является обязательным условием допроса. Профессор Н.И. Порубов понимает его как «состояние при котором люди могут и желают воспринимать информацию, исходящую друг от друга»⁴. В процессе производства и расследования уголовных дел, особенно при проведении допроса

¹ Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Указ. соч. С. 30.

² Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии: Метод. пособие. М., 2001. С. 99.

³ Психология для студентов вузов / под ред. Е. И. Рогова. М. : ИКЦ «МарТ», 2005. С. 192.

⁴ Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике. Минск : «Вышейш. школа», 1968. С. 192.

следователь вступает в специфические психологические взаимоотношения с подозреваемым и обвиняемым, целью которых являются получение фактических данных о преступлении, а также доказательств по уголовному делу, находящемуся в производстве. Данный тип взаимоотношений, как утверждает, В.А. Кондратенко, есть ничто иное, как психологическое общение, предполагающее взаимный обмен информацией, основанный на взаимном психологическом проникновении, воздействии¹.

Психологическое общение, к сожалению, не всегда предполагает взаимный обмен информацией между субъектами, очень часто происходит так, что подозреваемый отказывается от дачи показаний, ведь в соответствии с п.2 ч.4 ст.46 УПК РФ дача показаний является правом подозреваемого, а не его обязанностью. Поэтому, следователю важно устанавливать психологический контакт с допрашиваемым лицом, ведь основной задачей общения, которое происходит во время допроса является установление данного контакта.

Интерактивная сторона общения базируется на взаимодействии следователя с допрашиваемым. В связи с тем, что взаимодействия в ходе проведения допроса достигнуть проблематично, особенностью является процесс адаптации подозреваемого и обвиняемого. Интерактивная сторона, по мнению, А.В. Дулова, подразделяется на следующие виды адаптации: социальная адаптация (осознание и привыкание к новой социальной роли в общении), личностная адаптация (познание и привыкание к личности субъекта общения), ситуативная адаптация (привыкание к условиям, предмету, цели общения)². Однако адаптацию подозреваемого и обвиняемого, по-нашему мнению, следует рассматривать как специфическую адаптацию, которая включает в себя все три вида. Социальная адаптация включает в себя получения лицом процессуального статуса – подозреваемого и обвиняемого, что напрямую

¹ Кондратенко, В.А. Указ. соч. С. 52.

² Дулов А. В. Судебная психология. Минск : «Вышэйш. школа», 1975. С. 107.

влечет за собой приобретение не только определенных прав, но и обязанностей. Все это напрямую связано с тем, что лицу, получившему процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого, требуется определенно привыкание. Личностная адаптация обусловлена восприятием незнакомого субъекта – следователя или дознавателя, производящего допрос. Допрашиваемому требуется привыкание к общению с неизвестным ему лицом. Ситуативная адаптация проявляется в специфической цели общения, которую преследует следователь в ходе производства следственного действия, соответственно, данная цель общения вовсе не благоприятна для подозреваемого и обвиняемого.

Перцептивная сторона заключается во взаимном изучении субъектами друг друга. Следователь выступает в качестве объекта изучения для подозреваемого и обвиняемого, также как и допрашиваемый является объектом изучения следователем. Следователю в данном случае проще изучить подозреваемого и обвиняемого, в связи с наличием у него некоторой информации о данном субъекте, в отличие от подозреваемого и обвиняемого.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что допрос как специфическая форма общения представляет собой сложный, многогранный процесс, в котором участвуют субъекты, преследующие различные цели и задачи. Главной задачей следователя является урегулирование взаимоотношений с подозреваемым и обвиняемым таким образом, чтобы те цели, которые преследует следователь были выполнены в рамках закона, а также принципов взаимности в ходе общения с допрашиваемым на допросе.

1.2. Понятие и классификация тактических приемов допроса

Как было отмечено выше, допрос является одним из основных следственных действий, путем которого собирается наибольшее количество доказательной базы. Данный вывод подтверждается учеными, занимающимися данной проблематикой. Так, например, А.Н. Васильев, Л.М. Карнеева утверждают, что именно посредством проведения допроса «почти по каждому делу добывается наибольшее количество доказательств, позволяющих установить истину. В этом смысле допрос можно считать основным или главным источником получения доказательств»¹. Аналогичная позиция по данному вопросу подтверждается мнением С.К. Питерцева, А.А. Степанова, которые к важнейшему источнику информации относят допрос, ссылаясь на то, что в среднем около 66 % протокольных материалов уголовного дела составляют протоколы допроса, что объясняется его «высочайшими информационными возможностями»².

Бесспорно, допрос является не только важным следственным действием, но и тактически сложным в проведении. Для качественного проведения и использования полученных показаний в дальнейшем необходимо грамотно использовать тактические приемы, выработанные как в практической деятельности, так и предложенные научными деятелями.

А.В. Репин указывает на то, что одним из базовых и центральных понятий в криминалистической тактике является – «тактический прием»³.

¹ Васильев А. Н., Карнеева Л. М. Тактика допроса при расследовании преступлений. М. : Юрид. лит., 1970. С.79.

² Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб. : Питер, 2001. С. 12.

³ Репин, А.В. К вопросу о понятии "тактического приема" допроса / А.В. Репин // Адвокатская практика. - М.: Юрист, 2007. - Вып. 5. – С. 2.

На сегодняшний день определений к понятию «тактический прием» в научной среде существует большое количество, что связано прежде всего с различными подходами к содержанию функциональной роли данного понятия. Это обуславливается тем, что существует неограниченное многообразие тактических приемов, поскольку, как верно заметила Э.У. Бабаева «в их качестве могут выступать самые разнообразные виды и формы сознательного, целеустремленного проявления активности субъекта поисково-познавательной деятельности»¹. В связи с этим, рассмотрение сути содержания понятия, определенных свойств и целей тактического приема, на этой основе формулируя определение, является одним из условий повышения эффективности производства любых следственных действий, в том числе допроса подозреваемого и обвиняемого.

Для того, чтобы разобраться в понятии «тактический прием», вычленив главное для данного категориального аппарата, полагаю целесообразным рассматривать общие подходы родового понятия «тактический прием» в криминалистической тактике. Анализируя содержание и приоритеты, которые вкладывают авторы, тактический прием можно объединить в три группы.

Первая группа ученых, под руководством А.Н. Васильева, И.Е. Быховского, считают, что тактический прием необходимо рассматривать как некую научную рекомендацию, основанную на данных специальных наук и обобщении следственной практики для правильного применения логических методов познания, формирования психологии отношений следователя с участниками следственных действий, организации планомерного расследования преступления в целях успешного собирания в рамках уголовно-процессуальных норм². Понятие, приведенное данной группой ученых, по-нашему мнению, можно использовать только как

¹ Бабаева Э.У. Предупреждение изменения показаний подследственным и свидетелем на предварительном расследовании. М., 2001. С. 28.

² Васильев А.Н. Указ. соч. С. 33.

родовой понятие, в связи с тем, что не раскрывается сущность тактического приема, говорится обобщенно о всех следственных действиях, что в корне неверно, ведь для каждого следственного действия присущи определенные тактические приемы. Также, полагаем, нецелесообразно рассматривать тактический прием, как тактическую рекомендацию. О.Я. Баев отмечает, что рассмотрение тактического приема и тактическую рекомендацию рассматривать как синонимы не представляется возможным, ведь это приводит к определению понятия «по типу порочного круга»¹.

Вторая группа авторов, в лице Р.С. Белкина, В.П. Бахина, определяют тактический прием как наиболее рациональный способ действия или линию поведения при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств и предотвращении преступлений². По нашему мнению, данный подход к определению понятия «тактический прием» имеет место быть, однако, как справедливо замечает А.В. Репин, «линия поведения – это тоже своего рода способ действия»³. В связи с этим, не происходит разграничения способа действия и линии поведения, что в корне неверно, ведь данные категории должны рассматриваться отдельно друг от друга.

Определение понятия «тактический прием», наиболее точно отразил В.А. Образцов, определив тактический прием «как адекватный ситуации способ речевого или неречевого воздействия на объект (фрагмент объективной действительности, документ, предмет, человек), который способствует эффективному собиранию и использованию информации, оптимизации решения других задач при подготовке и проведении

¹ Баев О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон / О.Я. Баев. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1977. С.23.

² Лившиц Е.М. Тактика следственных действий / Е. М. Лившиц, Р. С. Белкин. - Москва: Новый юрист, 1997. С.5; Бахин В.П. Понятие, сущность и содержание криминалистической тактики: Лекция. Киев, 1999. С.17.

³ Репин, А.В. К вопросу о понятии "тактического приема" допроса. Указ. соч. С. 3.

следственного действия»¹. На наш взгляд, определение «тактического приема», высказанное В.А. Образцовым, в полной мере отражает сущность данного определения, раскрывая его в полной мере.

Определившись и выбрав ключевое понятие «тактического приема», целесообразно рассмотреть специфику понятия «тактического приема» допроса как видового по отношению к родовому, проанализировав определения высказанные в криминалистической литературе, разделив путем расстановки приоритетов в тактике допроса².

С.К. Питерцев, Г.Г. Доспулов, делая акцент на способ воздействия в ходе допроса, определяют тактические приемы допроса как основанные на законе и согласующиеся с нравственными требованиями способы воздействия допрашивающего на допрашиваемого с целью получения с наименьшей затратой сил и времени всесторонней, полной и объективной информации по делу³. В приведенном определении делается уклон в сторону способа воздействия следователя на допрашиваемого в ходе проведения следственного действия, что не в полной мере может отразить сущность данного понятия.

В связи с этим, целесообразно привести мнение второй группы авторов. Так И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин определяют тактический прием допроса, основываясь на линии поведения следователя либо наиболее оптимальных, эффективных его действиях, применяемых в целях получения от допрашиваемого достоверных и полных показаний⁴. Данное понятие, на наш взгляд раскрывает сущность тактического приема, однако нет привязки к научной разработки данных приемов, ведь не стоит забывать, что тактические приемы вырабатываются как следователями,

¹ Образцов В.А. Следственные действия. Криминалистические рекомендации: Типовые образцы документов/ Под ред. В.А. Образцова. М., 1999. С. 24.

² Репин, А.В. К вопросу о понятии "тактического приема" допроса. Указ. соч. С. 4.

³ Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. - СПб. и др. : Питер, 2001. - С.44.

⁴ Криминалистика. Учебник/ Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М., 1994 С. 273

дознателями по ходу осуществления их практической деятельности, так и учеными.

Третья группа авторов, затрагивают аспекты приведенные выше, в частности, Н.А. Селиванов, В.А. Снетков, рассматривают тактический прием допроса как разработанные в криминалистике и апробированные следственно-судебной практикой не противоречащие закону научно обоснованные способы, методы установления психологического контакта с допрашиваемым, нейтрализации его негативной позиции и оказания на него психического воздействия с целью получения полных и достоверных показаний¹. На наш взгляд, данное определение затрагивает как способ воздействия, основываясь на психологическом воздействии, так и научный подход, который проверен в практической деятельности следователей, что в полной мере соответствует понятию тактического приема допроса.

В качестве промежуточного итога отметим, что «анализ понятия тактического приема в следственной тактики от общего к частному позволяет показать их внутреннюю взаимосвязь и выделить специфику применительно к отдельным видам следственных действий².

Рассмотрев родовое и видовое понятие тактического приема, применительно к допросу подозреваемого и обвиняемого, целесообразно привести некоторые виды классификаций тактических приемов, применяемых на допросе подозреваемого обвиняемого. В связи с тем, что категория тактического приема и его классификаций довольно обширна, логично по аналогии привести классификаций, относимые к тактическому приему в целом, перейдя на частные, т.е. тактические приемы, относящиеся к допросу, однако в качестве особой классификации выделить так называемые «сквозные» тактические приемы, которые по своей сути являются более предпочтительны и актуальны для проведения допроса. Подход, определяющий данное разделение, необходимо считать

¹ Селиванов Н.А., В.А. Снетков. Указ. соч. С.308.

² Репин А.В. К вопросу о понятии "тактического приема" допроса. Указ. соч. С. 5.

удачным, в связи с тем, что он позволяет использовать данные классификации в отношении широкого круга следственных действий, подтверждая их значимость, как в практическом, так и в теоретическом поле.

Итак, приведем несколько оснований классификации, относящиеся к общим, т.е. подходящие для многих следственных действий. Одной из общих является классификация, предложенная С.А. Величкиным, он разделяет тактические приемы на две группы: определяющие продуктивность непосредственного исследования материальной обстановки, и тактические приемы, призванные обеспечить объективность и полноту доказательственной информации, получаемой от живых лиц¹. Данная классификация, на наш взгляд, имеет свой стимул для существования, однако, учитывая все следственных действия, она не может подлежать строгому разделению тактических приемов.

Отдельного внимания заслуживает классификация, приведенная Л.Я. Драпкиным и В.Н. Карагодиным, которые в основу заложили структурно-информационное соотношение тактического приема со следственным действием; соответственно выделяют тактические приемы, опосредующие производство следственного действия, и иные приемы². Данная классификация отражает непосредственное отнесение отдельного тактического приема к определенному следственному действию, что на наш взгляд, считается более правильной позицией.

Наиболее удачной, как с практической точки зрения, так и в научной литературе, следует считать классификацию, предложенную Н.И. Порубовым, который предлагает разделить все тактические приемы на

¹ Величкин С.А. Общие положения криминалистической тактики // Криминалистика: учеб. / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. СПб.: Лань, 2001. С. 421.

² Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учеб. М.: Велби: Проспект, 2007. С 177.

предусмотренные в законе и не предусмотренные, но выработанные практикой расследования преступлений¹.

Приведем некоторые классификации тактических приемов допроса. Так, к примеру, Л.Б. Сердобинцева, А.А. Алхимова разделяют тактические приемы допроса на мягкие (например, беседы «по душам» на отвлеченные темы, разъяснение, обращение к здравому смыслу, логический и правовой анализ сложившейся ситуации и возможность ее развития), жесткие (непрерывный прессинг, изобличение фактами, демонстрация возможностей следствия, твердость)². При этом, необходимо понимать, что как и в общей классификации, тактические приемы допроса подразделяют на предусмотренные и не предусмотренные УПК, однако более важно, привести классификацию не предусмотренных в УПК тактических приемов. Е.П. Ищенко, относит к таким: использование возможностей криминалистической гипнологии при подготовке допроса, применение полиграфа при подготовке допроса, биоритмология в ходе допроса подозреваемого и обвиняемого, а также использование музыкального и запахового фонов³. Полагаем, что обозначенные выше классификации не в полной мере раскрывают специфику тактических приемов, применяемых на допросе подозреваемых и обвиняемых.

Так, классифицируя тактические приемы допроса, большинство ученых в качестве оснований выделяют: сложившуюся следственную ситуацию, природу тактических приемов допроса, цель применения тактических приемов. В зависимости от следственной ситуации, Г.Г. Доспулов выделяет тактические приемы, в ситуациях с нестрогим и строгим соперничеством⁴. С.К. Питерцев, А.А. Степанов выделяют

¹ Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Указ. соч. С. 75.

² Сердобинцев Л.Б, Алхимова А.А. Судебная власть и уголовный процесс № 4. 2016. С.69.

³ Криминалистика. под ред. Е. П. Ищенко. — М., 2005. С. 415.

⁴ Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. — М., 1976.

тактические приемы в бесконфликтной и конфликтной ситуации¹. Природу тактических приемов допроса выделил А.Н. Васильев, которые указал, что они основаны на применении логики, установлении психологического контакта, а также призваны обеспечить планомерную организацию расследования². В зависимости от целей применения тактических приемов, А.А. Леви, Г.И. Пичкалева, Н.А. Селиванов, указывают, что они должны быть направлены на преодоление нежелания давать показания, установление психологического контакта, предотвращение дачи ложных показаний и на создание условий для выявления недостоверных данных³. Полагаем, что останавливаться на перечислении тактических приемов, которые авторы относят к тому или иному основанию, не логично, в связи с тем, существует множество тактических приемов, которые в совокупности невозможно перечислить.

Исходя из анализа вышеприведенных классификаций следует отметить, что большинство тактических приемов предлагаются по различным основаниям. В связи с этим, целесообразнее остановиться на классификации тактических приемов, предложенной М.И. Еникеевым и Э.А.Черных. В зависимости от характера поставленных задач (деление по горизонтали), авторы выделяют:

- приемы, содействующие распознаванию ложности показаний;
- приемы преодоления лжи и получения правдивых показаний;
- приемы оказания мнемонической помощи

В зависимости от природы и содержания тактических приемов (деление по вертикали), выделяются:

- приемы, основанные на использовании отдельных психологических качеств личности допрашиваемого;
- приемы, основанные на доверии допрашиваемого следователю;

¹ Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса. — СПб., 2001.

² Васильев А.Н. Указ соч.

³ Леви А.А., Пичкалева Г.И., Селиванов Н.А. Получение и проверка показаний следователем. — М., 1987.

- приемы осведомления допрашиваемого о наличии значительной достоверной доказательственной информации;
- приемы повышенной эмоциональной насыщенности, связанные с предъявлением неожиданной информации, вызывающие острые эмоционально-волевые состояния¹.

Подводя итог анализа классификаций тактических приемов, определенно можно прийти к выводу о том, что любая из классификаций нуждается в доработке и совершенствовании. Как верно подчеркивает А.В. Репин, «дальнейшая разработка тактических приемов допроса, изучение их природы, совершенствование подходов к классификациям остается одним из актуальных и приоритетных направлений в криминалистической тактике»².

Отдельно стоит отметить тактические приемы допроса, направленные на установление и поддержание психологического (коммуникативного) контакта. Как отмечалось выше, установление психологического контакта при проведении допроса с подозреваемым и обвиняемым является одним из важных аспектов в работе следователя и, безусловно, требует большого количества знаний и умений. Несмотря на требование большого количества знаний и умений, психологический контакт вне общения не может быть осуществлен, ведь вся жизнедеятельность человека проходит посредством выстраивания различных взаимоотношения, а психологический контакт является одним из главных элементов взаимоотношений. Причем, речь не только о взаимоотношениях, которые строят люди в рамках повседневной деятельности, но и в рамках других сфер деятельности, к чему и относится допрос. Допрос как следственное действие является довольно

¹ Еникеев М. И., Черных Э. А. Психология допроса / М. И. Еникеев, Э. А. Черных. — М.: Институт международного права и экономики, 1994. — С. 37-38.

² Репин А.В. Классификации тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) и перспективы ее совершенствования / А.В. Репин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в сибирском регионе — 2002. — №2 — С. 222.

специфическими взаимоотношения между субъектами, которые в нем учувствуют.

Считаем, что в рамках данного параграфа необходимо определиться с понятием психологического (коммуникативного) контакта, определить его сущность, в дальнейшем по ходу работы раскрыть вопрос об его установлении, а также проблемах возникающих при этом. Прежде всего, целесообразно определиться о понятии контакта в целом, а также о различиях между психологическим и коммуникативным контактом. Интересна позиция, высказанная в рамках общей психологии, о том, что контакт по своей сути является передачей в рамках общения имеющейся информации партнеру.

В связи с тем, что психология и криминалистика в отношении данных понятий тесно связаны, можно с уверенностью сказать, почему контакт по своей сути определяют как психологический, а не коммуникативный. При рассмотрении вопроса о разграничении коммуникативного и психологического контакта, следует отметить позиции различных авторов по отношению к данным определениям. Так, С.Г. Еремеев, пишет, что «Коммуникативный контакт — это система приемов, активизирующих взаимоотношения участников коммуникации, психологическая основа длительного взаимодействия»¹. М.И. Еникеев и Э.А. Черных также считают, что термин «коммуникативный контакт» наиболее точно отражает цель его установления на допросе — обмен информацией, т.к. он «основан на осознании необходимости информационного общения и направлен на создание условий для получения определенной информации»². Нельзя не отметить мнение А.В. Репина, который говорит, что коммуникативный контакт адекватно

¹ Еремеев С. Г. Отдельные тактико-психологические аспекты производства допроса и очной ставки / С. Г. Еремеев // Научный компонент. — 2019. — № 3. — С. 45.

² Еникеев М. И., Черных Э. А. Указ. соч. С. 75.

отражает характер взаимодействия между следователем и подозреваемым (обвиняемым).

Такое взаимодействие нередко характеризуется противоположностью целей, что, с одной точки зрения, раскрывает специфику интерактивной стороны допроса подозреваемых (обвиняемых), а с другой, позволяет рассматривать контакт не как взаимодействие, «основанное на общей эмоциональной настроенности», «на основе единства целей и интересов», «взаимных эмоциональных положительных переживаний», а как деловое межличностное взаимодействие, когда общающиеся стороны заинтересованы и проявляют готовность к общению и восприятию информации, исходящей друг от друга¹. На основании точек зрения различных авторов, можно прийти к выводу о том, что коммуникативный контакт является составной и неотъемлемой частью взаимоотношения между следователем и допрашиваемым, а также взаимодействие не только на основе принципа взаимности, но и противоположности целей.

Однако не стоит забывать о психологическом контакте. А.В. Дулов в судебной психологии определяет психологический контакт как целенаправленную, тщательно планируемую деятельность по созданию условий, обеспечивающих развитие межличностного общения в установленном направлении и достижение поставленных целей.² Интересно мнение по поводу психологического контакта в следственной практике. Так по мнению Н.И. Порубова, психологический контакт в следственной практике – это особого рода взаимоотношения следователя с участниками уголовного процесса, характеризующиеся стремлением

¹ Репин А.В. К вопросу о понятии и сущности контакта, устанавливаемого следователем в ходе допроса / А.В. Репин // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — №2 (14) — С. 184.

² Дулов А.В. Судебная психология. Минск: Высш. шк., 1975. С. 107.

следователя поддержать общение, чтобы получить правдивые, полные и достоверные показания, имеющие отношение к делу¹.

На основании вышесказанного, полагаем что, целесообразно будет, провести границы между коммуникативным и психологическим контактом. Полагаем, что коммуникативный контакт необходим для начального этапа допроса, его цель заключается в том, чтобы следователь в случае возникновения конфликта убедил подозреваемого и обвиняемого давать показания, необходимость коммуникативного контакта, по моему мнению, состоит именно в этом. Психологический же контакт, это более глубокое явление, проявление его будет только тогда, когда следователь и допрашиваемым начнут доверять друг-другу. В пользу данной позиции интересно мнение А.В. Репина, который пишет, «программа минимум» для следователя — это установление именно коммуникативного контакта. Важно убедить допрашиваемого в необходимости дачи показаний. И уже после того, как установлен коммуникативный контакт, необходимо постараться перейти к «программе максимум» — установлению контакта психологического, т.е. контакта, основанного на взаимной эмпатии².

Однако, есть и противоположная позиция, которая указывает на то, что психологический контакт не следует понимать, как взаимоотношения посредством симпатии без доверия. В подтверждении данной позиции, интересны мысли В.А. Кондратенко, который пишет, что «психологический контакт не следует понимать как отношения между следователем (дознавателем) и допрашиваемым, при которых возникают взаимные симпатии и разрешаются все проблемы. Вряд ли у любого из нас появятся симпатии к преступнику. При нормальном психологическом контакте исчезает барьер отчуждения и стороны могут и хотят

¹ Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Указ. соч. С. 41.

² Репин А.В. К вопросу о понятии и сущности контакта, устанавливаемого следователем в ходе допроса. Указ. соч. С. 184.

воспринимать и получать информацию, исходящую друг от друга»¹. Данный взгляд на сущность психологического контакта весьма важен, в связи с тем, что на практике происходит именно таким образом, следовательно зачастую не может проявлять симпатию к подозреваемому или обвиняемого.

Разобравшись в понятии психологического (коммуникативного) контакта, следует ответить на вопрос о сущности данного контакта, иначе без этого не представится возможным в дальнейшем определить проблемы его установления при допросе с подозреваемым и обвиняемым.

Определяя сущность контакта, авторы рассматривают его с разных сторон, например, как условие для качественного производства допроса, также идет рассмотрение со стороны тактического приема, тактической задачи. Интересны по этому поводу мысли Г.А. Зорина, который рассматривает психологический контакт многоаспектно, как условие проведения следственного действия; тактическое действие или способ; фактический метод; тактический прием; стадию следственного действия; тактическую операцию; благоприятствующее состояние следователя или допрашиваемого; элемент криминалистической стратегии и тактики; тактический подход, ориентированный на личность². На наш взгляд, мнение Г.А. Зорина в полной мере не может описывать сущность психологического контакта. В настоящее время остается спорным вопрос о рассмотрении психологического контакта как тактического приема, либо отдельной стадии допроса. Ведь, как известно, тактические приемы во многом зависят от времени и имеет локальный характер действия, что не сказать о психологическом контакте, который необходимо вести не только на протяжении всего допроса, но и сохранить его для иных следственных действий, в том числе повторных допросов. В подтверждение нашей позиции, соглашаемся с мнением Н.И. Порубова о том, что

¹ Кондратенко, В.А. Указ. соч. С. 57.

² Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса: Учеб. практ. пособие. М. Юрлитинформ, 2001. С. 232.

«психологический контакт - это не отдельная стадия допроса, как считают Р.С. Белкин и В.Л. Васильев, и не тактический его прием, как пишет об этом А.Н. Васильев. Тактический прием имеет локальный характер и ограничен во времени. Психологический же контакт должен сопутствовать всему ходу допроса...»¹.

Таким образом, установление и поддержание контакта с подозреваемым и обвиняемым, являясь элементом криминалистической тактики, выступает в качестве сквозной тактической задачи на всем протяжении производства допросы и иных следственных действий. Для решения задачи необходим комплексный индивидуальный подход для формирования той обстановки, которая будет благоприятно влиять на общение и создавать необходимые условия для реализации воздействия следователя на допрашиваемого.

Подводя итог вышеизложенному, следует выделять ряд моментов, которые подлежали проработке с нашей стороны. Во-первых, определение тактического приема следует рассматривать на основании трудов и рекомендаций, выработанных как учеными, так и практическими работниками, для наибольшего понимания данного вопроса. Во-вторых, при рассмотрении вопроса классификации тактических приемов допроса, необходимо уделять особое внимание не столько теоретическим моментам, сколько проблемам непосредственного использования тактических приемов в ходе практической деятельности.

¹ Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Указ. соч. С. 41.

ГЛАВА 2. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ НА ДОПРОСЕ И МЕРЫ ПО ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЮ

2.1. Общая характеристика способов противодействия на допросе подозреваемых и обвиняемых

Проблема противодействия как на стадии предварительного расследования, так и в ходе проведения отдельных следственных действий, в частности, допроса имеет довольно широкую огласку. Не секрет, что в России уровень раскрываемости преступлений нельзя отнести к высоким показателям, полагаем что одной из причин данного факта является противодействие расследованию преступлений. Противодействие происходит на протяжении всего процесса расследования. Противодействие получило широкую огласку после того, как государство создало институт преследования лиц, совершивших преступления.

Криминалистика как наука изначально изучала разработку различных технологий расследования отдельных видов преступлений, т.е. разработкой механизма собирания и закрепления доказательств по уголовному делу при условиях противодействия расследованию преступления. Понятия «противодействие» стало широко применяться в 60-е г. XX в., при это связывая данное понятие с исследованием способа совершения преступления и его сокрытия.

Начиная с середины 1980-х гг. в литературных изданиях все чаще стал прослеживаться термин «противодействие расследованию». Новые криминалистические учения привнесли свой вклад в данный институт, в частности В.В. Вандышев считает, что употребление термина «сокрытие преступления» в его этимологическом смысле уже является

«противодействием»¹. Многие ученые высказываются по поводу определения противодействия расследованию, однако целесообразно остановиться на самых ярких примерах. Так, по мнению С.Ю. Журавлева, противодействие расследованию – это «система действий (или бездействия), направленная на достижение цели сокрытия преступления путем недопущения вовлечения его следов в сферу уголовного судопроизводства и их последующего использования в качестве судебных доказательств»². В данном понятии прослеживается, что автор толкует «противодействие», как воспрепятствование, делает акцент на недопущение вовлечения следов в уголовное судопроизводство.

Мнение С.Ю. Журавлева, в части воспрепятствования поддержал А.Ф. Волынский, определив противодействие расследованию как «умышленную деятельность с целью воспрепятствования решения задач расследования и в конечном счете установлению истины по уголовному делу»³. А.Ф. Волынский в отличие от определения данного С.Ю. Журавлевым делает акцент именно на умышленную деятельность, которая, по-нашему мнению, не может содержать в себе бездействия, которое подчеркнул С.Ю. Журавлев.

Интересна позиция А.М. Кустова, который вкладывает в понятие противодействие расследованию систему противоправных действий, детерминированных объективными и субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствованию достижения объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия различными лицами, заинтересованными в

¹ Вандышев В.В. Связь "жертва-преступник" и ее использование в раскрытии и расследовании умышленных тяжких телесных повреждений: учебное пособие / В.В. Вандышев; Министерство внутренних дел СССР, Ленинградские высшие курсы. - Ленинград: ЛВК МВД СССР, 1987. С.46.

² Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактики его преодоления: Дис. ... канд. юр. наук. Н. Новгород, 1992. С. 27.

³ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А. Ф. Волынского. М., 1999. С. 239.

уклонение ответственности виновного¹. Данная позиция интересна тем, что автор делает уклон в сторону противоправных действий лиц, которые тем или иным образом заинтересованы в уклонении виновного от ответственности. Однако не стоит рассматривать данную позицию полностью идеальной, ведь противодействие предполагает не всегда противоправную деятельность, ведь противодействие не всегда наказуемо законом. К примеру, отказ от дачи показаний подозреваемого и обвиняемого может непостижимым образом помешать предварительному расследованию, в частности, проведению допроса, однако данное положение является их правом, которое напрямую закреплено в УПК.

Позиции авторов, приведенные выше, рассматриваются с точки зрения общего представления об институте противодействия, что не раскрывает сущности противодействия в ходе осуществления следственных действий. Полагаем, что противодействие, осуществляемое в ходе допроса подозреваемого и обвиняемого следует определять, как деятельность подозреваемого и обвиняемого, направленная на сознание следователя путем использования различных приемов, с целью запутывания, скрытия верных обстоятельств уголовного дела.

Говоря о способах противодействия в ходе допроса, осуществляемых подозреваемыми и обвиняемыми необходимо подчеркнуть, что для перехода к данному вопросу, целесообразно определить общие способы противодействия расследованию, после на основании их выделить те, которые подходят к допросу в частности. Так, Р.С. Белкин одной из форм противодействия расследования считает сокрытие преступления. Способы сокрытия преступления он разделил на следующие группы: 1) сокрытие преступления путем утаивания информации и (или) ее носителей; 2) сокрытие преступления путем уничтожения информации и (или) ее носителей; 3) сокрытие преступлений путем маскировки информации и

¹ Кустов А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений. : тр. Академии МВД РФ. М., 1996. С. 54.

(или) ее носителей; 4) сокрытие преступления путем фальсификации информации и (или) ее носителей; 5) смешанные способы¹. Возникает вопрос, каким образом соотносится форма сокрытия преступления с противодействием расследования преступления? Как отмечалось выше, изначально ученые трактовали понятие сокрытие преступления, только после прихода новых учений в криминалистике появилось понятие «противодействие расследованию». В подтверждении данной позиции, Р.Г. Мартыненко справедливо замечает, что в настоящее время перечисленные способы сокрытия могут рассматриваться и как способы противодействия расследованию заинтересованных в этом лиц².

Интересна классификация способов противодействия расследования, предложенная С.Ю. Журавлевым, который в основании классификации закладывает воздействие на следы преступной деятельности³. Способы противодействия по данной классификации подразделяются на: непосредственное воздействие на следы преступной деятельности и опосредованное. Цель непосредственного воздействия состоит в том, чтобы не допустить вовлечения в сферу расследования обнаруженные следы. Цель опосредованного воздействия закладывается в самом словосочетании, т.е. предполагает недопущение должного использования обнаруженных и зафиксированных следов в качестве доказательств.

На основании приведенных классификаций стоит отметить, что классификация предложенная Р.С. Белкиным является неким универсальным содержанием приемов противодействия, в связи с тем, что каждый способ прямо или косвенно задействуется в ходе производства допроса с подозреваемым и обвиняемых, классификация предложенная С.Ю. Журавлевым, наоборот относится к более утонченной по отношению

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М., 1988. С. 218.

² Мартыненко Р.Г. Коммуникативное противодействие расследованию: способы, выявление, преодаление: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Мартыненко Роман Георгиевич. – Краснодар, 2004 — С. 57.

³ Журавлев С.Ю. Указ. соч. С.43-45.

к некоторым следственным действиям, но в тоже время раскрывает общую специфику.

Довольно конкретные способы противодействия со стороны подозреваемого и обвиняемого приводит В.С. Абраменкова, к ним относятся:

- выдвижение и обоснование ложного алиби, фальсификация документов, подтверждающих ложное алиби, склонение
- путем подкупа или принуждение свидетелей подтвердить ложное алиби;
- неявка по вызову следователя;
- выезд из района места происшествия в другую местность;
- уничтожение следов преступления или участия в нем;
- похищение и уничтожение уголовных дел или отдельных вещественных доказательств;
- симуляция психического расстройства;
- маскировки, изменение признаков внешности;
- инсценировки;
- заведомо ложный донос о совершении преступления;
- фальсификация документов, подтверждающих ложное алиби;
- склонение путем подкупа или принуждения свидетелей подтвердить ложное алиби;
- побег из-под стражи, из ИВС;
- оказание физического, психического или иного воздействия на потерпевших и свидетелей с целью склонения их к даче показаний, необходимых для смягчения обвинения или его снятия с обвиняемого;
- оказание физического, психического или иного воздействия на следователя с целью склонения его к принятию более мягкого законного решения или незаконного решения;

- физическое устранение следователя и свидетелей¹.

Большинство вышеприведенных способов противодействия не отражают то, что в действительности происходит в ходе допроса подозреваемого и обвиняемого. В связи с этим предлагаем, использовать за основу результаты анкетирования следователей органов внутренних дел, по поводу тех способов, с которыми им чаще всего приходится сталкиваться. Им были предложены следующие варианты ответов:

- отказ от участия в допросе, в том числе неявка на допрос
- отказ от дачи показаний
- дача полностью ложных показаний
- дача частично ложных показаний
- изменение показаний данных ранее
- выдвижение ложного алиби
- самооговор
- отказ от подписания протокола
- оказание давления на следователя (угрозы, шантаж и т.п.)
- деяния, направленные на срыв допроса (провоцирование острой конфликтной ситуации, симуляция заболевания, заявление необоснованных ходатайств и т.п.)

Респондентам было предложена четырехбалльная система оценивания, которая включала распределения по следующим критериям – каждый вид противодействия необходимо было оценить по шкале сталкивания с данным способом: очень часто, почти всегда; достаточно часто, но не всегда; редко; никогда. Итак,

- отказ от участия в допросе, в том числе неявка на допрос встречаются редко в большинстве случаев – 47%, достаточно часто определили всего 23,5%

¹ Абраменкова В.С. Противодействие при расследовании: понятие, формы и способы. Сибирский юридический вестник №3. Вопросы криминалистики и судебных экспертиз. 2005. С.62.

- отказ от дачи показаний аналогично предыдущему, редко – 58,8 %, достаточно часто – 29,4%
- дача полностью ложных показаний – редко и достаточно часто, но не всегда определили одинаковое количество респондентов – по 35,2%
- дача частично ложных показаний – аналогично предыдущему, редко и достаточно часто, но не всегда определили одинаковое количество респондентов – по 29,4%
- изменение показаний данных ранее – редко и достаточно часто, но не всегда – по 41,1 %
- выдвижение ложного алиби – большинство респондентов оценили редкость данного способа – 52,9%
- самооговор – никогда не встречали – 47%
- отказ от подписания протокола – достаточно часто, но не всегда 41,1%
- оказания давления следователя (угрозы, шантаж и т.п.) – в основном не встречали никогда, либо редко по 35,2%
- деяния, направленные на срыв допроса (провоцирование острой конфликтной ситуации, симуляция заболевания, заявление необоснованных ходатайств и т.п.) – большинство встречали редко – 47%¹.

Полагаем, что для качественного рассмотрения данного вопроса, необходимо проанализировать отдельно взятые способы противодействия, которые наиболее актуальны в ходе осуществления практической деятельности. В дальнейшем, нами будут рассмотрены и предложены конкретные способы преодоления противодействия для отдельно взятых способов противодействия.

Отказ от участия в допросе, в том числе отказ от дачи показаний заключается в осуществлении допрашиваемым активного противодействия следователю с момента начала следственного действия. Различают две характерные ситуации для данного способа противодействия. Первая

¹ Респонденты выбирали по несколько пунктов.

ситуация выражается в юридической неграмотности допрашиваемого, в случае отказа от участия защитника. Отказываясь от участия в допросе, либо дачи показаний допрашиваемый считает, что данное действие предотвратит последующие последствия в отношении себя. Вторая ситуация заключается в определенной тактике защитника. Полагаем, что в данном случае, защитник лишь пытается собрать больше доказательств невиновности подзащитного, а также оказать некое психологическое воздействия на следователя.

Ложность в показаниях подозреваемых и обвиняемых довольно частое явления, которое преследует следователей в ходе проведения допроса. В криминалистике выделяется два вида лжи: пассивная и активная. Пассивная ложь заключается в своеобразном умолчании допрашиваемым сведений, которые заведомо известны. Также пассивная ложь может выражаться в форме заперательства, т.е, нежеланием допрашиваемого указывать верные сведения о совершенном преступлении, в основном из-за недоверия следователю. Активная ложь выражается в исключительном сообщении заведомо ложных сведений.

Выдвижение ложного алиби достаточно редкое явление, однако не исключена возможность использования подозреваемыми и обвиняемыми данного способа противодействия. Различают полно и частичное алиби. В первом случае речь идет о том, что факт пребывания заподозренного в совершении преступления лица в определенное, точно установленное время и в определенном, точно установленном месте однозначно исключает возможность его физического участия в исполнении данного преступления. Что касается алиби частичного, то под ним подразумевается ситуация, не исключающая полностью предположения о совершении преступления заподозренным лицом, поскольку сведения о времени его пребывания в определенном месте лишь частично "перекрывают" возможность его нахождения на месте преступления во время его совершения.

На основании вышеизложенного по данному вопросу стоит сказать, что рассмотрение общей характеристики способов противодействия, по нашему мнению, должно происходить путем изучения различных подходов к определению противодействия расследования в целом. В связи с тем, что часто не подлежит рассмотрению определение противодействия в отношении отдельных следственных действий, в частности, допроса, нами было выработано определение противодействия, происходящего в ходе проведения допроса. Также следует рассматривать общую характеристику способов противодействия непосредственно через призму классификаций, предложенных в научной среде. Однако стоит заметить важность проведенного нами исследования, в котором участвовали сотрудники следственного подразделения, с помощью которого на основании статистических данных могут показать конкретные виды (способы) противодействия встречающиеся в настоящее время в следственной практике.

2.2. Тактико-криминалистические средства и методы преодоления противодействия на допросе подозреваемых и обвиняемых

Как указывалось выше, существует множество способов противодействия подозреваемых и обвиняемых, осуществляемых в ходе проведения допроса. Данные способы противодействия можно непосредственно отнести к тому, какие ситуации возникают при допросе подозреваемого и обвиняемого. В литературе выделяют две основные ситуации, в ходе которых происходит противодействие: бесконфликтная и конфликтная. В рамках бесконфликтной ситуации у подозреваемого и

обвиняемого отсутствует враждебное отношение к следователю и допросу в целом, он готов идти на контакт и давать правдивые показания. Для конфликтной ситуации все прямо противоположно, т.е. происходит противодействие следователю в различных формах, которые были описаны выше: отказ от дачи показаний; дача ложных показаний; изменение показаний данных ранее и т.д. Данные формы противодействия также описывает А.В. Репин¹. Отдельного внимания заслуживает коммуникативное противодействие, считаем, что рассмотреть его нужно в первую очередь, ведь посредством его преодоления можно избежать других форм противодействия.

Коммуникативное противодействие, оказываемое на следователя, вынуждает его затрачивать дополнительные силы и средства для расследования преступления. Выявление различных признаков противодействия, может изменить ситуацию расследования, в связи этим на первоначальном этапе важно понять, какие особенности используются подозреваемыми и обвиняемыми для оказания противодействия, и каким образом это влияет на следственную ситуацию в целом. Ведь не секрет, что противодействие будет оказываться при производстве следственных действий, ярко выражено данный факт будет проявляться на допросе подозреваемого и обвиняемого. Поэтому, имеет смысл определиться с условиями, которые, в конечном счете, будут необходимы для обеспечения преодоления противодействия.

Условиями преодоления коммуникативного противодействия со стороны подозреваемого и обвиняемого в ходе допроса, на наш взгляд являются:

¹ Репин, А.В. Способы противодействия при производстве допроса по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, и меры по его преодолению / А.В. Репин // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции (16-17 апреля 2015 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев; СибЮИ ФСКН России. - Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. С. 96-97.

- изучения личности подозреваемого и обвиняемого;
- установление психологического контакта с ним;
- наличие у следователя необходимых профессиональных и личностных качеств для проведения допроса.

Изучение личности подозреваемого и обвиняемого, нередко связывают с тем, насколько эффективно следователь осуществляет свою деятельность. От того, насколько тщательно следователь проведет аналитическую работу по изучению личности допрашиваемого, по сути может зависеть дальнейшая работа по установлению психологического контакта. В рамках проведенного анкетирования следователей на вопрос «Изучаете ли Вы перед допросом личностные качества обвиняемого (подозреваемого)», ответы респондентов были следующими:

- да, всегда – 29,4 %;
- по возможности, да – 52,9 %;
- как правило, на изучение личности нет времени – 17,6 %;
- в этом нет необходимости – 0 %¹.

Данные ответы позволяют с уверенностью сделать вывод о том, что изучение личности является важным условием в практической деятельности сотрудников. Личность допрашиваемого исследуется в двух аспектах: криминальных и тактический. Криминальный аспект содержит в себе исследование фактов, которые так или иначе связаны с совершением преступления. Тактический же аспект содержит в себе исследование подозреваемого и обвиняемого с точки зрения участника любого следственного действия, однако в большей степени как участника в ходе проведения допроса. Конечно, криминальный аспект важен, ведь необходимо правильно оценить и квалифицировать действия подозреваемого и обвиняемого, однако тактический аспект в наибольшей степени представляет интерес для следователя, ведь личностные

¹ Респонденты выбирали один ответ. Всего опрошено 17 следователей органов внутренних дел.

особенности допрашиваемого важно знать, они будут определять его дальнейшее поведение в ходе проведения допроса. Анализ данного аспекта позволит следователю, возможно, предвидеть характер отношения между следователем и допрашиваемым.

Выявить необходимую информации по поводу личности подозреваемого и обвиняемого можно получить различными способами. Так, В.Е. Коновалова указывает, что основными методами диагностики личности является наблюдение, беседа и метод независимых характеристик¹. Группа авторов, в лице М.М. Коченова, Н.И. Ефимова, А.С. Кривошеева, О.Д. Ситковской предлагают рассматривать возможности анализа следов преступления, изучения жизненного пути допрашиваемого, а также использования специальных познаний². На наш взгляд, анализ следов преступления в приведенной классификации окажется не столь эффективным способом, ведь анализ следов преступления в большей степени позволит изучить допрашиваемого с криминального аспекта, нежели с тактического. Анализ жизненного пути не является эффективным лишь потому, что человек со временем меняется, не имеет смысла заострять на этом внимание.

По-нашему мнению, методы, предложенные В.Е. Коноваловой, в особенности наблюдение и беседа являются наиболее эффективными методами наряду с остальными. В подтверждение этого, обратимся к результатам анкетирования следователей, которые на вопрос: «Какие из источников о личностных качествах допрашиваемого для Вас наиболее информативны, значимы и доступны», отметили, что наибольшую значимость представляет собой непосредственное общение с допрашиваемым³. Также стоит отметить, что данные методы ведут к более тщательной подготовке к следующему условию преодоления

¹ Коновалова В. Е. Психология в расследовании преступлений. Киев, 1970. С. 64-65.

² Коченов М. М., Ефимов Н. И., Кривошеев А. С., Ситковская О. Д. Изучение следователями психологии обвиняемого: учебное пособие. - М., 1987. С.11-12.

³ Респонденты распределяли значимость от 1 до 3 между 7 предложенными ответами.

коммуникативного воздействия – установление психологического контакта.

Установление психологического контакта, как одно из условий преодоления коммуникативного противодействия, на наш взгляд является наиболее эффективным в решении поставленной задачи. Некоторые авторы, к примеру В.А. Носков, говоря о психологическом контакте указывают, что контакт должен содержать общность интересов и целей деятельности, взаимопонимания, переживания, глубокого взаимного доверия, сопереживания общающихся, сопровождающееся легкостью отношений, позволяющее успешно общаться, решать совместные задачи¹. Однако применительно к допросу, считаем нецелесообразным рассматривать мнение В.А. Носкова, в связи с тем, что установление контакта в данном случае возможно только в бесконфликтных ситуациях между следователем и допрашиваемым лицом. В результате анкетирования следователей установлено, что в наибольшей степени препятствуют установлению психологического (коммуникативного) контакта с обвиняемым (подозреваемым) на допросе следующие факторы:

- нежелание допрашиваемого давать показания – 52,9 %;
- участие защитника – 47 %;
- не умение ряда следователей устанавливать такой контакт – 35,2 %;
- наличие посторонних людей в кабинете (в том числе коллег) – 29,4 %;
- недостаток методических рекомендаций по установлению психологического (коммуникативного) контакта – 29,4 %;
- отсутствие времени на установление психологического контакта – 23,5 %;
- беспорядок в кабинете, включенная музыка и т.п. – 17,6 %;

¹ Носков В. А. Психотехника общения: учебное пособие / В. А. Носков. — М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2001. – С.78.

– нежелание следователей тратить время и силы на установление контакта –17,6 %¹.

На основании полученных данных, можно сделать вывод о том, что бесконфликтные ситуации между следователем и допрашиваемым лицом в подавляющем большинстве случаев складываются далеко не всегда. Нежелание допрашиваемого давать показания, по своей сути, всегда порождает конфликтную ситуацию между следователем и допрашиваемым, также как и участие защитника, ведь тогда допрашиваемое лицо становится более уверенным и может себе позволить спровоцировать на конфликт следователя.

Установление психологического контакта, по мнению К.А. Пугачевой – это целенаправленная, деятельность сотрудника правоохранительного органа, направленная на создание специальных условий, которые помогут получить всю необходимую для расследования информацию в полном объеме². На наш взгляд, данное определение трактуется в широком смысле, что не подходит к тематике исследования. Установление психологического контакта, применительно к проведению допроса – это индивидуальная, замкнутая временем допроса деятельность следователя и дознавателя, направленная, направленная на создание благоприятной обстановки в целях получения юридически значимой информации по уголовному делу. В данном случае, мы не ведем речь о том, что установление психологического должно способствовать получение любой юридически значимой для уголовного дела информации, вне зависимости от полученных объема. Проблем в установления психологического (коммуникативного) контакта при допросе достаточно много. На каждую причину следователю необходимо искать ответ, в связи с тем, что все эти причины негативным образом влияют на дальнейшее

¹ Респонденты выбирали до 3-х причин. Всего опрошено 17 следователей органов внутренних дел.

² Пугачева К.А. Установление психологического контакта при допросе // Вестник современных исследований. — 2018. — №5.4 (20) — С. 532.

общение с подозреваемым или обвиняемым. Первоначальным действием следователя по установлению психологического контакта, на мой взгляд, должно быть создание благоприятной обстановки, которая будет располагать допрашиваемого к общению. На благоприятную обстановку влияет множество факторов, начиная от чистоты входной двери в кабинет следователя, заканчивая общей уборкой в кабинете. Допрашиваемый, в каком-то смысле должен чувствовать себя спокойно, несмотря на свое положение. В связи с индивидуальностью каждого человека, порядок и способы расположения его к себе будут разными, в связи с этим, абсолютно к каждому человеку необходимо находить индивидуальный подход, будь это несовершеннолетний либо пожилой человек, добрый или грубый человек. Все эти сложности будут требовать профессионализма от следователя, проявления его лучших качеств, таких как красноречие, понимание, сострадание, в какой-то мере строгость, но самое главное законность.

Итак, первая проблема с которой сталкиваются следователи, это случаи отказа допрашиваемого идти на контакт. При этом подозреваемый и обвиняемый отвергает любые попытки к установлению психологического контакта. В данном случае для решения данной проблемы целесообразно будет использовать различные тактические приемы. Так, например, А.В. Дулов предложил использование следующих тактических приемов: возбуждение интереса допрашиваемого к предстоящему допросу, обращение к закону, разъяснение значимости требуемой информации, ознакомление с обстоятельствами, смягчающими вину¹. Достаточно широкий перечень тактических приемов способствующих установлению психологического контакта предлагает Ф.В. Глазырин. К наиболее существенным он относит следующие тактические приемы:

¹ Дулов А. В. Указ. соч. С. 317-319.

- обращение к логическому мышлению допрашиваемого (в основе лежит убеждение о неизбежности раскрытия преступления);
- возбуждение у допрашиваемого интереса к общению и его результатам;
- указание при допросах подозреваемого на смягчающие их вину обстоятельства;
- возбуждение эмоционального состояния путем обращения к чувствам гордости, чести, стыда, раскаяния, сожаления; воздействие положительными качествами личности следователя (вежливостью, справедливостью, доброжелательностью)¹.

Не менее интересный перечень тактических приемов для решения проблемы установления психологического контакта предлагает В.Г. Лукашевич. Его система строится следующим образом:

- создание надлежащей обстановки допроса;
- допрос наедине;
- корректное поведение следователя как представителя государства, выполняющего важные общественные функции;
- демонстрация доброжелательности, непредвзятого отношения к допрашиваемому, возбуждающих интерес к следователю как партнеру по общению;
- демонстрация умения выслушать до конца, не повышать голос;
- проведение предварительной беседы на отвлеченную тему;
- обращение к логическому мышлению допрашиваемого;
- разъяснение целей и задач допроса; создание обстановки, возбуждающей интерес к допросу и его результатам².

Таким образом, подводя итог по поводу решения проблемы непосредственного установления контакта, нельзя не согласиться с

¹ Глазырин Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. Свердловск, 1973. С. 114-115.

² Лукашевич В. Г. Криминалистическая теория общения: постановка проблемы, методика исследования, перспективы использования. Киев, 1993. С. 165-167.

мнением В.Е. Коноваловой о том, что «приведенные тактические приемы по своему содержанию не всегда и не все отвечают требованиям, соответствующим понятию «тактический прием», а означают условия, которые можно считать наиболее оптимальными при проведении допроса»¹. В пользу решения проблемы, полагаю целесообразным упомянуть о конкретных тактических приемах, полученных в результате анкетирования следователей.

На вопрос «Какие тактические приемы Вы используете для установления психологического (коммуникативного) контакта с обвиняемым (подозреваемым) на допросе», ответы респондентов распределились следующим образом:

– снятие напряжения (разъяснение значимости показаний как средства защиты от предъявленного обвинения, процессуальной процедуры допроса, демонстрация непредвзятости и желания объективно разобраться в случившемся и т.д.) - 64,7%

– демонстрация осведомленности следователя по делу (в т.ч. создание преувеличенного представления об осведомленности следователя) - 52,9%

– разъяснение возможностей предварительного следствия (оглашение кто может быть допрошен по делу, какие будут проведены экспертизы и т.д.) и правовых последствий в случае противодействия расследованию - 47%

– беседа на отвлеченную тему (расспросы об образе жизни, самочувствии, увлечениях, семье, условиях содержания в СИЗО и т.д.) - 47%

– использование положительных качеств личности допрашиваемого - 17,6%².

¹ Коновалова В. Е. Допрос: тактика и психология. Харьков, 1999. С.44.

² Респонденты выбирали до 3-х причин.

Следующая проблема, которая очень часто преследует следователей, это установление психологического контакта при возникновении конфликтной ситуации, а также возможность воздействия на допрашиваемого в данном случае. Проблемами в этом случае могут выступать:

- непосредственно конфликтный характер допрашиваемого;
- сложность в получении ценной информации в ходе допроса, связанная с отрицанием вины даже при наличии очевидных доказательств, а иногда в других ситуациях, приводит к излишней информации, что может привести подозреваемого к самоговору;
- презрительное отношение подозреваемого к следователю как представителю власти, замечаются случаи в специальном предоставлении ложных версий, отработка которых занимает значительное время, что замедляет процесс расследования и приводит к конфликту;
- загруженность следователя одновременно несколькими уголовными делами, находящимися в производстве, в связи с этим появляется проблема в запоминании нужных моментов, в связи с чем и происходит конфликт.

Наличие данных проблем, обусловлено теми задачами, которые ставит для себя следователь. К числу таких по мнению, О.А. Галустьяна, А.Д. Белоусова, И.Е. Реуцкой можно отнести:

- оперативное и по возможности максимально полное изучение всех исходных данных, характеризующих расследуемое дело, любых ориентирующих сведений о нем, в том числе и психологических особенностей подозреваемого, на основе получения информации от родственников, соседей, знакомых и т.д.;
- обеспечение благоприятной, способствующей выяснению истины по расследуемому преступлению, психологической обстановки для успешной реализации первоначального допроса; установление психологического контакта с подозреваемым;

- выявление и учет следователем индивидуально-психологических особенностей подозреваемого;
- установление достоверности информации, предоставляемой подозреваемым в процессе первоначального допроса¹.

Для решения обозначенных проблем действенным способом будет попытка создания благоприятной обстановки для допрашиваемого. Если учесть те причины, которые затрудняют установлению психологического контакта, то можно создать некоторые рекомендации, которым нужно придерживаться следователям. Учитывая, что причина наличия посторонних людей в кабинете, является острой, то необходимо проводить допрос наедине, где следователь и допрашиваемый могли бы полностью наладить контакт без какого-либо постороннего вмешательства.

Установление психологического контакта всегда преследует в себе воздействие со стороны следователя. Воздействие, на наш взгляд, является действенным способом в процессе установления психологического контакта. Однако следует разграничивать тактическое и психологическое воздействие в ходе допроса. Тактическое воздействие заключается в изменении позиции подозреваемого и обвиняемого, направления их в сторону задач, которые ставит перед собой следователь. Психологическое воздействие содержит в себе более углубленное проникновение в сознание допрашиваемого. Так, к основным методам психологического воздействия, В.М. Шевченко относит: убеждение, принуждение, запрещение, предупреждение, угроза, внушение, постановка и варьирование мыслительных задач. Механизм воздействия перечисленных методов предполагает обращение к интеллектуальной, эмоциональной и волевой сферам личности, на которую обращено воздействие². Следует отметить,

¹ Галустьян О.А., Белоусов А.Д., Реуцкая И.Е. Психология первоначального допроса подозреваемого // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2006. - №2(26). – С.31.

² Шевченко В.М. Изучение личности обвиняемого (подозреваемого) как субъекта противодействия расследованию // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2007. - №1(28). – С.75.

что нормы международного права, Конституции РФ и действующего уголовно-процессуального закона ограничивают пределы воздействия следователя на допрашиваемого. Не все вопросы как в теории, так и на практике находят свое однозначное разрешение. В этой связи, вопрос о допустимости каких-либо мер воздействия при расследовании преступления, либо проведения отдельных следственных действия, остается одним из наиболее дискуссионных как в международной, так и отечественной науке.

Запрет и пределы психологического насилия установлены как нормами международного права, так и нормами отечественного права. К международным нормам, безусловно, стоит отнести: ст. 5 Всеобщей декларации прав человека; ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах; ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. К нормам отечественного права относят ст. 21 Конституции РФ, а также ст. 164 УПК РФ. К сожалению, на основании вышеизложенных норм международного и отечественного права, нельзя в полной мере решить вопрос о том, какие именно приемы психологического воздействия мы имеем право применять, а какие нет.

Интересно мнение, В.А. Кондратенко, который пишет, что «психическое воздействие на личность не может быть полностью исключено из числа средств, применяемых при расследовании преступлений. В ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности ее участники не могут не оказывать друг на друга соответствующего влияния, что является объективной закономерностью. Чтобы следователь (дознатель) мог выполнять задачи, возникающие в процессе расследования, он вправе и обязан воздействовать на лиц, проходящих по делу. Ему приходится убеждать допрашиваемого в необходимости дать правдивые показания, отказаться от избранной им неправильной линии поведения. В этом и заключается дозволенное законом психическое воздействие на допрашиваемого, подчиненное целям

установления истины по делу. Важно правильно определить границу между действиями и приемами следователя (дознателя), которые допускаются законом, нормами морали и нравственности, и действиями, представляющими собой психическое насилие, несовместимое с принципами уголовного процесса¹. Подводя итог по данному вопросу, считаем, что психологическое воздействие, если оно не является насилием, допустимо в той мере, в которой допускает ее закон, что в корне отличает его от тактического воздействия.

Как указывалось выше, условием для преодоления коммуникативного противодействия является наличие у следователя необходимых профессиональных и личностных качеств для проведения допроса. Наличие профессиональных и личностных качеств у следователя взаимосвязаны, как с вопросом и качеством установления психологического контакта, так и непосредственным отношением допрашиваемого к нему. Так, А.Н. Порубов, провел исследование, в котором, те кто не признал себя виновным, 54% опрошенных дали следователям отрицательные характеристики, отмечая их ошибки и неумение строить отношения, отсутствие должного взаимопонимания². Стоит заметить, что в данном исследовании, большинство лиц были особенно противодействующими, что подтверждает факт важности наличия профессиональных и личностных качеств у следователя. В практической деятельности следователей нередко происходит так, что лица, которые являются рецидивистами, попадая на допрос к тому же следователю, ведут себя уважительнее, зная, что данный следователем обладает необходимыми личностными и профессиональными качествами. Данный факт, упрощает производство следственного действия, а также расследования преступления в целом. В подтверждении вышесказанного, приведем мнение Г.А. Зорина, который считает, что следователь должен

¹ Кондратенко, В.А. Указ. соч. С. 68.

² Порубов А.Н. Ложь и борьба с ней на предварительном следствии. Минск, 2002. С. 110.

обладать необходимыми интеллектуальными характерологическими и психофизиологическими качествами¹.

Преодоление коммуникативного противодействия весьма сложный, многогранный процесс, который требует подготовки, времени и большого количества знаний и умений от следователя, как в области психологии, так и в области криминалистики.

Для успешного преодоления противодействия тех форм, которые используют подозреваемые и обвиняемые в ходе допроса, следователям необходимо знать определенные тактические средства, ими выступают тактические приемы и тактические комбинации допроса. Перечень тактических приемов, используемых следователями, является не исчерпывающим, однако целесообразно рассмотреть сущность наиболее часто используемых тактических приемов допроса.

Допущение легенды. Данный тактический прием применяется при стадии свободного рассказа, однако при определенных ситуациях: если у следователя недостаточно информации по обстоятельствам дела, а также в случаях, когда следователь сумел распознать ложность показаний. При распознавании ложности показаний не целесообразно показывать данный факт, ведь в дальнейшем данную информацию можно использовать в дальнейшем изобличении подозреваемого и обвиняемого. Допущение легенды является первоначальным этапом для тактического приема «детализация показаний», ведь чем больше информации получит следователь, тем легче ее будет проверить в дальнейшем.

Детализация показаний. Тактический прием используется, в основном, в ходе вопросно-ответной стадии допроса. Следователю необходимо задавать конкретные и четкие вопросы по обстоятельствам уголовного дела. На основе информации, полученной как в ходе свободного рассказа, так и в ходе предыдущего приема, следователю необходимо стремиться выяснить конкретные детали обстоятельств

¹ Зорин Г.А. Криминалистическая эвристика: В 2 т. Т.2. Гродно, 1994. С.7.

уголовного дела. При этом, особое внимание обращать на противоречия, которые происходят в показаниях, данных ранее допрашиваемым.

Пресечение лжи. Данный тактический прием довольно актуальный в настоящее время, его необходимо применять в случаях, когда у следователя есть достаточное количество доказательств для изобличения допрашиваемого во лжи. В данном случае ложь может проявляться в двух формах: пассивная и активная. Пассивная ложь заключается и находит свое отражение в материалах уголовного дела в случае определенной недоказанности о значимых обстоятельствах уголовного дела. Активная ложь может выражаться несколькими способами: сокрытие, т.е. такое действие лица, которое направлено на исключение выявления признаков совершенного правонарушения; маскировка — действие с целью затруднения распознавания признаков лжи; демонстрация — вызывающее поведение, направленное на отвлечение внимания от значимых для дела обстоятельств¹. Действенным способом пресечь ложь будет являться момент, когда следователь понимает, что сообщаемая допрашиваемым информации ложная, в этой связи следователь прерывает допрашиваемого и сообщает ему о том, что показания не соответствуют действительности, предлагая ему давать правдивые показания.

Создание определенного представления об осведомленности следователя. Данный тактический прием используется следователями путем создания либо увеличенного, либо, наоборот, уменьшенного представления об осведомленности следователя. Как отмечает, А.В. Репин, для создания преувеличенного представления о своей осведомленности следователю необходим тщательный сбор информации либо о каком-то обстоятельстве, которое в числе прочих подлежит выяснению у допрашиваемого, либо о личности самого допрашиваемого, либо об

¹ Лавров В.П., Карпенко О.А. Умолчание как форма дачи заведомо ложных показаний. // Труды Академии управления МВД России. – 2019. - №4(52). – С.64.

особенностях взаимоотношений допрашиваемого с другими лицами, проходящими по делу¹.

Демонстрация возможностей предварительного расследования. Данный тактический прием применяется в случаях задержания лица по горячим следам. В данной ситуации у задержанного происходит борьба мотивов, с одной стороны, лицо не желает идти на контакт со следователем, желая избежать уголовной ответственности каким-либо способом, но с другой стороны, он может быть не готов к противодействию, зная, что был пойман по горячим следам. Тактический прием в основном, воздействует на эмоциональную сторону допрашиваемого, следователь пытается убедить лицо в том, чтобы не оказывать противодействие, идти на контакт и давать правдивые показания.

Предъявление доказательств. Данный тактический прием представляет собой, как заметил, А.Б. Соловьев, реализацию находящейся в распоряжении следователя доказательственной информации как путем непосредственного ее предъявления (демонстрации), так и опосредованными способами ознакомления с ней допрашиваемого с целью изменения позиции с противодействия на содействие, а также получения от него показаний о предъявленных ему доказательствах и связанных с ними обстоятельствах расследуемого уголовного дела². А.В. Репин указывает, какие условия необходимы для качественной реализации данного тактического приема:

– допрашиваемый не должен знать о наличии и доказательственном значении предъявляемого доказательства;

¹ Репин А.В. Тактика преодоления противодействия в ходе допроса по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств / А.В. Репин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. Дискуссионная трибуна соискателей ученых степеней и званий — 2017. — №1 (26) — С. 94.

² Соловьев, А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии: методическое пособие / А.Б. Соловьев. - М.: Юрлитинформ, 2001. С. 10.

– доказательствам, планируемым к предъявлению, должен предшествовать допрос лица с тщательной фиксацией показаний в протоколе с целью исключения возможности опорочить их допрашиваемым;

– для достижения максимального эффекта от предъявляемого доказательства следует продумать и выбрать соответствующие время, место и при необходимости создать определенную обстановку

– предъявлению подлежат только проверенные, не вызывающие сомнения доказательства, подкрепленные другими доказательствами по делу;

– при необходимости следует разъяснить допрашиваемому сущность и доказательственное значение предъявляемого доказательства;

– факт предъявления доказательства, а также пояснения допрашиваемого по этому поводу подлежат занесению в протокол допроса¹.

Как указывалось ранее, перечень данных тактических приемов не является исчерпывающим, существует множество других, не менее эффективных тактических приемов, однако, на наш взгляд, в практической деятельности следователи применяют большинство из тех, что указаны нами в работе. В любом случае, главным для реализации всех тактических приемов для следователя является наличие доказательственной базы по обстоятельствам уголовного дела, а также правильно выбранная тактика допроса в зависимости от конкретной личности допрашиваемого. Однако не только тактические приемы в отдельности приносят результат, не стоит забывать о тактических комбинациях, которые в равной мере могут быть использованы в ходе допроса. В связи с этим, интересна позиция А.В. Репина, который описал ряд тактических комбинаций в конфликтной

¹ Репин А.В. Тактика преодоления противодействия в ходе допроса по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств. Указ. соч. С. 95.

ситуации, в случае, если допрашиваемый имеет неустойчивую позицию на противодействие:

- беседа — замедленный темп — детализация — создание "незаполненности" или вызов;
- пресечение лжи — использование положительных качеств — демонстрация возможностей следствия;
- создание преувеличенного представления об осведомленности — демонстрация возможностей следствия — использование положительных свойств личности — беседа¹.

Также целесообразно рассмотреть тактические комбинации в случае устойчивого противодействия в конфликтной ситуации:

- допущение легенды — детализация — предъявление доказательств;
- предъявление доказательств — форсированный темп — создание напряжения — вызов;
- предъявление доказательств — создание «незаполненности» — детализация — вызов;
- детализация + форсированный темп — вызов — предъявление доказательств;
- косвенный допрос — детализация — создание «незаполненности» — предъявление доказательств².

По-нашему мнению, данный перечень тактических комбинаций можно рассматривать как рекомендацию для разрешения вопроса о преодолении противодействия со стороны подозреваемых и обвиняемых. Однако не стоит забывать, что это не полный перечень, по аналогии с тактическими приемами их стоит применять в зависимости от категории,

¹ Репин А.В. Тактика преодоления противодействия в ходе допроса по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств. Указ. соч. С. 95.

² Там же. С. 95.

обстоятельств уголовного дела, а также при определенных ситуациях, которые складываются в ходе допроса подозреваемого и обвиняемого.

В связи с этим, нами выработаны рекомендации по преодолению конкретных способов противодействия, которые были установлены нами в ходе анкетирования сотрудников следственных подразделений.

Отказ от участия в допросе, в том числе неявка на допрос, а также можно преодолевать следующим способом:

– установление причин неявки и организация привода (при отсутствии уважительной причины) — беседа — создание напряжения— предъявление доказательств;

Отказ от дачи показаний:

– беседа — использование положительных свойств допрашиваемого — вызов;

Дача полностью ложных показаний:

– убеждение допрашиваемого в необходимости дачи правдивых показаний — создание определенного представления об осведомленности следователя — детализация показаний — пресечение лжи;

Дача частично ложных показаний:

– свободный рассказ — сообщение допрашиваемому о необходимости сообщения правдивых показаний — создание «незаполненности» — детализация показаний — пресечение лжи;

Изменение показаний данных ранее:

– беседа — форсированный темп — детализация показаний — предъявление доказательств;

Выдвижение ложного алиби:

– беседа — использование положительных свойств допрашиваемого — создание определенного представления об осведомленности следователя — пресечение лжи;

Самооговор:

– беседа— смежность — контрастность;

Оказания давления следователя (угрозы, шантаж и т.п.):

– создание напряжения — демонстрация возможностей предварительного расследования — форсированный темп — предъявление доказательств;

Деяния, направленные на срыв допроса (провоцирование острой конфликтной ситуации, симуляция заболевания, заявление необоснованных ходатайств и т.п.):

– вызов — детализация показаний — предъявление доказательств.

Подводя итог по вопросу о тактико-криминалистических средствах и методах преодоления противодействия на допросе подозреваемых и обвиняемых следует отметить, что в рамках рассмотренных средств и методов преодоления противодействия, в нашей работе, мы основывались как на теоретическую составляющую данного вопроса, так и на практическую. На наш взгляд, сочетание теории и практики в данном случае может помочь решать проблемы противодействия в ходе осуществления следователями их практической деятельности. В ходе исследования были предложены решения, которые позволят устанавливать психологический контакт с подозреваемым и обвиняемым. Также были рассмотрены и проанализированы конкретные тактические приемы и комбинации, которые, на наш взгляд, необходимо использовать в практической деятельности для преодоления противодействия со стороны подозреваемых и обвиняемых.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопросы, которые были рассмотрены мною в рамках произведенного исследования были выбраны с учетом тех проблем, которые возникают у сотрудников правоохранительных органов. Допрос представляет собой специфическую форму общения, в ходе которого каждая из сторон одновременно является субъектом и объектом познания, где в одно и то же время процессы взаимодействия людей, преследующих различные цели и задачи. В этой связи важно установить взаимоотношения с допрашиваемым таким образом, чтобы те цели, которые преследует следователь были исполнены в рамках действующего законодательства.

Безусловно, без теоретического материала и рекомендаций, которые были предложены нами в данной работе не будет того самого признака исследовательского материала – научности. Раскрытие терминов и объяснение их содержания несут в себе функцию объяснения тех элементов, с которыми сталкиваются сотрудники правоохранительных органов в ходе проведения допроса.

По итогу, удалось прийти к выводу о том, что допрос следует рассматривать в точки зрения уголовного процесса, психологии и криминалистики, для более четкого понимания данного процесса общения.

При рассмотрении вопроса об используемых тактических приемах во время допроса, удалось выяснить некоторые особенности. Во-первых, определение тактического приема следует рассматривать на основании трудов и рекомендаций, выработанных как учеными, так и практическими работниками, для наибольшего понимания данного вопроса. Во-вторых, при рассмотрении вопроса классификации тактических приемов допроса, необходимо уделять особое внимание не столько теоретическим моментам, сколько проблемам непосредственного использования тактических приемов в ходе практической деятельности.

Одним из ключевых факторов данного исследования явилось предложение использования конкретных тактических приемов, которыми пользуются сотрудники правоохранительных органов в своей практической деятельности.

Создание института преследования лиц, совершивших преступления, породило в настоящее время острую проблему противодействия расследованию сотрудникам правоохранительных органов. Противодействие происходит на каждой из стадий расследования преступления, в частности, при проведении отдельных следственных действий. Рассмотрение общей характеристики способов противодействия, по-нашему мнению, должно происходить путем изучения различных подходов к определению противодействия расследования в целом. В связи с тем, что часто не подлежит рассмотрению определение противодействия в отношении отдельных следственных действий, в частности, допроса, нами было выработано определение противодействия, происходящего в ходе проведения допроса. Характеристику способов противодействия непосредственно, целесообразно, изучать через призму классификаций, предложенных в научной среде. Однако не стоит забывать о практике. В рамках проведенного анкетирования, в котором участвовали сотрудники следственного подразделения, удалось выяснить конкретные виды (способы) противодействия, встречающиеся в настоящее время в следственной практике.

Подводя итог по вопросу о тактико-криминалистических средствах и методах преодоления противодействия на допросе подозреваемых и обвиняемых следует отметить, что в рамках рассмотренных средств и методов преодоления противодействия, в нашей работе, мы опирались как на теоретическую составляющую данного вопроса, так и на практическую. На наш взгляд, сочетание теории и практики в данном случае может помочь решать проблемы противодействия в ходе осуществления следователями их практической деятельности. В ходе исследования были

предложены решения, которые позволят устанавливать психологический контакт с подозреваемым и обвиняемым.

Также были рассмотрены и предложены конкретные тактические приемы и комбинации, которые, на наш взгляд, необходимо использовать в практической деятельности для преодоления противодействия со стороны подозреваемых и обвиняемых.

На основании вышесказанного, считаю, что цели и задачи исследования выполнены в полном объеме. Предложенные в рамках исследования рекомендации по поводу установления психологического (коммуникативного) контакта целесообразно использовать в рамках производства допроса следователями (дознателями) органов внутренних дел. При выборе способа преодоления противодействия в ходе допроса подозреваемого и обвиняемого, необходимо учитывать ситуацию расследования в целом, а на основании этого избирать верный путь преодоления противодействия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Бабаева Э.У. Предупреждение изменения показаний подследственным и свидетелем на предварительном расследовании / Бабаева Э.У. - М.: Экзамен, 2001. – 80 с.
2. Баев О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон / О.Я. Баев. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1977. – 114 с.
3. Бахин В.П. Понятие, сущность и содержание криминалистической тактики: лекция. – Киев, 1999. – 22 с.
4. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М., 1988. – 304 с.
5. Богинский В.Е. Рефлексивное управление при допросе: учебное пособие / В.Е. Богинский. – Харьков: Юридический институт, 1983. – 41 с.
6. Вандышев В.В. Связь "жертва-преступник" и ее использование в раскрытии и расследовании умышленных тяжких телесных повреждений: учебное пособие / В. В. Вандышев; Министерство внутренних дел СССР, Ленинградские высшие курсы. – Ленинград: ЛВК МВД СССР, 1987. – 320 с.
7. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная часть: учебное пособие / В.В. Вандышев. – Москва, 2010. – 720 с.

8. Васильев А.Н. Следственная тактика / А.Н. Васильев. – М.: Юридическая литература, 1976. – 197 с.
9. Васильев А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений / А.Н. Васильев, Л.М. Карнеева. – Москва: Юрид. лит., 1970. – 208 с.
10. Глазырин Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий / Ф.В. Глазырин. – Свердловск, 1973. – 156 с.
11. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учебник. – М.: Велби: Проспект, 2007. – 672 с.
12. Дулов А.В. Судебная психология: учебное пособие / А.В. Дулов. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск: Вышэйшая школа, 1975. – 464 с.
13. Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология допроса / М.И. Еникеев, Э.А. Черных. – М.: Институт международного права и экономики, 1994. – 147 с.
14. Зорин Г.А. Криминалистическая эвристика: В 2 т. Т.2. – Гродно, 1994. – 212 с.
15. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса: учеб. практ. пособие. – М. Юрлитинформ, 2001. – 320 с.
16. Комиссаров В.И. Теоретические проблемы следственной тактики / под ред. А.И. Михайлова. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 156 с.
17. Коновалова В.Е. Допрос: тактика и психология. – Харьков, 1999. – 157 с.
18. Коновалова В.Е. Психология в расследовании преступлений. – Киев, 1970. — 143 с.
19. Коченов М.М. Изучение следователями психологии обвиняемого: учебное пособие. – М., 1987. – 51 с.
20. Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М., 2005. – 748 с.

21. Криминалистика: учебник / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. – СПб.: Лань, 2001. – 928 с.
22. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Волынского. – М., 1999. — 615 с.
23. Криминалистика: учебник. / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М., 1994 – 527 с.
24. Лившиц Е.М. Тактика следственных действий / Е.М. Лившиц, Р.С. Белкин. – М., Новый юристь, 1997. – 176 с.
25. Лукашевич В.Г. Криминалистическая теория общения: постановка проблемы, методика исследования, перспективы использования. – Киев, 1993. – 194 с.
26. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2005. – 345 с.
27. Носков В.А. Психотехника общения: учебное пособие / В.А. Носков. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2001. – 120 с.
28. Образцов В.А. Следственные действия. Криминалистические рекомендации: Типовые образцы документов / Под ред. В.А. Образцова. – М., 1999. – 501 с.
29. Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. – СПб.: Питер, 2001. – 146 с.
30. Порубов А.Н. Ложь и борьба с ней на предварительном следствии. – Минск, 2002. – 176 с.
31. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике. – Минск: Высшейш. школа, 1968. – 176 с.
32. Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. – 3-е изд., перераб. / Н.И. Порубов. – Мн.: Вышэйшая школа, 1978. – 176 с.
33. Психология для студентов вузов / под ред. Е.И. Рогова. – М.: ИКЦ «МарТ», 2005 – 560 с.

34. Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 732 с.

35. Соловьев, А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии: методическое пособие / А.Б. Соловьев. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 130 с.

36. Стрёмовский В.А. Участники предварительного следствия. – М., 1966. – 260 с.

37. Тихомирова, Л. В., Тихомиров, М. Ю. Юридическая энциклопедия / Л. В. Тихомирова, М. Ю. Тихомиров; под ред. М. Ю. Тихомирова. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – М., 2001. – 971 с.

38. Уголовный процесс: учебник / под ред. А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2008. – 704 с.

39. Уголовный процесс: учебник / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2002. – 704 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях:

1. Абраменкова В.С. Противодействие при расследовании: понятие, формы и способы. Сибирский юридический вестник / В.С. Абраменкова. – №3. Вопросы криминалистики и судебных экспертиз. 2005. — С. 59-63.

2. Белозеров А.Б., Соловьев В.Ю. Юридические науки: проблемы современной классификации/ А.Б. Белозеров, В.Ю. Соловьев // Наука и школа. – №2. – 2016. – С. 23-29.

3. Галустьян О.А., Белоусов А.Д., Реуцкая И.Е. Психология первоначального допроса подозреваемого // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2006. – №2(26). – С.31-34.

4. Еремеев С.Г. Отдельные тактико-психологические аспекты производства допроса и очной ставки / С. Г. Еремеев // Научный компонент. – 2019. – № 3. – С. 44 – 50.
5. Кустов А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений: тр. Академии МВД РФ. – М., 1996. – С. 50-59.
6. Лавров В.П., Карпенко О.А. Умолчание как форма дачи заведомо ложных показаний // Труды Академии управления МВД России. – 2019. - №4 (52). – С.63-69.
7. Малиновский А.А. Способы осуществления права / А.А. Малиновский // Журнал российского права. – 2007. – № 3. – С. 48-55.
8. Пугачева К.А. Установление психологического контакта при допросе // Вестник современных исследований. – 2018. – №5.4 (20) – С. 532-533.
9. Репин А.В. К вопросу о понятии и сущности контакта, устанавливаемого следователем в ходе допроса // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. –№2 (14) – С. 180 – 185.
10. Репин А.В. Тактика преодоления противодействия в ходе допроса по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств / А.В. Репин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. Дискуссионная трибуна соискателей ученых степеней и званий — 2017. —№1 (26) – С. 90-97.
11. Репин, А.В. К вопросу о понятии "тактического приема" допроса / А.В. Репин // Адвокатская практика. – М.: Юрист, 2007. – Вып. 5. – С. 2-7.
12. Репин, А.В. К вопросу о специфике допросов подозреваемого и обвиняемого / А.В. Репин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб.мат-лов научно-практ.конф. с

международн.участием (14-15.02.2008 г.) : в 2 ч. Ч. 2. - Красноярск: СибЮИ МВД России, 2008. – С.324-326.

13. Репин, А.В. Способы противодействия при производстве допроса по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, и меры по его преодолению / А.В. Репин // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции (16-17 апреля 2015 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев; СибЮИ ФСКН России. - Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. – С. 96-99.

14. Сердобинцев Л.Б, Алхимова А.А. Судебная власть и уголовный процесс. – №4. – 2016. – С. 69-71.

15. Шевченко В.М. Изучение личности обвиняемого (подозреваемого) как субъекта противодействия расследованию // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2007. – №1(28). – С.73-75.

Авторефераты и диссертации:

1. Балеевских, Ф.В. Тактико-психологические основы преодоления противодействия допрашиваемого: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Балеевских Федор Валентинович. Екатеринбург, 2008. – 209 с.

2. Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактики его преодоления: Дис. ... канд. юр. наук. Н. Новгород, 1992. – 201 с.

3. Иванов, А.С. Допрос как средство легализации данных, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Иванов Алексей Сергеевич. Нижний Новгород, 2008. – 204 с.

4. Кондратенко, В.А. Теория и практика допроса в стадии предварительного расследования: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Кондратенко Валерий Анатольевич. Москва, 2004. – 216 с.

5. Лонцакова, А.Р. Тактика допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Лонцакова Анжела Рашитовна. Челябинск, 2009. – 242 с.

6. Мартыненко, Р.Г. Коммуникативное противодействие расследованию: способы, выявление, преодоление: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Мартыненко Роман Георгиевич. Краснодар, 2004. – 194 с.

7. Моторин, А.С. Производство допроса в контексте современной системы уголовно-процессуальных гарантий: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Моторин Алексей Сергеевич. Ростов-на-Дону, 2009. – 216 с.

8. Рзаев, Т.Ю. Современные проблемы теории и практики допроса: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09 / Рзаев Таир Юсифович. — Москва, 2002. – 134 с.

Интернет-ресурсы

1. eLIBRARY: научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru>.

2. Znanium: электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com>.

3. КиберЛенинка: научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>.

АНКЕТА

Уважаемый коллега! Просим Вас высказать свое мнение по вопросам, связанным с совершенствованием тактики допроса на стадии предварительного расследования, в том числе с участием защитника. Ваше мнение важно и необходимо для изучения позиции практических работников по рассматриваемой проблеме.

Анкета анонимная. Ответы будут рассматриваться в обобщенном виде.

1. Стаж работы в должности следователя _____.

2. Как Вы относитесь к процессуальной регламентации допроса обвиняемого (подозреваемого)?

а) считаю, что процедура допроса совершенна (оптимальна), не вызывает проблем и вопросов и не нуждается в изменении;

б) считаю, что процедура допроса излишне усложнена для следователя, создает проблемы организационно-тактического или иного характера, поэтому необходимо (выберите не более трех вариантов):

	отменить запрет на постановку наводящих вопросов
	отменить обязанность вновь знакомить допрашиваемого со всеми правами на каждом допросе в статусе обвиняемого, если ранее все права уже разъяснились
	отменить право защитника давать консультации во время допроса
	отменить ограничения по продолжительности допроса
	отменить запрет на повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе
	отменить возможность расценивать показания как недопустимые доказательства, если они даны в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждены подозреваемым, обвиняемым в суде
	иное (указать)

3. Распределите тактические цели и задачи допроса обвиняемого (подозреваемого) по степени сложности их реализации: (оцените каждый элемент по трехбалльной системе, где

3 – наибольшая сложность, 2 – средняя сложность, 1 – наименьшая сложность)

а)	установление и поддержание психологического (коммуникативного) контакта	
б)	распознавание позиции допрашиваемого, его установок, личностных качеств	
в)	преодоление противодействия	
г)	оказание мнемической помощи (т.е. помощи в припоминании забытого)	
д)	получение полных и правдивых показаний	
е)	иное (указать)	

4. Распределите тактические приемы и тактические комбинации допроса по степени сложности реализации в процессе допроса обвиняемого (подозреваемого): (оцените каждый элемент по трехбалльной системе, где 3 – наибольшая сложность, 2 – средняя сложность, 1 – наименьшая сложность)

а)	направленные на установление и поддержание психологического (коммуникативного) контакта	
б)	направленные на получение показаний от допрашиваемого без цели его изобличения во лжи	
в)	направленные на получение показаний от допрашиваемого в процессе его изобличения во лжи	
г)	направленные на создание определенных представлений у допрашиваемого (об определенной осведомленности следователя, бессмысленности противодействия следствию и т.п.)	

5. Что на Ваш взгляд в наибольшей степени препятствует установлению следователем психологического (коммуникативного) контакта с обвиняемым (подозреваемым) на допросе? (выберите не более трех вариантов)

- а) наличие посторонних людей в кабинете (в том числе коллег);
- б) беспорядок в кабинете, включенная музыка и т.п.
- в) участие защитника;
- г) нежелание допрашиваемого давать показания;
- д) недостаток методических рекомендаций по установлению психологического (коммуникативного) контакта;
- е) отсутствие времени на установление психологического контакта;
- ж) нежелание следователей тратить время и силы на установление контакта;
- з) не умение ряда следователей устанавливать такой контакт;
- и) иное (указать) _____

6. Какие тактические приемы Вы используете для установления психологического (коммуникативного) контакта с обвиняемым (подозреваемым) на допросе? (выберите не более трех вариантов)

а)	Снятие напряжения (разъяснение значимости показаний как средства защиты от предъявленного обвинения, процессуальной процедуры допроса, демонстрация непредвзятости и желания объективно разобраться в случившемся и т.д.)
б)	Беседа на отвлеченную тему (расспросы об образе жизни, самочувствии, увлечениях, семье, условиях содержания в СИЗО и т.д.)
в)	Использование положительных качеств личности допрашиваемого
г)	Демонстрация осведомленности следователя по делу (в т.ч. создание преувеличенного представления об осведомленности следователя)
д)	Разъяснение возможностей предварительного следствия (оглашение кто может быть допрошен по делу, какие будут проведены экспертизы и т.д.) и правовых последствий в случае противодействия расследованию
е)	иное (указать)

7. Что на Ваш взгляд в наибольшей степени препятствует изобличению обвиняемого (подозреваемого) на допросе? (выберите не более трех вариантов)

- а) отсутствие достаточных для изобличения доказательств;
- б) отсутствие времени на изобличение;
- в) отсутствие в этом необходимости (вина и остальные обстоятельства преступления установлены и без правдивых показаний допрашиваемого);
- г) нежелание подвергать риску опровержения собранные доказательства;
- д) опасения нарушить психологический контакт с допрашиваемым;
- е) иное (указать) _____

8. Какие признаки в показаниях, либо поведении обвиняемого (подозреваемого) для Вас лично в наибольшей степени свидетельствуют о том, что сообщаемые им сведения ложные? (выберите не более трех вариантов)

а)	Невербальные проявления (уход от зрительно контакта, напряженная поза, тремор, потливость, суетливость и т.д.)
б)	Противоречия доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела
в)	Внутренние противоречия в показаниях, изменение показаний
г)	Частые ссылки на забывчивость
д)	Изменения в поведении по ходу допроса (проявление агрессивности, грубости и т.д.)
е)	Заученность показаний
ж)	Поверхностность показаний (общие фразы без деталей)
з)	Отказ от ответов на некоторые вопросы со ссылкой на право, предусмотренное ст. 51 Конституции России
и)	иное (указать)

9. Какие тактические приемы Вы используете для изобличения ложных показаний обвиняемого (подозреваемого)? (выберите не более пяти вариантов)

а)	Предъявление доказательств
б)	Допущение легенды (свободный рассказ)
в)	Детализация показаний
г)	Создание напряженности
д)	Использование положительных качеств личности допрашиваемого
е)	Демонстрация противоречий
ж)	Форсирование темпа допроса

з)	Пресечение лжи
и)	Легендированный (косвенный) допрос
к)	Создание преувеличенного представления об осведомленности
л)	Демонстрация возможностей следствия
м)	Проведение повторного допроса через некоторое время
н)	Использование фактора внезапности при постановке вопросов
о)	иное (указать)

10. С какими видами противодействия на допросе подозреваемых (обвиняемых) Вам чаще всего приходится сталкиваться? (оцените каждый вид по четырехбалльной системе, где:

4 – очень часто, почти всегда; 3 – достаточно часто, но не всегда; 2 – редко; 1 – никогда).

	<i>ВИДЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ</i>	<i>Оценка</i>
а)	Отказ от участия в допросе, в том числе неявка на допрос	
б)	Отказ от дачи показаний	
в)	Дача полностью ложных показаний	
г)	Дача частично ложных показаний	
д)	Изменение показаний данных ранее	
е)	Выдвижение ложного алиби	
ж)	Самооговор	
з)	Отказ от подписания протокола	
и)	Оказание давления на следователя (угрозы, шантаж и т.п.)	
к)	Деяния, направленные на срыв допроса (<i>провоцирование острой конфликтной ситуации, симуляция заболевания, заявление необоснованных ходатайств и т.п.</i>)	

11. Что, по Вашему мнению, является наиболее распространенной причиной возникновения конфликтной ситуации при допросе обвиняемого (подозреваемого)? (выберите не более трех вариантов)

а)	Отсутствие психологического (коммуникативного) контакта в начале допроса и непринятие мер по его установлению по ходу допроса
б)	Коммуникативный непрофессионализм следователя (грубость, нетактичность, использование лжи и т.д.)
в)	Поведенческий непрофессионализм следователя (высокомерие, торопливость, предвзятость, невыполнение данных ранее обещаний и т.д.)
г)	Осознание обвиняемым (подозреваемым) того, что он изобличен и его вина доказана или гарантированно будет доказана
д)	Несогласие с предъявленным обвинением или возникшим подозрением
е)	иное (<i>указать</i>)

12. Какие тактические приемы Вы используете при допросе обвиняемого (подозреваемого) в случае возникновения конфликтной ситуации? (выберите не более двух вариантов)

а)	Снятие напряжение (демонстрация непредвзятости и желания объективно разобраться в случившемся и т.д.)
б)	Беседа на отвлеченную тему (перевод разговора в нейтральное русло)
в)	Использование положительных качеств личности допрашиваемого
г)	Перенос допроса на другое время
д)	Анализ причин конфликта следователем с позиции самого следователя и с позиции допрашиваемого (рефлексивный анализ)
е)	иное (<i>указать</i>)

13. Изучаете ли Вы перед допросом личностные качества обвиняемого (подозреваемого)?

- а) да, всегда;
- б) по возможности, да;
- в) как правило, на изучение личности нет времени;
- г) в этом нет необходимости;

14. Какие из источников о личностных качествах допрашиваемого для Вас наиболее информативны, значимы и доступны? (распределите каждый из источников по степени значимости где:

3 – наибольшая значимость, 2 – средняя значимость, 1 – наименьшая значимость)

- а) непосредственное общение с допрашиваемым; _____
- б) изучение архивных уголовных дел; _____
- в) опрос (допрос) родственников, знакомых; _____
- г) материалы уголовного дела; _____
- д) оперативная информация; _____
- е) сбор и изучение независимых характеристик; _____
- ж) иное (указать) _____

15. Подготавливаясь к допросу обвиняемого (подозреваемого), продумываете ли Вы заранее свою тактическую линию поведения на допросе?

- а) да, всегда;
- б) иногда;
- в) линию поведения определяю уже по ходу допроса;
- г) никогда;

16. Что из перечисленного ниже представляет наибольшую (с точки зрения криминалистической тактики) сложность при подготовке и проведении допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника? (не более двух вариантов)

- а) необходимость согласовывать время производства допроса;
 - б) необходимость предоставления места для свидания защитника с подзащитным наедине и конфиденциально перед началом допроса;
 - в) установление психологического (коммуникативного) контакта с подозреваемым (обвиняемым) в присутствии защитника;
 - г) реализация изобличающих тактических приемов и комбинаций;
 - д) иное (указать) _____
- _____
- _____
- _____

17. Способствует ли вступление в дело защитника, изменению подследственным своей позиции с содействия на противодействие?

- а) да, в основном всегда так и происходит;
- б) да, такое бывает часто, но не всегда;
- в) нет, это редкое явление;
- г) нет, я с таким не сталкивался;
- д) нет, чаще наоборот происходит смена позиции подследственного с противодействия на содействие.

18. Что из нижеперечисленного Вы могли бы отметить, как наиболее часто встречающееся явление в поведении защитников при производстве допроса подозреваемого и обвиняемого? (не более трех вариантов)

- а) неявка на следственное действие, несмотря на предварительную договоренность;
- б) постановка наводящих (подсказывающих наиболее благоприятный в данной ситуации с позиции защиты) вопросов подзащитному;
- в) дача прямых указаний, советов о том, как себя вести в сложившейся ситуации, отвечать или нет на поставленный вопрос следователя и что именно нужно отвечать;
- г) комментирование показаний подзащитного;
- д) требование о предоставлении по ходу следственного действия свидания с подзащитным в случае его изобличения во лжи, либо иным причинам, представляющим угрозу линии защиты;
- е) заявление необоснованных ходатайств и жалоб;
- ж) инициирование конфликтной ситуации;
- з) попытки оказания давления на участвующих при производстве следственного действия лиц;
- и) пассивность защитника при осуществлении своих полномочий;
- к) ни чего из перечисленного не подходит, так как защитники всегда выполняют свои функции строго в рамках закона и норм профессиональной этики;
- л) иное (указать) _____

19. На производство каких действий следователя участие защитника оказывает благоприятное, либо неблагоприятное воздействие? (оцените каждый пункт)

<i>Сказывается благоприятно</i>	<i>Действия следователя</i>	<i>Сказывается неблагоприятно</i>
	Разъяснение прав и обязанностей подозреваемому, обвиняемому	
	Разъяснение сущности предъявленного обвинения, возникшего подозрения	
	Установление психологического контакта	
	Разъяснение сущности вопросов на разрешение эксперта и результатов проведенных экспертиз	
	Получение полных и достоверных показаний	
	Изобличение соучастников преступления	
	Убеждение в несостоятельности позиции противодействия	

20. Какие из перечисленных качеств наиболее часто встречаются у защитников: (не более трех вариантов)

- а) общительность;
- б) замкнутость;
- в) тактичность;
- г) грубость
- д) профессионализм
- е) непрофессионализм (отсутствие необходимых профессиональных знаний и навыков)
- ж) доброжелательность
- з) конфликтность;
- и) открытость, искренность;
- к) лживость

21. Считаете ли Вы, что тактика допроса нуждается в совершенствовании:

- а) да, тактика допроса нуждается в постоянном совершенствовании;
- б) нет, тактика допроса разработана достаточно.
- в) нет, я ни какими тактиками не пользуюсь, допрашиваю как умею, как получается, ориентируясь на свой практический опыт.

22. Что бы Вы отметили в качестве пробелов в научном знании о тактике допроса, либо какие направления в тактике допроса представляются Вам менее разработанными и требуют дальнейшего совершенствования: (выберите не более двух вариантов)

а)	Отсутствие разработок, раскрывающих психологические особенности преступников в зависимости от категории преступления (насильственные, корыстные и т.д.)
б)	Отсутствие рекомендаций по установлению психологического (коммуникативного) контакта в различных ситуациях допроса
в)	Отсутствие рекомендаций по реализации тактических средств преодоления противодействия со стороны допрашиваемого или его защитника
г)	Отсутствие рекомендаций по реализации изобличающих тактических приемов и комбинаций
д)	Излишняя научность имеющихся рекомендаций, их слабая практическая направленность
е)	иное (указать)

БЛАГОДАРИМ ЗА СОДЕЙСТВИЕ !

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ОБОБЩЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

1. Стаж работы в должности следователя

	Абс.	%
До 3-х лет	2	11,8
До 5-ти лет	8	47
До 10-ти лет	3	17,6
Свыше 10-ти лет	4	23,5

2. Как вы относитесь к процессуальной регламентации допроса обвиняемого и подозреваемого?

	Абс.	%
а) считаю, что процедура допроса совершенна (оптимальна) не вызывает проблем и вопросов и не нуждается в изменении;	8	47
б) считаю, что процедура допроса излишне усложнена для следователя, создает проблемы организационно-тактического или иного характера, поэтому необходимо (выберите не более трех вариантов):	9	52,9
отменить запрет на постановку наводящих вопросов	4	44,4
отменить обязанность вновь знакомить допрашиваемого со всеми правами на каждом допросе в статусе обвиняемого, если ранее все права уже разъяснились	1	11,1
отменить право защитника давать консультации во время допроса	3	33,3
отменить ограничения по продолжительности допроса	4	44,4
отменить запрет на повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе	1	11,1
отменить возможность расценивать показания как недопустимые доказательства, если они даны в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждены подозреваемым, обвиняемым в суде	6	66,6
иное (указать)	0	0

3. Распределите тактические цели и задачи допроса обвиняемого (подозреваемого) по степени сложности их реализации: (оцените каждый элемент по трехбалльной системе, где

3 – наибольшая сложность, 2 – средняя сложность, 1 – наименьшая сложность)

	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
а) установление и поддержание психологического (коммуникативного) контакта	6	35,2	5	29,4	5	29,4
б) распознавание позиции допрашиваемого, его установок, личностных качеств	6	35,2	8	47	1	5,8
в) преодоление противодействия	4	23,5	5	29,4	7	41,1
оказание мнемической помощи (т.е. помощи в припоминании забытого)	7	41,1	6	35,2	2	11,7
г) получение полных и правдивых показаний	1	5,8	7	41,1	8	47%
е) иное (указать)	0	0	0	0	0	0

4. Распределите тактические приемы и тактические комбинации допроса по степени сложности реализации в процессе допроса обвиняемого (подозреваемого): (оцените каждый элемент по трехбалльной системе, где 3 – наибольшая сложность, 2 – средняя сложность, 1 – наименьшая сложность)

	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
а) направленные на установление и поддержание психологического (коммуникативного) контакта	5	29,4	7	41,1	5	29,4
б) направленные на получение показаний от допрашиваемого без цели его изобличения во лжи	6	35,2	9	52,9	3	17,6
в) направленные на получение показаний от допрашиваемого в процессе его изобличения во лжи	4	23,5	9	52,9	3	17,6
г) направленные на создание определенных представлений у допрашиваемого (об определенной осведомленности следователя, бессмысленности противодействия следствию и т.п.)	9	52,9	6	35,2	2	11,7

5. Что на Ваш взгляд в наибольшей степени препятствует установлению следователем психологического (коммуникативного) контакта с обвиняемым (подозреваемым) на допросе? (выберите не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) наличие посторонних людей в кабинете (в том числе коллег)	5	29,4
б) беспорядок в кабинете, включенная музыка и т.п	3	17,6
в) участие защитника	8	47
г) нежелание допрашиваемого давать показания	9	52,9
д) недостаток методических рекомендаций по установлению психологического (коммуникативного) контакта	5	29,4
е) отсутствие времени на установление психологического контакта	4	23,5
ж) нежелание следователей тратить время и силы на установление контакта	3	17,6
з) не умение ряда следователей устанавливать такой контакт	6	35,2
и) иное (указать)	0	0

6. Какие тактические приемы Вы используете для установления психологического (коммуникативного) контакта с обвиняемым (подозреваемым) на допросе? (выберите не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) Снятие напряжение (разъяснение значимости показаний как средства защиты от предъявленного обвинения, процессуальной процедуры допроса, демонстрация непредвзятости и желания объективно разобраться в случившемся и т.д.)	11	64,7
б) Беседа на отвлеченную тему (расспросы об образе жизни, самочувствии, увлечениях, семье, условиях содержания в СИЗО и т.д.)	8	47
в) Использование положительных качеств личности допрашиваемого	3	17,6
г) Демонстрация осведомленности следователя по делу (в т.ч. создание преувеличенного представления об осведомленности следователя)	9	52,9
д) Разъяснение возможностей предварительного следствия (оглашение кто может быть допрошен по делу, какие будут проведены экспертизы и т.д.) и правовых последствий в случае противодействия расследованию	8	47%
е) иное (указать)	0	0

7. Что на Ваш взгляд в наибольшей степени препятствует изобличению обвиняемого (подозреваемого) на допросе? (выберите не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) отсутствие достаточных для изобличения доказательств	7	41,1
б) отсутствие времени на изобличение	7	41,1
в) отсутствие в этом необходимости (вина и остальные обстоятельства преступления установлены и без правдивых показаний допрашиваемого)	6	35,2
г) нежелание подвергать риску опровержения собранные доказательства	10	58,8
д) опасения нарушить психологический контакт с допрашиваемым	5	29,4
е) иное (указать)	0	0

8. Какие признаки в показаниях, либо поведении обвиняемого (подозреваемого) для Вас лично в наибольшей степени свидетельствуют о том, что сообщаемые им сведения ложные? (выберите не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) Невербальные проявления (уход от зрительно контакта, напряженная поза, тремор, потливость, суетливость и т.д.)	6	35,2
б) Противоречия доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела	8	47
в) Внутренние противоречия в показаниях, изменение показаний	5	29,4
г) Частые ссылки на забывчивость	6	35,2
д) Изменения в поведении по ходу допроса (проявление агрессивности, грубости и т.д.)	4	23,5
е) Заученность показаний	9	52,9
ж) Поверхностность показаний (общие фразы без деталей)	7	41,1
з) Отказ от ответов на некоторые вопросы со ссылкой на право, предусмотренное ст. 51 Конституции России	3	17,6
и) иное (указать)	0	0

9. Какие признаки в показаниях, либо поведении обвиняемого (подозреваемого) для Вас лично в наибольшей степени свидетельствуют о том, что сообщаемые им сведения ложные? (выберите не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) Предъявление доказательств	11	64,7
б) Допущение легенды (свободный рассказ)	2	11,7
в) Детализация показаний	8	47
г) Создание напряженности	5	29,4
д) Использование положительных качеств личности допрашиваемого	2	11,7
е) Демонстрация противоречий	2	11,7
ж) Форсирование темпа допроса	8	47
з) Пресечение лжи	7	41,1
и) Легендированный (косвенный) допрос	4	23,5
к) Создание преувеличенного представления об осведомленности	7	41,1
л) Демонстрация возможностей следствия	4	23,5
м) Проведение повторного допроса через некоторое время	4	23,5
н) Использование фактора внезапности при постановке вопросов	2	11,7
о) иное (указать)	0	0

10. С какими видами противодействия на допросе подозреваемых (обвиняемых) Вам чаще всего приходится сталкиваться? (оцените каждый вид по четырехбалльной системе, где:

4 – очень часто, почти всегда; 3 – достаточно часто, но не всегда; 2 – редко; 1 – никогда).

	Абс. 4	%	Абс. 3	%	Абс. 2	%	Абс. 1	%
а) Отказ от участия в допросе, в том числе неявка на допрос	1	5,8	4	23,5	8	47	3	17,6
б) Отказ от дачи показаний	1	5,8	5	29,4	10	58,8	0	0
в) Дача полностью ложных показаний	1	5,8	6	35,2	6	35,2	3	17,6
г) Дача частично ложных показаний	2	11,7	5	29,4	5	29,4	3	17,6
д) Изменение показаний данных ранее	1	5,8	7	41,1	7	41,1	1	5,8
е) Выдвижение ложного алиби	1	5,8	5	29,4	9	52,9	1	5,8
ж) Самооговор	1	5,8	3	17,6	4	23,5	8	47
з) Отказ от подписания протокола	1	5,8	7	41,1	5	29,4	3	17,6
и) Оказание давления на следователя (угрозы, шантаж и т.п.)	0	0	4	23,5	6	35,2	6	35,2
к) Деяния, направленные на срыв допроса (провоцирование острой конфликтной ситуации, симуляция заболевания, заявление необоснованных ходатайств и т.п.)	0	0	3	17,6	8	47	5	29,4

11. Что, по Вашему мнению, является наиболее распространенной причиной возникновения конфликтной ситуации при допросе обвиняемого (подозреваемого)? (выберите не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) Отсутствие психологического (коммуникативного) контакта в начале допроса и непринятие мер по его установлению по ходу допроса	10	58,8
б) Коммуникативный непрофессионализм следователя (грубость, нетактичность, использование лжи и т.д.)	8	47
в) Поведенческий непрофессионализм следователя (высокомерие, торопливость, предвзятость, невыполнение данных ранее обещаний и т.д.)	10	58,8
г) Осознание обвиняемым (подозреваемым) того, что он изблещен и его вина доказана или гарантированно будет доказана	5	29,4
д) Несогласие с предъявленным обвинением или возникшим подозрением	7	41,1
е) иное (указать)	0	0

12. Какие тактические приемы Вы используете при допросе обвиняемого (подозреваемого) в случае возникновения конфликтной ситуации? (выберите не более двух вариантов)

	Абс.	%
а) Снятие напряжение (демонстрация непредвзятости и желания объективно разобраться в случившемся и т.д.)	11	64,7
б) Беседа на отвлеченную тему (перевод разговора в нейтральное русло)	4	29,4
в) Использование положительных качеств личности допрашиваемого	13	76,4
г) Перенос допроса на другое время	1	5,8
д) Анализ причин конфликта следователем с позиции самого следователя и с позиции допрашиваемого (рефлексивный анализ)	3	17,6
е) иное (указать)	0	0

13. Изучаете ли Вы перед допросом личностные качества обвиняемого (подозреваемого)?

	Абс.	%
а) да, всегда	5	29,4
б) по возможности, да	9	52,9
в) как правило, на изучение личности нет времени	3	17,6
г) в этом нет необходимости	0	0

14. Какие из источников о личностных качествах допрашиваемого для Вас наиболее информативны, значимы и доступны? (распределите каждый из источников по степени значимости где:

3 – наибольшая значимость, 2 – средняя значимость, 1 – наименьшая значимость)

	Абс. 1	%	Абс. 2	%	Абс. 3	%
а) непосредственное общение с допрашиваемым;	2	11,7	8	47	7	41,1
б) изучение архивных уголовных дел	8	47	8	47	1	5,8
в) опрос (допрос) родственников, знакомых	1	5,8	10	58,8	6	35,2
г) материалы уголовного дела	4	23,5	9	52,9	4	23,5
д) оперативная информация	0	0	12	70,5	5	29,4
е) сбор и изучение независимых характеристик	4	23,5	12	70,5	1	5,8
ж) иное (указать)	0	0	0	0	0	0

15. Подготавливаясь к допросу обвиняемого (подозреваемого), продумываете ли Вы заранее свою тактическую линию поведения на допросе?

	Абс.	%
а) да, всегда	7	41,1
б) иногда	4	23,5
в) линию поведения определяю уже по ходу допроса	6	35,2
г) Никогда	0	0

16. Что из перечисленного ниже представляет наибольшую (с точки зрения криминалистической тактики) сложность при подготовке и проведении допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника? (не более двух вариантов)

	Абс.	%
а) необходимость согласовывать время производства допроса	7	41,1
б) необходимость предоставления места для свидания защитника с подзащитным наедине и конфиденциально перед началом допроса	6	35,2
в) установление психологического (коммуникативного) контакта с подозреваемым (обвиняемым) в присутствии защитника	8	47
г) реализация изобличающих тактических приемов и комбинаций	6	35,2
д) иное (указать)	0	0

17. Способствует ли вступление в дело защитника, изменению подследственным своей позиции с содействия на противодействие?

	Абс.	%
а) да, в основном всегда так и происходит	2	11,7
б) да, такое бывает часто, но не всегда	7	41,1
в) нет, это редкое явление	4	29,4
г) нет, я с таким не сталкивался	1	5,8
д) нет, чаще наоборот происходит смена позиции подследственного с противодействия на содействие	2	11,7

18. Что из нижеперечисленного Вы могли бы отметить, как наиболее часто встречающееся явление в поведении защитников при производстве допроса подозреваемого и обвиняемого? (не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) неявка на следственное действие, несмотря на предварительную договоренность	4	23,5
б) постановка наводящих (подсказывающих наиболее благоприятный в данной ситуации с позиции защиты) вопросов подзащитному	7	41,1
в) дача прямых указаний, советов о том, как себя вести в сложившейся ситуации, отвечать или нет на поставленный вопрос следователя и что именно нужно отвечать	8	47
г) комментирование показаний подзащитного	6	35,2
д) требование о предоставлении по ходу следственного действия свидания с подзащитным в случае его изобличения во лжи, либо иным причинам, представляющим угрозу линии защиты	5	29,4
е) заявление необоснованных ходатайств и жалоб	5	29,4
ж) инициирование конфликтной ситуации	2	11,7
з) попытки оказания давления на участвующих при производстве следственного действия лиц	5	29,4
и) пассивность защитника при осуществлении своих полномочий	2	11,7
к) ни чего из перечисленного не подходит, так как защитники всегда выполняют свои функции строго в рамках закона и норм профессиональной этики	1	5,8
л) иное (указать)	0	0

19. На производство каких действий следователя участие защитника оказывает благоприятное, либо неблагоприятное воздействие? (оцените каждый пункт)

Действия следователя	Абс. Сказывается благоприятно	%	Абс. Сказывается неблагоприятно	%
Разъяснение прав и обязанностей подозреваемому, обвиняемому	14	82,3	3	17,6
Разъяснение сущности предъявленного обвинения, возникшего подозрения	14	82,3	3	17,6
Установление психологического контакта	14	82,3	3	17,6
Разъяснение сущности вопросов на разрешение эксперта и результатов проведенных экспертиз	10	58,8	7	41,1
Получение полных и достоверных показаний	14	82,3	3	17,6
Изобличение соучастников преступления	14	82,3	3	17,6
Убеждение в несостоятельности позиции противодействия	10	58,8	7	41,1

20. Какие из перечисленных качеств наиболее часто встречаются у защитников: (не более трех вариантов)

	Абс.	%
а) общительность	6	35,2
б) замкнутость	7	41,1
в) тактичность	5	29,4
г) грубость	5	29,4
д) профессионализм	6	35,2
е) непрофессионализм (отсутствие необходимых профессиональных знаний и навыков)	3	17,6
ж) доброжелательность	5	29,4
з) конфликтность	4	23,5
и) открытость, искренность	2	11,7
к) лживость	4	23,5

21. Считаете ли Вы, что тактика допроса нуждается в совершенствовании:

	Абс.	%
а) да, тактика допроса нуждается в постоянном совершенствовании	11	64,7
б) нет, тактика допроса разработана достаточно	2	11,7
в) нет, я ни какими тактиками не пользуюсь, допрашиваю как умею, как получается, ориентируясь на свой практический опыт	4	23,5

22. Что бы Вы отметили в качестве пробелов в научном знании о тактике допроса, либо какие направления в тактике допроса представляются Вам менее разработанными и требуют дальнейшего совершенствования: (выберите не более двух вариантов)

	Абс.	%
а) Отсутствие разработок, раскрывающих психологические особенности преступников в зависимости от категории преступления (насильственные, корыстные и т.д.)	4	23,5
б) Отсутствие рекомендаций по установлению психологического (коммуникативного) контакта в различных ситуациях допроса	4	29,4
в) Отсутствие рекомендаций по реализации тактических средств преодоления противодействия со стороны допрашиваемого или его защитника	11	64,7
г) Отсутствие рекомендаций по реализации изобличающих тактических приемов и комбинаций	1	5,8
д) Излишняя научность имеющихся рекомендаций, их слабая практическая направленность	7	41,1
е) иное (указать)	0	0