

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02

Правоохранительная деятельность

специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»

узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Современные методы получения и использования дактилоскопической информации в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

Выполнил:

Слушатель группы П 1601

младший лейтенант полиции

Савинцева Наталья Васильевна

Решение о допуске к защите:

Земцова
Начальник кафедры криминалистики
полковник полиции
Е.Б. Мельников
«23» 04 2021 г.

Руководитель

Заместитель начальника
кафедры криминалистики
полковник полиции
Репин Алексей Викторович

Дата защиты:

«21» июня 2021 г.

Консультант

Профессор
кафедры криминалистики
к.ю.н., доцент
полковник полиции
Земцова Светлана Игоревна

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

(подпись)

В.В. Скуба
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Дактилоскопическая информация как объект исследования в криминалистике и судебной экспертизе	6
§ 1	Современное состояние и перспективы развития дактилоскопии	6
§ 2	Цели и методы получения дактилоскопической информации в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ	18
Глава 2	Современные направления использования дактилоскопической информации	31
§ 1	Использование дактилоскопической информации для криминалистической регистрации	31
§ 2	Исследование и использование дактилоскопической информации при производстве экспертизы	36
	Заключение	49
	Библиографический список	51
	Приложение №1	56
	Приложение №2	58
	Приложение №3	60

ВВЕДЕНИЕ

Дактилоскопия, в своем развитии, берет начало еще в далекой древности. Первые папиллярные узоры кожи рук были получены людьми каменного века, об этом свидетельствуют разнообразные рисунки на стенах пещер, найденные в процессе археологических экспедиций. Изображения человеческих рук и пальцевых отпечатков на них, а также, оставленные на глиняной посуде, папиллярные линии рук. Имеющиеся эмпирические познания имели своего рода мистический характер и базировались на уровне предположения, но человечество не переставало интересоваться узорами кистей рук¹.

Первое научное развитие дактилоскопии началось во второй половине XIX века, когда молодой секретарь в Джанипуре Уильям Хершел в 1858 году заметил, что грязные человеческие руки оставляют интересные рисунки на различных поверхностях: стекле, бумаге, дереве. В последующем Хершел, в течение 19 лет, заносил в свой ежедневник отпечатки рук индейцев, что позволило ему заметить интересный факт. Из огромного количества, имеющихся отпечатков, не было ни одного схожего. Всегда линии переплетались по-разному. Уильям Хершел стал различать узоры этих линий и даже стал узнавать людей, считывая узоры на руках. А так же, изучив анатомию, и найдя понятие узорам – «папиллярные линии» перенял это название².

В настоящее время, изучение следов пальцев рук достигло высокого уровня, но проблемы в этой отрасли все же имеются. В данной работе хотелось бы осветить особенности развития дактилоскопической экспертизы и особые методы при ее проведении.

¹ Локар Э. Руководство по криминалистике: Пер. с франц. С.В. Поднышева, Н.В. Терзиева; Под ред. С.П. Митричева. – М.:Юриздат НКЮ СССР, 1941. – С. 543.

² Торвальд Ю. Век криминалистики: Пер. с нем./Под ред. Ф. М. Решетникова. – 3-е изд. – М.: Прогресс, 1991. – С. 335.

Степень разработанности темы исследования. На сегодняшний день имеется большое количество работ, посвященных исследованию строения и свойств папиллярных узоров, возможностям их экспертного исследования и регистрации. Отдельные проблемы, касающиеся темы работы, освещены в трудах таких исследователей, как И.А. Анищенко, А.И. Бастрыкин, В.А. Ивашков, В.И. Данилюк, В.Е. Корноухов, Н.П. Майлис, О.Р. Матов, С.С. Самищенко, О.А. Соколова, В.И. Титов. Л.Г. Эджубов и другие.

Тем не менее, по нашему мнению, некоторые вопросы исследования дактилоскопической информации нуждаются в более глубокой проработке, что и явилось определяющим фактором при выборе темы дипломного исследования.

Объектом исследования является дактилоскопическая информация, а также различные аспекты ее использования при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Предметом исследования выступают закономерности обнаружения, фиксации, изъятия, сохранения, исследования и регистрации дактилоскопической информации при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Целью исследования является рассмотрение проблемных вопросов получения дактилоскопической информации, проведения дактилоскопической экспертизы и осуществления дактилоскопической регистрации, а также поиск путей решения выявленных проблем.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

- изучить историю становления и развития дактилоскопии;
- изучить современные методики дактилоскопической экспертизы и выделить возникающие в процессе производства экспертизы проблемы, а также предложить возможные варианты выявленных проблем;

– изучить современные методы дактилоскопической регистрации и выделить возникающие в процессе производства регистрации проблемы, а также предложить возможные варианты выявленных проблем;

– изучить возможности использования дактилоскопической информации в процессе расследования уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Теоретическую основу составили работы ведущих отечественных ученых, посвященные обнаружению, фиксации, изъятию, сохранению, исследованию и регистрации дактилоскопической информации при расследовании преступлений.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения статистических данных работы ЭКЦ ГУ МВД по Красноярскому краю по изъятию и исследованию дактилоскопической информации (приложение №1), а также результаты изучения по специально разработанной анкете (приложение №2) 50 заключений дактилоскопической экспертизы, хранящихся в архиве кафедры криминалистики СибЮИ МВД России.

Методологическую основу составили общенаучные методы: описание, анализ, синтез и методы сбора эмпирического материала.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из четырех параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1 ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ В КРИМИНАЛИСТИКЕ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

1.1. Современное состояние и перспективы развития дактилоскопии

В 19 веке впервые было выдвинуто научное обоснование о возможности использования, еще только развивающейся современной дактилоскопии в идентификации. В становлении и развитии дактилоскопии приоритетным направлением являлась идентификация, а также в изучении строения кожи рук, так как немаловажной задачей для человека была её регистрация. Все проводимые структурные исследования тех времен были нацелены на формирование и совершенствование принципов идентификации и регистрации. Такие исследования в приоритете существовали лишь в рамках судебной медицины и криминалистики. Современный термин «дактилоскопия» был сформулирован врачом-публицистом Ф. Латциной в 1894 г.¹

В последующем, с развитием дактилоскопии, дактилоскопический метод становится главным методом в идентификации человека. На протяжении многих десятилетий этот метод применяется во многих областях, а именно, в практике деятельности правоохранительных органов, являясь наиболее разработанным и надежным методом идентификации человека.

С появлением эры информации изменения коснулись и дактилоскопии. Привычные, в то время, дактилоскопические карты постепенно переносятся в электронный формат. Еще не так давно биометрическое сканирование отпечатков пальцев казалось чем-то нереальным и не доступным, сейчас же, в

¹ Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: проблемы и тенденции развития; Под ред. РИС Академии управления МВД России – Академия управления МВД России, 2002. – С. 4.

настоящее время, биометрическое сканирование стало частью повседневной жизни и во много облегчило работу по идентификации человека, в первую очередь правоохранительных органов¹. Такие современные технологии применяются в сфере безопасности, получив особое признание среди сотрудников на объектах крупных государственных и коммерческих организаций в системах контроля и управления доступом (СКУД).

Каждая линия на ладони, узор является уникальным для каждого человека и формируется задолго до его рождения. Именно эти уникальные особенности человека позволяют учитывать строение папиллярных узоров пальцев рук и связывать их со всеми принципами теории идентификации: индивидуальность, восстанавливаемость, относительная устойчивость. Узоры на руках человека в течение всей жизни остаются без изменений, они лишь увеличиваются в размере в процессе взросления, расположение же линий, точек, черточек не меняется. При повреждении кожи рук происходит разрыв папиллярных узоров, но в процессе заживления линии обретают прежнюю форму и расположение – происходит их восстановление. Интересно отметить, что даже у однояйцевых близнецов строение папиллярных узоров отличается, а схожесть равна нулю. Так возможность допущения ошибок, при использовании дактилоскопического метода, практически невозможно².

При изучении особенности рисунка кожного покрова рук, в частности, его анатомическое строение, физиологию, возможно исследовать ряд вопросов, связанных с возможностью использования информации для установления принадлежности следов пальцев рук и ладоней конкретному человеку, а если рассматривать с позиции следствия – установление личности человека по, оставленным им, отпечаткам пальцев.

¹ Кухарев Г.А. Биометрические системы: методы и средства идентификации личности человека // Политехника. 2001. № 1. – С. 15-16.

² Хайруллова Э.Т., Шадрин Е.С. Современное состояние дактилоскопической регистрации // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2019. Т. 4 № 2(8). – С. 92-96.

При биологическом изучении кожи рук мы наблюдаем, что в коже присутствуют разнообразные железы, но нас интересуют именно те, которые работают над выделением потового вещества. Через поры на поверхности кожи поступает потовое вещество, после соприкосновения рук и какой-либо поверхности на предмете остается характерный след. Иногда даже без каких-либо приспособлений можно наблюдать на отпечатке папиллярного узора потовое вещество. Так оставленный след на поверхности предмета следует называть потожировым. В процессе жизнедеятельности человек неоднократно соприкасается с волосяным покровом, оставляя на своих ладонях частицы сальных выделений, они же в свою очередь оставляют наиболее четкий след.

Несомненно, кожа человека не представляет собой равномерный покров, через который поступает потовое вещество. Поверхность ладони имеет различные рельефные образования. В криминалистике самыми значимыми будут являться возвышения и бороздки между ними, они в свою очередь покрывают всю поверхность ладони человека. Наиболее интересным будет наличие на подушечках пальцев рук линий, представляющих различные направления, рисунки: петли, спирали, дуги. На ладони имеются так называемые в криминалистике «белые линии», а именно мелкие углубления, наличие которых определяется работой мускулатуры при потере эластичности кожи. В течение жизни им свойственно видоизменяться, даже исчезать и появляться. Нельзя не согласиться, что частным признаком также могут быть и различные рубцы, порезы, ожоги и иные повреждения на поверхности рук¹.

Совсем недавно дактилоскопия считалась разделом трасологии, которая изучала материально-фиксированное отображение предметов. Дактилоскопия, как прикладная отрасль науки, не имеет собственных законов, но содержит в себе особые методы познания, изучая специфические закономерности, такие как действительность, связанная с образованием следов папиллярных узоров, их фиксация, изъятие и последующее исследование, а также использование

¹ Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: проблемы и тенденции развития; Под ред. РИС Академии управления МВД России – Академия управления МВД России, 2002. – С. 59.

полученной информации в целях расследования, раскрытия, предупреждения преступлений¹.

Ученый Р.С. Белкин дает определение дактилоскопии, как раздел трасологии, изучающая свойства и характеристики папиллярных узоров кожи человека, преимущественно пальцев рук, средства и методы их обнаружения, фиксации, изъятия и исследования в целях криминалистической регистрации и идентификации по следам, обнаруженным на месте происшествия².

Е.Р. Россинская определяет, « Дактилоскопия» (от греч. *daktylos* — палец и *skoreo* — смотрю) — раздел трасологии, изучающий свойства и характеристики папиллярных узоров кожи человека, главным образом пальцев рук, средства и методы их обнаружения, фиксации, изъятия и исследования в целях криминалистической регистрации личности, ее идентификации и розыска³. Мы можем заметить, что данное определение ученые трактуют одинаково, хотя нет точного закрепления в законе понятия «дактилоскопия». Так «Дактилоскопия» – это не самостоятельная наука, а лишь раздел трасологии, перед которым стоит цель по изучению папиллярных узоров кожи рук человека, а именно ладонной части, а также методы, средства и характер их обнаружения, конечным результатом которого будет регистрация личности, его идентификация, розыск.

При планомерном развитии дактилоскопия становится самостоятельной отраслью криминалистики и стоящие перед ней задачи сформировали некие разделы:

- 1) основы дактилоскопии;
- 2) дактилоскопическая техника и технологии;
- 3) дактилоскопическая идентификация;
- 4) дактилоскопическая диагностика;

¹Кудинова Н.С. Роль Современных Направлений Диагностической Дактилоскопии В Раскрытии И Расследовании Преступлений//Научно-практический журнал. ISSN 1995-5731. – С. 47.

²Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. М., 1993. – С. 20-21.

³Россинская Е.Р. Криминалистика. Трасология, 1999. – С. 3-4.

- 5) дактилоскопическая регистрация;
- 6) дактилоскопическая экспертиза.

Первым разделом выступают «Основы дактилоскопии». Этот раздел имеет информацию о строении и свойствах кожи человека, об особенностях папиллярных узоров, их функций и предназначения. Здесь заключены сведения об образовании папиллярных узоров, а также об основных его элементах: линий, завитков, краев и т.д. Даны основные понятия дактилоскопии и представлена точная классификация папиллярных узоров. Кроме того, освещаются немаловажные аспекты истории возникновения дактилоскопии как в России, так и за рубежом, и конечно же излагается роль дактилоскопии в криминалистике.

Второй раздел именуется как «Дактилоскопическая техника и технология». Он содержит методы, технологии и образования папиллярных линий. Изучает вопросы получения, сохранения и обработки полученных папиллярных узоров, а также о методах обнаружения, выявления, фиксации, и сохранения следов пальцев рук для дальнейшего использования.

«Дактилоскопическая диагностика» содержит в себе теорию криминалистической диагностики, методики распознавания признаков для установления свойств, также классификацию задач, используемые для работы с следами папиллярных узоров, дактилоскопические классификационные и ситуационные исследования.

В разделе «Дактилоскопическая идентификация» описывается система идентификационных признаков папиллярных узоров и решаемые с их помощью задачи. Изучается методика идентификационного исследования папиллярных узоров.

«Дактилоскопическая регистрация» необходима для определения роли и места дактилоскопической регистрации в системе криминалистической регистрации, устанавливаются задачи и принципы, ведется учет следов как с помощью дактилокарт, так и в электронном ресурсе, авторизация дактилоскопической регистрации.

Последний раздел, «Дактилоскопическая экспертиза», отражает роль и место дактилоскопической экспертизы в процессе доказывания, описывает предмет, объект, субъект, задачи и методы ее проведения, и конечно же, тактику проведения дактилоскопической экспертизы.

Описанные разделы самостоятельны и в то же время коррелированы, так как перед каждым разделом стоит задача по использованию папиллярного узора в целях распознавания личности человека.

Теперь можно вернуться к определению дактилоскопии и скорректировать его. «Дактилоскопия» – раздел криминалистической техники, перед которым стоят задачи по изучению папиллярных узоров человека преимущественно по их отображению на объекте, в целях криминалистической регистрации, распознавания личности, диагностики морфологических особенностей и свойств человека¹.

В уголовно-процессуальной деятельности данные познания являются надежным средством доказывания, однако, как подмечено М.И. Клеандровым, сама по себе дактилоскопическая идентификация человека не может быть сто процентным доказательством. Найденные следы пальцев рук на месте преступления не могут указывать на виновность лица, оставившего их – этого будет недостаточно, в данном случае необходимо исследовать всю совокупность доказательств, а виновность лица должен определять суд².

Эффективная борьба с преступным миром во многом зависит от современного состояния и качества расследования уголовных дел. Значительным условием усовершенствования работы органов расследования выступает повышение уровня технологической оснащённости, появление новейших технологий в области работы со следами, оставленными на объекте при совершении преступления.

¹Кудинова Н.С. роль современных направлений диагностической дактилоскопии в раскрытии и расследовании преступлений//Научно-практический журнал. ISSN 1995-5731. – С. 47.

²Клеандров М.И. Главная проблема судьи при осуществлении им правосудия и научно-технический процесс//Российский судья. Юрист.2010.№12. – С. 4-9.

Дактилоскопия на сегодняшний день является наиболее исследованной отраслью криминалистики и самым используемым методом при идентификации личности человека. Оставленные следы на месте преступления позволяют осуществить криминалистическую идентификацию человека по отпечаткам пальцев рук, а с помощью дактилоскопической регистрации позволяют установить преступника, ранее зарегистрированного как судимого. Также познания в дактилоскопии способствуют идентификации неопознанный труп, устанавливают розыск лиц, пропавших без вести, определению факта совершения одного преступления несколькими лицами или совершение нескольких преступлений одним лицом.

Дактилоскопия выступает как удобный и практичный метод. Более совершенным методом является сканирование рисунка глазной сетчатки, но стоит заметить, что этот метод не может, применяется в тех случаях, когда идентифицировать человека ввиду сильных его повреждений невозможно, либо обнаружены лишь отдельные фрагменты тела. Также имеет место система идентификации человека на основе последовательности и уникальности ДНК¹.

Единственной и, пожалуй, главной проблемой развития дактилоскопии является низкий уровень информационного обеспечения, имеющейся в системе МВД России. Несмотря на информатизацию современного общества, которая развивается и усовершенствуется с максимальной скоростью, достижение цели по изобличению виновных в совершении преступлений при помощи компьютерной технологии сотрудниками экспертных подразделений осложняется. Грамотное применение компьютерной технологии требует от сотрудников правоохранительных органов современных и профессиональных действий. Помимо предоставления новых технических достижений в отдельной области необходимо направить силы на обучение сотрудников, которые будут непосредственно работать с данным оборудованием.

¹Яценко С. В., Бейко Ю. Л. Памяти В. И. Лебедева и к 35 летию со дня выхода в свет его книги «Искусство раскрытия преступлений» Дактилоскопия (Пальцепечатание)» [Текст] // Вестник Барнаульского юридического института МВД РФ. - 2004. – С. 24.

Несмотря на технический прогресс и высокую эффективность дактилоскопии в данном методе все еще существуют проблемы, которые ограничивают его развитие, такие как:

- Искажение и потеря полученной дактилоскопической информации ввиду позднего осмотра места происшествия, а нередко повреждение или уничтожение следов рук;
- Низкая профессиональная подготовка сотрудников, производящих осмотр места происшествия, либо участвующих при его проведении;
- Слабая оснащённость научно-техническими средствами и неграмотное применение методов работы со следами пальцев рук;
- Плохая разработанность практических вопросов передачи специалистом, участвующим в осмотре места происшествия, дактилоскопической информации об особенностях работы со следами эксперту, который производит экспертизу по данному материалу¹ и т.д.

Для высокоэффективной организации работы правоохранительных органов необходимо применение современных автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (далее – АДИС). АДИС является полнотой, реализованного в системе, математического способа описания папиллярного узора, который способен работать с разномасштабными изображениями, а также со следами и отпечатками ладоней².

Система дактилоскопии должна быть главной частью многоуровневой системы дактилоскопического учета и возможностью поиска лиц по следам пальцев рук. Зачастую на месте происшествия потожировой след пальцев рук является недостаточно четким, что в свою очередь затрудняет выявление необходимых признаков папиллярного узора. Имеющиеся сложности можно

¹Лютов В. П., Проткин А. А., Федорович В. Ю. Основные направления совершенствования качества подготовки экспертов-криминалистов в Московском университете МВД России [Текст] // Судебная экспертиза: дидактика, теория, практика: сб. научн. трудов. - Вып. 2. - М.: Изд-во Моск. ун-та МВД РФ, 2005. – С. 40.

²Исаев О. К. История становления АДИС в России [Текст] // Сборник научных статей. - М., Академия управления МВД России, 2004. – С. 174.

преодолеть, используя современные информационные технологии и компьютерные системы¹. Далее мы будем более подробно останавливаться на этих вопросах.

Немаловажной проблемой в дактилоскопии является грубое нарушение методики работы с отпечатками пальцев рук экспертами. Суть проблемы кроется в том, что на пути работы с отпечатками пальцев эксперт не в полном объеме проходит все этапы (от обнаружения следа на месте происшествия до формирования заключения дактилоскопической экспертизы), нарушая цепочку или же вовсе не проводя должные элементы цепи. Из-за этого у участников уголовного процесса имеются сомнения в качестве найденного следа, является ли след, на который положен положительный вывод дактилоскопической экспертизы, именно тем следом, обнаруженным на месте преступления. Это может противоречить относимости следа к событию преступления, из-за нарушения порядка работы с вещественными доказательствами. К сожалению, конкретной, четкой и краткой технологической цепочки исследования пальцев рук среди всего многообразия пособий и научных трудов нет. Эксперты в своей деятельности пользуются разными способами и, как правило, не воспринимают их как единое целое. По моему мнению, наиболее полной и конкретной технологической цепочкой работы со следами пальцев в своих трудах удалось построить С.С. Самищенко, он разработал свою цепочку проведения исследования с момента обнаружения следа до формирования заключения дактилоскопической экспертизы:

1. Перед и после обработки специальными средствами обнаруженный след пальцев рук на месте преступления необходимо сфотографировать и детально описать, а также описать используемые специальные средства;

2. Описание применяемые средства и методы изъятия следов рук с места их обнаружения, а также детальное описание упаковки;

¹Семенов К. П., Нешко А. Н. Компьютерные технологии в экспертной деятельности [Текст]: учебн. пособие. Ч. 1. - Саратов: СЮИ МВД России, 2008. - ISBN 978-5-7485-0565-9. – С. 84.

3. Фотографирование упаковки, объектов, поступивших на экспертизу;
4. Полное описание технических средств и методик, используемых при работе со следами рук в ходе экспертного исследования;
5. Детальное описание всех сравнительных дактилоскопических объектов;
6. Полное описание сравнительного исследования отображений папиллярных узоров в следах рук и отпечатков на дактилокарте;
7. При тождестве папиллярных узоров обязательное иллюстрирование каждого положительного вывода.

При прохождении каждого этапа цепи можно до ста процентов свести исключение случайной или преднамеренной подмены объектов исследования.

Равным образом приходится сталкиваться с грубейшими нарушениями методики работы со следами рук и оформления заключений дактилоскопической экспертизы.

Допустим, задержан гражданин по подозрению в незаконном сбыте наркотического средства, при первоначальном осмотре был обнаружен сверток со следами пальца рук. Протокол осмотра транспортного средства содержит такую информацию: «Обнаружен сверток из бумаги белого цвета, обмотанный скотчем, имеющий след пальца руки». Никакой другой информации о следе протокол в себе не несет, как и не содержит фототаблицу. В последующем по уголовному делу была назначена дактилоскопическая экспертиза. Эксперт в своем заключении пояснил, что найденный след на свертке принадлежит задержанному, чья дактилокарта была предоставлена на экспертизу. Также заключение эксперта не содержит ни одной фотографии или иллюстрации проведенной им экспертизы.

Проделанная таким образом работа с вещественными доказательствами является небрежной со стороны следователя и эксперта, либо их неграмотность. Акцентирую внимание, подобная безответственность в полной мере приводит к тому, что происходит обвинение любого заведомо невиновного лица, так как

при таких грубых нарушениях методики работы с дактилоскопическими объектами происходит идентификация человека, даже не имеющего отношение к событию преступления. Не исключаю подлог или подделку следов пальцев рук со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также невозможность дальнейшей проверки выводов эксперта другими специалистами.

Существенной проблемой в настоящее время все еще остается слабая оснащенность специалиста при работе их на месте происшествия. Ее можно рассмотреть с двух сторон. Во-первых, либо при следовании на место происшествия эксперт не берет с собой весь имеющийся арсенал средств (возможно из-за их большого количества или громоздкости). Во-вторых, либо у эксперта в распоряжении отсутствуют средства, либо и потенциал далек от передовых мировых достижений. В частности, на месте происшествия эксперт по старинке пользуется хозяйственно липкой лентой и ходовыми видами порошков. Вся эта совокупность значительно снижает качество изымаемых объектов и дальнейшую работу с ними. Возможно, все эти проблемы можно свести к нулю, при грамотной работе по построению целенаправленных организационно-методических мер руководителей экспертных подразделений. Их минимизации позволит повысить эффективность использования дактилоскопических исследований в раскрытии расследовании преступлений¹. Далее хотелось бы остановиться на вопросах выявления и фиксации следов, как на месте происшествия, так и в стенах экспертного учреждения.

2.2. Цели и методы получения дактилоскопической информации в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

¹Самищенко С., Ивашков В. Некоторые проблемы современной дактилоскопии. Исследования, полемика, предложения. 2007. – С. 47-49.

Криминалистическое изучение следов рук играет важную роль в деле раскрытия и расследования преступлений. По следам, оставленным на месте происшествия можно определить лицо, оставившее их или установить его группоспецифические признаки, а также выявить механизм и условия следообразования¹.

Для достижения имеющихся задач необходимо создание условий своевременного обнаружения, фиксации и изъятия следов, которые были обнаружены в обстановке расследуемого преступления. Наиболее важным в данной ситуации будет поиск латентных следов, которые образуются в процессе наслоения потожирового вещества на предметах. Данные следы слабо видимые или вовсе невидимые для невооруженного глаза человека, и именно из-за этого для их обнаружения необходимо применение специальных технических средств.

На протяжении ста и более лет криминалистика изучает и разрабатывает приемы, методы и средства обнаружения латентных следов. Мы постараемся рассмотреть основные и наиболее действенные методы выявления и фиксации следов.

Наиболее популярным и распространенным способом выявления невидимых или маловидимых следов пальцев рук выступает опыление поверхности предмета дактилоскопическим порошком. Этот способ является очень простым в использовании, не требующим сложных специально-технических средств, может применять почти во всех условиях и при этом дает весьма эффективные результаты.

Немаловажное значение при выявлении следов этим методом зависит от поверхности того предмета, на котором этот след выявляется, а точнее от его рельефа и способности впитывать влагу. При гладком предмете – минимальный рельеф поверхности, а это значит, что на таком предмете четче будут видны

¹Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учеб. пособие. - М.: ЭКЦ МВД России, 1999. – С. 31-32.

детали строения папиллярных узоров. Отсюда можно сделать вывод о том, что самыми благоприятными поверхностями для выявления потожировых следов являются поверхности схожие с зеркальными, также стекло или лакированное дерево и т.п., а хуже для выявления являются поверхности шероховатые, при которых отдельные точки рельефа превышают величину валика папиллярного линий.

Если поверхность имеет способность к быстрому впитыванию, то по истечении некоторого количества времени след превращается в пятно, которое вовсе не отражает детали папиллярных линий. Примером таких поверхностей является: бумага, картон, кожа и др. Следы на таких поверхностях сложно выявить с помощью порошков по истечении времени. Что касается поверхности такой как: фарфор, стекло, на них след можно выявить даже спустя месяц и более.

На оставленный след также влияют такие условия как: температура воздуха, влажность, запыленность. Повышение температуры при одновременном уменьшении влажности может привести к процессу, при котором жир под действие кислорода начнет окисляться, что приведет к искажению жидких компонентов потожирового вещества, при этом частицы порошка почти не будут приставать к следу, этим затрудняя выявление. Также сложность в выявлении оказывает пыль, осевшая на потожировые следы.

Для того чтобы выявить след необходимо подготовить поверхность. Для этого нужно определить материал предмета (фарфор, металл, пластик и т.д.), это нужно для выбора необходимого порошка. Для поиска следа необходимо рассмотреть предмет под времени возможными углами зрения и в разном освещении (естественное, синее, желтое или ультрафиолетовое). При обнаружении маловидимого отпечатка пальца руки следует его запечатлеть на фотоаппарат и только после этого, для усиления контраста, приступить к обработке порошком, так как порошок в какой-то степени вносит искажения в отображение строения папиллярного узора. Если был обнаружен старый след,

то перед обработкой порошком следует увлажнить его, например, подышав на него. Мокрые же предметы перед обработкой необходимо высушить.

Порошки, применяемые для выявления следов пальцев рук по окраске подразделяются на:

1. Светлые – окись цинка, алюминий, окись свинца, тальк, ликоподий, магнитные порошки «Топаз», «Опал», и др.;
2. Темные – окись меди, сажа, графит, магнитные порошки «Рубин», «Малахит» и др.;
3. Нейтральные – карбонильное железо (железо восстановленное водородом) и др.

Также порошки можно разделить на две группы: магнитные и немагнитные. Магнитные порошки более удобны и при их использовании меньший риск испортить свежие следы, так как их легко нанести, а также убрать с поверхности, и они не засоряют помещение. Для фиксации порошка на предмете его можно окурить парами йода. К магнитным порошкам относятся порошок карбонильного железа, а также специальные дактилоскопические порошки, такие как «Малахит» (темно-коричневый), «Рубин» (красно-коричневый), «Топаз» и «Опал» (белые), «Сапфир» (черный), ПМД-Ч, ПМД-Б, ПМД-С и др. Наиболее распространены немагнитные порошки: алюминий, окись цинка, окись меди, графит, сажа.

Для успешного выявления и фиксации следа необходимо правильно его наносить, так выделяют четыре способа: дактилоскопической ворсовой кистью, магнитной кистью, воздушным распылителем и перекачиванием порошка по поверхности.

На основе вышесказанного можно обозначить некоторые правила при работе с порошками:

- При работе необходимо использовать порошок с мельчайшими частицами (пылеобразными), должен быть контрастным по цвету с носителем следа – поверхностью, хорошо прилипать к следу, при этом не окрашивая поверхность, а также сохранять четкость следа;

- Прежде чем наносить порошок на поверхность, с имеющимся следом, следует сначала нанести его на экспериментальный участок (аналогичную поверхность), а затем уже на сам след;
- Не в коем случае нельзя наносить порошок на мокрую или грязную поверхность, перед работой такую поверхность необходимо высушить или очистить от загрязнения;
- На гадкой поверхности используются мелкие по структуре порошки, на шероховатой – более крупные;
- Если по какой-либо причине с первого раза не удалось выявить след одним порошком, можно использовать другой, например, более липкий или тяжелый

Фирма SIRCHIE выпускает широкий спектр дактилоскопических порошков.

Дактилоскопические порошки серии Volcano Latent Print Powders дают хорошие результаты, обладают высокой чувствительностью и способностью прилипать, а также имеют хорошие репродуктивные возможности, выпускаются в различных цветовых вариациях, мягкие, тяжелые и плотные, разработанные для тех случаев, когда требуется менее легкий (менее «летучий») порошок. Данная фирма помимо обычных выпускает также магнитные и флуоресцирующие дактилоскопические порошки - Magnetic Latent Print Powders и Fluorescent Latent Print Powders соответственно, которые производятся в различных цветовых вариациях; данные порошки отличаются высоким качеством смесей¹.

Другим традиционным методом выявления следов пальцев рук является метод окуривания парами йода. При возникновении этого метода он широко использовался и был наиболее популярным, но при установлении вредных последствий для здоровья от вдыхания паров использование йода стало резко

¹Методические рекомендации по работе со следами рук // Научный портал «Криминалисты» URL: <https://kriminalisty.ru/stati-metodiki-metodicheskie-rekomendacii-po-rabote-so/> (дата обращения: 25.03.2021г.)

сокращаться. Сейчас при выявлении следов используются йодные ампулы: смесь йода и песка.

Данный метод основан на принципе осаживания паров йода на потожировом следе пальцев рук. Для того, чтобы йод превратился в пар достаточно температуры тела человека, это упрощает работу с ним. Данный метод должен использоваться при соблюдении всех мер предосторожности и безопасности. Так при окурировании участков на теле следует производить окуривание на расстоянии 40-100 мм через коническое сопло диаметров 1 мм. Следует помнить, что чем выше температура емкости, тем быстрее протекает процесс возникновения пара и поэтому необходимо увеличивать расстояние между объектами. При нарушении требований наслоение паров йода может быть слишком большим, что испортит след (искажение или сокрытие деталей папиллярных линий). При правильной обработке поверхности след должен быть зафиксирован через 15-20 минут, так как если пройдет больше времени йод потеряет свой желтый вид и след станет слабовидимым, что затруднит фиксацию (фотографирование или обработка дактилоскопическим порошком)¹.

Самым распространенным в современном мире является метод обработки исследуемого объекта парами эфиров цианакриловой кислоты².

Сейчас при выявлении следов рук странах Западной Европы и в США широко применяется метод, в основу которого входит использование эфиров цианакриловой кислоты. Этот метод был разработан в 1978 году П.М. Норкусом. Сущность этого метода заключается в том, что исследуемый объект, на поверхности которого находятся латентные следы пальцев рук, помещают в замкнутый объем, в котором испаряются эфиры цианакриловой кислоты. В результате этого процесса из-за наслоения потожирового вещества возникает бурная реакция полимеризации молекул цианакрилата из эфиров

¹Моисеева, Т.Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека / Т.Ф. Моисеева. – М.: Городец-издат, 2000. – С. 225.

²Справочник следователя. Осмотр места происшествия / под науч. ред. Г.В. Костылевой, Н.Е. Мужен-ской. - М.: ЦОКР МВД России, 2010. – С. 76.

цианакриловой кислоты. Катализатором полученной реакции является аминокислоты, которые входят в состав потожирового вещества¹.

Широкое распространение этого метода обусловлено множеством его достоинств. Например, выявленные следы, обладающие хорошей механической прочностью или которые крепко сцепляются с предметом-следоносителем, благодаря методу происходит их фиксация одновременно с выявлением. Следует заметить, что выявленные следы являются инертными по отношению к другим химическим веществам и поэтому хорошо сохраняются длительное время. Также выявленные данным методом следы в дальнейшем могут быть контрастированы с помощью обработки дактилоскопическими порошками².

Цианокрилаты имеют распространение как в медицине, так и в технике. В небольших количествах клеевые субстанции цианокрилатов не канцерогены и безопасны для человека, но следует заметить, что сами эфиры цианокриловой кислоты в больших количествах неблагоприятно воздействуют на организм человека нанося вред, оказывая раздражающее воздействие на слизистую оболочку верхних дыхательных путей. Так при работе с данными веществами необходимо оборудовать помещение хорошей вентиляцией и в обязательном порядке защитить глаз и дыхательные пути специальными очками и индивидуальными респираторами, а также избегать попадание цианокриловой кислоты на кожу³.

На сегодняшний день существуют методы получения следов пальцев рук с помощью цианакриловой кислоты. Рассмотрим некоторые из них.

1. Поиск потожировых следов пальцев рук эфирами цианакриловой кислоты с помощью промышленных камер без использования вакуума.

¹ Илтен, П. Опыт использования цианакрилат-метода для сохранения отпечатков пальцев: [пер. с нем.] / П. Илтен // Криминалистика №10.–М.,1986. – С 28-32.

² Самищенко, С.С. Использование эфиров цианакриловой кислоты в дактилоскопии / С.С. Самищенко, В.А. Ивашков // Экспертная практика №9. – М., 1990. – С. 59-64.

³ О.Р. Матов, Л.Ю. Воронков, Д.С. Коровкин, А.В. Скрипченко «Выявление следов рук эфирами цианакриловой кислоты и методом термовакуумного напыления» Учебное пособие. 2011. – С. 7.

Находясь в паровой фазе эфиры цианакриловой кислоты взаимодействуют с потожировым веществом пальцев рук. В этом и заключается работа с данными реагентами:

- объект исследования с предполагаемыми потожировыми следами помещается в замкнутый объем, где вступают в реакцию с испаряющимися эфирами цианакриловой кислоты;
- данное взаимодействие можно ускорить, для этого необходимо нагреть объем;
- процесс полимеризации эфиров цианакриловой кислоты ускоряется во влажной среде;
- протекающий процесс полимеризации в дальнейшем отразится и на всем объеме, тем самым произойдет «забивание» рисунка следа.

Из этого следует, что успех качественного выявления невидимых или маловидимых следов зависит: во-первых, от количества эфира цианакриловой кислоты в объеме, во-вторых, от времени нахождения потожировых следов в объеме, а также влажности и температуры в объеме.

Создание оптимального соотношения перечисленных выше условий наиболее эффективно в промышленно выпускаемых цианакриловых камерах, которые предназначены для работы в условиях вакуума или без него. В настоящее время наиболее используемыми являются цианакриловые камеры без использования вакуума, например, комплекс для выявления следов рук НТ.021.000¹ и цианакриловая камера КТ 021.000 производства г. Подольск².

Комплекс НТ.021.000 берет в основу выявление следов рук методом окуривания парами цианакрилатов в объеме при атмосферном давлении т.е. без его нагрева и использования вакуума. Данный комплекс позволяет проводить окуривание цианакрилатового клея в пластиковой упаковке или специального цианакрилатового окуривается. Окуривание может проводиться любой

¹ Комплекс для выявления следов рук: техническое описание и инструкция по эксплуатации НТ.021.000 ТО и ИЭ. – Подольск, 2004.

² Цианоакрилатовая камера: техническое описание и инструкция по эксплуатации КТ 022.000 ТО. – Подольск, 2008.

поверхности. При работе с пластиковой упаковкой необходимо избегать работы с оргстеклом при выявлении следов пальцев рук¹.

Комплекс НТ.021.000 прост в использовании и состоит из:

1. Большая цианакрилатовая камера – для обнаружения следов на протяженных объектах. Также она содержит контейнер с верхней прозрачной крышкой, вентиляционный выход с заслонкой, перегородки и решетки для помещения протяженных объектов, подвесные оси с крючками для размещения предметов, посадочные места под окуриватель парами цианакрилатов. Крышка камеры фиксируется в закрытом положении винтами, а в открытом стопорами;

2. Малая цианакрилатовая камера – для обнаружения следов на малогабаритных объектах. Она включает в себя контейнер с боковой прозрачной крышкой, вентиляционный вход с заслонкой, подвесную ось с крючками, подставку для установки крупных стеклянных предметов, установочные оси, кронштейны и посадочное место под окуриватель парами цианакрилатов;

3. Нингидриновая камера – для обнаружения следов рук на бумаге, картоне, дереве и других пористых материалах. Состоит из контейнера с двумя прозрачными раздвижными дверцами, вентиляционного выхода с заслонкой, подвесных осей с зажимами, чашечки Петри для раствора нингидрина и установочных выступов;

4. Система вентиляции.

2. *Выявление потожировых следов рук с помощью окуривателя парами цианакрилата.*

Для того чтобы обеспечить выявление потожировых следов рук в цианакрилатовых камерах в качестве источника паров цианакрилата используется окуриватель.

¹ Комплекс для окуривания парами цианакрилата «*Wonderwand*»: техническая инструкция.

Комплекс окуривателя парами цианакрилатов «Wonderwand» состоит из газового паяльника для окуривания, баллончика с газом бутаном, картриджа с цианакрилатом, щипцами для извлечения и насадки картриджа.

При работе с окуривателем в закрытом помещении следует защищать органы дыхания и глаза необходимыми средствами защиты (специальные очки, респираторы), использовать систему вентиляции или вентиляционные шкафы. При работе на открытом воздухе такая защита не требуется, но следует соблюдать некоторые меры предосторожности: избегать контакта паров цианакрилатов с кожей, не допускать посторонних людей вблизи места окуривания¹.

Перед тем как приступить к работе с окуривателем необходимо проверить наличие топлива в приборе, посмотрев в контрольное окошко. На случай отсутствия топлива следует заправить прибор бутаном из баллончика, который входит в состав комплекта. Для этого нужно убедиться, что прибор не нагрет, а переключатель находится в положении «выкл.». Затем, вставить сопло баллончика с бутаном в заправочный клапан в нижней части рукоятки прибора и прижать баллончик. При полной заправки прибор может работать около 3 часов.

Работа окуривателя «Wonderwand»:

- установить регулятор температуры в положение максимального нагрева;
- переключатель подачи топлива перевести вверх до характерного щелчка в положение «вкл.»;
- нажать на кнопку активизации воспламенения вниз вдоль оси корпуса прибора до щелчка и опустить её. Наконечник прибора зажжется красным свечением, если этого не произошло необходимо надавить кнопку еще раз;

¹ О.Р. Матов, Л.Ю. Воронков, Д.С. Коровкин, А.В. Скрипченко «Выявление следов рук эфирами цианакриловой кислоты и методом термовакuumного напыления» Учебное пособие. 2011. – С. 15.

– после нагрева прибора до нужной температуры с помощью прилагаемых щипчиков необходимо установить картридж на его наконечник. Через 30-45 секунд картридж обильно будет подавать пар белого цвета. Для продуктивной работы с картриджем следует установить оптимальную температуру прибора, для этого нужно повернуть ручку регулятора по часовой стрелке в сторону знака «-». Далее при прекращении выделения пара следует вновь повернуть ручку регулятора температуры против часовой стрелки в сторону знака «+», данными действиями мы увеличим срок службы картриджа;

– в конечном итоге мы направляем прибор в сторону обрабатываемой поверхности и удерживаем его на расстоянии 20-30 см от поверхности. Необходимо наблюдать за процессом обработки, во избежание «забывания» обрабатываемых следов.

При работе с окуривателем в специальной камере можно добиться минимизации времени (0,5-1 минута, против 15-30 минут) при использовании других методик обработки поверхности. Также с помощью окуривателя легко обработать салон транспортного средства для этого следует закрыть окна, оставив в одном из них небольшую щель для установки прибора. Это процесс в легковом автомобиле займет примерно 4-8 мин., в грузовом – 10-16 мин.

После окуривания через 20-30 минут пары рассеиваются и помещение или транспортное средство, поддаваемое обработке может быть проветрено, а в последующем зафиксированы и изъяты выявленные следы пальцев рук.

3. Выявление следов пальцев рук эфирами цианакриловой кислоты с помощью самодельной камеры без использования вакуума.

Проблему в выявлении следов оказывают маловидные или невидимые следы пальцев рук, такие следы могут быть обнаружены с помощью клея «Super Glue» и самодельной камеры. Данный клей является широко распространенным универсальным техническим клеем. В его состав входят низколетучий цианакриловый эфир. Трудность в использовании этого клея связано с тем, что в его состав входят цианакрилаты с «тяжелыми» спиртовыми алифатическими радикалами, т.е. которые состоят из атомов

углерода, что затрудняет переход в парообразное состояние, между тем пары почти мгновенно полимеризуются на открытом воздухе. Для удобства использования необходимо использовать разбавители для увеличения летучести и замедления процесса полимеризации данного клея.

В процессе воздействия температуры на клеевой раствор в рабочей камере наблюдается заметное появление цианакрилатов, на исследуемую поверхность появляются рельефные наложения полимера. Этот процесс проявления занимает в среднем от 20 до 45 минут, это зависит от качества следа и свойства поверхности.

Сейчас на рынке имеются разнообразные универсальные цианакрилатные технические клеи «Супер момент», «Секунда», «МОНОЛИТ», которые можно смело использовать для выявления следов без предварительного растворения. Некоторые клеи полимеризуются в течении значительного времени и процесс образования пара доступен при комнатной температуре, что во многом упрощает работу по выявлению потожировых следов с поверхности.

4. Выявление следов пальцев рук эфирами цианакриловой кислоты с помощью самодельной камеры с использованием вакуума.

На сегодняшний день широкое применение имеют дактилоскопические установки, в которых выявление следов пальцев рук доступно парами цианакрилатов в вакууме. Данные камеры имеют ряд преимуществ по отношению к тем, в которых процессы протекают при атмосферном давлении, например, значительно уменьшается скорость полимеризации за счет низкой температуры испарения мономера, что приводит к повышению чувствительности метода.

При большом количестве плюсов данные установки имеют весьма существенные минусы. Данные установки разработаны и широко применяются на зарубежном, но достаточно дороги. Кроме этого медицинский клей «Hard Evidence» не прошел сертифицированного испытания в России. Такой клей можно приобрести за рубежом как криминалистический расходный материал, однако это весьма дорого и невыгодно.

Несомненно, потожировые следы возможно выявить парами цианакрилатов с помощью самодельной вакуумной камеры, которые были протестированы на практике и во многом не уступали фабричным установкам. Единственным отличием таких камер является то, что их рабочий объем откачивается до давления 1-3 мм рт. ст., что определяется свойствами используемого в них технического цианакрилатного клея.

Рабочая установка состоит из вакуумной камеры, механического форвакуумного насоса и термомпарного вакуумметра.

Объекты исследования помещаются на фланец вакуумной камеры. В металлическую чашечку наливается 8-10 капель цианакрилатного клея «Super Attak», далее на резиновую прокладку фланца ставится вакуумный стеклянный колпак и включается форвакуумный насос. В течении 5-10 минут происходит откачка до достижения давления 13 мм рт. ст., затем с помощью струбцины насоса отсоединяется от вакуумной камеры и включается. В течении 30 минут происходит обработка исследуемого объекта парами цианакрилатов. Далее на 1 минуту включается насос для откачки паров клея после чего установка выключается. В камеру с помощью натекаателя поступает атмосферный воздух, колпак убирается, а объекты извлекаются для наглядного осмотра.

Данная установка является лабораторной, она проста в конструкции и дешева, но относительно хрупкая и имеет малый рабочий объем, также есть проблемы с вакуумной герметичностью. В силу указанных причин существует другая установка.

Вакуумная камера установки выполнена из металла и представляет собой трубу диаметром 300 мм и длиной 1300 мм, один конец трубы заварен, а другой – закрыт съемной крышкой. При увеличении рабочего объема меняется режим выявления:

- Объект исследования помещается в вакуумную камеру;
- В чашечку из алюминия, фарфора или пластмассы наливается цианакрилатный клей «Super Glue» (20-25 капель) или любой другой цианакрилатный клей;

– Камера закрывается герметичной крышкой и включается форвакуумный насос. Откачка выполняется в течение 20-30 минут до достижения давления 1-3 мм рт. ст.;

– С помощью струбцины насос отсоединяется от вакуумной камеры и выключается. Поверхность исследуемого объекта обрабатывается в течении 3 часов;

– После чего включается насос и через 20-30 минут подключается на 1 минуту к рабочей камере для откачки паров клея. Затем насос отключается, а объекты извлекаются для визуального осмотра.

Для ускорения процесса испарения паров клея и выявления следов пальцев рук следует нагреть клей.

С помощью метода окуривания парами цианоакрилата можно выявить следы, давность которых составляла более двух недель. Вот один из примеров: для отбывающего наказание гр. К. в ИК-3 УФСИН по Кировской области, расположенной в п. Рудничном, из г. Казань поступила посылка от имени гражданки С. Посылка представляла собой продуктовый набор, в который входила пачка чая, упакованная в два прозрачных полиэтиленовых пакета. При досмотре посылки сотрудниками исправительной колонии в чае было обнаружено 1,5 г наркотического средства гашиш. Посылка из Казани была отправлена 19 мая, в колонию поступила 29 мая. На исследование посылка принята 5 июня. Полиэтиленовые пакеты были помещены в цианоакрилатовую камеру. В результате исследования на внутреннем пакете было обнаружено 11 пригодных для идентификации личности следов рук, оставленных более 16 дней назад. При проверке данных следов по АДИС «Папилон» ЭКЦ УМВД России по Кировской области было установлено совпадение четырех следов рук с гр. Х., проживающим в г. Казань, ранее отбывавшим срок в данной колонии¹.

¹ Р. В. Зайцев, С. Л. Зорин «Современные методы выявления следов рук. Их значение в расследовании и раскрытии преступлений»: Вестник Гуманитарного Образования. 2017. – С.102.

Выявление следов пальцев рук методом термовакuumного напыления.

Еще одним не менее важным методом выявления потожировых следов пальцев рук с поверхности является метод термовакuumного напыления. Данный метод основан на свойстве паров атомов материалов селективно конденсироваться на участках поверхности, обладающих различными физико-химическими свойствами. На эффективное конденсирование паров влияет энергетическое состояние следовоспринимающей поверхности, некое изменение этого состояния поверхности может быть вызвано локальными изменениями поверхностных свойств.

В основу этого ложится физический принцип: любое локальное загрязнение следовоспринимающей поверхности является следствием пространственного изменения рельефа потенциальной энергии, в результате чего конденсация испаряемого вещества тоже будет носить локальный характер. Тот же принцип лежит и в основе выявления следов пальцев рук с помощью дактилоскопических порошков, однако атомы напыления металла достаточно малы (в 200 – 1000 раз), нежели частицы мелкодисперсных порошков, что несомненно является причиной большей чувствительности и удобства использования метода термовакuumного напыления. В этом и заключается метод, в технологии вакуумного напыления тонких металлических пленок¹.

Принцип работы заключается в том, что происходит напыление сначала одного слоя на подложку из тугоплавкого металла толщиной примерно 300–500 Å (например, хром, золото или серебро) для лучшего слияния, после чего напыляется еще слой, но уже легкоплавкого металла (например цинк или кадмий) толщиной 0,3–1,0 мкм. Для создания нужных условий необходимо оборудование, позволяющее создать вакуум не ниже 10^{-4} мм рт. ст. и производить нагрев напыленного вещества в испарителе из тугоплавкого металла. Процесс рассеивания легкоплавкого металла за счет нагрева

¹ Глэнг, Р. Технология тонких пленок : в 2 ч. Ч. 2/ Р. Глэнг, Л. Майссел ; под общ. Ред. Л. Майссела : [пер. с нем.].–М., 1997.

трудноплавкого металла в вакууме низкочастотным током и называется термовакуумным напылением. Такой метод наиболее популярен для получения проводящих и диэлектрических слоев для тонкопленочных микросхем.

○ Такой метод очень продуктивен, но у него есть свои правила при работе:

– Установка должна создавать и совершать контроль вакуума в рабочем объеме не ниже 5×10^{-5} мм рт. ст.;

– Вся схема электропитания испарителей необходима обеспечивать возможность пропускания тока до 150 А;

– Под вакуумным колпаком необходимо расположить исследуемые объекты на значительном расстоянии от испарителя (100–150 мм);

– Вакуумный колпак должен быть выполнен из такого материала, что возможно было визуально наблюдать за процессом появления следов рук;

– Рабочая камера должна быть оборудована так, чтобы была возможность вращения предметов при напылении.

Максимально подходящей для исследования является установка ВУП-4, она проста в использовании, отвечает всем требованиям и относительно дешева. Ее основные эксплуатационные характеристики: габариты 1500x1000x1400 мм³, объем пространства под колпаком до 15 литров, питание осуществляется от трехфазной электросети, потребляемая мощность около 1,2 кВт/ч. Сама вакуумная камера состоит из стеклянного колпака и металлического фланца с крепежами, поворотным устройством и высокотоковыми электродами.

Пары испаряемого металла остаются в виде тонкой пленки на исследуемой поверхности. Если на исследуемом объекте есть участки с адгезионными свойствами, т.е. потожировым следом, то в результате процесса наложения металла они проявятся. Необходимо помнить, что появление линий папиллярных узоров является негативным, так как напыление благоприятно накладывается на чистую поверхность, а именно на межпапиллярные участки.

Для грамотного проведения метода термовакuumного напыления необходимо провести ряд операций:

- Первое что необходимо это включить установку;
- Далее закрепить в зажимах испарителя танталовую или молибденовую «лодочку» с навеской 0,02–0,05 г металла для испарения (например, алюминий). Этого количества металла хватит на 5–7 напылений.
- Развести навеску металла в «лодочке» при вакууме не ниже 1×10^{-4} мм рт. ст., и затем дать металлу остыть и кристаллизироваться;
- Перекрыть клапаны диффузионного и форвакуумного насосов, соединить пространство под колпаком с атмосферой.

После этих действий произойдет процесс металлического напыления.

- После остывания металла перевернуть «лодочку»;
- Поместить исследуемый объект в нижней части рабочей камеры на расстоянии 100–150 мм от испарителя;
- Закрыть вакуумный колпак и откачать пространство под колпаком до давления 5×10^{-5} мм рт. ст.;
- Затем плавно подавать электрический ток через испаритель до начала плавления металла, после чего увеличить ток до кипения металла, одновременно производить контроль над всем процессом образования напыления;
- В момент появления папиллярного рисунка следует прекратить напыление, уменьшив подачу тока;
- Нейтрализация вакуума следует производить после 2–3 минут появления четких следов папиллярного узора и выключения испарителя.

Несмотря на последовательность обязательных действий, данный процесс весьма практичен и за восьмичасовой рабочий день можно совершить 15–20 напылений¹.

¹ О.Р. Матов, Л.Ю. Воронков, Д.С. Коровкин, А.В. Скрипченко «Выявление следов рук эфирами цианакриловой кислоты и методом термовакuumного напыления» Учебное пособие. 2011. – С. 30-35.

Кроме этого существует метод выявления следов пальцев рук на липких поверхностях ленты (скотч), которая используется, например, при совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в качестве перевязочного материала. Следует в таком случае обращать внимание не только на наружную сторону ленты, но и на липкую основу, так как на ней также остаются следы преступника.

Для того чтобы произвести отделение липкого края ленты от поверхности объекта (полиэтиленового пакета, бумаги и т.д.) необходимо использовать нейтрализатор, который входит в специальный комплект «Стикер», предназначенный для выявления и фиксации следов рук на липких (жирных) поверхностях.

В дальнейшей части липкой ленты осматриваются на просвет и при обнаружении следов пальцев рук из следует зафиксировать с помощью специальной пасты (смесь порошка и растворителя, входящих в комплект). Фрагмент липкой ленты заливается пастообразной смесью в ванночку и по истечении 10-15 минут пасту следует смыть, а след при этом окрашивается в темный цвет, что благоприятно для дальнейшей фиксации.

Примерами грамотного получения доказательств с использованием возможностей комплекта «Стикер» являются следующие: за сбыт наркотического средства в особо крупном размере сотрудниками оперативного подразделения был задержан гр. С. При проведении обыска у него в гараже было изъято 500 грамм данного наркотического средства, расфасованного в три полимерных ведерка, упакованных в полимерный пакет, верх которого был обмотан скотчем. При отделении липкой ленты от пакета на липкой ее стороне был обнаружен след пальца руки. Проведенной дактилоскопической экспертизой было установлено, что данный след оставлен указательным

пальцем правой руки гр. С. Таким образом, была доказана его причастность к незаконному обороту наркотических средств¹.

Подводя итог наиболее применяемым методам выявления и фиксации следов пальцев рук и принимая во внимание весьма сложный механизм следообразования следов пальцев рук, можно сказать, что:

– несмотря на длительную историю научных и экспериментальных разработок данной проблемы с использованием различных по своей сложности технических средств, химических реактивов, веществ и приборов, разработать метод, позволяющий гарантированно выявлять, фиксировать и (или) изымать следы пальцев рук, которые были бы пригодными для проведения идентификационных дактилоскопических исследований, а также быть универсальным для всех случаев до сих пор не удалось;

– эффективность выявления следов рук коррелирует с оперативностью применения того или иного метода, что предопределяет их использование непосредственно на месте происшествия. Использование же некоторых из приведенных выше методов, основывающихся на применении сложного оборудования (холодильники, источники лазерного и рентгеновского излучения), возможно только в условиях специализированных лабораторий;

– наиболее оптимальными на сегодняшний день, исходя из доступности и результативности, по нашему мнению, следует считать контактные методы выявления, фиксации и изъятия следов, с использованием магнитных дактилоскопических порошков и паров йода².

¹ Р. В. Зайцев, С. Л. Зорин «Современные методы выявления следов рук. Их значение в расследовании и раскрытии преступлений»: Вестник Гуманитарного Образования. 2017.– С.103.

² Водолазов А.В. Михайленко Г.В. «Методы выявления и фиксации потожировых следов рук на коже человека (трупа): современное состояние и перспективы разработки» Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы 2014. – С. 88.

ГЛАВА 2 СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

2.1. Использование дактилоскопической информации для криминалистической регистрации

Информационный фактор, в процессе раскрытия и расследования преступлений, является одним из основных и немаловажных факторов, играющий не последнюю роль¹. Как заметил Ф.Г. Аминев «проявляется в объективных процессах рассеивания информации о преступном событии или ее перекодировке, в результате которой она может оказаться недоступной для исследования. Эффективной формой предотвращения рассеивания криминалистически значимой информации является криминалистическая регистрация»². Успех раскрытия и расследования любого преступления и его результативности во многом зависит от качества и количества имеющейся криминалистически значимой информации, а также возможности следователя, дознавателя или сотрудника оперативного подразделения доступа к такой информации.

К криминалистически значимой информации в первую очередь можно отнести, находящиеся в причинно-следственной связи с преступлением, фактические данные, непосредственно определяющие способ совершения конкретного вида преступления, лиц, его совершивших, предполагаемые или реальные предметы, или орудия преступления и иные данные. Источники могут быть материальные (видимые) или идеальные (невидимые) следы и, как следствие, предметы, на которых эти следы могут запечатлеться.

¹ Усманов Р. А. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел: криминалистическая регистрация : дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

² Аминев Ф.Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений. Уфа : БашГУ, 2015. – С. 48.

В процессе производства по уголовному делу нам нередко кроме информации, полученной в ходе осмотра места преступления необходима преимущественно справочная информация о лица, его индивидуальных и родовых признаках, которая очень часто никак не соотносится с событием преступления, но является необходимой для установления полной картины события, решению диагностических и идентификационных задач. К числу такой информации относятся сведения: об источниках происхождения; об веществах и материалах их химический и физический состав; об образцах изделий или продукции и иное. Вся эта информация является, с точки зрения криминалистики потенциально, важной, которая в целом с актуальной информацией становится криминалистически значимой. Правильное использование информации с учетом ее количества и разнообразия имеется возможным только в пределах информационно-поисковой системы, которая обеспечивает наполнение, обработку, хранение и поиск этой информации. Такую систему принято именовать криминалистической регистрацией.

В криминалистике существует множество определений термина «криминалистическая регистрация». Так Р.С. Белкин в основу понятия вкладывает мысль о том, что криминалистическая регистрация – это система криминалистических учетов, где хранятся определенные объекты, которые являются носителем информации, необходимой для правомерного раскрытия и расследования преступлений, а также их предупреждения¹. К такой же точке зрения придерживается, и Н.П. Яблоков «криминалистическая регистрация – научно разработанная система справочных, розыскных и иных криминалистических учетов объектов-носителей оперативно-значимой информации, которая используется для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений»².

¹ Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская ; Под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА (НОРМА–ИНФРА М), 2001. – С. 990.

² Криминалистика : учебник и практикум для бакалавриата и специалиста / Н. П. Яблоков. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — С. 128.

На наш взгляд наиболее тщательное и предметное изучение криминалистической регистрации провел С.А. Ялышев, установив, что криминалистическая регистрация это основанная на применении закономерностей существования, функционирования и практического использования криминалистически значимой информации о механизме преступления и его составляющих элементов система научных положений и выводов, а также соответствующих им технических средств, методов и практической деятельности оперирования информацией, применяемых в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений¹.

Законодатель в Федеральном законе о государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации в статье 6 «использование дактилоскопической информации» дает конкретные области использования при дактилоскопической регистрации, это:

- розыск пропавших без вести граждан Российской Федерации, иностранных граждан и апатридов;
- установление личности человека по отпечаткам пальцев (ладоней) рук неопознанного трупа;
- установления личности граждан Российской Федерации, иностранных граждан и апатридов, не способных по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности либо не имеющих документов, удостоверяющих личность;
- подтверждения личности граждан Российской Федерации, иностранных граждан и апатридов;
- предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также предупреждения и выявления административных правонарушений².

Огромная система под названием регистрация включает в себя немаловажные подсистемы «криминалистические учеты», отличающиеся

¹ Ялышев С.А. Криминалистическая регистрация: проблемы, тенденции, перспективы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999 – С. 27.

² Федеральный закон от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями)

данными, которые они включают в себя (учитываемыми данными), а также то, как они формируются, систематизируются и сосредотачиваются. Заводя речь об учетах, следует говорить не только о том, как эта информация хранится и учитывается (содержится), но и о том, как она поступает, т.е. действия по собиранию и регистрации информации.

Криминалистические учеты принято называть в зависимости от вида объектов регистрации, к примеру: учет утерянного, изъятого, похищенного, дактилоскопический учет и другое. Объекты регистрации можно разделить на некоторые категории:

- носители криминалистической информации (например, учет следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений);
- источники криминалистической информации (например, учет неизвестных преступников по отпечаткам пальцев рук);
- смешанные.

Данные категории учетов необходимо отличать от форм, а точнее от способа сбора и хранения регистрируемой информации. Распространенными формами учетов выступают: картотеки, коллекции, альбомы, аудио- и видеозаписи, компьютерные базы данных и прочие.

Все имеющиеся в системе накопления информации используются с помощью информационно-поискового языка. Это искусственный язык, который необходим для формализации описания данных и (или) отработки запросов, имеющихся в системе.

Также существуют определенные градации средства и методы фиксации такой информации. Такое разграничение следует от самых простых средств, например, средства письма до фотосъемки, дактилоскопирование и по окончании до сложнейших физико-химических методов получения и фиксации информации о признаках объектов учета.

Имеющиеся в теории формы и способы учетов нередко на практике смешиваются, тем самым упрощая работу с ними. Рекомендации дополняются

картотеками, описательный способ совмещается с изготовлением дактилоскопических карт и другое.

Повышение результативности применения криминалистических учетов во многом зависит от средств автоматизации и вычислительной техники, которая минимизирует время работы с учетами и устанавливает зависимости между объектами регистрации¹.

В рамках криминалистической регистрации в настоящее время числится огромное количество различных учетов, которые классифицируются по трем основным направлениям:

- оперативно-справочные учеты;
- криминалистические учеты;
- справочно-вспомогательные учеты².

Криминалистический учет – это основанная на законе и урегулированная нормативными актами информационная система правоохранительных органов, предназначенная для сосредоточения и предоставления органам дознания, следствия и суду необходимых криминалистически значимых сведений для предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

Виды учетов, соответствующие им формы информационных карт и порядок систематизации информации об объектах учета в рамках одного вида учета определяется МВД России.

Дактилоскопические учеты предназначены для:

- идентификации лиц, оставивших следы рук на месте происшествия или при совершении преступлений;
- установления фактов образования следов рук одним и тем же лицом на нескольких местах преступлений;

¹ Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская ; Под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА (НОРМА–ИНФРА М), 2001. – С. 990.

² Приказ МВД РФ от 10.02.2006 N 70 "Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации"

- идентификации личности неопознанных трупов погибших граждан.

Таким образом учет следов рук предназначен для установления лиц, оставивших следы рук на месте происшествия, а также фактов принадлежности следов рук, изъятых по нескольким преступлениям, одному и тому же неустановленному лицу.

Объектами дактилоскопического учета являются следы рук неустановленных лиц, изъятые с мест нераскрытых преступлений.

Объектами проверки по дактилоскопическим учетам являются отпечатки рук установленных лиц, подозреваемых в совершении преступлений, либо представляющих иной оперативный интерес.

Дактилоскопический учет следов рук ведется на федеральном, межрегиональном, региональном и местном уровнях.

Федеральный учет ведется в ЭКЦ МВД России в виде Централизованной дактилоскопической следотеки (ЦДС). ЦДС организована с целью повышения эффективности борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями межрегионального и серийного характера, и состоит из фотоснимков следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений; предназначена для установления лиц, оставивших следы пальцев и ладоней рук на месте преступления, а также фактов оставления следов рук одним и тем же лицом (лицами) на нескольких местах происшествий в различных регионах Российской Федерации.

Региональные учеты следов рук ведутся в ЭКЦ МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации по преступлениям, совершенным на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, включая территории обслуживания УВДТ, УВД (ОВД) на закрытых территориях и режимных объектах, либо на территории нескольких субъектов Российской Федерации, определяемых МВД России.

На **межрегиональном уровне** ведется учет электронных копий следов рук по тяжким и особо тяжким преступлениям (АДИС федеральных округов (АДИС-ФО)).

Местные учеты ведутся в территориальных структурных подразделениях ЭКЦ МВД, ГУВД, УВД по экспертно-криминалистическому обеспечению городского, районного органа внутренних дел, в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД на закрытых территориях и режимных объектах по преступлениям, совершенным на территории обслуживания соответствующего органа внутренних дел.

На сегодняшний день бумажные дактилоскопические учеты МВД России перенесены в электронные базы данных. Произошла автоматизация дактилоскопических учетов, т.е. создание автоматизированной базы данных, которая включает в себя дактилокарты лиц, стоящих на учете, следы пальцев рук и ладоней, обнаруженных при осмотре места преступления, а также осуществление автоматических перекрестных проверок всех хранящихся дактилокарт и следов. С применением АДИС Папилон сотрудниками МВД России идентифицируется свыше 50 тыс. лиц, причастных к совершению преступлений, это является эффективным условием для организации работы сотрудников правоохранительных органов¹.

Использование АДИС в работе сотрудников полиции позволяет решить различные задачи и обеспечивает:

- сокращение времени по поиску информации в ходе раскрытия и расследования преступления, а точнее сокращение трудозатрат и повышение эффективности труда оперативных служб;
- идентификацию не только живых лиц, но и трупов по отпечаткам пальцев рук и их фрагментам;
- проведение автоматической проверки дактилоскопической информации по базе данных АДИС при постановке на учет и при поступивших запросах, что ускоряет работу по учетам и сокращает время ответа на запрос;
- объединение всех учетов в единую автоматизированную систему;

¹ Черетаев М.В. Новые достижения науки и техники в расследовании преступлений . - М.,1999. – С. 16.

– улучшение качества поступающей дактилоскопической информации за счет внедрения оптоэлектронных устройств бесцветного дактилоскопирования – "живых" сканеров.

В возможности современных АДИС входит:

– ввод и хранение в базу данных дактилокарт, фотоизображений лиц и особых примет, словесного описания людей;

– ввод и хранение в базу данных следов пальцев рук и ладоней, изъятых с мест преступлений;

– проведение автоматических поисков типов "карта-карта", "карта-след", "след-карта", "след-след";

– поиск по словесному описанию;

– проведение поисков и идентификация следов и отпечатков ладоней;

– автоматизированное определение дактилоформулы;

– автоматизированный дактилоучет: проведение многообразных выборок, сортировка списков базы данных, удаление и редактирование записей и т.д.;

– вывод графических изображений (дактилокарты, фотоизображения, следы) на монитор и на принтер, печать документов, списков, справок, статистической информации;

– удаленный ввод дактилоскопической информации, удаленный доступ к Центральной базе данных, построение распределенных систем;

– многоуровневое разграничение доступа и закрытие информации, передаваемой по каналам связи и хранящейся в базе данных;

– взаимодействие с другими видами автоматизированных учетов;

– импорт/экспорт дактилокарт и следов в формате Интерпол, ФБР, МВД России.

В АДИС максимально автоматизированы все технологические процессы обработки дактилоскопической информации.

Высочайшие характеристики надежности и точности поисков гарантированы в АДИС способом описания папиллярного узора. При описании узора помимо направлений потоков, расположения интегральных и мелких

особенностей, используются топологические характеристики гребневой структуры – гребневый счет и связность, являющиеся самым мощным инструментом при сравнении. Топологический подход и иерархический способ сравнения узоров обеспечивают высокую избирательность поиска, превосходящую избирательность систем, описывающих только положение и направление особенностей.

В АДИС реализована возможность составления дактилоформулы. Система автоматически вычисляет формулу и предлагает оператору ее вариант. После утверждения или корректировки дактилоформула заносится в базу данных.

АДИС идет по пути накопления в системе как можно более полных данных на каждую зарегистрированную личность. В системе хранятся не только отпечатки пальцев, ладоней и установочные данные, но и фотографии внешности, фотографии и описание особых примет, другие текстовые данные¹.

В данный момент осуществляется активное внедрение этих систем в деятельность органов внутренних дел.

Сейчас выдвигаются следующие требования к реализации принципов построения и функционирования дактилоскопии:

1) Во всей работе дактилоскопической системы должны учитываться информационные потребности автоматизированных регистрационных однопальцевых картотек;

2) Необходимо, чтобы объём признаков, которыми пользуются при идентификации, во многом превышал тот объём, на базе которого строится автоматизированный отбор подозреваемых;

3) В регистрационных картотеках должна быть унифицирована и построена с использованием математического аппарата процедура идентификации в экспертных учреждениях².

¹ Системы «Папиллон» (руководство пользователя). – г. Миасс, 1998. – С. 6.

²Исаев О. К. Теория и практика использования автоматизированных систем в раскрытии и расследовании преступлений [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., Академия управления МВД России, 2006. – С. 28.

Одной из ведущих проблем на сегодня является возможные ошибочные заключения эксперта. В особенности имеющие утверждения возросли после внедрения АДИС, которые, по мнению некоторых ученых, из всего многообразия различных папиллярных узоров могут выдавать схожие отображения, а это повлечет за собой ошибочное обвинение лиц, непричастных к преступлению. Введу имеющейся проблемы. доктором юридических наук, профессором С.С. Самищенко и адвокатом В.А. Ивашковым были проведены исследования, в ходе которых проверялись следы малой информационной насыщенности по дактилокартам в количестве 14 млн., которые содержали от 6 до 9 идентификационных признаков. При этом АДИС выдавали рекомендательные списки отпечатков пальцев, на первом месте которых выдвигалось проверяемое лицо, а за ним следовали похожие. Было замечено, что при сравнении папиллярных узоров полное случайное совпадение у разных людей замечалось у тех следов, которые содержали шесть признаков. В среднем такое встречалось при проверке одного следа с шестью признаками на один миллион дактилокарт. При этом в частности учитывалось лишь количественное значение и взаиморасположение признаков, но не их качество. Затем было принято решение увеличить количество признаков до семи, после чего совпадений отпечатков пальцев не было выявлено. Из полученных результатов можно сделать вывод, что случайное совпадение чужих следов пальцев рук практически невозможно за счет свойств самого объекта, а именно отображение папиллярных узоров по семи признакам. Несмотря на это в практике все же случаются ошибки, но нельзя исключать «человеческий фактор», как установлено – «человеческий фактор» является основной причиной ошибочных выводов экспертов.

Становится актуальным вопрос об улучшении информационного обеспечения органов внутренних дел. Экспертно-криминалистические подразделения являются структурным звеном органов внутренних дел, следовательно, на них также возложена задача по совершенствованию информационного обеспечения. В настоящее время информационные массивы

дактилоскопических карт, хранящихся в информационных центрах и экспертно-криминалистических подразделениях ОВД уже настолько велики, что проверка по дактилоскопическим учетам практически невозможна без использования современных компьютерных технологий. Однако все же эта проверка осуществляется и вручную. Ручные системы дактилоскопического учета и регистрация не в состоянии удовлетворить сегодняшние потребности в своевременной и точной информации. Данное положение обусловлено наличием больших массивов дактилокарт, состоящих на учете и представляющих оперативный интерес, а также следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений. АДИС становясь, неотъемлемой частью технико-криминалистических средств, во многом определяют перспективы развития не только криминалистической техники, но и тактики, методики расследования преступлений.

2.2. Исследование и использование дактилоскопической информации при производстве экспертизы

Из огромного количества следов, оставляемых на месте преступления наиболее распространенными и востребованными объектами исследования являются следы рук и редко встречающиеся — следы босых ног. По данной категории следов решаются дактилоскопические задачи, которые направлены на установление времени (давности) их оставления, установления по ним некоторых характеристик человека: его роста, пола, возраста и др. По результатам диагностических экспертиз выводы экспертов в основном являются значимыми при расследовании конкретных уголовных дел.

Заключение дактилоскопической экспертизы является одним из самых надежных, объективных и хорошо зарекомендовавших себя в уголовном

процессе, так как на его основе появляется возможность получения неоспоримые доказательства при исследовании следов рук.

Оптимальность задач, стоящих перед экспертом при производстве судебной экспертизы во многом зависит от уровня подготовки к ее проведению и информацией, которой эксперт владеет, приступая к ее осуществлению. Большую роль в данном процессе играет информационное обеспечение производства судебной экспертизы.

Информационное обеспечение при производстве судебных экспертиз на современном этапе развития существенно влияет на практическую деятельность эксперта и экспертно-криминалистического подразделения в целом. Все эти тенденции связаны с эрой информационных технологий. Большая часть процессов в различных сферах деятельности имеет свои источники получения информации (документы, средства и др.), которые позволяют заниматься данной деятельностью. Здесь нельзя не учитывать дактилоскопическую экспертизу, которая тоже не остается на месте и не является исключением.

Информационное обеспечение состоит из определенного набора информации, необходимой в определенной области знаний. В связи с этим, появляется необходимость повышения эффективности информационного обеспечения производства судебных экспертиз, в том числе дактилоскопических, как наиболее востребованных в практике проводимых экспертиз.

По мнению Е.Р. Россинской, информационное обеспечение судебной экспертизы представляет собой активное использование:

- информационных технологий (методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов);
- информационных систем (информация, содержащаяся в базах данных);

- информационно-телекоммуникационных сетей — технологических систем, предназначенных для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники¹.

В связи с чем, возникает необходимость повышения эффективности информационного обеспечения производства судебных экспертиз, в частности дактилоскопических, как наиболее востребованных в экспертной практике. Одним из элементов информационного обеспечения дактилоскопической экспертизы является информационное сопровождение.

Так, Т.Ф. Дмитриева в своей статье отмечает: «Следуя из семантического анализа, сопровождение не может начаться без самого процесса действия, т.е. обеспечения, а обеспечение может осуществиться и без сопровождения. Из этого можно сделать вывод о том, что сопровождение является динамическим дополнением обеспечения, т.е. его элементом»².

Для оптимального решения, стоящих перед экспертом задач при реализации дактилоскопической экспертизы необходимо информационное сопровождение, включающее в себя разнообразные аспекты (правовые, методические, организационные и криминалистические и др.).

Таким образом, под информационным сопровождением дактилоскопических экспертиз следует понимать организационно-функциональную систему, которая направлена на получение, хранение, анализ и использование криминалистической информации, необходимой для производства экспертизы. Информационное сопровождение должно содержать всю информацию необходимую для решения поставленной задачи.

Задачами информационного сопровождения дактилоскопии выступают:

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. –М.: Норма, Инфа-М, 2014. – С. 318.

² Дмитриева Т.Ф. О соотношении понятий «техничко-криминалистическое обеспечение» и «техничко-криминалистическое сопровождение» раскрытия и расследования преступлений // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки: научно-теоретический журнал. – Новополоцк: ПГУ, 2010. - № 4. – С. 253.

- совершенствование существующих и создание новых методик производства дактилоскопических экспертиз, а также более эффективных средств и методов выявления, фиксации и изъятия следов рук;

- совершенствование автоматизированных дактилоскопических информационных систем (АДИС);

- изучение экспертной, судебной, и следственной практики в целях улучшения качеств экспертиз и недопущений ошибок при их производстве.

Нельзя не отметить, что при производстве дактилоскопической экспертизы эксперт для решения, стоящих перед ним вопросов, должен обращаться к определенным процессуальным документам, нормативно-правовым актам, методическим рекомендациям, справочным материалам и методикам, при использовании которых будет осуществляться информационное сопровождение.

Дактилоскопическая экспертиза, часто назначаемая из всех видов судебных экспертиз, которая решает идентификационные и диагностические задачи. На основании всех проведенных исследований и полученных на их основе результатов эксперт формирует заключение.

Структура заключения эксперта включает три части: вводную, исследовательскую и выводы, в каждой из которых присутствуют формы того или иного информационного сопровождения.

Во вводной части заключения эксперта указываются:

- номер, дата, время и место проведения экспертизы;
- общие сведения об экспертном учреждении; сведения об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, занимаемая должность);

- сведения об органе или лице, назначившим экспертизу;

- наименование и вид экспертизы; краткие обстоятельства уголовного дела;

- объекты исследования и материалы дела, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние упаковки объектов;

- вопросы, поставленные перед экспертом.

Если экспертиза является дополнительной или повторной, указывается основания ее назначения; сведения о том, кем и где она выполнена; выводы первичной экспертизы.

Одной из распространенных ошибок экспертов, является то, что при производстве дополнительных экспертиз следователи не предоставляют материалы первичных экспертиз, а эксперты их не запрашивают и начинают проводить исследование фактически заново.

Важной частью в структуре заключения эксперта является — исследовательская часть. В исследовательской части заключения эксперта отражается ход и результаты исследования с указанием примененных методов. А также: технические средства, расходные материалы, условия в которых проводилось исследование; методики, которыми руководствовался эксперт при разрешении вопросов; выявленные экспертом обстоятельства, по которым ему не были поставлены вопросы; обоснование выводов; причины, по которым эксперт не смог дать ответы на поставленные вопросы и др.

Для тщательной проработки вопроса нами были проанализированы 50 заключений экспертов из различных регионов Российской Федерации. (приложение №3). Проведенный анализ показал, что не все заключения отвечают требованиям законодательства, а некоторые имеют грубые нарушения. Все исследованные экспертные заключения принято было взять за 100%, из них лишь 6 экспертиз (12%) были упакованы с нарушениями, а именно в полиэтиленовый пакет, следовательно, остальные 44 (88 %) соответствуют требованиям, а именно были упакованы 54% в бумажный конверт, 26% в бумажный сверток, 8% картонную коробку.

Далее мы обратили внимание на оформление этой самой упаковки (наличие сопроводительной надписи, ее содержание). Так 50% экспертиз имеют сокращения пояснительной надписи в виде аббревиатуры, 68% имеют переходящие подписи на печати, при этом только 24% имеют ее расшифровку, а 72% содержат подпись без расшифровки.

Наиболее часто задаваемыми вопросами экспертам являются: пригодны ли..? (72%); имеются ли...? (28%); оставлены одним или разными лицами...? (26%).

Также было проведено изучение содержания экспертного заключения и оформление фототаблиц. Наиболее полное описание всех этапов исследования содержится в 80% заключений. Наличие правильной терминологии, описание зон или потоков 66% заключений, а правильное наименование деталей папиллярных узоров 68%, определение типов и видов папиллярных узоров 64%.

При изучении фототаблиц нами были выявлены нарушения, а именно: искажение при фотосъемке, что составило 66%, это наиболее встречаемая ошибка; видимость линий или переко́нтраст 58% изученных экспертиз; низкая четкость при фотографировании или распечатывании материала, что не позволяет рассмотреть детали 46%; масштаб, объекты на фото выполнены слишком мелко, что затрудняет работу с ними 40%; также присутствует обрезание объекта на снимке, мы не видим его в полном объеме 20%. Это наиболее встречаемые ошибки. 18% исследуемых работ не имеют этих ошибок и считаются выполненными в соответствии с требованиями.

Далее мы обратили внимание на качество разметки при изучении экспертом папиллярных узоров. Так этим требованиям отвечают 18% экспертных заключений. Остальные имеют разметку только справа 2%; разметка не по порядку 8%; на объекте выполнены стрелки красного цвета 18%; стрелки выполнены черными чернилами 14%; стрелки выполнены нечетко 6%.

При заверении и подписании заключений эксперт обязан поставить подписи на каждом листе экспертного заключения, данный аспект нами был проработан. 48% экспертиз отвечают этим требованиям, 20% заключений имеют надпись «старший эксперт», что является нарушением, 24% имеют подписи и печати не на всех листах заключения, что тоже является недопустимым. Также нами было проверено заключения экспертов на факт

наличия исправлений (что является нарушением и вовсе недопустимо), 2%, то есть 1 заключения имеет следы исправления, а именно следы корректора.

Подводя итог можно сделать вывод о том, что хоть экспертное исследование и производит квалифицированный эксперт в определенной области, он все же допускает ряд грубых ошибок, что может повлиять на ход протекания разбирательства по уголовному делу. Конечно не все ошибки, допущенные экспертом, являются грубыми, но, по нашему мнению, нужно стремиться к их минимизации и последующем полному устранению.

Наиболее типичными ошибками, допускаемыми при фотосъемке следов папиллярных узоров, являются либо кадрирование с частичной обрезкой боковых или верхней частей следа, либо размещение масштабной линейки на папиллярных линиях в нижней части следа. Это приводит к неполному отражению всех имеющихся признаков папиллярного рисунка. Так на фотографиях должны быть четко видны границы следа. Кроме того, при запечатлении следов необходимо выбирать настройки освещения в зависимости от характера поверхности. По делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, нередко объектами дактилоскопической экспертизы становятся фрагменты фольги, которая являлась бывшей упаковкой изъятого наркотика.

Поверхность такой упаковки имеет множество изгибов и изломов, что в комплексе с зеркальной поверхностью самой фольги не позволяет выбрать оптимальный вариант освещения и приводит к появлению множественных бликов на изображении. Одним из наилучших вариантов получения изображения следа папиллярного узора на фольге является не фотосъемка, а сканирование фрагмента фольги со следом. Разрешение при этом должно быть не менее 600 dpi, а сохранение файла в формат JPEG с минимальной сжатием.

Ошибки при фотографировании упаковки выделяются следующие:

1. Неправильная передача геометрических характеристик снимаемого объекта по причине:

– неправильно выбранного фокусного расстояния, а также расстояния от поверхности снимаемого объекта до фотоаппарата. При фотосъемке на минимально возможном фокусном расстоянии объектив фотоаппарата выполняет функцию широкоугольного объектива. Совокупность минимально возможного фокусного расстояния и минимального расстояния до снимаемого объекта приводит к дисторсии, (например, в заключении эксперт указывает, что следы поступили на исследование в конверте прямоугольной формы, однако из-за отсутствия параллельности при съемке конверт отобразился в виде трапеции).

2. Неправильная цветопередача снимаемого объекта по причине:

– ошибки в настройке компенсирующей разницу цветовой температуры в окружающем свете. При увеличении температура в настройках камеры, выше чем температура, которую излучает источник света фотографируемый объект белого цвета проявляется на иллюстрации желтого цвета. Если же температура ниже – синего цвета. В двух этих случаях фотография не передает объективную информацию о цвете предоставленного объекта;

– появления полос в кадре от мерцания источника света. Как правило, такое мерцание связано с использованием флуоресцентных (люминесцентных) ламп в качестве осветителей.

Иллюстрации на фототаблице должны обеспечивать наглядность признаков исследуемых объектов. По своему процессуальному статусу, фототаблица – это приложение к заключению эксперта. Поэтому никаких технических или смысловых ошибок, что могло бы привести к несовпадению фотографий с текстом заключения эксперта, быть не должно. Во многом такие причины являются исключительно субъективные, которые эксперт допускает либо по невнимательности, либо ввиду недостаточной профессиональной подготовки. Для решения данной проблемы необходимо на постоянной основе

осуществлять повышение квалификации сотрудников экспертнокриминалистических подразделений¹.

Нередко на практике при выборе метода выявления следов рук эксперт не учитывают поверхность объекта и давность образования следов. Например, применяют физический метод вместо физико-химического, в результате чего, следы не выявляются или забиваются признаки папиллярного узора (используется дактилоскопический порошок вместо цианакрилата).

При выборе методов выявления следов рук при комплексной экспертизе (дактилоскопической и биологической) эксперт должен предусмотреть возможность дальнейшего биологического исследования. Использование отдельных средств и методов может затруднить или совсем исключить возможность дальнейшего биологического исследования. Выводы эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы, на все вопросы, поставленные перед экспертом. Иллюстрации к заключению (фототаблица), является неотъемлемой частью заключения и прилагается к нему².

Дактилоскопическое экспертное исследование представляет собой определённый процесс, являющийся конкретным алгоритмом действий, выстроенных в строгой последовательности, и включающий определённые этапы: предварительный, детальное исследование, сравнительное исследование, оценка результатов³.

Под предварительным этапом понимается изучение поступивших материалов и уяснение задач, которые эксперту нужно будет решить при проведении экспертизы. Так, согласно ст. 20 приказа МВД от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской

¹Репин А.В. Анализ некоторых ошибок, допускаемых в процессе фотосъёмки следов папиллярных узоров, предметов со следами и их упаковки // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики XXIV международная научно-практическая конференция 2021. – С. 235-236.

² Яковлева А.С. Информационное сопровождение дактилоскопических экспертиз // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. – С. 115-117.

³ Анищенко И.А. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2011. – С.89.

Федерации», исполнитель (эксперт) изучает постановление уполномоченного на назначение экспертизы органа, упаковку объектов, поступивших на исследование, на наличие каких-либо ее повреждений или их отсутствия, признаков вскрытия или постороннего доступа к объектам, устанавливает соответствие представленных объектов тому перечню, который указан в постановлении о назначении экспертизы и в пояснительных надписях к объектам, а также достаточность направленных материалов для решения поставленных вопросов. К тому же эксперт оценивает возможность проведения экспертизы в установленный руководителем срок и принимает меры к обеспечению сохранности направленных объектов. В заключение предварительного этапа эксперт составляет план исследования, определяет порядок его подготовки, методику исследования, а также необходимые технические средства и материалы.

На этапе детального исследования эксперт проводит раздельное изучение общих и частных признаков папиллярного узора: тип, вид, детали строения узора, установление их устойчивости. Затем необходимо выделить совокупность индивидуальных признаков, определить пригодность следа для идентификации и исследовать сравнительные образцы.

Исследование комплекса идентификационных признаков производится в следующем порядке: изучаются папиллярный рисунок, направления потока папиллярных линий, их форма и расположение, степень и крутизна рисунков, наличие, особенности, взаиморасположение дельт, что позволяет установить участок руки, которым был оставлен след. Общие признаки индивидуализируют папиллярный узор. Исследование частных признаков папиллярного узора заключается в изучении строения дельт, их начала, окончания, слияния или разветвления, а также изучение глазков, мостиков, крючков, фрагментов и папиллярных точек. Частные признаки подразделяются на две большие группы: признаки, которые возникают при формировании папиллярного узора на этапе внутриутробного развития, и признаки, которые появляются в результате внешнего воздействия на папиллярный узор (включая

кожные заболевания). Экспертом учитывается расположение и направление флексорных линий, мелкой сеточкой покрывающих ладонь и пальцы руки.

Совокупность частных признаков, а именно их достаточность позволяет решить вопрос о пригодности следа для идентификационного исследования. Первоначальный критерий, именуемый «числом Бальтазара» и равнявшийся 12 деталям, подвергся серьезной критике как явно завышенный. Позже Л.Г. Эджубовым было уставлено, что девяти деталей узора, даже при самых неблагоприятных ситуациях, будет достаточно для качественного идентификационного исследования. Однако практики пришли к выводу, что критерий Бальтазара имеет «запас прочности», который, при исключении определённых групп объектов (возрастной группы, определенных пальцев руки, узора или его радиальности и т.д.), может снижаться¹.

Теорией и практикой проведения дактилоскопических исследований выработаны три основных правила, которые должны быть соблюдены в обязательном порядке: сравнение должно быть полным – нельзя ограничиваться сравнением только частных признаков, т.к. при исследовании могут не обнаружиться существенные различия; совпадение должно быть реальным, а не мнимым – совпадающими признаются только те признаки, которые совпали по всем проверяемым параметрам, например, по положению в узоре и количеству папиллярных линий между ними; исследование должно быть двусторонним – соотносятся не только тождественные признаки, но и расхождения между исследуемыми образцами.

Таким образом, детальное исследование включает в себя выявление общих частных признаков путем их сопоставления в «контрольных» и сравнительных образцах с учетом обнаруженных различий.

Другим не менее актуальным исследованием диагностического характера является установление давности оставления следов рук. До настоящего времени указанная проблема также остается нерешенной. Поэтому ответить на вопрос о

¹ Черницын Л.А., Иванов В.И., Рыжова Т.М. Современные методы и средства выявления, изъятия и исследования следов рук: учеб. пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 2010.

возможности определения давности образования следа пальца руки, как правило, не представляется возможным в связи с отсутствием соответствующей научно-обоснованной методики. В имеющихся практических рекомендациях, посвященных установлению давности оставления следов рук на бумаге или картоне, предлагается выяснить обстоятельства их оставления в определенной последовательности, связанные с обнаружением, фиксацией и изъятием следов рук, состоянием поверхности, с которой был непосредственно изъят след, дактилоскопическим порошком, которым был обработан след.

Помимо этого, рекомендуется установить температуру воздуха, влажность и некоторые другие условия, в котором след находился определенное время¹.

Однако выше указанную информацию, необходимую для установления давности следов, не всегда возможно получить в таком объеме, поскольку в протоколах осмотра места происшествия эти вопросы зачастую не находят подробной фиксации. Как правило, в описательной части протокола указываются лишь ограниченные сведения, касающиеся условий хранения и обнаружения следов: в помещении или на открытом воздухе они находились, освещение, при котором они были выявлены, и примененные для их выявления дактилоскопические порошки.

Отметим, что даже в том случае, когда известен срок сохранности потожирового следа пальца руки, помимо определения влажности и температуры окружающего воздуха, запыленности помещения и воздействия прямого солнечного света на состав потожирового вещества следа руки может зависеть от физического и эмоционального состояния человека непосредственно в момент его оставления, некоторых индивидуальных особенностей организма, состояния его кожи (обильное потоотделение или

¹ Донцова Ю.А., Капитонов В.Е. Давность следов рук и оптимальные способы обнаружения следов рук различной давности на различных поверхностях : учебной пособие. — М.: ЭКЦ МВД России , 2008.

сухость), увеличенного или уменьшенного содержания в потожировом веществе жира или пота и др.¹

В первом случае, когда наличие жира характеризуется его значительным количеством, оно способствует как «забитости» следа, так и более четкой передаче деталей строения папиллярного узора и более длительного срока его сохранности, во втором, — следы могут быть невидимыми или слабоневидимыми, отображаться фрагментарно, и, как правило, это не позволяет признать их пригодными для идентификации. Такие следы легко смываются водой и стираются при соприкосновении с другими предметами².

Более того, эксперт не всегда может воспользоваться предложенными рекомендациями о проведении экспериментальных исследований в ходе производства дактилоскопической экспертизы, поскольку он ограничен временными рамками производства экспертизы, установленными уголовно-процессуальным законодательством, а также неподходящими условиями рабочего кабинета для их проведения и др. Следовательно, невозможность проведения предложенных экспериментов в ходе производства дактилоскопической экспертизы не позволяет сделать категорический вывод, что не позволяет использовать полученные результаты в системе доказательств.

В результате исследований установлено, что при благоприятных условиях: наличии большого количества жира в потожировом веществе следа, оставленного в закрытом помещении на поверхности, не впитывающей влагу, при определенной температуре воздуха и влажности, а также отсутствия прямого солнечного света след потожирового вещества может сохраниться в течение определенного времени на различных поверхностях: чистом стекле, в т.ч., находившемся в воде, пластике, кафельной плитке, полированной и

¹ Моисеева Т.Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека. — М.: ООО «Городец-издат», 2000.

² Донцова Ю.А., Хромов А.В. Выявление следов рук физико-химическими методами с использованием паров цианакрилата и паров йода // Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / Под ред. Ю.М. Дильдина. — М.: ЭКЦ МВД России, 2010. — С. 174-188.

лакированной древесине, гладкой древесине, окрашенной масляной краской, окрашенном масляной краской металле¹.

Таким образом, представляется, что наиболее распространенный вариант ответа о невозможности решения поставленного вопроса (не представляется возможным) в связи с отсутствием подобных экспериментов в экспертной практике подчеркивает актуальность данного направления и не вызывает сомнения в целесообразности продолжения дальнейших исследований в этом направлении².

Следующий этап дактилоскопического исследования – оценка результатов сравнительного исследования и формулирование выводов. Оценка происходит одновременно исходя из совпадающих и различающихся признаков, по их качественной и количественной характеристикам.

Индивидуальная совокупность совпадающих признаков определяется их качественной характеристикой, т.е. особенностью строения конкретного признака и его расположения в узоре. Помимо этого, учитывается устойчивость отображаемых признаков, частота их встречаемости. При оценке различающихся признаков учитывается устойчивость или случайность различия, могли ли различия быть обусловлены их видоизменением, искажением или условиями образования, не является ли различие результатом недостаточности их количества.

По окончании оценки эксперт формулирует выводы, основываясь на внутреннем убеждении и результатах сравнительного исследования, которые отражаются в форме ясных и полных ответов на поставленные вопросы.

Следует сказать, что процесс исследования папиллярных узоров представляет собой точный, требующий специальных знаний алгоритм действий эксперта. Соблюдение порядка и правил проведения

¹ Современные методы и средства выявления, изъятия и исследования следов рук: Учебное пособие / Л.А. Черницын, В.И. Иванов, Т.М. Рыжова и др. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010.

² Соколова О.А. Использование результатов диагностических экспертиз по следам человека в уголовном судопроизводстве //Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. –С. 94-97.

дактилоскопического исследования обеспечивает результативность экспертизы. Проблемные моменты, с которыми сталкиваются при проведении дактилоскопических экспертиз, как правило, связаны с некачественным изъятием следов, нарушением целостности упаковки объектов, халатности экспертов или некомпетентности взаимодействующих подразделений в области постановки вопросов экспертного исследования. В связи с этим считаем необходимым обращать особое внимание не только на практическую, но и теоретическую направленность обучения при подготовке экспертов¹.

Для полноты изучения, стоящих перед нами вопросов, нами был исследован отчет о работе экспертно-криминалистического центра Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю (Далее – ЭКЦ) за предшествующие пять лет (2016-2020 гг.). (приложение 1) Это позволило увидеть то, что значительно сократилось участие сотрудников ЭКЦ в осмотре места происшествия (дактилоскоп.), в период 2016 г. – 9302, в 2020 г. – 7572, при этом наблюдается постепенный спад показателей.

Использование экспертно-криминалистических учетов следов пальцев рук начиная с 2017 г. – 1999 идет на повышение показателей до 1456 (2020 г.), хотя в 2016 г. их количество показало 2827. Это говорит о том, что учеты являются востребованными и при решении поставленных перед задачей сотрудник обращается к учетам. Такую же тенденцию на увеличение показателей мы наблюдаем при оценке количества преступлений, по которым поставлен на учет ИКсо следами рук, в 2020 г. их количество достигло 3584.

Не маловажным является отчет о сведениях о работе ЭКЦ по исследованию следов и других вещественных доказательств (дактилоскоп.). Заметим, что данные показатели необходимо учитывать в совокупности с их результативностью, так за предшествующие пять лет наблюдается снижение 2016

¹ Дерюгин Р.А. О некоторых вопросах проведения дактилоскопической экспертизы //Сборник материалов криминалистических чтений. 2019. № 16. – С. 18-19.

г. – 8302, 2020 г. – 6744, но в показателях результативности экспертизы наоборот наблюдается рост 2016 г. – 1353, 2020 г. – 1523.

Подводя итог, следует отметить, что процесс информационного сопровождения дактилоскопических экспертиз способствует правильной и своевременной выдаче необходимой информации соответствующим субъектам, которые могут ее использовать в целях раскрытия и расследования преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог относительно стоящих перед нами задач по поводу изучения объекта, методов и предмета дактилоскопических экспертиз, а также поступающей информации для регистрации и ее дальнейшего изучения во многом определяют и облегчают определения систематизационных параметров дактилоскопических экспертиз.

Проведенные нами исследования показали, что на качество проведения экспертизы влияют различные факторы такие как: подготовленность самих сотрудников экспертного подразделения, их уровень профессионального мастерства, а также обеспеченность экспертного учреждения и высокая оснащенность новейшим оборудованием, для удобства работы с имеющейся информацией, а также сокращения работы с ней.

Также мы смогли выделить наиболее применяемые и действенные методы при проведении дактилоскопической экспертизы. Ими оказались: работа с дактилоскопическими порошками и метод обработки парами йода. Именно эти методы являются наименее опасными и вредными при их проведении, в отличии от, например, метода с использованием цианакрилатов, а также простыми в использовании и на них затрачивается минимальное количество времени, что во многом необходимо при раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Далее нами были изучены дактилоскопические учеты, которые являются основой дактилоскопической регистрации. Мы рассмотрели такой учет, как АДИС «Папилон», что позволило сделать вывод о том, что в настоящее время с оптимизацией и переходом в цифровой мир на много упростилась работа с имеющейся информацией. Сейчас все существующие дактилокарты и данные перенесены в компьютер, что позволяет быстро пользоваться данными, получать информацию и значительно сократить срок сбора необходимой информации для расследования и раскрытия преступлений. Для полноты изучения, стоящих перед нами вопросов, нами был исследован отчет о работе экспертно-криминалистического центра Главного управления Министерства

внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю, что позволило убедиться в том, что исследования с этой сфере осуществляются постоянно, хотя и наблюдается спад показателей участия в осмотре места происшествия экспертов с 2016 года по настоящее время.

При изучении вопроса о дактилоскопической экспертизе и работы с заключениями дактилоскопической экспертизы мы пришли к выводу о том, что при всей сложности исследования экспертом информации, поступившей ему для изучения и формулировки вывода по ней, большинство рассмотренных заключений соответствуют требованиям по оформлению и содержанию экспертизы. Несомненно, существуют и заключения которые явно имеют нарушения, но по совокупности все же являются допустимыми.

В заключении хотелось бы отметить, что дактилоскопия и все вытекающие из этого сферы, как и в прошлом постепенно развиваются и претерпевают некие изменения, что во многом влияет на развитие отрасли дактилоскопической экспертизы. В дальнейшем это может кардинально изменить отношение к дактилоскопической экспертизе, усовершенствовав ее.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Федеральный закон от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями)
2. Приказ МВД РФ от 10.02.2006 N 70 "Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации"

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аминев Ф.Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений. Уфа : БашГУ, 2015. – С. 48.
2. Анищенко И.А. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 89.
3. Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. М., 1993- С. 20-21.
4. Глэнг, Р. Технология тонких пленок : в 2 ч. Ч. 2/ Р. Глэнг, Л. Майссел ; под общ. Ред. Л. Майссела : [пер. с нем.].–М., 1997.
5. Донцова Ю.А., Хромов А.В. Выявление следов рук физико-химическими методами с использованием паров цианакрилата и паров йода // Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / Под ред. Ю.М. Дильдина. — М.: ЭКЦ МВД России , 2010. – С. 174-188.
6. Илтен, П. Опыт использования цианакрилат-метода для сохранения отпечатков пальцев: [пер. с нем.] / П. Илтен // Криминалистика №10.– М.,1986. – С 28-32.
7. Комплекс для выявления следов рук: техническое описание и инструкция по эксплуатации НТ.021.000 ТО и ИЭ. – Подольск, 2004.

8. Комплекс для окуривания парами цианакрилата «*Wonderwand*»: техническая инструкция.
9. Криминалистика : учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н. П. Яблоков. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — С.128.
10. Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская ; Под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА (НОРМА–ИНФРА М), 2001. – С. 990.
11. Кухарев Г.А. Биометрические системы: методы и средства идентификации личности человека // Политехника. 2001. № 1. С. 15-16.
12. Локар Э. Руководство по криминалистике: Пер. с франц. С.В. Поднышева, Н.В. Терзиева; Под ред. С.П. Митричева. – М.:Юриздат НКЮ СССР, 1941. – С. 543.
13. Лютов В. П., Проткин А. А., Федорович В. Ю. Основные направления совершенствования качества подготовки экспертов-криминалистов
14. Моисеева, Т.Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека / Т.Ф. Моисеева. – М.: Городец-издат, 2000. – С. 225.
15. Московском университете МВД России [Текст] // Судебная экспертиза: дидактика, теория, практика: сб. научн. трудов. - Вып. 2. - М.: Изд-во Моск. ун-та МВД РФ, 2005. – С. 40.
16. О.Р. Матов, Л.Ю. Воронков, Д.С. Коровкин, А.В. Скрипченко «Выявление следов рук эфирами цианакриловой кислоты и методом термовакуумного напыления» Учебное пособие. 2011.– С. 7.
17. Российская Е.Р. Криминалистика. Трасология, 1999- С. 3-4.
18. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. –М.: Норма, Инфа-М, 2014. – С. 318.

19. Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: проблемы и тенденции развития; Под ред. РИС Академии управления МВД России – Академия управления МВД России, 2002. – С. 4.
20. Семенов К. П., Нешко А. Н. Компьютерные технологии в экспертной деятельности [Текст]: учебн. пособие. Ч. 1. - Саратов: СЮИ МВД России, 2008. - ISBN 978-5-7485-0565-9. – С. 84.
21. Системы «Папиллон» (руководство пользователя). – г. Миасс, 1998. – С. 6.
22. Современные методы и средства выявления, изъятия и исследования следов рук: Учебное пособие / Л.А. Черницын, В.И. Иванов, Т.М. Рыжова и др. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010.
23. Справочник следователя. Осмотр места происшествия / под науч. ред. Г.В. Костылевой, Н.Е. Мужен-ской. - М.: ЦОКР МВД России, 2010. – С. 76.
24. Торвальд Ю. Век криминалистики: Пер. с нем./Под ред. Ф. М. Решетникова. – 3-е изд. – М.: Прогресс, 1991. – С. 335.
25. Усманов Р. А. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел: криминалистическая регистрация : дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.
26. Хайруллова Э.Т., Шадрина Е.С. Современное состояние дактилоскопической регистрации // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2019. Т. 4 № 2(8). С. 92 -96.
27. Цианоакрилатовая камера: техническое описание и инструкция по эксплуатации КТ 022.000 ТО. – Подольск, 2008.
28. Черницын Л.А., Иванов В.И., Рыжова Т.М. Современные методы и средства выявления, изъятия и исследования следов рук: учеб. пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 2010.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

1. Водолазов А.В. Михайленко Г.В. «Методы выявления и фиксации потожировых следов рук на коже человека (трупа): современное состояние и перспективы разработки» Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы 2014. – С. 88
2. Дерюгин Р.А. О некоторых вопросах проведения дактилоскопической экспертизы //Сборник материалов криминалистических чтений. 2019. № 16. – С. 18-19.
3. ДмитриеваТ.Ф. О соотношении понятий «технико-криминалистическое обеспечение» и «технико-криминалистическое сопровождение» раскрытия и расследования преступлений // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки: научно-теоретический журнал. – Новополоцк: ПГУ, 2010. - № 4. – С. 253.
4. Донцова Ю.А., Капитонов В.Е. Давность следов рук и оптимальные способы обнаружения следов рук различной давности на различных поверхностях: учебной пособие. — М.: ЭКЦ МВД России, 2008.
5. Зайцев Р. В., Зорин С. Л. «Современные методы выявления следов рук. Их значение в расследовании и раскрытии преступлений»: Вестник Гуманитарного Образования. 2017. С.103.
6. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учеб. пособие. - М.: ЭКЦ МВД России, 1999. – С. 31-32.
7. Исаев О. К. История становления АДИС в России [Текст] // Сборник научных статей. - М., Академия управления МВД России, 2004. – С. 174.
8. Клеандров М.И. Главная проблема судьи при осуществлении им правосудия и научно-технический процесс//Российский судья. Юрист.2010.№12. – С. 4-9.
9. Кудинова Н.С., Роль современных направлений диагностической дактилоскопии в раскрытии и расследовании преступлений//Научно-практический журнал. ISSN 1995-5731. – С. 47.
10. Моисеева Т.Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека. — М.: ООО «Городец-издат», 2000.

11. Репин А.В. Анализ некоторых ошибок, допускаемых в процессе фотосъемки следов папиллярных узоров, предметов со следами и их упаковки // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики XXIV международная научно-практическая конференция 2021. – С. 235-236.
12. Соколова О.А. Использование результатов диагностических экспертиз по следам человека в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. – С. 94-97.
13. Черетаев М.В. Новые достижения науки и техники в расследовании преступлений . - М.,1999 – С. 16.
14. Яковлева А.С. Информационное сопровождение дактилоскопических экспертиз // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. – С. 115-117.
15. Ялышев С.А. Криминалистическая регистрация: проблемы, тенденции, перспективы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. – С. 27.
16. Яценко С. В., Бейко Ю. Л. Памяти В. И. Лебедева и к 35 летию со дня выхода в свет его книги «Искусство раскрытия преступлений» Дактилоскопия (Пальцепечатание)» [Текст] // Вестник Барнаульского юридического института МВД РФ. - 2004. – С. 24.

Интернет-ресурсы

1. Методические рекомендации по работе со следами рук // Научный портал «Криминалисты» URL: <https://kriminalisty.ru/stati-metodiki-metodicheskie-rekomendacii-po-rabote-so/> (дата обращения: 25.03.2021г.)

«Статистические данные работы ЭКЦ ГУ МВД по Красноярскому краю по
изъятию и исследованию дактилоскопической информации»

Критерии	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Сведения об участии сотрудников ЭКЦ в ОМП (дактилоскоп.)	<u>9302</u>	9248	8767	8067	7572
Сведения о результатах использования эксп.-крим. учетов следов пальцев рук	<u>2029</u>	1999	1477	1425	1456
Количество преступлений, по которым пост. на учет ИК со следами рук	2827	2595	3404	3573	<u>3584</u>
Сведения о работе ЭКЦ по исследованию следов и других ВД (крим. экспертизы) (дактилоскоп.)	<u>8302</u>	8001	7458	6977	6744
из них результативных	1353	1437	1503	<u>1540</u>	1523

* _____ - наибольший показатель

«Анкета исследования заключений дактилоскопической экспертизы»

1 блок Изъятие дактилоскопической информации	Кол-во	(%)
Количество предоставленных материалов		
Упаковка объектов со следами: - картонная коробка - полиэтиленовый пакет -бумажный конверт -дактилоскопическая карта -бумажный сверток		
Оформление упаковки: <ul style="list-style-type: none"> • наличие сокращений • подписи на печати • расшифровка подписи • на оттиске печати имеется две подписи без расшифровки 		
Решаемые вопросы		
-изымаются ли... -пригодны ли... -образованы ли (кем конкретно?) -каким пальцем, какой руки? -каков механизм образования? -одним или разными лицами?		

Производство экспертиз и оформление заключения

Полнота описания поступивших материалов		
Описание зон или описание потоков		
Правильность наименования деталей папиллярных узоров		
Правильность определения типов и видов папиллярных узоров Не представилось возможным		
Правильность фотосъемки объектов -искажение -низкая четкость -видимость (переконтраст) -масштаб (мелко) -обрезание снимка		
Правильность разметки -разметка только справа -разметка не по порядку -линии с точками -черные стрелки -не четкие линии		
Подпись заключения эксперта -печать -старший эксперт		
Наличие исправлений (корректор, фототаблица)		

«Анкета исследования заключений дактилоскопической экспертизы»

1 блок Изъятие дактилоскопической информации	Кол-во	(%)
Количество предоставленных материалов	50	100
<i>Упаковка объектов со следами:</i>		
- картонная коробка	4	8
- полиэтиленовый пакет	4	8
-бумажный конверт	27	54
-дактилоскопическая карта	2	4
-бумажный сверток	13	26
<i>Оформление упаковки:</i>		
• наличие сокращений	25	50
• подписи на печати	34	68
• расшифровка подписи	12	24
• на оттиске печати имеется две подписи без расшифровки	36	72
Решаемые вопросы		
-изымаются ли...	14	28
-пригодны ли...	36	72
-образованы ли (кем конкретно?)	35	70
-каким пальцем, какой руки?	1	2
-каков механизм образования?	1	2
-одним или разными лицами?	13	26

Производство экспертиз и оформление заключения

Полнота описания поступивших материалов	40	80
Описание зон или описание потоков	33	66
Правильность наименования деталей папиллярных узоров	34	68
Правильность определения типов и видов папиллярных узоров	32	64
Не представилось возможным	3	6
Правильность фотосъемки объектов	9	18
-искажения	33	66
-низкая четкость	23	46
-видимость (переконтраст)	29	58
-масштаб (мелко)	20	40
-обрезание снимка	10	20
Правильность разметки	9	18
-разметка только справа	1	2
-разметка не по порядку	4	8
-линии с точками	9	18
-черные стрелки	7	14
-не четкие линии	3	6
Подпись заключения эксперта	24	48
-печать	7	14
-старший эксперт	10	20
-подписи не на всех листах	12	24
Наличие исправлений (корректор, фототаблица)	1	2