

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

И.Н. Тюрина

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
КАК ВИД ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

Монография

Воронеж

2020

Рецензенты:

Коняев С.А. – заместитель начальника УГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области, полковник полиции.

Никулин Р.В. – начальник межмуниципального отдела МВД России на особо важных и режимных объектах Воронежской области, полковник полиции.

Тюрина, Ирина Николаевна. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания : монография [Электронный ресурс] / И.Н. Тюрина. – Электр. дан. и прогр. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2020. – 1 электр. опт. диск (CD-ROM) : 12 см. – Систем. требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц ; ОЗУ 512 Мб ; операц. система семейства Windows ; CD-ROM дисковод.

В монографии представлен анализ видов принудительных мер воспитательного воздействия, зарубежный опыт применения схожих мер воздействия к несовершеннолетним, проблемы, возникающие при назначении принудительных мер, пробелы в действующем законодательстве при применении данных мер и контроле за их исполнением, предложены механизм модернизации действующих мер и изменения в законодательство.

ISBN 978-5-88591-780-3

© Воронежский институт МВД России, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Сущность принудительных мер воспитательного воздействия и обоснованность их применения к несовершеннолетним.....	6
1.1. Понятие, признаки, обусловленность принудительных мер воспитательного воздействия.....	6
1.2. Правовое регулирование и опыт применения к несовершеннолетним альтернативных мер уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности и наказания в зарубежных странах.....	19
Глава 2. Совершенствование правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия.....	31
2.1. Совершенствование механизма применения принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности.....	31
2.2. Модернизация правового регулирования освобождения несовершеннолетних от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.....	52
Заключение.....	67
Список использованных источников.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Преступность несовершеннолетних, а исходя из складывающейся ситуации, и само положение детей в обществе не может не вызывать неподдельной тревоги за будущие поколения. Неправомерные деяния несовершеннолетних постоянно привлекают внимание ученых, практических работников и государство в целом.

Государство пытается найти наиболее оптимальные варианты привлечения к ответственности несовершеннолетних, преступивших закон. Однако преступность несовершеннолетних растет и принимает все новые формы. Но проблемы борьбы с преступностью в XXI веке в мировом сообществе получили и новый виток развития, который нашел свое отражение в полной или частичной замене репрессивного уголовного правосудия на восстановительное правосудие, в основе которой не столько наказание лица, совершившего преступное деяние, сколько защита и воспитание.

Когда особую значимость имеет применение уголовного закона в соответствии с социально-психологическими качествами самих несовершеннолетних необходимо применять такие виды ответственности, которые существенно будут отличаться от ответственности взрослых лиц. Кроме того, уже ни у кого не возникает отрицания в необходимости научного подхода к регулированию любых правоотношений.

В действующем уголовном законодательстве РФ наиболее полно отражаются основные права несовершеннолетних в соответствии с международными принципами защиты прав ребенка и стремление к качественной профилактической работе с целью избежать совершения новых деликтов.

В последние годы криминальная активность подростков, связанная с повторностью преступных действий, находится на высоком уровне.

Знание особенностей темперамента и личностных характеристик подростка позволяет глубже понимать особенности его поведения, дает

возможность правильно подбирать меры воспитательного воздействия, помогает содействовать развитию его положительных сторон. Именно поэтому исследуемые меры должны заключаться в применении воспитательных приемов для коррекции негативного поведения.

Социально положительные, нейтральные и социально опасные действия основываются на внутренних свойствах личности подростка, а те, в свою очередь, на ценностных ориентациях¹. О том, что деформированные мораль и правосознание могут стать причиной выбора преступного поведения, писали А.Р. Ратинов и В.И. Каминская². Многообразные отрицательные социальные влияния способны значительно исказить формирующуюся личность.

¹ См.: Ратинов А.Р. Психология личности преступника: ценностно-нормативный подход // Личность преступника как объект психологического воздействия. – М., 1979. – С. 3–33.

² См.: Каминская В.И., Ратинов А.Р. Правосознание как элемент правовой культуры // Правовая культура и вопросы правового воспитания: сборник научных трудов. – М., 1974. – С. 39–67.

Глава 1. Сущность принудительных мер воспитательного воздействия и обоснованность применения их к несовершеннолетним

1.1. Понятие, признаки, обусловленность принудительных мер воспитательного воздействия

В Уголовном кодексе РФ предусмотрена ответственность несовершеннолетних за совершение преступлений с назначением принудительных мер воспитательного воздействия. Законодатель признает, что к несовершеннолетним преступникам нужен особый подход, который выражается в возможности применения к ним указанных мер.

Воспитание имеет многовековую историю, неотделимую от истории человечества и общества в целом. В России существовали различные точки зрения относительно понятия воспитания: «целенаправленная деятельность, направленная на всестороннее гармоничное развитие личности»³, «создание условий для формирования и развития положительной личности»⁴, «воздействие воспитателя на воспитанника с определенной целью»⁵, «целенаправленный процесс передачи социального опыта от одного поколения к другому»⁶.

Сущность воспитания отражается в конкретном историческом процессе, который включает в себя отношения людей, их деятельность в обществе. Именно благодаря ему осуществляется передача опыта, знаний, умений и навыков. Назначение воспитания состоит во взаимодействии поколений.

Современная педагогическая наука включает множество теорий и концепций воспитания, отражающих многообразие представлений ученых о человеке и формировании его личности, о роли воспитателя в развитии личности. Повышение эффективности воспитательной работы связывается с созданием разных воспитательных систем. В их основе лежит целостный

³ Педагогическое наследие. Белинский В.Г. – М.: Педагогика, 1988. – С. 10.

⁴ Ушинский К.Д. Полн. собр. соч. Т. 8 – М. – Л., 1950. – С. 351.

⁵ Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч.: в 16 т. – М.: ГИХЛ, 1932-1953. – Т. IX. – С. 549.

⁶ Макаренко А.С. Пед. соч. Т.4. – С. 354.

взгляд на ребенка и стремление помочь ему достичь гармонии с миром и обществом, с самим собой, создать условия для всестороннего развития положительной личности. Таким образом, можно сделать вывод, что воспитание является одновременно частью процесса профилактики всего противоправного, аморального, негативного, и в этом смысле его можно было бы рассматривать в качестве одного из эффективных средств предупреждения преступлений, направленного на лиц, требующих особого педагогического воздействия.

Анализ понятия «воспитание» подчеркивает актуальность воздействия воспитательных мер именно на несовершеннолетних, совершивших преступления, а также обоснованность закрепления воспитательных мер в уголовном праве России. Применительно к таким лицам воспитание приобретает все больше черт принуждения.

Принуждение – это применение к воспитанникам таких мер, которые побуждают их выполнять свои обязанности вопреки нежеланию. «Разумная система взысканий, – писал А.С. Макаренко, – не только законна, но и необходима, она помогает оформиться крепкому человеческому характеру, воспитывает чувство ответственности, тренирует волю, формирует человеческое достоинство, умение сопротивляться соблазнам»⁷.

Принуждение есть система дисциплинарно-педагогических влияний на несовершеннолетних, нарушающих общественный порядок, допускающих отклонения в нормальном поведении, не соблюдающих нормы права и законности. Применять принуждение следует лишь после того, как все другие средства воздействия не принесли желаемых результатов или когда обстоятельства требуют немедленно изменить поведение человека, пресечь его социально вредные действия, заставить его действовать в соответствии с требованиями закона⁸.

⁷ Макаренко А.С. Сочинения. – Т. 5. – С. 240.

⁸ См.: Симоненко А.В. Криминологические проблемы воспитания и его роль в предупреждении преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005. – С. 54.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия к подросткам является необходимой мерой. С помощью указанных мер государство пытается влиять на их поведение. В первую очередь, данное влияние возможно в силу особенности возраста. Психологические особенности лица в подростковом возрасте обуславливают большую, по сравнению со взрослыми, подверженность влиянию со стороны внешнего воздействия, повышенную восприимчивость. Эти процессы необходимо учитывать и использовать для коррекции противоправного поведения несовершеннолетнего. Принуждение имеет значение и способствует формированию у тех, к кому оно применяется, самокритичного отношения к своим антиобщественным действиям, интересам и мотивам, а также пересмотру антиобщественных взглядов, отказу от вредных привычек.

Сущность принудительных мер воспитательного воздействия заключается в принуждении несовершеннолетнего к определенным одобряемым обществом действиям. Влияние на несовершеннолетних посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия ведет к формированию правомерного поведения в интересах общества.

Руководствуясь международно-правовыми рекомендациями, которые определяют, что несовершеннолетние должны привлекаться к такой форме ответственности, которая будет отличаться от формы ответственности взрослых, можно согласиться, что материально-правовая сущность принудительных мер воспитательного воздействия создает наиболее благоприятные условия для разработки специальных процессуальных форм уголовного судопроизводства для несовершеннолетних⁹.

Подобный гуманистический подход соответствует одобренной на 14-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1959 г. Декларации прав ребенка, которая в преамбуле провозглашает, что «ребенок, ввиду его

⁹ См.: Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г. // Советская юстиция. – 1991. – № 12–14.

физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту», а в восьмом принципе – что «ребенок должен при всех обстоятельствах быть среди тех, кто первым получает защиту и помощь»¹⁰. Поэтому несовершеннолетние являются исключительной категорией лиц, к которым могут применяться принудительные меры воспитательного воздействия.

Таким образом, можно сделать вывод, что принудительные методы воспитания – это определенные дисциплинарно-педагогические средства, применяемые к несовершеннолетним лицам, в отношении которых иные формы воспитания продемонстрировали свою несостоятельность, однако у которых все еще сохраняется шанс на коррекцию поведения в одобряемую обществом сторону в силу психологических особенностей личности.

Приведенное определение отражает социальную сторону принудительного воспитания, однако такое понимание не может в полной мере использоваться в юриспруденции, в особенности, в уголовном праве. В силу значительных правоограничительных возможностей и прямого запрета на применение норм по аналогии (ч. 2 ст. 3 УК РФ), для целей уголовного права следует добиться максимально конкретного, но в то же время охватывающего все необходимые стороны педагогического процесса, понимания принудительных мер воспитания. А для этого необходим тщательный анализ понимания и сущности принудительных мер воспитательного воздействия как особого уголовно-правового института.

Начать такой анализ следует с уяснения правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия и соотношения их с иными институтами уголовного права – уголовной ответственностью и наказанием. По этому поводу ученые высказывают разнообразные мнения: А.И. Рарог, Н.Ю. Скрипченко считают, что в соответствии с действующим уголовным

¹⁰ Декларация прав ребенка (принята 20 ноября 1959 г. Резолюцией 1386 (XIV) на 841-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Международная защита прав и свобод человека: сборник документов. – М.: Юридическая литература, 1990. – С. 385–388.

законодательством принудительные меры воспитательного воздействия являются формой реализации уголовной ответственности только в случае освобождения несовершеннолетнего от наказания (ст. 92 УК РФ). А в случае назначения принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ уголовная ответственность реализована не будет¹¹. Авторы обосновывают свое мнение тем, что при освобождении несовершеннолетнего от наказания в соответствии со ст. 92 УК РФ уголовная ответственность проявляется в трех элементах: 1) обязанность отчитаться в содеянном, подвергнуться осуждению и принуждению; 2) порицание и осуждение, выраженное в обвинительном приговоре суда; 3) государственное принуждение в виде принудительных мер воспитательного воздействия или помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

С такой точкой зрения нельзя согласиться в полной мере. Уголовная ответственность имеет определенные границы, которыми являются моменты ее возникновения и окончания. Определение этих границ в уголовно-правовой науке дискуссионно¹². По нашему мнению, ответственность с момента совершения общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, существует в виде обязанности правонарушителя отчитаться перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению и мерам принуждения уголовно-правового характера. Даже в том случае, если совершенное преступление не зарегистрировано или не раскрыто, уголовная

¹¹ См.: Уголовное право РФ. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. – М., 2001. – С. 75; Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – С. 136–143.

¹² См.: Л.А. Федоровская. Уголовная ответственность: сущность, момент возникновения // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 15. – С. 229–233; Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. – М., 1963. – С. 27–284; См.: Шабуров А.С. Юридическая ответственность // Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. – М., 1998. – С. 418; Щербаков В.В. Уголовная ответственность и ее основание: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998; См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2013.

ответственность сохранится, однако не будет реализована, то есть не продолжит своего развития, не достигнет правонарушителя. Поэтому материально-правовое отношение ответственности возникает непосредственно в момент совершения правонарушения, а возбуждение уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, вынесение решения судом – это реализация ответственности. Еще М.С. Строгович писал, что «приговор суда не делает из человека преступника, а признает преступником того, кто им стал в момент совершения преступления»¹³.

О.А. Анферова, Н.В. Барахтян полагают, что принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой комплексный институт, включающий в себя нормы различных отраслей права, таких как конституционное, уголовное, административное, уголовно-процессуальное, гражданское и семейное. И, соответственно, представляют собой замену уголовному наказанию. Исследователи полагают, что при применении рассматриваемых мер в связи с освобождением несовершеннолетнего от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 90 УК РФ уголовное правоотношение отсутствует, а имеет место административно-правовое отношение, поскольку в этом случае уголовная ответственность не реализуется, а искусственно прерывается (прекращается)¹⁴.

С указанной позицией трудно согласиться, так как принудительные меры воспитательного воздействия назначаются несовершеннолетнему в связи с совершением им преступления (ч. 1 ст. 90 УК РФ). Они закреплены в уголовно-правовых нормах (ст. ст. 90–92 УК РФ), являющихся предпосылкой уголовных правоотношений. Конечно они сочетают в себе элементы как уголовно-правового принуждения, так и педагогического (воспитательного)

¹³ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 1. – М., 1968.

¹⁴ См.: Анферова О.А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2003. – С. 7; Барахтян Н.В. Комиссии по делам несовершеннолетних в системе органов административной юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1992. – С. 142.

воздействия, но если считать, что принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой комплексный институт, включающий в себя нормы различных отраслей права, и они не являются формой реализации уголовной ответственности, то данное положение чрезмерно расширяет предмет уголовно-правового регулирования, предоставляя возможность включать в перечень уголовно-правовых множество различных не имеющих отношения к уголовной ответственности мер.

Мнение А.И. Чучаева заключается в том, что принудительные меры воспитательного воздействия являются самостоятельной формой государственного реагирования на неправомерное поведение несовершеннолетних. По своей правовой природе принудительные меры не относятся к уголовной ответственности, не являются наказанием, но существуют и реализуются в рамках уголовно-правовых отношений¹⁵. Иными словами, в отдельных ситуациях меры уголовной ответственности целесообразно заменить мерами воспитательного воздействия.

Мы не в полной мере поддерживаем указанное мнение. Принудительные меры воспитательного воздействия являются самостоятельной формой реакции государства на преступления несовершеннолетних, носящей уголовно-правовой характер. Объясняется это тем, что исследуемые меры консолидированы в уголовно-правовых нормах. Однако порядок назначения принудительных мер воспитательного воздействия, начиная от возбуждения уголовного дела и заканчивая вынесением постановления суда, фактически представляет собой процесс привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

¹⁵ См.: Максимов С.В., Чучаев А.И. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. – Ульяновск, 2002. – С. 117–118; Калинина Т.М., Палий В.В. Иные меры уголовно-правового характера / под ред. А.И. Чучаева. – М., 2011. – С. 10; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. – М., 2010. – С. 210; Андрюхин Н.Г. Дифференциация уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: состояние и перспективы развития: монография. – М: ВНИИ МВД России, 2004. – С. 20.

Однако попытки законодателя «встроить» принудительные меры воспитательного воздействия в число форм реализации уголовной ответственности (ст. 87 УК РФ) повлекли появление внутренних противоречий в тексте УК РФ. Ч. 2 ст. 87 УК РФ устанавливает две независимые друг от друга формы уголовной ответственности – наказание и применение принудительных мер воспитательного воздействия. Получается, что ст. 90 УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а ч. 2 ст. 87 УК РФ предусматривает уголовную ответственность с применением тех же мер.

Вопрос о соотношении принудительных мер воспитательного воздействия с иными видами освобождения от уголовной ответственности и наказания является важным для познания их правовой природы.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия в порядке, установленном ч. 1 ст. 90 УК РФ не свидетельствует о полном прекращении уголовной ответственности. Прекращение ответственности наступает в результате полного исчерпания прав и обязанностей участвующих в нем субъектов. В случае с применением принудительных мер воспитательного воздействия этого не происходит. Государственное преследование несовершеннолетнего продолжается, поскольку после вынесения определения суда об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия наступает период исполнения назначенных мер, в результате которого ограничиваются права и свободы несовершеннолетних. К аналогичному выводу приходит И.А. Елизарова, которая полагает, что освобождение от уголовной ответственности означает освобождение от всех мер уголовно-правового воздействия¹⁶.

¹⁶ См.: Елизарова И.А. Международно-правовые иммунитеты в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2004. – С. 140.

Особое значение имеет наличие возможности отмены принудительных мер воспитательного воздействия и возобновления привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ). С одной стороны, это ограничение прав и свобод в виде налагаемых принудительных мер в случае освобождения от уголовной ответственности с применением указанных мер, с другой – это отмена назначенных мер воспитательного воздействия в случае их неисполнения (ч. 4 ст. 90 УК РФ) и привлечение к уголовной ответственности. По нашему мнению, такие последствия целесообразны только при освобождении несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Нельзя не согласиться с мнением И.Л. Трунова и Л.К. Айвар, считающих, что «государство и общество должны реагировать на преступления подростков так, чтобы возвращать их в общественную жизнь в качестве полноценных личностей»¹⁷. Но одновременно нельзя давать повод к вседозволенности, безнаказанности. Необходимо подчеркнуть, что при освобождении от уголовной ответственности не устраняется противоправность деяния. Факт совершения преступления несовершеннолетним имел место. Однако важно само реагирование государства на преступление, совершенное подростком, которое всегда должно воплощаться в наказании, т.е. должны присутствовать условия освобождения, именно от наказания, а не от уголовной ответственности.

Предусматривая одни и те же виды принудительных мер воспитательного воздействия для освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и от уголовного наказания, законодатель создал трудности для выбора судами вида освобождения. Если считать, что данное разделение возможно в силу тяжести совершенного преступления, то теряется смысл и воспитательный потенциал назначения одних и тех же

¹⁷ Трунов И.Л., Айвар Л.К. Уголовно-правовые проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Российская юстиция. – 2007. – № 6. – С. 2–10.

принудительных мер воспитательного воздействия. Все вышесказанное приводит к выводу о том, что одни и те же принудительные меры воспитательного воздействия не должны быть одновременно связаны и с освобождением от уголовной ответственности, и с освобождением от уголовного наказания.

В случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 90 УК РФ он не считается освобожденным по реабилитирующим основаниям, так как к реабилитирующим основаниям относятся те, которые свидетельствуют о невинности обвиняемого и дают ему право на реабилитацию, то есть восстановление прав лица в результате его незаконного уголовного преследования, и возмещение причиненного ему вреда. При вынесении судом решения об освобождении лица от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия несовершеннолетний считается виновным, хотя обвинительный приговор суда и не выносится.

Относительно уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, Конституционный Суд РФ дал разъяснения, в соответствии с которыми решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность либо невинность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации, а расценивается правоприменительной практикой как основанная на материалах расследования констатация того, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления¹⁸.

По своей сути принудительные меры воспитательного воздействия – это ответ государства на противоправные действия несовершеннолетних как отдельной категории лиц. С наказанием их объединяет то, что они могут быть

¹⁸ См.: По делу о проверке конституционности статьи 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова: постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П // СЗ РФ. – 1996. – № 45. – Ст. 5203.

назначены только при совершении преступления, являются мерами государственного принуждения, назначаемыми судом.

Принудительные меры воспитательного воздействия всегда являются мерами реализации уголовной ответственности, так как несовершеннолетний в любом случае претерпевает факт возбуждения уголовного дела, расследования, направления в суд и судебного разбирательства, а после вынесения решения об освобождении от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия наступают правовые последствия (в виде рассматриваемых мер). Таким образом, лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ, так как оно фактически уже ей подвергнуто. Следовательно, возможно только освобождение от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Также в противовес можно предложить и другие основания. Исходя из положений УК РФ, в случае, если суд придет к выводу о возможности назначения принудительных мер воспитательного воздействия, совершение несовершеннолетним преступления средней тяжести может повлечь:

1) освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ;

2) освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ;

3) освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

При этом нет четкого разделения, по каким основаниям суд приходит к выводу о том, что несовершеннолетний, совершивший преступление средней тяжести, подлежит освобождению по одному из трех перечисленных вариантов. Законодатель не закрепляет в уголовном законе критерии, разграничивающие применение тех или иных вариантов освобождения. Поэтому суды во избежание сложностей при вынесении решения при

освобождении от уголовной ответственности прибегают к применению ст. ст. 75, 76 УК РФ, в которых более четко фиксируется содержание извинительного поведения лица при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности – это отказ государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, от дальнейшего производства по уголовному делу без назначения каких-либо уголовно-правовых мер, если факт совершения преступления данным лицом доказан.

На наш взгляд, было бы целесообразно исключить из УК РФ вид освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Тогда в правовом поле останутся принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые только при освобождении от наказания.

В связи с этим гораздо более последовательным и логичным выглядело бы следующее законодательное решение: выделить принудительные меры воспитательного воздействия в качестве самостоятельной формы реализации уголовной ответственности, поместив в раздел V УК РФ отдельную главу 14¹ «Принудительные меры воспитательного воздействия», объединив в ней действующие статьи 90, 91, 92, 96 УК РФ в новой редакции и с новой нумерацией. Соответственно, статьи 93, 94, 95, УК РФ предлагается отнести к главе 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»¹⁹.

Структура главы 14¹ «Принудительные меры воспитательного воздействия» будет выглядеть следующим образом: ст. 96¹ «Понятие и цели принудительных мер воспитательного воздействия», ст. 96² «Виды принудительных мер воспитательного воздействия», ст. 96³ «Содержание

¹⁹ Далее по тексту при анализе изменений норм, регламентирующих применение принудительных мер воспитательного воздействия, будет приводиться двойная нумерация статей УК РФ. Сначала будет указываться номер действующей статьи УК РФ, далее в скобках – номер статьи предлагаемой автором редакции УК РФ.

принудительных мер воспитательного воздействия», ст. 96⁴ «Порядок и сроки назначения принудительных мер воспитательного воздействия», ст. 96⁵ «Отмена и продление принудительных мер воспитательного воздействия».

Педагогическое содержание данных мер предоставляет лучшие в сравнении с мерами уголовного наказания условия для развития положительных качеств личности подростка. Это обусловлено прежде всего тем, что в основе их реализации лежит пробуждение в сознании подростка мотива положительной общественной деятельности.

Таким образом, на основе исследования понятия, сущности и правовой природы как принудительного воспитания в целом, так и принудительных мер воспитательного воздействия как уголовно-правового института, можно сделать ряд выводов:

– принудительные методы воспитания – это определенные дисциплинарно-педагогические средства, применяемые к несовершеннолетним лицам, в отношении которых иные формы воспитания продемонстрировали свою несостоятельность, однако у которых все еще сохраняется шанс на коррекцию поведения в одобряемую обществом сторону в силу психологических особенностей личности;

– принудительные меры воспитательного воздействия являются формой реализации уголовной ответственности несовершеннолетних. Они не относятся к мерам наказания, хотя и обладают с ними рядом общих черт;

– следует выделить принудительные меры воспитательного воздействия в качестве самостоятельного уголовно-правового института, поместив в раздел V УК РФ отдельную главу 14¹ «Принудительные меры воспитательного воздействия», объединив в ней действующие статьи 90, 91, 92, 96 УК РФ в новой редакции и с новой нумерацией;

– самостоятельный характер принудительных мер воспитательного воздействия как формы реализации уголовной ответственности следует отразить и в ч. 2 ст. 2 УК РФ, указав на то, что для выполнения своих задач УК РФ, наряду с наказанием и иными мерами уголовно-правового характера,

устанавливает применение принудительных мер воспитательного воздействия за совершение преступлений несовершеннолетними;

– принудительные меры воспитательного воздействия применяются к несовершеннолетним преступникам с целью их исправления, воспитания, а также восстановления социальной справедливости.

На основе этого можно сформулировать определение принудительных мер воспитательного воздействия: это меры государственного принуждения, назначаемые судом несовершеннолетнему, признанному виновным в совершении преступления, в качестве альтернативы уголовному наказанию, в целях его исправления, воспитания, а также восстановления социальной справедливости в случае, если судом будет установлена возможность достижения указанных целей.

1.2. Правовое регулирование и опыт применения к несовершеннолетним альтернативных мер уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности и наказания в зарубежных странах

Уголовно-правовая политика большого числа зарубежных стран в течение последних десятилетий склоняется в пользу альтернатив лишению свободы. В зарубежном праве нет такого института, как принудительные меры воспитательного воздействия, но есть похожие уголовно-правовые институты, позволяющие реально не применять предусмотренное за совершение преступления наказание, а при наличии определенных условий заменять его иными мерами уголовно-правового характера. К таким институтам относится пробация.

В разных странах институт пробации понимается по-разному. В одних под пробацией понимают вид уголовного наказания, не связанный с лишением свободы, в других – это комплекс мер социально-правового воздействия на лицо, совершившее преступное деяние, включающий надзор за лицом, а также контроль за исполнением принудительных мер воспитательного характера – содействие восстановлению справедливости и внесудебного урегулирования

уголовно-правовых отношений, ресоциализация лиц, совершивших преступление, с коррекцией их поведения и оказания им постпенитенциарной помощи. Данный комплекс мер выходит далеко за пределы чисто правового воздействия, так как включает в себя такие меры, как коррекция поведения и оказание моральной и материальной поддержки лицам, преступившим закон. Сама сущность пробации заключается в установлении ограничений и обязанностей, налагаемых на осужденного в целях его реабилитации, исполнение которых осуществляется под надзором сотрудников службы. Таким образом, прослеживается определенная схожесть с институтом принудительных мер воспитательного воздействия, так как при назначении исследуемых мер правовыми последствиями являются определенные ограничения и обязанности, как правило, под контролем специализированного органа.

Пробация получила положительную оценку в Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций, посвященных мерам, не связанным с тюремным заключением (Токийские правила). Резолюция Совета ООН по экономическим и социальным вопросам характеризовала пробацию как «режим помещения на испытательный срок определенной части осужденных» и рекомендовала ее для широкого использования в национальной уголовной юстиции стран с различными правовыми системами²⁰.

Не существует какой-либо единой, абсолютной модели Системы реагирования на правонарушения несовершеннолетних в различных государствах меры реагирования отличны друг от друга. Единым фундаментом, объединяющим различные системы, являются международные стандарты обращения с несовершеннолетними правонарушителями. Однако их преломление через национальное законодательство создает существенные

²⁰ См.: Гета М.Р. Пробация и ее перспективы в уголовном праве республики Казахстан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2000. – С. 8.

отличительные особенности каждой системы. Яркими представителями различных правовых систем являются Франция, Германия, Англия и США.

В уголовном законодательстве Франции нет законодательного закрепления отдельного института мер уголовного принуждения как такового, хотя фактически к ним относят такую группу мер, как меры воспитательного воздействия, применяемые к малолетним, совершившим общественно опасное деяние.

В ст. 1228 УК Франции содержится положение о том, что в специальном нормативном акте определены условия, при которых лица старше 13 лет подлежат наказанию, однако в соответствии с этим же нормативным актом несовершеннолетние лица, признанные виновными в совершении преступных деяний, становятся объектами мер защиты, помощи, надзора и воспитания. Таким нормативным актом является Ордонанс № 45-174 от 2 февраля 1945 г. о несовершеннолетних правонарушителях²¹. Ордонанс устанавливает специальный правовой режим ответственности несовершеннолетних, в основе которого лежит положение о невозможности привлечения к уголовной ответственности лиц, не достигших 18-летнего возраста.

Вместе с тем такая презумпция не является неоспоримой, в случае виновности несовершеннолетнего он может быть осужден. Однако и в этом случае правовой режим уголовной ответственности несовершеннолетнего не одинаков с режимом ответственности взрослых. Возможность привлечения к уголовной ответственности и ее принципы зависят от возрастной группы подростка. В УК Франции существует три таких группы.

Исполнение режима probation в отношении несовершеннолетних во Франции предполагает установление надзора за поведением осужденного. Что касается лиц, осуществляющих этот надзор за осужденными, то он осуществляется сотрудниками службы, специально создаваемой в этих целях (Комитета по probation).

²¹ См.: Уголовное право зарубежных стран. Общая часть / под ред. И.Д. Козочкина. – М., 2003. – С. 299.

Кроме того, во Франции существует система воспитателей Судебной защиты молодежи. Инструкторами работают специально отобранные и прошедшие соответствующую психологическую и педагогическую подготовку у профессиональных педагогов сотрудники республиканской безопасности – мобильных сил французской полиции. Зарубежный опыт демонстрирует эффективность ресоциализации осужденных, прежде всего несовершеннолетних, в Германии и Франции.

Стоит обратить особое внимание на законодательство ФРГ, так как эта страна успешно применяет ювенальное правосудие.

Изученная литература свидетельствует о том, что ювенальной юстиции, социальной работе, а также профилактике молодежной преступности в ФРГ уделяется особое внимание в национальном масштабе. В стране существует закон о суде по делам несовершеннолетних (Jugendgerichtsgesetz) от 4 августа 1953 г., в рамках которого и реализуется ювенальное правосудие. В данном законе провозглашен приоритет воспитания над наказанием, установлены меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних. Согласно закону, определены возрастные границы уголовной ответственности:

Наказание в виде лишения свободы является наиболее строгой санкцией в уголовном праве Германии, которая может применяться, если меры воспитательного и принудительного воздействия не принесли положительных результатов²².

В законе о суде по делам несовершеннолетних разграничиваются юридические, психологические и социально-педагогические сферы деятельности, а также предусматривается, что применение уголовного права направлено прежде всего на предотвращение совершения молодым человеком новых преступлений. Достижение указанной цели в судопроизводстве по делам несовершеннолетних осуществляется на основе реализации

²² См.: Бибик О.Н. Введение в ювенальное уголовное право Германии. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2009. – С. 83.

государственного права на воспитание. Таким образом, воспитательная идея является главной в отправлении правосудия по делам несовершеннолетних в ФРГ, так как в течение назначенного исправительного периода молодой человек не только находится под контролем сотрудников социально-педагогических служб, но и подвергается исключительному педагогическому воздействию²³.

Особый интерес представляет рассмотрение истории применения к несовершеннолетним альтернативных мер уголовно-правового воздействия по английскому праву.

В английской современной теории о физическом лице как субъекте преступления основным является вопрос о невменяемости. По английскому праву невменяемость может быть обусловлена возрастом, душевной болезнью и опьянением. Однако в Англии пределы уголовной ответственности лиц молодого возраста размыты как ни в какой другой стране.

В уголовном законодательстве Англии применение probation в отношении несовершеннолетних занимает одно из ведущих мест. Именно при суде существует служба probation, служащие которой наделяются функциями изучения личности, осуществления надзора и устройства детей-правонарушителей. Сотрудники службы probation формируют досье на каждого несовершеннолетнего, в котором собирают все характеризующие его сведения. Досье представляется в суд.

Помимо данных мер, в отношении несовершеннолетних преступников суд может издать приказ об опеке, приказ об обязанности родителей и опекунов обеспечить хорошее поведение подростка, приказ о выплате штрафа, возмещении ущерба или судебных издержек.

Определенную специфику имеет и уголовная ответственность несовершеннолетних в США. Отсутствие специальной правовой защиты несовершеннолетних можно было долгое время обнаружить в законах США,

²³ См.: Handbuch für die Praxis Klier, R. / Brehmer, M. / Zinke, S. (2002): Jugendhilfe in Strafverfahren, Jugendgerichtshilfe. Walhalla Fachverlag. – 240 s.

где устанавливали равную для детей и взрослых уголовную ответственность и наказание, одинаковую для всех лиц, представших перед судом, судебную процедуру. Лишь в первой трети XIX в. в этой стране стали появляться законы и создаваться специальные учреждения, где приоритетом являлась задача элементарной защиты детей и подростков на разных стадиях осуществления правосудия.

На современном этапе развития правовой мысли в США вопрос о наказании несовершеннолетних является неоднозначным в связи с тем, что параллельно с федеральными законами существуют законы штатов. По американскому уголовному праву наиболее общими признаками субъекта преступления являются возраст уголовной ответственности и вменяемость. В первую очередь это связано с тем, что в США субъектом преступления может быть не только человек, но и предприятие или организация – юридическое лицо.

Специальных нормативных правовых актов, регламентирующих виды и порядок назначения наказаний несовершеннолетним, в уголовном праве США нет. Такие положения закрепляются в некоторых федеральных законах, но в основном в уголовных кодексах отдельных штатов.

Лишение свободы назначается несовершеннолетним на небольшие сроки и отбывается в специальных тюрьмах для несовершеннолетних.

В США ресоциализация осужденных рассматривается как готовность осужденного «твердо встать на путь исправления»²⁴. США придают большое значение проблемам предупреждения преступности несовершеннолетних и воспитательной работе с детьми и подростками.

Америка является родоначальником института пробации. Американское уголовное право относит пробацию к виду наказаний, в основе которых лежат условное осуждение и отсрочка исполнения приговора²⁵.

²⁴ Шмидт В.Р. Интеграция подростков в конфликте с законом: зарубежный опыт. – М., 2007. – С. 7.

²⁵ Хуторская Н.Б. Институт пробации в США: уголовно-правовые, криминологические и организационно-управленческие аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1992. – С. 4–6.

Одним из основных показателей эффективности института пробации выступает уровень рецидивной преступности. В качестве показателей эффективности признается правомерное поведение лиц, подвергнутых уголовному преследованию, детерминированное применение пробации или условного осуждения. Организация процесса реализации пробационных мер направлена на достижение целей общей и специальной превенции²⁶.

О целесообразности внедрения института пробации в российскую правоохранительную систему впервые было заявлено в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 № 1662-р²⁷.

Данная Концепция предусматривает создание службы пробации, обеспечивающей социально-психологическое сопровождение лиц, освободившихся из пенитенциарных учреждений, и реабилитационное насыщение приговоров судов в части реализации принудительных мер воспитательного воздействия, формирование и реализацию механизмов восстановительного правосудия и проведение медиации.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 № 1772-р²⁸, расширяя положения предыдущего документа, в п. 5 раздела 3 предусматривает создание условий для подготовки освобождающихся лиц к дальнейшей постпенитенциарной адаптации через службу пробации.

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг., утвержденной Указом Президента РФ от 1 июня 2012 № 761²⁹, речь идет о применении института пробации к несовершеннолетним. Рассматриваемый

²⁶ См.: Шатанкова Е.Н. Условное осуждение и пробация за рубежом: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 3, 4.

²⁷ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

²⁸ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.

²⁹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 23. – Ст. 2994.

документ в п. 5 раздела 6 «Меры, направленные на улучшение положения детей в период нахождения в учреждениях уголовно-исполнительной системы и в постпенитенциарный период» предусматривает создание в Российской Федерации системы пробации, позволяющей обеспечить высокую эффективность работы с детьми, находящимися в конфликте с законом. В данном случае речь идет о применении института пробации в пенитенциарный и постпенитенциарный периоды в отношении несовершеннолетних, достигших возраста уголовной ответственности. Таким образом, реализация рассматриваемого института ставится в зависимость от назначения несовершеннолетнему наказания и не предусматривает возможность освобождения его от уголовной ответственности или наказания с применением мер пробации.

План первоочередных мероприятий до 2014 г. по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг., утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 15 октября 2012 № 1916-р³⁰, предусматривает подготовку проекта федерального закона о создании в Российской Федерации системы пробации для несовершеннолетних. Такой подход существенно сужает содержание исследуемого института, так как формирует категорию лиц, в отношении которых могут быть применены меры пробации.

Меры пробации по своему характеру являются комплексным инструментом, позволяющим осуществлять контроль, надзор, социальную адаптацию и воспитание несовершеннолетнего, подвергшегося уголовному преследованию. Данный институт не является новым для российской правовой системы. Его содержание уже фактически раскрыто в ряде существующих правовых конструкций. Например, распространением своего действия и на несовершеннолетних, и на взрослых характеризуются нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства об условном

³⁰ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 43. – Ст. 5908.

осуждении, условно досрочном освобождении от отбывания наказания, о судимости, о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Данные нормативные предписания также можно отнести к категории реализующих функции пробации.

Сам термин «пробация» следует понимать как собирательное понятие по отношению к различным правовым институтам, регламентирующим надзор за исполнением предписаний и реабилитационное сопровождение со стороны специализированных органов в отношении лиц, подвергающихся уголовному преследованию.

Данный вывод согласуется с опытом развития пробации в США, где она не имеет четкой системы. Разнообразные функции пробации реализует целый ряд органов и учреждений, различающихся как по предмету работы, охвату территории, так и по юридическому статусу. Функции пробации рассредоточены среди множества разрозненных органов и учреждений, имеющих свою уникальную правовую основу и структуру.

Вместе с тем реализовать весь потенциал пробационных мер существующие правовые институты не способны в силу их недостаточной разработанности. Контроль и надзор, социальная адаптация и социальная реабилитация, защита прав и интересов лиц, которые подверглись уголовному преследованию, в первую очередь должны быть реализованы в отношении несовершеннолетних, поскольку эти лица выступают резервом для пополнения рядов взрослых преступников. Реализация пробационных мер в отношении рассматриваемой категории лиц станет эффективной составляющей системы предупреждения рецидивной преступности.

В большинстве европейских стран и США в службах пробации предусмотрены специализированные подразделения по осуществлению надзора за несовершеннолетними.

Ресоциализационная и реабилитационная работа, надзор за несовершеннолетними правонарушителями могут быть реализованы в рамках существующих и вновь создаваемых правовых институтов.

Значительные возможности по реализации мер пробации представляют специальные основания применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренные ст. ст. 90–92 УК РФ. Механизм реализации этих мер как элемента системы пробации следует отразить в специальном нормативно-правовом акте. Сложившаяся система принудительных мер воспитательного воздействия в Российской Федерации требует существенной модернизации³¹.

Реализация пробационных механизмов в рамках института принудительных мер воспитательного воздействия потребует существенных изменений законодательства, которые видятся в возложении соответствующих функций на субъекты профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В российской правовой и правоохранительной действительности наиболее эффективная модель службы пробации должна предполагать реализацию ее функций специализированными субъектами профилактики преступности, как действующими в настоящее время, так и вновь созданными. Реализуемые ими надзорные и социально-реабилитационные функции должны осуществляться в тесном взаимодействии друг с другом, а также с включением в эту работу общественных организаций. Такой подход совсем не требует уничтожения устоявшейся системы предупреждения преступности или внедрения принципиально нового.

В связи с этим нельзя согласиться с позицией авторов, которые указывают на принципиальную необходимость создание самостоятельной службы пробации³².

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что эволюционное развитие системы предупреждения преступности, которая, по сути, вбирает в

³¹ См.: Грибанов Е.В., Иванченко Р.Б. Криминологическая оценка места института пробации в российской правовой и правоохранительной действительности // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. № 2. – С. 4–8.

³² См.: Давыденко В.М. Перспективы создания в Российской Федерации службы пробации // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2011. – № 4. – С. 2–5.

себя функции probation, существенно влияет на снижение рецидивной преступности, в том числе и преступности несовершеннолетних, уменьшает нагрузку на пенитенциарную систему, предупреждает криминализацию личности и в конечном итоге способствует снижению преступности в обществе.

Особенностями уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве зарубежных стран является то, что, рассматривая уголовно-правовые аспекты делинквентности несовершеннолетних, законодатель принял во внимание, с одной стороны, их недостаточную социализированность, неустойчивость психики, относительную поверхностность их правосознания, а с другой – то, что по достижении определенного возраста несовершеннолетние уже могут оценивать свои деяния и нести за них ответственность.

Проанализировав основные положения уголовного законодательства отдельных зарубежных стран о применении к несовершеннолетним альтернативных мер уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности и наказания, мы делаем следующие выводы.

Уголовное право большинства зарубежных государств закрепляет положения, касающиеся применения альтернативных видов наказания к несовершеннолетним преступникам. Характерными его чертами являются: гуманизация законодательства в области обращения с несовершеннолетними правонарушителями, направленность на максимальное воспитательное воздействие мер принуждения и реабилитацию подростков, смягчение общеуголовных наказаний или замена на специальные виды наказаний в отношении данной категории лиц.

При рассмотрении правовых систем зарубежных стран можно выделить опробированные программы по воспитательному воздействию в отношении несовершеннолетних, которые принесли положительные результаты и предложить применить их в РФ. По нашему мнению, в РФ целесообразно создать центры по работе с несовершеннолетними преступниками. Подросток

может быть направлен в данный центр с обязанностью его посещения несколько раз в неделю в свободное от учебы или работы время. С одной стороны, несовершеннолетний будет лишен бесцельного времяпрепровождения, с другой стороны, специалистами будут проводиться воспитательные мероприятия с целью недопущения совершения преступлений в будущем. Также положительным примером можно отметить программу «Шоковой терапии». Данная программа заключается в том, что подростками, которые еще не привлекались к уголовной ответственности, но находятся на грани совершения преступления, будут посещаться исправительные учреждения, где содержатся несовершеннолетние преступники.

В заключение следует отметить, что история уголовного законодательства вышеупомянутых зарубежных стран, а также практика осуществления правосудия по делам несовершеннолетних показывают: в ведущих странах мира идет постоянный поиск наиболее эффективных приемов и способов обращения с несовершеннолетними правонарушителями, все исследованное законодательство помимо уголовного наказания предусматривает применение иных мер уголовно-правового воздействия к несовершеннолетним лицам, совершившим деяние, запрещенное уголовным законом.

Сравнительный анализ освобождения несовершеннолетних от наказания с применением мер воспитательного воздействия по УК РФ и законодательству других стран, отражая уровень сближения норм, регулирующих эти процессы, будет способствовать развитию национальных институтов освобождения несовершеннолетних от наказания.

Глава 2. Совершенствование правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия

2.1. Совершенствование механизма применения принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности

Исследуемые меры воспитательного воздействия не разделяются на основные и дополнительные. Поэтому несовершеннолетнему по усмотрению суда могут быть назначены либо одна из них, либо несколько (совокупность) мер, либо же все принудительные меры (ч. 3 ст. 90 УК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности и ему могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Предупреждение (п. «а» ч. 2 ст. 90, ч. 1 ст. 91 УК РФ), как наиболее мягкая из принудительных мер воспитательного воздействия, состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления. Предупреждение не наделяет несовершеннолетнего никакими обязанностями. Оно предполагает оказание психологического воздействия на несовершеннолетнего, доведение до его сознания противоправности совершенного деяния. Данную меру невозможно отменить по основаниям, предусмотренным в ч. 4 ст. 90 УК РФ. Также закон не определяет субъекта, который должен исполнять данную меру, и форму, в которой должно происходить предупреждение.

На практике если принудительной мерой является предупреждение, то уголовное дело считается прекращенным после разъяснения судом несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. В настоящее время предупреждение выносит и исполняет судья, что вполне обоснованно, так как процесс вынесения судебного решения о предупреждении и его исполнение должны осуществляться в неразрывном единстве. Некоторые авторы считают,

что после исполнения данной меры необходимо выносить акт о том, что до подростка доведена информация о противоправности совершенного им деяния и недопустимости совершения противоправных действий в будущем. Также необходимо подписать этот акт субъектом, исполняющим рассматриваемую меру, и несовершеннолетним, которому суть предупреждения ясна³³. Данное предложение необходимо закрепить в УК РФ.

В юридической литературе имеются различные мнения о значимости такой меры воспитательного воздействия, как предупреждение. Одни ученые утверждают, что значение предупреждения и его влияние на несовершеннолетнего настолько малы, что данную меру необходимо исключить из мер воспитательного воздействия³⁴. Другие рассматривают предупреждение как мощное средство профилактического характера, направленное на упреждение преступности несовершеннолетних³⁵. Третьи предлагают усилить воспитательный потенциал данной меры путем публичного извинения перед потерпевшим³⁶.

Вместе с тем статистические данные свидетельствуют, что самостоятельно предупреждение назначается крайне редко. Это объясняется рядом причин. По своей сути термин «предупреждение» является достаточно широким понятием, в которое можно включить весь комплекс мер, направленных на недопущение совершения преступлений в дальнейшем. Поэтому предупреждение на практике в основном применяется в комплексе с

³³ См.: Дуюнов В.К. Комментарий к ст. ст. 43–59, 75–104 // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М., 2005. – С. 246; Комментарий к УК РФ / под ред. В.М. Лебедева. – М., 2004. – С. 263.

³⁴ См.: Пунигов А.С. Иные меры уголовно-правового характера (понятие, виды, общая характеристика). – Владимир, 2007. – С. 132; Поводова Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия (проблемы теории и правового регулирования): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 7.

³⁵ См.: Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива наказанию несовершеннолетних. – М., 2009. – С. 39–41; Ибрагимова А.М. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним (по материалам Республики Дагестан): дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2000. – С. 173.

³⁶ См.: Середин А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 168.

другими мерами воспитательного воздействия для достижения наибольшего профилактического эффекта. Так, например, мировой судья Советского района г. Брянска, установил, что несовершеннолетний К., ранее не судимый, 15 мая 2012 г. около 15 часов 00 минут, находясь возле дома № 53 по ул. Ломоносова г. Брянска, с целью умышленного причинения телесных повреждений несовершеннолетнему С. взял его руками за голову и, наклонив, нанес удар коленом в лицо. В результате этого С. были причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа без смещения отломков, что относится к телесным повреждениям, повлекшим вред здоровью небольшой тяжести, не опасный для жизни человека. В результате рассмотрения данного дела судом было принято решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия в совокупности, а именно предусмотренных п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ³⁷.

Другой пример. Ковровский районный суд г. Коврова Владимирской области установил, что 10 мая 2012 г. около 8 часов 40 минут в г. Коврове ранее не судимая несовершеннолетняя Б. находилась в помещении общественного женского туалета, где, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, воспользовавшись моментом, когда ее никто не видит, с подоконника тайно похитила принадлежащий М. сотовый телефон марки Samsung, стоимостью 4590 рублей.

Суд определил применить принудительные меры воспитательного воздействия в отношении Б. в виде предупреждения, передачи под надзор родителей и ограничения досуга³⁸.

Хотя предупреждение крайне редко назначается без других мер воспитательного воздействия, исключать предупреждение из мер воспитательного воздействия, на наш взгляд, нецелесообразно, так как в силу

³⁷ Уголовное дело № 1-13/12 // Архив мирового судьи г. Брянска Брянской области.

³⁸ Уголовное дело № 1-26/5-2012 // Архив Ковровского районного суда Владимирской области.

специфики возраста рассматриваемой категории лиц большинство из них не в состоянии в полной мере осознавать степень фактически причиненного вреда. Из-за отсутствия благоприятной атмосферы в семье разъяснить им, казалось бы, общеизвестные нормы и правила человеческого общежития просто некому.

По нашему мнению, также логично не применять предупреждение к несовершеннолетним, ранее совершавшим преступления, в качестве самостоятельной меры, а назначать лишь в дополнение к иной мере. Поэтому мы считаем целесообразным дополнить ч. 3 ст. 90 УК РФ следующим предложением: «Предупреждение в качестве самостоятельной меры может быть применено к несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой тяжести».

Следующая мера воспитательного воздействия – передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ). Данная мера состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по оказанию воспитательного воздействия на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

В соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ данная мера может устанавливаться продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести, от шести месяцев до трех лет при совершении преступления средней тяжести. При назначении данной меры несовершеннолетний никоим образом не ограничивается в правах. Самостоятельное применение передачи под надзор наделяет обязанностями только лиц, на которых возлагается контроль за поведением несовершеннолетнего, что, на наш взгляд, неверно. Более того, возложение обязанности на других лиц исключает индивидуальную ответственность, поэтому некоторыми учеными высказывается мнение об исключении данной

меры из перечня принудительных мер воспитательного воздействия³⁹. При передаче под надзор родителей или лиц, их заменяющих, необходимо учитывать, что их права и обязанности по воспитанию и надзору за несовершеннолетними закреплены в Семейном кодексе и ч. 2 ст. 38 Конституции РФ. В свою очередь Уголовный кодекс фактически повторяет суть норм семейного законодательства, придавая им уголовно-правовое значение, в чем нет никакой целесообразности. Также данные нормы практически дублируются и в ст. 44 ФЗ от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ». В настоящий момент ответственности за неисполнение этой принудительной меры воспитательного воздействия указанными лицами не предполагается, так как отсутствует сам механизм контроля за исполнением родителями, опекунами или попечителями возложенных на них обязанностей при исполнении данной меры⁴⁰. Кроме того, если подросток совершил преступление, значит, в его воспитании были упущения, соответственно, оно было неэффективным. Следовательно, отсутствует всякий смысл передавать его под надзор тех же субъектов с набором тех же прав и обязанностей. Вероятность того, что исправление несовершеннолетнего в случае передачи под такой надзор будет достигнуто, на наш взгляд, очень невелика.

Кроме того, надзор – это форма деятельности государственных органов по обеспечению законности⁴¹, соединенной с правом реализации в процессе ее осуществления особых властных полномочий, запретов, требований и он никаким образом не может быть связан с осуществлением родительских прав по воспитанию детей.

На основании вышеизложенного считаем, что передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа должна применяться в комплексе. Таким образом

³⁹ См.: Поводова Е.В. Проблемы теории и правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия. – Владимир, 2005. – С. 63–64.

⁴⁰ См.: Горшенин А.А. Виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2011. – № 4. – С. 21.

⁴¹ См.: Филимонов О.В. Посткриминальный контроль. – Томск, 1991. – С. 36.

повышается воспитательный потенциал данной меры. Если родители или лица, их заменяющие, желают, но в силу ряда причин не имеют возможности воздействовать на подростка, то в этом случае должен осуществляться и надзор специализированного государственного органа.

Даже если контроль со стороны родителей возможен, все равно данную меру необходимо применять только в совокупности с осуществлением надзора специализированным органом, так как родители будут контролировать несовершеннолетнего по месту жительства, а специализированный орган – в общественных местах. Только консолидация усилий родителей подростка, преступившего закон, и специализированного органа повысит эффективность рассматриваемой меры.

Следующая принудительная мера воспитательного воздействия – возложение обязанности загладить причиненный вред (п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ) – имеет имущественный характер и обязывает несовершеннолетнего к непосредственному устранению вреда своими силами или возмещению ущерба в денежном или ином эквиваленте. Таким образом, эта мера оказывает влияние на имущественные права самого несовершеннолетнего. Заглаживание причиненного вреда может выражаться в передаче либо эквивалента стоимости утраченного имущества в денежном выражении, либо самого имущества, равноценного утраченному. Законодатель не ставит целью полное возмещение вреда, не определяет вид ущерба и не конкретизирует срок возмещения. Таким образом, то, как будет возмещен ущерб, не является первоочередным вопросом. Если заглаживание следует осуществить, например, восстановлением поломанной вещи, необходимо, чтобы виновный обладал соответствующими физическими способностями и определенными навыками. Специфика данной меры состоит в том, что ее можно применить не к каждому лицу.

В связи с тем, что Уголовный кодекс провозглашает принцип личной ответственности всех граждан, необходимо чтобы несовершеннолетний прочувствовал ответственность за причиненный вред на собственном опыте и

возмещение причиненного вреда должно лечь в полной мере на самого подростка. Возмещение своими силами причиненного вреда ведет не только к благотворному воспитательному эффекту, но и к пониманию того, что за все действия необходимо нести личную ответственность. Перекалывание же бремени по компенсации причиненного вреда на плечи родителей или иных лиц представляется необоснованным, несправедливым и явно несоответствующим основным признакам и задачам как уголовного права, так и воспитания. Перекалывание ответственности на других лиц порождает безответственность несовершеннолетних и создает предпосылки для вхождения подростков в криминальную деятельность из-за чувства безнаказанности и вседозволенности.

Пробелом данной принудительной меры воспитательного воздействия является отсутствие установленного срока, в течение которого несовершеннолетний обязан загладить причиненный вред⁴². Суд должен, с одной стороны, дать подростку реальную возможность для исполнения судебного решения, с другой – не допустить затягивания исполнения назначенной меры.

Вместе с тем в случае необходимости суду должна быть предоставлена возможность продления данного срока. Определение срока также должно быть мотивировано судом, который должен учитывать вид и размер причиненного вреда, уровень занятости подростка по месту учебы или работы, состояние здоровья и другие обстоятельства.

Таким образом, в Уголовный кодекс необходимо внести дополнение: «Возмещение причиненного вреда исполняется незамедлительно и не должно превышать определенного судом срока».

Вместе с тем статистические данные свидетельствуют, о том, что в настоящее время возникают трудности в связи с назначением данной меры. При изучении определений федеральных судов Воронежской и Белгородской

⁴² См.: Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в судебной практике // Безопасность бизнеса. – 2006. – № 4. – С. 24; Боровиков С.А. Указ. соч. – С. 56.

области за 2010–2014 годы было установлено, что по пункту «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ принудительные меры не назначались. В ходе опроса несовершеннолетних, которым были назначены принудительные меры воспитательного воздействия в Смоленской области в 2014 году, выяснилось, что по п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ назначалась всего трем респондентам и во всех случаях бремя по возмещению ущерба несли родители⁴³.

Данная мера воспитательного воздействия назначается крайне редко. Так, если при исполнении обязанности загладить причиненный вред выплатой определенной суммы денег не возникает проблем, то при устранении ущерба своим трудом, т.е. трудом несовершеннолетнего, возникают проблемы с контролем за соблюдением правил охраны труда и техники безопасности, а также с представлением орудий труда и необходимых материалов.

Предусматривая основания и условия для освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в соответствии со ст. ст. 75–76 УК РФ, законодатель также создал трудности для выбора судами видов освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности или наказания. В такой ситуации принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения от уголовной ответственности представляются менее эффективными по сравнению с иными условиями освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, а поэтому судьи, а также следователи и дознаватели свое субъективное отношение к ним переносят на судебную практику. Об этом свидетельствуют и данные проведенного нами опроса сотрудников органов внутренних дел, 85% из которых отдали предпочтение при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности основаниям, предусмотренным ст. ст. 75–76 УК РФ, а не принудительным мерам воспитательного воздействия. Аналогичной позиции придерживаются и почти 77% опрошенных нами судей. Связано это, прежде всего, с тем, что ст. ст. 75–76 УК РФ по своей редакционной

⁴³ Опрошено 32 несовершеннолетних, которым были назначены принудительные меры воспитательного воздействия.

формулировке более четко фиксируют содержание извинительного поведения лица при освобождении его от уголовной ответственности. Так, ст. 75 УК РФ формулирует деятельное раскаяние, ст. 76 УК РФ – примирение с потерпевшим, обусловленное заглаживанием причиненного потерпевшему вреда.

При выборе вида освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности чаще встречаются уголовные дела, прекращенные на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ. Например, уголовное дело 1-63/2010 Нововоронежского городского суда Воронежской области,⁴⁴ прекращенное на основании примирения с потерпевшим, согласно ст. 25 УК РФ, хотя суд учитывал все обстоятельства (привлечение к ответственности впервые, положительная характеристика). А именно: подросток имел неполное среднее образование, не имел постоянного места работы, являлся студентом, воспитывался в семье с обоими родителями, ранее не направлялся в специальные учреждения закрытого типа, не подвергался иным принудительным мерам воспитательного воздействия, не состоял на учете в ПДН, несудим, совершил преступление небольшой тяжести впервые. Однако принудительных мер воспитательного воздействия к данному несовершеннолетнему применено не было, уголовное дело прекращено по примирению сторон.

Если несовершеннолетний впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести, а также в случае, если он загладил причиненный вред, на практике суды отдают предпочтение применению – ст. 76 УК РФ, а не ст. 90 УК РФ, что еще раз подтверждает неэффективность принудительных мер воспитательного воздействия как вида освобождения от уголовной ответственности.

Крайне редкое применение такой принудительной меры воспитательного воздействия, как возложение обязанности загладить

⁴⁴Уголовное дело № 1-63/2010 // Архив Нововоронежского городского суда Воронежской области.

причиненный вред, объясняется еще и тем, что несовершеннолетний редко имеет собственный заработок и способен возместить ущерб, в связи с чем в юридической литературе высказывается мнение, что необходимо возлагать бремя по возмещению ущерба на родителей правонарушителя⁴⁵. Трудно будет прогнозировать поведение родителей, так как они могут взять все бремя ответственности на себя, оградив своего ребенка от негативных последствий, и тем самым снизить воспитательный потенциал рассматриваемой меры. Подросток не прочувствует ответственности, и смысл применения данной меры, таким образом, теряется. Ученые высказывают мнение, что такая ситуация будет обладать «наименьшей мерой воспитательного воздействия»⁴⁶.

На наш взгляд, для несовершеннолетних исследуемая принудительная мера воспитательного воздействия не содержит воспитательного потенциала, так как это особая категория лиц, которая в силу своего возраста еще не понимает ценности денежных средств, так как мало кто в этом возрасте умеет зарабатывать и рационально распоряжаться деньгами. Поэтому и воспитательный эффект данной меры, на наш взгляд, в настоящее время находится на низком уровне.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего – мера воспитательного воздействия, которая закреплена в п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ. В ч. 4 ст. 91 УК РФ законодатель не раскрывает содержание данной меры, а лишь перечисляет формы ограничения досуга и способы коррекции поведения. Данную меру можно рассматривать как включающую в себя две составляющие: с одной стороны, ограничение досуга, а с другой – установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. При ее назначении возможно воздействовать на несовершеннолетнего посредством ограничения негативных влияний

⁴⁵ См.: Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива наказанию несовершеннолетних. – М., 2009. – С. 53–54.

⁴⁶ См.: Орлов В.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2005. – С. 114.

внешней микросреды, направить в русло правомерного поведения. При этом перечень особых требований, предъявляемых к нему и изложенных в ч. 4 ст. 91 УК, не является исчерпывающим и может быть творчески дополнен рациональными мерами, оказывающими эффект в перевоспитании подростка⁴⁷.

Установление особых требований к поведению несовершеннолетнего может конкретизироваться как ограничение времени пребывания вне дома после определенного времени суток.

На наш взгляд, формулировка «после определенного времени суток» является не совсем верной. Непонятно, как суду в своем решении о назначении этой меры указывать время, после которого она начинает действовать. При изучении судебной практики было выявлено, что некоторые судьи при принятии решения о применении принудительной меры воспитательного воздействия в соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ указывают лишь время, с которого начинает действовать данная мера. В качестве примера можно привести уголовное дело, рассмотренное мировым судьей судебного участка № 3 Коминтерновского района г. Воронежа, в постановлении которого указано: ограничить досуг – обязать его находиться дома после 22 часов 00 минут, на срок 3 (три) месяца.

Судьи достаточно часто указывают лишь время, с которого данная мера начинает действовать, например, постановление мирового судьи Московской области⁴⁸, постановление мирового судьи Воронежской области⁴⁹, однако непонятно время прекращения действия указанной меры.

⁴⁷ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – 2-е изд., перераб. и доп. // «КонсультантПлюс». 2014.

⁴⁸ Сайт Росправосудие [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-10-mirovogo-sudi-vidnovskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-204841768/> (дата обращения: 9 декабря 2013 года).

⁴⁹ Сайт Росправосудие [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-mirovogo-sudi-kominternovskogo-rajona-g-voronezha-s/act-201376556/> (дата обращения: 10 декабря 2013 года).

Ограничение досуга может выражаться в ограничении посещения общественных мест. Суды назначают данную меру, определяя временную границу по аналогии с формулировкой «после определенного времени суток». Пример, уголовное дело № 1-7/2011 г., рассмотренное мировым судьей Железнодорожного района г. Воронежа, в постановлении которого указано: ограничить досуг А., запретив ей после 22:00 часов посещать общественные места⁵⁰. И таких решений достаточно много: постановление мирового судьи Прохоровского района Белгородской области⁵¹, постановление мирового судьи Брянской области⁵², постановление мирового судьи Костромской области⁵³. Остается без внимания временная граница, когда это ограничение перестает действовать, т.е. с какого времени несовершеннолетнему разрешается находиться вне дома. В этом случае, если, например, суд ограничил время пребывания несовершеннолетнего вне дома после 22.00 часов, получается, что это ограничение действует до конца суток (до 00.00 ч.), т.е. в течение лишь двух часов. На наш взгляд, суды неверно указывают в своем решении лишь время суток, с которого данная мера начинает действовать. Чтобы устранить данный недостаток необходимо в ч. 4 ст. 91 УК РФ фразу «ограничение времени пребывания вне дома после определенного времени суток» заменить фразой «ограничение пребывания вне дома в определенный период времени суток». Упоминание о временном периоде в данном случае важно в связи с тем, что последний означает отрезок времени, который, вполне естественно, имеет начало и конец.

Анализ указанных в уголовном законе правоограничений, входящих в содержание принудительной меры воспитательного воздействия,

⁵⁰ Уголовное дело № 1-7/2011 // Архив судебного участка № 2 мирового судьи Железнодорожного района г. Воронежа Воронежской области.

⁵¹ Сайт Росправосудие [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-mirovogo-sudi-proxorovskogo-rajona-belgorodskoj-oblasti-s/act-201527170/> (дата обращения: 12 февраля 2014 года).

⁵² Уголовное дело № 1-251/2010 // Архив судебного участка № 22 мирового судьи Брянского района Брянской области.

⁵³ Уголовное дело № 1-1/2012 // Архив судебного участка № 43 мирового судьи Островского района Костромской области.

предусмотренной ч.4 ст. 91 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что все нормы призваны влиять на проведение именно досуга, свободного времени несовершеннолетнего. Отсюда установление особых требований к поведению несовершеннолетнего в чистом виде может выражаться в установлении иных ограничений в действиях несовершеннолетних, связанных с их трудовой деятельностью (например, в запрете заниматься какой-либо деятельностью) или учебой. Такой вывод вытекает из того, что перечень требований к поведению несовершеннолетнего в ч. 4 ст. 91 УК не является исчерпывающим. Во-первых, открытый перечень правовых ограничений противоречит сразу двум принципам Уголовного закона: гуманизма и законности, которые обращены не только к правоприменителю, но и к законодателю. Мы согласны с мнением В.Ф. Щепелькова, который говорит о том, что недопустимость аналогии Уголовного закона предполагает не только запрет на квалификацию деяния на основании нормы, не содержащей его признаки, но и обязанность исчерпывающе формулировать уголовно-правовые последствия с известной степенью определенности⁵⁴. В силу того, что принцип законности занимает главенствующее положение по отношению к нормам, устанавливающим последствия совершенного преступления, это противоречие должно быть разрешено в его пользу. Расширительное толкование норм уголовного права применимо лишь к обстоятельствам, смягчающим ответственность, а не усиливающим ее. Присутствие в ч. 4 ст. 91 УК открытого перечня ограничений, посредством которого несовершеннолетнему могут быть назначены любые ограничения, способно ущемить права подростка. Таким образом, назначение ограничений, не закрепленных в Уголовном кодексе РФ, для несовершеннолетних не соответствует гуманной направленности и современной уголовной политике государства. При изучении уголовных дел было обнаружено, что в решениях, принимаемых судьями при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, присутствуют меры, не

⁵⁴ См.: Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты: монография. – М., 2003. – С. 374.

включенные в перечень ч. 2 ст. 91 УК РФ, а именно: возложение обязанности принести извинение, успешно закончить учебное заведение, не допускать нарушений дисциплины, соблюдать распорядок дня и правила поведения, установленные в учебном заведении⁵⁵. Во-вторых, открытый перечень правоограничений способен перевести ограничение досуга из ранга воспитательных мер в меру «наказания», что недопустимо. В связи с этим необходимо в ч. 4 ст. 91 УК РФ исключить фразу «настоящий перечень не является исчерпывающим».

На наш взгляд, необходимо расширить круг правоограничений и дополнительных обязанностей для несовершеннолетних с той целью, чтобы суд мог с максимальной точностью подбирать для каждого конкретного правонарушителя такие меры, которые позволят достигнуть исправления.

Проведенный опрос сотрудников органов внутренних дел, непосредственно работающих с несовершеннолетними преступниками, показал, что абсолютное большинство респондентов (85%) считают необходимым дополнить перечень такой мерой, как запрет на общение с лицами, отрицательно влияющими на несовершеннолетнего, особенно с лицами, имеющими криминальный опыт.

Эффективность принудительных мер воспитательного воздействия зависит от того, насколько точно выбраны соответствующие меры для конкретного подростка. Несмотря на уменьшение зарегистрированной части преступности несовершеннолетних, закономерность вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений, а также совершение общественно опасных действий при их соучастии не вызывает сомнения. Необходимо нейтрализовать все криминогенные факторы, в том числе и блокировать возможность вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений. Таким образом, с целью разрушения криминогенных связей

⁵⁵ Уголовное дело № 1-38/2013 // Архив Буйского районного суда Костромской области; Уголовное дело № 1-11/2011 // Архив судебного участка № 48 мирового судьи Сусанинского района Костромской области.

несовершеннолетних необходимо дополнить перечень принудительных мер воспитательного воздействия новой мерой – запрет на общение с лицами, негативно влияющими на поведение несовершеннолетнего. Прочность, надежность, работоспособность принудительных мер воспитательного воздействия резко снижается при наличии хотя бы одного слабого звена. Ожидаемой отдачи часто не получается, так как что-то не доделали, а это сдерживает, результативность определяя минимум эффективности применяемых мер.

Так, например, если суд назначил несовершеннолетнему подростку ограничение пребывания вне дома в определенный период времени суток, но не запретил общение с лицами, оказывающими негативное влияние на него, смысл воспитательного воздействия посредством применения указанной меры теряется, так как отрицательное влияние на подростка все-равно остается неизбежным. Данные аргументы подтверждаются исследователями⁵⁶, которые считают, что характер отношений между отрицательно влияющим лицами и несовершеннолетними приобретает особую специфику – криминальную.

На наш взгляд, введение данной меры считается вполне целесообразно. В связи с этим считаем необходимым дополнить ст. 96² УК РФ пунктом «д»: «ограничение на общение с лицами, имеющими отрицательное влияние на несовершеннолетнего».

Применение рассматриваемых мер в порядке ч. 1 ст. 90 УК РФ не свидетельствует о полном прекращении уголовной ответственности. Прекращение ответственности наступает в результате полного исчерпания прав и обязанностей участвующих в нем субъектов. В случае с применением принудительных мер воспитательного воздействия этого не происходит.

⁵⁶ См.: Палий В.В. Вовлечение и склонение несовершеннолетнего в преступную или антиобщественную деятельность как криминообразующий признак (опыт УК РСФСР 1960 г.) // Проблемы юридической ответственности: сборник научных трудов. – М.: МИЭП, 2006. – С. 61–71; Билык Н.Л. Криминологическое исследование вовлечения рецидивистами несовершеннолетних в преступную деятельность: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 135.

Процессуальное преследование несовершеннолетнего продолжается, поскольку после вынесения определения суда об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия наступает период исполнения назначенных мер, в результате которого ограничиваются права и свободы несовершеннолетних. К аналогичному выводу приходит И.А. Елизарова, которая полагает, что освобождение от уголовной ответственности означает освобождение от всех мер уголовно-правового воздействия⁵⁷.

Сравнивая общие основания освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних с исследуемыми нами мерами, назначаемыми при освобождении от уголовной ответственности (ст. ст. 75, 76, 76.1, 78 УК РФ), можно констатировать: 1) правовые последствия, ограничивающие права и свободы лица, в отношении которого они применены, наступают лишь в случае назначения принудительных мер воспитательного воздействия. При освобождении от уголовной ответственности по общим основаниям (ст. ст. 75, 76, 76.1, 78 УК РФ), в том числе и несовершеннолетних, никаких последствий в виде различного рода ограничений не возникает; 2) принудительные меры воспитательного воздействия носят условный характер, т.к. ч. 4 ст. 90 УК РФ предусматривает основания отмены применения этой меры в случае ее неисполнения.

Особое значение здесь приобретает возможность отмены принудительных мер воспитательного воздействия и возобновление привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ). С одной стороны, это ограничение прав и свобод в виде налагаемых принудительных мер в случае освобождения от уголовной ответственности с применением указанных мер, с другой – это отмена назначенных мер воспитательного воздействия в случае их неисполнения (ч. 4 ст. 90 УК РФ) и

⁵⁷ См.: Елизарова И.А. Международно-правовые иммунитеты в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2004. – С. 140.

привлечение к уголовной ответственности. По нашему мнению, такие последствия целесообразны только при освобождении несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Нельзя не согласиться с мнением И.Л. Трунова и Л.К. Айвар, считающих, что «государство и общество должны реагировать на преступления подростков так, чтобы возвращать их в общественную жизнь в качестве полноценных личностей»⁵⁸. Но одновременно нельзя давать повод к вседозволенности, безнаказанности. Необходимо подчеркнуть, что при освобождении от уголовной ответственности не устраняется противоправность деяния, не происходит его декриминализация. Факт совершения преступления несовершеннолетним имел место. Однако важно само реагирование государства на преступление, совершенное подростком, что не всегда должно воплощаться в наказании, т.е. должны присутствовать условия освобождения, именно от наказания, а не от уголовной ответственности.

В ходе проведенного нами исследования несовершеннолетние, к которым были применены принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ, подчеркнули, что остались безнаказанными (90%)⁵⁹. А безнаказанность, как правило, создает условия для вседозволенности. Несовершеннолетние, которые были освобождены от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, поясняют, что никакого урока для себя они не извлекли. В суде уголовное дело было рассмотрено, в результате чего принято решение об освобождении от ответственности, в дальнейшем несовершеннолетние были поставлены на учет в отделении участковых

⁵⁸ Трунов И.Л., Айвар Л.К. Уголовно-правовые проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Российская юстиция. – 2007. – № 6. – С. 2–10.

⁵⁹ В опросе участвовало 30 подростков, состоящих на учете в ОУУП и ПДН ОП по г. Воронежу, которым были назначены принудительные меры воспитательного воздействия в период с 2010 по 2014 г.

уполномоченных полиции и подразделениями по делам несовершеннолетних отдела полиции по месту проживания, что карой для них не являлось.

Кроме того, предусматривая одни и те же виды принудительных мер воспитательного воздействия для освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и от уголовного наказания, законодатель создал трудности для выбора судами вида освобождения. Если считать, что данное разделение возможно в силу тяжести совершенного преступления, то теряется смысл и воспитательный потенциал назначения одних и тех же принудительных мер воспитательного воздействия. Все вышесказанное приводит к выводу о том, что одни и те же принудительные меры воспитательного воздействия не должны быть одновременно связаны и с освобождением от уголовной ответственности, и с освобождением от уголовного наказания.

Назначение принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении от уголовной ответственности не имеет никакого смысла: 1) несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям; 2) воспитательный потенциал указанных мер ограничен теми же мерами, что и при освобождении от наказания; 3) сами несовершеннолетние отождествляют освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия с безнаказанностью (90%).

В случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 90 УК РФ он не считается освобожденным по реабилитирующим основаниям, так как к реабилитирующим основаниям относятся те, которые свидетельствуют о невинности обвиняемого и дают ему право на реабилитацию, то есть восстановление прав лица в результате его незаконного уголовного преследования, и возмещение причиненного ему вреда. При вынесении судом решения об освобождении лица от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного

воздействия несовершеннолетний считается виновным, хотя обвинительный приговор суда и не выносится.

Относительно уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, Конституционный Суд РФ дал разъяснения, в соответствии с которыми решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность либо невиновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации, а расценивается правоприменительной практикой как основанная на материалах расследования констатация того, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления⁶⁰.

По своей сути принудительные меры воспитательного воздействия – это ответ государства на противоправные действия несовершеннолетних как отдельной категории лиц. С наказанием их объединяет то, что они могут быть назначены только при совершении преступления, являются мерами государственного принуждения, назначаемыми одним государственным органом, судом. Принудительные меры воспитательного воздействия, как применяемые при наличии предусмотренных уголовным законом оснований в установленном законом порядке формы реализации уголовной ответственности, направлены на достижение тех же целей, что и уголовное наказание. Анализируя ч. 1 ст. 90 УК РФ, предусматривающую возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, можно сказать, что это особая форма реализации уголовной ответственности. Правовой характер исследуемых мер закреплен в Уголовном кодексе, они назначаются судом за совершение преступлений небольшой или средней тяжести. Данные меры носят принудительный характер, преследуют

⁶⁰ См.: По делу о проверке конституционности статьи 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова: Постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П // СЗ РФ. – 1996. – № 45. – Ст. 5203.

предусмотренные уголовным законодательством цели, заменяя наказание, они являются реализацией принципа гуманизма.

Принудительные меры воспитательного воздействия всегда являются мерами реализации уголовной ответственности, так как несовершеннолетний в любом случае претерпевает факт возбуждения уголовного дела, расследования, направления в суд и судебного разбирательства, а после вынесения решения об освобождении от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия наступают правовые последствия (в виде рассматриваемых мер). Таким образом, лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ, так как оно фактически уже ей подвергнуто, а после вынесения решения о прекращении уголовного дела наступают правоограничения. Следовательно, возможно только освобождение от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Также в противовес можно предложить и другие основания. Исходя из положений УК РФ, в случае если суд придет к выводу о возможности назначения принудительных мер воспитательного воздействия, совершение несовершеннолетним преступления средней тяжести может повлечь:

4) освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ;

5) освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ;

6) освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

При этом нет четкого разделения, по каким основаниям суд приходит к выводу о том, что несовершеннолетний, совершивший преступление средней тяжести, подлежит освобождению по одному из трех перечисленных вариантов. Законодатель не закрепляет в уголовном законе критерии, разграничивающие применение тех или иных вариантов освобождения.

Поэтому суды во избежание сложностей при вынесении решения при освобождении от уголовной ответственности прибегают к применению ст. ст. 75,76 УК РФ, в которых более четко фиксируется содержание извинительного поведения лица при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности – это отказ государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, от дальнейшего производства по уголовному делу без назначения каких-либо уголовно-правовых мер, если факт совершения преступления данным лицом доказан.

Его применение не должно противоречить простым доктринальным правилам, основам уголовного закона и уголовно-правовой сущности. Например, в случае применения к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия вследствие освобождения подростка от уголовной ответственности возникает вопрос о законности применения вообще каких-либо уголовно-правовых ограничений в отношении несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности. Соответственно, встает вопрос о законности претерпевания несовершеннолетними любого рода правоограничений, в том числе и принудительных мер.

На наш взгляд, было бы целесообразно исключить из УК РФ вид освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Тогда в правовом поле останутся принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые только при освобождении от наказания, что не будет нарушать идею гуманизации государственной политики в отношении несовершеннолетних, так как одним из средств дифференциации уголовной ответственности остается институт освобождения от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

В ст. 92 УК РФ предусмотрено два вида освобождения несовершеннолетних от уголовного наказания. Эти два вида освобождения от наказания существенно различаются как по характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и других обстоятельств деяния, так и по процессуальному порядку освобождения от наказания и ввиду применяемых принудительных мер воспитательного воздействия.

Дифференциация в данном случае будет заключаться в четком закреплении критериев применения этих мер: они могут освобождать от наказания только в том случае, если преступление относится к определенной категории в зависимости от характера и степени общественной опасности. Эти меры применяются в качестве альтернативы уголовному наказанию, освобождают от наказания, при этом несовершеннолетний не является судимым в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ. В этом случае рассматриваемые меры призваны дифференцировать уголовно правовое воздействие на несовершеннолетнего. В связи с вышеизложенным предлагаем исключить возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия как вида освобождения от уголовной ответственности.

2.2. Модернизация правового регулирования освобождения несовершеннолетних от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия

В главе 14 УК РФ предусматриваются особенности освобождения несовершеннолетних от наказания. В уголовном законодательстве РФ воплощена идея (по сути дела, государственная функция) заботы о подрастающем поколении, о повышенной охране его прав и интересов. Забота об указанных категориях лиц проявляется и в случаях совершения ими преступлений. Определенный уровень государственной заботы о несовершеннолетних реализуется при освобождении их от наказания.

Действующее уголовное законодательство России предусматривает освобождение от наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ) с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ. Иными словами, в ст. 92 УК РФ речь идет о замене уголовного наказания мерами воспитательного воздействия. Если же несовершеннолетний, которому назначены данные меры, их не исполняет, то для него должны наступить более тяжкие последствия, чем принудительные меры воспитательного воздействия. В ст. 92 УК РФ предусмотрена фактическая реализация в отношении несовершеннолетних требований ч. 1 ст. 60 УК в части экономии репрессий. Подчеркивается, что более строгий вид наказания в альтернативных санкциях статей Особенной части УК, по которым квалифицируется совершенное преступление, назначается судом только в тех случаях, если менее строгий вид наказания применить невозможно, так как не достигаются цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление правонарушителя, индивидуальная и общая превенция). В данном случае не только назначается несовершеннолетнему самый легкий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи, по которой квалифицировано деяние, но суд переходит к другой, более мягкой форме воздействия – освобождает от уголовного наказания и применяет одну или несколько принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ или ст. 92 УК РФ.

Возможность освобождения от уголовного наказания с назначением принудительных мер воспитательного воздействия возможна только в отношении несовершеннолетних с учетом уровня развития их психофизических качеств. Следует также установить точный возраст освобождаемого от наказания несовершеннолетнего, имея в виду возраст, приближающийся к 18 годам. Едва ли имеет смысл назначать принудительные меры воспитательного воздействия лицу, которому через один – три месяца исполнится 18 лет. В таких случаях, если суд сочтет необходимым освободить

несовершеннолетнего от отбывания назначенного наказания, он может это сделать на общих основаниях, например, предусмотренных ст. 80¹ УК РФ. Суд также может воспользоваться ст. 96 УК РФ, в которой предусмотрена возможность применения положений ст. ст. 87–95 УК РФ к лицам в возрасте от 18 до 20 лет, в том числе и принудительных мер воспитательного воздействия, кроме помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

В УК РФ содержится такая мера уголовно-правового характера, как помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Однако законодатель не определил место данной меры в системе принудительных мер воспитательного воздействия. В перечень принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 90 УК РФ) рассматриваемая мера не входит, в тексте ч. 2 ст. 92 УК РФ лишь оговаривается, что помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием применяется как принудительная мера воспитательного воздействия, назначаемая при освобождении от наказания.

В юридической литературе встречается мнение, что данную меру допустимо расценивать как специальный вид наказания, назначаемого в качестве замены лишения свободы несовершеннолетнему⁶¹, так как правовые признаки помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение совпадают с существенными признаками наказания, указанными в ст. 43 УК РФ. Помещение несовершеннолетнего в вышеуказанное учреждение

⁶¹ См.: Поводова Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия (проблемы теории и правового регулирования): дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2005. – С. 15; Пунигов А.С. Иные меры уголовно-правового характера (понятие, виды, общая характеристика). – Владимир, 2007. – С. 131; Устинов В.С. Уголовно-политическая стратегия в XXI веке // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: межвузовский сборник научных трудов / отв. ред. В.И. Горобцов. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – Вып. 6. – С. 4–18.

заключается в лишении его выбора места пребывания и жительства, а также ограничении права передвижения по территории РФ. Однако оно отличается от лишения свободы на определенный срок по объему и содержанию лишений и ограничений. Кроме того, помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение не вписывается в систему (ст. 45 УК РФ). Исследователи считают, что применить рассматриваемую меру целесообразно как наказание, для несовершеннолетних, но в качестве замены основного наказания. Только таким образом, по их мнению, не нарушится система действующего Уголовного кодекса РФ и законодательства РФ о профилактике правонарушений несовершеннолетних⁶². Во-первых, останутся неизменными санкции уголовно-правовых норм, предусмотренные в Особенной части УК РФ. Во-вторых, у суда появится правовая возможность назначить несовершеннолетнему исполнимое наказание в случаях, предусмотренных ч. 6 ст. 88 УК РФ. В-третьих, появится возможность для реализации принципа справедливости при назначении наказания. За отличие рассматриваемой меры от наказания можно брать единственный критерий, – степень жесткости режима.

Другие ученые относят ее «к специфической форме, как одной из самых строгих принудительных мер воспитательного воздействия»⁶³.

По нашему мнению, затруднительно определить сущность исследуемой меры, так как сам законодатель дал повод к возможности различных трактовок. С одной стороны, законодатель, определяя особенности уголовной ответственности несовершеннолетних и перечисляя меры, применение которых возможно в отношении подростков в рамках ее реализации,

⁶² См.: Боровых Л.В. Проблемы возраста в механизме уголовно-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1993. – С. 20; Зиядова З.Д. Преступность среди общеобразовательных школ и проблемы ее предупреждения: региональный аспект. – Махачкала, 2004. – С. 168.

⁶³ Разумов С.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. – М., 2004. – С. 265–266; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 1996. – С. 195; Автономов А.С. Ювенальная юстиция. – М., 2009. – С. 28.

помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа указал в качестве самостоятельной меры, отдельно от иных принудительных мер воспитательного воздействия, как закреплено в ч. 2 ст. 87 УК РФ. С другой стороны, в ст. 92 УК РФ, он четко указывает, что помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется «как принудительная мера воспитательного воздействия», однако не указывает ее в общем списке ч. 2 ст. 90 УК РФ. Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»⁶⁴ также четко не определяет «статус» помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. В одном случае оно обозначается как принудительная мера воспитательного воздействия (п. 1 ч. 5 ст. 28), в другом о нем идет речь как о самостоятельной мере наряду с принудительными мерами воспитательного воздействия (п. 2 ч. 5 ст. 28).

По нашему мнению, нет оснований говорить о том, что помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является одним из видов наказания. Во-первых, данная мера не указана в перечне наказаний (ст. 44, ст. 88 УК РФ); во-вторых, применяется при освобождении от наказания в виде лишения свободы; в-третьих, по своему содержанию существенно отличается от наказания в виде лишения свободы; в-четвертых, исполнение наказания в виде лишения свободы происходит в условиях более жестких, т.е. существенных ограничений и «неудобств» для осужденного.

Суд приходит к выводу о необходимости применения этой меры к несовершеннолетнему как нуждающемуся в особых условиях воспитания, обучения и специальном педагогическом подходе в целях его исправления. Как показал анализ материалов уголовных дел и статистических данных,

⁶⁴ См.: Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: ФЗ от 24 июня 1999 г. №120-ФЗ (в редакции от 2 апреля 2014 года) // СПС «КонсультантПлюс». 2014.

рассматриваемая мера применяется чаще остальных принудительных мер воспитательного воздействия⁶⁵.

Освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия не исключает уголовную ответственность. В ст. 92 УК РФ законодатель устанавливает, что освобождение от наказания несовершеннолетнего с применением в отношении него принудительных мер воспитательного воздействия возможно в двух вариантах:

1) на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ, могут применяться в отношении несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления небольшой или средней тяжести;

2) на основании ч. ч. 2–5 ст. 92 УК РФ такая принудительная мера воспитательного воздействия, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием, применяется в отношении несовершеннолетнего, осужденного к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления.

Таким образом, уголовная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ реализуется назначением наказания, не связанного с лишением свободы, а в ч. 2 ст. 92 – лишением свободы, которое сразу же заменяется принудительной мерой воспитательного воздействия.

Формальное основание освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия связано с категорией совершенного преступления, в то время как материальным основанием выступает признание того, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения к нему указанных мер.

⁶⁵ Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 19 марта 2015 года).

Основным отличием между указанными двумя вариантами освобождения от наказания несовершеннолетнего с применением к нему тех или иных мер воспитательного воздействия является то, что в первом варианте не оговаривается конкретный вид наказания, от которого возможно освобождение. Полагаем, это означает, что несовершеннолетний при совершении преступления небольшой или средней тяжести может быть освобожден от любого наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 88 УК РФ. Во втором варианте речь идет об освобождении от такого вида наказания, как лишение свободы, при совершении преступления средней тяжести или тяжкого. Однако считаем ощутимым пробелом отсутствие возможности помещения несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой тяжести повторно, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Так, если преступление небольшой тяжести совершено не впервые, ч. 6 ст. 88 УК РФ допускает назначение наказания в виде лишения свободы, а у суда отсутствуют правовые основания поместить несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение.

Считаем необходимым дополнить основания назначения принудительной меры в виде помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и назначать рассматриваемую меру в том числе и за преступления небольшой тяжести, совершенные повторно.

В настоящее время, в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ, если несовершеннолетний совершил впервые преступление средней тяжести до достижения им шестнадцатилетнего возраста, то наказание в виде реального лишения свободы ему назначаться не может. Соответственно, такому несовершеннолетнему не может быть назначено и помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение, так как необходимо, чтобы ему предварительно было назначено наказание в виде лишения свободы, от которого несовершеннолетний в дальнейшем освобождается.

Считаем необходимым законодательно закрепить возможность применения этой меры при совершении повторного преступления небольшой тяжести.

Поскольку помещение в учебно-воспитательное учреждение является более строгой мерой по сравнению с другими принудительными мерами воспитательного воздействия и, соответственно, его применение допустимо только за деяния определенной категории тяжести, установление в этом случае нижнего предела тяжести содеянного представляется непоследовательным решением. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ за совершение преступления небольшой тяжести (в том числе и повторно) несовершеннолетний не может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение. И если суд придет к выводу, что он не может быть освобожден от уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ или от наказания в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ, то остается один выход – только назначить наказание. А в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление большей общественной опасности, возможно помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Таким образом, нарушается принцип справедливости. Это еще один аргумент для необходимости внесения изменений в ч. 2 ст. 92 УК РФ, а конкретно – в специальное учебно-воспитательное учреждение может быть помещен несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой тяжести.

Освобождение несовершеннолетнего от наказания и применение к нему принудительной меры воспитательного воздействия в соответствии со ст. 432 УПК РФ возможно, если при рассмотрении уголовного дела о преступлениях небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания. Суд в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ. Некоторые авторы считают,

что именно такой порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия усиливает порицательный и воспитательный аспекты судебного разбирательства⁶⁶. На наш взгляд, именно такое применение принудительных мер воспитательного воздействия будет самым действенным способом предупреждения совершения новых преступлений и исправления подростка.

Таким образом, если согласно ст. 427 УПК РФ к несовершеннолетнему применяется принудительная мера воспитательного воздействия с освобождением от наказания при прекращении уголовного преследования, то применение принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с ч. 1 ст. 432 УПК РФ связано с вынесением обвинительного приговора, но с освобождением несовершеннолетнего от отбывания наказания.

Следует обратить внимание на неточность наименования ст. 432 УПК РФ «Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием». Признавая в ч. 2 ст. 92 УК РФ помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием принудительной мерой воспитательного воздействия, УПК РФ уже в самом заголовке рассматриваемой статьи такое помещение выделяет в самостоятельный вид освобождения несовершеннолетнего от наказания. Данный вывод следует и из ч. ч. 1 и 2 ст. 432 УПК РФ, так как ч. 1 ст. 92 УК РФ отсылает к ч. 2 ст. 90 УК РФ, где дан перечень принудительных мер воспитательного воздействия, однако помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием в нём не значится. Поэтому нам представляется, что ст. 432 УПК РФ должна иметь заголовок «Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от

⁶⁶ См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – М., 2014. – С. 618.

наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия». Аналогичную позицию высказывает В.Г. Малинин⁶⁷.

К основаниям назначения принудительной меры воспитательного воздействия в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ, предусматривающим назначение данной меры несовершеннолетним осужденным к лишению свободы за совершение преступлений средней тяжести и тяжких, следует добавить совершение преступления небольшой тяжести повторно и, соответственно, ч. 2 ст. 92 УК РФ дополнить положением о том, что несовершеннолетний может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и за совершение преступления небольшой тяжести, если оно совершено повторно. Тогда ч. 2 ст. 92 УК РФ необходимо закрепить в следующем виде: «Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления небольшой тяжести повторно, средней тяжести и тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года».

Предполагается, что несовершеннолетний установленные меры воспитательного воздействия будет исполнять добровольно. В противном случае работники специализированного органа официально предупреждают несовершеннолетнего о последствиях неисполнения установленных принудительных мер и запретов. Естественно, предупреждаются и родители о слабом контроле за поведением своего ребенка. Если несовершеннолетний

⁶⁷ См.: Малинин В.Г. Энциклопедия уголовного права. Т. 11: Уголовная ответственность несовершеннолетних. – СПб., 2008. – С. 243.

стремится к положительным действиям, строго соблюдает все назначенные принудительные меры воспитательного воздействия, то возможно предусмотреть для таких несовершеннолетних досрочную отмену назначенных принудительных мер. Досрочная отмена исследуемых мер воспитательного воздействия возможна в том случае, если будет признано, что для своего исправления лицо не нуждается в исполнении полного срока, на который были назначены мер.

Основным критерием, свидетельствующим об исправлении, является социально значимое содержание поведения несовершеннолетнего. Возможность досрочной отмены назначенных принудительных мер воспитательного воздействия должна определяться судом. Возможность досрочной отмены воспитательного воздействия обусловлена тем, что несовершеннолетние легче поддаются воспитательному воздействию, но в то же время досрочная отмена принудительных мер воспитательного воздействия не может осуществляться в срок, менее половины того, на который были назначены принудительные меры.

Если же, несмотря на принимаемые меры, несовершеннолетний систематически, то есть три и более раз, нарушает запреты, установленные хотя бы одной из мер, то в соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ назначенные принудительные меры воспитательного воздействия отменяются и материалы направляются для привлечения его к уголовной ответственности.

Ч. 4 ст. 90 УК РФ определяет возможность отмены принудительных мер воспитательного воздействия, только когда несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности. Однако ч. 1 ст. 92 УК РФ допускает возможность применения принудительной меры воспитательного воздействия, когда несовершеннолетний освобождается от наказания, а поэтому возможность отмены ее должна быть также предусмотрена в законе. В настоящее же время этого нет, а поэтому принудительная мера

воспитательного воздействия отмене не подлежит⁶⁸. В связи с этим нам представляется необходимым закрепить указанное положение в ст. 96⁵ УК РФ, а также дополнить им ч. 3 ст. 96⁵ УК РФ.

В этом случае суд может либо направить несовершеннолетнего отбывать ранее назначенное наказание, не связанное с лишением свободы, либо поместить его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

В связи с вышеизложенным, на наш взгляд, целесообразно дополнить главу 14¹ «Принудительные меры воспитательного воздействия» статьей 96⁵, предусматривающей отмену назначенных принудительных мер воспитательного воздействия, как досрочную, так и в связи с систематическим неисполнением назначенных мер.

Ощутимым пробелом в законодательстве остается то, как надлежит поступать суду в случае совершения несовершеннолетним нового преступления во время исполнения назначенных принудительных мер воспитательного воздействия. Действующий уголовный закон де-факто не запрещает суду освобождать несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия неограниченное количество раз. Аналогично обстоят дела с освобождением от наказания и помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа несовершеннолетних, совершивших преступления средней тяжести, а также тяжкие преступления. Такое законодательное решение является дополнительным криминогенным фактором, способствующим совершению новых преступлений.

Освобождение несовершеннолетних от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия позволяет, не создавая «переломных судьбоносных этапов» в жизни определенной категории

⁶⁸ См.: Яковлева Л. Новый порядок освобождения несовершеннолетнего от наказания // Российская юстиция. 2002. – № 3. – С. 29.

подростающего поколения, не перегружая пенитенциарную систему, достичь определенной реализации целей наказания и путем повышения государственного и общественного контроля и усиления интенсивности воспитательных мер противодействовать преступности среди несовершеннолетних.

Однако необходима законодательная регламентация действий суда в случае совершения повторных преступлений несовершеннолетними в период исполнения принудительных мер воспитательного воздействия.

В связи с этим предлагается дополнить ст. 96⁵ УК РФ частью 4 следующего содержания:

«Если в течение периода исполнения назначенных принудительных мер воспитательного воздействия:

а) несовершеннолетний совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении назначенных принудительных мер воспитательного воздействия решается судом;

б) несовершеннолетний совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд отменяет назначенные принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с ч. 3 ст. 96⁵ УК РФ и привлекает его к уголовной ответственности.

При отмене судом принудительных мер воспитательного воздействия в связи с совершением преступления целесообразно назначать наказание по правилам ст. 70 УК РФ».

Данное положение необходимо для того, чтобы иметь возможность исправить и перевоспитать подростка либо изменить его криминогенную ориентацию, вовремя влиять и не оставлять противоправные действия несовершеннолетнего, входящие у него в систему, безнаказанными.

Принудительные меры воспитательного воздействия, перечисленные в ст. 90 УК РФ и применяемые к несовершеннолетним при их освобождении от наказания в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ, применяются и при

освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности. При этом основания – совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые или повторно – для освобождения от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 92 УК одинаковы, кроме указания в ст. 90 УК о том, что «если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия». Последствия также одинаковы: как освобождение от уголовной ответственности, так и освобождение от наказания не влекут судимости. Следовательно, основное различие между рассматриваемыми видами освобождения состоит в этапах процессуальной последовательности: освобождение от ответственности осуществляется на первоначальном этапе, а освобождение от наказания – на последующем, т.е. после назначения наказания. В ч. 1 ст. 92 УК РФ не нашли отражения ситуации, возникающие при освобождении от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, когда помимо основного наказания необходимо или целесообразно назначить дополнительное.

Согласно ст. 45 и ст. 88 УК РФ дополнительными наказаниями, которые можно назначить несовершеннолетним, являются штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью. В упрощенном виде возможно, со ссылкой на ч. 1 ст. 92 УК, где указано, что осужденный «может быть освобожден судом от наказания», и утверждение, что указание об освобождении от наказания распространяется как на основное, так и дополнительное наказание.

Однако такой подход не обеспечивает достижения целей как ответственности, так и наказания, не соответствует принципу социальной справедливости и не служит восстановлению нарушенных преступлением общественных отношений. В связи с этим представляется более рациональным при освобождении несовершеннолетних от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия суду

выносить решение об освобождении не только от основного наказания, но и от дополнительного.

Таким образом, проведенный правовой анализ показал, что Уголовный кодекс РФ имеет ряд нечетких формулировок и пробелов, требующих законодательного разрешения. А недостаточная разработанность и дискуссионность многих положений снижают результативность их применения как правовых средств, направленных в первую очередь на предупреждение преступлений несовершеннолетних. Условия назначения принудительных мер воспитательного воздействия необходимо конкретизировать для оптимизации их применения.

Все предложенные изменения, вносимые в механизм нормативного регулирования освобождения несовершеннолетних преступников от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, призваны способствовать повышению воспитательно-предупредительного потенциала указанных мер.

В связи с приведенной характеристикой преступности несовершеннолетних особое значение приобретают вопросы нравственного воспитания нашей молодежи, включая и борьбу с различными правонарушениями, в том числе с преступными проявлениями, так как речь идет о членах нашего общества, находящихся в начале жизненного пути, готовящихся к самостоятельной жизни. Искореняя преступность среди несовершеннолетних, воспитывая их законопослушными гражданами, мы нанесем ощутимый удар и по взрослой преступности. Это можно объяснить тем, что при искоренении негативных элементов преступного характера у несовершеннолетних исключается возможность их развития и становления впоследствии личности уже сформировавшегося преступника

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе исследования проведения профилактической работы с несовершеннолетними, а также понятия, сущности и правовой природы мер воспитательного воздействия можно прийти к выводу о том, что принудительные методы воспитания – это определенные дисциплинарно-педагогические средства, применяемые к несовершеннолетним лицам, в отношении которых иные формы воспитания продемонстрировали свою несостоятельность, однако применение данных мер также является профилактической работой проводимой в отношении несовершеннолетних, у которых все еще сохраняется шанс на коррекцию поведения в одобряемую обществом сторону в силу психологических особенностей личности. Принудительные меры воспитательного воздействия являются своего рода формой организации профилактической работы, проводимой в отношении несовершеннолетних.

Имплементации в отечественное законодательство заслуживает применяемое в Германии возложение на несовершеннолетнего обязанности не общаться с определенными лицами, которые могут стимулировать виновного к совершению новых преступлений. Данную меру целесообразно включить в число требований к поведению несовершеннолетнего, устанавливаемых в соответствии с ч.4 ст. 91 (ч. 4 ст. 963) УК РФ.

Можно сформулировать ряд предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства и практики их применения, призванных повысить степень эффективности применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Предупреждение в качестве самостоятельной меры следует применять только к несовершеннолетним, впервые совершившим преступления небольшой тяжести.

Для большей эффективности в рамках принудительной меры воспитательного воздействия следует установить совместный контроль за

несовершеннолетним со стороны родителей и специализированного государственного органа.

С учетом несовершеннолетнего возраста лица, совершившего преступление, и возможности оказывать на него воспитательное воздействие на всех стадиях уголовно-процессуальной деятельности, следует рекомендовать судам отдавать приоритет принудительным мерам воспитательного воздействия не только в качестве альтернативы уголовному наказанию, но и в качестве альтернативы освобождению от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. ст. 75–76 УК РФ.

Следует назначать принудительную меру воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа в том числе за повторное совершение преступлений небольшой тяжести.

Необходимо предусмотреть поощрительную норму для стимулирования позитивного поведения несовершеннолетних, подвергнутых принудительным мерам воспитательного воздействия: если до истечения срока назначенных мер несовершеннолетний своим поведением докажет свое исправление, необходимо предоставить суду право прекратить применение принудительных мер воспитательного воздействия.

Необходима законодательная регламентация действий суда в случае совершения повторных преступлений несовершеннолетними в период исполнения принудительных мер воспитательного воздействия аналогично тому, как это сделано в отношении условно осужденных и лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания. Предлагается предоставить суду право решать вопрос об отмене либо о сохранении назначенных принудительных мер воспитательного воздействия в случае совершения несовершеннолетним преступления по неосторожности, либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести. В случае, если несовершеннолетний совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд

обязан отменить меры воспитательного воздействия и назначить ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

С учетом всех перечисленных предложений принудительные меры воспитательного воздействия должны стать эффективной альтернативой уголовному наказанию, поскольку содержат в себе не только элементы государственного принуждения, но и значительный воспитательный потенциал, способствующий исправлению несовершеннолетнего преступника без изоляции его от общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 23.11.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3177.

5. О признании утратившими силу законодательных актов в связи с введением в действие Основ уголовного законодательства, Законов об уголовной ответственности за государственные и за воинские преступления, Основ законодательства о судостроительстве, Положения о военных трибуналах и Основ уголовного судопроизводства : указ Президиума ВС СССР от 13.04.1959 // СЗ СССР. – 1935. – № 19.

Монографии, учебники, комментарии, учебные и справочные пособия, сборники

6. Антонян Ю.М. Психология преступника и расследования преступления / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. – М. : Юристъ, 1996. – 336 с.

7. Библик О.Н. Введение в ювенальное уголовное право Германии. – Омск : Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2009. – 83 с.
8. Декреты Советской власти: 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. Т. 1. – М.: Политиздат, 1957. - С. 22.
9. Золотухин С.Н. Уголовная ответственность и предупреждение преступности несовершеннолетних : учебное пособие / С.Н. Золотухин. – Челябинск : Челябинский юридический институт МВД России, 2006. - 34 с.
10. История отечественного государства и права. Часть 1. Изд. 3-е, перераб. и доп. / под ред. О.И. Чистякова. - М.: Бек, 1996. – 368 с.
11. Макаренко А.С. Сочинения. Т. 5 / А.С. Макаренко – М., 1957. – 240 с.
12. Малинин В.Г. Энциклопедия уголовного права. Т. 11. Уголовная ответственность несовершеннолетних / В.Г. Малинин. – СПб. : ГКА, 2008. – 243 с.
13. Новый Завет. Послание к Ефесиям святого апостола Павла. Глава 6:1.
14. Новый завет. Послание к Ефесиям святого апостола Павла. Глава 6:4.
15. Тора. Пятикнижие Моисея. Книга Второзаконие. Глава 6:7.
16. Новый завет. Книга Притчей Соломоновых. Глава 22:6.
17. Ситковская О.Д. Аффект: криминально-психологическое исследование / О.Д. Ситковская. – М. : Юрлитинформ, 2001. – 240 с.
18. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. II: Часть общая / Н.С. Таганцев. – СПб. : Наука, 1902. – 241 с.
19. Тальберг Д.И. Исправительные колонии и приюты в России / Д.И. Тальберг. – СПб. : Инфра-М, 1982. - 138 с.
20. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть / под ред. И.Д. Козочкина. – М. : Омега-Л, 2003. - 576 с.
21. Уголовный кодекс РСФСР: комментарий / под ред. И.Т. Голякова. – М., 1944. – 115 с.

22. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – СПб. : типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – 45 с.

23. Хрестоматия по уголовному праву. Ч. 1. Т. 1. – Воронеж : ВИ МВД России, 2000. – 168 с.

24. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Законодательство эпохи буржуазно-демократической революции: в 9 т. / О.И. Чистяков. – М. : Юрид. лит, 1994. – 352 с.

25. Шрейбер Н. Сборник разъяснений Уложения о наказаниях / Н. Шрейбер. - СПб.: Типография Императорской академии наук, 1869. – 298 с.

26. Яшкова А.Н. Возрастная психология / А.Н. Яшкова, Н.Ф. Сухарева. – Саранск, 2011. – 101 с.

27. Тюрина И.Н. Организация профилактической работы с несовершеннолетними, которым назначены принудительные меры воспитательного воздействия : монография [Электронный ресурс] / И.Н. Тюрина. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2019.

Статьи

28. Анферова О.А. Основание освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности / О.А. Анферова, В.Г. Федорова // Гуманитарные исследования. – 2007. – № 1. – С. 43–48.

29. Галимов О.Х. О некоторых вопросах судебной практики освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия / О.Х. Галимов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2012. – № 2 (11). – С. 33–37.

30. Грибанов Е.В. Криминологическая оценка места института пробации в российской правовой и правоохранительной действительности / Е.В. Грибанов, Р.Б. Иванченко // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 2. – С. 4–8.

31. Давыденко, В.М. Перспективы создания в Российской Федерации службы пробации / В.М. Давыденко // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2011. – № 4. – С. 2–5.

32. Корягина С.А. Практика применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам иркутской области). – Иркутск: Байкальский государственный университет экономики и права // Всероссийский криминологический журнал. – №. 1. – С. 95–99.

33. Палий В.В. Вовлечение и склонение несовершеннолетнего в преступную или антиобщественную деятельность как криминообразующий признак (опыт УК РСФСР 1960 г.) / В.В. Палий // Проблемы юридической ответственности: сборник научных трудов. – М.: МИЭП, 2006. – С. 61–71.

34. Ратинов А.Р. Психология личности преступника: ценностно-нормативный подход / А.Р. Ратинов // Личность преступника как объект психологического исследования : сборник научных трудов. – М. : Изд-во Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, – 1979. – С. 3–33.

35. Скрипченко Н.Ю. Проблемы правосознания несовершеннолетнего преступника: психолого-криминологические аспекты / Н.Ю. Скрипченко, Н.Н. Симонова, Я.А. Корнеева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 22–27.

36. Трунов И.Л. Уголовно-правовые проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних / И.Л. Трунов, Л.К. Айвар // Российская юстиция. – 2007. – № 6. – С. 2–10.

37. Фролова С.М. Социально-ролевая характеристика личности несовершеннолетнего преступника, осужденного к исправительным работам / С.М. Фролова // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 359. – С. 130–132.

38. Яковлева Л. Новый порядок освобождения несовершеннолетнего от наказания / Л. Яковлева // Российская юстиция. – М. : Юрид. лит., 2002. – № 5. – С. 28–29.

Диссертации, авторефераты диссертаций

39. Гета М.Р. Пробация и ее перспективы в уголовном праве республики Казахстан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гета Максим Ростиславович. – Томск, 2000. – 18 с.

40. Елизарова И.А. Международно-правовые иммунитеты в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Елизарова Инга Александровна. – Ставрополь, 2004. – 140 с.

41. Середин А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Середин Алексей Александрович. – М., 2005. – 168 с.

42. Симоненко А.В. Криминологические проблемы воспитания и его роль в предупреждении преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Симоненко Александр Викторович. – М., 2005. – 330 с.

43. Шатанкова Е.Н. Условное осуждение и пробация за рубежом: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Шатанкова Елена Николаевна. – М., 2008. – 22 с.

Интернет-источники

44. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

45. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс]. – URL: [https:// http://crimestat.ru/offenses_map](https://http://crimestat.ru/offenses_map) (дата обращения: 18.05.2019).

46. Закон Астраханской области от 16.08.2006 № 53/2006-ОЗ «О защите нравственности и здоровья детей в Астраханской области» [Электронный ресурс] // «СПС Консультант Плюс» (дата обращения 19.05.2019).

47. Сайт Общественного Уполномоченного по защите семьи в Санкт-Петербурге и Ленинградской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://>

<http://www.xn----btbgbfbav8dmbqer.xn--p1ai/JJSinRussia/> (дата обращения: 19.05.2019).

Судебная практика

48. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П по делу о проверке конституционности статьи 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 45.

Иностранная литература

49. Klier R. Handbuch für die Praxis. Jugendhilfe in Strafverfahren, Jugendgerichtshilfe / R. Klier, M. Brehmer, S. Zinke. – Walhalla Fachverlag, - 2002. – 240 p.