

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В СФЕРЕ
ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА:
КВАЛИФИКАЦИЯ И РАССЛЕДОВАНИЕ**

Научно-практическое пособие

МОСКВА 2020

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом ФГКУ «ВНИИ МВД России»*

Р е ц е н з е н т ы :

М. А. Стрекалов, кандидат юридических наук
(Следственный департамент МВД России);

Н. А. Моругина, кандидат юридических наук
(Воронежский институт МВД России)

А в т о р ы :

В. В. Улейчик, заместитель начальника НИЦ № 5 –
начальник отдела;

Л. В. Яковлева главный научный сотрудник НИЦ № 5,
доктор юридических наук, доцент;

Е. И. Майорова, ведущий научный сотрудник НИЦ № 5,
кандидат юридических наук, доцент;

В. А. Рязанцев, начальник отдела НИЦ № 5,
кандидат юридических наук
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

Преступления, совершенные в сфере оборонно-промышленного комплекса: квалификация и расследование : научно-практическое пособие / В. В. Улейчик, Л. В. Яковлева, Е. И. Майорова, В. А. Рязанцев. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2020. – 96 с.

Рассматриваются особенности квалификации и расследования преступлений, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса, обращается внимание на ряд возникающих при этом проблемных вопросов. Раскрывается организация межведомственного взаимодействия и процессуальные особенности досудебного производства по уголовным делам данной категории. Даются практические рекомендации по организации и планированию расследования и по тактике производства отдельных следственных действий.

Подготовлено при информационной поддержке СПС КонсультантПлюс.

Для руководителей и сотрудников подразделений органов внутренних дел, научных сотрудников научных и образовательных организаций системы МВД России.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Оборонно-промышленный комплекс России (ОПК) – совокупность научно-исследовательских, испытательных организаций и производственных предприятий, выполняющих разработку, производство, хранение, постановку на вооружение военной и специальной техники, амуниции, боеприпасов и тому подобное преимущественно для государственных силовых структур, а также на экспорт¹.

Основной задачей развития ОПК является обеспечение его эффективного функционирования как высокотехнологичного многопрофильного сектора экономики страны, способного удовлетворить потребности Вооруженных Сил, других войск и органов в современном вооружении, военной и специальной техники и обеспечить стратегическое присутствие Российской Федерации на мировых рынках высокотехнологичной продукции и услуг². Государство оказывает поддержку оборонно-промышленному комплексу, выделяя в рамках Государственной программы Российской Федерации «Развитие оборонно-промышленного комплекса» бюджетные ассигнования (например, на 2018 г. – 7 414 950 руб.; на 2019 г. – 8 343 680 руб.; на 2020 г. – 6 890 680 руб.)³.

Оборонно-промышленный комплекс состоит из организаций, включенных в Сводный реестр, который ведется Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг). Содержащаяся в Реестре информация является информацией ограниченного доступа и подлежит защите в соответствии с законодательством Российской Федерации⁴.

¹ См.: Оборонно-промышленный комплекс России. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Оборонно-промышленный комплекс России](https://ru.wikipedia.org/wiki/Оборонно-промышленный_комплекс_России) (дата обращения: 27.01.2020).

² См.: Военная доктрина Российской Федерации: утв. Президентом Рос. Федерации 25 дек. 2014 г. № Пр-2976, п. 52 // Рос. газ. 2014. № 298.

³ См.: Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие оборонно-промышленного комплекса»: Постановление Правительства Рос. Федерации от 16 мая 2016 г. № 425-8; ред. от 13 марта 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 22, ст. 3207; СПС КонсультантПлюс.

⁴ См.: О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса: Постановление Правительства Рос. Федерации от 20 февр. 2004 г. № 96; ред. от 7 сент. 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 9, ст. 781; СПС КонсультантПлюс.

Под преступлениями, совершаемыми в сфере оборонно-промышленного комплекса, следует понимать деяния, направленные против интересов данного комплекса как единого промышленного объекта, обеспечивающего обороноспособность Российской Федерации. К ним относятся, в первую очередь, мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ). Данные преступления могут совершаться в совокупности с такими деяниями, как незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ), незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ), незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ), легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) и др. Все перечисленные преступления характеризуются умышленной формой вины.

В следственных органах половины субъектов Российской Федерации за период с 2015–2017 гг. уголовные дела о преступлениях в сфере оборонно-промышленного комплекса не расследовались, а в остальных их количество является незначительным (от одного до восьми), что связано, прежде всего, с небольшим количеством или отсутствием на их территории предприятий ОПК. Кроме того, основной проблемой является небольшое количество уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением.

Особенно низок данный показатель в ГСУ ГУ МВД России по г. Москве (7,14 % от числа находившихся в производстве), СУ УМВД России по Приморскому краю (6,67 % от числа находившихся в производстве). Несколько выше он в СУ ГУ МВД России по Хабаровскому краю (13,8 % от числа находившихся в производстве), при этом расследование направленных в суд 2 уголовных дел представляло значительную сложность в связи с большим количеством обвиняемых (18 человек), отсутствием финансовой документации, соединением нескольких дел в одном производстве⁵.

⁵ Обзор следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса (по итогам работы органов предварительного следствия системы МВД России в 2016 г. и 1 квартале 2017 г.), подготовленный Следственным департаментом МВД России. Далее – Обзор следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере ОПК.

1.1. Мошенничество (ст. 159 УК РФ)

Деяния, совершенные в сфере оборонно-промышленного комплекса, как правило, квалифицируются по общей норме о мошенничестве (ст. 159 УК РФ), хотя в Уголовном кодексе Российской Федерации установлена ответственность за различные виды мошенничества: мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5–7 ст. 159 УК РФ), мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ), мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ), мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ), мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение⁶.

Так, например, Д. являлся руководителем ООО «Северный Гарант», занимающегося судоремонтом, ремонтом вооружения и военной техники, осуществлением видов деятельности, связанных с использованием радиоактивных материалов при проведении работ по использованию атомной энергии в оборонных целях. В 2013 г. у Д. возник преступный умысел на хищение денежных средств, принадлежащих ОАО «ЦС «Звездочка». Используя свое служебное положение, Д. заверил должностных лиц ОАО «ЦС «Звездочка», добросовестно заблуждавшихся относительно его истинных намерений, о возможности выполнить работы по сервисному обслуживанию и ремонту кораблей и судов Северного флота России, включенных в государствен-

⁶ См.: О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановлении Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 30 нояб. 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. № 2. 2018.

ный контракт, заключенный между ОАО «ЦС «Звездочка» и Министерством обороны РФ. При этом Д. не намеревался выполнять работы в полном объеме.

Должностные лица ОАО «ЦС «Звездочка», будучи введенными в заблуждение, на основании гарантийных писем и договора перечислили аванс в сумме 46 828 767,20 руб. для выполнения работ по сервисному обслуживанию и ремонту кораблей и судов Северного флота России на расчетный счет ООО «Северный Гарант». Д., достоверно зная об объеме работ, организовал их выполнение силами подчиненных ему работников ООО «Северный Гарант» только в том объеме, который возможен без приобретения запасных частей, в результате чего силами ООО «Северный Гарант» была выполнена только часть работ на общую сумму 13 769 981 руб.

В результате преступных действий Д. денежные средства в сумме 33 058 786,20 руб., полученные в качестве аванса на выполнение работ, которые фактически выполнены не были, он похитил, распорядившись ими по своему усмотрению, в том числе перечислив на свой текущий счет и текущий счет своего брата.

Д. был признан виновным в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, совершенного лицом с использованием своего служебного положения в особо крупном размере, то есть преступления, предусмотренного ч. 4 ст.159 УК РФ⁷.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности, к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Так, например, по ст. 159 ч. 4 УК РФ квалифицированы действия генерального директора ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» Р., ряда других руководителей завода и коммерческих организаций-контрагентов, которые в 2009–2010 гг. похитили 719 млн руб., выделенных для ремонта подводных лодок и надводных кораблей Тихоокеанского флота, путем заключения фиктивных договоров.

Аналогичные действия лиц в приведенных примерах, совершенные после вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2016 г.

⁷ Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска по уголовному делу от 29 авг. 2016 г. № 1-224/16 Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

№ 323-ФЗ⁸, следует квалифицировать по ч. 7 ст. 159 УК РФ, если обе стороны являются коммерческими организациями. В случае, если одну из сторон представляет государство, содеянное следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ.

Если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа.

Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства).

Мошенничество совершается только в отношении чужого имущества или права на чужое имущество, то есть лицо не должно иметь никаких, даже предполагаемых прав на это имущество. При наличии у лица реального или предполагаемого права на возврат имущества или права на такое имущество истребование его путем обмана или злоупотребления доверием может быть признано самоуправством (ст. 330 УК РФ).

Под имуществом при мошенничестве понимаются, прежде всего, вещи материального мира, имеющие стоимость: наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права (ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ))⁹.

⁸ См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федер. закон от 3 июня 2016 г. № 323-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27 (ч. II), ст. 4256.

⁹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: ред. от 16 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301; СПС КонсультантПлюс.

Мошенничество признается оконченным с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Мошенничество, совершенное в форме приобретения права на чужое имущество, в области оборонно-промышленного комплекса практически не встречается.

Следует отметить, что совершение мошенничества лицом с использованием подделанного им официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 327 УК РФ. В том случае, когда лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ, однако по не зависящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, а также ч. 3 ст. 30 УК РФ и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей статьей Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за мошенничество.

Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом и корыстной целью, под которой понимается получение материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение) или избавление от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Субъект общий – вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Иллюстрацией мошенничества, совершенного в совокупности с другими преступлениями, могут служить материалы следующего уголовного дела.

Министерством обороны РФ в лице Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств (Рособоронпоставка) в рамках гособоронзаказов в сети

Интернет были организованы извещения о проведении открытых аукционов в электронной форме на поставку для нужд Минобороны РФ специализированной техники.

К., являясь организатором создания и регистрации ряда фирм, будучи в полной мере осведомленным обо всех требованиях, предъявляемых Минобороны РФ к поставщику, путем обмана и злоупотребления доверием руководства Рособоронпоставки, под предлогом заключения сделок на поставку для нужд Минобороны РФ указанных товаров с подконтрольным ему ООО «МТЦ» совершил хищение денежных средств Минобороны РФ (предоставленных в качестве авансов) в особо крупном размере (335 644 713 руб.) и использовал их в личных корыстных интересах, а не на исполнение взятых на себя обязательств.

Подконтрольные К. организации, выступающие в качестве поставщика, не имели возможности выполнить условия госконтрактов по поставке специализированной техники в пользу Минобороны РФ ввиду того, что они не имеют производственных мощностей, штата сотрудников, договорных отношений с производителями, собственных либо заемных денежных средств.

В дальнейшем в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными похищенными денежными средствами, используя систему пересылки электронных документов «банк-клиент», действуя при содействии неустановленных лиц, осуществляющих незаконную банковскую деятельность, перечислил с расчетного счета своего ООО «МТЦ» на счет организации, не осуществляющей реальной хозяйственной деятельности (фирмы-однодневки ООО «Стройгарант»), денежные средства в сумме 335 644 713 руб. по фиктивным договорам поставки оборудования. При этом К. был осведомлен, что ООО «Стройгарант» не осуществляло реальной хозяйственной деятельности и было зарегистрировано для фактического обналичивания или транзита денежных средств, и оборудование в пользу ООО «МТЦ» не передавалось.

Затем К. организовал возврат части ранее перечисленных в пользу ООО «Стройгарант» денежных средств путем перечисления на расчетные счета ООО «МТЦ» в сумме 310 660 607,67 руб.

Кроме того, часть денежных средств с помощью неустановленных лиц, занимающихся незаконной банковской деятельностью, была использована К. на совершение сделок, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его

свободного оборота, а именно: на приобретение здания бани, земельного участка, автомобиля Mercedes-Benz ML 300 4 Matic.

Таким образом, К. был справедливо осужден по совокупности преступлений: за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ); за легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления с использованием своего служебного положения, совершенное в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ)¹⁰.

1.2. Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ)

Возможность совершения преступлений в виде присвоения или растраты в сфере оборонно-промышленного комплекса обусловлена тем, что во входящих в него структурных подразделениях предусмотрены должности, занимаемые лицами, которым постоянно, временно или по специальному распоряжению вверено чужое имущество. К ним относятся, например, руководители предприятий и организаций, главные бухгалтеры, начальники хозяйственных подразделений, кладовщики и др.

Присвоение или растрата – это хищение чужого имущества, вверенного виновному. Присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника. Оно считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным, и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам. Растрату следует считать окон-

¹⁰ Приговор Октябрьского районного суда г. Владимира по уголовному делу от 18 янв. 2018 г. № 1-4/2018 Следственный департамент МВД России.

ченным преступлением с момента начала противоправного отчуждения вверенного имущества (его потребления или израсходования).

О направленности умысла лица на хищение вверенного ему имущества должно свидетельствовать, например, наличие у него реальной возможности возвратить имущество собственнику, совершение подлога и др.

Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, обладающее признаками специального субъекта этого преступления.

Так, например, Г., являясь начальником Механосборочного цеха, в нарушение порядка оприходования и списания имущества, установленного в данной организации, будучи наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, имея доступ к указанному имуществу, вывез с территории цеха материальные ценности общей стоимостью 136 078 руб. 72 коп., а именно: элемент насосный (24 шт.), шестерню распределительного вала впуска с втулкой (24 шт.), принадлежащего ООО. Аналогичным образом Г. присваивал чужое имущество, вверенное ему, еще два раза на сумму 629 569 руб. 20 коп. и 2 985 руб. 60 коп.

В результате его действия были квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ¹¹.

1.3. Незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ)

Незаконное предпринимательство состоит в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна. Для признания деяния уголовно наказуемым необходимо, чтобы им был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо был извлечен доход в крупном размере, за исключением случаев, предусмотренных ст. 171.3 УК РФ.

Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место в тех случаях, когда в едином государственном реестре для юридических лиц и едином государственном реестре для индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликвида-

¹¹ Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска по уголовному делу № 1-120/2018. Следственный департамент МВД России.

ции юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации следует понимать ведение такой деятельности субъектом предпринимательства, которому заведомо было известно, что при регистрации были допущены нарушения, дающие основания для признания регистрации недействительной (например, не были представлены в полном объеме документы, а также данные или иные сведения, необходимые для регистрации, либо она была произведена вопреки имеющимся запретам).

Под представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, следует понимать представление документов, содержащих такую заведомо ложную либо искаженную информацию, которая повлекла за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно, судам следует исходить из того, что отдельные виды деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, могут осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии). Право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии) (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

Под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий следует понимать занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности¹².

¹² См.: О лицензировании отдельных видов деятельности: Федер. закон от 4 мая 2011 г., ст. 2: ред. от 18 февр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 19, ст. 2716; СПС КонсультантПлюс.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, может быть как лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, так и лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

При осуществлении организацией (независимо от формы собственности) незаконной предпринимательской деятельности ответственности по ст. 171 УК РФ подлежит лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (например, руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации.

Под доходом в ст. 171 УК РФ следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

Б., исполняя обязанности генерального директора ЗАО «СПТБ Звездочка», заведомо знал о том, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации возглавляемое им ЗАО не имело законного права на осуществление деятельности по ремонту ядерных энергетических установок военного назначения, их наземных стендов – прототипов и составных частей в связи с отсутствием лицензии на осуществление такой деятельности.

Б. дал указание сотрудникам ЗАО «СПТБ Звездочка» на выполнение перечисленных выше работ на тяжелом атомном ракетном крейсере «Петр Великий». Работы в полном объеме были выполнены, несмотря на то что срок действия лицензии на осуществление работ по использованию сведений, составляющих государственную тайну, и лицензии на осуществление ремонта вооружения и военной техники истек.

За период осуществления незаконной предпринимательской деятельности при выполнении Государственного контракта, заключенного в рамках Государственного оборонного заказа, связанного с обеспечением обороны и национальной безопасности государства,

направленного на поддержание боевой готовности Военно-Морского Флота Российской Федерации, и с ремонтом ядерных энергетических установок военного назначения, их наземных стендов – прототипов и составных частей, для выполнения которых необходимо получение лицензии Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», Б. в ходе исполнения Договора и дополнительных соглашений был получен доход в особо крупном размере на общую сумму 39 062 029 руб.

Таким образом, Б. совершил незаконное предпринимательство, то есть осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере (п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ)¹³.

1.4. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ)

Согласно ст. 174.1 УК РФ под легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества понимается совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Предмет преступления – деньги и иное имущество, приобретенные лицом в результате совершения им преступления. Денежные средства (наличные или безналичные) могут быть выражены в любой валюте. Имущество включает ценные бумаги, вещи, движимое и недвижимое имущество. Предметы, изъятые из гражданского оборота и те, оборот которых регулируется специальными нормативными актами, если они составляют предмет самостоятельного преступления (взрывчатые вещества, ядерные материалы, оружие, наркотические средства и др.), не могут быть предметом рассматриваемого преступления.

¹³ Постановление Полярного районного суда Мурманской области о прекращении уголовного преследования по уголовному делу 1-2/3/2016 от 12 мая 2016 г. на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и п. 5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шестого Созыва «Об объявлении амнистии» от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД. Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

Легализация денежных средств или иного имущества может быть осуществлена двумя способами: посредством совершения с этим имуществом финансовых операций; посредством совершения с ним других сделок.

Для целей данной статьи применяется гражданско-правовое понятие сделки (ст. 153 ГК РФ). Сделки с денежными средствами или иным имуществом могут выражаться, например, в использовании денежных средств или имущества, приобретенных преступным путем, при совершении гражданско-правовых сделок (купли-продажи, дарения и т.п.).

Согласно Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»¹⁴ под операциями с денежными средствами или иным имуществом понимаются действия физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей (ст. 3). К таким операциям относятся, например, банковские операции, сделки с ценными бумагами, влекущие за собой переход права собственности или иных имущественных прав на эти ценные бумаги, вклад денег, ценных бумаг, другого имущества в уставный капитал либо внесение паев (приобретение долей) при образовании (создании, реорганизации) организации, а равно при увеличении уставного капитала организаций и пр.

Придание сделкам правомерного вида по владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или имуществом может выражаться, например, во вложении денег или иного имущества в предпринимательские структуры или некоммерческие организации под видом сдачи госимущества или муниципальной собственности в наем, аренду и др.

Преступление имеет формальный состав, и окончанным его следует признавать с момента придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им пре-

¹⁴ См.: О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федер. закон от 7 авг. 2001 г. № 115-ФЗ: ред. от 7 апр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 33 (ч. I), ст. 3418; СПС КонсультантПлюс.

ступления. Цель дальнейшего, после легализации, использования денежных средств или имущества не имеет значения для уголовно-правовой квалификации деяния по ст. 174.1 УК РФ.

Субъектом преступления является лицо, достигшее возраста 16 лет, совершившее преступление, доходы от которого легализует.

Так, М., являясь генеральным директором ООО «РЭСКО-Волга», реализуя возникший у него умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих ОАО «9 Центральный автомобильный ремонтный завод», путем обмана, используя свое служебное положение, заранее не намереваясь исполнять взятые на себя обязательства в полном объеме, подал в ОАО «Спецремонт» заявку на участие в закрытом конкурсе на право заключения договора на реализацию проекта технического перевооружения ОАО «9 Центральный автомобильный ремонтный завод» в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса РФ на 2011–2020 годы», а именно: проведение строительно-монтажных работ на территории производственного цеха, а также поставку оборудования, предусмотренного конкурсной документацией. Будучи введенными в заблуждение предоставленной М. заведомо ложной информацией об имеющихся возможностях выполнить условия договора подряда, ОАО «Спецремонт» заключил с ним договор и перечислил ему аванс в размере 63 979 814 руб.

В дальнейшем М. составил фиктивный договор субподряда на выполнение строительно-монтажных работ на территории производственного цеха с аффилированной ему организацией ООО «Стройтрансэнерго», номинальным директором которой являлся К., не подозревавший о преступных намерениях М., и подписавший данный договор. Затем эти денежные средства М. перевел на счета аффилированных ему и иных организаций.

Действиями М. ОАО «9 Центральный автомобильный ремонтный завод» причинен материальный ущерб на сумму 93 945 598,30 руб.

В целях придания официального характера полученным доходам похищенные ранее при совершении мошенничества при вышеуказанных обстоятельствах денежные средства в общей сумме 93 945 598,30 руб., находящиеся на счете ООО «РЭСКО-Волга», были переведены в адрес ООО «Стройтрансэнерго», ООО «Энергомонтаж», ООО ТД «Альтехмаш», ООО «КСМ-Поволжье».

В результате М. совершил мошенничество в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) и легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных им в результате совершения преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ)¹⁵.

1.5. Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ)

В оборонно-промышленный комплекс входят предприятия различных форм собственности, в том числе коммерческие, руководители которых могут совершать преступления, предусмотренные ст. 201 УК РФ.

Применительно к рассматриваемой сфере злоупотребление полномочиями заключается в использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам. Для привлечения к уголовной ответственности необходимо наступление последствий в виде причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Под использованием лицом своих полномочий вопреки интересам организации следует понимать совершение таких деяний, которые непосредственно связаны с осуществлением лицом своих функциональных обязанностей, но при этом нарушается установленный порядок деятельности коммерческих организаций. Как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться действия лица, которое совершает входящие в круг его полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, использование денежных средств из фонда заработной платы на ремонт и обустройство помещений и территории и т.д.). Данное преступление может быть совершено путем бездействия в случае уклонения лица от выполнения своих обязанностей.

Обязательным признаком состава преступления является цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, то есть лицо преследует корыстную или иную личную цель (например, незаконное получение льгот, освобождение от

¹⁵ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг; карьеризм, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность т.п.).

В отличие от хищений при совершении данного деяния не происходит изъятия и (или) обращения имущества в пользу виновного или третьих лиц.

Понятием существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства охватывается причинение физического, материального и (или) морального вреда физическим либо юридическим лицам. При установлении данного признака учитывается воздействие злоупотребления, совершенного руководителем, на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан и т.п.

Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой организации. К ним относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (директор, генеральный директор, член правления акционерного общества и др.)¹⁶.

Например, Г. (заместитель генерального директора ОАО «НПП "Салют"» по экономике) постоянно выполнял в указанной коммерческой организации управленческие (организационно-распорядительные) функции. Кроме того, одновременно Г. принял на себя выполнение трудовых обязанностей по должности генерального директора ОАО «НИИТОП».

Используя управленческие функции в ОАО «НПП "Салют"», вопреки законным интересам данной организации с целью извлечения выгод и преимуществ для себя и для другого лица (ОАО «НИИТОП»), заключавшихся в неисполнении обязательства по изготовлению комплекта гальванического оборудования и использовании де-

¹⁶ См.: О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 16 окт. 2009 г. № 19 п. 11; ред. от 24 дек. 2019 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. № 12. 2009; СПС КонсультантПлюс.

нежных средств, поступивших от ОАО «НПП "Салют"», для погашения кредиторской задолженности и выплаты заработной платы сотрудникам ОАО «НИИТОП». Это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам ОАО «НПП "Салют"», выразившегося в материальном ущербе на сумму 8 712 000 руб.; неисполнении мероприятий федеральной целевой программы «Поддержка, развитие и использование системы ГЛОНАСС на 2012–2020 годы»; неувеличении размера основных средств ОАО «НПП "Салют"» и невозможности взыскания убытков в порядке, не связанном с уголовным судопроизводством¹⁷.

Своими действиями Г. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 201 УК РФ – злоупотребление полномочиями, то есть использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам организации.

¹⁷ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

2. ОРГАНИЗАЦИЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА¹⁸

При организации межведомственного взаимодействия в ходе расследования уголовных дел о преступлениях в сфере оборонно-промышленного комплекса необходимо помнить, что любые действия в этой сфере должны быть продиктованы как интересами безопасности страны в целом, так и защиты конституционных прав граждан.

Должностными лицами, осуществляющими взаимодействие, являются следователь и руководитель следственного органа, которые определяют с каким органом (организацией, должностным лицом и т.д.) и в каком объеме необходимо качественно и грамотно организовать взаимодействие в целях решения задач уголовного судопроизводства. Результатом такого взаимодействия должно быть установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

При этом решение задач уголовного судопроизводства в сфере оборонно-промышленного комплекса не должно препятствовать исполнению государственного оборонного заказа¹⁹ (Гособоронзаказ), нарушать деятельность предприятий.

¹⁸ При подготовке данного раздела использовались материалы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации руководителей следственных подразделений МВД России с применением Системы дистанционных образовательных технологий (видеоконференцсвязь) на тему «Организация межведомственного взаимодействия при расследовании преступлений при исполнении государственного оборонного заказа и в оборонно-промышленном комплексе страны», 20 мая 2016 г.

¹⁹ Государственный оборонный заказ – установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации (См.: О государственном оборонном заказе: Федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 275-ФЗ: ред. от 18 февр. 2020 г., п. 1 ст. 3 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53 (ч. 1), ст. 7600; СПС КонсультантПлюс).

Взаимодействие может осуществляться на основе двух- и многосторонних соглашений (регламентов), совместных указаний директивного характера, деятельности межведомственных рабочих групп, создаваемых распоряжениями Президента Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации и т.д.

В ходе расследования преступлений в сфере оборонно-промышленного комплекса Следственный департамент и следственные органы МВД России осуществляют также взаимодействие со следующими органами.

1. Коллегией Военно-промышленной комиссии Российской Федерации.
2. Министерством обороны Российской Федерации.
3. Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.
4. Федеральной службой по финансовому мониторингу.
5. Генеральной прокуратурой Российской Федерации.
6. Федеральной антимонопольной службой.

2.1. Взаимодействие с коллегией Военно-промышленной комиссии Российской Федерации

Военно-промышленная комиссия Российской Федерации является постоянно действующим органом, образованным в соответствии с Указом Президента РФ от 10 сентября 2014 г. № 627²⁰ в целях реализации государственной политики в сфере оборонно-промышленного комплекса, военно-технического обеспечения обороны страны, безопасности государства и правоохранительной деятельности.

Председателем Военно-промышленной комиссии Российской Федерации является Президент Российской Федерации.

Комиссия осуществляет свою деятельность во взаимодействии с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами, с организациями оборонно-промышленного комплекса и другими организациями, участвующими в выполнении государственного оборонного заказа.

²⁰ См.: О Военно-промышленной комиссии Российской Федерации (вместе с «Положением о Военно-промышленной комиссии Российской Федерации»): Указ Президента Рос. Федерации от 10 сент. 2014 г. № 627: ред. от 6. дек. 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014 г. № 37, ст. 4938; СПС КонсультантПлюс.

В качестве постоянно действующего органа при Правительстве Российской Федерации тем же Указом Президента РФ образована коллегия Военно-промышленной комиссии Российской Федерации для решения текущих вопросов ее деятельности.

Коллегия Военно-промышленной комиссии Российской Федерации осуществляет координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по вопросам:

реализации государственной политики в сфере оборонно-промышленного комплекса;

развития науки и технологий в интересах военно-технического обеспечения обороны страны, безопасности государства и правоохранительной деятельности;

осуществления контроля за экспортом продукции военного и двойного назначения;

мобилизационной подготовки экономики Российской Федерации и формирования государственного оборонного заказа;

реализации решений Военно-промышленной комиссии Российской Федерации.

В качестве положительного примера можно привести взаимодействие с коллегией Военно-промышленной комиссии Российской Федерации в рамках расследования уголовного дела СУ УМВД России по Приморскому краю.

Данное уголовное дело расследовалось по факту хищения 7,9 млн руб. руководством ОАО «Находкинский судоремонтный завод» и ООО «Алеут-Восток» по фиктивным договорам оказания инжиниринговых и консультационных услуг, а также хищения денежных средств при выполнении в рамках государственного контракта с Министерством обороны Российской Федерации работ по обеспечению ремонта большого десантного корабля «Ослябя» и плавучей мастерской ПМ-59 в сумме свыше 133 млн руб. путем поставки на завод контрафактных и бывших в употреблении комплектующих и ЗИП для дизелей данных кораблей.

У первого заместителя председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации И.Н. Харченко 24 ноября 2015 г. проведено совещание, на котором Министерству промышленности и торговли Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации было поручено создать межведомственную экспертную комиссию для проведения экспертизы по уго-

ловному делу по вопросам качества, происхождения, соответствия требованиям нормативно-технической документации, физико-химических и геометрических характеристик, остаточного ресурса и фактической стоимости комплектующих, изделий и ЗИП, использованных при ремонте главных дизелей и дизель-генераторов большого десантного корабля «Ослябя».

Во исполнение поручения 28 ноября 2015 г. в ФБУ «Самарская лаборатория судебных экспертиз Минюста России» следователем назначено производство комиссионной технической экспертизы с привлечением в качестве экспертов представителей ОАО «51 Центральный конструкторско-технологический институт судостроения», ФГУП ЦНИИ конструкционных материалов «Прометей».

Еще одно совещание под председательством первого заместителя председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации И.Н. Харченко с выездом в г. Владивосток проведено 17 декабря 2015 г. с целью определения перечня демонтируемого оборудования корабля, подлежащего экспертизе, а также исполнителя работы по его демонтажу.

С учетом поручений коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации экспертиза производилась в соответствии с графиком.

2.2. Взаимодействие с Министерством обороны Российской Федерации

Министерство обороны Российской Федерации является государственным заказчиком при организации исполнения гособоронзаказа, при этом его полномочия заключаются в следующем:

осуществляет функции государственного заказчика государственного оборонного заказа по закупке товаров, работ, услуг по номенклатуре вооружения, военной, специальной техники и материальных средств для обеспечения нужд Вооруженных Сил;

осуществляет закупки товаров, работ, услуг в установленной сфере деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

координирует заказы на разработку, закупку, сервисное обслуживание, модернизацию и ремонт вооружения и военной техники общего применения для войск, воинских формирований и органов в целях унификации вооружения и военной техники²¹.

При расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере оборонно-промышленного комплекса взаимодействие с подразделениями Министерства обороны Российской Федерации осуществляется по следующим направлениям.

1. С Департаментом претензионной и судебной-правовой работы – по вопросам представления интересов ведомства в уголовном деле, реализации прав потерпевших и гражданского истца.

Так, в ходе расследования СУ УМВД России по Мурманской области уголовного дела № 2-4855 о хищении денежных средств Министерства обороны Российской Федерации в размере свыше 4 млн руб. при выполнении ООО «А.Л.Е.К.» работ по восстановлению технической готовности морского сухогрузного транспортного средства «Двина», по запросу следователя интересы Минобороны России представлял сотрудник Департамента претензионной и судебной работы.

2. С Управлением военных представительств – по вопросам установления объема и качества выполненных работ при исполнении государственного оборонного заказа.

Например, в ходе расследования СУ УМВД России по Брянской области уголовного дела № 0049301 по факту хищения бюджетных денежных средств при исполнении ФГУП «Брянский электромеханический завод» государственного контракта на серийное изготовление изделий 1РЛ257 из Управления военных представительств Министерства обороны Российской Федерации получены сведения об отсутствии причиненного ущерба.

3. С Департаментом по обеспечению государственного оборонного заказа – по вопросам отнесения объектов к категории военных, ремонт и обслуживание которых осуществляется только при наличии лицензии.

²¹ См.: Вопросы Министерства обороны Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 16 авг. 2004 г. № 1082; ред. от 2 авг. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 34, ст. 3538; СПС КонсультантПлюс.

2.3. Взаимодействие с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России)

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере промышленного и оборонно-промышленного комплексов. Кроме того, оно наделено полномочием по лицензированию отдельных видов деятельности в сфере государственного оборонного заказа²².

При расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере оборонно-промышленного комплекса взаимодействие с Минпромторгом России осуществляется по следующим направлениям:

получение информации в части управления федеральными государственными унитарными предприятиями и контроля за деятельностью акционерных обществ, входящих в оборонно-промышленный комплекс;

получение информации о лицензировании отдельных видов деятельности в сфере государственного оборонного заказа при расследовании преступлений о незаконном предпринимательстве (осуществление предпринимательской деятельности без лицензии на объектах, отнесенных к категории военной техники).

Так, СУ УМВД России по Мурманской области в ходе расследования уголовного дела № 41-156 по факту незаконной предпринимательской деятельности ООО «Э.» из Минпромторга РФ получена информация о необходимости лицензии на осуществление работ на военном объекте. Результаты взаимодействия позволили направить уголовное дело по обвинению исполнительного директора ООО «Э.» Ф. в суд с обвинительным заключением по ст. 171 УК РФ.

2.4. Взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)

Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию

²² См.: О Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации: Пост. Правительства Рос. Федерации от 5 июня 2008 г. № 438: ред. от 9 апр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008 г. № 24, ст. 2868; СПС КонсультантПлюс.

терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в этой сфере, по координации соответствующей деятельности федеральных органов исполнительной власти, других государственных органов и организаций, а также функции национального центра по оценке угроз национальной безопасности, возникающих в результате совершения операций (сделок) с денежными средствами или иным имуществом, и по выработке мер противодействия этим угрозам.

Росфинмониторинг в целях реализации своих полномочий имеет право запрашивать и получать в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, от хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществ, находящихся под их прямым или косвенным контролем, информацию о совершаемых ими операциях (сделках) с денежными средствами или иным имуществом, характере и целях этих операций (сделок)²³.

Росфинмониторинг осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы. Перечень территориальных органов, их местонахождение с указанием почтовых адресов и их полномочия определены приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 29 мая 2008 г. № 138 «О территориальных органах Федеральной службы по финансовому мониторингу»²⁴.

Правовой основой организации информационного взаимодействия между МВД России и Росфинмониторингом в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем, в том числе в результате совершения преступлений в сфере оборонно-промышленного комплекса, являются Федеральный закон РФ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 7 апреля 2020 г.)²⁵, а также Инструкция по организации информаци-

²³ См.: Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу: Положение о Федеральной службе по финансовому мониторингу: Указ Президента Рос. Федерации от 13 июня 2012 г. № 808: ред. от 24 июня 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 18 июня 2012 г. № 25, ст. 3314; СПС КонсультантПлюс.

²⁴ См.: Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 27. 7 июля 2008 г.

²⁵ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (ч. I), ст. 3418; СПС КонсультантПлюс.

онного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем²⁶.

Самостоятельным структурным подразделением Росфинмониторинга является Управление по работе с бюджетной сферой, реализующее направления деятельности ведомства по обеспечению сохранности средств бюджетов бюджетной системы и устойчивости бюджетной системы, в том числе:

осуществлению Росфинмониторингом функции органа финансового мониторинга в системе государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа;

реализации полномочий Росфинмониторинга по контролю за операциями хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществ, находящихся под их прямым или косвенным контролем²⁷.

Росфинмониторинг располагает возможностями по отслеживанию всех безналичных и части наличных расчетов по всей стране. На основе имеющейся в базе данных Росфинмониторинга, а также получаемой по запросам из кредитных организаций информации можно отследить движение денежных средств и выявить операции по их обналичиванию, перечислению физическим лицам, размещению на депозитных вкладах, выводу за границу и так далее, то есть весь спектр так называемых незаконных финансовых операций. Росфинмониторинг имеет доступ к банковской тайне, в связи с чем информация может быть получена им оперативно.

В соответствии с международными договорами на основе принципа взаимности Росфинмониторинг взаимодействует и осуществляет информационный обмен с компетентными органами иностранных государств в установленной сфере деятельности. Так, по каналам группы подразделений финансовой разведки «Эгмонт» существует возмож-

²⁶ См.: Об утверждении Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем: приказ Генпрокуратуры России № 511, Росфинмониторинга № 244, МВД России № 541, ФСБ России № 433, ФТС России № 1313, СК России № 80 от 21 авг. 2018 г. // СПС КонсультантПлюс.

²⁷ См.: Об утверждении Положения об Управлении по работе с бюджетной сферой Федеральной службы по финансовому мониторингу: приказ Росфинмониторинга от 28 окт. 2015 г. № 345 // СПС КонсультантПлюс.

ность отслеживания движения денежных средств за границей²⁸. Те страны, которые не вошли в содружество (например, Австралия, Новая Зеландия и т.д.), могут предоставлять требуемую информацию на условиях взаимности.

Помимо сведений о движении денежных средств Росфинмониторинг может предоставить информацию о лицах, являющихся учредителями (участниками) коммерческих организаций, исполнительными органами, а также бенефициарными владельцами.

По запросу следственных органов подразделения Росфинмониторинга могут предоставить информацию об аффилированности физических и юридических лиц, лицах, фактически контролирующих коммерческую организацию и т.д.

Принимая во внимание, что в большинстве офшорных юрисдикций законодательно предусмотрена регистрация лиц, являющихся бенефициарами компаний (в пользу кого работают указанные юридические лица), Росфинмониторинг может получить такую информацию.

Кроме того, Росфинмониторинг оперативно получает информацию о «замораживании» денежных средств иностранными государствами, если имеется подозрение, что они получены преступным путем и легализованы.

В ГСУ ГУ МВД России по г. Москве расследовалось уголовное дело, возбужденное по факту хищения денежных средств АО «ОСК» на общую сумму более 900 млн руб. путем обмана представителей ОАО «Хабаровский судостроительный завод» при продаже контрольного пакета акций ОАО «Росшельф». Следственным департаментом МВД России получена информация о замораживании на расчетном счете кипрской фирмы «Классид Холдинг Лимитед» (учредитель ОАО «Росшельф») денежных средств в сумме более 53 млн руб. в рамках расследования в Латвийской Республике уголовного дела об отмывании доходов, полученных незаконно. По ходатайству следователя на указанную сумму судом наложен арест.

²⁸ С июня 2002 г. Росфинмониторинг является членом Группы подразделений финансовой разведки «Эгмонт», объединяющей подразделения финансовой разведки 139 юрисдикций и предоставляющей своим членам возможность обмена информацией по специальному защищенному каналу связи. Более подробную информацию о деятельности Группы «Эгмонт», а также исчерпывающий список стран, в которых возможно осуществить финансовую разведку (в соответствии с международными договорами) и входящих в эту группу, можно найти на ее официальном сайте. См.: URL: http://www.egmontgroup.org/member_ship/list-of-members (дата обращения: 27.01.2020).

В соответствии с Инструкцией по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества **формами информационного взаимодействия** между правоохранительными органами и Росфинмониторингом являются:

взаимное предоставление информации, необходимой для установления связи операций (сделок) с легализацией денежных средств и иного имущества, а также с предикатными преступлениями в виде письменных запросов и ответов на них либо инициативное предоставление такой информации;

исполнение запросов органов Росфинмониторинга о предоставлении информации, содержащейся в базах данных правоохранительных органов, в порядке, определяемом правоохранительными органами по согласованию с Росфинмониторингом;

обеспечение доступа правоохранительных органов к Единой информационной системе, создаваемой Росфинмониторингом, в порядке, определяемом Росфинмониторингом по согласованию с правоохранительными органами;

информирование Росфинмониторингом правоохранительных органов о выявленных фактах нарушений законодательства Российской Федерации, а также о причинах и условиях, им способствующих.

В п. 5 и п. 7 Инструкции определяются **уровни и субъекты информационного взаимодействия**.

Запросы следователя по находящимся в его производстве уголовным делам и материалам направляются в соответствующее территориальное подразделение Росфинмониторинга сопроводительным письмом, подписанным руководителем следственного органа соответствующего уровня, в том числе районного и городского звена территориальных органов внутренних дел, которые перечислены в числе субъектов взаимодействия в п. 7.3 указанной Инструкции.

Согласно п. 11 и п. 12 указанной Инструкции информационный обмен между Росфинмониторингом и правоохранительными органами может осуществляться как на стадии выявления фактов легализации денежных средств и иного имущества, а также предшествующих им предикатных преступлений, так и на стадии расследования данных преступлений.

В Инструкции определены также объем информации и материалы, направляемые Росфинмониторингом в правоохранительные органы (п. 21 Инструкции).

Информационные материалы, подлежащие направлению в правоохранительные органы (как в инициативном порядке, так и по запросам), должны в обязательном порядке содержать:

результаты анализа операций (сделок, проверяемых лиц) на предмет связи с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем;

данные об источнике поступления в органы Росфинмониторинга информации о финансовых операциях и других сделках с денежными средствами или иным имуществом;

установочные данные, позволяющие идентифицировать юридических и физических лиц, совершавших финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, возможно, связанные с легализацией;

сведения о периоде, общем количестве и суммах совершенных финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом с целью легализации;

схему легализации;

документы, подтверждающие доводы, изложенные в информационной справке;

перечень совершенных финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом с указанием банковских и иных идентифицирующих реквизитов по каждой сделке, при наличии, – документы или заверенные в установленном порядке копии этих документов, а также иные имеющиеся материалы, полученные Росфинмониторингом в рамках его полномочий;

информацию, в отношении которой необходима дополнительная проверка с использованием методов оперативно-розыскной деятельности;

сведения об ответственном исполнителе от Росфинмониторинга, с которым целесообразно осуществлять дальнейшее непосредственное взаимодействие по всем возникающим вопросам.

В Инструкции определены и сроки исполнения запросов. Согласно п. 19 указанной Инструкции запросы, поступающие в Росфинмониторинг из правоохранительных органов, а также запросы Росфинмониторинга в правоохранительные органы исполняются в течение

30 дней. Однако по согласованию между должностными лицами, уполномоченными осуществлять информационное взаимодействие, может быть установлен иной срок исполнения запроса.

Полученная следователем из Росфинмониторинга информация может быть использована как ориентирующая и должна быть проверена путем направления запросов в банки и иные кредитные учреждения, через которые проводились финансовые операции, либо путем выемки в них по судебному решению документов, подтверждающих проведение данных операций²⁹.

2.5. Взаимодействие с Генеральной прокуратурой Российской Федерации

Согласно ст. 8 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»³⁰ Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры координируют деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, в том числе и в сфере оборонно-промышленного комплекса.

В целях совершенствования организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса, с учетом приоритетности данного направления прокурорской деятельности был издан приказ Генпрокуратуры России от 2 ноября 2018 г. № 723³¹.

В соответствии с данным нормативным правовым актом прокурорский надзор за исполнением федерального законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса рассматривается как одно из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры. В связи с чем требуется обеспечить эффективное взаимодействие с правоохранительными органами и органами государственного контроля (надзора), органами власти на местах и общественностью при осуществлении надзора в указанной сфере.

²⁹ См.: Алгоритм действий следователя по использованию информации, поступившей из подразделения Федеральной службы по финансовому мониторингу: методические рекомендации. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2015.

³⁰ См.: О прокуратуре Российской Федерации: Федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1: ред. от 6 февр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации 20 нояб. 1995. № 47, ст. 4472; СПС КонсультантПлюс.

³¹ См.: Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса: приказ Генпрокуратуры России от 2 нояб. 2018 г. № 723 // Законность. № 1. 2019.

Одним из видов такого взаимодействия является создание межведомственных рабочих групп из представителей МВД России, ФСБ России, ФАС России, ФНС России, Росфинмониторинга и иных государственных органов.

Так, распоряжением Генерального прокурора Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 734/36р создана межведомственная рабочая группа по обеспечению законности в ходе выявления, раскрытия и расследования преступлений в оборонно-промышленном комплексе, руководителем которой был назначен заместитель Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гринь. На заседаниях межведомственной рабочей группы разработаны критерии отнесения преступлений к категории «совершенные в оборонно-промышленном комплексе», проанализированы итоги работы, выработан комплекс взаимосвязанных мер, направленных на активизацию деятельности по установлению, выявлению лиц, причастных к совершению преступлений в указанной сфере, а также возмещение причиненного ущерба.

Аналогичные группы созданы при прокурорах каждого субъекта Российской Федерации, на заседаниях которых рассматриваются результаты проведенных проверок по сообщениям о преступлениях в сфере оборонно-промышленного комплекса, проблемы, возникающие в ходе расследования уголовных дел и требующие системных организационных решений.

Еще одним направлением взаимодействия с органами прокуратуры является защита интересов государства. Согласно ч. 3 ст. 44 УПК РФ гражданский иск в защиту интересов государства предъявляется прокурором. Во исполнение данной нормы подписан межведомственный приказ от 29 марта 2016 г. «О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями»³².

В соответствии с приказом следователи и руководители следственных органов, выявив факт причинения преступлением ущерба

³² См.: О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями: приказ Генпрокуратуры России № 182, МВД России № 189, МЧС России № 153, ФСБ России № 243, СК России № 33, ФСКН России № 129, ФТС России № 800, ФССП России № 220, Росфинмониторинга № 105 от 29 марта 2016 г. // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. № 6. 2016.

государству, извещают соответствующий государственный орган о возможности предъявления гражданского иска, а в случае отказа – в обязательном порядке уведомляется надзирающий прокурор, который направляет исковое заявление для приобщения к материалам уголовного дела (п. 1.1, 2.3).

Кроме того, прокурорам вменено обязательное участие в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) (п. 2.4).

Также следует отметить, что в соответствии с п. 2.4.7 вышеуказанного приказа Генпрокуратуры России от 2 ноября 2018 г. № 723 прокурорам надлежит обеспечить качественное поддержание государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях в сфере ОПК.

2.6. Взаимодействие с Федеральной антимонопольной службой (ФАС России)

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ (ред. от 18 февраля 2020 г.) «О государственном оборонном заказе»³³ с 1 января 2015 г. полномочия контролирующего органа в сфере гособоронзаказа возложены на Федеральную антимонопольную службу, которая, являясь уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляет государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа, выявляет нарушения, принимает меры по их прекращению и предупреждению³⁴.

Рассматривая дела о нарушениях законодательства в сфере гособоронзаказа, Федеральная антимонопольная служба выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении и недопущении противоправных действий, о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения, или средств по возмещению ущерба, причиненного Российской Федерации.

ФАС России наделена правом обращаться в пределах своей компетенции в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в органы, осуществляющие оперативно-розыскную дея-

³³ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1), ст. 7600; СПС КонсультантПлюс.

³⁴ См.: Положение о Федеральной антимонопольной службе: Постановление Правительства Рос. Федерации от 30 июня 2004 г. № 331: ред. от 17 февр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации 2 авг. 2004 г. № 31, ст. 3259; СПС КонсультантПлюс.

тельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий (п. 7 ч. 1 ст. 15.2. Федерального закона «О государственном оборонном заказе»).

Кроме того, в целях осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа ФАС России на основании ст. 15.4. указанного Закона вправе проводить плановые и внеплановые проверки государственных заказчиков, головных исполнителей, исполнителей, федеральных органов исполнительной власти, иных, осуществляющих в установленном порядке функции указанных органов или организаций.

Согласно ст. 15.4.–15.6. названного Закона должностные лица, проводящие проверку, имеют право входить на территорию или в помещение проверяемого предприятия или организации, производить осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, фото- и киносъемку, видеозапись, снятие копий с документов и электронных носителей информации.

В соответствии со ст. 15.9. указанного Закона по результатам проверки составляется акт проверки. В случае выявления при проведении проверки нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа проверяемому лицу выдается предписание об устранении выявленных нарушений с указанием сроков его исполнения. В случае, если по результатам проведения проверки выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, контролирующий орган возбуждает дело об административном правонарушении.

В настоящее время взаимодействие с данной службой возможно при проведении совместных семинаров и совещаний с участием оперативных сотрудников МВД России и должностных лиц ФАС России. В ходе расследования уголовных дел необходимо использовать полномочия указанной службы для проведения ревизий и экспертиз.

3. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Поводами для возбуждения уголовных дел данной категории с учетом положений ст. 140 УПК РФ может служить следующее.

1. Заявление руководителя (представителя) предприятия (организации):

о ненадлежащем качестве произведенных работ (оказанных услуг) по государственному оборонному заказу. Так, поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление генерального директора ОАО «ЦС «Звездочка» К. от 7 августа 2015 г. о хищении денежных средств указанного предприятия генеральным директором ООО «Северный Гарант» Д. путем получения аванса на выполнение работ, предусмотренных договором № от «дата», и невыполнения данных работ в полном объеме³⁵;

ненадлежащем качестве товаров (оборудования), поставленных по государственному оборонному заказу. Например, нарушение условий договора поставки оборудования для Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (далее – ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ») несоответствующего техническому заданию было выявлено комиссией данного института в ходе проверки, поводом для которой послужили отказы систем поставленного оборудования. Реализация не нового оборудования повлекла причинение существенного вреда правам и законным интересам ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» и охраняемым законом интересам государства, выразившегося в ненадлежащем исполнении мероприятий Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011–2020 годы», о чем с соответствующим заявлением обратилось в правоохранительные органы руководство ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ»³⁶;

³⁵ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

³⁶ Приговор Саровского городского суда Нижегородской области по делу от 22 сент. 2017 г. № 1-77/2017 Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

непоставке товаров (неоказании услуг). Например, поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление и. о. генерального директора ОАО «НПП «Салют» Т. от «дата», в соответствии с которым ОАО «НПП «Салют» просит провести проверку по факту непоставки комплекта гальванического оборудования по государственному контракту № от «дата» с ООО «Гарант-Строй» в рамках Федеральной целевой программы «Поддержание и использование системы ГЛОНАСС на 2012–2020 годы», предпринять меры по возврату целевых денежных средств, а также дать оценку действиям Г. и при наличии к тому оснований привлечь его к уголовной ответственности³⁷;

хищении денежных средств.

Так, генеральный директор ОАО «Завод им. Г.И. Петровского» И. в своем заявлении просит привлечь к уголовной ответственности начальника ремонтно-механического участка энерго-механической службы завода О., который в период времени с 2013 по 2016 г. совместно с неустановленными лицами совершал хищения бюджетных денежных средств, выделенных Министерством промышленности и торговли РФ ОАО «Завод им. Г.И. Петровского» на выполнение работ по мероприятиям мобилизационной подготовки на предприятии в 2013, 2015 и 2016 гг.³⁸

2. Заявление от третьих лиц, которым в результате неправомερных действий причинен ущерб. Как правило, такие заявления поступают по фактам отчуждения недвижимого имущества – объектов оборонно-промышленного комплекса – по заведомо заниженной стоимости в пользу аффилированных лиц. Заявителями могут выступать добросовестные участники рынка, заинтересованные в приобретении отчуждаемого имущества.

3. Заявление конкурсного управляющего. Так, у конкурсного управляющего ООО «А.Л.Е.К.» возникли сомнения в правомерности снятия главным бухгалтером С. с расчетных счетов предприятия в филиале ОАО «РОСТ Банк» в г. Мурманске значительных сумм наличных денежных средств компании. В связи с чем конкурсный управляющий обратился с соответствующим заявлением, по результатам рассмотрения которого было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ³⁹.

³⁷ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

³⁸ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

³⁹ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

4. Заявление от должностных лиц государственных органов, осуществляющих контроль (надзор) в сфере оборонно-промышленного комплекса или связанных с ним сферах деятельности, например, Федеральной антимонопольной службы.

5. Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, вынесенное по результатам проводимых прокуратурой надзорных мероприятий исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд в целях обеспечения обороны РФ; о тарифах, ценообразовании при размещении государственного оборонного заказа; о защите интересов государства при реализации государственных контрактов, заключенных в рамках государственного оборонного заказа; о государственном материальном резерве; о государственной тайне в оборонно-промышленном комплексе; об интеллектуальной собственности в части вопросов создания, использования и охраны результатов интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения; иного законодательства, регламентирующего деятельность предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Так, прокурором г. Мурманска по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах в орган предварительного следствия в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ направлены материалы проверки по факту выполнения не в полном объеме оплаченных авансом работ, предусмотренных государственными контрактами с ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России», по ремонту патрульного судна «Скат» и пограничного корабля «Ладога» и причинению имущественного ущерба ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России» в сумме не менее 1 500 000 руб., то есть в особо крупном размере. По признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, 9 февраля 2015 г. возбуждено уголовное дело⁴⁰.

6. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, например, рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный в порядке ст. 143 УПК РФ следователем, оперативным сотрудником подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (ЭБиПК МВД России), Федеральной службы безопасности России и

⁴⁰ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

прилагаемые к нему материалы о выявлении факта совершения противоправных действий в сфере ОПК:

а) Федерального агентства по государственным резервам (Росрезерв), являющегося федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере управления государственным материальным резервом, а также функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере управления государственным материальным резервом⁴¹. Данный орган не осуществляет функции по государственному контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа. Однако в рамках ежегодных проверок осуществляет контроль качества товаров, работ, услуг, поставляемых, выполняемых, оказываемых по государственному оборонному заказу, на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации, нормативных и иных актов государственного заказчика, условиям государственного контракта;

б) Федеральной налоговой службы (ФНС России), которая участвует в реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 792 (ред. от 3 февраля 2007 г.) «Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности»⁴². Осуществляет в установленном порядке функции уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и процедурах, применяемых в деле о банкротстве стратегических предприятий и организаций, а также предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса⁴³. Материалы, содержащие сведения о

⁴¹ См.: Вопросы Федерального агентства по государственным резервам: Положения о Федеральном агентстве по государственным резервам: Постановление Правительства Рос. Федерации от 23 июля 2004 г. № 373, п. 1: ред. от 26 марта 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации 2 авг. 2004 г. № 31, ст. 3263; СПС КонсультантПлюс.

⁴² См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 52 (3 ч.), ст. 5754; СПС КонсультантПлюс.

⁴³ См.: Положение об Управлении по работе с задолженностью Федеральной налоговой службы: приказ ФНС России от 6 апр. 2018 г. № ММВ-7-8/198@, п. 3.4, 3.5 // СПС КонсультантПлюс.

противоправных действиях в сфере оборонно-промышленного комплекса, могут быть представлены и другими органами⁴⁴;

в) выделенные в отдельное производство материалы уголовного дела, содержащие сведения о признаках преступления, совершенного в сфере оборонно-промышленного комплекса и выявленного в процессе расследования иного преступления. Известны случаи, когда лица, совершающие хищение средств государственного оборонного заказа, были выявлены в ходе расследования иных уголовных дел, например, расследуемых по факту осуществления незаконной банковской деятельности.

Уголовное дело № (ГСУ ГУ МВД России по г. Москве) о хищении денежных средств ФГУП «РСУ МВД России» в размере более 12 млн руб. по договору субподряда с ООО «Стройинд» возбуждено по материалам, выделенным из уголовного дела № (СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве), возбужденного «дата» по п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ, в ходе расследования которого установлено, что ООО «Стройинд» использовалось в схемах обналичивания денежных средств⁴⁵;

г) результаты оперативно-розыскной деятельности (ОРД), под которыми в соответствии с п. 36.1 ст. 5 УПК РФ понимаются сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 2 августа 2019 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴⁶, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Эти данные могут быть получены в том числе по результатам ОРД. В случае подтверждения информации, свидетельствующей о совершении, например, хищений в сфере оборонно-промышленного комплекса, такие результаты, оформленные в соответствии со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной

⁴⁴ См. раздел «Организация межведомственного взаимодействия при расследовании преступлений, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса».

⁴⁵ Обзор следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере ОПК.

⁴⁶ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33, ст. 3349; СПС КонсультантПлюс.

деятельности» и Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России от 27 сентября 2013 г. № 68⁴⁷, могут:

служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
использоваться для подготовки и осуществления следственных и судебных действий;

использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

При рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам ОРД следователю необходимо уделять особое внимание проверке законности и обоснованности производства оперативно-розыскных мероприятий⁴⁸, правильности составления документов о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Для документирования преступной деятельности могут проводиться различные виды оперативно-розыскных мероприятий. Так, одним из наиболее распространенных видов оперативно-розыскных мероприятий является опрос. Объектами опроса могут быть любые лица, располагающие оперативно значимой информацией об обстоятельствах совершения преступления.

Сбор информации о юридическом лице, например, не поставившем оборудование по государственному оборонному заказу, его контрагентах может осуществляться путем наведения справок.

В доказывании преступной деятельности могут использоваться результаты наблюдения (полученные аудио- и видеозаписи).

При документировании преступной деятельности подозреваемых лиц возможно прослушивание их телефонных переговоров.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий предусмотрена возможность изъятия предметов и документов. Так, например, в организации, руководство которой осуществляет противоправную деятель-

⁴⁷ См.: Российская газета. 2013. 13 дек. (№ 282).

⁴⁸ См.: Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ, ст. 6: ред. от 2 авг. 2019 г.; СПС КонсультантПлюс.

ность, связанную с неправомерным расходованием бюджетных средств в рамках государственного контракта, изъятие документов (учредительных, регистрационных, свидетельствующих о наличии договорных отношений, бухгалтерской документации и др.) возможно при проведении такого оперативно-розыскного мероприятия, как «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств⁴⁹».

В случае изъятия предметов и документов при проведении данного оперативно-розыскного мероприятия должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ, определяющей общие вопросы оформления протоколов, в том числе их форму, реквизиты и содержание.

В соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, и регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД.

Процедура представления результатов ОРД в виде сообщения включает в себя:

рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей;

оформление необходимых документов и фактическую передачу результатов ОРД.

Представление результатов ОРД уполномоченным должностным лицам (органам) осуществляется на основании Постановления о

⁴⁹ Порядок проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» определен Инструкцией о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и Перечнем должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», утвержденных приказом МВД России от 1 апр. 2014 г. № 199 (ред. от 17 апр. 2017 г.). См.: Российская газета. 2014. 28 мая (№ 118).

представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем). Постановление составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченным должностным лицам (органам), второй – приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам специального номенклатурного дела.

При необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем), выносятся Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей.

Рассекречиванию могут подлежать как все сообщаемые результаты ОРД, так и часть таковых (отдельные документы).

Результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), подозреваемого в его совершении (если оно известно), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-розыскные мероприятия, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Следует отметить, что согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, результаты оперативно-розыскных мероприятий «являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требо-

ваний Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона»⁵⁰.

Поэтому при получении таких результатов следователю необходимо, во-первых, осмотреть представленные результаты ОРД с соблюдением требований ст. 176 и 177 УПК РФ и составить протокол в порядке ст. 166 УПК РФ, во-вторых, в соответствии со ст. 87 и 88 УПК РФ проверить и оценить материалы ОРД.

Так, судом в качестве доказательств по уголовному делу использованы результаты оперативно-розыскной деятельности, которые были представлены органу предварительного расследования и проведены на основании соответствующих мотивированных постановлений уполномоченными на то должностными лицами правоохранительных органов, при наличии достаточных на то и законных оснований, были направлены на выявление, пресечение и раскрытие преступлений в сфере оборонно-промышленного комплекса и соответствовали требованиям ст. 2, 7, 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» о задачах оперативно-розыскной деятельности и основаниях для проведения оперативно-розыскных мероприятий, они были направлены на установление подсудимого и изобличение его, как лица, занимающегося противоправной деятельностью, связанной с неправомерным расходованием бюджетных средств в рамках государственного контракта⁵¹.

При проведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ следователю необходимо изучить законодательство в сфере оборонно-промышленного комплекса, а при необходимости – приобщить к материалам проверки выписки из нормативных документов, позволяющих определить, осуществлялась ли исследуемая деятельность в указанной сфере, и регламентирующих отдельные аспекты ее осуществления. Особое внимание следует уделить следующим вопросам.

1. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации:

⁵⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 4 февр. 1999 г. № 18-О «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"» // Вестник Конституционного Суда Рос. Федерации. 1999. № 3.

⁵¹ См.: Приговор Североморского районного суда Мурманской области по делу от 27 нояб. 2015 г. № 1-67/2015. Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

о государственном оборонном заказе⁵², в том числе в части сроков и объемов его выполнения;

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд⁵³;

в сфере оборонно-промышленного комплекса⁵⁴;

об акционерных обществах⁵⁵, унитарных предприятиях⁵⁶, о ценных бумагах⁵⁷;

⁵² См.: О государственном оборонном заказе: Федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 275-ФЗ: ред. от 18 февр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012 г. № 53 (ч. 1), ст. 7600; СПС КонсультантПлюс.

⁵³ См.: О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федер. закон от 5 апр. 2013 г. № 44-ФЗ: ред. от 24 апр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013 г. № 14, ст. 1652; СПС КонсультантПлюс.

⁵⁴ См.: Об обороне: Федер. закон от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ: ред. от 29 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996 г. № 23, ст. 2750; СПС КонсультантПлюс; О поставках продукции для федеральных государственных нужд: Федер. закон от 13 дек. 1994 г. № 60-ФЗ: ред. от 13 июля 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994 г. № 34, ст. 3540; СПС КонсультантПлюс; О лицензировании отдельных видов деятельности: Федер. закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ: ред. от 18 февр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011 г. № 19, ст. 2716; СПС КонсультантПлюс; Военная доктрина Российской Федерации: утв. Президентом Рос. Федерации 25 дек. 2014 г. № Пр-2976 // Рос. газ. 2014. 30 дек. (№ 298); СПС КонсультантПлюс; О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд»: Постановление Правительства Рос. Федерации от 26 июня 1995 г. № 594: ред. от 31 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995 г. № 28, ст. 2669; СПС КонсультантПлюс; О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса: Постановление Правительства Рос. Федерации от 20 февр. 2004 г. № 96: ред. от 7 сент. 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004 г. № 9, ст. 781; СПС КонсультантПлюс; О лицензировании разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники: Постановление Правительства Рос. Федерации от 13 июня 2012 г. № 581: ред. от 28 марта 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации 18 июня 2012 г. № 25, ст. 3377; СПС КонсультантПлюс; Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством промышленности и торговли Российской Федерации государственной функции по ведению сводного реестра организаций оборонно-промышленного комплекса: приказ Минпромторга Рос. Федерации от 10 авг. 2009 г. № 721 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. № 50; и др.

⁵⁵ См.: Об акционерных обществах: Федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ: ред. от 4 нояб. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996 г. № 1, ст. 1; СПС КонсультантПлюс.

⁵⁶ См.: О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 161-ФЗ: ред. от 27 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002 г. № 48, ст. 4746; СПС КонсультантПлюс.

⁵⁷ См.: О рынке ценных бумаг: Федер. закон от 22 апр. 1996 г. № 39-ФЗ: ред. от 27 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996 г., ст. 1918; СПС КонсультантПлюс; О переводном и простом векселе: Федер. закон от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997 г. № 11, ст. 1238.

об интеллектуальной собственности при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, а также распределении, закреплении и учете прав на результаты интеллектуальной деятельности⁵⁸;

при формировании, размещении, хранении, использовании, пополнении и освежении запасов государственного материального резерва⁵⁹.

2. Присутствие среди контрагентов организаций, не имеющих производственных мощностей для выполнения работ или изготовления продукции, фирм-однодневок и фирм-посредников, аффилированных структур.

3. Законность и обоснованность распоряжения имуществом организации, в том числе его отчуждения, банкротства дочерних обществ, являющихся, как правило, непосредственными производителями военной продукции.

4. Наличие действий по доведению организации до банкротства, преднамеренному ухудшению его финансового состояния путем искусственного создания кредиторской задолженности.

5. Соблюдение требований, предъявляемых к качеству используемых при строительстве материалов, а также изготавливаемой продукции, оформлению сертификатов и паспортов на комплектующие материалы, организации работы по пресечению фактов использования контрафактных изделий.

6. Обоснованность определения начальной цены на продукцию, поставляемую в рамках государственного оборонного заказа, и выполняемые работы по модернизации оборонно-промышленного комплекса, ее изменения, фактических затрат, связанных с выполнением работ или поставкой продукции.

⁵⁸ См.: Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданско-военного, специального и двойного назначения: Постановление Правительства Рос. Федерации от 22 марта 2012 г. № 233; ред. от 30 марта 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 14, ст. 1637; СПС КонсультантПлюс; О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности: Постановление Правительства Рос. Федерации от 22 апр. 2009 г. № 342; ред. от 8. дек. 2011 г. // СПС КонсультантПлюс.

⁵⁹ См.: О государственном материальном резерве: Федер. закон от 29 дек. 1994 г. № 79-ФЗ; ред. от 27 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 1, ст. 3; СПС КонсультантПлюс.

Анализ практики возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере оборонно-промышленного комплекса показывает, что главной проблемой является неполнота проведенной проверки сообщения о преступлении.

Поступающие для возбуждения уголовного дела материалы, как правило, содержат лишь сведения о невыполнении обязательств по выполнению работ, поставке изделий и комплектующих, а при строительстве объектов военного назначения – завышении стоимости работ и материалов, оплате невыполненных работ либо их двойной оплате, несоответствии объемов выполненных работ, указанных в проектной документации и актах приемки. При этом признак хищения в виде корыстной цели не устанавливается.

Неполнота материалов проверки сообщений о преступлениях влечет впоследствии необоснованное возбуждение уголовного дела.

Так, СУ УМВД России по Архангельской области возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ о хищении денежных средств ОАО «ПО «Севмаш» в размере 611 000 руб., выплаченных ООО «Спецфундаментстрой» за поставку диффузоров для стенда акустических и аэродинамических испытаний. Расследованием по делу установлено, что недостача изделий была выявлена службой внутреннего контроля ОАО «ПО «Севмаш» в ходе проверки исполнения договора с ООО «Спецфундаментстрой». Однако в дальнейшем диффузоры обнаружены в одном из цехов, куда был ограничен допуск ввиду секретности. Уголовное дело прекращено по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления⁶⁰.

Одним из основных и распространенных недостатков является отсутствие в материалах проверок актов ревизий или документальных проверок финансово-хозяйственной деятельности предприятий (организаций), участвующих в исполнении государственного оборонного заказа.

Например, акты ревизии финансово-хозяйственной деятельности отсутствовали в материалах проверки, направленных в следственный

⁶⁰ Материалы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации руководителей следственных подразделений МВД России с применением Системы дистанционных образовательных технологий (видеоконференцсвязь) на тему «Организация межведомственного взаимодействия при расследовании преступлений при исполнении государственного оборонного заказа и в оборонно-промышленном комплексе страны» 20 мая 2016 г.

орган прокурором Амурской области с Постановлением об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Содержащиеся в материалах проверки данные послужили основанием для возбуждения СУ УМВД России по Амурской области уголовного дела № по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ в отношении руководителя ООО «СК»Городок» П., который при выполнении договора субподряда по строительству жилых домов нанес существенный вред ООО «ВИП-СтройИнжиниринг» на сумму свыше 28 млн руб. Расследованием установлено, что денежные средства, предоставленные в качестве аванса, использовались на цели, связанные со строительством объектов инфраструктуры космодрома «Восточный». Уголовное дело прекращено по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления⁶¹.

Следует отметить, что проведение ревизии или документальной проверки на стадии возбуждения уголовного дела позволяет в последующем в кратчайшие сроки провести судебную бухгалтерскую экспертизу. Возбуждение уголовных дел при отсутствии акта ревизии или документальной проверки существенно увеличивает сроки следствия, а в ряде случаев влечет прекращение уголовного дела, когда при производстве судебной экспертизы не представляется возможным сделать вывод о наличии ущерба или определить его точный размер.

В связи с этим Следственным департаментом МВД России было дано указание исключить случаи возбуждения уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере экономики, в том числе в сфере оборонно-промышленного комплекса, по материалам, не содержащим акты ревизий (документальных проверок), за исключением возбуждения уголовных дел, по которым необходимы безотлагательное задержание подозреваемых, наложение ареста на имущество, а также проведение иных неотложных процессуальных действий. Добиваться проведения ревизий в ходе доследственных проверок⁶².

⁶¹ Материалы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации руководителей следственных подразделений МВД России с применением Системы дистанционных образовательных технологий (видеоконференцсвязь) на тему «Организация межведомственного взаимодействия при расследовании преступлений при исполнении государственного оборонного заказа и в оборонно-промышленном комплексе страны» от 20 мая 2016 г.

⁶² Указание Следственного департамента МВД России от 21 нояб. 2014 г. № 17/3-30096 «О совершенствовании организации работы по расследованию уголовных дел в сфере оборонно-промышленного комплекса». Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

Нередко орган дознания самостоятельно делает вывод о причинении ущерба и произвольно определяет его размер. Полагаем, что в материалах проверки обязательно должны содержаться:

заявление потерпевшего (его представителя) о возбуждении уголовного дела;

сведения о потерпевшем (его представителе) с приложением правоустанавливающих документов, подтверждающих полномочия по подаче таких заявлений, представлению интересов юридического лица в органах предварительного следствия и в уголовном судопроизводстве со всеми правами, предоставленными законом гражданскому истцу и потерпевшему;

объяснение заявителя, подтверждающее факт причинения ущерба и его позицию относительно причиненного ущерба;

данные о характере и размере вреда (ущерба), причиненного преступлением.

Наличие таких сведений до возбуждения уголовного дела позволит исключить ситуации, когда уже в ходе предварительного расследования руководитель организации, которой, по мнению следствия, причинен ущерб, может сообщить об отсутствии такового, и не желает заявлять гражданский иск и направлять представителя для проведения соответствующих процессуальных действий⁶³.

Еще одним недостатком является отсутствие в материалах проверок сведений о движении похищенных денежных средств и имуществе подозреваемых лиц, на которое может быть наложен арест.

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 27 декабря 2019 г.) «О банках и банковской деятельности»⁶⁴ справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, по счетам и вкладам физических лиц могут быть выданы кредитной организацией без судебного решения по согласованному с руководителем следственного органа запросам следователя только по уголовным делам, находящимся в его производстве, но не при проведении проверки сообщения о преступлении.

В связи с этим для получения вышеуказанных сведений из кредитной организации при проверке сообщения о преступлении следова-

⁶³ Подробнее об этом см. раздел «Особенности производства отдельных следственных действий».

⁶⁴ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6, ст. 492; СПС КонсультантПлюс.

телю следует использовать полномочия оперативных подразделений органов внутренних дел, предоставленные последним в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Несвоевременное принятие мер к установлению имущества и денежных средств подозреваемых в дальнейшем может привести к невозможности обеспечить исполнение приговора в части гражданского иска, а также других имущественных взысканий и увеличению сроков предварительного следствия.

Вышеизложенные факты нередко имеют место и в случае вынесения прокурором Постановления о направлении материалов в следственный орган на основании п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства.

Так, прокурором Северо-Западного административного округа г. Москвы в следственные отделы ОМВД России по Хорошевскому району и району Беговой г. Москвы в порядке ст. 37 УПК РФ направлены поступившие из Генеральной прокуратуры Российской Федерации материалы проверки по факту отчуждения по заведомо заниженной стоимости недвижимого имущества, принадлежащего ранее ОАО «РСК «МиГ».

Уголовные дела № и № возбуждены 27 мая и 9 июня 2015 г. по ч. 4 ст. 159 УК РФ. В связи с неполнотой собранных материалов руководством ГСУ ГУ МВД России по г. Москве постановления о возбуждении вышеуказанных уголовных дел отменены как необоснованные⁶⁵.

Для принятия следователем решения в порядке ст. 145 УПК РФ в материалах проверки должны содержаться⁶⁶:

документы, необходимые для государственной регистрации юридического лица, проверяемой организации, осуществляющей деятельность в сфере оборонно-промышленного комплекса:

а) заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной приказом ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25@ (ред. от 25 мая 2016 г.) «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государ-

⁶⁵ Аналитический обзор следственной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере авиастроения за 2015 год и первое полугодие 2016 года, подготовленный Следственным департаментом МВД России. Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

⁶⁶ Приводится примерный перечень документов.

ственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств»⁶⁷;

б) решение о создании юридического лица;

в) учредительные документы юридического лица (устав);

лист записи Единого государственного реестра юридических лиц⁶⁸;

выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ)⁶⁹ о том, что организация, осуществляющая деятельность в сфере оборонно-промышленного комплекса, официально зарегистрирована в качестве юридического лица;

сведения о наличии у юридического лица свидетельства о постановке на налоговый учет, ИНН (индивидуальный номер налогоплательщика), КПП (код причины постановки на учет), ОГРН (основной государственный регистрационный номер);

сведения о включении организации в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса⁷⁰;

штатная численность предприятия с именованным списком работников, указанием их должностей;

⁶⁷ См.: Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти № 44 от 29 окт. 2012 г. (прил. 1–19 не приводятся). URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения: 27.01.2020 г.).

⁶⁸ Форма № Р50007 «Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц». См.: Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, признании утратившими силу отдельных приказов и отдельных положений приказов Федеральной налоговой службы: приказ ФНС России от 12 сент. 2016 г. № ММВ-7-14/481@ // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 43. 2016. 24 окт. (№ 43).

⁶⁹ ЕГРЮЛ ведется в соответствии с приказом Минфина России от 30 окт. 2017 г. № 165н (ред. от 29 окт. 2018 г.) «Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, внесения исправлений в сведения, включенные в записи Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на электронных носителях, не соответствующие сведениям, содержащимся в документах, на основании которых внесены такие записи (исправление технической ошибки), и о признании утратившим силу приказа Министерства финансов Российской Федерации от 18 февраля 2015 г. №25н». См.: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.02.2020).

⁷⁰ В соответствии с п. 3 Положения о ведении сводного реестра организаций оборонно-промышленного комплекса, утв. Постановлением Правительства РФ от 20 февр. 2004 г. № 96 (ред. от 7 сент. 2015 г.) реестр ведется Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, а также Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» и Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос».

приказы о назначении на должность руководителей и лиц, ответственных за финансово-хозяйственную деятельность юридического лица, а также их должностные инструкции;

сведения о заявителе (лице, которому преступлением причинен вред (ущерб)) с приложением правоустанавливающих документов, подтверждающих полномочия по подаче таких заявлений;

объяснение заявителя (лица, которому преступлением причинен вред (ущерб)), содержащее подтверждение факта причинения ущерба (если поводом для возбуждения уголовного дела явилось заявление, то указанные сведения должны быть отражены также и в заявлении);

сведения о характере и размере вреда (ущерба), причиненного преступлением:

а) объяснения заинтересованных лиц (руководства организации, осуществляющей деятельность в сфере оборонно-промышленного комплекса; исполнителей государственного оборонного заказа; главного бухгалтера или бухгалтера, составившего финансовые документы, – о порядке заключения и исполнения договоров, иных лиц, связанных с исполнением договоров (контрагентов), руководителей компаний-подрядчиков (субподрядчиков) по факту хищения (растраты) денежных средств);

б) документы, свидетельствующие о наличии договорных отношений: государственный контракт, договор на проведение ремонтных работ, акты приемки работ и др.;

в) копии документов, подтверждающих факт оплаты услуг потерпевшей стороной, исполнение условий договора (платежные документы, приходные кассовые ордера, выписки, движения по счетам и др.);

г) документы, подтверждающие перечисление, поступление и использование средств, выделенных на нужды оборонно-промышленного комплекса;

д) документы, свидетельствующие о невыполнении обязательств по выполнению работ, поставке изделий и комплектующих, о недостатке денежных средств;

е) при строительстве объектов военного назначения – документы, свидетельствующие о завышении стоимости работ и материалов, оплате невыполненных работ либо их двойной оплате, несоответствии объемов выполненных работ, указанных в проектной документации и актах приемки;

сведения о местонахождении банка, в котором открыт расчетный счет проверяемой организации, справки из кредитных организаций об имеющихся рублевых, валютных и депозитных счетах, а также о движении денежных средств по счетам и об их остатках на счетах;

бухгалтерская, финансово-отчетная документация за исследуемый период, необходимая для проведения ревизий и производства экспертиз;

акты ревизий или документальных проверок финансово-хозяйственной деятельности предприятий (организаций), участвующих в исполнении государственного оборонного заказа (указанные документы должны позволять определить точный размер причиненного ущерба либо существенность вреда, а также цель и обоснованность расходования денежных средств);

объяснения лиц, участвующих в проведении ревизии;

протокол осмотра места происшествия, согласно которому в помещении проверяемой организации могут быть изъяты документы о ее финансово-хозяйственной деятельности, компьютерная техника; произведен осмотр объекта, на котором, например, выполнялись или должны были быть выполнены ремонтные работы;

материалы, содержащие сведения о лице, подозреваемом в совершении преступления (при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 160, 171, 201, 201.1 УК РФ, которые в качестве обязательного признака предусматривают наличие специального субъекта: руководителя организации, материально ответственного лица). Следует особо отметить, что возбуждение уголовного дела по данным статьям УК РФ в отношении неустановленного лица не соответствует требованиям закона, так как является существенным нарушением права гражданина на защиту и может быть признано необоснованным. Если в материалах проверки установлены сведения о единоличном исполнительном органе юридического лица, приобщены подписанные им правоустанавливающие и финансовые документы, а также отсутствуют сведения о том, что хозяйственную деятельность юридического лица контролировали иные лица (фактические владельцы), уголовное дело необходимо возбуждать в отношении конкретного лица;

документы, закрепляющие полномочия конкретных должностных лиц:

а) трудовой договор с лицами, которые подвергались проверке;

- б) приказ об их назначении на должность;
- в) должностные инструкции с перечнем должностных прав и обязанностей;
- г) договор о материальной ответственности;
акты инвентаризаций, ревизий и аудиторских проверок за предшествующие периоды их деятельности;
объяснение лица, подозреваемого в совершении преступления с изложением доводов по существу нарушений;
объяснения иных лиц, которым может быть что-либо известно об обстоятельствах совершения преступления, например, работников проверяемой организации, подтверждающих факты некачественного проведения ремонтных работ, а также нарушений в их приемке; лиц, указанных в документах, необходимых для государственной регистрации юридического лица, и др.;
- материалы, содержащие сведения о наличии у лица, допустившего нарушение в сфере оборонно-промышленного комплекса, корыстной цели (объяснения лиц, имеющих такую информацию; результаты оперативно-розыскных мероприятий – прослушивание телефонных переговоров, наблюдение и др.);
- сведения о хищении и выводе денежных средств из легального оборота путем обналичивания, перевода за рубеж в офшорные компании и т.д.;
- сведения об имуществе лица, подозреваемого в совершении преступления, на которое может быть наложен арест, например, полученные из Росреестра о принадлежности на праве собственности данному лицу недвижимого имущества;
- документы, закрепляющие полномочия конкретных должностных лиц компаний-подрядчиков (субподрядчиков);
- объяснения руководителей компаний-подрядчиков (субподрядчиков) по факту хищения (растраты) денежных средств;
- результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий;
- судебные решения, принятые в результате административного, гражданского или арбитражного судопроизводства, относящиеся к исследуемым обстоятельствам;
- другие материалы, необходимость в получении которых может возникнуть для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (в зависимости от состава совершенного преступления), например, справка о проведенном почерковедческом исследовании или заклю-

чение почерковедческой экспертизы – при наличии сведений о несоответствии подписей на составленных и неисполненных договорах подписям лиц, от имени которых они составлены; справка о проведенном технико-криминалистическом исследовании документов или заключение технико-криминалистической экспертизы документов – при наличии сведений о несоответствии оттисков печатей на предоставленных документах оттискам печати организации, от имени которой они выполнены; информация, предоставленная налоговым органом, о полученных доходах лицом, подозреваемым в совершении преступления, и др.

При принятии решения о возбуждении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 171 УК РФ, совершенном в сфере оборонно-промышленного комплекса, в материалах проверки, наряду с вышеперечисленным, также должны содержаться:

информация о лицензировании отдельных видов деятельности в сфере государственного оборонного заказа, о порядке лицензирования конкретного вида деятельности в определенный промежуток времени, нормах права, предусматривающих лицензирование такой деятельности, по факту осуществления которой проводится проверка (может быть получена из объяснений сотрудников органа, осуществляющего лицензионную деятельность);

сведения лицензирующего органа, подтверждающие получение лицензии или ее отсутствие.

Решение о возбуждении уголовного дела о преступлениях, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса, должно приниматься только после проведения тщательной предварительной проверки. Некачественное ее проведение в большинстве случаев ведет к необоснованному возбуждению или отказу в возбуждении уголовного дела, необходимости проведения дополнительных следственных и процессуальных действий, что приводит к увеличению сроков установления достаточных данных, указывающих на признаки преступления, и, как следствие, к возможной утрате доказательств.

4. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Незамедлительно после возбуждения уголовного дела должен быть проведен комплекс первоначальных следственных и процессуальных действий, в частности:

обыск;

выемка документов, носителей компьютерной информации;

допрос потерпевшего (представителя потерпевшего);

допрос свидетелей;

допрос подозреваемого;

очные ставки (в случае наличия существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц);

запросы в различные органы и организации;

назначение и производство судебных экспертиз.

Также незамедлительно после возбуждения уголовного дела следователем с согласия руководителя следственного органа на основании судебного решения в соответствии с ч. 1–6 ст. 115 УПК РФ должна быть применена к подозреваемому или обвиняемому иная мера процессуального принуждения – наложение ареста на принадлежащее последнему имущество, в том числе денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на ценные бумаги.

В соответствии с Указанием Следственного департамента МВД России от 21 ноября 2014 г. № 17/3-30096 «О совершенствовании организации работы по расследованию уголовных дел в сфере оборонно-промышленного комплекса» руководители следственных подразделений несут персональную ответственность за безотлагательное и полное выполнение всего комплекса первоначальных следственных действий, не более чем в пятидневный срок с момента возбуждения уголовного дела.

С особой тщательностью нужно подходить к вопросам **планирования**. Трудоемкое и длительное следствие по делам о преступлениях в оборонно-промышленном комплексе без плана является невозможным. Планирование состоит в определении направлений рассле-

дования, построении следственных версий и разработке вытекающих из них задач и вопросов, выборе оптимальных следственных действий или комплексов действий для проверки выдвинутых версий, определении объема оперативно-розыскных и иных обеспечивающих мероприятий, времени, места, сроков и последовательности их проведения, состава их участников.

Планирование расследования по конкретному уголовному делу включает составление плана расследования в целом, планов отдельных этапов расследования, планов проведения тактических операций, планов отдельных следственных действий.

План расследования по уголовному делу в целом может быть реализован в форме письменного плана, составленного по версиям, по эпизодам, по отдельным обстоятельствам, подлежащим установлению.

Ответственным моментом планирования является выбор основных направлений расследования (круга обстоятельств, на первоочередное установление которых должны быть направлены следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия), а также средств установления этих обстоятельств.

В целях сокращения сроков расследования необходимо с первого дня определить наиболее длительные и трудоемкие следственные и процессуальные действия и безотлагательно приступить к их выполнению.

К таковым, в первую очередь, относятся судебные экспертизы. Наиболее длительными из них являются судебные финансово-аналитические (финансово-экономические) и строительно-технические экспертизы.

Также одним из длительных по времени исполнения процессуальных действий является направление запроса о правовой помощи. Так, при наличии у следствия сведений о перечислениях денежных средств в иностранные юридические лица, переводах на них прав на имущество, участия их в российских коммерческих организациях, а также иных зарубежных связях возникает необходимость производства на территории иностранного государства следственных или иных процессуальных действий. В связи с этим следователю, руководителю следственного органа следует безотлагательно внести запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности (ст. 453, 454 УПК РФ).

В целях недопущения утраты доказательств после возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 182 УПК РФ может быть проведен **обыск** по юридическому и фактическому адресу организации, руководители которой подозреваются в совершении преступления, по месту жительства и в иных помещениях (дачи, гаражи и т.д.) указанных лиц (учредителя, генерального директора, главного бухгалтера и др.).

В ходе обыска могут быть обнаружены и изъяты:

учредительные и регистрационные документы (устав, сведения о размере уставного капитала организации и о соотношении в нем долей учредителей, сведения о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на налоговый учет и др.);

документы, свидетельствующие о характере деятельности организации (сведения о предполагаемых видах деятельности, наличии соответствующих лицензий) и др.;

документы, отражающие финансовую и хозяйственную деятельность (бухгалтерская документация и отчетность, а также локальные акты организации (приказы и распоряжения руководителей организации, протоколы общих собраний, совещаний руководителей, советов директоров, иные документы));

документы, касающиеся договорных отношений с потерпевшей стороной (договоры, контракты, соглашения), а также подтверждающие факт оплаты ею услуг, невыполненных работ, исполнение иных условий договора;

документы, свидетельствующие о невыполнении обязательств по выполнению работ, поставке изделий и комплектующих, недостатке денежных средств, завышении стоимости работ и материалов, несоответствии объемов выполненных работ, указанных в проектной документации и актах приемки;

документы о взаимоотношениях с иными интересующими следствии организациями;

документы, свидетельствующие о распределении похищенных денежных средств;

печати, штампы, принадлежащие другим экономическим субъектам;
денежные средства в рублях и иностранной валюте, а также иное имущество, добытое преступным путем;

документы, содержащие сведения о принадлежности подозреваемому на праве собственности недвижимого и иного имущества, на которое может быть наложен арест;

системные блоки персональных компьютеров, сервер(ы) или установленные в них накопители на жестких магнитных дисках (НЖМД), иные электронные носители информации;

черновые записи и другие предметы и документы, имеющие значение для расследуемого уголовного дела.

Одним из наиболее распространенных следственных действий на первоначальном этапе расследования является **выемка** (ст. 183 УПК РФ). При проведении данного следственного действия необходимо иметь в виду, что часть документов могла быть изъята в процессе проверки сообщения о преступлении или осмотра места происшествия. В ряде случаев необходимые сведения и информацию можно получить путем направления запросов в различные государственные органы, иные организации.

В необходимых случаях целесообразно производить в разных организациях выемку аналогичной документации для ее сопоставления с целью установления идентичности содержащихся в ней сведений.

По уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса, выемка может быть проведена:

1. У юридического лица, признанного потерпевшим или его представителем. В ходе ее производства изымаются документы:

свидетельствующие о наличии договорных отношений: государственный контракт, договор на проведение ремонтных работ, акты приемки выполненных работ и др.;

подтверждающие факт оплаты услуг (невыполненных работ) потерпевшей стороной, исполнение условий договора, сумму ущерба (платежные документы, выписки движения по счетам и др.);

удостоверяющие факт неисполнения обязательств по выполнению работ, поставке изделий и комплектующих, завышения стоимости работ и материалов, недостачи денежных средств (письменные обращения к исполнителю, претензии о необходимости надлежащего исполнения договора и др.).

2. В организации, руководители которой подозреваются в совершении преступления, могут быть изъяты те же документы, что и при производстве обыска.

Однако анализ практики расследования уголовных дел о преступлениях в сфере оборонно-промышленного комплекса показывает, что обнаружить и изъять документы и иные доказательства, а также имущество, подлежащее аресту в целях обеспечения возмещения

причиненного государству материального ущерба, возможно только при производстве обыска.

3. В банковском учреждении выемке подлежат документы юридического дела клиента, в том числе учредительные и регистрационные документы, карточки с образцами подписей и оттиска печати, а также расширенные выписки банка о движении денежных средств по расчетному счету организации с указанием оснований их перечисления, расчетные (платежные) документы, относящиеся к деятельности организации.

Если организация использовала систему дистанционного банковского обслуживания (ДБО) «Клиент-банк» или системы «Интернет-банк»:

договор на обслуживание клиента с использованием системы ДБО со всеми приложениями, изменениями и дополнениями;

заявления на установку системы ДБО;

документы, содержащие сведения о месте установки автоматизированного рабочего места системы ДБО «Клиент», администраторах системы (контактный телефон, Ф.И.О.), о лицах, получивших систему;

соглашение о признании и использовании цифровой подписи в системе ДБО;

полный код цифровой подписи должностных лиц организации;

акты приема-передачи ключей, сертификатов ключей, программных средств;

акты выполненных работ по установке системы ДБО (акты готовности системы к эксплуатации);

сведения об IP-адресе, с которого клиентом осуществлялся доступ к системе ДБО, а также сведения о MAC-адресе, которому был сопоставлен IP-адрес;

сведения о телефонном номере, который использовался клиентом для соединения с системой ДБО;

договор банковского счета.

Следует отметить, что Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ (ред. от 29 июля 2018 г.) «О государственном оборонном заказе» предусмотрено банковское сопровождение сделок уполномоченными банками. Для каждого государственного контракта открывается отдельный счет в ограниченном перечне уполномоченных банков (ОАО «АБ «Россия», АО «Газпромбанк», ПАО «Банк «Санкт-Петербург», Банк ВТБ (ПАО), ПАО Сбербанк, АО АКБ «Но-

викомбанк», АО «Россельхозбанк»⁷¹), и все расчеты по контракту с подрядчиками и субподрядчиками, которые входят в кооперацию исполнителя, проводятся с помощью отдельных счетов. При этом предусмотрен целый ряд ограничений по операциям с такими специальными счетами, которые фактически делают невозможным использование денежных средств по контракту до его полного исполнения всеми субподрядчиками. В частности, не допускается: предоставление ссуд, займов, кредитов; возврат сумм займов, кредитов; приобретение иностранной валюты; покупка ценных бумаг (в том числе векселей) и др.

Такая система предназначена для контроля авансов, которые выдаются в рамках государственного оборонного заказа, поскольку эти средства должны идти только на его исполнение, а не на другие цели.

4. В налоговом органе изымается регистрационное дело организации, налоговая и бухгалтерская отчетность, материалы налоговой проверки.

5. В Федеральной антимонопольной службе (региональных или территориальных органах ФАС России), осуществляющей государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа, подлежат выемке документы, свидетельствующие о признаках нарушения государственным заказчиком, головным исполнителем, исполнителем законодательства в сфере государственного оборонного заказа; протокол, составленный при проведении действий по осуществлению государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа, акт проверки и иные документы.

6. В судебных органах выемке подлежат: материалы гражданского или арбитражного судопроизводства, относящиеся к исследуемым обстоятельствам, и судебные решения.

Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ (ред. от 18 февраля 2020 г.) «О государственном оборонном заказе» также предусмотрен идентификатор государственного контракта – уникальный номер, присваиваемый конкретному государственному контракту и подлежащий указанию во всех контрактах, а также в распоряжениях, составляемых государственными заказчиками, головными исполнителями и исполнителями при осуществлении расчетов по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемой сделки.

⁷¹ По состоянию на 1 окт. 2017 г.

Введена в действие единая информационная система, содержащая информацию о расчетах по государственному оборонному заказу, которую ведет *Департамент по обеспечению государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации*.

В соответствии с п. 14 ст. 3 указанного Федерального закона доступ к информации, содержащейся в единой информационной системе государственного оборонного заказа, предоставление и использование такой информации осуществляются с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Таким образом, следователь может получить информацию из данной информационной системы при наличии решения суда.

В организациях для ведения документооборота, бухгалтерского учета, составления различного рода отчетности используется компьютерная техника, которая также может содержать различные сведения об их финансово-хозяйственной деятельности, кроме того, такая информация может храниться на магнитных носителях.

При производстве выемки могут быть изъяты системные блоки персональных компьютеров, сервер(ы) или установленные в них накопители на жестких магнитных дисках (НЖМД), иные электронные носители информации. Данное следственное действие производится с участием специалиста в порядке, предусмотренном ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ.

Необходимая информация, имеющая доказательственное значение по делу, может быть получена путем направления в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ **запросов** в соответствующие органы, организации и учреждения.

Так, могут быть запрошены следующие сведения.

1. В *Департаменте оборонно-промышленного комплекса Министерства промышленности и торговли Российской Федерации* – о лицензировании отдельных видов деятельности в сфере государственного оборонного заказа – при расследовании преступлений о незаконном предпринимательстве (осуществление предпринимательской деятельности без лицензии на объектах, отнесенных к категории военной техники);

Например, Следственным управлением УМВД России по Мурманской области в суд направлены 3 уголовных дела по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ, исполняющего обязанности генерального директора ЗАО «СПТБ Звездоч-

ка» Б., первого заместителя генерального директора ОАО ПГ «Новик» Б. и генерального директора ОАО «Кольское предприятие «ЭРА» Ф.

Основной проблемой расследования явилась сложность определения критериев отнесения отдельных видов работ, проведенных при исполнении государственного оборонного заказа на объектах военного назначения, к перечню, подлежащих лицензированию.

В результате последовательного обращения в проектно-технические и научно-исследовательские центры Министерства обороны Российской Федерации, Департамент по обеспечению государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации следствием получен ответ о необходимости лицензирования запрашиваемых видов работ, на основании которого, в совокупности с фактом отсутствия надлежащим образом оформленного обвиняемыми разрешения (лицензии), их действия квалифицированы как незаконная предпринимательская деятельность.

Однако для получения в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации информации, необходимой для окончательной уголовно-правовой квалификации действий лица по ст. 171 УК РФ, в данный орган нужно представить подтверждение государственного заказчика – Департамента по обеспечению государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации – об отнесении конкретного вида деятельности к категории работ, требующих обязательного лицензирования.

Обращение к Департаменту по обеспечению государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации без предварительной поэтапной проработки может привести к ответу, который исключает основания для привлечения лица к уголовной ответственности.

Поэтому на первом этапе запросы об отнесении объектов военного назначения направляются в проектно-технические и научно-исследовательские центры Министерства обороны Российской Федерации.

В ходе второго этапа запрос с приложением копий документов, полученных от проектантов, подлежит направлению в Департамент по обеспечению государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации.

Заключительным этапом является обращение в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации с приложением копий ответов проектанта и Департамента по обеспечению государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации, которое, основываясь на представленной информации, как правило, направляет следствию однозначный ответ о необходимости лицензирования конкретной деятельности⁷².

2. В территориальном органе Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) – о принадлежности на праве собственности лицу, подозреваемому в совершении преступления, недвижимого имущества.

3. В налоговом органе – о полученных доходах лицом, подозреваемым в совершении преступления, о счетах организации, выписка из ЕГРЮЛ.

4. В Федеральной службе по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) – об операциях с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих обязательному контролю⁷³; о лицах, являющихся учредителями (участниками) коммерческих организаций, исполнительными органами, а также бенефициарными владельцами; об аффилированности физических и юридических лиц, лицах, фактически контролирующих коммерческую организацию.

Росфинмониторинг в целях обеспечения конфиденциальности предоставляемой информации, содержащей банковскую, налоговую, коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в соответствии с п. 10 Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, снабжает предоставляемые материалы грифом ограничения доступа к ним, в том числе грифом «Для служебного пользования». Такие материалы не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, а равно быть осмотренными, исследованными и приобщенными к материалам находящегося в производстве уголовного дела в качестве доказательств. Информация, со-

⁷² Обзор следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере ОПК. Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

⁷³ См.: О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федер. закон от 7 авг. 2001 г. № 115-ФЗ, ст. 6: ред. от 7 апр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации 13 авг. 2001 г. № 33 (ч. I), ст. 3418; СПС КонсультантПлюс.

держащаяся в таких материалах, может быть использована следователем в качестве ориентирующей информации при организации и планировании расследования и определении тактики производства отдельных следственных действий, в том числе при направлении запросов в банки и иные кредитные учреждения о наличии вкладов и о движении денежных средств на счетах определенных лиц, либо путем выемки в них по судебному решению документов, подтверждающих проведение данных операций⁷⁴.

Осмотр местности, помещений, документов и предметов (ст. 176, 177 УПК РФ). Наиболее полно исследовать полученные в ходе предварительного расследования документы следователь может путем производства их следственного осмотра. Целью такого осмотра является выявление и фиксация тех признаков, которые придают документам значение вещественных доказательств, а также установление достоверных ими или изложенных в них обстоятельств и фактов, имеющих значение для дела.

При осмотре документов устанавливаются:

соответствие реквизитов (установленных правилами для данного вида документа);

кем и когда выдан или изготовлен (записи, оттиски печати, штампы, стороны договора);

внешний вид (качество бумаги, чернила, текст);

содержание и т.п.

В ходе осмотра производится анализ ранее изъятых:

учредительных и регистрационных документов организации, руководители которой подозреваются в совершении преступления;

бухгалтерской отчетности, банковских и кассовых документов, подтверждающих факты проведения финансовых операций;

лицензии;

приказов о назначении на должность руководителей и лиц, ответственных за финансово-хозяйственную деятельность юридического лица, а также их должностные инструкции;

приказов и распоряжений руководителей организации, протоколы общих собраний, совещаний руководителей, советов директоров;

⁷⁴ См.: Алгоритм действий следователя по использованию информации, поступившей из подразделения Федеральной службы по финансовому мониторингу: методические рекомендации. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2015.

документов, свидетельствующих о наличии договорных отношений: государственный контракт, договор на проведение ремонтных работ, акты приемки работ и др.;

документов, подтверждающих факт оплаты услуг потерпевшей стороной, исполнения условий договора (платежные документы, приходные кассовые ордера, выписки, движения по счетам и др.);

документов, свидетельствующих о невыполнении обязательств по выполнению работ, поставке изделий и комплектующих, о недостатке денежных средств и др.

Объектом осмотра также могут являться результаты оперативно-розыскной деятельности, в том числе, например, аудиозапись телефонных переговоров лиц, подозреваемых в совершении преступления. Аудиозапись переговоров осматривается с тем, чтобы обеспечить достоверность записанной информации. В протоколе осмотра фиксируются содержание записи, время звучания. Если значение для дела имеет не вся фонограмма, а лишь ее часть, в протоколе отражается содержание только этой части и фиксируются фразы, которыми начинается и заканчивается фонограмма.

В ходе предварительного следствия может быть произведен с участием специалиста осмотр ранее изъятого накопителя на НЖМД и иных электронных носителей информации.

В зависимости от конкретной следственной ситуации в ряде случаев производится осмотр помещений и участков местности. При осмотре можно установить наличие предназначенного для выполнения государственного оборонного заказа и хранящегося в складских помещениях оборудования, изделий, материалов, их количество и качество.

В ходе осмотра участка местности может быть осмотрен незавершенный (завершенный) строительством объект, установлены объем выполненных при его строительстве работ, состояние благоустройства прилегающей к строительному объекту территории. В данном случае осмотр целесообразно произвести со специалистами в области строительства.

Иная мера процессуального принуждения – наложение ареста на имущество, которое следователь осуществляет с согласия руководителя следственного органа на основании судебного решения в соответствии с чч. 1–6 ст. 115 УПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Так, при расследовании СО Четвертого управления МВД России уголовного дела № установлено, что путем невыполнения работ по договору Н., действующей от имени ООО «Инфотех» и ООО «Инфотрейд», похищены 110 млн руб., перечисленные АО «ТВЭЛ» за оказание услуг (российский производитель ядерного топлива, входящий в состав Госкорпорации «Росатом»).

Положительным опытом по этому делу явился факт наложения ареста на имущество стоимостью 24 млн руб., принадлежащее К., не являющейся подозреваемой или обвиняемой (квартира в г. Москве, автомобиль «Cadillac Escalade»), поскольку следователем доказан факт его приобретения на похищенные денежные средства⁷⁵.

При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому **денежные средства** и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях по запросу суда, а также следователя на основании судебного решения (ч. 7 ст. 115 УПК РФ).

При наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в кредитных организациях, следует учитывать положения ст. 26, 27 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 27 декабря 2019 г.) «О банках и банковской деятельности».

При наличии достаточных данных арест может налагаться на денежные средства иных юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), на счета которых необоснованно поступили заемные денежные средства (например, в целях обналичивания), или руководители которых являлись соучастниками преступления. В данном слу-

⁷⁵ Обзор следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере ОПК. Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

чае возникает проблема установления, какая часть денежных средств, находящаяся на счетах организации, является похищенной. В этих целях необходимо получить сведения о движении денежных средств по счетам такого юридического лица, исследовать платежные документы о поступлении средств на расчетный счет, особое внимание обратив на основание платежа, наименование плательщика, дату перечисления суммы платежа. В необходимых случаях проверяется первичная бухгалтерская и финансовая документация, допрашиваются сотрудники юридического лица, на счета которого поступили похищенные денежные средства.

Наложение ареста на ценные бумаги осуществляется в соответствии со ст. 116 УПК РФ и состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу ценной бумаги, распоряжаться, а в необходимых случаях и пользоваться ею, а также в ряде случаев в изъятии ценной бумаги и передаче ее на хранение.

Арест может быть наложен на ценные бумаги, предоставленные в качестве обеспечения исполнения обязательств перед кредитором, на ценные бумаги, принадлежащие должнику, в том числе приобретенные им на заемные денежные средства, а также на бумаги, вызывающие сомнение в их подлинности.

Не подлежат аресту ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя.

Арест налагается на документарные и бездокументарные ценные бумаги⁷⁶.

Допрос потерпевшего (его представителя). Преступления в сфере оборонно-промышленного комплекса с уголовно-правовой точки зрения могут быть совершены в форме хищения (например, ст. 159, 160 УК РФ). Состав данных преступлений сконструирован как материальный, поэтому обязательным его признаком является ущерб, причиненный в результате совершения преступления. В связи с этим при расследовании уголовного дела о преступлении данной

⁷⁶ Документарная форма эмиссионных ценных бумаг – форма эмиссионных ценных бумаг, при которой владелец устанавливается на основании предъявления оформленного надлежащим образом сертификата ценной бумаги или, в случае депонирования такового, на основании записи по счету депо.

Бездокументарная форма эмиссионных ценных бумаг – форма эмиссионных ценных бумаг, при которой владелец устанавливается на основании записи в реестре владельцев ценных бумаг или, в случае депонирования ценных бумаг, на основании записи по счету депо (См.: О рынке ценных бумаг: Федер. закон от 22 апр. 1996 г. № 39-ФЗ, ст. 2: ред. от 27 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. № 17, ст. 1918; СПС Консультант-Плюс).

категории необходимо определить, кому причинен ущерб и кто является представителем потерпевшего.

При расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных в форме хищения в сфере оборонно-промышленного комплекса, проблемным является вопрос, касающийся своевременности признания юридического лица потерпевшим и допроса его представителя.

Так, в следственной практике возникают ситуации, когда в ходе предварительного расследования руководитель организации, которой, по мнению следствия, причинен ущерб, может сообщить об отсутствии такового, гражданский иск заявлять не желает, а в случае принятия следователем императивного решения о признании юридического лица потерпевшим в соответствии со ст. 42 УПК РФ направлять представителя для проведения соответствующих процессуальных действий отказывается.

В связи с этим в нарушение требований ст. 42 УПК РФ представитель потерпевшего допрашивается спустя продолжительное время после возбуждения уголовного дела. Подобные факты влекут представления об устранении нарушений закона со стороны надзирающих прокуроров.

Так, одной из причин длительного срока расследования уголовного дела № по обвинению Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, явилось отсутствие потерпевшего. Генеральный директор С. отказывался признать, что в отношении ОАО «Северное ПКБ» совершено преступление и имеет место нанесение ущерба, а также отказался от участия в уголовном деле в качестве потерпевшего.

В ходе расследования неоднократно направлялись запросы как в ОАО «Северное ПКБ», так и акционерам ОАО «Северное ПКБ» – ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (далее – ООО «ОСК») и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество). Следственным органом направлялось обращение Председателю Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации Д.О. Рогозину.

В ответ поступала информация об отсутствии экономического ущерба ОАО «Северное ПКБ», ОАО «НПФ «Меридиан» и ФГУП «Рособоронэкспорт». Учитывая, что Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) владеет 11,31 % акций от уставного капитала ОАО «Северное ПКБ», в Росимущество также направлялись обращения.

Согласно ответам Росимущества, признавался факт наличия ущерба, причиненного Российской Федерации, а также следствию сообщалось о направлении поручения в Территориальное управление Росимущества в г. Санкт-Петербурге о направлении ответственного представителя для участия в расследовании уголовного дела. Допрошенный в качестве свидетеля ведущий специалист-эксперт территориального управления Росимущества в г. Санкт-Петербурге показал, что для определения ущемления прав и нанесения имущественного ущерба ОАО «Северное ПКБ» и Федеральному агентству по управлению государственным имуществом необходимо провести дополнительные мероприятия. При установлении либо неустановлении нанесения имущественного ущерба, либо ущемления прав в адрес следственного органа будет направлено письмо.

Учитывая, что ОАО «ОСК» владеет 88,69 % акций от уставного капитала, ОАО «Северное ПКБ» направлено в ОАО «ОСК» обращение о причинении имущественного ущерба ОАО «ОСК», ОАО «Северное ПКБ». В ответе сообщено, что Департаментом экономической и информационной безопасности ОАО «ОСК» будет проведена проверка с целью определения размера ущерба, причиненного ОАО «Северное ПКБ», в связи с обращением в ОАО «ОСК».

После многократных напоминаний в адрес СО МО МВД России на ОВ и РО г. СПб и ЛО из ОАО «ОСК» поступил ответ, согласно которому Департамент финансового контроля и управления рисками ОАО «ОСК» не в состоянии дать однозначную оценку того, что ОАО «ОСК» нанесен материальный ущерб на сумму 2 950 000 руб. В связи с этим ОАО «ОСК» инициирует проведение процедуры закупки услуг независимой экспертной организации по проведению экспертизы финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Северное ПКБ» на предмет выявления причин убытков акционеру и обществу, а также установлению размера убытков. Установление экспертами факта причинения убытков позволит ОАО «ОСК» обоснованно утверждать о наличии материального ущерба. Когда, кем будет проведено независимое исследование, а также сроки его проведения в данном ответе не были указаны.

Проведенной судебной бухгалтерской экспертизой в декабре 2013 г. эксперт подтвердил, что ущерб в результате неисполнения условий договора № 4578 от 20 мая 2010 г., заключенного между ЗАО «МИСТ» и ОАО «Северное ПКБ», причинен на сумму 2 950 000 руб.

После получения заключения эксперта 15 января 2014 г. вынесено Постановление о признании потерпевшим ОАО «Северное ПКБ».

При личной явке 16 января 2014 г. генеральный директор ОАО «Северное ПКБ» В.И. Спиридопуло, ознакомившись с Постановлением о признании ОАО «Северное ПКБ» потерпевшим, собственноручно написал, что с Постановлением он не согласен. В ходе допроса сообщил, что ОАО «Северное ПКБ» ущерб не нанесен, согласно договору работа выполнена ЗАО «МИСТ» в полном объеме.

В связи с отказом генерального директора В.И. Спиридопуло признать, что в отношении ОАО «Северное ПКБ» совершено преступление и имеет место нанесение ущерба в ОАО «ОСК», запрошены сведения о лице, которое сможет представлять интересы ОАО «Северное ПКБ» как потерпевшего по уголовному делу, с целью незамедлительного вызова указанного лица для участия в уголовном деле и производства с ним необходимых для окончания расследования уголовного дела следственных действий.

От ОАО «ОСК» получен ответ в виде заявления, в котором указано, что ОАО «ОСК» признает ущерб в части недополученных дивидендов в размере 1 065 404 руб., а также уменьшения чистых активов консолидированной бухгалтерской отчетности ОАО «Северное ПКБ» на 2 360 000 руб. и просит признать ОАО «ОСК» потерпевшим в связи с причинением указанного косвенного экономического ущерба.

После длительной переписки и разъяснительной работы по уголовному делу в качестве представителя потерпевшего допущен главный эксперт отдела договорно-правовой работы департамента правового обеспечения ОАО «ОСК» Е.М. Татаренко, которой руководителем департамента правового обеспечения ОАО «ОСК» даны показания о признании экономического ущерба в размере 2 950 000 руб. и косвенного ущерба в размере 1 065 404 руб.⁷⁷

Полагаем, что в целях исключения подобных ситуаций, сведения о потерпевшем и о его позиции относительно причиненного ущерба должны быть получены еще до возбуждения уголовного дела при проверке сообщения о преступлении. Наличие таких сведений в совокупности с иными доказательствами, например, заключением и по-

⁷⁷ Информационно-аналитическая справка о результатах работы по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 159–159.4 УК РФ, совершенных в оборонно-промышленном комплексе за 12 месяцев 2016 г. и 6 месяцев 2017 г., подготовленная ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

казанием специалиста, проводившего ревизию или документальную проверку, исследование документов позволит следователю принять решение о признании потерпевшим незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела.

Конкретный перечень вопросов, подлежащих выяснению при производстве допроса представителя потерпевшего, зависит от способа и иных обстоятельств совершения преступления.

В ходе допроса представителя потерпевшего наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, необходимо установить следующие фактические данные: с какого периода времени и в какой должности работает лицо, представляющее интересы потерпевшего; что входит в его должностные обязанности; в соответствии с каким документом оно уполномочено представлять интересы организации в ходе предварительного следствия; обстоятельства заключения и порядок исполнения условий договора, обязательства сторон; сумма произведенной оплаты потерпевшей стороной; сведения о невыполнении стороной договора обязательств, например, по поставке изделий и комплектующих, о завышении стоимости работ и материалов, несоответствии объемов выполненных работ, указанных в проектной документации и актах приемки, и др.; причина неисполнения обязательств стороной договора; размер ущерба, причиненного преступлением; заявление представляемой им организацией гражданского иска в рамках уголовного дела и поддержание его в полном объеме; иные обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела.

Допрос свидетелей по данной категории уголовных дел обладает своей спецификой. Желательно, чтобы допросу свидетелей предшествовала выемка документов, что позволит более предметно провести данное следственное действие и избежать повторного проведения допроса.

Последовательность допросов свидетелей, конечно же, зависит от обстоятельств совершения преступления, но по делам данной категории предпочтительнее вначале допросить лиц, проводивших проверку, ревизию, и которые предоставят информацию о конкретных нарушениях в сфере оборонно-промышленного комплекса.

Таким образом, в качестве свидетелей по данной категории дел могут допрашиваться следующие лица.

1. *Специалист* отдела документальных проверок и ревизий территориального подразделения УЭБиПК МВД России об обстоятельствах, касающихся произведенной документальной проверки и реви-

зии, исследования документов в отношении проверяемого юридического лица.

2. *Руководство и сотрудники организации, которой преступлением причинен ущерб* (главный бухгалтер или бухгалтер, составивший финансовые документы) – о порядке заключения и исполнения договоров, документального оформления операций, наличии задолженности по заработной плате, по налогам и иным сборам.

3. *Сотрудники организации, руководители которой подозреваются в совершении преступления.* Полученные от таких лиц сведения могут являться важными источниками наиболее полной и объективной информации об обстоятельствах совершенного преступления, лицах, его совершивших, способе, обстановке совершения преступления, например, подтвердить факты: некачественного проведения ремонтных работ, нарушений в их приемке; о порядке организации и ведения бухгалтерского учета, о заключенных договорах, о получении и расходовании денежных средств и прочих обстоятельствах, имеющих значение для расследования уголовного дела.

4. Исходя из конкретного способа совершения преступления и обстоятельств дела, показания могут быть получены от *руководителей и сотрудников компаний-подрядчиков (субподрядчиков)* по факту хищения (растраты) денежных средств по заключенным договорам. В процессе допроса устанавливаются: обстоятельства и условия заключения договора, сроки, условия и порядок его исполнения, обязательства сторон, предмет договора; круг лиц, участвовавших в составлении и заключении договора и ответственных за его исполнение; фактическое исполнение договора; размер полученных от организации денежных средств, направления их расходования и др.

5. *Сотрудники банковского учреждения, обслуживающего организацию, руководители которой подозреваются в совершении преступления* (контрагентов по заключенным договорам) по следующим вопросам: дата открытия счета, какие приходно-расходные операции проводились, финансовое состояние и хозяйственное положение их клиентов; фактическое осуществление предпринимательской деятельности; направления расходования денежных средств, снятие их наличными через кассу банка физическими лицами и др.

При расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса, круг свидетелей, подлежащих допросу, как правило, значительно шире (например, по делу могут быть допрошены родственники, знакомые, соседи руково-

дителей, учредителей проверяемой организации, сотрудники налоговых органов, руководители и сотрудники органов, осуществляющих контроль (надзор) в данной сфере, иные лица, которым может быть что-либо известно об обстоятельствах совершения преступления или обладающие специальными знаниями и т.п.).

Конкретный перечень вопросов, подлежащих выяснению при допросе свидетелей, зависит в основном от цели допроса: проверка и уточнение показаний, данных другими участниками процесса (потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, экспертом и т.д.); получение сведений об особенностях подготовки, совершения и сокрытия преступления; получение информации о происхождении различных предметов и документов, их принадлежности, а также об иных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Допрос подозреваемого. В ходе его допроса следует выяснить: с какого времени он является руководителем организации, ее основной вид деятельности, местонахождение, состав учредителей, доля участия каждого в уставном капитале и его размер; его должность, функциональные обязанности, чем они регламентированы; наименование кредитных организаций, в которых открыты счета организации, номера счетов; распределение обязанностей между сотрудниками, их численность; финансовое положение организации; обстоятельства, касающиеся заключения, и порядок исполнения условий договора, обязательства сторон; сумма произведенной оплаты потерпевшей стороной; причина невыполнения организацией условий договора, сумма похищенных денежных средств, на какие цели они были использованы; иные обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела.

При совершении преступления группой лиц по предварительному сговору выясняется роль каждого из ее участников.

5. НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Одним из важнейших следственных действий по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса, является назначение и производство судебных экспертиз⁷⁸.

Так, например, в СУ УМВД России по Приморскому краю расследовалось уголовное дело в отношении генерального директора ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» Р., ряда других руководителей завода и коммерческих организаций-контрагентов, обвиняемых в хищении в 2009–2010 гг. 719 млн руб., выделенных для ремонта подводных лодок и надводных кораблей Тихоокеанского флота, путем заключения фиктивных договоров. Действия указанных лиц были квалифицированы по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Для доказывания фактов неправомерного расходования бюджетных денежных средств, экономической и технической нецелесообразности сделок в ходе предварительного следствия было проведено 6 финансово-экономических судебных экспертиз в отношении более 100 томов документов и более 50 иных судебных экспертиз⁷⁹.

СУ УМВД России по Хабаровскому краю в 2016 г. направлено в суд уголовное дело №, возбужденное 1 февраля 2014 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения начальником цеха № 40 филиала ОАО «Компания "Сухой" «Комсомольское-на-Амуре Авиационное производственное объединение им. Ю.А. Гагарина» П. совместно с работниками цеха денежных

⁷⁸ См.: Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации): приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511; ред. от 27 июня 2019 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 35. 2005; СПС КонсультантПлюс.

⁷⁹ Обзор следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере ОПК. Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

средств общества путем подлога технологическо-нормировочных заданий, а также по неправомерным премиальным выплатам. Сумма причиненного ущерба составила 4,7 млн руб. По делу проведено 92 судебных экспертизы из них 81 судебная почерковедческая экспертиза, 3 судебно-бухгалтерских экспертизы, 4 судебно-компьютерных экспертизы, 1 финансово-экономическая экспертиза и 3 комплексные психолого-психиатрические судебные экспертизы⁸⁰.

Таким образом, при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса, судебные экспертизы являются одним из важных средств доказывания. В связи с этим следует более подробно остановиться на тех видах экспертиз, которые отражают специфику рассматриваемой категории преступлений.

Поскольку неправомерные действия могут осуществляться путем внесения недостоверных, заведомо ложных сведений в документы, касающиеся, например, финансово-хозяйственной деятельности предприятий (организаций), участвующих в исполнении государственного оборонного заказа, а также путем использования печатей (штампов) фиктивных юридических лиц (фирм-однодневок), достаточно часто возникает необходимость в назначении и проведении почерковедческой и технико-криминалистической экспертиз.

Основанием назначения *судебной почерковедческой экспертизы* является необходимость установления исполнителя рукописного текста (подписи). Объектом почерковедческой экспертизы является документ (например, договор о выполнении определенных работ, поставке продукции; государственный контракт о поставке оборудования; счет-фактура; товарная накладная; акт приема-сдачи выполненных работ; протокол согласования договорной (ориентировочной) цены и др.) с исполненными в нем рукописными записями (подписью).

При назначении почерковедческой экспертизы в распоряжение эксперта представляются:

исследуемый документ, содержащий спорную подпись или рукописную запись (текст);

⁸⁰ Аналитический обзор следственной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере авиастроения за 2015 год и первое полугодие 2016 года, подготовленный Следственным департаментом МВД России. Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

свободные и экспериментальные образцы почерка и подписей предполагаемого исполнителя, количество которых должно быть достаточным для решения поставленных перед экспертом вопросов;

в отдельных случаях может потребоваться дополнительная информация об условиях выполнения подписи (рукописной записи), состоянии здоровья предполагаемого исполнителя, наличии у него хронического заболевания, которое могло бы повлиять на письменно-двигательный навык, и прочее.

На разрешение эксперта при назначении почерковедческой экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы⁸¹.

1. Исполнен ли представленный рукописный текст (подпись) конкретным лицом?

2. Является ли исполнителем рукописных текстов (подписей) одно лицо?

Например, согласно заключению эксперта по почерковедческой судебной экспертизе за № 757 от 9 апреля 2014 г., следует, что подписи от имени Г. в следующих документах: договоре № 07/2008 от 4 апреля 2008 г.; ведомости исполнения от 22 мая 2008 г.; протоколе согласования договорной ориентировочной цены от 22 мая 2008 г.; ведомости исполнения от 26 ноября 2008 г.; протоколе договорной ориентировочной цены от 26 ноября 2008 г.; акте приема-сдачи выполненных этапов работ № 1/2008 от 1 декабря 2008 г. выполнены одним лицом – Г.⁸²

3. Не дописаны ли слова или цифры к данному рукописному тексту другим лицом?

Судебная технико-криминалистическая экспертиза документов позволяет установить технические средства, использованные для изготовления документов в целом или их отдельных реквизитов и способ их изготовления, определить факт наличия или отсутствия внесения изменений в их первоначальное содержание, способ внесения этих изменений, а также идентифицировать печати (штампы) по их оттискам. Объектами данной экспертизы являются, например, документы, относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности организаций в сфере оборонно-промышленного комплекса и оттиски печатей (штампов).

⁸¹ Здесь и далее перечень носит примерный характер. Для уточнения вопросов, выносимых на разрешение эксперта, необходимо предварительно проконсультироваться со специалистом.

⁸² Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

На разрешение эксперта могут быть поставлены следующие вопросы.

1. Не изменено ли первоначальное содержание документа, если изменено, то в какой его части и каким способом (подчистка, травление, переклейка)?

2. Не изготовлен ли документ, оттиск печати (штампа) на представленном для исследования множительном аппарате, средстве оргтехники?

3. Не нанесен ли оттиск печати (штампа) представленным для исследования оттиском печати (штампа)?

Так, в соответствии с заключением эксперта, оттиски печати, расположенные на втором листе договора о выдаче банковской гарантии № MD/2013/2888 от 22 июля 2013 г., между ООО «Инновационно-коммерческий банк «М.»» в лице председателя правления банка Р. (Гарантом) и ООО «Г.» в лице генерального директора С. (Принципалом) в банковской гарантии ООО «Инновационно-коммерческий банк «М.»» № MD/2013/2888 от 22 июля 2013 г. нанесены не тем же клише печати, образцы которого представлены в виде сравнительного материала⁸³.

Для решения указанных вопросов в распоряжение эксперта необходимо представить:

объекты исследований – оригиналы документов, оттисков печатей (штампов);

образцы для сравнения – образцы реквизитов, оттисков печатей (штампов), полученных при помощи конкретных технических средств и приспособлений;

непосредственно технические средства и приспособления, которые предположительно могли быть использованы для изготовления исследуемых документов, их отдельных реквизитов, оттисков печатей (штампов), внесения изменений в документы.

В целях проверки соответствия ведения бухгалтерского учета и отчетности действующим нормативным правовым актам, правильности и обоснованности документального оформления операций поступления, расходования и списания денежных средств в финансово-хозяйственной деятельности предприятия (организации) в сфере оборонно-промышленного комплекса назначается *судебная бухгалтерская экспертиза*.

⁸³ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

Объектами судебной бухгалтерской экспертизы являются:

первичные учетные документы (например, *по учету кассовых операций*: приходный кассовый ордер, расходный кассовый ордер, журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов, кассовая книга, книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств, расчетно-платежные и платежные ведомости и др.⁸⁴; *расчетные (платежные) документы*: платежное поручение, инкассовое поручение и др.)⁸⁵;

регистры бухгалтерского учета, которые составляются на бумажном носителе (книги учета, журналы, оборотные ведомости, карточки учета и др.) и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью;

материалы инвентаризации: инвентаризационные описи, сличительные ведомости, объяснения материально ответственных лиц и др.;

иные документы, необходимые для производства бухгалтерской экспертизы: заключения аудиторов, акты ревизий и решения по ним, заключения некоторых иных судебных экспертиз (компьютерной, финансово-аналитической и др.), учредительные и регистрационные документы организации, осуществляющей свою деятельность в сфере оборонно-промышленного комплекса, относящиеся к предмету экспертизы протоколы следственных действий и др.

На разрешение бухгалтерской экспертизы может быть поставлен широкий круг вопросов, которые условно можно подразделить на ряд следующих групп.

1. Установление обоснованности оприходования и списания денежных средств и материальных ценностей. Выявление расхождений в учетных данных о приходе и расходе денежных средств и материальных ценностей.

2. Установление наличия или отсутствия денежных средств и материальных ценностей.

3. Определение правильности ведения бухгалтерского учета, отчетности и организации контроля.

⁸⁴ Полный перечень форм первичной учетной документации по учету кассовых операций содержится в альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации (формы утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 18 авг. 1998 г. № 88 (ред. от 3 мая 2000 г.). См.: Российский налоговый курьер. 2000 (№ 11).

⁸⁵ Полный перечень форм расчетных (платежных) документов содержится в Положении о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденном Банком России 19 июня 2012 г. № 383-П (ред. от 11 окт. 2018 г.). См.: Вестник Банка России. 2012 (№ 34).

4. Установление круга лиц, в ведении которых находились денежные средства и материальные ценности, а также лиц, ответственных за нарушение правил ведения учета и контроля.

Примерный перечень вопросов, касающихся исследования бухгалтерских документов, относящихся к финансово-хозяйственной деятельности предприятия (организации) в сфере оборонно-промышленного комплекса, которые могут быть поставлены на разрешение эксперта, может быть следующим.

1. Соответствует ли требованиям правил ведения бухгалтерского учета оформление первичных учетных документов?

2. Регистрировались ли данные бухгалтерского учета в соответствующих регистрах бухгалтерского учета?

3. Какие записи в регистрах бухгалтерского учета не подтверждаются первичными учетными документами?

4. Не нарушены ли правила бухгалтерского учета при оформлении первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета по конкретным операциям в определенном периоде? Если да, какие правила и каким образом нарушены?

5. Отражена ли в бухгалтерском учете определенная операция, осуществленная в конкретное время?

6. В какой сумме были перечислены денежные средства с расчетного счета организации на расчетный счет другой организации по договору № от определенного числа?

7. Каков источник происхождения денежных средств, поступивших на счет организации по контракту № от определенного числа?

В следственной и судебной практике возникают ситуации, когда при производстве бухгалтерской экспертизы используются документы, не соответствующие требованиям, предъявляемым законом к первичным учетным документам⁸⁶.

Так, например, суд признал *предположительный* характер выводов, сделанных в заключении эксперта, так как экспертному учреждению не была представлена первичная бухгалтерская документация за проверяемый период времени, а представленные документы были восстановлены согласно материалам уголовного дела, о чем свидетельствует отсутствие подписей должностных лиц⁸⁷.

⁸⁶ См.: О бухгалтерском учете: Федер. закон от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ: ред. от 26 июля 2019 г., ст. 9, ч. 2 // Рос. газ. 2011. 9 дек. (№ 278); СПС КонсультантПлюс.

⁸⁷ Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска по делу от 6 июня 2012 г. № 1-125/12 Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

В случае отсутствия первичных бухгалтерских документов полагаем возможным для производства бухгалтерской экспертизы предоставить в распоряжение эксперта иные документы, например: расширенные выписки банка о движении денежных средств по расчетному счету организации с указанием оснований перечисления денежных средств и данных счетов-фактур, книги продаж и книги покупок, регистры бухгалтерского учета организации и др.

В целях исследования финансового состояния юридического лица, осуществляющего свою деятельность в сфере оборонно-промышленного комплекса, проводится *судебная финансово-аналитическая экспертиза*⁸⁸.

В рамках данной экспертизы исследуются и устанавливаются следующие обстоятельства:

общее изменение финансового состояния хозяйствующего субъекта;

степень влияния на него определенных факторов (хозяйственные и финансовые операции, изменение внешней экономической конъюнктуры, учетные операции, в том числе искажение информации о финансово-хозяйственной деятельности).

Установление данных обстоятельств может способствовать следователю в определении времени совершения преступления, размера ущерба, причиненного преступлением, в установлении лиц, причастных к совершению конкретных сделок и операций.

Объектами исследования при производстве финансово-аналитической экспертизы могут являться следующие документы и материалы⁸⁹:

⁸⁸ Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта также производится в рамках финансово-экономической экспертизы в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России. (См.: Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237: ред. от 13 сент. 2018 г. // Рос. газ. 2013. 6 февр. (№ 24); СПС КонсультантПлюс).

⁸⁹ См.: Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации: приказ Минэкономразвития Рос. Федерации от 5 февр. 2009 г. № 35 // СПС КонсультантПлюс.

учредительные документы должника;

документы, содержащие информацию о составе принадлежащего должнику имущества (включая имущественные права) и об обязательствах должника, в том числе бухгалтерская отчетность должника и прилагаемые к ней расшифровки, а также сведения об учетной политике должника;

документы, содержащие информацию об условиях привлечения должником заемного капитала;

перечень дебиторов должника (за исключением организаций, размер долга которых составляет менее 5 % дебиторской задолженности) с указанием даты возникновения и размера дебиторской задолженности по каждому дебитору на последнюю отчетную дату, включенную в исследуемый период;

перечень кредиторов должника (за исключением кредиторов, размер долга которых составляет менее 5 % кредиторской задолженности) с указанием размера основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее исполнение обязательств перед каждым кредитором и срока их наступления на последнюю отчетную дату, включенную в исследуемый период;

результаты проводившихся инвентаризаций;

сведения о банковских и кассовых операциях должника и контрагентов;

сведения об обременении имущества (активов) должника обязательствами (аренда, залог);

документы, свидетельствующие о наличии требований третьих лиц на имущество (активы) должника, в том числе свидетельствующие о наличии судебных споров, неоконченного исполнительного производства, неисполненных судебных решений, и др.;

акты и заключения налоговых и иных государственных органов по результатам проводившихся ранее проверок должника;

заключения по результатам аудиторских проверок финансовой (бухгалтерской) отчетности, заключения и отчеты ревизионной комиссии, а также отчеты об оценке принадлежащего должнику имущества, заключения на отчеты саморегулируемых организаций оценщиков или уполномоченного органа государственной власти;

документы, содержащие сведения о проведении арбитражным управляющим финансового анализа, а также заключение арбитражного управляющего о наличии признаков преднамеренного банкротства;

справки о задолженности перед бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами с указанием отдельно размеров основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций на последнюю отчетную дату, включенную в исследуемый период, и на последнюю отчетную дату, предшествующую дате проведения экспертизы;

сведения о долгосрочных и краткосрочных финансовых вложениях должника;

документы, регламентирующие взаимоотношения с дочерними организациями (управленческие решения, договоры, наличие или отсутствие консолидированного баланса, наличие или отсутствие консолидированного бюджета должника);

проспекты эмиссии акций и иных эмиссионных ценных бумаг;

сведения об аффилированных лицах должника;

договоры, заключенные должником, в том числе договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника;

документы, содержащие решения органов управления должника;

материалы судебных процессов с участием должника;

финансовые и иные документы, содержащие информацию о расходах лиц, чьи права были нарушены действиями (бездействием) руководителя или учредителя (участника) должника, а также индивидуальным предпринимателем, которые данные лица произвели или должны будут произвести для восстановления нарушенного права;

документы, подтверждающие утрату или повреждение имущества вышеуказанных лиц в связи с действиями должника;

входящая и исходящая корреспонденция должника.

При производстве финансово-аналитической экспертизы могут быть также исследованы:

управленческие решения контрагентов;

учредительные документы контрагентов;

товарно-распорядительные документы контрагентов;

бухгалтерская отчетность контрагентов;

документы, подтверждающие совершение расчетных операций контрагентом;

договоры контрагентов;

иные материалы и сведения.

Следователем могут быть поставлены на разрешение эксперта следующие вопросы:

о причине изменения финансового состояния должника;

о причине (причинах) неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

об определении периода, в течение которого должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

о факторах, повлиявших на изменение финансового состояния должника;

в результате какой сделки или группы сделок произошло изменение финансового состояния должника;

являются ли условия сделок, заключенных (исполненных) должником, соответствующими рыночным условиям;

могли ли данные сделки привести к иному результату.

В качестве примера можно привести уголовное дело № по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ст. 196 УК РФ. В ходе предварительного следствия было получено заключение эксперта № 7-31 от 5 февраля 2016 г., согласно которому по итогам коэффициентного анализа установлен острый дефицит свободных денежных средств у ЗАО «Т.», коэффициенты текущей ликвидности показали, что ЗАО «Т.» не было обеспечено рекомендуемым уровнем оборотных средств для погашения срочных обязательств на протяжении всего исследуемого периода (с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2014 г.). Значения коэффициента обеспеченности собственными средствами за весь период исследования отрицательные, это означает, что у ЗАО «Т.» отсутствует минимально необходимый уровень собственных оборотных средств для формирования оборотных активов. На 31 декабря 2014 г. (1 января 2015 г.) общее положение ЗАО «Т.» свидетельствует об отсутствии возможности погашения своих обязательств за счет всех имеющихся активов ЗАО «Т.». За весь период ЗАО «Т.» не имело возможности погашения задолженности исключительно за счет оборотных средств. Отрицательное значение стоимости чистых активов ЗАО «Т.» на 31 декабря 2014 г. (1 января 2015 г.) означает неспособность исполнять свои обязательства перед кредиторами по уплате обязательных платежей в

полном объеме, а отрицательная динамика показателя является признаком ухудшающейся платежеспособности предприятия. За весь исследуемый период ЗАО «Т.» не имело возможности погашения всех своих обязательств исключительно за счет собственных средств. На 31 декабря 2014 г. (1 января 2015 г.) значение коэффициента автономии (финансовой независимости) приняло отрицательное значение, что является неблагоприятным фактором для финансовой независимости ЗАО «Т.». Таким образом, финансовое состояние ЗАО «Т.» в период с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2014 г. (1 января 2015 г.) можно характеризовать как ухудшающееся. На конец исследуемого периода 31 декабря 2014 г. (1 января 2015 г.) финансовое состояние ЗАО «Т.» оценивается как неудовлетворительное.

Под влиянием операций по кредитному договору № 12000 от 30 апреля 2013 г., заключенному между ЗАО «Т.» и ОАО АКБ «П.», произошло ухудшение финансового состояния ЗАО «Т.», что характеризуется снижением коэффициента обеспеченности собственными средствами.

Под влиянием операций в рамках договоров № 1 и № 2 купли-продажи простого векселя от 22 мая 2013 г. и соглашения о прекращении встречных обязательств зачетом от 22 мая 2013 г., заключенного с ООО «В.», произошло ухудшение финансового состояния ЗАО «Т.», что характеризуется снижением коэффициента быстрой ликвидности на 0,05 (или на 14,7 %), коэффициента текущей ликвидности на 0,05 (или на 4,85 %), коэффициента обеспеченности собственными средствами на 0,06 (или на 85,71 %), коэффициента обеспеченности обязательств должника всеми его активами на 0,05 (или на 4,03 %), коэффициента обеспеченности обязательств должника его оборотными активами на 0,05 (или на 5,32 %), величины чистых активов на 288 514 000 руб., коэффициента автономии (финансовой независимости) на 0,03 (или на 15,79 %).

Таким образом, генеральный директор ЗАО «Т.» Г., преследуя цель увеличения неплатежеспособности руководимого им предприятия, умышленно совершил сделки по замене задолженности контрагентов вексельными обязательствами, зачет взаимных требований и передачи права требования задолженности ООО «В.» на общую сумму 288 515 068 руб., в результате которых исполнение денежных обязательств должниками переносилось на длительные сроки. Указанные сделки явно противоречат рыночным отношениям, нормам и обычаям делового оборота, то есть совершались Г. в ущерб возглав-

ляемой им организации и интересам кредиторов, заведомо влекли неспособность ЗАО «Т.» в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей⁹⁰.

При расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса, может возникнуть необходимость в назначении и производстве и иных судебных экспертиз. Так, с целью проверки обоснованности заявленной стоимости товаров (работ, услуг), конкретных деталей, соответствия их фактических характеристик требованиям стандартов, маркировочным обозначениям может быть назначена *судебная товароведческая экспертиза*. При производстве данной экспертизы проводится исследование промышленных (непродовольственных) и продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки.

Примерный перечень вопросов следователя при назначении товароведческой экспертизы может быть следующим.

1. Каково наименование данного товара?
2. К какому виду, сорту и артикулу относится данный товар?
3. Как может быть расшифрована маркировка представленного товара, что обозначают имеющиеся на ней цифры и буквы?
4. Качественные требования какого стандарта или каких технических условий должны предъявляться к данному изделию?
5. Соответствует ли фактическое качество данных изделий требованиям стандартов, ТУ, установленным для этого вида товара? Если нет, то в чем выражены отклонения?
6. Соответствуют ли фактические характеристики изделий (артикул, сорт, размерные данные и др.) маркировочным обозначениям, указанным на ярлыке, этикетке? Если нет, то в чем эти различия?
7. Соответствуют ли обозначенные на ярлыке, этикетке символы характеристик товара (артикул, размер и пр.) нормативным данным, установленным для исследуемого вида товара? Если нет, то какие имеются различия?
8. Соответствуют ли артикул, размер, сорт, указанные в сопроводительных документах, фактическому артикулу, размеру, сорту?
9. Соответствуют ли характеристики качества изделий аналогичным показателям других изделий, представленных в качестве образца? Если нет, то в чем различия?

⁹⁰ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

10. Какова стоимость единицы измерения (килограмм, литр, метр, штука) представленного товара?

11. Могли ли повлиять конкретные условия хранения товара на снижение его качества?

Во многих предприятиях и организациях система бухгалтерского учета и отчетности компьютеризирована, внедрен электронный документооборот по каналам технической связи с банками, а также с иными контролирующими органами (налоговыми службами, пенсионным фондом и т.д.). В связи с этим исследование информации на электронных носителях позволяет получить доказательства при расследовании уголовных дел.

Исследование такой информации производится в рамках *судебной компьютерной экспертизы*. Объектом данной экспертизы являются:

хранящаяся в компьютере информация, например, о действиях пользователя, связанных с процессом обработки файлов, ведения баз данных, передачи данных и т.п.;

отдельные технические средства и устройства компьютера;
системы обработки информации в целом.

Основанием для назначения компьютерной экспертизы является необходимость исследования:

информации, имеющейся в компьютере;
данных о действиях пользователя и возможности совершения определенных действий с помощью компьютера;
свойств программ и программных продуктов;
фактических обстоятельств совершения преступления с использованием компьютера.

На разрешение эксперта при назначении компьютерной экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы.

1. Имеется ли на НЖМД системного блока персонального компьютера информация о том, что пользователь осуществлял работу на персональном компьютере в определенный период времени (указывается дата и время)?

2. Если да, то когда (указать временные отметки) и с какими программами и файлами, периферийным оборудованием работал пользователь в указанный период времени?

3. Возможно ли осуществление доступа к сети Интернет с использованием представленного на исследование компьютерного средства? Если да, то каким образом осуществлялся доступ?

4. Имеются ли сведения о работе пользователей представленного компьютерного средства в сети Интернет? Каково содержание установок удаленного доступа и протоколов соединений?

5. Имеется ли на НЖМД системного блока персонального компьютера, представленного на исследование, информация об осуществлении сеансов доступа к сети Интернет за период с ... по ..., в том числе с использованием учетных данных? Если да, то, какие учетные данные использовались для выхода в сеть Интернет? В каких файлах содержатся сведения об использовавшихся логинах и паролях?

6. Присутствуют ли на представленном НЖМД системного блока персонального компьютера файлы программ и баз данных, применяемые для автоматизации бухгалтерского учета?

7. Присутствуют ли в файлах программ и баз данных, применяемых для автоматизации бухгалтерского учета, определенные сведения (указать какие)?

8. Если да, то каковы обстоятельства создания, обработки и печати этой информации, если таковые действия совершались?

9. Имеются ли на НЖМД системного блока персонального компьютера (ином носителе информации) сведения о создании определенного документа? Если да, то когда данный документ был создан, когда и какие изменения в него вносились, производилась ли печать документа, удалялся ли данный документ?

10. Имеются ли на НЖМД системного блока персонального компьютера файлы, содержащие информацию из представленных документов?

11. Имеются ли на НЖМД системного блока персонального компьютера файлы, содержащие информацию с ключевыми фразами «...»?

12. Имеются ли на НЖМД системного блока персонального компьютера файлы, содержащие изображение отпечатков печатей, паспортов, договоров, накладных, платежных поручений?

Так, в соответствии с заключением эксперта № 741 Э от 16 марта 2017 г. установлено следующее.

1. На НЖМД представленного на экспертизу системного блока имеется программное обеспечение, при помощи которого возможно осуществлять соединение и работу в сети Интернет и программное обеспечение для работы с электронной почтой: «Microsoft Windows 7 Ultimate Russian» (версия: 6.1 Service Faciei, дата установки: 5 октяб-

ря 2016 г. 22:31), BitTorrent Inc. µTorrent (версия: 3.4. 9.43295, дата установки: 1 февраля 2016 г. 19:47), «Google Chrome» (версия: 55.0.2883.87, дата установки: 16 декабря 2016 г.).

2. На НЖМД представленного на экспертизу системного блока имеются файлы, содержащие ключевое слово «Инкин А.В.». Обнаруженные файлы приведены на оптическом диске Приложения № 2 в каталоге «Ключевые слова».

Файлов, содержащих ключевые слова «Профтехнолоджи», «Грузрем», ... «Товарная накладная», «Счет-фактура», «ОАО «Завод им. Г.И. Петровского», ... «токарно-винторезный станок», «токарно-винторезный станок инв. № 9331», «токарно-винторезный станок инв. № 4349», ... «универсально-фрезерный станок», «универсально-фрезерный станок инв. № 7384», «универсально-фрезерный станок инв. № 4384» не обнаружено⁹¹.

При назначении судебной компьютерной экспертизы по конкретному уголовному делу могут быть сформулированы и другие вопросы, способствующие установлению фактов и обстоятельств, имеющих доказательственное значение.

В ходе расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере оборонно-промышленного комплекса, может возникнуть необходимость в назначении и производстве и иных судебных экспертиз. Так, например, *судебная строительно-техническая экспертиза* назначается в целях определения:

вида и фактического объема выполненных ремонтных и строительно-монтажных работ;

вида, объемов и стоимости материалов, использованных для проведения строительно-монтажных и ремонтных работ;

обоснованности фактической стоимости строительства, указанной в актах выполнения строительных работ;

соответствия объекта строительства действующим ГОСТ и (или) СНИП;

характера допущенных отступлений от требований строительных норм и правил;

степени готовности объекта на определенную дату.

Объектами экспертизы являются: различные здания, строения, сооружения, их части, оборудование и материалы, участки террито-

⁹¹ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

рии, где расположены строительные объекты, а также необходимая для экспертизы техническая документация.

На разрешение эксперту могут быть поставлены следующие вопросы.

1. Каков объем фактически выполненных строительномонтажных (ремонтных) работ?

2. Какова стоимость фактически выполненных строительномонтажных (ремонтных) работ?

3. Соответствуют ли объемы фактически выполненных работ проектно-сметной документации?

4. Какие отступления от проектно-сметной документации были допущены при выполнении строительномонтажных (ремонтных) работ?

5. Соответствуют ли проектной и технической документации использованные материалы?

6. Использовались ли при выполнении строительномонтажных (ремонтных) работ более дешевые материалы по сравнению с теми, которые предусмотрены технической документацией?

7. Какие действующие и относящиеся к объекту исследования ГОСТ и (или) СНиП нарушены, и в чем заключаются эти нарушения?

8. Каков размер ущерба, причиненного в результате допущенных нарушений.

Так, согласно заключению судебной строительнотехнической экспертизы № 13-2063 от 21 декабря 2016 г., сметная стоимость фактически выполненных работ в ценах 2014 г. составляет 8 422 103,70 руб., в том числе НДС 18 %. Объемы и стоимость фактически выполненных работ не соответствуют проектно-сметной документации, так как здание на момент проведения обследования не достроено⁹².

Следует обратить внимание на обязательность выяснения соотношения между фактическим объемом выполненных работ и работами, принятыми по актам, что исключит необходимость проведения дополнительных экспертных исследований или повторного назначения экспертиз в иных учреждениях.

Основными ошибками при назначении данного вида экспертиз являются некачественно подготовленные постановления следователя и неверно поставленные подлежащие разрешению вопросы, зачастую требующие корректировки с участием эксперта.

⁹² Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

В описательно-мотивировочной части Постановления о назначении экспертизы необходимо подробно описать механизм совершения преступления, а также наиболее значимые обстоятельства дела, которые могут быть использованы экспертом в качестве исходных данных.

В качестве еще одной ошибки можно привести неполноту материалов, представленных следователем эксперту. В лучшем случае такая ошибка следователя может быть исправлена экспертом путем истребования необходимых документов, в ином случае – эксперт ответит, что сделать какой-либо вывод не представляется возможным.

С целью исключения подобного рода ошибок следователю необходимо:

обсуждать с экспертами перечень вопросов, подлежащих разрешению, а также объем представляемой документации (доэкспертная оценка);

представлять на экспертизу результаты проведенных ранее исследований, ставить перед экспертом вопрос об их оценке с целью исключения при несовпадении их выводов необходимости проведения нового экспертного исследования;

сопровождать проведение судебной экспертизы, постоянно осуществляя взаимодействие с экспертом;

изымать документацию в ходе доследственной проверки или сразу при возбуждении уголовного дела, чтобы исключить вероятность ее уничтожения.

При назначении строительно-технической экспертизы следует учитывать положение ч. 2 ст. 195 УПК РФ определяющее, что судебная экспертиза производится *государственными* судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»⁹³ государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные ст. 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁹⁴.

⁹³ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

⁹⁴ См.: О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: ред. от 26 июня 2019 г. // Рос. газ. 2001. 5 июня (№ 106); СПС КонсультантПлюс.

К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать *некоммерческие организации* (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.

Таким образом, производство строительно-технической экспертизы иными лицами может повлечь признание судом соответствующего заключения **недопустимым доказательством**.

Так, в ходе расследования уголовного дела была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в ООО «Центр независимых экспертиз». Суд, давая правовую оценку заключению эксперта как доказательству, с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности, посчитал, что оно добыто с нарушением действующего уголовно-процессуального законодательства и в соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ не может быть положено в основу обвинения. Свою позицию суд обосновал тем, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» *коммерческая организация* ООО «Центр независимых экспертиз» не является надлежащим лицом, обладающим полномочиями на проведение такого рода экспертиз по уголовным делам⁹⁵.

Следователям необходимо иметь в виду, что при назначении экспертиз в государственных экспертных учреждениях системы МВД России и Минюста России следует ориентироваться на перечни проводимых экспертиз, утвержденные вышеназванными приказами. Однако законодательство не содержит запрета на назначение и иных видов экспертиз.

Так, например, в практике СУ УМВД России по Мурманской области при расследовании уголовного дела о преступлении, совершенном в сфере оборонно-промышленного комплекса, возникла необходимость в назначении и производстве *судебной технической экспертизы* с целью установления объема невыполненных работ при ремонте ряда кораблей и судов.

⁹⁵ См.: Приговор Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края по делу от 11 окт. 2012 г. № 1-116/12 г.

В ходе проработки вопроса о назначении данной экспертизы из Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Мурманской области и Мурманской лаборатории судебной экспертизы Минюста России была получена информация о невозможности ее проведения по причине отсутствия соответствующей методики. В связи с этим следователь обратился с запросом в Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мурманский государственный технический университет», из которого поступил ответ о готовности приступить к проведению такой экспертизы с подтверждением наличия соответствующей квалификации работников.

Для проведения экспертизы ректор университета своим приказом утвердил комиссию из числа профессорско-преподавательского состава, список которой был передан следователю.

На разрешение экспертов следователем были поставлены следующие вопросы.

1. В полном ли объеме выполнены работы, предусмотренные соответствующим государственным контрактом, по ремонту следующих кораблей и судов:

на большом плавучем доке БПД-81: дизель-генератора ДГАС-600 № 1 и № 2;

поисково-спасательном катере ПСК-345: ГД WOLA56ANM/W/30Н-12; рулевой машины электрогидравлической РО-5;

спасательном буксирном судне СБ-406: клапанов неовозвратно-запорных Ду-15 (6 штук), Ду-20 (6 штук), Ду-60 (4 штуки); электрокомпрессора 2ОК-1; дизель-генератора 7Д12; гидроцилиндра дистанционной отдачи якоря; санитарного насоса забортной воды; иллюминаторов;

водолазном морском судне ВМ-72; ДАУ ГД «Орион»; электрокомпрессора 3К2-150 V2, рулевой машины электрогидравлической РО-5;

рейдовом буксирном катере РБК-2028: пульта управления лебедкой аппарели; контроллера шпиля ШЭР-17; главного распределительного щита?

2. Если указанные в п. 1 работы выполнены не в полном объеме, то в каком именно объеме и на какую сумму (в соответствии с ведомостями исполнения работ) работы не выполнены с разбивкой по каждому объекту?

3. Возможно ли использование по прямому назначению указанных в п. 1 систем и механизмов после произведенного объема работ?

В ходе производства экспертизы комиссией экспертов производился выход на БПД-81, ПСК-345, СБС «СБ-406», ВМ-72 и РБК-2028 и осмотр указанных судов. Также производилось изучение документов. В ходе исследования применялись следующие методы: фрактологический анализ, микроскопический анализ, измерение твердости металла. Все исследования выполнялись по стандартным методикам с использованием нормативно-технической документации, действующих ГОСТов и лабораторного оборудования.

По итогам проведения технической экспертизы получено заключение, согласно которому не подтверждено выполнение на СБС «СБ-406» среднего ремонта санитарного насоса забортной воды, ремонта посадочных мест иллюминаторов, капитального ремонта электрокомпрессора 2ОК-1 суд №1.

Кроме того, на момент проведения экспертизы невозможно использование по прямому назначению на СБС «СБ-406» электрокомпрессора 2ОК-1 суд. № 1 и дизель-генератора 7Д12⁹⁶.

В последующем судом было отмечено, что данная экспертиза проведена в рамках возбужденного уголовного дела в соответствующем экспертном учреждении, лицами, обладающими познаниями для дачи заключений, выводы экспертов научно обоснованы, надлежащим образом мотивированы, в заключении даны ссылки на используемые нормативные акты, какой-либо заинтересованности в неблагоприятном для подсудимого исходе дела судом не установлено. Выводы экспертов согласуются с иными доказательствами по делу, актами проверок, каких-либо оснований сомневаться в их правильности не имеется. Оценив заключение экспертов в совокупности со всеми исследованными по делу доказательствами, суд признал их обоснованными и компетентными⁹⁷.

Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления

В соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Одной из основных причин, способствующей совершению преступлений в сфере оборонно-промышленного ком-

⁹⁶ Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

⁹⁷ Приговор Североморского районного суда Мурманской области по делу от 27 нояб. 2015 г. № 1-67/2015 Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России.

плекса, является неконтролируемая выплата авансов подрядным организациям и ненадлежащий контроль за исполнением контрактов.

В связи с этим, установив в ходе производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, следователь вносит в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств с предложениями:

рассмотреть вопрос о введении ответственности должностных лиц за ненадлежащий контроль произведенных работ в рамках исполнения государственного контракта подрядными организациями;

повысить качество надзорной работы в сфере контроля за приемкой выполненных строительно-монтажных работ с предоставлением в надлежащем виде исполнительной документации.

СОДЕРЖАНИЕ

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	3
1.1. Мошенничество (ст. 159 УК РФ).....	5
1.2. Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ).....	10
1.3. Незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ).....	11
1.4. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ).....	14
1.5. Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ).....	17
2. ОРГАНИЗАЦИЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	20
2.1. Взаимодействие с коллегией Военно-промышленной комиссии Российской Федерации.....	21
2.2. Взаимодействие с Министерством обороны Российской Федерации.....	23
2.3. Взаимодействие с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России).....	25
2.4. Взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).....	25
2.5. Взаимодействие с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.....	31
2.6. Взаимодействие с Федеральной антимонопольной службой (ФАС России).....	33
3. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	35
4. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	55
5. НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ.....	74

Виктор Владимирович Улейчик
Лариса Владимировна Яковлева
Елена Ивановна Майорова
Василий Анатольевич Рязанцев

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В СФЕРЕ
ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА:
КВАЛИФИКАЦИЯ И РАССЛЕДОВАНИЕ**

Научно-практическое пособие

Редактор *Е. С. Иванова*
Компьютерная верстка *Е. С. Ивановой*

Подписано в печать 06.10.2020	Тираж 150 экз.		
Формат 60x84 1/16	Печ. л. 6,0	Уч.-изд. л. 5,0	Заказ № 5

Издатель: ФГКУ «ВНИИ МВД России»
121069, Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1

Группа ОП ФГКУ «ВНИИ МВД России»