

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.135
Рег. № 07218709
Инв. № 08215022

УТВЕРЖДАЮ

Начальник
СибЮИ МВД России
доктор юридических наук,
профессор
генерал-майор полиции
Д.В. Ким
«__» _____ 2021 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
(УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ)
В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 21

Руководитель НИР,
начальник научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
кандидат юридических наук
полковник полиции

М.А. Галимова

Красноярск 2021

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
начальник научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
СибЮИ МВД России
кандидат юридических наук
полковник полиции

М.А. Галимова
(реферат,
введение,
1, 2, 3, 4 разделы,
заключение)

Исполнитель:

Научный сотрудник
научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
СибЮИ МВД России
подполковник полиции

А.Н. Михайлов
(реферат,
введение,
1, 2, 3, 4 разделы,
заключение)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

РЕФЕРАТ

Отчет 49 с., 227 источн.

ПРИМИРЕНИЕ СТОРОН, ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ, ПОТЕРПЕВШИЙ, НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИЕ ОСНОВАНИЯ

Объектом исследования служат общественные отношения, возникающие в ходе прекращения производства по уголовному делу.

Цель работы – на основе анализа юридической литературы рассмотреть понятия прекращения уголовного дела и уголовного преследования, их соотношение; представить систему оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), их классификацию; показать историческую и социально-правовую обусловленность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, определить место рассматриваемого правового института в системе оснований прекращения уголовного дела, провести соотношение с другими основаниями; а также рассмотреть процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Основными методами исследования являются: общенаучный диалектический метод, а также исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический.

В результате исследования раскрыты понятия «прекращение уголовного дела», «прекращение уголовного преследования», представлена система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), проведена их классификация; дано понятие примирению сторон, определена система условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, представлена процедура принятия решения о прекращении уголовного дела.

Область применения. Результаты исследования предназначены для практических работников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов, а также тех, кто интересуется вопросами уголовного процесса.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	9
1 Общая характеристика работы.....	9
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	11
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	16
4 Оценка результатов исследования.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	29
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	30

ВВЕДЕНИЕ

Характерной чертой развития российского уголовно-процессуального законодательства является стремление законодателя в наибольшей степени приблизиться к выработанным мировым сообществом стандартам организации уголовного судопроизводства. Наряду с разработкой эффективных механизмов борьбы с преступностью основной тенденцией совершенствования уголовного судопроизводства в настоящее время является широкое внедрение методов разрешения уголовно-правовых конфликтов, базирующихся на принципах и элементах восстановительного правосудия, использование альтернативных, компромиссных способов их решения.

Назначением уголовного судопроизводства, его первоочередными задачами являются защита прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ); защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

Однако до настоящего времени, несмотря на законодательные новации, реальное положение личности, особенно потерпевшей от преступления, таково, что ее возможности при восстановлении своих прав и интересов в ходе уголовного судопроизводства невелики. При этом, устанавливая приоритеты в защите прав и интересов личности в сфере уголовного судопроизводства, законодатель в большей степени уделяет внимание усилению и расширению гарантий обеспечения прав лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, – лиц, которые своим противоправным поведением нарушили права и законные интересы других лиц, тогда как «жертвы» преступления оказываются «отодвинутыми на второй план». Потерпевший по-прежнему остается наименее защищенным участником уголовного судопроизводства, его мнение практически не

учитывается при принятии важных, в том числе итоговых решений по уголовному делу.

По данным МВД России, ежегодно совершается более миллиона преступлений в отношении конкретных лиц, которые признаются потерпевшими. Несмотря на имевшую место отрицательную динамику, этот показатель остается неуклонно стабильным. Так, в 2016 году было совершено 1420334 преступления, по которым лица были признаны потерпевшими, в 2017 году – 1303578 преступлений, в 2018 году – 1237442 преступления, в 2019 году – 1265067 преступлений, в 2020 году – 1295916 преступлений¹.

Защита прав и интересов потерпевших от преступлений может быть обеспечена как на судебных, так и на досудебных стадиях уголовного процесса. В связи с этим достаточно эффективным средством разрешения определенного круга вопросов правового статуса потерпевшего может послужить расширение диспозитивности в уголовном судопроизводстве с тем, чтобы потерпевший мог воздействовать на ход и результаты производства по уголовному делу в целях защиты своих прав и законных интересов.

Этим требованиям полностью соответствуют комплексный межотраслевой институт примирения сторон. Итогом реализации примирительной процедуры для потерпевшей стороны является быстрое и полное восстановление своих прав и интересов, компенсация вреда, причиненного преступлением; для лица, совершившего преступление, – освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного преследования; для государства – экономия времени и средств, связанных с производством по уголовному делу. Тем самым каждый участник классической «триады» (потерпевший – лицо, совершившее преступление – государство) реализует свои интересы.

¹ Сводный отчет по России. Форма 1-П (455). Сведения о преступлениях, по которым имеются потерпевшие // ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России».

Прекращение уголовного дела как форма окончания судебного разбирательства достаточно часто имеет место на практике – ежегодно по каждому пятому уголовному делу, рассмотренному судом (как первой, так и апелляционной инстанций), принимается такое решение (как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям). При этом судебная статистика свидетельствует, что около двух третей уголовных дел из числа прекращенных по нереабилитирующим основаниям прекращаются в связи с примирением сторон. На стадии предварительного расследования решение о прекращении уголовного дела по мотивам примирения имело место гораздо реже, потенциал реализации примирения ограничивался различными причинами как объективного, так и субъективного характера¹, но в настоящее время имеет место устойчивая положительная тенденция. Так, в 2016 году органами предварительного расследования МВД России было окончено производством 868668 уголовных дел, по 114249 уголовным делам в отношении 72712 человек (13,2%) – прекращением уголовного дела (уголовного преследования), из них 26411 уголовных дел в отношении 27178 человек (37,4%) прекращены в связи с примирением; в 2017 году окончено производством 776545 уголовных дел, 61118 уголовных дел в отношении 55967 человек (7,9%) – прекращением уголовного дела (уголовного преследования), из них 18174 уголовных дела в отношении 18646 человек (33,3%) прекращены в связи с примирением; в 2018 году окончено производством 732722 уголовных дела, 56066 уголовных дел в отношении 52884 человека (7,7%) – прекращением уголовного дела (уголовного преследования), из них 22108 уголовных дел в отношении 22588 человек

¹ В ряде регионов России сотрудниками следственных органов высказывается мнение, что правом прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, в том числе в связи с примирением сторон, должен обладать только суд, поскольку решение следователя об освобождении от уголовной ответственности устанавливает отказ государства не только от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление, но и от предупреждения других преступлений в рамках общей превенции. Подробнее см. об этом: *Галимова М.А.* Примирение в уголовном процессе России: современное состояние // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX международной научно-практической конференции: в 2 частях. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2017. С. 193-195.

(42,7%) прекращены в связи с примирением; в 2019 году окончено производством 700776 уголовных дела, 66492 уголовных дела в отношении 61537 человек (9,5%) – прекращением уголовного дела (уголовного преследования), из них 28911 уголовных дел в отношении 29436 человек (47,8%) прекращены в связи с примирением; в 2020 году окончено производством 655333 уголовных дела, 64674 уголовных дела в отношении 61657 человек (9,9%) – прекращением уголовного дела (уголовного преследования), из них 29162 уголовных дела в отношении 29588 человек (45,1%) прекращены в связи с примирением¹.

Институт примирения сторон в его современной интерпретации является относительно новым институтом российского законодательства, и как показывает практика, правоприменитель достаточно активно включил его в свой арсенал разрешения уголовно-правовых конфликтов, однако потенциал примирения в уголовном процессе реализован не в полной мере.

Кроме того, положения законодательства, регламентирующие реализацию примирения, не всегда толкуются и применяются единообразно, не урегулирован сам механизм примирения. Все это негативно сказывается не только на процессе правоприменения, но и на обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, что порождает ряд вопросов теоретического, правового и практического характера, требующих изучения и соответствующего решения.

¹ Форма 1-Е (120). Сведения о следственной работе и дознании ОВД. Сводный отчет по России // ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России».

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

В ходе работы автором проведен анализ научных трудов, касающихся правового положения потерпевшего, обеспечения его прав и законных интересов в сфере уголовного судопроизводства (Л.В. Батищева, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.А. Дубривный, З.З. Зинатуллин, Н.Я. Калашникова, С.И. Катькало, Л.Д. Кокорев, В.З. Лукашевич, А.М. Ларин, А.Г. Мазалов, И.Л. Петрухин, И.И. Потеружа, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, В.Н. Савинов, В.М. Савицкий, В.К. Случевский, М.С. Строгович, В.Т. Томин, И.Я. Фойницкий, Р.Х. Якупов, П.С. Яни); различных аспектов освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (Х.Д. Аликперов, Б.Т. Безлепкин, В.А. Будников, А.С. Барабаш, Л.В. Головкин, Л.М. Володина, А.П. Гуляев, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдов, О.С. Зельдов, А.Г. Калугин, С.Г. Келина, А.С. Кобликов, В.А. Ковалев, Н.Ф. Кузнецова, Т.А. Левинова, П.А. Lupинская, А.Ю. Магомедов, Д.Я. Мирский, В.И. Михайлов, А.В. Наумов, В.В. Николук, А.Д. Прошляков, М.С. Строгович, В.В. Ценева, А.А. Чувилев.

На основе анализа теоретического материала, действующего и ретроспективного отечественного законодательства, правоприменительной практики, статистических данных рассмотрены понятия прекращения уголовного дела и уголовного преследования, показано их соотношение; изучена система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), их классификация, представлена авторская система классификации оснований прекращения производства по уголовному делу; показана историческая и социально правовая обусловленность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, проведено сравнение рассматриваемого основания с иными нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела; дано понятие уголовно-процессуальному

примирению, рассмотрены его виды; определена и рассмотрена система обстоятельств (условий), которые в своей совокупности позволяют принять решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, показана процедура принятия такого решения.

В целях сбора и обобщения информации по теме исследования автором изучены учебные, методические, справочные материалы по теме исследования, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России (БД СНТИ), технологической основой которой является автоматизированная информационно-поисковая система научно-технической информации (АИПС «НТИ–ЦА»), разработанная ГИАЦ МВД России.

По итогам работы подготовлено учебное пособие.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В процессе подготовки научно-исследовательской работы изучены результаты исследований, проведенных образовательными организациями МВД России.

В научно-исследовательской работе «Особенности практического применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности»¹, авторы приходят к выводу, что примирение с потерпевшим в соответствии со ст. 76 УК РФ – это вид «простой медиации», применяемой в зарубежных странах. Однако на Западе «простая медиация» заключается в посреднических мерах для примирения потерпевшего и обвиняемого при возмещении последним ущерба, чего у нас нет. Соответствуя концепции «простой медиации», современное российское уголовно-процессуальное законодательство имеет важную особенность: отсутствие в УПК РФ каких-либо «посреднических» мер по примирению сторон. Компетентные государственные органы, ведущие производство по делу, лишь пассивно фиксируют, что примирение потерпевшего с обвиняемым состоялось, не будучи обязанными предпринимать активные шаги для достижения данной цели. Авторы также отмечают, что принципиальное отличие ст. 75 от ст. 76 УК РФ состоит в том, что если в ст. 75 УК законодатель «склоняет» виновного к самообнаружению и устранению вредных последствий содеянного, то посредством ст. 76 УК РФ законодатель стремится к примирению сторон уголовно-правового отношения без реализации уголовно-правовой репрессии.

¹ Особенности практического применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. А.Ю. Гордеев. Белгород: Белгородский юридический институт МВД России, 2010. № ГР 03107890 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2010/bu/bu107890.pdf> (дата обращения 25.01.2021).

Авторским коллективом Тюменского юридического института МВД России выполнен отчет по НИР «Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства следственными подразделениями ОВД Тюменской области»¹, в котором частично рассматриваются вопросы, касающиеся ведомственного контроля при прекращении уголовного дела, в том числе в связи с примирением сторон.

В научно-исследовательской работе «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, подследственных органам дознания, в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ)»², выполненной авторским коллективом Тюменского института повышения квалификации сотрудников ОВД, сформулированы следующие выводы: 1) к условиям освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ относятся: а) совершение преступления впервые; б) совершение преступления небольшой или средней тяжести; в) примирение с потерпевшим; г) заглаживание причиненного потерпевшему вреда. Кроме того, в судебно-следственной практике применения ст. 76 УК РФ (ст. 25 УПК РФ) учитывается еще одно обязательное условие освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим – добровольность действий потерпевшего; 2) «двухобъектные» преступления не позволяют освобождать от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. К таким преступлениям относятся, например, преступления против общественной безопасности и общественного порядка, а также преступления против государственной власти. Однако если по делам

¹ Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства следственными подразделениями ОВД Тюменской области : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. О.Г. Григорьев. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2010. № ГР 03108484 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2010/tu/tu108484.pdf> (дата обращения 25.01.2021).

² Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, подследственных органам дознания, в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. С.Н. Шатилович. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников ОВД МВД России, 2013. № ГР 03102076 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2010/tu/tu2076.pdf> (дата обращения 25.04.2020).

о «двухобъектных» преступлениях посягательство на основной, приоритетный объект в силу малозначительности может быть признано формальным, а с потерпевшим достигнуто примирение, то и они также могут быть прекращены за примирением с потерпевшим; недопустимо освобождать лицо от уголовной ответственности одновременно в связи с деятельным раскаянием и с примирением с потерпевшим. Если в деле есть конкретный потерпевший, который простил виновного, ходатайствует о прекращении дела и ему возмещен ущерб, суд должен освободить виновного от уголовной ответственности, если сочтет это целесообразным, на основании ст. 76 УК РФ. Во всех остальных случаях будет применяться ч. 1 ст. 75 УК РФ.

В научно-исследовательской работе «Освобождение от уголовной ответственности: теоретико-правовой и практический анализ»¹ отражено, что примирение в уголовно-процессуальном смысле как основание для прекращения уголовного дела – это добровольное и невынужденное заявление потерпевшего о нежелании продолжать уголовное преследование обвиняемого или подозреваемого. Для того чтобы признать такое заявление примирением не требуется, что потерпевший «простил» обвиняемого или подозреваемого, то есть чтобы были сняты все претензии морально-этического характера к виновному; обращается внимание, что ни уголовный, ни уголовно-процессуальный закон не содержат однозначных запретов на прекращение уголовного преследования в связи с примирением по двухобъектным составам преступлений.

В научно-исследовательской работе «Освобождение от уголовной ответственности по УК РФ: проблемы теории и практики»² рассматриваются

¹ Освобождение от уголовной ответственности: теоретико-правовой и практический анализ : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. Ю.С. Белик. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2019. № ГР 07194471 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2010/yy/yy/194471.pdf> (дата обращения 25.01.2021).

² Освобождение от уголовной ответственности по УК РФ: проблемы теории и практики : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. А.П. Дмитренко. Москва: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. № ГР 07206574 // Электронный ресурс

нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие специальные виды освобождения от уголовной ответственности, а также практика их применения. Авторы отмечают, что теорией уголовного права достаточно обстоятельно рассмотрены общие виды освобождения от уголовной ответственности, большинство положений которых не вызывает трудностей и в практике применения. Напротив, природа специальных видов освобождения от уголовной ответственности, основания и условия их применения вызывают существенные затруднения у практических работников. Не корректной является архитектура некоторых специальных норм об освобождении; отсутствуют комплексные рекомендации, позволяющие практическим работникам единообразно и безошибочно применять данные нормы; законодательно неопределены понятия «условие» и «основание» освобождения от уголовной ответственности, их соотношение. По результатам исследования выработаны научно-методические и научно-практические рекомендации для совершенствования практики применения норм о специальных видах освобождения от уголовной ответственности.

В научно-исследовательской работе «Процессуальный порядок прекращения уголовного дела: особенности и проблемы применения оснований прекращения»¹ рассматриваются понятие и значение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в современном уголовном судопроизводстве; основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, в том числе основы их классификации; дается характеристика особенности прекращения уголовных дел и уголовного преследования по реабилитирующим и по нереабилитирующим основаниям;

ведомственной сети МВД России. URL: file:///C:/Users/NIRIO/AppData/Local/Temp/MU_6574.pdf (дата обращения 05.02.2021).

¹ Освобождение от уголовной ответственности по УК РФ: проблемы теории и практики : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. Е.В. Горчакова. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2020. № ГР 07206574 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: file:///C:/Users/NIRIO/AppData/Local/Temp/DV_5706.pdf (дата обращения 05.02.2021).

исследована специфика прекращения уголовных дел и уголовного преследования в отношении несовершеннолетних; проанализированы проблемы правоприменения оснований прекращения уголовных дел и уголовного преследования, внести предложения по их совершенствованию.

Представленные точки зрения, выводы и предложения учтены в ходе исследования.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

Одним из итоговых решений, прекращающих уголовно-процессуальную деятельность, является решение о прекращении уголовного дела. Такое решение может иметь место на стадиях: предварительного расследования (ст. 212-214.1 УПК РФ); назначения и подготовки судебного заседания (ст. 229, 239 УПК РФ); судебного разбирательства (ст. 316, 319, 254 УПК РФ).

Действующий российский уголовно-процессуальный закон использует два понятия: прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования, которые являются взаимосвязанными понятиями, но «прекращение уголовного дела» является более широким понятием, поскольку влечет за собой полное окончание производства по делу. Прекращение уголовного преследования всегда «привязано» к субъекту преступления, и, как правило, не препятствует дальнейшему продолжению расследования уголовного дела в оставшейся его части.

Учитывая, что уголовно-процессуальный закон не содержит дефиниции прекращения уголовного дела, среди исследователей отсутствует единство мнений как по поводу самого определения данного понятия, так и его содержания.

В юридической литературе прекращение уголовного дела понимается в четырех значениях, как:

- 1) форма окончания предварительного расследования (А.С. Александров, В.В. Вандышев, А.Г. Калугин);
- 2) комплекс процессуальных действий и возникающих в связи с ними процессуальных правоотношений (П.С. Ефимичев, С.П. Ефимичев);
- 3) процессуальный институт (М.Ю. Рагинский);
- 4) самостоятельный этап стадии предварительного расследования. Эта точка зрения на понятие прекращения уголовного дела является наиболее

распространенной (А.Я. Дубинский, Б.Б. Булатов, А.С. Дежнев, С.В. Илюхина, И.Л. Петрухин, Г.П. Химичева, Р.Х. Якупов, и др.).

Решение о прекращении уголовного дела может быть принято лишь при совокупности доказательств, указывающих на наличие оснований прекращения уголовного дела.

Все возможные основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) установлены в ст. 24-28.1, ч. 7 ст. 246, ст. 427, п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ. Закон дает исчерпывающий перечень оснований к прекращению уголовного дела (уголовного преследования). Прекращение уголовного дела ввиду «нецелесообразности привлечения виновного к уголовной ответственности» (в том числе в силу отсутствия судебной перспективы уголовного дела) недопустимо, так как такого основания закон не предусматривает.

Основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) весьма неоднородны по содержанию, поэтому в научной литературе приводятся различные их классификации в зависимости от той или иной специфики применения.

В юридической литературе можно встретить деление оснований прекращения уголовного дела по различным признакам:

1) материально-правовые и процессуальные основания

Основания прекращения уголовного дела по этому критерию выделяют в зависимости от того, к какому правовому институту (уголовно-правовому или уголовно-процессуальному) их можно отнести. Так, отсутствие события или отсутствие состава преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) следует отнести к материально-правовым основаниям прекращения уголовного дела, поскольку они требуют уголовно-правовой квалификации. В свою очередь, п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (наличие по тому же уголовному делу вступившего в законную силу приговора либо постановления (определения) о прекращении уголовного дела) носит сугубо процессуальный характер, поскольку является

именно процессуальным препятствием для производства по уголовному делу.

Недостатком данного критерия классификации является его достаточно высокая степень условности. В некоторых случаях вообще невозможно отнести конкретное основание прекращения уголовного дела к той или иной группе. Например, непричастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), с одной стороны, может означать наличие неправильно установленного субъекта преступления (материально-правовой аспект), а с другой стороны – может свидетельствовать лишь об отсутствии совокупности доказательств виновности лица, которые способны были бы опровергнуть презумпцию невиновности (процессуальный аспект).

2) по процедуре принятия решения

По этому критерию все основания подлежат разделению на три группы: а) основания, при применении которых достаточно только решения следователя (дознателя) – ст. 24, 27 УПК РФ; б) основания, при применении которых следователь может принять решение с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель – с согласия прокурора (ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ); в) основания, при которых следователь (дознатель) направляют в суд ходатайство о прекращении уголовного дела, а окончательное решение принимает суд (ст. 25.1, 427 УПК РФ).

3) по характеру порождаемых последствий выделяют три группы оснований (П.Е. Кондратов): а) полностью снимающие с лица подозрение или обвинение (реабилитирующие) – п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; б) не снимающие подозрение или обвинение, но освобождающие от уголовной ответственности (нереабилитирующие) – п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 25.1, п. 3 ч. 1 ст. 27, ст. 28, 28.1 УПК РФ); в) свидетельствующие об отсутствии процессуальных предпосылок производства по делу – п. 4-6 ч. 1 ст. 24, п. 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

4) императивные и диспозитивные (безусловные и условные). Основание является императивным (безусловным), если его установление влечет обязанность лица, производящего расследование, прекратить уголовное дело. Такими основаниями являются отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, непричастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления, истечение сроков давности, наличие акта амнистии, а также другие основания, предусмотренные п. 4-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Как диспозитивные (условные) следует оценивать основания, наличие которых дает только право лицу, производящему расследование, прекратить уголовное дело, но не обязывает его принимать решение об этом во всяком случае (ст. 25, 25.1, 28, 28.1, 427 УПК РФ).

5) освобождающие от уголовной ответственности в полном объеме и освобождающие от уголовной ответственности с возложением иной меры уголовно-правового характера. К первой группе относятся отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, непричастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления, истечение сроков давности, наличие акта амнистии, а также другие основания, предусмотренные п. 4-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. 4-6 ч. 1 ст. 27, ст. 25, 28 УПК РФ. Ко второй – прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ) и прекращение уголовного дела с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Наиболее значимой и получившей широкое распространение в юридической литературе является классификация оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по юридической сущности и связанными с нею правовыми последствиями, согласно которой они разделяются на реабилитирующие и нереабилитирующие. По мнению процессуалистов (Г.П. Химичева), такое деление наиболее полно раскрывает сущность института прекращения уголовного дела на стадии

предварительного расследования, понятие и содержание оснований для его применения, а также вытекающие из этого правовые последствия.

Значение данного критерия классификации оснований прекращения уголовного дела трудно переоценить. Он связан с наличием или отсутствием у обвиняемого (подозреваемого), дело или преследование которого прекращено, права на реабилитацию со стороны государства (в порядке главы 18 УПК РФ).

С другой стороны, нереабилитирующими являются основания прекращения уголовного дела, не предоставляющие обвиняемому (подозреваемому) такого права. Кроме того, нереабилитирующие основания влекут для лица, в отношении которого прекращается уголовное дело, наступление определенных общеправовых последствий негативного характера.

Такая двухразрядная классификация применяется и в практической деятельности органов предварительного расследования и суда в целях оценки результатов их деятельности. По правилам государственной статистики обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого принято решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, учитывается как лицо, совершившее преступление, а сами преступления, инкриминируемые этим лицам, соответственно считаются раскрытыми.

Однако в настоящее время такая двухразрядная квалификация не в полной мере отражает специфику отдельных оснований прекращения уголовного дела. В связи с этим предлагается следующая классификацию оснований: реабилитирующие (влекущие право на реабилитацию и не влекущие никаких общеправовых последствия прекращения уголовного дела), нереабилитирующие (не влекущие возникновения права на реабилитацию и влекущие определенные общеправовые последствия) и условно реабилитирующие, которые формально относятся к реабилитирующим, но не влекут возникновения права на реабилитацию, и

также не влекут общеправовых последствий негативного характера, свойственных нереабилитирующим основаниям.

К реабилитирующим основаниям относятся:

- отсутствие события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии события преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- отсутствие соответствующего заключения (согласия) в отношении лиц, указанных в ст. 448 УПК РФ, на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого (п.6 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- непричастность обвиняемого (подозреваемого) к совершению преступления (п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ);
- наличие в отношении обвиняемого (подозреваемого) вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п.4 ч.1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого (обвиняемого) неотмененного постановления органа дознания, следователя о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п.5 ч.1 ст.27 УПК РФ);
- отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п.6 ч.1 ст.27 УПК РФ).

Реабилитирующие основания имеют свойство императивности – при их установлении следователь (дознаватель) обязан принять решение о прекращении производства по уголовному делу или уголовного преследования в отношении конкретного лица.

Условно реабилитирующие основания имеют место в том случае, когда установлено наличие конкретных, установленных уголовным или уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

К таковым относятся:

– примирение потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ);

– преступность и наказуемость деяния устранены уголовным законом, вступившим в силу после совершения этого деяния (декриминализация деяния (ч. 2 ст.24 УПК РФ);

– недостижение лицом, совершившим уголовно наказуемое деяние, возраста уголовной ответственности (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

– отставание лица, достигшего возраста уголовной ответственности, в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, препятствующим ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния (ч. 3 ст. 27 УПК РФ).

Условно реабилитирующие основания так же имеют свойство императивности – при их установлении следователь (дознаватель, судья) обязан принять решение о прекращении производства по уголовному делу или уголовного преследования в отношении конкретного лица.

Нереабилитирующие основания имеют место при доказанности причастности лица к совершению преступления (доказанность в деянии конкретного подозреваемого (обвиняемого) состава преступления), но позволяют освободить его от уголовной ответственности либо исключают уголовно-процессуальную деятельность. Реабилитации лица и возмещения вреда, причиненного ему в результате уголовного преследования, при этом не происходит. Однако вывод о виновности лица находит официальное отражение в постановлении следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела, иных документах предварительного расследования.

К таким основаниям относятся:

- истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- наличие акта об амнистии (п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ);
- примирение сторон (ст. 25 УПК РФ);
- назначение судом меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст.25.1 УПК РФ);
- деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ);
- возмещение ущерба по делам о преступлениях в экономической деятельности (ст.28.1 УПК РФ);
- назначение судом несовершеннолетнему принудительной меры медицинского характера (ч.1 ст.427 УПК РФ);
- психическое расстройство лица, не связанное с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (п.1 ч.1 ст.439 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям прекращается только с согласия обвиняемого (подозреваемого). Это правило обусловлено тем, что ни один обвиняемый (подозреваемый) не может быть лишен права добиваться собственной реабилитации в судебном порядке, соответственно при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям согласие обвиняемого (подозреваемого) требуется всегда (он тем самым отказывается от осуществления указанного права).

Институт примирения в российском уголовном судопроизводстве имеет историческую обусловленность – примирение как способ разрешения конфликта сторон широко применялось в ранние периоды Российского государства, по мере формирования отечественного уголовно-процессуального законодательства менялись его форма, содержание и виды.

В настоящее время рассматриваемый институт включает в себя два вида: примирение по делам частного обвинения (производство по делам частного обвинения, ч. 2 ст.20, ст. 318, 319, 321 УПК РФ) и примирение по делам публичного (частно-публичного) обвинения (прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, ст. 25 УК РФ), которые сходны по своей правовой природе, но занимают обособленное положение и обладают рядом различий.

При этом расширение сферы действия примирения в полной мере отвечает выработанным мировым сообществом стандартам организации уголовного судопроизводства, направленным на удовлетворение запросов и охрану интересов потерпевшего, повышение доверия к уголовному правосудию и поощрение его сотрудничества.

Примирение является выражением диспозитивности уголовного процесса, так как существенно расширяют возможность участников процесса действовать в собственных интересах, более полно реализовывать свои права, активно воздействовать на ход уголовного судопроизводства. В связи с этим, примирение потерпевшего с обвиняемым служат способом достижения целей уголовного судопроизводства путем освобождения лица от уголовной ответственности (уголовно-правовой аспект) и прекращения уголовного дела (уголовно-процессуальный аспект).

Кроме того, примирение является одним из механизмов разрешения уголовно-правовых конфликтов путем реализации идеи компромисса в уголовном законодательстве, что свидетельствует об отступлении от карательной и переходе к восстановительной, правозащитной модели уголовного судопроизводства.

Весьма существенным также является и то, что использование примирения служит повышению эффективности уголовного судопроизводства, так как способствует достижению оптимального результата при минимальной затрате сил субъектов уголовного процесса.

Примирение – это двусторонний акт, носящий добровольный характер, направленный на защиту прав и интересов граждан. Он является выражением мнения о возможном мирном разрешении уголовного дела путем прекращения уголовного дела.

Под примирением сторон в уголовном судопроизводстве следует понимать взаимную договоренность (добровольное соглашение) между потерпевшим и лицом, совершившим преступление, об отсутствии претензий друг к другу по поводу совершенного деяния. При этом примирение предполагает отказ потерпевшего от первоначальных требований на привлечение лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности и не исключает возможности применения к нему ответственности в порядке гражданского судопроизводства (ч.4 ст.213 УПК РФ). Примирение (как процедура) в уголовном судопроизводстве является средством достижения примирения сторон и представляет собой **достижение** взаимной договоренности (мирового соглашения) между потерпевшим и лицом, совершившим преступление, об отсутствии претензий друг к другу по поводу совершенного деяния.

Инициатива примирения может исходить как от самого потерпевшего, так и от лица, совершившего преступление, только при условии, что потерпевший официально заявил правоохранительным органам о том, что не имеет претензий к виновному лицу.

Правом на примирение обладает и потерпевший – юридическое лицо. Как уже говорилось выше, такие лица страдают от преступных посягательств зачастую не меньше, чем физические. Логично в этом случае в целях защиты прав и интересов потерпевших – юридических лиц, предоставить им комплекс процессуальных прав, равный по объему правам потерпевшего – физического лица.

Применительно к мотивам примирения, возможно, для законодателя не имеет значения, действительно ли виновный в совершении преступления искренне желает достичь примирения и загладить причиненный

потерпевшему вред, либо он делает это исключительно ради смягчения своей участи. Однако в целях действительной защиты прав и интересов потерпевшего, обеспечения вынесения законного и обоснованного решения по делу, необходимо выяснение мотивов (движущих как обвиняемым, так и потерпевшим), приведших к возможности прекращения уголовного дела по данному основанию. Мотивы действий участников примирения могут быть разными, но неотъемлемым условием является добровольность примирения. Правоприменитель должен быть уверен, что согласие потерпевшего на примирение не является вынужденным, следствием запугивания, угроз со стороны лица, совершившего преступление, или его окружения.

Определенные элементы уголовно-процессуального примирения характерны для так называемых «компромиссных» институтов: деятельного раскаяния (ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ), назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ), а также прекращения уголовного преследования несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ).

Примирение сторон, реализуемое в настоящее время при производстве по уголовному делу, завершается принятием итогового процессуально значимого решения – прекращения уголовного дела (уголовного преследования). В основе прекращения уголовного дела, как правило, всегда лежат уголовно-правовые основания освобождения от уголовной ответственности.

Законодатель не дает четкого и конкретного понимания «оснований» освобождения от уголовной ответственности, точно так же, как и «оснований» прекращения уголовного дела; различно толкуется этот вопрос и среди ученых.

Ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ содержат ряд требований (критериев), при наличии которых может быть проведено примирение. В качестве таковых выделяют следующие обстоятельства: примирение сторон;

заглаживание вреда, причиненного преступлением; совершение преступления лицом впервые; преступление относится к категории небольшой или средней тяжести; потерпевший или его законный представитель подали заявление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого (обвиняемого).

Эти изложенные обстоятельства (требования) являются условиями проведения примирения сторон. Наличие всех условий в совокупности составляет уголовно-процессуальное основание прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Уголовно-процессуальный закон (ст.ст. 25, 27, 212–214 УПК РФ) достаточно подробно регламентирует порядок прекращения уголовных дел по различным основаниям, в том числе и в связи с примирением сторон. Данный порядок представляет собой систему, набор процессуальных действий, которые обязаны осуществить следователь (дознаватель) для того, чтобы решение о прекращении уголовного дела было законным и вступило в силу. К таким действиям относятся:

1) разъяснение участникам уголовного судопроизводства возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон;

2) составление мотивированного постановления о прекращении уголовного дела;

3) разрешение в постановлении о прекращении уголовного дела вопросов о вещественных доказательствах, об отмене мер уголовно-процессуального принуждения;

4) получение согласия руководителя следственного органа (следователем) и прокурора (дознавателем) на прекращение уголовного дела;

5) вручение (направление) копии постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, разъяснение им порядка обжалования принятого решения;

6) исполнение постановления о прекращении уголовного дела.

4 Оценка результатов исследования

Уяснение понятия, сущности и значения института примирения сторон в современной интерпретации, его различных видов, механизма реализации будет способствовать формированию единообразной правоприменительной практики, повышению потенциала рассматриваемого института.

Материалы исследования могут быть использованы при проведении дальнейших исследований по данной проблематике, в учебном процессе юридических образовательных организаций, в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в российском уголовном судопроизводстве имеет историческую обусловленность – примирение как способ разрешения конфликта сторон широко применялось в ранние периоды Российского государства, по мере формирования отечественного уголовно-процессуального законодательства менялись его форма, содержание и виды. В настоящее время рассматриваемый институт включает в себя два вида: примирение по делам частного обвинения (производство по делам частного обвинения, ч. 2 ст.20, ст. 318, 319, 321 УПК РФ) и примирение по делам публичного (частно-публичного) обвинения (прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, ст. 25 УК РФ), которые сходны по своей правовой природе, но занимают обособленное положение и обладают рядом различий.

Учет мнения потерпевшего при принятии итогового решения по уголовному делу, как это имеет место при рассматриваемом основании прекращения производства по уголовному делу, в полной мере отвечает выработанным мировым сообществом стандартам организации уголовного судопроизводства, направленным на удовлетворение запросов и охрану интересов потерпевшего, повышение доверия к уголовному правосудию и поощрение его сотрудничества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации. М., 2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2020.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2020.
4. Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI в.: принята на Десятом конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Вена, 10-17 апреля 2000 г. URL: www.un.org/ru/documents/decl_conv/declaration/vendec.shtml.
5. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью: принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 № 40/34 // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М., 1999.
6. Документы Совета Европы. М., 1997.
7. Законодательство об уголовном судопроизводстве Союза ССР и союзных республик. Т.1. М., 1963.
8. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации прокуратуры: Сборник документов. М., 1955.
9. Концепция судебной реформы: принята принятой постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. №44. Ст.1435.
10. О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // URL: <https://parvo.gov.ru>.
11. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

12. О примирительном производстве по борьбе с обычаем кровной мести : Закон, принят постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 05.11.1928 // Собрание узаконений РСФСР. 1928. №141. Ст.927.

13. О суде : Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

14. О третейском суде : Декрет ВЦИК от 16.02.1918 // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 28. Ст. 366.

15. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации для обеспечения потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому возможности примирения» // СПС КонсультантПлюс.

16. Рекомендации Комитета министров Совета Европы №R (85) 11 «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» // Сборник документов Совета Европы в области прав человека и борьбы с преступностью. М., 1998.

17. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР: Теоретическая модель / Под ред. В.М.Савицкого. М., 1990.

18. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. №20-21. Ст.230.

19. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1923. №7. Ст.106.

2. Книги и монографии

20. Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Омск, 1995.

21. Азаров В.А., Супрун С.В. Охрана имущественных интересов личности в сферах оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности. Омск, 2001.

22. Александров С.А. Правовые гарантии возмещения ущерба в уголовном процессе. Горький, 1976.

23. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия (опыт комплексного исследования). М., 1999.
24. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М.– Воронеж, 2001.
25. Аликперов Х.Д. Преступность и компромисс. Баку, 1992.
26. Альшевский Т.В., Бородин С.В., Гуткин И.М., Перлов И.Д., Петренко В.М. Советский уголовный процесс: Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. М., 1968.
27. Антонов А.Г. Деятельное раскаяние. Кемерово, 2002.
28. Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе: монография. М.: Инфотропик Медиа, 2013.
29. Астахова А.О. Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора: проблемы применения и пути решения: монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018.
30. Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. М., 2002.
31. Базаров Р.А., Михайлов К.В. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Челябинск, 2001.
32. Баранов А.М. Процессуальные ошибки, совершаемые на этапе окончания предварительного следствия, и способы их устранения. Омск, 1996.
33. Бахта А.С. Полнота предварительного и судебного следствия: Учебное пособие. Омск, 1997.
34. Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979.
35. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1997.
36. Бентам И. О судебных доказательствах: Трактат Иеремии Бентама по изданию Дюмона. Киев, 1876.
37. Большая советская энциклопедия / Под ред. Прохорова. М., 1972.

38. Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М., 1990.
39. Ветров Н.И. Уголовное право: Общая и Особенная часть. М., 2001.
40. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1997.
41. Галимов О.Х. Малолетние лица в уголовном судопроизводстве. СПб., 2001.
42. Галимова М.А. Уголовно-процессуальное примирение: монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2006.
43. Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб, 2001.
44. Гуреев П.П. Защита личных и имущественных прав. М., 1964.
45. Давыдов П.М., Мирский Д.Я. Прекращение уголовных дел. М., 1963.
46. Даль В.И. Толковый словарь живого великого русского языка. Т.3. М., 1999.
47. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., 1999.
48. Демидов В.Н. Уголовный процесс и материальные затраты. М., 1995.
49. Донцов С.Е., Глянцев В.В. Возмещение вреда по советскому законодательству. М., 1990.
50. Дорохов В.Я. Показания потерпевшего как доказательство в уголовном процессе. М., 1959.
51. Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. М., 2001.
52. Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Саратов, 1966.
53. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 2002.

54. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе: сравнительное исследование / Отв. ред. А.М. Ларин. М., 1993.
55. Зельдов С.И. Освобождение от наказания и его отбывания. М., 1982.
56. Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. М.: МОО «Центр "Судебно-правовая реформа"», 2002.
57. Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань, 1974.
58. Калашникова Н.Я. Судебное разбирательство дел частного обвинения. М., 1953.
59. Калугин А.Г. Деятельное раскаяние в российском уголовном и уголовно-процессуальном праве. Красноярск, 2001.
60. Катькало С.И., Лукашевич В.З. Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972.
61. Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным Уставам 1864 года. СПб., 1866.
62. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974.
63. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 1997.
64. Курс уголовного процесса: учебник / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.
65. Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. М., 1965.
66. Песлякас В.Ч. Уголовная ответственность и освобождение от нее. Минск, 1988.
67. Петрухин И.Л. Личные тайны (человек и власть). М., 1998.

68. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979.
69. Потеружа И.И. Потерпевший в уголовном процессе. Минск, 1960.
70. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961.
71. Резон А.К. О преступлениях, наказуемых только по жалобе потерпевшего по русскому праву. СПб., 1882.
72. Российское законодательство X–XX веков: Законодательство Древней Руси. Т.1.
73. Российское законодательство X–XX веков: Судебная реформа. Т. 8. М., 1991.
74. Российское законодательство X–XX веков: Судебная реформа. Т.6. М., 1991.
75. Рустамов Х.Ц. Уголовный процесс: формы. М., 1998.
76. Рыжаков А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением. М., 1999.
77. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 1971.
78. Савицкий В.М. Язык процессуального закона. М., 1987.
79. Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963.
80. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983.
81. Смирнов Н. Предварительное следствие по циркулярам и инструкциям Министерства юстиции, циркулярным указам Правительствующего Сената и решениям Общих Собраний Первого и Кассационных Департаментов Правительствующего Сената, последовавшим в 1866-1888 г.г. СПб., 1888.
82. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. М., 1968. С.139-140.

83. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984.
84. Судебники XV-XVI веков / Под ред. Н.Е.Носова. Л., 1986.
85. Суханов Е.А. Кто возместит причиненный ущерб? М., 1989.
86. Томин В.Т. Уголовное судопроизводство: Революция продолжается. Горький, 1989.
87. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. Пятигорск, 2000.
88. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. П.А.Лупинской. М., 1995.
89. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. СПб., 1996.
90. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995.
91. Шиманова М.Я. Компенсация вреда гражданам: гражданско-правовое регулирование. М., 1979.
92. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М., 1998.
93. Юрченко В.Е. Гарантии прав потерпевшего в судебном разбирательстве. Томск, 1977.

3. Научные статьи

94. Азаров В.А. Назначение российского уголовного процесса // Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве. Барнаул, 2002.
95. Аликперов Х.Д. Новый УК: проблемы освобождения от уголовной ответственности // Законность. 1999. №4.
96. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Законность. 1999. №6.

97. Аликперов Х.Д. Социальная обусловленность компромисса в концепции уголовной политики // Государство и право. 1991. №12.

98. Аликперов Х.Д., Курбанова К.Ш. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности // Государство и право. 2000. №1.

99. Багаева Е.В. О возможности компенсации морального вреда гражданину, причиненного преступлением против собственности // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2002.

100. Баранова М.А., Косарева А.М. К вопросу об эффективности судебного штрафа (Статья 25.1 УПК РФ) // Вестник Саратовской юридической академии. 2017. № 3(116).

101. Батищева Л.В. О признании лица потерпевшим при покушении на преступление // Проблемы совершенствования предварительного следствия и прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. М., 1982.

102. Божьев В. Применение норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дел частного обвинения // Советская юстиция. 1992. №15-16.

103. Божьев В.П. Гражданский иск в уголовном деле и применение гражданского процессуального права // Советское государство и право. 1986. №8.

104. Божьев В.П. Процессуальное положение потерпевшего // Советская юстиция. 1969. №9.

105. Бороданков А., Катькало С. Дела частного обвинения // Социалистическая законность. 1971. №1.

106. Васильев Л.М. Уголовно-процессуальные основания прекращения уголовного дела в связи с применением мер административного взыскания // Реализация норм государственного и административного права на предварительном следствии. Волгоград, 1987.

107. Викулин А.Ю. Понятие ущерба в УК РФ: применительно к главе 22 // Государство и право. 1998. №4.

108. Виноградова О.Б. К вопросу о конкретизации процессуального статуса участников уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон // Российский следователь. 2003. №1.

109. Власов А. Возмещение вреда жертвам преступлений // Законность. 2000. №2.

110. Володина Л.М. Новые проблемы прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1.

111. Воронин В.В. Понятие и сущность современного российского судопроизводства по делам частного обвинения // Научные труды РАЮН. Т.2. М., 2001.

112. Галимов О.Х. Особенности реализации положений статьи 191 УПК РФ при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIII международной научно-практической конференции (2-3 апреля 2020 г.) : в 2 ч. / отв. ред. Н.Н. Цуканов ; Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020.

113. Галимова М.А. Примирение в уголовном процессе России: современное состояние // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX международной научно-практической конференции: в 2 частях. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2017.

114. Галимова М.А., Галимов О.Х. Примирительные процедуры в судопроизводстве Российской Федерации // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 3.

115. Галкин Б., Ружек А. Потерпевший как субъект уголовно-процессуальной деятельности (теория и практика СССР и ЧССР) // Вестник Московского ун-та. М., 1987. №2.
116. Глянцев В. Споры о возмещении вреда здоровью // Российская юстиция. 1997. №11.
117. Головкин Л. Некоторые гражданско-правовые проблемы, возникающие в связи с применением нового уголовного кодекса РФ // Хозяйство и право. 1998. №2.
118. Головкин Л.В. Институт уголовно-правовой медиации и его перспективы в Российской Федерации // Закон. 2009. № 4. С. 127.
119. Головкин Л.В. Принципы неотвратимости ответственности и публичности в современном российском уголовном праве и процессе // Государство и право. 1999. №3.
120. Гриненко А. Потерпевший должен иметь не меньше процессуальных прав, чем обвиняемый // Российская юстиция. 2002. №9.
121. Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1.
122. Гуляев А.П. Принципы уголовного процесса – найдут ли они отражение в законе? // Российское право. 1997. № 3.
123. Гуценко К.Ф. К вопросу о частном обвинении в советском уголовном процессе // Правоведение. 1959. №4.
124. Даньшина С.А. Компенсация морального вреда как способ уголовно-процессуальной защиты личных прав граждан // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2002.
125. Деришев Ю.В. Философия досудебного производства // Досудебное производство: Актуальные вопросы теории и практики. Омск, 2002. С.93.
126. Дорохов В. Основания признания лица потерпевшим // Советская юстиция. 1976. №14.

127. Ефимичев П.С. Новый УПК России и защита интересов личности и государства // Журнал российского права. 2003. №2.
128. Иванов Н.Г. Статья 76.1 УК РФ: императивы освобождения от уголовной ответственности // Уголовное судопроизводство. 2017. № 1.
129. Ильина Л.В. Признание потерпевшим в советском уголовном процессе // Ученые записки Пермского ун-та. 1969. №150.
130. Кадников Н.Г. Проблемы освобождения лиц, виновных в совершении преступлений, уголовной ответственности и наказания // Проблемы правового регулирования безопасности личности, общества и государства в условиях современной России. М., 2001.
131. Казанцев В. Возмещение морального вреда // Российская юстиция. 1996. №5.
132. Калашникова Н.Я. Расширение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. М., 1959.
133. Калиновский К.Б. Уголовное судопроизводство как сфера использования положений конфликтологии // Юридическая мысль. 2002. № 1.
134. Калугин А.Г. К вопросу о достоинствах и дефектах юридической конструкции нового основания прекращения уголовного преследования – с назначением судебного штрафа // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017 № 1.
135. Кальницкий В., Михеев А., Ножкина А. О возмещении средств, затраченных на лечение потерпевших от преступных действий граждан // Российская юстиция. 1997. №11.
136. Кальницкий В.В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательство и практика. 2016. № 2(37).

137. Карнеева Л.М. Доказывание в советском уголовном процессе и основание процессуальных решений // Советское государство и право. 1981. № 10.
138. Карпов В.С., Синьков Д.В. Судебный штраф – иная мера уголовно-правового характера или «особый» вид наказания? // Российский юридический журнал. 2018. № 4.
139. Катькало С.И. О встречных жалобах по делам частного обвинения // Вестник Ленинградского университета. 1970. №11.
140. Кашепов В. О приоритетах в законодательстве об уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 1998. №3.
141. Кувалдина Ю.В. Обеспечение конституционных прав потерпевшего в процедуре прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 3.
142. Куссмауль Р. Всякое прекращение уголовного дела реабилитирует // Российская юстиция. 2000. №9.
143. Ларин А.М. Повышение эффективности расследования // Советское государство и право. 1972. №3.
144. Ларин А.М. Управление расследованием и измерение его эффективности // Советское государство и право. 1979. №10.
145. Ларин А.М. Юридическая конфликтология – новое направление в науке (Круглый стол журнала) // Государство и право. 1994. № 4.
146. Марфицин П.Г. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим // Законодательство и практика. 1999. №2 (3).
147. Михайловская И. Права личности – новый приоритет УПК РФ // Российская юстиция. 2002. №7.
148. Нестор Н.В. Понятие, принципы и формы восстановительного правосудия // Вестник Пермского университета. 2012. №. 4 (18).
149. Никифоров С. Дела частного обвинения // Законность. 2001. №3.

150. Орлова А. Производство по делам частного обвинения // Законность. 2001. №4.
151. Осипкин В. В защиту прав потерпевшего // Законность. 2000. №2.
152. Петрова Н. Частный интерес в уголовном процессе защищен не в полной мере // Российская юстиция. 2001. №6.
153. Петрухин И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. 1999. №3.
154. Петрухин И.Л. Судебные гарантии прав личности (в уголовном процессе) // Актуальные вопросы борьбы с преступностью в России и за рубежом. Вып.8. М., 1992.
155. Поляков И.Н. Имущественный вред, причиненный преступлением: понятие, проблемы возмещения // Советское государство и право. 1989. №6.
156. Попаденко Е.В. Уголовно-правовой конфликт: понятие и способы преодоления // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе: Сб. науч. статей / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. Ярославль: ЯрГУ, 2006. Вып. 1.
157. Потапенко С.В. Судебная защита деловой репутации юридических лиц от диффамации // Право и экономика. 2000. №6.
158. Ратинов А. Участие потерпевшего в предварительном следствии // Социалистическая законность. 1959. №4.
159. Рахунов А.Д. Расширение прав потерпевшего // Социалистическая законность. 1969. №4.
160. Савицкий В. Последние новеллы УПК: прекращение уголовного дела, состав суда, подсудность, подследственность // Российская юстиция. 1997. №4.
161. Савицкий В.М. Новый закон о возмещении ущерба невиновным // Суд и применение закона. М., 1982.
162. Сверчков В. Освобождение от уголовной ответственности из-за примирения с потерпевшим // Профессионал. 1999. №5.

163. Сверчков В.В. Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Государство и право. 1999. №12.

164. Смолькова И.В. Реализация идеи компромисса в уголовном процессе // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Красноярск, 2000.

165. Смолькова И.В. Соотношение частных и публичных начал в уголовном процессе методологическая основа определения оснований и пределов вмешательства правоохранительных органов в охраняемые законом тайны // Социально-экономические и правовые проблемы Восточно-Сибирского региона на пороге третьего тысячелетия. Иркутск, 1998.

166. Стойко Н.Г. Реформа уголовного процесса в России в контексте западного опыта // Правовая реформа в России и зарубежный опыт. Красноярск, 1998.

167. Тихонов А. Потерпевший: уголовно-процессуальный аспект // Советская юстиция. 1993. №9.

168. Ульянов В. Сможет ли государство защитить потерпевших? // Законность. 1998. №11.

169. Фаткуллин Ф.Н. Актуальные вопросы эффективности советского уголовного процесса // Вопросы эффективности советского уголовного процесса. Казань, 1976.

170. Фликер С. Возмещается ли только реальный ущерб или упущенная выгода? // Социалистическая законность. 1968. №2.

171. Харитонов А.Н., Азаров В.А. Оптимизация личных и общественных интересов в уголовном судопроизводстве – условие эффективного обеспечения государственного контроля над преступностью // Современные проблемы правовой теории и практики. Омск. 1997.

172. Ченцов В.В. Производство по уголовным делам с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы правоприменения // Труды Академии МВД России. 2018. № 3(47).

173. Шамардин А. Примирение сторон и отказ от поддержания обвинения должны утверждаться судом // Российская юстиция. 2001. №2.

174. Шамликашвили Ц. Что восстанавливает восстановительное правосудие? // Медиация и право. 2010. № 3.

175. Шейфер С.А., Петрова Н.Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ // Государство и право. 1999. №6.

176. Шешуков М.П. О моральном вреде как основании признания потерпевшим // Правоведение. 1974. №2.

177. Щербаков А. Ограничить право прокурора возбуждать дела частного обвинения // Российская юстиция. 2001. №1.

178. Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1998. №6. С.19-20.

179. Якубова С.М. О прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Академическая мысль. 2019 № 1(6).

180. Яни П. Моральный вред как основание для признания потерпевшим // Советская юстиция. 1993. №8.

4. Авторефераты и диссертации

181. Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

182. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. Н.Новгород, 2002.

183. Барабаш А.С., Володина Л.М. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования. Томск, 1986.

184. Баранов А.М. Процессуальные ошибки на этапе окончания предварительного следствия и способы их исправления: Дис... канд. юрид. наук. М., 1992.

185. Божьев В.П. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1963.
186. Булатов В.А. Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999.
187. Варпаховская Е.М. Компенсация морального вреда потерпевшему в российском уголовном процессе: Дис...канд. юрид. наук. Иркутск, 2002.
188. Волосова Н.Ю. Процессуальное положение потерпевшего в российском уголовном процессе: Дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.
189. Воробьев С.М. Моральный вред как одно из последствий преступного деяния: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Рязань, 2003.
190. Гуценко К.Ф. Частное обвинение в советском уголовном процессе: Дис... канд. юрид. наук. М., 1958.
191. Давыдова Е.В. Примирение с потерпевшим в уголовном праве: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2001.
192. Игнатьева М.В. Процессуальные и организационные вопросы соблюдения прав и законных интересов потерпевших и обеспечение их личной безопасности: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2000.
193. Коленцова В.В. Реализация принципа обеспечения законных интересов личности в досудебном производстве (потерпевший и обвиняемый): Автореф. дис...канд. юрид. наук. Челябинск, 2002.
194. Косова С.А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия: Дис...канд. юрид. наук. Омск, 2002.
195. Красиков А.Н. Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность и наказуемость деяния по советскому уголовному праву: Автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов, 1972.

196. Левинова Т.А. Прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям в механизме достижения цели уголовного процесса: автореф. дис... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1999.
197. Магомедов А.Ю. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования: Дис... канд. юрид. наук. Омск, 1999.
198. Масленникова Л.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: Автореф. дис.... д-ра юрид. наук. М., 2000.
199. Мытник П.В. Потерпевший в досудебных стадиях уголовного процесса: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Минск, 2001.
200. Новиков В.А. Освобождение от уголовной ответственности: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003.
201. Острикова Л.К. Проблемы возмещения вреда, причиненного должностными лицами при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1994.
202. Прокофьева С.М. Гуманизация уголовного судопроизводства: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. СПб., 2002.
203. Рогова О.И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1994.
204. Савинов В.Н. Потерпевший в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1978.
205. Танцеров М.В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Томск, 1999.
206. Угольников Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
207. Федулов А.В. Реализация принципа публичности (официальности) в современном уголовном судопроизводстве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2002.

208. Финогенов А.Г. Предмет доказывания при производстве по гражданскому иску в уголовном процессе: Дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 1998.

209. Ценева В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: Автореф. дис...канд. юрид. наук. Томск, 2002.

210. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: Автореф. дис...д-ра юрид. наук. М., 1997. С.15.

211. Юсупова С.Ю. Основания и порядок прекращения уголовных дел на предварительном следствии и дознании в связи с изменением обстановки: Дис... канд. юрид. наук. М., 2002.

5. Отчеты о НИРИ и статистика

212. Особенности практического применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. А.Ю. Гордеев. Белгород: Белгородский юридический институт МВД России, 2010. № ГР 03107890 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2010/bu/bu107890.pdf>.

213. Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства следственными подразделениями ОВД Тюменской области : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. О.Г. Григорьев. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2010. № ГР 03108484 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2010/tu/tu108484.pdf>.

214. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, подследственных органам дознания, в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. С.Н. Шатилович. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников ОВД МВД России, 2013. № ГР 03102076 // Электронный

ресурс ведомственной сети МВД России. URL: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2010/tu/tu2076.pdf>.

215. Освобождение от уголовной ответственности: теоретико-правовой и практический анализ : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. Ю.С. Белик. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2019. № ГР 07194471 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2010/yu/yu/194471.pdf>.

216. Освобождение от уголовной ответственности по УК РФ: проблемы теории и практики : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. А.П. Дмитренко. Москва: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. № ГР 07206574 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: file:///C:/Users/NIRIO/AppData/Local/Temp/MU_6574.pdf.

217. Освобождение от уголовной ответственности по УК РФ: проблемы теории и практики : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. Е.В. Горчакова. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2020. № ГР 07206574 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: file:///C:/Users/NIRIO/AppData/Local/Temp/DV_5706.pdf.

218. Архив ГУВД Красноярского края за 1999 г. Уголовные дела № 5073400, 5009419, 6140355.

219. Архив ГУВД Красноярского края за 2003 г. Уголовное дело №1308505.

220. Архив ЗАТО г.Зеленогорска за 2003 г. Уголовное дело №76689.

221. Надзорное определение от 18 августа 2006 г. № 69-ДП06-14 по делу Ю. // Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года // Бюллетень ВС РФ. 2007. № 6.

222. Определение Конституционного Суда РФ от 04.07.2007 № 519-О-О // СПС КонсультантПлюс.

223. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел (по годам) // www.cdcr.ru.

224. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Калининского АО г. Тюмени по уголовному делу 1-171/2016 // URL: <https://sudact.ru>.

225. Сводный отчет по России. Ф. 455. Сведения о преступлениях, по которым имеются потерпевшие // ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России».

226. Сводный отчет по России. Форма 1-П (455). Сведения о преступлениях, по которым имеются потерпевшие // ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России».

227. Форма 1-Е (120). Сведения о следственной работе и дознании ОВД. Сводный отчет по России // ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России».