

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

**Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) по теме:**

**Особенности методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа подготовки научно-педагогических кадров в адъюнктуре

Направление подготовки 40.07.01 Юриспруденция  
направленность (профиль) 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность  
(форма обучения – заочная; 2017 год набора)

Адъюнкт  
майор полиции

Николай Владиславович Поляков

Научный руководитель  
профессор кафедры уголовного процесса  
доктор юридических наук, профессор

Юрий Петрович Гармаев

Решение о допуске к ГИА

Начальник кафедры  
криминалистики  
полковник полиции  
«16» 03 2021 г.

Евгений Борисович Мельников

Дата представления научного доклада  
«12» 05 2021 г.

Оценка отлично

Председатель ГЭК  
Савковская Наталья  
(специальное звание)

(подпись)

В.А. Дидер  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Теоретические основы формирования криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.....	12
1.1. Незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств как объект криминалистического исследования.....	12
1.2. Понятие и особенности формирования криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.....	21
Глава 2. Особенности криминалистической характеристики незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.....	25
2.1. Типичные способы незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.....	25
2.2. Типичные следы незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.....	28
2.3. Личность типичного преступника и ее криминалистическое значение.....	29
2.4. Особенности организованной преступной деятельности, связанной с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств.....	32
Глава 3. Особенности расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.....	37
3.1. Основное направление и принципы расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.....	37
3.2. Особенности доследственной проверки и возбуждения уголовного дела.....	44
3.3. Выявление и раскрытие незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, совершаемых с использованием сети Интернет.....	49
3.4. Криминалистическая профилактика незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	59

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Указом Президента России № 208 от 13.05.2017 г., утверждена Стратегия экономической безопасности РФ до 2030 года, в которой среди главных вызовов и угроз для государства названы: высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере (п. 18 ст. 12) и сохранение значительной доли теневой экономики (п. 19 ст. 12). Основными векторами государственной политики в этой области являются: устойчивое развитие национальной финансовой системы (п. 4 ст. 15) и обеспечение безопасности экономической деятельности (п. 7 ст. 15). В качестве ключевых задач отмечены: принятие комплекса дополнительных мер, направленных на деофшоризацию национальной экономики (п. 3 ст. 16), совершенствование деятельности контрольно-надзорных органов (п. 11 ст. 16), борьба с нецелевым использованием и хищением государственных средств, коррупцией, теневой и криминальной экономикой (п. 15 ст. 16)<sup>1</sup>.

Основываясь на изучении перечисленных положений и нормативных правовых актов, принимаемых государством в последние годы, можно констатировать – экономическая преступность в стране остается на высоком уровне, что вызывает необходимость повышения эффективности борьбы с ней. Согласно данным ФКУ ГИАЦ МВД России ситуация с выявлением экономических преступлений выглядит следующим образом: в 2019 году зарегистрировано 104927 преступных посягательств, в 2018 году этот показатель составил 109463, в 2017 году – 105087, в 2016 году – 108754, в 2015 году – 112445<sup>2</sup>.

Проведенный анализ статистических данных о количестве выявленных и расследованных уголовных дел по ряду экономических преступлений за последние годы свидетельствует о недостаточно эффективной работе правоохранительных органов в этом направлении. К их числу, безусловно, относятся незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств, которые в практике обычно квалифицируются по ст. 172 УК РФ (основная норма), предусматривающей уголовную ответственность за незаконную банковскую деятельность. «Дополнительная» квалификация по иным – сопутствующим составам преступлений (ст. ст. 159, 173.1, 173.2, 174.1, 199, 210 УК РФ и др.), встречается крайне редко. Лишь в единичных уголовных делах выявлялись и расследовались организованные формы этой преступной деятельности.

Указанная основная норма (ст. 172 УК РФ) введена в 1997 году, и за 22 года ее действия зарегистрировано всего 2263 преступления, из которых только 1252 предварительно расследовано (55,3 %), из них с обвинительным заключением в

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Официальный сайт МВД России, раздел «Статистика и аналитика». Сайт мвд.рф. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 01.03.2021).

суд направлено лишь 847 уголовных дел (67,6 %). Статистика уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением с 1997 по 2019 год выглядит следующим образом: 1997–2007 – 0, 2008 – 23, 2009 – 70, 2010 – 31, 2011 – 52, 2012 – 53, 2013 – 70, 2014 – 47, 2015 – 66, 2016 – 71, 2017 – 91, 2018 – 133, 2019 – 140. Таким образом, на протяжении 10 лет практика привлечения к уголовной ответственности по данной статье вообще отсутствовала, а в последние 12 лет находилась на минимальных уровнях. При этом условные меры наказания и штрафы (без возмещения ущерба), чаще всего назначаемые за совершение анализируемых преступлений, явно не соответствуют реальной степени общественной опасности незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, которая заключается не только и не столько в причинении вреда законной банковской деятельности. Эти противоправные посягательства являются необходимым звеном в цепи целого ряда механизмов организованной преступной деятельности, таких как: уклонение от уплаты налогов, мошенническое возмещение НДС, вывоз капиталов за рубеж, отмывание денег, ряд сопутствующих коррупционных преступлений. В результате экономике государства и гражданам причиняется колоссальный ущерб. Так, по данным ЦБ РФ, объем незаконного обналичивания денежных средств по итогам 2016 года составил 521 млрд. рублей, из которых 183 млрд. рублей выведено в офшоры<sup>3</sup>. Совершение указанных преступлений крайне негативно влияет на макроэкономические процессы, повышая инфляцию и снижая рыночную конкурентоспособность предприятий и организаций легального сектора экономики. Они способствуют росту криминальной коррупции, финансированию терроризма, экстремизма, наркобизнеса, иной организованной преступной деятельности, представители которой постоянно и остро нуждаются в неучтенной массе наличных денежных средств.

Таким образом, основные проблемы криминалистической деятельности, направленной на борьбу с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств, заключаются не только в несовершенстве законодательства, но и в том, что правоприменители неверно понимают сущность этой преступной деятельности, не в полной мере располагают эффективными средствами борьбы с ней. В результате, как правило, не раскрываются сопутствующие преступления, не пресекается деятельность организованных преступных формирований, не возвращаются средства в легальную экономику, не возмещается причиненный ущерб. Решение комплекса данных задач возможно путем создания и внедрения предлагаемой криминалистической методики.

**Степень разработанности темы исследования.** Значительный вклад в формирование методик расследования экономических преступлений внесли такие ученые, как: И.В. Александров, Л.В. Бертовский, А.В. Варданян, В.А. Жбанков,

---

<sup>3</sup> Интервью заместителя Председателя Банка России Д.Г. Скобелкина «Российской газете» 06 июня 2017 года. Сайт [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru). URL: [http://www.cbr.ru/press/int/skobelkin\\_20170606](http://www.cbr.ru/press/int/skobelkin_20170606) (дата обращения: 01.03.2021).

С.Ю. Журавлев, Ю.П. Гармаев, В.Н. Карагодин, А.Ф. Лубин, В.И. Рохлин, Л.Г. Шапиро, А.С. Шаталов, А.В. Шмонин и ряд других.

Отдельным методическим рекомендациям по расследованию незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств (на уровне научных статей и пособий) посвящены работы таких ученых, как: Н.А. Данилова, Е.В. Зайцева, Ю.Б. Самойлова, Б.П. Смагоринский, Н.С. Сомов, В.Г. Стаценко, К.В. Фролов, А.В. Щелконогов, А.А. Эксархопуло и других.

Предмет исследования, смежный, но не идентичный настоящему, избрала в кандидатской диссертации К.П. Малянова (методика расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица). Однако отмеченные преступления касаются только подготовительного этапа осуществления незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.

Высоко оценивая труды названных ученых, отметим, что они либо были опубликованы достаточно давно, либо не носили комплексного монографического характера, либо их предметная область не была напрямую связана с криминалистическими научными категориями «незаконное обналичивание денежных средств» и «незаконное транзитирование денежных средств».

**Объектом исследования** является преступная деятельность, связанная с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств и сопутствующей преступной деятельностью, а также деятельность правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению этих преступлений.

**Предметом исследования** являются закономерности незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств и сопутствующей преступной деятельности и связанные с ними закономерности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению указанных преступлений.

**Цель и задачи исследования.** Цель работы заключается в разработке теоретических положений и прикладных рекомендаций в рамках создания криминалистической методики расследования незаконного обналичивания, транзитирования денежных средств и сопутствующих преступлений.

Достижение поставленной цели стало возможно благодаря применению комплексного подхода в решении следующих взаимосвязанных задач:

– исследовать понятия «незаконное обналичивание денежных средств», «незаконное транзитирование денежных средств» и сформулировать оптимальные с криминалистической точки зрения определения, а также установить их характерные криминалистически значимые признаки;

– сформулировать понятие «частной криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств»,

определить критерии ее формирования, а также место в системе криминалистических методик более высокого уровня общности;

- установить типичные способы и следы преступной деятельности;
- выделить типичные свойства личности преступника;
- исследовать специфику организованной преступной деятельности, связанной с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств;
- определить основное направление и принципы криминалистической методики расследования преступлений данной категории;
- выявить особенности доследственной проверки и возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории;
- изложить отличительные черты выявления и раскрытия указанных преступлений в сети Интернет;
- проанализировать типичные ошибки, допускаемые оперативными сотрудниками и следователями при выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств с целью их предотвращения;
- разработать меры криминалистической профилактики по уголовным делам анализируемой категории.

**Методология и методы исследования** представлены всеобщим универсальным диалектическим методом, позволившим познать в криминалистическом аспекте такие негативные и латентные социальные явления, как незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств. Методологической основой исследования также послужили следующие общенаучные и частнонаучные методы: формально-логический, формально-юридический, анализ и синтез, моделирования, социологический, статистический, экспертных оценок и другие.

**Нормативно-правовой базой исследования** выступили Конституция РФ, федеральные законы РФ, постановления Пленумов Верховного суда РФ, ведомственные нормативные правовые акты МВД России, Росфинмониторинга, ЦБ РФ и другие нормативные правовые акты, относящиеся к рассматриваемой проблематике.

**Теоретической основой исследования** послужили труды видных отечественных ученых в области криминалистики: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, В.И. Брылева, А.В. Варданяна, Н.Т. Ведерникова, И.А. Возгина, В.К. Гавло, Ю.В. Гаврилина, Ю.П. Гармаева, А.Я. Гинзбурга, Ф.В. Глазырина, А.Ю. Головина, О.П. Грибунова, С.Г. Еремина, В.А. Жбанкова, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, Д.В. Кима, И.М. Комарова, С.И. Коновалова, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, В.И. Куликова, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова и других.

**Эмпирическая база исследования.** В процессе работы изучены материалы 114 уголовных дел, возбужденных по ст. 172 УК РФ, 87 уголовных дел, возбужденных по ст. 199 УК РФ, в которых уклонение от уплаты налогов было связано

с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств. Расследование данных уголовных дел осуществлялось в 17 субъектах РФ в период с 2010 по 2020 г. Кроме того, за указанный период проанализировано 214 приговоров судов общей юрисдикции по ст. 172 УК РФ из 29 субъектов РФ.

С помощью специально разработанной анкеты в 2018–2020 гг. опрошены 247 следователей с опытом расследования соответствующих преступлений из 33 субъектов РФ и 156 оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК МВД России из 35 субъектов РФ. С использованием метода экспертных оценок проведено интервьюирование 30 сотрудников, имеющих многолетний (от 5 до 10 лет) и успешный опыт выявления, раскрытия и расследования анализируемых преступлений. Эмпирическую основу исследования также составили статистические сведения, размещенные в печати и на официальных сайтах МВД России, ЦБ РФ, а также практический опыт диссертанта на следственных должностях в специализированных подразделениях ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что настоящая диссертация является одной из первых монографических работ, касающихся расследования указанной преступной деятельности. В ней на основе системного анализа сформулированы понятия незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, частной криминалистической методики расследования данных преступлений, сформирована их криминалистическая характеристика. Автором уделено особое внимание рассмотрению структуры организованных преступных формирований, предложены рекомендации по выявлению и раскрытию преступлений, совершенных с использованием сети Интернет, разработаны средства правового просвещения для граждан. Научной новизной также характеризуются теоретико-методологические подходы, связанные с основным направлением расследования – выявлением, раскрытием преступлений, совершаемых организованными преступными группами (организованными преступными сообществами) «по цепочке», и применением принципов: приоритета возвращения теневых капиталов в легальную экономику; приоритета использования знаний цифровой криминалистики в выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений. Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение и в ряде иных положений, в том числе выносимых на защиту.

#### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Сформулировано авторское определение понятия «незаконное обналичивание денежных средств» в криминалистическом аспекте. Под таковым следует понимать *умышленную деятельность, подпадающую под признаки преступлений, предусмотренных ст. 172 УК РФ (основные), а также сопутствующих (ст.ст. 159, 173.1, 173.2, 174, 174.1, 199, 210 УК РФ и т.д.), осуществляемую двумя сторонами – «исполнителями» и «заказчиками»: – где первые с помощью*

*расчетных счетов подконтрольных фирм-однодневок и индивидуальных предпринимателей (далее по тексту – ИП), действующих без соответствующей регистрации и лицензии на осуществление банковской деятельности, по поручению заказчиков переводят безналичные денежные средства в наличную форму с использованием законно действующих кредитных организаций и оформлением подложных документов, создающих видимость внешне законных операций, действуя с целью получения за их совершение преступного дохода; – а вторые – «заказчики» – перечисляют безналичные денежные средства исполнителям, как правило, с целью уклонения от уплаты налогов, мошенничества, отмывания денег и совершения иных преступлений.*

2. Дано авторское определение понятия «незаконное транзитирование денежных средств» в криминалистическом аспекте. Под таковым понимается *умышленная деятельность, подпадающая под признаки перечисленных выше преступлений и осуществляемая также двумя сторонами – «исполнителями» и «заказчиками»: – где первые переводят безналичные денежные средства по поручению заказчика с расчетных счетов подконтрольных фирм-однодневок и ИП, действующих без соответствующей регистрации и лицензии, на расчетные счета конечных контрагентов посредством законно действующих кредитных организаций и оформления подложных документов, создающих видимость внешне законных операций, действуя с целью получения за их совершение преступного дохода; – а вторые – «заказчики» – перечисляют безналичные денежные средства исполнителям, как правило, с целью уклонения от уплаты налогов.*

3. Частная криминалистическая методика расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств – это *сформированная на основе и в дополнение к более общим методикам и методическим рекомендациям по расследованию незаконной банковской деятельности, мошенничества, отмывания денег, иных экономических, налоговых, коррупционных преступлений, усеченная (особенности методики) совокупность научных положений и практических рекомендаций, выделенных на основании уголовно-правовых (ст. 172 УК РФ и сопутствующие преступления) и криминалистических критериев, отражающих закономерности преступной деятельности, связанной с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств, а также закономерностей расследования и предупреждения указанных преступлений.*

4. В криминалистической характеристике анализируемых преступлений ключевым, системообразующим элементом является способ. Сформулирована классификация и описано содержание типичных способов незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств. Наиболее распространенными способами незаконного обналичивания являются: 1) заключение мнимой сделки между подконтрольной фирмой-однодневкой (ИП) и заказчиком с последующим снятием наличных денежных средств с расчетного счета; 2) заключение

договора займа с выдачей его суммы наличными; 3) выдача денежных средств под отчет; 4) оформление удостоверения комиссии по трудовым спорам.

5. Организованные преступные формирования, специализирующиеся на незаконном обналичивании и транзитировании денежных средств, имеют трехуровневую структуру, включающую в себя: 1) руководящее звено – организатор(ы) преступления; 2) исполнительно-контрольное звено: главный бухгалтер, бухгалтеры, кассиры, регистраторы, администраторы-операторы, нотариусы, адвокаты; 3) низшее исполнительское звено: водители-курьеры, водители-инкассаторы, номинальные руководители (учредители, участники) фирм-однодневок.

6. Основное направление расследования по делам данной категории – выявление и раскрытие преступлений, совершаемых ОПГ (ОПС) «по цепочке», то есть от «основного» преступления (ст. 172 УК РФ) к «сопутствующим»; от изобличения единичных соучастников к разоблачению всех членов организованных преступных формирований, к пресечению их преступной деятельности и нейтрализации ее последствий.

7. Принцип приоритета возвращения теневых капиталов в легальную экономику является ключевым при расследовании указанных преступлений. Он реализуется преимущественно средствами криминалистического обеспечения компромиссных процедур, в том числе тактическими приемами и решениями в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве.

8. В типичных оперативно-следственных ситуациях, складывающихся в процессе выявления и раскрытия незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, совершаемых с использованием сети Интернет, ее мониторинг позволяет получить информацию: 1) об абонентском номере одного из преступников; 2) о лице (имя, никнейм, аккаунт в социальной сети); 3) о e-mail адресе; 4) о реквизитах расчетных счетов (банковских карт), используемых для зачисления безналичных денежных средств; 5) об IP-адресе домена или компьютера, с которого происходила авторизация. Автором предложены алгоритмы действий по идентификации лиц, причастных к совершению анализируемых преступных посягательств, получению информации об их местонахождении, иных криминалистически значимых сведений.

9. Одним из наиболее эффективных средств криминалистической профилактики данных преступлений выступают комплексы рекомендаций, разработанных в рамках концепции правового просвещения в криминалистике. Такие просветительские разработки, прежде всего памятки, излагаемые доступным для адресата языком, направлены на достижение как минимум следующих целей: 1) формирование и повышение правосознания и правовой культуры представителей организаций, ИП и граждан, в том числе путем опровержения типичных заблуждений, относительно непреступности, ненаказуемости и невыявляемости незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств; 2) демон-

страцию возможностей налоговых, иных правоохранительных органов при выявлении, раскрытии и расследовании указанных преступных посягательств; 3) разъяснение алгоритмов законных действий в типичных ситуациях склонения к преступной деятельности – предложения криминальных услуг.

**Теоретическая значимость** заключается в том, что сформулированные в диссертации теоретические положения, рекомендации и выводы могут успешно использоваться в процессе модернизации криминалистических методик расследования экономических преступлений, в том числе незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений в условиях нейтрализации противодействия уголовному преследованию, поддержания государственного обвинения, судебного разбирательства.

**Практическая значимость.** Выводы и рекомендации, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного следствия и оперативных подразделений при выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений.

Кроме того, положения, нашедшие отражение в настоящей работе, могут успешно применяться в образовательной деятельности, при повышении квалификации следователей, оперуполномоченных, прокуроров, сотрудников Росфинмониторинга и Федеральной налоговой службы России, а также в юридических вузах при изучении таких дисциплин, как: «Криминалистика», «Расследование преступлений в сфере экономической деятельности», «Противодействие коррупции» и т.д., при подготовке учебно-методических, практических пособий и просветительских материалов, посвященных повышению эффективности производства предварительного расследования по уголовным делам рассматриваемой категории.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечиваются диалектическим методом познания, а также сведениями, полученными в ходе изучения трудов ученых-криминалистов, анализом судебно-следственной практики и официальной статистики.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре криминалистики Сибирского юридического института МВД России. Теоретические и практические положения, выводы и рекомендации, разработанные в ходе исследования, нашли отражение в 16 опубликованных научных статьях, общим объемом 6,75 п.л., 7 из которых изданы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, где должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, утвержденные Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Полученные результаты внедрены в учебный процесс Сибирского юридического института МВД России, Бурятского государственного универси-

тета, Красноярского государственного аграрного университета при преподавании дисциплины «Криминалистика», а также в практическую деятельность МВД по Республике Бурятия, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия, следственного отдела второго управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия, Сибирского линейного управления МВД России.

Основные положения диссертации апробировались автором в ходе выступлений на семи международных конференциях различного уровня.

**Структура диссертации** обусловлена логикой проводимого исследования по изучаемой проблематике и включает введение, три главы, объединяющие десять параграфов, заключение, список литературы, приложения.

## **Глава 1. Теоретические основы формирования криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств**

### **1.1. Незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств как объект криминалистического исследования**

Успешность разработки методики расследования и ее последующего внедрения в науку и практику обусловлена рядом факторов, ключевыми из которых, безусловно, являются выбор методологического инструментария и четкое определение предмета исследования, перед началом которого необходимо разобраться в том, что послужит основой его формирования.

Для большинства современных криминалистических методик в качестве основы формирования выступают уголовно-правовые и / или криминалистические критерии, позволяющие отнести преступление к тому или иному виду (группе). Решение о выборе критериев принимается ученым, исходя из закономерностей преступной деятельности, подлежащей изучению, а также имеющихся к этому времени научных разработок по анализируемой проблематике.

Таким образом, в качестве основания построения криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств должны выбираться устойчивые критерии. Перед началом ее формирования логичным видится: 1) выбор критериев ее основания; 2) формулировка указанных понятий в криминалистическом аспекте; 3) определение признаков рассматриваемой преступной деятельности.

Представляется, что формируемая в настоящей работе методика расследования должна быть намного шире типичной методики, основанной лишь на анализируемой преступной деятельности. Данное положение необходимо обосновать более подробно. Как видится, разработка методики исключительно на основе уголовно-правовых критериев существенно сужает предмет настоящего исследования, что может повлечь дублирование уже созданных методик, в которых совпадают некоторые элементы.

А.В. Шмонин, рассуждая о развитии представлений, о классификации частных криминалистических методик, отмечает, что оно «неразрывно связано с уголовно-правовой наукой, которая наложила определенный отпечаток на ее понятийный аппарат, теоретические концепции, проблемы и пути их разрешения. С одной стороны, несомненно, ориентация на уголовное законодательство, принципы уголовного права принесли немалую пользу, особенно на этапе становления методики расследования как отрасли криминалистической науки. С другой стороны, механическое перенесение положений указанной науки сыграло роль сдерживающего фактора развития частных криминалистических мето-

дик»<sup>4</sup>. Таким образом, стоит отметить, что уголовно-правовые критерии, хоть и имеют важное значение при формировании настоящей методики, не позволяют учитывать всех особенностей анализируемой преступной деятельности. Поэтому при создании частной методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств необходимо исходить как из уголовно-правовых критериев, так и криминалистических, обеспечивающих потребности науки и правоприменительной практики.

Применительно к предмету настоящего исследования, среди выделенных Р.С. Белкиным оснований, ориентируемся на создание методики более высокого уровня обобщения, включающей в себя не только «основное» преступление – незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств (ст. 172 УК РФ), но и сопутствующие преступления. Понятия сопутствующих преступлений нет ни в законе, ни в известной нам литературе. Однако есть отдельные упоминания. Так, Ю.П. Гармаев отмечает, что под сопутствующими преступлениями следует понимать умышленные преступные деяния, закономерно совершаемые преступниками в тесной связи с тем преступлением, которое в контексте соответствующего исследования автор работы называет основным<sup>5</sup>. Отмеченное означает, что стоит обратить особое внимание на то, что незаконное обналичивание (транзитирование) денежных средств, как правило, сопряжено с совершением сопутствующих преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 173.1, 173.2, 174, 174.1, 199, 210 УК РФ и др.

Представляется, что определение закономерностей незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств позволяет выявлять нераскрытые преступления, используя при этом смежные методики расследования указанных преступлений. Поэтому разработка исключительно методики расследования «основных» преступлений (ст. 172 УК РФ), с присущими им обстоятельствами, подлежащими установлению и доказыванию, будет негативно сказываться на всесторонности расследования и повлечет привлечение к уголовной ответственности только узкого круга лиц. При этом деятельность лиц, совершающих сопутствующие преступления, не будет должным образом изучена.

Полагаем, что разрабатываемая методика подразумевает некий синтез наук, так как ориентирована не только на следователей (как большинство криминалистических методик), но и оперативных сотрудников. Обусловлено это тем, что наибольшая эффективность в борьбе с ними на доследственном этапе отводится оперативной работе и вопросам взаимодействия с Росфинмониторингом, ФНС России, кредитными организациями. Поэтому в работе обращается внимание на

---

<sup>4</sup> Шмонин А.В. Общие положения и методика расследования преступлений экономической направленности: учебно-практическое пособие. М.: ЦГСК МВД России, 2011. С. 228.

<sup>5</sup> Гармаев Ю.П. Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2018. С. 2.

деятельность оперативного состава и делается акцент на инициативном выявлении указанных преступлений.

Представляется, что перед созданием криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств необходимо сформулировать понятие и признаки рассматриваемых преступлений с точки зрения криминалистики. Изучение научной литературы показывает, что при обозначении соответствующей преступной деятельности довольно распространены и повсеместно упоминаются исследователями следующие понятия: 1) незаконная банковская деятельность; 2) незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств. Однако, несмотря на широкую распространенность этих терминов, как в научной литературе, так и в практической деятельности, в РФ до настоящего времени отсутствует их законодательное определение.

Действительно, в Федеральном законе от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>6</sup> и других нормативных правовых актах, регулирующих банковскую сферу, отсутствует понятие как банковской деятельности в принципе, так и незаконной банковской деятельности в частности. В ст. 5 закона приведен лишь перечень банковских операций, которые вправе осуществлять кредитные организации, имеющие соответствующую лицензию. В приведенном нормативном правовом акте также отсутствует определение банковских операций и незаконных банковских операций. Таким образом, отсутствие легального определения банковской деятельности, иных связанных с ней понятий вызывает трудности у следователей, оперативных сотрудников, работников прокуратуры.

Не вступая в дискуссию по этому поводу, необходимо отметить, что в судебно-следственной практике продолжают встречаться случаи привлечения исполнителей незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств по ст.ст. 159, 171, 199, 186, 187 УК РФ, что, по мнению ряда ученых, явно противоречит смыслу указанного деяния. Так, А.Н. Лясколо изучил более 100 судебных решений по ст.ст. 171 и 172 УК РФ и пришел к выводу, что правоприменительная практика по уголовным делам далека от единообразия. Зачастую судебные решения являются следствием неверного представления о субъекте незаконной банковской деятельности<sup>7</sup>.

Вопрос о субъекте незаконной банковской деятельности и незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств на протяжении многих лет является одним из наиболее дискуссионных среди ученых. Уважая криминалисти-

---

<sup>6</sup> Федеральный закон от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Лясколо А.Н. Проблемы применения уголовного закона об ответственности за незаконную банковскую деятельность // Деньги и кредит. 2015. № 2. С. 34–39.

ческие традиции, мы все же не можем согласиться с рядом авторов<sup>8</sup>, считающих, что их субъектами являются только должностные лица организации.

Таким образом, отсутствие дефиниций «незаконное обналичивание» и «транзитирование денежных средств» существенно влияет на правоприменительную практику в части принятия законных и обоснованных решений и требует законодательного закрепления. Отметим, что в некоторых работах ученые ассоциируют незаконную банковскую деятельность с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств, что, по нашему мнению, является весьма спорным. В связи с этим существует необходимость более детального анализа указанных понятий по отношению друг к другу.

Впервые упоминание о незаконной банковской деятельности встречено автором настоящего исследования в учебнике по криминалистике под редакцией Н.П. Яблокова<sup>9</sup> в главе, посвященной расследованию финансовых преступлений, но, к сожалению, ее определения там не содержится.

В ходе исследования изучены 12 толковых словарей, в 10 из которых вообще отсутствует термин «незаконная банковская деятельность». В Большом юридическом словаре А.Б. Борисова под нею понимается «преступление в сфере экономической деятельности, предусмотренное ст. 172 УК РФ. С объективной стороны представляет собой осуществление банковской деятельности без регистрации или без специального разрешения в случаях, когда такое разрешение обязательно, или с нарушением условий лицензирования, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере»<sup>10</sup>.

Можно сделать вывод, что незаконная банковская деятельность, охватывает широкий круг способов, осуществляемых без регистрации, без лицензии, с нарушением лицензионных требований и условий.

С помощью метода экспертных оценок проверены научные гипотезы о способах незаконной банковской деятельности. Анализ данных, полученных в ходе интервьюирования следователей и оперативных сотрудников, свидетельствует, что самым распространенным способом совершения анализируемых преступных посягательств является совершение банковских операций гражданином либо юридическим лицом, которое не зарегистрировано ЦБ РФ в качестве кредитной организации и не имеет лицензии на выполнение этих банковских операций. При этом этот способ можно разделить на два основных вида: 1) незаконное обналичивание денежных средств; 2) незаконное транзитирование денежных средств.

---

<sup>8</sup> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2002. С. 197; Данилова Н.А. Расследование незаконной банковской деятельности // Криминалистика / под. ред. Т.А. Седовой и А.А. Эксархопуло. СПб., 2001. С. 741–742.

<sup>9</sup> Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 1999. С. 605.

<sup>10</sup> Борисов А.Б. Большой юридический словарь. М., 2010. С. 426.

Мнение автора настоящего исследования основано не только на личном практическом опыте профессиональной деятельности, но и достаточно аргументированно находит свое отражение в некоторых научно-правовых трудах. Например, А.В. Лепихин в ходе анализа сведений о количестве рассмотренных уголовных дел по ст. 172 УК РФ, предоставленных Судебным департаментом при Верховном Суде РФ за 2011–2016 гг., приходит к выводу, что 96,6 % из них связано именно с незаконным обналичиванием денежных средств. По его мнению, этот способ совершения незаконной банковской деятельности тотально привилегирован над всеми остальными.

Как видим, большинство ученых и правоприменителей полностью поддерживают «практику квалификации незаконных операций по обналичиванию и транзиту денег по ст. 172 УК РФ»<sup>11</sup>.

В результате рассмотрения мнений ученых, применения метода экспертных оценок и анкетирования респондентов – следователей и оперативных сотрудников – сделан следующий вывод: примерно 90–95 % всех уголовных дел, расследованных и направленных в суды по ст. 172 УК РФ, составляли дела о преступлениях, связанных с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств. Те же данные подтвердились в результате изучения 114 уголовных дел и 214 приговоров по указанной статье УК РФ. Таким образом, с одной стороны, незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств – это в практике хоть и не единственные, но основные способы незаконной банковской деятельности. С другой стороны, исследование показало, что это значительно более широкие понятия. Так, в ходе совершения иных преступлений, например, при сбыте наркотических средств бесконтактным способом, денежные средства за наркотик перечисляются на электронный кошелек, а потом обналичиваются путем снятия. И технологических примеров таких явлений может быть много.

Далее считаем необходимым рассмотреть некоторые определения, которые, на наш взгляд, отражают сущность незаконного обналичивания денежных средств. Исследование содержания анализируемого понятия, нашедшего отражение в трудах других ученых, позволило прийти к выводу, что оно может рассматриваться в двух аспектах. В первом – как легальная, не противоречащая уголовному закону деятельность субъектов, во втором – как диаметрально противоположная преступная деятельность. Первой точки зрения придерживается О.В. Ярославская, которая отмечает, что под обналичиванием понимается «перевод банком безналичных денежных средств в наличные посредством получения клиентом банка таких денежных средств с расчетного или иных счетов в банке»<sup>12</sup>. Как мы видим, ничего противозаконного в совершении данных дей-

---

<sup>11</sup> Ляскало А.Н. Уголовная ответственность за незаконные операции по обналичиванию и транзиту денежных средств // Российский следователь. 2014. № 17. С. 23–28.

<sup>12</sup> Ярославская О.В. Проблема расширительного толкования положений статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: ма-

ствий нет. Их осуществление не порождает вредных последствий, поэтому не может повлечь привлечения к уголовной ответственности.

Следует отметить, что в толковом словаре С.А. Кузнецова под термином «обналичить» понимается «обратить безналичные или воплощенные в стоимости товара средства в наличные деньги»<sup>13</sup>, что тоже по своей сути не является нарушением закона. В словаре синонимов русского языка таковыми для слова «обналичивание» являются слова «обнал», «обналичка»<sup>14</sup>. Несмотря на это, следует обратить внимание на то, что зачастую внешне кажущиеся законными действия по снятию наличных денежных средств являются противоправными, а используемые при этом легально действующие кредитные организации являются лишь средством достижения результата с целью маскировки преступлений.

В работе А.А. Адамова рассматриваемому понятию уделяется значительное внимание, где в качестве одного из определений приводится следующее: это «вид незаконной экономической деятельности и негативное социальное явление, а также действия, совершаемые хозяйствующими субъектами (юридическими лицами и ИП) с целью уклонения от уплаты налогов и получения наличных денежных средств, не отраженных в официальных бухгалтерских документах хозяйствующего субъекта»<sup>15</sup>. Аналогичной точки зрения придерживаются И.А. Неупокоева, И.М. Панков<sup>16</sup> и В.С. Белохребтов<sup>17</sup>. Считаем, что в работах указанных ученых не совсем корректно отражена суть анализируемого противоправного деяния. Еще раз отметим, что, не вдаваясь в детальные вопросы уголовно-правовой квалификации, так как это не является объектом настоящего исследования, необходимо обратить внимание на следующее. Во-первых, в соответствии с действующим УК РФ юридические лица не являются субъектами преступления, поэтому их включение в упомянутую дефиницию представляется весьма спорным. Во-вторых, от их имени выступают не исполнители, а заказчики, то есть руководители или работники организаций, в действиях которых усматриваются признаки сопутствующих преступных деяний, например, предусмотренных ст.ст. 159, 199 УК РФ. Полученные наличные средства могут использоваться заказчиками и для других целей, например, для дачи взяток и т.д.

---

тер. VI Междунар. науч.-практ. конф. Евразийский научно-исследовательский институт проблем права, М. 2016. С. 317.

<sup>13</sup> Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. СПб.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1998. С. 677.

<sup>14</sup> Словарь синонимов русского языка. Сайт gufo.me. URL: <https://gufo.me/dict/synonyms?page=2&letter=о> (дата обращения: 01.03.2021).

<sup>15</sup> Адамов А.А. Понятие и содержание незаконного «обналичивания» денежных средств в РФ // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 2 (102). С. 58.

<sup>16</sup> Неупокоева И.А., Панков И.М. Обналичивание как способ обеспечения и сокрытия совершения преступлений коррупционной направленности // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом: матер. междунар. науч.-практ. конф. / Омская юридическая академия. Омск, 2017. С. 207.

<sup>17</sup> Белохребтов В.С. Противодействие преступлениям, связанным с незаконным обналичиванием денежных средств // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 4-2. С. 85.

Таким образом, авторами отмеченных определений неверно определены цель и субъекты преступления.

По нашему мнению, первое целостное определение, отражающее суть рассматриваемого деяния, дал И.Н. Соловьев, отмечая, что это «осуществление формально соответствующих закону действий, направленных на перемещение денежных средств в безналичной форме через одно или несколько юридических лиц в заранее разработанной последовательности и создающих возможности снятия данных денежных средств в наличной форме в пользу заинтересованных лиц. При этом попутно решается задача сокрытия информации о лицах, заинтересованных в получении наличных денежных средств, а также о лицах, разрабатывающих и обслуживающих схемы по обналичиванию и получающих от этого доход в виде процентов с переводимых из безналичной в наличную форму сумм»<sup>18</sup>. Этой позиции придерживаются А.Г. Ахметов и Т.О. Бозиев<sup>19</sup>.

Изучение научной литературы позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время среди исследователей нет единого мнения, что же понимать под незаконным обналичиванием денежных средств. По нашему мнению, ни одно из представленных определений не может быть использовано при законодательном толковании этого понятия, так как они не в полной мере отражают суть указанного явления и не содержат всех криминалистических признаков. Между тем мы доказали, что это сложившийся термин, как в науке, так и в практической деятельности. В то же время вариативность анализируемого понятия и отсутствие установленной законом дефиниции будут продолжать вызывать трудности при принятии процессуальных решений. Проведенный анализ мнений позволяет предложить авторский вариант, учитывающий все позиции и не умоляющий взглядов других ученых по данной проблематике, который всесторонне раскрывает сущность рассматриваемой преступной деятельности.

Таким образом, *незаконное обналичивание денежных средств – это умышленная деятельность, подпадающая под признаки преступлений, предусмотренных ст. 172 УК РФ (основные), а также сопутствующих (ст.ст. 159, 173.1, 173.2, 174, 174.1, 199, 210 УК РФ и т.д.), осуществляемая двумя сторонами – «исполнителями» и «заказчиками»: – где первые с помощью расчетных счетов подконтрольных фирм-однодневок и индивидуальных предпринимателей (далее по тексту – ИП), действующих без соответствующей регистрации и лицензии на осуществление банковской деятельности, по поручению заказчиков переводят безналичные денежные средства в наличную форму с использованием законно действующих кредитных организаций и оформлением подложных документов, создающих видимость внешне законных операций, действуя с целью*

<sup>18</sup> Соловьев И.Н. О некоторых мерах противодействия обналичиванию денежных средств // Налоговая политика и практика. 2011. № 3 (99). С. 10.

<sup>19</sup> Ахметов А.Г., Бозиев Т.О. Уголовно-правовая характеристика и способы незаконного обналичивания денежных средств // Журнал правовых и экономических исследований. 2008. № 4. С. 20.

получения за их совершение преступного дохода; – а вторые – «заказчики», – перечисляют безналичные денежные средства исполнителям, как правило, с целью уклонения от уплаты налогов, мошенничества, отмывания денег и совершения иных преступлений.

Далее необходимо рассмотреть точки зрения ученых относительно незаконного транзитирования денежных средств. В свое время эта преступная деятельность рассматривалась в работах А.Н. Лясколо, Т.И. Розовской, Ю.Б. Самойловой, Н.С. Сомова, К.В. Фролова и других ученых.

А.Н. Лясколо при исследовании незаконного транзитирования денежных средств отмечает: «Если денежные средства переводятся с одного банковского счета на другой в рамках экономически обоснованных безналичных расчетов, транзит не является нарушением закона. Если денежные средства переводятся с одного банковского счета на другой на основании мнимых сделок для запутывания маршрута движения и последующего обналичивания денег или их вывода в иностранную юрисдикцию, транзит становится незаконным»<sup>20</sup>.

Как верно отмечено Н.С. Сомовым, «фактически незаконное обналичивание и (или) транзитирование являются действиями, противоположенными легализации и отмыванию денежных средств, полученных преступным путем (ст. 174.1 и 174.2 УК РФ). В отличие от совершения незаконных действий по вводу нелегально полученных денежных средств в легальный оборот, при совершении незаконного обналичивания и транзитирования целью является вывод денежных средств из легального оборота в нелегальный»<sup>21</sup>.

Таким образом, незаконное транзитирование денежных средств осуществляется с целью оптимизации налогообложения.

Итак, *незаконное транзитирование денежных средств – это умышленная деятельность, подпадающая под признаки перечисленных выше преступлений и также осуществляемая двумя сторонами – «исполнителями» и «заказчиками»:*

– где первые переводят безналичные денежные средства по поручению заказчика с расчетных счетов подконтрольных фирм-однодневок и индивидуальных предпринимателей, действующих без соответствующей регистрации и лицензии, на расчетные счета конечных контрагентов, посредством законно действующих кредитных организаций и оформления подложных документов, создающих видимость внешне законных операций, действуя с целью получения за их совершение преступного дохода;

– а вторые – «заказчики» – перечисляют безналичные денежные средства исполнителям, как правило, с целью уклонения от уплаты налогов.

---

<sup>20</sup> Лясколо А.Н. Уголовная ответственность за незаконные операции по обналичиванию и транзиту денежных средств // Российский следователь. 2014. № 17. С. 23–28.

<sup>21</sup> Сомов Н.С. Расследование незаконной банковской деятельности // Эпоха науки. 2017. № 9. С. 110–117.

Далее необходимо выделить признаки незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, с помощью которых можно наиболее коротким путем прийти к пониманию их криминалистической сущности.

*Уголовно-правовые признаки* 1. Рассматриваемая преступная деятельность осуществляется умышленно, с нарушением норм налогового, банковского, уголовного и иного законодательства. 2. Незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств при уголовно-правовой квалификации подпадают под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, который в рамках рассматриваемой методики выступает в качестве основного.

*Криминалистически значимые признаки* 1. Совокупность преступлений. Указанные противоправные деяния не являются единственными, так как всегда сопряжены с совершением сопутствующих преступлений, таких как экономические и коррупционные. 2. Особая сфера экономической деятельности. Данные преступные посягательства совершаются в рамках системы общественных отношений, складывающихся относительно порядка осуществления коммерческой деятельности в кредитно-финансовой сфере. 3. Заказчиками преступной деятельности являются руководители (учредители, директора) и сотрудники (финансовый директор, главный бухгалтер, кассир) юридических лиц (ИП), срочно нуждающиеся в неучтенных наличных денежных средствах. 4. Специфическими способами незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств выступают различные формы фальсификации оснований для перечисления и снятия денежных средств. 5. У подконтрольных исполнителям фирм-однодневок (ИП) отсутствуют лицензии на осуществление банковской деятельности, в связи с чем данная деятельность является противоправной. 6. Перевод безналичных денежных средств с расчетных счетов заказчиков на расчетные счета подконтрольных фирм-однодневок (ИП) осуществляется по заранее предоставленным реквизитам. 7. Кредитные организации, с использованием которых осуществляется перевод безналичных денежных средств, выступают лишь инструментом для их перечисления по необходимым расчетным счетам, задействованным в преступной цепочке. 8. Противоправная деятельность носит конфиденциальный характер. Исполнители преследуют цель сокрытия следов преступления, для чего используют подложные документы о якобы реальных сделках и применяют другие способы конспирации. 9. Предметом преступной деятельности выступают банковские операции, направленные на получение материальной выгоды (наличных и безналичных денежных средств, ценных бумаг, валютных ценностей и т.п.), при отсутствии соответствующих полномочий. 10. Противоправная цель: со стороны заказчика – получение наличных денежных средств для решения собственных задач (например, незаконной оптимизации налогообложения, дачи взяток, создания коррупционных схем, вывода безналичных денежных средств из наркобизнеса и т.д.); для лица, осуществляющего эти операции, – получение за их совершение незаконного дохода в виде процен-

тов от суммы проведенных операций. 11. Нераспознаваемость, которая означает трудность принятия своевременных процессуальных решений, несмотря на очевидный характер противоправной деятельности для судей, прокуроров, следователей и оперативных сотрудников.

Резюмируя, отметим, что ученые и практические работники на протяжении долгого времени видят разрешение сложившейся ситуации путем принятия постановления Пленума Верховного Суда РФ. Представляется, что принятие акта толкования поставило бы точку в давних спорах, что же следует понимать под указанной преступной деятельностью, и помогло бы при принятии процессуальных решений должностными лицами правоохранительных органов и судьями.

## **1.2. Понятие и особенности формирования криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств**

И.А. Возгрин отмечал, что «криминалистическая методика – не застывшая сумма раз и навсегда установленных истин, а развивающаяся теория об организации и осуществлении раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, состоящая из нескольких частей»<sup>22</sup>. Посыл ведущего ученого-криминалиста говорит о необходимости продолжения, разработки методик расследования преступлений тех или иных видов и дальнейшего научного поиска в области криминалистики. Их создание во многом определяется необходимостью, продиктованной современными реалиями практики.

Несмотря на имеющиеся научные разработки, касающиеся незаконной банковской деятельности и незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств<sup>23</sup>, раскрытие и расследование уголовных дел, возбужденных по ст. 172 УК РФ, до сих пор вызывает трудности в правоприменительной практике. В аналитическом обзоре научного центра Академии управления МВД России подчеркивается, что в качестве перспективных направлений разработки частных криминалистических методик расследования преступлений в сфере экономической деятельности в зависимости от уголовно-правового состава преступления следует определить: незаконную банковскую деятельность; незаконное образо-

---

<sup>22</sup> Возгрин И.А. Принципы методики расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие. Ленинград, 1977. С. 31.

<sup>23</sup> Эксархопуло А.А. Криминалистика: учебник. СПб., 2009. С. 811–830; Зайцева Е.В. Тактика и методика выявления, раскрытия и расследования незаконной банковской деятельности и лжепредпринимательства: учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2008. 80 с.

вание юридического лица; в зависимости от сферы экономической деятельности – методику расследования незаконного обналичивания денежных средств<sup>24</sup>.

Согласимся с мнением В.В. Лошкарева о том, что «применяемые государством меры по противодействию незаконному обналичиванию денежных средств, созданию фирм-однодневок и незаконной банковской деятельности не приносят должных результатов. Весьма незначительное количество выявляемых преступлений несоизмеримо с реальными масштабами их распространенности»<sup>25</sup>.

Проведенное анкетирование сотрудников следственных подразделений МВД России, занимающихся расследованием преступлений экономической направленности, а также оперативных сотрудников ЭБиПК МВД России более чем в 40 субъектах РФ подтвердило выводы В.В. Лошкарева и показало, что расследование данных преступлений требует значительных затрат сил и средств.

Анализ судебно-следственной практики, позволяет сделать вывод – ежегодно в суд направляются с обвинительным заключением уголовные дела о незаконном обналичивании и транзитировании денежных средств, которые составляют меньше половины от числа выявленных сотрудниками правоохранительных органов<sup>26</sup>. Таким образом, очевидно, что в суд направляется лишь малая часть возбужденных уголовных дел. Это, по нашему мнению, может свидетельствовать о допускаемых в ходе предварительной проверки и расследования ошибках со стороны оперативных сотрудников и следователей, в конечном итоге приводящих к отказу в возбуждении уголовных дел, их приостановлению или вообще к прекращению. Также стоит отметить, что подавляющее большинство лиц осуждались по основному, наименее тяжкому составу – ч. 1 ст. 172 УК РФ, в связи с чем можно говорить об отсутствии положительной динамики в борьбе с организованными группами (преступными сообществами) (далее по тексту – ОПГ (ОПС)), причастными к осуществлению этих преступлений.

Подбирая методологию настоящего исследования, мы обратили внимание на то, что официальные статистические сведения, хотя нами и приводятся, не вполне достоверны, поскольку процент латентности указанных преступлений слишком большой. Это означает, что наиболее эффективным и достоверным методом изучения анализируемой преступной деятельности, является применение метода экспертных оценок. В качестве экспертов выступили бывшие и действующие сотрудники ЭБиПК, следственных подразделений МВД России. Опрошенные респонденты сообщили сведения, имеющие ценность при исследовании данных вопросов. Так, 75 % из них испытывали трудности при их вы-

<sup>24</sup> Научные основы формирования методики расследования преступлений в сфере экономической деятельности: аналитический обзор / В.О. Лапин. М.: Академия управления МВД России, 2016. С. 74–75.

<sup>25</sup> Лошкарев В.В. Противодействие незаконному обналичиванию денежных средств // Законность. 2016. № 11. С. 46–48.

<sup>26</sup> По данным ФКУ ГИАЦ МВД России, запрошенным через информационный центр ГУ МВД по Красноярскому краю.

явлении, раскрытии и расследовании. Кроме того, они подвергли сомнению достоверность официальных статистических показателей о количестве преступлений и лиц, осуществляющих противоправную деятельность, и отметили, что большинство преступлений остаются латентными. Согласно экспертным оценкам, число лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 172 УК РФ (за незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств) за последние 5 лет, составляет около 10 % от их реального числа.

Таким образом, проведенное исследование с использованием метода экспертных оценок показало, что большинство опрошенных разделяют идею создания и внедрения в правоприменительную практику современной методики расследования данных преступлений.

Представляется, что в системе разработанных наукой криминалистикой методик расследования настоящая методика, в широком смысле, относится к числу методик расследования преступлений в сфере экономики.

Таким образом, руководствуясь принципом смежности<sup>27</sup>, взятым за основу при изложении текста исследования, диссертант опирается на труды ученых, внесших значительный вклад в изучение данной преступной деятельности. Напомним, что ранее отдельные вопросы расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств рассматривались в работах Н.А. Даниловой, Е.В. Зайцевой, Н.С. Сомова, А.А. Эксархопуло и других ученых. Так, в работах В.Г. Стаценко и Ю.Б. Самойловой детально рассмотрены первоначальный, последующий и заключительный этапы расследования анализируемых преступных деяний.

Перед началом формирования частной криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств также важно определить ее тип. На основании классификации, предложенной А.В. Шмониным<sup>28</sup>, в которой все частные криминалистические методики разделены на две категории – простые и сложные, мы можем отнести, разрабатываемую методику, к числу сложных-многообъектных-полиродовых, основная задача которой – обеспечение одновременного расследования нескольких преступлений, имеющих разные объекты по родовому признаку.

Кроме того, следует определить объем формируемой методики. Считаем целесообразным взять за основу классификацию, предложенную в свое время Ю.П. Гармаевым и А.Ф. Лубиным<sup>29</sup>, разделившими методики на: полноструктурные, основы методики, особенности методики и методические рекомендации. В связи с объемом и неисчерпаемостью вопросов, касающихся изучения экономических преступлений и незаконного обналичивания и транзитиро-

---

<sup>27</sup> Содержание принципа смежности будет раскрыто в параграфе 3.1.

<sup>28</sup> Шмонин А.В. Указ. соч. С. 231.

<sup>29</sup> Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. С. 184–189.

вания денежных средств, мы решили разработать «особенности методики», включающей не все элементы типичной структуры, а только наиболее значимые особенности криминалистической характеристики и собственно расследования.

Ранее уже упоминались научные труды криминалистов, касающиеся отдельных аспектов расследования рассматриваемых преступных деяний. Они, по нашему мнению, являются валидными и могут использоваться при работе по указанной проблематике. К их числу можно отнести работы А.А. Эксархопуло, В.Г. Стаценко, Т.И. Розовской и Ю.Б. Самойловой<sup>30</sup>. При обстоятельном изучении трудов названных ученых можно утверждать, что в них заложена часть методологических основ расследования данных преступлений, которые коррелируют с некоторыми задачами проводимого исследования. Однако при всем уважении к ценности работ ученых необходимо отметить, что в них не нашли свое отражение важные принципы, а именно: инициативности и наступательности; приоритета использования знаний цифровой криминалистики; приоритета возвращения теневых капиталов в легальную экономику<sup>31</sup>.

Представляется, что созданная методика послужит толчком к дальнейшему изучению и созданию полноструктурной методики, но уже не в рамках диссертационного исследования, а научно-исследовательской работы научного коллектива, включающего практических сотрудников следственных и оперативных подразделений. Что касается вопроса об определении места настоящей методики в классификации, основанной на форме изложения, предложенной в одной из работ Р.Н. Боровских<sup>32</sup>. Напомним, что последний считает целесообразным деление методик на: научные, прикладные, учебные, учебно-просветительские. По нашему мнению, данную методику можно отнести ко всем из перечисленных.

На основании проведенного исследования считаем необходимым сформулировать авторскую дефиницию частной криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, под которой следует понимать *сформированную на основе и в дополнение к более общим методикам и методическим рекомендациям по расследованию: незаконной банковской деятельности, мошенничества, отмывания денег, иных экономических, налоговых, коррупционных преступлений, усеченную (особенности методики) совокупность научных положений и прикладных рекомендаций, выделенных на основании уголовно-правовых (ст. 172 УК РФ и сопутствующие преступления) и криминалистических критериев, отражающих закономерности преступной деятельности, связанной с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств, а также закономерностей расследования и предупреждения указанных преступлений.*

<sup>30</sup> Эксархопуло А.А. Указ. соч. С. 811–830.

<sup>31</sup> Подробно данные принципы будут рассмотрены в параграфе 3.1.

<sup>32</sup> Боровских Р.Н. К вопросу о методологических основаниях разработки укрупненной (общей, родовой) методики расследования преступлений в сфере страхования // Алтайский юридический вестник. 2017. № 1 (17). С. 124–130.

## ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ОБНАЛИЧИВАНИЯ И ТРАНЗИТИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

### 2.1. Типичные способы незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств

На основе изучения трудов ведущих ученых в области криминалистики, судебно-следственной практики считаем, что при рассмотрении криминалистической характеристики незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств одним из основных ее элементов выступают типичные способы преступлений. Обосновывая изложенную позицию, считаем необходимым привести следующие доводы. Среди ученых-криминалистов<sup>33</sup> уже давно сложилось мнение, что разработка частных криминалистических методик требует от исследователей установления сути применяемых преступниками типичных способов. Возьмем за основу позицию Р.С. Белкина, который считает, что данные о способе совершения и сокрытия преступления – центральная часть криминалистической характеристики, поскольку именно они выражают функциональную сторону преступной деятельности<sup>34</sup>.

Опираясь на эти доводы, попытаемся раскрыть типичные способы рассматриваемых преступных посягательств. Как было отмечено ранее, незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств являются самостоятельными и широко распространенными способами незаконной банковской деятельности. В свою очередь, они также имеют ряд подспособов.

Проведенное исследование показало, что совершению указанных преступлений предшествует тщательная подготовка. В ходе изучения судебно-следственной практики, мнений опрошенных экспертов, а также результатов анкетирования оперативных сотрудников ЭБиПК МВД России из 35 субъектов РФ установлено, что подготовка к осуществлению рассматриваемой преступной деятельности включает в себя ряд последовательных действий, некоторые из которых необходимо обосновать более подробно: 1) разработка преступного плана; 2) изучение и анализ специальной литературы (судебной практики), как печатной, так и электронной, в сети Интернет относительно способов совершения преступления, сокрытия его следов и противодействия расследованию, соблюдению мер конспирации; 3) регистрация фирм-однодневок (ИП) на подставных лиц, включая приискание и вербовку номинальных директоров среди знакомых и ранее неизвестных лиц.

<sup>33</sup> Коновалов С.И., Айвазова О.В. Междисциплинарный характер категории «способ преступления»: проблема соотношения уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов // Юристы-Правоведы. 2007. № 4 (23). С. 17.

<sup>34</sup> Криминалистика: учебник / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2006. С. 657.

Далее, в аспекте проводимого исследования, логичным видится рассмотрение классификации типичных способов совершения незаконного обналичивания денежных средств.

I. В зависимости от оснований и характера производимых операций с денежными средствами необходимо выделить следующие способы.

1. Путем заключения мнимой сделки между подконтрольной фирмой-однодневкой (ИП) и заказчиком с последующим снятием наличных денежных средств с расчетного счета.

2. Путем заключения договоров займа.

3. Через выдачи денежных средств под отчет.

4. Через комиссии по трудовым спорам.

5. Через выигрыши по лотерейным билетам.

6. С использованием некоммерческих организаций.

7. С использованием криптовалют.

Е. Тимин<sup>35</sup> выделяет еще два способа, относящихся к данной классификации.

8. Путем выплат физическому лицу по предварительному договору.

9. Наличные физическое лицо получает от организации по договору купли-продажи какого-либо имущества или оказания услуг.

II. В зависимости от механизма снятия наличных денежных средств, можно выделить следующие способы незаконного обналичивания.

1. С использованием чековых книжек.

2. С использованием векселей.

3. С использованием банковских карт фирм-однодневок (ИП).

4. Путем снятия денежных средств с расчетных счетов физических лиц.

5. С использованием услуг ФГУП «Почта России».

III. В зависимости от каналов получения наличных денежных средств, используемых для незаконного обналичивания.

1. С использованием платежных терминалов по оплате услуг.

2. С использованием реально действующих юридических лиц и ИП, у которых имеются значительные суммы наличных денежных средств.

IV. По количеству кредитных организаций, задействованных в преступных схемах<sup>36</sup>.

1. Полный технологический цикл.

2. Для целей обналичивания используется ряд банков.

3. С использованием расчетных счетов иностранных банков, открытых в оффшорных зонах.

V. В зависимости от механизма передачи денежных средств заказчику.

<sup>35</sup> Тимин Е. Обналичивание денежных средств: кто, каким образом и зачем это делает // Российский налоговый курьер. 2014. № 15 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>36</sup> Ахмедов А.Г., Бозиев Т.О. Уголовно-правовая характеристика и способы незаконного обналичивания денежных средств // Журнал правовых и экономических исследований. 2008. № 4. С. 21.

1. *Передача денежных средств лично:* а) в своем офисе; б) в офисе заказчика; в) в иных местах.

2. *Передача с помощью курьеров.*

3. *Через банковские ячейки.*

По результатам опроса экспертов и изучения судебной-следственной практики по рассматриваемой категории уголовных дел можно выделить типичные способы незаконного транзитирования денежных средств в зависимости от оснований и механизма перечисления безналичных денежных средств:

1) *на основании мнимой сделки между организацией заказчика и фирмой-однодневкой, зарегистрированной на территории РФ;*

2) *на основании мнимой сделки между организацией заказчика и подконтрольным ИП.*

3) *с использованием расчетного счета фирмы-однодневки (ИП) для перечисления денежных средств конечному контрагенту на основании распорядительного письма без оформления соответствующих правоотношений между ними.*

4) *на основании мнимой сделки между организацией заказчика и подконтрольной фирмой-однодневкой, зарегистрированной на территории иностранного государства и имеющей там расчетный счет.*

5) *незаконное транзитирование денежных средств с целью последующего обналичивания денежных средств.*

По мнению проанкетированных оперативных сотрудников ЭБиПК МВД России, сокрытие незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств может осуществляться путем: 1) использования при общении с соучастниками и заказчиками мессенджеров, электронной почты; 2) применения анонимайзеров, прокси-серверов, VPN соединений, браузеров типа «Тор» с целью конспирации и сокрытия IP-адресов, местонахождения офисов; 3) «правильной» подготовки номинальных директоров фирм-однодневок в случае интереса к ним со стороны правоохранительных и надзорных органов; 4) устрашения и «вымогательства» в отношении номинальных директоров фирм-однодневок, заказчиков; 5) аффелированности юридических лиц и ИП; 6) использования для прикрытия организаций, ведущих реальную предпринимательскую деятельность; 7) перевода преступного дохода в криптовалюты; 8) использования оффшорных зон для конспирации преступной деятельности и вывода незаконно полученных капиталов за рубеж; 9) уничтожения первичных документов бухгалтерского учета и печатей фирм-однодневок.

На основании изложенного можем резюмировать, что выбор способа незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств зачастую обусловлен: а) возможностями преступников; б) целью, которую преследует заказчик; в) сроками и суммой денежных средств.

## 2.2. Типичные следы незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств

Среди остальных элементов криминалистической характеристики анализируемых преступлений наибольшие корреляционные связи способов наблюдаются с типичными следами и личностью преступника. Типичными следами незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств являются: *I. Материальные следы:*

1) документы подконтрольных фирм-однодневок (ИП), организаций-заказчиков, обвиняемых и подставных лиц: а) уставного характера; б) бухгалтерские и иные отчетные документы; в) банковские документы; г) налоговые документы; д) документы на имущество, приобретенное обвиняемыми (заказчиками) на преступные доходы; е) иные документы.

2) предметы: а) оргтехника – средства изготовления фиктивных документов; б) печати фирм-однодневок (ИП), организаций-заказчиков; в) факсимиле подписей подставных лиц; г) банковские карты; д) компьютерные и мобильные устройства (как средства электронных платежей) и т.д.;

3) следы-отображения: папиллярных узоров, запаховые следы на документах, денежных средствах, вышеуказанных предметах.

*II. Идеальные следы:* 1) показания обвиняемого (подозреваемого); 2) показания свидетелей; 3) показания эксперта и специалиста.

*III. Цифровые (виртуальные) следы.* Рассуждая о классификации следов, подразделяющихся на две основные группы: материальные и идеальные, В.А. Мещеряков констатирует: «Исследование ряда криминалистических проблем, связанных с использованием цифровых носителей информации, при расследовании «традиционных» преступлений и преступлений в сфере компьютерной информации в первую очередь столкнулось с ситуацией, когда в процессе отражения событий и явлений, связанных с преступлением, возникают следы, которые не могут быть в полной мере отнесены ни к одному из выделяемых криминалистикой видов, хотя обнаруживают в себе свойства как одних, так и других»<sup>37</sup>. К ним автор относит виртуальные следы, под которыми понимает «любое изменение состояния автоматизированной информационной системы (образованного ею «кибернетического пространства»), связанное с событием преступления и зафиксированное в виде компьютерной информации на материальном носителе, в том числе и на электромагнитном поле»<sup>38</sup>.

Не будем вдаваться в анализ обширной дискуссии по поводу наименования рассматриваемых следов, взяв в качестве методологической основы положения,

<sup>37</sup> Мещеряков В.А. «Виртуальные следы» под «скальпелем Оккама» // Информационная безопасность регионов. 2009. № 1 (4). С. 28–29.

<sup>38</sup> Мещеряков В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. Воронеж, 2001. С. 21.

выдвинутые В.А. Мещеряковым, предлагающим именовать их цифровыми (виртуальными). И здесь важно привести мнение автора, полагающего, что «... настал цифровой век криминалистики, который настоятельно требует не только переосмысления активно используемых «традиционных» уголовно-процессуальных и криминалистических категорий, но и скорейшей разработки новых отражающих сущность и особенности использования новых информационных технологий в расследовании преступлений»<sup>39</sup>.

Вместе с тем правоприменительная практика свидетельствует о том, что не все следователи достаточно осведомлены о механизме образования, выявления, фиксации и изъятия цифровых (виртуальных) следов. Это, по нашему мнению, существенно затрудняет процесс расследования уголовных дел рассматриваемой категории. Между тем характерной особенностью преступной деятельности является механизм образования цифровых следов.

В заключение отметим, что в настоящей диссертации приведены наиболее типичные следы незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, изымаемых в жилищах, офисах и иных помещениях и транспортных средствах обвиняемых, которые впоследствии становятся вещественными доказательствами по уголовному делу.

### **2.3. Личность типичного преступника и ее криминалистическое значение**

Одним из ключевых элементов криминалистической характеристики незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств является личность типичного преступника, отражающая его свойства и качества, знание которых зачастую определяет судебную перспективу уголовного дела. Во многом его дальнейшая «судьба» зависит от степени изучения следователем и оперативным сотрудником личности преступника до начала производства следственных действий и ОРМ.

Диссертант считает, что свойства личности играют ключевую роль и должны учитываться следователями и оперативными сотрудниками при установлении лиц, причастных к незаконному обналичиванию и транзитированию денежных средств, сопутствующих преступлений. Следует отметить, что В.Е. Корноухов акцентировал внимание на установлении корреляционных связей между ними, отмечая, что «человек – это не простая сумма свойств, а сложно организованная система, поэтому все свойства связаны. Для следственной практики изучение связи важно потому, что они, во-первых, могут использоваться с целью исключения какого-либо лица из круга проверяемых, во-вторых, положены в основу

---

<sup>39</sup> Мещеряков В.А. Цифровые (виртуальные) следы в криминалистике и уголовном процессе // Воронежские криминалистические чтения. 2008. № 9. С. 232.

прогностических методик»<sup>40</sup>, формирование которых по-прежнему является перспективным направлением исследований в криминалистике.

Резюмируя изложенное и на основе анализа судебно-следственной практики, мнений ученых и опрошенных в ходе исследования экспертов, можно констатировать, что при изучении личности преступника, причастного к незаконному обналичиванию и транзитированию денежных средств, должны учитываться следующие данные: 1) биографического характера (пол, возраст, образование, гражданство, семейное положение, наличие иждивенцев); 2) о трудовой деятельности (профессия, предыдущее место работы, занимаемая должность); 3) об антиобщественных установках, то есть о поведении субъекта до и после совершения преступления (наличие судимости, рецидива, поведение на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства, наличие связей в криминальном мире и среди государственных служащих); 4) психологические свойства и качества личности (воля, темперамент, эмоции).

В результате изучения 110 уголовных дел, возбужденных по ст. 172 УК РФ за период 2010–2020 гг., установлено, что в 70,5 % из них преступления совершались мужчинами. Как показывает анализ, женщины совершают данные преступления реже, а именно в 29,5 % случаев. Важно обратить внимание на то обстоятельство, что женщины чаще всего выступают субъектами преступных посягательств в составе ОПГ (ОПС), где организаторами являются мужчины с высокой степенью коммуникативности. Приведенные показатели нашли свое подтверждение в ходе опроса с использованием метода экспертных оценок.

Женщины среди лиц, совершающих рассматриваемые преступные деяния в составе ОПГ (ОПС), традиционно занимаются ведением бухучета и отчетности фирм-однодневок (ИП), кассовым обслуживанием, для чего они должны обладать соответствующими навыками. Обозначенные тенденции, делают очевидным следующий криминалистически значимый вывод – большинство лиц, являющихся организаторами данных преступлений, мужчины. Это обусловлено их психологическими особенностями и склонностью к риску.

Также к числу не менее значимых характеристик обвиняемых следует отнести их семейное положение. В ходе исследования установлено, что 60,5 % мужчин, совершающих рассматриваемые преступные посягательства, состоят в браке, остальные 39,5 % в брачных отношениях не состоят (не женаты, разведены). Анализ семейного положения женщин показывает, что динамика здесь противоположная – 60,6 % из них не замужем. Они, как правило, состоят в неофициальных брачных отношениях, и только 39,4 % женщин состоят в браке.

На основании изучения судебной практики и мнения опрошенных экспертов следует обратить внимание на то, что чаще всего осуществлением рассматрива-

---

<sup>40</sup> Корноухов В.Е. Теория и практика комплексных криминалистических исследований свойств человека на основе использования специальных знаний: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. М., 1986. С. 27.

емой преступной деятельности занимаются лица в возрасте от 30 до 55 лет. Несомненно, это обусловлено возрастными особенностями указанной категории лиц, нуждающихся в определенном уровне обеспеченности и материальных благ. К этому моменту обвиняемые уже обладают системой сформированных ценностей, деловыми и криминальными связями. Они имеют определенный жизненный опыт и навыки в сфере информационных технологий, бухучета, банковской деятельности, необходимые для совершения преступления. Знание этих особенностей может послужить основанием выдвижения частных криминалистических версий относительно личности преступника.

Как показывают результаты опроса с использованием метода экспертных оценок, в 95 % случаев осуществлением незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств занимались исключительно граждане РФ. Это также подтверждается статистическими сведениями ФКУ ГИАЦ МВД России за период с 2010 по 2019 г.

Социальная ценность и значимость человека определяется уровнем его образования, которое оказывает воздействие на формирование интересов<sup>41</sup>. Анализ эмпирических материалов позволил выявить заметное преобладание среди обвиняемых в совершении данных преступлений лиц, имеющих высшее образование – 72,7 %. Среднее специальное образование встречалось у 13,7 % обвиняемых; 9,1 % лиц получили основное среднее образование; 4,5 % – лица с незаконченным высшим образованием.

Необходимо заметить, что среди субъектов рассматриваемых преступлений не встречались лица с начальным или незаконченным средним образованием. В ходе исследования установлено, что в основном у обвиняемых было экономическое, юридическое, техническое или педагогическое образование. Это также подтвердили опрошенные эксперты, уточнив, что организаторы и лица, осуществляющие бухгалтерское сопровождение незаконных банковских операций, при прочих равных условиях имеют высшее образование. Уровень образования остальных членов ОПГ (ОПС), как правило, зависит от выполняемых ими функций.

Характеризуя предыдущее место работы обвиняемых, следует отметить, что 54,2 % до совершения преступления продолжительное время работали в кредитных и коммерческих организациях юристами, заместителями управляющих банками, заместителями директоров, исполнительными директорами, бухгалтерами, менеджерами. Остальные (45,8 %) обвиняемые не имели постоянного места работы и стабильного заработка, что способствовало возникновению у них преступного умысла.

---

<sup>41</sup> Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12. Ростов-на-Дону, 2016. С. 151.

На наш взгляд, следует обратить особое внимание на то, что по сведениям ФКУ ГИАЦ МВД России, ежегодно за преступления, связанные с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств, осуждается от 70 до 150 человек. По мнению автора настоящего исследования, имеющего опыт расследования анализируемых преступных посягательств, и опрошенных им экспертов, данные показатели не отражают реального положения дел на «теневом рынке» подобных услуг.

Эмпирические показатели в виде изученных уголовных дел рассматриваемой категории показывают, что 20 % обвиняемых ранее судимы. В основном, эти преступления были совершены в сфере экономической деятельности, что свидетельствует о наличии в сознании обвиняемых четкой установки на совершение преступлений в сфере экономики и представлений о формах конспирации и противодействия при расследовании уголовных дел. На наш взгляд, это в очередной раз подтверждает интеллектуальный уровень обвиняемых, совершающих данные преступления. Анализ судебно-следственной практики позволил выявить, что они, как правило, ранее осуждены по ст.ст. 159, 171, 172, 173.1, 173.2, 174.1, 187, 199 УК РФ.

#### **2.4. Особенности организованной преступной деятельности, связанной с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств**

Автор настоящего исследования полностью разделяет озабоченность ряда ученых по поводу роста организованной преступности в экономической сфере, увеличения коррупции, представляющих угрозу экономической безопасности страны в условиях современных технологических процессов. Прав, по нашему мнению, А.Е. Шарихин, утверждающий, что «борьба с организованной преступностью только тогда будет эффективной, когда она строится на научной основе, включая адекватное реальным условиям законодательство, оптимальную систему правоохранительных органов»<sup>42</sup>.

С точки зрения Н.П. Яблокова, важным аспектом криминалистического изучения организованной преступной деятельности (далее по тексту – ОПД) являются выявление ее криминалистически значимых черт и формирование на этой основе общей типовой криминалистической характеристики данной деятельности и типовых характеристик ее отдельных видов<sup>43</sup>. По мнению В.И. Куликова, формирование теоретической криминалистической концепции ОПД в основной

---

<sup>42</sup> Шарихин А.Е. К вопросу о формах борьбы с преступностью в различных моделях государственного устройства // Российский следователь. 2006. № 6. С. 49–50.

<sup>43</sup> Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. М., 2002. С. 47.

массе аспектов продолжает оставаться настоятельной потребностью науки и следственной практики<sup>44</sup>.

По мнению некоторых криминалистов, среди выделяемых категорий преступлений, зафиксированных в УК РФ, находятся редко обнаруживаемые пока правоохранительными органами в сколь-либо существенных масштабах<sup>45</sup>. К ним, в свою очередь, следует отнести незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств, которые с каждым годом становятся все более привлекательными для ОПГ (ОПС). Изложенное предопределило актуальность изучения особенностей функционирования ОПГ (ОПС), осуществляющих анализируемую преступную деятельность.

В рамках исследуемого вопроса заслуживает внимания и представляет интерес для практических работников правоохранительных органов информация о том, что данные преступные посягательства совершаются, как правило, группой лиц по предварительному сговору или ОПГ. Нередки случаи совершения указанных преступлений ОПС. На наш взгляд, это объясняется тем, что осуществить разработанный преступный план по их совершению в одиночку крайне затруднительно. Действительно, изучение уголовных дел, возбужденных по ст. 172 УК РФ, и результаты опроса с использованием метода экспертных оценок подтверждают эту гипотезу. Только в 20 % случаев преступная деятельность осуществлялась единолично. В остальных же случаях (55 %) преступления совершались ОПГ, в 20 % – группой лиц по предварительному сговору, то есть при отягчающих обстоятельствах, а в 5 % – в составе ОП

Не умаляя научных трудов, посвященных расследованию незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств<sup>46</sup>, необходимо обратить внимание, что в настоящее время криминалистически значимые признаки и закономерности деятельности ОПГ практически не изучены, а между тем они отличаются своей спецификой. Так, например, структура и субъектный состав этих групп существенно отличаются от тех, что характерны для большинства ОПГ, совершающих экономические преступления.

В целом, разделяя позицию ученых в аспекте предмета проводимого исследования, необходимо отметить, что сведения судебно-следственной практики и результаты опроса экспертов позволяют констатировать, что для ОПГ, специализирующихся на совершении анализируемых преступлений, характерна их небольшая численность. По данным наших исследований, в их состав, как правило, входят несколько человек (от 2 до 10), при этом численность группы может расти в зависимости от масштаба и способа преступной деятельности. Отметим, что при прочих равных условиях организаторы анализируемых преступных

<sup>44</sup> Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. Ульяновск, 1994. С. 6.

<sup>45</sup> Куликов В.И. Указ. соч. С. 43.

<sup>46</sup> Зайцева Е.В. Тактика и методика выявления, раскрытия и расследования незаконной банковской деятельности и лжепредпринимательства: учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2008. 80 с.

формирований стремятся к максимальной оптимизации состава участников, что обусловлено стремлением извлечь максимальный преступный доход при минимуме затрат и необходимостью соблюдения мер конспирации.

Представляют интерес данные, полученные в результате опроса с использованием метода экспертных оценок, свидетельствующие о средней продолжительности преступной деятельности, которая составляет от 1 до 4 лет. При этом субъектный состав ключевых звеньев не меняется, за исключением случаев внутренних конфликтов и противоречий, как правило, связанных с распределением преступного дохода между ее членами. Особо подчеркнем, что организаторы ОПГ (ОПС) отличаются психологической устойчивостью, поэтому для них характерно решение конфликтов мирным путем. Этим они отличаются от тех ОПГ (ОПС), которые совершают тяжкие и особо тяжкие общеуголовные преступления, где за невыполнение поручения или желания выйти из состава группы ее члена могут убить.

Следует констатировать, что большинство участников таких ОПГ (ОПС) входят в ее состав на добровольной основе. Некоторые участники могут влиться в преступное формирование на принудительной основе, например, путем уговоров, обмана, подкупа, шантажа, угроз с использованием служебной и иной зависимости. Среди членов ОПГ (ОПС), занимающихся незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств, немало лиц, совершающих преступления впервые и попавших в ее состав ввиду тяжелых жизненных обстоятельств, но чаще всего, конечно, из-за возможности быстрого обогащения. Таким образом, способы привлечения криминальных кадров в состав преступного формирования весьма разнообразны.

При рассмотрении природы и сущности анализируемых ОПГ становится очевидным, что они неравнозначны по своей внутренней структуре и различаются по степени организации. ОПС отличаются еще более сложной внутренней структурой. Несмотря на данные обстоятельства, попытаемся смоделировать структуру типичной ОПГ, занимающейся незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств.

В структуре ОПГ, как правило, преобладает трехуровневая система. Возглавляет ОПГ организатор (лидер), который является ее руководящим звеном, генератором идей и мозговым центром. В то же время полагаем справедливым говорить о том, что организатор может быть один, а иногда их может быть несколько. В рассматриваемом аспекте особое значение для расследования указанных преступлений играет установление роли организатора. Именно он принимает решение о создании ОПГ, учитывая потребность в неучтенных денежных средствах среди представителей бизнеса и криминальных структур того региона, где планируется преступная деятельность. Организатор выбирает наиболее оптимальный, с его точки зрения, способ совершения преступления, исходя из своих возможностей, обусловленных наличием криминальных связей в кредитных ор-

ганизациях, надзорных органах и т.д. Он опирается на социальные условия, которые сложились в том или ином субъекте РФ, где предстоит функционировать ОПГ.

Организаторами могут являться банкиры, юристы, бухгалтеры, предприниматели, а также бывшие следователи и оперативные сотрудники, которые по роду своей деятельности сталкивались с указанными преступлениями и решили воспользоваться наличием таких знаний в целях личного обогащения. Им присущи следующие психолого-криминалистические характеристики: высокая инициативность, предприимчивость, целеустремленность, коммуникативность, уверенность в себе, властолюбие, наличие опыта и авторитета среди соучастников, наблюдательность, быстрота принятия решений, расчетливость, широкий кругозор, эрудированность, наличие аналитического склада ума, скрытая хитрость, осторожность, изворотливость, жадность, эгоизм и т.д.

На следующей ступени в иерархии анализируемых ОПГ располагается исполнительно-контрольное звено, в которое, по мнению В.Г. Стаценко и Ю.Б. Самойловой, могут входить руководители, бухгалтеры, кассиры, нотариусы, адвокаты и т. п. В зависимости от степени осведомленности перечисленных лиц, направленности их умысла решается вопрос о возможном соучастии<sup>47</sup>.

По нашему мнению, к числу лиц, входящих в исполнительно-контрольное звено ОПГ, также относятся регистраторы, которые, как правило, являются юристами и осуществляют сопровождение деятельности фирм-однодневок, и администраторы-операторы, обеспечивающие деятельность ОПГ в сети.

Как видится, немаловажную роль в функционировании ОПГ играет лицо, выполняющее юридическое сопровождение ее преступной деятельности. Изложенное позволяет в порядке научной дискуссии определить роль этого лица в составе ОПГ и обозначить его как «регистратор».

Стоит отметить, что основная функция нотариусов, входящих в состав указанных ОПГ (ОПС), сводится к удостоверению документов (доверенностей), необходимых для образования и работы фирм-однодневок (ИП).

В случае если незаконное обналичивание денежных средств осуществляется с использованием платежных терминалов, то в состав ОПГ (ОПС) могут входить водители-инкассаторы, которые перевозят наличные денежные средства из платежных терминалов в расчетные кассовые узлы, где кассирами осуществляются их пересчет и упаковка в соответствии с требованиями заказчиков. Именно кассир фиксирует поступление и расход наличных денежных средств, а также, может осуществлять по поручению организатора их выдачу заказчикам лично в расчетно-кассовом узле или путем их передачи водителям-курьерам. Справедливым будет отнести водителей-инкассаторов и водителей-курьеров к низшему

---

<sup>47</sup> Стаценко В.Г., Самойлова Ю.Б. Особенности возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 172 УК РФ // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 11-1. С. 265.

исполнительному звену в связи с их ограниченными функциональными обязанностями.

По мнению диссертанта, особое место в структуре рассматриваемых ОПГ (ОПС) занимают администраторы-операторы. Это обусловлено, прежде всего, повсеместным внедрением компьютерных технологий в жизнь человека. Не секрет, что в настоящее время большинство преступлений совершается с использованием сети Интернет. В данном случае исследуемая преступная деятельность является условным лидером во всемирной паутине по количеству размещенной в ней информации относительно способов совершения преступлений.

Между тем среди участников ОПГ могут быть и случайные лица, вовлеченные в преступление соблазном легкого обогащения, не осведомленные о последствиях и обо всех деталях преступных операций. В их числе могут быть секретари, мелкие служащие, которым предлагают оформить или подписать какие-либо документы, получить денежные средства в банке и т.п., а также безработные, пенсионеры и другие низкооплачиваемые категории, люмпенизированные слои населения, которых используют в качестве подставных лиц<sup>48</sup>. Они составляют так называемое низшее исполнительское звено и могут выполнять различные функции. К ним, безусловно, можно отнести номинальных руководителей, учредителей фирм-однодневок (подставных лиц), водителей-курьеров, водителей-инкассаторов, посредников.

---

<sup>48</sup> Данилова Н.А. Указ. соч. С. 319–323.

## Глава 3. Особенности расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств

### 3.1. Основное направление и принципы расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств

Для реализации методологических и прикладных вопросов современного научного исследования необходимы перспективные идеи, заложенные в его основу и объясняющие их с криминалистических позиций. В связи с этим исключительно важное значение для научной работы приобретает выбор основного направления расследования и принципов, на основании которых эти идеи в дальнейшем будут реализованы. Это неоднократно подчеркивали в публикациях ученые-криминалисты.

В качестве основного направления настоящего исследования, мы решили избрать выявление, раскрытие и расследование преступлений, совершаемых ОПГ (ОПС) «по цепочке». Стоит отметить, что подобная идея прослеживается в работе В.И. Куликова, посвященной изучению организованной преступной деятельности. В ней отмечается важность «получения представлений о видах преступлений, которые чаще всего являются вспомогательными (*в настоящей работе они обозначены как сопутствующие преступления – отмечено и дополнено мной, Н.П.*) элементами данного вида ОПД и активно искать в ходе следствия факты совершения ОПГ таких преступлений, а не пассивно ждать, когда они «всплывут» в ходе оперативно-розыскных мероприятий или предварительного следствия»<sup>49</sup>.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что основная задача практических работников заключается не в том, чтобы привлечь обвиняемых только по ст. 172 УК РФ (указанное преступление, на наш взгляд, является не самым сложным в плане выявления, некоторые сопутствующие преступные деяния гораздо сложнее установить, например, отмывание преступных доходов), а в том, чтобы пресечь, предупредить, выявить, расследовать все сопутствующие преступления (правонарушения) и нейтрализовать ОПД в кредитно-финансовой сфере. Таким образом, расследование движется от «основного» преступления (ст. 172 УК РФ) к «сопутствующим»; от изобличения единичных соучастников к разоблачению всех членов организованных преступных формирований, к пресечению их преступной деятельности и нейтрализации ее последствий. Как показывает правоприменительная практика, установление и привлечение к ответственности только отдельных членов ОПГ (ОПС) не дает нужного результата. На смену им приходят другие и продолжают преступную деятельность.

---

<sup>49</sup> Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. Ульяновск, 1994. С. 64.

Стоит обратить внимание на то, что перечень, рассматриваемых в настоящем диссертационном исследовании принципов, выделяемых учеными, не является исчерпывающим применительно к методикам расследования. По нашему мнению, именно они имеют важнейшее значение при выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений. Поэтому, не углубляясь в дальнейшее рассмотрение существующих точек зрения относительно понятия и системы принципов методики расследования, выделяемых криминалистами, но уважая их труды, внесшие существенный вклад в развитие криминалистической методики, сразу перейдем к рассмотрению и формированию специальных принципов методики расследования анализируемой преступной деятельности.

Продолжая идеи А.В. Быкова, Ю.П. Гармаева, которыми разработаны принципы методики расследования коррупционных преступлений, позволим использовать часть из них по аналогии как наиболее близкие к расследованию незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств. Еще раз стоит отметить, что коррупционные преступления являются сопутствующими при расследовании рассматриваемых преступных деяний, поэтому приведенные принципы берутся за основу с небольшими уточнениями, при этом, часть из них интерпретированы применительно к настоящему исследованию.

Г.Н. Меглицкий в свое время предложил различать два типа принципов: принципы построения (формирования) и принципы применения методик<sup>50</sup>. Принципы построения должны использоваться учеными-разработчиками при создании криминалистических методик расследования не только экономических, но и сопутствующих преступлений. К указанным принципам относятся:

1. Принцип «смежности» в разработке рекомендаций<sup>51</sup>. По мнению Р.Н. Боровских, согласно этому принципу формирования методик их разработчикам рекомендуется удовлетворять потребности практики в двух направлениях: а) охват разрабатываемой базовой (укрупненной) и частными криминалистическими методиками расследования различных иных составов преступлений, которые в контексте исследования названы сопутствующими по отношению к анализируемым преступлениям; б) использование научных положений и прикладных рекомендаций уже разработанных и успешно внедренных смежных методик в процессе формирования настоящей методики<sup>52</sup>.

2. Принцип приоритета правового просвещения<sup>53</sup>.

---

<sup>50</sup> Криминалистические аспекты совершенствования доказывания при расследовании преступлений: Труды Академии МВД РФ. М., 1992. С. 143.

<sup>51</sup> Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч.1 ст. 105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 51-52; 58.

<sup>52</sup> Боровских Р.Н. Теоретические основы и прикладные аспекты расследований преступлений в сфере страхования: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12. М., 2018. С. 257.

<sup>53</sup> Подробно данный принцип будет рассмотрен в параграфе 3.4. диссертационного исследования.

Под принципами применения следует понимать основополагающие идеи, предназначенные для практических работников (следователей, оперативных сотрудников). К их числу относим следующие:

1. «Принцип приоритета ОРМ в выявлении преступлений»<sup>54</sup>. Как было отмечено ранее, наибольшая эффективность в борьбе с анализируемыми преступными деяниями отводится оперативной работе. Результаты ОРД чаще всего являются основанием для возбуждения уголовного дела и составляют основу доказательственной базы по рассматриваемой категории дел.

2. Принцип наступательности в расследовании<sup>55</sup>. Указанный принцип модернизирован автором настоящего исследования и изложен в следующей редакции – «принцип инициативности и наступательности при выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений».

3. «Принцип прогнозирования энергичного, высокопрофессионального и эффективного противодействия уголовному преследованию, приоритета его предупреждения»<sup>56</sup>.

4. Принцип допустимости компромисса<sup>57</sup>.

К числу универсальных принципов, которые должны использоваться как учеными при создании методик расследования, так и сотрудниками правоохранительных органов при их выявлении, раскрытии и расследовании, диссертант относит:

1. Принцип приоритета использования знаний цифровой криминалистики в выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений.

2. Принцип приоритета возвращения теневых капиталов в легальную экономику.

Попытаемся более подробно раскрыть содержание отдельных принципов применительно к предмету настоящего исследования.

*Принцип инициативности и наступательности при выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений.* В настоящее время только некоторые ученые<sup>58</sup> отмечают необходимость проявления инициативности и наступательности при расследовании, а также проведении ОРМ, не связанных с получением информации о подготавливаемых, совершаемых и совершенных преступлениях

<sup>54</sup> Бычков А.В. Принципы формирования и использования криминалистических методик расследования коррупционных преступлений // Академический юридический журнал. 2013. № 2 (52). С. 43.

<sup>55</sup> Гармаев Ю.П. Принцип наступательности в выявлении и расследовании преступлений // Российский следователь. 2016. № 2. С. 6–12.

<sup>56</sup> Бычков А.В. Указ. соч. С. 43.

<sup>57</sup> Гармаев Ю.П., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А. Расследование коррупционного посредничества: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 44–45.

<sup>58</sup> Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. Улан-Удэ, 2015. С. 63.

от граждан. Большинство подобных работ описывают процесс выявления взяточничества, но не касаются незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, что является приоритетным направлением для научных исследований.

Основная причина состоит в том, что большинство сотрудников правоохранительных органов имеют установку только на выявление и расследование незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств и не учитывают, что они как процессы объективной действительности не могут осуществляться без совершения сопутствующих преступлений, поэтому расследуются только «основные» преступления (ст. 172 УК РФ), а не все, вытекающие из них. Кроме того, зачастую к уголовной ответственности привлекаются только рядовые исполнители, а не организаторы и лица, входящие в преступную цепочку, что не способствует выявлению ОПГ и ОПС, их совершающих. Таким образом, для успешной борьбы с противоправными посягательствами сотрудники полиции должны как минимум иметь желание действовать, не ожидая, что информация о них поступит в дежурную часть. При выявлении таких преступлений действовать нужно решительно, проявляя активность и смелость в принятии тактических решений, исходя из сложившихся ситуаций.

По нашему мнению, из упомянутого принципа применения вытекает другой, универсальный, который должен быть заложен в разрабатываемой методике расследования и использоваться на практике – *принцип приоритета использования знаний цифровой криминалистики в выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств и сопутствующих преступлений*. Судебно-следственная практика и мнения экспертов свидетельствуют, что в последние годы прослеживается тенденция активного использования обвиняемыми сети Интернет для совершения указанных посягательств. Создаются сайты, сообщества, блоги, форумы и каналы в мессенджерах, на которых распространяется информация об оказываемых услугах, происходит обмен опытом, обсуждаются меры конспирации и способы противодействия расследованию, налаживаются криминальные связи<sup>59</sup>. Кроме того, для усиления конспирации преступной деятельности применяются бесконтактные способы общения с заказчиками, для чего используются различные мессенджеры, например, «Telegram», «Viber», «WhatsApp» и т.д., что усложняет процесс ее выявления.

Отсутствие должного внимания оперативных сотрудников и следователей к криминалистически важной информации, размещенной в открытом доступе в сети Интернет, представляется как минимум неэффективным и противоречащим парадигме криминалистического мышления. Подобной позиции придерживается А.А. Эксархопуло, считающий, что «благоприятные условия для незаконной

---

<sup>59</sup> Подробно это положение будет рассмотрено в параграфе 3.3. диссертационного исследования.

банковской деятельности создают либо бездействие, либо некомпетентность представителей правоохранительных органов, призванных бороться с правонарушениями в банковской сфере, за которые установлена ответственность, в том числе уголовная, и расследовать их»<sup>60</sup>.

По глубокому убеждению автора настоящего исследования, не составляет особого труда выявить факт осуществления незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств с использованием сети Интернет. Для этого достаточно ввести соответствующий запрос в поисковую систему, например, такого содержания: «обнал», «обналичка», «черный нал», «транзит» и т.п., после чего на экран будут выведены десятки сайтов и форумов, на которых размещены объявления об оказании услуг подобного рода. Оперативному сотруднику остается только получить данную информацию и ее реализовать. Например, при проведении ОРМ – оперативный эксперимент, в ходе которого задержать лицо, передающее обналиченные денежные средства заказчикам. Таким образом, выявив преступную деятельность и изъяв электронные носители информации, можно проводить дальнейшие следственные действия и ОРМ в целях доказывания виновности причастных лиц.

*Принцип приоритета возвращения теневых капиталов в легальную экономику*, который вытекает из принципа инициативности и наступательности при расследовании. Представляется, что его необходимо использовать как при формировании методик расследования, так и в борьбе с указанными противоправными деяниями.

Напомним, что одной из основных задач, стоящих перед современным российским государством, упомянутой в Стратегии<sup>61</sup>, называется предотвращение вывода капиталов за рубеж и возвращение их обратно в Россию, что означает деофшоризацию национальной экономики и, безусловно, отвечает современным веяниям либерализации законодательства в сфере предпринимательской деятельности. Об этом говорится в Послании Президента РФ Федеральному собранию, где отмечается необходимость провести полную амнистию капиталов, возвращающихся в Россию. В частности, глава государства указал: «...Если человек легализует свои средства и имущество в России, он получит твердые правовые гарантии, что его не будут таскать по правоохранительным органам, трясти его там и тут, не спросят об источниках и способах получения капиталов. И все должны этим воспользоваться, кто хочет прийти в Россию. Все мы понимаем, что происхождение денег разное. Убежден, нам нужно окончательно закрыть, перевернуть офшорную страницу в истории нашей экономики»<sup>62</sup>.

<sup>60</sup> Эксархопуло А.А. Указ. соч. С. 818.

<sup>61</sup> Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>62</sup> Послание Президента Федеральному Собранию РФ // Официальный сайт Президента Российской Федерации. Сайт [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173> (дата обращения: 01.03.2021).

В связи с этим одним из главенствующих принципов расследования данных преступлений должен стать принцип приоритета возвращения теневых капиталов в легальную экономику. Следовательно, возникает вполне обоснованный вопрос «Как законно вернуть денежные средства обратно в экономику РФ?» И здесь необходимо использовать этот принцип в сочетании с принципом допустимости компромисса, о котором уже продолжительное время пишут ученые-криминалисты.

Несмотря на наличие такой возможности, следователи, к сожалению, не всегда ею пользуются. Они буквально «завалены» уголовными делами и работают в основном на показатели своего подразделения, где отличным результатом считается обвинительный приговор по наиболее сложным уголовным делам. Как правило, возмещение причиненного ущерба во главу угла не ставится. Убеждены, что большинство следователей являются добропорядочными и профессионалами своего дела, стараются по возможности это сделать, но не всегда это эффективно получается. Между тем основная задача следователей, оперативных сотрудников и прокуроров заключается в репатриации преступных капиталов, возмещении ущерба, причиненного основными и сопутствующими преступлениями экономике государства и гражданам.

Как показывают результаты изучения судебной-следственной практики, наиболее часто компромиссные процедуры относительно добровольного возвращения теневых капиталов в легальную экономику можно встретить, например, по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов. Так, в примечании к ст. 199 УК РФ указано: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов которой вменяется этому лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с НК РФ»<sup>63</sup>. Аналогичное положение содержится в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ. Таким образом, самым эффективным методом, как правило, выступает метод компромисса, согласно которому лица, причастные к уклонению от уплаты налогов, стараются быстрее после возбуждения уголовных дел уплатить суммы недоимок в бюджет. Пример такого компромисса уже приводился при рассмотрении основного направления расследования – выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершаемых ОПГ (ОПС) «по цепочке».

Одной из компромиссных процедур при расследовании анализируемых преступлений может стать применение следователем или судом ч. 2 ст. 76.1 УК РФ<sup>64</sup>, в которой отмечается, что лицо, впервые совершившее преступление,

---

<sup>63</sup> Ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>64</sup> Ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс».

предусматривающее уголовную ответственность за совершение некоторых преступлений экономической направленности (являющихся предметом настоящей методики – *отмечено и дополнено мной, Н.П.*), освобождается от уголовной ответственности при соблюдении условий.

У следователей имеется еще одна реальная возможность возвращения теневых капиталов в легальную экономику с применением компромиссных процедур. Первое упоминание о применении компромиссных процедур мы встретили в работах Ю.П. Гармаева и Е.И. Поповой<sup>65</sup>. Смысл этого методологического подхода заключается в доведении следователем до стороны защиты, прежде всего подозреваемых, обвиняемых, информации о преимуществах, которые могут быть ими получены в случае применения особого порядка принятия судебного решения / заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Стоит отметить, что речь не идет о принуждении следователем (прокурором) обвиняемого (подозреваемого) к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, так как инициатива должна исходить от последнего. Следователь может придерживаться тактики достижения компромисса со стороной защиты на основе норм, содержащихся в гл. 40, 40.1 УПК РФ, с целью преодоления противодействия уголовному преследованию (выявления дополнительных эпизодов его преступной деятельности и участников ОПГ (ОПС), добровольного возмещения ущерба и т.д.). Возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, донесенная следователем до обвиняемого (подозреваемого), побуждает в нем добровольную мотивацию к взаимодействию в ходе расследования.

Как видится, это также коррелирует с интересами обвиняемого, который, безусловно, заинтересован в том, чтобы избежать вынесения обвинительного приговора в отношении себя, в котором в перспективе может быть назначено наказание, связанное с реальным лишением свободы.

К примеру, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым) по уголовному делу о незаконном обналичивании и транзитировании денежных средств в качестве одного из его условий может быть следующее: «Обвиняемый (подозреваемый) обязуется в установленные в досудебном соглашении о сотрудничестве сроки возвратить в федеральный бюджет оговоренным способом (путем перечисления, внесения денежных средств и т.д.) сумму денежных средств, эквивалентную полученному доходу, в результате совершения преступления, или ущерб, причиненному гражданам, организациям или государству». В качестве одного из приложений к досудебному соглашению о сотрудничестве мог бы стать установленный график платежей в случае невозможности единовременного перечисления в бюджет крупной

---

<sup>65</sup> См. подробнее: Гармаев Ю.П., Обухов А.А. Квалификация и расследование взяточничества: учебно-практическое пособие. М.: Норма, 2009. 304 с.

суммы денежных средств. При невыполнении данного условия досудебное соглашение с обвиняемым может быть расторгнуто.

Таким образом, применение компромиссных процедур при расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств и сопутствующих преступлений может вполне эффективно применяться с целью возвращения теневых капиталов в легальную экономику. Нами предложена только общая модель формирования и применения этого принципа, как видится, продолжение его научной разработки вне настоящего исследования представляется бесспорным.

### **3.2. Особенности доследственной проверки и возбуждения уголовного дела**

Анализ мнений, опрошенных экспертов и правоприменительной практики по уголовным делам данной категории, позволяет констатировать, что возбуждению уголовного дела по ст. 172 УК РФ всегда предшествует трудоемкая оперативная работа.

Безусловно, от источника получения информации зависит складывающаяся следственная ситуация начального этапа. Именно она чаще всего влияет на окончательное решение по уголовному делу (материалу проверки, делу оперативного учета). Значительный вклад в изучение следственных ситуаций внесли такие ученые, как Р.С. Белкин<sup>66</sup>, Т.С. Волчецкая<sup>67</sup>, Д.В. Ким<sup>68</sup> и др. Опираясь на их работы и исходя из основного направления и принципов расследования, а также с учетом изученной судебной-следственной практики, диссертантом выделены пять типичных следственных ситуаций начального этапа.

Ситуация 1. Оперативными сотрудниками в ходе ОРМ на основании сведений, представленных агентурным аппаратом, выявлены факты незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.

Ситуация 2. Поступило заявление от граждан и юридических лиц о ставших им известными фактах незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.

---

<sup>66</sup> Белкин Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1985. С. 3–6.

<sup>67</sup> См. подробнее: Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. 48 с.; Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография / под ред. проф. Н.П. Яблокова. Калининград, 1997. 248 с.

<sup>68</sup> См. подробнее: Ким Д.В. Ситуационный подход как методологическая основа предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Барнаул, 2006. 49 с.; Ким Д.В. Классификация криминалистических ситуаций как разновидность систематизации научного знания // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С. 106–112.

Ситуация 3. Отдельной ситуацией можно назвать поступление в орган дознания материалов из ФНС России для проведения предварительной проверки и решения вопроса об уголовном преследовании.

Ситуация 4. Обстоятельства незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств выявлены в результате расследования иных преступлений (например, коррупционных).

Ситуация 5. Оперативными сотрудниками в ходе ОРМ инициативно и наступательно выявлены факты незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств с использованием интернет-источников.

Следственные ситуации № 1, 5 на основании классификации, предложенной Р.С. Белкиным<sup>69</sup> (по отношению к возможности достижения целей расследования), являются наиболее благоприятными. Обусловлено это тем, что преступники не осведомлены о начале проверки их деятельности. Остальные же ситуации являются менее благоприятными, так как между совершением преступления и его выявлением прошел значительный временной промежуток. Это обстоятельство существенно усложняет процесс установления личности преступников, изъятия следов преступления и возвращения теневых капиталов в легальную экономику.

В целях подтверждения данной позиции отметим, что большинство из опрошенных оперативных сотрудников ЭБиПК МВД России (81,5 %) считают возможным инициативное выявление этих преступлений путем проведения ОРМ. С этим, безусловно, согласен автор настоящего исследования, что нашло свое отражение в первом параграфе третьей главы диссертации при рассмотрении принципов расследования.

Несмотря на наличие возможности инициативного выявления указанных преступлений посредством мониторинга информации, размещенной в открытом доступе в сети Интернет, до настоящего времени не наблюдается эффективной работы сотрудников правоохранительных органов в этом направлении. Так, при ответе на вопрос «Исходя из Вашего опыта, укажите, какие факторы способствуют совершению незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств?» оперативные сотрудники отмечают, что это обусловлено низкой активностью правоохранительных органов.

Как установлено в ходе настоящего исследования, к числу типичных ОРМ, проводимых с целью выявления и раскрытия преступлений рассматриваемой категории, относятся: ПТП и СИТКС – 32 %; наведение справок – 21,8 %; опрос – 7,7 %; исследование предметов и документов – 3,8 %; оперативный эксперимент – 3,2 %; наблюдение – 2,6 %; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – 1,3 % и т.д. Здесь следует обратить внимание на то, что наиболее важным с точки зрения доказывания

---

<sup>69</sup> Белкин Р.С. Указ. соч. С. 3–6.

преступного умысла как исполнителя, так и заказчика выступает такое ОРМ, как ПТП, в ходе которого фиксируются их разговоры. В ходе расследования представленные на электронных носителях результаты ПТП осматриваются путем составления стенограмм разговоров и приобщаются к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Кроме того, содержащиеся на электронных носителях информации аудиофайлы могут предъявляться путем прослушивания в ходе допросов, очных ставок, для изобличения во лжи членов ОПГ или заказчиков, дающих ложные показания. Заключение экспертов по фоноскопическим и лингвистическим экспертизам, в ходе которых исследовались представленные аудиофайлы, также служат доказательствами по уголовному делу.

В рамках проведенного анкетирования оперативными сотрудниками ЭБиПК МВД России перечислены варианты действий при инициативном выявлении данных преступлений. По мнению автора настоящего исследования, они вполне подходят для выявления преступлений, совершаемых типичными способами. Однако считаем целесообразным их дополнить, применительно к преступлениям, совершаемым с использованием Интернета, который выступает в качестве источника привлечения новых заказчиков. Таким образом, действия оперативных сотрудников ЭБиПК МВД России до и после возбуждения уголовного дела при взаимодействии со следователями могут быть представлены в сокращенной форме в виде следующего алгоритма: 1) работа с источниками информации о преступной деятельности в сети Интернет (мониторинг сайтов, форумов, блогов, сообществ, каналов, на которых предлагаются незаконные услуги); 2) ориентирование конфиденентов для проверки информации; 3) установление личности организаторов, участников ОПГ (ОПС), заказчиков, подставных лиц, мест их преступной деятельности, местонахождения преступников и основных следов путем проведения всего комплекса ОРМ, в первую очередь негласных, а также оперативно-технических мероприятий при взаимодействии с иными оперативными подразделениями МВД России (БСТМ, ОПУ, Управлением «К»); 4) тактическая операция «Задержание с поличным» на основе ОРМ «оперативный эксперимент» (перечисление безналичных денег преступникам и получение от них наличных); 5) предоставление результатов ОРД следователю; 6) возбуждение уголовного дела по ст. 172 УК РФ и сопутствующим преступлениям (ст.ст. 173.1, 174, 199 УК РФ и т.д.); 7) оперативное сопровождение уголовного дела; 9) инициативное участие оперативных сотрудников в выездных налоговых проверках деятельности организаций заказчиков.

Диссертантом предложен общий типовой алгоритм, который в зависимости от обстоятельств исследуемого события, технической оснащенности оперативных подразделений может изменяться. При этом, считаем возможным предложить следующий порядок проведения ОРМ: 1) ПТП (СИТКС) (в отношении организаторов, членов ОПГ и заказчиков); 2) наблюдение (за офисами, встречами

организаторов и водителей-курьеров с заказчиками); 3) наведение справок (получение сведений о расчетных счетах фирм-однодневок (ИП); выписок по расчетным счетам фирм-однодневок (ИП), заказчиков и подставных лиц; видеозаписей с банкоматов; сведений об имуществе членов ОПГ; налоговых деклараций; актов выездных налоговых проверок и т.д.); 4) оперативный эксперимент (возможно проведение оперативного внедрения в состав ОПГ); 5) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (с целью изъятия материальных и виртуальных следов); 6) опрос (контрагентов, подставных лиц, заказчиков, организаторов и членов ОПГ); 7) исследование документов (назначение судебных экспертиз).

Тактическая операция «Задержание с поличным» исполнителя проводится на основе ОРМ «оперативный эксперимент». Рассмотрим ее в кратком виде на обезличенном примере. До возбуждения уголовного дела в соответствии с вынесенным постановлением о проведении оперативного эксперимента к исполнителю через Интернет обращается заказчик, якобы руководитель предприятия (легендированный оперативный сотрудник ЭБиПК МВД России). Он просит исполнителя помочь получить в короткий срок определенную сумму наличных денежных средств. В отношении исполнителя к этому моменту уже имеются обоснованные сведения, указывающие на осуществление им незаконного обналичивания (транзитирования) денежных средств.

В ходе проведенной беседы (переписки) между исполнителем и заказчиком под контролем оперативных сотрудников ЭБиПК МВД России исполнитель к просьбе заказчика отнесся благосклонно и обсудил с ним порядок оформления незаконных банковских операций и фиктивных документов. При этом инициатива на незаконное обналичивание (транзитирование) денежных средств исходит от исполнителя. Он сообщает в ходе беседы (переписки) порядок получения наличных денежных средств и фиктивных документов, сумму своего дохода. Все это свидетельствует о наличии у исполнителя умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий оперативных сотрудников. Заказчик лишь в пассивной форме уточняет некоторые детали проведения данной операции и просит предоставить реквизиты фирмы-однодневки. Договоренность с исполнителем фиксируется при проведении таких ОРМ, как ПТП, СИТКС.

После получения реквизитов оперативный сотрудник зачисляет наличные денежные средства на расчетный счет специально созданной в соответствии с ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>70</sup> организации, откуда перечисляет безналичные денежные средства на счет подконтрольной преступнику фирмы-однодневки. Все

---

<sup>70</sup> Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

операции, связанные с зачислением и переводом денежных средств, подтверждаются документально расчетно-кассовыми ордерами и выписками по расчетным счетам.

После получения от преступника информации об успешности проведения незаконной операции происходят дальнейшие действия, направленные на его изобличение. Оперативному сотруднику вручаются технические средства фиксации (диктофон, скрытая видеокамера) и он идет на встречу с исполнителем. Напомним, что действия оперативного сотрудника на встрече с исполнителем должны носить пассивный характер, исключать провокацию и подстрекательство. Исполнитель должен сам передать незаконно обналиченные денежные средства, сообщив сумму наличных и своего преступного дохода. Это необходимо для подтверждения его умысла прямо или косвенно. Только после этого производятся заключительная стадия тактической операции «Задержание с личным», осмотр места происшествия или ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», возбуждается уголовное дело, изымаются: незаконно обналиченные денежные средства, фиктивные документы, средства фиксации, компьютерные и мобильные устройства исполнителя, иные предметы и документы и т.д. Задержанный допрашивается в качестве подозреваемого (обвиняемого), при необходимости с ним проводятся очные ставки. Назначаются такие экспертизы, как бухгалтерская, финансово-экономическая, фоноскопическая, лингвистическая, компьютерно-техническая, дактилоскопическая и т.д.

Согласимся с точкой зрения ученых, полагающих, что «следует иметь в виду, что получение необходимых данных должно быть ограничено задачами стадии возбуждения уголовного дела. Необоснованное расширение пределов проверки затягивает решение вопроса о возбуждении уголовного дела, создавая условия для уничтожения следов и сокрытия преступления. Вопрос о возбуждении уголовного дела нужно решать по возможности быстрее, чтобы провести неотложные следственные действия и исключить возможность роста ущерба, а также сокрытия преступников от следствия<sup>71</sup>.

Возьмем за основу мнение Н.С. Сомова, который верно подчеркивает: «Критерием оценки готовности материалов ОРД для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела является наличие в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а именно: 1) сведений о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, а также иных фактических данных по каждому установленному эпизоду преступной деятельности; 2) обстоятельств, при которых имело место их обнаружение; 3) установочных и характеризующих сведений о лице (лицах), его совершившем (если оно извест-

---

<sup>71</sup> Стаценко В.Г., Самойлова Ю.Б. Особенности возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 172 УК РФ // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 11-1. С. 267.

но), а также данные об иных объектах документирования, включая имущественное положение проверяемых лиц, и очевидцах преступления (если они известны); 4) о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами; 5) о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела»<sup>72</sup>.

Согласимся с учеными, полагающими, что «прежде чем следователем будет принято одно из процессуальных решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ, полученные материалы должны быть тщательно изучены, проанализированы, оценены как по форме, так и по содержанию. В связи с тем что сообщение о преступлении, предусмотренном ст. 172 УК РФ, имеет свою специфику, при составлении плана проведения доследственной проверки следует: 1) правильно обозначить перечень обстоятельств, подлежащих выяснению применительно к элементам состава преступления, предусмотренного ст.172 УК РФ и квалифицирующим признакам; 2) определить предусмотренные ч. 1 ст. 144 УПК РФ, конкретные проверочные действия, результаты которых подтвердят либо опровергнут версии о событии, являющемся предметом проверки»<sup>73</sup>.

Резюмируя изложенное, позволим сделать вывод о том, что решающее значение на этапах доследственной проверки и возбуждения уголовного дела отводится взаимодействию следственных и оперативных подразделений МВД России. Только при тщательном планировании ОРМ и следственных действий возможно привлечение подозреваемых к установленной законом ответственности.

### **3.3. Выявление и раскрытие незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, совершаемых с использованием сети Интернет**

В качестве одного из универсальных принципов настоящего исследования избран принцип приоритета использования знаний цифровой криминалистики в выявлении, раскрытии и расследовании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений. Это обусловлено тем, что в последние годы прослеживается тенденция активного использования обвиняемыми сети Интернет для совершения указанных преступных посягательств.

Заметим, что большинство ученых-криминалистов<sup>74</sup> давно заявляют о необходимости использования современных технологий в раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сети Интернет.

---

<sup>72</sup> Сомов Н.С. Расследование незаконной банковской деятельности // Эпоха науки. 2017. № 9. С. 112.

<sup>73</sup> Стаценко В.Г., Самойлова Ю.Б. Указ. соч. С. 266.

<sup>74</sup> Варданян А.В., Никитина Е.В. Расследование преступлений в сфере высоких технологий и компьютерной информации: монография. М., 2007. 307 с.; Россинская Е.Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 109–117.

Справедливо замечено В.В. Молоковым, П.В. Галушиным, Н.В. Тугариновым: «В настоящее время люди не только пользуются информацией в сети, они активно насыщают ей Всемирную паутину, зачастую оставляя в ней хронологию своей жизни (записи, фотографии, комментарии, документы и т.п.). И эта информация является общедоступной для всех, так как подчиняется изначальному принципу открытости, на котором и создавалась сеть Интернет<sup>75</sup>. Исключением не являются и лица, причастные к незаконному обналичиванию и транзитированию денежных средств, использующие сеть Интернет для совершения преступлений. В ней остаются цифровые (виртуальные) следы, которые могут быть использованы в раскрытии и расследовании анализируемой преступной деятельности. Несмотря на это, только 1,9 % опрошенных оперативных сотрудников ЭБиПК МВД России назвали Интернет в качестве источника получения информации о данных преступлениях, что является существенным упущением.

По мнению автора настоящего исследования, заслуживает внимания точка зрения А.С. Шаталова о том, что главная криминалистическая особенность преступлений заключается в том, что их предотвращение, выявление, раскрытие и расследование невозможно без использования современных информационных технологий<sup>76</sup>.

Для того чтобы получить информацию о противоправной деятельности, оперативному сотруднику (следователю) необходимо просто войти в сеть Интернет и через поисковые системы «Яндекс», «Google» и т.п. можно найти десятки сайтов, сообществ, блогов, форумов и каналов в мессенджерах, где распространяется информация об оказании подобных услуг. При их мониторинге они смогут собрать типовые сведения, которые в дальнейшем будут способствовать выявлению и раскрытию преступления. Это сведения: 1) о территории и месте осуществления преступной деятельности (город, субъект РФ); 2) о данных контактного лица (имя или никнейм); 3) об абонентских номерах членов ОПГ (ОПС), которые предоставляются для связи с ними; 4) об электронной почте, применяемой для приема и отправки электронных писем и документов; 5) о расчетных счетах (банковских картах), используемых для зачисления безналичных денежных средств; 6) об IP-адресах. И другие сведения из криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений.

При наличии указанной информации представляется возможным идентифицировать лиц, осуществляющих преступную деятельность с помощью современных технологий, например, мобильных приложений и компьютерных про-

---

<sup>75</sup> Использование информационно-телекоммуникационных технологий в противодействии незаконному обороту наркотиков: учебно-практическое пособие / В.В. Молоков, П.В. Галушин, Н.В. Тугаринов. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. С. 7.

<sup>76</sup> Шаталов А.С. Использование современных информационных технологий в криминалистической деятельности: проблемы и тенденции // Криминалистика в условиях развития информационного общества: матер. междунар. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2018. С. 313.

грамм открытого характера по поиску и фиксации криминалистически значимой информации.

Резюмируя изложенное, сделаем вывод, что выявление, раскрытие и расследование анализируемых преступлений неразрывно связаны с использованием современных технологий, возможности которых позволяют эффективно решать поставленные перед правоохранительными органами задачи.

### **3.4. Криминалистическая профилактика незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств**

Большинство ученых отмечают, что «в настоящее время вопрос актуальности выявления максимально действенных способов и мер, направленных на профилактику, предупреждение и пресечение экономических преступлений, в том числе и в банковской сфере, не вызывает никакого сомнения»<sup>77</sup>.

Изложенное позволяет определить нашу позицию о безусловной значимости криминалистической профилактики в предупреждении незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, сопутствующих преступлений.

Необходимо отметить, что формирование в обществе устойчивого уважения к закону и преодоление правового нигилизма, а также повышение уровня культуры граждан, включая уровень осведомленности и юридической грамотности, названы в «Основах государственной политики РФ в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», утвержденных Президентом 28.04.2011 № Пр-1168 в качестве приоритетных направлений деятельности современного российского государства<sup>78</sup>.

Ю.П. Гармаев<sup>79</sup>, чьи работы взяты в качестве методологической основы, одним из первых привлек внимание научного сообщества к этой проблематике. Размышляя о криминалистической профилактике, ученый предложил в рамках правового просвещения демонстрировать и разъяснять отдельным категориям граждан: 1) типичные заблуждения о ненаказуемости за те или иные деяния; 2) типичные способы подготовки и совершения указанных преступлений; 3) средства и методы, с помощью которых осуществляется борьба с преступлениями; 4) алгоритмы законных действий граждан в ситуации вовлечения их в преступную деятельность.

В этом контексте позволим себе следующую аналогию и интерпретацию просветительских идей Ю.П. Гармаева применительно к настоящей методике рас-

---

<sup>77</sup> Лепихин А.В. Ответственность за незаконную банковскую деятельность по уголовному законодательству Российской Федерации: учебное пособие. Казань, 2017. С. 105.

<sup>78</sup> «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», утверждены Президентом Российской Федерации 28 апреля 2011 г. № Пр-1168 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>79</sup> Гармаев Ю.П., Степаненко Р.А. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: монография. Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. С. 57.

следования: рекомендации должны формироваться не только для представителей бизнеса, но и для иных лиц, вовлекаемых в преступную деятельность.

По мнению автора настоящего исследования, одна из причин высокой латентности незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств обусловлена низким уровнем правового просвещения среди руководителей юридических лиц, ИП и иных граждан относительно противоправности и опасности указанных деяний. Это обуславливает их распространенность и популярность среди заинтересованных лиц.

Опрос респондентов (следователей – 63,2 % и оперативных сотрудников ЭБиПК МВД России – 60,3 %) подтвердил гипотезу о необходимости разработки и широкого внедрения памяток и иных форм рекомендаций для организаций, ИП и граждан, в которых разъяснялась бы сущность незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, негативные последствия противоправных деяний, а также порядок действий в случае предложения криминальных услуг со стороны других лиц.

Реализуя это положение, попытаемся: описать и опровергнуть типичные заблуждения лиц, входящих в трехуровневую структуру организованных преступных формирований, заказчиков и подставных лиц, относительно непреступности, ненаказуемости и невыявляемости основных (ст. 172 УК РФ) и некоторых сопутствующих преступлений (ст.ст. 159, 173.1, 173.2, 199 УК РФ).

Типичными заблуждениями среди лиц, входящих в трехуровневую структуру организованных преступных формирований и занимающихся данной противоправной деятельностью или планирующих ей заняться, являются:

1) *«Указанная деятельность не является противоправной»*. В соответствии с законом<sup>80</sup> заниматься осуществлением банковской деятельности вправе кредитные организации, зарегистрированные Банком России в установленном порядке и имеющие лицензию. Лица, причастные к незаконному обналичиванию и транзитированию денежных средств, привлекаются к уголовной ответственности по ст. 172 УК РФ;

2) *«Раз я не ворую у конкретного человека, то это нормальный бизнес»*. По этому поводу верной видится позиция А. Новоженова – «обналичка» порождает неравенство условий хозяйствования субъектов, находящихся в одной экономической нише. Предприятия, не прибегающие к услугам фирм-однодневок, несут значительные издержки в виде ЕСН, НДС, налога на прибыль по сравнению с теми, кто пользуется такими услугами<sup>81</sup>;

3) *«У меня маленький «обнальный бизнес» и я никому не интересен»*. Преступники весьма ошибочно считают, что сотрудники оперативных подразделе-

---

<sup>80</sup> Федеральный закон от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>81</sup> Новоженов А. Пойманы с обналиченным: ответственность участников серых схем // Экономические преступления. 2009. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

ний не заинтересованы в раскрытии подобных преступлений. Однако на практике все это совершенно не так. В соответствии с примечанием к ст. 170.2 УК РФ крупным размером применительно к ст. 172 УК РФ признается ущерб (доход), превышающий 2 250 000 рублей, а особо крупный – 9 000 000 рублей. Таким образом, если лицо получило преступный доход, то оно в любом случае рано или поздно попадет в поле зрения правоохранительных и фискальных органов и будет привлечено к ответственности;

4) *«Я гораздо умнее оперативных сотрудников, которые занимаются выявлением и раскрытием данных преступлений»*. Представляется, что упомянутая отговорка предназначена только для самоуспокоения и не имеет ничего общего с реальной действительностью. Может быть, результаты работы правоохранительных органов в последние годы не являются такими впечатляющими, как хотелось бы, но работа в этом направлении постоянно и планомерно проводится, о чем свидетельствуют громкие уголовные дела последних лет в отношении представителей «обнального» бизнеса.

5) *«Я и мои заказчики применяем современные способы, а также соблюдаем меры конспирации и никогда не попадемся»*. Какие бы способы и технические средства ни использовали преступники, сотрудники правоохранительных органов находят допускаемые ими ошибки и оставляемые следы, которые рано или поздно приводят к их задержанию и привлечению к ответственности. В деятельность правоохранительных и фискальных органов внедряются современные технологии, позволяющие выявлять интересующую информацию о противоправной деятельности, в том числе в сети Интернет.

6) *«Среди моих заказчиков есть влиятельные люди, которые не заинтересованы в том, чтобы наши дела стали достоянием правоохранительных органов»*. Действительно, у некоторых преступников есть заказчики, имеющие влиятельные связи в государственных органах и других структурах, но это совершенно не означает, что при задержании представителей обнальных контор, они будут их защищать, дискредитируя себя подобными знакомствами;

7) *«Я не буду являться субъектом преступления»*. Анализ судебной практики по рассмотрению уголовных дел, возбужденных по ст. 172 УК РФ, свидетельствует, что в настоящий момент у судов нет единообразного подхода к определению того, кто будет являться субъектом данного преступления. Хочется отметить, что, несмотря на иногда спорную правоприменительную практику, лица, которым предъявлено обвинение по ст. 172 УК РФ осуждаются по ст. 171 УК РФ. Однако в последние годы суды при вынесении приговоров принимают во внимание тот факт, что субъектами преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, могут являться не только представители кредитных организаций, созданных на законных основаниях, но и физические лица, действующие от лица фирм-однодневок. По мнению судей, подсудимые используют реальную банковскую систему для достижения своих преступных целей и осознанно не регистрируют

указанные организации в Банке России и не получают соответствующих лицензий с целью конспирации;

8) *«За совершение данных преступлений суды не назначают наказания, связанные с реальным лишением свободы».* Этот миф может быть опровергнут при изучении судебной практики по ст. 172 УК РФ за последние годы. Никто не может гарантировать (покровитель и даже самый «дорогой» адвокат, участвующий в деле по соглашению сторон), что за совершение преступления будет назначено наказание, не связанное с лишением свободы. Решение принимает судья, который руководствуется законом и совестью и никто не вправе повлиять на принимаемые им решения;

9) *«В крайнем случае всегда можно дать взятку следователю, прокурору или судье или противодействовать уголовному преследованию и избежать предусмотренной законом ответственности».* Напомним, что за дачу взятки (ст. 291 УК РФ) и посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) предусмотрена уголовная ответственность. Не стоит забывать о существовании мнимого посредничества во взяточничестве, когда подобные услуги предлагают знакомые или лица, пытающиеся войти в доверие.

10) *«Данная деятельность хоть и противоправна, но безопасна для меня и моих близких».* В последнее время наблюдается тенденция к тому, что «обнальщики» становятся жертвами по делам об убийствах, разбоях, грабежах, вымогательствах, кражах, поджогах. Все это связано с тем, что они имеют при себе и в своих помещениях (транспортных средствах) большие суммы наличных денежных средств – это привлекает представителей криминального мира, прекрасно об этом осведомленных.

Типичными заблуждениями среди заказчиков преступлений являются:

1) *«Подобные действия никому не причиняют вреда».* Еще раз подчеркнем, что общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов заключается в непоступлении денежных средств в бюджет РФ<sup>82</sup>, что ведет к увеличению его дефицита и является одной из причин сокращения финансирования образования, здравоохранения, науки и социальных проектов, например, по поддержке многодетных семей, инвалидов, спортсменов и т.д. Кроме того, работодатель, нанимающий работника неофициально и (или) выдающий ему заработную плату в конверте, как правило, лишает последнего целого ряда прав;

2) *«Это надежный способ сэкономить на налогах или возместить НДС».* Отметим, что ФНС России все тщательнее проверяет организации и ИП с целью выявления недобросовестных налогоплательщиков, которые умышленно осуществляют фиктивные хозяйственные операции.

---

<sup>82</sup> п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» // СПС «КонсультантПлюс».

3) *«Сотрудники ФНС России не узнают, о том, что организация пользуется подобными услугами».* В соответствии с письмом Минфина России от 15.04.2019 № 03-01-11/26624 с 2015 года действует новая система камерального контроля по НДС, с помощью которой налоговые органы пресекают использование схем с фирмами-однодневками. Таким образом, в случае совершения налоговых правонарушений (таких как непредоставление налоговой декларации, неуплата или неполная уплата сумм налога и иные) налогоплательщик может быть привлечен к ответственности в соответствии с Главой 16 НК РФ. Впоследствии в отношении руководителей организации может быть возбуждено уголовное дело по ст.ст.159, 199 УК РФ;

4) *«Никто не сможет доказать, что организация пользовалась услугами фирм-однодневок».* При выявлении налоговых разрывов в цепочке контрагентов сотрудниками ФНС России автоматически будет проведена выездная налоговая проверка в отношении предприятий, воспользовавшихся услугами фирм-однодневок. При подтверждении этих фактов предприятию будут доначислены суммы неуплаченных в бюджет налогов. Далее налоговый орган направит соответствующую информацию в ЭБиПК МВД России, где по данному факту начнется доследственная проверка, в ходе которой при наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, указанный материал будет передан в Следственный комитет РФ для принятия решения в порядке ст. 144-145 УПК РФ;

5) *«Меня не привлекут к ответственности за уклонение от уплаты налогов».* В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 от 26.11.2019 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» к субъектам преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, могут быть отнесены лица, уполномоченные в силу закона либо на основании доверенности подписывать документы, предоставляемые в налоговые органы организацией, являющейся плательщиком налогов, сборов, страховых взносов в качестве отчетных за налоговый (расчетный) период. Такими лицами являются руководитель организации-плательщика налогов, сборов, страховых взносов либо уполномоченный представитель такой организации (статья 29 НК РФ). Субъектом данного преступления может являться также лицо, фактически выполнявшее обязанности руководителя организации-плательщика налогов, сборов, страховых взносов<sup>83</sup>;

б) *«Я уважаемый и влиятельный человек, никто не станет «кидать меня на деньги»».* Опасность для клиента, заказавшего осуществление теневых банковских операций, потерять свои деньги грозит в случае, если исполнитель находится в оперативной разработке у правоохранительных органов. Преступник

---

<sup>83</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» // СПС «КонсультантПлюс».

может быть задержан с поличным сотрудниками полиции с денежными средствами и соответственно заказчик их потеряет. Кроме того, существует риск того, что банк по своей инициативе или по требованию ФНС России, Росфинмониторинга приостановит операции по расчетному счету фирмы-однодневки, на котором имеются еще не обналиченные денежные средства.

Нередки случаи простого обмана заказчиков, которые перечисляют безналичные денежные средства на расчетные счета фирм-однодневок (ИП), но обратно их уже не получают.

Типичными заблуждениями среди подставных лиц, участвующих в незаконном образовании юридических лиц, являются:

1) *«Оказание подобного рода услуг не является нарушением закона»*. Соглашаясь зарегистрировать на свое имя юридическое лицо или стать его номинальным руководителем (участником), человек становится соучастником и может быть привлечен к уголовной ответственности не только по одному преступлению (ст. 173.1 УК РФ), но и по совокупности;

2) *«Я не буду считаться подставным лицом и вообще об этом никто не узнает»*. Исходя из анализа судебно-следственной практики, можно выделить ситуации, при которых лицо считается подставным, а именно: а) когда оно не осведомлено, что выступает учредителем (участником) или органом управления юридического лица, т.е., когда данные в ЕГРЮЛ внесены без его ведома и участия; б) путем введения лица в заблуждение относительно действительности создаваемого (возглавляемого) им юридического лица. в) когда лицо знает, что выступает в качестве подставного учредителя (участника) или руководителя и у него отсутствует цель управления юридическим лицом. Такие лица соглашались на указанные действия по одной из следующих причин: добровольно предлагают подобные услуги за денежное вознаграждение ввиду затруднительного финансового положения; подкуплены заинтересованными в открытии фирмы-однодневки лицами; согласились ввиду дружественных или родственных отношений с исполнителем.

3) *«Это нормальный способ заработать»*. Это типичное заблуждение лиц, не осведомленных о последствиях данной деятельности. Вот какими они могут быть в будущем от такого заработка: а) если фирма-однодневка будет «брошена» и не уплатит налоги и сборы в бюджет, именно ее руководителю придется неоднократно давать объяснения в ФНС России по этому поводу. Налоговый орган будет требовать уплаты налогов в соответствии с законом, а человеку придется доказывать, что он фактически не управлял компанией; б) следовательно, возникнут проблемы с возможностью стать учредителем или руководителем какой-либо организации, если ФНС России выявит высокую деловую активность у физических лиц, которая им несвойственна; в) после нескольких сомнительных переводов денежных средств по расчетному счету фирмы-однодневки и их последующего снятия в банке эти операции обязательно отсле-

дит отдел финансового мониторинга. Кредитная организация предложит объяснить назначение хозяйственной операции, а подставное лицо, получившее банковскую карту для деятельности, якобы, возглавляемого им юридического лица, как правило, не в курсе происходящего. Соответственно, такой человек в банк не пойдет и ничего объяснять не будет. В конечном итоге банк может занести владельца карты в стоп-лист и кредитов в этом банке он больше никогда не получит, а также не сможет оформить банковские карты; г) на фирму могут оформить кредит. Кроме того, если в конечном итоге не будет оплачена комиссия за обслуживание счета, используемого фирмой-однодневкой, то банк может обратиться в суд с иском;

4) *«За указанные преступления суды не назначают реального лишения свободы».* Между тем подобная судебная практика весьма распространена;

5) *«Данная деятельность является безопасной».* В ходе расследования уголовных дел по ст. 172, 174, 174.1, 199 УК РФ на подставное лицо может быть оказано давление (угрозы, шантаж) со стороны обвиняемых с целью склонения к даче заведомо ложных показаний. Кроме того, оно может быть подвергнуто похищению или насилию со стороны посторонних лиц в связи с тем, что обвиняемым может грозить привлечение к уголовной ответственности.

6) *«Ничего страшного, если кто-то воспользуется моими персональными данными».* Если гражданин утратил паспорт, ему необходимо сразу же обратиться в территориальный орган МВД России с соответствующим заявлением для внесения сведений в ИБД-Р о его недействительности, чтобы преступники не смогли им воспользоваться по своему усмотрению. Например, создать от его имени десятки фирм-однодневок, которые не уплачивают налоги.

Таким образом, наиболее эффективным средством криминалистической профилактики незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств выступает правовое просвещение граждан.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе разработки криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств ставились и были решены задачи по выбору критериев ее основания, формированию понятий и признаков исследуемых преступлений с точки зрения криминалистики. Основой для формирования настоящей методики являются уголовно-правовые и криминалистические критерии, определяющие закономерности соответствующей преступной деятельности.

Далее изложено обоснование нескольких методологически значимых параметров исследования. 1. Представленная криминалистическая методика является частной по отношению к более общим криминалистическим методикам расследования экономических преступлений. 2. По критерию объема настоящая методика сформирована как усеченная (особенности методики) и включает только наиболее значимые особенности криминалистической характеристики и собственно расследования. 3. По форме изложения разработанная методика является одновременно научной, прикладной, учебной, учебно-просветительской. На основании изложенного сформулировано понятие частной криминалистической методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.

Во второй главе исследования рассмотрена криминалистическая характеристика анализируемых преступлений, которая в системе разработанной криминалистической методики представлена следующей элементной структурой: типичные способы и следы; личность типичного преступника; особенности организованной преступной деятельности, связанной с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств.

В заключительной главе диссертации представлены основное направление и принципы расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств. В качестве основного направления исследования избраны выявление, раскрытие и расследование преступлений, совершаемых ОПГ (ОПС) «по цепочке». В ходе исследования выделены восемь специальных принципов настоящей методики, большинство из которых уже упоминалось в смежных методиках расследования сопутствующих преступлений, но имеющих свои особенности, применительно к предмету настоящего исследования. Два принципа обладают новизной и ранее не встречались в научных работах/

Автором рассмотрены типичные следственные ситуации начального этапа и предложен алгоритм действий оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК МВД России во взаимодействии со следователями при выявлении и раскрытии незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.

В исследовании сделан акцент на выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых с использованием сети Интернет. Предложены алгоритмы идентификации лиц при помощи современных технологий, исходя из 5 типичных ситуаций. Особое внимание уделено вопросам криминалистической профилактики путем установления и развенчания типичных заблуждений.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Официальные документы, нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г. №260-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 № 261-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 02 августа 2019 г. № 311-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
4. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон Российской Федерации от 02 декабря 1990 г. № 395-1 (в ред. от 27 декабря 2019 г. № 507-ФЗ) // СПС «Консультант Плюс».
5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон Российской Федерации от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ (в ред. от 20 июля 2020 г. № 212-ФЗ) // СПС «Консультант Плюс».
6. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон Российской Федерации от 08 августа 2001 г. № 129-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 № 268-ФЗ) // СПС «Консультант Плюс».
7. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // СПС «Консультант Плюс».
8. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан: утверждены Президентом РФ 28 апреля 2011 г. № Пр-1168 // СПС «КонсультантПлюс».
9. О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».

### Монографии, учебники, учебные пособия, лекции, словари

10. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: Юристъ, 1997. Т.3. 480 с.
11. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие. 3-е изд., доп. М., 2001. 837 с.
12. Криминалистика: учебник / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2006. 992 с.
13. Борисов А.Б. Большой юридический словарь. М., 2010. 847 с.
14. Варданян А.В., Никитина Е.В. Расследование преступлений в сфере высоких технологий и компьютерной информации: монография. М., 2007. 307 с.
15. Возгрин И.А. Принципы методики расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие. Ленинград, 1977. 79 с.
16. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография / под ред. проф. Н.П. Яблокова. Калининград, 1997. 248 с.

17. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2002. 641 с.
18. Гармаев Ю.П., Обухов А.А. Квалификация и расследование взяточничества: учебно-практическое пособие. М.: Норма, 2009. 304 с.
19. Гармаев Ю.П. Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2018. – 49 с.
20. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч.1 ст. 105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 280 с.
21. Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. 303 с.
22. Гармаев Ю.П., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А. Расследование коррупционного посредничества: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 208 с.
23. Данилова Н.А. Расследование незаконной банковской деятельности // Криминалистика / под.ред. Т.А. Седовой и А.А. Эксархопуло. СПб., 2001. 928 с.
24. Зайцева Е.В. Тактика и методика выявления, раскрытия и расследования незаконной банковской деятельности и лжепредпринимательства: учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2008. 80 с.
25. Корноухов В.Е. Курс криминалистики. Красноярск, 1996. 441 с.
26. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М.: Норма, 2008. 223 с.
27. Криминалистические аспекты совершенствования доказывания при расследовании преступлений: Труды Академии МВД РФ. М., 1992. 169 с.
28. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юристъ, 1999. 718 с.
29. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. 781 с.
30. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. СПб.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1998. 1534 с.
31. Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. Ульяновск, 1994. 256 с.
32. Лепихин А.В. Ответственность за незаконную банковскую деятельность по уголовному законодательству Российской Федерации: учебное пособие. Казань. 2017. 132 с.
33. Методика расследований налоговых преступлений: учебное пособие / под общ. ред. проф. А.А. Кузнецова. М.: ЦОКР МВД России, 2007. 92 с.
34. Научные основы формирования методики расследования преступлений в сфере экономической деятельности: аналитический обзор / В.О. Лапин. М.: Академия управления МВД России, 2016. 103 с.

35. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовая характеристика и особенности предварительного расследования: учебно-практическое пособие / Ю.Б. Самойлова, Т.И. Розовская, В.Г. Стаценко. М.: Юрлитинформ, 2015. 288 с.
36. Отряхин В.И. Методика расследования хищений, совершаемых в сфере банковской деятельности (глава учебника) // Криминалистика. Методика расследования преступлений новых видов, совершаемых организованными преступными сообществами / отв. ред. Ю.Г. Корухов. М., 2000. 392 с.
37. Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 416 с.
38. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2006. 464 с.
39. Шмонин А.В. Общие положения и методика расследования преступлений экономической направленности: учебно-практическое пособие. М.: ЦГСК МВД России, 2011. 256 с.
40. Эксархопуло А.А. Криминалистика: учебник. СПб., 2009. 904 с.
41. Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. М., 2002. 172 с.

#### **Диссертации и авторефераты диссертаций**

42. Боровских Р.Н. Теоретические основы и прикладные аспекты расследований преступлений в сфере страхования: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. 726 с.
43. Белов М.В. Основы расследования хищений, совершаемых работниками банков с использованием служебного положения: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. 213 с.
44. Белозерова И.И. Расследование преступлений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью и неуплатой налогов в сфере малого бизнеса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 165 с.
45. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. 48 с.
46. Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте: дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2016. 543 с.
47. Ким Д.В. Ситуационный подход как методологическая основа предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Барнаул, 2006. 49 с.
48. Мещеряков В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001. 39 с.
49. Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. Улан-Удэ, 2015. 261 с.

50. Шмонин А.В. Общие Положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 43 с.

#### **Научные статьи, тезисы докладов**

51. Адамов А.А. Понятие и содержание незаконного «обналичивания» денежных средств в РФ // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 2 (102). С. 58–63.

52. Асатрян Х.А., Христюк А.А. Характеристика личности преступника, занимающегося организованной преступной деятельностью // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 3. С. 40–48.

53. Ахметов А.Г., Бозиев Т.О. Уголовно-правовая характеристика и способы незаконного обналичивания денежных средств // Журнал правовых и экономических исследований. 2008. № 4. С. 20–25.

54. Белкин Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1985. С. 3–6.

55. Боровских Р.Н. К вопросу о методологических основаниях разработки укрупненной (общей, родовой) методики расследования преступлений в сфере страхования // Алтайский юридический вестник. 2017. № 1 (17). С. 124–130.

56. Варданян А.В., Айвазова О.В. Принципы формирования частных криминалистических методик: современное состояние и пути совершенствования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-2. С. 17–23.

57. Гармаев Ю.П. Принцип наступательности в выявлении и расследовании преступлений // Российский следователь. 2016. № 2. С. 6–12.

58. Гармаев Ю.П., Чумаков А.В. Теоретические и прикладные аспекты дальнейшего развития концепции антикриминального просвещения как формы криминалистической профилактики // Юридические исследования. 2018. № 10. С. 21–29.

59. Головин А.Ю., Бибиков А.А. Некоторые особенности противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 4–2. С. 26–33.

60. Давыдов В.О., Головин А.Ю. Значение виртуальных следов в расследовании преступлений экстремистского характера // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 254–259.

61. Данилова Н.А. Общая типовая программа исследования события с признаками незаконной банковской деятельности // Криминалистика. 2008. № 2. С. 61–66.

62. Использование информационно-телекоммуникационных технологий в противодействии незаконному обороту наркотиков: учебно-практическое пособие /

- В.В. Молоков, П.В. Галушин, Н.В. Тугаринов. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. С. 7.
63. Ким Д.В. Классификация криминалистических ситуаций как разновидность систематизации научного знания // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С. 106–112.
64. Комаров И.М., Третьяков М.Ю. Идентификационные признаки исполнителя текстового электронного документа // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. № 9 (152). С. 251–256.
65. Коновалов С.И., Айвазова О.В. Междисциплинарный характер категории «способ преступления»: проблема соотношения уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов // Юристъ-Правоведъ. 2007. № 4 (23). С. 17–22.
66. Лозовский Д.Н. К вопросу о криминалистическом анализе организованной преступной группы // Юристъ-Правоведъ. 2011. № 4 (47). С. 20–22.
67. Лошкарев В.В. Недостатки правового регулирования противодействия незаконным финансовым операциям // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 5 (55). С. 101–105.
68. Лошкарев В.В. Противодействие незаконному обналичиванию денежных средств // Законность. 2016. № 11. С. 46–48.
69. Ляскало А.Н. Проблемы применения уголовного закона об ответственности за незаконную банковскую деятельность // Деньги и кредит. 2015. № 2. С. 34–39.
70. Ляскало А.Н. Уголовная ответственность за незаконные операции по обналичиванию и транзиту денежных средств // Российский следователь. 2014. № 17. С. 23–28.
71. Мещеряков В.А. «Виртуальные следы» под «скальпелем Оккама» // Информационная безопасность регионов. 2009. № 1 (4). С. 28–33.
72. Мещеряков В.А. Цифровые (виртуальные) следы в криминалистике и уголовном процессе // Воронежские криминалистические чтения. 2008. № 9. С. 221–232.
73. Неупокоева И.А., Панков И.М. Обналичивание как способ обеспечения и сокрытия совершения преступлений коррупционной направленности // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом: матер. междунар. научн.-практ. конф. / Омская юридическая академия. Омск, 2017. С. 207–210.
74. Новоженев А. Пойманы с обналиченным: ответственность участников серых схем // Экономические преступления. 2009. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».
75. Поляков Н.В. Способы совершения незаконной банковской деятельности и некоторые проблемы, возникающие при расследовании уголовных дел, возбужденных по ст. 172 УК РФ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 1 (30). С. 112–120.

76. Прорвич В.А. Интегрированные криминалистические знания как основа современных информационных технологий для расследования преступлений в сфере экономики // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2018. № 3. С. 63–66.
77. Россинская Е.Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 109–117.
78. Соловьев И.Н. О некоторых мерах противодействия обналичиванию денежных средств // Налоговая политика и практика. 2011. № 3 (99). С. 10–15.
79. Соловьев И.Н. Фирмы-однодневки: противодействие и проблемы уголовно-правовой квалификации // Налоговая политика и практика. 2011. № 1 (97). С. 50–55.
80. Сомов Н.С. Расследование незаконной банковской деятельности // Эпоха науки. 2017. № 9. С. 110–117.
81. Стаценко В.Г., Самойлова Ю.Б. Особенности возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 172 УК РФ // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 11-1. С. 265–268.
82. Тимин Е. Обналичивание денежных средств: кто, каким образом и зачем это делает // Российский налоговый курьер. 2014. № 15 // СПС «КонсультантПлюс».
83. Шарихин А.Е. К вопросу о формах борьбы с преступностью в различных моделях государственного устройства // Российский следователь. 2006. № 6. С. 49–50.
84. Шаталов А.С. Использование современных информационных технологий в криминалистической деятельности: проблемы и тенденции // Криминалистика в условиях развития информационного общества: матер. междунар. научн.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2018. С. 311–319.
85. Шаталов А.С. Феноменология преступлений, совершенных с использованием современных информационных технологий // Право. 2018. № 2. С. 68–83.
86. Ярославская О.В. Проблема расширительного толкования положений статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. / Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. М., 2016. С. 316–319.

**Электронные информационные ресурсы,  
статистические и иные аналитические материалы**

87. Выступление Председателя Банка России Э.С. Набиуллиной. Сайт [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru). URL: [https://cbr.ru/press/st/press\\_centre/nabiullina\\_18122013/](https://cbr.ru/press/st/press_centre/nabiullina_18122013/) (дата обращения: 01.03.2021).
88. Интервью заместителя Председателя Банка России Д.Г. Скобелкина «Российской газете». Сайт [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru). URL: [http://www.cbr.ru/press/int/skobelkin\\_20170606](http://www.cbr.ru/press/int/skobelkin_20170606) (дата обращения: 01.03.2021).

89. Официальный сайт МВД России, раздел «статистика и аналитика». Сайт мвд.рф. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 01.03.2021).
90. Послание Президента Федеральному Собранию РФ // Официальный сайт Президента Российской Федерации. Сайт [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173> (дата обращения: 01.03.2021).
91. Словарь синонимов русского языка. Сайт [gufo.me](https://gufo.me). URL: <https://gufo.me/dict/synonyms?page=2&letter=o> (дата обращения: 01.03.2021).