

**МВД России**  
**Санкт-Петербургский университет**

*Н. В. Лантух, Ф. Ю. Васильев*

***УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС: СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО***

*Учебное пособие*

**Санкт-Петербург**  
**2018**

**УДК 343.1**  
**ББК 67.411**  
**Л 18**

**Лантух Н.В., Васильев Ф.Ю.**

**Л18 Уголовный процесс: Судебное производство: учебное пособие.**  
– СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2018. – 172 с.

ISBN 978-5-91837-098-8

Учебное пособие содержит исследование правовой природы и назначения судебных стадий уголовного процесса, оснований, условий и процедуры производства в суде первой инстанции, при общем и особом порядках судебного разбирательства, а также при пересмотре судебных решений, исполнении приговора.

Проведен анализ последних изменений уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, намечены перспективы совершенствования судебных стадий уголовного судопроизводства.

Издание предназначено для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России.

**УДК 343.1**  
**ББК 67.411**

**Рецензенты:**

*Алексеев И.М.*, кандидат юридических наук  
(Краснодарский университет МВД России);

*Кокорева Л.В.*, кандидат юридических наук  
(Московский обл. фил. Московского университета МВД России  
им. В.Я. Кикотя)

ISBN 978-5-91837-098-8

© Санкт-Петербургский университет  
МВД России, 2018

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	5
Раздел 1. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ.....	6
Глава 1. НАЗНАЧЕНИЕ И ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ.....	6
§1. <i>Общий порядок назначения и подготовки к судебному заседанию</i> .....	6
§2. <i>Основания и порядок проведения предварительного слушания. Виды судебных решений, принимаемых по результатам предварительного слушания</i> .....	10
Глава 2. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО (ОБЩИЙ ПОРЯДОК) .....	28
§1. <i>Понятие и значение стадии судебного разбирательства</i> .....	28
§2. <i>Общие условия судебного разбирательства: понятие, значение, система</i> .....	30
§3. <i>Структура и порядок судебного разбирательства</i> .....	48
§4. <i>Приговор: понятие, сущность и значение. Виды приговоров. Структура приговора</i> .....	66
Глава 3. ОСОБЫЕ ПОРЯДКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	75
§1. <i>Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением</i> .....	77
§2. <i>Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве</i> .....	83
§3. <i>Судебное разбирательство по уголовным делам частного обвинения, подсудным мировому судье</i> .....	89
§4. <i>Особенности рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей</i> .....	95
Раздел 2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ВТОРОЙ (АПЕЛЛЯЦИОННОЙ) ИНСТАНЦИИ ....	106
§1. <i>Понятие, юридическая природа и значение производства в суде второй инстанции</i> .....	106
§2. <i>Процессуальный порядок обжалования и пересмотра судебных решений в апелляционном порядке</i> .....	108
§3. <i>Виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции. Пределы прав суда апелляционной инстанции</i> .....	114
§4. <i>Основания отмены или изменения приговора</i> .....	117
Раздел 3. ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА .....	122
§1. <i>Понятие, сущность и значение стадии исполнения приговора</i> .....	122
§2. <i>Процессуальный порядок обращения приговора к исполнению</i> .....	126
§3. <i>Вопросы, разрешаемые судьей (судом) в стадии исполнения приговора</i> .....	129
§4. <i>Порядок разрешения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора</i> .....	131
Раздел 4. ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ	135
Глава 1. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ.....	135
§1. <i>Понятие и значение производства в суде кассационной инстанции</i> .....	135
§2. <i>Процессуальный порядок обжалования и пересмотра судебных решений в кассационном порядке</i> .....	141
§3. <i>Виды решений, принимаемых судом кассационной инстанции</i> .....	145
§4. <i>Основания отмены или изменения приговора</i> .....	146
Глава 2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ .....	148
§1. <i>Понятие и значение производства в суде надзорной инстанции и его соотношение с производством в суде кассационной инстанции</i> .....	148
§2. <i>Процессуальный порядок обжалования и пересмотра судебных решений в надзорном порядке</i> .....	150

§3. Виды решений, принимаемых судом надзорной инстанции. Пределы прав суда надзорной инстанции.....	153
Глава 3. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ДЕЛ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ.....	155
§1. Понятие и значение возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств .....	155
§2. Основания возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств .....	159
§3. Процессуальный порядок возобновления дел ввиду вновь открывшихся обстоятельств	163
§4. Процессуальный порядок возобновления дел ввиду новых фактических обстоятельств	165
§5. Процессуальный порядок возобновления дел ввиду новых юридических обстоятельств	166
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	167
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ ...	168

## ВВЕДЕНИЕ

В современный период в условиях продолжающейся судебной реформы осуществляется дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Многие законодательные новеллы затронули судебное производство, что требует, в свою очередь, осмысления правовой природы и характера отдельных судебных стадий уголовного процесса. Так, в УПК РФ внесены изменения в правовые нормы, регулирующие институт подсудности уголовных дел, основания и условия апелляционного, кассационного и надзорного производств, а также определяющие основания и порядок возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Содержание учебного пособия «Уголовный процесс: судебное производство» основано на Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законах, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, других федеральных законах, постановлениях и определениях Конституционного суда Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации.

В УПК РФ находят реализацию общепризнанные международно-правовые стандарты в области прав человека при отправлении правосудия. В нем выражены требования Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми высшей ценностью является человек, его права и свободы, а признание, соблюдение и защита этих прав – обязанность государства (ст. 2).

При написании учебного пособия авторы поставили перед собой задачу раскрыть содержание всех судебных стадий уголовного судопроизводства. Значительное внимание уделено стадии подготовки к судебному заседанию, что позволит более глубоко уяснить сущность данной первой стадии судебного производства. Отдельные главы посвящены производству у мирового судьи и в суде с участием присяжных заседателей, особым порядкам принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

## Раздел 1

### ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

#### *Глава 1. НАЗНАЧЕНИЕ И ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ*

##### *§1. Общий порядок назначения и подготовки к судебному заседанию*

После установления прокурором достаточности для судебного рассмотрения доказательств, собранных по уголовному делу, расследованному органом предварительного расследования, результаты досудебного производства передаются им в суд для рассмотрения их по существу. Тем самым досудебное производство переходит в следующую, судебную, стадию уголовного судопроизводства, которая называется «назначение судебного разбирательства».

В стадии назначения судебного разбирательства не решается вопрос о доказанности обвинения, ни, тем более, о виновности обвиняемого. Данные вопросы могут решаться судом только при рассмотрении дела по существу на основе развернутого исследования сторонами доказательств по уголовному делу на следующей стадии уголовного процесса. В первой же (судебной стадии) перед судьей, который будет позднее по существу рассматривать поступившее к нему от прокурора уголовное дело, стоит более узкая задача, а именно: установить (в основном по письменным материалам дела), проведено ли предварительное расследование в строгом соответствии с законом, выяснены ли полно и всесторонне все обстоятельства дела, соблюдены ли требования закона по соблюдению прав обвиняемого, что позволит перевести его в положение подсудимого, и рассмотреть уголовное дело позднее в судебном заседании по существу.

Стадия назначения судебного разбирательства по отношению к стадии предварительного расследования является контрольной, проверочной, а по отношению к стадии судебного разбирательства – стадией подготовительной. Таким образом, стадия назначения судебного разбирательства занимает промежуточное положение: по отношению к стадии предварительного расследования она является контрольной, проверочной, а по отношению к стадии судебного разбирательства – подготовительной. Значение данной стадии состоит в том, что в ней определяются пределы судебного разбирательства – судебное разбирательство осуществляется только в отношении об-

виняемых и только по предъявленному обвинению, по которому назначено судебное разбирательство.

Стадия назначения судебного разбирательства осуществляется в уголовном судопроизводстве в двух формах: без назначения предварительного слушания и с назначением предварительного слушания. Рассмотрим подробнее обе формы.

После утверждения результатов предварительного расследования, уголовное дело направляется прокурором в суд. Председатель суда, исходя из нагрузки и специализации судей суда, поручает рассмотрение дела одному из них. Поступившее в канцелярию суда уголовное дело регистрируется и передается судье, которому поручено его судебное рассмотрение.

Судья по поступившему к нему уголовному делу принимает одно из трех решений: о направлении дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания (ч.1 ст.227 УПК РФ). Данные решения суд обязан принять не позднее 30-ти суток с момента регистрации уголовного дела в суде, а если обвиняемый содержится под стражей, то не позднее 14-ти суток (ч.3 ст.227 УПК РФ). Рассмотрим подробнее указанные выше решения, принимаемые судом.

### *О направлении дела по подсудности*

Под подсудностью обычно понимают совокупность признаков уголовного дела, в зависимости от которых законодатель определяет, какой суд вправе рассматривать данное уголовное дело в качестве суда первой инстанции.

В теории уголовного процесса различают следующие виды подсудности. *Предметная* подсудность определяется видом преступления, степенью его общественной опасности (п. 1 ч. 2 и ч. 3 ст. 31 УПК РФ). *Персональная* подсудность определяется должностным положением обвиняемого (п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ). *Территориальная* подсудность определяется местом совершения преступления. По общему правилу, уголовное дело должен рассматривать тот суд, на территории юрисдикционной ответственности которого было совершено преступление. Но закон допускает случаи изменения территориальной подсудности (ч. 1 ст. 35 УПК РФ):

- если об этом ходатайствуют стороны, участвующие в уголовном деле;
- если все судьи суда участвовали в рассмотрении уголовного дела, что является основанием для их отвода;
- если не все участники будущего судебного разбирательства проживают по месту нахождения суда и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности.

В остальных случаях нарушение правил подсудности недопустимо и в случае вынесения приговора ведет к его отмене.

*Приговор по уголовному делу №1-768/08 по обвинению Н. в совершении преступления предусмотренного ст. 30, ч. 3 и ст. 290, ч. 4, п. «в» УК РФ, вынесенный федеральным судом Красносельского района Санкт-Петербурга, был отмен Санкт-Петербургским городским судом, а дело было возвращено в районный суд на новое рассмотрение. Было установлено, что в соответствии с правилами подсудности (п.1 ч.1 ст. 31 УПК РФ) оно подлежало рассмотрению в Санкт-Петербургском Городском суде, а районный суд не имел права его рассматривать.*

#### *О назначении судебного заседания без предварительного слушания*

Если при назначении судебного заседания отсутствуют основания для передачи уголовного дела по подсудности или отсутствуют основания для проведения предварительных слушаний, то суд выносит постановление и назначает судебное разбирательство по уголовному делу *по существу выдвинутого обвинения*.

В постановлении суда должна быть отражена информация о времени, дате и месте судебного заседания (судебное заседание может проходить как в помещении суда, так и во временном помещении — выездное заседание суда). Уголовное дело может быть назначено к рассмотрению как единолично, так и коллегиально в составе из трёх судей суда. Если у обвиняемого нет защитника, и он заявляет соответствующее ходатайство о его предоставлении, либо участие защитника в соответствии с требованием ч. 1 ст. 51 УПК РФ является обязательным, то суд принимает меры к вызову и назначению защитника. В постановлении суда должно быть отражено, что в суд для рассмотрения дела по существу должны явиться лица согласно спискам, представленным сторонами защиты и обвинения в

обвинительном заключении (обвинительном акте). Суд должен принять решение о рассмотрении уголовного дела в открытом или закрытом режиме. По общему правилу, рассмотрение в судах в Российской Федерации проходит в открытом режиме. Однако законодателем определено, что по ходатайству сторон, либо по собственной инициативе суд может принять решение о рассмотрении дела в закрытом режиме в следующих случаях:

- если это может привести к разглашению государственной либо иной охраняемой законом тайны;
- когда уголовное дело рассматривается в отношении лиц, не достигших 16-летнего возраста;
- при рассмотрении уголовного дела о преступлениях против половой неприкосновенности;
- если рассмотрение уголовного дела может привести к разглашению интимной жизни участников судебного разбирательства, либо сведений, унижающих честь и достоинство участвующих в уголовном деле.

Кроме того, уголовное дело может рассматриваться в закрытом режиме, если этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства и их близких лиц (ч. 2 ст. 241 УПК РФ).

В тексте постановления суд должен решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого (продление, изменение или отмена меры пресечения). Если уголовное дело расследовалось в отношении нескольких обвиняемых, то вопрос о мере пресечения должен быть решён отдельно в отношении каждого из них (ст. 231 УПК РФ). Также в постановлении суда должно быть отражено, по какой статье УК РФ будет рассматриваться уголовное дело.

*Приговор, вынесенный Приморским районным судом Санкт-Петербурга по уголовному делу № 1-876/09 по обвинению З. в совершении преступления, предусмотренного ст. 162, ч. 2 УК РФ, отменен в связи с нарушением ч.3 и 4 ст. 321 УПК РФ. Нарушение закона выразилось в том, что З. постановлением суда о назначении дела к слушанию привлекался к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 162 УК РФ, а в постановлении было ошибочно указано – ч. 1 ст. 228 УК РФ.*

**§2. Основания и порядок проведения предварительного слушания.  
Виды судебных решений, принимаемых по результатам  
предварительного слушания**

Ходатайство о назначении предварительных слушаний может быть заявлено сторонами после ознакомления с материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, или после направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом) в течение 3-х суток с момента получения обвиняемым копий указанных процессуальных документов (ст. 229 УПК РФ).

Законодателем определен следующий порядок проведения предварительных слушаний. Предварительное слушание судьей проводится единолично в закрытом режиме. Уведомление о времени проведения предварительного слушания направляется сторонам не позднее, чем за 3-е суток. Неявка заинтересованных лиц, своевременно уведомленных о времени проведения предварительного слушания, не препятствует его проведению. В назначенный день судья открывает предварительное слушание. Секретарь судебного заседания докладывает суду о явке вызванных лиц в суд, при необходимости докладывает о причинах неявки какой-либо из сторон. Если одна из сторон (потерпевший, обвиняемый, свидетель) не владеет языком уголовного судопроизводства, то ему предоставляется переводчик. Затем суд устанавливает личность обвиняемого и время вручения ему копии обвинительного заключения (обвинительного акта). Сторонам, участвующим в предварительном слушании, разъясняются их права и обязанности. После этого суд в условиях состязательности проводит предварительные слушания, на которых обсуждаются основания для их проведения. Во время проведения предварительных слушаний ведется протокол.

Основаниями для проведения предварительных слушаний могут являться:

- поступление в суд ходатайства об исключении доказательства;
- наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору;
- наличие оснований для приостановления или прекращения уголовного дела;

- наличие оснований для проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого;
- наличие оснований для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенные преступления;
- наличие оснований для выделения и соединения уголовного дела.

Рассмотрим эти основания подробнее.

### *Наличие ходатайства стороны об исключении доказательств*

Одним из ходатайств, заявляемых для проведения предварительного слушания в суде, являются ходатайства *об исключении доказательств из уголовного дела как недопустимых*. Стороны вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства, на котором строится цепочка доказательств, представляемых противоположной стороной. В случае представления такого ходатайства с ним знакомится противоположная сторона. Ходатайство должно содержать информацию о доказательстве, которое, по мнению заявителя, подлежит исключению из объема доказательств, имеющих в материалах уголовного дела. Также в ходатайстве должны быть изложены основания для признания доказательств *недопустимыми* (ст.75 УПК РФ) и обстоятельства, обосновывающие данное обращение в суд. Таким образом, просьба автора ходатайства должна опираться на достаточно убедительные фактические данные. Кроме того, в доводах заявителя должен быть изложен логический вывод из анализа этих обстоятельств. Ничем не подкрепленные, надуманные предположения или бессмысленные ходатайства нельзя признать соответствующими требованиям закона.

Важное значение имеет требование закона, в соответствии с которым бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на представителе государственного обвинения, если сторона защиты ходатайствует об исключении доказательств на том основании, что они были получены с нарушением закона (ч. 4 ст. 235 УПК РФ). В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

При определении нарушений, свидетельствующих о безусловной недопустимости доказательств, суд должен исходить из положений, в соответствии с которыми доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией России права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также в том случае, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами (ст. 74, 75, 381 УПК РФ). Доказательственная информация будет признаваться недопустимой независимо от ее познавательной ценности в следующих случаях:

- если расследование проведено лицом, не имевшим на это полномочий либо подлежащим отводу;
- при нарушении таких принципов уголовного процесса, как уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, права делать заявления и давать показания на родном языке;
- если изъятие предмета произведено способом, не обозначенным в уголовно-процессуальном законе, и др.

Правило допустимости доказательств не только служит гарантией соблюдения прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, но также призвано максимально гарантировать достоверность полученных фактических данных. Несколько иной подход сложился в практике принимаемых судами решений относительно тех доказательств, которые получены с нарушением процессуальной формы. В этих случаях решение вопроса о допустимости доказательства связано с возможностью или невозможностью устранить имеющиеся сомнения. Если стороне удастся восполнить нарушение формы, не касаясь при этом содержания доказательства, ошибка, имевшая место, считается устраненной. Способом «исправления» ошибок, допущенных при процессуальном оформлении получения доказательств, может быть производство дополнительных процессуальных действий, позволяющих выявить те же фактические данные и таким образом проверить полноту и точность сведений, содержащихся в доказательстве, допустимость которого поставлена под сомнение.

Законодатель также придерживается данного подхода в решении вопроса о допустимости доказательств. Уголовно-процессуальный закон не исключает возможность исследования одних доказательств с целью решения вопроса о допустимости других. Например, такой дефект, как отсутствие подписи понятого на одном из листов протокола, может быть устранен путем допроса понятого о причинах возникновения данной ситуации. Если понятой подтвердит факт своего присутствия при выполнении следственного действия и объяснит отсутствие подписи своей невнимательностью, либо ошибкой лица, осуществляющего предварительное расследование, то суд может признать данное нарушение несущественным, и, как следствие этого, данное доказательство допустимым. Другой пример: если в протоколе допроса не указаны дата и время проведения процессуального действия, то возможно устранить данное нарушение путем истребования повестки с отметкой о времени убытия допрашиваемого от лица, производившего допрос, справки из следственного изолятора о дате и времени посещения следователем арестованного. Если производилась аудио- или видеозапись хода и результатов следственного действия, то полученные материалы могут выступить в качестве сведений, которые помогут восполнить соответствующий пробел. При этом следует иметь в виду, что доказывание допустимости обвинительных доказательств, оспариваемых стороной защиты, либо недопустимости представленных стороной защиты оправдательных доказательств лежит на стороне обвинения. Таким образом, именно государственный обвинитель, как представитель прокуратуры, должен отвечать за допустимость каждого доказательства и должен нести бремя обоснования этой допустимости.

Если суд примет решение об исключении доказательства из материалов уголовного дела, то данное доказательство теряет юридическую силу, не может исследоваться в ходе судебного разбирательства, так как не имеет юридического значения и не может быть положено в основу приговора либо иного судебного решения. Исключенное доказательство не исследуется, о нем не сообщается участникам процесса, оно не может упоминаться в итоговых уголовно-процессуальных документах (приговор, определение, постановление), хотя, конечно, физически в материалах уголовного дела оно остается. Вопрос о допустимости исключенного доказательства может быть поднят снова при рассмотрении уголовного дела по суще-

ству, но для этого нужны веские основания. В противном случае вопрос о допустимости спорного доказательства грозит затянуть, запутать без нужды рассматриваемое дело, что, без сомнения, затруднит восприятие процесса его участниками и общественностью.

Другой разновидностью заявленного ходатайства на предварительных слушаниях является *ходатайство о приобщении к делу новых доказательств*. Инициатором начала уголовного преследования является сторона обвинения, и именно она формирует обвинительные доказательства, которые впоследствии будут предметом для изучения в суде. Факты и материалы, которые представляет сторона защиты на стадии предварительного расследования, не влияют существенно на формирование доказательств (п. 4 ч. 1 ст. 46; п. 4 ч. 1 ст. 47; п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), так как на стадии предварительного расследования только сторона обвинения правомочна признавать факты, события доказательствами по уголовному делу (ч. 1 ст. 74 УПК РФ). На стадии предварительного расследования сторона защиты и сторона обвинения поставлены в неравные условия, хотя бы в силу того, что сторона обвинения является «нападающей», а сторона защиты «защищающейся», и «нападающий» всегда имеет преимущество перед «защищающимся».

Несколько по-другому складывается ситуация по вопросу равенства прав участников уголовного судопроизводства в стадиях судебного разбирательства. Анализ ряда процессуальных правил, касающихся предварительного слушания, позволяет отметить существование определенных привилегий для участников процесса со стороны защиты, наличие наиболее благоприятных правовых условий для отстаивания ими своих интересов. В связи с этим от участвующего в предварительном слушании прокурора требуется максимум активности при доказывании своей позиции. Должностному лицу органа уголовного преследования при пассивном либо формальном его участии невозможно на данном этапе добиться удовлетворения интересов обвинения.

Законодатель предусмотрел право стороны защиты при проведении предварительных слушаний требовать исследовать любые дополнительные доказательства или предметы, если это будет иметь значение для судебного рассмотрения уголовного дела (ч. 7 ст. 234 УПК РФ).

Таким образом, по мнению законодателя, доказательство, представленное стороной защиты, должно быть исследовано в ходе судебного разбирательства, даже если защита посчитала, например, целесообразным представить известного им ранее свидетеля, либо иное доказательство не в момент проведения предварительного расследования, а в момент проведения предварительных слушаний.

В судебном заседании подлежат непосредственному исследованию все доказательства (ч.1 ст.240 УПК РФ).

Одной из проблем при рассмотрении ходатайств, заявленных во время проведения предварительного слушания, является мнение противоположенной стороны или суда о несвоевременности заявления ходатайства об исключении доказательств. Правила, отраженные в уголовно-процессуальном законодательстве, предписывают рассматривать и разрешать ходатайства непосредственно после их заявления (ст. 121 УПК РФ).

Решения, принимаемые в стадиях уголовного судопроизводства, в том числе и отказ в удовлетворении ходатайства, должны отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости (ст. 7 УПК РФ). Отказывая в удовлетворении ходатайства по данному основанию не мотивированно, суд оставляет без рассмотрения и анализа обращение соответствующей стороны в судебном разбирательстве. Если в последующем ходатайство не будет рассмотрено, то итоговое решение суда будет признано незаконным.

Если ходатайство во время предварительных слушаний было полностью или частично отклонено, то стороны при рассмотрении дела по существу вправе возбудить перед судом ходатайство об исключении доказательств по уголовному делу при рассмотрении дела по существу (ч. 2 ст. 120 УПК РФ). Закон обязывает суд вновь рассмотреть ходатайство, принимая во внимание как предыдущую, так и новую аргументацию стороны об исключении доказательств из уголовного дела.

Таким образом, стороны вправе неоднократно обращаться к суду с ходатайством об исключении доказательств по уголовному делу. Конечно, это не должно приводить к затягиванию данной, по существу «технической» стадии уголовного процесса, когда суд, разрешая большой объем ходатайств и затрачивая на это много времени, лишен возможности перейти к рассмотрению обстоятель-

ств находящегося у него в производстве уголовного дела по существу<sup>1</sup>.

*Наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору*

Порядок возвращения уголовного дела судом прокурору, закрепленный в уголовно-процессуальном законодательстве, является результатом развития уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок возвращения уголовного дела в стадию предварительного расследования для дополнительного расследования. Впервые механизм возвращения уголовного дела прокурору был применен Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. Основаниями для возвращения уголовного дела была неполнота расследования и нарушение порядка его проведения. Решение о возвращении уголовного дела прокурору принималось специальным органом – Судебной палатой, которая не производила ни предварительное расследование, ни судебное рассмотрение уголовного дела. Это давало дополнительные гарантии рассмотрения дела для сторон уголовного судопроизводства, которые вытекали из независимости данного органа от суда, рассматривающего уголовное дело по существу, и от органов уголовного преследования.

Неоспоримым преимуществом данных норм Устава уголовного судопроизводства 1864 г. является признание факта, что лучшим способом проверки деятельности и выводов органов уголовного преследования является судебный. В последующие годы развития уголовно-процессуального законодательства в результате эволюции порядок возвращения судом уголовного дела на дополнительное расследование преобразовался в институт возвращения уголовного дела

---

<sup>1</sup> В настоящее время вопрос о внесении в уголовно-процессуальное законодательство понятия «злоупотребления правом», например по образцу гражданско-процессуального законодательства (ст. 35 ГПК РФ), законодателем не решен. В отсутствие специальной нормы в уголовно-процессуальном законодательстве, суды, по нашему мнению, должны руководствоваться тем, что если одна из сторон, «злоупотребляя правом», использует свои полномочия недобросовестно, во вред другой стороне уголовного судопроизводства, то суд вправе эту сторону ограничивать в праве на заявление ходатайства на том основании, что осуществление прав и свобод человека и гражданина одним лицом не может нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции России).

судом прокурору. Современная форма возвращения судом уголовного дела прокурору задумывалась законодателем, как форма, имеющая значительные отличия от направления судом уголовного дела на дополнительное расследование. Однако по ряду причин первоначальная идея о том, что после направления уголовного дела прокурором в суд для рассмотрения по существу, последний обязан по поступившему делу вынести приговор (обвинительный или оправдательный) или прекратить уголовное дело, оказалась нежизнеспособной в современном российском уголовном процессе. В настоящее время порядок возвращения уголовного дела прокурору судом регулируется ст. 237 и отчасти ст. 236 УПК РФ.

Итак, суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон при проведении предварительного слушания должен возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий для судебного рассмотрения уголовного дела в шести случаях. Рассмотрим их подробнее.

*1. Обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность вынесения судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.*

Обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление) является процессуальным документом, которым заканчивается предварительное расследование, и на основании которого надзирающий прокурор разрешает вопрос о возможности направить уголовное дело для рассмотрения по существу. При составлении данного процессуального документа следователь (дознатель) подводит итоги предварительного расследования, которые обосновываются собранными по уголовному делу доказательствами, дает юридическую квалификацию действий обвиняемого и формирует обвинение в окончательном виде. Очевидно, что нарушать установленный уголовно-процессуальным законом порядок составления итогового процессуального документа недопустимо. С другой стороны, обвинительное заключение и родственные ему процессуальные итоговые документы не являются сами по себе доказательствами по уголовному делу, поэтому к ним неприменимо правило, в соответствии с которым доказательства, полученные с нарушением закона, признаются недопустимыми с вытекающими из это послед-

ствиями (ч. 1 ст. 75 УПК РФ). Таким образом, возвращать уголовное дело для пересоставления обвинительного заключения (обвинительного акта или обвинительного постановления) необходимо только в том случае, если нарушения формы обвинительного заключения или обвинительного акта не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости.

Поэтому абсолютно обоснованно Пленум Верховного суда РФ, давая толкования основанию для возвращения уголовного дела прокурору для пересоставления обвинительного заключения (обвинительного акта), определил, при каких нарушениях, допущенных при составлении указанного выше процессуального документа, суд лишен возможности рассмотреть уголовное дело и постановить по нему приговор. К этим нарушениям относятся следующие случаи:

- когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- обвинительное заключение или обвинительный акт (обвинительное постановление) не подписан следователем (дознавателем);
- обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором;
- обвинительный акт (обвинительное постановление) не утвержден начальником органа дознания или прокурором;
- в обвинительном заключении или обвинительном акте (обвинительном постановлении) отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если потерпевший был установлен по делу.

Все остальные нарушения, допущенные при составлении обвинительного заключения (обвинительного акта и обвинительного постановления), являются восполняемыми в ходе судебного разбирательства и не являются основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

*2. Копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением тех случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое в порядке, установленном ч. 4 ст. 222 или ч. 3 ст. 226 УПК РФ.*

После подписания обвинительного заключения (обвинительного акта или обвинительного постановления) перед тем, как направить уголовное дело в суд для рассмотрения, законодатель определил, что прокурор должен вручить копию указанного выше итогового процессуального документа обвиняемому, а также при наличии ходатайств защитнику и потерпевшему (ч. 2 ст. 222 УПК РФ).

*Так, постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга 11 апреля 2017 г. прокурору было возвращено уголовное дело №1-134/2017 в порядке ст. 237 УПК РФ по обвинению П. в совершении преступления по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в связи с невручением копии обвинительного заключения на таджикском языке.*

Обязательность вручения итогового процессуального документа предварительного расследования является важным элементом, которым сторона защиты реализует свое право знать о выдвинутых стороной обвинения претензиях и о собранных по уголовному делу доказательствах. С момента получения копии указанного процессуального документа обвиняемый получает возможность лучше подготовиться к предварительным слушаниям и судебному разбирательству и, тем самым, реализовать свое право на защиту в условиях состязательного уголовного судопроизводства. Поэтому законодатель обязал суды не начинать рассмотрение уголовного дела в судебной стадии уголовного процессе ранее 7-ми суток от момента получения обвиняемым копии обвинительного заключения (обвинительного акта и обвинительного постановления), чтобы сторона защиты могла подготовиться к судебному разбирательству (ч. 2 ст. 233 УПК РФ).

Невручения копии итогового процессуального документа предварительного расследования является существенным нарушением права на защиту обвиняемого, влекущим невозможность постановления приговора по рассматриваемому уголовному делу. Практика показывает, что основной причиной здесь является защитная позиция обвиняемого, граничащая со злоупотреблением правом в форме уклонения от получения обвинительного заключения или обвинительного акта, обусловленная тем, что, чем позднее в суд поступит уголовное дело, тем позднее суд сможет вынести приговор.

Данные случаи не касаются тех ситуаций, когда в отношении обвиняемого на стадии предварительного расследования избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В этом отношении судебной и следственной практикой выработан достаточно эффек-

тивный алгоритм действий прокурора. После подписания обвинительного заключения его копия с нарочным или почтой направляется в следственный изолятор, где содержится обвиняемый. Она вручается обвиняемому под расписку, которая позднее почтой направляется в адрес прокурора или суда, для приобщения к материалам уголовного дела.

Сложности возникают при избрании в отношении обвиняемого меры пресечения, не связанной с лишением свободы, и он, руководствуясь указанными выше мотивами, уклоняется от явки в прокуратуру для получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Какие-либо рычаги воздействия прокурора на обвиняемого после подписания обвинительного заключения отсутствуют. Предварительное расследование окончено, следовательно, применить меры процессуального принуждения (например привод) в отношении обвиняемого невозможно, вернуть уголовное дело для осуществления дополнительного расследования также невозможно, поскольку не существует такого основания для возвращения уголовного дела для предварительного расследования как «невозможность вручения обвиняемому обвинительного заключения». Законодатель допускает, что прокурор вправе направить в суд уголовное дело в случае уклонения от получения копии обвинительного заключения обвиняемым (ч. 4 ст. 222 УПК РФ), а Пленум Верховного суда РФ допускает возможность направления уголовного дела в суд в случаях, указанных выше, без вручения обвинительного заключения.

*3. Есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд, с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.*

Такая возможность возникает, если суд в стадии назначения судебного разбирательства признает, что психическое заболевание у лица, в отношении которого было направлено уголовное дело, не подтверждается, либо диагностированное экспертами-психиатрами психическое заболевание не является препятствием для уголовной ответственности (ч. 5 ст. 443 УПК РФ). Исследование судебной практики показало, что по данному основанию уголовные дела крайне редко возвращаются судом прокурору. Закон предусматривает, что суд, установив в судебном заседании возможность лица, в отношении кото-

рого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, быть субъектом преступления, не являясь органом уголовного преследования, не сможет постановить по делу приговор или иное решение. Объективными препятствиями для рассмотрения уголовного дела в обычном порядке и вынесения решения о виновности лица в совершении преступления будут являться: отсутствие предъявленного обвинения в соответствии с требованиями УПК РФ; отсутствие обвинительного заключения или обвинительного акта как процессуальных документов, завершающих стадию предварительного расследования при направлении уголовного дела в суд для разрешения вопроса о виновности лица.

Уголовное дело может быть возвращено судом прокурору по п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ при установлении судом фактов, свидетельствующих: о возможности лица осознавать свои действия и руководить ими при совершении деяния; об отсутствии после совершения преступления психического расстройства, делающего невозможным назначение наказания или его исполнение; о наличии такого расстройства психики, которое не исключает возможности привлечения к уголовной ответственности; а также при несогласии суда с выводами заключения судебно-психиатрической экспертизы. Особенностью применения указанных выше нормы является различный характер обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом. Это могут быть, во-первых, ошибки органов предварительного расследования, во-вторых, обстоятельства, возникшие после направления прокурором уголовного дела в суд. К первой группе обстоятельств можно отнести неверное толкование органами предварительного расследования заключения судебно-психиатрической экспертизы о наличии у лица психических расстройств, а также неправильное определение обстоятельств, подлежащих установлению при производстве по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера. Ко второй группе относятся обстоятельства, возникшие после направления уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера. Такие обстоятельства связаны с установлением в судебном разбирательстве факта совершения лицом деяния не в состоянии невменяемости или отсутствия после совершения преступления психических расстройств, которые бы сделали невозможным назначение наказания или его исполнение. Определение таких фактов возможно

только при опровержении выводов заключения первоначальной судебно-психиатрической экспертизы путем проведения повторной или дополнительной экспертизы.

Необходимо отметить, что возвращение уголовного дела прокурору возможно не только со стадии предварительного слушания, но и со стадии судебного разбирательства, так как связано с оценкой доказательств по существу, которая на предварительном слушании судом не производится. Вернуть уголовное дело прокурору для составления обвинительного заключения или обвинительного акта, если оно было направлено в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера, по итогам предварительного слушания возможно лишь при ряде условий. К таким относятся: признание заключения судебно-психиатрической экспертизы недопустимым доказательством либо его отсутствие в материалах уголовного дела; предоставление данных о выздоровлении лица и возможности нести уголовную ответственность. Таким образом, суд, инициируя возвращение уголовного дела прокурору для составления по нему обвинительного заключения или обвинительного акта, в случае, когда оно поступило для рассмотрения с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, лишь устанавливает факт невозможности постановления законного, обоснованного и справедливого решения, выполняя функцию разрешения уголовных дел по существу.

*4. Имеются предусмотренные ст. 153 УПК РФ основания для соединения уголовного дела, за исключением случая, предусмотренного ст.239.2 УПК РФ.*

Необходимость соединения уголовных дел является одним из оснований для возвращения уголовного дела прокурору. Основания для соединения уголовного дела определены в ч. 1 ст. 153 УПК РФ. Законодатель определяет, что соединение уголовных дел не является обязанностью руководителя следственного органа, в каждом случае необходимо устанавливать наличие непреодолимых препятствий раздельного расследования и рассмотрения уголовных дел. В случае заявления соответствующего ходатайства одной из сторон в процессе либо по собственной инициативе суд вправе вернуть уголовное дело для соединения их в одном производстве не только при наличии оснований для соединения, но и при отсутствии возможности

судом по несоединенным делам постановить законный обоснованный и справедливый приговор.

Неправильным будет возвращение уголовного дела прокурору для соединения его с другим делом, предварительное расследование по которому не окончено. Исходя из требований п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. о предоставлении жертвам преступных посягательств права на скорейшее судебное разбирательство в разумный срок, суду, рассматривающему вопрос о возвращении дела прокурору, практически невозможно установить связь между делом, находящимся на стадии предварительного расследования, и делом, поступившим в суд, а также последствия, как негативные, так и позитивные, возвращения уголовного дела прокурору для соединения их в одно производство. Помимо этого подобный подход также противоречит Рекомендациям №R(85) 11 КМСЕ «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» от 28 июня 1985 г.<sup>1</sup> и требованиям УПК РФ, допускающим соединение уголовных дел, в первую очередь в интересах сторон и лишь во вторую – в целях процессуальной экономии.

Таким образом, легализация судом практики соединения уголовных дел, находящихся в производстве, самостоятельно не соответствует функции суда, заключающейся в разрешении уголовных дел по существу, суд в таких случаях фактически выполняет функцию формулирования обвинения. Очевидно, что при соединении уголовных дел необходимо предъявить новое обвинение, составить новое обвинительное заключение или обвинительный акт, то есть выполнить следственные и иные процессуальные действия, которые не могут быть произведены в судебном разбирательстве. Таким образом, возвращение уголовных дел прокурору для их соединения возможно лишь в отношении тех дел, которые находятся в производстве суда.

*5. При ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.*

Не разъяснение обвиняемому права о возможности заявления ходатайства после ознакомления с материалами уголовного дела

---

<sup>1</sup> Совет Европы и Россия: сб. док. / отв. ред. Ю.Ю. Берстнев. – М.: Юрид. лит., 2004. С. 498–500.

следователем является существенным нарушением закона, что влечет возвращение уголовного дела судом прокурору.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый вправе заявить следователю ходатайства:

- о праве ходатайствовать;

- о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (в случае если рассмотрение уголовного дела подсудно суду субъекта федерации).

В случае если по уголовному делу привлекаются несколько обвиняемых, то следователь рассматривает возможность о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении обвиняемого, который желает, чтобы уголовное дело в отношении его рассматривалось судом с участием присяжных заседателей. Если возможность выделить уголовное дело в отдельное производство отсутствует, то уголовное дело в отношении всех обвиняемых будет рассматриваться судом с участием присяжных заседателей.

Обвиняемый вправе ходатайствовать (ч. 5 ст. 217 УПК РФ):

- о рассмотрении уголовного дела тремя федеральными судьями соответствующего суда;

- о рассмотрении уголовного дела в особом порядке (при наличии соответствующих оснований<sup>1</sup>);

- о проведении на стадии назначения судебного разбирательства о подготовке предварительных слушаний по делу.

По результату волеизъявления обвиняемого следователем составляется протокол, в котором отражается факт разъяснения следователем его желание заявить ходатайство и мнение обвиняемого после разъяснения ознакомления со своими правами (ст. 218 УПК РФ).

Как правило, суды, возвращая уголовное дело прокурору при выявлении указанных выше нарушений, правильно применяют процессуальные нормы.

*Так, уголовное дело № 1-60/2016 находившееся в производстве федерального суда Красносельского района Санкт-Петербурга по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ, было возвращено прокурору для устранения препят-*

---

<sup>1</sup> Основания для рассмотрения уголовного дела в особом порядке рассмотрены ниже.

*ствий его рассмотрения судом из судебного следствия. Судом в обоснование принятого решения было указано, что при ознакомлении с материалами уголовного дела Н. не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.*

Особенность прав обвиняемого, заявленных после ознакомления с материалами уголовного дела, заключается в том, что они реализуются обвиняемым в стадии предварительного слушания. Поэтому не всегда неразъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела его прав, предусмотренных законом, объективно препятствует рассмотрению уголовного дела по существу и вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения.

В случае, когда обвиняемому после ознакомления с материалами уголовного дела не были разъяснены данные положения УПК РФ, его право на выбор формы судебного разбирательства уголовного дела будет существенно ограничено. При таких обстоятельствах приговор или иное решение, постановленное по уголовному делу, нельзя признать законным, обоснованным и справедливым в связи с тем, что обвиняемый в результате неразъяснения ему соответствующих прав был лишен права ходатайствовать о применении специальных форм рассмотрения уголовного дела по существу. Однако решение о применении особого порядка, о рассмотрении уголовного дела составом из трех федеральных судей соответствующего суда или с участием присяжных окончательно принимается не органом, осуществляющим предварительное расследование, а судом в стадии назначения судебного разбирательства.

*б. Фактические обстоятельства в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении и постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.*

Законодатель, реализуя правовую позицию Конституционного суда РФ, предусмотрел возможность возвращать уголовное дело прокурору, если, по мнению суда или по ходатайству сторон, необходимо квалифицировать действия обвиняемого как более тяжкое преступление.

#### *Приостановление производства по уголовному делу*

Приостановление уголовного дела, поступившего в суд, является одним из решений, которое принимается по результатам предварительных слушаний. Указанное решение суд принимает либо по ходатайству сторон, либо по своей собственной инициативе, о чем выносит определение. Основание и порядок принятия решения указаны в законе (ст. 238 УПК РФ) и, в общем, повторяют порядок приостановления уголовного дела на стадии предварительного расследования (ст. 208 УПК РФ), поэтому подробно на этом останавливаться не будем. Однако среди оснований приостановления уголовного дела, которые присущи стадии предварительного расследования, имеется одно, которое применяется только на судебных стадиях уголовного судопроизводства – в случае направления запроса в Конституционный суд РФ, или принятие Конституционным судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного либо подлежащего применению в данном деле, Конституции РФ (п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ).

#### *Прекращение уголовного дела или уголовного преследования*

После проведения предварительного слушания при наличии оснований, указанных в ст. 24 и 28 УПК РФ, суд при наличии ходатайства сторон может прекратить уголовное дело. В этом случае суд выносит соответствующее постановление, в котором указываются основания принятия решения, решаются вопросы об отмене избранных мер пресечения и других ограничениях, имеющих в уголовном деле, о судьбе вещественных доказательств. Копии постановления вручаются прокурору и заинтересованному лицу в течение 5-ти суток с момента прекращения уголовного дела (ч. 2–4 ст. 239 УПК РФ).

В случае отказа государственного обвинителя от обвинения во время или после проведения предварительных слушаний суд пре-

кращает уголовное дело в связи с отсутствием в событии состава преступления или в связи с отсутствием события преступления. Принцип состязательности сторон не предполагает, чтобы представители обвинения, во что бы то ни стало, поддерживали обвинение по уголовному делу. Наоборот, реализация правозащитной функции органов прокуратуры предполагает возможность отказаться от обвинения, если оно не нашло подтверждения в суде. Государственный обвинитель вправе отказаться от обвинения только в том случае, если в ходе предварительного слушания со стороны обвинения исчерпаны возможности для исследования значимых для обвинения материалов уголовного дела, например, по причине того, что суд, удовлетворяя ходатайство стороны защиты, исключил по мотивам недопустимости доказательства по уголовному делу, на которых строилось обвинение (ч.1 ст. 239 УПК РФ).

*Постановлением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга 12 декабря 2016 г. было прекращено уголовное дело №1-178/2016 в отношении Н. по признаку преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя в этой части. Основанием отказа явилось то, что уголовное дело по факту сбыта наркотических веществ Н. не возбуждалось.*

Во всех остальных случаях, когда со стороны обвинения не исчерпаны возможности для сбора доказательств, государственный обвинитель может вернуться к этому вопросу в последующих стадиях уголовного процесса.

#### *Выделение уголовного дела и соединение уголовного дела*

Если по результатам проведения предварительных слушаний возникли основания, предусмотренные ч. 1 ст. 154 УПК РФ, суд может принять решение о выделении уголовного дела и направить его по подсудности для рассмотрения в другой суд, если раздельное рассмотрение уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их судебного рассмотрения (ст. 239.1 УПК РФ).

Если основания для соединения уголовных дел (ч. 1 ст. 153 УПК РФ) возникли во время проведения предварительного слушания по уголовным делам, находящимся в производстве суда.

*Например, обвиняемый, совершивший преступление в соучастии, в отношении которого уголовное дело на стадии предварительного расследования было выделено в отдельное производство в связи с за-*

*ключением досудебного соглашения о сотрудничестве, после направления дела в суд отказался от взятых на себя обязательств. В этом случае суд вправе по ходатайству сторон принять решение о соединении уголовных дел в одно производство (ст. 239.2 УПК РФ).*

Если основания для соединения уголовных дел существовали на момент предварительного расследования, то суд в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ не может соединить уголовные дела в одном производстве, а должен вернуть их прокурору для устранения данных препятствий для судебного рассмотрения уголовных дел.

### *Вопросы и задания для самоконтроля*

1. Что представляет собой институт подсудности уголовных дел?
2. Каковы основные признаки подсудности?
3. Каковы задачи и значение стадии подготовки к судебному заседанию?
4. В каких ситуациях необходимо проведение предварительного слушания?
5. Назовите основания для возвращения уголовного дела прокурору.

## **Глава 2. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО (ОБЩИЙ ПОРЯДОК)**

### **§1. Понятие и значение стадии судебного разбирательства**

Стадия судебного разбирательства является стадией уголовного процесса, имеющей первостепенное значение для всего уголовного судопроизводства. Именно в этой стадии решается вопрос об уголовной ответственности гражданина, нарушившего уголовный закон, перед обществом и государством. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании итогового судебного решения – приговора, который постановляется по результатам судебного разбирательства. Только в этой стадии уголовного процесса осуществляется правосудие, иначе говоря, правый, справедливый суд по уголовным делам.

Согласно п. 51 ст. 5 УПК РФ, «судебное разбирательство» – это судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Под судебным заседанием понимается процессуальная

форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу (п. 50 ст. 5 УПК РФ). Из указанных определений следует, что судебное разбирательство – это деятельность судов четырех инстанций (первой, второй, кассационной, надзорной), осуществляемая в форме судебного заседания в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса. Следовательно, сводить судебное разбирательство исключительно к производству в суде первой инстанции с точки зрения закона не верно.

Вместе с тем предмет судебного разбирательства у судебных инстанций разный. Суд первой инстанции рассматривает уголовное дело по существу и правомочен выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу (п. 52 ст. 5 УПК РФ). Суд второй инстанции – апелляционной – проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции, не вступившего в законную силу (ст. 389.9 УПК РФ). Суды кассационной и надзорной инстанций проверяют только законность приговора, определения или постановления суда, вступившего в законную силу, не рассматривая их обоснованность и справедливость (ст. 401.1 и 412.1 УПК РФ), однако судом надзорной инстанции является исключительно Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Первоначально уголовное дело рассматривается в суде первой инстанции. Без его решения (промежуточного или итогового) не может состояться судебное разбирательство следующих судебных инстанций. Поэтому судебное разбирательство в суде первой инстанции является первоосновой для всех последующих возможных судебных разбирательств.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции – важнейшая стадия уголовного процесса, поскольку именно в ней разрешается главный вопрос уголовного судопроизводства – о виновности лица в совершении преступления и назначении ему справедливого наказания. Именно здесь в полной мере реализуются положения процессуального закона о назначении уголовного судопроизводства. Предшествующие стадии уголовного процесса, по сути, являются подготовительными, в них создаются основания и условия для рассмотрения уголовного дела по существу. Последующие же стадии имеют целью проверку законности, обоснованности и справедливо-

сти вынесенного в первой инстанции судебного решения и его исполнение. И хотя по итогам судебного разбирательства судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций может быть отменено или изменено решение суда первой инстанции, тем не менее, признание лица виновным и назначение ему уголовного наказания допустимы лишь при проведении нового судебного разбирательства судом первой инстанции. Исключением является решения вышестоящих судов о прекращении уголовного дела и вынесение нового приговора судом апелляционной инстанции. Однако процессуальная форма судебного разбирательства в суде первой инстанции, в отличие от производств в вышестоящих судах, позволяет в большей степени обеспечить всестороннее и полное исследование обстоятельств уголовного дела в условиях широкого проявления таких демократических начал правосудия, как состязательность, равноправие сторон, обеспечение подсудимому права на защиту и квалифицированную юридическую помощь, гласность и др.

Таким образом, *судебное разбирательство* – это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность суда первой, второй (апелляционной), кассационной и надзорной инстанций, осуществляемая в досудебном и в судебном производстве по уголовному делу с целью осуществления правосудия путем:

- рассмотрения уголовного дела по существу;
- проверки судебных решений, не вступивших и вступивших в законную силу на предмет их законности, обоснованности и справедливости.

## **§2. Общие условия судебного разбирательства: понятие, значение, систем**

Сущность судебного разбирательства раскрывается в его общих условиях. Общие условия судебного разбирательства представляют собой ряд правил, определяющих порядок рассмотрения дела судом первой инстанции, отражающих наиболее существенные особенности данной стадии, действующих в течение всего судебного разбирательства и обеспечивающих эффективное осуществление правосудия. Эти правила закреплены в уголовно-процессуальных нормах.

В УПК РФ общие условия судебного разбирательства выделены в главу 35. К общим условиям судебного разбирательства отно-

сятся правила о непосредственности и устности судебного разбирательства, о пределах судебного разбирательства, неизменности состава суда, роли председательствующего в судебном заседании, участниках судебного разбирательства, процессуальном равенстве сторон, секретаре судебного заседания, регламенте и протоколе судебного заседания, а также основания и порядок вынесения судом решений о мере пресечения, отложении и приостановлении судебного разбирательства, прекращении уголовного дела в судебном заседании и применяемые судом меры в случае нарушения порядка в судебном заседании.

Совокупность уголовно-процессуальных норм, закрепляющих общие условия судебного разбирательства, образует целостную систему, а именно – состязательную форму судебного разбирательства, которая представляет собой новое качество и обладает свойствами, не присущими ни одному из общих условий судебного разбирательства в отдельности. Если соотнести общие условия судебного разбирательства с принципами состязательного типа процесса, то получатся эквивалентные системы<sup>1</sup>.

**Непосредственность и устность.** В соответствии со ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию.

Правило о непосредственности исследования всех доказательств по уголовному делу призвано обеспечить прямое, свободное от субъективного влияния лиц, производивших предварительное расследование, восприятие, в первую очередь, судом, а также иными участниками судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. Непосредственное исследование всех доказательств в судебном заседании служит важным условием их единообразного восприятия судом и другими участниками судебного разбирательства, средством устранения сомнений и неясностей. В этом состоит сущность непосредственности судебного разбирательства. Судьи получают сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, путем личного восприятия всех доказательств в судебном заседании и только на основе своего восприятия

---

<sup>1</sup> См.: Смирнов А.В. Состязательный процесс. – СПб., 2001. С. 55–110.

делают выводы по вопросам, требующим разрешения. При этом, как правило, должны исследоваться первоисточники сведений о фактах. Непосредственность судебного разбирательства позволяет избежать искажений при передаче суду необходимой для разрешения дела информации.

Непосредственность исследования доказательств в судебном разбирательстве означает, что, во-первых, свои выводы суд основывает лишь на тех фактических данных, которые им лично исследованы, восприняты и установлены; во-вторых, в обоснование приговора должны быть положены только те доказательства, которые были рассмотрены в судебном заседании; в-третьих, материалы предварительного расследования не могут быть положены в основу приговора, если они не исследовались в судебном разбирательстве.

Суд может постановить приговор без непосредственного исследования в судебном заседании доказательств по уголовному делу только в порядке, регламентированном главой 40 УПК РФ, – в случае, если обвиняемый, согласившись с предъявленным обвинением, ходатайствует об этом, а суд считает обвинение обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Устность судебного разбирательства означает, что суд при непосредственном исследовании доказательств заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает и обсуждает результаты осмотра вещественных доказательств, оглашает протоколы и иные документы, а также заслушивает выступление сторон в судебных прениях.

Судьи, стороны и присутствующие воспринимают на слух сведения об обстоятельствах дела, выслушивают мнения, решения, ходатайства и т. п. Благодаря устности участники судебного разбирательства могут наиболее эффективно реализовать предоставленные им процессуальные права. Устная форма обеспечивает активность участников судебного разбирательства в исследовании доказательств, значительно облегчает заявление ходатайств, отводов, обращение с вопросами, дачу объяснений, выражение своего мнения. Устность обеспечивает равный доступ к информации для всех участников процесса, поскольку они имеют возможность одновременно воспринимать все происходящее в судебном заседании. Устная форма позволяет избежать в судебном разбирательстве излишних затрат времени. Устность обеспечивает гласность судебного

разбирательства. Правило о проведении судебного разбирательства в устной форме обуславливает часто используемый в специальной литературе по отношению к судебному разбирательству термин «судоговорение».

Показания, данные при производстве предварительного расследования, могут быть использованы судом при принятии решений лишь при совокупности нижеследующих условий. Показания должны быть оглашены в ходе судебного разбирательства. Такое оглашение показаний должно быть обусловлено наличием существенных противоречий между показаниями, данными в ходе предварительного расследования и в суде, либо неявкой соответствующего участника судопроизводства в судебное заседание, либо отказа подсудимого от дачи показаний. Возможность оглашения показаний подсудимого, а также потерпевшего и свидетелей, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ, обусловлена наличием ходатайства или согласия сторон.

Не допускается оглашение показаний подсудимого, данных им в ходе досудебного производства по делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника (п. 1 ч. 2 ст. 75, п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ).

**Неизменность состава суда.** Под неизменностью состава суда понимается рассмотрение каждого уголовного дела одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда (ст. 242 УПК РФ).

Неизменность состава суда, рассматривающего уголовное дело, является одним из неперемennых условий обеспечения непосредственности исследования судом обстоятельств уголовного дела. Неучастие судьи в той части судебного разбирательства, в которой исследовались какие-либо доказательства или производились иные процессуальные действия, лишает его права принимать решения не только относительно этой части судопроизводства, но и по делу в целом.

Если кто-либо из судей из состава суда лишен возможности продолжать свое участие в заседании, он заменяется другим судьей, а разбирательство дела начинается сначала с участием этого судьи. В случае же невозможности участия в рассмотрении дела одним из членов коллегии присяжных заседателей он заменяется запасным присяжным заседателем (который присутствовал на судебном засе-

дании с его начала) без возобновления судебного разбирательства (ст. 329 УПК РФ).

**Гласность.** Согласно ст. 241 УПК РФ, разбирательство уголовных дел во всех судах открытое. Открытость судебного разбирательства предполагает право граждан наблюдать за ходом процесса как непосредственно (присутствуя в зале суда), так и получая соответствующие сведения из средств массовой информации.

Решение о слушании дела в закрытом судебном заседании может быть принято либо при назначении судебного заседания либо непосредственно в ходе судебного разбирательства. При этом закрытым может быть объявлено как все судебное заседание, так и его отдельная часть.

Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда: 1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны (в их числе сведения, относящиеся к коммерческой, банковской, врачебной, иной профессиональной, а также личной и семейной тайне); 2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет; 3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство; 4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора.

**Пределы судебного разбирательства.** Самостоятельность судебного исследования ограничена лишь так называемыми пределами судебного разбирательства. Закон устанавливает пределы судебного разбирательства, то есть указывает, что может быть предметом судебного исследования и судебного решения по переданному в суд делу и какие вопросы, суд, рассматривающий дело, разрешать не вправе.

Ограничение пределов судебного разбирательства обусловлено, в частности, тем, что суд в уголовном процессе может осуществлять только функцию правосудия и не вправе сам формулировать обвинение или инициировать его формулирование органами предварительного расследования.

Судебное разбирательство производится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению (ч. 1 ст. 252 УПК РФ). Пределы судебного разбирательства определяются, исходя из содержания обвинительного заключения, обвинительного акта, заявления потерпевшего (по делам частного обвинения), а также из постановления судьи о назначении судебного заседания, если этим постановлением вносятся изменения в сформулированное в вышеназванных документах обвинение.

Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Изменение обвинения в судебном разбирательстве возможно в случаях, если оно состоит в исключении отдельных эпизодов инкриминируемого лицу преступления, уменьшении объема инкриминируемого ему вреда, причиненного преступлением, исключении отдельных квалифицирующих признаков преступления, изменении квалификации преступления на статью уголовного закона, предусматривающую ответственность за менее тяжкое преступление.

Ограничение пределов судебного разбирательства продиктовано необходимостью гарантировать законный порядок привлечения к уголовной ответственности, достоверное установление всех обстоятельств дела и право обвиняемого на защиту. Право обвиняемого на защиту страдало бы при любом изменении обвинения в суде в сторону его ухудшения, так как подсудимый лишался бы при этом возможности и времени всесторонне обдумать новое обвинение, сформулировать позицию защиты, заявить ходатайства и т.д. Поэтому суд не вправе изменить в сторону, неблагоприятную для обвиняемого, квалификацию содеянного или его фактический состав.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, дело подлежит прекращению в судебном заседании, если во время судебного разбирательства будут выяснены обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности.

ности (п. 3–6 ч. 1 ст. 24, п. 3–8 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) или об отсутствии условий процессуального характера для продолжения судебного разбирательства (в случае отказа обвинителя от обвинения).

Дело также подлежит прекращению в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 25 (в связи с примирением сторон) и ст. 28 (в связи с деятельным раскаянием) УПК РФ.

Определение (постановление) о прекращении уголовного дела может быть вынесено судом в любой момент судебного заседания, как только были выявлены достаточные для этого основания.

Основания и порядок отложения и приостановления судебного разбирательства предусмотрены ст. 253 УПК РФ. При невозможности разбирательства дела вследствие неявки в судебное заседание каких-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц и истребованию новых доказательств.

После возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено.

Если подсудимый скрылся, а также в случае психического или иного тяжкого заболевания подсудимого, исключающего возможность его явки в судебное заседание, суд вправе приостановить производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска или выздоровления. При этом суд продолжает разбирательство в отношении остальных подсудимых. Однако если раздельное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается. Розыск скрывшегося подсудимого объявляется определением суда.

Психическое или иное тяжкое заболевание подсудимого должно быть удостоверено заключением эксперта или подтверждено другими документами, выданными врачом, работающим в медицинском учреждении. Поскольку производство по делу приостанавливается до выздоровления подсудимого, суд должен периодически выяснять, не отпали ли обстоятельства, послужившие основанием к приостановлению дела.

При проведении заочного судебного разбирательства в том случае, когда обвиняемый находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд (ч. 5 ст. 247 УПК РФ), по ходатайству

сторон судебное разбирательство проводится в отсутствие подсудимого. Решение о проведении судебного разбирательства в таком порядке обязательно фиксируется судом в постановлении либо определении.

**Регламент судебного заседания** определен в ст. 257 УПК РФ. При входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь», дают показания и делают заявления стоя.

Решение вопроса о мере пресечения. Согласно ст. 255 УПК РФ, в ходе судебного заседания суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Если в качестве меры пресечения подсудимому избрано заключение под стражу, то срок содержания его под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев. Продление этого срока допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на три месяца.

**Порядок вынесения определения, постановления.** Суд как орган судебной власти обладает широкими полномочиями в судебном разбирательстве. Он вправе приостановить уголовное дело, прекратить уголовное дело, вынести обвинительный или оправдательный приговор. При этом суд должен строго соблюдать все правила судопроизводства. Итоговое решение стадии судебного разбирательства оформляется в виде приговора. Остальные решения суд выносит в форме определения, а судья – в форме постановления. Решения о прекращении дела, о мере пресечения, об отводах, о назначении экспертизы и частные определения выносятся судом в совещательной комнате и излагаются в виде отдельных документов, подписываемых всем составом суда. Определения, вынесенные судом во время судебного разбирательства, подлежат оглашению.

Определение или постановление о возвращении дела прокурору (ст. 237 УПК РФ), о прекращении уголовного дела, об избрании, отмене либо изменении меры пресечения в отношении подсудимого, о судебном разбирательстве, осуществляемом в отсутствие подсудимого (ч. 5 ст. 247 УПК РФ), о продлении срока содержания под стражей, об отводах, о назначении судебной экспертизы, выносятся в совещательной комнате и излагается в виде *отдельного процессу-*

*ального документа*, который подписывается судьей (либо коллегией судей). Все иные определения и постановления по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол.

**Протокол судебного заседания.** Все, что происходит в судебном разбирательстве, должно быть письменно зафиксировано. С этой целью в судебном заседании обязательно ведется протокол. Протокол судебного заседания помогает суду в совещательной комнате при вынесении и мотивировке решений. Он служит единственным источником сведений о ходе судебного разбирательства, свидетельствует о соблюдении в суде установленного процессуального регламента рассмотрения дел. Благодаря протоколу судебного заседания возможна проверка законности и обоснованности судебного приговора. Поэтому отсутствие в деле протокола судебного заседания, а также его существенная неполнота или неправильность влекут за собой отмену приговора (п. 11 ст. 381 УПК РФ).

В соответствии со ст. 259 УПК РФ, в протоколе судебного заседания указываются место и дата заседания, время его начала и окончания, какое уголовное дело рассматривается, наименование и состав суда, секретарь, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также другие вызванные в суд лица. Далее фиксируются данные о личности подсудимого и избранной в отношении него мере пресечения. В протоколе указываются все действия суда в том порядке, в каком они имели место в действительности; заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц; определения и постановления, вынесенные судом; сведения о разъяснении участникам процесса их прав и обязанностей; подробное содержание показаний; результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств и т. д. (ст. 259 УПК РФ).

Если в ходе судебного разбирательства проводились фотографирование, аудио- или видеозапись допросов, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания, а соответствующие материалы прилагаются к материалам уголовного дела.

Протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение трех суток по окончании судебного заседания.

При наличии письменного ходатайства стороны об ознакомлении с протоколом судебного заседания председательствующий обеспечивает ей возможность ознакомления с протоколом в течение 5-ти суток с момента его подписания. Копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет (ст. 259 УПК РФ).

В течение 3-х суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него свои замечания. Они рассматриваются председательствующим незамедлительно, и по результатам их рассмотрения он выносит мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении (ч. 3 ст. 260 УПК РФ). Замечания на протокол и постановление приобщаются к протоколу судебного заседания. Это позволяет вышестоящим судам при проверке законности и обоснованности приговоров проверить качество протокола судебного заседания.

**Соблюдение порядка в судебном разбирательстве.** К общим условиям судебного разбирательства относится и установленная законом внешняя форма поведения всех участвующих и присутствующих на судебном заседании лиц, обеспечивающая должный порядок при рассмотрении дел в суде. Поддержание порядка во время судебного заседания возлагается на председательствующего. Осуществляя руководство судебным разбирательством, он обеспечивает и соответствующую организацию процесса.

При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание. Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право последнего слова. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения (ч. 3 ст. 258 УПК РФ).

Отдельные общие условия касаются вопроса о роли и процессуальном положении субъектов судебного разбирательства

**Председательствующий в судебном заседании.** Судебным заседанием руководит председательствующий судья. Согласно п. 26 ст. 5 и ст. 243 УПК РФ председательствующий выполняет одинако-

вые функции и при коллегиальном, и при единоличном рассмотрении дела. При рассмотрении дела коллегией, состоящей из трех профессиональных судей, все судьи, включая председательствующего судью, пользуются равными правами в решении всех вопросов. Вместе с тем судья, председательствующий по делу, осуществляет ряд дополнительных задач организационного характера. Он ведет судебное заседание и совещание судей, то есть организует деятельность и состава суда, и всех других участников судебного разбирательства.

Председательствующий должен выполнять следующие действия:

а) принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон;

б) обеспечивать соблюдение распорядка судебного заседания;

в) разъяснять всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, а также порядок осуществления этих прав и обязанностей;

г) знакомить участников судебного разбирательства с регламентом судебного заседания;

д) следить за поддержанием порядка в зале судебного заседания.

В связи с этим председательствующий имеет ряд специальных прав и обязанностей:

– открывает судебное заседание по делу;

– объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству, состав суда и других участников судебного разбирательства;

– формулирует вопросы, которым необходимо выяснить мнение сторон, а при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей – также и вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями;

– обращается с напутственным словом к присяжным заседателям; оглашает принимаемые судом решения;

– направляет процесс исследования обстоятельств дела в соответствии с принятыми судом решениями, устраняя из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к делу либо не соответствует закону;

– устанавливает личность каждого из участников судебного разбирательства;

- разъясняет им права, обязанности и ответственность;
- обеспечивает другим судьям, а также иным участникам судебного разбирательства возможность реализации их процессуальных прав; предоставляет слово для дачи показаний, постановки вопросов и дачи на них ответов, а также для заявлений, отводов, ходатайств;
- принимает меры к соблюдению порядка в зале судебного заседания как участниками процесса, так и публикой, присутствующей в зале судебного заседания;
- обеспечивает правильное ведение протокола судебного заседания; вместе с секретарем судебного заседания подписывает протокол судебного заседания, подтверждает правильность принесенных сторонами замечаний на этот протокол либо отклоняет их.

Председательствующий обеспечивает строгое выполнение закона всеми участниками процесса. Он руководит судебным разбирательством от имени всего состава суда. Возникающие при разбирательстве дела вопросы, требующие коллегиального обсуждения, решаются большинством голосов. Единоличные действия председательствующего по руководству судебным разбирательством должны строго соответствовать требованиям процессуального закона, регламентирующего порядок и последовательность совершения конкретных действий.

**Участники судебного разбирательства.** Для судебного разбирательства характерен широкий круг участников.

Как уже отмечалось, судебным разбирательством руководит председательствующий. Непременным участником судебного разбирательства является секретарь судебного заседания, который ведет протокол судебного заседания, проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, осуществляет иные действия по поручению председательствующего (ст. 245 УПК РФ).

В судебном разбирательстве принимают участие обвинитель, подсудимый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, специалист, эксперт. В судебном заседании могут участвовать и другие лица.

Каждый из участников судебного разбирательства имеет свои специфические задачи, права и обязанности. Однако закон в качестве общего условия судебного разбирательства особо оговаривает процессуальное положение сторон обвинения и защиты, устанавли-

вая равенство их прав в судебном заседании. В соответствии со ст. 244 УПК РФ, в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств и участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в п. 1–6 ч.1 ст. 299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства. Это означает, что участники судебного разбирательства на стороне обвинения (государственный или частный обвинитель, потерпевший гражданский истец, представители потерпевшего и гражданского истца) и на стороне защиты (подсудимый, защитник) в равной мере вправе принимать участие в исследовании доказательств и иных судебных действиях, представлять суду документы и предметы с тем, чтобы они были использованы в качестве доказательств, заявлять ходатайства о вызове свидетелей, назначении экспертизы, об истребовании письменных и вещественных доказательств, об оглашении письменных материалов дела, возобновлении судебного следствия, заявлять отводы, а также высказывать свое мнение по вопросам, касающимся их процессуальных интересов, представлять суду письменные формулировки по таким вопросам, как, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Таким образом, в судебном разбирательстве обеспечивается равенство сторон обвинения и защиты в процессуальных средствах по отстаиванию своих процессуальных интересов.

Предоставление указанных равных прав участникам судебного разбирательства, стоящим на противоположных процессуальных позициях и являющихся противоборствующими сторонами в процессе, позволяет им вести равный спор и, следовательно, обеспечивает состязательность судебного разбирательства.

Разбирательство дела в заседании суда первой инстанции происходит с участием подсудимого, явка которого в суд обязательна (ст. 247 УПК РФ). Данное положение направлено на реализацию являющейся составной частью российской правовой системы международно-правовой нормы, закрепленной в пп. «d» п. 3 ст. 14 Меж-

дународного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которым каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему обвинения быть судимым в его присутствии.

Неявка подсудимого в судебное заседание независимо от ее причин влечет отложение рассмотрения дела.

Разбирательство дела в отсутствие подсудимого допускается лишь в исключительном случае при наличии следующих условий:

1. Когда подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести и сам ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие;

Принимая в таких случаях решение о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого, судья должен убедиться, что ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в его отсутствие не носит вынужденного характера. Допустимость судебного разбирательства по уголовному делу в отсутствие подсудимого в аналогичных случаях констатирована Европейским Судом по правам человека<sup>1</sup>.

2. Когда подсудимый обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и находится за пределами территории страны и (или) уклоняется от явки в суд при условии, если данное лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства (ч. 5 ст. 247 УПК РФ).

В этом случае участие защитника в судебном разбирательстве является обязательным. Подсудимый может пригласить одного либо нескольких защитников. При отсутствии приглашенного подсудимым защитника суд принимает меры по его назначению (ч. 6 ст. 247 УПК РФ).

Суд выносит специальное решение о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, когда по закону это не допускается, влечет за собой обязательную отмену приговора. При устранении обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника, от-

---

<sup>1</sup> См., напр.: Судебное решение от 23.11.1993 по делу Пуатримол против Франции // Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: Статья 6. Право на справедливое судебное разбирательство: Прецеденты и комментарии. С. 67.

меняются в надзорном порядке. Судебное разбирательство в этом случае проводится в обычном порядке.

Обязательное участие подсудимого в судебном заседании является важной гарантией осуществления им своих прав на участие в доказывании, выражение своего мнения по существу предъявленного обвинения и по иным рассматриваемым судом вопросам, заявление ходатайств и обжалование действий и решений суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 247 УПК РФ при неявке подсудимого в судебное заседание без уважительных причин, к нему могут быть применены меры процессуального принуждения: привод, избрание меры пресечения, замена ранее избранной меры пресечения на более строгую. Выбор меры процессуального принуждения зависит от обстоятельств конкретного дела и личности подсудимого.

Решение суда о приводе подсудимого или об избрании или изменении ему меры пресечения должно быть вынесено в совещательной комнате в форме определения суда или постановления судьи, если он рассматривает дело единолично.

В судебном разбирательстве участие обвинителя обязательно (ст. 246 УПК РФ). Это правило способствует тому, что судья не несет брмени доказывания виновности подсудимого, а лишь обеспечивает сторонам обвинения и защиты равные процессуальные возможности для отстаивания своих процессуальных интересов.

Участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частнопубличного обвинения. Согласно п. 5 ст. 5 УПК РФ государственный обвинитель – это поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры, а по поручению прокурора и в случаях, когда предварительное расследование произведено в форме дознания, также дознаватель либо следователь.

По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве выдвигает потерпевший (частный обвинитель).

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим во время судебного разбирательства, высказывает суду предложения по поводу применения уголовного закона и меры наказания в отношении подсудимого (ч. 5 ст. 246 УПК РФ).

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

Закон не возлагает на государственного обвинителя обязанность во что бы то ни стало поддерживать в суде обвинение, которое изложено в обвинительном заключении. Если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения, изложив суду мотивы отказа. Отказ от обвинения может быть обусловлен недостаточностью представленных доказательств для вывода о наличии события преступления или виновности подсудимого в его совершении, ошибочностью квалификации содеянного как преступления, наличием обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу и продолжение уголовного преследования подсудимого (ч. 7 ст. 246 УПК РФ). Также до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора государственный обвинитель может изменить обвинение в сторону смягчения. Приказом Генерального прокурора РФ от 13 ноября 2000 г. № 141 «Об усилении прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» установлен ведомственный контроль за законностью и обоснованностью решения государственного обвинителя о полном или частичном отказе от обвинения в судебном разбирательстве. В соответствии с п. 1.6 данного приказа прокурор, которому поручено поддерживать обвинение в суде, в случае радикального расхождения его позиции с содержанием обвинительного заключения должен безотлагательно ставить об этом в известность руководителя органа прокуратуры, который утвердил обвинительное заключение, направил дело в суд и поручил данному прокурору поддерживать обвинение в суде.

В соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Данная норма интерпретирует одно из правил состязательного процесса: нет спора – нет суда. Однако она не учитывает интересы потерпевшего, являющегося наряду с государственным обвинителем участником спора на стороне обвинения. В этой связи ч. 9 ст. 246 УПК РФ, исключающая возможность пересмотра иначе

как в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, в силу чего была признана несоответствующей Конституции РФ Постановлением Конституционного суда РФ от 8 декабря 2003 г. №18-П<sup>1</sup>. В данном Постановлении, в частности, указано, что УПК РФ, по общему правилу, исключает проверку обоснованности процессуальных решений только в тех случаях, когда на принимающем это решение лице не лежит обязанность привести его мотивы, если же закон требует указания мотивов решения, то тем самым предполагается и возможность проверки; ч. 9 ст. 246, допуская пересмотр постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с главой 49 УПК РФ, лишает стороны возможности оспорить названные судебные решения в вышестоящий суд по иным основаниям, нарушая тем самым их конституционные права, предусмотренные ст. 19, 46 (ч. 1 и 2) и 129 Конституции РФ. В результате судебные ошибки, приводящие к нарушению прав, свобод и законных интересов личности, могут остаться не устраненными, что противоречит назначению правосудия и его принципам.

Прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Судебное разбирательство по уголовному делу проводится с участием защитника (ст. 247 УПК РФ). Участие защитника в судебном разбирательстве является одной из форм реализации конституционных положений, гарантирующих каждому обвиняемому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ).

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

Главное предназначение защитника в уголовном судопроизводстве – оказание помощи обвиняемому в защите его прав и интересов, что и определяет общую направленность и содержание деятельности защитника в стадии судебного разбирательства. Защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Защитник обязан использовать все возможные процессуальные средства для защиты своего подзащитного.

Неявка участвующего в деле защитника в судебное заседание влечет отложение рассмотрения дела. Если явка невозможна в течение пяти суток, то суд может предложить подсудимому пригласить другого защитника или принять меры к вызову защитника по назначению. В этих случаях защитнику предоставляется время для ознакомления с материалами дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве.

Участие потерпевшего, а также гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в судебном разбирательстве характеризуется тем, что данные лица защищают в судебном разбирательстве свои или соответственно представляемые ими права и законные интересы и наделены для этого равными процессуальными возможностями (ст. 249–250 УПК РФ).

При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие. По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела (ч. 3 ст. 249 УПК РФ).

Суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца если:

- 1) об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;
- 2) гражданский иск поддерживает прокурор;
- 3) подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотре-

ния, что не лишает гражданского истца возможности предъявить его в порядке гражданского судопроизводства (ст. 250 УПК РФ).

В случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в суд может быть вызван специалист, который участвует в судебном заседании в порядке, установленном ст. 58 и 270 УПК РФ. Специалист вызывается в судебное заседание, если его специальные знания могут потребоваться при осмотре и исследовании вещественных доказательств и документов, при допросе эксперта, а также в иных ситуациях, когда сторонам и суду необходимы специальные разъяснения по вопросам, входящим в профессиональную компетенцию специалиста. Участие специалиста – педагога является обязательным при допросе потерпевших и свидетелей, не достигших четырнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 191), и при допросе подсудимого, не достигшего шестнадцатилетнего возраста либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ч. 3 ст. 425).

### ***§3. Структура и порядок судебного разбирательства.***

В теории уголовного процесса различают следующие части: подготовительную часть судебного разбирательства; судебное следствие; судебные прения и последнее слово подсудимого; постановление и провозглашение приговора. Рассмотрим их подробнее.

#### *Подготовительная часть судебного разбирательства*

Данная часть стадии судебного разбирательства по существу является вспомогательной по отношению к последующим частям. В ней решаются две задачи. Первая задача – выяснение наличия или отсутствия условий, необходимых для правильного разрешения уголовного дела во время судебного разбирательства (проверка явки участников судебного разбирательства, разрешение вопросов о возможности рассмотрения дела при неявке, разрешение отводов, если таковые будут заявлены, разрешение ходатайств, заявленных до начала судебного разбирательства). Вторая задача – создание необходимых условий для всестороннего, полного, объективного исследования доказательств по делу в данном судебном разбирательстве на основе равноправия и состязательности сторон (удаление свиде-

телей из зала судебного разбирательства, разъяснение прав и обязанностей участвующим в судебном заседании).

Рассмотрим подробнее подготовительную часть судебного разбирательства.

Судебное заседание должно быть назначено в указанное в постановлении время (ст. 261 УПК РФ). Судебное разбирательство начинается с объявления председательствующим об открытии судебного заседания по уголовному делу, которое подлежит рассмотрению. Председательствующий, при этом указывает полное название суда, который рассматривает дело, фамилию, имя и отчество подсудимого, юридическую квалификацию действий подсудимого, данную в постановлении о назначении судебного заседания.

Уголовно-процессуальное законодательство прямо не называет обстоятельства, при которых судебное заседание не может быть открыто. Однако такими обстоятельствами могут быть следующие:

- отсутствие одного из судей, если в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в коллегиальном составе;

- отсутствие секретаря судебного заседания, на которого законом возложена полная и правильная фиксация в протоколе судебного заседания действий и решений суда в ходе судебного заседания (ст. 245 УПК РФ).

После открытия судебного заседания секретарь судебного заседания докладывает председательствующему о явке лиц, вызванных в судебное заседание, и, при необходимости, о причине неявки лиц, вызванных в судебное заседание (ст. 262 УПК РФ). Если кто-либо из участников судебного разбирательства не владеет языком уголовного судопроизводства, то судом обеспечивается переводчик. Законодателем переводчик определяется как лицо, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для правильного перевода (ст. 59 УПК РФ). После разъяснения прав переводчику председательствующий удаляет явившихся свидетелей до начала судебного следствия (ст. 264 УПК РФ).

После удаления из зала свидетелей суд переходит к установлению личности подсудимого. Устанавливаются фамилия, имя, отчество, подсудимого, полная дата рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, необходимые для рассмотрения дела (например, владеет ли

он языком уголовного судопроизводства) (ч. 1 ст. 265 УПК РФ). Если в материалах рассматриваемого уголовного дела отсутствуют данные, которые позволили бы установить личность подсудимого, либо данные, имеющиеся в деле, вызывают у суда сомнение, то суд должен предоставить государственному обвинителю возможность восполнить неполноту документов, которые удостоверяют личность подсудимого<sup>1</sup>.

*Постановлением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга уголовное дело №1- 123/2017 в отношении Л. возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с неприятием должных мер прокурорского реагирования по обеспечению установления всех данных о личности привлекаемого к уголовной ответственности лица, которые необходимы для рассмотрения дела.*

После установления личности подсудимого суд выясняет, когда подсудимому была вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта). Своевременность вручения обвинительного заключения (обвинительного акта) является важной гарантией соблюдения права подсудимого на защиту, так как только заблаговременное вручение процессуального документа позволяет подсудимому соответствующим образом подготовиться к судебному разбирательству.

Если с момента вручения указанных процессуальных документов прошло менее 7-ми суток, то председательствующий должен перенести время рассмотрения уголовного дела на более поздний срок (ч. 2 ст. 265 УПК РФ).

Затем председательствующий в процессе рассмотрения уголовного дела представляет сторонам судебного разбирательства возможность заявить ходатайство об отводе или самоотводе. Основания для отвода или самоотвода для участников судебного разбирательства изложены в главе 9 УПК РФ. В случае если председательствующему в процессе стали известны обстоятельства, исключающие возможность участия какого-либо участника судебного разбирательства в слушании уголовного дела, а от сторон не поступили заявления об отводе, то решение об отводе такого участника суд должен принимать по собственной инициативе. Данное требование вытекает из принципа состоятель-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ №51 от 19.12.2017 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства).

ности уголовного судопроизводства, обязывающего суд быть беспристрастным и обеспечивать объективность судебного разбирательства уголовного дела. Обсудив ходатайства сторон, суд их разрешает (ст. 266 УПК РФ).

В подготовительной части судебного заседания суд должен разъяснить подсудимому права, предусмотренные ст. 47 и 82.1 УК РФ. Разъяснение прав подсудимому предполагает не только доведение до него текста соответствующих статей закона, но и выяснение, понятно ли ему доведенное до него право, при необходимости председательствующий дает соответствующие дополнительные пояснения.

Если суд первой инстанции рассматривает уголовное дело в отношении нескольких подсудимых, то допускается разъяснение прав всем одновременно, однако затем каждому задается вопрос, понятны ли ему разъясненные права.

Затем суд разъясняет права и обязанности в уголовном процессе, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, потерпевшему, гражданскому истцу, их представителям, а также гражданскому ответчику. Потерпевшему дополнительно разъясняется возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением с подсудимым при наличии соответствующих оснований, указанных в ст. 25 УПК РФ. Реализация судом данной обязанности в подготовительной части судебного разбирательства позволяет указанным выше участникам судебного разбирательства принимать активное участие в рассмотрении дела для защиты своих законных интересов, что будет способствовать объективному, полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела и, в конечной цели, способствовать вынесению законного и обоснованного приговора. Также на председательствующем лежит обязанность разъяснить права и обязанности в уголовном судопроизводстве специалисту и эксперту, об этом они дают соответствующие подписки, приобщаемые к материалам уголовного дела (ст. 269, 270 УПК РФ). Разъяснение процессуальных прав участникам судебного разбирательства должно быть строго индивидуальным ввиду наличия существенной разницы в объеме прав участников процесса. Необходимо учитывать, что лица, вовлеченные в уголовное судопроизводство, за редким исключением, не имеют юридического образования, поэтому язык разъяснений должен быть понятен каждому участнику.

Уголовно-процессуальная деятельность председательствующего в подготовительной части разбирательства суда первой инстанции направлена на создание условий для продуктивного проведения судебного разбирательства и носит распорядительный характер. Заявление и разрешение ходатайств (ст. 271 УПК РФ), разрешение вопроса о возможности судебного рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства – данные важные вопросы носят не только распорядительный характер. Например, если одна из сторон возбуждает перед судом ходатайство о вызове дополнительных свидетелей, то противоположенная сторона вправе при обсуждении ходатайства уточнить, для выяснения каких вопросов приглашается свидетель, выносилось ли ранее на обсуждение подобное ходатайство в процессе предварительного расследования, и если нет, то в связи с чем.

Ходатайства должны быть обоснованными, то есть подкрепленными доказательствами. Следовательно, ходатайство одной из сторон должно опираться на достаточно убедительные данные об определенных обстоятельствах уголовного дела. Более того, просьба должна быть логическим выводом из анализа этих обстоятельств. Надуманные, нечем не подкрепленные предположения, а также бессмысленные ходатайства нельзя признать соответствующим требованиям закона. С другой стороны, Верховный суд РФ, давая разъяснение применения ст. 271 УПК РФ о том, что если в ходатайстве отсутствуют достаточные данные, необходимые для разрешения ходатайства в этой части судебного разбирательства, суд предлагает сторонам представить дополнительные материалы в обоснование заявленного ими ходатайства и оказать им содействие в истребовании таких материалов<sup>1</sup>.

Заканчивается подготовительная часть судебного разбирательства разрешением совместно со сторонами, участвующими в судебном разбирательстве вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц. Законодатель предусматривает различные решения суда в зависимости

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ №51 от 19.12.2017 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» (п. 5).

от того, кто именно из участников судебного разбирательства и вызванных в суд лиц не прибыл и по какой причине. Вместе с тем условия принятия разных решений по этому вопросу выражены в законе не только в формально определенных понятиях, но иногда и в «оценочных». Таковыми часто в судебной практике являются «уважительная причина», «причина, исключающая возможность явки» и т. п., и от наполнения этих понятий различными обстоятельствами, при которых необходимо, например, откладывать рассмотрение уголовного дела, зависит правильность принимаемого судом решения в этой части.

При принятии судом решения о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие вызванных в судебное заседание кого-либо из участвующих в деле лиц (ст. 272 УПК РФ), председательствующий должен исходить не только из необходимости всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела, но и из обязанности суда обеспечить охрану прав и законных интересов участников процесса и достичь воспитательного воздействия всего судебного процесса.

### *Судебное следствие*

Судебное следствие является важнейшей частью судебного разбирательства, в которой суд в условиях состязательности сторон защиты и обвинения исследует собранные по уголовному делу доказательства в целях установления фактических обстоятельств произошедшего, установления виновности или невиновности подсудимого и справедливого разрешения дела. По отношению к судебному следствию собранные предварительным расследованием доказательства носят предварительный характер (поэтому предварительное расследование и называется предварительным, поскольку оно предшествует судебному следствию). Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения. Законодатель предполагает, что государственный обвинитель оглашает не все обвинительное заключение или обвинительный акт, а только формулировку обвинения. Суть оглашения выдвинутого обвинения государственным обвинителем заключается не только в реализации признака непосредственности судебного разбирательства (ст. 240 УПК РФ). Важно также то, что представитель государ-

ства, излагая описание преступления с указанием времени, места, способа его совершения, других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, озвучивая формулировку предъявленного обвинения со ссылкой на пункт, часть, статью УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление, определяет пределы исследования обстоятельств, подлежащих исследованию в данном судебном разбирательстве (ст. 252 УПК РФ).

После оглашения выдвинутого обвинения председательствующий по уголовному делу выясняет у подсудимого, понятно ли ему обвинение. При необходимости государственному обвинителю судом представляется возможность более детально разъяснить подсудимому сущность обвинения: в совершении каких именно противоправных действий подсудимый обвиняется, при каких обстоятельствах эти действия были им совершены согласно выводам органов предварительного следствия, по какому уголовному закону квалифицированы эти действия и т. п. Выполнение данных требований закона направлено непосредственно на обеспечение права подсудимого на защиту, для чего ему необходимо полностью уяснить сущность предъявленного обвинения.

После этого судом выясняется, признает ли подсудимого себя виновным и желает ли он сам, либо, например, его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. При наличии такого желания суд предоставляет возможность подсудимому или его защитнику обосновать свою позицию по рассматриваемому судом уголовному делу. Такие действия согласуются с принципом состязательности сторон и обеспечивают реализацию общего условия судебного разбирательства – равноправие сторон (ст. 273 УПК РФ).

После оглашения обвинения суд обсуждает вопрос о порядке исследования доказательств. Так как инициатором судебного процесса является сторона обвинения, законодатель определил, что она первой представляет доказательства. После того, как будут исследованы доказательства со стороны обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты (ст. 274 УПК РФ).

После определения порядка исследования доказательств суд обсуждает возможность допроса подсудимого. Давать показания в ходе судебного следствия является правом подсудимого. Законом предусмотрено, что подсудимый может согласиться дать показания в любой момент судебного следствия. Так как подсудимый является

представителем стороны защиты, то допрос осуществляется его представителем – защитником, а также иными представителями стороны защиты (гражданский ответчик, законный представитель). После окончания допроса подсудимого право задавать вопросы переходит стороне обвинения – государственному обвинителю, потерпевшему, гражданскому истцу, их представителям. После того, как стороны закончили допрос подсудимого, вопросы ему вправе задавать председательствующий. Такая необходимость в ходе судебного следствия может возникнуть в том случае, когда остались невыясненными какие-либо обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассматриваемому судом уголовному делу, или когда требуется уточнить показания подсудимого, более детально выяснить его позицию по отдельным вопросам и т.д. (ст. 275 УПК РФ).

Лучшим источником получения информации об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела является личный допрос судом подсудимого. Это позволяет суду и сторонам уголовного судопроизводства путем непосредственного восприятия в устной форме лучше понять показания подсудимого (ст. 240 УПК РФ). Однако в ходе судебного следствия иногда возникает необходимость в оглашении показаний подсудимого, данных им ранее в ходе предварительного следствия.

Это возможно, когда подсудимый лично не участвует в судебном рассмотрении уголовного дела, в следующих случаях:

– уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого, если он об этом ходатайствовал, а преступление, в совершении которого он обвиняется, относится, к преступлениям небольшой или средней тяжести;

– при рассмотрении уголовного дела о тяжком или особо тяжком преступлении, в совершении которого обвиняется подсудимый, уклоняющийся от явки в суд, находящийся за пределами Российской Федерации, в отсутствие возможности привлечения его к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу (ст.247 УПК РФ).

Если же подсудимый лично участвует в судебном заседании, то необходимость в оглашении ранее данных им показаний может возникнуть у суда в случае установления существенных противоречий в показаниях, которые были им даны на предварительном следствии, и показаниями, данными в ходе судебного следствия. Суд по

собственной инициативе либо по ходатайству сторон может огласить ранее данные на предварительном расследовании показания подсудимого, занесенные в протокол следственного действия при наличии существенных противоречий. Под существенными противоречиями понимается либо отказ от ранее данных показаний, либо наличие в показаниях, данных в суде и на предварительном следствии, таких расхождений, которые имеют значение для привлечения к уголовной ответственности. Исключением из этого правила является неразъяснение допрашиваемому на предварительном расследовании возможности давать показания в присутствии защитника (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Другим случаем возможности оглашения показаний подсудимого является рассмотрение уголовного дела в его отсутствие, в случаях, предусмотренных законом (ст. 276 УПК РФ).

Важным источником информации о преступлении, рассматриваемом в судебном заседании, являются показания потерпевшего. Перед началом допроса председательствующий разъясняет потерпевшему его права и обязанности в уголовном судопроизводстве, о чем потерпевший дает расписку, приобщаемую к протоколу судебного заседания.

Допрос потерпевшего осуществляется государственным обвинителем, так как потерпевший является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. После окончания допроса потерпевшего право задавать вопросы переходит стороне защиты – подсудимому, защитнику.

После того, как стороны закончили допрос подсудимого, вопросы ему вправе задавать председательствующий. Потерпевший, как и подсудимый, может давать показания в любой момент судебного следствия (ст. 277 УПК РФ).

Ценным источником данных об обстоятельствах совершенного преступления является показания свидетеля. Свидетели должны допрашиваться отдельно от еще не допрошенных свидетелей. Перед началом допроса устанавливается личность свидетеля, ему разъясняются права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ. Об этом свидетель дает суду расписку, приобщаемую к протоколу судебного заседания. Право осуществлять допрос свидетеля первым принадлежит стороне, по ходатайству которой он вызван в суд для дачи показаний. После окончания допроса свидетеля право задавать вопросы переходит противоположной стороне, участвующей в су-

дебном разбирательстве. После того, как стороны закончили допрос свидетеля, вопросы ему вправе задавать председательствующий (ч.1–3 ст. 278 УПК РФ). Свидетель во время допроса вправе пользоваться записями, пометками, схемами. Законом не возбраняется, чтобы свидетель в письменной форме перед началом допроса изложил свои показания, и передал их суду для приобщения к протоколу судебного заседания (п. 5 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).

Закон не содержит возрастных ограничений лица, допрашиваемого в качестве свидетеля, главное, чтобы он мог сообщить суду информацию об обстоятельствах совершенного преступления. Единственным ограничением являются особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля. К ним относятся:

- необходимость участия педагога при допросе свидетеля возрастом до 14-ти лет или при наличии физических и психических недостатков в возрасте и от 14-ти до 18-ти лет;

- необходимость участия законного представителя свидетеля, не достигшего 14-летнего возраста, либо в допросе свидетеля от 14-ти до 18-ти лет в тех случаях, когда суд сочтет это необходимым.

- свидетели в возрасте до 16-ти лет не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, им разъясняется, какое значение для рассмотрения уголовного дела имеет дача ими полных и правдивых показаний;

- в целях защиты прав несовершеннолетних суд может принять решение о даче показаний несовершеннолетним свидетелем в отсутствии подсудимого (ст. 280 УПК РФ).

В целях экономии бюджетных средств на выплаты судебных издержек на оплату проезда вызванных в суд свидетелей законодатель предусмотрел возможность допроса свидетеля удаленно, с использованием систем видеоконференц-связи. Системами видеоконференц-связи в настоящее время оборудовано большинство судов в Российской Федерации. При необходимости осуществления допроса с их использованием суд, рассматривающий уголовное дело, направляет поручение в суд, в территориальную юрисдикцию которого входит место проживания свидетеля. Процедура допроса свидетеля с использованием данного технического средства такая же, как при допросе свидетеля в зале судебного заседания. Подписку о разъяснении прав и обязанностей свидетелю отбирает суд по месту нахождения

ния свидетеля и пересылает ее в суд, являющийся инициатором поручения (ст. 278.1 УПК РФ).

Допрос свидетеля в условиях состязательности сторон является достаточно эффективным инструментом получения информации об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела. Например, перекрестный допрос, который во время судебного следствия компенсирует невозможность или неоднозначность такого следственного действия, применяемого во время предварительного расследования, как очная ставка. Это позволяет суду и сторонам уголовного судопроизводства путем непосредственного восприятия в устной форме лучше воспринять показания свидетеля. Однако в ходе судебного следствия иногда возникает необходимость в оглашении показаний свидетеля, которые были им даны ранее в ходе предварительного следствия. Например, в случае, если допрашиваемый свидетель, в силу какой-либо причины дает иные, противоречивые показания по отношению к своим показаниям, данным на предварительном расследовании. Другой причиной оглашения ранее данных показаний является неявка свидетеля в суд для показаний.

Закон допускает оглашение показаний по этой причине по следующим основаниям: смерть свидетеля (признание его умершим); тяжелая болезнь свидетеля, препятствующая его явке в суд; отказ свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться в суд; стихийное бедствие или иное чрезвычайное обстоятельство, препятствующее явке в суд; если местонахождения свидетеля неизвестно. Эти основания могут быть применены только в тех случаях, когда подсудимому в стадиях, предшествующих судебному разбирательству (предварительное расследование и подготовка к судебному разбирательству) были предоставлены возможности оспорить показания свидетеля предусмотренными уголовным процессом способами. Таковыми могут быть ходатайство стороны защиты о дополнительном допросе свидетеля, либо ходатайство о проведении очной ставки (ст. 281 УПК РФ), заявленные во время предварительного расследования.

В ходе судебного следствия может быть допрошен судебный эксперт. Особенности процессуального статуса эксперта в уголовном судопроизводстве накладывают определенные ограничения на порядок его допроса. Допрос эксперта может быть инициирован сторонами в уголовном процессе, либо председательствующим. После

разъяснения эксперту прав и обязанностей в уголовном процессе суд оглашает данное ранее экспертом заключение. Сторона в уголовном процессе, по инициативе которой был вызван в судебное заседание эксперт, может задать вопросы. Затем право задавать вопросы эксперту переходит к противоположной стороне, последним может задать вопросы председательствующий в уголовном процессе (ст. 282 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство в стадии судебного разбирательства не содержит специальной статьи, определяющей порядок допроса специалиста. Анализ соответствующих статей, определяющих процессуальный статус специалиста, позволяет сделать вывод о том, что в ходе судебного следствия с целью разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста, допускается его допрос. В этой ситуации применима процедура допроса, аналогичная процедуре допроса эксперта.

Важным видом доказательства, исследованным во время судебного следствия, является заключение эксперта. Порядок назначения и проведения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства, в общем, похож на порядок назначения и проведения судебной экспертизы на стадии предварительного следствия. Судебная экспертиза во время проведения судебного следствия назначается председательствующим суда по собственной инициативе или по ходатайству сторон уголовного судопроизводства. Суду представляются в письменном виде вопросы, которые оглашаются во время заседания, и по ним заслушиваются мнения участников судебного разбирательства.

Рассмотрев представленные вопросы и мнения сторон, председательствующий выносит определение или постановление о назначении судебной экспертизы. В остальном порядок проведения экспертизы во время судебного разбирательства аналогичен порядку проведения экспертизы на стадии предварительного расследования.

Определенную сложность для суда представляет оценка заключения судебной экспертизы. В зависимости от характера сделанных выводов заключение эксперта может носить категорический (однозначный) или вероятный характер. Вероятное заключение эксперта не дает однозначного ответа на поставленные вопросы и не позволяет сделать вывод о существовании тех или иных обстоя-

тельств, имеющих значение для дела, ради освещения которых и назначалась судебная экспертиза. В целях преодоления данной ситуации суды назначают повторные экспертизы.

Вещественные доказательства представляют собой вид «молчаливых» доказательств, которые наряду с другими доказательствами подлежат изучению во время судебного следствия. Сущность данного судебного действия заключается в том, что председательствующий, стороны в уголовном процессе, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания непосредственно убеждаются в существовании, характере и внешних признаках определенных предметов материального мира, связанных с обстоятельствами уголовного дела и, таким образом, признанных вещественными доказательствами. Осмотр вещественных доказательств в силу относительной простоты проведения данного процессуального действия представляет собой достаточно распространенную процедуру судебного познания обстоятельств, имеющих отношение к уголовному делу. Законодатель не предполагает обязанности проведения судебного осмотра во всех случаях, связанных с наличием в материалах уголовного дела каких-либо вещественных доказательств, и допускает возможность его производства лишь при наличии ходатайства сторон (ст. 284 УПК РФ).

Важным источником доказательств при рассмотрении уголовного дела в суде являются протоколы следственных действий и судебных заседаний, иные письменные доказательства. Письменные доказательства, имеющие значение для уголовного дела, должны быть исследованы в судебном заседании, это относится как к документам, приобщенным к материалам уголовного дела, так и к письменным доказательствам, представленным суду во время судебного следствия сторонами уголовного процесса. При необходимости огласить письменные доказательства одна из сторон заявляет соответствующее ходатайство, после его обсуждения суд выносит определение или постановление. Затем сторона, заявившая ходатайство, или председательствующий, если была его инициатива, оглашает его (ст. 285 УПК РФ). К письменным доказательствам могут относиться протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также иные документы, в которых изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для дела (материалы проверок финансово-

хозяйственной деятельности, документы, характеризующие личность подсудимого, потерпевшего: справки о состоянии здоровья, о судимости и т. п.). При исследовании оглашенного документа противоположная сторона может заявить ходатайство о допросе лица, составившего документ, либо располагающего какими-либо сведениями о нем, о получении для проверки иных документов, содержащих те же сведения, и т. д.

Наряду с письменными документами суд может исследовать и приложения к протоколам следственных действий (схемы, планы, фотоснимки, аудио- и видеозаписи). По результатам рассмотрения ходатайства председательствующий может отказать в удовлетворении ходатайства сторон об оглашении какого-либо документа. В законе не содержится требований об обязательности удовлетворения таких ходатайств сторон. Основное требование к оглашаемым документам состоит в том, чтобы они несли какую-либо доказательственную информацию; если этого нет, то суд вправе отказать в их оглашении.

По итогам изучения письменного документа, который впервые исследуется в данном уголовном деле (например, он был представлен стороной защиты), суд может принять решение о приобщении его к материалам уголовного дела (ст. 286 УПК РФ). Если документ представлен одной из сторон в судебном следствии, то председательствующий должен обеспечить возможность ознакомления с ним других участников процесса. Документы могут быть представлены сторонами или истребованы судом. Однако их исследование и приобщение к уголовному делу допускается только на основании постановления (определения) суда.

УПК РФ допускает возможность во время судебного следствия проводить отдельные следственные действия: осмотр местности и помещения (ст. 287), следственный эксперимент (ст. 288), предъявление для опознания (ст. 289) и освидетельствование (ст. 290). Все указанные выше следственные действия должны проводиться по правилам, применяемым для производства данных следственных действий на стадии предварительного расследования. В случае необходимости проведения во время судебного следствия следственных действий председательствующий на основании ходатайства стороны, участвующей в судебном заседании, выносит постановление или определение. Так как инициатива проведения следственного дей-

ствия принадлежит одной из сторон в уголовном судопроизводстве, то на нее возлагается создание для суда необходимых условий для проведения данного следственного действия. Эти условия предполагают не только реализацию специальных правил проведения отдельных следственных действий, но и реализацию специфических требований к функционированию суда (место для работы судьи или судей, секретаря судебного заседания, сторон в уголовном судопроизводстве, иных участников, вовлеченных в судебное рассмотрение, наличие в месте отправления правосудия обязательных символов суда<sup>1</sup>). В противном случае могут возникнуть сомнения, что суд, рассматривая и разрешая уголовное дело, не был освобожден от постороннего незаконного давления со стороны иных заинтересованных лиц или государственных органов. Это, несомненно, повлечет признание проведенных таким образом судебных действий не законными, а приговор суда, вынесенный на основе проведенных следственных действий, неправосудным и подлежащим отмене (ч. 1 ст. 8 УПК РФ).

Весь ход судебного заседания должен фиксироваться секретарем судебного заседания в протоколе. Протокол судебного заседания является единственным документом, оценивая содержание которого можно сделать вывод о соблюдении судом установленного законом порядка рассмотрения уголовного дела. В протоколе должны быть отражены все действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания. Требования к протоколу содержатся в ст. 259 УПК РФ. За качественное и своевременное составление протокола наряду с председательствующим несет ответственность и секретарь судебного заседания, который, в соответствии со ст. 245 УПК РФ, обязан полно и правильно излагать действия и решения суда, а равно и действия участников судебного разбирательства. Кроме того, последовательность изложения протокола фактически должна соответствовать требованиям глав 36–38 УПК РФ, регламентирующих порядок проведения

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

судебного заседания. Протокол условно можно разделить на три части, которые отражают подготовительную часть судебного заседания, судебное следствие и заключительную часть (прения сторон, последнее слово, вынесение и оглашение судебного решения). Протокол судебного заседания является тем процессуальным документом, на содержание которого должен ориентироваться суд в совещательной комнате<sup>1</sup>. Протокол должен быть подписан председательствующим и секретарем судебного заседания не позднее 3-х суток со дня окончания судебного заседания (ч. 5 ст. 259 УПК РФ).

*Приговор Губкинского районного суда Белгородской обл. (уголовное дело №1-243/2016) был отменен, а дело направлено на новое рассмотрение в связи с тем, что протокол судебного заседания был не подписан секретарем судебного заседания.*

После составления протокола судебного заседания сторонам в судебном разбирательстве (при наличии заявленного ходатайства) должна быть предоставлена возможность ознакомиться с ним. Ходатайство сторон судебного разбирательства об ознакомлении с протоколом судебного заседания может быть подано председательствующему в течение 3-х суток с момента окончания судебного заседания. Председательствующий в течение 3-х суток со дня получения ходатайства обеспечивает сторонам возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания. Время ознакомления с протоколом судебного заседания определяется председательствующим, исходя из объема протокола, но оно не быть менее 5-ти суток с момента ознакомления. При наличии ходатайства заинтересованная сторона вправе сделать копию протокола за свой счет.

Замечания на протокол могут быть поданы в течение 3-х суток со времени начала ознакомления (ч. 1 ст. 260 УПК РФ). Они должны рассматриваться председательствующим незамедлительно. Утверждения сторон в судебном разбирательстве о несоответствии содержания протокола судебного заседания должны подкрепляться надлежащими доводами. Замечания на протокол и постановления председательствующего по результатам их рассмотрения приобщаются к протоколу судебного заседания.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре».

После исследования всех представленных сторонами доказательств председательствующий путем опроса выясняет, желают ли стороны, участвующие в судебном заседании, чем-либо дополнить судебное следствие. В случае если одна из сторон или обе стороны заявляют ходатайство о дополнении судебного следствия, председательствующий, после обсуждения его со сторонами, принимает соответствующее решение. Такая ситуация может возникнуть в случаях замены защитника, государственного обвинителя, либо иных ситуациях, когда необходимо дополнительное судебное следствие. В случае если стороны судебного разбирательства считают, что необходимости в судебном дополнительном следствии нет, председательствующий объявляет судебное следствие окончанным, и наступает следующая часть судебного разбирательства – прения сторон и последнее слово подсудимого.

#### *Прения сторон и последнее слово подсудимого*

Прения сторон в судебном разбирательстве состоят из речей государственного обвинителя и защитника. При этом никто из участников судебных прений не вправе унижать достоинство участвующих в деле других лиц, в том числе своих процессуальных противников, а также лиц, которые не участвуют в уголовном деле. Отрицательные высказывания допустимы, но не могут использоваться для унижительных оценок кого-либо из упоминаемых в судебных прениях. Стороны в судебных прениях подводят итоги судебного следствия, оценивают исследованные доказательства. Законодатель определил, что в прениях сторон могут участвовать потерпевший и его представитель, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и подсудимый, если они заявили суду соответствующее ходатайство об участии в судебных прениях.

Закон определяет, что первыми выступают представители стороны обвинения, а затем стороны защиты. Последовательность выступления представителей сторон определяется по согласованию сторон с председательствующим. Во всех случаях первым выступает обвинитель. Последним возможность выступить представляется защитнику и подсудимому. Сторона судебного разбирательства, участвующая в судебном прении, вправе ссылаться только на те доказательства, которые были исследованы судом во время судебного

следствия. Время выступления сторон в судебных прениях законом не ограничивается. Однако это не лишает права председательствующего останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих непосредственного отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также, если в своих выступлениях они ссылаются на не исследованные в судебном заседании доказательства либо на доказательства, признанные судом недопустимыми. Эти действия председательствующего должны быть отражены в протоколе судебного заседания. После прений все их участниками могут выступить еще по одному разу с репликой по поводу сказанного противоположенной стороной. Под репликой законодатель понимает замечание участника прений сторон относительно сказанного другими участниками (п. 35 ст. 5 УПК РФ); правом реплики обладает каждый участник судебных прений.

После окончания судебных прений подсудимому предоставляется последнее слово. Это правило должно соблюдаться и в тех случаях, когда подсудимый выступает в судебных прениях. Отказ от выступления с последним словом по причине того, что он уже высказал свою позицию в судебных прениях, должен быть отражен в протоколе судебного заседания. Непредставление подсудимому последнего слова является безусловным основанием к отмене приговора (ст. 381 УПК РФ). Во время выступления подсудимого с последним словом вопросы к нему не допускаются. Кроме того, суд не может ограничивать продолжительность последнего слова определенным временем. Однако в тех случаях, когда подсудимый излагает обстоятельства, не имеющие непосредственного отношения к рассматриваемому делу, председательствующий имеет право остановить его и предложить продолжить выступление по существу предъявленного ему органами предварительного расследования обвинения.

Законодатель предусматривает весьма важное правило, направленное на всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Так, если участники судебных прений или подсудимый в последнем слове сообщают о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявляют о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. При возобновлении судебного следствия проводятся предусмотренные законом следственно-судебные действия по общим правилам судебного разбирательства,

необходимые для исследования новых обстоятельств либо новых доказательств, о которых сообщалось участниками судебного разбирательства в ходе судебных прений либо подсудимым в выступлении с последним словом.

Перед окончанием возобновленного судебного следствия председательствующий должен заново выполнить требования ст. 291 УПК РФ. Судебные прения и последнее слово подсудимого в случае возобновления судебного следствия проводятся по общим правилам без какого-либо исключения.

#### ***§4. Приговор: понятие, сущность и значение. Виды приговоров. Структура приговора***

После выступления подсудимого с последним словом, суд обязан удалиться в совещательную комнату для постановления приговора. Данная норма закона определяет, что суд должен принимать решение по уголовному делу, основываясь на исследованных им доказательствах под впечатлением выступлений участников судебного разбирательства в судебных прениях и с последнего слова подсудимого. Одновременно председательствующий должен известить стороны, участвующие в судебном разбирательстве, о времени оглашения приговора (ст. 295 УПК РФ).

Приговор – это единственный процессуальный документ по уголовному делу, который выносится судом об имени государства, чем подчеркивается значение приговора как важнейшего акта правосудия. Вынося приговор, суд реализуют положения Конституции РФ (ч. 1 ст. 49) о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Приговор – решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания, либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК). Это акт правосудия, воплощение авторитета судебной власти. Все российские суды, включая военные, выносят приговоры именем Российской Федерации.

Значение приговора не ограничивается рамками конкретного уголовного дела, оно гораздо шире и определяется его природой как акта, принятого одной из ветвей государственной власти.

При помощи судебных приговоров государство защищает от преступных посягательств права и свободы человека и гражданина, законные интересы юридических лиц, общества и государства.

В приговоре судом от имени государства дается юридическая оценка преступления, а также выражается отношение государства к тем или иным преступным действиям, к лицам, их совершившим. В этом заключается и общественно-политическое значение приговора.

Постановленный судом приговор вступает в законную силу по истечении установленного срока на обжалование приговора или после рассмотрения вышестоящим судом жалоб (представлений), поданных на приговор, если в результате он не отменен, а оставлен в силе (ст. 390 УПК РФ).

*Процессуальное значение* приговора состоит в том, что он является основным актом правосудия по уголовным делам. Во-первых, он подводит итог деятельности органов расследования и суда первой инстанции, обеспечивая защиту прав и законных интересов всех участников процесса. Во-вторых, приговор как первая ступень в судебном разрешении всех вопросов уголовного дела является основой для дальнейшего использования иных институтов судебной защиты, а именно всех форм судебного надзора, без которых невозможно функционирование системы правосудия

*Преюдициальное значение* вступившего в законную силу приговора заключается в том, что содержащиеся в нем выводы об установленных судом по делу фактах являются обязательными для судов, рассматривающих те же обстоятельства в порядке гражданского судопроизводства, а также признаются без дополнительной проверки судом, прокурором, следователем, дознавателем, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда (ст. 90 УПК РФ).

*Социальное значение* приговора заключается в следующем:

1) в этом акте судебной власти содержится оценка социальной опасности рассматриваемого деяния от имени государства;

2) приговор отражает отношение общества (особенно в суде с участием присяжных заседателей) к преступным деяниям, учитывает социальную обоснованность их уголовного преследования и эффективность установленной уголовной ответственности;

3) провозглашаемый публично приговор способствует формированию правового сознания в обществе; вынесение правосудных

приговоров содействует восстановлению и поддержанию законности и правопорядка.

Вступивший в законную силу приговор имеет ряд свойств, присущих ему как акту правосудия, от имени государства, выражающего оценку преступного деяния и личности, его совершившей. Такими свойствами являются: стабильность, обязательность и исключительность приговора суда.

*Стабильность* приговора означает, что его отмена или изменение возможны в более сложном порядке, чем до вступления приговора в силу, то есть в исключительных случаях. В отношении вступившего в законную силу приговора действует презумпция его истинности. Поэтому его отмена возможна только в случаях, строго перечисленных в законе.

*Обязательность* приговора означает, что вступивший в законную силу приговор обязателен для всех государственных и общественных предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

*Исключительность* приговора означает, что по данному уголовному делу не может быть принято никаких иных решений по существу. Так, при наличии вступившего в законную силу приговора суда по тому же обвинению уголовное преследование в отношении подозреваемого (обвиняемого) должно быть прекращено (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ). Свойством исключительности обладает как оправдательный, так и обвинительный приговор (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах). Пересмотр окончательных приговоров судов возможен лишь тогда, когда это необходимо в силу новых или вновь открывшихся обстоятельств, в том числе указывающих на судебную ошибку.

Перечисленные свойства приговора как правоприменительного акта тесно взаимосвязаны. Вступивший в законную силу приговор общеобязателен, так как существует презумпция его истинности и содержащиеся в нем решения не могут быть заменены никакими другими. Они имеют исключительное значение для данного уголовного дела и преюдициальное – для всех других правоприменителей, пока приговор не будет аннулирован в установленном законом порядке.

Требованиями, предъявляемыми к приговору, являются законность, обоснованность, мотивированность и справедливость (ст. 297 УПК РФ).

*Законность* приговора – это его строгое соответствие предписаниям процессуального и материального права. Соответствие приговора материальному закону означает, что в нем правильно решены вопросы о применении норм общей части УК РФ, квалификации преступления, виде и размере наказания, возмещении материального ущерба и т. д. При этом должны быть правильно применены не только нормы уголовного закона, но и относящиеся к данному делу нормы гражданского, трудового и иных отраслей материального права.

Законность приговора с точки зрения процессуального права означает, что должны быть соблюдены предусмотренные уголовно-процессуальным законом правила производства как в ходе судебного разбирательства, так и на предшествующих стадиях уголовного процесса.

*Обоснованность* приговора означает, что выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют обстоятельствам дела, подтвержденным совокупностью доказательств, которые исследованы в судебном заседании и признаны судом достаточными и достоверными. К выводам суда, которые должны быть обоснованы, относятся все утверждения и решения, излагаемые в описательной и резолютивной частях приговора.

*Законность и обоснованность приговора неразрывно взаимосвязаны. Необоснованный приговор является и незаконным. Необоснованность любых выводов суда в приговоре будет являться нарушением уголовно-процессуального закона, а необоснованность в применении уголовно-правовых норм одновременно нарушает материальный уголовный закон.*

В то же время приговор может быть обоснованным, но незаконным в силу того, что судом допущены существенные нарушения процессуальных норм (например, в случае постановления приговора незаконным составом суда).

Уголовно-процессуальный закон (п. 4 и 5 ст. 305, п. 4 ст. 307 УПК РФ) требует, чтобы приговор суда был мотивированным. Данное требование вытекает и из содержания принципа законности (ст. 7). *Мотивированность* приговора означает, что в нем излагаются все фак-

тические аргументы, которые подтверждают выводы и решения, в силу которых он считает эти факты установленными. Он также указывает те мотивы, по которым он делает из этих фактов именно такие выводы. Мотивировка является выражением обоснованности приговора и условием его законности. Суд постановляет приговор в соответствии со своим внутренним убеждением и принимает лишь те решения, в правильности которых судьи убеждены. Однако убеждение судей должно следовать из обстоятельств дела, быть подтверждено рассмотренными в судебном заседании данными.

*Справедливость приговора* в узком смысле сводится к справедливости назначенного судом наказания, то есть к соответствию назначенного наказания тяжести преступления и личности осужденного. В более широком понимании справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности и означает правильное по существу и по форме решение, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию. Справедливость приговора выражается в их нравственной оценке в глазах общества с позиции справедливости социальной.

Закон различает два *вида приговоров*: обвинительный и оправдательный. По делу суд выносит только один приговор, даже когда одному лицу предъявлено несколько обвинений либо когда в одном деле решается вопрос о нескольких обвиняемых. Поэтому приговор, являясь единым документом, может быть в отношении одних обвиняемых и предъявленных им обвинений обвинительным, а в отношении других – оправдательным.

*Оправдательный приговор* согласно ч. 2 ст. 302 УПК РФ постановляется при наличии одного из следующих оснований:

- 1) не установлено событие преступления;
- 2) подсудимый не причастен к совершению преступления;
- 3) в деянии подсудимого нет признаков преступления;
- 4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

*Обвинительный приговор* постановляется при условии, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана. Обвинительный приговор не может основываться на предположении-

ях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью имеющихся по делу доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ).

Обвинительные приговоры в зависимости от того, как в них решается вопрос о наказании, могут быть трех видов:

- 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- 3) без назначения наказания.

*Обвинительный приговор с назначением наказания* определяет в соответствии со статьей УК РФ вид и меру наказания, которое подлежит отбытию осужденным.

*Обвинительный приговор с освобождением от отбытия наказания*, согласно ч. 6 ст. 302 УПК РФ, суд постановляет, если к моменту вынесения приговора:

- 1) издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;
- 2) время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

*Обвинительный приговор без назначения наказания* суд постановляет в тех случаях, когда приходит к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты самим фактом осуждения лица. Основанием его постановления является признание судом, что к моменту рассмотрения дела деяние потеряло общественную опасность или лицо, совершившее его, перестало быть общественно опасным. В такой ситуации подсудимый признается судом виновным в совершении преступления, его действиям дается уголовно-правовая квалификация, а далее формулируется решение не назначать подсудимому наказание.

Уголовно-процессуальный закон детально регламентирует структуру и содержание приговора (ст. 304–309 УПК РФ).

Приговор состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной (ч. 1 ст. 303, Приложения 102–106, 114 к УПК РФ).

*Вводная часть приговора* содержит реквизиты этого правоприменительного акта, где указывается, что приговор вынесен именем Российской Федерации, дата и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях. Далее должны быть приведены фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные сведения о нем, имеющие значение для дела. В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» указывается, что такими сведениями могут быть: участие подсудимого в боевых действиях по защите Родины; наличие у него государственных наград, ранений, контузий, инвалидности, тяжелых заболеваний, почетных, воинских и других званий; сведения о судимости с указанием времени осуждения, уголовного закона, меры наказания и данных о содержании в местах лишения свободы; факты применения в прошлом к подсудимому принудительного лечения от алкоголизма или наркомании. Суд не вправе указывать среди данных о личности подсудимого сведения о снятых или погашенных судимостях.

После изложения данных о личности указывается уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый (пункт, часть, статья УК РФ).

*В описательно-мотивировочной части приговора* суд излагает то, что он считает установленным в результате судебного разбирательства, и приводит мотивировку своих решений по делу. Содержание описательно-мотивировочной части обвинительного и оправдательного приговоров различно.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора (ст. 307 УПК РФ) начинается с описания преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, то есть дается *формулировка обвинения*, соответствующая признакам состава преступления. Формулировка обвинения в приговоре должна включать только те обстоятельства, которые нашли подтверждение в ходе судебного разбирательства. За формулировкой обвинения следует изложение рассмотренных судом дока-

зательств. Оно начинается с констатации отношения подсудимого к обвинению: указывается, признает ли он себя виновным (полностью или частично) либо отрицает вину.

Далее раскрывается содержание показаний подсудимого, включая и его доводы в опровержение своей вины. Затем следует анализ доказательств, которые подтверждают или опровергают позицию подсудимого. При этом нельзя ограничиваться ссылкой на источники доказательств. Следует приводить и полученные с их помощью сведения о фактах, которые служат основой выводов суда. При наличии противоречивых фактических данных в приговоре приводится оценка как уличающих, так и оправдывающих подсудимого доказательств. Должны быть изложены мотивы, по которым суд принимает или отвергает какие-либо доказательства.

В случаях, когда обвинение нашло лишь частичное подтверждение в судебном разбирательстве, суд констатирует его необоснованность в определенной части и аргументирует свой вывод соответствующими фактическими данными.

Обосновав доказанность обвинения, суд приводит квалификацию преступления и мотивирует ее. Суд обязан привести и мотивы изменения прежней квалификации, если оно произведено судом.

В обвинительном приговоре должны быть далее мотивированы решения, связанные с назначением наказания. Определяя меру наказания, суд должен обосновать ссылкой на конкретные фактические данные свою оценку характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, а также привести обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В *описательно-мотивировочной* части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, в отношении которого было назначено судебное разбирательство; обстоятельства дела, установленные судом; дается анализ доказательств, послуживших основанием для оправдания подсудимого, приводятся мотивы, по которым суд отвергает доказательства, положенные в основу обвинения. При этом суд исходит из того, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу подсудимого.

В описательной части и обвинительного, и оправдательного приговора, кроме того, должно содержаться обоснование решений суда о гражданском иске или возмещении материального ущерба, о судьбе вещественных доказательств, размерах судебных издержек, а

в случае необходимости и о других вопросах.

*Резолютивная часть* приговора включает в себя формулировки решений суда по всем обсуждаемым вопросам. Ее содержание определено ст. 306 и 308 УПК РФ.

В резолютивной части обвинительного приговора указываются фамилия, имя и отчество подсудимого, решение о признании его виновным в преступлении, предусмотренном конкретной статьей уголовного закона. Если подсудимому предъявлялось обвинение в совокупности преступлений и в отношении некоторых из них оно не подтвердилось, в приговоре должно быть точно обозначено, по каким статьям УК подсудимый осужден и по каким оправдан. Далее определяются вид и размер назначенного судом наказания. При совершении нескольких преступлений определяется наказание за каждое преступление, а затем, в соответствии со ст. 69–71 УК РФ, окончательная мера, подлежащая отбытию. При осуждении лица к лишению свободы указывается также вид и режим исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный. В этой же части приговора фиксируются: решение об освобождении подсудимого от отбывания наказания; испытательный срок для условно осужденного и возложенные на него обязанности; длительность отсрочки отбывания наказания, решения по поводу лишения подсудимого специальных, почетных, воинских званий, классного чина и государственных наград в порядке, установленном ст. 48 УК РФ; решение о зачете предварительного заключения, если подсудимый содержался под стражей в результате применения к нему этой меры пресечения или задержания; мера пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

В резолютивной части оправдательного приговора приводятся фамилия, имя, отчество подсудимого, решение о признании его невиновным и оправдании, по обвинению в преступлении, предусмотренном конкретной статьей УК РФ, основания оправдания в соответствии с ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а также решения об отмене меры пресечения и мер обеспечения конфискации имущества. В соответствии с ч. 3 ст. 306 УПК РФ, в случае вынесения оправдательного приговора, постановления или определения о прекращении уголовного преследования по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (ст. 75 УК РФ), а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, суд

решает вопрос о направлении руководителю следственного органа уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Как в обвинительном, так и в оправдательном приговоре в резолютивную его часть включаются решения о гражданском иске или возмещении ущерба, о вещественных доказательствах и распределении судебных издержек. В конце приговора должны быть указаны порядок и сроки его апелляционного обжалования.

### *Вопросы и задания для самоконтроля*

1. Каковы сущность и исключительное значение стадии судебного разбирательства?
2. Назовите этапы судебного разбирательства.
3. Что представляет собой система общих условий судебного разбирательства?
4. В каких случаях допускается рассмотрение уголовного дела судом в отсутствие подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей? Допускается ли рассмотрение уголовного дела судом в отсутствие государственного обвинителя и защитника?
5. Каковы правовые последствия отказа государственного обвинителя от обвинения в судебном разбирательстве и правовые механизмы защиты интересов потерпевшего, не согласного с данной позицией государственного обвинителя?
6. Допускается ли изменение обвинения в стадии судебного разбирательства?
7. Каково значение протокола судебного заседания?
8. Каково значение приговора? Какими свойствами должен обладать приговор?
9. Назовите виды приговоров.

### ***Глава 3. ОСОБЫЕ ПОРЯДКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ***

При построении судебной системы важным фактором является различие в тяжести уголовных дел, подлежащих рассмотрению в судах. Дела о тяжких преступлениях обращают на себя большее внимание общества и государства, поэтому для их разбирательства учреждаются суды, которые действуют коллегиально в рамках определенной формы производства. Дела меньшей тяжести и сложности

требуют более упрощенного порядка производства и не столь широкого состава суда, как при рассмотрении тяжких дел. Признавая неоднородность уголовных дел, наряду с материально-правовыми классификациями (тяжесть деяния) вводятся и процессуальные классификации, позволяющие определить надлежащее звено судебной системы и судебный состав, уполномоченный разрешать уголовное дело по существу. Таким образом, дифференциация процессуальной формы в этом случае осуществляется по двум направлениям.

Закон устанавливает, что дела о менее тяжких преступлениях требуют упрощенной формы, они отнесены к компетенции единоличных судей (мирового судьи, районного судьи). Более сложные уголовные дела требуют дополнительных процедур и(или) коллегиального состава судей (три профессиональных судьи, суд с участием присяжных заседателей).

Наряду с общим порядком судебного разбирательства можно выделить особенности рассмотрения уголовных дел в судебном разбирательстве по следующим категориям уголовных дел:

- особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- особенности производства у мирового судьи;
- особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

По каждой из этих категорий уголовных дел предусмотрены особенности в исследовании предмета доказывания, выяснения данных о личности подсудимого, установления возможности его исправления и перевоспитания без применения мер уголовного наказания, особенности применения мер уголовного наказания и их исполнения, а также особенности производства отдельных судебно-следственных действий при проведении судебного разбирательства и дополнительные меры для обеспечения законных прав и интересов участвующих в уголовном деле лиц.

## ***§1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением***

Под особым порядком судопроизводства в УПК РФ понимается ускоренное и упрощенное судопроизводство при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В общетеоретическом плане ускоренное и упрощенное судопроизводство – процессуальная форма, предназначенная для разрешения уголовных дел в сокращенные сроки и по упрощенным правилам.

В УПК РФ предусмотрена возможность разрешения дела по ходатайству обвиняемого с помощью соглашения об упрощении судебной процедуры. Это особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением - (гл. 40). Обвиняемый имеет право заявить о согласии с обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Взамен закон устанавливает ограничение на максимальный размер наказания, которое может быть назначено обвиняемому. Оно не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение данного преступления.

Пленум Верховного суда в постановлении от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» разъяснил (п. 4), что невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них ч. 1 ст. 11 и п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту. Таким образом, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением возможен по уголовным делам, по которым предварительное расследование производится как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания.

*Основаниями* рассматриваемой процедуры являются: 1) заявление обвиняемого о согласии с предъявленным ему обвинением; 2) заявление обвиняемым ходатайства о принятии судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Применительно к данной категории уголовных дел не проводится полное исследование обстоятельств уголовного дела, и выво-

ды суда основываются при постановлении приговора преимущественно на тех фактических данных, которые были исследованы и установлены в досудебном производстве. Тем не менее, в ограниченных пределах суд осуществляет процесс доказывания, сосредотачиваясь на исследовании следующих обстоятельств:

1. Подлежит ли уголовное дело рассмотрению в особом порядке (т.е. наказание за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, не превышает 10-ти лет лишения свободы);

2. Согласен ли подсудимый с предъявленным ему обвинением;

3. Поддерживает ли он заявленное им ходатайство при ознакомлении с материалами уголовного дела применении особого порядка судебного разбирательства (ч. 5 п. 2 ст. 217 УПК РФ), либо на предварительном слушании, когда оно является обязательным (ст. 229 УПК РФ);

4. Заявлено ли это ходатайство добровольно;

5. Предшествовала ли заявлению такого ходатайства консультация обвиняемого с защитником;

6. Осознает ли подсудимый последствия постановления приговора при особом порядке судебного разбирательства;

Юридические последствия в данном случае состоят в том, что отсутствует исследование и оценка доказательств, собранных по уголовному делу органами предварительного расследования; суд основывает свое решение на доказательствах, представленных суду; суд назначает наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; вынесенный судом приговор не может быть обжалован подсудимым по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 379 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела);

7. Данные, которые характеризуют личность подсудимого;

8. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

9. Согласие подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего с рассмотрением уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

С учетом этих особенностей, предусмотренных в гл. 40 УПК РФ, проводится судебное разбирательство по уголовному делу.

Подготовительная часть судебного разбирательства уголовных дел проводится по общим правилам. В данном производстве подсудимому предоставлено право возражать против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, независимо от того, что он ранее ходатайствовал об этом. Такое же право предоставлено государственному или частному обвинителю, а также потерпевшему. В случае возражения кого-либо из этих лиц против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. В связи с этим такое право должно быть разъяснено подсудимому и потерпевшему в подготовительной части и у каждого из указанных лиц выяснено мнение о процедуре рассмотрения уголовного дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного суда РФ «О применении особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», в судебном заседании следует удостовериться в отсутствии у потерпевшего, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке (п.11).

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем.

После этого председательствующий выясняет у подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с предъявленным ему обвинением и поддерживает ли он ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора в особом порядке. Если подсудимый поддерживает это ходатайство, суд выясняет, соблюдены ли условия, при которых, согласно закону, оно должно быть заявлено: только добровольно, после консультации с защитником и при согласии с предъявленным ему обвинением.

При положительном решении всех вопросов суд может решать вопрос о постановлении приговора. Однако закон устанавливает, что до вынесения решения по уголовному делу могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого. Эти данные могут быть выяснены путем допроса подсудимого, путем огла-

шения документов и даже путем допроса свидетелей в случае необходимости. Как указано в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения наказания», к сведениям о личности виновного относятся как данные, имеющие юридическое значение в зависимости от состава совершенного преступления или установленных законом особенностей уголовной ответственности и наказания, отдельных категорий лиц, так и иные характеризующие подсудимого сведения. К ним могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении подсудимого, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (жены, родителей, близких родственников). Судам следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с ней правовые последствия. С учетом этого суд не должен учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенной или снятой в установленном порядке судимости. Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ суду надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья). При этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения, не регламентированные Семейным кодексом Российской Федерации. Также судом могут быть установлены путем проведения соответствующих следственно-судебных действий обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

После исследования всех этих обстоятельств суд переходит к выслушиванию прений сторон и последнего слова подсудимого. Это должно происходить в соответствии с общими правилами судебного разбирательства. Вместе с тем следует учитывать, что, поскольку доказательства в основе своей при особом порядке проведения судебного разбирательства не исследуются, то и участники прений сторон не имеют права ссылаться на них при выступлениях в судебных прениях.

При постановлении приговора в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства должны в полном объеме соблюдаться требования уголовно-процессуального закона, касающиеся условий и порядка принятия решения по уго-

ловному делу: удаление суда в совещательную комнату после выслушивания последнего слова подсудимого, соблюдение тайны совещания судей, составление, подписание и провозглашение приговора.

В этой ситуации применяются и общие правила, относящиеся к содержанию и форме приговора, но с учетом особенностей, предусмотренных ст. 316 УПК РФ.

По существу эта норма закона предусматривает исключение из общего правила, установленного в ст. 240 УПК РФ о том, что приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

При особом порядке судебного разбирательства суд постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание в том случае, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу органами предварительного расследования. В связи с этим закон предусматривает и особенности изложения описательно-мотивировочной части обвинительного приговора. Она должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый. Кроме того, в этой части приговора должны содержаться выводы суда, уже основанные на результатах проведенного им судебного разбирательства, о соблюдении условий постановления приговора в особом порядке: согласие подсудимого, обвиняемого в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10-ти лет лишения свободы, с предъявленным обвинением, добровольное ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела при окончании предварительного расследования (ст. 217 УПК РФ) либо при проведении предварительного слушания, когда оно является обязательным (ст. 229 УПК РФ), при условии предварительного проведения консультации с защитником по этому вопросу, подтверждение согласия о рассмотрении уголовного дела в особом порядке в ходе судебного разбирательства, осознание им последствий постановления приговора по такой процедуре, согласие государственного обвинителя и частного обвинителя, потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Анализ доказательств и их оценка судом в приговоре не отражаются.

Законом предусмотрены особенности назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства по уголовному делу. Наказание в этом случае не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления. Это требование не распространяется на дополнительные наказания и альтернативные виды наказания, указанные в санкциях статей Особенной части УК РФ.

Кроме того, следует учитывать и особенности назначения наказания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при сочетании различных правил его назначения в соответствии с требованиями уголовного закона.

Так, при наличии неоконченного преступления суд вначале определяет наказание, которое может быть назначено осужденному, с учетом требований ст. 66 УК РФ (при приготовлении к преступлению срок или размер наказания не может превышать половины, а при покушении – трех четвертей максимального срока или размера наказания). Назначая наказание с учетом требований ст. 66 УК РФ, кроме того суд учитывает требования, указанные в ч. 7 ст. 316 УПК РФ (наказание не может превышать двух третей от назначенного наказания). Учтя требования ст. 66 и 316, суд уже окончательное наказание назначает с учетом общих положений об индивидуализации наказаний, изложенных в ч. 3 ст. 60 УК РФ. Не исключены в судебной практике и случаи сочетания норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Так, при установлении в ходе проведения судебного разбирательства в особом порядке исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления его раскрытию наказание, в соответствии со ст. 64 УК РФ, может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. В этой

ситуации необходимо применить норму с соответствующим изложением мотивов ее применения судом при определении наказания, а затем учесть также и положения, изложенные в ст. 316 УПК РФ.

Возможна ситуация, когда судом будет установлено наличие обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ (п. «и» – явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого преступным путем, и «к» – оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба или морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, при отсутствии отягчающих обстоятельств), которые обязывают суд согласно требованиям ст. 62 УК РФ определить срок или размер наказания, не превышающий трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначив наказание в соответствии с правилами статей 61 и 62 УК РФ, суд, уже с учетом положений, предусмотренных в ст. 316 УПК РФ, назначает наказание, то есть снижает его дополнительно в связи с рассмотрением уголовного дела в особом порядке и лишь после этого окончательно определяет ему наказание с учетом положений Общей части УК РФ.

Аналогичным образом суду следует поступить и при применении ст. 68 «Назначение наказания по совокупности преступлений» и 69 УК РФ «Назначение наказания по совокупности приговоров». Такое разъяснение дано в постановлении Пленума Верховного суда от 3 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (п. 14).

При постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства необходимо учитывать особенности решения вопроса о судебных издержках по уголовному делу – они в этом случае взысканию с подсудимого не подлежат (ч. 10 ст. 316 УПК РФ).

## ***§2. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве***

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором они согласовыва-

ют условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ).

При этом действия обвиняемого или подозреваемого должны соответствовать требованиям УК РФ, который устанавливает, что к смягчающим наказание обстоятельствам относится явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ст. 61 УК РФ). Это означает активное сотрудничество как в фактическом выявлении других преступников, так и в создании формальной доказательственной базы для их обвинения.

В тех случаях, когда с подозреваемым (обвиняемым) было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, при условии соблюдения им всех условий и выполнении обязательств, а также при отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания, назначаемого подсудимому, не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 62 УК РФ, ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ). Если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусматривается наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, эти виды наказания назначены быть не могут. В этом случае срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 4 ст. 62). Кроме того, подсудимому может быть назначено и более мягкое наказание, чем предусмотрено за совершенное им преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания (ст. 64, 73, 80.1 УК РФ, ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ).

Таким образом, сущность досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в том, что подозреваемый или обвиняемый берет на себя обязательство оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, в обмен на существенное снижение наказания в соответствии с ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

Наличие данного процессуального института, представляющего собой компромисс (соглашение, консенсус) между стороной обвинения и защиты, направлен на расширение возможностей влияния уголовного и уголовно-процессуального законодательства в противодействии организованной преступности, коррупции, расследовании деятельности преступных сообществ (преступных организаций), члены которых, как правило, отказываются от дачи показаний о преступной деятельности соучастников и организаторов преступлений.

Речь идет не просто о согласии обвиняемого с обвинением, а о более значительной степени его взаимодействия с органами предварительного следствия и правосудия, носящего характер активного сотрудничества, при условии сокращения ему уголовного наказания и распространения на него и его родственников мер государственной защиты.

*Основанием* для рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке по правилам, предусмотренным главой 40.1 УПК РФ, является поступившее в суд *уголовное дело с представлением прокурора* об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судом решения по правилам, предусмотренным в статье 317.7 УПК РФ.

В представлении прокурора, направившего в суд уголовное дело с утвержденным им обвинительным заключением, указывается:

- характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников, розыске имущества, добытого в результате преступления;

- значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

- преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;

- степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

Кроме этих обстоятельств, в представлении прокурор также удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Закон

устанавливает правило о том, что копия вынесенного прокурором представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований. Прокурор направляет уголовное дело и представление в суд не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением.

При поступлении такого уголовного дела в суд судья при решении вопросов, связанных с подготовкой его к судебному заседанию, обязан также удостовериться в том, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, и что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Если будет установлено, что эти условия, предусмотренные статьей 317.6 УПК РФ, не соблюдены, судья принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Такое же решение судья принимает и в том случае, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности.

При наличии оснований, указанных в ст. 317.6 УПК РФ, судья назначает судебное заседание в общем порядке, предусмотренном ст. 231 УПК РФ, вынося об этом соответствующее постановление.

При этом обращается внимание, кроме того, на положения статьи 317.9 УПК РФ, предусматривающей при необходимости обеспечить безопасность подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц, принятие мер безопасности, предусмотренных ст. 11 и п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ. В случае установления такой потребности суд принимает в установленном порядке решение о рассмотрении поступившего уголовного дела в закрытом судебном разбирательстве, выносит об этом мотивированное постановление или определение.

Кроме того, на подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом.

Судебное разбирательство в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится по тем же правилам, которые предусмотрены в ст. 316 УПК РФ для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, но с учетом специфики уголовных дел этой категории, предусмотренных в ст. 317.7 УПК РФ.

Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

Подготовительная часть судебного разбирательства проводится в соответствии с общими правилами, но при разъяснении прав подсудимому и потерпевшему следует обратить внимание на дополнительные права, предоставленные им в связи со спецификой рассмотрения уголовного дела.

Судебное следствие по уголовному делу начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. При этом государственный обвинитель обязан подтвердить содействие подсудимого следствию и разъяснить суду, в чем оно конкретно выразилось.

В ходе исследования судом обстоятельств рассматриваемого уголовного дела закон обязывает установить:

1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались в результате сотрудничества со стороной обвинения подсудимый, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

С этой целью могут проводиться необходимые следственно-судебные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

После их выяснения заслушиваются прения сторон и последнее слово подсудимого.

Приговор выносится судом с соблюдением общих правил его постановления, предусмотренных ст. 296–313 УПК РФ, с учетом положений, специально предусмотренных в ст. 317.7 УПК РФ.

Так, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор. Однако наказание подсудимому определяется с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

Кроме того, по усмотрению суда с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ подсудимому может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Мотивы назначения судом определенного вида и размера наказания должны быть приведены в приговоре. Обращая на это внимание, Пленум Верховного суда РФ в постановлении «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» подчеркнул, что при назначении в соответствии со ст. 64 УК РФ более мягкого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление, суд, обосновывая в описательно-мотивировочной части приговора свое решение, должен указать, какие именно смягчающие наказание обстоятельства либо их совокупность признаны исключительными и существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

Наказание, назначенное в порядке, предусмотренном ст. 64 УК РФ, не может быть меньше нижнего предела, определенного для соответствующих видов наказаний в статьях Общей части УК РФ. Например, определенный осужденному срок лишения свободы в соответствии со ст. 56 УК РФ не должен быть менее 2-х месяцев, размер штрафа, исчисляемого в денежном выражении, в силу ст. 46 УК РФ, не может составлять менее 2 500 рублей, а в отношении несовершеннолетних в соответствии со ст. 88 УК РФ — менее одной тысячи рублей.

При назначении наказания судам следует иметь в виду, что ст. 64 УК РФ не предусмотрена возможность определения более мягкого вида режима исправительного учреждения, чем тот, кото-

рый установлен ст. 58 УК РФ для отбывания наказания в виде лишения свободы.

Поскольку доказательства, связанные с наличием события преступления, участием в совершении этого преступления подсудимого, виновностью подсудимого в его совершении и т. п., судом не исследовались, то в описательно-мотивировочной части приговора излагается описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый по выводам органов предварительного расследования. В этой же части приговора должны быть обоснованы выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Согласно ст. 317.7 УПК РФ, в случае постановления приговора в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

### ***§3. Судебное разбирательство по уголовным делам частного обвинения, подсудным мировому судье***

Мировой судья рассматривает две категории уголовных дел: поступившие с обвинительным актом (или обвинительным постановлением) и дела частного обвинения, производство по которым начинается с поступления заявления от потерпевшего.

К уголовным делам, поступившим к мировому судье для рассмотрения, относятся:

— уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, *за исключением* уголовных дел, предусмотренных в ч.1 ст. 31 УПК РФ;

— уголовные дела частного обвинения (ч. 1 ст. 115, ст. 116.1, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ), возбужденные при отсутствии заявления потерпевшего, если он в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, а также уголовные дела, возбужденные в случае совершения преступления лицом, данные о котором неизвестны (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков. Судебные участки создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 тыс. до 30 тыс. человек. Су-

дебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации. Мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка.

*Производство у мирового судьи* – особая уголовно-процессуальная форма производства в суде первой инстанции по установлению фактических и юридических оснований для признания подсудимого виновным в совершении преступления и применения к нему мер уголовного наказания по уголовным делам частного обвинения и по уголовным делам небольшой тяжести, указанным в уголовно-процессуальном законе.

По данной категории дел уголовным делам мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в порядке, установленном главой 33 «Общий порядок подготовки к судебному заседанию».

Судебное разбирательство по этим уголовным делам проводится по общим правилам, предусмотренным УПК РФ.

*Существенные отличия* в подготовке к судебному заседанию и в проведении судебного разбирательства предусмотрены для *уголовных дел частного обвинения*, рассматриваемых судом по жалобе потерпевшего. Судопроизводство по делам частного обвинения начинается с подачи потерпевшим и его законным представителем заявления в суд, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ч. 1 и 4 ст. 147 УПК РФ.

Правом подачи заявления в случае смерти потерпевшего обладают его близкие родственники. Закон предоставляет определенные требования к содержанию и форме такого заявления. В частности, заявление должно содержать: наименование суда, в который оно подается; описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения; просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству; данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность; данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд; подпись лица, его подавшего; дату подачи заявления.

Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ), о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление. О принятии заявления к своему производству мировой судья выносит постановление, в котором лицо, подавшее его, признается частным обвинителем.

Частному обвинителю мировой судья обязан разъяснить права, предусмотренные ст. 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление.

Если после принятия заявления к производству будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора. В том случае, если заявление потерпевшего не соответствует требованиям к его содержанию и форме, установленным ст. 318 УПК РФ, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. При невыполнении данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

Если потерпевшему неизвестно лицо, совершившее преступление, и в связи с этим он не имеет возможности указать данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

В случае, когда в заявлении потерпевшего ставится вопрос о привлечении к уголовной ответственности лица, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам (ст. 447 УПК РФ), мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководи-

телю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

По ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно.

При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7-ми суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него отбирается подписка. Если лицо, в отношении которого подано заявление, не прибыло к мировому судье по вызову для совершения этих действий, предусмотренных законом, то копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому по месту его нахождения.

Если после принятия заявления к производству будет установлено, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, в отношении которых предусмотрен особый порядок производства по уголовным делам (ст. 447 УПК РФ), то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.

Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу прекращается по постановлению мирового судьи в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ, которая предусматривает, что уголовное дело этой категории подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего и обвиняемого. Однако следует учитывать, что, если уголовное дело по частному обвинению было возбуждено следователем, а также с согласия прокурора дознавателем, в соответствии с

ч. 4 ст. 147 УПК РФ, оно может быть прекращено в связи с примирением сторон в порядке, установленном ст. 25 УПК РФ.

Если примирение сторон не достигнуто, мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с общими правилами, вынося об этом постановление (ст. 231 УПК РФ).

*Особенности судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения* состоят в следующем:

– судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3-х и не позднее 14-ти суток со дня поступления и суд заявления (ч. 2 ст. 321 УПК РФ);

– обвинение в суде поддерживает частный обвинитель, а если уголовное дело было возбуждено руководителем следственного органа, следователем или дознавателем, то государственный обвинитель (ч. 4 ст. 321 УПК РФ);

– неявка частного обвинителя без уважительной причины рассматривается как его отказ от обвинения, и дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (ч. 3 ст. 249 УПК РФ);

– уголовное дело частного обвинения в соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ может быть рассмотрено в отсутствие подсудимого, если он заявил ходатайство об этом;

– рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. Соединение заявлений в одно производство допускается по постановлению судьи до начала судебного следствия. Соединение жалоб в одно производство позволяют глубже разобраться в сущности конфликта, произошедшего между сторонами, одновременно решить вопросы об их примирении, дать правильную юридическую оценку действиям каждого из участников конфликта с учетом их эмоционального состояния и назначить справедливое наказание. Все требования, которые предъявляются к основному заявлению, относятся и к встречному заявлению. При соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, обладают правовым положением одновременно частного обвинителя и подсудимого. Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отно-

шении которого подано встречное заявление, уголовное дело может быть отложено на срок не более 3-х суток (ч. 3 ст. 319 УПК РФ);

– судебное следствие начинается с изложения частным обвинителем или его представителем заявления. При одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления. Допрос лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, – по правилам допроса подсудимого. Обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения;

– сторонам разъясняется возможность примирения. Такое примирение может состояться в любой момент судебного заседания, до удаления суда в совещательную комнату. Если по делу частного обвинения стороны заявили о примирении, судья не вправе отказать в прекращении уголовного дела за примирением сторон, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ. В таких случаях в соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ. Когда по делу частного обвинения мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют;

– если в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, преследуемого в порядке частнопубличного или публичного обвинения, то мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 321 УПК РФ);

– приговор выносится мировым судьей в общем порядке, установленном гл. 39 УПК РФ. При одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления приговор в отношении обоих лиц выносится один, так как в производстве суда находилось лишь одно дело.

– приговор мирового судьи может быть обжалован сторонами в течение 10-ти суток со дня его провозглашения. В тот же срок со дня вынесения могут быть обжалованы постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и иные его постановления. Жалоба или представление прокурора подаются мировому судье и направляются им вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке (ст. 323 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 249, ч. 4 ст. 389.12 УПК РФ неявка частного обвинителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции может являться основанием для прекращения уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения в случае, если частный обвинитель, подавший апелляционную жалобу, надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства, однако не явился в судебное заседание без уважительных причин и не ходатайствовал об отложении или рассмотрении дела в его отсутствие.

#### ***§4. Особенности рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей***

Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных в главе 42 УПК РФ.

Суд с участием присяжных заседателей рассматривает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 31 УПК РФ, отнесенных к подсудности судов субъектов Российской Федерации. Однако согласно п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ не могут быть рассмотрены судом с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 5 ст. 131 «Изнасилование», ч. 5 ст. 132 «Насильственные действия сексуального характера», ч. 6 ст. 134 «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста», ч. 1 ст. 212 «Массовые беспорядки», ст. 275 «Государственная измена», ст. 276

«Шпионаж», ст. 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти», ст. 279 «Вооруженный мятеж», ст. 281 «Диверсия» УК РФ.

*Обязательное условие* рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – это заявление обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела именно таким составом суда, которое должно быть заявлено в процессе его ознакомления со всеми материалами дела на этапе окончания предварительного следствия.

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то оно рассматривается другим составом суда в порядке, регламентированном ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

При заявлении обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей *обязательно проведение предварительного слушания*. При разрешении всех вопросов в постановлении судьи о назначении уголовного дела к слушанию должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в суд (не менее 20-ти). В постановлении также решается вопрос, открытым, закрытым или частично и в какой именно части будет судебное разбирательство. После этого составляется предварительный список присяжных заседателей, проводится проверка обстоятельств, препятствующих их участию в судебном заседании, вручаются извещения о вызове в суд.

*Структура судебного разбирательства* является более сложной, поскольку включает в себя определенные процессуальные действия и принятие решения в форме вердикта присяжными заседателями. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей имеет следующие этапы:

- 1) подготовительная часть;
- 2) формирование коллегии присяжных заседателей;
- 3) судебное следствие;
- 4) прения сторон;
- 5) последнее слово подсудимого;
- 6) формулирование вопросов присяжным заседателям;
- 7) напутственное слово председательствующего;
- 8) вынесение и провозглашение вердикта;
- 9) обсуждение последствий вердикта;
- 10) постановление и провозглашение приговора профессиональным судьей.

Проведение *подготовительной части* судебного заседания имеет свои особенности, а именно:

- секретарь докладывает также о явке кандидатов в присяжные заседатели; если явилось менее двадцати кандидатов, председательствующий дает распоряжение о дополнительном их вызове;
- списки кандидатов в присяжные заседатели вручаются сторонам;
- сторонам разъясняется дополнительное право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;
- подсудимому или его защитнику, государственному обвинителю предоставляется право дважды заявить немотивированный отвод присяжного заседателя.

Закон устанавливает, что отвод кандидатов в присяжные заседатели проводится после завершения их опроса, связанного с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Затем проводится в закрытом судебном заседании формирование коллегии присяжных заседателей в соответствии с процедурой, предусмотренной ст. 328 УПК РФ. Коллегия присяжных заседателей должна состоять

из 12-ти основных и 2-х запасных присяжных заседателей (это минимальное количество).

Стороны имеют право заявить *ходатайство о роспуске всей коллегии* присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. *Тенденциозность* коллегии присяжных означает предвзятость их мнения, приверженность к одному образу мышления, что может мешать объективному рассмотрению дела и вынесению справедливого вердикта по делу (так, по делам о преступлениях против половой свободы, половой неприкосновенности распускают коллегии присяжных, состоящие более чем наполовину из лиц женского пола).

Присяжные заседатели в совещательной комнате выбирают открытым голосованием большинством голосов старшину, который руководит ходом совещания присяжных заседателей. Закон предусмотрел процедуру принятия присяжными заседателями присяги, разъяснение им прав и обязанностей.

Существенные отличия при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей предусмотрены законом при проведении судебного следствия. Все они направлены на то, чтобы присяжные объективно оценивали исследуемые доказательства и принимали вердикт на основе своего внутреннего убеждения, основанного на результатах судебного разбирательства.

*Судебное следствие* в суде с участием присяжных заседателей (ст. 335 УПК РФ) начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными в письменной форме и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть отведены им как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость

которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Подобные данные могут быть доведены до сведения присяжных заседателей, если они подлежат доказыванию по делу исходя из предъявленного обвинения или из версии стороны защиты. Например, если подсудимому предъявлено обвинение в том, что он, отбывая наказание в исправительной колонии, совершил преступление в отношении другого осужденного, то в этом случае до присяжных заседателей вынужденно доводятся сведения о том, что подсудимый отбывает наказание в колонии. Однако такие сведения должны быть минимальными, ограничены лишь фактом нахождения подсудимого в колонии, а другие данные, в частности, о том, за какое преступление был осужден, какой срок был назначен и т. п., не исследуются. Таким образом, председательствующий обязан устранять из исследования в судебном заседании обстоятельства, выходящие за пределы полномочий присяжных заседателей, способные вызвать у них необъективное разрешение уголовного дела.

*Прения сторон* также проводятся с учетом особенностей исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Они проводятся в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не имеют права касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта присяжными уже без их участия. Также

стороны не вправе ссылаться на доказательства, хотя и имеющиеся в материалах уголовного дела, но не исследованные судом, и на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми. В случае отступления от этих правил участниками прений председательствующий обязан не только прервать выступление, но и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание данные обстоятельства при вынесении вердикта.

По окончании судебных прений и заслушивания последнего слова подсудимого суд переходит к постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

На время обсуждения и формирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

Вопросы формулирует председательствующий в письменном виде, зачитывает их и передает сторонам. Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложение о постановке новых вопросов. С учетом высказанных замечаний и предложений председательствующий, удалившись в совещательную комнату, окончательно формулирует вопросы, заносит их в вопросный лист и подписывает его.

Затем в присутствии присяжных заседателей вопросный лист оглашается и передается старшине. До удаления на совещание присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения в связи с поставленными на их разрешение вопросами, не касающимися существа возможных ответов на них. По каждому из преступлений, вменяемых в вину подсудимому, в обязательном порядке ставятся на разрешение коллегии присяжных заседателей три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что имело место деяние;
- 2) доказано ли, что это совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Кроме этих вопросов могут быть поставлены и частные вопросы, касающиеся конкретных обстоятельств совершения преступления.

Запрещается ставить вопросы, касающиеся юридической оценки действий подсудимого.

Перед удалением присяжных на совещание, председательствующий обращается к ним с напутственным словом. Основное его назначение – разъяснить присяжным заседателям обстоятельства рас-

сма­три­вае­мо­го ими уголов­но­го дела, пра­ви­ла оцен­ки ими до­ка­за­тельств и выне­се­ния ими вер­дик­та.

В на­пу­т­ствен­ном сло­ве пре­се­да­тель­ст­вую­щий:

1) при­во­дит со­дер­жа­ние об­ви­не­ния;

2) со­об­ща­ет со­дер­жа­ние уголов­но­го за­ко­на, пре­дус­ма­три­ва­ю­ще­го от­вет­ст­вен­ность за со­вер­ше­ние дея­ния, в ко­то­ром об­ви­ня­ет­ся под­судимый;

3) на­по­ми­на­ет об ис­сле­до­ван­ных в су­де до­ка­за­тель­ст­вах, как ули­ча­ю­щих под­судимого, так и оправ­ды­ва­ю­щих его, не вы­ра­жа­я при этом сво­е­го от­но­ше­ния к этим до­ка­за­тель­ст­вам и не де­ла­я вы­во­дов из них;

4) из­ла­га­ет по­зи­ции го­су­дар­ст­вен­но­го об­ви­не­те­ля и за­щиты;

5) раз­ъяс­ня­ет присяж­ным ос­нов­ные пра­ви­ла оцен­ки до­ка­за­тельств в их со­во­куп­но­сти; су­щ­ность прин­ци­па презумп­ции не­ви­нов­но­сти; по­ло­же­ние о тол­ко­ва­нии не­у­ст­ра­ни­мых сом­не­ний в поль­зу под­судимого; по­ло­же­ние о том, что их вер­дикт мо­жет быть ос­но­ван лишь на тех до­ка­за­тель­ст­вах, ко­то­рые не­пос­ред­ст­вен­но ис­сле­до­ва­ны в су­деб­ном за­се­да­нии, ни­ка­кие до­ка­за­тель­ст­ва для них не име­ют за­ран­ее ус­та­нов­лен­ной си­лы, их вы­во­ды не мо­гут ос­но­вы­вать­ся на пред­по­ло­же­ниях, а так­же на до­ка­за­тель­ст­вах, при­зна­ных су­дом не­до­пус­ти­мы­ми;

6) об­ра­ща­ет вни­ма­ние кол­ле­гии присяж­ных за­се­да­те­лей на то, что от­каз под­судимого от да­чи по­ка­за­ний или его мол­ча­ние в су­де не име­ют юри­дичес­ко­го зна­че­ния и не мо­гут быть ис­тол­ко­ва­ны как сви­де­тель­ство ви­нов­но­сти под­судимого;

7) раз­ъяс­ня­ет по­ря­док со­ве­ща­ния присяж­ных за­се­да­те­лей, под­го­тов­ки от­ве­тов на по­став­лен­ные во­про­сы, го­ло­со­ва­ния по от­ве­там и выне­се­ния вер­дик­та.

Пре­се­да­тель­ст­вую­щий за­вер­ша­ет сво­е на­пу­т­ствен­ное сло­во на­по­ми­на­нием присяж­ным за­се­да­те­лям со­дер­жа­ния дан­ной ими при­ся­ги и об­ра­ща­ет их вни­ма­ние на то, что в слу­чае выне­се­ния об­ви­не­тель­но­го вер­дик­та они мо­гут при­знать под­судимого за­слу­жи­ва­ю­щим снис­хо­жде­ния.

Присяж­ные за­се­да­те­ли, вы­слу­шав на­пу­т­ствен­ное сло­во пре­се­да­тель­ст­вую­ще­го и озна­комив­шись с по­став­лен­ными перед ними во­про­сами, впра­ве по­лу­чить от него до­пол­ни­тель­ные раз­ъяс­не­ния.

Сторо­ны впра­ве зая­вить в су­деб­ном за­се­да­нии воз­ра­же­ния в свя­зи с со­дер­жа­нием на­пу­т­ствен­но­го сло­ва пре­се­да­тель­ст­вую­ще­го

по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

В законе установлены правила совещания присяжных заседателей и вынесения ими вердикта:

- совещанием руководит старшина;
- присяжные принимают решение в совещательной комнате с обеспечением тайны их совещания;
- голосование проходит открыто;
- никто не вправе воздержаться при голосовании, все голосуют по списку, а старшина голосует последним;
- голосованию предшествует попытка принять единодушное решение, если это не достигнуто при обсуждении в течение трех часов, то решение принимается голосованием;
- оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ проголосовало *не менее 6-ти* присяжных заседателей;
- по всем остальным вопросам решение принимается простым большинством голосов, а если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благополучный для подсудимого ответ.

Вопросный лист после его заполнения подписывается старшиной и передается председательствующему по уголовному делу после возвращения присяжных заседателей в зал судебного заседания. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает его старшине для провозглашения. Вердикт выслушивается всеми присутствующими стоя.

При вынесении оправдательного вердикта подсудимый, находившийся под стражей, немедленно освобождается в зале судебного заседания.

Последствия вердикта обсуждаются уже без участия присяжных заседателей.

При вынесении оправдательного вердикта судом исследуются вопросы, связанные с судьбой заявленного гражданского иска и с завершением судопроизводства по уголовному делу в суде первой инстанции.

Если вынесен обвинительный вердикт, суд продолжает исследование обстоятельств уголовного дела, связанных с квалификацией действий подсудимого, определением ему вида и размера наказания, условий его отбывания и всеми иными вопросами, подлежащими разрешению в обвинительном приговоре.

По окончании исследования этих обстоятельств суд приступает повторно к выслушиванию судебных прений. В своих выступлениях стороны, уже в отличие от предшествующих прений, вправе затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. Однако им запрещено ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В случае вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта после прений сторон подсудимому должно быть предоставлено право на выступление с последним словом.

*Оправдательный вердикт* присяжных заседателей *обязателен* для председательствующего и влечет всегда постановление оправдательного приговора. *Обвинительный вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора*, если председательствующий по уголовному делу считает, что в действиях подсудимого не содержится состава преступления.

Если же председательствующий признает, что по уголовному делу имеются достаточные основания для постановления, несмотря на *обвинительный вердикт* присяжных заседателей, *оправдательного приговора* по мотивам того, что не установлено событие преступления или не доказано участие подсудимого в его совершении, он выносит *постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей* и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Такое постановление обжалованию в апелляционном порядке не подлежит. Таким образом, не во всех случаях, вердикт присяжных заседателей *обязателен* для судьи-профессионала, что обусловлено необходимостью обеспечения прав и законных интересов, прежде всего, подсудимого.

Если присяжные заседатели пришли к выводу, что подсудимый, признанный ими виновным, заслуживает снисхождения, председательствующий обязан учитывать это при определении наказания с применением положений ст. 64 и ч. 1 ст. 65 УК РФ. Срок и размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если в санкции этой статьи предусмотрена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются, а наказание

назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Председательствующий вправе и при отсутствии вывода присяжных заседателей о том, что подсудимый заслуживает снисхождения с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела, применить положения ст. 64 УК РФ – назначить наказание ниже низшего предела, назначить более мягкий вид наказания, не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Приговор постановляется по общим правилам, предусмотренным для судебного разбирательства в суде первой инстанции. Однако закон предусматривает и особенности его постановления. Так, во вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей. В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержится ссылка на этот вердикт. Анализ доказательств требуется лишь в части, не связанной с вынесением вердикта.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны быть изложены: описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый вердиктом присяжных признан виновным, квалификация его действий, мотивы назначения вида и размера наказания, условий отбывания, обоснование решения по гражданскому иску и т. д.

В случае установления в ходе судебного разбирательства уголовного дела с участием присяжных заседателей невменяемости подсудимого или психического расстройства, наступившего после совершения преступления, подтвержденного результатами судебно-психиатрической экспертизы, председательствующий выносит постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке, предусмотренном гл. 51 УПК РФ «Производство о применении принудительных мер медицинского характера».

Протокол судебного заседания по уголовному делу, рассмотренному судом с участием присяжных заседателей, изготавливается по общим правилам. Вместе с тем при его изготовлении необходимо учитывать и дополнительные требования.

В протоколе судебного заседания указывается в полном объеме состав кандидатов в присяжные заседатели, вызванных в судебное

заседание, весь ход формирования коллегии присяжных заседателей. Напутственное слово председательствующего либо записывается в протокол судебного заседания, либо его текст приобщается к материалам уголовного дела, о чем должно быть указано в протоколе.

*Вопросы и задания для самоконтроля*

1. В каких случаях законодатель предусматривает особый порядок проведения судебного разбирательства?

2. Каковы особенности подготовки и проведения судебного разбирательства у мирового судьи?

3. Основания и условия проведения судебного разбирательства в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением?

4. Каковы основания и порядок проведения судебного разбирательства при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве?

5. Этапы судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей и дайте им краткую характеристику.

## Раздел 2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ВТОРОЙ (АПЕЛЛЯЦИОННОЙ) ИНСТАНЦИИ

### *§1. Понятие, юридическая природа и значение производства в суде второй инстанции*

Вынесенный и оглашенный приговор или иное решение суда вступит в законную силу только по истечении определенного времени обжалования. В этот период сторонам в уголовном процессе предоставлено право на его обжалование. Одновременно с этим стороны вправе обжаловать решения суда об исключении доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ).

Право на обжалование сторонами в процессе является одним из важнейших прав в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ), реализуя которое сторона защиты и сторона обвинения могут обратить внимание вышестоящей судебной инстанции на ошибки суда при вынесении судебных решений. В уголовно-процессуальном законодательстве большинства стран мира имеется одна форма проверки решений судов, которые не вступили в законную силу – апелляция (от лат. *appellation* – обжалование, обращение).

В теории уголовного процесса различают две формы апелляции: частичную и полную.

*Частичная апелляция* предполагает возможность пересмотра состоявшиеся решения суда первой инстанции на основании имеющихся в материалах уголовного дела доказательств. Предоставление новых доказательств недопустимо или возможно со значительными ограничениями. По этому пути пошли законодатели Австрии, Германии.

*Полная апелляция* состоит в возможности пересмотра дела полностью, через исследование доказательств, не известных суду первой инстанции, предоставленных сторонами процесса в суд апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции вправе не только отменить решение суда первой инстанции, но и вынести новое судебное решение<sup>1</sup>. Таким образом, решения судов, не вступив-

---

<sup>1</sup> Данный порядок апелляционного обжалования существует в уголовно-процессуальном законодательстве Великобритании, Франции, Италии. Эту же форму выбрали законодатели Российской Федерации.

шие в законную силу первой инстанции в РФ, пересматриваются в форме полной апелляции. Данное правило применимо не только для итоговых решений в уголовном судопроизводстве – приговор, но и для промежуточных решений, например об избрании меры пресечения, о рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и др. (ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ).

Апелляционная проверка решений по уголовным делам осуществляется судом второй инстанции, то есть судом, который находится на ступень выше в иерархической лестнице, чем суд, принявший обжалуемое решение. Решения мировых судей проверяют судьи районных федеральных судов, решения судей федеральных районных судов проверяют судебные коллегии судов субъектов федерации. Промежуточные решения судов субъектов федерации проверяются в судебной коллегии суда субъекта федерации. Приговоры, вынесенные судом субъекта федерации, в апелляционном порядке проверяются судебной коллегией Верховного суда РФ (ст. 389.3 УПК РФ).

Обжаловать не вступившие в законную силу судебные решения, принятые судом первой инстанции, вправе лица, вовлеченные в уголовное судопроизводство, права которых были затронуты принятыми судом решениями (ст. 389.1 УПК РФ). При этом для возможности подавать апелляционную жалобу не имеет значения, участвовали ли лица, права которых нарушены, в стадиях процесса<sup>1</sup>. В случае обжалования промежуточного судебного решения факт апелляционного производства не приостанавливает судебное разбирательство (ч. 4 ст. 389.2 УПК РФ). Таким образом, законность и обоснованность судебных решений суд апелляционной инстанции может проверять как во время судебного разбирательства, так и одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

Закон перечисляет промежуточные решения судов, которые могут быть проверены по правилам апелляции до вынесения ито-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

гового судебного решения. К ним относятся: постановление мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия; о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы; о наложении ареста на имущество, а также об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество; о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления (ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ). Все остальные промежуточные судебные решения подлежат апелляционному обжалованию одновременно с итоговым судебным решением (ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ).

Если же апелляционная жалоба подана лицом, которое не имеет отношения к обжалованному судебному решению, то судья возвращает жалобу заявителю (ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ).

## ***§2. Процессуальный порядок обжалования и пересмотра судебных решений в апелляционном порядке***

### *Порядок обжалования судебных решений в апелляционном порядке*

Законодателем предусмотрен следующий порядок обжалования в апелляционном порядке решений, не вступивших в законную силу. Апелляционная жалоба (представление) адресуется суду, который правомочен рассматривать ее (то есть суд, находящийся на ступень выше суда, который вынес обжалуемое судебное решение). Однако направляется жалоба (представление) через суд, чье решение обжалуется (ст. 389.3 УПК РФ).

Апелляционная жалоба на промежуточное либо на итоговое решение суда может быть подана в течение 10-ти суток со дня вынесения обжалуемого судебного решения, а осужденным, содержа-

щимся под стражей, в тот же срок со дня вручения копии приговора, постановления, определения (ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ). Исключением из этого правила является срок обжалования решения суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, составляющий 3-е суток (ч. 11 ст. 108 УПК РФ). Дополнительные апелляционные обращения могут быть поданы по истечении срока обжалования судебного решения, но не позднее 5-ти суток со времени рассмотрения апелляционной жалобы, представления по существу. В дополнительных обращениях в суд апелляционной инстанции не может быть поставлен вопрос об ухудшении положении лица, в отношении которого рассматривалось уголовное дело, если этот вопрос не поднимался в первоначальном апелляционном обращении (ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ). Нарушения сроков обжалования решений, не вступивших законную силу, недопустимо. В случае их пропуска без уважительных причин апелляционные обращения в суд остаются без рассмотрения (ч. 3 ст. 389.4 УПК РФ). В случае пропуска срока апелляционного обжалования заинтересованные лица имеют право возбудить ходатайство перед судом о восстановлении пропущенного срока обжалования. Ходатайство рассматривается судом, постановившим приговор или иное обжалуемое решение (ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ). Необходимо отметить, что оценка уважительности или неуважительности причины пропуска срока апелляционного обжалования является исключительной компетенцией суда и не связана с мнением сторон. Заявитель, обращаясь в суд с просьбой восстановить пропущенный срок, должен представить убедительные причины его пропуска. Доводы заявителя суд рассматривает с учетом того, что реализация субъективных прав одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от субъективных прав других участников (ст. 17, 19 Конституции РФ)<sup>1</sup>.

Под уважительными причинами пропуска срока апелляционного обжалования следует понимать стихийные бедствия, тяжелое заболевание, процессуальные нарушения, а также иные обстоятель-

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного суда РФ от 11.05.2012 №689-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Кристины Георгиевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

ства, которые объективно препятствовали своевременному направлению апелляционной жалобы либо представления.

Законодатель устанавливает определенные требования к составлению апелляционной жалобы или представления. В нем должно быть указано точное наименование суда, который будет в апелляционной инстанции рассматривать уголовное дело (ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ). В обращении в суд должны быть указаны данные лица, подавшего апелляционную жалобу, а также информация о том, куда необходимо ему отправлять корреспонденцию. В апелляционной жалобе должна быть информация о решении суда, которое подлежит обжалованию. В апелляционной жалобе (представлении) должны быть указаны доводы, по которым решение суда, не вступившее в законную силу, подлежит отмене. Стороны могут подавать в апелляционной жалобе (представлении) не только доказательства, которые были известны суду первой инстанции, но и новые доводы, обязательно с указанием причин, по которым они не были исследованы во время судебного следствия (ч. 1.1 ст. 389.6 УПК РФ). Также в апелляционной жалобе (представлении) должны быть указаны материалы, которые прилагаются к обращению в суд. Лицо, подготовившее обращение в суд апелляционной инстанции, должно удостоверить содержание своей подписью. В случае несоответствия апелляционного обращения требованиям закона, судья, принявший его, оно возвращается заявителю для устранения нарушений с указанием срока для его исправления. Если требования судьи в установленный срок не выполнены, то апелляционное обращение признается не поданным, и судебное решение, которое обжалуется, вступает в законную силу (ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ).

После подачи апелляционной жалобы (представления) судья приостанавливает вступление в законную силу решения, которое обжалуется (ч. 1 ст. 389.8 УПК РФ). При этом судебное разбирательство (предварительное расследование) не приостанавливается (ч. 4 ст. 389.2 УПК РФ). Сторона, подавшая апелляционное обращение, вправе отозвать его в любой момент до начала судебного заседания (ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ).

После истечения срока апелляционного обжалования суд, выносивший оспариваемый приговор или судебное решение, направляет в суд апелляционной инстанции вместе с принесенными апелляционными обращениями и уголовное дело.

При отсутствии необходимости направления вместе с жалобой (представлением) уголовного дела суд направляет в апелляционную инстанцию заверенные копии необходимых документов из материалов уголовного дела (ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ). Вопрос, кого суд должен извещать о направлении апелляционного обращения и материалов уголовного дела в суд апелляционной инстанции, не достаточно четко определен законом, чем осложняется применение этой нормы.

Так, законодатель в ст. 389.7 УПК РФ указывает, что суд должен уведомить о направлении апелляционного обращения в суд апелляционной инстанции лиц, чьи интересы затрагивает обжалуемое решение. В то же время в ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ указывается необходимость уведомить только стороны судебного разбирательства.

После поступления уголовного дела с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции им проводится ряд действий, предваряющих рассмотрение дела по существу. После регистрации поступившего апелляционного обращения и материалов уголовного дела, выносится постановление о назначении судебного заседания. В постановлении содержится информация: о месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела; о вызове в судебное заседание сторон, а также тех лиц, которые были упомянуты в апелляционном обращении, о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании (ст. 241 УПК РФ), о форме участия осужденного, содержащегося под стражей: очной или при помощи средств видеоконференции (ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ).

Апелляционное разбирательство должно начаться после назначения судебного заседания в районном суде не позднее 15-ти суток, в суде субъекта Российской Федерации и аналогичным ему судах не позднее 30-ти суток, в Верховном Суде РФ – не позднее 45-ти суток (ст. 389.10 УПК РФ). О времени рассмотрения апелляционных обращений стороны должны быть извещены не позднее, чем за 7 суток. Исключением из этого правила является срок апелляционного рассмотрения обжалования мер пресечения, избираемых на основании судебного решения – 3-е суток (ст. 107, 108, 109 УПК РФ). Извещение лиц, участвующих в рассмотрении апелляционной жалобы (представления), допускается любым способом – главное, чтобы заинтересованные лица были заблаговременно извещены о времени и месте судебного разбирательства. Необходимо отметить, что ненад-

лежащие уведомление или вообще неуведомление признается существенным нарушением порядка производства в суде апелляционной инстанции и влечет необходимость отмены судебного решения в кассационном порядке<sup>1</sup>. Суд должен предоставить обеим сторонам достаточное время для подготовки к судебному разбирательству.

Существенным нарушением права на защиту, влекущее отмену решения суда в апелляционной инстанции, являются: непредоставление осужденному или его защитнику времени для подготовки к судебному заседанию, невыяснение судом у указанных лиц необходимости предоставить им дополнительное время на подготовку к процессу.

### *Порядок рассмотрения в суде апелляционной инстанции*

В суде субъекта федерации и выше дело рассматривает коллегия из председательствующего, судьи-докладчика и судьи соответствующего суда. В районном федеральном суде апелляционное обращение рассматривает судья соответствующего уровня единолично (ст. 30 УПК РФ). В ходе судебного заседания председательствующий должен выполнить ряд действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Председательствующий в назначенный день открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьему апелляционному обращению, состав суда, участвующие стороны, секретаря судебного заседания, а также объявляет иных лиц, участвующих в рассмотрении апелляционной жалобы (представления), и разъясняет им права и обязанности в процессе. Председательствующий также должен до начала судебного разбирательства выяснить у его участников, имеются ли у них отводы или иные ходатайства (ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ).

Судебное следствие начинается с изложения председательствующим или судьей-докладчиком содержания обжалуемого приговора либо иного обжалуемого решения, доводов, представленных

---

<sup>1</sup> Так, решением ЕСПЧ по делу «Севастьянов против России» от 22.04.2010 установлено, что отсутствие в материалах уголовного дела информации об извещении сторон о месте, дате и времени начала судебного заседания в апелляционной инстанции является существенным нарушением прав на защиту.

в апелляционном обращении, а также краткой сути представленных дополнительных материалов (ч.3 ст.389.13 УПК РФ).

После оглашения существа апелляционной жалобы (постановления) суд заслушивает выступления сторон. При наличии нескольких жалоб очередность выступления определяется судом с учетом мнения сторон.

После заслушивания мнения сторон и доклада суд переходит к проверке доказательств. Особенностью исследования доказательств в суде апелляционной инстанции является то, что стороны для подтверждения своих доводов (помимо тех, которые имеются в материалах уголовного дела) могут представить в суд дополнительные материалы. Так, прокурор в суде апелляционной инстанции не предоставляет всех доказательств обвинения, изложенных в обвинительном заключении и исследованных судом первой инстанции. Закон обязывает прокурора предоставить лишь те доказательства и дополнительные материалы, которые повлияли на законность, обоснованность и справедливость приговора, но не были исследованы и оценены судом первой инстанции (ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ). Особенностью суда апелляционной инстанции является то, что он, являясь второй инстанцией, не подменяет деятельность суда, вынесшего обжалуемое решение, а, используя различные инструменты, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения. Именно по этой причине, например, проверка таких доказательств, как допрос свидетеля, осуществляется судом апелляционной инстанции в случае, если он признает это необходимым (ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ). В развитие данной нормы закона суды апелляционной инстанции исследуют новые доказательства, представленные сторонами, только в случае, если ходатайство о проведении процессуального действия ранее заявлялось при рассмотрении дела судом первой инстанции, но было отклонено.

Суд апелляционной инстанции при отсутствии возражения сторон во время рассмотрения апелляционного обращения вправе не исследовать повторно доказательства, если они были исследованы ранее судом первой инстанции (ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ).

По завершении судебного следствия в суде апелляционной инстанции суд, при отсутствии ходатайств сторон о дополнении судебного следствия, переходит к прению сторон (ч. 9 ст. 389.13 УПК РФ). Порядок проведения прений сторон в апелляционной инстан-

ции в целом аналогичен порядку, применяемому при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Отличием является порядок очередности выступления сторон в прениях. Если в суде первой инстанции первым выступает сторона обвинения, то в суде апелляционной инстанции законом право выступить первым представляется стороне, по инициативе которой судебное решение им проверяется (ч. 1 ст. 389.14 УПК РФ). Порядок последнего слова лица, в отношении которого проверяется судебное решение, аналогичен правилам, применяемым во время рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 389.14 УПК РФ).

### ***§3. Виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции. Пределы прав суда апелляционной инстанции***

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона решениями суда апелляционной инстанции являются приговор, определение и постановление (ч. 1 ст. 389.28 УПК РФ). В настоящее время суды апелляционной инстанции чаще всего выносят постановления и определения. Доля апелляционных приговоров в общем числе новых итоговых решений, принимаемых судами, невелика. Суд апелляционной инстанции только в случае, когда отменяет вынесенный судом первой инстанции обвинительный приговор, может вынести новый апелляционный приговор, в котором по результатам рассмотрения дела признает осужденного вновь виновным. Во всех остальных случаях судом апелляционной инстанции постановляется оправдательный приговор или прекращение уголовного дела.

При принятии судебного решения суд апелляционной инстанции должен учитывать правила, предусматривающие определенную форму и содержание. Закон предусматривает обстоятельства, при которых суд апелляционной инстанции выносит постановление, определение или приговор.

Апелляционный приговор выносится при отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и вынесения оправдательного приговора, при отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и вынесении обвинительного приговора, и при отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и вынесении нового оправдательного приговора.

Апелляционное постановление, определение выносятся при оставлении постановления, определения, приговора суда первой инстанции без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения; при отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и передачи дела судом апелляционной инстанции на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки дела к судебному разбирательству или судебному заседанию; при отмене приговора, постановления, определения суда первой инстанции и возвращении уголовного дела прокурору; при отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции о прекращении уголовного дела; при изменении приговора или иного обжалуемого решения суда первой инстанции и при прекращении апелляционного производства судом апелляционной инстанции (ст. 389.20 УПК РФ). Позиция Верховного суда РФ сводится к тому, что указанный перечень решений не является исчерпывающим.

Суд апелляционной инстанции может, например, отменить оправдательный приговор суда первой инстанции и вынести определение или постановление, в котором может освободить лицо от уголовной ответственности или наказания и применить к нему принудительные меры медицинского характера, предусмотренные ч. 1 ст. 443 УПК РФ<sup>1</sup>.

При установлении в суде апелляционной инстанции отсутствия состава преступления выносится оправдательный приговор, а не постановление о прекращении уголовного дела.

Правила составления апелляционного приговора, который может быть как обвинительным, так и оправдательным, аналогичны правилам суда первой инстанции, за исключением некоторых особенностей.

Во водной части апелляционного приговора указываются основания, по которым приговор суда первой инстанции либо признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо формулируются основания полной или частичной отмены приговора, либо изменения обжалуемого судебного решения (ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.11.2012 №26 «О практике применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Отменяя или изменяя приговор, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивировано<sup>1</sup>.

Составление описательно-мотивировочной части имеет свои особенности.

Так, обязательно должны быть указаны (ст. 389.28 и 389.31 УПК РФ):

- формулировка предъявленного обвинения, которое явилось основанием для постановления приговора суда первой инстанции;
- обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции;
- мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства суда первой инстанции, приведенные в обвинительном или оправдательном приговоре, и постановил оправдательный или обвинительный приговор.

В резолютивной части апелляционного приговора суд апелляционной инстанции обязательно должен указать, что он отменяет обвинительный или оправдательный приговор суда первой инстанции и выносит обвинительный или оправдательный приговор суда апелляционной инстанции (ст. 389.30 и 389.32 УПК РФ).

По результату рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции может быть вынесено постановление или определение. В документе указываются: дата и место вынесения определения, постановления; наименование и состав суда; данные о лицах, подавших апелляционные жалобы или представление; данные о лицах, участвовавших в судебном заседании суда апелляционной инстанции; краткое изложение решения суда первой инстанции; краткое изложение доводов и возражений лиц, участвующих в суде апелляционной инстанции; мотивы принятых решений; решения суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелля-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.11.2012 №26 «О практике применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

ционной жалобы или представления; решения о мере пресечения<sup>1</sup>. Таковы общие черты рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции.

#### ***§4. Основания отмены или изменения приговора***

Основаниями для отмены судебных решений в апелляционной инстанции (ст. 389.1 УПК РФ) являются:

– несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим основаниям уголовного дела, установленным судом первой инстанции;

– существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение закона, несправедливость приговора;

– выявление отдельных обстоятельств, обязывающих суд возвратить дело прокурору (ч.1; п.1 ч.1. 2 ст. 237 УПК РФ).

*Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим основаниям уголовного дела, установленных судом первой инстанции, является основанием для отмены решения суда первой инстанции в следующих случаях (ст. 389.16 УПК РФ):*

1. Когда выводы суда не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Уголовно-процессуальным законодательством установлено, что выводы суда должны основываться только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Поэтому суд

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что требования закона о кратком изложении доводов лица, подавшего апелляционную жалобу, в решении суда апелляционной инстанции неоднократно становились предметом рассмотрения Конституционного суда РФ. Однако высшая судебная инстанция не признала в этом нарушений конституционных прав заявителей, посчитав, что краткие указания на конкретные доводы заявителей, достаточные с точки зрения принципа разумности достаточны и не нарушают права участников апелляционного разбирательства. (Определения Конституционного суда РФ от 24.12.2013. №2011-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Абрамовских Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 388, частями третьей и четвертой статьи 389.28 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; от 22.01.2014. №55-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермолаева Дениса Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части третьей статьи 389.28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».)

апелляционной инстанции должен проверить наличие в приговоре только исследованных доказательств, кроме этого в решении суда должен содержаться анализ доказательств, как каждого в отдельности, так и всех вместе.

2. Суд первой инстанции не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Суд, постановляющий приговор, должен выносить свое решение на основании выводов, которые устанавливаются на основании анализа доказательств, имеющих в материалах уголовного дела и исследованных в ходе судебного заседания (ст. 73 УПК РФ). Если будет установлено, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, исследованы судом не в полной мере, то такое нарушение является основанием для отмены приговора суда первой инстанции в апелляционной инстанции.

3. В приговоре суда первой инстанции не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

В приговоре суда первой инстанции должно быть указание на доказательства, на основании которых суд постановил приговор. Кроме того, суд должен указать, по каким причинам отверг другие доказательства, исследованные ранее тем же судом во время судебного следствия. Таким образом, если суд в своем приговоре, при наличии противоречивых доказательств, не дал этому недостаточную правовую оценку, или вообще не дал правовой оценки, то такой приговор в суде апелляционной инстанции подлежит отмене.

3. Выводы суда первой инстанции, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Данное основание говорит о существенном недостатке приговора как акта правосудия. В приговоре суда первой инстанции не должно быть выводов, которые допускают двойное толкование, или иным другим способом вносят сомнение в законность и обоснованность выводов суда. Неоднозначность выводов суда первой инстанции, которые повлияли или могли повлиять на однозначное решение о виновности или невиновности лица, в отношении которого

был постановлен приговор, на применение закона или назначения наказания осужденному, является основанием для отмены приговора судом апелляционной инстанции.

Определенную сложность для суда представляет трактовка закона, предполагающая только вероятную возможность наступления негативных последствий в вынесенном приговоре. Таким образом, стороны, ставя перед судом апелляционной инстанции вопрос об отмене обжалуемого судебного решения, должны указать на такие нарушения при постановлении приговора, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность. Например, суд не установил точное время, место совершения преступления – приобретение огнестрельного оружия, что могло повлечь изменение приговора по признаку преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ (незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия) и исключение квалифицирующего признака – незаконное приобретение огнестрельного оружия и, как следствие этого, изменение приговора суда первой инстанции.

*Существенное нарушение уголовно-процессуального закона* (ст. 389.17 УПК РФ). Следует отметить, что законодатель допускает отмену судебного решения суда первой инстанции не во всех случаях нарушений уголовно-процессуального законодательства (ст. 75 УПК РФ).

Отмена судебного решения возможна в суде апелляционной инстанции при наличии таких нарушений, которые путем ограничения или лишения прав, гарантированных УПК РФ участникам уголовного судопроизводства, либо по причине несоблюдения процедуры судебного разбирательства повлияли на возможность суда вынести законное и обоснованное судебное решение. Под нарушениями, являющимися *существенными* и влекущими необходимость изменения (отмену) решения суда в апелляционной инстанции, следует понимать отступление от установленной процедуры рассмотрения уголовного дела, повлиявшее на законность решения суда или нарушившее законные права и интересы участников уголовного судопроизводства.

Под *неустранимыми* нарушениями в решениях судов, влекущими невозможность рассмотрения дела и вынесения апелляционного приговора, следует понимать такие нарушения, последствием которых является недействительность самого производства по делу

(расследование уголовного дела лицом, подлежащим отводу, либо с нарушением правил подсудности)<sup>1</sup>. Перечень таких безусловных оснований, то есть оснований, влекущих за собой отмену судебного решения в любом случае, изложен в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ. Данный перечень расширительному толкованию в уголовно-процессуальном законодательстве не подлежит.

*Неправильное применение закона и несправедливость приговора.* Под нарушением уголовного закона понимается не только ошибочное применение предписаний, содержащихся в статьях Особенной части УК РФ, описывающих признаки конкретных видов преступлений, но и положений его Общей части, касающихся:

- степени общественной опасности деяний, предусмотренных уголовным законодательством;
  - совокупности и рецидива преступлений;
  - общих условий уголовной ответственности;
  - форм вины;
  - этапов преступной деятельности;
  - соучастия в преступлении, обстоятельств, исключающих преступность деяния;
  - видов наказаний;
  - ряда конкретных правил назначения наказания;
  - норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания
- и т. д.

Основания неправильного применения уголовного закона изложены в ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ. Приговор признается несправедливым, если суд назначил наказание, не соответствующее тяжести обвинения, личности осужденного.

Также несправедливым признается приговор, который соответствует требованиям статей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости или строгости (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Решетова Н.Ю. Проблема участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судом апелляционной инстанции. // Уголовный процесс. 2014. №6 .С. 10-19.

Одним из оснований для отмены или изменения приговора суда первой инстанции является выявление судом апелляционной инстанции оснований для возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий для вынесения законного судебного решения (ч. 1 и п.1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ). (Данные основания были рассмотрены выше.)

*Вопросы и задания для самоконтроля*

1. В чем заключается понятие, значение и основные черты производства в суде апелляционной инстанции?
2. Кто обладает правом апелляционного обжалования?
3. Какие судебные решения подлежат апелляционному обжалованию?
4. Каков предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке?
5. Каков порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции?
6. Какие решения принимаются судом апелляционной инстанции?

### Раздел 3. ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА

#### *§1. Понятие, сущность и значение стадии исполнения приговора*

Каждое уголовное дело, по которому вынесен приговор, проходит стадию исполнения приговора. По латинскому изречению, решение суда считается не вполне завершенным, если оно не обращено к исполнению (*parum est latam esse sententiam nisi mandetur executinioni*). От действий и решений правоохранительных органов на данной стадии во многом зависит реализация назначения уголовного судопроизводства

Исполнение приговора является завершающей стадией и включает деятельность суда по обращению приговора к исполнению, разрешению ряда вопросов, возникающих во время отбывания наказания, а также после фактического отбывания наказания.

В юридической литературе обращается внимание на своеобразие стадии исполнения приговора по сравнению с другими стадиями уголовного процесса. По задачам, кругу решаемых вопросов и процессуальному порядку она не совпадает с традиционным пониманием стадий уголовного процесса как этапа производства по уголовному делу. Здесь юридическими фактами выступают не преступные события или информация о них, а обстоятельства, возникающие в связи с исполнением приговора после его вступления в законную силу. Решаемые при этом задачи отличны от тех, которые характерны для расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Содержание этой стадии образуют уголовно-процессуальные действия судьи по *обращению приговора к исполнению, непосредственное исполнение отдельных приговоров и решение возникающих при исполнении приговоров* вопросов. Если необходимость в обращении приговора к исполнению (направление судом, постановившим приговор, распоряжения об исполнении приговора и копии самого приговора в учреждение или орган, исполняющий наказание) имеет место в каждом случае постановления обвинительного приговора, то два другие названные вида деятельности не являются обязательными для рассматриваемой стадии. Иными словами, в этой стадии нет четкого определения начального и конечного момента и последовательности процессуальных действий, как в других стадиях. Возникнет ли после обращения приговора к исполнению «продолжение» стадии испол-

нения приговора или нет, зависит от того, появится ли необходимость в процессуальном разрешении вопросов.

Анализ норм УПК РФ позволяет выделить ряд полномочий суда на стадии исполнения приговора:

- обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора суда (ч. 4 ст. 390, ч. 1 ст. 393 УПК РФ);
- самостоятельное исполнение приговора (п. 1 ст. 311 УПК РФ);
- исполнение приговора в части, касающейся освобождения из-под стражи (п. 2, 3 и 4 ст. 311 УПК РФ);
- рассмотрение и разрешение вопросов, возникающих в связи с исполнением приговора (гл. 47 УПК РФ).

Представление о стадии уголовного судопроизводства складывается не только исходя из полномочий действующих в ее рамках субъектов, но и других ее свойств и отличительных признаков. В связи с этим необходимо рассматривать стадию исполнения приговора, используя общепринятый для характеристики стадий уголовного процесса алгоритм – задачи, круг участников, временные границы, процессуальные решения и особенности процессуального порядка.

*1. Задачи стадии.* В ходе исполнения приговора решаются конкретные задачи, вытекающие из общих задач уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Их специфика и содержание обусловлены значением приговора как справедливого акта правосудия, который имеет общеобязательную силу и подлежит неукоснительному исполнению (ст. 392 УПК РФ). Таким образом, задачами стадии исполнения приговора являются:

- своевременное исполнение и обращение приговора к исполнению;
- обеспечение прав, законных интересов личности и публичных интересов в ходе исполнения приговора (разрешение вопросов, возникающих в связи с исполнением приговора).

*2. Круг участников.* Основным и обязательным участником стадии исполнения приговора является *суд*.

Помимо суда в данной стадии принимают участие *лица, имеющие законный интерес* в разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (реабилитированный; осужденный, его законные представители и близкие родственники; лицо, отбывшее наказание; гражданский истец и ответчик).

Участниками рассматриваемого этапа уголовного процесса могут являться *лица, исполняющие профессиональные обязанности* или *реализующие соответствующие полномочия* в сфере правоотношений, возникающих по поводу исполнения наказания (прокурор; представитель компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания; защитник; адвокат).

Таким образом, стадия исполнения приговора отличается особым кругом участников, который обусловлен спецификой ее задач.

### *3. Временные границы.*

Стадия исполнения приговора может начинаться:

- исполнением судом обвинительного приговора;
- исполнением судом оправдательного приговора в части, касающейся немедленного освобождения осужденного из-под стражи;
- обращением судом приговора к исполнению.

Для всех указанных случаев законом установлены основания и сроки. В первых двух – приговор исполняется немедленно после его вынесения, в последнем – в течение 3-х суток со дня вступления приговора в законную силу (ч. 4 ст. 390 УПК РФ).

Таким образом, *начальным моментом* стадии исполнения приговора, в зависимости от его вида, могут являться:

- день вступления приговора в законную силу;
- момент провозглашения приговора.

Необходимо отметить, что при вынесении судом обвинительного приговора, не связанного с лишением свободы, суд исполняет приговор немедленно лишь в части, касающейся освобождения осужденного из-под стражи. После этого исполнение приговора в оставшейся части приостанавливается до вступления приговора в законную силу.

Наиболее сложным является определение *момента окончания* стадии исполнения приговора. Если ставить стадию исполнения приговора в зависимость от соответствующей процессуальной деятельности суда, то моментом ее окончания будет являться *итоговое решение суда по вопросу, связанному с исполнением приговора*:

- обращение судом приговора к исполнению (направление копии приговора в орган, на который возложено исполнение наказания – ст. 393 УПК РФ) и непосредственное приведение в исполнение судом некоторых приговоров;

– вынесение судом постановления в порядке ст. 399 УПК РФ, если в ходе фактического исполнения приговора возникает необходимость разрешения обращений соответствующих органов или лиц о необходимости рассмотрения одного из вопросов, предусмотренных ст. 397 УПК РФ.

Таким образом, указанный подход основан на мысли о том, что стадия исполнения приговора может носить периодичный, прерывный, «плавающий» характер – она может возникать и завершаться каждый раз, когда возникают и разрешаются процессуальные вопросы, связанные с исполнением приговора.

*4. Итоговые процессуальные решения* характерные для данного этапа уголовного судопроизводства:

– принимаемые *по итогам рассмотрения уголовного дела судом* – оправдательные приговоры; обвинительные приговоры и постановления или определения суда о прекращении уголовного дела, подлежащие немедленному исполнению в части освобождения осужденного из-под стражи;

– принимаемые *по итогам рассмотрения вопросов*, связанных с исполнением приговоров и облекаемые в форму постановлений;

*5. Особенности процессуального порядка.*

Анализируемая стадия имеет особенности процессуального порядка, которые заключаются в следующем:

– поводом для рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, являются обращения указанных в законе лиц и органов в форме представлений и ходатайств;

– разрешение указанных ходатайств и представлений производится единолично судьей и только в судебном заседании (ч. 1 ст. 400 УПК РФ);

– в судебном заседании участвуют представители органов, обратившихся с представлением о разрешении вопроса, связанного с исполнением приговора (ч. 2 ст. 399 УПК РФ);

– решение об участии осужденного, в отношении которого рассматривается тот или иной вопрос, принимается судом;

– активное участие в судебном заседании инициатора рассмотрения вопроса, связанного с исполнением приговора (судебное заседание начинается с доклада представителя компетентного органа либо объяснения заявителя ходатайства – ч. 7 ст. 399 УПК РФ);

– исследование оснований для разрешения вопроса, связанного с исполнением приговора осуществляется без производства следственных действий (выслушиваются доклады; объяснения заявителя и лиц, явившихся в судебное заседание; мнение прокурора – ч. 7 ст. 399 УПК РФ);

– рассмотрение поставленных вопросов, как правило, производится без истребования уголовного дела;

– обязательное процессуальное оформление решения суда в виде постановления и некоторые другие.

Таким образом, порядок рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, представлен в виде «усеченного» судебного заседания.

Итак, *стадия исполнения приговора* – это самостоятельная часть уголовного судопроизводства, в которой суд в пределах своей компетенции принимает меры, обеспечивающие своевременную и надлежащую реализацию актов правосудия – обращает к исполнению вступившие в законную силу приговоры и иные решения суда; самостоятельно исполняет отдельные судебные решения, а также по инициативе заинтересованных лиц, указанных в законе, разрешает вопросы, возникающие в ходе исполнения приговора.

Значение стадии исполнения приговора определяется тем, что рассмотрение уголовного дела судом, постановление приговора и вступление его в законную силу имеют смысл, только если принятые судом решения будут реализованы. Поэтому исполнение приговора – это закономерный и обязательный этап уголовного процесса, который проходит каждое уголовное дело, по которому вынесен приговор.

## **§2. Процессуальный порядок обращения приговора к исполнению**

Обращение приговора к исполнению связано с моментом вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 390 УПК РФ приговор суда первой инстанции *вступает в законную силу* по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрен лишь в порядке, установленном для пересмотра вступивших в законную

силу приговоров (в кассационном, надзорном и при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств).

В случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление приобретают свойства *обязательности и исключительности*.

Обязательность вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда, с учетом положений ст. 392 УПК РФ, означает, что они приобрели силу закона и обязательны к исполнению на всей территории Российской Федерации органами государственной власти, местного самоуправления, общественными объединениями, должностными лицами, другими физическими и юридическими лицами, на которых по закону возлагается обязанность исполнения принятого судом решения. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление обязательны также для суда, рассматривающего другое уголовное дело. Обязательность исполнения судебных решений обеспечивается:

- 1) учреждениями и органами, исполняющими наказания;
- 2) установлением в законе уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта по ст. 315 УК РФ;
- 3) возможностью замены осужденному назначенного наказания другим, более строгим видом наказания в случае нарушения им порядка и условий его отбывания либо злостного уклонения от наказания.

Исключительность приговора, определения, постановления выражается в том, что, если в отношении лица имеется вступивший в законную силу приговор либо определение или постановление суда о прекращении дела, то производство по уголовному делу в отношении этого же лица и по тому же обвинению не допускается, пока указанные судебные решения не будут отменены в предусмотренном законом порядке.

На основании ч. 4 ст. 390 УПК РФ приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3-х суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции. Обращение приговора к исполне-

нию судом еще не означает его фактического исполнения, а лишь является его начальным моментом.

Согласно ст. 391 УПК РФ, определение или постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления. Определение или постановление суда, не подлежащее обжалованию в апелляционном порядке, вступает в законную силу и обращается к исполнению немедленно.

Определение или постановление суда о прекращении уголовного дела, принятое в ходе судебного производства, подлежит немедленному исполнению в той его части, которая касается освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи.

Определение или постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрено лишь в порядке, установленном для пересмотра вступивших в законную силу приговоров. Апелляционный приговор (определение, постановление) в течение 7-ми суток со дня их вынесения направляется вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор. Апелляционный приговор, определение или постановление, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи, исполняются в этой части немедленно. Копия апелляционных приговора, определения, постановления или выписка из них в части, касающейся освобождения осужденного из-под стражи, направляется администрации места содержания под стражей для немедленного исполнения.

Согласно ст. 393 УПК РФ, обращение к исполнению приговора возлагается на суд, рассматривавший уголовное дело в первой инстанции, и состоит в направлении судьей или председателем суда копии обвинительного приговора в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания. Для исполнения приговора в части имущественных взысканий вместе с копией приговора судебному приставу-исполнителю направляется исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией приговора может направляться судом для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

После вступления в законную силу приговора, по которому осужденный, содержащийся под стражей, приговорен к аресту или лишению свободы, администрация места содержания под стражей извещает одного из близких родственников или родственников осужденного о том, куда он направляется для отбывания наказания. Если администрация следственного изолятора по каким-либо причинам не известила об этом никого из родственников осужденного, они вправе обратиться за получением информации в суд, вынесший приговор, либо к прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законов администрацией мест содержания под стражей.

В случае удовлетворения гражданского иска об обращении приговора к исполнению извещаются гражданский истец и гражданский ответчик (ст. 394 УПК РФ). До обращения приговора к исполнению председательствующий в судебном заседании по уголовному делу или председатель суда предоставляют по просьбе близких родственников, родственников осужденного, содержащегося под стражей, возможность свидания с ним (ст. 395 УПК РФ).

*Непосредственное исполнение судом приговора полностью или в части* возможно лишь в предусмотренных законом случаях. Согласно ст. 311 УПК РФ, подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения:

- 1) оправдательного приговора;
- 2) обвинительного приговора без назначения наказания;
- 3) обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания;
- 4) обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

### **§3. Вопросы, разрешаемые судьей (судом) в стадии исполнения приговора**

На стадии исполнения приговора может возникнуть ряд вопросов, основная часть которых указана в ст. 397 УПК РФ. *Разрешение вопросов, возникающих при исполнении приговора* – часть уголовно-процессуальной стадии исполнения приговора, заключающаяся в правоотношениях и деятельности участников уголовного судопроиз-

водства при определяющей роли суда по рассмотрению и разрешению по существу вопросов, указанных в данной статье. Производство по решению тех или иных вопросов, логически завершенное в какой-либо стадии процесса (вынесение обвинительного приговора), при определенных условиях и обстоятельствах может, а иногда обязано начаться вновь, но не как возобновленное производство (как, например, возобновление предварительного следствия по ранее прекращенному уголовному делу), а как относительно самостоятельное производство.

Все вопросы, решаемые судом в стадии исполнения приговора, можно разделить на следующие группы, в зависимости от момента их возникновения:

- до обращения приговора к исполнению (отсрочка исполнения приговора при осуждении к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту либо лишению свободы);
- возникающие после отбытия наказания (снятие судимости с лица, отбывшего наказание);
- возникающие при исполнении приговора (все иные, перечисленные в ст. 397 УПК РФ).

Указанные вопросы можно разделить на несколько групп:

1. О возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав (п. 1 ст. 397 УПК РФ);
2. Об изменении порядка, условий отбывания наказания или иных мер уголовно-правового характера, их замене или освобождении от них – об изменении вида исправительного учреждения, снижении размера удержания из заработной платы осужденного, о замене наказания или его части более строгим или более мягким видом наказания, освобождении от отбывания наказания (условно-досрочном, в связи с болезнью осужденного, истечением сроков давности и т. д.). К этой группе примыкают вопросы обеспечения исполнения приговора в части наказания в случае уклонения лица от его отбывания (п. 2–14, 16–19 ст. 397 УПК РФ);
3. О разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, и вопросов, подлежавших разрешению в порядке ст. 299 УПК РФ при вынесении приговора (п. 15 ст. 397 УПК РФ), но не разрешенных судом первой инстанции (об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если этот вопрос не решен в последнем по времени приговоре; о зачете

времени содержания под стражей, времени пребывания в лечебном учреждении и др.).

В соответствии с п. 22 постановления Пленума Верховного суда «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» такие разъяснения не могут затрагивать существа приговора и влечь ухудшение положения осужденного;

4. О передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государство, гражданином которого он является, и о признании, порядке и условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в Россию для отбывания наказания (п. 20, 21 ст. 397 УПК РФ).

#### ***§4. Порядок разрешения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора***

Уголовно-процессуальный закон устанавливает правила, по которым осуществляется производство по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора. В числе первых установлений находится требование о надлежащем субъекте рассмотрения вопросов, возникающих в ходе исполнения приговора.

В зависимости от того, какого рода вопрос возник в ходе исполнения приговора и с учетом принципа территориальности, его разрешение относится к ведению того или иного суда. Компетенция судов в решении вопросов, связанных с исполнением приговора, определена ст. 396 УПК РФ. Анализ указанной статьи позволяет выделить несколько видов судов.

1. Суд, постановивший приговор (п. 1, 2, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 20 ст. 397 и 398 УПК РФ). Под таким судом понимается любой суд общей юрисдикции, рассмотревший уголовное дело по существу и вынесший итоговое решение в виде приговора. На суды, постановившие приговор, ложится основная нагрузка по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговоров. Это вопросы, возникающие по поводу:

- реабилитации и восстановления прав осужденного; замены наказания; освобождения от отбывания наказания;
- исполнения приговора при наличии других неисполненных; зачета времени содержания под стражей;

- снижения размера удержания из заработной платы;
- разъяснения сомнений и неясностей;
- освобождения от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
- передачи гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы в России, для отбывания наказания в государство, гражданином которого он является;
- отсрочки исполнения приговора.

Итак, по общему правилу, рассмотрение вышеуказанных вопросов производится судом, постановившим приговор. Однако есть исключение, согласно которому, если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то подсудные ему вопросы разрешаются судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора – вышестоящим судом. В этом случае копия постановления суда по месту исполнения приговора направляется в суд, постановивший приговор (ч. 2 ст. 396 УПК РФ).

*2. Суд по месту отбывания наказания осужденным либо по месту применения принудительных мер медицинского характера* (п. 3, 4, 4.2, 5, 6, 12, 13 и 19 ст. 397 УПК РФ). В данном случае имеется в виду тот суд, наказания более мягким видом наказания;

- освобождения от наказания в связи с болезнью осужденного;
- продления, изменения или прекращения применения принудительных мер медицинского характера;
- освобождения от наказания или смягчения наказания в случае издания уголовного закона, имеющего обратную силу;
- замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо освобождения от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы (ч. 3 ст. 396 УПК РФ).

*3. Суд по месту жительства осужденного* (п. 4.1, 7, 8, 8.1, 17, 17.1 и 17.2 ст. 397 УПК РФ);

Суд по месту жительства осужденного разрешает вопросы, связанные:

- с отменой условно-досрочного освобождения;
- отменой условного осуждения или продления испытательного срока;

– отменой либо дополнением возложенных на осужденного обязанностей;

– отменой отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей; снятием судимости (ч. 4 ст. 396 и ч. 1 ст. 400 УПК РФ).

4. Суд по месту задержания осужденного (п. 18 и 18.1 ст. 397 УПК РФ). В компетенцию данного суда входит разрешение вопроса о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, до рассмотрения вопроса, о замене наказания, но не более чем на 30 суток (ч. 4.1 ст. 396 УПК РФ).

5. Суд по месту последнего проживания гражданина России (ч. 5 ст. 396 УПК РФ), осужденного судом иностранного государства, к подсудности которого относится совершенное им преступление. Указанный суд рассматривает вопрос о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин Российской Федерации, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания. В данном случае для определения компетентного суда необходимо учитывать два условия: место последнего проживания и подсудность совершенного гражданином России в иностранном государстве преступления в соответствии с его квалификацией по Уголовному кодексу РФ

Во всех вышеуказанных судах, производство по разрешению всех, независимо от их вида вопросов, осуществляется судьей единолично в судебном заседании (ч. 6 ст. 396 УПК РФ).

Поводами для рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, являются: соответствующие представления учреждений или органов, исполняющих наказания, органов внутренних дел или прокурора; ходатайства осужденных, реабилитированных, а также их законных представителей, близких родственников и защитников (ч. 3 ст. 396, ч. 1 ст. 399 УПК РФ).

Круг участников судебного заседания зависит от того, по чьей инициативе на разрешение суда поставлен вопрос, связанный с исполнением приговора, а также от того, какого рода данный вопрос. Так, согласно ч. 2 ст. 399 УПК РФ, суд вызывает в заседание представителя компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания. Если вопрос ка-

сается исполнения приговора в части гражданского иска, то в судебное заседание могут быть вызваны гражданский истец и ответчик.

В соответствии с ч. 3 ст. 399 УПК РФ, решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд. Однако закон требует обязательного участия в судебном заседании осужденного, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости (ч. 2 ст. 400 УПК РФ). К участию в судебном заседании может быть допущен адвокат, если об этом ходатайствуют осужденный, его родственники или иные заинтересованные лица. Прокурор вправе участвовать в судебном заседании независимо от того, являлся ли он его инициатором, а также от того, какого рода вопрос рассматривается (ч. 6 ст. 399, ч. 3 ст. 400 УПК РФ).

О назначении судебного заседания судья выносит постановление. Сроков рассмотрения поступивших в суд ходатайств или представлений закон не устанавливает. Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, от которых поступило представление, либо с объяснения заявителя. При рассмотрении вопроса о снятии судимости заседание начинается с заслушивания объяснений лица, обратившегося с ходатайством. После выступлений указанных выше лиц исследуются материалы, представленные суду, заслушиваются объяснения других лиц и мнение прокурора.

По результатам судебного заседания судьей выносится постановление, которое должно быть мотивированным и содержать подробное обоснование изложенных в нем выводов. На решения суда по вопросам, связанным с исполнением приговора, могут быть поданы жалобы или представление в апелляционном порядке (ст. 401 УПК РФ).

#### *Вопросы и задания для самоконтроля*

1. Каков порядок вступления приговора, определения суда или постановления судьи в законную силу?
2. Каковы сроки обращения их к исполнению?
3. В каком порядке обращаются к исполнению приговор, определение и постановление суда?
4. Возможна ли отсрочка исполнения приговора?
5. Каков процессуальный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора?

## Раздел 4. ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

### *Глава 1. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ*

#### *§1. Понятие и значение производства в суде кассационной инстанции*

Наличие в уголовном судопроизводстве исключительных стадий пересмотра свидетельствует о существовании принципа истинности судебных решений, вступивших в законную силу, и позволяет подвергнуть их дополнительной и полной проверке. Основываясь на международно-правовых актах (п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 34 Декларации прав и свобод человека и гражданина), Конституция России (п. 3 ст. 50) и УПК РФ (ст. 19) устанавливают право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом. Прежде чем признать недействительным какой-либо приговор, государство должно убедиться в том, что он действительно не соответствует требованиям справедливости или требованиям закона. Средством такой проверки может служить лишь проверка приговора компетентными органами государственной власти, то есть органами судебной власти. На этом основании и существует институт обжалования и проверки судебных решений, вступивших в законную силу.

Целью пересмотра судебных решений является проверка законности и обоснованности приговора. Она является проекцией общей цели уголовного процесса – защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле (ст. 6 УПК РФ).

Значение института производства в судах вышестоящих инстанции заключается в том, что оно:

1) является формой осуществления вышестоящими судами надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов;

2) служит существенной гарантией прав и законных интересов сторон.

Проверка законности и обоснованности приговоров может осуществляться в различных формах – апелляционного, кассационного, надзорного производств, при возобновлении дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В теории уголовного процесса существует классификация способов обжалования по их юриди-

ческому значению. В соответствии с ней обжалование делится на обыкновенное и чрезвычайное. При обычных способах, к которым относится апелляция, обжалование осуществляется по приговорам, не вступившим в законную силу. В отличие от него чрезвычайное (или исключительное) обжалование, как это имеет место в кассационном, надзорном производстве и при возобновлении дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, происходит при исключительных условиях, после вступления приговора в законную силу.

*Кассационное производство* (лат. *cassatio* – отмена, уничтожение) – это проверка вышестоящей инстанцией по жалобам заинтересованных лиц либо представлению прокурора приговоров нижестоящих судов, вступивших в законную силу, ограничивающаяся юридической стороной дела и вынесением решения об отмене или изменении приговора.

Сущность кассационного производства (в чистом виде) заключается в том, что суд кассационной инстанции проверяет по поставленным в жалобе вопросам не вступивший в законную силу приговор суда первой инстанции с точки зрения наличия или отсутствия в нем или при его вынесении нарушений закона. Кассационная инстанция отменяет приговор и передает дело в нижестоящий суд либо оставляет жалобу (протест) без удовлетворения.

Кассационный суд рассматривает только юридические вопросы, а именно:

- 1) соблюдение при рассмотрении и разрешении дела судом, постановившим приговор, норм уголовно-процессуального закона;
- 2) правильность применения норм уголовного закона к фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная инстанция не постановляет нового приговора, а своим решением вносит изменение в приговор суда первой инстанции либо, отменяя приговор, предписывает другому суду первой инстанции рассмотреть вновь все дело.

Производство в суде кассационной инстанции осуществляется после того, как уголовное дело было рассмотрено в суде второй (апелляционной) инстанции, который оставил в силе обжалуемое судебное решение, либо после того, как вынесенный судом первой инстанции приговор не был обжалован в установленный законом срок и вступил в законную силу.

В стадии кассационного производства и в стадии апелляционного производства решаются одни и те же задачи: проверка законности приговоров, иных судебных решений нижестоящих судов, а в случае выявления нарушений закона – принятие мер к их устранению или исправлению.

Вместе с тем, эти стадии существенно различаются между собой:

1) в стадии апелляционного производства кроме законности осуществляется проверка обоснованности и справедливости приговора, а также проверка законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции;

2) в кассационном порядке проверяются приговоры (определения и постановления) суда после их вступления в законную силу, тогда как при апелляционном производстве проверяются судебные решения, не вступившие в законную силу;

3) предметом апелляционного производства могут быть только решения судов первой инстанции, предмет же рассмотрения суда кассационной инстанции могут быть решения судов первой, апелляционной и нижестоящей кассационной инстанции;

4) в качестве апелляционной инстанцией выступают районные суды, суды областного уровня и Верховный суд РФ; кассационной инстанции – только суды областного уровня и Верховный суд РФ;

5) суд апелляционной инстанции может не только отменить, изменить приговор (иное судебное решение) суда первой инстанции, но и вынести новый приговор. Суд кассационной инстанции тоже может отменить, изменить решение нижестоящей судебной инстанции, но вынести новый приговор он не вправе.

*Общие условия производства в суде кассационной инстанции* закреплены в главе 47.1 УПК РФ, к которым можно отнести следующие положения:

1. Широкий круг участников обжалования судебных решений (ст. 401.2 УПК РФ). Таким правом обладают осужденный и оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной ме-

ры медицинского характера, его защитник, законный представитель и др.).

Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители, представители вправе обжаловать судебные решения в части, касающейся гражданского иска.

Правом кассационного обжалования наделены прокуроры. Экстраординарность кассационного производства не предполагает принесения кассационного представления государственным обвинителем, что присуще апелляционному производству. В интересах законности с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения вправе обратиться Генеральный прокурор и его заместители – в любую из двух кассационных инстанций, а также прокурор субъекта РФ и приравненный к нему военный прокурор и их заместители – соответственно в президиум Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда (ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ).

Прокуроры районов, городов правом принесения кассационных представлений не наделены (ст. 401.2 УПК РФ). При выявлении оснований для пересмотра судебного решения в кассационном порядке они обязаны внести соответствующее представление прокурору, наделенному правом обращения в суд кассационной инстанции.

2. Предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции (ст. 401.1 и 401.3 УПК РФ). Предметом судебного разбирательства в кассационном порядке являются вступившие в законную силу:

– приговор, иное итоговое судебное решение, вынесенное судом апелляционной инстанции;

– приговор, иное итоговое судебное решение, вынесенное судом первой инстанции, которое не было обжаловано в установленный законом срок в суд апелляционной инстанции и вступило в законную силу;

– итоговое решение нижестоящей кассационной инстанции;

– промежуточные судебные решения, вынесенные соответствующим судом в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции.

3. Суды кассационной инстанции и их компетенция (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ). Полномочиями по пересмотру уголовных дел в

кассационном порядке наделены только суды областного уровня и Верховный суд РФ.

В судах областного уровня такие полномочия принадлежат президиуму. Он рассматривает кассационные жалобы и представления на приговор и иные итоговые решения мирового судьи и районного суда. Кроме того, он рассматривает промежуточные судебные решения суда областного уровня, структурным подразделением которого он (президиум) является, которые были вынесены в ходе производства по делу в данном суде по первой инстанции.

В Верховном суде РФ функции кассационной инстанции осуществляют Судебная коллегия по уголовным делам и Судебная коллегия по делам военнослужащих.

4. Правило о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебных решений в судах кассационной инстанции. Согласно ст. 401.6 УПК РФ, пересмотр в кассационном порядке приговора, иного судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается, но только в исключительных случаях при наличии двух условий:

– если со дня вступления обжалуемого решения прошло не более года;

– если ранее в ходе судебного разбирательства были допущены существенные, повлиявшие на исход дела, нарушения закона, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия<sup>1</sup>.

5. Пределы прав суда кассационной инстанции (ст. 401.16 УПК РФ). При рассмотрении уголовного дела суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалоб или представлений. Таким образом, здесь действует *ревизионное начало*. Он вправе проверить все производство по делу в полном объеме в отношении всех осужденных, а не только в отношении одного или части осужденных, принесших жалобу.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 07.03.2017 № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера».

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд может смягчить наказание, назначенное осужденному, или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении. Если по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, иное судебное решение в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых надзорная жалоба (представление) не принесены, если отмена приговора (определения, постановления) ухудшает их положение.

Указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении дела судом нижестоящей инстанции. Вместе с тем суд кассационной инстанции, отменяя обжалуемое решение, не вправе:

- устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им;
- предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими;
- принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания;
- предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

6. Возможность представления сторонами дополнительных материалов (ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ). Это могут быть копии судебных решений, принятых по делу (например, приговора суда или иных судебных решений, которые обжалуются), иные документы (например, справки, характеристики, документы о наградах, ранениях и т. д.), которые, по мнению заявителя, подтверждают доводы, изложенные в жалобе (представлении). Однако такие документы не могут быть собраны следственным путем.

7. Сроки рассмотрения уголовного дела в стадии кассационного производства. Следует различать:

- а) сроки предварительного рассмотрения кассационной жалобы и представления, осуществленного судьей соответствующего суда. В судах областного уровня срок рассмотрения не должен превышать одного месяца со дня поступления кассационной жалобы или представления, если ранее рассмотренное уголовное дело не было истре-

бовано. Если дело было истребовано, срок предварительного рассмотрения не должен превышать двух месяцев. В Верховном суде РФ сроки предварительного рассмотрения увеличены соответственно до двух и трех месяцев (ст. 401.9 УПК РФ);

б) сроки рассмотрения уголовного дела непосредственно в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В судах областного уровня уголовное дело должно быть рассмотрено в течение одного месяца, а в Верховном суде РФ – в течение двух месяцев со дня вынесения судьей, который предварительно рассматривал кассационную жалобу (представление), постановления о передаче их для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (ч. 1 ст. 401.13 УПК РФ).

## ***§2. Процессуальный порядок обжалования и пересмотра судебных решений в кассационном порядке***

Производство в суде кассационной инстанции состоит из двух этапов:

- обжалование в суде кассационной инстанции;
- рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции.

В современном российском уголовном процессе суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, *вступивших в законную силу*.

Правом обжалования обладают следующие субъекты:

- осужденный, оправданный, их защитники и законные представители;
- потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители;
- иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы;
- гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители – в части, касающейся гражданского иска (ст. 401.2 УПК РФ);
- Генеральный прокурор, прокурор субъекта РФ и приравненный к нему военный прокурор и их заместители (ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ).

По общему правилу, участники подают жалобы, прокуроры различного уровня – представление.

Судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции *в течение одного года со дня его вступления в законную силу*. Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен.

Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции (ст. 401.3 УПК РФ). Содержание кассационной жалобы, представления предусмотрено ст. 401.4 УПК РФ. Кассационные жалоба, представление должны быть возвращены в течение 10-ти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

Судами кассационной инстанции являются:

1) президиум суда субъекта РФ – в отношении решений судов, указанных в п.1 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ;

2) Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ – в отношении решений судов, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ;

3) президиум окружного (флотского) военного суда – в отношении решений судов, указанных в п. 3, 4 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ;

4) военная коллегия Верховного суда РФ – в отношении решений судов, указанных в п. 5 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ.

Судьи соответствующих судов изучают кассационные жалобу, представление по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела. По результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции либо отказывает в этом.

Кассационные жалоба или представление должны соответствовать уголовно-процессуальным требованиям, перечисленным в ст. 401.4 УПК РФ.

В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица были нарушены вступившим в законную силу судебным решением. Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, то в них должно содержаться принятое

по этой жалобе или представлению решение суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба должна быть подписана подавшим ее лицом. К жалобе, поданной защитником, прилагается ордер или другой удостоверяющий его полномочия документ. Представление должно быть подписано прокурором, указанным в ч. 2 ст. 401.2 УПК.

К кассационной жалобе или представлению участниками уголовного процесса прилагаются заверенные судом копии судебных решений, принятые по данному уголовному делу:

- приговор или иное судебное решение, которое обжалуется;
- приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции;
- определение, постановление суда кассационной инстанции.

К кассационной жалобе или представлению участниками уголовного процесса могут прилагаться иные процессуальные документы, подтверждающие, по их мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе или представлении (ч. 5 ст. 401.14 УПК РФ).

Судья единолично изучает кассационную жалобу (представление), уголовное дело, дополнительные материалы и принимает одно из решений, предусмотренных ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ:

- об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции;
- о передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Решение судья выносит в форме постановления (ст. 401.10, 401.11 УП РФ).

Постановление судьи Верховного суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции может быть обжаловано заявителем Председателю Верховного суда РФ или его заместителю.

Кассационная жалоба или представление с уголовным делом *рассматриваются судом кассационной инстанции* (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ) в составе не менее:

- 3-х судей президиума суда субъекта РФ, президиума окружного (флотского) военного суда (ч. 4 ст. 30 УПК);

– 3-х судей Судебной коллегии Верховного суда РФ или Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного суда РФ (ч. 4 ст. 30 УПК РФ).

При рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе или представлению в судебном заседании обязательно участвует прокурор (ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ).

Осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители и представители, иные лица участвуют в судебном заседании, если ими было заявлено об этом ходатайство (ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ).

Если лицо кассационную жалобу не подавало, то оно может заявить ходатайство об участии в судебном заседании в течение трех суток со дня получения извещения о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции. Лицо, содержащееся под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования системы видеоконференц-связи. Вопрос о форме его участия в судебном заседании разрешается судом (ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ).

Суд кассационной инстанции рассматривает уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 401.13 УПК РФ, с соблюдением правил регламента судебного заседания суда первой инстанции, установленного ст. 257.

Председательствующий в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ открывает судебное заседание, выясняет у участников, имеются ли у них отводы и ходатайства, объявляет какое уголовное дело, по чьим кассационным жалобе и (или) представлению будет рассматриваться в судебном заседании.

После разрешения отводов и ходатайств уголовное дело докладывается одним из судей, ранее не участвовавшим в его рассмотрении. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, вступивших в законную силу, доводы кассационной жалобы или представления. По окончании доклада докладчику могут быть заданы вопросы судьями.

Явившимся в судебное заседание сторонам и иным лицам, чьи законные интересы были затронуты судебным решением, предостав-

ляется право выступить и привести аргументы в обоснование своей позиции. Первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу или представление.

Заслушав стороны, суд кассационной инстанции удаляется в совещательную комнату для вынесения решения (определения, постановления), о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

### ***§3. Виды решений, принимаемых судом кассационной инстанции***

При вынесении постановления (определения) суд кассационной инстанции принимает одно из следующих решений (ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ):

1) оставить кассационные жалобу или представление без удовлетворения;

2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;

3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору;

4) отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;

5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

6) внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

Определение или постановление суда кассационной инстанции должны соответствовать требованиям ч. 3 и 4 ст. 389.28 УПК РФ (ч. 3 ст. 401.14). Определение подписывается всем составом суда, постановление – председательствующим (ч. 4 ст. 401.14).

Кассационное определение (постановление) обращается к исполнению в порядке, предусмотренном ст. 389.33 УПК РФ (ч. 11 ст. 401.13).

После отмены первоначального приговора или иного решения судом кассационной инстанции, уголовное дело рассматривается в общем порядке, предусмотренном для каждой стадии уголовного процесса.

#### **§4. Основания отмены или изменения приговора**

Основаниями отмены или изменения приговора или иного судебного решения в порядке кассационного производства являются *существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона*, повлиявшие на исход дела (ст. 401.15 УПК РФ).

Характеристика понятия существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона содержится в нормах УПК РФ, определяющих основания отмены или изменения судебных решений судом апелляционной инстанции. В соответствии со ст. 389.17 УПК РФ существенными являются также нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного процесса, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. Нарушения уголовного закона, влекущие отмену или изменение обжалуемого судебного решения, согласно ст. 389.18 УПК РФ связаны с нарушением требований Общей части УК РФ, неправильным применением норм Особенной части УК РФ, назначением наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Серьезную проблему представляет собой разграничение нарушений уголовно-процессуального закона как основания отмены судебных актов кассационной инстанцией и несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, которое таким основанием не является. Нельзя не учитывать, что порядок установления фактических обстоятельств дела судом первой инстанции регламентирован уголовно-процессуальным законом, и неправильное установление обстоятельств дела может являться следствием его нарушения. Поэтому, исследуя допущенные нижестоящим судом нарушения уголовно-процессуального закона, кассационный суд оценивает влияние, которое они оказали на установление фактических обстоятельств дела. В статье 401.15 УПК РФ указано, что основанием отмены или изменения судебного акта являются не просто существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а только те, которые повлияли на исход де-

ла. Определение воздействия нарушения закона на исход дела неизбежно влечет оценку фактической правильности приговора.

Для отмены приговора, влекущей ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, предусмотрена дополнительная формулировка: допущенные нарушения закона должны искажать саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. По мысли законодателя, эта формула является гарантией правила о недопустимости поворота к худшему.

Так, неправосудным будет приговор, в котором содеянное с очевидностью квалифицировано по закону о менее тяжком преступлении. Это пример нарушения уголовного закона. В области уголовно-процессуального закона, согласно разъяснению Пленума Верховного суда РФ, такими нарушениями, в частности, будут:

- вынесение решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;
- нарушение тайны совещания судей;
- отсутствие подписи на судебном решении;
- отсутствие протокола судебного заседания.

Это существенные нарушения формального свойства, или безусловные. К оценочным фундаментальным нарушениям относится лишение участников процесса возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон (например, лишение права представления доказательств, заявления ходатайств).

Приговор, определение, постановление суда и все последующие судебные решения *могут отменяться с возвращением уголовного дела прокурору*, если при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке будут выявлены указанные в ст. 237 УПК РФ обстоятельства.

Основания возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренные ст. 237 УПК РФ, неоднородны. В них заложена различная степень существенности нарушения закона. В связи с этим прямое использование перечня оснований возвращения дела прокурору в качестве кассационного (надзорного) основания отмены приговора, определения, постановления, непродуктивно. Уточнение законодательства в части оснований отмены и изменения приговоров, опре-

делений и постановлений в кассационном производстве возможно по двум направлениям:

1) пересмотр в сторону сужения оснований возвращения дела прокурору, применяемых в кассационном производстве;

2) обязательное распространение на те основания, которые могут ухудшить положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, предусмотренных законом гарантий:

– наличие соответствующей просьбы в жалобе или представлении участника процесса со стороны обвинения;

– повышенная степень негативных последствий («искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия»);

– один год с момента вступления судебного решения в законную силу как срок, в течение которого может быть принято решение об ухудшении положения таких лиц.

### *Вопросы и задания для самоконтроля*

1. Назовите виды пересмотра приговоров и иных решений суда, вступивших в законную силу.

2. Каков предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции?

3. Кто имеет право на обращение в суд кассационной инстанции?

4. Каков порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления?

5. Перечислите решения суда кассационной инстанции.

## ***Глава 2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ***

### ***§1. Понятие и значение производства в суде надзорной инстанции и его соотношение с производством в суде кассационной инстанции***

В систему пересмотра судебных решений входит производство в надзорной инстанции, образуя самостоятельную, исключительную стадию уголовного процесса.

*Производство в суде надзорной инстанции* – это самостоятельная, исключительная стадия уголовного судопроизводства, в которой Президиум Верховного суда РФ по надзорным жалобам участников

процесса, либо надзорному представлению прокурора на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Порядок производства в суде надзорной инстанции регламентирован гл. 48.1 УПК РФ, именуемой «Производство в суде надзорной инстанции».

*Сущность производства в надзорной инстанции* заключается в том, что по жалобам заинтересованных лиц либо представлению прокурора соответствующая надзорная инстанция возбуждает производство по проверке законности и обоснованности вступившего в законную силу судебного решения, рассматривает дело и принимает предусмотренные законом меры для исправления судебных ошибок.

Надзорная инстанция только одна — Президиум Верховного Суда РФ. Предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции являются исключительно дела, прошедшие апелляцию в Верховном суде. Это означает, что субъекты процесса по делам, итоговые решения по которым могут быть пересмотрены только Верховным судом РФ, поставлены перед жестким выбором:

– до вступления итогового решения в силу они обладают полной свободой подать апелляционную жалобу (представление) в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ, с возможностью дальнейшего пересмотра апелляционного решения в надзорном порядке Президиумом Верховного суда РФ по усмотрению судьи, Председателя Верховного суда РФ, его заместителей;

– после вступления приговора в силу имеется перспектива подать кассационную жалобу в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ по усмотрению судьи, Председателя Верховного суда РФ, его заместителей, но уже без возможности пересмотра кассационного решения в порядке надзора.

В крайнем случае, по инициативе Председателя Верховного суда РФ кассационная жалоба (представление) может быть рассмотрена в кассационном (фактически — надзорном) порядке Президиумом Верховного суда РФ (п. 5 ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ).

## **§2. Процессуальный порядок обжалования и пересмотра судебных решений в надзорном порядке**

Процессуальный порядок производства в надзорной инстанции, как и в суде кассационной инстанции, состоит из трех этапов:

- 1) обжалование в надзорном порядке;
- 2) возбуждение надзорного производства (предварительное рассмотрение надзорной жалобы)
- 3) рассмотрение дела судом надзорной инстанции и вынесение итогового решения.

*Порядок обжалования в надзорном порядке.* Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный суд РФ. Судебные решения, указанные в ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение *одного года со дня их вступления в законную силу*. В случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока в порядке, предусмотренном ст. 389.5 УПК РФ.

Содержание надзорных жалобы, представления предусмотрено ст. 412.3 УПК РФ. Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подавшим жалобу. Надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором или его заместителем.

Надзорные жалобы и представления также должны содержать ряд обязательных реквизитов:

1. Наименование суда, в который они подаются;
2. Данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или местонахождения, процессуального положения;
3. Указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
4. Указание на судебные решения, которые обжалуются;
5. Указание на предусмотренные законом основания пересмотра судебного решения в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;
6. Просьбу лица, подавшего жалобу, представление;

## 7. Подпись заявителя жалобы или представления.

В надзорной жалобе лица, *не принимавшего участия в деле*, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением.

К надзорной жалобе или представлению заявитель обязан приложить заверенные судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, копии судебных решений, принятых по делу.

Надзорные жалобы *возвращаются без рассмотрения по существу*, если:

- они не отвечают установленным законом требованиям;
- надзорная жалоба или представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;
- пропущен срок обжалования судебного решения в порядке надзора;
- поступила просьба об отзыве надзорных жалобы, представления;
- надзорная жалоба или представление поданы на судебный акт, неподсудный суду надзорной инстанции.

*Процедура рассмотрения надзорных жалоб, представления*, как и в стадии кассационного производства, осуществляется по одним и тем же правилам.

Надзорные жалоба, представление и приложенные к ним материалы сначала изучаются одним из судей Верховного суда РФ. Он может в случае необходимости истребовать ранее рассмотренное уголовное дело. Возможность рассмотрения дела судом надзорной инстанции поставлена в зависимость от усмотрения судьи Верховного суда, который изучает надзорные жалобу или представление по приложенным к ним материалам либо по материалам истребованного уголовного дела.

По результатам изучения судья выносит одно из двух решений:

- об отказе в передаче надзорных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ;
- об их передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ.

Председатель Верховного суда РФ или его заместитель могут отменить представление судьи об отказе в передаче жалобы, пред-

ставления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ и передать их на рассмотрение в судебное заседание Президиума.

Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном суде РФ в течение одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в течение двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный суд РФ. Надзорные жалоба, представление рассматриваются Президиумом Верховного суда РФ в судебном заседании *не позднее двух месяцев* со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции.

*Порядок рассмотрения дела судом надзорной инстанции.* Надзорная жалоба или представление рассматриваются Президиумом Верховного суда РФ в судебном заседании не позднее двух месяцев со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции. О месте и времени рассмотрения жалобы должны быть уведомлены участники уголовного дела.

В рассмотрении дела судом не вправе участвовать судья, вынесший постановление о передаче надзорных жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании.

Участие прокурора в рассмотрении уголовного дела обязательно. Другие лица принимают участие в рассмотрении дела только при наличии ходатайства об этом и при условии явки в суд надзорной инстанции.

Дело докладывается судьей Верховного суда РФ, ранее не принимавшим участия в рассмотрении этого уголовного дела. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и доводы надзорной жалобы. Докладчику могут быть заданы вопросы.

Явившиеся в судебное заседание лица вправе выступить по существу дела. Первым выступает лицо, подавшее надзорные жалобу или представление. Секретарь судебного заседания суда надзорной инстанции ведет протокол судебного заседания. Непосредственного исследования доказательств судом надзорной инстанции не производится, какие-либо новые обстоятельства судом не устанавливаются и в основу изменения приговора положены быть не могут. Осно-

вания для принятия решений суд усматривает исключительно в материалах дела.

Президиум Верховного суда РФ является единственной надзорной инстанцией, которая рассматривает дело в пределах доводов надзорных жалобы или представления. Однако и он в интересах законности вправе выйти за пределы доводов надзорных жалоб и представлений и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора.

### ***§3. Виды решений, принимаемых судом надзорной инстанции. Пределы прав суда надзорной инстанции***

По результатам рассмотрения надзорных жалобы или представления Президиум Верховного суда РФ принимает постановления, которыми суд вправе:

1) оставить надзорные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;

3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение;

4) отменить решение суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;

5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

6) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору при наличии к тому оснований;

7) внести изменения в приговор, определение или постановление суда;

8) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если она подана с нарушением закона или отозвана.

При рассмотрении надзорных жалобы или представления все вопросы решаются большинством голосов судей. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для осужден-

ного. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба или представление считаются отклоненными. Постановление Президиума ВС РФ вступает в законную силу с момента его провозглашения.

*Пределы прав Президиума Верховного суда РФ* установлены в ст. 412.12 УПК РФ. Пределы прав Президиума Верховного суда РФ ограничены также основаниями отмены или изменения судебных решений в порядке надзора. Таким образом, Президиум при рассмотрении уголовного дела проверяет правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов нижестоящими судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалоб, представления. В надзорном производстве действует *ревизионное начало*, то есть в интересах законности Президиум вправе рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе и в отношении лиц, которые не обжаловали ранее вынесенные судебные решения (ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ);

УПК РФ (ч. 2 ст. 412.9) устанавливает еще одно предписание, касающееся ограничения пределов прав Президиума Верховного суда РФ. Согласно этому предписанию *поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора не допускается*, за исключением случаев, предусмотренных ст. 401.6 УПК РФ. Согласно этой статье такой поворот к худшему возможен в течение года со дня вступления обжалуемых судебных решений в законную силу, если в ходе ранее состоявшегося судебного разбирательства были допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела и законность судебного решения, как акта правосудия.

Решение Президиума Верховного суда РФ вступает в законную силу с момента его провозглашения (ст. 412.13 УПК РФ). Оно является окончательным и дальнейшему обжалованию не подлежит, но при условии, что по уголовному делу не возникнут новые или вновь открывшиеся обстоятельства, которые могут послужить основанием для возобновления производства по ранее рассмотренному делу.

Президиум Верховного суда РФ является высшей надзорной инстанцией в судебной системе России. Поэтому его решения и указания по вопросам правильности применения закона в рамках конкретного уголовного дела для нижестоящего суда являются обязательными. Однако Президиум не вправе давать судам предписания, ограничивающие их самостоятельность и независимость при по-

вторном рассмотрении уголовных дел. Так, в ч. 3 ст. 412.12 УПК РФ установлено, что Президиум, отменяя обжалуемое судебное решение, не вправе:

– устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции;

– предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими;

– определять, какое судебное решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

### *Вопросы и задания для самоконтроля*

1. Какие судебные решения могут быть пересмотрены в порядке надзора?

2. В каких случаях надзорные жалоба, представление подлежат возвращению без рассмотрения по существу?

3. Каков порядок рассмотрения надзорных жалобы, представления?

4. Каковы полномочия Президиума Верховного суда РФ при пересмотре судебных решений в порядке надзора?

## ***Глава 3. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ДЕЛ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ***

### ***§1. Понятие и значение возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств***

После вступления приговора в законную силу могут быть обнаружены совершенно новые или вновь открывшиеся обстоятельства. В том случае, если бы эти обстоятельства были известны суду, рассматривавшему или пересматривавшему дело, то они повлекли бы за собой совершенно иные правовые последствия. И. Я. Фойницкий осознавал, что исключительность (чрезвычайность) стадии есть серьезная проблема: «Трудность практического разрешения этого вопроса лежит в наличии приговора, вошедшего в законную силу и создающего сильное предположение в пользу справедливости его; недостаточно сомнений в его справедливости, нужна полная уверенность в противном, для того чтобы посягнуть на него. Поэтому производство, направленное к колебанию силы вошедших в законную

силу приговоров и носящее название возобновления уголовных дел, представляет собой исключительный способ пересмотра, допускаемый со значительными ограничениями»<sup>1</sup>.

Это противоречие, обуславливающее сомнение в справедливости постановленного судебного решения, можно разрешить в стадии возобновления дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, которая носит чрезвычайный, экстраординарный характер.

Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам представляет собой уголовно-процессуальный институт, нормы которого регулируют отношения, возникающие в связи с установлением новых и вновь открывшихся обстоятельств и решениями, принимаемыми соответствующими судами по делу (ст. 413–419 УПК РФ).

Возобновление дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств является самостоятельной и исключительной стадией уголовного процесса и представляет собой одну из форм осуществления судебного надзора со стороны вышестоящих судов. Содержание рассматриваемой стадии уголовного процесса заключается в том, что соответствующий суд проверяет законность и обоснованность приговоров, определений, постановлений, вступивших в законную силу, в связи с обнаружением новых либо неизвестных при рассмотрении дела обстоятельств, которые свидетельствуют, в конечном счете, о неправильности или незаконности принятого решения. Наличие указанной стадии в уголовном процессе позволяет исправлять судебные ошибки, которые были допущены в результате того, что суды, рассматривавшие дело по первой инстанции, в апелляционном, кассационном или надзорном порядке в силу объективных причин не располагали обстоятельствами, которые существенно меняют оценку деяния<sup>2</sup>.

В стадии возобновления дел должны быть решены следующие задачи:

– быстрое и полное установление обстоятельств, влекущих возобновление производства по уголовному делу;

---

<sup>1</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2. С. 558.

<sup>2</sup> Ведищев Н. П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. – М.: Юрлитинформ, 2003.

- правильное применение процессуального и материального законов в данной стадии процесса;
- исправление допущенных судами ошибок;
- обеспечение единообразия судебной практики;
- восстановление прав и законных интересов граждан, в том числе осужденного;
- возмещение ущерба реабилитированному.

Особенностью данной стадии является то, что для установления новых и вновь открывшихся обстоятельств требуется специальное расследование либо судебное рассмотрение. Они дают основания для отмены или изменения приговора. В отличие от стадий кассационного или надзорного производства возобновление дел возможно в том случае, когда незаконность и необоснованность судебного решения обнаруживается в связи с открытием новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые не могли найти отражение в материалах дела, поскольку *не были известны либо не существовали на момент производства*. В связи с этим данные обстоятельства нуждаются в самостоятельном расследовании либо судебном рассмотрении. Необходимо отметить также, что по сравнению кассационным и надзорным производствами в рассматриваемой стадии новые материалы по вновь открывшимся обстоятельствам подвергаются проверке путем предварительного следствия в установленной процессуальной форме. Лишь при данном условии они служат основанием для рассмотрения дела в суде ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Таким образом, *возобновление дел по вновь открывшимся и новым обстоятельствам* – это самостоятельная, исключительная стадия уголовного процесса, в которой суд на основании заключения прокурора или представления Председателя Верховного суда РФ проводит проверку законности и обоснованности вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда в связи с обнаружением новых или вновь открывшихся обстоятельств и принимает меры к исправлению неправосудных судебных решений.

На стадии возобновления дел действует широкий круг участников. Основным участником стадии является суд. Участниками этой стадии уголовного судопроизводства могут быть:

- граждане и должностные лица, сообщившие прокурору о новых или вновь открывшихся обстоятельствах;

- прокурор, возбудивший производство по делу и проводивший процессуальную проверку вновь открывшихся обстоятельств;
- руководитель следственного органа, следователь, расследовавший новые обстоятельства на основании поручения прокурора;
- лица, вовлеченные следователем или прокурором в производство по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- Председатель Верховного суда, судья, принявший решение о передаче уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании;
- Президиум Верховного суда РФ, суд субъекта РФ, судья районного суда, рассмотревший уголовное дело по существу.

Данная стадия уголовного процесса имеет некоторое сходство с производством в надзорной инстанции, а именно:

- единые задачи – устранение допущенных ошибок по делу, единообразное применение закона, охрана прав и законных интересов граждан;
- единый предмет пересмотра – судебные решения, вступившие в законную силу.

*Отличие указанных стадий заключается в следующем:*

- вновь открывшиеся обстоятельства устанавливаются путем расследования или вступившим в законную силу приговором. Основания для пересмотра судебного решения в порядке надзора вытекают непосредственно из материалов уголовного дела, а также дополнительно представленных материалов;
- пересмотр дела в надзорном порядке возможен по представлению прокурора или по жалобам участников судопроизводства. Возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам возможно только по заключению прокурора или по представлению Председателя Верховного суда РФ;
- сроки пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам отличаются от сроков пересмотра дела в порядке надзора;
- при возобновлении дела суд не вправе вносить изменения в приговор, что он вправе делать в надзорном производстве;
- основания для пересмотра дел в порядке надзора и возобновления дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств различны.

В рассматриваемой стадии установлены специальные сроки возобновления производства (ст. 414, ч. 5 ст. 415, ч. 3 ст. 417 УПК РФ).

Для стадии возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств характерны следующие *итоговые решения*:

1) прекращение прокурором производства по делу (ч. 2 ст. 416 УПК РФ);

2) отмена судебных решений и прекращение производства по уголовному делу либо направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение или прокурору (ст. 418 УПК РФ);

3) отклонение заключения прокурора (ст. 418 УПК РФ);

4) изменение приговора, определения или постановления суда (ч. 5 ст. 415 УПК РФ).

## **§2. Основания возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств**

Возбуждение рассматриваемого производства предполагает наличие определенных к тому поводов и оснований.

*Поводы к возбуждению производства* по вновь открывшимся обстоятельствам – это источники сведений о незаконности или необоснованности приговора либо иного решения, вступившего в законную силу. Они обязывают компетентное лицо (прокурора, председателя Верховного суда РФ) осуществлять установленную законом деятельность в связи с обнаружением в них данных, ставящих под сомнение законность и обоснованность приговора, реагировать на эти данные в строгом соответствии с законом. Таким образом, поводами к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам могут являться:

- заявление осужденного, его защитника и родственников;
- заявление потерпевшего, его законных представителей и иных граждан;
- сообщения государственных и общественных объединений и должностных лиц;
- сообщения печати;
- явка с повинной;
- непосредственное обнаружение прокурором сведений о вновь открывшихся обстоятельствах и др.

Согласно ч. 2 ст. 413 УПК РФ основаниями возобновления производства по уголовному делу являются:

- вновь открывшиеся обстоятельства;

– новые обстоятельства.

*Вновь открывшиеся обстоятельства* – это фактические данные, указанные в ч. 3 ст. 413 УПК РФ, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;

Вновь открывшимися обстоятельствами являются установленные вступившим в законную силу приговором суда:

– заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления (ст. 307, 308 УК РФ);

– преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления (ст. 303 УК РФ);

– преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела (ст. 305 УК РФ).

Вновь открывшиеся обстоятельства характеризуются тем, что они:

а) существовали на момент совершения преступления, либо на момент предварительного расследования и судебного разбирательства в судах первой, второй и надзорной инстанций, но по объективным причинам (независящим от воли и желания лиц, производивших расследование и судей) не были известны суду;

б) подлежат установлению в результате производства специального расследования или постановления приговора;

в) свидетельствуют о незаконности и необоснованности состоявшихся судебных решений, вступивших в законную силу; они существенны для уголовного дела.

*Новые обстоятельства* – это обстоятельства, указанные в ч. 4 ст. 413 УПК РФ, не известные суду на момент вынесения судебного решения.

В юридической литературе приведена классификация новых обстоятельств, согласно которой новые обстоятельства делятся на

новые юридические обстоятельства и новые фактические обстоятельства.

*Новыми юридическими обстоятельствами* являются:

1) признание Конституционным судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации;

2) установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное: а) с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод; б) с иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и Основных свобод;

*Новые фактические обстоятельства* – это новые факты, которые требуют исследования и проверки, и позволяющие иначе квалифицировать деяние, по поводу которого уже ранее осуществлялось судопроизводство (п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ), а именно:

1. Новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления (п. 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ). Например, лицо осуждено за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ), но после вступления приговора в законную силу потерпевший скончался, и наступление смерти непосредственно связано с совершенным преступлением. Очевидно, что смерть потерпевшего в данном случае выступает в качестве нового обстоятельства, влекущего возобновление производства по уголовному делу, отмену судебных решений и возвращение дела прокурору для предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

2. Обстоятельства, устраняющие преступность и наказуемость деяния (предусмотренные УК РФ, а также самооговор осужденного; обнаружение живым человека, считавшегося убитым).

3. Иные новые обстоятельства (установление данных, свидетельствующих о совершении преступления не тем лицом, которое было осуждено; выявление новых соучастников преступления; установление доказательств, ставящих под сомнение невиновность лица, в отношении которого вынесен оправдательный приговор в виду непричастности к совершению преступления и т. д.).

Таким образом, под «иными новыми обстоятельствами» следует понимать такие обстоятельства, которые не относятся к «вновь открывшимся обстоятельствам» и не связаны с преступлениями против правосудия. Вместе с тем их наличие ставит под сомнение законность и обоснованность ранее вынесенного судебного решения, и влечет его отмену.

*По приговору суда М. был осужден по п. «в», «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы, по п. «б», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ – на 4 года лишения свободы. На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.*

*Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 03.10.2000 приговор оставлен без изменения. Постановлением судьи районного суда от 29.06.2004 (вынесенным в порядке главы 47 УПК РФ) судебные решения изменены: исключено осуждение по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а наказание по п. «в» и «к» ч. 2 ст. 105 снижено до 9 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.*

*Постановлением Президиума Верховного суда РФ от 28.07.2004 судебные решения изменены: исключено указание на наличие опасного рецидива преступлений, действия осужденного переквалифицированы с п. «б», «г» ч. 2 ст. 158 на п. «в» данной нормы (в редакции от 08.12.2003), по которому назначено 3 года лишения свободы; наказание по п. «в», «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ смягчено до 12 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ М. по совокупности преступлений назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы.*

*Заместитель Генерального прокурора РФ в заключении поставил вопрос об отмене постановления Президиума Верховного суда РФ, мотивируя свою позицию тем, что высшая надзорная инстанция не располагала сведениями об изменениях, внесенных в приговор в порядке ст. 399 УПК РФ, и своим решением ухудшила положение осужденного. Президиум Верховного суда РФ данное заключение удовлетворил.*

Днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств считается день:

– вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства;

- вступления в силу решений Конституционного Суда Российской Федерации или Европейского суда по правам человека;
- подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых обстоятельств (ч. 4 ст. 414 УПК РФ).

### ***§3. Процессуальный порядок возобновления дел ввиду вновь открывшихся обстоятельств***

Этапами (структурными элементами) возобновления дел *ввиду вновь открывшихся обстоятельств* является совокупность действий и решений органов и должностных лиц, направленных:

- на возбуждение производства *по вновь открывшимся обстоятельствам*, установленным вступившим в законную силу решением суда;
- проведение проверки для установления оснований возобновления производства по уголовному делу;
- разрешение судом вопроса о возобновлении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

*Возбуждение производства* ввиду вновь открывшихся обстоятельств осуществляет прокурор, на территории деятельности которого открылись эти обстоятельства. Поводом для возбуждения производства могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования или судебного рассмотрения других уголовных дел. И если в поступившем сообщении содержатся сведения о вновь открывшихся обстоятельствах по ранее рассмотренному делу, прокурор выносит постановление о возбуждении производства.

Если к прокурору поступают сведения о каком-либо вновь открывшемся обстоятельстве, указанном в п. 1–3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ (в связи с совершением преступления против правосудия), то он ограничивается проверкой, чтобы убедиться в его наличии. Для этого он истребует копию соответствующего приговора и справку суда о вступлении его в законную силу.

Проверка завершается вынесением прокурором заключения о необходимости возобновления производства по ранее рассмотренному уголовному делу. Заключение вместе с копией приговора и материалами расследования направляется в соответствующий суд.

При отсутствии оснований для возобновления производства прокурор своим постановлением прекращает возбужденное производство, о чем доводит до сведения заинтересованных лиц.

*Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу* – завершающий этап пересмотра ранее вынесенного приговора (определения, постановления суда).

Заключение прокурора в пределах, установленных ст. 417 УПК РФ, уполномочены рассматривать: районные суды, президиумы судов областного уровня, Судебная коллегия по уголовным делам и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного суда РФ, Президиум Верховного суда РФ.

Заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу рассматривается в судебном заседании по правилам ст. 401.13 УПК РФ, установленным для рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

По заключению прокурора суд может принять одно из следующих решений:

1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства;

2) об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и о возвращении уголовного дела прокурору в случае выявления обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ;

3) об отмене приговора, определения или постановления суда и прекращении дела;

4) об отклонении заключения прокурора.

Суд, рассматривающий вопрос о возобновлении производства по уголовному делу, не правомочен вносить изменения в приговор, а также выносить новый приговор.

Возобновленное производством уголовное дело может быть направлено на новое судебное разбирательство:

– со стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию для проведения предварительного слушания, если новые или вновь открывшиеся обстоятельства свидетельствуют о неправильном постановлении судьи о прекращении уголовного дела (п. 3 ч. 2 ст. 229, ст. 239 УПК РФ);

– со стадии судебного разбирательства, если будет признано неправильным решение суда о прекращении уголовного дела, принятое в ходе судебного разбирательства, равно как оправдание подсудимого или назначение ему наказания, по своей мягкости явно не соответствующего содеянному, а также при необходимости внести другие изменения в ранее принятое судебное решение.

Решения, принимаемые президиумами соответствующих судов, оформляются постановлением, а решения, принимаемые соответствующими судебными коллегиями Верховного суда РФ – определением.

#### ***§4. Процессуальный порядок возобновления дел ввиду новых фактических обстоятельств***

Этапами (структурными элементами) возобновления дел ввиду *новых фактических обстоятельств* является совокупность действий и решений органов и должностных лиц, направленных:

- 1) на возбуждение производства ввиду информации о новых фактах, имеющих значение для дела;
- 2) проведение *специального расследования* для установления оснований возобновления производства по уголовному делу;
- 3) разрешение судом вопроса о возобновлении производства ввиду новых фактических обстоятельств.

Расследование новых обстоятельств производится следователем на основании поручения прокурора. Процессуальная форма и сроки расследования иных новых обстоятельств законом не установлены. Расследование следователем иных новых обстоятельств осуществляется путем производства любых следственных и иных процессуальных действий в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 415 УПК РФ.

Расследование завершается вынесением прокурором *заключения* о необходимости возобновления производства по ранее рассмотренному уголовному делу. Заключение вместе с копией приговора и материалами расследования направляется в соответствующий суд. При отсутствии оснований для возбуждения производства по делу, прокурор отказывает в возбуждении дела ввиду отсутствия новых обстоятельств, мотивируя свое решение в постановлении, о чем сообщается заинтересованным лицам.

## **§5. Процессуальный порядок возобновления дел ввиду новых юридических обстоятельств**

Процессуальный порядок возобновления дел *ввиду новых юридических обстоятельств*, указанных в п. 1 и 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, то есть содержащихся в решениях Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека, существенно отличается от рассмотренных выше порядков возобновления дел.

Пересмотр приговора (иного решения) в данном случае инициирует Председатель Верховного суда РФ. При получении соответствующего решения Конституционного суда РФ или Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) Председатель Верховного суда РФ обращается в Президиум Верховного суда РФ с представлением о пересмотре ранее вынесенного приговора или иного судебного решения.

Президиум Верховного суда РФ должен рассмотреть данное представление и не позднее одного месяца со дня его поступления принять одно из следующих решений: а) отменить приговор (иное судебное решение) по ранее рассмотренному уголовному делу; б) изменить судебное решение в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ или Европейского суда по правам человека.

Копия постановления Президиума в течение трех суток направляется: лицу, в отношении которого принято данное постановление; прокурору; в Конституционный суд Российской Федерации, Уполномоченному Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека (ч. 5 ст. 415 УПК РФ).

Судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обоснование новых судебных решений, производится в общем порядке.

### *Вопросы и задания для самоконтроля*

1. Перечислите основания производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
2. Каковы особенности производства проверки и расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств?
3. Каковы решения суда по заключению прокурора?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебное производство – это основная и важная часть производства по уголовному делу, которую образует несколько стадий уголовного процесса. Каждая стадия имеет собственное значение, основания и условия проведения, а также процедуру. На данных этапах производства по уголовному делу могут быть выявлены и исправлены серьезные ошибки и нарушения, допущенные в рамках дознания или предварительного следствия. Допускаемые ошибки зачастую приводят к существенным нарушениям конституционных прав граждан и влекут неблагоприятные последствия правового характера.

Поэтому представляется крайне важным усвоение основных вопросов, изучаемых в рамках учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», касающихся производства в судебных стадиях уголовного процесса

В настоящем пособии рассмотрены наиболее существенные и актуальные проблемы, возникающие в судебной деятельности дознавателя. Проанализированы последние изменения в законодательстве, приведены правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации, рассмотрены разъяснения, данные Пленумом Верховного суда Российской Федерации.

Системное рассмотрение юридических и организационных аспектов судебной деятельности позволит сформировать профессиональные и профессионально-специализированные компетенции.

В результате освоения учебной дисциплины обучающиеся должны приобрести навыки комплексного использования знаний, полученных ранее при изучении учебных дисциплин юридического профиля; более углубленно усвоить теоретические знания о роли и значении судебных стадий уголовного процесса, порядке выполнения судьями своих полномочий при судебном разбирательстве и в стадиях пересмотра и проверки судебных решений.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### *Нормативные правовые акты\**

1. Конституция Российской Федерации.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.
3. Рекомендации №R(85) 11 КМСЕ «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» от 28 июня 1985 г. // Совет Европы и Россия. Сборник документов / отв. ред. Ю.Ю. Берстнев. – М.: Юрид. лит., 2004.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».
6. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции».
7. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».
8. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».
9. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».
10. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

### *Литература*

#### *Основная*

1. Безрядин В.И. и др. Уголовный процесс. Особенная часть: Альбом схем. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2014. – 166 с.
2. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. – 596 с.
3. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2014. [Электронный ресурс: ЭБС «КнигаФонд»].
4. Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н.А. Колоколова. – М.: Юрайт, 2015. – 1038 с.

---

\* Все нормативные правовые акты приводятся по данным официального интернет-портала правовой информации pravo.gov.ru (дата обращения (01.06.2018)).

## *Дополнительная*

1. Баев О.Я., Баев М.О. Злоупотребление правом в досудебном производстве по уголовным делам: монография – М.: Проспект, 2014. – 216 с.
2. Вдовин С.А. Извещение о дате, времени и месте заседания суда апелляционной инстанции: типичные нарушения права на защиту // Уголовный процесс. – 2017. – №11. С. 9–21
3. Калинкина Л.Д. и др. Судебное производство по уголовным делам: монография / под общ. ред. Л.Д. Калинкиной. – Саранск: Изд-во Морд. ун-та, 2009. – 279 с.
4. Калиновский К.Б. Апелляционному обжалованию не подлежит. // Уголовный процесс. – 2014. – №11. – С.5–18
5. Калиновский К.Б., Лаков А.В. 16 вопросов о производстве в суде апелляционной инстанции // Уголовный процесс. – 2017. – №2. – С.10–21.
6. Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2012. – №3. – С. 4–8
7. Курочкина Л. Прокурор в суде апелляционной инстанции: кто он?// Законность. – 2016. – №7. – С.26–29.
8. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. СПб., 2007. С. 214-215;
9. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учебно-методическое пособие. – М., 2008. – 359 с.
10. Мельчаев А.А. Как представлять новые доказательства в апелляции // Уголовный процесс. – 2017. – №11. – С. 10–21.
11. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / под ред. В.М. Лебедева. – М. 2004. – 824с.
12. Оксюк Т.Л. Возвращение уголовного дела прокурору // Уголовный процесс. – 2005. – №1. – С.12-18.
13. Панокин М. Реализация права на справедливое разбирательство в апелляционном производстве: правовое позиции Европейского Суда по правам человека и российский уголовный процесс // Российская юстиция. – 2016. – №6. – С.52-54.
14. Рудакова С.В. Проблемы расширения апелляции в российском уголовном процессе // Российский судья. – 2013. – №3. – С.27–29.
15. Россинский С.Б. Судебный осмотр вещественных доказательств и иных предметов как «не вербальный» прием познания обстоятельств уголовного дела // Российский судья. – 2015. – №2. – С.24–28.
16. Соколов Т.В. Приостановление производства по уголовному делу в связи с обращением его участников в Конституционный Суд Российской Фе-

дерации //Актуальные проблемы российского права. – 2014. – №3. – С.463–468.

17. Смирнов А.В. Подсудимым и адвокатам не дадут злоупотреблять // Право на защиту в уголовном процессе обсудили на Пленуме ВС. [Электронный ресурс]: Первая социальная сеть для юристов. 05.06.2015. Режим доступа <http://zakon.ru/> (дата обращения 25.12.2017).

18. Смирнов А.В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция // СПС КонсультантПлюс.

19. Шалумов М.С. Основания и условия постановления апелляционного приговора // Уголовный процесс. – 2017. – №11. – С. 8–15.



Учебное издание

*Лантух Наталия Викторовна,*  
кандидат юридических наук, доцент;  
*Васильев Федор Юрьевич,*  
кандидат юридических наук

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС: СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Учебное пособие

Редактор *Свишля Н.О.*  
Компьютерная вёрстка *Свишля Н.О.*

ISBN 978-5-91837-098-8



---

Подписано в печать 26.09.2018. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Печать цифровая 10,75 п. л. Тираж 100 экз. Заказ № 40/18

---

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России  
198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1

