

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

Ю. С. Сафонова, Ю. Б. Иванусенко

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ,
СОВЕРШЕННЫХ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**

Учебно-практическое пособие



Волгоград
ВА МВД России
2021

УДК 343.985.7:343.71(0,75.8)
ББК 67.523.12я73
С 21

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Сафонова, Ю. С.

С 21 Особенности расследования краж, совершенных несовершеннолетними : учебно-практическое пособие / Ю. С. Сафонова, Ю. Б. Иванусенко. – Волгоград : ВА МВД России, 2021. – 120 с.

ISBN 978-5-7899-1294-2

В учебно-практическом пособии раскрывается специфика расследования краж, совершенных несовершеннолетними. Особое внимание уделено организации и производству следственных действий. Издание включает в себя объединенные в уголовное дело образцы процессуальных документов с момента возбуждения уголовного дела до составления обвинительного заключения.

Издание адресовано курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России.

УДК 343.985.7:34371(0,75.8)
ББК 67.523.12я73

Рецензенты: А. А. Мозгунов, Е. В. Токарева.

ISBN 978-5-7899-1294-2

© Сафонова Ю. С., Иванусенко Ю. Б., 2021
© Волгоградская академия МВД России, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Деятельность следователя на первоначальном и последующем этапах расследования краж, совершенных несовершеннолетними	6
Глава 2. Макет учебного уголовного дела	28
Список использованной литературы	118

ВВЕДЕНИЕ

Одними из главных проблем, которые волнуют людей, проживающих в нашей стране, являются проблемы обеспечения правопорядка и безопасности. Связано это, прежде всего, с коренными изменениями, происходящими в обществе, с проявлением новых форм преступности – организованной, мобильной, технически современно оснащенной. Большинство преступников осведомлены о методах работы правоохранительных органов. Кроме того, прослеживаются тенденции расширения межрайонных, межрегиональных и международных преступных связей. Продолжается рост наиболее распространенных видов имущественных преступлений, таких как кража. Особую тревогу вызывают тенденции и темпы распространения наркотических средств, особенно в молодежной среде. Преступность стала агрессивнее, а главное, более технически оснащенной.

В числе перечисленных тенденций в криминогенной ситуации в стране особое место отводится преступности несовершеннолетних, которая относится к числу хронических социальных болезней общества, а задача ее минимизации, своевременности предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования составляет основное содержание стратегии борьбы с ней. Она во многом определяет перспективу тенденции развития всей преступности, в том числе организованных форм ее проявления, что обуславливает социальную потребность научных исследований и решения комплекса теоретических и организационно-правовых вопросов.

Следует отметить, что ухудшилось положение и с соблюдением законности при расследовании преступлений, возбужденных в отношении несовершеннолетних. Возросло число оправдательных приговоров судов, а также увеличилось число несовершеннолетних, в отношении которых уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям. Это свидетельствует о том, что по отдельным позициям деятельность следователей не в полной мере отвечает требованиям времени и во многом объясняется отсутствием или недостаточным уровнем знаний современных достижений наук уголовно-процессуального права, криминалистики, теории оперативно-разыскной деятельности, психологии, педагогики, социологии.

Для решения проблем повышения эффективности борьбы с преступностью несовершеннолетних необходимым условием является высокий научный уровень организации деятельности органов дознания и предварительного следствия, широкое внедрение в следственную практику научных методов расследования. В свою очередь, это требует дальнейшего совершенствования методики и тактики производства следственных действий при расследовании преступлений на основе комплексного и системного подхода к решению данной проблемы с учетом достижений теории и передовой следственной практики.

ГЛАВА 1

Деятельность следователя на первоначальном и последующем этапах расследования краж, совершенных несовершеннолетними

Предварительное расследование

Одним из принципов предварительного расследования указанных дел является конфиденциальность на всех стадиях уголовного судопроизводства. От следователей зависит объем предания гласности информации о ходе следствия (ст. 161 УПК РФ). Это положение корреспондирует ч. 2 ст. 241 УПК РФ, позволяющей суду проводить закрытое судебное заседание по делу, если возраст обвиняемого не достиг 16 лет. При этом могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора. Такое положение концептуально основано на Пекинских правилах – это минимальные стандартные правила ООН относительно отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, принятые в 1985 г¹. Они являются правовой основой для любого национального уголовного процесса в отношении несовершеннолетних. Из Правил исходит то, что сведения о потерпевших, свидетелях по уголовному делу могут предоставляться в СМИ при получении предварительного согласия последних. Более того, недопустимо опубликовывать в СМИ информацию о потерпевших, не достигших 18 лет. Исключается передача в СМИ информации по уголовным делам, в которых подозреваемыми являются несовершеннолетние, об их личности, фамилии, иные личные данные, видеоматериалы и другая подобная информация.

Несовершеннолетним считается лицо, не достигшее 18 лет, а малолетним – ребенок до 14 лет. В уголовном праве и процессе делается уточнение: недостижение указанного возраста к моменту совершения преступления.

Обратимся к вопросу, может ли несовершеннолетнее лицо быть самостоятельным заявителем о преступлении. Процессуальный статус несовершеннолетних потерпевших и свидетелей подробной

¹ См.: Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

регламентации в УПК РФ не имеет. Согласно ст. 141 УПК РФ заявление о преступлении может быть сделано в письменной или устной форме. Закон не указывает на определение возраста заявителя. Однако предусматривает необходимость его предупреждения по ст. 306 УК за заведомо ложный донос, ответственность за который наступает с 16 лет. На практике, исходя из всего вышеизложенного, следователем был сделан вывод о невозможности подачи заявления лицом моложе 16 лет и о том, что это может сделать только законный представитель. Обычно так и бывает, но в сложившейся конкретной ситуации 15-летняя девушка находилась в гостях, и поблизости родственников не было, а заявление касалось насильственного грабежа. В данной ситуации представляется возможным получение заявления и от лица младше 16 лет. Во-первых, подтверждение законным представителем информации, полученной от несовершеннолетнего, не является гарантией ее правдивости. Во-вторых, законодатель в ч. 5 ст. 141 УПК РФ предусмотрел исключительный случай непринятия заявления у заявителя, если он не может лично присутствовать при составлении протокола. В этом случае лицо, получившее сообщение, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления. Опять же личное присутствие не соотносится с возрастом заявителя. В-третьих, принятие от несовершеннолетнего заявления, минуя ожидания законного представителя, может достичь раскрытия преступления по горячим следам и обеспечить неотвратимость наказания. Наконец, это никак негативно не отражается на заявителе. Напротив, присутствие законного представителя иногда приводит к тому, что подросток замыкается или искажает информацию в силу разных причин. Если несовершеннолетний желает присутствия представителя, следователь не вправе в этом отказать. Основопологающим моментом нужно считать способность несовершеннолетнего самостоятельно заявить о преступлении. Если он это сделать не способен, право должно быть предоставлено законному представителю. В случае подачи самостоятельного заявления несовершеннолетним законные представители подлежат извещению.

Важно обращать внимание на качество и своевременность проведения доследственных проверок в отношении несовершеннолетних пострадавших.

Так, примером может служить уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ. Законные представители 11-летних девочек 15 декабря 2017 г. обратились с заявлениями о совершении неустановленным лицом открытого хищения чужого имущества с применением не опасного для жизни и здоровья насилия. В течение трех суток сотрудниками органов внутренних дел собран материал, документы которого явно свидетельствовали о наличии признаков преступления, и направлен в следственное подразделение. По надуманным основаниям срок проверки был продлен до 10 суток. В частности, в соответствующем постановлении указано на необходимость установления свидетелей, очевидцев, а также участников произошедшего. Не проведя ни одного проверочного действия, следователь продлил срок проверки до 30 суток в целях получения данных судебно-медицинского исследования, при этом из пояснений потерпевших явствовало, что телесных повреждений им никто не причинял. Никакое исследование назначено так и не было, в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием события преступления.

В рассмотренном случае уголовное дело возбуждено спустя один месяц 20 дней с момента совершения преступления. В итоге видеозапись места, в котором преступник настиг жертв, и ряд иных доказательств утрачены; допросы свидетелей оказались безрезультатны, поскольку они не смогли вспомнить прошедшие события. Поручения об отработке жилого сектора направлены спустя два с половиной месяца с момента совершения преступления и не достигли никакого результата.

Одной из важнейших особенностей производства по делам с участием несовершеннолетних является расширенный предмет доказывания. Помимо обстоятельств, изложенных в ст. 73 УПК РФ, следователь обязан устанавливать также обстоятельства, указанные в ст. 421 УПК РФ¹. К дополнительным обстоятельствам предмета доказывания закон относит следующие:

1. *Возраст*. По общему правилу, согласно ст. 19 УК РФ возраст, с которого наступает уголовная ответственность, является 16 лет. Однако за ряд тяжких и особо тяжких преступлений (убийство,

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

похищение человека, изнасилование, терроризм и т. д.), уголовная ответственность наступает с 14 лет. Всего таких составов ст. 20 УПК РФ насчитывает 20. На практике имел место случай, когда следователь предъявил обвинение лицу, которому на момент совершения преступления исполнилось 15 лет 10 месяцев, а с момента его совершения прошло длительное время, но в пределах срока давности. Эта ошибка повлекла судебную – вынесение обвинительного приговора. Более чем через год дело дошло до Верховного Суда, который приговор отменил и дело производством прекратил. Таким образом, недостижение возраста – основание для отказа в возбуждении уголовного дела, а если дело возбуждено, то подлежит прекращению, так как отсутствует субъект преступления в уголовно-правовом смысле. Основанием для этого является п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – отсутствие в деянии состава преступления. Возраст несовершеннолетнего устанавливается на основании паспорта или свидетельства о рождении, а если этих документов нет, по заключению судебно-медицинской экспертизы, назначение которой в таком случае будет обязательным в силу ч. 5 ст. 196 УПК РФ. Никакими другими доказательствами, в том числе свидетельскими показаниями, возраст подтвержден быть не может. Обращаю внимание, что Пленум Верховного Суда указывает, что лицо считается достигшим возраста не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т. е. с 4 часов следующих суток. Например, подозреваемому в совершении преступления 29 января исполняется 14 лет, следовательно, достигшим возраста привлечения к уголовной ответственности он будет считаться с наступлением 30 января. При судебно-медицинском исследовании днем рождения считается последний день года рождения, который назван экспертом, т. е. 31 декабря, при этом нужно исходить из минимального предполагаемого экспертами возраста, если они называют «вилку» возраста.

2. *Условия жизни и воспитания*, уровень психического развития и иные особенности личности. Следователь должен осуществить сбор сведений, как несовершеннолетний проводит время, где и как учится, работает, если нет, по какой причине, употребляет ли спиртное и наркотики, состоит ли на учете в ПДН, есть ли у подростка семья, как она характеризуется, внутрисемейные отношения, социально-бытовые условия (по аналогии с подготовкой исковых требований о лишении родительских прав). Ограничиваться на-

правлением 2–4 запросов нельзя, поручать предоставление сведений самому несовершеннолетнему подозреваемому также нецелесообразно, поскольку это может привести к профанации работы по изучению личности подростка. В связи с этим допросу подлежат соседи, трудовой коллектив, учителя, одноклассники, родственники, окружение. Информация получается путем допросов, осмотров, направления запросов. Распространенная ошибка среди подавляющей части следователей заключается в том, что указанные сведения начинают собирать на последних этапах следствия, перед направлением дел в суд, считая это второстепенной задачей, в итоге что успел, то и ладно. По делам, когда несовершеннолетний является потерпевшим, практически вообще эта работа не ведется. В итоге, поскольку следователь не выяснил названные обстоятельства, он не сможет правильно определить причины и условия, способствующие совершению преступления, а соответственно, предложить меры по их устранению, не вносит представление в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Последнее является прямым нарушением закона, поскольку причины и условия, способствующие совершению преступления, подлежат выяснению по каждому делу. При этом представление надлежит вносить не только по оконченным делам, но и тем, когда производство приостанавливается либо прекращается. При изучении уголовных дел с участием несовершеннолетних часто следователи обращают недостаточное внимание на выяснение данных о личности, а также степени влияния на подростков старших по возрасту лиц. Следователи в нарушение закона не интересуются, надлежащим ли образом родители, опекуны или соответствующие учреждения осуществляли воспитание детей или надзор за ними, если нет, то в чем это выразилось; явилось ли ненадлежащее воспитание детей причиной совершения преступных действий; при каких обстоятельствах дети оказались вне контроля со стороны взрослых, в том числе и в день совершения преступления.

В случае рассмотрения материалов проверок в порядке ст. 144–145 УПК РФ выяснится, что возбуждать дело оснований нет, но несовершеннолетнее лицо, затронутое проверкой, находится в опасных социально-бытовых условиях, что может привести к неблагоприятным последствиям, следователь обязан направлять в уполномоченные органы либо прокурору предложение принять меры прокурорского реагирования. Изучение большого количества мате-

риалов показало, что этим органы следствия в принципе не занимаются. Иногда такое бездействие приводит к печальным последствиям. Если следователь вовремя обратит внимание компетентных органов на асоциальные условия жизни и воспитания и будут приняты адекватные меры, преступление может быть предотвращено.

Влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц особенно важно при установлении роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в преступную деятельность. Кроме того, согласно п. «е» ст. 61 УПК РФ совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости несовершеннолетнего относится к обстоятельствам, смягчающим наказание. Следовательно нужно устанавливать, существует ли такая зависимость и являлись ли преступные действия несовершеннолетнего в силу этого вынужденными.

Установление факта отставания в психическом развитии имеет важное значение, поскольку, если даже несовершеннолетний достиг возраста, но вследствие такого отставания, не связанного с психическим расстройством, во время общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать названные обстоятельства, он не подлежит уголовной ответственности. В этом случае возбужденное дело также подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В отличие от рассмотренной ситуации, если несовершеннолетний признан невменяемым, то он также не может быть привлечен к уголовной ответственности, но могут быть применены принудительные меры медицинского характера. Для установления этих признаков следователь должен допросить близких, истребовать историю болезни, сведения из психоневрологического и наркологического диспансеров. В силу п. 7 постановления Пленума при наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости, также следует обязательно назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу для решения вопроса о наличии или отсутствии отставания в психическом развитии, при этом перед экспертом должен ставиться вопрос о степени умственной отсталости несовершеннолетнего, интеллектуальное развитие которого не соответствует его возрасту. Статья 196 УПК РФ указывает на необходимость установления психического состояния при наличии сомнений во вменяемости и способности обвиняемого самостоятельно защищать свои права в уголовном процессе.

Назначение экспертиз

Практика идет по пути, когда в отношении несовершеннолетнего обвиняемого в обязательном порядке назначается как минимум психиатрическая экспертиза, поскольку развитие отклонений может не иметь ярко выраженного характера. Существуют 3 вида экспертиз: психологическая, психиатрическая и комплексная судебная психолого-психиатрическая. Целесообразно сразу назначать комплексную экспертизу, она позволяет установить не только отсутствие психического расстройства, но и отставание в психическом развитии, не связанное с психопатологией, а также влияние этого отставания на способность несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В отличие от экспертизы взрослого основное назначение исследования в отношении подростка – определить степень его вменяемости по шкале: в полной – не в полной мере. Таким образом, установление возраста несовершеннолетнего и его психологических особенностей позволяет определить, подлежит ли он уголовной ответственности.

Аналогичные комплексные экспертизы следует проводить в отношении несовершеннолетних потерпевших, особенно в отношении малолетних. Закон также обязывает проводить экспертизу, когда необходимо установить психическое или физическое состояние и выяснить, способен ли потерпевший правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания. Выводы такой экспертизы особенно важны тогда, когда объект преступного посягательства – малолетний, а его показания являются основополагающими в системе доказательств. При назначении экспертизы обязательно нужно ставить вопрос, склонен ли потерпевший к фантазированию, преувеличению, может ли он правильно понимать характер и значение совершаемых с ним действий. Показания потерпевшего будут оцениваться на предмет достоверности через призму выводов эксперта.

Отдельного внимания требуют вопросы, выносимые для экспертного исследования. Их неграмотная формулировка затрудняет производство экспертизы, затягивает сроки ее проведения. К таким ошибкам следует отнести:

– отсутствие необходимых вопросов к психологу при назначении комплексной психолого-психиатрической экспертизы;

- вопросы, относящиеся к компетенции психолога (аффект, индивидуально-психологические особенности), задаются психиатрам;
- назначается однородная психологическая экспертиза, проведение которой не входит в компетенцию психиатрического экспертного учреждения;
- вопросы касаются оценки только медицинского или только психологического критерия невменяемости (ст. 21 УК РФ);
- вопросы носят неконкретный, малопонятный характер по отношению к общественно опасному деянию либо дублируют друг друга;
- вопросы выходят за пределы компетенции психиатров или психологов (например, задаются вопросы об установлении вменяемости или беспомощности, о состоянии сильного душевного волнения, правдивости и правильности показаний, мотивах преступления), психологические понятия подменяются правовыми;
- вопросы в отношении несовершеннолетних (ч. 3 ст. 20 УК РФ) задаются не в рамках содержания этой статьи (например, психиатрам и психологам задается вопрос о соответствии паспортного возраста несовершеннолетнего его фактическому возрасту).

Права несовершеннолетнего

В числе гарантий прав несовершеннолетнего закон закрепляет требование о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, предусмотренное ст. 154 и 422 УПК РФ. Выделять дело нужно во всех случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести; несовершеннолетний является пособником преступления либо участвовал только в отдельных эпизодах преступной деятельности; привлекается за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления; признан невменяемым и нуждается в принудительных мерах медицинского характера. Практика показывает, что контакт следователя и судьи с несовершеннолетним лучше, когда дело расследуется и рассматривается в отдельном производстве. Срок предварительного следствия по выделенному делу исчисляется со дня вынесения постановления следователем, если выделяется дело по новому обвинению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того дела, из которого оно выделено. Невозможность выделения обуславливается общими правилами ч. 2 ст. 154 УПК РФ, когда оно может негативно отразиться

на всесторонности и объективности расследования. Приведу пример необоснованного соединения уголовных дел. Лицам, входящим в организованную группу во главе с А., было предъявлено обвинение в совершении 8 эпизодов преступной деятельности. Дело как по объему (10 обвиняемых), так и по обстоятельствам представляло определенную сложность для судебного рассмотрения. В одном из 8 эпизодов, а именно в похищении имущества путем разбойного нападения в составе группы, принимал участие Б., который также обвинялся еще по двум преступлениям вместе с тремя лицами, двое из которых являлись несовершеннолетними. Указанные два уголовных дела были соединены. Данное объединение дел было признано не отвечающим требованиям закона, поскольку двое несовершеннолетних никакого отношения к преступлениям, совершенным группой А., не имеют. В данном случае негативное влияние на несовершеннолетних в результате объединения дел может оказать само исследование обстоятельств совершения преступлений, в том числе убийств с расчленением трупов. Следственные органы проигнорировали требование закона и в удовлетворении ходатайства защитника несовершеннолетних о выделении дела в отношении них в отдельное производство необоснованно отказали. Уголовное дело было возвращено в порядке ст. 221 УПК РФ. Жалоба на действия прокурора оставлена без удовлетворения. Выделение дела целесообразно, когда существенная разница в возрасте соучастников. Если одному 17, а другому 19 лет, т. е. они относятся к одной возрастной группе, выделение дела ни к чему не приведет.

Меры принуждения

Следующий момент – особенности мер принуждения. В отношении задержания и заключения под стражу их нет. Единственное отличие состоит в том, что к несовершеннолетнему арест в качестве меры пресечения может быть применен, если он подозревается в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в исключительных случаях, если совершено преступление средней тяжести. Чтобы не допустить произвольного толкования исключительных случаев, необходимо таковыми считать перечисленные в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, которые являются исключительными для взрослых обвиняемых в преступлении небольшой тяжести: если не имеет постоянного места жительства в РФ, его личность не установлена, нарушена ранее избранная мера пресечения, скрылся от

следствия и суда. Как отмечает Пленум, при возбуждении ходатайства следует тщательно мотивировать невозможность применения иной более мягкой меры пресечения¹. Важно помнить, что 6 февраля 2007 г. Верховный Суд разъяснил, что заключение под стражу не может быть применено в отношении несовершеннолетних, не достигших 16 лет, обвиняемых в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, либо обвиняемых в преступлении небольшой тяжести. Неисполнение этого правила является грубым нарушением закона. К примеру, практика связывает это нарушение, допущенное судом, с прекращением полномочий судьи. О задержании, заключении под стражу или продлении срока незамедлительно извещаются законные представители несовершеннолетнего.

При решении вопроса о применении меры пресечения должна обсуждаться возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр, исходя из конкретных обстоятельств, данных о личности, условий жизни и отношений с родителями. Присмотр – это мера пресечения, которая может применяться исключительно к лицам до 18 лет. Сущность его состоит в том, что заслуживающие доверия лица принимают письменное обязательство обеспечить надлежащее поведение подростка: явку по повесткам, своевременное возвращение домой и т. п. Такими лицами могут быть близкие и иные родственники, а также специализированное учреждение, в котором несовершеннолетний уже находится не в связи с расследуемым делом. При отдаче под присмотр целесообразно спрашивать согласие лица, осуществляющего присмотр, и выяснить мнение ребенка. При установлении присмотра лицу, его осуществляющему, разъясняются существо обвинения и обязанности по присмотру, нарушение которых является основанием для наложения денежного взыскания (ч. 3 ст. 105 УПК РФ).

Проявлением повышенной охраны прав несовершеннолетних является двойное представительство их интересов адвокатом и законным представителем, учитывая неполноту процессуальной дееспособности и ответственность за воспитание.

¹См.: О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Законный представитель

Законный представитель несовершеннолетнего – это полноправный участник уголовного судопроизводства со стороны защиты. Понятие законного представителя дано в ст. 5 УПК РФ: это родители, усыновители, опекуны и попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, представители учреждений, на попечении которых он находится, органы опеки и попечительства. Основная функция законного представителя – это защита интересов несовершеннолетнего в процессе. Участие законного представителя на предварительном следствии обеспечивает следователь. Несовершеннолетняя была осуждена по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Первоначально на следствии она пришла в ОВД и написала явку с повинной. Однако в тот же день при допросе в качестве подозреваемой пояснила, что сообщенные обстоятельства ею надуманы, и от дальнейших показаний отказалась на основании ст. 51 Конституции РФ. Затем допрошенная с участием адвоката она вновь подтвердила факт совершения преступления, участвовала в проверке показаний на месте. Вместе с тем все показания были получены в отсутствие законного представителя. Мать была допущена позже и в постановлении написала, что с первых дней просила допустить ее к следствию. При допросе в качестве обвиняемой и в судебном заседании несовершеннолетняя от признательных показаний отказалась, заявив, что дала их под давлением работников полиции. Суд обеих инстанций на этот довод внимания не обратил и вопрос о допустимости первоначально полученных показаний не обсудил. Поскольку недопустимые доказательства не могут быть положены в основу обвинения в силу требования ст. 75 УПК, Президиум суда приговор отменил и дело направил на новое судебное рассмотрение.

Перечень лиц, которые могут быть законными представителями, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Закон не рассматривает иных лиц в качестве законных представителей, например брата или сестру, дедушку или бабушку, если они не опекуны, несмотря на то, что являются близкими родственниками. Кассационным Определением Верховного Суда от 10 апреля 2017 г. был оставлен без изменения приговор суда, которым несовершеннолетний осужден за пособничество в грабеже. Осужденный в жалобе в числе иных доводов указал, что полномочия допущенного законного представителя из органов опеки и попечи-

тельства не были надлежаще оформлены, она их выполняла недобросовестно, следовало привлечь одного из его многочисленных родственников. Суд указал, что мать осужденного была лишена родительских прав, отец умер, в связи с чем несовершеннолетнего поместили в детский дом, а затем направили учиться в спецшколу. Поскольку родителей не было, полномочия по защите его законных интересов обоснованно возложены на органы опеки и попечительства.

Законные представители подлежат обязательному привлечению уже с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого. О допуске в процесс следователь выносит постановление, в ходе чего разъясняет достаточно обширные права. Нужно обратить внимание, что, несмотря на то, что участие законного представителя в производстве по делу обязательно, закон не содержит указания на то, что оно обязательно при проведении следственных действий, в отличие от участия защитника. То есть законный представитель имеет право, но может воздержаться от присутствия при предъявлении обвинения и участия в допросе. Обязанность следователя – создать условия для реализации этого права законного представителя и иметь подтверждение того, что неучастие законного представителя носит добровольный характер.

Отказ законного представителя от участия в следственных действиях не влечет за собой блокирование их производства. Единственное, когда участие законного представителя обязательно, – в случае, если следователь вынес постановление о непредоставлении несовершеннолетнему для ознакомления материалов дела, которые могут оказать отрицательное влияние на него, и в этом случае законный представитель обязан ознакомиться с этими материалами. Проблема возникает тогда, когда, допустим, законный представитель желает участвовать в следственном действии, а это участие нежелательно, так как в его присутствии ребенок теряется, испытывает стыд и т. д. На практике имела место конфликтная ситуация в семье: несовершеннолетний совершил покушение на убийство отца, а мать – его законный представитель, у которой с мужем неприязненные отношения. Аналогичная ситуация, когда отец совершает преступление в отношении дочери, мать признается законным представителем. Участие законных представителей в подобных ситуациях иногда может негативно повлиять на процесс получения

показаний вообще и достоверных в частности. Следовательно в такой ситуации необходимо выяснить мнение подростка о присутствии родителя и при наличии сомнений предложить последнему не участвовать в следственном действии. Безусловно, следует по возможности максимально изучить особенности его личности, иные конкретные обстоятельства. Однако последнее слово остается за законным представителем¹.

Если у несовершеннолетнего имеются оба родителя, с которыми он совместно проживает, они оба могут быть допущены в процесс. Если, к примеру, отец живет отдельно и не поддерживает с ребенком тесного контакта, его поиск и привлечение в процесс будет нецелесообразным. Главное, чтобы несовершеннолетний был психологически близок с законным представителем, доверял ему, по преступлениям против половой свободы следует учитывать пол законного представителя и ребенка, поскольку зачастую лучше, чтобы он совпадал. Второй родитель в случае, если он не допускается законным представителем, может быть допрошен в качестве свидетеля.

Возникает у правоприменителей вопрос, что делать, если несовершеннолетний достиг 18 лет в процессе следствия? Пленум Верховного Суда установил правило, в соответствии с которым, если к моменту рассмотрения дела в суде обвиняемому исполнилось 18 лет, то допущенный на следствие законный представитель перестает таковым быть и допрашивается в качестве свидетеля. Но это положение касается только судебного следствия. Отдельные специалисты полагают правильным провести в данном случае аналогию. Однако, судебно-следственная практика не так категорична в этом вопросе. Если законный представитель был введен в процесс, но до завершения расследования обвиняемому исполнилось 18 лет, законный представитель до окончания расследования исполняет свои обязанности. Во-первых, ст. 96 УК РФ предусматривает возможность применения положений главы об уголовной ответственности несовершеннолетних к лицам в возрасте от 18 до 20 лет. Во-вторых, в ч. 1 ст. 420 УПК РФ сказано, что требования гл. 50 УПК РФ при-

¹ См.: Расследование преступлений с участием несовершеннолетних: практикум / Г. З. Адигамова, А. А. Анисимов, О. Г. Кудрявцева [и др.]. М.: ЦОКР МВД России, 2010. С. 44.

меняются по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста 18 лет. У меня в практике встречался случай, когда я рассматривала дело, выделенное в отношении несовершеннолетнего. Оно какое-то время было приостановлено, затем возобновлено, когда обвиняемому было уже 18 лет, и на предварительном следствии участвовал его законный представитель, в суде, конечно же, нет.

Общеизвестно, что ст. 426 ч. 4 УПК РФ предусматривает право следователя своим мотивированным постановлением отстранить законного представителя от участия в уголовном процессе, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего. В каждом конкретном случае нужно оценивать всю совокупность имеющейся информации. Важно, если вы соберетесь выносить такое постановление, оно должно быть логичным и тщательно мотивированным, поскольку подлежит обжалованию в порядке гл. 16 УПК РФ, и незаконность постановления влечет правовые последствия. К тому же, учитывайте, что Определением Конституционного Суда от 5 февраля 1998 г. признано, что процессуальные и иные права законного представителя не могут произвольно ограничиваться в ходе уголовного судопроизводства.

Несовершеннолетний был осужден за совершение насильственного грабежа в отношении потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста. На предварительном следствии в качестве законного представителя участвовал социальный педагог центра для несовершеннолетних. Верховный Суд, рассматривая жалобу осужденного, указал, что законным представителем несовершеннолетнего является, в частности, его мать. Вопреки требованиям закона следователь принял решение законными представителями близких родственников к участию в деле не допускать. В обоснование такого решения сослался на то, что имеются достаточные основания полагать, что близкие родственники могут воспрепятствовать установлению истины по делу. Однако данные о том, что действия матери нанесут ущерб интересам несовершеннолетнего, в материалах отсутствуют. Мать родительских прав не лишена, а приведенное следователем основание УПК РФ не предусматривает, что позволяет сделать вывод о существенном нарушении прав осужденного. Приговор Судебной коллегией отменен с направлением на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Защитник

Остановимся на участии защитника. Оно является обязательным по делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления 18 лет, независимо от чьего бы то ни было волеизъявления и стадии судопроизводства. В качестве защитника может выступать адвокат. Не являющийся адвокатом защитник может быть допущен не вместо, а наряду с последним к участию только в судебном разбирательстве. Об этом же говорится в Определении Конституционного Суда: участие адвоката является одним из условий допуска в качестве защитника иного лица. Обязательность участия защитника обеспечивается с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, за исключением тех случаев, когда участие защитника было обеспечено до этого момента. Правило об участии адвоката соблюдается независимо от того, достиг ли обвиняемый в процессе предварительного или судебного следствия 18 лет, а также если одно преступление совершено до 18 лет, а все остальные – после достижения совершеннолетия. Если защитник не приглашен самим несовершеннолетним, его участие по назначению обеспечивается следователем. Отказ не от конкретного защитника, а принципиальный отказ не принимается. Несоблюдение названных положений закона влечет возвращение дела в порядке ст. 221 и 237 УПК РФ для дополнительного следствия и отмену приговора, поскольку является нарушением права на защиту.

Несовершеннолетний был обвинен в совершении разбойного нападения и убийства. Судом присяжных он оправдан за недоказанностью участия в совершении преступлений. Одновременно судом вынесено частное определение в адрес следователя с указанием на допущенное им нарушение УПК РФ. Как следовало из дела, адвокат оправданного заявил ходатайство о признании протокола первоначального допроса недопустимым доказательством, поскольку произведен в ночное время и без его адвоката. Ходатайство судом удовлетворено. Из дела следовало, что очевидец указал на несовершеннолетнего как лицо, совершившее преступление. В связи с этим утром в квартире несовершеннолетнего был произведен обыск, в целях изъятия вещей изъяли одежду и обувь, а сам несовершеннолетний в течение всего дня находился в помещении ОВД, где с ним проводились следственные действия: допросы, очные ставки со свидетелями, т. е. фактически несовершеннолетний являлся подозреваемым

по делу. Однако, несмотря на это, следователь производил допросы несовершеннолетнего в качестве свидетеля, не разъяснил ему права подозреваемого, не допустил к участию адвоката. Уже в ночное время его официально задержали и допросили с участием дежурного адвоката, а не защитника, приглашенного родственниками. Суд констатировал, что несовершеннолетний являлся подозреваемым не со времени составления протокола о задержании, а с момента его реального задержания, когда в отношении него были проведены следственные действия, направленные на выявление уличающих доказательств. При таких обстоятельствах следователь обязан был безотлагательно предоставить адвоката по соглашению. Допрос подозреваемого без участия упомянутого адвоката нарушил право несовершеннолетнего на защиту.

В соответствии со ст. 424 УПК РФ вызов к следователю несовершеннолетнего, не находящегося под стражей, производится через законного представителя. Устанавливается особый порядок вызова на допрос в ч. 4 ст. 188 УПК РФ, в которой сказано, что лицо, не достигшее возраста 16 лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается, только когда это вызвано обстоятельствами уголовного дела.

Специальных правил предъявления обвинения несовершеннолетнему УПК не предусматривает. Обвинение должно быть предъявлено не позднее 3 суток со дня вынесения соответствующего постановления. После этого следователь разъясняет существо обвинения и права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ.

Следственные действия

Немного подробнее остановимся на допросе несовершеннолетнего. Проведение полного, всестороннего и объективного расследования уголовных дел с участием несовершеннолетних лиц во многом определяется правильно спланированной тактикой допроса, основополагающего следственного действия, в котором могут присутствовать специфические особенности, характерные именно для несовершеннолетних. Следственная практика свидетельствует о том, что на производство всех видов допросов уходит около 60 % рабочего времени. То есть допрос занимает центральное место в системе доказательств. Кроме того, допрос на сегодняшний день продолжает оставаться самым распространенным способом собирания дока-

зательств. Нужно помнить, что несовершеннолетний – еще не сформировавшаяся личность, находящаяся в определенной зависимости от окружения, материального положения, морального климата в семье. Поскольку в допросах несовершеннолетнего участвуют иные участники уголовного судопроизводства, следовательно должен учитывать психологические особенности каждого из них.

Порядок производства допроса регулируется положениями ст. 191 и 425 УПК РФ, в которых закреплена максимальная продолжительность допроса: он не может продолжаться более 2 часов подряд без перерыва, а в общей сложности – более 4 часов в день, то есть ровно вдвое меньше, чем нормы для взрослого. На практике эта продолжительность распространяется и на допрос потерпевших и свидетелей. Продолжительность допроса должна предполагать следующую зависимость: чем младше подросток, тем продолжительность следственных действий с его участием меньше. Напомним, что потерпевшие и свидетели в возрасте до 16 лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Перед началом допроса им следует разъяснить обязанность говорить правду.

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, не достигшего 16 лет, либо достигшего 16 лет, но страдающего психическими расстройствами или отстающего в психическом развитии, обязательно участие педагога или психолога. В остальных случаях, кроме отмеченных, привлечение к участию в допросе педагога возможно по инициативе допрашивающего лица или по ходатайству иного участника процесса. Допрос потерпевшего или свидетеля до 14 лет, а по усмотрению следователя и в возрасте от 14 до 18 лет проводится с участием педагога. Закон не определяет, в каких случаях участвует педагог, а в каких психолог, кто может выступать в их качестве. Сложившаяся практика в качестве основных критериев отнесения лица к педагогу определила наличие педагогического образования и стажа работы по специальности. Поскольку не всякий педагог может разобраться в психологии несовершеннолетнего того или иного возраста, приглашаемый педагог должен иметь опыт работы с подростками соответствующей возрастной группы. Например, если обвиняемый 15-летний подросток, неуместно приглашать на допрос воспитателя детского сада. Одной из распространенных ошибок является то, что следователи смотрят

только формально на наличие образования и приглашают человека, который педагогом давным-давно не работал. Из своей практики скажу, что при заявлении защитником о нарушении, выразившемся в участии такого педагога в допросе обвиняемого 14 лет, было признано судом нарушением, которое отражено в оправдательном приговоре. При этом кассационная инстанция не опровергла в своем Определении указанный довод. Часто вместо педагога на допрос несовершеннолетнего подозреваемого приглашают инспектора по делам несовершеннолетних, то есть прослеживается достаточно формальный подход. Иногда инспектор не имеет педагогического образования. Такая практика не только чревата невозможностью получить правдивые и полные показания, но и еще более травмировать несовершеннолетнего.

Привод несовершеннолетнего без предварительного вызова на допрос может применяться только в случаях, когда он скрывается от следствия. Привод и допрос не могут осуществляться в ночное время суток, кроме случаев, не терпящих отлагательства. При допросе несовершеннолетнего, как правило, участвует его законный представитель, так как следует учитывать, что подросток испытывает сильное волнение, и присутствие близкого человека позволяет снять напряжение. Во многом, как построить допрос, следовательно могут подсказать родители, поэтому перед допросом несовершеннолетнего лучше побеседовать с законным представителем. Кстати, роль педагога повышается прямо пропорционально степени закрытости отношений между родителем и ребенком. То есть, как правило, родители помогают следователю достичь психологического контакта с ребенком. Вместе с тем бывают ситуации, когда законные представители заинтересованы в благоприятном исходе дела для своего ребенка – обвиняемого либо не пользуются должным уважением со стороны подростка. Суть противоречия в том, что законный представитель занимает двойственное положение, ведь он фактически защищает не только интересы несовершеннолетнего, но и свои собственные. Поэтому не всегда его действия способны установить хороший микроклимат. В этом случае важна помощь педагога.

Психологические особенности

В допросе несовершеннолетних, особенно дошкольного или младшего школьного возраста, основное место нужно уделять фик-

сацией фактов, излагаемых несовершеннолетним потерпевшим или свидетелем, и меньше следовать даваемым оценкам. Например, младшие школьники могут рассказать об отдельных эпизодах, деталях наблюдаемых ими событий, относящихся к преступлению, без его общей характеристики или, наоборот, дать лишь общую оценку, затрудняясь рассказать о деталях. У старших школьников восприятие характеризуется осмысленностью и обобщенностью, более глубоким пониманием мотивов поведения людей. В подростковом возрасте активно развивается логическая память. При допросе необходимо учитывать особенности восприятия детьми ощущения пространства и времени. Для дошкольника оно не конкретно, поэтому перед допросом необходимо выяснить обычный для ребенка режим дня, наполнить конкретным содержанием все части суток, чтобы обозначить для него возможность узнавания по тем или иным конкретным признакам.

Необходимо учитывать особенности темперамента несовершеннолетнего, иными словами, психические свойства человека, характеризующие степень его возбудимости, подавляемости и проявляющиеся в поведении. Понимание темперамента, черт характера позволяет правильнее понимать особенности поведения. Например, строгий тон при допросе несовершеннолетних сангвинического типа может оказать дисциплинирующее воздействие, способствовать собранности. На меланхоликов, напротив, окажет вредное воздействие: затормозит их настолько, что они потеряют остатки уверенности и вообще замолчат. Конечно, сходу следователю тяжело разобраться в особенностях психики несовершеннолетнего. Поэтому сразу после возбуждения уголовного дела следует допросить педагогов, родителей, соседей, затребовать подробные характеристики, не через 2–4 месяца, как это часто бывает, а по возможности быстрее назначать психологическую экспертизу. Допрос близких лиц может быть нецелесообразным только в тех случаях, когда по обстоятельствам события преступления они прямо заинтересованы в искажении действительности по личным мотивам с целью исключить возможность допроса их детей или просто выгородить. Такие показания взрослых могут быть необъективными.

Следует отметить непреложное правило о том, что первоначальные допросы нужно проводить максимально скоро после прошедших событий, поскольку последовательность событий претер-

певает изменения уже через 3 дня после восприятия, а оценка длительности претерпевает незначительные изменения через неделю. К тому же объем внимания у детей меньше, чем у взрослых, в два раза. При допросе важно иметь в виду, что иногда при воспроизведении воспринятого наблюдается ситуация, когда отсроченное на 2–4 дня воспроизведение оказывается истиннее, чем непосредственное. Поэтому следователю целесообразно получить соответствующие необходимые сведения от лиц, знающих особенности психики ребенка.

Первостепенное значение имеет соблюдение норм нравственности при расследовании половых преступлений, особенно в отношении малолетних детей. Нетактичным вопросом подчас можно причинить больше вреда, чем все расследование. Ребенок иногда не отдает отчета в истинных намерениях преступника. Если на допросе спрашивать, говорил ли преступник непристойные слова, обнажался и т. д., то мы дадим ребенку такие разъяснения, которых ему еще не следует знать, и дело можем вперед не двинуть, поскольку дети могут бессознательно превратить заданный ему вопрос в имевший место факт.

Заслуживает внимания опыт зарубежных стран. В частности, в ряде европейских стран (Норвегии, Швеции, Англии) процедура, аналогичная допросу несовершеннолетнего, проходит вне здания полиции, называется интервью или судебным опросом. Опрос производится не позднее двух недель после возбуждения дела. Его осуществляет следователь одного пола с потерпевшим. Он происходит в помещении, которое состоит из двух комнат, перегородка между которыми оборудована односторонним зеркалом; помещение оснащено аудио-, видеозаписью. То есть по аналогии с ч. 8 ст. 193 УПК РФ – опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение. В соседней комнате за стеклом присутствуют прокурор, защитник, которые не принимают участия в допросе, а только наблюдают и фиксируют. Присутствие законных представителей нежелательно. Опрос дошкольников проходит в форме рассказа и не должен проводиться более одного раза. Защитник обвиняемого не вправе задавать ребенку вопросы. При опознании прямой контакт подозреваемого и жертвы также исключен. Кстати, в судебном заседании несовершеннолетний не участвует. Видеозапись служит одним из основных доказательств. Думаю, изложенное может представлять практический интерес и для следователей.

Необходимо, чтобы дело о преступлении в отношении несовершеннолетнего от первой беседы до окончания расследования находилось у одного следователя, по возможности следует сократить число допросов.

Одной из особенностей производства по делам несовершеннолетних является дополнительное основание прекращения уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Это основание не реабилитирующее, поэтому необходимо согласие несовершеннолетнего и его законного представителя на прекращение. Закон не допускает прекращения преследования по этому основанию в отношении подозреваемого, т. е. должны быть собраны доказательства, изобличающие несовершеннолетнего в совершении преступления. Принудительные меры не являются наказанием, но это меры государственного принуждения, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, в целях их исправления. Эти меры применяются, если расследованием установлено, что исправление обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания. Следователь с согласия руководителя выносит постановление о прекращении дела, в котором возбуждает ходатайство перед судом о применении этой меры. Постановление о прекращении уголовного преследования направляется вместе с материалами дела в суд. Здесь важно знать позицию Верховного Суда, которая сводится к тому, что нельзя допускать применения к несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, уголовного наказания, если исправление или перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия¹.

При расследовании дел с участием несовершеннолетних в каждом случае необходимо рассматривать вопрос наличия или отсутствия состава вовлечения в совершение преступления. Оконченным данный состав следует рассматривать с момента, когда несовершеннолетний фактически совершил преступление либо приготовление или покушение. Практика показывает, что в основном

¹ См.: Калугин А. Г. Вопросы предварительного следствия и дознания по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними: учеб. пособие. М.: ЦОКР МВД России, 2009. С. 58.

в судах по указанному составу выносятся оправдательный приговор. При этом суд обращает внимание на то, что доводы о вовлечении не основаны на материалах дела либо несовершеннолетнему было только предложено совершить преступление, но активных действий, связанных с психическим и физическим воздействием, направленных на возбуждение желания совершить преступление, взрослый не предпринимал. То есть распространенной ошибкой следователя является то, что неполно исследуются обстоятельства, связанные с конкретными способами вовлечения, иногда способы вообще не указаны, не уделяется должного внимания доказательствам информированности взрослых о несовершеннолетнем возрасте соучастников, а также конкретным действиям по вовлечению.

Например, суд подтвердил обоснованность осуждения за вовлечение лица, осужденного за совершение разбойного нападения с причинением тяжкого вреда здоровью. Из его показаний следует, что до совершения нападения несовершеннолетний говорил, что ему 15 лет. Таким образом, осужденный достоверно знал о его несовершеннолетии. Перед разбойным нападением он предложил подростку принять участие в преступлении, пообещав, что после они похищенное распределят поровну. Это предложение несовершеннолетним было принято. После они разработали план и реализовали его.

ГЛАВА 2

Макет учебного уголовного дела

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

12 ч 10 мин

Следователь СО-4 СУ Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев заявление о преступлении, о тайном хищении имущества, поступившее от Петрова И. И., зарегистрированное в КУСП ОП № 4 Управления МВД России по г. Волгограду за № 13421 от 1 июня 2021 г. и материалы проверки,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения уголовного дела является заявление Петрова И. И. о совершении тайного хищения чужого имущества.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, содержащихся в материалах процессуальной проверки, указывающих на признаки преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе проверки установлено, что в период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Дзержинского района г. Волгограда старшему советнику юстиции Дубову А. А.
4. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Следователь

(подпись)

Петрову И. И.
400012, г. Волгоград
ул. Хорошева д. 116, кв. 13

УВЕДОМЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела

В соответствии с ч. 2 ст. 145 УПК РФ сообщая, что по Вашему заявлению от 1 июня 2021 г. о совершении тайного хищения автомобиля возбуждено уголовное дело № 1012345789101112 по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Данное решение может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику СО-4 СУ УМВД России по г. Волгограду или прокурору Дзержинского района г. Волгограда, либо в Дзержинский районный суд г. Волгограда в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Следователь СО-4 СУ
УМВД России по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

Начальнику ОП-4
УМВД России по г. Волгограду
полковнику полиции
Таранову И. С.
от Петрова Игоря Игоревича,
проживающего: г. Волгоград,
ул. Хорошева, д. 116, кв. 13,
тел: 8-9992223344

заявление.

Прошу Вас привлечь к установленной законом ответственности неизвестное мне лицо, которое в период времени с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. по 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151, расположенный в ГК «Спутник-4» по ул. Хорошева, 123, Дзержинского района г. Волгограда, откуда тайно похитило принадлежащий мне автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, чем причинило мне материальный ущерб на сумму 85 040 рублей, который является для меня значительным.

Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупрежден. (подпись)

1 июня 2021 г.

И. И. Петров

Заявление принял:
Следователь СО-4 СУ
УМВД России по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Осмотр начат в 7 ч 53 мин

Осмотр окончен в 8 ч 46 мин

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., получив сообщение от оперативного дежурного ОП № 4 о совершении тайного хищении чужого имущества, прибыл в гаражный бокс № 151, расположенный в ГК «Спутник-4» по ул. Хорошева, 123, Дзержинского района г. Волгограда, в присутствии понятых:

1. Ким Ольга Ивановна, проживающая по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Землячки, 123, кв. 34.

2. Ли Юрий Александрович, проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 5, кв. 13.

С участием специалиста-криминалиста Суриковой Дарьи Александровны в соответствии со ст. 164, 176 и чч. 1–4 и 6 ст. 177 УПК РФ произвел осмотр помещения гаражного бокса № 151 ГСК «Спутник-4».

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Участвующие лица:

(подпись)

Д. А. Сурикова

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

1) (подпись) О. И. Ким

2) (подпись) Ю. А. Ли

Специалисту (эксперту) Суриковой Д. А. разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата марки Epson A 950 с картой памяти 8 Гб специалистом Суриковой Д. А.

Осмотр производился в условиях ясной погоды при смешанном освещении.

Осмотром установлено: объектом осмотра является гаражный бокс № 151, расположенный на территории гаражно-строительного кооператива «Спутник-4» по ул. Хорошева, 123, Дзержинского района г. Волгограда. Въезд в вышеуказанный гаражный кооператив осуществляется со стороны ул. Хорошева через пропускной пункт, оснащенный шлагбаумом. Всего на территории ГСК 504 гаража, гаражный бокс № 151 расположен в четвертом ряду между гаражными боксами № 150 и 152. Гаражный бокс № 151 оснащен двусторонними металлическими воротами, окрашенными в синий цвет, сам бокс сделан из бетонных блоков серого цвета с плоской крышей из шифера. На момент осмотра въездные ворота гаража были открыты, а входные навесные замки лежали на земле у правой дверцы ворот на расстоянии 1,5 м. У одного замка вырвана дужка, второй находится в открытом состоянии, дужка на месте. Оба замка изъяты и упакованы в полиэтиленовый пакет черного цвета, горловина которого оклеена липкой лентой-скотчем, опечатана отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «для пакетов № 4» и пояснительной надписью с подписями участвующих лиц. Также на расстоянии 2 м от левой дверцы въездных ворот обнаружен металлический лом сербристого цвета с пористой поверхностью, округлой формы, размером 70*5 см. Обнаруженный лом изъят и помещен в полиэтиленовый пакет черного цвета, горловина которого заклеена липкой лентой-скотчем, опечатана отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «Для пакетов № 4» и пояснительной надписью с подписями участвующих лиц. Размер гаражного бокса составляет 7 м х 4 м. Пол в гаражном боксе имеет бетонное покрытие серого цвета. Непосредственно внутри гаража на расстоянии 1,3 м от левой стены обнаружен след обуви в виде наслоения черного цвета, который имеет размер 20,4 см х 5 см, длина каблучной части 7 см, след обуви сфотографирован специалистом-криминалистом по правилам детальной фотосъемки. В левом ближнем углу на расстоянии 25 см от левой дверцы обнаружена стеклянная бутылка коричневого цвета

из-под пива «Балтика», изъята и упакована в картонную коробку, которая опечатана отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «для пакетов № 4 »с пояснительной надписью и подписями участвующих лиц. Вдоль правой стены расположен металлический стеллаж черного цвета, оборудованный полками в количестве 7 штук. Длина стеллажа составляет 5 м, ширина 50 см, высота 1,6 м. На полках находятся автозапчасти и инструменты, видимый порядок не нарушен.

В ходе осмотра проводилась фотосъемка.

При производстве следственного действия изъяты: навесной замок, который упакован в пакет из полимерного материала черного цвета, горловина которого оклеена липкой лентой-скотчем и опечатана отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «для пакетов № 4», где имеется пояснительная надпись с подписями участвующих лиц; металлический лом серебристого цвета с пористой поверхностью, округлой формы размером 70 см х 5 см с загнутым концом, обнаруженный лом изъят и помещен в полиэтиленовый пакет черного цвета, горловина которого заклеена липкой лентой-скотчем, опечатана отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «Для пакетов № 4» и пояснительной надписью с подписями участвующих лиц; стеклянная бутылка коричневого цвета из-под пива «Балтика» изъята и упакована в картонную коробку, которая опечатана отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «для пакетов № 4 »с пояснительной надписью и подписями участвующих лиц.

Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия предъявлено понятым и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагается схема гаражного бокса.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Понятые:

1) (подпись) О. И. Ким

2) (подпись) Ю. А. Ли

Специалист

Д. А. Сурикова (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. принял объяснение:

Петров Игорь Игоревич, 6 января 1973 года рождения, уроженец г. Волгограда, проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, кв. 14, гражданин Российской Федерации, образование высшее, женат, работает в ГУЗ КБ СМП № 25, врач-травматолог, военнообязанный, со слов не судим, паспорт 18 07 № 002004, выданный 8 января 2018 г. ОВМ ОП № 4 УМВД России по г. Волгограду.

Технические средства не применялись.

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

– в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;

– давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею; пользоваться помощью переводчика бесплатно; заявлять отводы участвующим в опросе лицам; заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора; являться на опрос с адвокатом; ходатайствовать о применении мер безопасности.

(подпись)

И. И. Петров

По существу заданных мне вопросов могу показать следующее: 31 мая 2021 г. примерно в 17 ч 04 мин, вернувшись с работы я поставил свой автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34, в гаражный бокс № 151, расположенный в ГСК «Спутник-4» по ул. Хорошева, 123, Дзержинского района города Волгограда. Утром, примерно в 7 ч 15 мин я вышел из дома, чтобы прогреть машину и отправиться на работу. Прибыв в вышеуказанный гараж, я обнаружил, что въездные ворота гаражного бокса открыты, автомобиля там нет. Осмотрев гараж,

я обратился в дежурную часть ОП-4 УМВД России по г. Волгограду о хищении. Могу также пояснить, что в совершении данного преступления никого не подозреваю.

Объяснение прочитано лично. Замечаний и дополнений не имею.

(подпись)

И. И. Петров

Объяснение принял
Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании потерпевшим

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

На основании изложенного и учитывая, что Петрову Игорю Игоревичу причинен имущественный вред, руководствуясь ст. 42 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Петрова Игоря Игоревича потерпевшим по уголовному делу № 1012345789101112, о чем ему объявить под расписку в настоящем постановлении.

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено 1 июня 2021 г. и одновременно разъяснены права потерпевшего, предусмотренные ч. 2 ст. 42 УПК РФ.

Потерпевший

(подпись)

Постановление объявил и права разъяснил

Следователь

(подпись)

Копию настоящего постановления получил 1 июня 2021 г.

ПРОТОКОЛ допроса потерпевшего

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Допрос начат в 12 ч 15 мин

Допрос окончен в 13 ч 2 мин

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., руководствуясь ч. 1 ст. 86 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в помещении служебного кабинета № 29 отдела полиции № 4 Управления МВД России по г. Волгограду допросил по уголовному делу № 1012345789101112 в качестве потерпевшего:

1. Ф.И.О.: Петров Игорь Игоревич.
2. Дата рождения: 06.01.1973 года рождения.
3. Место рождения: г. Волгоград.
4. Адрес регистрации и проживания: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 116, кв. 13.
5. Гражданство: РФ.
6. Образование: высшее.
7. Семейное положение: женат, на иждивении двое несовершеннолетних детей.
8. Место работы: ГУЗ КБ СМП № 25, врач-травматолог.
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный, состоит на учете в РВК Дзержинского района.
10. Наличие судимости: не судим.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 07 № 002004, выданный 08.01.2018 ОВМ ОП № 4 УМВД России по г. Волгограду.
12. Иные данные о личности потерпевшего: отсутствуют.

Иные участвующие лица: отсутствуют.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении технических средств: при производстве следственного действия применялся компьютер «Самсунг», принтер марки Epson P1102.

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользо-

ваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Потерпевший

(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: по вышеуказанному адресу проживаю с 2016 г. один. Гаражный бокс № 151, расположенный в ГК «Спутник-3» по ул. Хорошева, 123, Дзержинского района г. Волгограда, приобрел в июле 2013 г. 31 мая 2021 г. примерно в 17 ч 04 мин я поставил свой автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, в вышеуказанный гараж № 151. Так как ворота гаража я закрываю на один навесной замок, двери автомобиля я не закрывал и сигнализацию не включал. Далее я направился домой, около гаража и по пути домой знакомых лиц я не встречал. Утром 1 июня 2021 г. в 7 ч 04 мин я вышел из дома и направился к гаражному боксу, так как намеревался поехать на работу. Прибыв на территорию ГСК, я обнаружил, что въездные ворота открыты, слева от них находится замок, справа – металлический лом. Зайдя внутрь гаража, я увидел, что мой автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34, отсутствует. Осмотрев гараж, я увидел стеклянную бутылку из-под пива, которая мне не принадлежит. Я поднял ее, осмотрел и снова бросил на пол. Остальные предметы находятся на месте, порядок в гараже не нарушен. После этого я сразу обратился в дежурную часть ОП-4 УМВД России по г. Волгограду. Приобрел автомобиль весной 2016 г., за 106 040 рублей. Цвет транспортного средства белый, диски заводские 15 размера, серого цвета. Кузов автомобиля повреждений не имеет, особая примета: передний бампер окрашен в серый цвет

с металлической вставкой в виде полос черного цвета. Чехлы сидений выполнены из ткани бежевого цвета. На данный момент оцениваю свой автомобиль в 85 040 рублей. Являюсь собственником данного транспортного средства, в полисе обязательного страхования гражданской ответственности указан только я. Документы на автомобиль имеются при себе, предоставляю по окончании допроса. Таким образом, в результате хищения автомобиля мне причинен ущерб на сумму 85 040 рублей, который является для меня значительным, так как мой ежемесячный доход составляет 25 040 рублей и на иждивении двое несовершеннолетних детей. В связи с чем мною будет позже заявлен гражданский иск. В совершении данного преступления никого не подозреваю, конфликтов ни с кем не было, долговых обязательств перед физическими и юридическими лицами не имею. Похищенный автомобиль по КАСКО не застрахован.

Потерпевший

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса потерпевшего Петрова И. И. замечания не поступили.

Потерпевший

(подпись)

Протокол прочитан лично. Замечаний нет.

Потерпевший

(подпись)

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о получении образцов для сравнительного исследования

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

В ходе осмотра места происшествия обнаружены и изъяты стеклянная бутылка из-под пива «Балтика» объемом 0,5 литра и металлический лом округлой формы.

Для исследования изъятых объектов и установления новых обстоятельств по уголовному делу требуются специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 202 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

Получить образцы отпечатков папиллярных узоров рук у потерпевшего Петрова Игоря Игоревича.

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено 1 июня 2021 г.

(подпись)

ПРОТОКОЛ

получения образцов для сравнительного исследования

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Получение образцов начато в 13 ч 11 мин

Получение образцов окончено в 13 ч 24 мин

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. с участием потерпевшего Петрова Игоря Игоревича на основании постановления от 1 июня 2021 г. по уголовному делу № 1012345789101112 в соответствии со ст. 202 УПК РФ получил от потерпевшего Петрова И. И. образцы для сравнительного исследования.

Перед началом следственного действия участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства получения образцов для сравнительного исследования.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: не применялись.

У потерпевшего Петрова И. И. получены следующие образцы: образцы отпечатков папиллярных узоров пальцев и ладоней обеих рук. Следователь нанес при помощи дактилоскопического валика на пальцы и ладони рук потерпевшего Петрова И. И. черную топографическую краску. После чего на бланке дактокарты были оставлены отпечатки пальцев и ладоней обеих рук потерпевшего Петрова И. И. На дактокарте поставлена подпись потерпевшего Петрова И. И. Дактокарта не упаковывалась.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц: потерпевшего Петрова И. И. заявления не поступили.

Протокол прочитан лично. Замечаний нет.

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о производстве обыска (выемки)**

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

В ходе предварительного следствия установлено, что у Петрова И. И. при себе имеются документы на похищенный автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, а именно паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации ТС, полис обязательного страхования автогражданской ответственности.

Принимая во внимание, что вышеуказанные документы имеют значение для уголовного дела, необходимо произвести их выемку.

На основании изложенного и руководствуясь частями первой и второй ст. 182 (частями 1 и 2 ст. 183) УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Произвести обыск (выемку) в кабинете № 29 отдела полиции № 4 Управления МВД России по г. Волгограду у потерпевшего Петрова И.И. документов, а именно: свидетельства о регистрации транспортного средства, паспорта транспортного средства, полиса обязательного страхования автогражданской ответственности.

Следователь

(подпись)

Постановление мне предъявлено 1 июня 2021 г. в 13 ч 45 мин.

Петров Игорь Игоревич

(подпись)

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ выемки

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Обыск (выемка) начат в 13 ч 55 мин

Обыск (выемка) окончен в 14 ч 11 мин

Следователь СО-4 СУ УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. с участием понятых:

1) Попов Олег Юрьевич, проживающий: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Аракская, 12, кв. 1;

2) Лютикова Ольга Александровна, проживающая: г. Волгоград, Дзержинский район ул. Хорошева, 20, кв. 48,

с участием потерпевшего Петрова Игоря Игоревича на основании постановления от 1 июня 2021 г. и в соответствии с частями 4–16 ст. 182 (частями 2, 3 и 5 ст. 183) УПК РФ произвел выемку в кабинете № 29 ОП № 4 Управления МВД России по г. Волгограду по адресу: г. Волгоград, ул. Аракская, 33, в целях изъятия документов на похищенный автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак «Т 041 АВ 34».

Перед началом выемки участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства выемки.

Участвующие лица:

Понятым, кроме того, до начала выемки разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

1) (подпись)

2) (подпись)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении технических средств: не применялись.

Перед началом выемки следователем было предъявлено постановление о производстве обыска (выемки) от 1 июня 2021 г., после чего потерпевшему Петрову И. И. было предложено выдать документы на автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2».

Указанные предметы, документы и ценности выданы добровольно.

В ходе выемки изъято:

1) свидетельство о регистрации транспортного средства 34 18 № 765123;

2) паспорт транспортного средства, выданный 21 марта 2013 г. № 52 МУ 012581;

3) полис обязательного страхования автогражданской ответственности, серия УУК 101234578910111267804.

Данные документы приобщены без упаковки.
(подпись понятого) (подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании выемки от участвующих лиц: потерпевшего Петрова И. И., понятых Попова О. Ю. и Ромашкиной О. А. заявления не поступили.

Понятые: 1) (подпись)
2) (подпись)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Потерпевший И. И. Петров

Следователь (подпись)

Копию протокола получил: Петров Игорь Игоревич.
1 июня 2021 г. (подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дактилоскопической судебной экспертизы

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного 1 июня 2021 г. по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

1 июня 2021 г. в ходе осмотра места происшествия обнаружены и изъяты стеклянная бутылка из-под пива «Балтика» объемом 0,5 литра и металлический лом округлой формы.

1 июня 2021 г. у потерпевшего Петрова И. И. получены образцы для сравнительного исследования в виде отпечатков папиллярных узоров рук на дактилоскопическую карту.

Для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить дактилоскопическую судебную экспертизу, производство которой поручить ЭКП ОП № 4.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1) имеются ли на представленных на исследование объектах следы папиллярных узоров рук;

2) если да, то пригодны ли они для идентификации;

3) оставлены данные следы потерпевшим Петровым И. И. или иным лицом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

- копию настоящего постановления;
- дактокарту на имя Петрова И. И.;
- стеклянную бутылку из-под пива «Балтика» объемом 0,5 литра, помещенную в пакет из полимерного материала, горловина которого оклеена липкой лентой-скотч, опечатанной отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «для пакетов № 4», где имеется пояснительная запись и подписи участвующих лиц;

- металлический лом, помещенный в пакет из полимерного материала, горловина которого заклеена липкой лентой-скотч, опечатанной отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «для пакетов № 4» с пояснительной записью и подписями участвующих лиц.

4. Поручить начальнику ЭКП ОП-4 УМВД России г. Волгограда разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении трасологической судебной экспертизы

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного 1 июня 2021 г. по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

1 июня 2021 г. в ходе осмотра места происшествия обнаружен и изъят навесной замок от въездных ворот гаражного бокса № 151.

Для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить трасологическую судебную экспертизу, производство которой поручить ЭКП ОП № 4.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1) имеются ли на представленном на исследование замке следы воздействия постороннего предмета;

2) если да, то каким видом, типом орудий они оставлены?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:

– копию настоящего постановления;

– навесной замок, упакованный в пакет из полимерного материала черного цвета, горловина которого опечатана липкой лентой-скотч с отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати «для пакетов № 4» с пояснительной надписью и подписями участвующих лиц.

4. Поручить начальнику ЭКП ОП-4 УМВД России г. Волгограда разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ
ознакомления потерпевшего с постановлением
о назначении дактилоскопической экспертизы

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Ознакомление начато в 14 ч 45 мин

Ознакомление окончено в 14 ч 55 мин

Следователь СО-4 Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в служебном кабинете 29 ОП № 4 Управления МВД России по г. Волгограду ознакомил потерпевшего Петрова Игоря Игоревича с постановлением от 1 июня 2021 г. о назначении дактилоскопической судебной экспертизы по уголовному делу № 1012345789101112.

Одновременно потерпевшему и (или) его представителю разъяснены права, предусмотренные частью второй ст. 198 УПК РФ.

Потерпевший

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц: потерпевшего Петрова И. И. заявления не поступили.

Протокол прочитан лично.

Заявлений не имею.

Потерпевший

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ
ознакомления потерпевшего с постановлением
о назначении трасологической экспертизы

г. Волгоград

1 июня 2021 г.

Ознакомление начато в 15 ч 12 мин

Ознакомление окончено в 15 ч 18 мин

Следователь СО-4 Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в служебном кабинете 29 ОП № 4 Управления МВД России по г. Волгограду ознакомил потерпевшего Петрова Игоря Игоревича с постановлением от 1 июня 2021 г. о назначении трасологической судебной экспертизы по уголовному делу № 1012345789101112.

Одновременно потерпевшему и (или) его представителю разъяснены права, предусмотренные частью второй ст. 198 УПК РФ.

Потерпевший

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц: потерпевшего Петрова И. И. заявления не поступили.

Протокол прочитан лично.

Заявлений не имею.

Потерпевший

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

Начальнику отдела полиции № 4
Управления МВД России
по г. Волгограду
полковнику полиции
И. С. Таранову

РАПОРТ

Докладываю Вам, что мною на основании поручения следователя СО-4 СУ УМВД России по г. Волгограду капитана юстиции Иванова В. В. в рамках уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения автомобиля марки «ФОРД ФОКУС 2» государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, принадлежащего Петрову И. И. проводились оперативно-разыскные мероприятия, направленные на установление лица, совершившего данное преступление.

В ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий мною было установлено, что к совершению данного преступления может быть причастен несовершеннолетний Хадиков Алексей Сергеевич, 2004 года рождения, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2, ранее состоявший на профилактическом учете в ПДН ОП № 4. Из оперативных источников также получена информация о том, что похищенное имущество может находиться по указанному выше адресу.

О/у ОУР ОП № 4 Управления
МВД России по г. Волгограду
капитан полиции
2 июня 2021 г.

А. А. Щукин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве обыска в жилище
в случаях, не терпящих отлагательства

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г.Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

В ходе расследования установлено, что к совершению данного преступления может быть причастен несовершеннолетний Хадиков Алексей Сергеевич, 2004 года рождения, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2, ранее состоявший на профилактическом учете в ПДН ОП № 4.

Таким образом, у следствия имеются основания полагать, что по вышеуказанному адресу может находиться похищенное имущество, а также иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Специальные субъекты по указанному выше адресу не зарегистрированы и не проживают.

Принимая во внимания, что промедление в производстве данного следственного действия может повлечь утрату объектов, имеющих значение для уголовного дела, необходимо произвести обыск в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, без затраты времени на получение судебного решения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 ст. 165, частями 1 и 2 ст. 182 и ст. 183 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести обыск в жилище Хадикова А. С. по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.

2. О принятом решении уведомить прокурора Дзержинского района г. Волгограда и суд Дзержинского района г. Волгограда.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю СО-4 СУ УМВД России по г.Волгограду или прокурору Дзержинского района г. Волгограда, либо в суд Дзержинского района в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ обыска (выемки)

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Обыск (выемка) начат в 6 ч 30 мин

Обыск (выемка) окончен в 7 ч 50 мин

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в присутствии понятых:

1. Самойлов Игорь Сергеевич, проживающий: г. Волгоград, ул. Призывников, 4.

2. Полищук Оксана Михайловна, проживающая: г. Волгоград, ул. Призывников, 9.

С участием оперуполномоченного ОУР Гарибова Сергея Олеговича на основании постановления от 2 июня 2021 г. и в соответствии с частями 4–16 ст. 182 (частями 2, 3 и 5 ст. 183) УПК РФ произвел обыск частного домовладения, расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2, в целях отыскания и изъятия похищенного автомобиля марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион.

Понятые:

1) (подпись)

2) (подпись)

Понятым, кроме того, до начала обыска (выемки) разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении технических средств: фотоаппарата Epson 123 с картой памяти объемом 8 Гб следователем Ивановым В. В.

Перед началом обыска следователем было предъявлено постановление о производстве обыска от 2 июня 2021 г., после чего Свищулкиной Ирине Валентиновне было предложено выдать автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2».

Указанные предметы, документы и ценности выданы добровольно.

В ходе обыска (выемки) изъято: автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион.

Поняты:

1) (подпись)

2) (подпись)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия следующие замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Участвующие лица:

Свистулькина И. В.

Самойлов И. С.

Полищук О. М.

Гарибов С. О.

Следователь

(подпись)

Копию протокола получил:
2 июня 2021 г.

Свистулькина Ирина Валентиновна
(подпись)

ПРОТОКОЛ осмотра предметов (документов)

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., в присутствии понятых:

1. Самойлов Игорь Сергеевич, проживающий: г. Волгоград, ул. Призывников, 4.

2. Полищук Оксана Михайловна, проживающая: г. Волгоград, ул. Призывников, 9, с участием специалиста Беловой О. А.

в соответствии со ст. 164, ч. 1 ст. 176, чч. 1–4 и 6 ст. 177 УПК РФ произвел осмотр автомобиля марки «ФОРД ФОКУС 2» государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, белого цвета, находящегося во дворе дома № 2 по ул. Призывников Дзержинского района г. Волгограда.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

1) (подпись)

2) (подпись)

Специалисту разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

Специалист

(подпись)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата Epson A 590 с картой памяти объемом 16 Гб специалистом Беловой О. А.

Осмотр производился в условиях ясной погоды, при естественном освещении.

Осмотром установлено: автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, белого

цвета, находящийся во дворе частного домовладения № 2 по ул. Призывников г. Волгограда. Кузов автомобиля повреждений не имеет, передний бампер окрашен в серый цвет с металлической вставкой в виде полос черного цвета. На момент осмотра двери автомобиля закрыты. Салон из ткани бежевого цвета. В ходе осмотра автомобиля специалистом Беловой О. А. на внутренней поверхности лобового стекла были обнаружены следы папиллярных узоров пальцев рук, которые затем были изъяты на отрезок липкой ленты размером 25 мм х 30 мм, упакованный в почтовый конверт из бумаги белого цвета, опечатанный биркой из бумаги белого цвета с оттиском печати «Для пакетов № 4», где имеются пояснительная запись и подписи участвующих лиц.

После произведенного осмотра автомобиль будет передан на ответственное хранение законному владельцу Петрову И. И.

В ходе осмотра производилось фотографирование на фотоаппарат Epson A 590 с картой памяти объемом 16 Гб. К протоколу прилагаются фотоизображения осмотренного объекта.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении, ознакомившись с протоколом путем оглашения следователем.

Понятые:	1) (подпись)
	2) (подпись)

Специалист	(подпись)
------------	-----------

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь	(подпись)
-------------	-----------

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании предметов и (или) документов
вещественными доказательствами,
приобретении и передаче их на хранение

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г.Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

В ходе расследования установлено, что к совершению данного преступления может быть причастен несовершеннолетний Хадиков Алексей Сергеевич, 2004 года рождения, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.

В ходе производства обыска по месту проживания Хадикова А. С. похищенный автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, имеющий значение для уголовного дела, был изъят и затем осмотрен в качестве вещественного доказательства.

На основании изложенного, принимая во внимание, что автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, является предметом, на который были направлены преступные посягательства и руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать вещественным доказательством: автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, и приобщить к уголовному делу № 1012345789101112.

2. Вещественное доказательство: автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, передать на ответственное хранение потерпевшему Петрову И. И.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возврате вещественного доказательства

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка, незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

В ходе расследования установлено, что к совершению данного преступления причастен несовершеннолетний Хадиков Алексей Сергеевич, 2004 года рождения, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.

В ходе производства обыска по месту проживания Хадикова А. С. похищенный автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, имеющий значение для уголовного дела, был изъят и затем осмотрен и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Возвратить вещественное доказательство: автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, законному владельцу Петрову И. И.

Следователь

(подпись)

Постановление мне объявлено «___» _____ 2021 г.

Сохранная расписка

Я, Петров Игорь Игоревич, получил от следователя СО-4 СУ Управления МВД России по г. Волгограду Иванова В. В. автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, в целости и сохранности. Претензий не имею. Обязуюсь хранить до вступления в законную силу решения суда.

Петров И. И.

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дактилоскопической судебной экспертизы

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного 1 июня 2021 г. по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

Похищенный автомобиль был изъят в ходе обыска по месту проживания Хадикова А. С.

В ходе осмотра автомобиля марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, на внутренней поверхности лобового стекла были обнаружены следы папиллярных узоров рук, которые изъяты на отрезок липкой ленты размером 25х30 мм.

2 июня 2021 г. у Хадикова А. С. получены образцы для сравнительного исследования.

Для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить дактилоскопическую судебную экспертизу, производство которой поручить ЭКП ОП № 4.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

2.1) пригодны ли следы рук, представленные на исследование, для идентификации;

2.2) оставлены они Хадиковым А. С. или иным лицом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– дактокарту на имя Хадикова А. С.;

– следы папиллярных узоров рук, изъятые на отрезок липкой ленты, упакованный в почтовый конверт из бумаги белого цвета, опечатанный биркой из бумаги белого цвета с оттиском печати «Для пакетов № 4», где имеются пояснительная надпись и подписи участвующих лиц.

4. Поручить начальнику ЭКП ОП-4 УМВД России г. Волгограда разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

(подпись)

Следователю СО-4 СУ УМВД
России по г. Волгограду
капитану юстиции
Иванову В. В.
от Свистулькиной И. В.,
проживающей по адресу:
г. Волгоград, ул. Призывников, 2

заявление.

Прошу Вас допустить меня в качестве законного представителя моего внука, несовершеннолетнего Хадикова Алексея Сергеевича, 2004 года рождения, поскольку он не может в полной мере осуществлять защиту своих прав и законных интересов.

2 июня 2021 г.

Свистулькина И. В.

Заявление принял:
Следователь СО-4
Иванов В. В.

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о допуске законного представителя несовершеннолетнего
обвиняемого (подозреваемого)

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. неизвестное лицо путем повреждения навесного замка незаконно проникло в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитило автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, распорядилось им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

В совершении данного преступления подозревается несовершеннолетний Хадиков Алексей Сергеевич, 12.01.2004 года рождения.

2 июня 2021 г. от Свистулькиной Ирины Валентиновны поступило заявление о допуске ее в качестве законного представителя ее внука, Хадикова А. С., поскольку он не может в полной мере осуществлять защиту своих прав и законных интересов.

Учитывая, что на момент совершения преступления Хадиков А. С. не достиг возраста 18 лет и не может в полной мере осуществлять свое право на защиту, руководствуясь ст.ст. 48 и 426 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Допустить бабушку Свистулькину Ирину Валентиновну, 21.03.1967 года рождения, в качестве законного представителя несовершеннолетнего Хадикова А. С.

2. О принятом решении объявить Свистулькиной И. В. под расписку в настоящем постановлении.

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено 2 июня 2021 г.
Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч. 2 ст. 426
УПК РФ.

Законный представитель: (подпись)
И. В. Свистулькина

Следователь (подпись)

Следователю СО-4 СУ
УМВД России по г. Волгограду
капитану юстиции
Иванову В. В.
от Хадикова А. С.

заявление.

В оказании психологической, социальной, медицинской помощи
не нуждаюсь.

Хадиков А. С.

(подпись)

Законный представитель
2 июня 2021 г.

(подпись)

Ответственному адвокату
за обеспечение защиты
граждан в порядке ст. 51 УПК РФ
по Дзержинскому району
г. Волгограда
Радченко А. А.

ТРЕБОВАНИЕ

Прошу обеспечить участие защитника несовершеннолетнему подозреваемому Хадикову Алексею Сергеевичу, 12.01.2004 года рождения, подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в ходе производства предварительного следствия.

Следственные действия (избрание меры пресечения, допрос в качестве подозреваемого) назначены на 2 июня 2021 года.

Оплата труда адвоката будет производиться из средств Федерального бюджета, так как несовершеннолетний подозреваемый самостоятельно произвести оплату не может.

Следователь СО-4 СУ
Управления МВД России
по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

Следователю СО-4 СУ
УМВД России по г. Волгограду
капитану юстиции
Иванову В. В.
от Хадикова А. С.

заявление.

С предложенным мне в порядке ст. 51 УПК РФ защитником Со-
болевым Артемом Сергеевичем согласен.

Хадиков А. С. (подпись)

Законный представитель (подпись)

Заявление принял:
Следователь СО-4
Иванов В. В. (подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении защитника

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 СУ Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В моем производстве находится уголовное дело № 1012345789101112, возбужденное по факту тайного хищения имущества, принадлежащего Петрову И. И. В совершении данного преступления подозревается несовершеннолетний Хадилов Алексей Сергеевич, 12.01.2004 года рождения. Несовершеннолетний подозреваемый Хадилов А. С. средств на оплату труда защитника не имеет.

В случае если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 51, 475 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить подозреваемому Хадилову Алексею Сергеевичу, 12.01.2004 года рождения, защитника из числа адвокатов адвокатской палаты Волгоградской области для участия в производстве предварительного следствия.

2. Расходы на оплату труда защитника компенсировать за счет средств федерального бюджета.

3. Постановление выслать для исполнения члену адвокатской палаты Волгоградской области Радченко А. А., ответственному по Дзержинскому району г. Волгограда за участие адвокатов в защите по назначению, по адресу: 404107, г. Волгоград, ул. Аракская, 33, Поволжская коллегия адвокатов.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде
и надлежащем поведении

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. несовершеннолетний Хадилов Алексей Сергеевич, 2004 года рождения, путем повреждения навесного замка незаконно проник в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитил автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

Принимая во внимание, что Хадилов А. С. может скрыться от органов предварительного расследования и суда, необходимо избрать в отношении него меру пресечения, а учитывая, что он является несовершеннолетним, совершил преступление средней тяжести, ранее не судим, целесообразно избрание меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97–101 и ст. 102 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Избрать в отношении обвиняемого (подозреваемого) Хадилова Алексея Сергеевича, 12.01.2004 года рождения, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику СО-4 СУ УМВД России по г. Волгограду или прокурору Дзержинского района, либо в Дзержинский районный суд г. Волгограда в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Следователь (дознатель)

(подпись)

Копия постановления мне вручена 2 июня 2021 г.

Одновременно мне разъяснен порядок обжалования указанного постановления.

Обвиняемый (подозреваемый)

(подпись)

Защитник

(подпись)

Законный представитель

(подпись)

ПОДПИСКА
о невыезде и надлежащем поведении

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Я, Хадиков Алексей Сергеевич, 12.01.2004 года рождения, проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2, даю настоящую подписку следователю СО-4 СУ УМВД России по г. Волгограду капитану юстиции Иванову В. В. в том, что до окончания предварительного расследования уголовного дела по обвинению (подозрению) меня в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, обязуюсь не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения следователя и в назначенный срок являться по вызовам указанных лиц, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу. Мне разъяснено, что при нарушении данных обязательств ко мне может быть применена более строгая мера пресечения.

Обвиняемый (подозреваемый)

(подпись)

А. С. Хадиков

В соответствии со ст. 102 УПК РФ подписку о невыезде и надлежащем поведении у обвиняемого (подозреваемого) А. С. Хадикова взял.

Следователь
СО-4 СУ УМВД России
по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве медицинского освидетельствования

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г.Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. несовершеннолетний Хадиков А. С. путем повреждения навесного замка незаконно проник в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитил автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

2 июня 2021 г. несовершеннолетнему Хадикову А. С. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Принимая во внимание, что Хадиков А. С. является несовершеннолетним и подозревается в совершении преступления средней тяжести, в соответствии с ч. 3 ст. 421 УПК РФ необходимо установить наличие или отсутствие у несовершеннолетнего Хадикова А. С. заболеваний, препятствующих его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. Для обеспечения возможности рассмотрения судом вопроса об освобождении несовершеннолетнего подозреваемого от наказания и направления его в указанное учреждение в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ необходимо произвести медицинское освидетельствование несовершеннолетнего подозреваемого Хадикова А. С.

На основании изложенного и руководствуясь пп. 3, 4 ст. 421 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести медицинское освидетельствование несовершеннолетнего подозреваемого Хадикова Алексея Сергеевича.

2. Поручить производство медицинского освидетельствования Заведующему ГБУЗ «ВОЦМП» г. Волгограда.

Следователь

(подпись)

Постановление мне объявлено «___» _____ 2021 г.

ПРОТОКОЛ

допроса несовершеннолетнего подозреваемого

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Допрос начат в 10 ч 12 мин

Допрос окончен в 10 ч 56 мин

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в помещении служебного кабинета № 29 отдела полиции № 4 Управления МВД России по г. Волгограду с участием защитника Соболева Артема Сергеевича, предъявившего удостоверение № 012345, выданное Волгоградской коллегией адвокатов, ордер № 040466 от 2 июня 2021 г., в присутствии законного представителя Свистулькиной Ирины Валентиновны, проживающей по адресу: г. Волгоград, ул. Призывников, 2, в соответствии с частью 2 ст. 46, ст. 189, 190 и 425 УПК РФ допросил по уголовному делу № 1012345789101112 в качестве несовершеннолетнего обвиняемого:

1. Ф.И.О. Хадиков Алексей Сергеевич.
2. Дата рождения: 12 января 2004 года рождения.
3. Место рождения: г. Волгоград.
4. Адрес регистрации и проживания: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.
5. Гражданство: РФ.
6. Образование: основное среднее.
7. Семейное положение: холост, на иждивении никого не имеет.
8. Место учебы: МОУ СОШ № 4 Дзержинского района г. Волгограда.
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный, состоит на учете в РВК Дзержинского района.
10. Наличие судимости: не судим.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 07 № 002004, выданный 18.01.2018 ОВМ ОП № 4 УМВД России по г. Волгограду.
12. Иные данные о личности обвиняемого: отсутствуют.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении технических средств: при производстве следственного действия применялся компьютер «Самсунг», принтер марки Epson P1102.

Перед началом допроса подозреваемому Хадикову А. С. разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ. Кроме того, ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

По существу подозрения могу пояснить следующее: показывая давать желаю на русском языке, окружающую реальность воспринимаю адекватно, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состою, за медицинской помощью туда не обращался. По выше указанному адресу я проживаю совместно с моей бабушкой, Свистулькиной Ириной Валентиновной, с 2018 г. В школе я учусь на тройки, в 7 классе оставался на второй год. Со мной дополнительно занимаются учителя по бабушкиной просьбе. В доме, в котором я проживаю с бабушкой, пять комнат: гостиная, кухня, ванная с уборной и две спальные комнаты. У меня своя отдельная комната, в которой есть все необходимое для учебы и отдыха. С бабушкой у меня теплые отношения, обычно я ей все рассказываю. Маму и папу я не видел много лет, мама живет и работает в Москве, а где находится папа, я не знаю, у него другая семья. 31 мая 2021 г. бабушка разрешила мне погулять с друзьями, но при этом я должен был вернуться домой в 21.00. Но я решил задержаться. Возвращаясь домой, я проходил мимо гаражно-строительного кооператива «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, вспомнил разговоры об автомобилях. И я решил совершить хищение автомобиля из какого-либо гаражного бокса. Передвигаясь по территории ГСК, я нашел на земле металлический лом и решил при помощи данного предмета проникнуть в гаражный бокс № 151. Но перед этим я убедился, что за мной никто не наблюдает. Подойдя к гаражному боксу № 151, ворота которого окрашены в синий цвет, я при помощи лома сломал навесной замок и отбросил в сторону лом. У меня при себе находилась бутылка пива «Балтика» объемом 0,5 литра, которую я бросил на бетонное покрытие, когда вошел в гараж. В помещении гаражного бокса находился автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2»,

государственный регистрационный знак не помню. Я открыл двери автомобиля, так как они были не заперты. В консоле я обнаружил ключ от замка зажигания, при помощи которого я запустил двигатель и беспрепятственно выехал из гаражного бокса. Охраны на пропускном пункте не было. Далее я около часа покатался по городу, точного маршрута я не помню. Затем примерно в 4 ч 30 мин 1 июня 2021 г. я приехал домой и поставил автомобиль во двор нашего частного домовладения. Бабушка сразу вышла и спросила, где я взял автомобиль, на что я ответил, что один из моих совершеннолетних друзей оставил на пару дней. Я умышленно ввел бабушку в заблуждение, хотя на самом деле я не собирался возвращать автомобиль. Я намеревался разобрать его и продать по запасным частям, так как мне нужны были денежные средства на новый телефон, бабушка в силу своей небольшой пенсии не могла мне приобрести новый современный телефон. После чего я пошел спать. В 2016 г. я получил травму на соревнованиях, после этого лежал в больнице № 25 Дзержинского района г. Волгограда с сотрясением головного мозга. На данный момент головные боли не беспокоят.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого от участвующих лиц подозреваемого Хадикова А. С., законного представителя Свистулькиной И. В., защитника Соболева А. С. заявления не поступили.

Подозреваемый	(подпись)
Защитник	(подпись)
Законный представитель	(подпись)

По окончании допроса протокол предъявлен подозреваемому для прочтения. Протокол прочитан следователем вслух. Замечаний, дополнений нет.

Подозреваемый	(подпись)
Защитник	(подпись)
Законный представитель	(подпись)

ПРОТОКОЛ допроса свидетеля

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Допрос начат в 11 ч 10 мин

Допрос окончен в 11 ч 35 мин

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в помещении служебного кабинета № 29 отдела полиции № 4 Управления МВД России по г. Волгограду в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 1012345789101112 в качестве свидетеля:

1. Ф.И.О. Свистулькина Ирина Валентиновна.
2. Дата рождения: 21 марта 1967 года рождения.
3. Место рождения: г. Волгоград.
4. Место жительства и (или) регистрации: г. Волгоград, ул. Призывников, 2.
5. Гражданство: РФ.
6. Образование: высшее.
7. Семейное положение, состав семьи: разведена, на иждивении внук Хадиков А. С., 2004 года рождения.
8. Место работы: ИП Петров, продавец.
9. Отношение к воинской обязанности: невоеннообязанная.
10. Наличие судимости: не судима.
11. Документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 03 № 654123, выдан 12.02.2018 ОВМ ОП № 4.

Иные данные о личности свидетеля: нет.

Иные участвующие лица: более никто участия не принимал.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: компьютера «Самсунг», принтера марки HP 1102.

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы

в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель

(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: я являюсь опекуном своего несовершеннолетнего внука Хадикова Алексея Сергеевича, 12.01.2004 года рождения. Хадиков А. С. на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, за медицинской помощью в указанные учреждения не обращался. В средней школе мой внук учится на тройки, в 7 классе оставался на второй год. С ним дополнительно занимаются учителя по моей просьбе. В доме, в котором мы проживаем, имеются: гостиная, кухня, ванная с уборной и две спальные комнаты. У Хадикова А. С. своя отдельная комната, в которой есть все необходимое для учебы и отдыха. Своих родителей Хадиков А. С. не видел много лет, его мать проживает в Москве, у отца другая семья. Я стараюсь обеспечивать внука всем необходимым, однако не всегда могу позволить приобрести дорогостоящие вещи. В частности, Хадиков А. С. просил купить новый современный телефон, но у меня нет денег. И как-то внук произнес фразу, что сам заработает на новый телефон. Я не придавала данным словам особого значения. 1 июня 2021 г. около 4 ч 30 мин я вышла во двор, так как услышала звук работающего двигателя автомобиля. Выйдя, я увидела, что на территории нашего частного домовладения находится «ФОРД ФОКУС 2» госу-

дарственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, белого цвета. Передний бампер автомобиля окрашен в серый цвет с металлической вставкой в виде полос черного цвета. Я спросила, кому принадлежит автомобиль, на что внук пояснил, что владелец данной машины – один из его совершеннолетних друзей, данные не называл. Я поверила ему и не стала больше задавать вопросов. На следующий день в ходе проведения обыска автомобиль был изъят сотрудниками полиции, так как мой внук Хадилов А. С. совершил его тайное хищение из гаражного бокса в ГСК «Спутник-4». Хадилов А. С. в моем присутствии признался в совершенном преступлении. Также хочу дополнить, что мой внук в 2016 г. длительное время находился на стационарном лечении в МУЗ КБ СМП № 25 в связи с получением серьезной травмы головы. В связи с этим позже мною будет заявлено ходатайство о проведении Хадилову А. С. психолого-психиатрической экспертизы.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от Свистулькиной И. В. заявления не поступили.

Протокол прочитан лично. Замечаний нет.

Свидетель (подпись)

Следователь (подпись)

Законному представителю:
Свистулькиной Ирине Валентиновне,
обвиняемому: Хадикову А. С.,
проживающим по адресу:
г. Волгоград, ул. Призывников, 2

ИЗВЕЩЕНИЕ
обвиняемого о дне предъявления обвинения

В соответствии с чч. 2 и 3 ст. 172 УПК РФ сообщая о том, что мною, следователем СО-4 СУ УМВД России по г. Волгограду капитаном юстиции Макаровой А. А. 2 июня 2021 г. вынесено постановление о привлечении Хадикова Алексея Сергеевича, 12.01.2004 года рождения, в качестве обвиняемого по уголовному делу № 1012345789101112, в связи с чем 3 июня 2021 г. в 10 ч 02 мин в помещении кабинета № 29 ОП № 4 УМВД России по г. Волгограду ему будет предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Для участия в предъявлении обвинения обвиняемый (либо его законный представитель) вправе пригласить защитника самостоятельно либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем (руководителем следственного органа, дознавателем) в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. Волгоград

2 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

Несовершеннолетний Хадилов Алексей Сергеевич, 12.01.2004 года рождения, уроженец г. Волгограда, ранее не судимый, 31 мая 2021 г. в 22 ч 04 мин находился на территории гаражно-строительного кооператива «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, где у него возник умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества в целях обращения похищенного в свою пользу, т. е. на совершение кражи.

В целях реализации своего преступного умысла Хадилов А. С. подошел к гаражному боксу № 151 ГСК «Спутник-4», где, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему, и, желая их наступления, используя металлический лом, найденный ранее на территории кооператива, повредил навесной замок. Убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, незаконно проник в помещение гаражного бокса № 151. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Хадилов А. С., видя, что двери автомобиля не заперты, используя ключ от замка зажигания, оставленный потерпевшим в салоне, запустил двигатель автомобиля марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, и начал движение. Продолжая реализацию задуманного, Хадилов А. С., не имея намерений возратить похищенный автомобиль, с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшему Петрову И.И. значительный ущерб на сумму 85 040 рублей.

Своими умышленными действиями несовершеннолетний Хадиков А. С. совершил преступление, предусмотренное пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, – кража, т. е. тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище с причинением значительного ущерба гражданину.

Органами предварительного следствия собрано достаточно доказательств, дающих основание для привлечения несовершеннолетнего Хадикова А. С. в качестве обвиняемого по уголовному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 171 и 172 (175) УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Хадикова Алексея Сергеевича, 12.01.2004 года рождения, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» части 2 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено 3 июня 2021 г. в 10 ч 51 мин, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Законный представитель

(подпись)

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 3 июня 2021 г.

Следователь

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору Дзержинского района г. Волгограда 3 июня 2021 г.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ допроса несовершеннолетнего обвиняемого

г. Волгоград

3 июня 2021 г.

Допрос начат в 11 ч 02 мин

Допрос окончен в 11 ч 57 мин

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в помещении служебного кабинета № 29 отдела полиции № 4 Управления МВД России по г. Волгограду с участием защитника Соболева Артема Сергеевича, предъявившего удостоверение № 012345, выданное Волгоградской коллегией адвокатов, ордер № 040466 от 3 июня 2021 г., в присутствии законного представителя Свистулькиной Ирины Валентиновны, проживающей по адресу: г. Волгоград, ул. Призывников, 2, в соответствии с частью 2 ст. 46, ст. 189, 190 и 425 УПК РФ допросил по уголовному делу № 1012345789101112 в качестве обвиняемого:

1. Ф.И.О. Хадиков Алексей Сергеевич.
2. Дата рождения: 12 января 2004 года.
3. Место рождения: г. Волгоград.
4. Адрес регистрации и проживания: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.
5. Гражданство: РФ.
6. Образование: основное среднее.
7. Семейное положение: холост, на иждивении никого не имеет.
8. Место учебы: МОУ СОШ № 4 Дзержинского района г. Волгограда.
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный, состоит на учете в РВК Дзержинского района.
10. Наличие судимости: не судим.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 07 № 002004, выданный 18.01.2018 ОВМ ОП № 4 УМВД России по г. Волгограду.
12. Иные данные о личности обвиняемого: отсутствуют

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении технических средств: при производстве следственного действия применялся компьютер «Самсунг», принтер марки Epson P1102.

Перед началом допроса обвиняемому Хадикову А. С. разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» части 2 ст. 158 УК РФ, мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, признаю.

Обвиняемый

(подпись)

Показания давать желаю на русском языке.

При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

По существу предъявленного обвинения могу пояснить следующее: показания давать могу, желаю давать показания на русском языке, окружающую реальность воспринимаю адекватно, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состою, за медицинской помощью туда не обращался. По вышеуказанному адресу я проживаю совместно с моей бабушкой Свистулькиной Ириной Валентиновной с 2018 г. В школе я учусь на тройки, в 7 классе оставался на второй год. Со мной дополнительно занимаются учителя по бабушкиной просьбе. В доме, в котором я проживаю с бабушкой, пять комнат: гостиная, кухня, ванная с уборной и две спальные комнаты. У меня своя отдельная комната, в которой есть все необходимое для учебы и отдыха. С бабушкой у меня теплые отношения, обычно я ей все рассказываю. Маму и папу я не видел много лет, мама живет и работает в Москве, а где находится папа, я не знаю, у него другая семья. 31 мая 2021 г. бабушка разрешила

мне погулять с друзьями, но при этом я должен был вернуться домой в 21.00. Но я решил задержаться. Возвращаясь домой, я проходил мимо гаражно-строительного кооператива «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, вспомнил разговоры об автомобилях. И я решил совершить хищение автомобиля из какого-либо гаражного бокса. Передвигаясь по территории ГСК, я нашел на земле металлический лом и решил при помощи данного предмета проникнуть в гаражный бокс № 151. Но перед этим я убедился, что за мной никто не наблюдает. Подойдя к гаражному боксу № 151, ворота которого окрашены в синий цвет, я при помощи лома сломал навесной замок и отбросил в сторону лом. У меня при себе находилась бутылка пива «Балтика» объемом 0,5 литра, которую я бросил на бетонное покрытие, когда вошел в гараж. В помещении гаражного бокса находился автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» государственный регистрационный знак не помню. Я открыл двери автомобиля, так как они были не заперты. В консоле я обнаружил ключ от замка зажигания, при помощи которого я запустил двигатель и беспрепятственно выехал из гаражного бокса. Охраны на пропускном пункте не было. Далее я около часа покатался по городу, точного маршрута я не помню. Затем примерно в 4 ч 30 мин 1 июня 2021 г. я приехал домой и поставил автомобиль во двор нашего частного домовладения. Бабушка сразу вышла и спросила, где я взял автомобиль, на что я ответил, что один из моих совершеннолетних друзей оставил на пару дней. Я умышленно ввел бабушку в заблуждение, хотя на самом деле я не собирался возвращать автомобиль. Я намеревался разобрать его и продать по запасным частям, так как мне нужны были денежные средства на новый телефон, а бабушка в силу своей небольшой пенсии не могла мне приобрести новый современный телефон. После чего я пошел спать. В 2016 г. я получил травму на соревнованиях, после чего проходил стационарное лечение в больнице № 25 Дзержинского района г. Волгограда с сотрясением головного мозга. На данный момент головные боли не беспокоят.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от участвующих лиц обвиняемого Хадикова А. С., законного представителя Свистулькиной И. В., защитника Соболева А. С. заявления не поступили.

Обвиняемый	(подпись)
Защитник	(подпись)
Законный представитель	(подпись)

По окончании допроса протокол предъявлен обвиняемому для прочтения, а соответствующие материалы аудио- или видеозаписи, фото- или киносъемки – для ознакомления.

Протокол прочитан следователем вслух.
Замечаний, дополнений нет.

Обвиняемый	(подпись)
Защитник	(подпись)
Законный представитель	(подпись)

Следователю
СО-4 СУ УМВД России
по г. Волгограду
капитану юстиции
В. В. Иванову

заявление.

Прошу Вас назначить в отношении несовершеннолетнего обвиняемого Хадикова А. С., 2004 года рождения, психолого-психиатрическую экспертизу, так как в 2016 г. у него была травма головы.

4 июня 2021 г.

И. В. Свистулькина

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **об удовлетворении ходатайства**

г. Волгоград

4 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев ходатайство законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, Свиштулькиной Ирины Валентиновны, по уголовному делу № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч. 10 мин 1 июня 2021 г. несовершеннолетний Хадиков А. С. путем повреждения навесного замка незаконно проник в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитил автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

4 июня 2021 г. в ходе расследования от законного представителя, Свиштулькиной И. В., поступило ходатайство о производстве в отношении несовершеннолетнего Хадикова А. С. психолого-психиатрической экспертизы, так как он в 2016 г. получил травму головы. Кроме того, по месту учебы Хадиков А. С. характеризуется как слабоуспевающий, плохо усваивающий образовательную программу.

Учитывая изложенное, следствие находит ходатайство Свиштулькиной И. В. законным и обоснованным и считает необходимым производство в отношении несовершеннолетнего подозреваемого Хадикова А. С. психолого-психиатрической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство законного представителя Свиштулькиной И. В. о производстве в отношении ее внука, несовершеннолетнего Хадикова А. С., психолого-психиатрической судебной экспертизы.

2. О принятом решении уведомить законного представителя Сви-
стулькину И. В., разъяснив, что ходатайство может быть обжа-
ловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

Постановление доведено до сведения законного представителя,
Свиштулькиной И. В., 4 июня 2021 г. путем объявления лицу.

Следователь

(подпись)

Директору МОУ СОШ № 44
г. Волгограда
И. Г. Кострюковой

ЗАПРОС

В связи с расследованием уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прошу Вас предоставить в наш адрес характеристику в отношении учащегося Хадикова Алексея Сергеевича, 12.01.2004 года рождения. В характеристике прошу отразить общие сведения, успеваемость, отношение к учебе, отношения с коллективом, особенности поведения.

Данная информация необходима для приобщения к материалам уголовного дела.

Ответ прошу направить посредством почтовой связи по адресу: г. Волгоград, ул. Аракская, 33.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, являются обязательными, а их неисполнение влечет установленную законом ответственность.

Следователь СО-4 СУ
Управления МВД России
по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

Заведующей
наркологическим кабинетом
Дзержинского района
г. Волгограда
Г. Е. Антоновой

ЗАПРОС

В связи с расследованием уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прошу Вас предоставить в наш адрес информацию о том, состоит ли на учете в вашем учреждении Хадиков Алексей Сергеевич, 12.01.2004 года рождения, проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2, если да, то с какого времени и с каким диагнозом. Данная информация необходима для приобщения к материалам уголовного дела.

Ответ прошу направить посредством почтовой связи по адресу: г. Волгоград, ул. Аракская, 33.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, являются обязательными, а их неисполнение влечет установленную законом ответственность.

Следователь СО-4 СУ
Управления МВД России
по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

Главному врачу
психоневрологического диспансера
Дзержинского района г. Волгограда
В. П. Фроловой

ЗАПРОС

В связи с расследованием уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прошу Вас предоставить в наш адрес информацию о том, состоит ли на учете в вашем учреждении Хадиков Алексей Сергеевич, 12.01.2004 года рождения, проживающий по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2, если да, то с какого времени и с каким диагнозом. Данная информация необходима для приобщения к материалам уголовного дела.

Ответ прошу направить посредством почтовой связи по адресу: г. Волгоград, ул. Аракская, 33.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, являются обязательными, а их неисполнение влечет установленную законом ответственность.

Следователь СО-4 СУ
Управления МВД России
по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

ТРЕБОВАНИЕ
в ИЦ ГУ МВД России по Волгоградской области

Фамилия: Хадилов.

Имя и отчество: Алексей Сергеевич.

Дата рождения: 12 января 2004 г.

Место рождения: г. Волгоград.

Адрес: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.

Чем вызвана проверка: привлечение к уголовной ответственности.

Какая нужна справка: о судимости.

Начальник СО-4 СУ

УМВД России по г. Волгограду

майор юстиции

М. Т. Цапикова

Исполнитель:

Следователь СО-4 СУ

УМВД России по г. Волгограду

капитан юстиции

В. В. Иванов

Начальнику ПДН ОУУП и ПДН
ОП № 4 Управления МВД России
по г. Волгограду
майору полиции
Н. А. Алексеевой

В связи с расследованием уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прошу Вас предоставить акт обследования жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего Хадикова Алексея Сергеевича, 12.01.2004 года рождения, проживающего по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.

Акт обследования жилищно-бытовых условий прошу направить в адрес СО-4 в установленный законом срок.

Следователь СО-4 СУ
УМВД России по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

Начальнику ОУУП и ПДН
ОП № 4 Управления МВД
России по г. Волгограду
подполковнику полиции
Е. А. Феоктистову

В связи с расследованием уголовного дела № 1012345789101112, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прошу Вас предоставить в наш адрес бытовую характеристику в отношении несовершеннолетнего Хадикова Алексея Сергеевича, 12.01.2004 года рождения, проживающего по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.

Следователь СО-4 СУ
УМВД России по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении комплексной
психолого-психиатрической экспертизы

г. Волгоград

6 июня 2021 г.

Следователь СО-4 УМВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1012345789101112,

УСТАНОВИЛ:

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. несовершеннолетний Хадиков А. С. путем повреждения навесного замка незаконно проник в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенный по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитил автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

3 июня 2021 г. несовершеннолетнему Хадикову А. С. предъявлено обвинение в совершении данного преступления.

В ходе расследования установлено, что несовершеннолетним Хадиковым А. С. в 2016 г. была получена травма головы. Согласно сведениям, поступившим из МОУ СОШ, Хадиков А. С. слабо усваивает учебную программу. В связи с чем у органов предварительного следствия возникли сомнения в психическом здоровье несовершеннолетнего Хадикова А. С.

На основании изложенного, учитывая, что для установления новых обстоятельств по уголовному делу необходимо проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы для решения экспертных вопросов и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить психолого-психиатрическую судебную экспертизу, производство которой поручить ГБУЗ «ВОКПБ № 2».

2. Поставить перед экспертом вопросы:

2.1) страдал ли Хадиков А. С. психическим расстройством во время совершения инкриминируемого ему деяния? Если да, то каким;

2.2) имел ли возможность во время совершения инкриминируемого деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими;

2.3) страдает ли обвиняемый психическим расстройством в настоящее время? Если да, то каким;

2.4) может ли в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими;

2.5) нуждается ли в применении к нему принудительных мер медицинского характера? Если да, то каких именно;

2.6) каковы индивидуально-психологические особенности обвиняемого? Оказали ли они существенное влияние на его поведение во время совершения инкриминируемого ему деяния?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

- копия настоящего постановления;

- карта стационарного больного;

- уголовное дело № 404;

- обеспечить явку Хадикова Алексея Сергеевича, проживающего по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2.

4. Поручить: главному врачу ГБУЗ «Областная клиническая психиатрическая больница № 2» разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ
ознакомления потерпевшего с постановлением
о назначении комплексной
психолого-психиатрической экспертизы

г. Волгоград

6 июня 2021 г.

Ознакомление начато в 09 ч 30 мин

Ознакомление окончено в 09 ч 40 мин

Следователь СО-4 Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в служебном кабинете 29 ОП № 4 Управления МВД России по г. Волгограду ознакомил потерпевшего Петрова Игоря Игоревича с постановлением от 6 июня 2021 г. о назначении комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы по уголовному делу № 1012345789101112.

Одновременно потерпевшему и (или) его представителю разъяснены права, предусмотренные частью второй ст. 198 УПК РФ.

Потерпевший

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц: потерпевшего Петрова И. И. заявления не поступили.

Протокол прочитан лично.

Заявлений не имею.

Потерпевший

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого с постановлением
о назначении комплексной
психолого-психиатрической экспертизы

г. Волгоград

6 июня 2021 г.

Ознакомление начато в 10 ч 04 мин

Ознакомление окончено в 10 ч 15 мин

Следователь СО-4 Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в служебном кабинете 29 ОП № 4 Управления МВД России по г. Волгограду ознакомил несовершеннолетнего обвиняемого Хадикова Алексея Сергеевича, защитника Соболева Артема Сергеевича, законного представителя Свистулькину Ирину Валентиновну с постановлением от 6 июня 2021 г. о назначении комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы по уголовному делу № 1012345789101112.

Одновременно обвиняемому Хадикову А. С., защитнику Соболеву А. С., законному представителю разъяснены права, предусмотренные частью второй ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц: Хадикова А. С., Соболева А. С., Свистулькиной И. В. заявления не поступили.

Протокол прочитан лично.

Заявлений нет.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Законный представитель

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

Директору МОУ СОШ № 44
г. Волгограда
И. Г. Кострюковой
г. Волгоград, ул. Историческая, 45

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (других нарушений закона)

В моем производстве находится уголовное дело № 1012345789101112, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного пп. «п», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В период с 17 ч 04 мин 31 мая 2021 г. до 7 ч 10 мин 1 июня 2021 г. несовершеннолетний Хадиков А. С. путем повреждения навесного замка незаконно проник в гаражный бокс № 151 ГСК «Спутник-4», расположенный по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, откуда тайно похитил автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей, принадлежащий Петрову И. И. С похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив Петрову И. И. значительный ущерб.

3 июня 2021 г. несовершеннолетнему Хадикову А. С. предъявлено обвинение в совершении данного преступления.

В ходе расследования установлено, что Хадиков А. С., 12.01.2004 года рождения, обучается в 9 классе МОУ СОШ № 44 г. Волгограда.

Обстоятельствами, способствующими совершению преступления, послужила недостаточная профилактическая деятельность педагогов, направленная на предупреждение правонарушений и преступлений.

Вышеизложенный факт свидетельствует о том, что педагогами МОУ СОШ № 44 не в полном объеме выполняются возложенные на них обязанности: своевременно не проводятся профилактические мероприятия, направленные на предупреждение преступлений и правонарушений.

На основании изложенного прошу Вас рассмотреть данное представление на служебном совещании и о принятых мерах сообщить в СО-4 СУ Управления МВД России по г. Волгограду в установленный законом срок.

Следователь СО-4 СУ
УМВД России по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

Протокол уведомления обвиняемого об окончании следственных действий

г. Волгоград

12 июня 2021 г.

Начато: в 13 ч 20 мин

Окончено: в 13 ч 35 мин

Следователь СО-4 Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в служебном кабинете 29 ОП № 4 Управления МВД России по г. Волгограду в соответствии со ст. 215 (225) УПК РФ уведомил обвиняемого Хадикова Алексея Сергеевича, а также его защитника Соболева Артема Сергеевича, предъявившего удостоверение № 012345, выданное Волгоградской коллегией адвокатов, ордер № 040466 от 3 июня 2021 г., законного представителя Свистулькину Ирину Валентиновну о том, что предварительное следствие по уголовному делу № 1012345789101112 окончено, и одновременно разъяснил обвиняемому, что в соответствии со ст. 217 (225) УПК РФ он имеет право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя.

От участвующих лиц: обвиняемого Хадикова А. С., законного представителя Свистулькиной И. В., защитника Соболева А. С. заявления поступили: желаю ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме совместно с защитником. С вещественными доказательствами знакомиться не желаю.

Обвиняемый

(подпись)

Законный представитель

(подпись)

Протокол прочитан лично. Замечаний к протоколу нет.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Законный представитель

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

Петрову Игорю Игоревичу,
проживающему: г. Волгоград,
Дзержинский район,
ул. Хорошева, д. 116, кв. 13

УВЕДОМЛЕНИЕ

Настоящим уведомляю о том, что производство расследования по уголовному делу № 1012345789101112 по обвинению Хадикова Алексея Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» части 2 ст. 158 УК РФ окончено. Кроме того, разъясняю право на ознакомление с материалами уголовного дела в полном объеме.

С материалами уголовного дела Вы можете ознакомиться в кабинете № 29 отдела полиции № 4 Управления МВД России по г. Волгограду.

Следователь СО-4 СУ
УМВД России по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

Потерпевший Петров И. И. заявил, что об окончании предварительного следствия уведомлен, знакомиться с материалами уголовного дела не желает.

Потерпевший

(подпись)

ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого и его защитника
с материалами уголовного дела

г. Волгоград

13 июня 2021 г.

Следователь СО-4 СУ Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции Иванов В. В. в помещении служебного кабинета № 29 отдела полиции № 4 УМВД России по г. Волгограду на основании ходатайства обвиняемого Хадикова Алексея Сергеевича, защитника Соболева Артема Сергеевича об ознакомлении с материалами уголовного дела совместно, руководствуясь ст. 217 УПК РФ, предъявил обвиняемому Хадикову А. С., защитнику Соболеву А. С., законному представителю Свистулькиной И. В. материалы уголовного дела № 1012345789101112.

Обвиняемый Хадиков А. С., защитник Соболев А. С., законный представитель Свистулькиной И. В. были ознакомлены с материалами уголовного дела, содержащимися в 1 томе на _____ листах в подшитом и пронумерованном виде, и вещественными доказательствами, указанными в протоколе осмотра предметов (документов) (л. д. _____) путем личного прочтения.

По ходатайству была воспроизведена: ничего не воспроизводилось.

Ознакомление с материалами уголовного дела начато 13 июня 2021 г. в 9 ч 40 мин, окончено 13 июня 2021 г. в 11 ч 50 мин.

После ознакомления с материалами уголовного дела от обвиняемого Хадикова А. С., защитника Соболева А. С., законного представителя Свистулькиной И. В. ходатайства или иные заявления не поступили.

С материалами уголовного дела ознакомлен в полном объеме, заявлений и ходатайств не имею.

Обвиняемый

(подпись)

По ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Правом, предусмотренным ч. 5 ст. 217 УПК РФ, воспользоваться не желаю.

Обвиняемый	(подпись)
Защитник	(подпись)
Законный представитель	(подпись)

Протокол прочитан лично. Замечания к протоколу не поступили.

Обвиняемый	(подпись)
Защитник	(подпись)
Законный представитель	(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 218 УПК РФ.

Следователь	(подпись)
-------------	-----------

УТВЕРЖДАЮ
Прокурор Дзержинского района
г. Волгограда
советник юстиции
А. В. Гайкин

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по уголовному делу № 1012345789101112 по обвинению
Хадикова Алексея Сергеевича
в совершении преступления, предусмотренного
пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

- 1. Фамилия, имя, отчество:** Хадиков Алексей Сергеевич
2. Дата рождения: 12.01.2004 года рождения
3. Место рождения: г. Волгоград
4. Место жительства: зарегистрирован и проживает:
г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, 2, тел. 89993228721
5. Гражданство: РФ
6. Образование: неполное среднее
7. Семейное положение,
состав семьи: холост, на иждивении никого нет
8. Место работы или учебы: МОУ СОШ № 4 Дзержинского
района г. Волгограда
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимостей: не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность:
18 07 № 002004, выданный 08.01.2018 ОВМ ОП № 4 УМВД России
по г. Волгограду
12. Другие данные о личности обвиняемого:
– на учете в наркологическом кабинете не состоит (л. д.);
– на учете в психоневрологическом диспансере не состоит (л. д.);
– по месту жительства характеризуется отрицательно (л. д.);
– состоит на учете в ПДН ОУУП и ПДН ОП № 4 УМВД России
по г. Волгограду.

Заключение комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы от 9 июня 2021 г., согласно которому обвиняемый Хадиков А. С. в момент инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал, а потому мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

(л.д.)

в том, что несовершеннолетний Хадиков Алексей Сергеевич, 12.01.2004 года рождения, уроженец г. Волгограда, ранее не судимый, 31 мая 2021 г. в 22 ч 04 мин находился на территории гаражно-строительного кооператива «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, где у него возник умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества в целях обращения похищенного в свою пользу, т. е. на совершение кражи.

В целях реализации своего преступного умысла Хадиков А. С. подошел к гаражному боксу № 151 ГСК «Спутник-4», где, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему, и, желая их наступления, используя металлический лом, найденный ранее на территории кооператива, повредил навесной замок и незаконно проник в помещение гаражного бокса № 151. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Хадиков А. С., убедившись, что его действия скрыты от посторонних лиц, видя, что двери автомобиля не заперты, используя ключ от замка зажигания, оставленный потерпевшим в салоне, запустил двигатель автомобиля марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, стоимостью 85 040 рублей и начал движение. Продолжая реализацию задуманного, Хадиков А. С., не имея намерений возратить похищенный автомобиль, с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшему Петрову И. И. значительный ущерб на сумму 85 040 рублей.

то есть в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, т. е. тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением

в помещение либо иное хранилище с причинением значительного ущерба гражданину.

Доказательствами, подтверждающими вину Хадикова А. С. в совершении тайного хищения имущества, принадлежащего Петрову И. И., являются:

1. Показания несовершеннолетнего обвиняемого Хадикова А. С., данные 3 июня 2021 г. в присутствии защитника по назначению Соболева А. С. и законного представителя Свистулькиной И. В., согласно которым он свою вину в совершении тайного хищения автомобиля марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, принадлежащего Петрову И. И., признает полностью.

(л.д.)

2. Показания потерпевшего Петрова И.И., согласно которым 31 мая 2021 г. примерно в 17 ч 04 мин он поставил свой автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, в вышеуказанный гараж № 151. Так как ворота гаража он закрывает на один навесной замок, двери автомобиля не закрыл на ключ и сигнализацию не включал. Далее он направился домой. Утром 1 июня 2021 г. в 7 ч 04 мин он вышел из дома и направился к гаражному боксу, так как намеревался поехать на работу. Прибыв на территорию ГСК, примерно в 7 ч 10 мин он обнаружил, что въездные ворота открыты, слева от них находится замок, справа металлический лом. Зайдя внутрь гаража, он увидел, что принадлежащий ему автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2», белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34, отсутствует. Причиненный ущерб в размере 85 040 рублей является для него значительным.

(л.д.)

3. Показания свидетеля Свистулькиной И. В., согласно которым она является опекуном своего несовершеннолетнего внука Хадикова Алексея Сергеевича, 12.01.2004 года рождения. Она старается обеспечивать внука всем необходимым, однако не всегда может позволить приобрести дорогостоящие вещи. В частности, Хадиков А. С. просил купить новый современный телефон, но она отказала, поскольку у нее нет денег. После чего Хадиков А. С. произнес фразу, что сам заработает на новый телефон. 1 июня 2021 г. около 4 ч 30 мин она вышла во двор, так как услышала звук рабо-

тающего двигателя автомобиля. Выйдя, она увидела, что на территории их частного домовладения находится автомобиль «ФОРД ФОКУС 2», государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, белого цвета. Передний бампер автомобиля окрашен в серый цвет с металлической вставкой в виде полос черного цвета. Она спросила, кому принадлежит автомобиль, на что внук пояснил, что владелец данной машины – один из его совершеннолетних друзей, данные не называл. Она поверила ему и не стала больше задавать вопросов. На следующий день в ходе проведения обыска автомобиль был изъят сотрудниками полиции, так как ее внук Хадилов А. С. совершил хищение указанного автомобиля из гаражного бокса в ГСК «Спутник- 4». Хадилов А. С. в ее присутствии признался в совершенном преступлении.

(л. д.)

4. Протокол осмотра места происшествия от 1 июня 2021 г., согласно которому осмотрено помещение гаражного бокса № 151 ГСК «Спутник-4», расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 123, в ходе которого зафиксирована обстановка места происшествия, обнаружены и изъяты стеклянная бутылка из-под пива «Балтика» объемом 0,5 литра и металлический лом округлой формы.

(л.д.)

5. Протокол выемки от 1 июня 2021 г., согласно которому у потерпевшего Петрова И. И. на основании постановления следователя изъяты свидетельство о регистрации транспортного средства 34 18 № 765123, паспорт транспортного средства, выданный 21.03.2013 № 52 МУ 012581, полис обязательного страхования автогражданской ответственности, серия УУК 101234578910111267804 на автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион.

(л.д.)

6. Протокол осмотра предметов (документов) от 2 июня 2021 г., согласно которому были осмотрены свидетельство о регистрации транспортного средства 34 18 № 765123, паспорт транспортного средства, выданный 21.03.2013 № 52 МУ 012581, полис обязательного страхования автогражданской ответственности, серия УУК 101234578910111267804 на автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2»

белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион.

(л.д.)

7. Заключение эксперта от 3 июня 2021 г., согласно которому следы папиллярных узоров пальцев рук пригодны для идентификации личности и оставлены несовершеннолетним Хадиковым А. С.

(л.д.)

8. Протокол обыска от 2 июня 2021 г., согласно которому на территории частного домовладения № 2, расположенного по ул. Призывников Дзержинского района г. Волгограда, являющегося жилищем Хадикова А. С., был обнаружен и изъят автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвета, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, похищенный у Петрова И. И.

(л.д.)

9. Протокол осмотра предметов от 2 июня 2021 г., согласно которому был осмотрен изъятый в ходе обыска автомобиль марки «ФОРД ФОКУС 2» белого цвет, государственный регистрационный знак Т 041 АВ 34 регион, принадлежащий потерпевшему Петрову И. И. На основании постановления следователя от 2 июня 2021 г. указанный автомобиль был признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

(л.д.)

Доказательства, на которые ссылается обвиняемый Хадиков А. С. и его защитник Соболев А. С., по делу не установлены.

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемого Хадикова А. С., предусмотренные ст. 63 УК РФ, в уголовном деле не установлены.

Обстоятельством, смягчающим наказание обвиняемого Хадикова А. С., может быть признано несовершеннолетие виновного в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Сведения о потерпевшем: Петров Игорь Игоревич, 06.01.1973 года рождения, уроженец г. Волгограда, проживает: г. Волгоград, ул. Хорошева, д. 116, кв. 13, работает МУЗ КБ СМП № 25, врач-травматолог.

(л. д.)

Сведений о гражданском истце нет.

Обвинительное заключение составлено 12 июня 2021 г. в г. Волгограде и вместе с уголовным делом № 1012345789101112 направлено прокурору Дзержинского района г. Волгограда советнику юстиции Гайкину А. В.

Следователь СО-4 СУ
Управления МВД России
по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

СОГЛАСЕН
Руководитель следственного органа –
Начальник СО-4 СУ
Управления МВД России
по г. Волгограду
майор юстиции

М. Т. Цапикова

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

1. Обвиняемый: Хадиков Алексей Сергеевич, проживает: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Призывников, д. 2. Мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

(л. д.)

2. Защитник по назначению: Соболев Артем Сергеевич, сот. тел.: 8909345678.

3. Потрепеший: Петров Игорь Игоревич, проживает: г. Волгоград, ул. Хорошева, д. 123, кв. 13.

(л. д.)

4. Свидетели обвинения: Свистулькина Ирина Валентиновна, проживает: г. Волгоград, ул. Призывников, д. 2.

(л. д.)

Свидетели защиты: нет.

Следователь СО-4 СУ
Управления МВД России
по г. Волгограду
капитан юстиции

В. В. Иванов

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ*

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
4. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
5. Калугин, А. Г. Вопросы предварительного следствия и дознания по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними : учеб. пособие / А. Г. Калугин. – Москва : ЦОКР МВД России, 2009. – 128 с.
6. Расследование преступлений с участием несовершеннолетних : практикум / Г. З. Адигамова, А. А. Анисимов, О. Г. Кудрявцева [и др.]. – Москва : ЦОКР МВД России, 2010. – 56 с.

* Список использованной литературы оформлен на основании представленных авторами библиографических сведений.

Учебное издание

Сафонова Юлия Сергеевна
Иванусенко Юлия Борисовна

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ,
СОВЕРШЕННЫХ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

Учебно-практическое пособие

Редактор *О. С. Старовидченко*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапов*
Дизайн обложки *Н. А. Доненко*

При разработке дизайна обложки
использовались материалы сайта <http://yandex.ru>

Волгоградская академия МВД России.
400089, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 10.09.2021. Формат 60х84/16. Бумага офсетная.

Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 7,5. Усл. печ. л. 7,0.

Тираж 50 экз. Заказ 36.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.