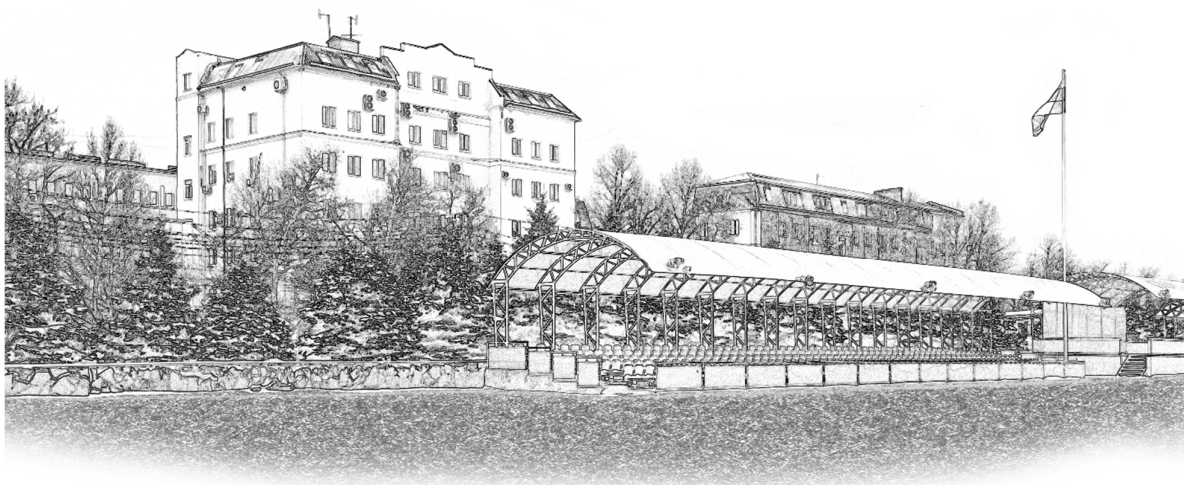




Краснодарский университет МВД России

Е. С. Токаренко

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ОЧНОЙ СТАВКИ, ОПОЗНАНИЯ, ПРОВЕРКИ
ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ И СЛЕДСТВЕННОГО
ЭКСПЕРИМЕНТА**



Краснодар
2021

Краснодарский университет МВД России

Е. С. Токаренко

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ОЧНОЙ СТАВКИ, ОПОЗНАНИЯ, ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ
НА МЕСТЕ И СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**

Учебное пособие

Краснодар
2021

УДК 343.98
ББК 67.52
Т51

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

М. Н. Кузьмин, кандидат юридических наук (Ростовский юридический институт МВД России);

К. В. Папуто (Главное управление МВД России по Краснодарскому краю).

Токаренко Е. С.

Т51 Тактические особенности производства очной ставки, опознания, проверки показаний на месте и следственного эксперимента : учебное пособие / Е. С. Токаренко. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2021. – 58 с.

ISBN 978-5-9266-1739-6

Содержатся криминалистические рекомендации по тактике производства очной ставки, опознания, проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.98
ББК 67.52

ISBN 978-5-9266-1739-6

© Краснодарский университет
МВД России, 2021
© Токаренко Е. С., 2021

Введение

Назначением уголовного судопроизводства Российской Федерации является защита прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения прав и свобод.

Реализация данных положений находится в прямой взаимосвязи с качеством расследования уголовных дел, от которого зависит возможность реализации закрепленных в Конституции Российской Федерации прав и свобод граждан. На стадии досудебного производства формируется основное количество доказательств. Собранных доказательств должно быть достаточно для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, и принятия законного и обоснованного решения по делу. Основным способом получения доказательств является производство следственных действий. Каждое следственное действие имеет свой строго регламентированный соответствующей нормой УПК РФ процессуальный порядок и свою познавательную направленность.

С помощью разработки положений криминалистической тактики определяется возможность практического применения в ходе производства следственных действий современных достижений психологии, логики, информатики и других отраслей науки и техники.

Знание теоретических положений криминалистической тактики, относящихся к производству отдельных следственных действий, позволяет определить линию поведения или способ действия участников уголовного судопроизводства в той или иной следственной ситуации, а также, исходя из общих требований, предъявляемых к осуществлению правоохранительной деятельности, искоренить применение незаконных и сомнительных тактических приемов.

Невозможно предусмотреть все конкретные следственные ситуации, возникающие в ходе досудебного производства по уголовным делам, однако следователь должен уметь оперировать полным перечнем тактических приемов, предназначенных для быстрого и полного раскрытия преступлений¹.

Необходимость изучения тактики производства очной ставки, опознания, проверки показаний на месте, следственного эксперимента обусловлена комплексным характером, трудоемким процессом подготовки и осуществления данных следственных действий. Изучение следственной практики показало, что именно в перечисленных следственных действиях отмечается большое количество тактических ошибок, что приводит к отсутствию результата. Например, при производстве очной ставки часто осуществляется простое копирование ранее данных показаний; при проверке показаний на месте следователь проявляет излишнюю инициативу; при опознании предъявляются лица, не имеющие сходства; а при следственном эксперименте наблюдается отсутствие у правоприменителя понимания целей и задач, для решения которых предназначено данное следственное действие.

Практическая значимость учебного пособия заключается в возможности повышения эффективности производства рассматриваемой группы следственных действий при применении определенных тактических приемов.

Учебное пособие охватывает раздел тем дисциплины «Криминалистика».

¹ См.: Ушаков С.И. Криминалистическая тактика: понятие, система, задачи и значение в расследовании преступлений // Молодой ученый. 2020. № 5(295). С. 234–236.

Глава 1. Тактика производства очной ставки

Очная ставка – самостоятельное следственное действие, основным назначением которого является проверка показаний ранее допрошенных лиц при наличии в них существенных противоречий. Процессуальной регламентации производства очной ставки посвящена ст. 192 УПК РФ. Производство очной является правом следователя, который может ее не проводить даже в том случае, если в показаниях лиц присутствуют существенные противоречия.

Закономерно возникает вопрос о том, какие противоречия следует признать существенными. По мнению С.А. Шейфера, к существенным следует относить «противоположное по содержанию освещение обстоятельств предмета доказывания, числа и роли соучастников, и другие противоречия, которые могут повлиять на конечные выводы следователя»¹. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством свои выводы и умозаключения следователь обязан строить, опираясь на обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ):

«1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Юрлитинформ, 2004. С. 100.

качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)»¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ «подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления»².

Однако в каждом конкретном случае существенность обстоятельств должна оцениваться следователем индивидуально. Существенные обстоятельства могут касаться личности преступника, личности потерпевшего, объективной стороны преступления, взаимоотношений участников процесса. В любом случае существенные обстоятельства должны иметь прямое или косвенное отношение к предмету доказывания.

Перед началом очной ставки следователь разъясняет участникам их права, обязанности, порядок производства следственного действия. Приступая непосредственно к допросу, следователь выясняет у участников, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Это требование УПК РФ, установленное ч. 2 ст. 192, закрепляет недопустимость проведения очной ставки между лицами без визуального контакта. Лица, участвующие в очной ставке, могут быть знакомы или не знакомы ранее, главное, чтобы в их показаниях были существенные противоречия. Участникам разъясняется право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, дающее возможность не свидетельствовать против себя и своих близких родственников, а также свидетель и потерпевший предупреждаются об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний (ст. 306, 307 УК РФ).

Далее следователь предлагает допрашиваемым поочередно давать показания. После окончания свободного рассказа следователь вправе задавать участникам вопросы.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2021).

² Там же.

Очная ставка по цели и порядку производства отличается от допроса, в связи с этим мы не станем рассматривать данное следственное действие как разновидность допроса. Очная ставка имеет только ей присущие способы производства, цель и сущность.

Цель очной ставки не определена законодательно, что может являться причиной ошибок, допускаемых следователями. Самая распространенная из них – копирование показаний, после которого следует подтверждение своих показаний участниками следственного действия (безоговорочное и без «лишних» вопросов). Рассмотрим следующий пример.

По уголовному делу, возбужденному по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, был проведен ряд очных ставок, в ходе которых участники настаивали на своих показаниях, а следователь задавал всем однотипные вопросы, носящие общий характер, не направленные на уточнение деталей и промежуточных фактов. Показания, данные участниками в ходе очных ставок, при составлении обвинительного заключения были причислены следователем к доказательствам, подтверждающим обвинение¹. Фактически были скопированы показания лиц, данные ими в ходе ранее проведенных допросов. Все существенные противоречия, содержащиеся в показаниях, были перенесены в протокол очной ставки, следователь не выяснил причины этих противоречий, вследствие чего они вновь были зафиксированы в протоколе очной ставки.

Приведем пример еще одной безрезультатной очной ставки. Так, в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, был проведен ряд очных ставок между подозреваемым и другими участниками досудебного производства. Потерпевшая Г. давала избобличающие подозреваемого показания, обвиняя его в тайном хищении принадлежащих ей денежных средств, которые она принесла для хранения в магазин. Подозреваемый вину не признавал. В ходе допроса показания свидетелей, потерпевшей и подозреваемого разнились относительно таких обстоятельств, как наличие самого факта кражи, достоинство украденных купюр и порядок их изъятия у подозреваемого. Так как указанные обстоятельства являются существен-

¹ См.: Архив Октябрьского районного суда г. Краснодара. Уголовное дело № 1-121/17, 2017.

ными для расследования уголовного дела, следователь принял решение о производстве ряда очных ставок, однако не были должным образом организованы подготовка к очной ставке, изучение личностей участников. Как видно из материалов уголовного дела, участникам были заданы стандартные вопросы, отвечая на которые они настаивали на данных ранее показаниях, последние переносились из одного документа в другой. В результате производства очных ставок никакие противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц устранены или объяснены не были, их причины не выяснены. Тем не менее при составлении обвинительного заключения следователь указал в обстоятельствах, подтверждающих обвинение, протоколы безрезультатных очных ставок, критично резюмируя, что имеющиеся противоречия устранены не были¹. Иногда отсутствие профессионализма и ответственности лица, расследующего уголовное дело, определяют судьбу и доказательственное значение весьма эффективного при должном подходе следственного действия.

По результатам анкетирования сотрудников следственных органов, 44% респондентов считают необходимым законодательное закрепление цели очной ставки, 55,6% опрошенных считают, что такой необходимости нет, 1% опрошенных указал, что из содержания ст. 192 УПК РФ цель ясна и уточнений не требует. Тем не менее одной из причин безрезультатных очных ставок является непонимание их цели. В соответствии с ч. 1 ст. 192 УПК РФ следователь вправе провести очную ставку, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Не понимая цель очной ставки, ее проводят, копируя показания, содержащие противоречия, и в этом нет формальных признаков нарушения ст. 192 УПК РФ. При этом не принимается во внимание познавательная направленность очной ставки – выяснение причин, разрешение существенных противоречий, принятие мер для повышения эффективности данного следственного действия, проявление профессионализма в использовании многообразных тактических приемов, допустимых в рамках действующего законодательства.

¹ См.: Архив Октябрьского районного суда г. Краснодара. Уголовное дело № 1-317/17, 2017 г.

В практике уголовного судопроизводства также можно наблюдать примеры тщательной организации очных ставок, помогающих устранить противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц, рассмотрим один из них. Очная ставка была проведена между двумя подозреваемыми. Первым был допрошен подозреваемый, который давал признательные показания. Услышав, как излагает сведения о совершенном преступлении соучастник, второй подозреваемый, поддавшись влиянию лица, дающего признательные показания, изменил свои показания, при этом объяснив причину противоречий уверенностью в том, что его товарищ (соучастник) не станет сообщать следователю все подробности совершенного преступления. Очная ставка была проведена на следующий день после допросов, участники не смогли договориться о содержании той информации, которую они предоставят следователю. Таким образом, удачно выбранный момент и тактика помогли получить необходимые доказательства¹.

В качестве еще одного примера эффективной очной ставки можно привести следующий. Очная ставка была проведена между потерпевшей и подозреваемым. Потерпевшая первой дала показания, в соответствии с которыми, когда она искала квартиру в аренду, к ней подошел подозреваемый Р., представившийся собственником квартиры. Затем Р. предложил внести арендную плату за три месяца, что потерпевшая и сделала. В ходе допроса Р. отрицал факт совершения мошеннических действий. Однако во время очной ставки Р. выслушал потерпевшую, увидел договор аренды с его подписью в графе «арендодатель» и дал признательные показания. Цель очной ставки была достигнута². Противоречия были устранены благодаря демонстрации следователем договора с подписью Р.

Следующий пример показывает, что очная ставка незаменима в системе следственных действий. Подозреваемый П. был допрошен, подробно изложил сведения об обстоятельствах совершенного им преступления. После чего была проведена проверка показаний на месте, которой была проверена достоверность показаний П. Однако только на очной ставке со свидетелем О.,

¹ См.: СК РФ СУ по КК СО по Центральному району г. Сочи. Уголовное дело № 15197036. Арх. 79/16. Суд 2-26/2016.

² См.: Краснодарский краевой суд. Уголовное дело № 2-36/2016.

сообщившим, что П. приезжал ремонтировать автомобиль и попросил у него трос, которым перетянул мост, П. начал давать показания, относящиеся к совершению еще нескольких эпизодов преступлений, о которых у следствия информации не было¹. Цель очной ставки была достигнута, помимо проверки ранее данных показаний, подозреваемый П. сообщил сведения, которые прежде не фигурировали в материалах уголовного дела, т. е. была получена новая информация, которую вряд ли можно было бы получить в ходе производства других следственных действий.

Не вызывает сомнений, что производство очной ставки требует трудоемкой и сложной подготовительной работы следователя, который должен не только знать все возможные тактические приемы, основы психологии, но и обладать эмпатией, т. е. способностью чувствовать эмоциональное состояние другого человека. Знание смежных отраслей наук позволит эффективно провести следственное действие, ранее разработанный план обычно не дает положительного результата в связи с тем, что люди эмоциональны и часто их поведение не подчиняется законам логики, особенно в ситуации высокой моральной ответственности и негативных переживаний, связанных с совершенным преступлением. В этом случае следователь должен быть способен проявить гибкость мышления и отозваться на изменения в поведении участников применением соответствующей тактики.

Принимая решение о производстве очной ставки, следователю необходимо убедиться в том, что участник, дающий, по его мнению, правдивые показания, способен выдержать психологическое воздействие на него другого участника. Не каждый сможет давать показания в присутствии избобличаемого им лица, глядя на него. Поэтому следователь должен выяснить, готов ли участник, который дает правдивые показания, подтвердить их в присутствии избобличаемого им лица.

Участника, дающего предположительно правдивые показания, следует подготовить к очной ставке, объяснив значение и цель следственного действия, предупредить о возможных попытках другого участника оказывать давление, взывать к чувствам вины и жалости, к сопереживанию и пониманию. Если же участ-

¹ См.: СК РФ СУ по КК. Уголовное дело № 14297012. Арх 83/15. Суд 2-24/2015.

ник, дающий предположительно правдивые показания, сомневается в том, что сможет противостоять и продолжать давать показания, то целесообразно от очной ставки либо вовсе отказаться, либо перенести ее на более позднее время, что не всегда тактически целесообразно.

Важно оценить не только психологический статус каждого отдельного участника, но и их взаимоотношения между собой, а также семейные отношения и связи. Тонкость психологического подхода должна учитывать возможность явления «переноса», когда человек может увидеть в другом черты, присущие, например, его отцу, отношения с которым строились на страхе и психологической зависимости. В этом случае воля дающего показания может быть «парализована», а эмоциональное состояние и способность отстаивать свою точку зрения станут неудовлетворительными. В связи с этим при изучении личностей участников целесообразно обращаться к специалистам (психологу, психотерапевту, психиатру).

При правильной организации очная ставка является эффективным способом разоблачения инсценировки преступлений, самоговора и дачи ложных показаний участвующими лицами.

Следователь должен составить план очной ставки, вписав в него примерный перечень вопросов, составить прогноз возможного противодействия и наметить пути выхода из «тупиковой» ситуации. Перед проведением очной ставки или в ее процессе участники могут вступить в сговор, тогда лицо, дававшее предположительно правдивые показания, меняет их или отказывается давать показания. Принимая решение о производстве очной ставки, следователь должен быть осмотрителен, особенно в случае, если о производстве очной ставки ходатайствует участник, дававший, по мнению следователя, ложные показания в ходе допроса. Причиной подобного ходатайства может быть желание лица, дававшего ложные показания, оказать психологическое воздействие и склонить лицо, дававшее правдивые показания, к выгодной ему точке зрения. В этом случае для устранения существенных противоречий следователю целесообразно осуществить повторный допрос лица, ходатайствующего о производстве очной ставки. В ходе допроса может выявиться, что причиной дачи ложных показаний является добросовестное заблуждение. Для его

преодоления предлагается применение таких тактических приемов, как демонстрация вещественных доказательств и активизация ассоциативной памяти участника, который при добросовестном заблуждении способен самостоятельно выстроить цепочку описываемых им событий и вспомнить необходимые факты. Детализирующие вопросы следователя также способствуют разоблачению лжи, когда участник начнет сам себе противоречить и зайдет в тупик своих объяснений.

Если справиться с добросовестным заблуждением в ходе допроса следователю не удалось, то на очной ставке он должен ориентироваться на применение тактических приемов, направленных на оказание помощи допрашиваемому в преодолении обстоятельств, по поводу которых возникли противоречия. В этом случае важно установление доверительных отношений с допрашиваемым и такого психологического контакта, который способствовал бы мотивации поиска истины. Если такой контакт установить удастся, то допрашиваемый, давший недостоверные показания, будет расценивать сведения, сообщенные другим лицом, как помощь в восстановлении в памяти интересующих фактов, а не как попытку опровергнуть его показания. Поэтому перед началом очной ставки следователь должен разъяснить допрашиваемому, что его не подозревают в даче ложных показаний, однако сведения, сообщенные им, противоречат другим доказательствам в уголовном деле, в связи с чем не удастся разрешить дело по существу.

После проведения такой психологической подготовки следователь предлагает первым давать показания лицу, показания которого он считает достоверными, а второму участнику рекомендует внимательно слушать, что позволит ему сравнить сообщаемую другим лицом информацию с той, которой владеет он. Это может способствовать оживлению в памяти образов, которые оказались незамеченными и забытыми. Такой тактический прием активизирует ассоциативное мышление. Тем не менее следует помнить о том, что под влиянием сообщаемых сведений добросовестно заблуждающееся лицо может скорректировать свои показания, зная о том, что именно его показания вызывают сомнения. Поэтому если допрашиваемый (добросовестно заблуждающийся) только что сказанное на очной ставке сразу подтверждает, целе-

сообразно задать ему контрольные вопросы и проверить, является ли причиной изменения показаний припоминание или это результат внушения, воздействия обстановки. В ходе дополнительного допроса необходимо убедить допрашиваемого в целесообразности давать полные и правдивые показания.

Если очная ставка проводится между родственниками, следует учитывать, что сообщение о совершенном преступлении, поступившее от одного из них, было дано в определенном эмоциональном состоянии, по прошествии времени при производстве очной ставки один из участников может испытывать жалость к другому, что приведет к изменению ранее данных показаний и поддержанию точки зрения участника, дававшего, по мнению следствия, ложные показания.

Определение участников очной ставки. В зависимости от того, кто является предполагаемыми участниками очной ставки, следователь решает вопрос о необходимости участия в ней педагога, родителей, законных представителей, врача, защитника подозреваемого (обвиняемого), специалиста (если производится видео- или аудиозапись), переводчика. В зависимости от конкретной следственной ситуации и от особенностей совершенного преступления может возникнуть необходимость в применении специальных знаний специалистом из области бухгалтерии, технологии, инженерии и т. д. Следователю целесообразно получить соответствующие консультации и провести допросы специалистов до производства очной ставки, чтобы не привлекать неоправданно большое количество лиц к участию в одном из самых сложных и трудоемких следственных действий. Участникам очной ставки до начала ее производства разъясняют их права и обязанности, а также их предупреждают о том, что все вопросы задаются только с разрешения следователя, высказывание замечаний по поводу показаний допрашиваемых лиц и их оценка недопустимы.

Место производства очной ставки выбирает следователь, чаще всего это его рабочий кабинет, в который приглашаются участники. Очная ставка может проводиться в помещении следственного изолятора. Иногда следователь принимает решение о производстве очной ставки в месте совершения преступления или в ином месте, связанном с ним, по поводу которого возникли су-

ущественные противоречия в показаниях. В таком случае может выявиться, что оба участника дают правдивые показания, однако наблюдали событие из разных по удаленности и углу зрения точек или при разном освещении.

Не менее важным является выбор момента производства очной ставки. С одной стороны, фактор внезапности – неизменное преимущество очной ставки. Неожиданная очная ставка предупреждает возможность сговора участников и оказания давления одним участником на другого. С другой стороны, поспешное производство очной ставки может нанести ущерб всей доказательственной деятельности. Особенно важна тщательная подготовка, когда есть существенные пробелы в доказательственной базе, что может заподозрить избличаемое лицо и использовать для упрочения своей позиции.

Предметом очной ставки может быть как одно существенное противоречие, содержащееся в ранее данных показаниях, так и ряд таких противоречий. В этом случае тактически целесообразно у каждого из допрашиваемых выяснять все обстоятельства сначала одного, а потом другого противоречия последовательно. При такой организации следственного действия допрашиваемые должны иметь возможность задавать друг другу вопросы по каждому противоречию или эпизоду отдельно, а потом переходить к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 192 УПК РФ следователь вправе предъявлять вещественные доказательства и документы, если по поводу этих объектов имеются расхождения в ранее данных показаниях. Такое предъявление зачастую является эффективным тактическим приемом, позволяет конкретизировать показания лиц и укрепить позицию лица, дающего правдивые показания. Помимо этого, в указанной правовой норме закреплена возможность оглашения показаний участников очной ставки, данных ранее в ходе допросов, а также воспроизведения аудио- и видеозаписей допросов. Эти приемы являются допустимыми, если осуществляются после дачи показаний участниками очной ставки или после отказа от дачи показаний на очной ставке. Такое условие оглашения ранее данных показаний призвано ограничить влияние следователя на лиц, изменивших показания на очной

ставке, а также влияние показаний одного лица на показания другого.

Так, исходя из вышеизложенного, наиболее эффективным тактическим приемом при производстве очной ставки в бесконфликтной ситуации является постановка вопросов, рассчитанных на оживление памяти допрашиваемого, стимуляция ассоциативных связей и припоминания подробностей отдельных обстоятельств. Все это может способствовать тому, что допрашиваемый самостоятельно обнаружит ошибочность своих суждений.

При производстве очной ставки в бесконфликтной ситуации и при активном поведении участников роль следователя может сводиться к тому, чтобы способствовать обсуждению допрашиваемыми обстоятельств, по поводу которых возникли противоречия. Однако диалог участников не должен становиться бесконтрольным, им не следует обсуждать обстоятельства, не имеющие отношения к расследуемому уголовному делу и к существенным противоречиям в показаниях. В противном случае противоречия устранены не будут, а на них наложатся новые противоречия, возникшие в ходе очной ставки.

В условиях бесконфликтной ситуации в ходе очной ставки следователь должен способствовать обсуждению проблемных, противоречивых вопросов допрашиваемыми, в показаниях которых они имеются. Для этого необходимо предложить участникам задавать друг другу вопросы, имеющие отношение к противоречивой информации, сообщенной ими ранее. Однако диалог нужно постоянно контролировать, направлять, чтобы он не уходил за пределы интересующих следствие обстоятельств.

В ходе очной ставки может быть выяснено, что причиной противоречий в показаниях является наличие у одного из допрашиваемых или у обоих дефектов слуха и зрения. Также может обнаружиться, что кто-то из участников очной ставки в обсуждаемый момент находился в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. В этом случае не имеет смысла применять тактические приемы, направленные на оживление памяти или ассоциативных связей. Следователь должен проверить и получить недостающую информацию путем производства других следственных действий.

Оценка противоречий осуществляется следователем, исходя из профессионального и жизненного опыта, наличия в уголовном деле других доказательств, психологического портрета участников процесса. Поэтому такая оценка является предположительной с большей или меньшей долей уверенности в ложности одних показаний и правдивости других. В ходе очной ставки может обнаружиться, что предположения следователя не верны, тогда ему придется кардинально менять тактику производства следственного действия. Тем не менее без предположительного деления показаний на правдивые и ложные составить какой-либо план производства очной ставки не представляется возможным.

Если очная ставка проводится с целью разоблачения лжи, то первым целесообразно допрашивать участника, дающего предположительно правдивые показания. Однако в некоторых случаях возможно допросить первым лицо, дающее предположительно ложные показания, если эти ложные показания затрагивают второго участника и он отличается хорошо развитыми волевыми и интеллектуальными качествами, способен настоять на своем и вступить в словесное противоборство. Расчет ведется на то, что ложные показания вызовут возмущение у лица, дающего правдивые показания, оно будет активно обосновывать справедливость своих доводов, что может привести к разоблачению лжи. В такой ситуации при подготовке к следственному действию следователь должен убедиться в том, что участник, чьи показания представляются правдивыми, намерен твердо отстаивать свою точку зрения.

При проведении очной ставки, основная цель которой – разоблачение лжи, следователь может использовать такой тактический прием, как оперирование правдивыми показаниями одного из участников следственного действия. Следует понимать, что очная ставка может быть эффективной при оперировании правдивыми показаниями, если указанный тактический прием будет сочетаться с другими тактическими приемами: деление предмета очной ставки на отдельные эпизоды; апеллирование к положительным свойствам личности участников; предъявление доказательств; постановка вопросов таким образом, чтобы участник, дающий ложные показания, по неосторожности сообщил необходимые следствию сведения.

Даже при тщательной подготовке очная ставка может не достигнуть своих целей, но это не должно служить причиной отказа

от производства других очных ставок между участниками, дающими как ложные, так и правдивые показания, т. к. позиция участника может в любой момент измениться.

Важна последовательность производства очной ставки в ряду с другими следственными действиями, осуществляемыми по конкретному уголовному делу.

Еще одним тактическим приемом организации очной ставки можно считать расположение участников, при котором участник, дающий ложные показания, не будет находиться напротив, лицом к лицу с участником, дающим правдивые показания.

Возможна ситуация, когда в ходе очной ставки лицо, дающее ложные показания, начинает вести себя агрессивно по отношению к лицу, его изобличающему. Следователь должен предвидеть подобное развитие событий, но если этого не произошло, то он должен незамедлительно принять меры к тому, чтобы пресечь негативное поведение участника. Сделав соответствующую отметку в протоколе, можно пригласить еще одного следователя или сотрудника уголовного розыска для обеспечения безопасности допрашиваемых лиц, чтобы избежать создания опасности для жизни или здоровья. Для описываемой ситуации характерно, что лицо, дающее правдивые показания, изменит их под воздействием изобличаемого участника очной ставки. В этом случае следователь не должен сразу начинать выяснять причины таких изменений, потому что в присутствии другого лица объяснений можно не получить. Целесообразно установить причину изменения показаний сразу после завершения очной ставки, наедине, без посторонних лиц.

Современное законодательство прямо не предусматривает количество участников очной ставки. Однако досконально разработанный, устоявшийся и хорошо зарекомендовавший себя на практике «двухсубъектный» порядок этого следственного действия представляется вполне разумным и, по мнению ряда авторов, вытекает из смысла УПК РФ. Поэтому при наличии противоречий в показаниях трех и более лиц следователю надлежит провести несколько очных ставок между ними попарно¹.

¹ См.: Российский С.Б. Следственные действия. М.: Норма, 2018. С. 228.

Глава 2. Тактика производства опознания

Предъявление для опознания – это следственное действие, в ходе которого следователь предъявляет опознающему лицо, а также предмет или другие объекты с целью установления тождества, сходства или различия с лицом, предметом или другими объектами, которые ранее наблюдались опознающим в связи с событием преступления либо при иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

На результаты опознания влияет большое количество факторов. В соответствии с ч. 2 ст. 193 УПК РФ «опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать»¹. Так, допрос является обязательным следственным действием, предшествующим опознанию. В ходе его осуществления необходимо установить обстоятельства, которые могут обеспечить обоснованность и целесообразность проведения опознания:

- объективные условия наблюдения;
- субъективные условия наблюдения;
- общие признаки лица, предмета или трупа;
- индивидуальные особенности объектов наблюдения;
- обстоятельства, препятствующие производству опознания;
- обсуждение условий предстоящего опознания.

Предметом опознания может быть лицо, предмет и труп. Более 75% производимых опознаний приходится на опознание живых лиц. Производство опознания возможно при соблюдении следующих условий:

- опознающий лично воспринимал лицо или объект, которые предстоит идентифицировать;
- опознающий может воспроизвести отличительные признаки и опознать лицо или предмет.

Для установления наличия этих условий необходимо произвести допрос.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2021).

Если предстоит опознавать *лицо*, то в ходе предварительного допроса рекомендовано провести его описание по методу словесного портрета и при необходимости пригласить для участия специалиста в области габитологии для обеспечения грамотного и полного описания признаков внешности человека, а также активизации памяти допрашиваемого.

На основе полученных показаний принимается решение о привлечении статистов, схожих по внешним признакам с опознаваемым. В случае возникновения сомнений относительно наличия сходства предъявляемого для опознания лица со статистами допускается последующий допрос в качестве свидетелей понятых, участвовавших в данном следственном действии, которые могут подтвердить или опровергнуть внешнее сходство статистов и опознаваемого.

Немаловажной деталью, которой нельзя пренебрегать, является сходство одежды статистов и опознаваемого. Одежда должна быть идентичной по цвету, фасону, степени изношенности¹.

В ходе допроса выясняется, есть ли необходимость в привлечении специалистов, педагога, психолога, переводчика, защитника и др., решается вопрос о месте и времени производства опознания, мерах безопасности участников, использовании технических средств.

Показания, данные перед производством опознания, должны быть сопоставлены с показаниями, данными в ходе опознания при конкретизации идентифицирующих признаков. Опознание только по одним общим признакам не может быть признано достоверным.

Верховный Суд РФ указал, что отсутствие допроса перед предъявлением для опознания является основанием для отмены приговора².

¹ См.: Катаранов Н.А. Тактика предъявления для опознания живых лиц // Форум молодых ученых. 2019. № 6(34). С. 573–576.

² См.: Апелляционное определение от 26 декабря 2016 г. № 56-АПУ16-26СП . URL: <https://advokat-malov.ru/zakony-i-kodeksy/ugolovno-processualnyj-kodeks-rossijskoj-federacii/chast-2--dosudebnoe-proizvodstvo/razdel-viii--predvaritelnoe-rassledovanie/glava-26--dopros--ochnaya-stavka--opoznanie--proverka-pokazaniy/statya-193--ugolovno-processualnyy-kodeks-rf/sud-praktika-k-state-193-ugolovno-processualnyy-kodeks-rf-44506.html> (дата обращения: 11.10.2020).

Допрашивать лиц, предположительно перед опознанием, следует как можно в более короткий срок после возбуждения уголовного дела, причем, независимо от того, последует производство опознания или нет.

Обстоятельства, при которых допрашиваемый наблюдал объект или лицо, являются связанными с конкретной следственной ситуацией. Такой допрос проводится по соответствующим правилам в зависимости от процессуального статуса лица, его психического состояния.

В ходе допроса перед опознанием необходимо установить:

1. Объективную обстановку: время суток, погоду, условия наблюдения, освещения, расстояние, длительность восприятия, угол обзора, наличие помех (преград), а также воспринимал ли наблюдающий объект раньше, не в связи с расследуемым преступлением.

2. Субъективные факторы: как влияют личные качества опознающего на восприятие им объекта; его физическое и психическое состояние; острота зрения, слуха; свойства памяти; хорошо ли запомнил, сможет ли описать и указать индивидуальные признаки наблюдаемого объекта; развитость воображения и т. д.

3. Общие и частные признаки объекта, которые надлежит детализировать.

4. Сможет ли допрашиваемый опознать объект в группе однородных объектов, предъявляемых для опознания.

Описание внешности человека следует производить по правилам словесного портрета:

– общефизические признаки (пол, возраст, антропологический тип);

– анатомические признаки (рост, фигура, телосложение, форма головы, лица, волосы, цвет и чистота кожного покрова, части лица и их форма);

– функциональные признаки (мимика, походка, жестикуляция и др.);

– особые приметы (родимые пятна, татуировки, бородавки, нервный тик, подергивания и т. д.);

– сопутствующие признаки (одежда, обувь, ручная кладь, кольца, серьги, головной убор и т. д.).

Если отличительные признаки внешности находятся на частях тела, скрытых одеждой, то целесообразно проводить не опознание, а освидетельствование.

Если допрашиваемый слышал речь, но не видел непосредственно, кто ее произносит, то необходимо выяснить, какая она была: быстрая или медленная, длинными или короткими фразами говорило лицо, как были построены предложения, употреблялись ли жаргоны или профессиональные термины, допускались ли оговорки, грамматические ошибки, правильно ли ставилось ударение и т. д. При необходимости целесообразно привлечь специалиста, который поможет правильно описать нюансы речи.

В некоторых случаях определяющими признаками для опознания могут стать внешние особенности человека, такие как сутулость, хромота, сгорбленность, шаткая или прыгающая походка и т. д. Поэтому допрашиваемому следует показать различные варианты движений.

Если допрашиваемый затрудняется в описании черт внешности человека, то ему следует продемонстрировать фотографии и картинки с различными типами внешности.

Следует учитывать, что под воздействием психотравмирующей ситуации опознающий может преувеличивать некоторые черты или признаки внешности. Например, рост нападавшего может показаться выше, чем на самом деле, нос – крупнее, руки – длиннее и т. д.

В ходе допроса не следует демонстрировать фотографию заподозренного в совершении преступления лица. Допрос должен завершиться фиксацией в протоколе вывода допрашиваемого о том, сможет ли он опознать лицо, труп или предмет, о приметах и особенностях которого он дал показания. Если, несмотря на подробное описание объекта, допрашиваемый отказывается от производства опознания, то следует выяснить мотивы такого отказа и при необходимости принять меры к производству опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, объяснив важное значение опознания для расследования уголовного дела и направления его в суд для принятия законного решения.

Получив полное описание внешних признаков опознаваемого, следователь организывает поиск статистов. Статисты (не менее двух) должны обладать сходными признаками с опознаваемым

лицом. Контакт опознающего с опознаваемым и со статистами до опознания должен быть исключен, а участники вызываются порознь и находятся в различных помещениях до вызова. Для опознания предъявляется не менее трех лиц, которые не должны резко отличаться по росту, возрасту, цвету кожи, длине и цвету волос, плотности телосложения, одежде и обуви, особым приметам. Однако полного сходства следует избегать, т. к. это затруднит процесс идентификации лица.

В качестве статистов не могут привлекаться лица, с которыми опознающий знаком (работает на одном предприятии или проживает по соседству). В связи с этим следователь должен выяснить у опознаваемых, знакомы ли они с опознающим. Также не могут быть статистами сотрудники или технический персонал правоохранительных органов, которые являются участниками других уголовных дел (свидетелями, понятыми и т. д.). Граждане привлекаются для участия в качестве статистов только с их согласия, они предупреждаются о возможности применения технических средств. Также должно быть обеспечено участие в опознании понятых.

О дате, месте и времени производства следственного действия сообщается защитнику обвиняемого (подозреваемого), если от него поступало ходатайство об участии в следственных действиях, проводимых с участием подозреваемого (обвиняемого).

Местом опознания чаще всего является кабинет следователя, но при необходимости, опознание может производиться в том месте, где опознающий наблюдал за опознаваемым лицом. Если опознаваемый находится под стражей, необходимо выяснить, не имеет ли он склонность к побегу, и обеспечить усиленной охраной место производства опознания.

Перед началом опознания следователь разъясняет участникам их права, обязанности и ответственность, после чего составляет вводную часть протокола. В описательную часть протокола вносятся сведения об опознающем и лицах, предъявляемых для опознания, с описанием их внешности, а также сведения о разъяснении прав, обязанностей и ответственности участников следственного действия. Фиксируя сведения о внешности, следует обратить внимание понятых на отсутствие резких отличий между опознаваемыми лицами. Затем следователь предлагает опознава-

емому занять любое место среди предъявляемых для опознавания лиц. Выбранное место (справа, слева или посередине) фиксируется в протоколе. Однако прежде чем делать в протоколе запись, необходимо подождать некоторое время, т. к. опознаваемый может неоднократно менять место.

После того, как опознаваемый занял выбранное им место и об этом сделана отметка в протоколе, в помещение приглашается опознающий. Никто из участников опознавания не должен выходить из помещения, где производится следственное действие, поэтому опознаваемого можно вызвать по телефону или другим условным сигналом, стуком. Такой порядок позволяет избежать сомнений опознаваемого в том, что опознающему подсказали, какое место он занял. Следователь разъясняет опознающему его права, обязанности и ответственность. Затем опознающему предлагается внимательно осмотреть присутствующих, следователь задает вопрос: «Опознаете ли Вы кого-нибудь из предъявленных граждан?» Не следует торопить опознающего, потому что ему может понадобиться время для припоминания примет. Опознающий может обратиться с просьбой к опознаваемым встать, повернуться, пройти несколько шагов и т. д. Очень важное значение имеет наблюдение за опознающим и опознаваемым. Опознающий может кого-либо узнать, что отразится в его взгляде, динамике движений, но вслух произнесет, что никого не опознал. Опознаваемый может отворачиваться, отводить глаза и совершать движения, направленные на то, чтобы его не опознали. Само по себе такое поведение никакого доказательственного значения не имеет, но может послужить основанием для выдвижения соответствующих версий. Поэтому, заметив некоторые подозрительные признаки в поведении опознающего или опознаваемого, целесообразно после производства опознавания допросить его, попытавшись выяснить причины такого поведения.

Если опознающий заявляет, что опознал кого-либо из предъявленных лиц, то необходимо спросить, по каким именно признакам произошло узнавание. Наводящие вопросы не допускаются. Опознанному следователь предлагает назвать свою фамилию, имя, отчество.

Если опознающий сообщил о том, что никого не опознал, то следует выяснить причину этого: он не помнит примет лица; среди опознаваемых отсутствует лицо, которое он описывал на допросе.

В ходе опознания опознаваемый может оказать противодействие, попытаться сорвать опознание. Он может начать вести себя демонстративно, громко заявлять, что он тот, кого следует опознать. Эти действия следует зафиксировать в протоколе опознания и продолжить проведение опознания, спросив у опознающего, опознает ли он кого-либо из присутствующих и если да, то по каким признакам. В дальнейшем опознание этого лица другими лицами следует проводить по фотографии, должно быть вынесено соответствующее постановление с указанием причин.

Если необходимо проводить опознание *трупа*, то допрос перед таким опознанием имеет свои особенности, связанные с необратимыми изменениями объекта опознания и психической нагрузкой, лежащей на опознающих.

В ходе допроса перед опознанием трупа необходимо выяснить:

- кем приходится умерший допрашиваемому;
- когда и где допрашиваемый видел его в последний раз;
- какие внешние признаки и особенности трупа помнит (физические дефекты, родимые пятна, татуировки и т. д.)

При планировании опознания трупа следователь должен провести психологическую работу с опознающими, предупредить, к чему им следует быть готовыми, психологически подготовить.

Труп предъявляется для опознания в единственном экземпляре. Не всегда требуется проведение подробного предшествующего допроса, как перед опознанием живых лиц или предметов.

Если опознать труп не представляется возможным ввиду сильного повреждения кожных покровов, то организуется «туалет» трупа или реставрация (в более сложных случаях). В таких случаях опознание производится только после судебно-медицинской экспертизы, в ходе которой устанавливаются и исследуются все повреждения, а также определяется причина смерти. Посторонние вещества, находящиеся на трупе, могут служить средством установления механизма причинения повреждений и орудий преступления, а также объектами биологического, химического и иного исследования.

Труп опознается либо незамедлительно в ходе осмотра места происшествия или другого следственного действия поисковой

направленности, либо после доставления в морг и определения круга лиц, которые могли бы его опознать. В связи с этим необходимо изучить заявления граждан об исчезновении их родных и близких. Если в каком-то сообщении содержатся сведения, дающие основания полагать, что обнаруженный труп имеет отношение к исчезнувшему лицу, то заявителя нужно допросить о приметах и особенностях пропавшего, после чего решать вопрос о целесообразности опознания.

Во избежание ошибок опознания по сходству одежды, целесообразно предъявлять труп для опознания без одежды, прикрыв простыней, и предъявлять части тела, на которые указывает опознающий.

При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его **фотографии**, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне схожих с опознаваемым лицом. Фотографий должно быть не менее трех.

При наличии следующих ситуаций можно утверждать, что имеются основания для опознания лица по фотографии:

1) лицо, которое должно быть предъявлено для опознания, погибло или признано пропавшим без вести;

2) опознающий находится на значительном удалении от опознаваемого, например в другом государстве, или его перемещение связано со значительными трудностями;

3) возникла необходимость опознания лица, а опознающие находятся в разных местностях (в этом случае целесообразно направлять поручения о производстве следственного действия и проводить опознание по фотографии);

4) достигнуть сходства лиц можно только по фотографии (например, у опознаваемого отсутствует конечность или имеется значительный дефект другой части тела);

5) наблюдение за поведением опознаваемого дает основания полагать, что он будет пытаться оказывать противодействие расследованию;

6) сильное изменение внешности опознаваемого с того момента, когда его наблюдал опознающий (например, вследствие ожога большой площади лица, травмы, хирургического вмешательства и т. д.);

7) отказ опознаваемого участвовать в опознании.

Перед началом опознания по фотографии также проводится допрос. В ходе допроса по правилам словесного портрета устанавливаются признаки опознаваемого лица или признаки предмета, трупа. От результатов такого допроса зависят особенности отражения определенных признаков на фото.

При подборе фотографий следует учитывать, что не только представленные на фотографиях люди должны быть похожи по внешним признакам и одежде. Необходимо обратить внимание на размер (удаленность) изображения относительно размера фотокарточки. Недопустимо предъявлять фотографии, выполненные с расстояния пяти метров, вместе с фотографией, выполненной с одного метра. Во втором случае лицо будет явно больше по размеру, что можно трактовать как косвенную подсказку («кого следует опознать»). То же касается фона фотографий. Резко будет выделяться фотография, выполненная на контрастном темном фоне, по сравнению с фотографией, выполненной на белом фоне, и наоборот.

Нельзя предъявлять фотографии, сделанные в фотостудии, вместе с любительскими фотографиями (нечеткими, размытыми). На предъявляемых для опознания фотографиях не должно быть лиц, знакомых опознающему.

Подобранные фотографии в присутствии понятых наклеиваются на белый лист бумаги или на бланк протокола, нумеруются и скрепляются печатью следователя. Порядок размещения фотографий согласуется с понятыми.

Опознающему предъявляется фототаблица и протокол. Времени для изучения фотографий должно быть достаточно. Затем следователь задает вопрос опознающему: опознает ли он кого-нибудь на предъявленных фотографиях, если да, то на какой именно фотографии изображен опознанный и по каким конкретно признакам он опознан. Полученные показания заносятся в протокол вместе с указанием номера фотографии, а также примет и особенностей, по котором произведено опознание.

Опознание предмета проводится в случаях, когда есть основания полагать, что предмет может быть связан с расследуемым событием и известен кому-либо из участвующих в деле лиц.

Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов (не менее трех). При невозможности предъявления предмета его опознание проводится по фотографии по описанным выше правилам.

Предъявляемый опознающему предмет часто бывает ему знаком или является его собственным. В этом случае опознающему хорошо известны отличительные черты и признаки предмета, и он без труда его опознает. Важность опознания предмета заключается в том, что часто только после опознания предмет получает статус вещественного доказательства.

Предметы, которые могут быть предъявлены для опознания:

- орудие преступления (оружие, нож, топор, орудие взлома и т. д.);
- предметы – объекты преступного посягательства (материальные ценности, вещи, ценные бумаги и т. д.);
- предметы, сохранившие на себе следы совершенного преступления;
- иные предметы, имеющие отношение к совершенному преступлению;
- части предметов или детали.

В ходе предшествующего допроса у опознающего необходимо выяснить следующие признаки интересующих предметов:

Общие признаки:

- наименование предмета;
- назначение предмета;
- материал, из которого состоит;
- способ изготовления;
- размер (объем, вес);
- форма;
- цвет;
- место изготовления;
- маркировочные обозначения.

Частные признаки:

- повреждения, образовавшиеся в процессе транспортировки или изготовления;
- дефекты;
- признаки, возникшие в процессе эксплуатации и использования предмета;

- следы ремонта, реконструкции, переделки, модернизации;
- случайные признаки (трещины, пятна, вмятины, потертости и т. д.);
- индивидуальные метки;
- признаки индивидуального изготовления предмета (манера выполнения, стиль, почерк автора и др.).

Только после оценки показаний, данных в ходе допроса, следователь принимает решение о возможности и целесообразности проведения опознания¹.

На подготовительном этапе следователь подбирает предметы, объединенные одним родовым понятием и имеющие сходные индивидуальные признаки (по форме, цвету, размеру, материалу и т. д.). Это значит, что, например, финский нож не может предъявляться для опознания вместе с кухонным или перочинным.

Подобранные предметы размещаются в помещении с хорошим освещением. Возле каждого предмета ставится бирка с номером. В протокол опознания заносится информация о том, под каким номером находится опознаваемый предмет. Действия выполняются в присутствии понятых. Опознающий должен иметь возможность брать предметы в руки и изучать их. Исключением являются случаи, когда завладение опознающим каким-то предметом может представлять опасность для присутствующих (например, при опознании ножа).

Затем следователь задает вопрос опознающему: узнает ли он какой-то из предъявленных предметов, если да, то по каким признакам. При обозначении признаков, по которым производится опознание, следователь выясняет, не произошли ли какие-то изменения с предметом с того момента, как его воспринимал опознающий. Все полученные сведения заносятся в протокол. Предъявленные предметы фотографируются.

Если в показаниях содержится достаточно информации для идентификации предмета, лица или трупа, а допрашиваемый заявляет о готовности опознать объект, то следователь приступает к поиску статистов или предметов, обладающих сходными с опознаваемым предметом признаками.

¹ См.: Манцурова Л.А. Тактика допроса, предшествующего предъявлению для опознания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2017. С. 29.

Опознавание животных производится по тем же правилам, что и опознавание предметов. В ходе следственного действия опознающий поясняет, по каким признакам он опознал животное. В данном случае учитывается поведение самого животного, которое может бурно реагировать на появление хозяина. Для опознавания могут предъявляться части тела животного (если его разрубили), а также трупы животных.

Опознавание в условиях, исключаящих визуальное наблюдение, проводится при необходимости обеспечения безопасности опознающего. Опознающий и опознаваемый находятся в разных помещениях, отделенных зеркальным стеклом, через которое опознающий может хорошо видеть опознаваемого.

Опознавание по голосу, походке проводится, если опознающий не может описать примет внешности, но запомнил голос или походку лица.

Опознавание по речи предполагает не только звук и тембр голоса, но также диалект, наличие слов-паразитов, дефектов речи, жаргонных слов, акцента и т. д. Для обеспечения возможности производства указанного вида опознавания необходимо в ходе предшествующего допроса выяснить все особенности речи. Следовательно не всегда может объяснить допрашиваемому, как звучат и проявляются некоторые особенности, поэтому целесообразно воспользоваться помощью специалиста: логопеда, фонатора или др.

Опознавание по голосу проводится в том же порядке, что и другие виды опознаний. В качестве особенностей можно отметить, что предъявляемые для опознавания и понятые помещаются в одной комнате, опознающий и понятые – в смежной комнате или за перегородкой. Опознающий и опознаваемый не должны иметь визуального контакта. Опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых для опознавания лиц. Опознающий внимательно слушает разговор в соседней комнате или за перегородкой. Затем следователь предлагает опознаваемым прочесть по очереди текст, в котором содержатся заранее определенные опознающим слова. Следователь должен так организовать беседу, чтобы по ее содержанию опознающий не мог догадаться о том, кто является опознаваемым.

После прочтения следователь предлагает опознающему указать, каким по очередности говорил человек, которого он опознал по голосу. При этом следует отметить, по каким признакам произошло опознание. Описание устной речи представляет определенную сложность, поэтому следователю целесообразно руководствоваться схемой, характеризующей устную речь.

Опознание лица по походке производится в следующем порядке: следователь подбирает минимум двух статистов со сходной с опознаваемым походкой. В ходе предварительного допроса для точного описания признаков походки целесообразно воспользоваться услугами специалиста – врача ортопеда. Опознание по походке желательно проводить в том же месте, где опознающий воспринимал опознаваемое им лицо. Опознаваемому и лицам, предъявляемым вместе с ним, предлагается пройти 15–20 метров в том же направлении, в котором его ранее наблюдал опознающий. По просьбе следователя опознаваемый и статисты могут совершить перемещение несколько раз. Затем следователь задает вопрос опознающему: узнал ли он кого-либо из предъявленных для опознания лиц, если да, то по каким признакам.

Проведение опознания недопустимо в следующих случаях:

- неспособность лица ввиду психических и физических недостатков адекватно воспринимать действительность;
- допрашиваемый не смог описать отличительные индивидуальные признаки, по которым возможно идентифицировать объект;
- опознающий принимал участие в других следственных действиях с участием опознаваемого, встречался с ним или хорошо с ним знаком;
- до возбуждения уголовного дела в ходе производства оперативных мероприятий опознающий уже узнал лицо или объект, которые надлежит опознавать;
- опознающий предъявил документы, устанавливающие тождество предмета, который предполагалось предъявить для опознания.

Глава 3. Тактика проверки показаний на месте

В соответствии со ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте осуществляется в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Проверка показаний на месте состоит в указании ранее допрошенным лицом, правдивость показаний которого проверяется, определенного места, связанного с событием преступления; рассказе о совершенных на нем действиях; изучении указанного места и сопоставлении данных, сообщенных лицом, с реальной обстановкой на месте, демонстрации отдельных действий, исследовании фактической обстановки данного места и сопоставлении с ней полученных сообщений в целях проверки имеющихся и установления новых фактических данных.

Проверка показаний на месте не является следственным действием, производство которого обязательно по всем уголовным делам, при этом носит комплексный характер и объединяет в себе элементы допроса, опознания, осмотра и следственного эксперимента, однако отличается от них своей познавательной направленностью и процессуальным порядком.

Проверка показаний на месте может производиться только в случае добровольного участия в ней лица, чьи показания необходимо проверить. Это объясняется инициативным рассказом и показом обстановки проверяемым лицом, когда действует правило «рассказ опережает показ». В противном случае, при нежелании лица участвовать в следственном действии, вся инициатива переходит к следователю, что может быть расценено как нарушение уголовно-процессуального закона, а полученные таким образом доказательства признаны недопустимыми.

Рассмотрим типичные ситуации, в которых целесообразно производить проверку показаний на месте:

- 1) в показаниях допрошенного лица имеются сведения о местонахождении не обнаруженных ранее следов преступления или предметов, которые могут служить вещественными доказательствами, либо сведения о совершенных преступлениях, не известных органам следствия;

2) допрашиваемое лицо в ходе следственного действия затрудняется подробно описать существенные детали произошедшего события, но заявляет ходатайство, что сможет сделать это на месте (например, указать точку, где находился преступник, потерпевший);

3) в показаниях лица (лиц) о месте совершения преступления, об обстановке на нем, о путях подхода и других обстоятельствах содержатся явные противоречия с материалами расследования, что заставляет сомневаться в правдивости показаний допрашиваемого. Возможны и другие следственные ситуации, но проверка показаний на месте целесообразна лишь в том случае, если показания допрашиваемого лица так или иначе связаны с конкретным местом, участком местности, помещением.

Виды проверки показаний на месте:

1) отыскание с помощью лица, показания которого проверяются, еще не обнаруженных следов события, предметов (орудий, следов преступления и т. п.), которые должны иметься на местности, если показания соответствуют действительности;

2) обнаружение на местности по указанию лица объектов, ранее описанных им в показаниях, наличие которых делает событие возможным (наличие лаза, через который преступники проникли на объект, укрытий, в которых они поджидали жертву); данный вид имеет сходство со следственным экспериментом, но отличается простотой опытного действия и отсутствием его многократности;

3) описание деталей обстановки, существовавших в момент совершения преступления и сохранившихся к моменту проверки (подозреваемому предлагается расставить мебель, предварительно вынесенную из квартиры, в том порядке, в каком она находилась там в момент преступления);

4) указание на известные лицу детали обстановки, которые в момент проверки показаний отсутствовали, однако наличие их в прошлом получило отражение в материалах уголовного дела (указание на места захоронения трупов, ранее обнаруженных при осмотре места происшествия, мест, где ранее находились похищенные предметы, о чем дали показания потерпевшие, и т. п.);

5) раздельное указание маршрута движения каждым из нескольких участников события (с целью выявить, совпадают или нет в этой части их показания, что также важно для их оценки)¹.

Для обеспечения обоснованности проведения проверки показаний на месте в ходе допроса необходимо уточнить особенности отдельных объектов, их расположение друг относительно друга; получить описание и обозначение местонахождения отдельных следов, которые могли образоваться при совершении конкретных действий.

Если необходимость проведения проверки показаний на месте возникает через некоторое время после допроса в связи с получением новых данных, а в протоколе следственного действия отражены лишь поверхностные сведения относительно места события, то следует повторно допросить лицо. В ходе допроса можно предложить допрашиваемому лицу выполнить схематичный план места происшествия с указанием путей подхода, местонахождения объектов и т. п. Составленные материалы прилагаются к протоколу следственного действия. Если допрашиваемое лицо владеет соответствующими навыками, то оно может указать на топографической карте место расследуемого события и маршрут движения.

По окончании допроса следует выяснить, сможет ли допрашиваемое лицо указать непосредственно то место, о котором шла речь, показать на нем расположение отдельных объектов или уточнить некоторые обстоятельства события. Вопрос лица, производящего расследование, и ответ допрашиваемого обязательно заносят в протокол проверки показаний на месте. В случае отказа лица участвовать в проверке показаний на месте в протокол данного следственного действия заносятся мотивы отказа.

На этапе подготовки к проверке показаний на месте необходимо осуществить следующие мероприятия:

– изучить личность субъекта, чьи показания будут проверяться;

¹ См.: Кубанов В.В., Грязева Н.В. Криминалистика: Ч. 2. Криминалистическая тактика. Криминалистическая методика: учеб. пособие. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. С. 89.

- предварительно ознакомиться с обстановкой, в которой планируется проводить проверку показаний на месте;
- определить время и участников следственного действия;
- подготовить и проверить работоспособность технических средств;
- обеспечить подготовку транспорта;
- обеспечить безопасность участников следственного действия и других лиц;
- проинструктировать участников следственного действия.

Результативность и объективность проверки показаний на месте будет обеспечена при выполнении следующих тактических рекомендаций:

- выбрано оптимальное расположение участников;
- инициатива в рассказе и показе исходит от проверяемого лица;
- организовано наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются;
- осуществляется сравнение показаний проверяемого лица с обстановкой конкретного места, которая сопровождается детализацией;
- учитываются профессиональные навыки проверяемого лица;
- на месте, где проверяются показания, организована возможность осуществления поисковых мероприятий (хотя это спорный вопрос).

При выборе времени производства проверки показаний на месте учитываются следующие обстоятельства:

1. Предпочтительно выбирать светлое время суток и ясную, солнечную погоду, если проверка показаний на месте не должна выполняться в определенных погодных условиях. В таком случае проведение проверки целесообразно запланировать к моменту наступления соответствующих условий.

2. Необходимо организовать проверку показаний на месте таким образом, чтобы избежать большого скопления людей (например, выбрать время, когда в оживленном месте людей будет минимальное количество). Аналогичное требование соблюдается при проведении следственного действия в период и в месте

интенсивного движения транспорта. Рекомендуется выбирать время, когда этих помех не будет (рано утром или вечером, во время перерыва в работе или после рабочей смены), поскольку иначе провести проверку показаний на месте будет затруднительно или невозможно.

К проверке показаний на месте привлекаются обязательные и факультативные участники. К обязательным участникам относится лицо, чьи показания проверяются, и лицо, производящее расследование. Факультативные участники – это специалисты, понятые, вспомогательный персонал (если необходимо производство трудоемких работ, например, раскопка грунта, проведение работ на высоте или под водой).

Подготовительный этап данного следственного действия заканчивается инструктированием участников. Кроме предусмотренных законом прав и обязанностей, участникам следственного действия целесообразно сообщить в общих чертах о характере и содержании намеченного мероприятия, где оно будет проводиться, что будет делать допрошенное лицо, на какие обстоятельства или действия следует обратить особое внимание, каков будет порядок продвижения всей группы. Практика производства проверки показаний на месте выявила возможность использования ряда тактических приемов, основанных на требованиях уголовно-процессуального законодательства:

- 1) предоставление полной инициативы лицу, чьи показания проверяются;
- 2) производство проверки с каждым участвующим лицом отдельно;
- 3) сочетание рассказа с показом и демонстрацией действий;
- 4) сочетание пояснений с исследованием указанных мест (предметов);
- 5) наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются.

Проверка показаний на месте начинается с того, что следователь предлагает допрошенному лицу добровольно и самостоятельно указать место и объекты, которые были упомянуты в показаниях, и дать необходимые пояснения. Затем в соответствии с показаниями допрошенного лица начинается продвижение участников к интересующему месту. Если допрошенное лицо

хорошо знает местность и способно указать нужный маршрут из любого положения, то продвижение группы начинается из точки сбора участников следственного действия. Если проверяемое лицо плохо ориентируется и может указать место события лишь с помощью каких-то определенных ориентиров (например, высотное здание в городе, большой магазин или овраги, отдельные деревья в сельской местности, поляны в лесном массиве), то рекомендуется прибыть на эту позицию заранее и начать продвижение оттуда. При продвижении участников к месту события целесообразно направить первым допрошенное лицо, которое будет указывать путь, за ним – понятых, лицо, производящее расследование, и остальных участников следственного действия. Если участники передвигаются на автомобиле или автобусе, то рядом с водителем размещается допрошенное лицо. Водителя рекомендуется проинструктировать о том, что он обязан выполнять указания допрошенного лица о направлении движения и остановках. Разумеется, при проведении проверки с подозреваемым (обвиняемым), находящимся под стражей, рядом с ним должен находиться конвой, чтобы исключить или своевременно пресечь попытку побега либо нападения на участников следственного действия, в том числе на водителя транспортного средства.

В ходе проверки допрашиваемый может давать различные пояснения о значении определенных объектов, указывать, где он останавливался и производил какие-либо действия, откуда вел наблюдение за тем или иным объектом, где поджидал соучастников. Лицо, производящее расследование, в нужных местах может делать остановки, чтобы более тщательно ознакомиться с особенностями местности и расположением объектов на ней, попытаться отыскать следы пребывания лица и вещественные доказательства, даже если допрошенный не упоминает о них. По прибытии на искомое место допрошенному предоставляется возможность осмотреться, припомнить детали для более точного указания расположения нужных объектов. Затем ему предлагается приступить к изложению обстоятельств, связанных с его пребыванием на месте. Чтобы убедиться в осведомленности лица об особенностях отдельных объектов, имеющих на месте события, и тем самым провести собственно проверку его показаний, необходимо применить прием получения пояснений от допрошенного

«с опережением». Суть этого приема заключается в следующем: допрошенный указывает на какой-либо объект, а следователь предлагает, не приближаясь к этому объекту, рассказать о его особенностях. Например, при подходе к строению допрошенный дает пояснения о том, что находится внутри строения, сколько там комнат, имеется ли в них мебель, какая и т. п. После получения сведений следователь предлагает допрошенному подойти к объекту и непосредственно около него, на нем или внутри него показать все то, о чем тот только что говорил. Для следователя важно не упустить из виду такой немаловажный момент, как наблюдение за лицом, показания которого проверяются, в частности за его эмоциональным и физическим состоянием при прохождении «опорных пунктов», приближении к определенным объектам места события и др. Следователь предлагает лицу, чьи показания проверяются, рассказать о произошедшем на данном месте события, в котором оно участвовало или за которым наблюдало, и указать, что, где именно и каким образом происходило. Вначале рекомендуется дать возможность допрошенному свободно сообщить о расследуемом событии, показать интересные объекты, продемонстрировать определенные действия, а уже затем, если какие-то обстоятельства остались невыясненными, задавать дополнительные вопросы. В целях объективности наводящие вопросы не допускаются. Демонстрация на месте различных действий, представляющих опасность для окружающих или унижающих честь и достоинство человека, недопустима. Однако иногда по делам о преступлениях против личности необходимо, чтобы было продемонстрировано, каким образом потерпевшему нанесены телесные повреждения. В таких случаях можно использовать различные макеты и манекены. Заранее готовят из картона макеты орудия преступления (ножа, кастета), а при необходимости – и манекен жертвы. Проверяемое лицо последовательно и подробно должно рассказать с применением макетов и манекенов, какие действия совершались, что фиксируется надлежащим образом.

В процессе проверки следователь, руководствуясь пояснениями допрошенного лица, принимает все меры для отыскания следов пребывания допрошенного на этом месте. Однако брать за основу одни лишь показания и пояснения допрошенного не следует.

Проверяемое лицо может по каким-либо причинам не сообщить о некоторых следах или предметах, находящихся на месте, которые ранее следователем обнаружены не были. Допрошенный может умолчать о необнаруженных вещественных доказательствах умышленно, забыв о них или считая, что они не представляют ценности для расследования. В связи с этим следователь при отыскании следов и вещественных доказательств (да и вообще при производстве всей проверки) не должен ограничиваться информацией, получаемой от допрашиваемого.

Следователь обязан действовать и по своей инициативе, сообразуясь с обстановкой и мысленно сопоставляя пояснения допрошенного лица с уже имеющимися материалами дела. Так, по делу о краже вещей и денег у сотрудников одного учреждения обвиняемая во время проверки показаний на месте рассказала и показала, каким образом она совершала кражи из кабинетов. Однако указав также место на улице, где она осматривала и сортировала похищенное, обвиняемая промолчала про выброшенные пустые кошельки. Следователь при внимательном осмотре обнаружил их, а впоследствии кошельки были опознаны потерпевшими. Обвиняемая пояснила, что про кошельки она не сказала, т. к. порвала их и считала, что теперь они не представляют ценности.

Если следователь впервые находится на месте преступления, которое указал допрошенный, и раньше оно не осматривалось, то производство проверки несколько усложняется. В таких случаях непредуманное вступление участников следственного действия в пределы места может повлечь уничтожение следов и вещественных доказательств. В связи с этим сначала рекомендуется осмотреть место со стороны, узнать у допрошенного, не произошло ли в обстановке каких-либо изменений; если они имеются, отразить их в протоколе. Затем лицу предлагается, не вступая на место, рассказать о произошедшем здесь событии и указать расположение отдельных объектов, следов и др. После этого можно вступать на место, но двигаться осторожно, учитывая полученные пояснения допрошенного, чтобы избежать нежелательных изменений в обстановке.

Если по одному и тому же делу намечается несколько проверок показаний с разными лицами, то показания проверяются с каждым в отдельности. Никакими соображениями экономии вре-

мени, транспортных расходов и т. д. нельзя оправдать одновременные проверки показаний на месте нескольких лиц. Впоследствии это, как правило, оборачивается возвращением дела на дополнительное расследование, потерей доказательств. Кроме того, тактика проведения данного следственного действия имеет свою специфику в зависимости от того, чьи показания проверяются – обвиняемого, подозреваемого или свидетеля, потерпевшего.

При проверке показаний на месте с обвиняемым или подозреваемым, особенно если их содержат под стражей, необходимо помнить, что они, выражая желание участвовать в проверке, могут преследовать свои цели, поэтому необходимо внимательно наблюдать за поведением этих лиц или даже назначить для этих целей специального человека. Если проверка проводится со свидетелем или потерпевшим, стоит учитывать, что обстановка места преступного события обычно вызывает у них отрицательные эмоции, поскольку напоминает о перенесенных страданиях и переживаниях. Свидетель (потерпевший) может замкнуться, сильно разволноваться, в результате чего цели проверки показаний не всегда достигаются. В то же время не следует делать поспешных выводов о ложности или правдивости полученных сведений. Обвиняемый (потерпевший, свидетель) может заблуждаться относительно топографических признаков или забыть отдельные факты, а, оказавшись на месте преступного события, – вспомнить и скорректировать показания. Все полученные доказательства по уголовному делу оцениваются в совокупности. Следователь обязан учитывать это при выборе тактики проведения данного следственного действия и способов общения с участниками¹.

¹ См.: Криминалистика (криминалистическая тактика): учеб. пособие / В. Н. Бодяков, А. В. Киселев, А. П. Хитев. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2018. С. 101.

Глава 4. Тактика следственного эксперимента

Следственный эксперимент – следственное действие, производимое в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воссоздания действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события.

Более подробно остановимся на видах следственных экспериментов.

1. *Установление возможности наблюдения, восприятия какого-либо факта или явления.* Целью в этом случае является проверка предположения, что конкретное лицо могло в заданных условиях видеть, слышать, воспринимать какое-либо явление. Об этом явлении или о действиях (внешности) другого лица проверяемый должен сообщить в ходе предшествовавшего допроса. Указанный вид следственного эксперимента является самым распространенным в следственной практике. Рассмотрим его производство можно на следующем примере. К. заявила об изнасиловании ее Ц. В ходе допросов К. сообщала, что активно сопротивлялась и громко звала на помощь. Ц. факт насилия отрицал, настаивая на добровольности полового сношения. Проживавший в смежной квартире свидетель Ч. сообщил, что в указанное время слышал крики о помощи, но не придавал им значения. Следственный эксперимент был направлен на проверку показаний Ч., а именно на установление возможности слышать. В результате выяснилось, что Ч. мог с легкостью различать звуки голосов и слова, особенно если они произносились на повышенных тонах. После ознакомления с протоколом следственного эксперимента Ц. признал себя виновным в изнасиловании.

В качестве еще одного примера можно привести следующий следственный эксперимент. Так, И. сообщила, что является свидетелем преступления и хорошо рассмотрела участника преступных действий, которым, по ее мнению, явился Ш., с расстояния 120 м. Достоверность ее показаний следователь подверг сомнению. Для проверки показаний И. принято решение о производстве следственного эксперимента с соблюдением условий наблюдения. Данный следственный эксперимент был направлен на установление возможности видеть. И. заняла то же место, с кото-

рого она наблюдала событие, и ее задачей было описать человека, инсценировавшего преступные действия. В качестве статиста был приглашен сослуживец И., с которым она хорошо и давно знакома, но это И. известно не было. В результате следственного эксперимента И. не только не узнала сослуживца, но даже не смогла описать, во что он был одет. На месте, где проводился следственный эксперимент, И. созналась в даче ложных показаний, указав в качестве мотива оговора личную неприязнь к Ш.

Следует отметить, что в ходе данного вида следственного эксперимента проверяется возможность восприятия фактов именно конкретным лицом. Дело в том, что пороги чувствительности слуховых, зрительных и других видов и форм восприятия и наблюдения весьма различны и сугубо субъективны. Они зависят от физических, физиологических, психических и других качеств и свойств конкретного лица, в ряде случаев даже от его специальности и (или) профессиональных навыков и умений. То, что могут разглядеть с достаточно большого расстояния, например, летчик или профессиональный шофер, качество зрения которых обострено соответствующими навыками, может не рассмотреть обычный человек; профессиональный музыкант или акустик могут различать звуки, находящиеся далеко за порогом восприятия других людей.

Сказанное отнюдь не означает, что в отдельных ситуациях проведение подобных экспериментов нецелесообразно. К таким ситуациям относятся, в частности, случаи, когда лицо отрицает восприятие им определенного факта, хотя, по предположению следователя, было в состоянии его наблюдать. Результаты такой проверки носят характер позитивной или негативной улики (в зависимости от того, подтвердил или опроверг проведенный следственный эксперимент показания проверяемого лица) и в целом могут быть использованы в тактических целях и для обоснования уже имеющейся или возникшей в результате следственного эксперимента версии.

2. Установление возможности совершения определенных действий. Обычно в ходе указанного вида следственного эксперимента необходимо проверить, мог ли в определенных условиях выполнить конкретные действия данный человек с присущими только ему психофизиологическими свойствами. Приведем при-

мер из следственной практики. Несовершеннолетний Н. дал признательные показания о том, что он совершил кражу мотоцикла с коляской из гаража. Н. заявил, что он спустил мотоцикл по крутому пандусу, катил его примерно 200 м, потом завел и поехал. У следователя возникли обоснованные сомнения, мог ли худощавого телосложения подросток справиться с задачей, требующей большой физической силы. В ходе следственного эксперимента было установлено, что Н. не обладает достаточной физической силой и не может выкатить мотоцикл по пандусу. После этого Н. признался, что оговорил себя по просьбе знакомого К., который совершил кражу, а Н. помогал ему продавать запчасти.

Следует также иметь в виду, что лицо, возможность производства которым определенных действий проверяется, в отдельных случаях может быть заинтересовано в негативном результате проводимых опытов. Поэтому при необходимости их следует тут же повторить с участием дублеров.

3. Установление возможности существования определенных явлений. Данный вид следственного эксперимента встречается в следственной практике нечасто. В качестве примера можно привести следующий. При осмотре места происшествия по заявлению о краже из магазина было обнаружено, что все замки на дверях целы, а на потолке имеется пролом, затянутый паутиной. Предположительно проникновение было осуществлено через этот пролом, однако он затянут паутиной, в связи с этим следователь предположил инсценировку. Был осуществлен следственный эксперимент, направленный на проверку возможности проникновения в помещение через пролом. В результате удалось установить, что для проникновения взрослого человека пролом слишком мал, что также послужило аргументом в пользу версии об инсценировке. Далее необходимо было ответить на вопрос, мог ли пролом затянуться паутиной за 15–17 часов (именно столько времени прошло с момента осмотра места происшествия). С пролома в потолке сняли паутину и стали наблюдать. За 12 часов пролом вновь был затянут паутиной. Это опровергло версию следователя об инсценировке кражи, а впоследствии было установлено, что данное преступление совершил подросток.

Рассмотрим еще один пример производства следственного эксперимента данного вида. Предприятие доставляло на ликероводочный завод спирт в автоцистернах. Определенное количество спирта заливалось в цистерны строго по документам в присутствии представителя получателя, после чего крышка горловины закрывалась и опечатывалась. И тем не менее при приеме спирта на заводе систематически выявлялась его недостача в объеме 30–40 л на цистерну.

Длительное время причины этой недостачи либо способ хищения спирта установить не удавалось. Затем были получены оперативные данные, согласно которым спирт похищался следующим образом: через горловину еще пустой цистерны на ее дно устанавливалось от 3 до 5 специально изготовленных («тяжелых») ведер, которые затем сдвигались по дну так, чтобы их нельзя было рассмотреть через горловину. Цистерна заполнялась, после того как на заводе спирт из нее сливался, на дне цистерны оставались заполненные спиртом ведра.

Для проверки этой версии был проведен следственный эксперимент на предмет установления возможности существования описанного явления. Когда такая возможность подтвердилась, тут же были проведены опыты для установления возможности извлечения ведер со спиртом, стоящих в глубине цистерны, с помощью «кошки», опускаемой в цистерну через горловину крышки. Выяснилось, что если «кошка» опускалась в цистерну на веревке, то извлечь ведра не удавалось. Когда же «кошка» насаживалась на определенным образом изогнутый металлический прут, ведра из цистерны извлекались. Таким образом, одновременно проведенные следственные эксперименты двух названных выше видов позволили достоверно установить способ хищения.

4. Установление механизма события в целом или его отдельных частей. Для этого вида следственного эксперимента характерны повышенные требования к точности воссоздания условий (реконструкции обстановки), в которых происходило событие. Для этого необходимо произвести подробные допросы участвующих лиц и тщательный осмотр места происшествия. Чаще всего в следственной практике этот вид следственного эксперимента производится по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

Приведем пример следственного эксперимента, предназначенного для установления механизма совершенного преступления. При расследовании несчастного случая на производстве, повлекшего гибель рабочего З., была выдвинута версия, что его причиной явилась неисправность монтажного пояса, которым З. прикреплялся к арматуре балкона 12-го этажа дома, осуществляя там необходимые работы. Для организации и проведения следственного эксперимента был подготовлен манекен такого же роста и веса, как погибший рабочий. Манекен прикрепили с помощью монтажного пояса к арматуре балкона (откуда упал потерпевший), затем сильно оттолкнули от балкона (действия были воссозданы из показаний свидетелей). Эти действия привели к расцеплению карабина пояса и падению манекена. Следователь на этом же манекене продолжил проводить опытные действия, используя другие монтажные пояса. Результат был один и тот же – происходило расцепление карабина. Версия о несчастном случае была подтверждена, а работа с использованием монтажных поясов прекращена.

5. Установление процесса образования следов. Данный вид следственного эксперимента предназначен для выявления объектов, связанных с механизмом слеодообразования, перед назначением соответствующей судебной экспертизы. В качестве примера приведем следующий случай из следственной практики. На двери квартиры, в которой совершена кража, обнаружен весьма характерный, «лепестковый», след орудия взлома. При обыске у подозреваемого, не признающего себя виновным, изъяли большое количество различных инструментов, которые могли быть использованы для взлома. Процесс идентификации орудия взлома из числа этих инструментов можно было организовать двумя путями: а) направить на экспертизу все изъятые инструменты; б) выделить из их числа те, которые при эксперименте оставят следы, подобные следу на взломанной двери, и только их подвергнуть экспертным исследованиям. Следователь совершенно правильно, на наш взгляд, избрал второй путь. В ходе следственного эксперимента было выявлено, что лишь три из всех инструментов оставляют следы, сходные с исследуемым, и именно эти инструменты были предоставлены в распоряжение трасологической экспертизы. Последняя в кратчайшее время (что было бы невоз-

можно, если бы следователь предоставил на экспертизу все изъятые у подозреваемого инструменты) установила, какой из этих трех инструментов был использован при совершении кражи.

6. Следственный эксперимент, направленный на установление наличия или отсутствия у лица определенных профессиональных или преступных навыков. Особенностью данного вида следственного эксперимента является то, что его цель – проверка возможности (или невозможности) совершения лицом не «обычных» действий, а именно требующих специальных профессиональных или преступных познаний, умений, навыков. Это обуславливает специфику организации проведения опытов и оценки их результатов. В частности, необходимо иметь в виду, что подтверждение в ходе эксперимента наличия у лица навыков и умений изготовить предмет, аналогичный исследуемому, еще достоверно не означает, что последний изготовлен именно этим лицом. Данное обстоятельство должно быть проверено соответствующей экспертизой, в распоряжение которой предоставляются оба предмета: исследуемый по делу и изготовленный при эксперименте. Эксперты должны решить вопрос об идентичности способа изготовления обоих предметов, использованных при этом материалов и инструментов и, лишь основываясь на этом, прийти к выводу, изготовлены ли эти предметы одним и тем же лицом. Такие следственные эксперименты чаще всего проводятся для того, чтобы удостовериться, что именно подозреваемый (обвиняемый) изготовил оружие, фальшивые денежные купюры и т. д.

В качестве примера приведем следующий случай из следственной практики: К. показал, что резерв ткани для выпуска неучтенной продукции создавался им за счет изменения технологии раскроя ткани и использования сконструированных им лекал, более совершенных, чем стандартные. Тем не менее технологическая экспертиза пришла к выводу, что это невозможно. К., ознакомившись с заключением эксперта, продолжал настаивать на своих показаниях. В процессе следственного эксперимента, к участию в котором был привлечен специалист, подписавший акт экспертизы, К., используя свои лекала и технологию раскроя, показал, как именно он создавал излишки ткани¹.

¹ См.: Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: науч.-практ. пособие. М.: Экзамен, 2003. С. 317–320.

Основным назначением следственного эксперимента является проверка доказательств, имеющих в уголовном деле, и получение нового доказательства.

Если следственный эксперимент должен производиться в жилище, то необходимо получить согласие проживающих в нем лиц. Обязательным участником следственного эксперимента является следователь. Помимо него, в данном следственном действии могут принимать участие специалист, понятые, статисты, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, защитник, педагог (если следственный эксперимент производится с участием несовершеннолетнего лица), психолог.

Участие подозреваемого, обвиняемого в следственном эксперименте возможно только на добровольной основе. При отказе данных лиц от участия в следственном действии следователь должен обеспечить участие статистов с соответствующими навыками, знаниями и т. д. в зависимости от того, что необходимо проверить (установить) в ходе следственного эксперимента.

Производство любого следственного эксперимента должно включать три этапа: подготовительный, рабочий, заключительный. В процессе подготовки следственного эксперимента часто возникает необходимость в реконструкции (восстановлении) первоначального состояния какого-либо объекта, обстановки места происшествия. Реконструкция позволяет обеспечить оптимальные условия проведения эксперимента и достичь их сходства с условиями подлинного события. Подготовка предусматривает также обеспечение обязательных мер безопасности при производстве опытов. Если в них будет участвовать обвиняемый, должны быть приняты меры, исключающие возможность скрыться или причинить какой-либо вред кому бы то ни было из окружающих. Соответствующие меры безопасности предусматриваются и в тех случаях, когда следственный эксперимент проводится вблизи движущихся транспортных средств, действующих станков, механизмов, иных источников повышенной опасности. Как правило, при подготовке к следственному эксперименту составляется письменный план его проведения в реальных условиях.

Подготовительный этап (до выезда на место происшествия):

– определение задач, содержания и способов проведения опытов;

- установление последовательности опытов;
- выбор места и времени проведения;
- консультации специалистов;
- выбор участников следственного эксперимента, решение вопроса об участии понятых;
- дополнительный допрос участвующих лиц;
- подготовка вещественных доказательств, макетов, муляжей, манекенов и т. д.
- выбор технических средств, подготовка транспорта и составление плана следственного эксперимента.

Подготовительный этап (после выезда на место происшествия):

- выяснить, насколько изменилась обстановка и как эти обстоятельства могут повлиять на результат опытных действий;
- реконструкция, воссоздание обстановки и условий, в которых предстоит решать поставленную перед следственным экспериментом задачу;
- проверка наличия участников и установка способа связи между ними;
- проверка наличия необходимых для проведения следственного эксперимента объектов и приспособлений;
- проверка охраны места проведения следственного эксперимента, если это необходимо;
- организация оцепления и недопущение посторонних лиц (если необходимо).

Рабочий этап:

- непосредственное производство опытов в соответствии с планом следственного эксперимента;
- организация и координация действий участников;
- наблюдение и оценка хода действий, повторение действий в измененных условиях;
- фиксация результатов каждого опытного действия;
- проверка полноты фиксации;
- при возможности видеосъемка реконструкции, опытов и результатов.

На заключительном этапе происходит составление протокола следственного эксперимента (где, когда, с какой целью, кто

проводил опыты, подвергалась ли реконструкции обстановка, условия проведения опытов, кто участвовал, содержание каждого опыта и его результаты)¹.

При производстве эксперимента следователь должен учитывать меняющуюся обстановку исследуемого события, иметь в наличии несколько версий по расследуемому событию и, соответственно, проводить эксперименты с учетом меняющейся обстановки. Следователь может обращаться к приемам аналогии. В случае недостаточности данных об исследуемом событии следователь может провести эксперимент по аналогии с принятой практикой в похожих ситуациях.

Если предполагается производство сложного следственного эксперимента, то его целесообразно разделить на этапы, состоящие из нескольких последовательных действий. Исследования проводятся поочередно и позволяют проследить механизм события.

Тактическим условием, обеспечивающим объективность и достоверность результатов следственного эксперимента, является неоднократное проведение опытных действий. Следователь сам определяет, какое количество опытных действий ему необходимо произвести, чтобы сделать достоверный вывод и решить конкретную задачу, стоящую перед следственным экспериментом. Неоднократность действий снижает, а иногда и исключает возможность получения случайного результата.

При необходимости к участию в следственном эксперименте может быть привлечен специалист для осуществления видеозаписи, измерений, изготовления схем, специалист в области автотехнической экспертизы (например, при расследовании дорожно-транспортных преступлений).

Привлечение специалистов на этапе подготовки к следственному эксперименту может способствовать эффективному построению плана, координации действий участников и определению важных моментов, от которых зависит установление механизма совершения преступления (например, знание технических и инновационных особенностей автотехники), а также поможет следователю избежать ошибки в процессе производства следственного действия.

¹ См.: Дмитриева Т.Ф. Криминалистика: конспект лекций. Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2016. С. 334.

Тактика проведения следственного эксперимента в значительной степени зависит от цели, вида опытных действий, особенностей расследуемого уголовного дела, сложившейся следственной ситуации. В то же время существуют тактические условия и приемы, имеющие универсальный, общий характер. Так, при планировании опытов и их проведении лицо, производящее расследование, прежде всего обязано обеспечить соблюдение законности, не допустить нарушения прав участников следственного действия, других граждан, причинения морального, имущественного ущерба каким-либо организациям, частным лицам. Также недопустимо унижение достоинства и чести участвующих в эксперименте лиц и окружающих, создание опасности для их здоровья. В связи с этим следователь обязан серьезно проанализировать предполагаемые опытные действия и определить возможные последствия для их участников и окружающих.

Наглядной иллюстрацией тактики производства следственного эксперимента является следующий пример из следственной практики. Следственный эксперимент проведен по решению Верховного Суда РФ. В селе при вспашке огородов тракторным плугом погиб прицепщик С.А. Михеев. Тракторист Н.Н. Насонов на допросе показал, что С.А. Михеев попал под плуг, когда трактор разворачивался на косогоре: при повороте трактора плуг опрокинулся, прицепщик не успел соскочить с сиденья и был задавлен. Инженер хозяйственного предприятия И.И. Иванов заявил при допросе, что опрокидывание плуга невозможно, поскольку плуг надежно сцеплен с трактором тягой, и предположил, что тракторист наехал плугом на пьяного С.А. Михеева, когда тот спал в бурьяне под косогором. Чтобы проверить показания инженера И.И. Иванова, следователь принял решение о производстве следственного эксперимента с участием тракториста Н.Н. Насонова, специалиста и в присутствии инженера И.И. Иванова. К тому же трактору был прицеплен плуг, которым задавило С.А. Михеева. На месте происшествия с соблюдением правил техники безопасности тракторист Н.Н. Насонов сделал десять заездов с поворотами на косогоре. Плуг ни разу не опрокинулся. Но в тех случаях, когда трактор двигался с повышенной скоростью, плуг при поворотах сильно заносило, он «шел юзом», подскакивая. Это обстоятельство уже позволяло признать пока-

зания тракториста Н.Н. Насонова правдоподобными. Следовательно проверил возможные способы сцепления плуга с трактором. При этом выяснилось, что в момент происшествия плуг крепился к трактору только тягой, тогда как ее откос был отсоединен. Эксперимент пришлось повторить при условии, чтобы откос был отсоединен от тяги при сцеплении плуга с трактором. Состоялось еще десять заездов. В четырех случаях, когда трактор двигался с повышенной скоростью, при поворотах на косогоре плуг заносило сильнее, он подскакивал выше и опрокидывался на бок.

К тактическим приемам проведения следственного эксперимента относятся следующие:

1. Максимальное сходство условий проведения эксперимента с теми, в которых происходили действительное событие, факт, явление, интересующие следователя. Эта важнейшая тактическая рекомендация может быть реализована при соблюдении ряда требований:

1) следственный эксперимент должен проводиться в том же месте, где произошло проверяемое событие (например, свидетель дал показания, что он услышал крики и выстрел, находясь у входа в парк, проверить подлинность показаний свидетеля опытным путем можно лишь при условии, что эксперимент охватит и место происшествия, и ту точку, где находился свидетель); вместе с тем возможны ситуации, когда место проведения следственного эксперимента не оказывает существенного влияния на результаты опытов (например при проверке наличия определенных умений, навыков);

2) опыты следует проводить в то же время суток, в которое произошло интересующее следователя событие; данное тактическое условие особенно важно, когда проверяется возможность видимости и (отчасти) слышимости; в иных случаях совпадение времени суток может не иметь существенного значения; если преступление совершено сравнительно давно и сменился сезон, то при выборе времени проведения опытов необходимо учесть естественное смещение наступления рассвета, темноты, изменение погодных условий и т. д.;

3) в необходимых случаях должны быть выбраны сходные метеорологические, климатические условия, характер освещенности, шума;

4) сходство должно касаться также темпа опытов и подлинного события, визуальных, звуковых и иных условий, должны учитываться применявшиеся и не поддающиеся реконструкции иные условия;

5) при производстве опытов следует применять те же предметы, орудия, инструменты, которые использовал подозреваемый; важно учитывать, что если они признаны вещественными доказательствами, то их применение в опытах возможно лишь в том случае, когда есть уверенность, что они не будут повреждены, уничтожены и не потеряют своего доказательственного значения.

Итак, проводимые в ходе следственного действия опыты должны максимально соответствовать тем событиям, явлениям и действиям, которые произошли в действительности. Разумеется, при любых обстоятельствах не допускается воспроизведение преступного деяния (производят только отдельные действия, сами по себе не являющиеся преступными). Не допускается воспроизведение обстоятельств, действий, влекущих причинение вреда участникам следственного эксперимента или унижающих честь и достоинство граждан.

2. Проведение опытов в несколько этапов с целью их лучшего восприятия и фиксации, а также оценки результатов. Чтобы обстоятельно установить механизм события, производство следственного эксперимента рекомендуется разделить на этапы. По итогам опытов, выполненных на всех этапах, лицо, производящее расследование, получает представление о событии в целом. Однако на заключительном этапе рассматриваемого следственного действия целесообразно выполнить все опытные действия без перерыва в той последовательности, которая существовала в действительности, и сопоставить результат с теми данными, что получены на отдельных этапах. Это послужит средством контроля полученной информации.

3. Многократность проведения однородных опытов; при этом иногда целесообразно проводить их в измененных условиях (усложненных или упрощенных). Достоверность полученных в ходе следственного эксперимента результатов обеспечивается также неоднократностью проведения опытов и их вариационно-

стью, т. е. изменением некоторых условий. Необходимость в повторении опытов при несколько измененных условиях возникает, например, когда у лица, производящего расследование, нет точных данных об обстоятельствах и условиях совершения преступных действий. Вариантность следственного действия состоит в том, что при каждом последующем опыте меняются те или иные условия (освещенность, расстояние, сила звука и т. д.). Многократность повторения опытов следует отличать от повторного эксперимента, который полностью проводится заново и оформляется новым протоколом следственного действия¹.

Повторные опытные действия при проведении эксперимента позволили с большей точностью воспроизвести механизм происшествия, и следователь, как и все участники следственного эксперимента, окончательно убедились в правдоподобии показаний тракториста Н.Н. Насонова. Завершающим этапом производства следственного эксперимента является протокол, составленный на месте проведения данного следственного эксперимента в установленном УПК РФ порядке. Оцененные в совокупности с другими достоверными доказательствами результаты следственного эксперимента были использованы следователем для обоснования вывода о том, что прицепщик С.А. Михеев действительно погиб из-за опрокидывания плуга; при вынесении обвинительного приговора по делу суд учел результаты следственного эксперимента².

В ходе следственного эксперимента проверяемое лицо может оказать противодействие, которое проявляется в форме сговора, лжесвидетельства, самоговора, клеветы и других действий. Для разоблачения указанных действий целесообразно применять следующие тактические приемы: реверсивное воспроизведение и детализация показаний, использование «негативных обстоятельств», реконструкция обстановки и ее изменение по сравнению с той, в которой происходило исследуемое событие, наблюдение за

¹ См.: Бодяков В.Н. Криминалистика (криминалистическая тактика): учеб. пособие / В.Н. Бодяков, А.В. Киселев, А.П. Хитев. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2018. 128 с.

² См.: Михайлов В.А. Криминалистическая тактика производства следственного эксперимента // Публичное и частное право. 2016. № 4(32). С. 159–167.

поведением лица, предположительно оказывающего противодействие¹.

Таким образом, тактика следственного эксперимента определяет последовательность и целенаправленность проводимых следователем действий, а также устанавливает порядок работы участников. Применяемые следователем тактические приемы должны соответствовать требованиям УПК РФ и тем самым не выходить за рамки закона, отвечать поставленным целям и задачам эксперимента².

¹ См.: Чесакова М.С. Тактика проведения следственного эксперимента в условиях противодействия расследованию преступлений // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сб. статей IV Междунар. науч. конф. Могилев, 2018. С. 89–95.

² Каржов А.Д., Горюнов В.С. Тактика проведения следственного эксперимента // Аллея науки. 2017. № 9. С. 685–688.

Заключение

В настоящем криминалистическая тактика играет важную роль в раскрытии и расследовании преступлений. В первую очередь теоретические разработки направлены на обеспечение тактическими средствами лиц, осуществляющих расследование. Без знания теоретических основ успешное расследование представляется маловероятным, а применение неэффективных тактических приемов приводит к утрате доказательств и излишней нагрузке на сотрудников следственных органов.

Применение конкретного тактического приема при производстве следственных действий зависит от многих факторов, таких как следственная ситуация, личности участников уголовного процесса, профессиональные знания и опыт следователя, оснащенность техническими средствами и осведомленность об их возможностях и предназначении, способность эффективно взаимодействовать со специалистами различных областей наук. Для высокопрофессионального применения тактических приемов важно не только быть с ними знакомым, но и обладать хорошим знанием логики, уметь оценивать всю совокупность внешних и внутренних обстоятельств и факторов, прогнозируя их влияние на результат производства как отдельного следственного действия, так и расследования в целом.

Литература

1. Апелляционное определение от 26 декабря 2016 г. № 56-АПУ16-26СП. URL: <https://advokat-malov.ru/zakony-i-kodeksy/ugolovno-processualnyj-kodeks-rossijskoj-federacii/chast-2--dosudebnoe-proizvodstvo/razdel-viii--predvaritelnoe-rassledovanie/glava-26--dopros--ochnaya-stavka--opoznanie--proverka-pokazaniy/statya-193--ugolovno-processualnyu-kodeks-rf/sud-praktika-k-state-193-ugolovno-processualnyu-kodeks-rf-44506.html> (дата обращения: 11.10.2020).
2. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: науч.-практ. пособие. М.: Экзамен, 2003. 432 с.
3. Дмитриева Т.Ф. Криминалистика: конспект лекций. Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2016.
4. Каржов А.Д., Горюнов В.С. Тактика проведения следственного эксперимента // Аллея науки. 2017. № 9. С. 685–688.
5. Катаранов Н.А. Тактика предъявления для опознания живых лиц // Форум молодых ученых. 2019. № 6(34). С. 573–576.
6. Краснодарский краевой суд. Уголовное дело № 2-36/2016.
7. Криминалистика (криминалистическая тактика): учеб. пособие / В.Н. Бодяков, А.В. Киселев, А.П. Хитев. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2018. 128 с.
8. Кубанов В.В., Грязева Н.В. Криминалистика: Ч. 2. Криминалистическая тактика. Криминалистическая методика: учеб. пособие. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. 120 с.
9. Манцурова Л.А. Тактика допроса, предшествующего предъявлению для опознания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2017.
10. Михайлов В.А. Криминалистическая тактика производства следственного эксперимента // Публичное и частное право. 2016. № 4(32). С. 159–167.
11. Октябрьский районный суд г. Краснодара. Уголовное дело № 1-317/16, 2016.

12. Октябрьский районный суд г. Краснодара. Уголовное дело № 1-121/17, 2017.

13. Российский С.Б. Следственные действия. М.: Норма, 2018. 240 с.

14. СК РФ СУ по КК. Уголовное дело № 14297012. Арх. 83/15. Суд 2-24/2015.

15. СК РФ СУ по КК СО по Центральному району г. Сочи. Уголовное дело № 15197036. Арх. 79/16. Суд 2-26/2016.

16. Ушаков С.И. Криминалистическая тактика: понятие, система, задачи и значение в расследовании преступлений // Молодой ученый. 2020. № 5(295). С. 234–236.

17. Чесакова М.С. Тактика проведения следственного эксперимента в условиях противодействия расследованию преступлений // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сб. статей IV междунар. науч. конф. Могилев, 2018. С. 89–95.

18. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Юрлитинформ, 2004. 184 с.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Тактика производства очной ставки.....	5
Глава 2. Тактика производства опознания.....	18
Глава 3. Тактика проверки показаний на месте.....	31
Глава 4. Тактика следственного эксперимента.....	40
Заключение	54
Литература	55

Учебное издание

Токаренко Екатерина Сергеевна

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ОЧНОЙ СТАВКИ, ОПОЗНАНИЯ, ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ
НА МЕСТЕ И СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**

Учебное пособие

Редактор *И. Г. Дворная*

Компьютерная верстка *С. В. Коноваловой*

ISBN 978-5-9266-1739-6



Подписано в печать 09.09.2021. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3,4. Тираж 50 экз. Заказ 156.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.

