

Краснодарский университет МВД России

**ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ
НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА
ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ДОКУМЕНТОВ**

Учебное пособие

Краснодар
2021

УДК 343.982.4
ББК 67.52
О754

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Авторы:

С. Н. Медведева, Е. С. Бычкова, Е. Ф. Афанасьев, В. Р. Арутюнян.

Рецензенты:

А. В. Брагши, кандидат технических наук, доцент (Санкт-Петербургский университет МВД России);

М. В. Кузьмин, кандидат юридических наук (Ростовский юридический институт МВД России).

Особенности тактики назначения и производства технико-О754 криминалистической экспертизы документов : учебное пособие / С. Н. Медведева и др. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2021. – 62 с.

ISBN 978-5-9266-1752-5

В пособии приводятся особенности назначения и производства технико-криминалистической экспертизы документов, отбора образцов для сравнительного исследования, стадии экспертного исследования. Рассматриваются вопросы, направленные на изучение основных положений типовых методик производства экспертиз данного вида.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.982.4
ББК 67.52

ISBN 978-5-9266-1752-5

© Краснодарский университет
МВД России, 2021

Введение

В настоящем учебном пособии, которое рассчитано для курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза», рассматриваются вопросы учебной дисциплины «Технико-криминалистическая экспертиза документов». Основной задачей авторов было осветить комплексное исследование вопросов, направленных на изучение особенностей тактики назначения и производства технико-криминалистической экспертизы документов и основные положения типовых методик производства экспертиз данного вида. Учебное пособие состоит из введения, двух глав и заключения.

Теоретическая значимость издания заключается в обобщении ранее издававшегося теоретического материала, доведении до обучающихся актуальных терминов и определений по рассматриваемой теме и практических наработок экспертно-криминалистических подразделений системы МВД России.

Актуальность данного учебного пособия заключается во внедрении практико-ориентированного подхода в изучении дисциплины «Технико-криминалистическая экспертиза документов».

Пособие является кратким экскурсом, раскрывающим процессуальную и экспертную стороны на современном этапе при назначении и производстве судебной технико-криминалистической экспертизы документов.

Материалы пособия могут представлять определенный интерес при составлении лекционных курсов по следующим дисциплинам: криминалистика, технико-криминалистическая экспертиза документов, оперативно-розыскная деятельность; оказать методическую помощь как обучающимся, так и практическим сотрудникам при назначении и производстве судебных технико-криминалистических экспертизах документов.

Глава 1. Процессуальные и организационные особенности назначения технико-криминалистической экспертизы документов

§ 1. Тактические особенности назначения технико-криминалистической экспертизы документов

Технико-криминалистическая экспертиза документов – это процессуальное действие, проводимое экспертом на основании постановления следователя для установления фактических данных, содержащихся в свойствах материалов букв и знаков, признаках реквизитов документов, обстоятельствах их изготовления, о способах внесения в них изменений, а также об объектах и материалах, которые использовались для изготовления документов или внесения изменений с использованием специально разработанных методов исследования.

Технико-криминалистическая экспертиза документов назначается в соответствии с рекомендациями, изложенными либо в учебниках криминалистики, либо в специальных учебных пособиях.

К объектам этой экспертизы относятся любые материалы и документы, в которых содержится информация о каких-либо правах или обязанностях. Целевая составляющая данной экспертизы складывается из постановления о назначении экспертизы, ознакомлении с материалами дела, определении выбора объектов и формировании исследовательских заданий.

Задачи, стоящие перед исследователем, вытекают из вопросов, которые будут поставлены на разрешение эксперта и к которым предъявляются определенные требования. Они должны задаваться в логической последовательности, не допускать двоякого толкования, не выходить за пределы компетенции эксперта и не требовать юридического пояснения фактов.

Перед назначением технико-криминалистической экспертизы документов необходимо определиться с выбором объектов экспертизы, которые являются вещественными доказательствами и содержат определенные уголовно-значимые сведения. Веще-

ственные доказательства должны соответствовать определенным требованиям, таким как относимость, допустимость, их качественный и количественный состав, а также несомненность происхождения. Могут быть также представлены иные материалы уголовного дела, если в них содержится информация, необходимая для полноты и всесторонности проведения исследования.

Помимо вещественных доказательств, на экспертизу при необходимости представляются образцы для сравнительного исследования. Следователь может лишь обнаружить и сохранить ту информацию, которая уже содержится в следах преступления, которые возникают в процессе расследуемого события стихийно. Сравнительные образцы являются продуктом целенаправленной деятельности следователя и суда, от которой в значительной степени зависит их количество и качество, а также объективные предпосылки успешного исследования¹.

Образцы для сравнительного исследования как таковые не являются доказательствами, так как не имеют непосредственного отношения к расследуемому событию. Однако они должны отвечать требованию несомненности происхождения, например, из конкретного проверяемого учебного заведения (получение диплома конкретного вуза в качестве образца для сравнительного исследования по просьбе исследователя).

Качество и количество сравнительных образцов оказывают большое влияние, особенно в сложных случаях, связанных с подделкой документов. Качество выражается в наличии индивидуальных и групповых характеристик объекта, из которых они получены, необходимых для целей экспертного исследования, а количество должно быть достаточным для того, чтобы сделать вывод о необходимости или закономерности подобающих признаков и их изменчивости.

Недостаточное количество или качество образцов приводит либо к отказу экспертов от дачи заключений, либо эксперты не дают категорический ответ, а ограничиваются вероятностными выводами. Чтобы избежать этого, следователю необходимо про-

¹ Скорченко П.Т. Криминалистика: технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. М., 1999. С. 121.

консультироваться с экспертом, выбрать наилучшие способы и методы получения и закрепления сравнительных образцов.

По способу получения образцы для сравнительного исследования можно разделить на свободные, условно свободные и экспериментальные. Они должны не только отвечать требованиям определенности происхождения, но и быть надлежащего качества. Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующей тактикой их получения. Так, условия получения образцов для сравнительных исследований должны соответствовать условиям формирования исследуемого объекта; желательно, чтобы образцы были получены на том же материале, что и исследуемый объект, на тех же инструментах и т. д. По закону экспертиза может проводиться как при проверке сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), так и после возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 195 УПК РФ). Решение о назначении судебной экспертизы должно приниматься только уполномоченным лицом и оформляться в соответствии с установленной формой.

К свободным образцам относятся материалы и документы, не имеющие отношения к преступному событию, образованные до самого преступления. К условно-свободным – материалы и документы, образованные после возбуждения уголовного дела. Экспериментальные образцы отбираются согласно материалу, оборудованию, из которого или с помощью которых был изготовлен исследуемый документ.

В ходе досудебного следствия следователь (дознаватель), руководствуясь ст. 195, 196 и 199 УПК РФ, немедленно, как только возникает необходимость применения специальных знаний, назначает технико-криминалистическую экспертизу документов. На основе вышеуказанных статей УПК РФ выносится постановление о назначении экспертизы, которое должно отражать вводную, описательную и заключительные части.

Во вводной части отражается вид назначаемой экспертизы, отмечается место и дата вынесения постановления, наименование организации, должность, звание, фамилия, инициалы лица.

В описательной части фиксируются краткая фабула дела и наличие оснований, в связи с которыми имеется необходимость в тех или иных специальных познаниях.

В заключительной части вынесены вопросы, которые ставятся перед экспертным учреждением или самим экспертом. Согласно действующему законодательству следователь (дознатель), судья имеют право в постановлении (определении) указать конкретное лицо (фамилию, имя, отчество эксперта) или учреждение, которые будут производить соответствующую экспертизу.

Далее следуют разделы:

- вопросы, на которые необходимо получить ответ (формулировка каждого вопроса);
- материалы, предоставленные эксперту;
- разъяснение эксперту его прав и обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ, и предупреждение об уголовной ответственности по ст. 307 УПК РФ за заведомо ложное заключение.

Технико-криминалистическая экспертиза документов часто носит комплексный характер, так как в ней используются не только криминалистические методы, но и методы физики, химии, полиграфии, материаловедения.

В зависимости от того, какие вопросы необходимо решить эксперту, существует множество видов технико-криминалистической экспертизы документов.

Подготовка и назначение экспертизы предусматривает:

- принятие решения и своевременность проведения экспертизы;
- подготовку вещественных доказательств и иных объектов, направленных на исследование;
- выбор экспертного учреждения и эксперта;
- получение материалов (образцов) для сравнительной экспертизы;
- определение научно обоснованной задачи, т. е. правильную постановку вопросов эксперту;
- обеспечение прав обвиняемого при проведении экспертизы;
- представление материалов в судебно-экспертное учреждение или эксперту.

Необходимость и сроки назначения экспертизы определяются следователем или судом с учетом возникших следственных или судебных ситуаций и руководствуются тактическими соображениями.

Экспертиза назначается, когда для ее производства собраны все необходимые материалы, при этом объекты экспертизы осмотрены и признаны пригодными для дальнейшего исследования, а вопросы согласованы с экспертом. Все действия по осмотру объектов, претендующих на дальнейшее исследование, проводятся при возможности с участием специалиста, который обеспечит качество осмотра с фото- и видеофиксацией, определит круг вопросов и возможности предстоящего экспертного исследования, проведет консультацию по предоставлению сравнительных материалов и криминалистически правильно произведет упаковку.

Таким образом, решение поставленных перед экспертом задач в рамках технико-криминалистической экспертизы документов зависит от этапа подготовки и сбора материалов инициатором, качественного предварительного осмотра объектов, участия специалиста и постановки вопросов, для реализации которых должен быть соответствующий допуск у эксперта.

§ 2. Использование специальных знаний при подготовке и назначении технико-криминалистической экспертизы документов

Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое органами расследования, судом и иными государственными и общественными органами для проведения экспертизы¹.

В Российской Федерации деятельность эксперта в уголовном судопроизводстве регулируется Федеральным законом от 18.12.2001 № 174-ФЗ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Экспертами могут быть работники экспертного учреждения, занимающие штатную должность, работники других учреждений (предприятий, организаций), участвующих в рассмотрении кон-

¹ Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. М., 1984. С. 410.

кретного уголовного или гражданского дела, либо иные осведомленные лица, не заинтересованные в исходе дела.

При проведении исследований и даче заключений по материалам, представленным на экспертизу, эксперт обязан явиться по вызову лица, проводящего расследование, и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Если экспертиза проводится в экспертном учреждении, то эксперт обязан:

- принять к производству экспертизу, переданную (отписанную) ему руководителем экспертного подразделения;
- применять все рекомендуемые методы и технические средства, имеющиеся в его распоряжении для правильного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов;
- информировать орган, назначивший экспертизу, о невозможности дать заключение, если поставленные вопросы выходят за рамки его специальных знаний или представленных ему материалов недостаточно для дачи заключения;
- выявлять условия, способствующие совершению преступлений, на основании материалов экспертиз и представлять свои предложения в установленном порядке.

К правам эксперта относятся следующие:

- ознакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
- группировать и уточнять поставленные перед ними вопросы без изменения их смысла, а при необходимости обращаться к лицу, назначившему экспертизу, за разъяснением их содержания;
- подать ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;
- с разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда присутствовать при допросах и иных следственных и судебных действиях и задавать допрашиваемому вопросы, относящиеся к предмету исследования;
- при нарушении прав со стороны руководства обжаловать его действия или решения.

Эксперт не в праве:

- решать юридические и иные вопросы, выходящие за пределы его специальных познаний;

– самостоятельно искать, изымать и использовать для производства экспертизы материалы, не представленные ему в установленном законом порядке;

– проводить исследовательские действия, которые могут привести к разрушению объектов или к видоизменению их наружного вида или главных свойств, не согласовывая этот вопрос с лицом, назначившим экспертизу.

Эксперт не может участвовать в уголовном разбирательстве:

1) при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ; если он является свидетелем или потерпевшим или есть обстоятельства, позволяющие считать, что он прямо или косвенно заинтересован в исходе дела;

2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от обвиняемого, потерпевшего или от сторон их представителей;

3) в случае отсутствия специального образования и практического опыта (некомпетентность эксперта).

Кроме процессуальных форм взаимодействия заинтересованных служб с экспертом (специалистом) существуют и непроцессуальные формы, которые включают в себя следующее.

Во-первых, различного рода консультации могут иметь обширный круг вопросов, начиная от тактики отбора образцов для сравнительного исследования, методов, применяемых для изучения поставленных задач, круга вопросов, входящих в тот или иной вид экспертизы, особенностей обнаружения, фиксации и изъятия вещественных доказательств и т. д. Понятно, что такие консультации проходят всегда по инициативе следователя, когда возникает необходимость в той или иной экспертизе или возможности ее проведения.

Во-вторых, сообщение экспертом следователю справочной информации о проверке интересующих фактов по разнообразным учетам. Обычно такие обращения оформляются в письменной форме, но согласно действующим нормам, подобные акты не приобщаются к уголовным делам и, следовательно, не имеют доказательственного значения. Кроме того, можно предоставить информацию в устной форме.

В-третьих, помощь следователю в упаковке вещественных доказательств, подготовке специализированного оборудования

для использования в ходе проведения следственных действий, разъяснении особенностей применения тех или иных технических средств и иных видов помощи, которые помогут следовательно тактически верно и эффективно провести то или иное следственное действие.

Основополагающая цель применения экспертно-криминалистических методов и средств – получение доказательств по уголовным делам – конкретизируется в виде многочисленных частных, система которых может быть представлена лишь в порядке сложного построения дерева целей¹.

Основные из частных целей могут быть классифицированы по следующим признакам:

- 1) получение новых данных по делу;
- 2) проверка версии или ранее полученных судебных доказательств;
- 3) проверка информации о способе (механизме) совершения преступления, лице, его совершившем, разыскиваемом предмете и т. п.;
- 4) получение информации по устным, письменным, вещественным источникам;
- 5) получение информации в ходе собирания, использования, применения доказательств².

Правовой основой судебной экспертизы являются нормы процессуального законодательства: уголовного, гражданского, арбитражного, административного. По этой причине сейчас можно сказать, что судебная экспертиза стала одним из важнейших межотраслевых институтов процессуального права. При этом регулирование, организация и проведение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве в системе МВД осуществляется в соответствии с федеральными законами от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и от 18.12.2001 № 174-ФЗ «Уголовно-

¹ См.: Толстик В. А. Показатели оценки деятельности органов внутренних дел: сб. М.: МВШМ МВД СССР, 1991. С. 54.

² См.: Ивашков В.А., Овсянникова М.И., Слепнева Л.И., Снетков В.А. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособ. М.: ЭКЦ МВД России, 1996. С. 23.

процессуальный кодекс Российской Федерации» и приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

Назначение судебной экспертизы – это процессуальное действие, которое осуществляется при определенных правовых условиях и не ограничивается только составлением постановления (определения) о ее проведении. Следовательно, суд при назначении экспертизы определяют конкретные причины и сроки проведения экспертного исследования, объект, помещение, компетентное лицо или учреждение, где будет проводиться экспертиза, а также место и время проведения. Кроме того, решается также ряд организационных вопросов. Закон не устанавливает конкретных оснований для назначения судебной экспертизы; в каждом конкретном случае они определяются процессуальным лицом. Однако уголовно-процессуальное законодательство России также предусматривает случаи обязательного назначения экспертизы.

Как уже говорилось выше, к документам, инициирующим процесс судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, относятся:

- постановление от имени лица производящего следствие или дознание;
- определение суда.

Следователь (дознатель) при вынесении постановления о назначении судебной экспертизы обязан сообщить лицу, в отношении которого будет производиться данное действие (обвиняемому, подозреваемому или их защитнику), о данном решении. В ходе ознакомления указанных субъектов с решением о назначении экспертизы они вправе заявить отвод эксперту или ходатайствовать: о проведении судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; о присутствии в ходе экспертизы.

Кроме того, при назначении судебной экспертизы учитываются также права потерпевшего, который вправе ходатайствовать о назначении экспертизы в другое экспертное учреждение. По результатам ознакомления потерпевшего и (или) его представителя с решением о назначении судебной экспертизы, а также с указанным решением обвиняемого, подозреваемого, защитника следо-

ватель составляет протоколы, в которых фиксируются поступившие от этих лиц заявления и ходатайства. По окончании составления протоколов они зачитываются и подписываются указанными субъектами уголовного судопроизводства. В случае несогласия с их содержанием они имеют право зафиксировать содержание замечаний в этих протоколах.

Объектами экспертного исследования выступают вещественные доказательства, сравнительные вспомогательные материалы и иные материалы дела, содержащие сведения, необходимые эксперту и относящиеся к предмету экспертизы. В судебно-экспертной деятельности используются разработанные специальные и научно-технические методы, которые позволяют решать экспертные задачи, согласно действующим типовым методикам и методическим рекомендациям по судебным экспертизам.

Получение сравнительных образцов для дальнейшего экспертного исследования – это прерогатива суда, следствия и дознания, кроме случаев, когда получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы. Следственная, судебная и экспертная практика показывает, что иногда целесообразно предоставить эксперту все материалы дела. Чаще всего, помимо объектов, подлежащих исследованию (вещественных доказательств и образцов), эксперту направляются протоколы осмотра места происшествия, результаты обысков и изъятия вещественных доказательств, содержащие сведения, необходимые эксперту для выбора соответствующей методики исследования и тем самым достижения достоверных результатов в максимально короткие сроки.

Знакомство эксперта с обстоятельствами дела и объяснениями лиц, проходящих по нему, имеет немаловажное значение для понимания задач экспертизы. Однако первостепенное значение имеет информация, связанная с предметом экспертизы; это в основном фактические данные, относящиеся к вещественным доказательствам и сравнительным материалам, и характер их происхождения. Поскольку невозможно заранее определить, с какими обстоятельствами дела должен ознакомиться судебный эксперт и какие материалы ему должны быть предоставлены, Уголовно-процессуальный закон предоставил эксперту право запрашивать дополнительные материалы, необходимые для реше-

ния поставленных перед ним вопросов. В каждом конкретном случае вопрос о пределах ознакомления эксперта с обстоятельствами дела и объемом представленных материалов должен быть тщательно рассмотрен следователем и судом, что необходимо достаточно подробно отразить в постановлении (определении) по делу.

Не рекомендуется знакомить эксперта материалами дела, которые содержат информацию:

1) о лице, в отношении которого назначается экспертиза, и который сознается о совершении каких-либо действий (написании документа, нанесении удара ножом, проникновении в помещение и т. д.);

2) отрицательно характеризующую личность;

3) о содержании решения вышестоящих органов относительно действий следователя, суда и иных обстоятельств, не имеющих прямого отношения к предмету исследования.

В современном обществе, где постоянно при разнообразных правоотношениях применяются различные документы, технико-криминалистическая экспертиза документов повсеместно используется и в уголовном судопроизводстве, и в гражданском, и в административном.

Предметом технико-криминалистической экспертизы документов является установление фактов и обстоятельств, определяющих производство, изготовление, внесение каких-либо изменений и их способы, которые в дальнейшем будут приобщены к доказательной базе.

Объекты технико-криминалистической экспертизы документов можно разделить на три группы:

1) документы и их реквизиты;

2) вещества и вспомогательные материалы;

3) технические средства, инструменты и устройства, предназначенные для производства документов.

Задачи технико-криминалистической экспертизы документов:

– идентификация предметов, технических средств и оборудования, по их отображениям (рис. 1);

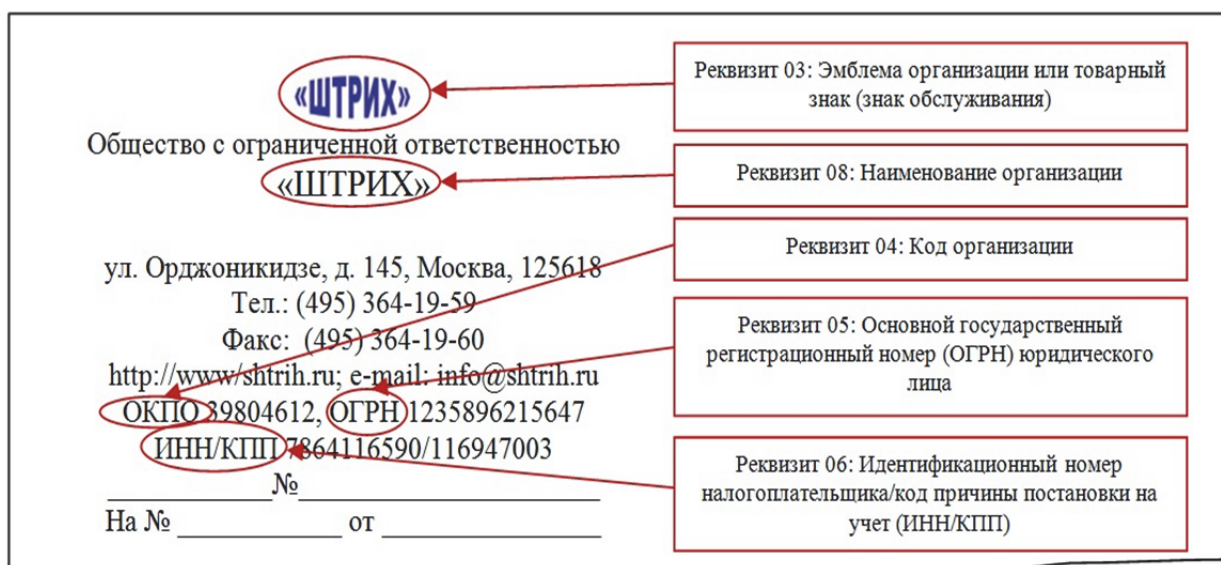


Рис. 1. Реквизиты документа

– установление способа изготовления документа (его реквизитов, частей, фрагментов) (рис. 2);



Рис. 2. Оборудование для изготовления документов

– установление факта и способа изменения первоначального содержания документа (рис. 3);

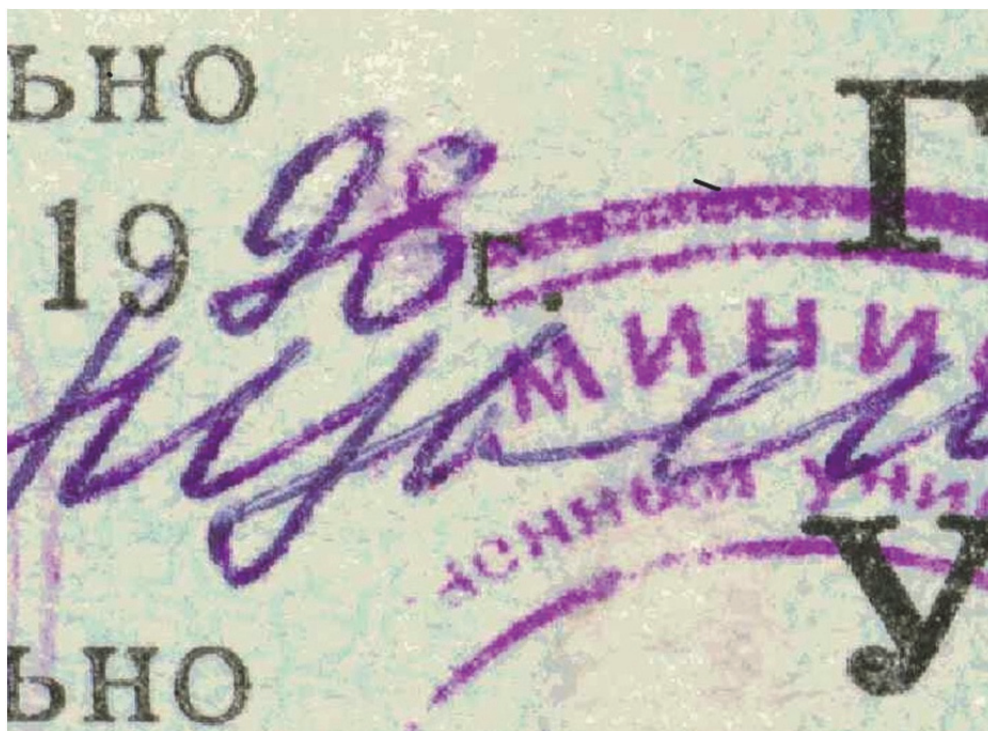


Рис. 3. Изменение первоначального содержания документа

– установление факта и способа «агрессивного» воздействия на документ (рис. 4);

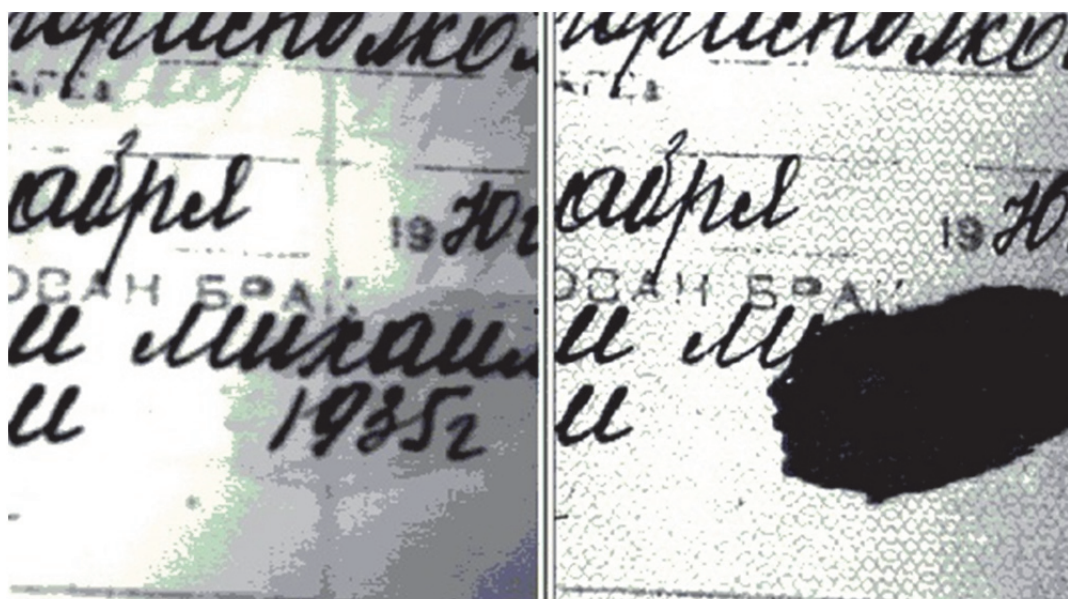


Рис. 4. Агрессивное изменение первоначального содержания документа

- установление первоначального содержания документа;
- установление давности документа и хронологической последовательности выполнения его реквизитов¹.

Технико-криминалистическая экспертиза документов в своем развитии включает следующие направления:

- выработка новых методов и приемов исследования документов;
- выяснение постоянства идентификационных и диагностических признаков при использовании совместимых расходных материалов;
- исследование технологических параметров рукописных деталей;
- изучение морфологии современных пишущих устройств.

Основные направления развития технико-криминалистической экспертизы документальных материалов в обозримом будущем:

- установление срока давности исполнения как самого документа, так и его реквизитов;
- постоянное уточнение (совершенствование) методик изучения материала, современных технологических процедур и оборудования.

Одной из важнейших тенденций развития технико-криминалистической экспертизы реквизитов документов является сближение задач судебной почерковедческой и технико-криминалистической экспертиз реквизитов документов, обусловленное бурным развитием средств и приемов технического воспроизведения рукописных реквизитов².

Таким образом, технико-криминалистическая экспертиза документов остается развивающимся направлением в судебной экспертизе, решающей вопросы, способствующие раскрытию и расследованию преступлений на современном этапе.

¹ См.: Российская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. С. 221–226.

² См., например: Подволошки И.Н., Бодров Н.Ф. К вопросу о традиционных и современных способах технической подделки подписей и рукописных записей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С. 84–89; Бодров Н.Ф., Подкатилина М.Л. Проблемы производства комплексной почерковедческой и технико-криминалистической экспертизы (на примере экспертной практики) // «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции»: Междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» / под общ. ред. С.И. Володина. М., 2014. С. 341–344; Бодров Н.Ф. Современные возможности распознавания технического воспроизведения подписи // Актуальные проблемы российского права. М., 2011. № 2 (19).

Глава 2. Особенности производства технико-криминалистической экспертизы документов

§ 1. Предварительное исследование материалов проверки

Начальная стадия технико-криминалистического исследования – предварительное исследование, основной задачей которого является подготовка к судебному-экспертному исследованию. Исходя из этого, структура данной стадии условно делится на следующие шесть этапов:

- 1) ознакомление с поступившими на экспертизу материалами;
- 2) осмотр, изучение вещественных доказательств;
- 3) оценка сравнительных материалов;
- 4) ознакомление с обстоятельствами дела;
- 5) уяснение вопросов, задач, целей и границ предстоящего исследования, выдвижение экспертных версий;
- 6) составление плана предстоящего исследования и проведение организационно-технических мероприятий по его производству.

На первом этапе эксперт изучает постановление или определение, которые являются основанием для производства экспертизы.

В постановлении или определении о назначении судебной экспертизы указывается:

- 1) вид экспертизы;
- 2) основания назначения экспертизы;
- 3) наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза, или фамилия, имя и отчество конкретного эксперта;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта, а также место и дата вынесения постановления, фамилия, должность, место работы лица, назначившего экспертизу, номер уголовного дела, фамилия обвиняемого, далее излагаются обстоятельства дела, знание которых необходимо эксперту для производства экспертизы.

При решении большинства задач технико-криминалистической экспертизы документов применяются методы, частично видоизменяющие документы или основные свойства материалов документов. При этом законодатель ограничил судебного эксперта в праве «проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств» (п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ), а также закрепил обязанность «обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела» (ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Однако ст. 10 указывает на то, что «при проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме».

Необходимо также проверить наличие в постановлении, определении о назначении экспертизы указанного разрешения, и в случае «отсутствия в постановлении разрешения на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости) эксперт составляет ходатайство, которое в установленном порядке направляется лицу (органу), назначившему экспертизу».

Следующим (вторым) этапом является предварительный экспертный осмотр и изучение вещественных доказательств. Эксперт фиксирует первоначальную упаковку, ее состояние на момент осмотра. В п. 20 приказа МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» закреплено, что он должен «изучить постановление и состояние упаковки объектов (целостность, наличие признаков повторной упаковки, возможность доступа к объектам без нарушения упаковки)».

Эксперт должен аккуратно вскрыть упаковку и осмотреть предстоящие объекты исследования. При проверке документов

уясняется вид документа, его номер, дата выдачи, личные данные владельца: фамилия, имя, отчество, дата, место рождения и другие имеющиеся сведения. Далее эксперту рекомендовано «установить соответствие представленных объектов перечню, приведенному в постановлении, и оценить их достаточность для решения поставленных вопросов при этом в случае: «несоответствие представленных объектов их перечню в постановлении фиксируется в акте вскрытия упаковки либо в рапорте эксперта. На его основании руководитель приостанавливает производство экспертизы и письменно информирует лицо (орган), назначивший экспертизу, о невозможности ее производства».

В ходе осмотра исследуемых документов эксперт оценивает их состояние и особенности условий хранения, т. е. устанавливает, изменились ли они с момента изъятия, приобщения к материалам дела до поступления на исследование. Практика показывает, что в ряде случаев нарушение определенных условий хранения объектов приводит к таким изменениям, которые исключают саму возможность проведения исследования. Например, кассовые чеки под воздействием прямого солнечного света становятся полностью непригодными для исследования.

При решении идентификационных задач технико-криминалистической экспертизы документов *на третьем этапе* предварительно оценивают сравнительные материалы, ведь обоснованность вывода во многом зависит от количества и качества сравнительного материала, а также их сопоставимость с исследуемыми объектами.

Сравнительные материалы, направляемые на технико-криминалистическую экспертизу документов, имеют общепринятую классификацию: свободные, условно-свободные, экспериментальные.

Задачи, стоящие перед экспертом при предварительном осмотре сравнительных материалов, схожи с экспертным осмотром и оценкой исследуемых объектов, но имеют особенности, акценты.

В первую очередь необходимо сопоставить соответствие перечню, приведенному в постановлении, и фактическому наличию сравнительного материала. Зачастую следователем в постановлении указывается лишь общее описание или количество,

без разграничения по виду документов времени, условий получения, места изъятия и т. д. При этом в случае предоставления свободных образцов именно лицо, вынесшее постановление о назначении судебной экспертизы, проверяет несомненность, достоверность их происхождения.

Суть образцов для сравнительного исследования состоит в их сопоставимости с исследуемым объектом по таким основным качествам, как время выполнения, нанесения, изготовления, а также по способу выполнения, например: использование однотипных пишущих приборов и красящих веществ (материалов), используемых при письме.

Объем предоставления сравнительных образцов по своему количеству должен позволять полноценно выявить и оценить имеющиеся признаки в исследуемых объектах для дальнейшего их сопоставления при сравнительном исследовании.

В криминалистической литературе, излагающей методики исследования наиболее распространенных объектов технико-криминалистической экспертизы документов, имеются основные требования к сравнительным материалам и тактика их получения.

Так, например, при решении идентификационной задачи таких объектов, как оттиски печати или штампа, на экспертизу направляются от пяти до восьми листов бумаги с экспериментальными оттисками.

Исходя из приведенного примера и анализа экспертной практики, экспертам при производстве технико-криминалистической экспертизы документов зачастую приходится запрашивать дополнительные экспериментальные образцы и материалы. Так как лица, назначившие экспертизу, не обладают специальными знаниями о требованиях, предъявляемым к образцам, законодатель в соответствии ч. 3 ст. 202 УПК РФ позволяет привлекать специалиста при их получении.

Во-первых, данные обстоятельства являются негативными и, в первую очередь, не позволяют экспертам провести полноценное исследование и прийти к определенному выводу, а во-вторых, значительно продлевают сроки его проведения. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе «самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования», и при недостаточности представленных эксперту материалов для решения поставленных

вопросов он (не более чем трое суток) составляет ходатайство, которое в установленном порядке направляется лицу (органу), назначившему экспертизу. На этот момент производство экспертизы приостанавливается не более чем на двадцать суток (согласно п. 24 приказа МВД РФ. № 511). «В случае получения отрицательного ответа или его отсутствия эксперт проводит экспертизу по имеющимся объектам с применением неразрушающих методов или возвращает их в установленном порядке с указанием причин невозможности проведения экспертизы или решения отдельных вопросов в полном объеме» (п. 25 приказа МВД РФ № 511).

Следующим этапом предварительной стадии является ознакомление с обстоятельствами дела, изложенными в постановлении следователя определением суда о назначении экспертизы, и сведениями, которые могут иметь значение в процессе производства экспертизы.

Согласно ст. 57 УПК РФ эксперт вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, и ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.

При этом, как показывает практика, в постановлении о назначении технико-криминалистической экспертизы документов, да и других видах судебных экспертиз, указывается формальная информация материалов дела. В криминалистической литературе имеются методические рекомендации и разъяснения, которые указывают на то, что информацию, относящуюся к предмету экспертизы, необходимо указывать в постановлении.

Эксперту, производящему технико-криминалистическую экспертизу, необходимо знать условия и временной период изготовления документа, материалы и средства, используемые при этом, условия хранения и т. д. Перечень нужной информации индивидуален и зависит от предмета, объекта технико-криминалистического исследования документов.

На следующем этапе исследования эксперту необходимо уяснить задачи предстоящего технико-криминалистического исследования документов, интегрированные (сформулированные) в вопросах, поставленных ему на разрешение. Любая задача состоит из известных и неизвестных элементов, исходя из этого подхода, стадия предварительного исследования как процесса озна-

комления, предварительного изучения, анализа и оценки материалов, поступивших на экспертизу, направлена на определение сущности неизвестного, заключенного в поставленных вопросах.

Однако при таком подходе к экспертному исследованию между задачами и вопросами, поставленными перед экспертом, нельзя ставить знак равенства. Задачи технико-криминалистического исследования документов могут быть значительно шире поставленных вопросов. Например, перед экспертом поставлен вопрос: «Не выполнена ли подпись от имени N с применением каких-либо технических способов или приемов?», при этом есть предположение об использовании конкретной подписи N в качестве оригинала. В данном случае эксперту предоставлено право «давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования» (п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ).

При этом задачи могут быть значительно уже, зачастую это обусловлено разницей объектов видов экспертиз и компетенцией эксперта. Например, при постановке того же вопроса: «Не выполнена ли подпись от имени N с применением каких-либо технических способов или приемов?», но при отсутствии у эксперта права производства почерковедческих судебных экспертиз, т. е. соответствующей компетенции, он не может провести полноценное исследование подписи, предусматривающее на начальном этапе проведение почерковедческого исследования для выявления признаков необычного исполнения, или приведет к ошибочному выводу.

В данном случае на этом этапе исследование должно завершиться, как предписывает нам законодатель: «отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа (п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ).

В качестве примера при общности предмета исследования, но различии объектов, можно выделить задачу «установление целого по частям». Вопрос, поставленный перед экспертом: «Составляли ли ранее единое целое листы бумаги с рукописными

записями, изъятые в ходе осмотра места происшествия и лист бумаги с рукописными записями, изъятый у N в ходе личного допроса?»). При наличии общей линии разделения – это задача трасологической экспертизы, в случае отсутствия таковой – задача технико-криминалистической экспертизы документов.

Для правильности уяснения задачи технико-криминалистического исследования документов вопросы в постановлении или определении должны быть сформулированы точно и однозначно.

Уяснив цели и задачи предстоящего исследования, эксперт переходит к следующему *заключительному этапу* предварительной стадии, целью которой является составление плана исследования. Анализ обстоятельств дела, относящихся к предмету исследования, экспертный осмотр спорной рукописи и представленных образцов позволяют эксперту составить план дальнейшей работы.

Конечно, экспертом не составляется подробный пошаговый письменный план предстоящего хода исследования, как, например, следователем, для которого он является неотъемлемой и обязательной частью расследования преступления. Однако планирование является неременным элементом предварительной стадии судебно-экспертного исследования.

В данном направлении проводится следующая работа:

- устанавливается необходимость применения специальных условий по обращению, исследованию и хранению объектов;
- для получения дополнительных материалов (сравнительных образцов) направляется запрос инициатору;
- для реализации методики вырабатывается последовательность применения методов исследования;
- для лабораторно-технической составляющей готовятся соответствующие средства исследования (оптические и измерительные приборы, химреактивы и т. п.).

Определившись с планом действий, эксперт переходит к детальному исследованию объекта, образцов и материалов.

§ 2. Детальное исследование объектов, поступивших на экспертизу

Эксперт (идентификационной или диагностической), исходя из поставленной ему задачи, переходит к следующей основной стадии исследования, которую в специальной криминалистической литературе называют «детальное исследование», «раздельное исследование». При этом сущность ее состоит в выявлении признаков, необходимых для решения диагностической задачи, или в последовательном раздельном изучении всех идентификационных признаков объектов и в образцах в целях проведения дальнейшего сравнительного исследования.

Приступив к детальному исследованию объектов, эксперт обязан выявить, изучить и проанализировать наибольшее количество их признаков. Как определить количественный критерий достаточности признаков? А.И. Винберг утверждает, что анализом «должно быть выделение комплекса соответствующих признаков – общих и частных, характеризующих объект с достаточной полнотой в аспекте решаемой задачи»¹.

В качестве примера можно привести фрагмент рецензии заключения технико-криминалистической экспертизы, в которой решался вопрос установления способа выполнения реквизитов документа: «эксперт перечисляет морфологические признаки штемпельной краски, в том числе копировальную способность штрихов, и на их основе делает вывод о том, что «...изображение подписи от имени Садыкова... выполнено штемпельной краской бирюзового цвета с помощью факсимиле». Такой вывод не указывает конкретный способ выполнения изображения подписи – способ высокой печати при помощи факсимильной печатной формы».

Учитывая цель, сущность настоящей стадии технико-криминалистического исследования документов, при всем разнообразии представляемых объектов для производства экспертизы, а зачастую их более чем один, эксперт определяет последовательность их изучения.

¹ Винберг А.И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1956. С. 74.

При решении идентификационных задач осуществляется сначала тщательное изучение объектов экспертизы, анализируются общие и частные признаки объектов. Результатом этой стадии является выделение наибольшего количества идентификационных признаков каждого из сравниваемых объектов, изучение их идентификационных полей.

При диагностическом исследовании решаются простые диагностические задачи, для чего также изучаются признаки объекта, по которым определяются его свойства и состояние.

Для изучения свойств и признаков применяются различные методы и методики экспертного исследования, и здесь главное не ошибиться как с выбором этого инструментария, так и с особенностями его применения.

В каждом конкретном случае производства экспертизы выбор методик, методов, технических средств осуществляется экспертом самостоятельно (п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). При этом он согласно ст. 7 Федерального закона о государственной судебно-экспертной деятельности действует независимо от руководителя экспертного учреждения, лица, назначившего судебную экспертизу, сторон или иных лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела.

В соответствии с п. 27 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации эксперту для полного объективного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов предписывается применять лишь рекомендованные экспертные методики, а также имеющиеся в распоряжении технические средства. Причем в первую очередь должны быть применены методики, не связанные с изменением, разрушением или расхождением объектов исследования.

Технико-криминалистическое исследование документов является сложным комплексным исследованием, включающим в себя использование различных методов и технических средств, разнообразных приемов.

В настоящее время разработаны и внедрены в экспертную практику типовые (родовые) и частные (конкретные) методики, предназначенные для решения типовых экспертных задач в гра-

ницах определенного рода экспертизы, в частности технико-криминалистической экспертизы документов, где последовательность применяемых методов и средств уже определена.

Наличие большого количества методов технико-криминалистического исследования документов требует их классификации и систематизации, что имеет теоретическое и практическое значение, поскольку способствует созданию эффективных методик решения экспертных задач, позволяет лучше ориентироваться во множестве рабочих методов, а также решать ряд организационных вопросов.

Существенным является вопрос о допустимости методов и научно-технических средств исследования. В криминалистической литературе отмечается, что допустимость – понятие собирательное. По своему характеру, содержанию и целенаправленности применяемые методы, приемы и научно-технические средства должны удовлетворять следующим требованиям:

- не противоречить законности;
- не вести, по возможности, к порче и существенному изменению объектов исследований;
- давать очевидные и наглядные результаты.

Эти требования в полной мере относятся к методам технико-криминалистического исследования документов.

Общепринятая классификация методов в технико-криминалистической экспертизе документов включает в себя:

- 1) всеобщий диалектико-материалистический метод, в который входят методы традиционной формальной логики;
- 2) общие (общепознавательные) методы: наблюдение, измерение, описание, планирование, эксперимент, моделирование;
- 3) частные инструментальные и вспомогательно-технические методы;
- 4) специальные методы.

Всеобщий диалектико-материалистический метод является основой любого научного познания действительности.

Общие методы применимы для исследований в самых различных отраслях науки, без наблюдения, измерения, описания, планирования, эксперимента и т. д. обойтись практически невозможно.

Частные методы, реализуемые в технико-криминалистической экспертизе документов, – система правил и приемов, позволяющих изучать конкретные свойства и признаки, связанные с изготовлением или изменением исследуемых объектов. К ним относятся многие инструментальные методы, например: микроскопические, люминесцентные, фотографические, химические, математические.

Иногда вводится понятие специальных методов. Они разрабатываются и реализуются в узкой области знания и применяются только при особых исследованиях. Например, термический, адсорбционно-люминесцентный методы были разработаны в рамках технико-криминалистической экспертизы документов и применяются главным образом для решения ее задач.

Применение *общих методов* в технико-криминалистическом исследовании документов.

Наблюдение – метод, с которого начинается любое криминалистическое исследование. Рассматривается как преднамеренное, планомерное, целенаправленное восприятие, проводимое в целях изучения предмета или явления. Указанный метод является наиболее доступным, выступает как один из элементов в числе других эмпирических методов и представляет собой активный познавательный процесс, опирающийся на работу органов чувств, сознание и мышление человека. При этом предполагает знание особенностей и возможных признаков изучаемого объекта.

В технико-криминалистической экспертизе документов наблюдение производится невооруженным глазом и с помощью оптических приборов. Результаты во многом зависят от характера освещения изучаемых объектов. Рассеянное освещение создает условия для правильной оценки цветов и оттенков, а с применением светофильтров – для усиления их различий. Возможно использование излучений и в невидимой зоне спектра (для этого применяется специальная аппаратура).

Измерение в технико-криминалистической экспертизе документов находит применение во многих случаях. Знание количественных параметров явлений и предметов способствует достижению наиболее достоверных результатов исследований. Например, выявление достаточно точных размерных характеристик машинописных и типографских знаков дает возможность опреде-

лять расчетным путем марки шрифтов, гарнитуры и другие сведения. Измерения проводятся с помощью линейки, штангенциркуля, микроскопа с окуляр-микрометром, измерительной лупы и др.

Специальные приборы позволяют фиксировать глубину штрихов, относительную глубину штрихов машинописных знаков, последовательность нанесения пересекающихся штрихов и т. д.

Описание – это отражение условий, средств и результатов исследования. Его данные могут быть использованы для обобщения полученной информации и решения различных вопросов.

Одной из особенностей описания в технико-криминалистической экспертизе документов является обязательное фиксирование всех условий изучения объектов и их фотосъемки в различных зонах спектра.

Эксперимент – это определено создаваемые действия, при которых образуются те свойства объекта, которые необходимы для дальнейшего исследования. Это наиболее сложный и эффективный метод эмпирического познания, предполагающий использование наблюдения, измерения и сравнения. Эксперимент можно проводить как с самим документом, так и с его моделью. Например, можно изучать в специальных зонах спектра сам документ, а можно – предварительно полученную в особых условиях копию знаков, имеющих в документе.

Экспериментальное изучение в технико-криминалистической экспертизе документов проводится:

- когда необходимо обнаружить в документе неизвестные ранее свойства;

- когда необходимо проверить правильность тех или иных положений, например, при решении вопроса об удалении текста с помощью химического препарата или о замене фотоизображения.

Эксперимент позволяет выявить неочевидную информацию об изучаемых фрагментах документа, получение которой другим путем затруднительно или практически невозможно.

В отдельных методических рекомендациях эксперимент является неотъемлемой частью экспертизы. К примеру, в типовой методике «исследование удостоверительных печатных форм (печатей и штампов)» не говорится об эксперименте, так как объектами исследования уже являются свободные и экспериментальные образцы оттисков удостоверительных печатных форм.

Если же объектом исследования является печатная форма, то методическими рекомендациями четко определены условия и действия по получению сравнительных оттисков:

1) на твердой и мягкой подложках (не менее 20 оттисков) одним нажимом;

2) поочередная сила нажима (слабый, средний, сильный) со сменой подложки;

3) смена нажима, поочередно меняя участки печати;

4) смена интенсивности окрашенности оттисков (слабо, средне, насыщенно);

5) красящее вещество при нанесении оттисков подбирать аналогичного цвета и оттенка с исследуемым оттиском;

6) штемпельные подушки должны быть различной по своей структуре пористости материала.

Перечисленные выше условия и действия определяет сам эксперт, исходя из обстоятельств дела, представленных объектов исследования и практического опыта.

Сравнение как общий метод познания является одним из наиболее распространенных и универсальных. Для его реализации используются такие способы, как сопоставление, наложение и совмещение.

Общеизвестно, что сравнение преимущественно применяется в процессе идентификации, но может служить также для решения классификационных и диагностических задач. Результаты сравнения позволяют судить о наличии или отсутствии совпадений и различий признаков, об их значимости.

Суть метода *моделирования* состоит в замещении объекта познания моделью с последующим распространением результатов исследования на объект познания. В качестве модели обычно используют материально-вещественный объект или искусственную систему как промежуточный элемент между исследователем и исследуемым объектом. Модель не является точной, абсолютной копией оригинала, а представляет собой его одностороннее, абстрактное отображение.

Моделирование в технико-криминалистической экспертизе документов применяется для решения таких, например, задач, как установление последовательности нанесения пересекающихся штрихов или предварительной технической подготовки выполнения подписи.

Реконструкция как общий метод познания – это восстановление чувственно воспринимаемых объектов, такой метод применим при установлении содержания угасших, зачеркнутых, залитых и т. п. как текстов материала, так и реквизитов документов.

Частные инструментальные и вспомогательно-технические методы исследования документов отличаются многочисленностью и разнородностью, что предопределяет необходимость их классификации. Многообразие методов отражает богатство технических средств, которыми располагает современная криминалистика.

Известно, что технико-криминалистическая экспертиза документов использует методы, основанные на принципах и знаниях из различных наук. Существует общепринятое мнение, что в большинстве своем методы технико-криминалистической экспертизы документов относятся к методам так называемого квалифицированного наблюдения, проводимого с применением специальных научно-технических средств, расширяющих границы восприятия различных явлений и процессов. Такой подход предполагает наличие адекватного представления о природе явлений, лежащих в основе того или иного метода.

Классификация методов технико-криминалистической экспертизы документов по отраслям знания обуславливает их деление на физические, физико-химические, химические. Несмотря на то что отнесение некоторых методов к одному из этих классов является дискуссионным, оно является целесообразным, так как позволяет соотносить методы с общей дифференциацией естественных наук и направлениями специализации экспертов.

Большую группу среди частных методов составляют *фотографические*. Поскольку они реализуются на основе законов оптики и химических превращений, их следует относить к физико-химическим¹.

Необходимо отметить, что граница между классами физических, физико-химических и химических методов в ряде случаев условна, так как отдельные методы имеют много общего между собой. Иногда физические и физико-химические методы объединяют

¹ Беляева Г.А., Калашникова А.Н. Методы технико-криминалистического исследования документов: лекция. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1987. С. 4.

под общим названием «индивидуальные» для их реализации нужны приборы, позволяющие измерять определенные параметры, характеризующие свойства объектов. Важная роль в технико-криминалистической экспертизе документов принадлежит физическим методам, они высокоэффективны и отличаются неdestructивностью и высокой чувствительностью.

Математические методы не нашли пока широкого применения в этом роде экспертизы, но являются перспективными и успешно внедряются в практику. Они способствуют объективизации экспертного исследования и оценки его результатов.

При всем разнообразии применяемых в технико-криминалистической экспертизе документов методов, нами будут рассмотрены наиболее доступные из них.

Физические методы исследования составляют обширный класс, они имеют различную эффективность, некоторые применяются часто, другие – крайне редко. Однако данные методы практически всегда используются при исследовании документов.

Методы визуального исследования при особых режимах освещения применяются для выявления признаков, неразличимых при обычном рассеянном освещении исследуемого объекта. В процессе предварительного изучения документа он рассматривается под различными углами зрения и освещения с лицевой и оборотной сторон.

Применение *косонаправленного света* позволяет решать ряд вопросов, связанных с установлением содержания документа или выявлением изменения его первоначального содержания.

Исследование при косонаправленном свете делает видимым весьма незначительный рельеф, что позволяет обнаружить приподнятые («взъерошенные») при подчистке волокна бумаги и вдавленные штрихи текста на листке, служившем подложкой при письме.

Факт травления можно установить по разнице в отражении света участками документа, подвергавшимся и не подвергавшимся действию травящих веществ.

Косонаправленный свет используется для прочтения тайнописи. Вещества, используемые для подобных записей, как правило, портят глянец бумаги либо слегка окрашивают, при этом лучи света преломляются, текст становится читаем.

Исследование в *проходящем свете* позволяет определить различие в плотности бумаги (например, при подчистке, когда окрашенные участки бумаги удаляются, чтобы уничтожить те или иные штрихи, или при исследовании залитых чернилами текстов, когда плотность чернильного пятна, закрывающего текст, удваивается на участках, покрытых штрихами и др.).

Воздействие химических веществ на бумагу ведет к разрушению ее проклейки, вызывает повышенную ломкость и появление трещин, что может быть обнаружено на просвет.

Иногда изменения в документе производятся путем заклеивания части текста. Такой текст можно прочитать или по крайней мере обнаружить в проходящем свете.

В некоторых случаях возможно исследование в проходящем свете текста на копировальной бумаге.

Методы визуального исследования с применением светофильтра используются для выявления слабовидимых записей, когда штрихи располагаются на цветовом фоне, затрудняющим прочтение текста. Подбором дополнительных светофильтров соответственно цвету слабовидимых штрихов можно повысить либо понизить их контраст, что позволяет устанавливать содержание записей и фиксировать частично смытый или вытравленный текст, залитые и зачеркнутые знаки.

Светофильтры широко применяются при исследовании документов в инфракрасных лучах. Этот метод основан на способности некоторых материалов документов поглощать инфракрасные лучи. Так, красители, в состав которых входят сажа, графит, соединения железа и более тяжелых металлов, интенсивно поглощают инфракрасные лучи, а если они иного состава, то делают это слабее. Данные свойства позволяют прочитать залитые и зачеркнутые тексты и установить факт предварительной подготовки при выполнении подписи (передавливание, на просвет, карандашная подготовка и т. д.), а также дифференцировать материалы штрихов. В настоящее время исследования проводятся с помощью видеоспектрального компаратора «Регула» 4305МН, который позволяет производить визуальную и фотографическую регистрацию результатов.

Визуальные методы исследования наиболее доступные и распространенные. К их бесспорным достоинствам относятся:

- недеструктивность;
- наличие богатого опыта использования их в практике;
- экономичность по сравнению со многими другими методами;
- экспрессность.

Недостатком визуальных методов является их относительно невысокая разрешающая способность, а также некоторые другие ограничения, обусловленные биологическими возможностями зрения.

Визуальное исследование при различных режимах освещения обычно сочетается с другими методами, в первую очередь микроскопическими.

Посредством *методов микроскопического исследования* можно увеличить исследуемые объекты или их детали от двух до более тысячи раз, что дает возможность изучать морфологию различных частиц материалов документов, проводить сравнительный анализ их строения, формы, размеров, и делятся на *световую (оптическую)* и *электронную микроскопию*.

Световая микроскопия объединяет методы исследований в видимой и невидимой областях спектра. Микроскопия в видимой области спектра делится на несколько конкретных методов (основанных на использовании различных вариантов освещения), которые позволяют:

- проводить исследования вещества штрихов, закрывающего пятна, оттиски печатей и т. д. непосредственно на документе, в растворе или осадке;
- исследовать структуру поверхности бумаги (помол, композицию по волокну);
- изучать взаимодействие вещества штрихов с бумагой и веществами других штрихов;
- наблюдать ход реакций микрообъемов веществ;
- обнаруживать на поверхности документа частицы материалов штрихов уничтоженных знаков;
- изучать строение штрихов и знаков различных текстов;
- проводить измерение знаков, следов пишущих или печатающих приборов и аппаратов, используемых при изготовлении и заполнении документов.

Люминесцентная микроскопия применяется для наблюдения с помощью микроскопа картины видимой люминесценции, возбужденной ультрафиолетовыми лучами, на ограниченных участках штрихов. Этот метод позволяет:

- дифференцировать материалы документов;
- выявлять невидимые и слабовидимые (угасшие, вытравленные) записи;
- обнаруживать подчищенные знаки (рис. 5) и следы травления.

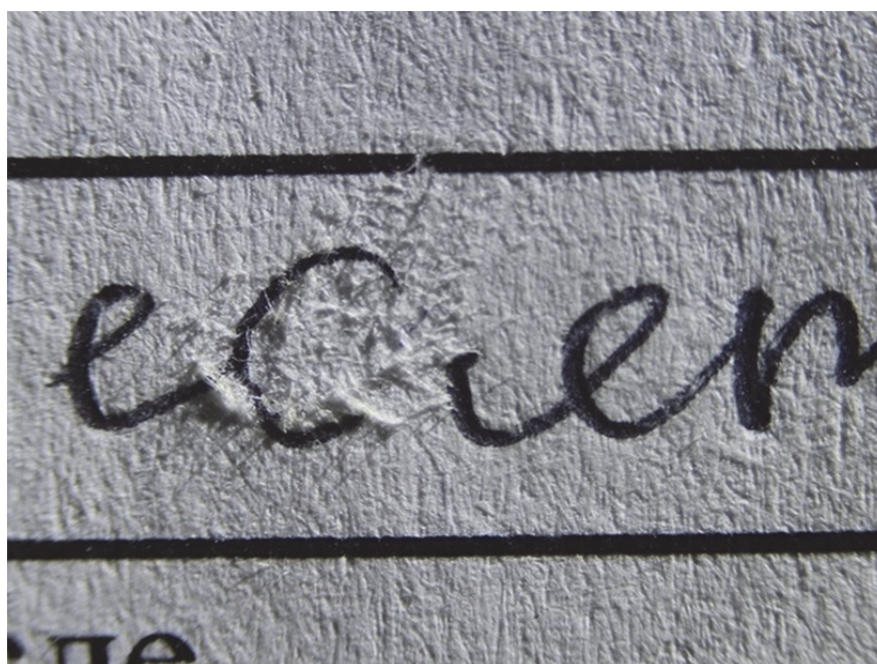


Рис. 5. Подчистка в рукописных записях

Микроскопия в инфракрасных лучах расширяет возможности исследования слабовидимых, а также невидимых штрихов (залитых пятнами или находящихся на одноцветном фоне).

Световая микроскопия, особенно при использовании стереомикроскопов, позволяет получать значительный объем информации. Аппаратура и приспособления для таких исследований достаточно просты в обращении и не требуют специальной подготовки.

Недостатком методов световой микроскопии является ограниченная разрешающая способность оптических микроскопов.

Исследование в отраженных ультрафиолетовых и инфракрасных лучах основано на явлении избирательного поглощения и отражения веществом электромагнитного излучения в этих диапазонах спектра. Для фотографической фиксации изучаемых объектов применяются соответствующие источники света, фильтры. Следует отметить, что изображения, полученные в ультрафиолетовой и инфракрасной зоне, можно наблюдать визуально с помощью электронных преобразователей и современных фото и видеокамер.

Рассмотрим *методы исследования в отраженных инфракрасных лучах*. Принято считать, что край видимого спектра в красной области расположен вблизи 700 нм. В практике криминалистического исследования документов наиболее результативным является инфракрасный участок спектра в интервале длин волн 660–1000 нм. Именно здесь дифференцируется основная масса материалов письма, прозрачных для инфракрасных лучей (чернила для авторучек, фломастеров, пасты для шариковых ручек, цветная тушь, штемпельная краска и т. п.), и материалы письма, практически полностью поглощающие эти лучи (графитный карандаш, черная тушь, черное красящее вещество машинописной ленты и копировальной бумаги, черная типографская краска, красящие вещества, содержащие соли тяжелых металлов: железа, меди, хрома и др.). При этом решаются задачи выявления залитых, зачеркнутых, замазанных текстов, установления дописки, следов предварительной подготовки при подделках подписей, определения рода материалов письма.

Несомненным преимуществом видеокомпаратора «Регула» (рис. 6), в отличие от подобного ему «Ультрамаг Вилдис», является разделение длин волн разных зон спектра на несколько групп.

Например, инфракрасные лучи делятся на 700, 870, 950 нм. Это позволяет выявить оптимальную длину волны, при использовании которой исследуемый признак выявляется максимально наглядно.

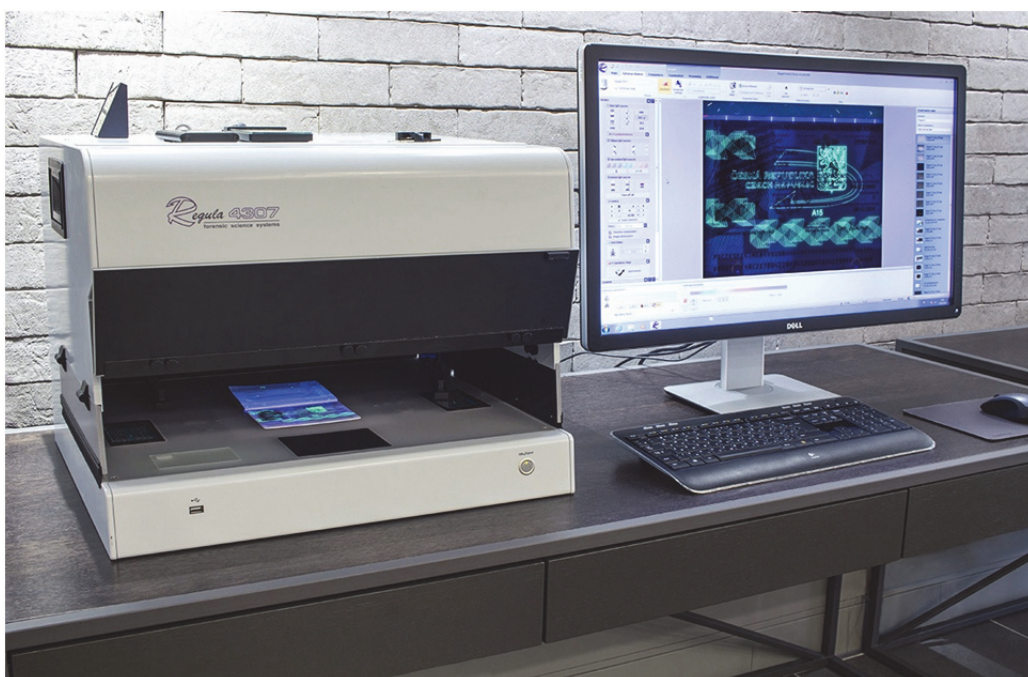


Рис. 6. Видеокомпаратор «Регула»

Методы исследования в отраженных ультрафиолетовых лучах. Ультрафиолетовая область спектра непосредственно следует за синефиолетовым участком его видимой части в сторону коротких волн (рис. 7). В этой области различают три зоны: ближнюю, примыкающую к видимому спектру (400–315 нм), среднюю (315–280 нм) и дальнюю, еще более коротковолновую. В практике криминалистического исследования документов используемая спектральная область ультрафиолетового излучения не простирается дальше 250 нм.



Рис.7. Билет банка России «2000 рублей»
в ультрафиолетовой области спектра

Изучение в отраженных ультрафиолетовых лучах применяется при выявлении обесцвеченных записей, следов воздействия на документ химических (чаще всего травящих) веществ, обнаружении тайнописи, дифференциации некоторых материалов письма.

В основе *люминесцентных методов исследования* лежит способность некоторых веществ испускать излучение за счет сообщения энергии в той или иной форме. Различают фотолюминесценцию, возбуждаемую световой энергией; электролюминесценцию, возникающую при прохождении электрического тока через газы или при бомбардировке люминофора электронами; хеми- и биолюминесценцию, сопровождающую некоторые химические реакции и биологические процессы, и др.

В практике криминалистического исследования документов используются в основном методы фотолюминесценции. При облучении вещества оптическим излучением поглощенная им световая энергия отдается также в виде световой энергии – флуоресценции (свечение, практически мгновенно затухающее после прекращения возбуждения) или фосфоресценции (свечение, продолжающееся определенное время после прекращения возбуждения). Вещество может люминесцировать в видимой, инфракрасной и ультрафиолетовой областях спектра (последняя для объектов технико-криминалистической экспертизы не изучена).

Люминесцентные методы используют для дифференциации материалов документов, выявления признаков, невидимых в обычном свете. С их помощью обнаруживаются дописки, следы подчистки, травления, смывания, а также невидимые и слабовидимые записи.

В основе *метода влажного копирования* лежат явления переноса вещества в результате адсорбции, адгезии или диффузии на новый носитель, увлажненный растворителем.

Путем влажного копирования выявляются различия копирующих свойств материалов письма. При контакте с увлажненной растворителем поверхностью частицы красящих веществ переносятся на нее, локально окрашивают и оставляют на новом носителе зеркально расположенные цветные следы (рис. 8).

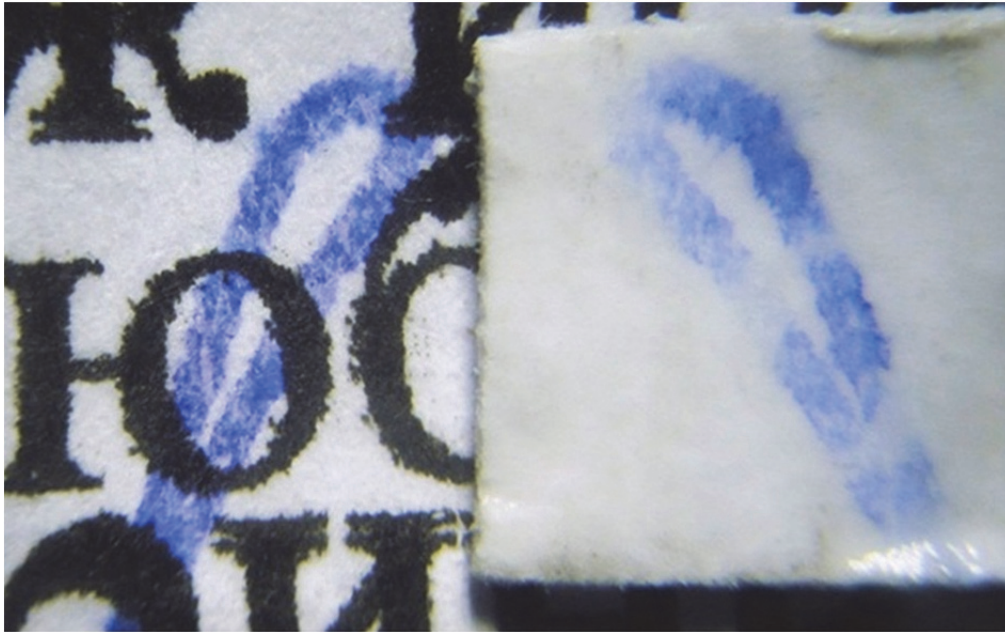


Рис. 8. Влажное копирование

Данный метод применяется для установления содержания залитых и зачеркнутых текстов, дифференциации материалов письма, определения относительной последовательности нанесения пересекающихся штрихов, а также с целью выявления дописок. Решение первых двух задач основано на способности материалов письма, в зависимости от их состава, по-разному копироваться на полихлорвиниловую пленку, увлажненную органическими растворителями. Условия копирования (продолжительность контакта адсорбента с документом, сила нажима) определяются характером решаемой задачи и растворимостью вещества штрихов. Они подбираются экспериментально путем изучения участков штрихов, смежных с исследуемым. Поскольку увлажнение и копирование может привести к серьезным повреждениям документа, рассматриваемый метод целесообразно использовать после того, как были исчерпаны возможности других менее разрушительных для объекта методов.

Адсорбционно-люминесцентный метод используется подобно влажному копированию для решения задач, связанных с установлением содержания залитых и зачеркнутых текстов, а также выявления хронологической последовательности выполнения реквизитов в документе, например, подписи и оттиска печати. Однако адсорбционно-люминесцентный метод, в отличие от

влажного копирования, может оказаться эффективным в ситуации, когда материал выявляемых штрихов и пятна имеют одинаковый цвет и копировальные свойства, но различаются по своему составу. Положительный эффект достигается благодаря тому, что в адсорбированном состоянии на пленке многие красящие вещества изменяют свои люминесцентные свойства.

Методика применения адсорбционно-люминесцентного метода включает две стадии. На первой осуществляется копирование пересекающихся штрихов или залитых текстов на пленку, смоченную предварительно подобранным растворителем, а на второй – исследование люминесцентных свойств откопированных штрихов в дальней красной зоне или путем освещения их УФ-лучами.

Механическое удаление вещества пятна. Если пятно образовано крупными частицами вещества, выявление записей возможно с помощью механического воздействия на вещество пятна, например, пластилином, каучуком, резиной и т. д.

В частности, если текст зачеркнут графитным карандашом, то хорошие результаты дает применение именно каучука, который перед применением следует слегка увлажнить. Затем, после контратипирования, с каучука срезается слой с прилипшим графитом. Откопирование продолжается до тех пор, пока не станет видимым выявленный текст. Для усиления контраста можно применить цветоделительную съемку (или контрастирующую).

Смывание целесообразно проводить, если краситель выявляемых штрихов не растворяется в воде или органических растворителях или растворяется хуже, чем краситель пятна.

Конечно, это далеко не исчерпывающий перечень уже существующих и разрабатываемых новых эффективных методов исследования реквизитов и материалов документов, позволяющих повысить оперативность и объективность экспертных исследований.

На аналитическом этапе детального исследования объектов экспертизы работа эксперта может быть завершена, если это определяется задачами исследования либо результатами его аналитической деятельности. Например, если требуется только определить, пригодны ли следы-отображения для идентификации объектов, их оставивших. В том случае, если идентификационная

совокупность признаков в этих следах будет выявлена, эксперт посчитает свою задачу выполненной. А если же по результатам исследования будет установлено, что отобразившихся в следах признаков объекта для его идентификации недостаточно, эксперт прекращает исследование, даже если имеются материалы для последующего сравнительного исследования.

Выполненное должным образом детальное исследование объекта и образцов является залогом успешной реализации метода сравнения в процессе судебно-экспертного исследования.

Выявив в результате аналитического, а в случае необходимости и экспериментального, исследования совокупность признаков объектов изучения, эксперт, если есть такая необходимость, приступает к производству сравнительного исследования.

Целью этого этапа детального исследования является установление совпадений и различий групповых и индивидуальных признаков сравниваемых объектов. При этом, по справедливому замечанию А.И. Винберга, успешным сравнительное исследование может быть лишь при том условии, если все предыдущие стадии исследования экспертом пройдены последовательно и глубоко. Любое нарушение соответствующей методики судебно-экспертного исследования, любая недобросовестность при анализе признаков объектов неизбежно приведут к ошибкам сравнительного исследования и, как следствие этого, к неверным выводам¹.

Процесс сравнительного исследования следует разделить на два этапа: первоначально производится сравнение общих признаков объектов, а затем – частных признаков. Если на первом этапе выявятся различия общих признаков объектов исследования, то сравнение частных признаков в такой ситуации теряет смысл и, естественно, не проводится. Например, если в результате сравнения признаков документа и образца будет обнаружено различие по полиграфической печати и способу нанесения изображений, то дальнейшее сравнение иных общих признаков (по размерам, цвету, размещению текста, наличию и выраженности мелких деталей рисунков), и тем более частных признаков – особенностей и дефектов печатной формы, можно не проводить. Если же выявится совпадение совокупности общих признаков, то сравнительное исследование продолжается.

¹ Винберг А.И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. М.: Госюриздат, 1949. С. 44.

В значительной части судебно-экспертных исследований, независимо от конечного вывода, одновременно выявляются как признаки-совпадения, так и признаки-различия. Следует учитывать, например, что оттиски, выполненные с одной печатной формы, но отпечатанные в начале и конце тиража, могут отличаться по четкости и толщине штрихов (вследствие износа печатной формы), по различиям деталей знаков. Таким образом, при сравнительном исследовании целесообразно изучить как можно большее количество образцов.

В любом случае, задача эксперта – выявить в ходе сравнительного исследования совокупности признаков-совпадений и признаков-различий, которые позволили бы ему верно оценить результаты исследования и сформулировать объективные выводы.

В качестве приемов сравнения судебным экспертом используются сопоставление, совмещение и наложение. Наиболее распространенный из них – сопоставление. В криминалистике под сопоставлением понимается попеременное визуальное сравнение признаков объектов, что вполне согласуется с пониманием этого термина в филологии. Практически во всех видах экспертиз реализуется этот прием по-разному.

Сопоставление как прием сравнения осуществляется при производстве технико-криминалистических экспертиз документов, где применяются следующие его виды:

- простое визуальное сопоставление, когда признаки последовательно сравниваются один с другим без применения дополнительных технических средств;
- с помощью разметки, благодаря которой достигается наглядность выявленных признаков в сравниваемых объектах и образцах.

Сопоставление рекомендуется проводить по всем выделенным в процессе отдельного исследования качественным признакам.

Анализ технико-криминалистических экспертиз документов показывает, что экспертами при сравнительном исследовании редко используются или не используются вообще такие приемы сравнения, как совмещение и наложение. Однако при решении вопросов идентификационного характера, например, при исследовании оттисков печатей и штампов, машинописных текстов и почерковых объектов в методических рекомендациях прямо указано на их применение.

Наложение используется при сравнении изображений объектов, выполненных в одном масштабе. Суть этого приема состоит в том, что последовательно совмещаются одноименные признаки объектов. Необходимо поместить одно изображение на другое таким образом, чтобы соответствующие точки, линии, части одноименных элементов изображений оказались в одном месте. Для использования этого приема одно или оба изображения изготавливаются на прозрачной основе.

Традиционная методика наложения основана на применении фотографических методов фиксации изображений, которые являются достаточно трудоемкими.

Аппаратно-программный комплекс на базе персонального компьютера позволяет реализовать метод наложения иными техническими средствами. Для этого в качестве программ, предназначенных для обработки цифровых изображений, могут использоваться такие графические редакторы, как Photoshop (фирма Adobe), Photopaint (фирма Corel), видеоспектральный компаратор «Регула» и др., позволяющие обеспечить наложение объектов с использованием режимов «сложения» (оба сравниваемых изображения негативные или позитивные), где наиболее ярко проявляются совпадающие признаки, или «вычитания» (одно изображение негативное, другое позитивное), здесь выделяются различающиеся признаки.

Совмещение как прием сравнения представляет собой расположение сравниваемых объектов (их фотографий) таким образом, чтобы признаки одного объекта (их отображения) служили продолжением таких же признаков другого объекта. Совмещение наглядно показывает совпадение или различие одноименных точек и плоскостей сравниваемых изображений.

При полном и всестороннем изучении всех результатов раздельного и сравнительного исследования, составляющих основную сущность криминалистической идентификации, эксперт дает оценку как отдельным совпадающим и различающимся признакам, так и индивидуализирующим комплексам в целом, на основе которой дается вывод о тождестве или его отсутствии.

§ 3. Оценка результатов проведенного исследования и формирование выводов эксперта

Оценка результатов сравнительного исследования – чрезвычайно ответственная стадия, сложный акт осознания количественной и качественной ценности (определенности) признаков. Ее итоги во многом зависят от качества всей проведенной работы на предыдущих стадиях экспертизы.

Вывод в технико-криминалистической экспертизе документов будет обоснованным только в том случае, когда в его основу положены результаты качественной и количественной оценки всех выявленных признаков, его истинность оценивается следователем и судом в совокупности с другими доказательствами, собранными по конкретному делу.

Оценка – специальная форма отражения, содержанием которой являются объективное отношение, взаимосвязь, существующие до и независимо от оценки.

Оценка идентификационной (или диагностической) значимости результатов исследования является заключительной стадией и проводится путем анализа и обобщения всех ранее рассмотренных признаков.

Большое значение имеют данные о частоте встречаемости идентификационных признаков. Чем она выше, тем большая вероятность появления подобных признаков у других объектов; чем реже встречаемость признака, тем уже круг объектов и ценнее его индивидуализирующее значение.

В оценочной стадии находят применение логические методы: анализ, синтез, дедукция, индукция; вероятностно-статистические и модельные методы исследования. Определенное значение на данной стадии имеет последовательность оценки признаков. Экспертная практика показывает, что ее целесообразно начинать с выяснения значения различающихся признаков, а не совпадающих, что повышает объективизацию вывода эксперта.

Оценка различающихся признаков предполагает научное объяснение природы различий: означают ли они, что исследуемое отображение принадлежит другому, а не данному объекту, либо эти различия находятся в пределах допустимых изменений отожд-

дествляемого объекта (например, возрастные изменения признаков внешности человека).

В стадии оценки результатов исследования могут использоваться специальные разработанные в науке объективные условия (критерии) оценки:

- 1) самостоятельность, относительная независимость признака (свойства);
- 2) его устойчивость;
- 3) редкая встречаемость (специфичность) признака и свойства;
- 4) несущественность наблюдающихся различий, которые находят научное и практическое объяснение.

Эксперт анализирует весь технологический процесс исследования, сделанные им иллюстрации выявленных (в том числе совпадающих) признаков, удостоверяется, насколько они наглядны и убедительны для восприятия следователем (судьей), назначившим экспертизу, и другими участниками процесса и подтверждают ли достоверность сформулированных выводов, построение которых, как известно, представляет собой мыслительный процесс, происходящий постепенно. Эксперт, опираясь на законы и приемы логического мышления, может возвращаться вновь к результатам аналитического и сравнительного этапов исследования, их ходу, обращаться к материалам дела, проводить эксперимент в целях дополнительной проверки какой-либо гипотезы. Для экспертного исследования характерно последовательное накопление частных выводов, из которых делается общий вывод, служащий ответом на поставленный вопрос.

В этой части заключения эксперт формулирует ответы на поставленные следователем или судом вопросы. Они должны быть краткими, четко сформулированными, понятными и определенными. Выводы излагаются в той последовательности, в которой были поставлены вопросы эксперту.

§ 4. Оформление результатов проведенного экспертного исследования

Когда будут проведены все лабораторные испытания и другие исследования в рамках технико-криминалистической экспертизы документов, эксперту необходимо подготовить итоговое заключение.

Заключение эксперта становится источником доказательств именно с момента его оформления в виде заключения. Т.В. Ивановой и В.В. Карпинским справедливо замечено, что в некоторых случаях при расследовании уголовного дела заключение эксперта может являться единственным доказательством, объясняющим механизм преступления с точки зрения науки, законов физики, механики и т. д., которое к тому же может не только не совпадать с показаниями обвиняемого, но и не подкрепляться показаниями свидетелей¹.

Данный процессуальный документ служит доказательством в суде любой инстанции, поэтому к нему предъявляются определенные требования. Говоря о требованиях к составлению заключения экспертом, необходимо сначала остановиться на Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В ст. 8 сказано об обязательной обоснованности заключения. Исследование должно иметь твердую общепринятую научно-практическую основу, быть всесторонним, достаточным и объективным, соответствовать специальности исследователя. Положения в основе экспертных выводов должны давать возможность проверить их обоснованность и достоверность.

В ст. 25 этого же Закона указано, что «на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного

¹ Иванова Т.В., Карпинский В.В. Ситуационный подход при оценке заключения эксперта // Современное состояние и развитие новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом: материалы Междунар. науч.-практич. конференции. Калининград, 2003. С. 166–170.

учреждения». Требования к содержанию заключения эксперта конкретизируются также в ч. 1 ст. 204 УПК РФ¹.

Если в заключении эксперта присутствуют не все требуемые разделы или сведения, то это может быть основанием для признания такого заключения недопустимым доказательством. По мнению А.И. Ефремова, недопустимость доказательств наступает в случае влияния выявленного нарушения в экспертном заключении на достоверность указанных в нем данных, а также в результате невозможности на суде выяснить причину нарушения процессуальной нормы экспертного документа и получить ответы на возникшие уточняющие вопросы².

Итак, заключением эксперта закон называет письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом, которое оформляется в письменном виде, содержит ответы на вопросы, которые были включены в постановление (определение) о назначении экспертизы.

Отдельно стоит обратить внимание на требование закона указывать в заключении примененные экспертом методы или методики по причине частого игнорирования данного требования³.

Отметим перечень пунктов экспертного заключения.

1. Где, когда, в какое время проводилась экспертиза.
2. Основания для начала работ.
3. Кто назначил экспертизу (субъект, имеющий право выдавать подобные решения).
4. Кто проводил экспертную оценку (необходимо представить информацию об учреждении, где трудится специалист, уровень его квалификации, образование, стаж работы и др. информацию, которая поможет оценить квалификацию исполнителя).
5. Подписанное заявление об ознакомлении с ответственностью при выдаче заведомо ложной информации.
6. Какие задачи ставились перед экспертом.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52, ч. 1. Ст. 4921.

² Ефремов И.А. О выборе судебного эксперта и (или) судебной экспертной организации // Законодательство и экономика. 2009. № 10. С. 15–19.

³ Плесовских Ю.Г. Оценка судом содержания заключения эксперта // Российский судья. 2008. № 7. С. 38–39.

7. Подробный список материалов, предоставленных для ее выполнения.

8. Детальная информация об участниках экспертных работ.

9. Какие методы использовались (с научным обоснованием и целесообразностью).

10. Обоснованные выводы в отношении выполненного объема работ.

Во вводной части в обязательном порядке указывается подробная информация в отношении проводимого экспертного исследования. Здесь детально указывается не только дата, время и объект исследований, но и информация о причинах, которые привели к выполнению подобного рода работ. Это не самовольное решение, а необходимость, установленная в судебном порядке.

Соответственно, во вводной части заключения указывается, кто и когда выдал заключение о необходимости экспертизы. Данные уполномоченного специалиста также подлежат внесению в официальный документ. Отмечается место его работы, образование, стаж и должность, занимаемая им в настоящий момент. Во введении важно обозначить, какие именно документы и материалы были представлены эксперту. В зависимости от типа и особенностей выполняемых работ, список может корректироваться. Если при экспертных исследованиях присутствовали третьи лица, их данные также необходимо внести вне зависимости, принимали ли они непосредственное решение или, как вариант, являлись наблюдателями.

В случае если эксперт подавал заявку на получение дополнительной исходной информации, то данный факт отображался во вводе. В нем указывалась дата, когда было отправлено ходатайство и результаты. Ввод отображает содействие эксперта в сборе образцов, требуемых для проведения сравнения. Действия должны происходить при осмотре места или прочих следственных мероприятиях.

Обязательно указываются данные о присутствующих лицах при экспертизе. Их заявления и жалобы также должны вноситься в документ.

В конце экспертного документа ставятся вопросы. Они указываются в такой формулировке, в которой заданы при подаче назначения процедуры. Вопросы могут формулироваться непра-

вильно: потеряна четкость изложения мысли, употреблена неправильная терминология. В таком случае эксперт может поступать следующим образом:

- сформулировать самостоятельно вопросы и дать ответ, при этом указать, что изначальная формулировка не совсем ясна и ее нужно было изменить;

- обратиться в суд за разъяснением, если смысл вопросов утерян и эксперт его не может понять, при этом обращение должно быть адресовано судье, назначившему процедуру;

- сгруппировать ответы (если вопросов несколько) в такой последовательности, которая, по мнению специалиста, дает наиболее логический и целостный текст.

К примеру, для почерковедческой экспертизы в основном должны быть даны ответы на следующие вопросы:

1. Осуществлена ли подпись или надпись в расследуемом материале А.А. Петровым или другим человеком?

2. Рукописный текст в расследуемом материале написан А.А. Петровым или другим лицом?

3. Подписи или записи в материале выполнены одним или разными людьми?

4. Имеют ли место необычные факты или условия в интересующем тексте и подписи?

5. Участвовало ли искомое лицо в дописке материалов?

При лингвистической экспертизе в зависимости от особенностей конкретного дела перед экспертом могут быть поставлены задачи, касающиеся:

- наличия в представленном материале оскорбительной информации о конкретном лице или группе лиц;

- информации о том, в каком фрагменте высказывания содержится заложенная негативная и дискредитирующая фраза;

- данных о том, какой является форма негативного высказывания: неоспоримого факта, догадки, предположения;

- стилистического оформления текста, наличия у автора особенных художественных навыков письма;

- характеристики героя публикации из слов автора;

- фактического представления о том, носит ли написанное или сказанное оскорбительный характер для той или иной личности или социального слоя;

- наличия в тексте мнения о превосходстве одной группы лиц над другой;
- наличия в речевых фрагментах призывов к противоправным, незаконным действиям и т. д.

Во вводной части заключения также необходимо указать о том, что эксперт предупрежден о своей ответственности и знает о наказаниях за специальное написание ложного заключения.

В заключении обязательно должна присутствовать исследовательская часть, в которой представлены:

- поэтапный процесс исследования;
- результаты исследования;
- состояние исследуемых объектов;
- используемые методы для проведения экспертизы;
- технические условия;
- ссылки на законы, справочную литературу;
- факты с научной точки зрения.

Описание исследовательского процесса проходит по схеме. Например, идентификационное исследование состоит:

- из аналитической стадии (познавание свойств, присущих объектам исследования);
- из сравнительной стадии (фиксация накладок, совпадений и наличия разницы между свойствами объектов);
- из интегрирующей стадии (обобщающее оценивание полученной информации, подведение результатов).

По такому принципу строится исследовательская часть заключения.

Анализ экспертной задачи подразумевает анализ вопросов, поставленных перед экспертами. При этом необходимо раскрыть их логику, возможность структурирования и уточнения.

В постановлении (определении) необходимо конкретизировать объекты, подлежащие исследованию:

- указать наименование документа, приведенную в документе дату его составления;
- дать информацию об обстоятельствах обнаружения документов – вещественных доказательствах (дата, место обнаружения, изъятия);

– указать непосредственный объект исследования – описать его содержание (знак, слово, строка, и т. п.), место расположения в документе;

– указать место расположения документа в материалах дела (лист дела) при направлении их на экспертизу;

– четко обозначить исследуемые документы и сравнительные материалы, чтобы не привести к их смешению при производстве экспертизы.

К примеру, на основе изучения содержания документа и его реквизитов удается иногда установить их несоответствие известным фактам:

– в документе использованы термины (например, названия организаций, ведомств и т. п.), не соответствующие дате, указанной в документе;

– бланки документов, оттиски печатей в документах содержат данные, свидетельствующие о принадлежности их организации, которая была создана позднее даты выдачи документа либо упразднена до его выдачи;

– в документе содержатся сведения о явлениях, событиях, происшедших в другое время.

Все несоответствия должны быть отражены в заключении. Так, к примеру, при исследовании в лаборатории документа и определении времени написания и печати документа в первую очередь исследуются чернила ручек, которыми был написан или подписан документ, чернила принтеров, если документ был напечатан, а также краски штемпельных подушек оттисков печати. Дело в том, что органические растворители, входящие в состав краски имеют свойство высыхать со временем, поэтому довольно легко можно определить примерное время печати документа или его подпись¹.

Необходимо обратить особое внимание на то, что при изложении результатов и хода исследования эксперт самостоятелен не только в выборе суммы научных положений, на которые он опирается, но и в способе изложения научного материала, степени детализации экспертных исследований и обоснования сделан-

¹ Техническая экспертиза документов // Научный портал Криминалисты. URL: <https://kriminalisty.ru/stati-yekspertiza-documentov>.

ных умозаключений. При решении этих вопросов эксперт должен постоянно помнить о предстоящей оценке его заключения и иметь в виду степень осведомленности адресата, которому предстоит оценивать его заключение по существу (следователем, дознавателем, начальником органа дознания, прокурором, судом). При этом необходимо соблюдать логику построения правовых конструкций, используемую следователями, прокурорами и судьями.

Итоговое заключение проведенного экспертного исследования заверяется печатью экспертного бюро и личной подписью эксперта.

§ 5. Оценка заключения тактико-криминалистической экспертизы документов

Оценка результатов проведенного экспертного исследования подразумевает анализ вопросов, поставленных перед экспертами.

При данной оценке эксперту следует учитывать, что наряду с конкретной (целевой) задачей экспертного исследования иногда оперируют такими понятиями, как промежуточная или вспомогательная задача. Экспертное исследование многоступенчато, оно состоит из ряда этапов, имеет достаточно сложную логическую структуру. Справившись с промежуточной задачей одного этапа, эксперт переходит к следующему. Вспомогательные задачи решаются при выборе методики экспертного эксперимента, получения образцов и т. п.

Отметим, что результаты экспертных исследований и выводы эксперта должны быть изложены на языке, понятном всем участникам судебного процесса, поэтому ему необходимо обращать внимание на используемую им терминологию.

Вывод – это умозаключение эксперта, сделанное по результатам проведенных исследований на основе выявленных или представленных ему данных об исследуемом объекте и общего научного положения соответствующей отрасли знания.

Вывод может быть категорическим (положительным или отрицательным) и вероятным. Первый содержит достоверные знания эксперта о факте, независимо от каких-либо условий его

существования. Второй представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте. Обычно вероятные выводы отражают неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания; они допускают возможность существования факта, но не исключают абсолютно другого (противоположного)¹.

Следует упомянуть еще одно важное понятие – вероятностный подход в экспертных исследованиях. Он необходим для оценки совокупности признаков при идентификационных, диагностических и классификационных исследованиях и основан на использовании методов теории вероятностей и математической статистике. Вероятностный подход в судебной экспертизе предполагает разработку специальной количественной методики.

Выводы эксперта должны удовлетворять трем основным принципам (определенности, квалифицированности, доступности) и иметь определенную логическую форму. Принцип определенности выводов эксперта заключается в недопустимости неопределенности выводов. Принцип квалифицированности предполагает, что при составлении заключения должны использоваться специальные знания, присущие эксперту. Заключение не может базироваться на повседневном житейском опыте, иначе нет необходимости в экспертизе. Принцип доступности состоит в том, что в процессе доказывания могут использоваться только те выводы эксперта, для интерпретации которых не требуется специальных познаний участников процесса (судей, сторон и др.).

В зависимости от логических построений различают следующие формы экспертных заключений:

- о возможности и действительности;
- однозначную и альтернативную;
- утвердительную и отрицательную;
- категорическую и вероятностную.

В выводах о возможности констатируется не факт объективной действительности, а лишь возможность какого-либо события, явления, что отличает их от выводов о действительности.

¹ Заключение эксперта: категорическая и вероятностная формы. URL: <https://kriminalisty.ru/stati-conclusion>

Возможность не следует смешивать с вероятностью. Если вероятность – это характеристика имеющегося знания, которая может повышаться по мере его углубления, то возможность – это объективное состояние вещей. Возможность устанавливается достоверно и, будучи установленной, не меняется от того, была она реализована или нет. По этой причине недопустима встречающаяся в практике подмена вероятных выводов выводами о возможности. Это может привести к путанице и ошибкам. Выводы о возможности эксперт должен формулировать только в том случае, если он решает вопрос не о факте действительности.

Альтернативный вывод формулируется, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения и итогом исследования стали несколько вариантов. Отметим, что при ответе на вопросы, выходящие за пределы специальных знаний, экспертам (комиссии экспертов) необходимо ограничиваться фразами: «данный вопрос не входит в компетенцию судебного эксперта» или «ответить на поставленный вопрос не представляется возможным ввиду...» и т. д.

Наибольшее практическое значение для судебной практики имеют такие виды выводов экспертиз, как категорическая и вероятностная.

При категорической форме ответа эксперт дает совершенно определенные, однозначно трактуемые и обоснованные ответы на поставленные вопросы, а выводы, к которым пришла экспертиза, можно проверить или они вытекают логически из описания и хода рассуждений. Именно эта форма ответов и заключения может быть признана судом надлежащим доказательством и лежит в основе судебных решений. Однако не всегда эксперт приходит к однозначному толкованию имеющихся фактов или может утверждать о чем-либо со 100% вероятностью. Например, иногда довольно трудно вынести категорическое суждение относительно срока установления оттиска печати на документе. В этих случаях эксперт может ответить в вероятностной форме. Однако такая форма заключения не будет служить ни обвинительным, ни оправдательным доказательством в силу вытекающего из презумпции невиновности и не знающего исключений правила: приговор не может основываться на предположениях, а доказательства – не предположения, а фактические данные.

Выбор экспертом категорической или вероятностной формы для вывода обычно зависит от того, в какой степени удалось его обосновать, представляется ли ему установленный факт или обстоятельство практически достоверным или только вероятным. В этом случае большую роль играет опыт эксперта, так как выбор методики исследования зависит от степени его подготовленности к дальнейшему анализу полученных результатов и использованию их при оценке и определении конечных выводов. В этом также помогает архив заключений и выводов, который позволяет провести анализ, выделить отдельные параллели и определиться с алгоритмом исследования.

Категорическая форма вывода по заключению эксперта – это однозначный ответ на поставленный вопрос, который не может трактоваться или интерпретироваться с иным, не заложенным экспертом смыслом. По этой причине язык изложения должен быть общепонятным, оценочная часть цельно структурирована, выводы ясными и логичными, подтвержденными иллюстрационными фототаблицами и отметками тех или иных признаков с примечаниями. Фотоснимки также можно использовать по тексту заключения с приведением отдельных схем, таблиц, диаграмм, и т. п.

При определенных причинах объективного и субъективного характера прийти к категоричной форме заключения эксперта не представляется возможным.

Объективные причины:

- низкое качество представленных данных;
- недостаток представленных данных;
- отсутствие научно-обоснованных методик;
- изначальная ограниченность в выборе методов исследования.

Субъективные причины:

- неверный выбор методики;
- недостаточно полноценное исследование;
- опыт эксперта.

Выводы в вероятностной форме не всегда определяют решение в судопроизводстве, но помогают оценить качественное и количественное наличие имеющихся вещественных доказательств и дальнейшее их использование в выявлении новой доказательственной базы.

В определенных ситуациях, когда целостность (поврежденность) документа, его состояние (хрупкость) не могут отразить тех или иных свойств, которые должны быть установлены в процессе исследования, ответить на выносимые перед экспертом вопросы не представляется возможным.

Таким образом, эксперт, применяя научно-разработанные методики исследования, оценивая выявленные признаки, используя недвусмысленно сконструированные и логичные определения, выносит четкий, ясный и обоснованный вывод, тем самым решает проблему как взаимопонимания между участниками процесса, так и осуществления доказательственной базы в судопроизводстве.

Заключение

Технико-криминалистическая экспертиза документов является самостоятельной отраслью криминалистической техники, сложившейся на основе разработки теоретических положений и специальных методов, заимствованных из естественных и технических наук. Она проводится с целью установления фактов, связанных с технической стороной изготовления документов в целом или отдельных его фрагментов, отождествления материалов документов и средств их изготовления.

В ходе технико-криминалистических экспертиз с помощью современных способов и методов исследования решаются диагностические и идентификационные задачи, нацеленные на установление истины по делу в рамках правового и методического обеспечения экспертно-криминалистической деятельности.

Методы в технико-криминалистической экспертизе документов – это допустимые (разрешаемые, допускаемые законом) естественнонаучные технические приемы исследования документов, являющихся вещественными доказательствами, позволяющие решать экспертные задачи. Методика формируется на действующих и научно-обоснованных методах исследования определенных свойств объектов, порядка их применения и практического опыта экспертов.

По результатам исследования на основе действующего законодательства и обобщения экспертной практики подготовлено учебное пособие «Особенности тактики назначения и производства технико-криминалистической экспертизы документов», которое ставит своей целью сформировать у обучающихся современное представление об основных положениях данного вида экспертизы, понятиях, классификациях, объектах и методиках экспертного исследования, структуре заключения эксперта.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52, ч. 1. Ст. 4921.
2. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.06.2005 № 511.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019)» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
4. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 11.01.2009 № 7.
5. Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р., Белкин Р.С. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999.
6. Ефремов И.А. О выборе судебного эксперта и (или) судебной экспертной организации // Законодательство и экономика. 2009. № 10. С. 15–19.
7. Иванова Т.В., Карпинский В.В. Ситуационный подход при оценке заключения эксперта // Современное состояние и развитие новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом: материалы междунар. науч.-практ. конф. Калининград, 2003. С. 166–170.
8. Ивашков В.А., Овсянникова М.И., Слепнева Л.И., Снетков В.А. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособ. М.: ЭКЦ МВД России, 1996.
9. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. М.: Юнити-Дана, 2011.
10. Меретуков Г.М., Данильян С.А., Гусев А.В. Предварительное криминалистическое исследование паспорта гражданина Российской Федерации: учеб. пособие / под ред. А.М. Зинина. Краснодар: КубГАУ, 2010. 108 с.

11. Никулин Я.Л. Использование специальных знаний технико-криминалистического исследования документов в предупреждении фальшивомонетничества: учеб. пособие. Домодедово: ВИПК МВД России, 2010.

12. Основные задачи технико-криминалистической экспертизы документов. Организация экспертных исследований: учеб. пособие / под ред. В.А. Снеткова. М., 1987.

13. Подволошки И.Н., Бодров Н.Ф. К вопросу о традиционных и современных способах технической подделки подписей и рукописных записей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С. 84–89.

14. Плесовских Ю.Г. Оценка судом содержания заключения эксперта // Российский судья. 2008. № 7. С. 38–39.

15. Российская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. М.: Проспект, 2011. 464 с.

16. Рычкалова, Л.А., Пахомов С.В. Средства защиты документов от подделки: учеб. пособие. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2014.

17. Скорченко П.Т. Криминалистика: технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. М., 1999.

18. Сосенушкина М.Н., Стариков Е.В., Шашкин С.Б. и др. Техничко-криминалистическая экспертиза документов (основные понятия): справ. пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 2005.

19. Сосёнушкина М.Н. Основы технико-криминалистической экспертизы документов: учеб. пособие. М., 1996.

20. Сухарев А.Я. и др. Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. М., 1984.

21. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: курс лекций. Волгоград: ВА МВД России, 2002.

22. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учеб. / под ред. В.Е. Ляпичева, Н.Н. Шведовой. Волгоград: ВА МВД России, 2005. 268 с.

23. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; под общ. ред. В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. Ч. I.

24. Толстик В.А. Показатели оценки деятельности органов внутренних дел: сб. М.: МВШМ МВД СССР, 1991.

25. Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2000.
26. Заключение эксперта: категорическая и вероятностная формы. URL: <https://kriminalisty.ru/stati-conclusion>
27. Техническая экспертиза документов. URL: <https://kriminalisty.ru/stati-yekspertiza-documentov>

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Процессуальные и организационные особенности назначения технико-криминалистической экспертизы документов	4
§ 1. Тактические особенности назначения технико-криминалистической экспертизы документов.....	4
§ 2. Использование специальных знаний при подготовке и назначении технико-криминалистической экспертизы документов.....	8
Глава 2. Особенности производства технико-криминалистической экспертизы документов	18
§ 1. Предварительное исследование материалов проверки.....	18
§ 2. Детальное исследование объектов, поступивших на экспертизу.....	25
§ 3. Оценка результатов проведенного исследования и формирование выводов эксперта.....	44
§ 4. Оформление результатов проведенного исследования.....	46
§ 5. Оценка заключения технико-криминалистической экспертизы документов.....	52
Заключение	57
Литература	58

Учебное издание

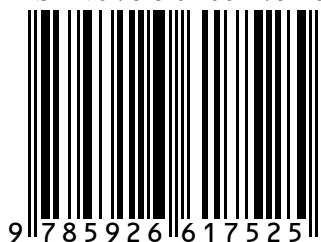
Медведева Светлана Николаевна
Бычкова Екатерина Сергеевна
Афанасьев Евгений Владимирович
Арутюнян Вадим Рафаэлевич

**ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ
НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА
ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ДОКУМЕНТОВ**

Учебное пособие

Редактор *В. С. Ревина*
Компьютерная верстка *С. В. Коноваловой*

ISBN 978-5-9266-1752-5



Подписано в печать 28.06.2021. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3,6. Тираж 50 экз. Заказ 152.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.