

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

Кафедра социально-гуманитарных, экономических и правовых дисциплин

**ПОДБОР ЭКСПЕРТА-БУХГАЛТЕРА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ЕГО КОМПЕТЕНТНОСТИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ
СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Методические рекомендации

Воронеж 2021

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры социально-гуманитарных, экономических и правовых дисциплин, протокол № 7 от 4 мая 2021 года.

Рассмотрено и одобрено на заседании методического совета, протокол № 9 от 17 мая 2021 года.

Рассмотрено и одобрено к изданию на заседании редакционно-издательского совета № 5 от 25 мая 2021 года.

Рецензенты:

Р.В. Водолазский, заместитель начальника финансово-экономического отдела ЦФО ГУ МВД России по Воронежской области, подполковник внутренней службы;

И.А. Кравцов, начальник кафедры уголовного права и криминологии Воронежского института МВД России, полковник полиции.

Подбор эксперта-бухгалтера и определение его компетентности при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы / С.А. Звягин, Р.В. Бузин, И.Е. Стрыгина. – Воронеж: ВИ МВД России, 2020. – 28 с.

В методических рекомендациях предложено методическое обеспечение процесса подбора эксперта-бухгалтера при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, позволяющие оперативно выявлять и документировать неправомерные действия с целью формирования доказательственной базы; проведен анализа статуса эксперта (эксперта-бухгалтера) и требований, предъявляемых к нему, в соответствии с нормативными документами; исследована система лицензирования и сертификации судебной и судебно-экономической экспертной деятельности в Российской Федерации; внесены предложения по совершенствованию системы профессиональной стандартизации и контроля качества экспертной бухгалтерской деятельности.

Работа предназначена для работников правоохранительных, контрольно-ревизионных и налоговых органов, преподавателей, курсантов, слушателей вузов системы МВД России.

Содержание

Введение.....	4
1. Анализ статуса эксперта (эксперта-бухгалтера) и требований, предъявляемых к нему, в соответствии с нормативными документами	5
2. Лицензирование и сертификация судебной и судебно-экономической экспертной деятельности в Российской Федерации	12
3. Предложения по совершенствованию системы профессиональной стандартизации и контроля качества экспертной бухгалтерской деятельности.....	22
Заключение.....	25
Список использованных источников.....	26

Введение

В условиях постоянно меняющейся экономической и внешнеполитической обстановки наблюдается тенденция роста новых видов преступлений в сфере экономики, что обуславливает необходимость быстрого оперативного реагирования правоохранительных органов на угрозы безопасности граждан, общества и государства в целом.

Экономическая безопасность является основой национальной безопасности и определяет перспективы социально-экономического, политического и культурного развития России. В настоящее время ее обеспечение приобретает большое значение в развитии международных экономических отношений и формировании единого экономического пространства.

В современных условиях противоправные действия в сфере экономики с применением знаний в области бухгалтерского учета совершаются различными способами. Данная категория правонарушений является труднодоказуемой, так как совершается злоумышленниками, обладающими специальными знаниями в сфере бухгалтерского учета, налогообложения и контроля, что значительно затрудняет выявление и раскрытие данных преступлений сотрудниками правоохранительных органов. Из-за недостаточных профессиональных навыков оперативные работники не всегда могут своевременно выявить такие действия и собрать необходимые доказательства с установлением круга подозреваемых лиц. Все это свидетельствует о том, что при выявлении и расследовании противоправных действий экономической направленности необходимо развивать документальные методы бухгалтерской экспертизы, привлекать экспертов-бухгалтеров, обладающих специальными знаниями в названных сферах профессиональной деятельности.

1. Анализа статуса эксперта (эксперта-бухгалтера) и требований, предъявляемых к нему, в соответствии с нормативными документами

В современных условиях усложнения процесса экспертных работ и его оптимизации требуется тщательный подход к организационным аспектам, что предусматривает отношения взаимодействия органа (лица), назначившего экспертизу и эксперта-бухгалтера [11, с. 24].

Перед уполномоченными органами ставится проблема отбора эксперта-бухгалтера и определение его компетентности.

Проведение экспертиз в России регламентируется действующим законодательством и закреплено в ряде нормативных правовых актов:

- Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ;

- Гражданским процессуальным кодексом РФ;

- Арбитражным процессуальным кодексом и др. федеральными законами.

Несмотря на нормативное закрепление положений, связанных с экспертной деятельностью, остается открытым вопрос о качестве проведенных экспертиз и соответственно - компетенции эксперта-бухгалтера.

Действующим законодательством в области экспертной деятельности категория эксперта трактуется неоднозначно.

В статье 13 «Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту») определено, что «должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное образование. Определение уровня профессиональной подготовки экспертов при аттестациях на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляется

экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет» [7].

Под компетенцией эксперта Е.Р. Россинская понимает полномочия, предоставленные эксперту законодательством о судебной экспертизе. Компетенция эксперта может рассматриваться в двух аспектах:

1) как круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены процессуальными кодексами и КоАП РФ.

2) как комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида. [14, с. 34].

Подготовка профессиональных экспертных кадров достигается за счет получения образования, опыта работы и повышения квалификации, что влечет за собой ряд организационных проблемных вопросов.

В настоящее время в системе МВД РФ действует Положение об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки и Положение о Центральной экспертно-квалификационной комиссии МВД РФ, утвержденные приказом МВД РФ от 14 января 2005 г. № 21. Аналогичные нормативные акты, регламентирующие порядок аттестации и определения уровня квалификации экспертов-бухгалтеров, применяются и в Министерстве юстиции РФ.

При анализе научных и научно-методических источников, нами были выделены общие критерии компетентности эксперта-бухгалтера:

- наличие специальной экспертной подготовки;
- высшее профессиональное или среднее специальное экономическое образование;
- знание нормативно-правовых актов, регламентирующих производство экспертиз в соответствующей структуре;
- знание частных методик и техники экспертных исследований;
- периодическое повышение квалификации;

- опыт практической работы в области учетной, контрольно-ревизионной работы, аудиторской деятельности, преподавания экономических дисциплин.

В ряде научных публикаций авторы приводят отдельные требования к эксперту, отраженные в различных нормативных правовых актах. Впервые сравнение такого статуса, упомянутого в нормативных документах, было осуществлено в работах Л.В. Каширской, которая проводит сопоставление статуса эксперта по пяти основаниям (Федеральный закон № 73-ФЗ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный Кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях) [13, с. 9]. По нашему мнению, рассматриваемый перечень требует дополнения ещё по двум основаниям, а именно – в соответствии с Налоговым кодексом РФ (статья 95 «Экспертиза») [5] и Кодексом административного судопроизводства РФ (статья 49 «Эксперт») [3].

Результаты проведенного сравнительного анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты сравнительного анализа статуса эксперта и требований, предъявляемых к нему, в соответствии с нормативными документами

Нормативный документ	Положение нормативного документа, отражающее статус эксперта и требования, предъявляемые к нему
Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (статьи 12, 13)	«... аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей». «... имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное образование» [7].
Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (статья 57)	«... лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения» [6].

Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации (статья 79)	«... специальные знания в различных областях науки, техники, искусства, ремесла» [2].
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (статья 55)	«... лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом» [1].
Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 25.9)	«... любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения» [4].
Налоговый кодекс Российской Федерации (статья 95)	«... специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле. Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта» [5].
Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (статья 49)	«... лицо, которое обладает специальными знаниями и которому в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, поручено провести экспертизу и дать заключение по вопросам, поставленным перед ним и требующим специальных знаний, в целях выяснения обстоятельств по конкретному административному делу» [3].

Анализируя положения рассмотренных нормативно-правовых актов, тем или иным образом регламентирующих положение эксперта или требования, предъявляемые к нему, считаем необходимым констатировать следующее:

1. Считаем не совсем корректным упоминание «специальных познаний» при характеристике статуса эксперта (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Налоговый кодекс Российской Федерации).

К сожалению, термин «познание» при упоминании экспертной деятельности очень часто встречается во многих современных учебно-методических и научных работах. По всей видимости, в данном случае под «познанием» авторами подразумевается «знание», так как в классическом понимании и в соответствии со словарем С.И. Ожегова «познание – это процесс приобретения знания» [15, с. 485]. Таким образом, следует считать, что познание - это процесс, а упоминание процесса при рассмотрении статуса эксперта и его компетентности является несколько некорректным.

Поэтому считаем необходимым предложить внесение изменений в соответствующие нормативные правовые акты.

2. По нашему мнению, ссылка в нормативных документах при отражении статуса эксперта на порядок, закрепленный в действующем законодательстве, является также неуместной. Считаем, что понятие эксперта и его правовой статус должны быть разработаны на основе единого системного подхода, и сформулированы в наиболее универсальном виде, отвечающем потребностям практики.

3. В представленных источниках отмечаются разные характеристики статуса эксперта. Так, дача заключения экспертом упоминается в четырех источниках из семи. Специальные знания (познания) – в шести из семи. Постановка вопросов перед экспертом отражена в трех актах из семи и т.д. Результаты проведенного категориального анализа определений эксперта отражены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты категориального анализа определений эксперта, приведенных в нормативных правовых актах

Нормативный документ	Элементы характеристики статуса эксперта					
	дача заключения	специальные знания	постановка вопросов в пределах компетенции	не заинтересованное в исходе дела лицо	совершеннолетнее лицо	назначение в установленном порядке
Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (статьи 12, 13) [7]	-	+	-	-	-	+
Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (статья 57) [6]	+	+	-	-	-	+
Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации (статья 79) [2]	-	+	-	-	-	-
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (статья 55) [1]	+	+	+	-	-	+
Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 25.9) [4]	+	+	-	+	+	-
Налоговый кодекс Российской Федерации (статья 95) [5]	+	+	+	-	-	-

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (статья 49) [3]	+	+	+	-	-	+
--	---	---	---	---	---	---

Как видно из материалов таблицы 2 у законодателя нет единого мнения о статусе и определении эксперта. Такая же ситуация преобладает в учебно-методической и научной литературе. В связи с этим, по нашему мнению назрела необходимость в выработке и уточнении единого общего подхода к формулированию понятия «эксперт».

С этой целью на основании проведенного анализа статуса эксперта и требований, предъявляемых к нему в соответствии с нормативными документами, нами сформулировано универсальное определение эксперта, отвечающее потребностям практики и требованиям законодательства, а именно – это не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы по поставленным уполномоченным органом вопросам и дачи экспертного заключения.

На основании и с учетом результатов проведенного исследования, касающегося статуса и понятия эксперта, следует разработать определение категории «эксперт-бухгалтер», ориентированное на имеющиеся подходы в нормативно-правовых актах, источниках учебно-методического и научного характера.

Исходя из этого, считаем возможным предложить следующее определение эксперта-бухгалтера на основе разработанного определения эксперта: это не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее знаниями в правовой сфере, бухгалтерском учете, финансовом контроле и анализе финансово-хозяйственной деятельности, достаточными для проведения экспертизы по поставленным уполномоченным органом (лицом) вопросам и дачи экспертного заключения.

В связи с разработкой данного определения предлагается внести изменения в приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 (ред. от 11.10.2018) «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» в части

разграничений полномочий и специальных знаний экспертов экономической специальности, а именно – в приложение № 1 к приказу (Перечень экспертных специальностей, по которым в Министерстве внутренних дел Российской Федерации проводятся аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотр уровня квалификации экспертов) [18].

Расширение перечня нормативных документов, определяющих статус эксперта, позволило не только расширить диапазон сравнения статусных требований, но и осуществить анализ различных критериев правового статуса эксперта, закрепленных в действующем законодательстве. Результаты проведенного анализа дают возможность разработать единый подход к статусу эксперта вообще и эксперта-бухгалтера в частности, предложить порядок системной аттестации и стандартизации экспертов-бухгалтеров.

2. Лицензирование и сертификация судебной и судебно-экономической экспертной деятельности в Российской Федерации

Общеизвестно, что действующее российское законодательство предусматривает привлечение к экспертной деятельности как государственных, так и негосударственных экспертов, а также частных экспертов в той или иной сфере деятельности для проведения соответствующих действий, связанных с выдачей ответов на поставленные вопросы и оформления заключения по уголовным, гражданским или административным делам и в иных определенных законодательством случаях.

К сожалению, следует констатировать, что в настоящее время судебная экспертная деятельность в нашей стране не лицензируется. Хотя в большинстве стран мира такое лицензирование широко практикуется. В связи с этим уполномоченные органы при назначении соответствующего эксперта, не входящего в состав государственного экспертного учреждения, испытывают определенные трудности при оценке его компетентности по поставленным вопросам.

Проблема лицензирования в судебной экспертной деятельности неоднократно поднималась и обсуждалась в различных источниках научного и учебно-методического характера. В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» на территории России предусмотрено лицензирование отдельных видов деятельности. Такие виды деятельности подробно изложены в ст.12 указанного Закона: «Перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии» [8].

В указанном перечне судебно-экспертная деятельность как таковая не упоминается, но отсутствие такого вида деятельности в представленном перечне вовсе не означает, что все сферы экспертной работы освобождаются от лицензирования. К таким видам деятельности относятся три направления, которые изначально не являются экспертными, но существуют в прямой зависимости с судебно-экспертной работой. К таким направлениям относятся:

- медицинская деятельность;

- деятельность, связанная с оборотом наркотических и прочих запрещенных к открытому обороту препаратов;

- область, связанная с исследованием и хранением огнестрельного оружия и боеприпасов.

Судебно-экономическая экспертная деятельность, как мы видим, в сферу лицензирования не входит.

Подготовка государственных экспертов возлагается на соответствующие федеральные органы исполнительной власти на основании ст. 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [7]. Названные органы определяют пределы компетенции подконтрольных экспертов, порядок их допуска, повышения квалификации и др.

Вместе с тем, компетенция негосударственных судебных экспертов определяется добровольной вневедомственной сертификацией в различных структурах, имеющих и не имеющих соответствующие лицензии. Подобные структуры регистрируются в качестве некоммерческих партнерств, обществ с ограниченной ответственностью, автономных некоммерческих организаций и т.п. Почти все они предлагают услуги по проведению судебных экспертиз в различных сферах. Как правило, такие организации создают собственный порядок подготовки, обучения и сертификации судебных экспертов различных специальностей. Кроме того, отдельные структуры организуют добровольную сертификацию экспертов с формированием собственной системы и ее регистрацией в Росстандарте.

Так, некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов» (НП «СУДЭКС») создало «Систему добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов», зарегистрированную в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта) [19].

В свою очередь, Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее РФЦСЭ) также создал и зарегистрировал в Росстандарте свою «Систему добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы» [20].

Подобных примеров можно привести множество. В процессе исследования проблемы сертификации нами сформирован перечень таких организаций, предлагающих услуги по сертификации судебных экспертов, в том числе и в сфере экономической деятельности.

Так, по данным Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда в ныне действующий перечень (реестр) экспертных и оценочных учреждений на территории России входит 116 организаций [17]. Проведенное изучение и анализ представленных материалов позволил выявить в данном реестре 106 организаций, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, 55 из которых представляют услуги в сфере экономического класса судебных экспертиз и готовы проводить судебно-бухгалтерские экспертизы.

Вообще история сертификации в нашей стране берет начало с момента принятия 27.12.2002 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании» [9]. Таким образом законодательно было закреплено существование наравне с ведомственной (внутриведомственной) сертификацией судебно-экспертной деятельности добровольной (вневедомственной) сертификации. В результате этого параллельно стало действовать два порядка сертификации судебных экспертов:

- 1-й - действовавший до принятия Федерального закона № 184-ФЗ, предусматривающий ведомственную (внутриведомственную) сертификацию судебных экспертов государственных учреждений, входящих в штат названных структур;

- 2-й - позволяющий осуществлять на платной основе в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ добровольную (вневедомственную) сертификацию всем желающим юридическим и физическим лицам.

Кроме того, перед принятием 27.12.2002 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании» Постановлением Госстандарта России № 64 от 30.07.2002 (впоследствии отменено) был утвержден перечень обязательной сертификации продукции, работ и услуг, в состав которого, как и ранее, судебная экспертная деятельность не включалась.

Следовательно, правом сертификации судебных экспертов или продажи экспертных сертификатов (как впоследствии и стало обычной практикой) стало обладать любое лицо

(физическое или юридическое) не всегда сведущее в экспертной работе, но заявившее об этом в своих правоустанавливающих документах. О качестве подготовки экспертов в подобных структурах можно судить по предложению оформить сертификат в течение 1-3 дней [22]. Таким образом, структуры, осуществляющие вневедомственную добровольную сертификацию судебных экспертов, зачастую стали продавцами сертификатов с целью извлечения максимальной прибыли при минимальных затратах на обучение, переподготовку и контроль качества.

Как уже отмечалось ранее на сегодняшний день в нашей стране зарегистрировано и существует 55 вневедомственных структур, осуществляющих сертификацию и аккредитацию судебных экспертов различных, в том числе и экономических специальностей. Проведенный анализ существующих и доступных источников информации позволил выделить среди этих организаций 15 субъектов, образовавших и зарегистрировавших в Росстандарте собственные системы добровольной сертификации судебных экспертов, включая экономическую сферу деятельности. Причем услуги таких организаций на рынке сертификации оцениваются, как правило, в два раза больше стоимости аналогичных структур, не имеющих подобных систем.

Следует отметить, что наименование таких «систем» в различных организациях отличаются лишь набором слов, не меняя общей сути предлагаемых услуг. Сравнительный анализ таких организаций и систем, ими разработанных, приведен в таблице 3.

Таблица 3

Сравнительный анализ существующих структур добровольной сертификации судебных экспертов, в том числе и в экономической сфере, и систем, ими разработанных и зарегистрированных в Госстандарте

№ п/п	Наименование структуры	Наименование системы добровольной сертификации	Номер и дата регистрации системы	Электронный ресурс организации
1	2	3	4	5
1	Некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов»	Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов	РОСС. RU. П1610. 04НЯ.01 22.12.2016	http://www.sudex.ru/sertifikaciya-sudebnih-expertov

2	Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации	Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы	РОСС. RU. B175.04OЭ.00 02.03.2005	http://www.sudexpert.ru/standards/
3	Общество с ограниченной ответственностью «Национальные центр сертификации»	Система добровольной сертификации судебных экспертов и экспертных организаций	РОСС RU.31594.04П АН0 07.12.2016	http://сертификация-судебных-экспертов.рф/?yclid=629698780410940351
4	Автономная некоммерческая организация Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза»	Система добровольной сертификации «Консалтинговый Центр – Независимая экспертиза»	РОСС RU.И1263.0 4ЖСРО 12.09.2014	http://anone.ru/serifikatsiya_sudebnykh_ekspertov
5	Общество с ограниченной ответственностью «Центр реформ предприятий»	Система добровольной сертификации «Консалтинг, аудит, экспертиза, оценка»	РОСС.RU.311 85.04ЖНТ0 25.03.2014	http://sudexpert.umcin.ru
6	Некоммерческое партнерство «Судебно-экспертная палата»	Система добровольной сертификации экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в области судебной экспертизы «СудЭксперт»	RU.И1124.04 ЖЛДО 05.11.2013	http://sudex.pro/sudexpert
7	Автономная некоммерческая организация «СЕРТИФИКАТ.РУ»	Система добровольной сертификации судебных экспертов «Сертификат.Ру»	РОСС RU.И864.04Ф ВН0 22.11.2011	http://www.sertifikat.ru/uslugi/sertifikatsiya-sudebnykh-ekspertov-v-sisteme-dobrovolnoi-sertifik/
8	Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация судебных экспертов»	Система добровольной сертификации деятельности экспертов в области судебной экспертизы	РОСС.RU.И99 3.04OCЭ1 21.11.2012	http://sert.exprus.ru/?yclid=629548989354085341
9	ЧУ ООДПО «Международная академия экспертизы и оценки»	Система сертификации «Консалтинг, аудит, оценка, экспертиза»	РОСС RU.31185.04Ж НТ0 25.03.2014	http://maeo64.ru/akademiya/

10	Ассоциация судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы»	Система добровольной сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в области судебной экспертизы	РОСС RU.Я664.04В СДО 12.07.2010	http://www.np-sudexpertiza.ru/certification/
11	Некоммерческое партнерство «Национальная коллегия судебных экспертов»	Система добровольной сертификации экспертов и организаций, осуществляющих деятельность в области судебной экспертизы	РОССRU.И99 4.04ФЖЭО 29.11.2012	http://expert-rf.ru/sertifikaciya-sudebnyh-ekspertov
12	Автономная некоммерческая организация «Регистр системы сертификации персонала».	Система добровольной сертификации экспертов	РОСС RU.И848.03А Э02 31.10.2011	http://rssp.gost.ru/index.php
13	Общество с ограниченной ответственностью «ЭКБ «Северо-Запад»	Система добровольной сертификации «СОЮЗ»	РОСС RU.3764.04С3 Э0 31.03.2011	http://www.rusprofile.ru/id/2027841
14	Некоммерческое партнерство по повышению эффективности экспертного обеспечения судопроизводства «Коллегия судебных экспертов и экспертных организаций»	Система добровольной сертификации экспертов в области проведения судебных экспертиз и внесудебных исследований	РОСС RU.И702.04Э ВИ0 25.10.2010	http://www.list-org.com/company/6065381
15	Автономная некоммерческая организация «Межрегиональный центр судебной экспертизы»	Система добровольной сертификации «Межрегиональный реестр судебной экспертизы»	РОСС RU.И876.04Ф ГГ0 13.12.2011	http://всевидыэкспертиз.рф/?yclid=641254080395086813

Проведенный анализ материалов таблицы 3 позволил сформулировать следующие выводы:

1) изначально претенденты на соискание сертификата судебного эксперта ставятся в неравные условия из-за разницы в стоимости оказываемых услуг,

вследствие чего финансовые затруднения могут повлиять на качество подготовки судебного эксперта, его компетенцию, требования и критерии стандартизации;

2) потребитель услуг судебного эксперта может быть введен в заблуждение относительно его компетенции из-за разнообразия форм, методов и качества подготовки экспертов в различных структурах. По информации из открытых источниках крайне затруднительно сформировать определенное суждение о качестве запрашиваемых работ и компетентности экспертов, получивших соответствующие сертификаты.

3) основной целью (явной и завуалированной) многих организаций в сфере сертификации судебной экспертной деятельности является получение дохода, но не повышение качества и статуса судебной экспертной деятельности;

4) в истории сертификации судебной экспертной деятельности в современной России прослеживаются определенные этапы развития, в той или иной степени влияющие на качество сертификации.

Результаты проведенного исследования наглядно иллюстрирует схема развития сертификации судебной экспертной деятельности в Российской Федерации в составе четырех этапов (рис. 1).

Остановимся более подробно на рассматриваемых этапах развития сертификации судебной экспертной деятельности в новейшей истории России:

1 этап (декабрь 2002 г. - март 2005 г.) характеризуется принятием 27.12.2002 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании», который наравне с ведомственной сертификацией и аттестацией судебно-экспертной деятельности вводит добровольную (вневедомственную) сертификацию судебных экспертов. Новая система сертификация стала платной для всех желающих пройти сертификацию с оформлением необходимых документов.

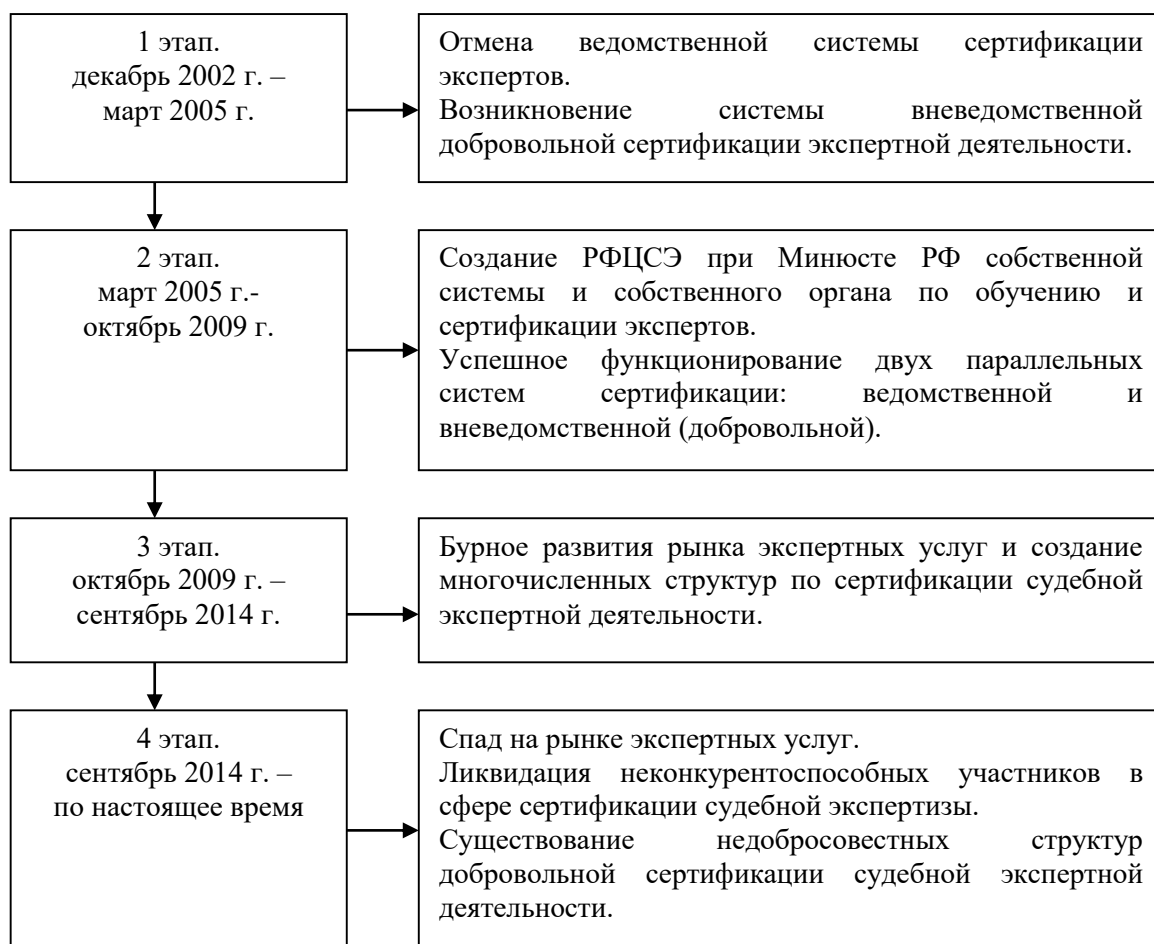


Рис. 1. Схема развития сертификации судебной экспертной деятельности в новейшей истории России

Таким образом возникла ситуация, когда любой желающий предприниматель или коммерческая группа, не всегда имеющие опыт экспертной работы или экспертную специальность, образование, авторитет в экспертной сфере, но желающие заработать на этом деньги, могли объявить о желании сертифицировать судебную экспертную деятельность, оформив его в своих учредительных и уставных документах.

До марта 2005 г. особенного всплеска на рынке судебно-экспертных услуг не возникло в связи с тем, что востребованность данного вида деятельности оставляла желать лучшего. Кроме того, в силу сложившегося полувекового авторитета судебно-экспертной деятельности РФЦСЭ потребители неохотно пользовались услугами

вновь создаваемых структур, формирование которых носило несколько экстенсивный характер.

2 этап (март 2005 г. - октябрь 2009 г.) начинается с оживления деятельности РФЦСЭ, который 02.03.2005 создает собственную систему и собственную структуру для подготовки и дальнейшей добровольной сертификации судебных экспертов без разграничения их на государственных и частных.

Сформированная РФЦСЭ система подготовки и сертификации ведомственных и вневедомственных судебных экспертов интенсивно функционировала и развивалась.

При участии и соучредительстве РФЦСЭ 15.10.2008 создается новая структура по подготовке и сертификации именно негосударственных судебных экспертов - некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова», которое становится крупным игроком на рынке рассматриваемых услуг и успешно занимает совместно с РФЦСЭ одно из лидирующих мест в системе добровольной вневедомственной подготовки, обучения и сертификации специалистов судебно-экспертной деятельности.

3 этап (октябрь 2009 г. - сентябрь 2014 г.) отличается всплеском образования многочисленных организаций и физических лиц, предлагающих свои услуги в сфере сертификации судебно-экспертной деятельности зачастую без обучения и подготовки специалистов. В ряде случаев их функции ограничивались лишь продажей сертификатов.

Подобная ситуация на рынке сертификации судебной экспертной деятельности приводит к обесценению процесса сертификации и понижению статуса судебного эксперта. Эта и ряд других причин приводит к тому, что два основных учредителя «Палаты судебных экспертов» - РФЦСЭ и Федеральный центр судебно-медицинской экспертизы выходит из состава учредителей партнерства [16], в связи с чем его статус значительно понижается.

К концу этого периода государственные структуры уже никоим образом не вмешиваются в рыночный процесс оказания услуг по сертификации судебно-экспертной деятельности в нашей стране.

4 этап (сентябрь 2014 г. - по настоящее время) интересен тем, что наступает ситуация, характеризующаяся переизбытком игроков на рынке оказания услуг в сфере сертификации судебной экспертной деятельности. Отдельные участники рынка даже предлагают помощь в создании новых экспертных учреждений [12].

Ряд незначительных и более крупных структур не выдерживают конкуренции и прекращают свое существование в рассматриваемой сфере деятельности. Происходит спад и в процессе регистрации новых систем добровольной сертификации каких-либо сторон судебно-экспертной деятельности - в этот период регистрируется только две системы из 15-ти существующих.

Вместе с тем на рынке сертификации судебной экспертной деятельности интенсифицируются структуры по продаже сертификатов в кратчайшие сроки с минимальными затратами.

3. Предложения по совершенствованию системы профессиональной стандартизации и контроля качества экспертной бухгалтерской деятельности

Объективная оценка ситуации в рассматриваемой сфере требует законодательных перемен в регулировании данного вида деятельности - в Государственной Думе Российской Федерации планируется рассмотреть законопроект о судебно-экспертной деятельности [10].

Проведенное исследование и анализ этапов развития сертификации судебно-экспертной деятельности свидетельствует об актуальности проблемы формирования единого в масштабах страны механизма сертификации в сфере судебной экспертизы, что позволит создать систему сертифицированных экспертов и экспертных методик совместно с едиными квалификационными требованиями к экспертам соответствующих специальностей во всех вневедомственных и ведомственных структурах независимо от их принадлежности или форм собственности. Всё это действительно даст возможность получать достоверные результаты по различным категориям экономических вопросов в области уголовного, гражданского и административного процессов.

Изучение проблемы сертификации судебной экспертной деятельности и полученные в ходе исследования результаты дали возможность предложить систему подготовки, стандартизации и контроля качества судебной экспертной деятельности (рис. 2).

Как видно из представленной схемы, во главе предлагаемой системы со всеми полномочиями и функциями стоит РФЦСЭ. В настоящий момент, на наш взгляд, не существует альтернативного варианта на роль базовой структуры для выполнения обозначенных задач. Данный тезис подтверждает анализ развития сертификации в нашей стране, проведенный автором. Тем более, в определенный момент (на 2-м этапе развития сертификации) данная организация уже осуществляла параллельное ведение сертификации государственных и частных судебных экспертов, успешно справляясь с такой задачей. Кроме того, процесс сертификации судебно-экспертной деятельности в нашей стране крайне нуждается в контроле со стороны

государственных органов, которым может являться РФЦСЭ. Государство должно быть заинтересовано в подобном контроле, так как рассматриваемая сфера деятельности прямо и косвенно влияет на экономическую безопасность, состояние противодействия экономической преступности, уровень доверия общество к государственной политике и др.



Рис. 2. Схема системы профессиональной стандартизации и контроля качества экспертной бухгалтерской деятельности

Предлагаемое реформирование системы сертификации судебной экспертной деятельности нуждается, безусловно, закрепления на федеральном уровне путем принятия закона о регулировании судебной экспертной деятельности.

Таким образом, в данном разделе нами на основании сравнительного анализа статуса эксперта и требований, предъявляемых к нему, в соответствии с нормативными правовыми актами, а также в результате категориального анализа определений эксперта, приведенных в нормативных правовых актах, разработаны авторские определения эксперта и эксперта-бухгалтера, максимально отвечающие

потребностям практики и требованиям законодательства, содержащие все необходимые статусные элементы экспертной деятельности.

Проведенный сравнительный анализ существующих структур добровольной сертификации судебных экспертов, в том числе и в экономической сфере, и систем, ими разработанных и зарегистрированных в Госстандарте, позволил сформулировать ряд научных выводов, определить четыре этапа развития сертификации судебной экспертной деятельности в новейшей истории России и подготовить предложения по ее реформированию с разработкой схемы системы подготовки экспертов, стандартизации их деятельности и контроля качества.

Также. Нами предлагается внести изменения в приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 (ред. от 11.10.2018) «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» в части разграничений полномочий и специальных знаний экспертов экономической специальности, а именно – в приложение № 1 к приказу (Перечень экспертных специальностей, по которым в Министерстве внутренних дел Российской Федерации проводятся аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотр уровня квалификации экспертов) [18].

Заключение

Поставленные по рассматриваемой теме научно-исследовательской работы задачи решены в полном объеме, что позволило сформулировать следующие выводы:

1. Расширение перечня нормативных документов, определяющих статус эксперта, позволило не только расширить диапазон сравнения статусных требований, но и осуществить анализ различных критериев правового статуса эксперта, закрепленных в действующем законодательстве. Результаты проведенного анализа дают возможность разработать единый подход к статусу эксперта вообще и эксперта-бухгалтера в частности, предложить порядок системной аттестации и стандартизации экспертов-бухгалтеров.

2. Проведенное исследование и анализ этапов развития сертификации судебно-экспертной деятельности свидетельствует об актуальности проблемы формирования единого в масштабах страны механизма сертификации в сфере судебной экспертизы, что позволит создать систему сертифицированных экспертов и экспертных методик совместно с едиными квалификационными требованиями к экспертам соответствующих специальностей во всех вневедомственных и ведомственных структурах независимо от их принадлежности или форм собственности.

3. Проведенный сравнительный анализ существующих структур добровольной сертификации судебных экспертов, в том числе и в экономической сфере, и систем, ими разработанных и зарегистрированных в Госстандарте, позволил сформулировать ряд научных выводов, определить четыре этапа развития сертификации судебно-экспертной деятельности в новейшей истории России и подготовить предложения по ее реформированию с разработкой схемы системы подготовки экспертов, стандартизации их деятельности и контроля качества.

Список использованных источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/692e6a6665dc5737e0e263ec4ad7f193d8247ad/.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/.
7. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/.
8. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ред. от 31.07.2020). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/.
9. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. от 28.11.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/.

10. Госдума обсуждает закон о судебной экспертизе в РФ. Некоммерческое партнерство «Федерация судебных экспертов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sud-expertiza.ru/gosduma-obsuzhdaet-zakon/>.

11. Звягин С.А. Организационно-плановые аспекты проведения судебно-бухгалтерской экспертизы // С.А. Звягин, Ю.Н. Ширимов / Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – № 4. – С. 24-33.

12. Как открыть СЭУ. Некоммерческое партнерство «Федерация судебных экспертов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://фсэ.рф/kak-otkrit-expertnyu-organizaciy/>.

13. Каширская Л.В. Методология и организация бухгалтерской экспертизы в бюджетных учреждениях: Дис. ... докт. экон. наук: 08.00.12 / Л.В. Каширская. - Москва, 2013. - 286 с.

14. Россинская Е.Р. и др. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие для студентов вузов/ под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ - ДАНА: Закон и право, 2009. – 314 с.

15. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / Под ред. докт. филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. – 14-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1983. – 816 с.

16. О сертификации. Некоммерческое партнерство «Федерация судебных экспертов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://фсэ.рф/sertifikaciya-expertov/>

17. Реестр экспертных и оценочных учреждений. Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.17aas.arbitr.ru/proc/reestr>.

18. Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России (приказ МВД России от 09.01.2013 № 2, ред. от 11.10.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145829/

19. Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов». Зарегистрирована в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Росстандарта № РОСС. RU. П1610. 04НЯ.01.

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии
Росстандарт. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<http://www.gost.ru/wps/portal/pages.voluntaryvalidation>.

20. Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы. Зарегистрирована в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Росстандарта № РОСС. RU. В175.04ОЭ.00. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<http://www.gost.ru/wps/portal/pages.voluntaryvalidation>.

21. Сертификация судебных экспертов. Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sudex.ru/sertifikaciya-sudebnih-ekspertov>.

22. Сертификация судебных экспертов. Некоммерческое партнерство «Национальная коллегия судебных экспертов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://expert-rf.ru/sertifikaciya-sudebnyh-ekspertov>.