

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»



С.Е. Борисова, Ф.Н. Зейналов

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ
ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ С УЧАСТНИКАМИ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ИМИДЖ
СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ
БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Учебное пособие

Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2021

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

С.Е. Борисова, Ф.Н. Зейналов

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ
ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ С УЧАСТНИКАМИ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ИМИДЖ
СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ
БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Учебное пособие

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2021**

УДК 159.9:34 + 351.81
ББК 88.4 + 67.99(2)116.1
Б82

Рецензенты:

А.В. Соловьева, кандидат психологических наук, доцент
(Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя);
А.Ю. Коршунов
(УГИБДД УМВД России по Орловской области)

Борисова, С.Е.

Б82 **Профессиональные действия во взаимоотношениях с участниками дорожного движения и имидж сотрудников дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения : учебное пособие / С.Е. Борисова, Ф.Н. Зейналов. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021. – 104, [1] с. – 70 экз. – Текст : непосредственный.**

Учебное пособие, основанное на научном исследовании авторов, посвящено рассмотрению особенностей конфликтных взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД с участниками дорожного движения, допускающими провокационное поведение и правонарушения. Дается психологическая характеристика стратегий провокационного поведения водителей и пассажиров, раскрываются психологические особенности сотрудников как объекта провокации и формулируются рекомендации, направленные на оптимизацию алгоритмов профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД во взаимоотношениях с участниками дорожного движения.

Существенное внимание в учебном пособии уделяется определению содержания основных компонентов положительного профессионального имиджа сотрудников ДПС ГИБДД в контексте взаимоотношений с участниками дорожного движения. Также обозначаются наиболее актуальные и предпочтительные тенденции подготовки кадров для подразделений ДПС ГИБДД, обосновываются формы и методы ее совершенствования, предлагаются рекомендации по созданию положительного профессионального имиджа сотрудников.

Материалы учебного пособия могут быть использованы в ходе подготовки кадров для подразделений Госавтоинспекции и в процессе психологической работы с сотрудниками ДПС ГИБДД.

Учебное пособие предназначено для подразделений ГИБДД, преподавателей, курсантов, слушателей, адъюнктов.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 159.9:34 + 351.81
ББК 88.4 + 67.99(2)116.1

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
§ 1. СТРАТЕГИИ ПРОВОКАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ ВОДИТЕЛЕЙ И ПассаЖИРОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ	6
§ 2. ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ИМИДЖ СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЕГО СОСТАВЛЯЮЩИЕ.....	26
§ 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ	41
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	96

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время сохраняет актуальность тема, связанная с изучением ситуаций взаимоотношений сотрудников дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ДПС ГИБДД) с участниками дорожного движения. Попутно остаются насущными вопросы, касающиеся оценки состояния и эффективности выполнения оперативно-служебной деятельности органами внутренних дел, совершенствования процесса их функционирования, повышения уровня компетентности, и одновременно обеспечения правовой защищенности личного состава.

При этом остается внимательным взгляд со стороны общества, нацеленный, прежде всего, на сотрудников полиции, выполнение профессиональных действий которыми носит в наибольшей мере открытый визуальному восприятию характер, а именно на сотрудников Госавтоинспекции.

Повышенный интерес граждан сопровождается их стремлением осуществлять своеобразную проверку реализации служебных обязанностей сотрудниками Госавтоинспекции, а в отдельных случаях, допускать провокационное поведение в отношении них.

Особое внимание вызывают обстоятельства конфликтного, провокационного поведения водителей и пассажиров, в том числе допущение ими умышленных правонарушений и пренебрежительного отношения к установленным законодательством нормам и требованиям сотрудников ДПС ГИБДД.

Кроме того, образ сотрудника Госавтоинспекции, сформированный в массовом сознании, остается недостаточно положительным. Существенное влияние здесь оказывают не только внешние факторы (сведения средств массовой информации и Интернет-ресурсов, мнение отрицательно настроенных блогеров), но и профессионально-важные качества самих сотрудников, степень их подготовленности к осуществлению служебных функций, стремление к конструктивному поведению, выступающие залогом положительного профессионального имиджа.

Регулярные межличностные контакты инспекторов ДПС ГИБДД с участниками дорожного движения создают предпосылки для вынесения не только объективных, но и оценочных, не всегда положительных суждений граждан о поступках сотрудников Госавтоинспекции.

В связи с вышесказанным важной является разработка вопроса об улучшении профессионального имиджа сотрудников ДПС ГИБДД

и повышении уровня их компетентности в сфере взаимоотношений с участниками дорожного движения.

Целевое назначение научно-исследовательской работы, осуществленной на основе теоретического и эмпирического исследования и воплощенной в учебном пособии, состоит в следующем:

1) рассмотреть оптимальные с психологической и правовой точек зрения профессиональные действия сотрудников ДПС ГИБДД в ситуациях взаимоотношений, сопровождающихся провокационным поведением участников дорожного движения;

2) представить характеристику составляющих положительного профессионального имиджа сотрудников дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения;

3) определить направления совершенствования подготовки кадров для подразделений ДПС ГИБДД.

В качестве конкретных примеров в приложениях 1-3 мы приведем психологический и правовой анализ пяти разных ситуаций и предлагаем алгоритм профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД. Предлагаемые алгоритмы основаны на положениях Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований в области законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения¹.

Учебное пособие состоит из введения, трех параграфов, заключения, списка литературы и приложений, а в ходе изложения содержания детально указывается вклад каждого соавтора в подготовку текста.

¹ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664: в ред. от 21 декабря 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – Административный регламент.

§ 1. СТРАТЕГИИ ПРОВОКАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ ВОДИТЕЛЕЙ И ПАССАЖИРОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ¹

Взаимоотношения с участниками дорожного движения являются важнейшей составляющей профессиональной деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения. Среди наиболее сложных оказываются ситуации, сопровождающиеся провокационным поведением водителей и пассажиров, что требует от сотрудников полиции высокого уровня профессиональной компетентности.

Нами изучено содержание видеосюжетов, представленных в ресурсах видеохостинга YouTube, что позволило выделить отдельные стратегии провокационного поведения водителей транспортных средств и пассажиров, определить неверные и оптимальные варианты профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД.

1. Следует отметить, что весьма типичной выступает линия поведения, при которой *водитель использует речевые формулировки (уточнения, переспрашивания), наталкивающие мысленно на субъективные сомнения в справедливости и правовой обоснованности профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД.*

Так, водители озвучивают разные типы вопросов (встречные вопросы, вопросы-уточнения с перебиванием), формулируемые в форсированном темпе и сопровождающиеся стремлением завести сотрудника Госавтоинспекции в интеллектуальный тупик. Используемые вопросы прямо или косвенно указывают на недоверие водителя и его сомнения в существовании основания для предъявления сотрудником требования об остановке транспортного средства, и, как следствие, сопровождаются отказом участника дорожного движения передавать документы для проверки.

Подобная линия поведения нередко сочетается с заострением внимания водителя на слабой профессиональной компетентности полицейских, а именно, на неточном использовании ими юридической

¹ Параграф подготовлен доцентом кафедры уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой (степень вклада в подготовку текста первого параграфа учебного пособия составляет 90 %), доцентом кафедры организации деятельности ГИБДД кандидатом юридических наук Ф.Н. Зейналовым (степень вклада в подготовку текста первого параграфа учебного пособия составляет 10 %).

терминологии, недостаточно последовательных действиях, ошибках при оформлении административного материала и осуществлении административных процедур. Это в совокупности оказывается ведущим смыслом диалога и препятствует выполнению сотрудником Госавтоинспекции служебных задач, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения.

Подчеркнем, что, как показывает просмотр видеосюжетов, в настоящее время участники дорожного движения часто с недоверием относятся к инспекторам ДПС ГИБДД, небезосновательно требуя предъявления соответствующих документальных материалов, касающихся, например, доказательства допускаемых правонарушений водителями. Поэтому инспекторам ДПС ГИБДД целесообразно ссылаться на действующие нормативные правовые документы, приводить конкретные доводы, подкрепляющие в глазах участников дорожного движения законность действий.

Кроме того, имеет значение не только правовая аргументированность, но и форма предъявления требования сотрудниками Госавтоинспекции, а именно ее стилистическая грамотность, четкость и понятность. В противном случае создаются субъективные условия для психологической и правовой уязвимости инспектора ДПС ГИБДД и, как следствие, для конфликтной ситуации между ним и водителем.

Отметим, что в анализируемых видеосюжетах водители высказываются о необходимости документального подтверждения сотрудником ДПС ГИБДД проведения специальной операции (например «Нетрезвый водитель» или «Антитеррор»), спрашивают о деталях ее реализации. Однако сотруднику полиции запрещено предоставлять водителю для ознакомления информацию, предназначенную для служебного пользования, или раскрывать ее подробности. Поэтому для уточнения сведений о специальной операции (о факте и сроках ее проведения) участник дорожного движения может связаться с дежурной частью по телефонам, указанным на борту патрульного автомобиля сотрудников ДПС ГИБДД, подъехать в дежурную часть и в обозначенных действующим законодательством объемах получить ответ на интересующие вопросы.

Обращает на себя внимание, что, как показано в видеоматериалах, в обстоятельствах конфликтной ситуации инспекторы ДПС ГИБДД не всегда стремятся приглашать ответственное должностное лицо, чувствуя, по-видимому, свою социальную и правовую незащищенность, а в некоторых случаях переживая тревогу в связи с психологической неготовностью отстоять собственную позицию в сложившейся ситуации.

2. Заслуживающей самостоятельного внимания стратегией является *демонстрация водителем психологического превосходства над инспектором ДПС ГИБДД*. Это выражается в поднятии участником дорожного движения стекла автомобильного окна как создании физического барьера для общения с полицейским, высказывании оценочных суждений и хлестких реплик, а иногда этически некорректных заявлений.

При этом использование менторского тона в сочетании с соответствующими речевыми формулировками свидетельствует о стремлении водителя к психологическому доминированию над инспектором ДПС ГИБДД и убежденности в необходимости обучить его грамотным действиям и правилам общения, а также своеобразно проэкзаменовать, фиксируя этот процесс благодаря видеосъемке.

Таким образом, водитель рассматриваемого типа играет роль экзаменатора, не столько ратуя за законность, провозглашаемую им в общении с инспектором ДПС ГИБДД, сколько демонстрируя собственную значимость и доминирование.

Показательно, что присутствие в транспортном средстве *пассажиров*, как правило, активизирует провокационное поведение водителя, повышает эмоциональную напряженность его взаимоотношений с сотрудником Госавтоинспекции.

Приводимая стратегия провокационного поведения участников дорожного движения нередко сопровождается проявлением нескрываемого неуважения и негативного отношения к сотрудникам Госавтоинспекции.

Разумным представляется привести описанные в научной литературе исследования троллинга как разновидности провокационного речевого поведения, воплощаемого посредством ряда тактик. Часто встречающимися среди них, согласно данным Н.М. Строителева, являются тактика приписывания негативных качеств, тактика высмеивания и тактика пренебрежительности. При этом в качестве наиболее приемлемого способа противостояния провокации автором предлагается ее игнорирование объектом подстрекательства¹.

По отношению к профессиональным действиям инспекторов ДПС ГИБДД поясним, что игнорирование этих тактик уместно в сочетании с сохранением эмоциональной нейтральности и соблюдением норм права в собственном поведении.

¹ Строителев Н.М. Троллинг как разновидность провокационного речевого поведения (на материалах англоязычных IRC-чатов) // Ученые заметки ТОГУ. Т. 4. 2013. № 4. С. 663–668.

3. Отдельного рассмотрения заслуживает *демонстративно-провокационное поведение блогеров*, обуславливающее создание конфликтных ситуаций, в том числе сопровождающееся проявлением агрессии.

Отметим, что явление блоггинга играет особую роль в социальной жизни и наделяется определенным, отвечающим современной действительности предназначением.

В Федеральном законе от 5 мая 2014 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей» вводится понятие «организатор распространения информации в сети Интернет» (далее – организатор)¹.

Организатором в этом случае считается лицо, осуществляющее деятельность по обеспечению функционирования информационных систем или программ для электронных вычислительных машин, предназначенных или используемых для приема, передачи, доставки или обработки электронных сообщений пользователей системы Интернет. Исходя из данного определения, под действие закона могут попасть социальные сети и блоги, форумы и все сайты, имеющие формы обратной связи².

В научных публикациях при определении блога поясняется, что под ним понимается систематически обновляемая и модифицированная веб-страница, состоящая из датированных записей (комментариев), упорядоченных в обратном хронологическом порядке³; Интернет-сайт, сопровождающийся высказыванием блогером собственного

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 5 мая 2014 г. № 97-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Филимонов А. Соцсети, блогеры и государство: новые меры по регулированию Интернета [Электронный ресурс] // Интернет-версия системы ГАРАНТ. URL: <https://www.garant.ru/article/543540> (дата обращения: 03.04.2020).

³ Горошко Е.И. Политический блоггинг в глобальной и локальной перспективах // Вісник Одеського національного університету. Соціологія і політичні науки. 2009. Т. 14. № 13. С. 335–345.

мнения¹; разновидность сайтов, выступающих составляющей системы современных интернет-технологий и социальных отношений².

Учеными подчеркивается уникальность коммуникативного пространства блога, отличающегося феноменом публичной интимности, согласно которому переживания блогера и произошедшие с ним события оказываются доступными восприятию других пользователей, способны вызвать отклик и обусловить эффект сопричастности происходящему³.

Одновременно усиливается демонстративная составляющая в позиционировании человеком разных сфер жизни, проявляющаяся не только в презентации фото- и видеоматериалов со своим участием, но и в наличии репостов, количестве просмотров, подписчиков и комментариев⁴.

Стоит сказать, что в литературе освещаются особенности разных видов блогов и их функций, преимущественно, позитивного характера⁵.

Вместе с тем, в структуре блогосферы имеются веб-сайты, контент которых, хотя и позволяет обнаружить социально значимые проблемные ситуации, способствует созданию отрицательного общественного настроения в отношении сотрудников Госавтоинспекции в виду манеры подачи содержания видеоматериала блогером и использования им провокации как инструмента построения коммуникативного процесса.

Имеются в виду видеоблоги лиц, выступающих активными инициаторами конфликтно-провокационных ситуаций взаимоотношений с сотрудниками ДПС ГИБДД; применяющих элементы речевой агрессии

¹ Нарушева П.Ю. Основные черты блога и его роль в жизни современного человека // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2017. № 1 (10). С. 38–43.

² Ирхин Ю.В. Повышение роли блогосферы в публичной политике // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 1. С. 75–89.

³ Антонова Л.Г., Лебедева Е.А. Стратегии самопрезентации языковой личности блогера // Верхневолжский филологический вестник. 2015. № 2. С. 89–93.

⁴ Жижина М.В. Социальные представления студенческой молодежи о личности блогера // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 19. № 4. С. 432–436.

⁵ Антонова Л.Г., Лебедева Е.А. Стратегии самопрезентации языковой личности блогера // Верхневолжский филологический вестник. 2015. № 2. С. 89–93; Близняк Р.З., Герасимов И.А. Блоггинг как технология социальной и политической коммуникации: уточнение понятия и характеристика эвристических возможностей // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 40. С. 222–231.

сии и предпринимающих попытку выставить профессиональные действия сотрудников Госавтоинспекции в неприглядном виде.

При этом блогерами производится видеозапись ситуаций непосредственного общения с сотрудниками Госавтоинспекции, а затем подготовленные видеоматериалы, нередко сопровождающиеся оценочно-субъективными рассуждениями блогера, выкладываются им в интернет-дневнике, вызывая критично-негативную реакцию подписчиков и любителей-комментаторов.

Примечательно, что в ряде случаев взаимоотношения сотрудников Госавтоинспекции и участников дорожного движения получают дальнейшее развитие в рамках правового поля и завершаются результатами служебных проверок не в пользу инспектора ДПС ГИБДД. Итогом является вынесение руководителем территориального органа внутренних дел постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо вынесение судебных решений при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу об административных правонарушениях, в том числе в связи с недопустимостью собранных сотрудниками Госавтоинспекции доказательств.

Для описания специфики провокационного поведения блогеров нами учитывались представления ученых о феномене агрессии как форме социального поведения и взаимодействия¹, принимались во внимание публикации, посвященные коммуникативной и речевой провокации², а также речевой агрессии³.

¹ Бэрон Р., Ричардсон Д. Агрессия / пер. с англ. С. Меленевской, Д. Викторовой, С. Шпака; под ред. В. Усманова. СПб.: Издательство «Питер», 2000. С. 27, 29; Гребнева Н.Н., Слободенюк М.А., Вариясова Е.В. Аналитический обзор исследований по проблеме агрессивного общественно опасного поведения молодежи [Электронный ресурс] // Психология и право. 2019. Том 9. № 4. С. 134–148. DOI: 10.17759/psylaw.2019090410.

² Волкова О.С. Коммуникативная провокация как стратегия деструктивного поведения в бытовом конфликте // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. 2014. № 5 (24). С. 49–55. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.5.6>; Ионкина Е.Ю., Литвинова Е.А. Некоторые особенности коммуникативного поведения адресата как объекта провокационного воздействия в интервью-портрете (на материале немецкого языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 8-1(38). С. 87–90.

³ Воронцова Т.А. Троллинг и флейминг: речевая агрессия в интернет-коммуникации // Вестник Удмуртского университета. Серия история и филология. 2016. Т. 26. № 2. С. 109–116; Громова Н.С. Речевая агрессия: от коммуникативных ошибок до правонарушений // Юрислингвистика. 2016. № 5. С. 173–189.

В качестве эмпирического материала для наблюдения и анализа нами использованы видеосюжеты, подготовленные блогерами и находящиеся в открытых источниках ресурсов Интернет¹.

Анализ видеозаписей позволяет утверждать, что участники дорожного движения, в том числе блогеры иницируют коммуникативную провокацию, применяя определенные тактики речевого поведения, охарактеризованные в литературе (сообщение заведомо ложной информации, гипертрофированную демонстрацию обиды, колкость)² и рассматриваемые в контексте параграфа применительно к ситуациям взаимоотношений с сотрудниками ДПС ГИБДД.

Так, *сообщение заведомо ложной информации* заключается в отказе водителя транспортного средства (далее – ТС) передать необходимые документы сотруднику ДПС ГИБДД при их фактическом наличии. Иными словами, сотрудники Госавтоинспекции, судя по всему, осознано вводятся в заблуждение участниками дорожного движения (нередко водителем совместно с пассажиром), создающими видимость отсутствия обязательных и оформленных в установленном порядке документов.

Показная демонстрация участником дорожного движения обиды сочетается с выражением отрицательных эмоций (возмущения, презрения), касающихся содержания профессиональной деятельности сотрудников ДПС ГИБДД, что, в свою очередь, способствует возникновению у полицейских замешательства и чувства вины.

¹ См., в частности: #2 | Обязательно к просмотру!!! «Видел бы это Путин В.В.!!!» #TDG78 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=F0BjUKpISqc> (дата обращения: 05.04.2020); #3 | Инспектор ДПС Дьяконов очень хотел стать звездой Ютуба! Юрист Денис Таташвили помог ему! #TDG78 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IZGJXvCjoGU> (дата обращения: 05.04.2020); «Незнание закона ДПС, привело к скандалу с защитником!» (1 ЧАСТЬ) #TDG78 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zQmrv7Eq6E8> (дата обращения: 05.04.2020); ДПС против блогера Владимира Голубева. Сюжет РЕН ТВ. #полиция# ДПС #беспредел# ВЛАДИМИР Голубев #РЕНТВ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=rL5CFUi4J6w> (дата обращения: 05.04.2020); ДПС ГИБДД Уфа. Развод за детское кресло. Беспредельный пузотолкатель [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=12j_Ju1JAIs (дата обращения: 05.04.2020).

² Волкова О.С. Колкость как ироничная провокация негативных эмоций в коммуникативном конфликте // Грани познания. 2015. № 1 (35). С. 18–21; Волкова О.С. Коммуникативная провокация как стратегия деструктивного поведения в бытовом конфликте // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. 2014. № 5 (24). С. 49–55. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.5.6>.

Достаточно часто встречающимся элементом провокации в поведении блогеров является *колкость*, определяемая в литературе как тактика агрессивного эмотивного поведения; намеренное и изощренное вербальное воздействие на эмоциональную сферу другого человека с целью вовлечения его в конфликтное взаимодействие¹.

При этом колкость позволяет использующему ее человеку чувствовать психологическое превосходство над собеседником; данный способ речевой провокации может отличаться оттенком интеллектуальности и признаками пассивной агрессии. Так, в анализируемых видеосюжетах блогером озвучиваются следующие высказывания, включающие колкость и отражающие оценочное отношение к действиям сотрудников ДПС ГИБДД в ходе общения с ними: «Давайте по закону, а не понятиям», «Вы подрываете доверие, Вы позорище», «Мы вроде не в цирке находимся», «Вы ведете себя неадекватно, Ваше поведение не соответствует обстановке», «Идите на переаттестацию», «Пару раз проведем с Вами ликбез и Вы будете служить по закону, либо Вам не место в органах МВД» и другие².

Бесспорно, для понимания степени логичности применения фраз блогером их целесообразно воспринимать во взаимосвязи с конкретными обстоятельствами и диалогами, запечатленными в анализируемых видеороликах. Вместе с тем очевидно, что приведенные высказывания отражают стремление блогера вызвать у публики впечатление собственной безупречной грамотности и, одновременно, некомпетентности сотрудников Госавтоинспекции. Юридический взгляд на ситуации показывает, что, формируя собственный имидж автоюриста, в действительности в некоторых эпизодах блогер безотчетно или сознательно допускает неточности, но убедительно преподносит целевой аудитории свою позицию в форме осведомленности в области приказов Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ) и законодательства РФ в целом.

В качестве примера можно привести фрагменты общения с сотрудниками Госавтоинспекции набирающего популярность в видеохостинге «Youtube» блогера-автоюриста, выступающего в роли водителя или пассажира.

¹ Волкова О.С. Колкость как ироничная провокация негативных эмоций в коммуникативном конфликте // Грани познания. 2015. № 1 (35). С. 18–21.

² См., в частности: #2 | Обязательно к просмотру!!! «Видел бы это Путин В.В.!!!» #TDG78 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=F0BjUKpISqc> (дата обращения: 05.04.2020); Что? Где? Когда? Сотрудник ДПС, против трех Юристов! #TDG78 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HSjPwpcPS0c> (дата обращения: 05.04.2020).

Так, в одной из ситуаций, вероятно, совместно смоделированной блогером и водителем, водитель игнорирует аргумент сотрудника ДПС ГИБДД¹.

Согласно приводимому аргументу в соответствии со ст. 13 ФЗ от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полицейский имеет право проверить документы, удостоверяющие личность граждан, если, в частности, имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении².

Автоюристу, как смеем предположить, известно, что в соответствии со ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении, а не до этого мгновения³.

Также блогеру как защитнику интересов водителя следовало бы учесть, что требования к обеспечению обзорности транспортных средств отражены в соответствующем решении Комиссии Таможенного союза⁴.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, вызвавший нарекания со стороны автоюриста, заслуживает самостоятельного и детального юридического разбора, выходящего за рамки данной публикации.

Уточним, что блогер называет свой видеоканал обучающим и образовательным, поскольку содержание выкладываемых им материалов показывает процесс осуществления возложенных на сотрудников Госавтоинспекции обязанностей. Позволим высказать сомнение относительно однозначности такой трактовки статуса веб-блога, поскольку

¹ «Незнание закона ДПС, привело к скандалу с защитником!» (1 ЧАСТЬ)#TDG78 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zQmrv7Eq6E8> (дата обращения: 05.04.2020).

² О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – ФЗ «О полиции».

³ Кодекс Рос. Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: в ред. от 15 октября 2020 г.: с изм. от 16 октября 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – КоАП РФ.

⁴ О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» [Электронный ресурс]: решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877: вместе с Техническим регламентом ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

с педагогической точки зрения образовательный процесс должен сопровождаться конструктивной обратной связью между его участниками, призван носить целенаправленный и позитивный характер.

Одновременно стоит признать полезность изучения анализируемых видео сотрудниками Госавтоинспекции для повышения ими уровня собственной профессиональной компетентности, включающей правовую подготовленность, коммуникативную грамотность, способность соблюдать меры личной профессиональной безопасности в ситуациях взаимоотношений с участниками дорожного движения.

Остросюжетными и в высокой мере конфликтными выступают обстоятельства взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД с блогерами, реализующими коммуникативную провокацию, сопровождающуюся не пассивной, а активной вербальной агрессией.

Причем, как складывается впечатление, для начала проявления провокационно-агрессивного поведения достаточно наличия факта принадлежности объекта нападок профессиональной группе сотрудников Госавтоинспекции. Другими словами, само по себе форменное обмундирование сотрудника ДПС ГИБДД выступает для блогера визуальным раздражителем и позволяет ему распознать потенциальный объект провокации, на который затем демонстративно направляется активная речевая агрессия, напористо проявляющаяся в форме дерзких, обидных и обескураживающих фраз, негативных пожеланий и высмеивания.

Активная речевая агрессия блогеров, обращенная на сотрудников ДПС ГИБДД и запечатленная на анализируемых видеозаписях, выражается, в частности, в использовании следующих словесных оборотов: «Тебя провоцирую? Ты кто такой? Ты еще ростом даже не вырос, чтобы тебя провоцировать! Вызывай главного своего», «А я тебе вообще запрещаю жить, иди и повесься, понял?!», «Боишься, да? Боишься?!», «Я буду повышать на тебя голос!», «Меня не трогай, возможно, ты заразный!»¹

В данном случае коммуникативная провокация блогеров сочетает речевое воздействие с невербальными приемами привлечения внимания к своей персоне. Например, стремление водителей, вышедших из собственных ТС, нарушить приемлемое для делового контакта рас-

¹ ДПС против блогера Владимира Голубева. Сюжет РЕН ТВ. #полиция# ДПС #беспредел# ВЛАДИМИР Голубев #РЕНТВ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=rL5CFUi4J6w> (дата обращения: 05.04.2020); Погоня за лайками закончилась изолятором: как нижегородский блогер дерзил полицейским – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Y_S7sC_Q9Gk (дата обращения: 06.04.2020).

стояние и сократить дистанцию межличностного общения с инспектором ДПС ГИБДД усиливает состояние психологического дискомфорта у полицейского и обостряет конфликтный характер взаимоотношений с ним.

Отметим, что спокойное и сдержанное поведение сотрудников Госавтоинспекции, сохранение ими внешней нейтральности эмоциональных проявлений выступает психологически грамотной формой реагирования в конфликтной ситуации, поскольку не позволяет вызвать у них ответную агрессию. Вместе с тем, профессиональная компетентность сотрудников ДПС ГИБДД подразумевает не только наличие эмоциональной уравновешенности и тактичности, но и уверенное принятие юридически грамотных решений, нейтрализующих и пресекающих провоцирующее и правонарушающее поведение блогеров.

При этом последовательные, соответствующие установленному порядку и точно обоснованные со ссылкой на конкретный пункт нормативного правового акта профессиональные действия сотрудников ДПС ГИБДД, в том числе строгое соблюдение ими административных процедур, являются эффективным средством противостояния провокационному поведению участников дорожного движения, снижающим накал конфликтного взаимодействия.

Поясним, что рассмотренные особенности коммуникативной провокации отличаются непосредственным характером, однако, побуждающий посыл, содержащийся в видеосюжетах блогеров, инициирует речевую агрессию, выходящую за рамки ситуаций взаимоотношений с сотрудниками ДПС ГИБДД и распространяющуюся в блогосфере в виде неодобрительных или даже неприличных комментариев иных пользователей в отношении служебных функций полицейских.

Следует предположить, что выбор инспекторов ДПС ГИБДД в качестве объекта провокации, как и обсуждение на веб-сайте нюансов их поступков, не случаен, а обусловлен разными факторами. Среди причин происходящего стоит назвать неосновательность профессиональной подготовки указанной категории полицейских при доступности визуального восприятия их действий участниками дорожного движения; недостаточность материально-технической оснащенности подразделений ГИБДД, препятствующую оперативной и регулярной фиксации фактов правонарушений; преобладание отрицательного отношения существенной части общества к представителям указанной профессиональной группы; возможный негативный опыт общения с сотрудниками Госавтоинспекции у блогеров, а также их личное стремление к самоутверждению и самопродвижению, благодатной

почвой для которого оказывается слабая компетентность отдельных сотрудников ДПС ГИБДД.

Среди наиболее общих тенденций провокационного поведения блогеров стоит назвать следующие особенности:

- моделирование эпизодов совершения правонарушений для привлечения внимания сотрудников ДПС ГИБДД к транспортным средствам; блогеры выступают в роли водителей или пассажиров транспортных средств;

- имитация отсутствия документов на транспортное средство, предусмотренных Правилами дорожного движения Российской Федерации;

- выражение сомнений в наличии оснований для предъявления инспектором ДПС ГИБДД требования об остановке транспортного средства;

- обращение повышенного внимания на недостаточное знание сотрудником ДПС ГИБДД правовых норм и порядка проведения административных процедур в сочетании с демонстрацией собственной правовой осведомленности;

- мотивировка собственных действий социально полезными намерениями;

- использование поучительной интонации, провокационных фраз и поведенческих реакций;

- допущение манеры разговора, наталкивающей сотрудника Госавтоинспекции на мысль о высокой степени вероятности последующего размещения видеозаписи в ресурсах Интернет;

- дополнение видеоконтента, содержащего конфликтные ситуации взаимоотношений с сотрудниками ДПС ГИБДД, собственным комментарием, способствующим, как правило, созданию отрицательного профессионального имиджа полицейских; формулировка призывов делать лайки и репосты;

- использование подготавливаемых видеоматериалов как своеобразного средства самоутверждения и самопродвижения.

Исходя из изложенного психолого-правового анализа коммуникативной провокации блогеров, следует сформулировать *предложения, направленные на снижение степени конфликтности рассматриваемых ситуаций.*

Так, представляется своевременным внесение в Правила дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) дополнений, предписывающих корректное, уважительное и этичное поведение участников дорожного движения в ситуациях взаимоотношений с сотрудниками подразделений Госавтоинспекции. Также видится насущ-

ным юридическое обоснование и введение в КоАП РФ административно-правовой ответственности водителей и пассажиров за несоблюдение ими обязанностей, изложенных в ПДД РФ.

Целесообразно обозначить проблему строгого научного обоснования способов изучения речевых особенностей, вбирающих признаки унижения чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ДПС ГИБДД, применяемых при разрешении конфликтных ситуаций взаимоотношений с участниками дорожного движения в рамках лингвистической и комплексной психолого-лингвистической экспертизы, назначение и проведение которой может быть уместным в ходе судебных разбирательств.

С учетом набирающей масштаб информатизации общества считаем разумной разработку современных методов психолого-правового воздействия на сознание и поведение участников дорожного движения с применением информационно-коммуникационных технологий. Такое воздействие, с одной стороны, должно быть нацелено на формирование адекватного социального восприятия образа сотрудника Госавтоинспекции и понимания значимости реализуемого им профессионального предназначения, с другой, – направлено на выработку нетерпимости граждан к фактам нарушений ПДД РФ и угрозам безопасности дорожного движения.

4. Особо стоит остановиться на ситуациях, в которых определенное *психологическое воздействие на взаимоотношения инспекторов ДПС ГИБДД с водителем оказывают пассажиры*, вольно или невольно включенные в беседу.

В анализируемых нами случаях пассажир может вести себя молчаливо и спокойно, выполняя функции стороннего наблюдателя; поддерживать провокационные действия водителя, принимая его линию поведения; выступать в роли активного оператора-постановщика ситуации взаимоотношений с сотрудниками Госавтоинспекции, заведая инициативой в общении и выполняя подавляющую часть провокационных выпадов в адрес полицейских.

На примере разбираемых нами ситуаций¹ водитель и пассажир проявляют солидарность и общность интересов друг с другом, отстаивая позицию водителя транспортного средства.

¹ См., в частности: Гаишник разводит девушку. Дпс. Гаи. Гибдд [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/video/search?text=Гаишник%20разводит%20девушку.%20Дпс.%20Гаи.%20Гибдд&path=wizard&noreask=1&filmId=11242567053680880742&reqid=1522998277859970-855807277219897692079014-sas1-1425-V> (дата обращения: 10.09.2020); ДПС ГИБДД г.КЕМЕРОВО-42.0422-"С НОВЫМ 2017

В рассматриваемых обстоятельствах инспектору ДПС ГИБДД важно, сохраняя выдержку и спокойствие, обращаться к водителю и концентрировать свое внимание на разговоре с ним как субъектом взаимоотношений и партнером по диалогу. Вместе с тем в случае наибольшей активности или возможной угрозы, исходящей от пассажира(-ов), возрастает значение согласованных действий всех сотрудников ДПС ГИБДД, состоящих в экипаже на маршруте патрулирования. Представляется небезосновательным высказать предложение о целесообразности несения службы на патрульном автомобиле коллектива из трех сотрудников ДПС ГИБДД, что позволит им более надежно осуществлять взаимную страховку и реализовывать функции по обеспечению безопасности дорожного движения.

Также целесообразно обязать инспекторов ДПС ГИБДД иметь при себе некоторый минимум, образующий правовую основу их профессиональной деятельности и включающий следующий перечень:

- Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»,
- Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»¹,
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях,
- Правила дорожного движения Российской Федерации²,
- приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения».

ПРОВОВЫМ НИГИЛИЗМОМ" ВАС КОШИЛЬКИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКИ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ST751Ek-RsE> (дата обращения: 10.09.2020); ИДПС Леночка подустала или очередная халатность ДПС [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=QtjW31ojBKw> (дата обращения: 10.09.2020).

¹ О безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – Закон «О безопасности дорожного движения».

² О Правилах дорожного движения [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090: в ред. от 26 марта 2020 г.: вместе с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – ПДД РФ.

В случаях надзора за дорожным движением в пешем порядке перечисленные нормативные правовые документы могут быть представлены в распоряжении сотрудников Госавтоинспекции в электронном виде на любом носителе (телефон, планшет). Это позволит полицейским оперативно обращаться к правовым положениям, использовать ссылку на них в ходе взаимоотношений с участниками дорожного движения, аргументировать и отстаивать справедливость своих требований, а также осуществлять самокоррекцию поведения в случаях допущения ошибочных профессиональных действий.

5. Отдельного внимания заслуживают обстоятельства *провокации противоправных действий инспекторов ДПС ГИБДД в виде предложения им незаконного вознаграждения от участников дорожного движения*. При этом водитель, показывая собственную финансовую состоятельность, неявно дает понять, что он готов к материальным издержкам, связанным с допущенным им правонарушением. В таких ситуациях некоторые фразы инспектора ДПС ГИБДД, обладающие индигнационным характером («Будем разбираться с Вами», «Что делать будем?»), могут быть расценены вторым коммуникатором как сигнал допустимости принятия материального вознаграждения и урегулирования вопроса с помощью некоего удобного неофициального компромисса.

В свою очередь, признаком грамотности инспектора является четкое и краткое сообщение о порядке собственных действий, закрепленном действующим законодательством Российской Федерации, с последующей его реализацией. К подобным профессиональным действиям здесь следует отнести просьбу передать документы на транспортное средство; предложение пройти в патрульный автомобиль для проверки водителя на предмет наличия прав на управление транспортным средством; оформление административного материала в установленном законодательством порядке; разъяснение отрицательных последствий допущенных правонарушений.

Кроме того, согласно п. 55 Административного регламента в случае обращения участника дорожного движения к сотруднику в целях склонения к получению взятки сотрудник обязан подать соответствующее уведомление о таком факте в установленном МВД России порядке.

6. Далее хотелось бы остановиться на таком виде провокации в отношении инспекторов ДПС ГИБДД, как *дразнящее поведение водителей*. Оно может выражаться в нарочитом показе сотрудникам полиции денежных купюр (в ответ на просьбу передать документы на транспортное средство для проверки), ироничной интонации, высмеи-

вании отдельных аспектов профессиональной деятельности сотрудников Госавтоинспекции, неоднократных и умышленных попытках привлечь к себе их внимание не вполне адекватным поведением, например, заключающемся в имитации водителем состояния опьянения.

Отметим, что успешные профессиональные действия инспекторов ДПС ГИБДД, реализуемые в рамках специальных мероприятий по отработке отдельных видов правонарушений «Нетрезвый водитель», «Контроль трезвости», зависят не только от правовой грамотности сотрудников полиции, но и от корректности формулировок ими просьб и требований, связанных с реализацией возложенных обязанностей. Так, согласно Административному регламенту, наличие запаха алкоголя изо рта водителя является одним из оснований для отстранения его от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Изначально обнаружить данный симптом психофизиологического состояния опьянения инспектор ДПС ГИБДД может благодаря собственному обонянию, так как запах здесь выступает важным диагностическим признаком. Поэтому попытки принюхаться и присмотреться к внешне проявляемым характеристикам участника дорожного движения являются компонентом профессиональных действий сотрудников Госавтоинспекции, требующим в то же время корректной формы выражения. Словесные обороты типа «Легкий выдох в мою сторону, будьте добры», «Выдохните», «Дыхните. Обычный выдох» способны вызвать недоумение, недовольство, иронию и насмешку со стороны участника дорожного движения, а также выглядят в определенной степени нелепо из уст сотрудника полиции. Возможно, более уместным было бы, сославшись на проведение специального мероприятия по отработке отдельного вида правонарушений «Контроль трезвости», сообщить водителю: «Сделайте, пожалуйста, несколько грудных (как вариант, сильных, глубоких, больших) вдохов и медленных выдохов чуть в сторону от меня».

Подчеркнем, что помимо запаха и речи информативными являются мимика, жесты водителя, его интонация, взгляд, поэтому важно обучать инспекторов ДПС ГИБДД элементам полицейского профайлинга. Это позволит более точно распознавать не только состояние опьянения водителя, но и его неочевидные намерения, вероятную агрессию, а значит, быстро реагировать в ситуации противоборства¹.

¹ Костина Л.Н., Перков А.А. Обучение профайлингу как фактор формирования профессиональной наблюдательности сотрудников Госавтоинспекции // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2014. № 4 (61). С. 138–142; Профайлинг в деятельности органов внутренних дел:

Поэтому представляется необходимым поиск новых сочетаний подтвердивших свою эффективность форм и методов подготовки сотрудников Госавтоинспекции с учетом изменяющихся условий их профессиональной деятельности, социально-психологических тенденций и психологических особенностей объекта труда.

7. Внимания заслуживают и иные *ситуации, не сопровождающиеся в момент их возникновения непосредственной коммуникацией водителя и инспектора ДПС ГИБДД*. В данном случае речь идет о грубых правонарушениях как *демонстрации пренебрежительного отношения к Правилам дорожного движения Российской Федерации в сочетании с уверенностью в превосходстве транспортного средства* и, как следствие, собственном психологическом преобладании над другими участниками дорожного движения.

Речь идет о рассмотрении отдельных случаев провокационного поведения водителей дорогостоящих транспортных средств, как правило, элитных иномарок, совершающих серьезные нарушения ПДД РФ в расчете на свою безнаказанность. В разбираемых ситуациях сущность провокационного поведения водителей проявляется в манере управления престижным автомобилем, создающей угрозу безопасности дорожного движения.

Уточним, что в современной литературе со ссылкой на зарубежный опыт предпринимается попытка разграничить опасное, небрежное и агрессивное вождение с подчеркиванием отличительных психологических качеств водителей (личностных свойств, эмоционального состояния, характера общения и взаимодействия с другими участниками дорожного движения, стиля управления транспортным средством)¹.

Вместе с тем оформленное понимание сути и стратегий провокационного поведения участников дорожного движения пока отсутствует. На наш взгляд, можно выделить как минимум одну общую особенность, объединяющую все названные виды вождения, состоящую в наибольшей вероятности их тяжелых последствий.

В ходе бесед с сотрудниками Госавтоинспекции, повышавшими квалификацию в Орловском юридическом институте МВД России

учебное пособие / под ред. В.Л. Цветкова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. С. 94–126.

¹ Лобанова Ю.И. О возможностях прогноза аварийности водителей // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». 2017. Т. 10. № 1. С. 74–87; Поликарпова М.С. Соотношение понятий «агрессивное» и «опасное» вождение в современной отечественной и зарубежной психологии [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2017. Т. 6. № 1. С. 44–52. doi: 10.17759/jmfp.2017060106.

имени В.В. Лукьянова, ими высказывается предположение о необходимости побудить производителей оборудовать современные автомобили видеорегистраторами в зеркале заднего вида, что позволит фиксировать поведение участников дорожного движения. Соглашаясь с эффективностью данной меры, стоит указать на ее действенность при условии достаточно развитого правосознания водителей, оказывающихся очевидцами правонарушений, и их внутренней готовности добровольно направлять видеоматериалы в подразделения ГИБДД.

Использование подобных видеорегистраторов способствовало бы не только пресечению, но и предупреждению правонарушений, так как с психологической точки зрения ослабляет эффект анонимности и реализует функцию социального контроля в условиях дорожного движения, оказывает корректирующее воздействие на поведение его участников.

Здесь же стоит пояснить, что применение водителями подобных видеорегистраторов с целью фиксации правонарушений в условиях дорожного движения требует грамотного правового регулирования и не может противоречить нормам Конституции Российской Федерации, в частности, ограничивать право на неприкосновенность частной жизни.

Не отождествляя опасное вождение и провокационное поведение водителей, отметим, что видеофиксация с последующим психолого-правовым анализом любых правонарушений на дороге способна повысить безопасность дорожного движения, помочь в создании условий для выработки социально одобряемого образа действий и, как следствие, побудить к правомерному поведению.

Самостоятельного внимания заслуживает исследование психологических особенностей провокационного и опасного вождения представителей так называемой золотой молодежи, а именно детей влиятельных родителей.

В контексте параграфа подразумевается, что наличие привилегий трактуется отдельными их обладателями не как ресурс для положительных социальных преобразований, а как повод для пренебрежения правовыми нормами, распространяющими свое действие на всех представителей общества.

Ощущение собственной исключительности, подкрепляемое материальными и иными ресурсами, способно порождать правовой нигилизм, стремление к ложному самоутверждению и неоправданному риску на дороге, приводить к трагичным и необратимым последствиям.

Интересной в этой связи представляется точка зрения Т.Н. Шеметовой, рассматривающей значение термина «провокация» как демонстрацию вызова, включенного в коммуникативный процесс. Автор подчеркивает, что субъект провокации готов вступить в конфликт с любой картиной мира, отличной от его собственных представлений¹.

Развивая эту мысль, заметим, что провокационное поведение водителей также можно истолковывать как своеобразный вызов общественной действительности и системе правовых отношений.

Примечательно, что в беседах с сотрудниками Госавтоинспекции неотвратимость юридического наказания в отношении правонарушителей называется среди детерминант повышения уровня правосознания участников дорожного движения и совершенствования деятельности подразделений ГИБДД.

В научных работах высказывается мысль о необходимости изучения и воспитания личностных качеств участников дорожного движения, выступающих доминирующими факторами обеспечения безопасности на дороге. Так, Р.Ш. Ахмадиевой рассматривается концепция формирования личностной компетенции участника дорожного движения, где ведущей становится модель-стандарт «подготовка к безопасной жизнедеятельности в транспортном процессе», а основное место отводится формированию транспортной культуры, воспитанию правопослушного и безопасного поведения с учетом сотрудничества и взаимодействия².

Добавим, что развитие культуры поведения участников дорожного движения важно сочетать с комплексом мер, ориентированных на улучшение системы подготовки водителей, организацию продуманной улично-дорожной сети и совершенствование законодательства в сфере безопасности дорожного движения.

На теоретическом уровне требуется уточнение терминологии, связанной с характеристикой стиля вождения, разработка типологий водителей и исследование их психологических особенностей, наиболее значимых для обеспечения безопасности дорожного движения, выделение стратегий провокационного поведения водителей транспортных средств и обоснование системы качественной подготовки сотрудников подразделений ГИБДД к осуществлению грамотных профессиональных действий.

¹ Шеметова Т.Н. Провокация как метод в современной журналистике: мысли по поводу // Вопросы теории и практики журналистики. 2014. № 1. С. 54–65.

² Ахмадиева Р.Ш. Формирование личностной компетентности участника дорожного движения // Казанский педагогический журнал. 2010. № 5–6. С. 11–18.

Учитывая выраженный психологический характер вопросов взаимоотношений инспекторов ДПС ГИБДД и участников дорожного движения, видится уместным подчеркнуть роль психологической работы в подразделениях ГИБДД, направленной на повышение уровня коммуникативной компетентности сотрудников, формирование и совершенствование у них отточенных алгоритмов профессиональных действий в ситуациях провокационного поведения участников дорожного движения.

С этой целью важно не только осуществлять анализ видеосюжетов, но и моделировать конфликтные ситуации при проведении психологических тренингов с личным составом, вырабатывая положительные поведенческие стереотипы, включающие навыки самообладания, адекватного речевого и невербального реагирования инспекторов ДПС ГИБДД в ответ на провокационные поступки участников дорожного движения.

§ 2. ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ИМИДЖ СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЕГО СОСТАВЛЯЮЩИЕ¹

В настоящее время остается насущным вопрос о формировании позитивного имиджа сотрудников органов внутренних дел. В первую очередь эта потребность ощущается в отношении наиболее публичных представителей профессионального сообщества полицейских, а именно сотрудников Госавтоинспекции. Это во многом обусловлено тем, что профессиональные действия сотрудников ДПС ГИБДД могут сознательно или не вполне осознанно расцениваться участниками дорожного движения как своеобразный эталон поведения, присущий полицейским в целом.

Поясним, что феномен имиджа изучается в границах разных, прежде всего, гуманитарных областей знания – философии, социологии, политологии, акмеологии и психологии.

Обобщение научных работ, посвященных анализу профессионального имиджа сотрудников органов внутренних дел, показывает, что внимание исследователей направлено на объяснение исторически обусловленных тенденций и трудностей создания положительного имиджа², характеристику его структуры и содержания³, разработку способов формирования более совершенного образа полицейского⁴.

¹ Параграф подготовлен доцентом уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой.

² Каданцева Н.П. Имидж сотрудников органов внутренних дел России: история и направления развития // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 3 (55). С. 183–186; Леонова И.А. Эстетические аспекты внешнего вида сотрудника полиции // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2018. № 2 (75). С. 73–76.

³ Базаров Т.Ю., Черкасов В.В. Социальные представления об имидже полицейского в молодежной среде // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. Т. 24. № 1(76). С. 14–21. DOI: 10.24411/1999-6241-2019-11002; Гейжан Н.Ф., Каданцева Н.П. Структура и содержание имиджа сотрудников органов внутренних дел России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1 (57). С. 134–139; Деулин Д.В. Исследование проблем имиджа сотрудника полиции // Международный журнал психологии и педагогики служебной деятельности. 2018. № 2. С. 48–50.

⁴ Браженская Н.Е., Чернобродов Е.Р. Средства массовой информации как один из основных механизмов формирования имиджа сотрудника полиции // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. Т. 24. № 3(78). С. 306–311. DOI: 10.24411/1999-6241-2019-13010; Никитина С.С. Формирование позитивного имиджа органов внутренних дел в деятельности подразделений информации и обще-

Отдельное внимание уделяется установлению соотношений между категориями «имидж», «репутация», «престиж», «самовосприятие», «культура поведения» сотрудника органов внутренних дел¹.

Завершенное диссертационное исследование направлено на освещение феномена «имидж сотрудников ГИБДД», анализ условий и факторов, способствующих формированию негативного имиджа сотрудника Госавтоинспекции, а также определение направлений и технологий преодоления нежелательных тенденций².

В целом, в научных публикациях главным образом рассматривается мнение определенных групп макросоциума и обозначаются закономерности социального восприятия полицейских общественностью. Однако не менее значимым является взгляд самих сотрудников Госавтоинспекции, основанный на их профессиональном опыте и представлениях о желательных образцах поведения.

В связи с вышеизложенным предпринята попытка изучения перечня и содержания компонентов профессионального имиджа инспекторов ДПС ГИБДД, выделенных в результате опроса сотрудников Госавтоинспекции.

В качестве респондентов выступили две группы сотрудников. Первая категория опрошенных – сотрудники подразделений пропаганды безопасности дорожного движения ГИБДД (всего 15 человек). В задачи данной категории полицейских, согласно Наставлению по

ственных связей // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (76). С. 240–242; Передня Д.Г. Технология формирования имиджа органов внутренних дел // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1 (37). С. 36–41; Филимонов О.В., Передня Д.Г. Специфика формирования медийного образа руководителя органов внутренних дел на региональном уровне (по материалам фокус-группы) // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 26–31.

¹ Беляев В.П., Валиев Н.Г., Халилу Х. Психология обеспечения корпоративной деятельности // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2011. № 4. С. 53–57; Гейжан Н.Ф., Каданцева Н.П. Структура и содержание имиджа сотрудников органов внутренних дел России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1 (57). С. 134–139; Цветков В.Л., Ануфриева Д.А. Психология имиджа сотрудника полиции: состояние и возможная положительная динамика // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. № 3(74). С. 23–27. DOI: 10. 24411/1999-6241-2018-13004; Фомичев А.Ю. Формирование положительного имиджа сотрудника ГИБДД как основное условие повышения культуры поведения участников дорожного движения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2018. № 3 (76). С. 104–106.

² Молодцов И.А. Психологические основы преодоления негативного имиджа сотрудника ГИБДД: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2004. С. 5, 7–11.

организации деятельности Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по пропаганде безопасности дорожного движения, утвержденному приказом МВД России от 29 декабря 2018 г. № 903, входит формирование положительного имиджа Госавтоинспекции и укрепление доверия населения к ее деятельности¹.

Вторая группа – командиры (заместители командиров) полков, отдельных батальонов ДПС ГИБДД территориальных органов МВД России на региональном уровне, полков, отдельных батальонов ДПС ГИБДД территориальных органов МВД России на районном уровне, специализированных подразделений ДПС ГИБДД (всего 18 человек).

Опрос тридцати трех респондентов-экспертов из разных субъектов Российской Федерации осуществлен в ходе их повышения квалификации с использованием дистанционной образовательной технологии в Орловском юридическом институте МВД России имени В.В. Лукьянова в марте и июне 2020 года.

Слушателям сообщалось задание следующей формулировки: «Разработайте перечень из 5-7 составляющих положительного профессионального имиджа инспектора ДПС ГИБДД (невербальных признаков, характеристик речи, профессионально-важных личностных качеств, внешнего облика). Запишите свои ответы на бланке по горизонтали и оцените по вертикали степень выраженности каждого компонента имиджа по 10-балльной шкале (рисунок 1). Оценку необходимо осуществить по критерию – "степень выраженности в данный момент", исходя из существующих реалий. Сканируйте заполненный бланк для его отправки с использованием дистанционной образовательной технологии».

¹ Об утверждении наставления по организации деятельности Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по пропаганде безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29 декабря 2018 г. № 903. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Составляющие имиджа инспекторов ДПС ГИБДД
(оцениваем по 10-балльной шкале)

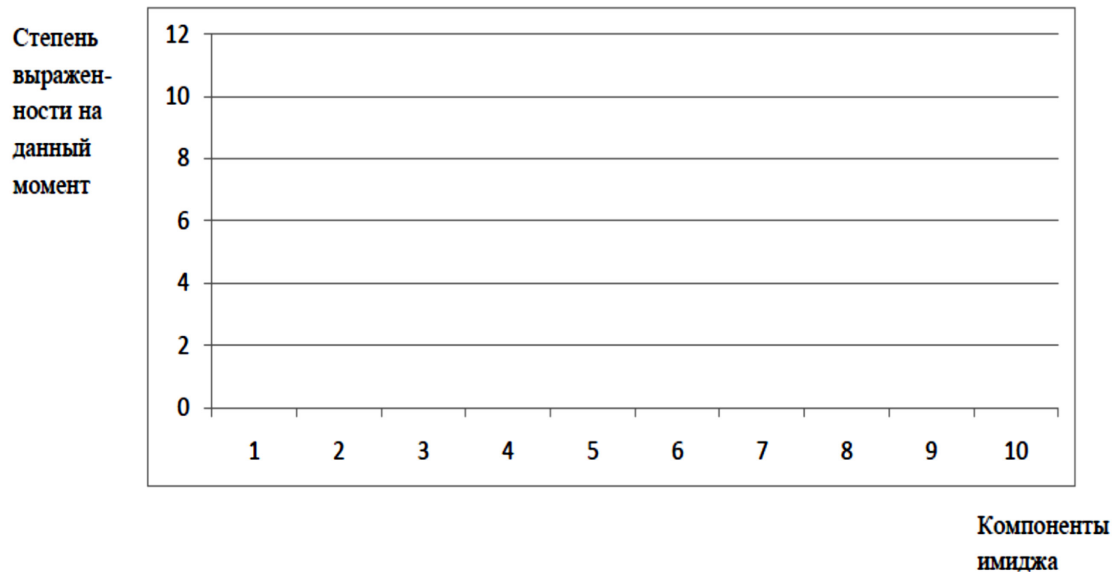


Рисунок 1. Бланк для заполнения респондентами.

По результатам опроса подготовлен перечень компонентов профессионального имиджа инспекторов ДПС ГИБДД, включающий в общей сложности более пятидесяти разных характеристик, из которых нами приняты во внимание пять явно выраженных составляющих, ранжированных между собой.

Наряду с опросом и ранжированием применялись методы наблюдения и анализа конкретных ситуаций взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД и участников дорожного движения, запечатленных на видеозаписях, размещаемых в ресурсах Интернет.

Материалы опроса обобщены и представлены в лепестковой диаграмме. Ранги указаны по двум критериям: критерий 1 «ранг по частоте упоминания компонента имиджа в ответах» (наименьший ранг присвоен наименее упоминаемому компоненту), критерий 2 «ранг по степени выраженности компонента имиджа на данный момент» (наименьший ранг присвоен наиболее выраженному по критерию компоненту) (рисунок 2, рисунок 3).

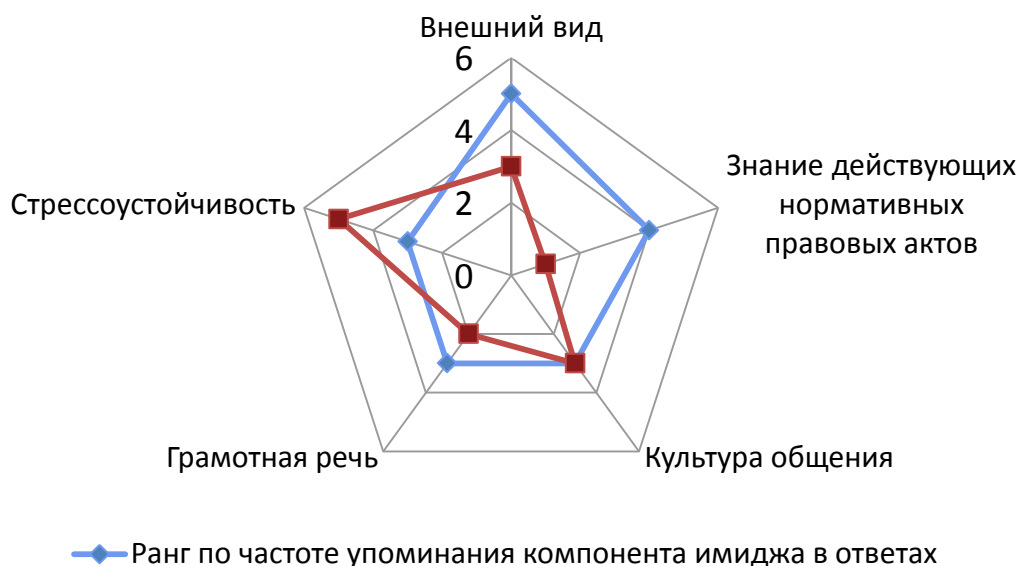


Рисунок 2. Лепестковая диаграмма рангов, составленная по результатам опроса сотрудников подразделений пропаганды безопасности дорожного движения ГИБДД.

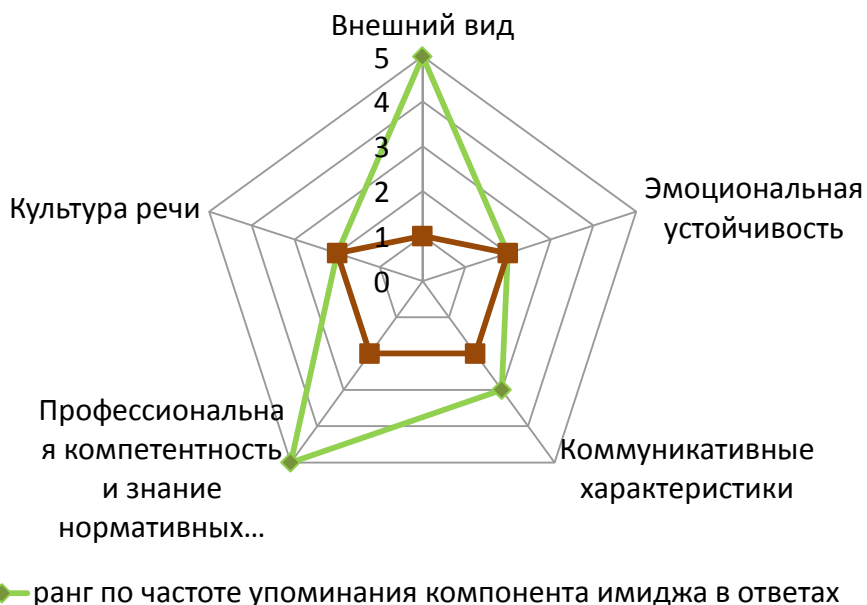


Рисунок 3. Лепестковая диаграмма рангов, составленная по результатам опроса командиров (заместителей командиров) полков, отдельных батальонов ДПС ГИБДД территориальных органов МВД России на региональном уровне, полков, отдельных батальонов ДПС ГИБДД территориальных органов МВД России на районном уровне, специализированных подразделений ДПС ГИБДД.

При наличии некоторых отличий стоит сказать, что в целом двумя разными группами респондентов названы схожие компоненты имиджа; наиболее часто упоминаемым компонентом, по мнению опрошенных, является внешний вид инспекторов ДПС ГИБДД. Наименее развитым в настоящий момент времени, с точки зрения первой категории слушателей, выступает знание инспекторами ДПС ГИБДД нормативных правовых актов РФ, а по мнению второй категории респондентов – внешний вид инспекторов ДПС ГИБДД. Остановимся подробнее на описании результатов опроса.

Важнейшей составляющей профессионального имиджа инспекторов ДПС ГИБДД является внешний вид. По мнению участников исследования, он включает следующие элементы: физические качества инспекторов ДПС ГИБДД; состояние форменного обмундирования; наличие современных технических устройств, необходимых для осуществления профессиональной деятельности; состояние патрульного автомобиля; невербальные средства коммуникации.

Признавая неразрывное единство явно видимых и более смысловых характеристик в объяснении природы любого явления, отметим, что именно внешний вид инспекторов ДПС ГИБДД выступает своеобразным стартом допустимого психологического воздействия на сознание участника дорожного движения, вызывая эффект первого впечатления, через призму которого могут произойти дальнейшие деловые взаимоотношения.

Значимость внешнего вида обусловлена и тем, что инспектор ДПС ГИБДД воспринимается участниками дорожного движения в определенном, не всегда позитивном контексте. Зарубежные авторы Р. Вердербер и К. Вердербер определяют контекст общения как физическое, социальное, историческое, психологическое и культурное окружение, в котором происходит процесс коммуникации¹.

Преломляя сказанное через призму взаимоотношений инспектора ДПС ГИБДД с участниками дорожного движения, поясним, что физический контекст указанных взаимоотношений предполагает наличие неблагоприятных погодных условий, шума и небезопасных обстоятельств окружающей среды. Социальный контекст в большинстве случаев подразумевает односторонне иницируемую инспектором ДПС ГИБДД коммуникацию, связанную, в частности, с необходимостью проверки документов на транспортное средство, идущей вразрез с намерениями водителя. Психологический контекст может включать недоброжелательные реакции участников дорожного движения, их

¹ Вердербер Р., Вердербер К. Психология общения. Тайны эффективного взаимодействия. СПб.: Прайм-Еврознак, 2010. С. 20.

сомнения в справедливости и правовой обоснованности действий инспекторов ДПС ГИБДД, сниженный фон настроения в целом.

Перечисленные особенности контекста общения предопределяют его конфликтный характер, а одним из способов нейтрализации противоречий, не связанных с открытым проявлением враждебности и прямой агрессии со стороны объекта труда, может оказаться уверенный, социально и физически привлекательный внешний вид инспектора ДПС ГИБДД.

Обращаясь к мнению слушателей и конкретизируя понятие социального облика, поясним, что он включает поддающиеся самоконтролю невербальные характеристики поведения – спокойную мимику, визуальный контакт как средство обратной связи с собеседником, уместные и выразительные жесты, соблюдение расстояния делового общения, четкую артикуляцию речи и умеренно громкий голос.

На некоторых невербальных характеристиках стоит остановиться подробнее. Так, жесты в профессиональной деятельности инспекторов ДПС ГИБДД имеют особое значение и используются в ситуациях регулирования дорожного движения.

Жесты, связанные с регулировкой дорожного движения, выполняют коммуникативную функцию, заключающуюся в передаче определенной информации о направлении движения, необходимости совершения того или иного маневра водителя.

Итальянский психолог М. Коццолино употребляет термин символические жесты или эмблемы – сигналы, сознательно используемые человеком вместо слов и отражающие значение, обусловленное контекстом. Автор пишет, что символические жесты люди применяют сознательно, чтобы сообщить значение, узнаваемое в определенном социальном кругу (в нашем случае – в кругу участников дорожного движения). Эти жесты, по мнению М. Коццолино, человек может демонстрировать независимо от речи, используя как достаточно эффективное средство коммуникации. Причем, по мнению автора, с помощью жестов человек способен передать информацию быстрее, чем с помощью слов; жестовые системы как язык знаков можно использовать, когда вербальная коммуникация затруднена¹.

Следуя классификации М. Коццолино, отметим, что инспектор ДПС ГИБДД использует жесты внешней регуляции, направленные на контроль собеседника. При этом использование жестов инспектором ДПС ГИБДД носит демонстративный характер, а красиво жестикули-

¹ Коццолино М. Невербальная коммуникация. Теории, функции, язык и знак. 2-е изд., испр. / пер. с итал. Харьков: Гуманитарный центр / Шипилова О.А., 2015. С. 106, 107.

рующий регулировщик-инспектор ДПС ГИБДД производит положительное впечатление, выглядит эффектно и убедительно, благодаря чему формируется положительный имидж сотрудников Госавтоинспекции.

Социальный облик инспектора ДПС ГИБДД предусматривает наличие атрибутов власти и статуса, в том числе современных автомобилей и технических средств, применяемых в деятельности Госавтоинспекции для обеспечения доказательств по делу об административных правонарушениях; удобное, аккуратное, безупречно оборудованное и опрятное форменное обмундирование.

Уместно здесь обратиться к понятию требуемого имиджа, введенного Э. Семпсоном и предполагающего набор символов, необходимых для выполнения определенных профессиональных ролей; при этом форменная одежда выступает своеобразным имиджевым знаком, указывающим на исполнителя конкретной социально-профессиональной роли¹.

В понятие физического облика респондентами включается уровень спортивной подготовки инспекторов ДПС ГИБДД, осанка и выправка, а, возможно, и физическая привлекательность в целом. Одновременно, как подчеркивает Д. Кун, систематизируя работы иных авторов, физическая красота человека, делающая его более притягательным, имеет значение при начале знакомства, а далее на первый план выходят более важные качества личности, например компетентность².

В этой связи логично перейти к рассмотрению следующего значимого компонента профессионального имиджа инспекторов ДПС ГИБДД, а именно правовой грамотности, знаний действующих нормативных правовых документов и способности применять эти знания при реализации имеющихся полномочий.

Респонденты указали на наименьшую степень выраженности этого элемента профессионального имиджа инспекторов ДПС ГИБДД, что может объясняться следующими причинами:

1) некоторые инспекторы ДПС ГИБДД характеризуются слабой информированностью в сфере административного и административно-процессуального права, что обуславливает незначительность познавательного уровня их профессионального правосознания и суще-

¹ Цит. по: Семенова Л.М. Имиджмейкинг [Электронный ресурс]: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2020. 141 с. (Высшее образование.) С. 2. URL: <https://urait.ru/bcode/456584/p.2> (дата обращения: 14.05.2020).

² Кун Д. Основы психологии: Большая энциклопедия психологии. Все тайны поведения человека. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. С. 643–644.

ственно затрудняет способность свободно оперировать положениями законодательства;

2) когнитивный компонент профессионального правосознания инспекторов ДПС ГИБДД сформирован, но сотрудник полиции считает возможным формально относиться к необходимости четкого соблюдения алгоритма и обоснования собственных профессиональных действий. Например, полицейский не ссылается подробно на конкретные нормы права в виду разных причин: отсутствия под рукой документов, удостоверяющих факт проведения тех или иных мероприятий, допустим, профилактической операции «Нетрезвый водитель»; дефицита времени, отведенного на оформление административного материала;

3) познавательный компонент профессионального правосознания инспекторов ДПС ГИБДД выражен в надлежащей степени, но невысокий уровень развития речевых способностей не позволяет лаконично, грамотно и находчиво приводить аргументы, подкрепляющие обоснованность собственных профессиональных действий и нейтрализующие сомнения, а иногда и провокационные суждения участников дорожного движения.

Обратимся к материалам, размещенным в информационном пространстве Интернет юридически осведомленными участниками дорожного движения¹.

Анализ видеосюжетов показывает, что, как правило, уже на начальном этапе общения инспекторы ДПС ГИБДД совершают действия, позволяющие водителю или пассажиру интерпретировать их как не соотносящиеся с нормами права. При этом сотрудники ДПС ГИБДД не всегда умеют точно и убедительно сформулировать требование и причину остановки, назвать основание проверки документов на ТС; реализовать, соблюдая полагающиеся предписания, необходимые административные процедуры (например, процедуру проверки светопропускаемости стекол).

Вместе с тем выразим сомнение в целесообразности доведения до граждан сотрудниками правоохранительных органов информации о

¹ См., в частности: #1 | ИДПС-Королев: Губернатор СПб Беглов и начальник ГУМВД по СПб и Л.О. Плагин мне не «указ»! [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=c2XOmJPjeoM> (дата обращения: 04.06.2020); #2| «ЧЕТЫРЕ ЭКИПАЖА ДПС VS ДВУХ ЮРИСТОВ! НЕЦЕЛЕВОЕ РАСХОДОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ???» [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=tl9_gyPYtqo (дата обращения: 05.06.2020); «ФАНТАЗИИ ИДПС НЕТ ПРЕДЕЛА: ОПЕРАЦИЯ – ЛЕС, НАРКОТИКИ, ОРУЖИЕ И Т.Д.» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=x271SNZGgbo> (дата обращения: 15.06.2020).

проведении таких мероприятий, как оперативно-профилактическая операция «Анаконда». Возможно, имеет смысл не сообщать, а вуалировать истинную цель, поставленную перед сотрудниками ДПС ГИБДД в рамках данного мероприятия; останавливать транспортные средства и проверять документы у визуально подозрительных водителей под иными благовидными предложениями, излагая их в рамках правовых ограничений. Подобная манера поведения сотрудников ДПС ГИБДД снизит вероятность осведомленности о проводимой оперативно-профилактической операции «Анаконда» у лиц, вынашивающих общественно опасные намерения, и в большей степени будет способствовать обеспечению сотрудниками ДПС ГИБДД личной профессиональной безопасности (при условии тактически верных действий с их стороны).

Высказанная мысль дает основания предполагать о необходимости дальнейшей более тщательной проработки нормативной правовой основы оперативно-служебной деятельности сотрудников полиции.

В число пяти доминирующих компонентов профессионального имиджа опрошенными включены культура общения и грамотность речи, являющиеся, одновременно, недостаточно представленными в поведении инспекторов ДПС ГИБДД в настоящий момент.

Разбор имеющихся в виртуальном пространстве видеосюжетов¹ позволяет выделить следующие признаки, указывающие на невысокий уровень культуры общения и речи инспекторов ДПС ГИБДД, обнаруживающийся в ходе взаимоотношений с участниками дорожного движения:

- приведение не относящихся к складывающимся обстоятельствам примеров юридической несостоятельности блогера-пассажира, реализуемое в некорректной по форме и содержанию манере общения;

- внезапное озвучивание рубленых прямолинейных фраз, способных вызвать недоумение у участников дорожного движения. Например, после остановки автомобиля и краткого приветствия инспектор ДПС ГИБДД сразу формулирует вопрос водителю: «Вы трез-

¹ См., в частности: Как гаишники «разводят» водителей при остановке за тонировку автостекел? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uHnwkFrIcKc> (дата обращения: 03.07.2020); ПОЗОР МУНДИРА: «ИДПС: САДОВИН, ГРИГОРЬЕВ, КОРОЛЕВ, САВЧЕНКО И РОГОВ СБЕЖАЛИ ОТ ЮРИСТА...» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fnCBgSFSB9k> (дата обращения: 01.07.2020); #2| «ЧЕТЫРЕ ЭКИПАЖА ДПС VS ДВУХ ЮРИСТОВ! НЕЦЕЛЕВОЕ РАСХОДОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ???» [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=tl9_gyPYtqo (дата обращения: 02.07.2020).

вый у нас?». При этом полицейский не представляется и не предъявляет служебное удостоверение;

- употребление в речи простых слов в случаях, когда целесообразно применение терминологии или лексики деловой коммуникации, а также недопустимое использование инспектором ДПС ГИБДД жаргонных выражений;

- неточное применение терминологии, а именно вместо словосочетания «передайте документы» высказывание фразы «предъявите документы»;

- неоднократное неправильное произнесение слов русского языка, например, вместо «ходатайство» инспектор ДПС ГИБДД говорит «ходательство»;

- упрощающая и оправдывающаяся манера разговаривать с юридически подкованными участниками дорожного движения, сопровождающаяся попыткой свернуть диалог, несмотря на отсутствие логической завершенности процесса реализации служебных полномочий сотрудниками.

Уточним, что иногда реакция самооправдания инспекторов ДПС ГИБДД связана с тем, что участники дорожного движения прибегают к провокационным стратегиям, вбирающим выражение недоверия к сотруднику Госавтоинспекции и намек на его отрицательные качества, обладающий дискредитирующим потенциалом.

Уместно обратиться к структурному анализу Э. Берна, согласно которому каждый человек располагает неким репертуаром состояний своего Я, образно названных последователем теории психоанализа «Родитель», «Взрослый», «Ребенок». Согласно смыслу этих состояний, можно предположить, что провоцирующий участник дорожного движения предпочитает модель поведения, присущую эго-состоянию «Родитель», позволяя себе критику и оценочные суждения во взаимоотношениях с инспектором ДПС ГИБДД. При этом, придерживаясь терминологии структурного анализа, можно утверждать, что для сотрудников Госавтоинспекции в подобных ситуациях желательным выступает эго-состояние «Взрослый», направленное на объективную оценку реальности и способствующее преодолению трудностей в общении¹.

¹ Общая психология. Тексты. В 3 томах. Т. 2: Субъект деятельности. Книга 2 [Электронный ресурс] / У. Джемс, С.Л. Рубинштейн, В.А. Иванников [и др.]; составители Ю.Б. Дормашев, С.А. Капустин, В.В. Петухов. 2-е изд. М.: Когито-Центр, 2019. 664 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/88328.html> (дата обращения: 25.03.2020). Режим доступа: для авторизир. пользователей. С. 568–583.

Особое внимание обращают на себя водители-блогеры, целенаправленно использующие коммуникативную провокацию как способ создания отрицательного профессионального имиджа инспекторов ДПС ГИБДД и, одновременно, средство самопродвижения в социальных сетях.

Поясним, что под коммуникативной провокацией понимается стратегия деструктивного поведения, сопровождающаяся вовлечением собеседника в конфликтное взаимодействие или созданием условий для его возникновения. При этом могут применяться типично агрессивные и позитивные тактики поведения, реализующиеся в непосредственной или опосредованной форме¹.

Например, ненавязчивым, но обладающим провокационным воздействием отличаются речевые обороты, обличенные блогером в форму похвалы в адрес сотрудников Госавтоинспекции. Составляющим элементом позитивной тактики коммуникативной провокации здесь выступает положительная оценка действий полицейских блогером, позиционирующим себя экспертом по осуществлению контроля качества деятельности сотрудников ДПС ГИБДД.

Другим примером может быть проявление такой речевой характеристики водителя-блогера, как косвенность, присущей неудобным вопросам, отражающим недоверие инспектору ДПС ГИБДД и содержащей намек на его отрицательные качества («Зачем Вы тогда на дороге нужны?», «Знаете, почему граждане не уважают полицию?»).

В подобных обстоятельствах возрастает значение способности инспекторов ДПС ГИБДД использовать приемы общения, выступающие уместным ответом на речевые нападки водителей и демонстрирующие выдержку, правовую грамотность, корректную словесную находчивость, уверенность в себе и умение урегулировать конфликтные ситуации.

Имеющими значение являются и такие профессионально важные качества личности, как стрессоустойчивость и эмоциональная устойчивость, способствующие поддержанию оптимального уровня работоспособности и преодолению психологически напряженных и конфликтных обстоятельств профессиональной деятельности инспекторов ДПС ГИБДД.

Делая некоторое отступление, сошлемся на взгляд руководителей подразделений пропаганды безопасности дорожного движения

¹ Волкова О.С. Коммуникативная провокация как стратегия деструктивного поведения в бытовом конфликте // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. 2014. № 5 (24). С. 49-55. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.5.6>.

ГИБДД, проходивших повышение квалификации в Орловском юридическом институте МВД России имени В.В. Лукьянова в марте 2019 года. Затрагивая тему имиджа начальника, в качестве важного компонента профессионального имиджа руководителя подразделения Госавтоинспекции слушатели назвали совокупность поведенческих реакций, свидетельствующих об эмоциональном состоянии должностного лица. Участники тренинга, в рамках которого осуществлена беседа, подчеркнули, что контроль эмоционального состояния влияет на формирование образа руководителя и сотрудника полиции, взаимосвязан с речевым поведением и внешним видом. Используя оригинальные метафоры, слушатели провели ассоциацию между эмоциональным состоянием руководителя и изображением ангела и демона; они сравнили вышедшего из себя начальника с демоном, действующим резко, агрессивно и напористо, одновременно пояснив, что руководитель, способный держать себя в руках и преодолевать внутренние конфликты, выглядит достойно перед подчиненными или аудиторией.

Вместе с тем справедливо акцентировать внимание на взаимной связи разных компонентов профессионального имиджа сотрудников Госавтоинспекции и обоснованности комплексного подхода в формировании и совершенствовании обсуждаемого феномена.

Основываясь на результатах эмпирического исследования, сформулируем выводы и предложения, направленные на повышение качества показателей профессионального имиджа сотрудников ДПС ГИБДД.

Одним из ключевых направлений формирования положительного имиджа сотрудников ДПС ГИБДД является обеспечение качественной подготовки кадров, вопросы совершенствования которой освещаются в третьем параграфе учебного пособия.

Здесь же представляется целесообразным сформулировать следующие предложения. Весьма ценным видится создание условий в подразделениях для поддержания физической формы инспекторов ДПС ГИБДД, оборудование спортивных залов, выделение не менее четырех часов из объема времени рабочей недели для обязательной и регулярной тренировки в сочетании с соблюдением режима труда и отдыха полицейских. Обеспечение условий для поддержания оптимальной физической формы инспекторов ДПС ГИБДД обладает несомненным потенциалом положительного воздействия на их психологическое состояние, способствует повышению нервно-психической устойчивости и работоспособности, препятствует развитию эмоционального выгорания.

Весомым вкладом в совершенствование профессионального имиджа сотрудников ДПС ГИБДД является приведение материально-технического оснащения оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел в соответствие с веяниями и требованиями прогресса, а также разработка дополнительных деталей форменного обмундирования, гарантирующих его функциональность и удобство.

Играющим огромную роль в создании положительного профессионального имиджа инспекторов ДПС ГИБДД направлением является конструктивное взаимодействие подразделений ГИБДД со средствами массовой информации (далее – СМИ), иными юридическими лицами и социальными сообществами. Респонденты подчеркивают, что сведения о подобном взаимодействии необходимо активно освещать в СМИ и размещать в виртуальном пространстве официальных аккаунтов Госавтоинспекции МВД России. Причем, как показывает опыт респондентов, занимающихся пропагандой безопасности дорожного движения и опрошенных нами в марте 2020 года, данная информация, включенная в новостную ленту, вызывает существенное количество просмотров и одобрительные отзывы пользователей социальных сетей.

Интересным представляется опыт, освещенный опрошенными сотрудниками подразделений пропаганды безопасности дорожного движения ГИБДД о проведении акции «Стань инспектором ДПС ГИБДД на один день». Участниками акции явились студенты образовательных организаций высшего образования Новосибирска, которые принимали участие в несении службы с инспекторами ДПС ГИБДД и выявлении нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации. Такие акции способствуют повышению правосознания молодежи и ее осведомленности о реалиях службы инспекторов ДПС ГИБДД.

Командиры также в качестве самостоятельного направления формирования положительного имиджа сотрудников ДПС ГИБДД назвали взаимодействие со средствами массовой информации, способствующее разъяснению особенностей деятельности инспекторов ДПС ГИБДД, трудностей решаемых задач и достигаемых объективных успехов; преданию широкой огласке случаев проявления сотрудниками мужества и отваги. Такой подход к позиционированию Госавтоинспекции благоприятно скажется на общественном мнении о специфике функционирования ДПС ГИБДД, а освещение положительных примеров позволит вызвать чувство гордости за сотрудников и привлечь внимание потенциальных кандидатов на службу. Наряду с этим респонденты отмечают назревшую необходимость в организационных

и иных преобразованиях, а именно модернизации условий несения службы, обеспечении социальной защищенности сотрудников, совершенствовании правовой основы и методов деятельности, конкретизации критериев оценки труда инспекторского состава.

Завершая текст параграфа, стоит сказать о необходимости дальнейшего обстоятельного изучения феномена положительного профессионального имиджа сотрудников ДПС ГИБДД и целесообразности разработки конкретных технологий его формирования, реализуемых как подразделениями Госавтоинспекции, так и иными социальными институтами. Практическое воплощение результатов подобных исследований не только позволит повысить престиж профессионального статуса инспектора ДПС ГИБДД, но и благотворно повлияет на правосознание участников дорожного движения.

§ 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ¹

Раздел 3.1. Общие направления совершенствования подготовки кадров для подразделений дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения

Подготовка кадров в органах внутренних дел осуществляется в соответствии с приказом МВД России от 5 мая 2018 г. № 275 «Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации»².

В системе Министерства внутренних дел Российской Федерации предусмотрены следующие виды подготовки:

- профессиональное обучение;
- образовательная деятельность по основным общеобразовательным программам и основным профессиональным образовательным программам;
- образовательная деятельность по дополнительным профессиональным программам;
- профессиональная служебная и физическая подготовка.

Среди показателей оценки и состояния подготовки кадров указываются практическая направленность, научное и методическое обеспечение процесса обучения, применение инновационных образовательных технологий и современных технических средств обучения, состояние учебно-материальной базы.

С учетом положений приказа и результатов проведенного научного исследования видится обоснованным сформулировать предложения по совершенствованию подготовки кадров.

Во-первых, одним из насущных направлений является более продуманный и дифференцированный подход к организации и реали-

¹ Параграф подготовлен доцентом уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой (раздел 3.1 параграфа 3) и доцентом кафедры организации деятельности ГИБДД кандидатом юридических наук Ф.Н. Зейналовым (раздел 3.2 параграфа 3).

² Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 5 мая 2018 г. № 275: в ред. от 14 января 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – приказ.

зации образовательного процесса в образовательных организациях высшего образования МВД России с предоставлением им приоритета в разработке примерных программ отдельных дисциплин, соответствующих ведущему профилю и узкой специализации подготовки выпускников.

На ведомственном уровне целесообразно предоставить право сотрудникам образовательных организаций высшего образования МВД России вносить необходимые изменения в содержание основанных на примерных разработках рабочих программ ряда учебных дисциплин, непосредственно или косвенно связанных с профилем подготовки кадров; побуждать профессорско-преподавательский состав активнее учитывать узкую специализацию.

Приведем пример. В Орловском юридическом институте МВД России имени В.В. Лукьянова (далее – институт) основным профилем подготовки кадров является административная деятельность, узкой специализацией – сотрудник подразделения по обеспечению безопасности дорожного движения (направление подготовки – 40.05.02 Правоохранительная деятельность). Поэтому при изучении дисциплины «Психология» уместно использовать не только общепсихологическое знание, но и обращаться к достижениям отечественной и зарубежной автотранспортной психологии; при освоении дисциплины «Психология в деятельности сотрудников органов внутренних дел» – делать акцент на специфике психологии профессиональной деятельности сотрудников Госавтоинспекции, планировать большее количество практических занятий в форме тренинга; при реализации дисциплины «Социально-психологический тренинг профессионального общения» – разработать межкафедральные тренинги, предусмотрев их воплощение на базе учебно-ситуационных центров и многофункционального учебно-полигонного комплекса ДПС ГИБДД, входящими в материально-техническую обеспеченность образовательной деятельности института.

Во-вторых, при подготовке программ дополнительного профессионального образования авторам-составителям необходимо в большей мере учитывать специфику профессиональной деятельности представителей соответствующих подразделений ГИБДД и особенности труда конкретной должностной категории (например, характеристик управленческого труда повышающих квалификацию руководителей).

При этом в ходе повышения квалификации слушателей целесообразно применять активное социально-психологическое обучение, а именно максимально включать в методику проведения занятий эле-

менты проблемной, развивающей, контекстной и игровой технологий обучения. Уместно упомянуть тренинги, реализуемые нами с руководителями подразделений ГИБДД и предусматривающие моделирование и последующий анализ ситуаций оперативно-служебной деятельности¹.

В числе наиболее востребованных образовательных инноваций стоит назвать технологию практико-ориентированного обучения, базирующуюся на компетентностном подходе и воплощаемую благодаря образовательной среде института, существенно приближенной к реальным условиям профессиональной деятельности. Исходя из имеющегося опыта, следует сослаться на межкафедральное сотрудничество, примером которого является практическое занятие по теме «Техника и психологические особенности применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции». Его методика основана на использовании возможностей боевого интерактивного тира и организации делового взаимодействия слушателей разных категорий факультета профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации.

Не концентрируясь на всех деталях данного межкафедрального занятия, отметим, что методика его проведения усиливает практическую направленность и способствует интенсификации обучающего эффекта, обеспечивает большую информационную емкость занятия, вовлечение каждого обучающегося в образовательный процесс с получением обязательной обратной связи².

Видится своевременным сформулировать предложение о целесообразности реализации смешанного подхода в повышении квалификации сотрудников Госавтоинспекции, базирующегося на синтезе очного и дистанционного форматов обучения, каждый из которых занимает приблизительно пятьдесят процентов из всего бюджета учебного времени, равного семидесяти двум часам (без учета самостоятельной работы слушателей).

При этом повышение квалификации с использованием дистанционной образовательной технологии и необходимого программного

¹ См., в частности: Борисова С.Е. Управленческие функции и их моделирование в ходе социально-психологического тренинга с руководителями подразделений Госавтоинспекции [Электронный ресурс] // Психология и право. 2019. Т. 9. № 4. С. 18–32. DOI: 10.17759/psylaw.2019090402.

² См. об этом: Борисова С.Е., Степанюк В.И. Опыт проведения межкафедрального практического занятия «Техника и психологические особенности применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции» в образовательной организации МВД России // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2016. № 1. С. 104–108.

обеспечения следует осуществлять, предусмотрев видеоконференции и обратную связь с выполнением обучающимися сотрудниками Госавтоинспекции кратких письменных заданий проблемного и творческого характера. Повышение квалификации в очном формате рекомендуется реализовывать с максимальным использованием элементов тренинга и активного обучения.

В-третьих, одним из путей совершенствования профессиональной служебной подготовки кадров и создания положительного имиджа сотрудников Госавтоинспекции является исключая формальный подход организация системы занятий, результативными формами которой выступают практические с использованием методов активного социально-психологического обучения. В частности, благоприятный и относительно быстрый эффект достигается благодаря анализу проблемных ситуаций взаимоотношений инспекторов ДПС ГИБДД с участниками дорожного движения с последующим учебным моделированием коммуникативных ролей в ходе социально-психологического тренинга. Для воплощения принципа наглядности в тренинге можно использовать рисуночные ситуации общения (рисунок 4, рисунок 5), видеоситуации, запечатленные на персональных видеорегистраторах сотрудников ДПС ГИБДД «Дозор», или видеосюжеты, размещенные в ресурсах Интернет.



Рисунок 4. Ситуация общения с водителем.



Рисунок 5. Ситуация общения с участием пассажира.

Неоднократно подчеркивая ценность тренинга как формы и метода подготовки кадров, приведем мнение Л.М. Ничепорук, основанное на научном исследовании феномена переноса знаний и умений, полученных при выполнении заданий, в реальную жизнь. Согласно выводам автора, установлена положительная связь между личностными характеристиками участников тренинга, особенностями его организации и дизайна, с одной стороны, и степенью переноса, с другой.

В частности, чем выше уровень сходства упражнений, используемых в тренинге, с задачами, возникающими в профессиональной среде, тем выше степень переноса. Не менее важным является и так называемое посттренинговое сопровождение сотрудников, которое может осуществляться со стороны руководителей в течение выполнения ими управленческих функций¹.

Также уместно сослаться на рассуждение М.А. Иванова, справедливо подчеркивающего, что процесс управления организацией сопоставим с определенной последовательностью коммуникативных актов, а эффективность деятельности организации во многом обуславливается продуманностью системы внутренней и внешней коммуникации².

Приведем точку зрения представителей управленческого звена подразделений ДПС ГИБДД, подметивших необходимость мониторинга проблемных ситуаций оперативно-служебной деятельности сотрудников ДПС ГИБДД, детального анализа этих ситуаций и профессиональных действий полицейских с последующей отработкой наиболее приемлемых стратегий поведения³.

В числе ведущих направлений формирования положительного имиджа сотрудников ДПС ГИБДД слушатели-командиры назвали способность инспекторского состава к самообразованию, самовоспитанию, самоконтролю и самопрезентации. А наряду с правовыми знаниями и психологической грамотностью, включающей коммуникативную компетентность и владение приемами саморегуляции эмоциональных состояний, опрошенными отмечена значимость осознанного подхода инспекторов ДПС ГИБДД к физической и огневой подготовке.

¹ Ничепорук Л.М. Социально-психологический тренинг профессиональных навыков: проблема переноса [Электронный ресурс] // Организационная психология. 2015. Т. 5. № 1. С. 91–103. URL: <http://orgpsyjournal.hse.ru> (дата обращения: 05.10.2020).

² Иванов М.А. Консультирование по стратегической организационной коммуникации [Электронный ресурс] // Организационная психология. 2017. Т. 7. № 4. С. 86–101. URL: <http://orgpsyjournal.hse.ru> (дата обращения: 06.10.2020).

³ Приводится мнение слушателей факультета профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова категории «Командиры (заместители командиров) полков, отдельных батальонов ДПС ГИБДД территориальных органов МВД России на региональном уровне, полков, отдельных батальонов ДПС ГИБДД территориальных органов МВД России на районном уровне, специализированных подразделений ДПС ГИБДД» (далее – командиры), повышавших квалификацию в июне 2020 года с использованием дистанционной образовательной технологии.

Также, на наш взгляд, огромное внимание стоит уделить повышению уровня правовой грамотности, компетентности в вопросах психологии и тактики профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД в обстоятельствах провокационного и общественно опасного поведения участников дорожного движения.

Более детально стоит сказать о необходимости конкретизации алгоритма профессиональных действий сотрудников Госавтоинспекции в конфликтных обстоятельствах взаимоотношений с блогерами, допускающими коммуникативную провокацию, с последующим закреплением выработанных способов конструктивного поведенческого реагирования инспекторов ДПС ГИБДД в ходе занятий по морально-психологической, профессиональной служебной и физической подготовке. При этом уместно формировать умения и навыки гибкого вербального реагирования с использованием заранее усвоенных фраз-шаблонов, выступающих своеобразными речевыми заготовками, ослабляющими меру адресованного сотруднику Госавтоинспекции провокационного воздействия со стороны участников дорожного движения.

Обратимся к позиции авторов, исследующих приемы нейтрализации вербальной агрессии: согласно высказываемой ими точке зрения обучение правилам речевого поведения и их интеграция в коммуникативный опыт личности значительно способствует ее подготовке к продуктивному общению¹.

Расширенный взгляд на обсуждаемые в параграфе вопросы побуждает высказать мысль о том, что требования, предъявляемые к профессионально-важным качествам сотрудников Госавтоинспекции, обуславливают необходимость внесения корректив не только в процесс обучения кадров, но и в сфере их подбора. В связи с этим в числе перспективных мер стоит назвать разработку подробных профессиональных должностных категорий ДПС ГИБДД и создание новых психодиагностических методик изучения качеств кандидатов на службу и действующего персонала. Другими словами, прогрессивные тенденции, внедряемые на этапе отбора и подбора специалистов, можно рассматривать как начальное звено формирования качественного кадрового потенциала подразделений ГИБДД, профессиональный рост которого обеспечивается дальнейшей непрерывной подготовкой и самообразованием.

¹ Новикова Т.Ф., Смирнов П.Ю. Приемы нейтрализации вербальной агрессии в составе средств речевого воздействия // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 37. № 2. С. 194–203.

В-четвертых, стоит высказать идею о разумности привлечения к проведению занятий с сотрудниками Госавтоинспекции в рамках профессиональной служебной подготовки разных специалистов, а именно психологов, юристов с познаниями в области административного, уголовного и гражданского права, экспертов в сфере практической лингвистики.

Вероятно, является перспективным привлечение в подразделения Госавтоинспекции работников на достаточно оплачиваемые должности штатных юристов, специализирующихся в области административного права и административной деятельности, способных сыграть положительную роль в повышении уровня профессионального правосознания инспекторов ДПС ГИБДД и усиления их правовой защищенности в спорных и/или провокационных ситуациях взаимоотношений с участниками дорожного движения.

Отметим, что воплощение многих направлений совершенствования подготовки кадров во многом обусловливается управленческой политикой в подразделениях ГИБДД, осознанием руководителями ценности обучения персонала и заботы о нем.

В-пятых, подготовка квалифицированных кадров в настоящее время невозможна при отсутствии современных условий для обучения, оказывается невыполнимой без соответствующего материально-технического обеспечения и обоснованных финансовых вложений. Например, представляется полезным должное оборудование отдельных помещений для проведения занятий по профессиональной служебной подготовке с личным составом подразделений ГИБДД.

Ссылаясь на рекомендации по проведению тренинга, изложенные в работе Дж. Таунзенда¹, приведем несколько образцов оборудования аудиторий, которые могут быть воссозданы в подразделениях ГИБДД для проведения учебных занятий с полицейскими (рисунок 6, рисунок 7, рисунок 8).

¹ Таунзенд Дж. Карманный справочник / пер.с англ. М.: ИПРО, 2004. С. 25, 27, 29.

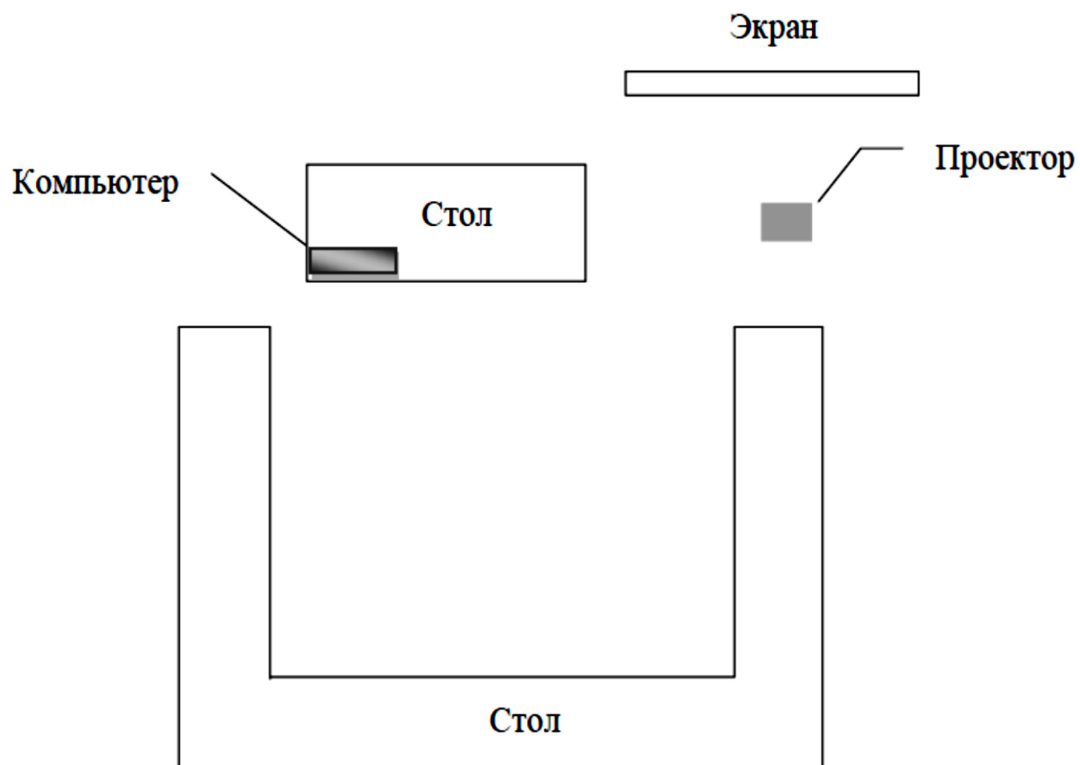


Рисунок 6. Образец аудитории с «U»-образной схемой размещения.

Среди преимуществ «U»-образной схемы размещения Дж. Таунзенд указывает хороший обзор участников занятия, а также возможность ведущего (руководителя занятия) зайти внутрь учебного пространства.

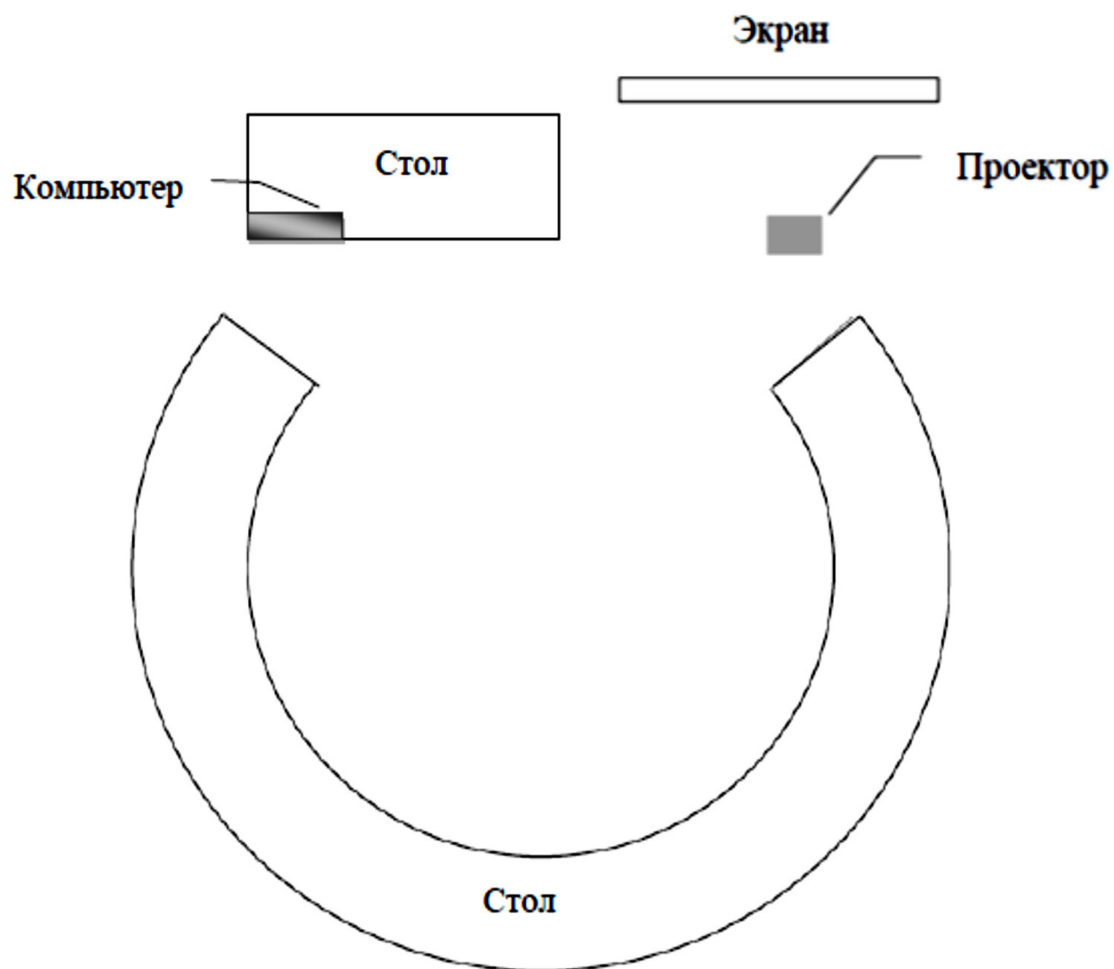


Рисунок 7. Образец аудитории со схемой размещения «Круг».

Схема размещения «Круг» предоставляет возможность руководителю занятия максимально вовлечь в учебный процесс и оптимальный психологический контакт сотрудников, наилучшим образом воспринимать материал обучающимися.

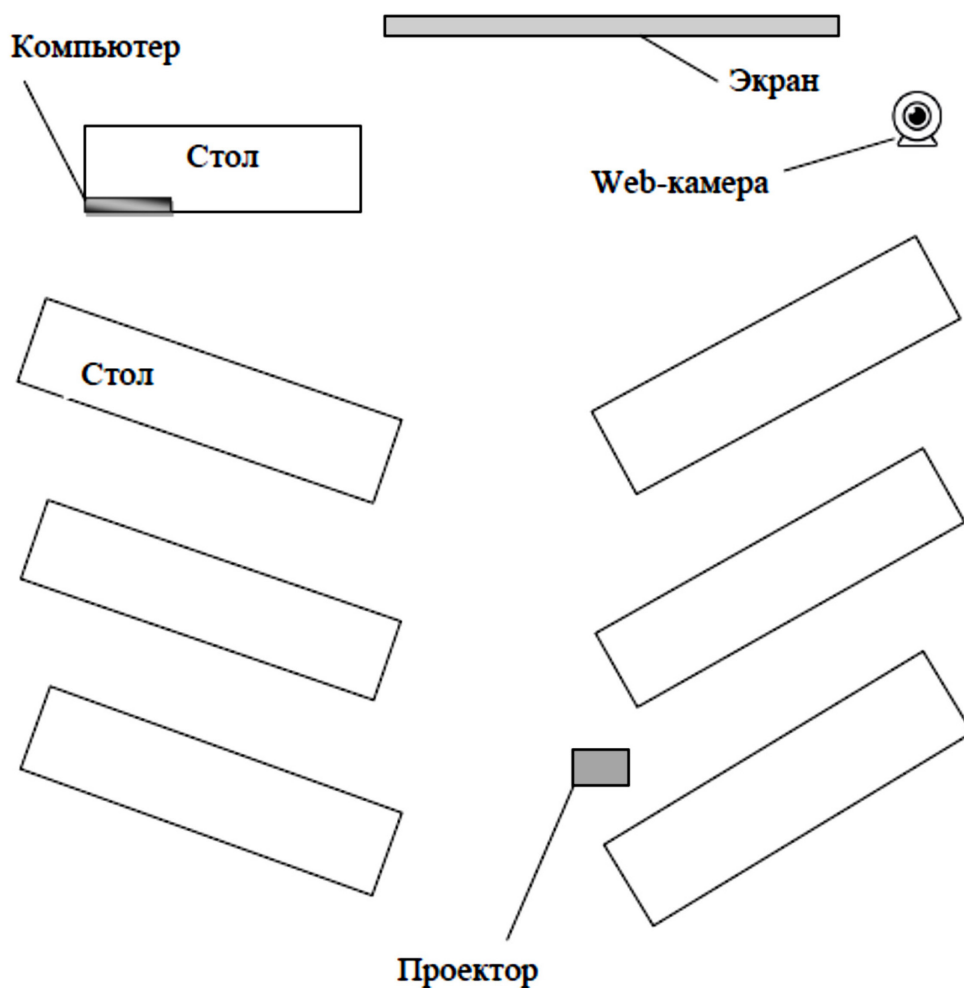


Рисунок 8. Образец аудитории со схемой размещения «Ёлочка».

Явным достоинством аудитории со схемой размещения «Ёлочка» является ее предназначение для большого количества сотрудников.

На наш взгляд, в приведенных схемах все столы, предназначенные для обучающихся, могут состоять из собирающихся сегментов, способных трансформироваться.

В качестве обязательного минимума в обустройстве аудиторий выступает совокупность составляющих образовательной компьютерной технологии – проектор, экран, компьютер и web-камера.

Подобные аудитории могут быть многофункциональными, использоваться в ходе морально-психологической подготовки и психологической работы, а при наличии Интернета и надлежащего программного обеспечения позволят участвовать сотрудникам Госавтоинспекции в видеоконференциях.

В целом, аналогичные физические условия образовательного пространства благоприятствуют проведению занятий с использованием элементов определенного спектра активных форм и методов обучения – проблемного метода, анализа конкретных ситуаций, круглых столов, моделирования и ролевых игр.

Рассмотрение возможностей широкого круга способов и приемов обучения выходит за пределы темы осуществленного научного исследования и подготовленного учебного пособия, однако интересующиеся обозначенными проблемами лица могут обратиться к литературе, посвященной характеристике современных образовательных технологий, форм и методов проведения разных видов учебных занятий¹.

В завершение параграфа подчеркнем, что рассмотренные направления совершенствования подготовки кадров для подразделений ДПС ГИБДД не являются гипотетическими; их претворение в жизнь реально при наличии мотивации достижения успеха и организационно-управленческой компетентности сотрудников Госавтоинспекции, осознания ими потребности в непрерывном профессиональном развитии.

Безусловно, приходится констатировать остро назревшую необходимость в пересмотре профессиональных ценностей и механизмов формирования корпоративной культуры в сторону их направленности на развитие человеческого потенциала, профессионально-личностных и социально-психологических ресурсов сотрудников Госавтоинспекции.

¹ См. об этом: Бобченко Т.Г. Психологические тренинги: основы тренинговой работы [Электронный ресурс]: учебное пособие для вузов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2020. 132 с. (Высшее образование.) С. 12. URL: <https://urait.ru/bcode/447487/p.12> (дата обращения: 11.10.2020); Зельдович Б.З., Сперанская Н.М. Активные методы обучения [Электронный ресурс]: учебное пособие для вузов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2020. 201 с. (Высшее образование.) С. 14. URL: <https://urait.ru/bcode/457099/p.14> (дата обращения: 11.10.2020); Кларин М.В. Корпоративный тренинг, наставничество, коучинг [Электронный ресурс]: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2020. 288 с. (Высшее образование.) С. 20. URL: <https://urait.ru/bcode/452504/p.20> (дата обращения: 11.10.2020); Консультирование и коучинг персонала в организации [Электронный ресурс]: учебник и практикум для вузов / Н.В. Антонова [и др.]; под редакцией Н.В. Антоновой, Н.Л. Ивановой. М.: Юрайт, 2020. 370 с. (Высшее образование.) С. 15. URL: <https://urait.ru/bcode/450207/p.15> (дата обращения: 11.10.2020); Технология профессионально-ориентированного обучения в высшей школе [Электронный ресурс]: учебное пособие / П.И. Образцов, А.И. Уман, М.Я. Виленский; под редакцией В.А. Слассенина. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2020. 258 с. (Высшее образование.) С. 155. URL: <https://urait.ru/bcode/453412/p.155> (дата обращения: 08.06.2020).

Раздел 3.2. Особенности правовой подготовки инспекторского состава строевых подразделений дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения

В последнее время инспекторскому составу ДПС ГИБДД из-за тяжелых условий несения службы, имеющихся пробелов в профессиональной подготовке, возросшей нагрузки ввиду организационно-штатных изменений и нестабильной экономической ситуации приходится сталкиваться с серьезной социальной напряженностью при осуществлении государственного федерального надзора в рамках своих полномочий.

Обозначенное выше негативно сказывается на качестве осуществления административных процедур и других обязанностей сотрудников. Имеющееся в социальных сетях видео демонстрирует сотрудников Госавтоинспекции в неприглядном для общества свете. Инспекторами ДПС ГИБДД допускаются оскорбления участников дорожного движения, общение по вопросам, не имеющим прямого отношения к осуществляемой административной процедуре.

Отдельной строкой можно отметить нелегитимный запрет инспекторов ДПС ГИБДД на ведение гражданами видеозаписи хода административных процедур.

Необходимо отметить, что недостаточная профессиональная подготовка сотрудника ДПС ГИБДД в данном случае позволяет нарушителям избегать административной ответственности за совершенные ими административные правонарушения. Неуверенные в своих профессиональных навыках сотрудники не прибегают к составлению административного материала в отношении правонарушителей, тем самым препятствуют достижению оговоренных в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ целей административного наказания.

В настоящее время в Российской Федерации осуществляется программная деятельность по реализации Стратегии безопасности дорожного движения¹. Данная Стратегия определяет одним из приоритетных – направление по изменению поведения участников дорожного движения, а именно безусловное соблюдение нормативов и требований ПДД РФ, а описываемая ситуация негативно сказывается на его реализации, так как имидж сотрудника ГИБДД должен быть достойным, а правовая подготовка исчерпывающей.

¹ Стратегия безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 8 января 2018 г. № 1-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – Стратегия.

Рассматривая данную проблему комплексно, стоит обратить внимание на решение обозначенных сложностей в плане психологической и правовой составляющей, так как именно они предшествуют применению физической силы, спецсредств и оружия, и могут уберечь от обвинения сотрудника ДПС ГИБДД в превышении служебных полномочий, когда взаимодействие с участниками дорожного движения переходит в стадию конфронтации.

Как свидетельствует проведенный правовой анализ имеющихся в свободном доступе видеороликов, инспекторам в большинстве случаев не хватает правовой подготовки, которая входит в профессиональную подготовку сотрудников полиции. Полагаем, более качественная правовая подготовка, наряду с психологической, включающие в себя проведение анализа конкретных примеров общения с гражданами, вооружило бы сотрудника необходимой уверенностью.

Представляется, что взаимодействие с водителями, пассажирами и пешеходами должно вестись сотрудниками ДПС ГИБДД более наступательно и требовательно, а при необходимости и жестко, при этом исключая хамство, оскорбление и непрофессиональные действия.

Полагаем, проведение активной работы по искоренению непрофессионализма в рядах строевых подразделений ДПС ГИБДД путем совершенствования психологической и правовой подготовки позволит развернуть вектор складывающейся действительности и исключить как негативную составляющую имиджа сотрудника ДПС ГИБДД, так и наказание последних в дисциплинарном или уголовном порядке.

Исходя из проведенного анализа имеющихся видеосюжетов, сотрудники довольно часто выказывают свое заблуждение относительно правомерности запрета гражданами аудио-видео записи последних при проведении сотрудниками административных процедур.

Особенности обозначенных выше общественных отношений находят отражение в Гражданском кодексе РФ¹. В соответствии с ним не требуется согласия граждан на обнародование и использование их изображений, при ведении видеозаписи в интересах государственной или общественной безопасности. Исходя из содержания указанной нормы, разрешено осуществлять запись административной процедуры и гражданам, и самим сотрудникам ДПС ГИБДД.

Однако сотрудник ДПС ГИБДД, как представитель власти, в соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции» обременен ограничениями

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Ст. 152.1.

относительно онлайн-обнародования этой видеозаписи. В случае опубликования полученной видеозаписи по результатам проведения служебной проверки сотрудник ДПС ГИБДД понесет дисциплинарную ответственность, включающую в себя и увольнение¹.

Продолжая анализировать законодательство, регламентирующее порядок ведения видеозаписи сотрудниками полиции, следует упомянуть ч. 3 ст. 11 ФЗ «О полиции», в соответствии с которой инспектор ДПС ГИБДД имеет право видеозаписи любыми подручными средствами (телефон, видеорегиистратор и т.п.), не спрашивая ничего согласия. Это право подтверждается также ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ и пп. 6.13, 39, 40, 76 Административного регламента.

Вне зависимости от повода обращения к гражданину или вида выявленного административного правонарушения, инспектору ДПС ГИБДД следует придерживаться универсального (усредненного) алгоритма взаимодействия с гражданином, выстроенного в строгом соответствии с действующим законодательством, исключаям неформальное общение и эмоционально окрашенное исполнение государственных функций при осуществлении государственного федерального надзора.

Так, водители и (или) пассажиры остановленных сотрудником ДПС ГИБДД автомобилей, в большинстве видеороликов подвергают сомнению законность остановки, основываясь на том, что сотрудник ограничивает прописанную в ст. 27 Конституции РФ² свободу передвижения, и требуют предъявить веские основания, оправдывающие применение сотрудником данной административной процедуры. Нередко сотрудники помимо п. 31 Административного регламента не могут привести никаких норм действующего законодательства относительно правомерности своих действий, что вселяет в них неуверенность, и они, не принимая должных административно-правовых мер, отпускают нарушителя, который мог управлять транспортным средством в нарушение ст. 12.3 КоАП РФ. В то же время, полиция наделена целым арсеналом норм действующего законодательства, призванного прийти на помощь в обоснование данных действий. Конституция

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». П. 9 ч. 3 ст. 82.

² Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». Далее – Конституция РФ.

РФ содержит также оговорку (ч. 3 ст. 55), в соответствии с которой допускается ограничение прав, а также свободы граждан посредством положений федерального законодательства, если это нужно для того, чтобы обеспечить защиту прав и законных интересов других граждан, а также обеспечения безопасности.

На основании п. 20 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» инспектор дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции наделен правом останавливать автотранспорт. Данное право основывается на необходимости исполнения им обязанности по обеспечению безопасного дорожного движения, проведения проверки документации, подтверждающей право их использования и управления, право собственности на автомобили и перевозимые на них грузы, присутствие страхового полиса страхования автогражданской ответственности.

Многими сотрудниками ДПС ГИБДД при несении службы наличие включенного видеорегистратора воспринимается как негативный аспект несения службы, однако в случае возникновения спорных моментов при взаимодействии с участниками дорожного движения, видеорегистратор наоборот может свидетельствовать об исполнении своих полномочий на должном уровне.

Наблюдение за поведением негативно настроенных в отношении инспектора ДПС ГИБДД граждан позволяет отметить тот факт, что они, обратив внимание на наличие работающего видеорегистратора сменяют свой пыл и стараются не допустить ошибок, нецензурных высказываний и оскорблений во время общения с сотрудником полиции. Тем более, если представитель власти выполнил вмененное ему в обязанность представление, озвучил цель обращения и продемонстрировал служебное удостоверение (ст. 5 ФЗ «О полиции»).

У граждан достаточно часто возникают обоснованные вопросы относительно необходимости передачи документов для проверки инспектору. Сотруднику следует обосновать эту необходимость тем, что у него имеются подозрения в совершении водителем административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена гл. 12 КоАП РФ, в том числе ст. 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за управление автомобилем или мотоциклом при отсутствии предусмотренных ПДД РФ документов. Данное правонарушение можно выявить в основном только после остановки транспортного средства и проверки документов, которые должны быть в наличии у водителя в соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ. В Административном регламенте данные обстоятельства изложены в п. 84.2.

Вторым по распространенности обстоятельством, настраивающим участников дорожного движения на негатив в отношении инспектора ДПС ГИБДД после остановки транспортного средства, является законное требование последнего о передаче в соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ документов для проверки. В ходе пререканий с сотрудником полиции граждане пытаются вывести первого на разговор на отвлеченные темы. Судя по имеющимся в сети видеороликам, такой маневр нарушителей оправдан, и сотрудники ДПС ГИБДД зачастую позволяют себя отвлечь, включаясь в спор, отвечая оскорблениями на оскорбления, беседуя по опросам, не имеющим прямого отношения к осуществляемой ими административной процедуре.

В указанной выше ситуации рекомендуем инспекторскому составу обратить внимание на п. 46 Административного регламента. В нем существует четкое указание на перечень вопросов, ответ на которые имеет право дать инспектор ДПС ГИБДД. Сфера взаимодействия ограничена такими вопросами, как номер телефона службы, занимающейся эвакуацией автомобилей, месте нахождения охраняемой стоянки, расположения медучреждений, территориальных органов внутренних дел, уточняющая информация о маршруте следования на автомобиле.

Если гражданин интересуется информацией, не имеющей отношения к осуществляемой сотрудником полиции административной процедуре, следует выслушать его, разъяснить, куда необходимо обратиться с данной информацией для получения официального разъяснения.

При взаимодействии с гражданами необходимо четкое соблюдение предписанных сотруднику ДПС ГИБДД обязанностей, использование закрепленной в законодательстве терминологии. Именно использование выверенной терминологии в случае дальнейшей конфронтации с гражданином и при последующем разбирательстве позволит выйти победителем в споре. Данное положение применимо к требованию сотрудника ДПС ГИБДД о передаче документов для проверки, в данном случае именно термин «передача» будет являться законным требованием. Сотрудниками же нередко применяется термин «предъявите», после которого гражданами документы не передаются, что может квалифицироваться сотрудником полиции в качестве неповиновения требованию сотрудника полиции или его законному распоряжению, за которое предусмотрена административная ответственность по ст. 19.3 КоАП РФ. Однако в случае наличия видеозаписи или свидетелей гражданин сможет оспорить законность такого требования, так как в п. 2.1.1 ПДД РФ указан термин «передать».

В случае же, если сотрудником ДПС ГИБДД соблюдены все аспекты относительно законности требований, предъявляемых к гражданину, и эта законность подкреплена видеозаписью, то личным делом участника дорожного движения будет то, как он воспринял необходимость выполнения нормы по передаче документов; что касается инспектора ДПС ГИБДД, то с его стороны требование закона будет полностью соблюдено.

Следующим нюансом взаимодействия сотрудника ДПС ГИБДД с участниками дорожного движения, вызывающим споры и пререкания, является обязанность инспектора по идентификации путем демонстрации своего удостоверения.

Данный порядок регламентирован федеральным законодательством (п. 1 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции»), и его невыполнение может повлечь в том числе и дисциплинарную ответственность, а в случае применения после этого мер принуждения – даже уголовную. В соответствии с действующим законодательством инспектор ДПС ГИБДД при обращении к участнику дорожного движения и по требованию последнего обязан продемонстрировать свое удостоверение. Однако, принимая во внимание текст данной правовой нормы, логична ее работа только тогда, когда инициатором взаимодействия с водителем выступил инспектор.

Если же взаимодействие водителя и инспектора ДПС ГИБДД было начато по инициативе первого, у инспектора такой обязанности нет (ч. 5 ст. 5 ФЗ «О полиции»).

Положения Административного регламента в данном случае полностью совпадают с нормами указанной выше статьи ФЗ «О полиции».

Часто при предъявлении сотрудником полиции служебного удостоверения граждане требуют увеличения времени этой процедуры, мотивируя это тем, что они хотят подробно с ним ознакомиться. Заметим, что нигде законодательно не регламентирован порядок и время предъявления служебного удостоверения полицейским. Также действующее законодательство не регламентирует вопросы фотовидеосъемки личного удостоверения инспектора, а также необходимость его повторной демонстрации.

Имеющиеся в свободном доступе в сети интернет видеоролики, касающиеся общения сотрудников ДПС ГИБДД и граждан свидетельствуют о том, что последние, имея представление о правовой природе государственного федерального надзора, требуют обоснования проведения административной процедуры – проверки документов. Инспектору следует при ее проведении придерживаться законодательно за-

крепленных полномочий (п. 20 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции») и обосновать гражданину законность своих действий, опираясь на содержание правовой нормы.

Помимо отсылки к ФЗ «О полиции» инспектор имеет право использовать в качестве обоснования наличие ориентировки, сводки об административном правонарушении, преступлении или информации, полученной из дежурной части.

Отметим, однако, что на месте проведения такой административной процедуры в обязанности сотрудника ДПС ГИБДД не вменяется предоставление гражданам указанных выше материалов, так как они являются документами, содержащими информацию для служебного пользования и за распространение среди граждан информации, содержащейся в ней, он может понести дисциплинарную ответственность.

При взаимодействии с гражданами, сотрудник полиции не обязан предоставлять для ознакомления находящиеся в его производстве административные дела и материалы, а также давать какие-либо пояснения по ним. Данный порядок прописан в ч. 5 ст. 30 ФЗ «О полиции».

Случается, что участники дорожного движения при взаимодействии с инспектором ДПС ГИБДД не всегда выполняют требования сотрудника полиции относительно выполнения п. 2.1.1 ПДД РФ или при проведении иных административных процедур. Бывает, что водители, пассажиры или пешеходы в целях фиксации посредством видеозаписи общения с инспектором ДПС ГИБДД выходят на проезжую часть, тем самым подвергая опасности себя, других участников дорожного движения, препятствуют эффективному осуществлению государственного федерального надзора и нарушают тем самым п. 4.1 ПДД РФ, на основании которого пешеходы должны двигаться в пределах тротуаров, пешеходных дорожек, а в случае если они отсутствуют, обочинам дороги.

Кроме того, в соответствии с п. 6.15 ПДД РФ указания регулировщика, которым, кстати, будет являться инспектор ДПС ГИБДД, обязательны для всех участников дорожного движения, в том числе, когда они будут противоречить светофору, дорожным знакам и разметке.

В целях исключения нахождения участников дорожного движения, препятствующих осуществлению полномочий сотрудника ДПС ГИБДД, следует потребовать прекращения их противоправных действий. Таким же образом можно поступить и в случае невыполнения обязанностей водителем по передаче документов для проверки. Если

же законные распоряжения инспектора ДПС ГИБДД относительно прекращения противоправных действий выполнены не будут, то действия участников дорожного движения нужно относить к нарушению положений ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Здесь нужно возвратиться к озвученному нами ранее тезису обязательности ведения видеозаписи. В данном случае она будет выступать неопровержимым доказательством правонарушения, допущенного гражданином (ч. 6 ст. 25.7, ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ).

Дальнейшее развитие ситуации предполагает исполнение законодательно закрепленных обязанностей (ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции») по пресечению противоправных действий неповиновения и использование для обеспечения верного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении административного задержания в соответствии со ст. 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае если принятие не силовых мер не обеспечивает пресечение административного правонарушения, инспектор ДПС ГИБДД может прибегнуть к применению физической силы (ч. 1 ст. 20 ФЗ «О полиции»), включающей в себя боевые приемы борьбы.

О том, что инспектор ДПС ГИБДД будет вынужден применить специальные средства или же физическую силу в соответствии с действующим законодательством (ч. 1 ст. 19 ФЗ «О полиции») следует предупредить участника дорожного движения. Но законодатель предусмотрел для сотрудника полиции возможность применения оговоренных средств и без предупреждения в том случае, если промедление может угрожать охраняемым законом интересам физических лиц или в нашем случае, инспектора ДПС ГИБДД (ч. 2 ст. 19 ФЗ «О полиции»).

Учет создавшейся обстановки, имеющаяся опасность противоправных действий нарушителя, характер и сила сопротивления, которое им оказывается обязательны для инспектора при принятии решения о применении табельного оружия, спецсредств или физической силы.

Не стоит сотруднику полиции пренебрегать обязанностью по письменному докладу о применении им в отношении нарушителя оговоренных выше средств, особенно если в итоге их применения нарушитель получил вред здоровью или ему был причинен материальный ущерб. Доклад об этом должен поступить руководителю инспектора ДПС ГИБДД или начальнику территориального органа внутренних дел в течение 24 часов (ст. 19 ФЗ «О полиции»).

У российской полиции достаточно широкий спектр специальных средств, применяемых в отношении нарушителей общественного порядка и преступников, одним из них являются наручники (п. 10 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О полиции»).

В случае принятия решения об их применении, как, впрочем, и применении огнестрельного оружия, инспектору ДПС ГИБДД следует помнить об имеющихся ограничениях применительно к беременным женщинам, инвалидам и малолетним.

Следует также ориентироваться в возможности применения в отношении нарушителя меры обеспечения в виде административного задержания до 48 часов, так как законодательно (ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ) предусмотрено ее применение по ряду составов административных правонарушений, в том числе и по ст. 19.3 КоАП РФ.

Полагаем, необходимо остановиться также на проведении инспектором ДПС ГИБДД такой процедуры, по совместительству – меры обеспечения, как досмотр.

Законодательно закреплено (ч. 6 ст. 14 ФЗ «О полиции»), что досмотр сотрудниками полиции может проводиться применительно к задержанным, досматривать можно имеющиеся при них вещи, документы, автомобили и пр. Следует отметить, что при проведении досмотра необходимо соблюдение положений ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ, устанавливающих жесткое требование произведения личного досмотра лицом одного пола с досматриваемым и в присутствии двух понятых того же пола. К сожалению, в условиях несения службы на загородной трассе и в ночное время сотрудники Госавтоинспекции не всегда соблюдают данное требование, что впоследствии приводит к отмене решений по административным делам ввиду ничтожности полученных доказательств.

Действующее законодательство устанавливает обязательное условие проведения административных процедур – наличие двух понятых или ведение видеозаписи. Однако ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ предусматривает и особые случаи, при наличии сведений полагать, что у гражданина имеются запрещенные к свободному обороту объекты, используемые в качестве орудия преступления.

К данному положению следует относиться с обоснованным скепсисом, так как без применения фото- и видеосъемки, изъятые у лица предметы с юридической точки зрения¹, тяжело будет контактировать с нарушителем, тем более п. 6 ч. 2 ст. 74, ч. 2. ст. 84 Уголовно-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Ст. 75.

процессуального кодекса РФ предусмотрено использование видеозаписи как допустимого доказательства обнаружения признаков состава преступления.

Анализ имеющихся в свободном доступе видеоматериалов свидетельствует о том, что при проведении административного задержания, личного досмотра нарушителя или же составления протокола по делу об административном правонарушении сотрудниками Госавтоинспекции допускается составление одного документа, включающего в себя сведения о проведенной административной процедуре, в то время как ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ предусматривает немедленное составление отдельных друг от друга административных протоколов в срок не более двух суток, если требуется установление обстоятельств правонарушения или данных о гражданине.

Как нами уже было отмечено выше, достаточно актуально стоит вопрос пределов применения инспектором ДПС ГИБДД физической силы в случае причинения вреда имуществу граждан – разбития стекла двери автомобиля и извлечения из него нарушителя. В большинстве случаев такие действия инспекторов ДПС ГИБДД вызывают резонанс в блогосфере и средствах массовой информации, являются объектом пристального внимания Прокуратуры РФ и Следственного Комитета РФ в части установления в действиях сотрудников полиции избравших такую меру пресечения признаков превышения должностных полномочий¹.

Сотруднику полиции следует помнить о положениях ч. 1 ст. 41 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), которая определяет степень обоснованности риска и действия в условиях крайней необходимости. Правовая норма определяет, что преступлением не будет являться причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. В нашем случае инспектор ДПС ГИБДД при извлечении нарушителя из транспортного средства обеспечивает своими действиями безопасность других участников дорожного движения и выполняет свою обязанность по пресечению противоправного поведения, реализация которой в данном случае невозможна без повреждения имущества гражданина.

Диспозиция ч. 2 ст. 41 УК РФ говорит о том, что риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Ч. 1 ст. 286.

охраняемым уголовным законом интересам. В описываемом случае частная собственность повреждается в угоду обеспечения безопасности других участников дорожного движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 УК РФ не будет являться преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Что касается имеющейся на настоящий момент судебной практики, то она свидетельствует о том, что, если материал был собран без существенных нарушений, своевременно представлен в судебные инстанции, решение последних в большинстве своем принимается в пользу сотрудников ДПС ГИБДД¹.

¹ Зейналов Ф.Н. К вопросу о полномочиях сотрудника дорожно-патрульной службы при взаимодействии с участниками дорожного движения // NB: Административное право и практика администрирования. 2019. № 3. С. 1–12.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1¹.

Ситуация 1. «ДПС Сочи. Остановили на свою голову»²

Сущность провокационного поведения участников дорожного движения заключается в использовании водителем и пассажиром насмешливо-придирчивой и поучительно-снисходительной манеры общения с инспекторами ДПС ГИБДД; формулировке вопросов, реплик и суждений, подчеркивающих юридическую несостоятельность инспекторов ДПС ГИБДД, недостаточную правовую обоснованность их профессиональных действий, а также неисправность патрульного автомобиля; стремлении водителя и пассажира расширить круг лиц, вовлеченных в конфликтное взаимодействие с инспекторами ДПС ГИБДД, усиливая, тем самым, отрицательное психологическое, в том числе провокационное влияние на полицейских.

Психологический анализ провокационного характера ситуации 1 «ДПС Сочи. Остановили на свою голову»

Ситуация взаимоотношений полицейских с участниками дорожного движения начинается с остановки транспортного средства и доброжелательного представления одного из инспекторов ДПС ГИБДД.

С первых минут общения участники дорожного движения выступают своеобразным дуэтом и позволяют себе элементы коммуникативной провокации в отношении сотрудников Госавтоинспекции. Так, пассажир, проявляющий высокий уровень активности в общении и, как увидим далее, по собственной инициативе постоянно вторгающийся в диалог полицейского и водителя транспортного средства в ответ на приветственные слова и фразу «доброй ночи», произнесен-

¹ Текст приложения подготовлен доцентом кафедры уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой (сущность провокационного поведения участников дорожного движения, психологический анализ провокационного характера ситуации, резюме), доцентом кафедры организации деятельности ГИБДД кандидатом юридических наук Ф.Н. Зейналовым (правовой анализ ситуации, резюме).

² ДПС Сочи. Остановили на свою голову [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=91Pu07TGliU> (дата обращения: 01.10.2020).

ную инспектором ДПС ГИБДД, бросает реплику «Вы уверены, что она добрая для Вас?».

Данный речевой оборот пассажира выглядит нелогичным продолжением доброжелательного начала диалога и является конфликтогеном. Невербальным проявлением недружелюбного настроения участников дорожного движения выступает использование ими цифровых видеокамер и включенного на мобильном устройстве фонарика, световой поток которого бесцеремонно направлен в лицо инспектору ДПС ГИБДД, ослепляя его.

Тем не менее, продолжая сохранять спокойствие и улыбку, сотрудник полиции пытается вежливо уточнить, зачем участники дорожного движения снимают видео, и получает бойкий ответ-конфликтоген из уст пассажира: «Будем прикалываться потом». Трудно не заметить, что пассажир выбрасывает провокационную реплику спокойным и уверенным тоном, пытаясь вызвать замешательство в поведении инспектора ДПС ГИБДД и испытывая собственное превосходство, подчеркиваемое последующей демонстрацией водителем удостоверения судебного корреспондента.

Сотрудник Госавтоинспекции, осознавая напористость поведения участников дорожного движения, уточняет, всё ли у них в порядке и направляет взгляд направо, где, как можно догадаться, находится патрульный автомобиль и напарник.

Обращает на себя внимание эпизод, когда инспектор ДПС ГИБДД, показывая удостоверение водителя, продолжает неоднократно направлять взгляд в сторону патрульного автомобиля, находящегося в нескольких метрах от транспортного средства, возле которого происходит разговор. В этом случае сотруднику Госавтоинспекции важно визуально контролировать реакции участников дорожного движения, так как существует вероятность завладения служебным удостоверением полицейского, тем более, когда общение сопровождается провокационными нападками со стороны граждан и происходит в темное время суток.

Повторяясь, отметим, что на протяжении всего процесса общения с находящимися в транспортном средстве участниками дорожного движения полицейский периодически устремляет взгляд в сторону патрульного автомобиля, подавая, вероятно, таким способом визуальный сигнал напарнику, оказавшемуся не способным (или не желающим) распознать невербальный признак коллеги, чтобы подойти к нему. Возмутительным является и то, что напарник не отреагировал и далее, когда на пятой минуте диалога, происходящего в ночное время суток, к разговору присоединились оказавшиеся рядом пешеходы

(мужчина крепкого телосложения и женщина), в результате чего остановивший транспортное средство инспектор ДПС ГИБДД остался один на один с четырьмя собеседниками.

В течение взаимоотношений с инспектором ДПС ГИБДД водитель и пассажир просят полицейского повторно представиться и назвать причину остановки транспортного средства, показать служебное удостоверение, подтвердить достоверность сведений о специальном звании, указать основание проверки документов на транспортное средство. Вместе с тем, казалось бы, справедливые просьбы участники дорожного движения озвучивают фамильярно, в начальственно-пренебрежительной манере, что способствует постепенному нарастанию психологического напряжения и конфликтного общения.

Рассматриваемая ситуация вызывает впечатление, что в ней теряется основной смысл профессионального предназначения сотрудников Госавтоинспекции, состоящий в обеспечении безопасности дорожного движения, а взаимоотношения с водителем и пассажиром превращаются в процесс приема экзамена на определение морально-психологической прочности и правовой компетентности инспекторов ДПС ГИБДД.

Следует отметить, что такие профессионально-важные качества личности инспектора ДПС ГИБДД, остановившего транспортное средство, как внешне сохраняемое спокойствие, корректность, аккуратность и лаконичность речевых формулировок, мысленное допущение вероятной и исходящей от участников дорожного движения опасности, а также стремление к конструктивному построению диалога, позволили несколько нейтрализовать негативный характер взаимоотношений.

Ключевым моментом деловой коммуникации является изменение инспектором ДПС ГИБДД регистра общения с мягко-вежливого на доброжелательно-строгий тон и формулировка требования представить документы. При этом сотрудник Госавтоинспекции фиксирует диалог на коммуникативном контакте с водителем и целенаправленно обращается к нему, стремится контролировать ход общения и вести беседу по существу.

С точки зрения обеспечения мер личной профессиональной безопасности и с учетом складывающейся ситуации инспектор ДПС ГИБДД ведет себя осмотрительно, а именно, не проявляет категоричности, предъявляя требование о передаче документов на транспортное средство; не проникает рукой в салон автомобиля участников дорожного движения; не забирает по просьбе водителя у него водительское удостоверение и свидетельство о регистрации транспортного средства

для их проверки, а изучает содержание документов из рук участника дорожного движения. Такой тактикой поведения сотрудник демонстрирует свою готовность идти на уступки и не усугубляет конфликт.

Кроме того, суждением «Я документы проверю и пожелаю счастливого пути» сотрудник Госавтоинспекции уведомляет участников дорожного движения о своих мирных намерениях и действиях, предупреждает усиление провокации и выражение возможной агрессии со стороны водителя и пассажира, стремится разрешить ситуацию логическим способом, что, судя по всему, не совпадает с замыслом участников дорожного движения.

Отрицательная смысловая нагрузка словесных нападок со стороны пассажира и водителя дополняется линией поведения импонирующих им пешеходов, как бы невзначай присоединившихся к процессу общения, но чье присутствие, согласно складывающемуся впечатлению, заранее продуманно инициаторами конфликта.

Инспектор ДПС ГИБДД, понимая явное численное превосходство критично настроенных участников дорожного движения и допуская исходящую от них опасность, завершает затянувшуюся беседу, удаляясь в направлении патрульного автомобиля и ожидающего там напарника.

Четверо участников дорожного движения подходят к патрульному автомобилю сотрудников Госавтоинспекции; водитель и пассажир окружают патрульный автомобиль, располагаясь друг от друга по диагонали, и держат видеокамеры в руках. Они организуют форсированный опрос инспекторов ДПС ГИБДД, позволяя себе насмешки, неуместный цинизм и фразы провокационного толка.

Подчеркнем, что отдельные замечания участников дорожного движения заслуживают внимания и содержат долю справедливости. В частности, как свидетельствует разбираемая ситуация, действительно требуется улучшение технического состояния патрульного автомобиля ДПС ГИБДД, а в случае осуществления надзора за дорожным движением в темное время суток размещение патрульного автомобиля на проезжей части должно сопровождаться включением специальных световых сигналов.

Анализируя ситуацию, стоит отметить два показательных момента. Во-первых, пытаясь завершить бессмысленное и явно неконструктивное общение один из инспекторов ДПС ГИБДД, по сути, спрашивает разрешение у водителя: «Если вопросов нет, можно мы поедем?». С одной стороны, следует согласиться с целесообразностью прекращения сотрудниками Госавтоинспекции сложившейся конфликтной ситуации путем ухода от нее, а с другой – робко-мягкая

форма обращения полицейского к лишенному такта участнику дорожного движения не соотносится с образом требовательного, уверенного в себе и компетентного сотрудника ДПС ГИБДД.

Во-вторых, анализируемые обстоятельства заканчиваются произнесением пассажиром слов благодарности за просмотр видеозаписи, адресованных виртуальной аудитории, а сама видеозапись содержит ссылку на канал [youtube.com/c/23 region](https://www.youtube.com/c/23region). Другими словами, участники дорожного движения целенаправленно смоделировали представленную ситуацию, расценивая инспекторов ДПС ГИБДД как удобный объект провокации и используя подготовленный видеосюжет как средство продвижения интернет-канала под видом социально-значимых побуждений.

Правовой анализ ситуации 1 «ДПС Сочи. Остановили на свою голову»

С юридической точки зрения анализ данного видеоролика представляет образовательный интерес для действующих сотрудников и обучающихся в образовательных организациях МВД России.

Граждане, увлекшись подготовкой видеозаписи, не услышали, как сотрудник Госавтоинспекции выполнил предусмотренную п. 1 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции» обязанность по своей идентификации. После этого потребовали представиться еще раз, что, собственно, инспектор ДПС ГИБДД и сделал, хотя никаким нормативным документом это не требуется. Кроме того, инспектором ДПС ГИБДД при представлении правая рука прикладывалась к козырьку фуражки, что демонстрирует воинское приветствие, отдавание которого упразднено с 2011 года в связи с вступлением в силу ФЗ «О полиции».

Далее сотрудник допускает ошибку, запрещая водителю видеозапись своего удостоверения, акцентируя внимание на том, что на видео попадут личные данные сотрудника. В данном случае сотрудник не прав, т.к. деятельность его в соответствии со ст. 8 ФЗ «О полиции» является открытой и публичной, а его фамилия, имя, отчество и должность не являются персональными данными ввиду исполнения им административной процедуры от лица государства.

Далее сотрудник вступает в ненужный и не предписанный для него Административным регламентом диалог, относительно его полномочий, указывая как основание остановки транспортного средства п. 84.13 Административного регламента. Отметим, что в случае возникновения у граждан вопросов относительно полномочий по остановке транспортно-

го средства, следует отвечать коротко, приводя в качестве основания п. 20 ст. 13 ФЗ «О полиции».

Водитель и пассажиры, находящиеся в его транспортном средстве, пререкаются с инспектором, причем первый отказывается передать документы в руки инспектору, чем нарушает требование п. 2.11 ПДД РФ, в соответствии с которым водитель обязан передать документы для проверки по первому требованию сотрудника полиции. В данном случае инспектору ДПС ГИБДД необходимо приступить к видеозаписи административной процедуры и отчетливо предъявить водителю законное требование о передаче документов. Также сотруднику Госавтоинспекции следует предупредить водителя, что, если законное требование не будет выполнено, то последует решение о привлечении водителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и в отношении него может быть применена физическая сила в соответствии с частью первой ст. 20 ФЗ «О полиции».

Инспектор вновь требует у водителя документы, используя терминологию «предоставьте», которая нивелирует законное требование до незаконного, так как в п. 2.1.1 ПДД РФ указан термин «передать». Данная «незаконность» требования позволяет водителю не выполнять его и в случае применения в отношении него физической силы или специальных средств привлечь сотрудника полиции к дисциплинарной, а то и к уголовной ответственности.

При переходе общения с водителем в конфронтацию, на проезжую часть вышли три пассажира, чем нарушили п. 4.1 ПДД РФ, в соответствии с которым пешеходы должны находиться на тротуарах, пешеходных дорожках, велопешеходных дорожках, а при их отсутствии – на обочинах. Инспектор ДПС ГИБДД в данном случае, как регулировщик в соответствии с п. 6.15 мог бы дать распоряжение водителям и пешеходам которое они обязаны выполнять, даже если они противоречат сигналам светофора, требованиям дорожных знаков или разметки.

В целях исключения нахождения участников дорожного движения, препятствующих осуществлению полномочий сотрудника ДПС ГИБДД на проезжей части, следует потребовать прекращения их противоправных действий.

Происходящее далее напоминало экзамен, проводимый гражданами в отношении инспектора ДПС ГИБДД относительно знания пунктов Административного регламента, в то время как в соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, наоборот, инспектор имеет право в установленных случаях проходить проверку знаний ПДД РФ и навыков вождения.

Резюме к ситуации 1
«ДПС Сочи. Остановили на свою голову»

<i>Основные ошибки инспектора (-ов) ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Неточная формулировка причины остановки транспортного средства. 2. Прикладывание правой руки к козырьку фуражки при выполнении устаревшего требования по отдаванию воинского приветствия. 3. Недостаточная аргументация инспектором ДПС ГИБДД собственного возражения по поводу видео- и фотосъемки изображения его служебного удостоверения. 4. Неверное применение профессиональной терминологии (использование слова «представьте» вместо «передайте» документы на транспортное средство). 5. Ведение диалога с гражданами по обстоятельствам, не указанным в п. 46 Административного регламента. 6. Неиспользование инспектором ДПС ГИБДД персонального видеорегистратора «Дозор» в конфликтной ситуации взаимоотношений с участниками дорожного 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выполнить требование п. 1 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции» – назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. Сформулировать причину остановки транспортного средства со ссылкой на пункт ПДД РФ. 2. Потребовать у водителя выполнения требований п. 2.1.1 ПДД РФ, в соответствии с которым водитель обязан передать документы для проверки по первому требованию сотрудника полиции. 3. Пояснить участнику дорожного движения, что он может прочесть вслух содержание служебного удостоверения, озвучивая специальное звание; фамилию, имя и отчество инспектора ДПС ГИБДД и иную, зафиксированную в нем информацию. Однако в целях недопущения использования этих данных кем бы то ни было запрещено подвергать фото и видеофиксации само изображение служебного удостоверения в развернутом виде. 4. Приступить к видеозаписи административной процедуры в соответствии с положениями ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. 5. Предупредить водителя о том, что если его требование не будет выполнено, то будет принято решение о привлечении водителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП

<p>движения.</p> <p>7. Не предъявление участникам дорожного движения требования покинуть проезжую часть в соответствии с разд. 4 ПДД РФ и запрета пассажирам на выход из транспортного средства в соответствии с п. 6.15 ПДД РФ.</p> <p>8. Постановка патрульного транспортного средства на проезжей части в нарушение положений разд. 3 ПДД РФ.</p> <p>9. Недостаточное соблюдение мер личной профессиональной безопасности инспекторами ДПС ГИБДД.</p>	<p>РФ и в отношении него может быть применена физическая сила в соответствии с ч. 1 ст. 20 ФЗ «О полиции».</p> <p>6. Потребовать от вышедших из автомобиля пассажиров соблюдение п. 4.1 ПДД РФ, в соответствии с которым пешеходы должны находиться на тротуарах, пешеходных дорожках, велосипедных дорожках, а при их отсутствии – на обочинах.</p> <p>7. Предупредить участников дорожного движения о том, что в случае невыполнения обязанностей пешеходов, предусмотренных разд. 4 ПДД РФ, указаний инспектора в рамках п. 6.15 ПДД РФ, инспектор ДПС ГИБДД примет решение о привлечении их к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.</p> <p>8. В случае неповиновения предупредить о возможности применения физической силы в соответствии с частью первой ст. 20 ФЗ «О полиции».</p> <p>9. Действовать в соответствии со складывающейся обстановкой, учитывая настрой водителя и пассажиров (исходя из обстоятельств, зафиксированных на видео ясно, что участники дорожного движения имеют определенные юридические познания и в случае применения физической силы в отношении водителя, исключат нападение на инспектора, опасаясь уголовной ответственности, предусмотренной ст. 318 УК РФ).</p> <p>10. Включить на патрульном транспортном средстве проблесковые маяки в соответствии с разд. 3 ПДД РФ.</p> <p>11. В случае неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника либо воспрепятствования</p>
--	---

	<p>исполнению им служебных обязанностей в отношении лица (лиц) возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.</p> <p>12. Предоставление копии административного материала участнику (-ам) дорожного движения и разъяснение порядка его (их) дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушений в дальнейшем.</p> <p>13. Корректное завершение диалога.</p>
--	---

Ситуация 2. «ПСИХОВАННЫЙ ИДПС ИЗ ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА СПБ» ГДЕ КОНТРОЛЬ У #ЩИПАКИНА И #ЛАКЕЕВА #TDG78 (ЧАСТЬ 1)»²

Сущность провокационного поведения блогера в отношении инспекторов ДПС ГИБДД: известный в Санкт-Петербурге блогер-автоюрист формулирует оценочные суждения, подчеркивающие профессиональную несостоятельность инспекторов ДПС ГИБДД; допускает неоднозначное поведение, состоящее в демонстрации стремления к быстрому разрешению ситуации и оперативному оформлению административного материала, с одной стороны, и завуалированному затягиванию времени диалога с инспекторами ДПС ГИБДД, с другой.

**Психологический анализ
провокационного характера ситуации 2
«ПСИХОВАННЫЙ ИДПС ИЗ ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА СПБ»
ГДЕ КОНТРОЛЬ У #ЩИПАКИНА И #ЛАКЕЕВА
#TDG78 (ЧАСТЬ 1)»**

Отметим, что в рассматриваемой ситуации блогер, часто выступающий в подобных обстоятельствах в роли водителя или пассажира, является защитником интересов водителя в рамках административного процесса.

Судя по всему, водитель остановлен сотрудниками Госавтоинспекции по причине установленных признаков нарушений требований в области обеспечения безопасности дорожного движения; в ходе составления одним из инспекторов протокола об административном правонарушении водитель позвонил автоюристу, прибывшему по указанному адресу, и инициировал диалог с инспекторами ДПС ГИБДД.

¹ Текст приложения подготовлен доцентом кафедры уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой (сущность провокационного поведения участников дорожного движения, психологический анализ провокационного характера ситуации), доцентом кафедры организации деятельности ГИБДД кандидатом юридических наук Ф.Н. Зейналовым (правовой анализ ситуации, резюме).

² ПСИХОВАННЫЙ ИДПС ИЗ ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА СПБ» ГДЕ КОНТРОЛЬ У #ЩИПАКИНА И #ЛАКЕЕВА #TDG78 (ЧАСТЬ 1) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5AAAin3dwmc> (дата обращения: 31.09.2020).

Осуществляя видеозапись на камеру мобильного телефона, Денис Геннадьевич Таташвили просит сотрудника Госавтоинспекции, находящегося в патрульном автомобиле, показать служебное удостоверение в развернутом виде, однако, представляясь защитником водителя, не подтверждает это никакими документами. На резонное замечание инспектора ДПС ГИБДД о необходимости показать документ, подтверждающий статус защитника, Денис Геннадьевич комментирует пантомимику полицейского; просит «убрать руки с руля» и «отключить телефон»; обвиняет сотрудника в чванстве, пренебрежении и неуважительном отношении к участникам дорожного движения; высказывает сомнения в компетентности сотрудника ДПС ГИБДД.

Более чем через две минуты начальной стадии диалога блогер передает доверенность для ознакомления сотруднику ДПС ГИБДД, однако постоянно позволяет себе следующие выражения: «контроля нет за вами со стороны руководства», «соответствуйте высокому званию сотрудника полиции», «Вам не место в органах», «очередная некомпетентность сотрудников ГИБДД Выборгского района» и т.д. Отметим, что данные фразы Дениса Геннадьевича формируют отрицательную психологическую установку у зрителей видеосюжета и подписчиков блогера, вызывают искаженное социальное восприятие сотрудников Госавтоинспекции, способствуют возникновению неверной интерпретации их действий со стороны обывателя.

На просьбу полицейского не отвлекать и не затягивать ход взаимоотношений Д.Г. Таташвили подчеркивает, что дает «свой комментарий под видеозапись как блогер, защитник и юрист».

После ознакомления сотрудника ДПС ГИБДД с доверенностью Д.Г. Таташвили допускается к участию в административном процессе. Стоит признать юридическую подкованность и справедливость отдельных реплик блогера, например, высказываний относительно необходимости использования инспектором ДПС ГИБДД видеорегистратора «Дозор» (а не видеокамеры личного мобильного устройства), целесообразности своевременного информирования автоюриста одним из инспекторов ДПС ГИБДД о том, что именно он ведет производство по делу об административном правонарушении (а не его напарник, изучавший доверенность блогера).

Акцентируя внимание на провокационном характере манеры общения автоюриста, отметим, что основная линия стратегии его поведения направлена на прикрытое юридической грамотностью и напускной важностью нагнетание психологической атмосферы общения и дестабилизацию состояния и профессиональных действий со-

трудников Госавтоинспекции. При этом блогер умело использует следующие психологические приемы:

- применение колкости и многократное повторение негативно-оценочных выражений, способствующих не вполне адекватной интерпретации профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД;

- втягивание в бессмысленную дискуссию, невольно вызывающую у инспектора ДПС ГИБДД стремление вступить в пререкания; отвлечение внимания сотрудника Госавтоинспекции от процесса выполнения функциональных обязанностей;

- показное возмущение действиями сотрудников Госавтоинспекции, отличающимися на самом деле нейтральным характером (например, «Вы очень долго знакомитесь», «Что значит помолчать? Вы мне рот затыкаете?»);

- попытка пресечь деловое взаимодействие между инспекторами ДПС ГИБДД (например, «Зачем Вы вмешиваетесь?», «Вы можете самостоятельно составить административный материал?»);

- стремление завладеть инициативой в общении, в том числе путем форсированного озвучивания вопросов («Будем заниматься протоколом?») и активного использования императивов («Я запрещаю на личный телефон фиксировать», «Покажите, что Вы удалили фото доверенности со своего телефона», «Огласите протокол полностью»).

Данные приемы психологического воздействия, реализованные блогером, как видим из ситуации, возымели нежелательное воздействие на состояние и речевые реакции сотрудников Госавтоинспекции, которые оказались подвержены определенной степени волнения и тревоги, испытывали затруднения в концентрации и сосредоточенности внимания. Один из инспекторов ДПС ГИБДД подвергся чрезмерному увлечению неконструктивным спором, повторяя однотипные фразы («ознакомление с доверенностью не ограничено по времени», «я ознакомлюсь и предоставляю Вам удостоверение»).

Вместе с тем, стоит признать в качестве достоинств корректное, тактичное и последовательное профессиональное поведение инспекторов ДПС ГИБДД, а также их стремление рационально и юридически грамотно подойти к урегулированию конфликтной ситуации взаимоотношений.

Правовой анализ ситуации 2
«ПСИХОВАННЫЙ ИДПС ИЗ ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА СПБ»
ГДЕ КОНТРОЛЬ У #ЩИПАКИНА И #ЛАКЕЕВА
#TDG78 (ЧАСТЬ 1)»

При обращении к сотруднику ДПС ГИБДД правозащитник и по совместительству видеоблогер, не учитывая требований ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции»¹ требовал предъявления служебного удостоверения.

В соответствии с пунктом 1 части 4 указанной статьи, сотрудник полиции обязан предъявлять служебное удостоверение только если он сам обращается к гражданину. Уточнения блогера относительно «развернутого вида удостоверения» не имеют под собой оснований, так как нигде не указано каким образом должно предъявляться служебное удостоверение.

Упреки защитника в скорости составления административного материала не оправданы, так как сотрудниками не было нарушено положений чч. 1 и 2 ст. 28.5 КоАП РФ², предписывающих начать составлять протокол об административном правонарушении немедленно и допускающих срок составления протокола до 2 суток.

Вызывает сомнение и правомерность нахождения правозащитника в служебном автомобиле в тот момент, когда по каналам закрытой связи передается информация о происшествиях, зачитываются ориентировки и другая информация, которая подлежит занесению в служебные книжки инспекторского состава, имеющие ограничение для служебного пользования. Сотрудниками ДПС ГИБДД при этом таких записей в них не осуществляется, радиосвязь с дежурным не поддерживается.

Не имеет под собой оснований претензия правозащитника относительно использования инспектором ДПС ГИБДД личного телефона в целях фиксации обстоятельств, имеющих значения для принятия решения по делу об административном правонарушении, а именно фотографировании доверенности на представление интересов доверителя.

В ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ прямо указывается на то, что материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу. Причем не конкретизируется, на какое устройство эта видеозапись была реализова-

¹ О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: в ред. 19 декабря 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: в ред. от 5 февраля 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». Далее – КоАП РФ.

на. Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, коими и будет являться фото и видео, полученное с помощью телефона инспектора.

Необоснованно и утверждение правозащитника относительно того, что ставшие сотрудникам ДПС ГИБДД известными личные данные в ходе проведения производства по делу могут быть разглашены. Сотрудники полиции обязаны соблюдать в своей деятельности федеральное законодательство, в том числе и положения Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»¹.

Разбирая записанное видео далее, следует отметить обоснованность претензий правозащитника к одному из инспекторов ДПС ГИБДД относительно его участия в административной процедуре, в то время, как выявлением правонарушения и составлением процессуальных документов занимается только его напарник.

В соответствии с действующим законодательством (ст. 25.5 КоАП РФ) защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами. В данном видео защитник воспользовался своим правом и подал ходатайство о ведении протокола производства по делу об административном правонарушении. Ходатайство в соответствии со ст. 29.12 КоАП РФ подлежит удовлетворению или отказу в удовлетворении, о чем сотрудник полиции обязан вынести мотивированное определение.

По поводу ходатайства защитника инспектор ДПС ГИБДД должен был вынести в письменном виде мотивированное определение с отказом в ведении такого протокола, сославшись на положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации².

¹ О персональных данных [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Резюме к ситуации 2
«ПСИХОВАННЫЙ ИДПС ИЗ ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА СПБ» ГДЕ
КОНТРОЛЬ У#ЩИПАКИНА И #ЛАКЕЕВА #TDG78 (ЧАСТЬ 1)»

Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД	Алгоритм действий (кратко)
<p>1. Инспектор ДПС ГИБДД не стал нивелировать конфликтную ситуацию, созданную правозащитником, и не пояснил отсутствие обязанности предъявления своего служебного удостоверения.</p> <p>2. Инспектором ДПС ГИБДД не был разъяснен порядок и сроки составления протокола по делу об административном правонарушении.</p> <p>3. Инспектор ДПС ГИБДД после получения замечания правозащитника относительно того, что копия доверенности была отснята на личный телефон, ввиду незнания своего права на фиксацию доказательств любым доступным средством (в том числе и с помощью личного телефона) начал фиксировать доверенность на служебный видеорегистратор.</p> <p>4. Не отработан порядок действий при получении ориентировки от дежурного.</p> <p>5. Посторонние присутствуют в патрульном автомобиле при передаче информации для служебного пользования.</p> <p>6. Инспектор ДПС ГИБДД, не имеющий отношения к выявлению административного правонарушения и составлению процессуальных документов, допускает неуместные реплики.</p>	<p>1. Проконсультировать правозащитника относительно п. 1 ч. 4 указанной ст. 5 ФЗ «О полиции», в соответствии с которым сотрудник полиции обязан предъявлять служебное удостоверение только если он сам является инициатором обращения к гражданину.</p> <p>2. Пояснить правозащитнику содержание чч. 1 и 2 ст. 28.5 КоАП РФ, в соответствии с которыми сотрудник полиции обязан начать составлять протокол об административном правонарушении немедленно и имеет право на его составление до 2 суток.</p> <p>3. Приглушить установленную в служебном автомобиле радиостанцию или потребовать правозащитника покинуть салон автомобиля при получении по закрытым каналам связи ориентировки.</p> <p>4. Приступить к записи ориентировки передаваемой дежурным по радиосвязи.</p> <p>5. Раскрыть правозащитнику содержание положений ч. 6 ст. 25.7 и ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, в соответствии с которыми сотруднику полиции не возбраняется использовать любые средства фотовидеофиксации при производстве по делу об административном пра-</p>

<p>7. Инспектор ДПС ГИБДД, ведущий производство по делу об административном правонарушении, при получении от защитника ходатайства покинул автомобиль и стал консультироваться по телефону относительно порядка своих действий.</p> <p>8. Инспектор ДПС ГИБДД не смог подготовить определение с мотивированным отказом ведения протокола производства по делу об административном правонарушении.</p>	<p>вонарушении.</p> <p>6. Предоставить право взаимодействия правозащитнику именно с тем инспектором ДПС ГИБДД, который ведет производство по делу.</p> <p>7. Принять ходатайство защитника по делу об административном правонарушении в порядке ст. 25.5 КоАП РФ.</p> <p>8. Вынести в порядке ст. 29.12 КоАП РФ определение с мотивированным отказом об удовлетворении требования защитника со ссылкой на положения КАС РФ, не предусматривающие истребуемый защитником порядок административного производства.</p>
---	---

Приложение 3.**Ситуации взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД с нетрезвыми участниками дорожного движения¹****Ситуация 3.1 «Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24»²**

Сущность провокационного поведения водителя Е. Соловчука в отношении инспекторов ДПС ГИБДД заключается в агрессивном речевом поведении, произнесении нецензурных и неприличных высказываний, адресованных сотрудникам ДПС ГИБДД; состоит в социально неприемлемой форме выражения отрицательной оценки личностных качеств сотрудника полиции и его служебного транспортного средства.

**Психологический анализ
провокационного характера ситуации 3.1
«Мажорская выходка: в Петербурге завели дело
на водителя Bentley – Россия 24»**

Исходя из содержания видео и комментария корреспондентов за кадром, становится понятно, что прохожие-пешеходы сообщили в подразделения органов внутренних дел о предположительно неадекватном психофизиологическом состоянии и поведении водителя автомобиля Bentley. После этого указанный автомобиль остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД для проверки у водителя документов. При этом полицейские предположили, что водитель находится в состоянии опьянения и предложили пройти освидетельствование.

В ходе составления административного материала участник дорожного движения располагается на заднем сиденье патрульного автомобиля сотрудников Госавтоинспекции, один из которых осуществляет видеосъемку со стороны тротуара таким образом, что Е. Солов-

¹ Текст приложения подготовлен доцентом кафедры уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой (сущность провокационного поведения участников дорожного движения, психологический анализ провокационного характера ситуаций), доцентом кафедры организации деятельности ГИБДД кандидатом юридических наук Ф.Н. Зейналовым (правовой анализ ситуаций, резюме).

² Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=aC-YeCysiV8> (дата обращения: 07.10.2020).

чук отчетливо виден, а характер его словесного реагирования ярко слышен. Несмотря на показания алкотестера, не подтвердившие состояние алкогольного опьянения, на видеозаписи заметны признаки странного состояния и не вполне адекватного реагирования Е. Соловчука: нечеткая артикуляция, неровная интонация, плавающий взгляд, употребление нецензурных выражений и, судя по ответам-репликам, пониженная самокритичность и нелогичное мышление. Водитель понимает, что сотрудники Госавтоинспекции осуществляют видеозапись взаимоотношений, однако продолжает придерживаться пренебрежительной и вызывающей манеры общения с ними, подчеркивает свое материальное и психологическое превосходство, не реагирует на замечания инспекторов ДПС ГИБДД; Е. Соловчук показывает нескрываемый негативизм в отношении образа и профессиональных действий сотрудников Госавтоинспекции, утверждая, что они «просто разводят на деньги».

Судя по информации о Е. Соловчуке, почерпнутой журналистами из социальных сетей, можно допустить, что его личности присущи акцентуированные демонстративные черты, а ситуация, в которой участник дорожного движения оказался в центре внимания, активизирует его желание выразить жизненную позицию и псевдосправедливое мнение.

Присутствие девушки-пассажирки, выступающей, вероятно, с психологической точки зрения дополнительным катализатором вызывающего поведения водителя, усиливает его бравату, желание продемонстрировать мнимую правоту и чувство собственной безнаказанности. Примечательно, что, будучи достаточно интеллектуально развитым, не отдает в полной мере отчет своим высказываниям, не верит в нежелательный для него прогноз развития ситуации и, судя по всему, не осознает последующую юридическую ответственность за собственные поступки.

Считая очевидными общественную опасность управления транспортным средством в состоянии опьянения и неприемлемость поведения водителя, стоит отметить целесообразность анализа его отдельных высказываний, отличающихся долей истины. Так, подчеркивая скромность служебного транспортного средства сотрудников Госавтоинспекции в сравнении с собственным автомобилем, участник дорожного движения транслирует мнение, содержащее рациональное зерно. Другими словами, следует признать необходимость повышения уровня материально-технического обеспечения оперативно-служебной деятельности и оснащения подразделений Госавтоинспекции современными автомобилями, не уступающими по техническим харак-

теристикам большинству наиболее распространенных престижных транспортных средств участников дорожного движения. Это предоставит дополнительные возможности, необходимые для качественного выполнения функциональных обязанностей сотрудниками ДПС ГИБДД, и косвенно будет способствовать созданию их положительно-го профессионального имиджа.

Подчеркнем, что в рассматриваемой ситуации сотрудники ДПС ГИБДД действовали грамотно, культурно и сдержанно; не реагировали на оскорбительные выходки водителя как форму провокации, осуществляли видеосъемку процесса конфликтных взаимоотношений с ним, а затем передали имеющиеся материалы в следственные органы.

Сошлемся на мнение слушателей, повышавших квалификацию в Орловском юридическом институте МВД России имени В.В. Лукьянова в июне 2020 года с использованием дистанционной образовательной технологии. Респондентами явились командиры (заместители командиров) полков, отдельных батальонов ДПС ГИБДД территориальных органов МВД России на региональном уровне, полков, отдельных батальонов ДПС ГИБДД территориальных органов МВД России на районном уровне, специализированных подразделений ДПС ГИБДД. Опрошенным направлялся видеосюжет с участием Е. Соловчука и предлагалось сформулировать 3-5 рекомендаций психолого-правового характера, которым необходимо следовать инспекторам ДПС ГИБДД, остановившим такого водителя. Ответы слушателей обобщены и представлены в таблице 1 с указанием ранга по критерию «частота встречаемости рекомендации» (наименьший ранг показывает наибольшую частоту встречаемости рекомендации).

Таблица 1.

Рекомендации инспекторам ДПС ГИБДД

Обобщенная формулировка рекомендаций респондентов	Ранг (по возрастанию частоты встречаемости рекомендации в ответах респондентов)
Сохранять выдержку и эмоциональное равновесие, придерживаться спокойного тона общения, перевести разговор из сферы эмоций в рациональное русло	1
Юридически грамотно излагать требования; действовать четко и решительно в строгом соответствии с нормативными правовыми документами, ссылаясь на их положения	2

Обобщенная формулировка рекомендаций респондентов	Ранг (по возрастанию частоты встречаемости рекомендации в ответах респондентов)
Осуществлять съемку процесса взаимоотношений с участниками дорожного движения и своих профессиональных действий с помощью средств видеофиксации	3
Стилистически грамотно и понятно выстраивать собственную речь в диалоге, проявлять уверенность в себе и твердость, с одной стороны, и, вместе с тем, тактичность и вежливость с участником дорожного движения, с другой; не увлекаться дискуссиями и не допускать неконструктивной критики	3
Соблюдать меры личной профессиональной безопасности	5

Примечательно, что приведенные рекомендации руководителей подразделений ДПС ГИБДД соотносятся с выделенными ими же компонентами положительного профессионального имиджа инспекторов ДПС ГИБДД, охарактеризованными нами во втором параграфе учебного пособия.

Немаловажным является освещение разбираемой ситуации в СМИ, сопровождаемое значимыми смысловыми акцентами. Так, журналистами неоднократно обращается внимание на корректность и грамотность действий сотрудников ДПС ГИБДД и отмечается необходимость заслуженного наказания водителя в соответствии с нормами права.

В целом рассмотренный пример показывает разные стороны социальной активности людей, а именно неприемлемое с моральной и правовой точки зрения поведение водителя-мажора, которому противопоставлено сознательное отношение прохожих к потенциально исходящей от водителя опасности, проявившееся в сообщении о тревожном факте полицейским, и грамотные профессиональные действия сотрудников Госавтоинспекции.

Правовой анализ ситуации 3.1 «Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24»

В соответствии с п. 277 Административного регламента основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

является наличие у водителя транспортного средства одного или нескольких следующих признаков:

- запах алкоголя изо рта;
- неустойчивость позы;
- нарушение речи;
- резкое изменение окраски кожных покровов лица;
- поведение, не соответствующее обстановке.

В анализируемом видеосюжете водитель своим поведением демонстрирует последний из приведенных признаков, чем привлекает внимание инспекторов ДПС ГИБДД. В целях оперативного определения наличия паров алкоголя в выдыхаемом воздухе строевые подразделения ДПС ГИБДД комплектуются специальными техническими средствами – алкотестерами.

Данные приборы эффективны для определения наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе, но неэффективны при определении токсического или наркотического опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе¹.

В случае отсутствия в распоряжении сотрудника алкотестера, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения может осуществляться на ближайшем стационарном посту, в ином помещении органа внутренних дел, где такое специальное техническое средство имеется.

П. 234 Административного регламента предусматривает возможность направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения², в случае если водитель

¹ Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 26 июня 2008 г. № 475. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

транспортного средства отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или если имеются достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и имеющемся отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае если водитель вообще отказывается от какого-либо освидетельствования, в отношении него составляется административный материал по ст. 12.26 КоАП РФ «Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» с последующим штрафом в размере тридцати тысяч рублей и лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Но данная статья применяется только если гражданин ранее не привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или если привлекался, но с того времени прошел на срок лишения права управления плюс один год.

Если же ранее водитель был лишен права управления транспортным средством и не прошел год после того как срок лишения окончился, он подлежит уже уголовной ответственности, даже если отказывается от прохождения медицинского освидетельствования по ст. 264.1 УК РФ¹.

В данном случае в отношении Е. Соловчука за управление транспортным средством с признаками опьянения был составлен административный материал по ст. 12.26 КоАП РФ «Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения». Он был отстранен от управления транспортным средством в порядке, предусмотренном ст. 27.12. КоАП РФ, автомобиль ввиду отсутствия лица, которое могло бы им управлять помещен на охраняемую стоянку в порядке ст. 27.13 КоАП РФ.

Относительно возбуждения уголовного дела по ст. 319 УК РФ «Оскорбление представителя власти», то все признаки уголовно наказуемого деяния в действиях Е. Соловчука демонстрируются на видео. Российское законодательство в отношении ответственности граждан за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением по праву считается одним из самых суровых в мире. Для квалификации по данному составу достаточно озвучивания нецензурной брани или оскорбительно-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

го суждения, направленного на конкретного сотрудника в публичном месте или опубликование видео с таким оскорблением.

Резюме к ситуации 3.1
«Мажорская выходка: в Петербурге завели дело
на водителя Bentley – Россия 24»

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>Допущение нахождения нарушителя на пассажирском месте за инспектором ДПС ГИБДД и вне его поля зрения.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Остановка транспортного средства в соответствии с п. 84 Административного регламента. 2. Отстранение от управления транспортным средством в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ. 3. Расположение нарушителя в патрульном автомобиле перед инспектором, а не сзади инспектора ДПС ГИБДД. 4. Предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте в соответствии с пп. 227–233 Административного регламента. 5. Составление Акта прохождения освидетельствования на состояние освидетельствования с ознакомлением с результатами под видеозапись. 6. При отсутствии положительного результата в результате освидетельствования, на основании п. 234 Административного регламента и на основании критериев (п. 6 разд. 2 приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица) по подозрению в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 КоАП РФ

	<p>направить на медицинское освидетельствование.</p> <p>7. В случае отказа от медицинского освидетельствования приступить к составлению административного материала по ст. 12.26 КоАП РФ.</p> <p>8. По факту оскорбления инспектора ДПС ГИБДД, документировать посредством видео факт преступления, сообщить дежурному территориального органа внутренних дел о данном факте. Составить рапорт о выявленном составе преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ или ожидать прибытия следственно-оперативной группы на месте преступления.</p> <p>9. Задержать транспортное средство нарушителя в порядке статьи 27.13 КоАП РФ и переместить его на охраняемую стоянку.</p>
--	--

Ситуация 3.2

**«Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24»;
ситуация 3.3 «Подробности задержания пьяного и вооруженного водителя в Геленджике – Россия 24»¹**

Сущность провокационного поведения водителей в отношении инспекторов ДПС ГИБДД состоит в проявлении физической агрессии, непосредственно направленной на сотрудников ДПС ГИБДД, сопровождающейся умышленным нарушением Правил дорожного движения РФ.

**Психологический анализ
провокационного характера ситуаций 3.2 «Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24» и 3.3 «Подробности задержания пьяного и вооруженного водителя в Геленджике – Россия 24»**

В приложении 3 помимо первого сюжета с участием Е. Соловчука нами анализируются видеорепортажи, в которых противостояние водителей и сотрудников ДПС ГИБДД содержит элемент риска и сопровождается физическим противоборством.

В частности, рассматриваются ситуации, в которых нетрезвые водители грубо нарушают Правила дорожного движения РФ, проявляют физическую агрессию, целенаправленно адресованную сотрудникам Госавтоинспекции, вынужденным применять физическую силу по отношению к правонарушителям.

В ситуации 3.2 «Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24» сотрудники ДПС ГИБДД выполняли оперативно-служебные задачи, связанные с реализацией плана «Перехват», и преследовали подозрительный автомобиль, водитель которого нарушал ПДД РФ. Как следует из видеозаписи, инспектор ДПС ГИБДД подходит к остановившемуся транспортному средству и резко открывает дверь со стороны водителя, автомобиль которого в этот момент внезапно трогается с места, набирая скорость. При этом поли-

¹ Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ww7QVtcA7ro> (дата обращения: 01.09.2020); Подробности задержания пьяного и вооруженного водителя в Геленджике – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zb-Fd27ziqE> (дата обращения: 01.09.2020).

цейский бежит за автомобилем участника дорожного движения, повиснув на рулевом колесе и удерживая его, а ноги сотрудника перемещаются в непосредственной близости от колес автомобиля. В какой-то момент сотрудник Госавтоинспекции падает на проезжую часть, поднимает головной убор и быстро садится в приблизившийся патрульный автомобиль, управляемый напарником. Водитель, находящийся в состоянии опьянения и продолжающий движение, теряет контроль над транспортным средством, врежется в дерево, после чего его задерживают полицейские и составляют административный материал.

Ситуация отличается высокой степенью выраженности личного риска для жизни и здоровья инспектора ДПС ГИБДД и отдельных участников дорожного движения, несет угрозу безопасности дорожного движения в целом.

Содержание видеоматериала дает основание говорить об актуальности контраварийной подготовки инспекторов ДПС ГИБДД, обучения их тактически, юридически и психологически точным действиям в экстремальных ситуациях конфликтных взаимоотношений с участниками дорожного движения. В ходе просмотра видеорепортажа невольно возникают следующие вопросы: допускал ли инспектор ДПС ГИБДД возможность физического сопротивления со стороны участника дорожного движения или наличие состояния готовности водителя применить оружие, если бы оно было в его распоряжении? Верно ли с тактической точки зрения столь резкое открытие двери транспортного средства инспектором ДПС ГИБДД, которое способно усилить агрессию водителя? Существует ли необходимость дополнения и конкретизации положений действующих нормативных правовых документов, регламентирующих порядок действий полицейских в подобных ситуациях, а также потребность в более основательной подготовке сотрудников ДПС ГИБДД?

Предполагаем, что ответ на третий вопрос является, очевидно, утвердительным. Одновременно, в дополнительной правовой регламентации и воспитательном воздействии нуждается и поведение фигурирующих во взаимоотношениях с сотрудниками Госавтоинспекции водителей.

Стоит отметить положительную роль СМИ, проявившуюся в анализируемой ситуации. Так, в предисловии к репортажу, длящемуся 17 секунд, ведущим программы «Вести. Дежурная часть» кратко сообщается фабула освещаемых обстоятельств с указанием на юридически неприемлемое поведение нетрезвого водителя и решительность инспектора ДПС ГИБДД, стремящегося пресечь правонарушение. При

этом простой и, казалось бы, нейтральной фразой «полицейский не растерялся» представитель СМИ передает зрителю социально одобряемое отношение к профессионально-важным личностным качествам сотрудников Госавтоинспекции, что способствует формированию их положительного имиджа.

Аналогичным образом с правильной расстановкой смысловых акцентов подготовлен и другой сюжет, в котором ценным информационным блоком репортажа выступает освещение неправомερных действий водителя (ситуация 3.3 «Подробности задержания пьяного и вооруженного водителя в Геленджике – Россия 24»). При этом журналистами кратко и динамично выстраивается четкая логика, которую можно представить в следующей цепочке звеньев: общественно опасное поведение нетрезвого водителя → действия полицейских, пресечение правонарушения и устранение угрозы физического нападения → негативные последствия для нарушителя (оценка деяния с точки зрения норм права, последующее юридическое разбирательство, неотвратимость наказания).

Существенным аспектом является подчеркивание корреспондентами ряда проявившихся в реальности профессионально-значимых качеств полицейских, в частности, понимания сотрудниками общественной опасности ситуации, прогнозирования ими возможных отрицательных последствий применения табельного огнестрельного оружия в отношении угрожающего ножом участника дорожного движения, совершение аккуратных, но, вместе с тем, решительных и своевременных действий по обезвреживанию и задержанию.

Во всех рассматриваемых нами видеосообщениях третьего приложения указывается, что поведение водителей будет подвергнуто последующему разбирательству в рамках правового поля, а именно в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях и Уголовного кодекса РФ.

Стоит отметить ряд приемов журналистской подачи информации, соответствующих психологическим закономерностям восприятия, памяти и мышления зрительской аудитории, среди которых назовем следующие:

- неоднократный повтор наиболее выразительных эпизодов видеозаписи, освещаемой в СМИ;
- сочетание сообщаемой информации-рассказа за кадром с комментарием в ходе трансляции видеосюжета по принципу взаимного дополнения;
- композиционное построение видеоматериала, определяющее его динамичность, краткость и информационную емкость;

- сопровождение видеозаписи пояснениями, способствующими повышению уровня правосознания граждан; примерами, отражающими негативную общественную оценку фактов правонарушений и транслирующими уважительное отношение к миссии полицейских.

Обращаясь к вопросу создания положительного профессионального имиджа сотрудников ДПС ГИБДД и учитывая достижения социальной психологии, также подчеркнем роль статуса источника информации – канала центрального телевидения, вызывающего доверие и освещающего новости широкой аудитории.

В целом анализируемый видеоматериал, рассмотренная манера построения репортажа и подачи сведений в СМИ способствуют социально приемлемой интерпретации сообщаемых данных, выработке нетерпимости к правонарушителям, формированию адекватного представления граждан о сложностях службы сотрудников полиции.

Правовой анализ ситуации 3.2 «Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24»

Деятельность инспекторов ДПС ГИБДД по праву считается опасной, требующей предельной собранности физических данных соответствующих первой группе здоровья. Действующие ведомственные нормативные правовые акты предписывают сотрудникам полиции соблюдение мер личной безопасности. В соответствии с данным документом инспектору ДПС ГИБДД предписывается соблюдение мер личной безопасности при несении службы в пешем порядке и при проведении преследования. В ведомственных документах ничего не говорится об извлечении нарушителя на ходу с риском для жизни сотрудника.

Существуют разделы, регламентирующие порядок преследования нарушителей на транспортных средствах и проведение их задержания. В данном конкретном случае инспекторам ДПС ГИБДД следовало бы продолжать преследование нарушителя, информировать дежурного и ждать подкрепления в виде дополнительных экипажей ДПС ГИБДД, после чего довести транспортное средство нарушителя до заслона, где бы проводилось задержание автомобиля с использованием специальных средств принудительной остановки.

Действия нарушителя следует расценивать как применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 318 УК РФ.

За управление транспортным средством с не пристегнутым ремнем безопасности, превышение скорости, нарушение правил движения установленных дорожной разметкой и дорожными знаками, невыполнение требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства данный водитель понесет еще и административную ответственность по ст. 12.6, 12.9, 12.12, 12.14 и 12.25 КоАП РФ.

**Резюме к ситуации 3.2 «Погоня за пьяным лихачом в Кургане
едва не стоила инспектору жизни – Россия 24»**

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>Пренебрежение мерами личной безопасности при преследовании транспортного средства и при попытке задержания нарушителя</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. При обнаружении автомобиля двигающегося с нарушением ПДД РФ обратиться к нарушителю с требованием остановки транспортного средства в соответствии с пп. 84–87 Административного регламента. 2. При невыполнении водителем транспортного средства требования об остановке (п. 95 Административного регламента) доложить об этом дежурному (п. 94 Административного регламента) и приступить к преследованию нарушителя. 3. В целях минимизации последствий и соблюдения мер личной безопасности преследовать транспортное средство (п. 96 Административного регламента) до места, где дежурным будет организован заслон и принудительная остановка транспортного средства (пп. 97–98 Административного регламента). 4. Блокировать движение транспортного средства и извлечь нарушителя. 5. Составить административные материалы по выявленным нарушениям ПДД РФ и других нормативов. 6. Составить административный материал по ст. 12.25 КоАП РФ. 7. При совершении нарушителем действий, подпадающих под признаки уголовного преступления предусмотренного ч. 2 ст. 318 УК РФ обеспечить видеофиксацию, сбор показаний свидетеле-

	лей, доложить дежурному о выявленных признаках преступления (пп. 271–272 Административного регламента), ожидать на месте совершения преступления прибытия следственно-оперативной группы.
--	---

Правовой анализ ситуации 3.3 «Подробности задержания пьяного и вооруженного водителя в Геленджике – Россия 24»

Видео, записанное в Геленджике, демонстрирует непрофессионализм сотрудников полиции, выражающийся в отсутствии взаимной страховки, незнании приемов самообороны, положений ФЗ «О полиции» и ведомственных приказов МВД России.

На видео запечатлены четверо сотрудников полиции, которые при взаимодействии с одним правонарушителем, вооруженным холодным оружием, не могут, опираясь на положения ведомственных нормативных правовых актов и необходимые для несения службы навыки и умения, в течение длительного промежутка времени среагировать на угрозу нападения на своего коллегу и завладения его табельным оружием.

Не секрет, что сотрудники полиции и инспекторский состав строевых подразделений ДПС ГИБДД ввиду неуверенности в своих теоретических знаниях и практических навыках с неохотой используют свое право применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Добавляют скепсиса в этой ситуации позиция Прокуратуры РФ и Следственного Комитета РФ относительно решений по возбужденным уголовным делам после использования сотрудниками полиции обозначенных выше полномочий.

Такая неуверенность и нежелание приводят к потере инициативы, упущенному времени и плачевным последствиям для сотрудников¹.

В анализируемом видео сотрудник, на которого с холодным оружием в правой руке для удара наотмашь идет преступник, извлекает табельное оружие и пятится от нарушителя назад на протяжении почти 30 метров. Сотрудниками не осуществлены предупредительный выстрел, выстрел по конечностям нарушителя, позволяющие минимизировать последствия для последнего и прекратить его противоправ-

¹ Материалы интернет-сайта новостного портала «Шатура» [Электронный ресурс]. URL: <https://v-shature.ru/news/42974.html> (дата обращения: 02.10.2020).

ное действие. Четверо коллег инспектора ДПС ГИБДД просто следуют за нарушителем, который в любой момент может нанести скользкий удар в область шеи сотрудника.

Сам инспектор, видимо, помня о п. 6 ст. 23 ФЗ «О полиции», гласящем о том, что сотрудник полиции не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица, не спешит применять табельное оружие, а следовало бы – с такими коллегами, забывшими о взаимной страховке.

Видео демонстрирует, что рядом с сотрудниками как такового скопления людей нет, есть проезжающие автомобили, и выстрел по ногам нарушителя не нанес бы ущерба людям. Тем более что п. 2 ст. 24 ФЗ «О полиции» обеспечивает гарантии личной безопасности вооруженного сотрудника полиции, прямо указывая, что при попытке лица, задерживаемого сотрудником полиции с обнаженным огнестрельным оружием, приблизиться к сотруднику полиции, сократив при этом указанное им расстояние, или прикоснуться к его огнестрельному оружию сотрудник полиции имеет право применить огнестрельное оружие.

Что касается коллег инспектора ДПС ГИБДД, то остается загадкой, как они сдавали нормативы выполнения боевых приемов борьбы в соответствии с разд. 7 Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации¹. В конце видео также был продемонстрирован непрофессионализм и пренебрежение гл. 5 ФЗ «О полиции», когда один из сотрудников полиции, видя, что больше пытаться инспектору с оружием уже некуда, выбил сзади нож из правой руки преступника без ее захвата и применения приемов задержания, оговоренных в указанном выше документе.

Об обоснованности применения огнестрельного оружия в отношении данного гражданина говорит и тот факт, что Следственным Комитетом РФ по описанному выше факту по ч. 1 ст. 318 УК РФ было возбуждено уголовное дело за угрозу применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

¹ Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 1 июля 2017 г. № 450. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Резюме к ситуации 3.3
«Подробности задержания пьяного и вооруженного водителя
в Геленджике – Россия 24»

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>1. Потеря инициативы, упущенное время, возможное наступление негативных последствий для инспектора ДПС ГИБДД.</p> <p>2. Отсутствие предупредительного выстрела, выстрела по конечностям преступника в целях обеспечения безопасности сотрудника полиции с табельным оружием.</p> <p>3. Невнятная реакция на ситуацию четырех коллег инспектора ДПС ГИБДД при угрозе нанесения нанести скользящего удара ножом наотмашь в область шеи сотрудника.</p> <p>4. Слабое знание и применение на практике положений п. 6 ст. 23, а также п. 2 ст. 24 ФЗ «О полиции».</p> <p>5. Незнание коллегами инспектора и неумение ими применять боевые приемы борьбы, изучаемые в рамках профессиональной подготовки в соответствии с Наставлением по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным приказом МВД России от 1 июля 2017 г. № 450.</p> <p>6. Пренебрежение коллегами</p>	<p>1. Ведение видеозаписи на мобильный регистратор инспектора ДПС ГИБДД (п. 33 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»).</p> <p>2. Внятное озвучивание требования к нарушителю о недопустимости сокращения дистанции и о намерении применить табельное оружие (ч. 1 ст. 19, п. 2 ст. 24 ФЗ «О полиции»).</p> <p>3. Предупредительный выстрел в направлении ног преступника (п. 4 ч. 3 ст. 23 ФЗ «О полиции»).</p> <p>4. В случае неповиновения осуществить выстрел по нижней части конечности (преимущественно по голени) преступника, по возможности исключая повреждение аорты и артерии (ч. 3 ст. 19 ФЗ «О полиции»).</p> <p>5. Обезоруживание преступника оказывавшего вооруженное сопротивление (ч. 2 ст. 23 ФЗ «О полиции»).</p> <p>6. Оказание первой доврачебной помощи посредством находящейся в патрульном автомобиле укладки первой помощи (п. 3 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»).</p> <p>7. Доклад о применении огнестрельного оружия в дежурную часть (пп. 5, 6 и 8 ст. 19 ФЗ «О полиции»).</p> <p>8. Ожидание прибытия следственно-оперативной группы на место</p>

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>инспектора ДПС ГИБДД гл. 5 ФЗ «О полиции» определяющий порядок задержания нарушителя с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, а также ч. 2 ст. 18 ФЗ «О полиции».</p>	<p>происшествия и скорой медицинской помощи (п. 7 ст. 19 ФЗ «О полиции»).</p> <p>9. Обеспечение сохранности следов преступления на месте преступления.</p> <p>10. Коллеги инспектора ДПС ГИБДД обязаны применить физическую силу или специальные средства – приемы борьбы с обезоруживанием преступника на основании п. 3 ч. 1 ст. 20, а также п. 1 ч. 1 ст. 21 ФЗ «О полиции».</p>

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.] // ГАРАНТ : сайт. – URL: <https://www.garant.ru>. – Текст : электронный.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации : [от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ : в ред. от 31 июля 2020 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : [от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : в ред. от 15 октября 2020 г. : с изм. от 16 октября 2020 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : [от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. от 27 октября 2020 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации : [от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. от 27 октября 2020 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
6. О безопасности дорожного движения : Федеральный закон № 196-ФЗ : [от 10 декабря 1995 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
7. О полиции : Федеральный закон № 3-ФЗ : [от 7 февраля 2011 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
8. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей : Федеральный закон № 97-ФЗ : [от 5 мая 2014 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
9. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 342-ФЗ : [от 30 ноября 2011 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
10. О персональных данных : Федеральный закон № 152-ФЗ : [от 27 июля 2006 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
11. О Правилах дорожного движения : постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 : вместе с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обя-

- занности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения : [от 23 октября 1993 г. : в ред. от 26 марта 2020 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
12. Стратегия безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы : распоряжение Правительства Рос. Федерации № 1-р : [от 8 января 2018 г.] // Издание Правительства Российской Федерации, официальный публикатор документов «Российская газета». – URL: <https://rg.ru/2018/01/24/strategiya-site-dok.html>. – Текст : электронный.
 13. О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» : решение Комиссии Таможенного союза от № 877 : вместе с Техническим регламентом ТС 018/2011. О безопасности колесных транспортных средств : [от 9 декабря 2011 г. : в ред. 21 июня 2019 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
 14. Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством : постановление Правительства Рос. Федерации № 475 : [от 26 июня 2008 г. : в ред. от 10 сентября 2016 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
 15. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения : приказ МВД России № 664 : [от 23 августа 2017 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
 16. Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России № 450 : [от 1 июля 2017 г. : в ред. от 27 июля 2020 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.
 17. О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) : приказ Минздрава России № 933н : [от 18 декабря 2015 г. : в ред. от

25 марта 2019 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

2. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Бобченко, Т.Г. Психологические тренинги: основы тренинговой работы : учебное пособие для вузов / Т.Г. Бобченко. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 132 с. – (Высшее образование.) – ISBN 978-5-534-12444-6 // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/447487/p.12> (дата обращения: 11.10.2020). – Текст : электронный.
2. Бэрн, Р. Агрессия / Р. Бэрн, Д. Ричардсон ; пер. с англ. С. Меленевской, Д. Викторовой, С. Шпака ; под ред. В. Усманова. – Санкт-Петербург : Питер, 2000. – Текст : непосредственный.
3. Вердербер, Р. Психология общения. Тайны эффективного взаимодействия / Рудольф Вердербер, Кэтлин Вердербер. – Санкт-Петербург : Прайм-Еврознак, 2010. – Текст : непосредственный.
4. Зельдович, Б.З. Активные методы обучения : учебное пособие для вузов / Б.З. Зельдович, Н.М. Сперанская. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 201 с. – (Высшее образование.) – ISBN 978-5-534-11754-7 // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/457099/p.14> (дата обращения: 11.10.2020). – Текст : электронный.
5. Кларин, М.В. Корпоративный тренинг, наставничество, коучинг : учебное пособие для вузов / М.В. Кларин. – Москва : Юрайт, 2020. – 288 с. – (Высшее образование.) – ISBN 978-5-534-02811-9 // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/452504/p.20> (дата обращения: 11.10.2020). – Текст : электронный.
6. Консультирование и коучинг персонала в организации : учебник и практикум для вузов / Н.В. Антонова [и др.] ; под редакцией Н.В. Антоновой, Н.Л. Ивановой. – Москва : Юрайт, 2020. – 370 с. – (Высшее образование.) – ISBN 978-5-9916-8176-6 // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/450207/p.15> (дата обращения: 11.10.2020). – Текст : электронный.
7. Коццолино, М. Невербальная коммуникация. Теории, функции, язык и знак / М. Коццолино. 2-е изд., испр. ; пер. с итал. – Харьков : Гуманитарный центр / Шипилова О.А., 2015. – Текст : непосредственный.
8. Кун, Д. Основы психологии: Большая энциклопедия психологии. Все тайны поведения человека / Деннис Кун. – Санкт-Петербург : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. – Текст : непосредственный.
9. Общая психология. Тексты. В 3 томах. Т. 2: Субъект деятельности. Книга 2 / У. Джемс, С.Л. Рубинштейн, В.А. Иванников [и др.] ; составители Ю.Б. Дормашев, С.А. Капустин, В.В. Петухов. 2-е изд. Москва : Когито-Центр, 2019. – 664 с. – ISBN 978-5-89353-381-1 (т. 2, кн. 2), 978-5-89353-376-7 // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS :

- сайт. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/88328.html> (дата обращения: 25.03.2020). – Режим доступа: для авторизир. пользователей. – Текст : электронный.
10. Профайлинг в деятельности органов внутренних дел : учебное пособие / под ред. В.Л. Цветкова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2014. – Текст : непосредственный.
 11. Семенова, Л.М. Имиджмейкинг : учебник и практикум для вузов / Л.М. Семенова. – Москва : Юрайт, 2020. – 141 с. – (Высшее образование.) – ISBN 978-5-534-11004-3 // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/456584/p.2> (дата обращения: 14.05.2020). – Текст : электронный.
 12. Таунсенд, Дж. Карманный справочник / Дж. Таунсенд ; пер. с англ. – Москва : НИППО, 2004. – Текст : непосредственный.
 13. Технология профессионально-ориентированного обучения в высшей школе : учебное пособие / П.И. Образцов, А.И. Уман, М.Я. Виленский ; под редакцией В.А. Слостенина. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 258 с. – (Высшее образование.) – ISBN 978-5-534-07122-1. // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/453412/p.155> (дата обращения: 08.06.2020). – Текст : электронный.

3. Статьи

1. Антонова, Л.Г. Стратегии самопрезентации языковой личности блогера / Л.Г. Антонова, Е.А. Лебедева. – Текст : непосредственный // Верхневолжский филологический вестник. – 2015, № 2. – С. 89–93.
2. Ахмадиева, Р.Ш. Формирование личностной компетентности участника дорожного движения / Р.Ш. Ахмадиева. – Текст : непосредственный // Казанский педагогический журнал. – 2010, № 5–6. – С. 11–18.
3. Базаров, Т.Ю. Социальные представления об имидже полицейского в молодежной среде / Т.Ю. Базаров, В.В. Черкасов. – Текст : непосредственный // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2019. – Т. 24, № 1(76). – С. 14–21. – DOI: 10.24411/1999-6241-2019-11002.
4. Беляев, В.П. Психология обеспечения корпоративной деятельности / В.П. Беляев, Н.Г. Валиев, Х. Халилу. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. – Серия 14. Психология. – 2011, № 4. – С. 53–57.
5. Близняк, Р.З. Блоггинг как технология социальной и политической коммуникации: уточнение понятия и характеристика эвристических возможностей / Р.З. Близняк, И.А. Герасимов. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2017, № 40. – С. 222–231.
6. Борисова, С.Е. Управленческие функции и их моделирование в ходе социально-психологического тренинга с руководителями подразделений Госавтоинспекции / С.Е. Борисова. – Текст : непосредственный // Пси-

- хология и право. – 2019. – Том 9, № 4. – С. 18–32. – DOI: 10.17759/psylaw.2019090402.
7. Борисова, С.Е. Опыт проведения межкафедрального практического занятия «Техника и психологические особенности применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции» в образовательной организации МВД России / С.Е. Борисова, В.И. Степанюк. – Текст : непосредственный // Вестник Воронежского института ФСИИ России. – 2016, № 1. – С. 104–108.
 8. Браженская, Н.Е. Средства массовой информации как один из основных механизмов формирования имиджа сотрудника полиции / Н.Е. Браженская, Е.Р. Чернобродов. – Текст : непосредственный // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2019. – Т. 24, № 3 (78). – С. 306–311. – DOI: 10.24411/1999-6241-2019-13010.
 9. Волкова, О.С. Колкость как ироничная провокация негативных эмоций в коммуникативном конфликте / О.С. Волкова. – Текст : непосредственный // Грани познания. – 2015, № 1 (35). – С. 18–21.
 10. Волкова, О.С. Коммуникативная провокация как стратегия деструктивного поведения в бытовом конфликте / О.С. Волкова. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – 2014, № 5 (24). – С. 49–55. – DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.5.6>.
 11. Воронцова, Т.А. Троллинг и флейминг: речевая агрессия в интернет-коммуникации / Т.А. Воронцова. – Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Серия история и филология. – 2016. – Т. 26, № 2. – С. 109–116.
 12. Гейжан, Н.Ф. Структура и содержание имиджа сотрудников органов внутренних дел России / Н.Ф. Гейжан, Н.П. Каданцева. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013, № 1 (57). – С. 134–139.
 13. Горошко, Е.И. Политический блоггинг в глобальной и локальной перспективах / Е.И. Горошко. – Текст : непосредственный // Вісник Одеського національного університету. Соціологія і політичні науки. – 2009. – Т. 14, № 13. – С. 335–345.
 14. Гребнева, Н.Н. Аналитический обзор исследований по проблеме агрессивного общественно опасного поведения молодежи / Н.Н. Гребнева, М.А. Слободенюк, Е.В. Вариясова. – Текст : непосредственный // Психология и право. – 2019. – Том 9, № 4. – С. 134–148. – DOI: 10.17759/psylaw.2019090410.
 15. Громова, Н.С. Речевая агрессия: от коммуникативных ошибок до правонарушений / Н.С. Громова. – Текст : непосредственный // Юрислингвистика. – 2016, № 5. – С. 173–189.
 16. Деулин, Д.В. Исследование проблем имиджа сотрудника полиции / Д.В. Деулин. – Текст : непосредственный // Международный журнал

- психологии и педагогики служебной деятельности. – 2018, № 2. – С. 48–50.
17. Жижина, М.В. Социальные представления студенческой молодежи о личности блогера / М.В. Жижина. – Текст : непосредственный // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 432–436.
 18. Зейналов, Ф.Н. К вопросу о полномочиях сотрудника дорожно-патрульной службы при взаимодействии с участниками дорожного движения / Ф.Н. Зейналов. – Текст : электронный // NB: Административное право и практика администрирования. – 2019, № 3. – С. 1–12. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=29212. – DOI: 10.7256/2306-9945.2019.3.29212
 19. Иванов, М.А. Консультирование по стратегической организационной коммуникации / М.А. Иванов. – Текст : электронный // Организационная психология. – 2017. – Т. 7, № 4. – С. 86–101. – URL: <http://orgpsyjournal.hse.ru> (дата обращения: 06.10.2020).
 20. Ионкина, Е.Ю. Некоторые особенности коммуникативного поведения адресата как объекта провокационного воздействия в интервью-портрете (на материале немецкого языка) / Е.Ю. Ионкина, Е.А. Литвинова. – Текст : непосредственный // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2014, № 8–1 (38). – С. 87–90.
 21. Ирхин, Ю.В. Повышение роли блогосферы в публичной политике / Ю.В. Ирхин. – Текст : непосредственный // Социально-гуманитарные знания. – 2016, № 1. – С. 75–89.
 22. Каданцева, Н.П. Имидж сотрудников органов внутренних дел России: история и направления развития / Н.П. Каданцева. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012, № 3 (55). – С. 183–186.
 23. Костина, Л.Н. Обучение профайлингу как фактор формирования профессиональной наблюдательности сотрудников Госавтоинспекции / Л.Н. Костина, А.А. Перков. – Текст : непосредственный // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2014, № 4 (61). – С. 138–142.
 24. Леонова, И.А. Эстетические аспекты внешнего вида сотрудника полиции / И.А. Леонова. – Текст : непосредственный // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2018, № 2 (75). – С. 73–76.
 25. Лобанова, Ю.И. О возможностях прогноза аварийности водителей / Ю.И. Лобанова. – Текст : непосредственный // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2017. – Т. 10, № 1. – С. 74–87.
 26. Молодцов, И.А. Психологические основы преодоления негативного имиджа сотрудника ГИБДД : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Молодцов Илья Александрович. – Москва, 2004. – Текст : непосредственный.

27. Нарушева, П.Ю. Основные черты блога и его роль в жизни современного человека / П.Ю. Нарушева. – Текст : непосредственный // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. – 2017, № 1 (10). – С. 38–43.
28. Никитина, С.С. Формирование позитивного имиджа органов внутренних дел в деятельности подразделений информации и общественных связей / С.С. Никитина. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017, № 4 (76). – С. 240–242.
29. Ничепорук, Л.М. Социально-психологический тренинг профессиональных навыков: проблема переноса / Л.М. Ничепорук. – Текст : электронный // Организационная психология. – 2015. – Т. 5, № 1. – С. 91–103. – URL: <http://orgpsyjournal.hse.ru> (дата обращения: 05.10.2020).
30. Передня, Д.Г. Технология формирования имиджа органов внутренних дел / Д.Г. Передня. – Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2016, № 1 (37). – С. 36–41.
31. Поликарпова, М.С. Соотношение понятий «агрессивное» и «опасное» вождение в современной отечественной и зарубежной психологии / М.С. Поликарпова. – Текст : непосредственный // Современная зарубежная психология. – 2017. – Том 6, № 1. – С. 44–52. – Doi: 10.17759/jmfr.2017060106.
32. Строителев, Н.М. Троллинг как разновидность провокационного речевого поведения (на материалах англоязычных IRC-чатов) / Н.М. Строителев. – Текст : непосредственный // Ученые заметки ТОГУ. – Том. 4. – 2013, № 4. – С. 663–668.
33. Филимонов, А. Соцсети, блогеры и государство: новые меры по регулированию Интернета / А. Филимонов // ГАРАНТ : сайт. – URL: <https://www.garant.ru>. – Текст : электронный.
34. Филимонов, О.В. Специфика формирования медийного образа руководителя органов внутренних дел на региональном уровне (по материалам фокус-группы) / О.В. Филимонов, Д.Г. Передня. – Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2017, № 4 (44). – С. 26–31.
35. Фомичев, А.Ю. Формирование положительного имиджа сотрудника ГИБДД как основное условие повышения культуры поведения участников дорожного движения / А.Ю. Фомичев. – Текст : непосредственный // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2018, № 3 (76). – С. 104–106.
36. Цветков, В.Л. Психология имиджа сотрудника полиции: состояние и возможная положительная динамика / В.Л. Цветков, Д.А. Ануфриева. – Текст : непосредственный // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2018, № 3(74). – С. 23–27. – DOI: 10.24411/1999-6241-2018-13004.

37. Шеметова, Т.Н. Провокация как метод в современной журналистике: мысли по поводу / Т.Н. Шеметова. – Текст : непосредственный // Вопросы теории и практики журналистики. – 2014, № 1. – С. 54–65.

4. Электронные ресурсы

1. ДПС против блогера Владимира Голубева. Сюжет РЕН ТВ. #полиция# ДПС #беспредел# ВЛАДИМИР Голубев #РЕНТВ // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=rL5CFUi4J6w> (дата обращения: 05.04.2020). – Текст : электронный.
2. ДПС ГИБДД Уфа. Развод за детское кресло. Беспредельный пузотолка-тель // URL: https://www.youtube.com/watch?v=12j_Ju1JAIs (дата обра- щения: 05.04.2020). – Текст : электронный.
3. ДПС ГИБДД г.КЕМЕРОВО-42.0422-"С НОВЫМ 2017 ПРОВОВЫМ НИГИЛИЗМОМ" ВАС КОШИЛЬКИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКИ // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ST751Ek-RsE> (дата обращения : 10.09.2020). – Текст : электронный.
4. ДПС Сочи. Остановили на свою голову // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=91Pu07TGliU> (дата обращения: 01.10.2020). – Текст : электронный.
5. ИДПС Леночка подустала или очередная халатность ДПС // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=QrjW31ojBKw> (дата обращения: 10.09.2020). – Текст : электронный.
6. #3 | Инспектор ДПС Дьяконов очень хотел стать звездой Ютуба! Юрист Денис Таташвили помог ему! #TDG78 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IZGJXvCjoGU> (дата обращения: 05.04.2020). – Текст : элек- тронный.
7. #1 | ИДПС-Королев: Губернатор СПб Беглов и начальник ГУМВД по СПб и Л.О. Плагин мне не «указ»! // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=c2XOmJPjeoM> (дата обращения: 04.06.2020). – Текст : элек- тронный.
8. Как гаишники «разводят» водителей при остановке за тонировку авто- стекол? // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uHnwkFrIcKc> (дата обращения: 03.07.2020). – Текст : электронный.
9. Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley - Россия 24 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=aC-YeCysiV8> (дата обращения 07.10.2020). – Текст : электронный.
10. «Незнание закона ДПС, привело к скандалу с защитником!» (1 ЧАСТЬ)#TDG78 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zQmrv7Eq6E8> (дата обращения: 05.04.2020). – Текст : электронный.
11. #2 | Обязательно к просмотру!!! «Видел бы это Путин В.В.!!!» #TDG78 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=F0BjUKpISqc> (дата обращения: 05.04.2020). – Текст : электронный.

12. Погоня за лайками закончилась изолятором: как нижегородский блогер дерзил полицейским – Россия 24 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=Y_S7sC_Q9Gk (дата обращения: 06.04.2020). – Текст : электронный.
13. Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ww7QVtcA7ro> (дата обращения: 01.09.2020). – Текст : электронный.
14. ПОЗОР МУНДИРА: «ИДПС: САДОВИН, ГРИГОРЬЕВ, КОРОЛЕВ, САВЧЕНКО И РОГОВ СБЕЖАЛИ ОТ ЮРИСТА...» // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fmCBgSFSB9k> (дата обращения: 01.07.2020). – Текст : электронный.
15. Подробности задержания пьяного и вооруженного водителя в Геленджике – Россия 24 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zbFd27ziqE> (дата обращения: 01.09.2020). – Текст : электронный.
16. ПСИХОВАННЫЙ ИДПС ИЗ ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА СПБ» ГДЕ КОНТРОЛЬ У #ЩИПАКИНА И #ЛАКЕЕВА #TDG78 (ЧАСТЬ 1) // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5AAAin3dwmc> (дата обращения: 31.09.2020). – Текст : электронный.
17. Участились случаи нападения на инспекторов ГИБДД // URL: <https://v-shature.ru/news/42974> (дата обращения: 01.11.2020). – Текст : электронный.
18. «ФАНТАЗИИ ИДПС НЕТ ПРЕДЕЛА: ОПЕРАЦИЯ – ЛЕС, НАРКОТИКИ, ОРУЖИЕ И Т.Д.». – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=x27lSNZGgbo> (дата обращения: 15.06.2020). – Текст : электронный.
19. #2| «ЧЕТЫРЕ ЭКИПАЖА ДПС VS ДВУХ ЮРИСТОВ! НЕЦЕЛЕВОЕ РАСХОДОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ???» // URL: https://www.youtube.com/watch?v=tl9_gyPYtqo (дата обращения: 05.06.2020). – Текст : электронный.
20. Что? Где? Когда? Сотрудник ДПС, против трех Юристов! #TDG78 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HSjPwpcPS0c> (дата обращения: 05.04.2020). – Текст : электронный.

Учебное пособие

Авторы:

кандидат психологических наук, доцент
Борисова Светлана Евгеньевна;

кандидат юридических наук
Зейналов Фазил Назим оглы

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ
ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ С УЧАСТНИКАМИ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ИМИДЖ
СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ
БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 25.11.2021. Формат 60x90¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 6,5. Тираж 70 экз. Заказ № 345.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.