

**МВД России
Санкт-Петербургский университет**

А.Г. Ахмедов, А.В. Каунов

**ПРОВЕДЕНИЕ ГЛАСНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ
ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ
МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ
ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ
МВД РОССИИ**

Научно-практическое пособие

**Санкт-Петербург
2021**

УДК 343.1
ББК 67.5
А95

Ахмедов, А.Г., Каунов, А.В.

**А95 Проведение гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств оперативными подразделениями МВД России: научно-практическое пособие. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2021. – 88 с.
ISBN 978-5-91837-474-0**

В настоящем издании представлены теоретические, законодательные и практические вопросы, возникающие в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел при подготовке, проведении и документировании гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также использования результатов мероприятия в уголовном процессе.

Отсутствие в федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» правовой определенности оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», создает предпосылки для широкой трактовки сотрудниками оперативных подразделений полиции возможности его применения и нарушения требований закона.

Предложенные рекомендации могут быть использованы в практической деятельности и профессиональной подготовке сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел, а также в учебном процессе образовательных учебных заведений МВД России.

УДК 343.1
ББК 67.5

Рецензенты:

Табакон А.Р., начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности
органов внутренних дел

(Уфимский юридический институт МВД России);

Леонтьев Б.А., начальник Центра государственной защиты
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

ISBN 978-5-91837-474-0

© Санкт-Петербургский университет
МВД России, 2021

Содержание

Введение	4
1. Теоретические и правовые основы гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	6
1.1. Понятие и сущность гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	6
1.2. Правовое регулирование гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	19
2. Совершенствование применения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативно-розыскной деятельности	26
2.1. Обеспечение законности и прав личности при проведении гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	26
2.2. Процедура проведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	33
2.3. Использование результатов гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	42
Заключение.....	58
Список использованной литературы.....	62
Приложение	71

Введение

В современных условиях, когда введены ограничения и запреты, связанные с распространением COVID-19, и в этой связи падает уровень жизни населения, снижаются доходы, повышается социальная напряженность. В этих условиях преступность становится одним из факторов, дестабилизирующих обстановку, и приобретает характер угрозы общественной безопасности страны.

Складывающаяся обстановка и иные факторы обязывают правоохранительные органы своевременно реагировать на происходящие процессы и предпринимать активные меры противодействия преступности, стабилизации обстановки, в том числе посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий. Одним из таких является оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». В процессе проведения данного мероприятия возникают проблемы организационного характера и документирования. В этой связи изучение теоретических исследований, правовой регламентации и практических вопросов, связанных с порядком проведения и использования результатов указанного оперативно-розыскного мероприятия, актуальны в современных условиях.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», наделяющий определенных ст. 13 субъектов полномочиями на проведение всех оперативно-розыскных мероприятий, указанных в ст. 6, в том числе на применение обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, как и других, не содержит понятия, не определяет порядок его проведения, что обуславливает противоречивую правоприменительную практику и порождает дискуссии в теории оперативно-розыскной деятельности.

В настоящее время порядок проведения гласного обследования нежилых помещений сотрудниками органов внутренних дел регламентируется Инструкцией, объявленной приказом МВД России от 01.04.2014 № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных

средств». Однако этот подзаконный нормативный правовой акт весьма далек от совершенства и оставляет неурегулированными многие вопросы, возникающие при реализации данного мероприятия и требующие своего разрешения. Так, в нем отсутствует законодательное определение гласного обследования, не урегулированы права и обязанности участников мероприятия. Кроме того, существенным недостатком данной Инструкции является то, что она не определяет порядок обследования жилых помещений.

При реализации надзорных полномочий, прокуратурой выявляется значительное количество нарушений по фактам проведения рассматриваемого гласного оперативно-розыскного мероприятия, наиболее распространенными из которых являются отсутствие достаточных оснований, по формальным рапортам оперативных работников, по непроверенной оперативной информации, поступившей из различных источников.

Вышеизложенные недостатки и другие нарушения законности, допускаемые в практической деятельности, обусловили актуальность проведения научного исследования и разработки данного научно-практического пособия.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГЛАСНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

1.1. Понятие и сущность гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

Впервые оперативно-розыскное мероприятие обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств на законодательном уровне было закреплено в Законе РФ от 13.03.1992 № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» (утратил силу), в то же время в данном законодательном акте не было указано, в чём состоит суть данного оперативно-розыскного мероприятия. В действующей редакции федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об ОРД) также отсутствуют определение и сущностные особенности рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия.

Понятие обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств является родовым по отношению к его гласной форме, которая, в свою очередь, является одной из разновидностей обследования. Исходя из реализуемых на практике форм оперативно-розыскной деятельности, обследование вышеуказанных объектов может осуществляться в трёх формах: гласно, негласно и зашифровано. Указанные виды обследования отличаются друг от друга правовой регламентацией, тактическими особенностями проведения, составляемыми итоговыми документами.

Рассматриваемое нами оперативно-розыскное мероприятие закреплено в п. 8 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД и именуется «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Поскольку, согласно Закону об ОРД, оперативно-розыскная деятельность осуществляется гласно и негласно, то и отдельные оперативно-розыскные мероприятия могут осуществляться в различных формах, т. е. гласно, негласно, легендированно. Формы проведения и понятие (гласное, негласное, легендированное) обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств не прописано ни в одном нормативном правовом акте, регулирующем сферу оперативно-розыскной деятельности, так как относится к тактике проведения, что является государственной тайной. Однако в ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД среди прав органов, уполномо-

ченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, нормативно закреплена возможность проведения субъектами ОРД гласно и негласно оперативно-розыскных мероприятий, перечисленных в ст. 6 данного закона.

В учебной и научной литературе в качестве понятия, тождественного оперативно-розыскному мероприятию «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», очень часто используется термин «оперативный осмотр»¹, который является методом ОРД.

До начала законодательного регулирования проведения оперативно-розыскных мероприятий, то есть до 1992 года, в правоприменительной практике активно использовался метод ОРД — оперативный осмотр. Он представлял собой способ получения информации, необходимой для решения задач в борьбе с преступностью, путем негласного ознакомления или осмотра предметов, материалов и вещей².

Оперативный осмотр в качестве самостоятельного метода признаётся большинством исследователей теории ОРД. Особое мнение по этому поводу было высказано Д. В. Гребельским (1977), который предложил рассматривать оперативный осмотр как частный случай комплексного метода оперативного наблюдения. В таком случае исключается активное начало в проведении оперативно-розыскного мероприятия, что отражается на его ходе и результатах. А. Е. Чечётин считает, что осмотр является достаточно специфическим способом получения информации. Проведение оперативного осмотра направлено в основном на поиски и фиксацию следов преступной деятельности путем тайного изучения предметов и объектов, представляющих оперативный интерес. Наблюдение же преследует цель установления происходящих событий, изучения поведения подозреваемых лиц, определения круга их связей. Оперативный осмотр, в отличие от наблюдения, является формой активного поиска следов преступлений, наблюдение же, как правило, пассивно и предполагает невмешательство в происходящие события. Осмотр всегда более локализован в пространстве и скоротечен во временных границах. Данный метод лежит в основе двух самостоятельных оперативно-розыскных меро-

¹ Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для академического бакалавриата. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Изд-во Юрайт, 2017. С. 146.

² Бакланов Л.А. Соотношение терминов «оперативный осмотр» и «гласное обследование» в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 3961–3965.

пятий: обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также контроля почтовых отправлений¹. Следует согласиться с профессором А. Е. Чечётиным по поводу сущности метода оперативного осмотра, потому как лицо, его проводящее, изначально является инициатором и имеет активную познавательную направленность, состоящую в том, что он целенаправленно осматривает и изучает предметы и документы, имеющие значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности. Отсюда следует, что субъект, проводящий обследование, сам определяет тактику и ход оперативно-розыскного мероприятия (ОРМ), а не является пассивным созерцателем происходящих событий, как это мы видим в методе наблюдения.

Согласно Толковому словарю русского языка под редакцией С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, «обследовать — значит произвести осмотр, проверку чего-нибудь». В Толковом словаре русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова слово «обследовать» означает произвести осмотр, проверку чего-нибудь, обревизовать.

Осмотр — процессуальное действие, состоящее в обнаружении и закреплении признаков и состояния различных предметов для установления обстоятельств, имеющих значение для дела (М.С. Строгович)².

Согласно Википедии, понятие «обследовать» означает:

- производить (произвести) контрольный обход, облёт, осмотр с целью проверки, ревизии, тщательного исследования чего-либо;
- внимательно осмотреть (осматривать) что-либо, ознакомиться (ознакомлять) с содержимым чего-либо.

Исходя из приведённых определений, можно заключить, что обследование представляет собой более тщательный осмотр. Оно соответствует методу оперативного осмотра, который является формой активного поиска следов преступлений. Активность заключается в том, что лицо, его производящее, целенаправленно ищет следы преступной деятельности, ограничиваясь визуальным контактом с окружающей обстановкой. Осмотр же как таковой соответствует методу наблюдения, что предполагает невмешательство в происходящие события. Он, скорее, проводится для констатации местонахождения осматриваемых предметов и имеет вторичной целью изъятие каких-

¹ Чечётин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура: препринт. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2004. С. 34.

² Баранов А.М., Марфицин П.Г. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов // Правовые технологии: электронное периодическое издание. – Режим доступа: <http://lawtech.agava.ru/> (дата обращения: 15.08.2018).

либо конкретных предметов и документов, имеющих значение для дела.

Также следует согласиться с мнением авторов, полагающих, что в действующей на сегодняшний день законодательной формулировке с содержательной стороны рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие может включать только осмотр объектов, указанных в его названии¹.

Рассматриваемое ОРМ «обследование» представляет собой определённый последовательный процесс, основанный на имеющейся проверенной оперативной информации и включающий в себя осмотр объектов и направленный на отыскание разыскиваемых лиц, орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путём, документов, накопителей информации, веществ и других предметов, установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для последующего решения задач ОРД.

С позиции сравнения понятий «оперативный осмотр» и «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» мы не соглашаемся с точкой зрения Л. А. Бакланова, считающего, что отождествление данных понятий было необходимо на начальном этапе законодательного регулирования ОРД. Также он подчёркивает исключительно негласный характер оперативного осмотра, при котором, в отличие от обследования вышеуказанных объектов, нельзя проводить поисковые действия и осуществлять вскрытие каких-либо помещений и конструкций².

Исходя из вышеизложенного, представляется, что понятие «обследование» тождественно термину «оперативный осмотр», потому как подразумевает визуальный осмотр обследуемого объекта в целях обнаружения предметов и документов, имеющих значение для дела, а также для решения иных оперативно-тактических задач: обнаружение разыскиваемых лиц, трупов, тайников и т. д.

В ходе исследования было выявлено и проанализировано более 20 различных определений оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

¹ Фирсов О.В. Теоретико-правовые проблемы осуществления оперативно-розыскных мероприятий: монография. – Чита. РИК ЗабГУ, 2011. С. 71.

² Бакланов Л.А. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: монография. – Тюмень: Тюм. ин-т повыш. квал. сотр. МВД России, 2015, С. 24, 26.

Представляется, что стержневым действием при проведении оперативно-розыскного обследования является именно осмотр, потому как данное оперативно-розыскное мероприятие не является процессуальным действием, проводится в ином правовом режиме, и результаты оформляются и используются в ином порядке. Соглашаясь с Н. С. Железняком относительно того, что осмотр предметов должен проводиться исключительно визуально, считаем, что действующая законодательная формулировка обследования не нуждается в редакции, понятие «оперативный осмотр» и «обследование» в сфере оперативно-розыскной деятельности тождественны. Данный довод подтверждается вышеуказанными сведениями, полученными из анализа толкового словаря под редакцией С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, а также толкового словаря Д. Н. Ушакова, в которых указано, что «обследовать» — значит произвести «осмотр». К тому же, большинством учёных определение обследования даётся через термин «осмотр» по причине того, что, согласно правилам логики, «определение не должно содержать в себе замкнутого логического круга, т. е. определяемое понятие не может определяться через самого же себя»¹. Считаем, что термин «осмотр» не нашёл своего отражения в действующей редакции Закона об ОРД по причине того, что тогда бы он совпадал с термином «осмотр», закреплённым в УПК РФ, а это создавало бы определённые затруднения в правоприменительном использовании данного термина. Вместе с тем, термин «оперативный осмотр» мог бы иметь место в Законе об ОРД, потому как при такой формулировке подчёркивается то, что данное ОРМ проводится сотрудниками оперативных подразделений. К тому же, данная практика именования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий уже имеется. К примеру, в ст. 181 УПК РФ закреплено следственное действие «следственный эксперимент», а в п. 14 ч.1 ст. 6 Закона об ОРД – «оперативный эксперимент».

Изучение и анализ данных различными специалистами определений показывает, что содержание рассматриваемого ОРМ рассматривается каждым автором по-своему: проникновение и осмотр; непроцессуальный осмотр объектов; непосредственный или опосредованный (с использованием технических средств) визуальный осмотр и изучение (исследование) объектов; проникновение в помещение, здание, сооружение, участок местности и транспортное средство и осмотр его изнутри; оперативный (непроцессуальный) осмотр объектов.

¹ Степаненко Г.Н., Кузьмина Е.В. Логика: конспект лекций. – Казань: Каз. ун-т, 2014. – С. 16.

Все вышеуказанные определения в той или иной степени отражают отдельные существенные особенности обследования.

Понятие оперативно-розыскного обследования содержит достаточно широкий перечень объектов, обследуемых сотрудниками оперативных подразделений в целях отыскания предметов, носителей информации (различные изделия хранящие информацию в электронном виде) и документов, представляющих оперативный интерес. Законодатель определяет конкретные объекты, на которых может проводиться рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие. К таковым отнесены: помещения, здания, сооружения, участки местности и транспортные средства. В отличие от понятия «оперативный осмотр» действующая законодательная формулировка оперативно-розыскного обследования включает конкретные объекты рассматриваемого ОРМ. Законодательно определенный круг мест, где может проводиться обследование, способствует более полной правовой регламентации ОРМ с точки зрения ведомственного нормативного правового регулирования, предметно определяет тактические особенности его проведения.

Согласно УПК РФ, под помещением следует понимать жилое, предназначенное, приспособленное для постоянного или временного проживания, административное, служебное, производственное строения, сооружения, предназначенные для размещения людей или материальных ценностей. Под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные (используемые) для временного проживания (ст. 5 УПК РФ и примеч. к ст. 139 УК РФ).

В природе существуют объекты естественного происхождения и искусственно созданные. Здания и сооружения представляют собой искусственно возведенные объекты строительства, к которым отнесены помещения различного назначения (хозяйственного, производственного, культурного, бытового и др.). Участки местности законодатель обозначает как земельные участки вне зависимости от форм собственности, назначения и использования. К транспортным средствам относятся автомобили, трамваи и другие механические сред-

ства передвижения, перечень которых определен правилами дорожного движения¹.

Нередко в ходе проведения ОРМ «проверочная закупка», «контролируемая поставка», когда лица, причастные к совершению преступления, задерживаются, как правило, возникает необходимость в осуществлении гласных действий, направленных на обнаружение и изъятие находящихся при них объектов, запрещенных к обороту и представляющих оперативный интерес. Как считают некоторые специалисты, осуществить их оперативные сотрудники в рамках ОРД, поскольку в ОРМ «обследование» лицо как объект осмотра отсутствует. С таким мнением нельзя согласиться, так как законодатель наделил сотрудников полиции, являющихся представителями федерального органа исполнительной власти, полномочиями «личного досмотра», в рамках реализации полномочий. Сотрудник оперативного подразделения является представителем полиции и руководствуется соответствующим законом.

Из вышеизложенного следует, что независимо от неоднозначного толкования п. 1 Инструкции, её действие, при необходимости, должно распространяться на все случаи, когда в ходе гласного обследования возможны ограничения прав и свобод физического или юридического лица.

Следует согласиться с мнением вышеуказанных учёных, потому как ограничение объектов, где может проводиться гласное обследование, указанными в названии ОРМ, способствует разной правоприменительной практике, а также подмене уголовно-процессуальных (личный обыск — на основании ст. 184 УПК РФ) и административных действий (личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице — в соответствии со ст. 27.7 КоАП РФ) оперативно-розыскными мероприятиями, проводимыми без соответствующих правовых оснований. В контексте указанной проблемы юридические нормы, регулирующие сходные отношения и заменяющие (восполняющие) нормативную базу в определённой сфере, В. Ф. Луговик называет правовыми суррогатами².

Закрепление дефиниций ОРМ и их разновидностей в оперативно-розыскном законодательстве в настоящее время является актуаль-

¹ Горяинов К.К., Овчинский В.С., Синилов Г.К. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник. – Москва: Инфра-М, 2006. – 832 с.

² Луговик В.Ф. Правовые суррогаты и принуждение в оперативно-розыскной деятельности // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 2 (65). – С. 27.

ной проблемой науки оперативно-розыскной деятельности ввиду практической значимости для сотрудников оперативных подразделений. От того, насколько точно в законе отражены понятия конкретных ОРМ, зависит понимание оперативными сотрудниками сущности, цели и значения для решения задач ОРД проводимого оперативно-розыскного мероприятия.

В. Г. Бобров, говоря об определении сущности оперативно-розыскных мероприятий, высказывает мнение, что фактически установление их правового содержания, детальная регламентация их организации и порядка проведения «отданы на откуп» заинтересованным министерствам. Но в их нормативных правовых актах эти вопросы могут трактоваться (и толкуются) неоднозначно. Отсутствие законодательного определения сущности отдельных ОРМ нередко приводит к тому, что те или иные мероприятия, проведённые оперативными работниками, признаются следователями, прокурорами, судьями, адвокатами (защитниками) незаконными¹. Об этом свидетельствуют многочисленные жалобы, поступающие в адрес Конституционного суда РФ, прокуратуры на действия оперативных работников, проводящих обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств².

Дефиниция гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств введена в практику с принятием Закона об ОРД, ввиду чего в науке оперативно-розыскной деятельности встречается значительно реже, чем родовое понятие оперативно-розыскного обследования.

Л. А. Бакланов даёт следующее определение гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – «это вид ОРМ, заключающийся в осуществлении сотрудниками оперативных подразделений предусмотренных нормативными правовыми актами поисковых действий с возможностью нарушения целостности имущества, направленных на обнаружение документов, предметов, материалов, веществ, разыскиваемых лиц, получение информации, которая может иметь значение при решении задач ОРД, обеспечение проведения других ОРМ; при этом какие-

¹ Бобров В.Г. К вопросу о законодательном определении перечня оперативно-розыскных мероприятий // Оперативник (сыщик). – 2006. – № 1(6). – С. 9, 10.

² Определение Конституционного суда РФ от 28.06.2018 № 1468-О. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <https://apkrfkod.ru/pract/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28062018-n-1468-o/> (дата обращения: 01.07.2020).

либо специальные меры, направленные на сокрытие действий и лиц, их осуществляющих, не применяются»¹.

При всей содержательной полноте определения гласного обследования, данного Л. А. Баклановым, некоторые его элементы вызывают сомнение. Так, возможность нарушения целостности имущества, о котором говорит автор определения, при проведении гласного обследования ставит под сомнение законность проведения мероприятия, потому как оперативно-розыскное обследование предполагает преимущественно визуальный осмотр предметов, представляющих оперативный интерес, не нарушающий порядка их расположения и, тем более, целостность. Сам факт совершения субъектом проведения мероприятия активных действий в отношении имущества, находящегося на месте проведения обследования, соответствует сущности данного оперативно-розыскного мероприятия и не подменяет его проведением следственного действия обыск.

Следует отметить, что по своей сущности гласное и негласное обследования идентичны. При проведении данных разновидностей ОРМ отличается лишь тактическая составляющая, позволяющая в ряде случаев при негласном обследовании ставить какие-либо ловушки, устанавливать специальные технические средства в целях документирования совершения преступлений. С тактической точки зрения важен сам факт негласного проникновения на обследуемый объект. В данном контексте мы не разделяем точку зрения Л. А. Бакланова, полагающего, что зашифрованный вид обследования относится исключительно к негласной форме его проведения, потому как лицо, его проводящее, скрывает свои действия и принадлежность к субъекту ОРД². Представляется, что зашифрованная форма обследования как раз является разновидностью гласной, предусмотренной Законом об ОРД. Данную точку зрения можно аргументировать тем, что в ходе зашифрованного обследования не скрывается субъект его проведения, несмотря на то, что зашифровывается его принадлежность к субъектам оперативно-розыскной деятельности и цели проверки адреса. Но ведь сотрудник, проводящий гласное обследование, исходя из складывающейся оперативно-тактической ситуации, не всегда афиширует истинные цели оперативно-розыскного мероприятия. Более того, при зашифрованном обследовании не скрывается характер действий, проводимых субъектом ОРД. Лицо, в отношении которого

¹ Бакланов Л.А. Указ. соч. С. 19.

² Там же. С. 26.

осуществляется зашифрованное обследование, наяву видит все действия проводящих его лиц, предметы, осматриваемые ими. В то же время Л. А. Бакланов говорит о том, что при проведении гласного обследования не скрываются: 1) лица, его осуществляющие; 2) принадлежность данных лиц к правоохранительным органам; 3) характер осуществляемых ими действий¹. В данных рассуждениях усматриваются явные противоречия.

Исходя из анализа и научных толкований содержания формы рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, можно определить: «Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств можно рассматривать как осмотр объектов, представляющих оперативный интерес, без зашифровки принадлежности к субъектам оперативно-розыскной деятельности, проводимый в целях решения оперативно-тактических задач».

В своих трудах ученые высказывают позицию, согласно которой гласное обследование не должно подменять проводимых в процессуальном порядке следственных действий. С позиции правоприменения недопустима аналогия между уголовно-процессуальными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями. По своей сути уголовный процесс — регулируемая УПК РФ исключительная деятельность государственных органов и должностных лиц, направленная на расследование и разрешение уголовных дел. Порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий регулируется Законом об ОРД, процедура совершенно иная, они проводятся на других основаниях.

Проводить гласное обследование допустимо и необходимо, потому как большая часть поступающей в правоохранительные органы оперативной информации о нахождении на определённом объекте представляющих оперативный интерес предметов и документов носит временный характер, поэтому данная информация должна проверяться незамедлительно, в рамках дела оперативного учета и независимо от наличия возбужденного уголовного дела, а это возможно сделать, только прибегая к проведению гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Результаты обследования, проведённого в негласной форме, могут служить в последующем источником доказательств по уголовному делу, если бу-

¹ Там же., С. 18.

дуг отвечать требованиям УПК РФ, или будут иметь определённое значение только в сфере ОРД.

В кассационном определении Верховного суда РФ от 09.01.2013 № 45-012-77 гласное обследование жилого помещения, проведенное на основании судебного решения, было признано незаконным, поскольку согласия на проникновение в жилище от его владельцев получено не было¹. В этом определении отмечалось, что по смыслу положений Закона об ОРД оперативно-розыскное обследование осуществляется только в негласной форме. Гласная же форма обследования фактически превратила его в обыск в жилых помещениях до возбуждения уголовного дела, проведенный с нарушением требований, установленных ст. 182 УПК РФ.

Несмотря на то, что большинством исследователей оперативно-розыскной науки гласное обследование определяется как «оперативный осмотр», в настоящее время не утихает дискуссия относительно сущностной стороны гласного обследования, проводимого до возбуждения уголовного дела. Так, ряд учёных в своих работах сопоставляет гласное обследование со следственным действием «обыск».

Правовая природа гласного обследования и обыска различна. Субъектом проведения обследования выступает оперативный сотрудник или, по его поручению, конфидент. Информация о наличии на объекте обследования предметов и документов, представляющих оперативный интерес, может поступать оперативному работнику от конфидентов, в ходе личного сыска, а также в результате проведения других ОРМ. Особенностью указанной разновидности рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия является открытый характер его проведения, обеспечивающий ввиду этого упрощённый порядок легализации результатов ОРД в следственные органы. Основанием производства обыска является наличие возбужденного уголовного дела и задокументированные достаточные данные полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться: накопители информации, орудие, оборудование или иные средства, посредством которых совершено преступление; предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. При производстве обыска могут вскрываться; любые хранилища, в том числе информации, помещения, если владелец препятствует или отказывается добровольно их предоставить. Субъектом проведения

¹ Там же.

обыска выступает следователь или оперуполномоченный, действующий по поручению следователя.

Обыск проводится в том случае, если у следственных органов имеются достаточные основания полагать, что в том месте, где проводится обыск, могут находиться доказательства, необходимые, с точки зрения доказывания, для уголовного дела, однако их конкретное местоположение не известно. Целью обыска является отыскание и изъятие данных предметов для дальнейшего использования в уголовном процессе в качестве доказательств. А. Г. Маркушин выделяет следующие оперативно значимые цели, достигаемые путём проведения обследования: «обнаруживаются изменения в обстановке, технологии, ассортименте изготавливаемой продукции, устанавливается принадлежность средств, оборудования предприятиям, организациям, лицам; определяется место нахождения предметов и документов, вызывающих оперативный или следственный интерес; выявляются орудия и средства совершения преступлений, оружие, запрещённые в свободном гражданском обороте наркотики, яды и пр.; места сокрытия и реализации похищенного; отыскиваются места пребывания подозреваемых и обвиняемых, а также сведения, свидетельствующие о признаках преступлений и лиц, к ним причастных, и многие иные данные, необходимые для предупреждения, раскрытия преступлений, розыска преступников»¹.

Хотя по правовой природе, оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия различаются, они имеют схожие наименования и цели. Обследованию помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, представляется, соответствует следственный осмотр, потому как основной его составляющей является визуальный непроцессуальный осмотр объектов в целях решения задач ОРД. В словаре основных уголовно-процессуальных понятий и терминов под редакцией А. М. Баранова и П. Г. Марфицина приводятся следующие определения осмотра и обыска: осмотр — процессуальное действие, состоящее в обнаружении и закреплении признаков и состояния различных предметов для установления обстоятельств, имеющих значение для дела (М. С. Строгович); самостоятельное следственное действие, имеющее целью обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств, выяснение обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих

¹ Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для академического бакалавриата. 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2017. С. 146.

значение для дела (С. П. Ефимичев); обыск — следственное действие, производимое для обнаружения и изъятия скрываемых документов и предметов, имеющих значение вещественных доказательств по делу, трупов или скрывающихся от следствия и суда преступников. Исходя из определений, данных процессуалистами, следует отметить, что осмотр отличается от обыска тем, что он предполагает прежде всего, изучение обстановки в целях установления наличия предметов, имеющих значение для дела, обыск же состоит из активных действий по обнаружению предметов и документов, имеющих значение для дела.

В оперативно-розыскной деятельности правоотношения между оперативными сотрудниками и лицами, у которых проводится гласное обследование, не получили той степени развития, которая присуща уголовно-процессуальному законодательству. Несмотря на гласную форму проведения обследования, участники данных правоотношений юридически не наделены комплексом прав, позволяющих активно их отстаивать. Л. А. Бакланов полагает, что «обследовать — значит провести такие действия, в результате которых достигаются стоящие перед обследованием цели, т. е. будет обнаружено искомое или получена информация ориентирующего характера. Это возможно путём всестороннего изучения объектов при помощи органов чувств, технических и иных средств, в том числе с возможностью нарушения целостности обследуемых объектов и иного имущества. Таким образом, деятельная сторона гласного обследования может заключаться как в визуальном изучении обследуемых объектов, так и в активных поисковых действиях заинтересованных лиц, направленных на достижение целей ОРМ любыми доступными (не запрещёнными законами) средствами»¹. Поиск предполагает активные действия оперативного сотрудника по обнаружению искомых предметов, включая открывание, вскрытие, изменение местоположения различных предметов. В то же время сводить гласное обследование к проведению следственного осмотра, регламентированного нормами УПК РФ, не стоит, потому как при сходной цели различаются основания их проведения: при принятии решения о проведении обследования оперативный сотрудник с большой вероятностью предполагает, что в искомом месте могут находиться предметы, имеющие оперативную значимость. При проведении же осмотра следователь не обладает достаточно полной информацией, свидетельствующей о том, что на ме-

¹ Бакланов Л. А. Указ.соч. С. 13.

сте его проведения имеются предметы, могущие стать доказательствами по уголовному делу.

Не соглашаясь с точкой зрения Л. А. Бакланова по поводу деятельности стороны гласного обследования, отметим, что проведение активных поисковых действий при гласном обследовании, связанных с изменением местоположения предметов и документов, не допустимо ввиду отсутствия правовых оснований для такого рода ограничения прав и свобод лиц, в отношении которых оно проводится. Представляется, что ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина должно коррелировать стадии проверки информации о совершении преступления. Во-первых, на данном этапе проверки информации в наличии имеются лишь ориентирующие сведения о совершении преступления. Во-вторых, отсутствует какой-либо процессуальный статус лица, у которого проводится обследование, что обуславливает отсутствие нормативного регулирования прав участников оперативно-розыскного мероприятия.

На основании изложенного можно констатировать, что понятие и сущность гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в настоящее время широко обсуждается учёными в области науки оперативно-розыскной деятельности, что говорит об актуальности данной разновидности обследования. Закрепление в Законе об ОРД и ведомственных нормативных правовых актах дефиниции гласной формы рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, а также его основных сущностных характеристик будет способствовать единообразному применению гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в деятельности сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

1.2. Правовое регулирование гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона об ОРД правовую основу оперативно-розыскной деятельности составляют: Конституция Российской Федерации, настоящий федеральный закон, другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти. В настоящее время приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопро-

сах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» определяет круг субъектов, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность в системе МВД России. К ним отнесены следующие оперативные подразделения: уголовного розыска; экономической безопасности и противодействия коррупции; собственной безопасности; по противодействию экстремизму; по борьбе с преступными посягательствами на грузы; по обеспечению безопасности лиц; подлежащих государственной защите; по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств — членов Международной организации уголовной полиции — Интерпола и Генерального секретариата Интерпола; оперативно-поисковые; специальных технических мероприятий (оперативно-технические подразделения); межрегиональные оперативно-розыскные подразделения территориальных органов МВД России на окружном уровне; по контролю за оборотом наркотиков. Из положений ч. 2 ст. 4 Закона об ОРД вытекает право издания субъектами ОРД, определенными ст.13, в пределах своих полномочий, нормативных актов, определяющих в ведомстве подразделений уполномоченных на данный вид деятельности и регламентирующих организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий. В настоящее время, исходя из ведомственных приоритетов, издается множество ведомственных нормативных правовых актов, которые не согласуются между ведомствами, противоречат друг другу, а также федеральному законодательству. Как справедливо отмечает А. Е. Чечетин, «сегодня каждый государственный орган, уполномоченный на осуществление оперативно-розыскной деятельности, издает свои нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику ОРД, в которых отражаются ведомственные традиции и подходы. Эти нормативные акты между собой не согласованы и, вполне естественно, по-разному регламентируют проведение одних и тех же оперативно-розыскных мероприятий»¹.

На сегодняшний день оперативно-розыскная деятельность имеет тенденцию к кодификации. Одними из ведущих специалистов в области оперативно-розыскной науки в целях оптимизации правового регулирования правоотношений в сфере оперативно-розыскной

¹ Чечетин А.Е. Некоторые проблемы ведомственного правового регулирования оперативно-розыскных мероприятий // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы Третьей международной научно-практической конференции. – Барнаул: Барн. юрид. ин-т МВД России, 2005. С. 17.

деятельности разработаны проекты Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации¹. Другими авторами высказывается точка зрения об отсутствии целесообразности издания указанного кодекса ввиду его противоречия положениям теории права, отсутствия практической значимости и поддержки со стороны оперативных сотрудников².

Вместе с тем правовое регулирование гласных оперативно-розыскных мероприятий сегодня находится только в начале своего развития, потому как не была законодательно урегулирована, деятельность осуществлялась уполномоченными на то государственными органами КГБ и МВД, преимущественно, негласно и регулировалась закрытыми ведомственными нормативными правовыми актами. Закрытость ведомственных актов была обусловлена необходимостью соблюдения требований законодательства по неразглашению государственной тайны, в связи с чем они недоступны для обсуждения широкой юридической общественностью.

Прежде чем начать рассматривать особенности правового регулирования обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, следует обратиться к понятию правового регулирования.

Как справедливо замечает А. Е. Чечётин, правовая основа ОРД является важнейшим элементом предмета теории оперативно-розыскной деятельности, поэтому неслучайно В. Г. Бобров указывал в одной из своих многочисленных работ на актуальность исследования ОРМ как объекта правового регулирования. Эти вопросы, как правило, находили свое отражение в работах, посвященных отдельным оперативно-розыскным мероприятиям, а в системном виде не рассматривались. К числу факторов, обуславливающих необходимость изучения правового блока, следует отнести прежде всего недостаточную правовую регламентацию ОРМ в Законе об ОРД, включение ограничений на их проведение в других законодательных актах (федеральные законы «О связи», «Об информации, информатизации и защите информации», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»

¹ Железняк Н.С. Проект Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / Н. С. Железняк. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. – 77 с.; Луговик В.Ф. Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации (авторский проект федерального закона) // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 1 (31). – С. 109–135.

² Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Новые фантомы оперативно-розыскной деятельности: оперативно-розыскная характеристика и оперативно-розыскной кодекс // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 100.

и др.), недостаточную ведомственную регламентацию их организации и тактики, несогласованность ведомственных нормативных актов в этой части и т. д. В работах по этой проблематике содержится много ценных предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования ОРМ, которые нуждаются в обобщении, систематизации и более глубоком научном обосновании¹.

Точка зрения автора представляется обоснованной. Открытость ведомственных нормативных актов, регулирующих гласные оперативно-розыскные мероприятия, исключают произвольное толкование норм закона сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел, сделает «прозрачной» процедуру проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также процедуру и порядок изъятия предметов и документов, обнаруженных в ходе гласного обследования.

Существующее в настоящее время правовое регулирование оперативно-розыскных мероприятий не позволяет проводить в ходе обследования какие-либо действия, выходящие за рамки осмотра обследуемых объектов, в том числе вскрытие и повреждение предметов, расположенных на территории объекта, где проводится ОРМ. Существующая в настоящее время редакция Закона об ОРД не содержит никаких правовых гарантий, касающихся лиц, в отношении которых проводится обследование. К тому же на момент проведения гласного обследования сведений, достаточных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела на лицо, в отношении которого проводится ОРМ, у оперативного сотрудника может и не быть.

Как отмечалось выше, проведение гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств регламентируется Инструкцией о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Действие Инструкции не распространяется на обследование жилых помещений, так как затрагивает конституционные права граждан на неприкосновенность жилища и требует иного регламентирования. Как упоминалось выше, названный нормативный правовой акт не в полной мере отражает существенные характеристики гласного обследо-

¹ Чечётин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура. Препринт. — Барнаул: Барн. юрид. ин-т МВД России, 2004. С. 6.

дования, в нём делается акцент на порядке изъятия предметов и документов, представляющих оперативный интерес.

На основании изложенного и исходя из полномочий руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, можно заключить, что письменное распоряжение на организацию её осуществления является правовым основанием для проведения гласного обследования.

С такой позицией согласиться нельзя, так как, во-первых, руководитель в пределах полномочий обладает правом издания распорядительных документов, во-вторых, федеральный закон «О полиции» обязывает граждан исполнять законные требования сотрудников

Таким образом, структура документа под названием «распоряжение» имеет правовой характер для участников правоотношений, связанных с проведением гласного обследования. В связи с этим понятно, для чего разработчики Инструкции ввели в правоприменительную практику документ с таким названием. По своей сути документ под названием «распоряжение» представляет собой аналог постановления, выносимого руководителем, уполномоченным на осуществление ОРД. Таким образом, можно сделать вывод о том, что гласная форма обследования является оперативно-розыскным мероприятием ведомственного санкционирования, и наряду с такими ОРМ, как «проверочная закупка», «контролируемая поставка», «оперативный эксперимент» и «оперативное внедрение», должно проводиться на основании постановления или распоряжения, утверждённого руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Каждое ведомство, исходя из полномочий, само определяет, в каком виде издавать нормативный правовой акт, регламентирующий порядок проведения ОРМ. Межведомственная несогласованность негативно влияет на правоприменительную практику, вследствие чего оперативными сотрудниками различных органов, осуществляющих ОРД, по-разному истолковываются и применяются нормы закона.

Представляется, что степень применения принуждения при проведении гласного обследования должна соответствовать общественной опасности лица, в отношении которого проводится обследование, а также характеру совершённого преступления.

Отсутствие ряда положений, касающихся правового регулирования гласного обследования, отчасти попытался восполнить один из разработчиков Инструкции в своем опубликованном комментарии,

где разъяснил, что при гласном обследовании допустимо не только визуальное изучение объекта, но и вскрытие как очевидных, так и тайных мест хранения имущества и документов, а также нарушение целостности предметов¹.

После принятия первой редакции Инструкции анализ показал, что отмечена тенденция увеличения количества нарушений, выявляемых сотрудниками прокуратуры в ходе целевых проверок законности осуществления гласного обследования оперативными сотрудниками органов внутренних дел. В официальной информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации по итогам целевых проверок законности осуществления данного ОРМ, когда они проводятся без согласия владельцев обследуемых помещений и сопровождаются принудительным изъятием документов, компьютерной техники или товаров, наблюдается тенденция к увеличению количества выявленных ими таких нарушений (после принятия Инструкции выявлено прокуратурой почти в полтора раза больше²).

Отсюда напрашивается вывод о том, что до принятия Инструкции сотрудники оперативных подразделений не имели единообразного подхода к проведению мероприятия и не были готовы к его реализации в рамках данного нормативно-правового акта.

Проведённое в 2018 году анкетирование сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел показало 85,6 % из них ответили, что вопросы организации и тактики проведения гласного обследования урегулированы в законодательных и подзаконных нормативных актах недостаточно.

В ходе проведённого интервьюирования сотрудников из числа руководящего состава отделов оперативных подразделений органов внутренних дел о необходимости повышения эффективности гласного обследования путём детального регламентирования в Инструкции вопросов организации и тактики проведения рассматриваемой разновидности оперативно-розыскного мероприятия высказалось 66 % интервьюированных. Результаты анкетирования и интервьюирования показывают, что в настоящее время назрела необходимость совершенствования нормативных правовых актов, регламентирующих

¹ Соловьёв И.Н. Общедоступный регламент проведения ОРМ // Налоговый вестник. – 2010. – № 9.

² Чечетин А.Е. Современная оперативно-розыскная деятельность и принуждение // Оперативник (сыщик). – 2015. – № 1 (42). – С. 39.

процедуру проведения гласного оперативно-розыскного обследования.

Ввиду отсутствия необходимых процессуальных гарантий у лиц, в отношении которых проводится гласное обследование, представляется, что проведение данного мероприятия в жилых помещениях должно носить исключительный характер и основываться не на первичных сведениях, полученных оперативным сотрудником из конфиденциальных источников, а в результате комплексной проверки оперативной информации, в целях сведения к минимуму риска ограничения прав и свобод законопослушных граждан.

В ходе анкетирования сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел 45,6 % респондентов ответили, что вопросы применения гласного обследования жилых помещений должны быть закреплены в действующей Инструкции.

Вышеизложенное позволяет заключить, что в настоящее время назрела необходимость редактирования настоящей Инструкции в целях более эффективного проведения гласного обследования.

2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ГЛАСНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1. Обеспечение законности и прав личности при проведении гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

В современной научной литературе ввиду особенностей оперативно-розыскной деятельности и отличия от других видов правоохранительной деятельности, которая преимущественно носит негласный характер, правовое регулирование и сущностные особенности гласных форм проведения оперативно-розыскных мероприятий рассматриваются не так часто.

Правовое регулирование оперативно-розыскных мероприятий, в том числе и гласного обследования, с одной стороны, должно способствовать достижению задач, предписанных Законом об ОРД, и стоящих перед инициатором мероприятия, а с другой стороны, сотрудник не должен допускать безосновательного ограничения прав и свобод граждан, нарушающего базовый принцип оперативно-розыскной деятельности.

Поскольку применение принуждения со стороны должностных лиц правоохранительных органов означает ограничение того или иного конституционного права личности, т. е. правомерное сужение сферы ее действительной свободы, то, вполне естественно, возникает вопрос об основаниях и пределах такого ограничения в процессе ОРД.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Соответственно, правовое регулирование, направленное на ограничение прав и свобод граждан, допустимо лишь федеральным законом, но не подзаконным нормативным актом, да к тому же ведомственного характера, к числу которых относится рассматриваемая Инструкция. Закон об ОРД закрепляет в ст. 15 лишь право на гласное проведение ОРМ, но не предусматривает возможности принудитель-

ной реализации этого права. Отсюда, не могут не возникнуть определенные сомнения в конституционности данной Инструкции в той части, в которой она без прямого законодательного дозволения допускает применение принуждения при проведении гласного обследования»¹.

Положения ч. 2 ст. 15 Закона об ОРД, закрепляют обязательность исполнения физическими и юридическими лицами законных требований должностных лиц органов, осуществляющих ОРД. Поэтому становится вполне очевидным, что распоряжение о проведении обследования, изданное уполномоченным на осуществление ОРД руководителем, для владельцев обследуемых объектов является императивным предписанием и предполагает возможность принудительного порядка его исполнения.

Достаточно распространенным поводом для жалоб в контролирующие и надзорные органы на гласное обследование жилых помещений, проводимых оперативными сотрудниками на основании судебных решений, является фактическая подмена этим оперативно-розыскным мероприятием обыска, так как проводится вне процессуальных рамок. Частые нарушения прав граждан на неприкосновенность жилища при проведении гласного обследования заключаются в том, что лица, в жилом помещении которых планируется проведение ОРМ, вводятся в заблуждение относительно якобы имеющихся законных оснований для вторжения в жильё.

Конституционный суд РФ указал в своем определении о недопустимости нарушения права на неприкосновенность жилища, как многократное обследование квартиры заявителя (трижды негласно, а четвертый раз гласно) на основании одного и того же судебного решения. При этом заявитель не оспаривал обоснованность ограничения своего права на неприкосновенность жилища, а настаивал лишь на незаконности повторных его обследований, полагая, что они должны были проводиться на основании отдельных судебных решений.

Следует согласиться с доводами А. Е. Чечётина учёного, потому как гласное обследование носит одноразовый характер и каждое новое проникновение в жилище требует принятия соответствующего судебного решения. При этом, как правильно он отмечает, данное обследование должно носить исключительный характер по причине

¹ Чечётин А.Е. Современная оперативно-розыскная деятельность и принуждение // Оперативник. – 2015. – № 1 (42). – С. 38–39.

того, что имеет место ограничение конституционных прав граждан, происходящее до возбуждения уголовного дела. Указание в судебном решении объектов, подлежащих обнаружению и изъятию в ходе обследования, а также предполагаемых действий оперативных сотрудников при проведении ОРМ, оградит лицо, в отношении которого проводится гласное обследование, от подмены оперативно-розыскного обследования следственным действием «обыск».

Распространенным поводом для жалоб на гласное обследование является ограничение права на доступ адвоката к лицам, в отношении которых проводится гласное обследование.

Данные факты нарушения прав граждан, встречающиеся в правоприменительной практике оперативных сотрудников, противоречат правовым позициям Конституционного Суда РФ. Так, из анализа определений этого судебного органа можно сделать вывод, что отказ в предоставлении адвокату доступа к доверителю допустим при проведении отнюдь не любых ОРМ, а только тех, которые имеют «безотлагательный и внезапный характер» и, учитывая возможное противодействие со стороны подозреваемых, готовятся «в условиях секретности». При проведении ОРМ, которые этим условиям не отвечают, сотрудники оперативных подразделений обязаны обеспечить реализацию права гражданина на квалифицированную юридическую помощь.

Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств проводится в условиях открытости для всех участников оперативно-розыскного мероприятия и, учитывая временной интервал его проведения, позволяет лицу, в отношении которого оно проводится, воспользоваться квалифицированной помощью защитника (адвоката), что гарантируется ст. 48 Конституции РФ.

Примечателен пример толкования определения Конституционного суда РФ от 21.04.2011 № 580-0-0 «Об отказе в принятии жалобы гражданина Панова Юрия Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьёй 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Положения Закона об ОРД, исходя из текста Определения Конституционного суда РФ, позволили правоприменителям отказать в допуске к участию в проведении обследования жилища Панова Ю.Г. прибывшего адвоката. Из материалов, представленных заявителем, следовало, что «он был задержан с применением наручников сотрудниками Федеральной службы по контролю за

оборотом наркотиков (ФСКН) во дворе своего дома в связи с проверкой сообщения о сбыте наркотических средств. После этого сотрудники ФСКН, предъявив имевшееся у них судебное разрешение на обследование его места жительства, предложили пройти в квартиру для поиска там наркотиков. На просьбу пригласить для него адвоката последовал отказ, и, несмотря на его возражения, оперативные сотрудники вопреки его воле вошли в квартиру, где провели так называемое обследование, в ходе которого обнаружили и изъяли наркотическое средство, впоследствии использовавшееся в качестве вещественного доказательства в доказывании его вины. Когда на место обследования прибыл вызванный женой заявителя адвокат, то оперативные сотрудники его в квартиру не пустили, пояснив, что они проводят не обыск, а оперативно-розыскное мероприятие, при котором участие адвоката не предусмотрено»¹.

В данном определении, со ссылкой на прежние решения, было также отмечено, что Закон об ОРД не регламентирует порядок уголовного судопроизводства, а соответственно, и правовое положение подозреваемого, обвиняемого. Вместе с тем нормы отраслевого законодательства, в данном случае, Закона об ОРД, не могут применяться в отношении подозреваемого, обвиняемого без учета особенностей его правового положения, в том числе вытекающих из предписаний ст. 48, 49 и 51 Конституции РФ.

Из мотивировочной части решения Конституционного суда можно сделать вывод, что задержание заявителя и применение в отношении него специальных средств (наручников) следует расценивать как уголовное преследование и фактическое ограничение свободы, что в соответствии с правовыми позициями Конституционного суда повлекло за собой появление у заявителя конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, в реализации которой, ссылаясь на Закон об ОРД, было отказано сотрудниками ФСКН.

Вышеуказанный пример свидетельствует о негативной тенденции современной оперативно-розыскной практики, которая нередко стремится подменять собой уголовно-процессуальную деятельность в целях исключения необходимости обеспечения процессуальных га-

¹ Бахта А.С., Вагин О.А., Чечётин А.Е. Вопросы оперативно-розыскной деятельности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: научно-практическое пособие. – Хабаровск: Дальневост. юрид. ин-т МВД России, 2012. – С. 15, 16.

рантий защиты прав личности, которых в уголовном процессе значительно больше, чем в ОРД.

Существование вышеуказанных проблем при проведении гласного обследования сотрудниками оперативных подразделений подтверждается результатами проведённого опроса оперативных сотрудников органов внутренних дел, проводящих гласное обследование.

Данная точка зрения о том, что лицу, у которого проводится обследование, право получения копий решений, составляемых должностными лицами при проведении ОРМ, является защищаемым государством правом граждан и бесспорно по причине того, что в ч. 2 ст. 8 федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» указано, что гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы. Обязательность ознакомления перед началом и последующей передачи копии документов, по окончании проведения гласного обследования лицу, в отношении которого оно проводилось, вытекает также из положений Инструкции.

В п. 10 Инструкции предписано: перед началом обследования представителю юридического лица либо физическому лицу следует предъявить для ознакомления распоряжение о проведении обследования, и копия документа вручается ему под роспись.

Согласно п. 15 Инструкции, при изъятии документов сотрудником, его осуществляющим, с них изготавливаются копии, которые им заверяются и передаются лицу, у которого они были изъяты, о чём делается запись в протоколе изъятия, составляемом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В п. 31 Инструкции сказано, что после подписания протокола изготавливается его копия, которая передаётся юридическому лицу либо физическому лицу, указанному в протоколе, о чём в нём делается запись. При невозможности изготовления копии протокол составляется в двух экземплярах.

Учитывая данные положения, можно сделать вывод о том, что вручение копии документа, оформляемого по результатам гласного обследования, носит обязательный характер, не должно отдаваться и

является обязательным для исполнения оперативными сотрудниками, проводящим рассматриваемое ОРМ.

В настоящее время, ввиду участившихся жалоб в адрес сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел, в практической деятельности последних имеет место положительная тенденция вручения копии документа, составленного в результате проведения гласного обследования, лицу, в отношении которого оно проводится.

Одним из проблемных вопросов, касающихся обеспечения прав граждан, в отношении которых проводится гласное обследование, является участие представителей общественности в проведении ОРМ, незаинтересованных в его исходе. Функцией представителей общественности, по аналогии с понятиями в уголовном процессе, является удостоверение факта проведения ОРМ, содержания, хода и результатов гласного обследования. При этом следует отметить, что их участие в Законе об ОРД и Инструкции не регламентировано, однако в п. 14 Инструкции говорится о требованиях, предъявляемых к незаинтересованным в исходе проведения гласного обследования лицам, привлекаемым для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия.

Как отмечалось выше, п. 10 Инструкции говорит о том, что перед началом обследования представителю юридического лица либо физическому лицу предъявляется для ознакомления распоряжение о проведении обследования, копия которого вручается ему под роспись. Кроме того, в пункте 11 Инструкции сказано, что в случае применения в ходе обследования технических средств участвующие в обследовании лица предупреждаются об этом до начала его проведения.

Следует отметить, что сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел, несмотря на неурегулированность составления документа в ходе проведения гласного обследования, даже при отсутствии изъятых предметов и документов, составляют протокол или акт, тем самым подчёркивая необходимость документального оформления проведения оперативно-розыскного мероприятия. Точка зрения о необходимости оформления результатов гласного обследования подтверждается результатами проведённого в 2018 году анкетирования сотрудников оперативных подразделений, в ходе которого 88 % респондентов отметили, что оформляли результаты гласного обследования при его проведении.

В порядке надзора и в целях недопущения нарушения законов прокурорами в оперативных подразделениях органов внутренних дел ежемесячно изучаются оперативно-служебные документы, журналы учёта распоряжений о проведении гласных обследований и соответствующие оперативно-служебные документы (рапорт, распоряжение, акт обследования и протокол изъятия).

Исследованием дел оперативного учёта и оперативно-справочных материалов о проведённых в 2020 году гласных обследований в деятельности сотрудников оперативных подразделений ГУ МВД России и его территориальных органов были выявлены нарушения требований законодательства об оперативно-розыскной деятельности, касающихся порядка их проведения. В связи с выявленными нарушениями закона при проведении гласных обследований прокурорами внесены представления об устранении нарушений законодательства об оперативно-розыскной деятельности, по результатам которых было принято два решения о возврате изъятых в ходе обследования документов. Выявленные прокурорами нарушения в основном связаны с несоблюдением сотрудниками оперативных подразделений ГУ МВД России его территориальных органов требований ст. 15 Закона об ОРД при изъятии документов, изготовлении их копий и вручении (направлении) лицу, у которого они были изъяты¹.

Гласное обследование является эффективным инструментом реализации оперативно значимой информации в вопросах противодействия преступности. Оно может и должно результативно использоваться оперативными подразделениями органов внутренних дел в борьбе с преступностью в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, способствовать последующему формированию доказательств. Нарушение конституционных прав граждан приводит к многочисленным жалобам, признанию полученных с несоблюдением требований закона доказательств недопустимыми, поэтому любое ограничение прав и свобод человека и гражданина должно происходить исключительно в соответствии с действующими законами.

¹ Ответ из Прокуратуры Кемеровской области – Кузбасса № 49-19-2020 от 14.04.2020 на запрос УУР ГУ МВД России по Кемеровской области № 2/10/93 – 1904 от 24.03.2020.

2.2. Процедура проведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

Несмотря на то, что Инструкция определяет правовое регулирование гласного обследования, она не содержит пояснений относительно содержательной стороны оперативно-розыскного мероприятия, процедуры его проведения. Следует сказать, что процедура проведения гласного обследования в каждом конкретном случае определяется оперативным сотрудником, проводящим его.

В специальной литературе уделяется мало внимания порядку проведения оперативно-розыскных мероприятий, потому как она отдана на откуп оперативным сотрудникам. Однако касательно процедуры проведения гласного обследования следует бы выделить несколько составляющих.

Согласно Большому юридическому словарю, процедура (фр. *procedure*, от лат. *procedo* — продвигаюсь) — установленный порядок ведения, рассмотрения каких-либо дел (напр., судебная п.). Толковый словарь Ушакова определяет процедуру как порядок выполнения, ряд последовательных действий, необходимых для выполнения чего-нибудь (книж.): процедура подписания договора; судебная процедура; сложная процедура.

Согласно толковому словарю Даля, процедура — шествие, ход; | всякое длительное, последовательное дело, порядок, обряд; процессия — торжественный ход, шествие; процесс — тяжба, судебный ход дела.

Процедуру проведения гласного обследования можно разделить на несколько этапов.

Подготовительный этап (получение оперативной информации о факте совершения противоправного действия; проверка и подтверждение полученной информации; подготовка рапорта на проведение гласного обследования, подписание руководителем распоряжения на проведение гласного обследования нежилого помещения, здания, сооружения, участка местности и транспортного средства либо получение судебной санкции на проведение обследования в жилом помещении, определение участников проведения гласного обследования (лица, проводящие ОРМ, специалисты, представители общественности, при необходимости — сотрудники силовых подразделений и правового обеспечения). Данный этап процедуры проведения гласно-

го обследования достаточно подробно регламентирован в разделе 2 Инструкции.

Проведение гласного обследования (проникновение на объект, где согласно распоряжению проводится гласное обследование, разъяснение, в соответствии с законом, прав и обязанностей участникам ОРМ, лицу, в отношении которого проводится гласное обследование, и далее — непосредственно проведение обследования). Общие условия проведения гласного обследования отражены в разделе 3 Инструкции. Данный этап проведения гласного обследования регулируется ведомственным нормативным правовым актом в меньшей степени, чем другие составные элементы процедуры рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, что обуславливает наличие множества проблемных ситуаций, с которыми сталкиваются оперативные сотрудники органов внутренних дел при его проведении. Действующая регламентация данного этапа проведения гласного обследования создаёт ещё больше проблемных вопросов в случае проведения рассматриваемого ОРМ в жилых помещениях ввиду ограничения конституционных прав граждан.

Заключительный этап (подготовка и подписание итоговых документов, оформление изъятия предметов и документов (в случае изъятия), вручение копии итогового документа лицу, в отношении которого проводилось ОРМ).

Основания и порядок изъятия предметов и документов отражены в разделе 4 Инструкции. Согласно п. 34 и 35 раздела 5 Инструкции, посвящённого ведомственному контролю за соблюдением законности при проведении гласного обследования, о результатах проведенного обследования сотрудник докладывает рапортом руководителю. В рапорте описываются действия в том порядке и последовательности, в каком они производились в процессе проведения обследования. Данный оперативно-служебный документ является формой доклада руководителю органа внутренних дел о результатах проведения рассматриваемого ОРМ, но не является как таковым документом, составляемым в результате проведения гласного обследования. В данном случае отсутствуют правоотношения, связывающего субъекта проведения гласного обследования и лица, в отношении которого оно проводится. К тому же обязанность доклада о результатах обследования рапортом, составляемым по результату проведения гласного обследования, соответствует требованиям ст. 21 Закона об ОРД и отражена в разделе Инструкции, посвящённом ведомственному контро-

лю. Таким образом, снижается уровень нарушений закона и отражается сущность данного документа в контексте рассматриваемого ОРМ. Документ, отражающий процедуру именно проведения гласного обследования, а не изъятия предметов и документов, в Инструкции не регламентирован.

Как было сказано ранее, подготовительный этап проведения гласного обследования отражён во 2 разделе Инструкции «Подготовка к проведению обследования». Как следует из Инструкции, для принятия решения о проведении обследования сотрудник подразделения органа внутренних дел, правомочного осуществлять оперативно-розыскную деятельность, располагающий сведениями о влекущем уголовную ответственность нарушении законодательства, в случае, если не имеется достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, представляет руководителю проект распоряжения и мотивированный рапорт. На данном этапе, перед проведением гласного обследования, оперативный сотрудник должен располагать максимально проверенной, достоверной информацией о факте наличия на определённом объекте (жилом помещении, автотранспорте, офисном помещении и т. д.) предметов и документов, представляющих оперативный интерес, которые в последующем будут служить основанием для возбуждения уголовного дела и процессуального доказывания. При получении такой информации оперативный работник подготавливает рапорт, в котором должны быть изложены:

- сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- полученная в результате проведения предшествовавших ОРМ информация, относящаяся к объекту обследования;
- соответствующее основание для проведения оперативно-розыскного мероприятия из числа указанных в ст. 7 Закона об ОРД;
- сведения, указывающие на возможность получения достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела посредством проведения обследования;
- дата, время и место предлагаемого проведения обследования;
- сведения о лицах, которых предлагается привлечь к проведению обследования;

– информация о наличии в месте проведения обследования предметов, документов и материалов, содержащих сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну.

Доложив начальнику рапортом о необходимости проведения гласного обследования и получив согласие, оперативный сотрудник подготавливает проект распоряжения, которое в последующем утверждает должностное лицо органа внутренних дел, уполномоченное издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

Согласно требованиям п. 4.6. Инструкции, в рапорте оперативный сотрудник, инициирующий проведение гласного обследования, в дополнение к информации, обосновывающей проведение мероприятия, должен указать сведения о лицах и средствах, которые предполагается привлечь к проведению обследования.

Здесь речь идёт об оперативных сотрудниках, которые непосредственно будут проводить гласное обследование, то есть о субъектах оперативно-розыскного мероприятия.

Ввиду того, что перечень привлекаемых к проведению ОРМ лиц является открытым, оперативный сотрудник имеет возможность выбора тактики проведения ОРМ, а также участвующих лиц.

Субъектом проведения гласного обследования выступает сотрудник оперативного подразделения органа внутренних дел. Участвующими лицами, при необходимости, могут являться представители общественности, сотрудники подразделений специального назначения и правовых подразделений органов внутренних дел, лица, выступающие в качестве специалистов, а также адвокаты (либо лица, оказывающие квалифицированную юридическую помощь).

Ввиду эффективности и большого доказательственного значения результатов проведения гласного обследования оно в настоящее время получило широкое распространение в практической деятельности оперативных сотрудников.

Данные анализа практики свидетельствуют о том, что динамика проведения гласных обследований оперативными сотрудниками органов внутренних дел идёт в сторону роста, количество изъятий в ходе проведения рассматриваемого ОРМ также возрастает. Вместе с тем следует отметить, что сотрудниками подразделений уголовного розыска, в отличие от иных оперативных подразделений, гласное обследование в подавляющем большинстве случаев проводится в жи-

лых помещениях, ввиду чего не отражается в вышеуказанных журналах учёта проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Относительно представителей общественности, привлекаемых к проведению гласного обследования, следует сказать, что их участие в Законе об ОРД и Инструкции не регламентировано, однако в п. 14 Инструкции сказано, что для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия к участию в изъятии привлекаются, с их согласия, не менее двух дееспособных граждан, достигших возраста восемнадцати лет, не заинтересованных в результатах изъятия, не состоящих с лицами, проводящими изъятие, в родстве или свойстве, не подчиненных и не подконтрольных указанным лицам, а также не являющихся работниками органов исполнительной власти, наделенными в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Следует отметить, что, несмотря на то, что Инструкция имеет в своём названии словосочетание «о порядке проведения» рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, большая часть данного нормативного правового акта посвящена вопросам, связанным с изъятием предметов и документов, обнаруженных при гласном обследовании, а не процедуре его проведения.

Как было сказано выше, гласное обследование может проводиться в жилых и нежилых помещениях. Учитывая гарантированные Конституцией России права граждан на неприкосновенность жилища, отдельного рассмотрения требует вопрос о правовом регулировании гласного обследования жилых помещений. Несмотря на существующую острую проблему, законодатель не регламентирует в вышеуказанной Инструкции порядок проведения гласного обследования жилых помещений, отдавая его на откуп практическим работникам.

Проблема законности гласного обследования жилых помещений без согласия их владельцев впервые в юридической литературе была поднята учеными и специалистами Санкт-Петербурга, обоснованно критиковавшими действия правоприменителей, которые, получив судебное разрешение на проведение негласного обследования жилища предпринимателя, подозреваемого в укрытии доходов от налогов, провели его в гласной форме, превратив по существу в обыск. Для

решения затронутой проблемы было предложено на законодательном уровне запретить проведение гласных обследований¹.

Диаметрально противоположной точки зрения по затронутой проблеме придерживаются современные исследователи, по мнению которых гласное обследование жилища на основании судебного решения в процессе ОРД, несмотря на свою правовую неурегулированность, допустимо и не требует согласия собственников. Надо отдать должное тому, что свою позицию они аргументируют ссылками на постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.1993 № 13, а также на ряд определений Конституционного суда РФ, которые, по их мнению, указывают на допустимость таких действий².

Проведение без санкции суда рассматриваемого ОРМ в жилище граждан ограничивает их конституционное право на неприкосновенность жилища, которое относится к числу важнейших гарантий и прав, что соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права. Право на неприкосновенность жилища закреплено в Конституции России — никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения (ст. 25). Это право гражданина направлено на охрану государством его жилья от незаконного проникновения, в том числе осмотров, обысков и других противоправных посягательств со стороны должностных лиц и отдельных граждан.

В Законе об ОРД оговорено, что ограничение права на неприкосновенность жилища допускается в отдельных случаях и только в целях защиты прав и свобод других людей, здоровья и нравственности населения, общественного порядка и государственной безопасности, если иным способом решить вопрос невозможно.

В соответствии с требованиями Закона об ОРД (ч. 2 ст. 8), проведение ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации:

¹ Захарцев С. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий / С. Захарцев, П. Молчанов, В. Рохлин // Законность. – 2003. – № 9. – С. 33–35.

² Баженов С.В., Важенин В.В., Сафронов А.А. Гласное обследование: подготовка, проведение, использование результатов // Общество и право. – 2014. – № 3 (49). – С. 185–186. (Изд-во Краснодар. ун-та МВД Росси.)

– о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно;

– о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно;

– о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации.

В соответствии с законом гласное обследование жилища может проводиться:

1) с согласия проживающих в жилище лиц;

2) на основании судебного решения (как правило, негласное).

Возможность проведения гласного обследования вытекает из положений ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД, в которой закреплено право оперативных служб на осуществление ОРМ как в гласной, так и в негласной формах. В то же время законодатель не предусмотрел никаких условий, ограничивающих проведение гласных ОРМ, и оставил открытым вопрос о допустимости их принудительного осуществления. Ответ на него был дан в первых комментариях к Закону об ОРД, авторы которых, исходя из ограничительного толкования права на гласное проведение ОРМ, разъяснили, что гласное обследование может применяться лишь при условии согласия на это владельца обследуемого помещения¹. Подобного толкования нормы закона длительное время придерживались многие ученые в области оперативно-розыскной науки². До недавнего времени оно не вызывало каких-либо дискуссий. Таким образом, гласность обследования ставилась в зависимость от волеизъявления и поведения лиц, не заинтересованных в его проведении.

Однако оперативно-розыскная практика, в отличие от устоявшегося доктринального толкования закона, по-иному начала подходить

¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под ред. В.В. Николюка, В.В. Кальницкого, А.Е. Четина. Омск: Юрид. ин-т МВД России, 1996. С. 27.; Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. и рук. авт. кол-ва А.Ю. Шумилов. – М.: Вердикт - 1 М, 1997. С. 61.

² Дубонос Е.С. Основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций / под ред. Г.К. Синилова. – М.: ЮИ МВД России; Книжный мир, 2002. С. 105; Ривман Д.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». – СПб.: Питер., 2003. С. 98.; Вагин О.А., Исиченко А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» со словарем законодательных терминов. – М: Экзамен. 2006. С. 104, 111, 120.

к условиям обследования, расширительно истолковывая право на гласное проведение ОРМ как возможность их осуществления не только без согласия, но и вопреки воле лиц, в отношении которых они осуществляются. Такой подход привел к стиранию каких-либо содержательных различий между гласным оперативно-розыскным обследованием и процессуальным обыском, т. е. фактической подмене следственного действия оперативно-розыскным мероприятием. Подобная практика признается недопустимой в определениях Конституционного суда (от 01.12.1999 № 211-О; 24.01.2008 № 104-О-О; 25.02.2010 № 261-О-О), отмечавшего, что проведение ОРМ, сопровождающих производство предварительного расследования по уголовному делу, не может подменять процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

О незаконности такой подмены указывалось и в кассационном определении Верховного суда РФ от 09.01.2013 № 45-О12-77. Основным мотивом его принятия явилось отсутствие согласия их владельцев на проникновение в жилище. В нем также отмечалось, что по смыслу положений Закона об ОРД оперативно-розыскное обследование осуществляется негласно и не может быть направлено на обнаружение и изъятие доказательств по уголовному делу. Гласная же форма обследования фактически превратила его в обыск в жилых помещениях до возбуждения уголовного дела, проведенный с нарушением требований, установленных ст. 182 УПК РФ. Распространенным поводом жалоб на незаконные действия сотрудников оперативных подразделений при реализации гласного обследования является несоблюдение ими процедуры проведения ОРМ в виду недостаточной профессиональной подготовки, несоблюдение порядка оформления его результатов. Кроме того, у оперативных работников органов внутренних дел нет чёткого представления отличия процессуального обыска от оперативно-розыскного мероприятия «гласное обследование», о том, какие документы и в каком количестве необходимо составлять при проведении гласного обследования и обязанности разъяснения прав и обязанностей участникам.

Следует согласиться с точкой зрения ученых, полагающих, что по результатам проведения гласного обследования и проводимого при нём изъятия предметов и документов необходимо составлять один протокол, а практика составления иных документов, отражающих ход и результаты рассматриваемой разновидности ОРМ, являет-

ся необоснованной¹. Закон об ОРД и Инструкция не содержат требований к оформлению протокола изъятия, а лишь отсылают к УПК РФ. Вместе с тем, уголовно-процессуальное законодательство не содержит нормы, регламентирующей составление уголовно-процессуального протокола изъятия. В ст. 166 УПК РФ изложены требования к протоколу следственного действия, а не изъятия. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в протоколе гласного оперативно-розыскного обследования, по аналогии с протоколом следственного действия, должны быть отражены действия оперативного сотрудника при проведении ОРМ в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные обстоятельства, а также изложены заявления и замечания лиц, участвовавших в ОРМ.

Системное толкование норм Закона об ОРД и Инструкции в их взаимосвязи указывает на то, что документальное оформление гласного обследования должно быть максимально приближено к требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Документом, составляемым по итогам проведения гласного обследования, согласно п. 34 Инструкции является рапорт на имя руководителя, в котором излагаются результаты проведенного обследования. Вместе с тем рапорт является прежде всего служебным документом, формой доклада начальнику. Об этом свидетельствует нахождение данного пункта в разделе 5 Инструкции, посвященном ведомственному контролю за соблюдением законности при проведении обследования. К тому же рапорт подписывается одним из участников правоотношений, складывающихся в результате проведения гласного обследования, вследствие чего не создает равноправия среди участников проведения оперативно-розыскного мероприятия.

По Толковому словарю С.И. Ожегова, рапорт служебное — сообщение, донесение младшего по званию старшему военному начальнику; вообще служебное или официальное сообщение о чём-нибудь.

Д. Н. Ушаков в Толковом словаре определяет рапорт как устное или письменное донесение, официальный доклад о чем-нибудь высшей инстанции, начальству или сообщение в общественном порядке о выполнении поручения, взятых обязательств: рапорт ударной бри-

¹ Поляков М.П., Терехин В.В. Некоторые аспекты нарушения законности при реализации гласного оперативного обследования (как проявление методологической проблемы дифференциации ОРД на гласную и негласную) / М.П. Поляков, В.В. Терехин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 1. – С. 243.

гады о перевыполнении плана (первонач. — воен., теперь также о всяком сообщении, имеющем общественное значение).

Согласно Большому юридическому словарю, рапорт — устный или письменный доклад особой формы при обращении к начальникам (командирам) в процессе служебной деятельности (по уставам воинских частей вооруженных сил и военно-морского флота, милитаризованных структурах органов исполнительной власти (МВД, фсп, налоговой полиции и др.)).

Ра́порт (от фр. *rapport*, *rapporter* — доносить, докладывать) — донесение, официальный устный или письменный доклад (сообщение) от нижестоящего к вышестоящему, преимущественно в военном деле, при обращении к начальникам (командирам) в процессе служебной деятельности о чём-либо, а также о выполнении взятых на себя обязательств. Рапорт может содержать отчёт о проделанной работе или обращение к начальству¹.

В п. 23 Инструкции указано, что результаты изъятия предметов и документов, а также обнаруженных документов, имеющих признаки подделки, вещей, изъятых из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособных, находящихся у лиц без специального разрешения, оформляются протоколом. Из этого следует, что для дальнейшего использования результатов ОРД в уголовном процессе, они должны быть оформлены соответствующим образом и отвечать требованиям УПК РФ.

Правовая неопределенность и неурегулированность любого этапа проведения гласного обследования создаёт в практической деятельности оперативных сотрудников проблемы и приводит к многочисленным нарушениям прав и свобод лиц, в отношении которых проводится оперативно-розыскное мероприятие.

2.3. Использование результатов гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

Результаты, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий и их дальнейшее использование в оперативно-розыскной, а также уголовно-процессуальной деятельности являются предметом постоянного обсуждения в юридической науке. Вместе с

¹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Рапорт> (дата обращения: 07.03.2021).

тем, вопросы использования результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий остаются, практически, не исследованными.

Понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» (в смысле фактических данных) подразумевает информационную завершенность, суть которой может быть выражена как осмысленные сведения, основанные на собранных, оцененных, истолкованных фактах, изложенных таким образом, что ясно видно их значение для решения какой-либо конкретной задачи¹.

В соответствии с п. 36.1 ст. 5 УПК РФ, результаты оперативно-розыскной деятельности — это сведения, полученные в соответствии с федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

В статье 11 Закона об ОРД содержатся положения, определяющие возможные направления использования её результатов. Так, согласно ч. 1 данной статьи, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, имущества, подлежащего конфискации, для принятия решений о достоверности представленных государственным или муниципальным служащим либо гражданином, претендующим на должность судьи, предусмотренных федеральными законами сведений.

Особый интерес представляет сформулированное в ч. 1 ст. 10 Закона об ОРД 1992 года положение, согласно которому «результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также в качестве доказательств по

¹ Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / науч. ред. В.Т. Томина. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001. – С. 127.

уголовным делам после их проверки в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством»¹.

В то же время в определении Конституционного суда РФ от 24.11.2005 № 448-О, как и в УПК РФ, также отмечается, что результаты ОРД являются лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т. е. так, как это предписывается ст. 49 (ч. 1) и 50 (ч. 2) Конституции России.

Таким образом, Закон об ОРД, УПК РФ и решение Конституционного суда РФ, с одной стороны, предоставляют возможность использования результатов ОРД в доказывании, с другой — ограничивают их использование в качестве доказательств, если они не отвечают требованиям закона.

В ст. 89 УПК РФ говорится о том, что в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом.

Следует согласиться с точкой зрения о том, что как отождествление результатов оперативно-розыскной деятельности и доказательств, перечень которых дан в УПК РФ, сводит на нет сущность оперативно-розыскных мероприятий, природу оперативно-розыскной деятельности.

В современном оперативно-розыском законодательстве отсутствует определение результатов оперативно-розыскной деятельности, а также не оговорены процедура введения в уголовный процесс её результатов и требования, предъявляемые к оформлению оперативно-розыскных мероприятий, с целью их дальнейшего использования в уголовно-процессуальной сфере.

Отличие результатов ОРД от доказательств, — пишет Е.А. Доля, — обусловлено различием их правовой природы, которая объективно предопределяет предназначенность и допустимые пределы их использования².

¹ Шумилин С.Ф. Использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве: монография. — Белгород : Белг. юрид. ин-т МВД России, 2014. С. 37.

² Доля Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. — 2007. — № 6. — С. 39.

Практика деятельности оперативных подразделений показывает, что содержащийся в ст. 89 УПК РФ запрет на использование результатов ОРД для доказывания не отвечает требованиям времени, не соответствует потребностям общественно-правового и технического развития России, в вопросах применения достижений науки и техники, общепризнанным международно-правовым стандартам использования такого рода данных в уголовном процессе. Научно обоснованные предложения о допустимости использования результатов ОРД для доказывания виновности обвиняемого после их проверки в процессуальном порядке должны быть приняты. Более того, является обоснованной необходимость инкорпорирования, создав отдельную главу или в статью о доказательствах в УПК РФ, положениях Закона об ОРД, а также ведомственных нормативных актов, регламентирующих проведение ОРМ и представление результатов ОРД судебным следственным органам.

На подзаконном уровне порядок представления ОРД регламентируется Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 (далее – Инструкция о порядке представления результатов ОРД).

Следует сказать, что в Инструкции, утверждённой приказом МВД России от 01.04.2014 № 199, нет положений, касающихся использования результатов гласного обследования в оперативно-розыскной, а также уголовно-процессуальной деятельности.

Вместе с тем большинство из перечисленных в Инструкции положений по своему содержанию схожи с нормами УПК РФ в части требований, предъявляемых к порядку проведения и оформления следственных действий, что, облегчает процесс использования результатов гласного обследования в уголовном процессе.

В ходе рассмотрения документального оформления результатов проведения гласного обследования обосновывается позиция о необходимости перехода на единый документ, именуемый протоколом.

Наиболее распространённым результатом гласного обследования является обнаружение, документирование, а также изъятие документов, предметов, в том числе изделий, на которых могут храниться данные в электронном виде, задержание разыскиваемых преступников, а также получение дополнительной информации, имею-

щей значение для решения задач ОРД и обеспечения проведения других оперативно-розыскных мероприятий.

Целями проведения гласного обследования являются:

- отыскание орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путём, документов, веществ и других предметов, установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для решения задач ОРД;

- установление местонахождения разыскиваемых лиц, обнаружение трупов, тайников;

- получение информации, необходимой для решения задач ОРД, и обеспечение проведения других оперативно-розыскных мероприятий.

В пунктах 18–20 третьего раздела Инструкции о порядке представления результатов ОРД содержатся направления их использования в уголовном процессе. Так, результаты ОРД представляются уполномоченным должностным лицам (органам):

- для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

- подготовки и осуществления процессуальных действий;

- использования в доказывании по уголовным делам.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что результаты гласного обследования могут использоваться как в оперативно-розыскной деятельности, так и в уголовном судопроизводстве.

Особенностью использования результатов гласного обследования в уголовно-процессуальном судопроизводстве является отсутствие необходимости рассекречивания как самого результата, так и источника его получения. Это обуславливает следующие положительные особенности представления результатов гласного обследования уполномоченным должностным лицам (органам):

- отсутствие необходимости подготовки постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну;

- отсутствие необходимости засекречивания лиц, присутствовавших при проведении гласного обследования, а также используемых технических средств;

- возможность изъятия предметов и документов, а также их оформление в виде протокола в соответствии с УПК РФ с дальнейшей перспективой использования в уголовном процессе в качестве вещественных доказательств;

- возможность последующего проведения следственных действий с участниками ОРМ.

В оперативно-розыскной деятельности результаты гласного обследования могут использоваться в различных направлениях, перечень которых нормативно не закреплён. Вместе с тем, основываясь на ст. 2 Закона об ОРД, а также в соответствии с целями, стоящими при проведении гласного обследования, можно выделить следующие направления использования результатов гласного оперативно-розыскного обследования:

- подготовка и проведение других оперативно-розыскных мероприятий;

- установление местонахождения разыскиваемых лиц, тайников, трупов;

- получение информации, необходимой для решения задач ОРД.

Подготовка и проведение других оперативно-розыскных мероприятий.

Результаты проведения гласного обследования (предметы и документы, обнаруженные в ходе ОРМ) могут служить основой для дальнейших оперативно-розыскных мероприятий, среди которых следует выделить такие, как наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов.

Наведение справок может проводиться в целях установления принадлежности обнаруженных в ходе гласного обследования предметов конкретному лицу или юридической организации, обстоятельств их появления на данном объекте, выявления их значимости для документирования конкретного факта преступной деятельности. Кроме того, в ходе наведения справок устанавливаются иные лица и предметы, имеющие значение для выявления оперативно значимых сведений. Информация может получаться из различных баз данных, криминалистических и оперативных учётов, при помощи направления запросов в различные организации, а также гражданам.

Сбор образцов для сравнительного исследования. Данное ОРМ может проводиться, когда в ходе гласного обследования обнаруживаются какие-либо объекты материального мира (документы, аудио- и видеодиски, печати, штампы, кровь и т. д.) и их необходимо идентифицировать с другими предметами, имеющими отношение к проводимому гласному обследованию. В результате сбора образцов для сравнительного исследования одновременно сопоставляются и оцениваются факты, свойства или признаки двух или более объектов, определяются сходства и различия предметов и веществ.

После проведения непосредственно гласного обследования, а также после сбора образцов для сравнительного исследования, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД, может проводиться исследование предметов и документов в целях проверки, не являются ли исследуемые предметы и документы средствами или орудиями преступления, а также выявления их особенностей и признаков для решения задач ОРД. В ходе данного ОРМ исследуются физические свойства предметов и документов, обнаруженных в ходе проведения гласного обследования, изучается их содержание.

В ходе проведения гласного обследования могут решаться разные задачи, посредством которых принимаются самые различные тактические решения при проведении последующих ОРМ. Так, в зависимости от того, осуществляется ли активное противоборство оперативным сотрудникам, проводящим гласное обследование, либо лицо, в отношении которого проведено ОРМ, идёт на контакт с правоохранительными органами, определяется ход дальнейших оперативно-розыскных мероприятий.

Установление местонахождения разыскиваемых лиц, тайников, трупов.

Как было сказано ранее, одной из задач оперативно-розыскной деятельности в целом и гласного обследования в частности является осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также без вести пропавших. Кроме того, в ходе гласного обследования могут быть обнаружены: тайники, в которых находятся предметы и документы, которые в последующем могут быть использованы в уголовном процессе в качестве доказательств; трупы, в том числе лиц, пропавших без вести.

Получение информации, необходимой для решения задач ОРД.

Конечным результатом проведения гласного обследования не обязательно должно стать изъятие предметов и документов, которые в последующем могут использоваться в уголовном судопроизводстве. При проведении рассматриваемого ОРМ оперативным сотрудником может быть получена информация о местонахождении лиц, представляющих оперативный интерес, а также о нахождении какого-либо имущества и других обстоятельствах, которые в дальнейшем могут быть проверены с помощью других ОРМ. Информация может иметь ориентирующее значение в раскрытии преступлений. Кроме того, в ходе проведения гласного обследования могут быть установлены

свидетели и очевидцы какого-либо противоправного деяния, получена информация о дальнейших планах лица, в отношении которого проводится оперативно-розыскное обследование. Кроме того, может быть установлен психологический контакт, налажены отношения сотрудничества, которые в последующем могут использоваться сотрудником оперативного подразделения в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений.

В числе результатов гласного обследования, помимо прочего, может быть принятие решения об установлении или о поддержании отношений с лицом негласного сотрудничества, осуществляемого в рамках ст. 17 Закона об ОРД, а также решение иных задач ОРД, в частности о заведении, продлении или прекращении дел оперативно-го учета.

Следует отметить, что данные направления использования результатов гласного обследования представляются достаточно спорными ввиду их абстрактной относимости к рассматриваемому ОРМ. Они являются общими направлениями использования результатов оперативно-розыскных мероприятий и не имеют каких-либо особенностей, связанных с проведением гласного обследования. Поддержание отношений сотрудничества с лицами, содействующими органам внутренних дел, априори должно носить постоянный характер, вне зависимости от их участия в проводимых оперативным сотрудником ОРМ. Касаясь принятия решения о заведении, продлении или прекращении дел оперативно-го учета, следует сказать, что довольно часто в практической деятельности оперативных сотрудников гласное обследование уже проводится в рамках дела оперативно-го учёта либо материала проверки. Результат гласного обследования используется не в целях как таковой реализации дела оперативно-го учёта, а для решения задач, предусмотренных ст. 2 Закона об ОРД.

Как было сказано ранее, результаты гласного обследования могут представляться уполномоченным должностным лицам (органам) для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, подготовки и осуществления процессуальных действий, использования в доказывании по уголовным делам.

Результаты ОРД могут использоваться, в том числе, при задержании лица в порядке ст. 91 УПК РФ, при решении вопроса об избрании меры пресечения, при объявлении подозреваемого или обвиняемого лица в розыск, при оперативно-розыском сопровождении судебных действий. Изъятые предметы и документы в последующем

могут быть приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Результаты оперативно-розыскных мероприятий «преобразуются» в доказательства, предусмотренные ст. 74 УПК РФ.

В Инструкции о порядке представления результатов ОРД (п. 18–20 разд. 3) содержатся требования, предъявляемые к результатам ОРД, используемым в уголовном процессе.

Результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления:

- сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены;
- при каких обстоятельствах имело место их обнаружение;
- сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны);
- о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу;
- о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Результаты ОРД, представляемые для подготовки и осуществления процессуальных действий, должны содержать сведения (при установлении таковых):

- о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда;
- о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела;
- о возможных источниках доказательств;
- о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу;
- о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения процессуальных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства и оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу.

Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны:

- позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств;

– содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Результаты гласного обследования могут использоваться во всех направлениях, предусмотренных Инструкцией о порядке представления результатов ОРД. Чаще всего они используются для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, потому как особенностью данного оперативно-розыскного мероприятия является его проведение в инициативном порядке оперативным сотрудником в целях выявления и раскрытия преступлений, а также решения иных конкретных задач оперативно-розыскной деятельности.

В случае изъятия в ходе гласного обследования наркотических средств, оружия, а также других запрещённых или ограниченных в свободном обороте предметов, в целях получения данных, достаточных для возбуждения уголовного дела, оперативный сотрудник направляет их на исследование.

Если в ходе гласного обследования получены положительные результаты, изъяты какие-либо объекты, представляющие оперативный интерес, то сотрудником оперативного подразделения подготавливается рапорт об обнаружении признаков преступления, который в последующем регистрируется в книге учёта сообщений о преступлениях дежурной части по месту выявления преступления. Помимо этого, подготавливаются проект постановления о представлении результатов ОРД и сообщение о них. Постановление о предоставлении результатов ОРД составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченным должностным лицам (органам), второй приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам номенклатурного дела.

Все имеющиеся материалы представляются руководителю органа внутренних дел или его заместителю – начальнику полиции на изучение. Руководитель, удостоверившись в правильности проведения обследования, изъятия и оформления всех документов, на рапорте об обнаружении признаков преступления накладывает резолюцию о регистрации рапорта в Книге учета заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествии-

ях, подписывает постановление о представлении результатов ОРД и сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Зарегистрированное сообщение о преступлении, постановление о передаче его по подследственности направляется руководителю следственного органа или начальнику подразделения дознания. Одновременно с сообщением представляются результаты ОРД. К сообщению приобщаются: постановление о представлении результатов ОРД; протокол изъятия; объяснения участвовавших и присутствовавших лиц; схемы и фотографии, сделанные при ОРМ; изъятые предметы, документы, вещества. В случае проведения гласного обследования по распоряжению руководителя к материалам приобщается соответствующее распоряжение.

Таким образом, все полученные в результате проведенного гласного обследования материалы, в том числе и протокол изъятия, составленный при проведении обследования, вместе с изъятими предметами, документами, после составления рапорта об обнаружении признаков преступления, направляются уполномоченным должностным лицам (органам) для принятия процессуального решения в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

В случае возбуждения уголовного дела по данному сообщению решение о признании представленных предметов и документов вещественными доказательствами и иными документами в описанном случае будет принимать уже сам следователь в порядке, установленном УПК РФ.

Если обследование или изъятие осуществлялось в соответствии с решением суда, то копия постановления суда в обязательном порядке направляется вместе с полученными результатами. Если изъятые при обследовании материалы направлялись на исследование, то к представляемым материалам приобщаются копия направления на исследование и справка эксперта по результатам исследования.

В случае объективной невозможности направить изъятые (большой объем или размеры), указывается место его хранения.

Необходимым объемом сведений по организации и тактике проведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств должны обладать руководители и сотрудники оперативных подразделений, проводящие данное мероприятие.

Многие ситуации, складывающиеся в практической деятельности оперативных работников, свидетельствуют о несовершенстве

нормативно-правовых подходов к использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовным делам, так как Закон об ОРД не предъявляет к проводимым оперативно-розыскным мероприятиям требований УПК РФ, ст. 89 которого конкретно указывает на запрещение использования ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам указанным кодексом, и единственным связующим звеном в данном случае является ведомственная Инструкция о порядке представления результатов ОРД, которая не добавляет допустимости результатам, а только прописывает процедуру представления. Данные проблемы и противоречия по вопросам формирования доказательств из результатов ОРД отмечены в трудах ряда учёных, занимающихся исследованиями проблем оперативно-розыскной деятельности¹.

Подводя итог, следует сказать о том, что современному законодателю необходимо преодолеть разногласия, существующие в теории доказательственного права в части возможности использования в процессуальном доказывании результатов некоторых результатов ОРД, обозначив процедуру их предоставления в уголовно-процессуальном законе, с учетом их допустимости.

Сегодня широкое распространение получили действия оперативных сотрудников, направленные на изъятие документов, предметов и материалов, которые в последующем могли бы стать вещественными доказательствами. Как правило, такое изъятие производится в ходе ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Вместе с тем, с учетом требований Закона об ОРД, изъятие в условиях осуществления этого ОРМ, т. е. вне рамок процессуальных действий, бывает не всегда возможно. В подобных случаях сторона защиты заявляет об имевшей место провокации со стороны сотрудников органа, осуществляющего ОРД, и проведении изъятия с нарушением уголовно-процессуального закона (непроцессуальным путем, до возбуждения уголовного дела и т.п.).

Использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве связано с процедурой их представления. Одним из важных аспектов проведения гласного обследования является документальное оформление и порядок изъятия предметов и документов, обнаруженных в ходе оперативно-розыскного мероприятия. Данному составному эле-

¹ Любан В.Г., Тутынин И.Б. Правовая неопределенность в вопросе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 176, 177.

менту проведения гласного обследования посвящён целый раздел Инструкции. Следует отметить, что проблема изъятия предметов и документов в ходе оперативно-розыскного обследования и последующее их использование в уголовно-процессуальной деятельности является одной из центральных в среде учёных, занимающихся изучением вопросов, связанных с гласным обследованием.

В Закона о полиции прописано о возможности производить при осуществлении оперативно-розыскной деятельности изъятие документов, предметов, материалов и сообщений (п. 10 ч. 1 ст. 13).

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД, в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Пункт 15 Инструкции в части составления протокола при изъятии в рамках ОРМ не противоречит Закону об ОРД.

В рамках исследуемой темы интересна позиция Д. Г. Шашина, считающего, что порядок проведения обследования жилых помещений в целом не отличается от порядка обследования иных помещений. Автор отмечает, что причин не признавать изъятые при указанных обстоятельствах документы, материалы вещественными доказательствами по уголовному делу не имеется, поскольку последние, в зависимости от ситуации, являлись орудиями или иными средствами совершения преступления, на которых, возможно, присутствуют следы преступления, либо являются предметами, веществами или документами, на которые были направлены преступные действия. Сюда же относятся деньги, ценности, иные предметы и документы, полученные в результате совершения преступления, которые могут помочь в обнаружении преступления и установления обстоятельств содеянного¹.

С. М. Коцюмбас, И. А. Моргун в своём исследовании, ссылаясь на судебную практику, считают возможным изъятие предметов и до-

¹ Шашин Д.Г. Изъятие документов, предметов, материалов и сообщений, содержащих сведения ограниченного распространения, при проведении оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 4 (29). – С. 38; Он же. Проблемы изъятия предметов, веществ и документов при проведении обследования жилых помещений оперативными подразделениями по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2(31). – С. 55, 57.

кументов в ходе проведения гласного обследования. Так, авторами в подтверждение своей позиции указывается письмо ФССП России от 16.05.2014 № 00121/14/27988-АП «Об организации работы при проведении оперативно-розыскных мероприятий и (или) следственных действий вне рамок возбужденных уголовных дел», а также постановление Московского городского суда от 15.03.2018 № 4у-1283/2018, в котором указывается о допустимости использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности, приводятся доводы о том, что оперативно-розыскное мероприятие «обследование жилых помещений», равно как и осмотр и изъятие предметов и документов при его обследовании, закрепление результатов осмотра в соответствующих протоколах и актах предусмотрено Законом об ОРД и проведено на основании судебного решения, вынесенного по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства в Московском городском суде, что требованиям закона не противоречит¹.

Следует согласиться с мнением данных авторов, поскольку без проведения изъятия предметов и документов в ходе гласного обследования теряется ценность и значимость данного оперативно-розыскного мероприятия в раскрытии и расследовании преступлений.

Результаты гласного обследования, сопряженного с изъятием, позволяют формировать в уголовном судопроизводстве несколько видов доказательств: вещественные; протоколы следственных и судебных действий; показания подозреваемого, обвиняемого, свидетелей; заключения и показания экспертов, специалистов.

Процедура представления результатов в уголовное судопроизводство может быть различной. Она зависит от вида результата и возможности его последующего использования. При необходимости приобщения результатов к материалам уголовного дела требуется соблюдение предусмотренной Законом об ОРД и ведомственными инструкциями процедуры их представления. В случае если информация, полученная в результате гласного обследования, используется как ориентирующая, она должна представляться преимущественно в устном виде, а иногда самостоятельно использоваться сотрудниками

¹ Коцюмбас С.М., Моргун И.А. Проблемные аспекты гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2019. – Т. 44, № 4. – С. 636, 638, 639.

оперативных подразделений, принимающими участие в следственных действиях, минуя процедуру представления.

Итак, результат гласного обследования многогранен. Им может быть как обнаружение, иногда сопровождающееся изъятием предметов материального мира или задержанием разыскиваемых преступников, так и информация. Результаты рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться как в ОРД, так и в уголовном судопроизводстве.

При анкетировании оперативных сотрудников органов внутренних дел 53,6 % респондентов ответили, что часто представляли результаты гласного обследования в следственные органы, 34 % ответили, что очень часто возникала необходимость в представлении результатов рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия в следственные подразделения.

В ходе проведенного анкетирования сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел 74,4 % ответили, что приобщали результаты гласного обследования, проведенного оперативным работником, к материалам уголовного дела.

Результаты анкетирования показывают, что большая часть сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел представляет результаты гласного обследования в следственные органы, а следователи приобщают данные результаты к материалам уголовного дела, что говорит о значимости гласной формы обследования в документировании преступлений общеуголовной направленности, его важности для подготовки и проведения следственных и процессуальных действий.

Результаты гласного оперативно-розыскного мероприятия «гласное обследование» могут использоваться как в оперативно-розыскной деятельности, так и в уголовном судопроизводстве. Направления использования результатов гласного обследования в ОРД достаточно обширны ввиду специфики организации и тактики проведения ОРМ, разнопланового характера решаемых оперативно-тактических задач, зачастую, не связанных с «преобразованием» оперативных материалов в доказательства, предусмотренные УПК РФ. Основным направлением использования результатов гласного обследования является решение задач ОРД.

Таким образом, результат гласного обследования многогранен. Им может быть как обнаружение каких-либо оперативно значимых объектов, сопровождающееся изъятием изделий и предметов матери-

ального и нематериального мира (в частности, информации из сети Интернет хранящейся в электронном виде, в том числе на носителях), или задержанием разыскиваемых преступников, так и получение информации, необходимой для решения оперативно-тактических задач ОРД. Проблемные вопросы, касающиеся направлений использования результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий, в том числе гласного обследования, требуют дальнейших теоретических исследований учёными в области оперативно-розыскной деятельности, с учетом практических наработок

Заключение

Понятие и сущность гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в настоящее время широко обсуждается учёными в области науки оперативно-розыскной деятельности, и практическим работниками, что говорит об актуальности данной разновидности обследования.

Понятие гласной формы обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств не обозначено ни в одном нормативном правовом акте, регулирующем сферу оперативно-розыскной деятельности, однако нормативно возможность проведения гласного обследования закреплена в ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД, которая закрепляет право органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, проводить гласно и негласно оперативно-розыскные мероприятия, перечисленные в ст. 6 названного закона. В действующей на сегодняшний день законодательной формулировке с содержательной стороны рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие может включать только осмотр объектов, указанных в названии мероприятия.

Правовая природа гласного обследования и обыска различна. Гласное обследование проводится, как правило, при наличии проверенной оперативной информации о нахождении в искомом месте предметов, ограниченных или запрещённых в свободном гражданском обороте. Субъектом выступает оперативный сотрудник или по его поручению конфидент. Из анализа целей проведения обыска и обследования можно сделать вывод, что оперативно-розыскное обследование предполагает более широкий спектр отыскиваемых предметов, нежели обыск, потому как обследование изначально проводится без привязки к обстоятельствам какого-либо уголовного дела.

Проведение поисковых действий при гласном обследовании недопустимо ввиду отсутствия правовых оснований для такого рода ограничения прав и свобод лиц, в отношении которых оно проводится.

Закрепление в Законе об ОРД и ведомственных нормативных правовых актах дефиниции гласной формы рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, а также его основных сущностных характеристик будет способствовать единообразному применению гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в практической деятельности оперативных сотрудников органов внутренних дел.

Исходя из анализа научных толкований, сущности гласной формы рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств можно определить, как визуальный непроцессуальный осмотр объектов, представляющих оперативный интерес, без зашифровки принадлежности к субъектам оперативно-розыскной деятельности, проводимый в целях решения оперативно-тактических задач.

Гласное обследование жилища должно отличаться от обыска и, прежде всего, заключаться в меньшем объёме ограничений права на неприкосновенность жилища, поскольку оперативно-розыскное обследование не обеспечивает тех процессуальных гарантий защиты личности от необоснованного ограничения прав, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Сущность обследования, в отличие от обыска, состоит в том, что это ОРМ ограничивается визуальным осмотром помещения и находящихся в нём предметов без активных поисковых действий, включающих вскрытие хранилищ и перемещение вещей.

Проведение гласного обследования регламентируется Инструкцией, утверждённой приказом МВД России от 01.04.2014 № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Несмотря на то, что Инструкция определяет правовое регулирование гласного обследования, она не содержит пояснений относительно содержательной стороны оперативно-розыскного мероприятия, процедуры его проведения. Следует сказать, что процедура проведения гласного обследования в каждом конкретном случае определяется оперативным сотрудником, проводящим его.

Несмотря на то, что Инструкция имеет в своём названии словосочетание «о порядке проведения» рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, большая часть данного нормативного правового акта посвящена вопросам, связанным с изъятием предметов и документов, обнаруженных при гласном обследовании, а не процедуре его проведения.

Процедуру проведения гласного обследования можно разделить на несколько этапов:

1. Подготовительный этап (получение оперативной информации о факте совершения противоправного действия; подготовка рапорта на проведение гласного обследования, подготовка распоряжения на проведение ОРМ (получение судебного решения на проведение гласного обследования в жилом помещении), определение участников проведения гласного обследования (лица, проводящие ОРМ, представители общественности, при необходимости – сотрудники силовых подразделений и правового обеспечения).

2. Проведение гласного обследования (проникновение на объект гласного обследования, разъяснение прав и обязанностей участникам ОРМ, лицу, в отношении которого проводится гласное обследование, непосредственно проведение обследования).

3. Заключительный этап (подготовка и подписание итоговых документов, вручение копии итогового документа лицу, в отношении которого проводилось ОРМ).

Особенностью использования результатов гласного обследования в уголовно-процессуальном судопроизводстве является отсутствие необходимости рассекречивания как самого результата, так и источника его получения. Это обуславливает следующие положительные особенности представления результатов гласного обследования уполномоченным должностным лицам (органам):

- отсутствие необходимости подготовки постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну;

- отсутствие необходимости засекречивания лиц, присутствовавших при проведении гласного обследования, а также используемых технических средств;

- возможность изъятия предметов и документов, а также их оформление в виде протокола в соответствии с УПК РФ с дальнейшей перспективой использования в уголовном процессе в качестве вещественных доказательств;

- возможность последующего проведения следственных действий с участниками ОРМ.

Основываясь на ст. 2 Закона об ОРД, а также в соответствии с целями, стоящими при проведении гласного обследования, можно выделить следующие направления использования результатов гласного оперативно-розыскного обследования:

- подготовка и проведение других оперативно-розыскных мероприятий;

- установление местонахождения разыскиваемых лиц, тайников, трупов;

- получение информации, необходимой для решения задач ОРД.

Результаты гласного обследования представляются уполномоченным должностным лицам (органам):

- для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- подготовки и осуществления процессуальных действий;
- использования в доказывании по уголовным делам.

По результатам проведения данной разновидности оперативно-розыскного обследования необходимо составлять отчётный документ (акт, протокол, рапорт, справка и т. д.) ввиду необходимости недопущения неограниченного усмотрения правоприменителей, приводящего на практике к нарушениям закона и прав личности при проведении гласных обследований. Ввиду отсутствия документа, подтверждающего проведение гласного обследования, лицо не сможет в полной мере защитить свои права, внести замечания о ходе проведения ОРМ, обжаловать действия сотрудников, проводящих гласное обследование, в суде, прокуратуре и иных инстанциях.

Документальное оформление полученных результатов является обязательным элементом ОРМ, поскольку без подготовки соответствующих оперативно-служебных документов мероприятие нельзя считать завершённым.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Пункт 15 Инструкции в части составления протокола при изъятии в рамках ОРМ не противоречит Закону об ОРД.

Результаты гласного обследования, сопряженного с изъятием, позволяют формировать в уголовном судопроизводстве несколько видов доказательств: вещественные; протоколы следственных и судебных действий; показания подозреваемого, обвиняемого, свидетелей; заключения и показания экспертов, специалистов.

Список литературы

*Нормативные правовые акты**

1. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод: (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.: ред. от 13 мая 2004 г.).
2. Конституция Российской Федерации.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. Закон РФ от 13.03.1992 № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации».
5. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ Об оперативно-розыскной деятельности.
6. Модельный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (новая редакция). Принят на двадцать седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. (Постановление № 27-6 от 16.11.2006.)
7. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».
8. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
9. Приказ МВД России от 30.03.2010 № 249 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».
10. Приказ МВД России от 01.04.2014 № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».
11. Приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России».
12. Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 31.03.2013 г. № 49/69 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законодательства об оперативно-розыскной деятельности при проведении органами внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

* Все нормативные правовые акты приводятся по данным официального интернет портала правовой информации pravo.gov.ru (дата обращения: 01.11.2021).

Судебная практика

13. Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе №41152/06 «Аванесян против России» (вынесено 18.09.2014, вступило в силу 18.12.2014).

14. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2013 № 45-О12-77

15. Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 № 211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности”».

16. Определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2005 № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каланчева Вадима Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности”».

17. Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 № 104-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности”».

18. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 261-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности”, статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

19. Определение Конституционного суда РФ от 21.04.2011 № 580-0-0 «Об отказе в принятии жалобы гражданина Панова Юрия Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьёй 6 Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности”».

20. Определение Конституционного суда РФ от 28.06.2018 № 1468-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пугачева Максима Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 6 и частью первой статьи 15 Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности”, пунктом 3 статьи 8 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”».

Учебные пособия, учебники и монографии

21. Агарков А.В. Дефиниции оперативно-розыскных мероприятий: сравнительный анализ и законодательное закрепление: монография. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2017. – 92 с.

22. Алгазин И.И., Бакланов Л.А. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций. – Тюмень: Тюм. ин-т повыш. квал. сотрудников МВД России, 2012. – 151 с.
23. Алексеев С.С. Теория права. – М.: Изд-во БЕК, 1995. – 320 с.
24. Бакланов Л.А. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: монография. – Тюмень: Тюм. ин-т повыш. квал. сотрудников МВД России, 2015. – 126 с.
25. Бахта А.С., Вагин О.А., Чечётин А.Е. Вопросы оперативно-розыскной деятельности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: научно-практическое пособие. – Хабаровск: ДВ ЮИ МВД России, 2012. – 64 с.
26. Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: монография. – Омск. 2003. – 320 с.
27. Вагин О.А., Исиченко А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» со словарем законодательных терминов. – Москва: Экзамен. 2006. – 479 с.
28. Вагин О. А., Исиченко А. П., Шабанов Г. Х. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов: монография. – Москва, 2006. – 118 с.
29. Вагин О.А., Исиченко А.П., Чечетин А.Е. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: постатейный. – Москва: Деловой двор, 2009. – 136 с.
30. Горяинов К.К., Овчинский В.С., Синилов Г.К. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник. – Москва: Инфра-М, 2016. – 832 с.
31. Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум. – 5-е изд., пер. и доп. – Москва: Из-во Юрайт, 2016. – 477 с.
32. Железняк Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. – 307 с.
33. Железняк Н.С. Проект Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. – 77 с.
34. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом: монография.– Санкт-Петербург, 2004. – 256 с.
35. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе: учебно-методическое пособие / Т.В. Астишина, Г.П. Афонькин, А.В. Кузьмин, Е.В. Маркелова. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2016. – 92 с.
36. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – Москва: Юрист, 1995. – 128 с.
37. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» с приложением решений Конституционного суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека / вступ. ст. В.Д. Зорькина. – Москва, 2006. – 448 с.
38. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» с приложением решений Конституционного Суда Российской Фе-

дерации, обзоров практики Европейского суда по правам человека / отв. ред. В.С. Овчинский; вст. ст. В.Д. Зорькина. – 3-е изд., доп. и перераб. – Москва: Норма: Инфра- М, 2018. – 576 с.

39. Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность. Курс правовых и теоретических основ: учебное пособие. 4-е изд., доп. – Москва: Юрлитинформ, 2014. – 256 с.

40. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для академического бакалавриата. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Изд-во Юрайт, 2017 – 306 с.

41. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учебник / А.Г. Белый; под общ. ред. Ю.А. Агафонова, Ю.Ф. Кваши. – Москва: ЦОКР МВД России, 2009. – 305 с.

42. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. – 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. А.Е. Чечетина. – Барнаул: Барн. юрид. ин-т МВД России, 2007. – 236 с.

43. Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. – Млсква: Изд-во «Наука», 1985. – 239 с.

44. Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). – Москва: Юристь, 1999. – 392 с.

45. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / науч. ред. В.Т. Томина. – Н.Новгород: Нижег. прав. Акад., 2001. – 260 с.

46. Ривман Д.В. Комментарий к Федеральному Закону «Об оперативно-розыскной деятельности». – Санкт-Петербург: Питер, 2003. – 234 с.

47. Степаненко Г.Н., Кузьмина Е.В. Логика: конспект лекций – Казань: КГУ, 2014. – 78 с.

48. Халиков А.Н. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций. – Москва: Юрлитинформ, 2007. С. 34.

49. Фаткуллин Ф.Н. Проблемы теории государства и права: курс лекций. Казань, 1987. – 336 с.

50. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Научно-практический комментарий / Буряков Е.В. [и др.]; под ред.: Николюк В.В. – Москва: Спарк, 2003. – 200 с.

51. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий под ред. Зубова И.Н., Николюка В.В., Спарк, Москва, 2000. – 198 с.

52. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под ред. А.Е. Чечётина. – 12-е изд., перераб. и доп. – Барнаул: Барн. ЮИ МВД России, 2007. – 232 с.

53. Фирсов О.В. Теоретико-правовые проблемы осуществления оперативно-розыскных мероприятий: монография. – Чита: РИК ЗабГУ, 2011. –179 с.

54. Чечётин А.Е. Обеспечение прав личности при проведении оперативно-розыскных мероприятий: монография. – Санкт-Петербург, 2016. – 232 с.

55. Чечётин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура: препринт. – Барнаул: Барн. ЮИ МВД России, 2004. – 49 с.

56. Чечётин А.Е., Шатохин И.Д. Принцип уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: монография. – Барнаул: Барн. ЮИ МВД России, 2020. – 206 с.

57. Чечётин Е.А. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий: монография. – Москва: Изд. дом Шумиловой И. И., 2006. – 180 с.

58. Шашин Д.Г., Кузьмин Н.Т. Подготовка и проведение оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»: учебное. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020 – 78 с.

59. Шумилин С.Ф. Использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве: монография. – Белгород: Белг. ЮИ МВД России, 2014. – 76 с.

60. Шумилов А.Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов. 3-е изд., доп. и перераб. – Москва: Изд. дом И.И. Шумиловой, 2008. – 391 с.

Научные статьи в журналах и сборниках

Агарков А.В., Королёв Ю. Ф. Правовое содержание оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и его законодательное закрепление // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2017. – № 4(45). – С. 40–45.

61. Баженов С.В. Проведение гласного обследования в свете последних изменений действующего законодательства // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции / Краснодарский университет МВД России. – Краснодар, 2016. – С. 5–10.

62. Бакланов Л.А. Обязательность документального оформления результатов гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Преступность в Западной Сибири: актуальные проблемы профилактики и расследования преступлений: сб. ст. по итогам всерос. науч.-практ. конф. (28 фев. – 1 марта 2013 г.). – Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2013. – С. 295–298.

63. Бакланов Л.А., Панюшин Д.Б. Проведение гласного обследования жилища без согласия его собственников: pro et contra // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2018. – № 2(45). – С. 78–84.

64. Берова Д.М. Правовое обеспечение использования результатов оперативно-розыскной деятельности: проблемы и решения // Общество и право. – 2013. – № 3(45). – С. 204–208.

65. Бобров В.Г. К вопросу о законодательном определении перечня ОРМ // Оперативник (сыщик). – 2006. – № 1(6). – С. 9–12.

66. Борзов В. Результатам оперативно-розыскной деятельности - статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2004. – № 4. – С. 46–48.

67. Гусев В.А. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное судопроизводство: проблемы и перспективы правового

регулирования // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2010. – № 1 (18). – С. 87–94.

68. Джурук Д.С., Томилина А.С. Проблемы изъятия документов, предметов, материалов и сообщений при проведении обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Современность в творчестве начинающего исследователя: сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. молодых учёных. – Москва, 2017. С. 109–113.

69. Доля Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2007. – № 6. – С. 38–42.

70. Дудник И.С. Нормативно-правовое регулирование оперативно-розыскного мероприятия «обследование зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» при выявлении и раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, на современном этапе российского законодательства. Гласный аспект // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 2 (117). – С. 134–138.

71. Железняк Н.С. О недостатках инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (взгляд второй) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2010. – № 3(7). – С. 11–15.

72. Железняк Н.С., Леонтьева Ю.В. Обследование и обыск — единство или борьба противоположностей? // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 3 (36). – С. 24–32.

73. Захарцев С., Молчанов П., Рохлин В. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий // Законность. - М., 2003, № 9. - С. 33-35.

74. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Новые фантомы оперативно-розыскной деятельности: оперативно-розыскная характеристика и оперативно-розыскной кодекс // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 94–101.

75. Зникин В.К. Гласное оперативно-розыскное мероприятие не может быть следственным действием // Вестник Кузбасского института. № 4 (41), 2019, - С. 142-146.

76. Кирюшова Н.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе // Наука сегодня: проблемы и пути решения: материалы межд. науч.-практ. конф. (Вологда, 29 марта 2017). – Вологда, 2017. С. 119–121.

77. Комлев В.М. О гласных оперативно-розыскных мероприятиях, проводимых полицией // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 4. – С. 209–212.

78. Коцюмбас С.М., Моргун И.А. Проблемные аспекты гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Научные ведомости Белго-

- родского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2019. – Т. 44, № 4. – С. 633–641.
79. Куликов А.В., Таранин Б.А. К проблеме формирования уголовно-процессуальных доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. – 2007. – № 3. – С. 10–12.
80. Курышева Н.С., Ильин Д.В. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: проблемы правового регулирования и практической реализации при раскрытии и выявлении налоговых преступлений // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 4. – С. 95–100.
81. Луговик В.Ф. Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации (авторский проект федерального закона) // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 1 (31). – С. 109–135.
82. Луговик В.Ф. Правовые суррогаты и принуждение в оперативно-розыскной деятельности // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 2 (65). – С. 24–31.
83. Луговик В.Ф. Фиксация результатов оперативно-розыскной деятельности с помощью следственных действий // Вестник Воронежского института МВД России. № 1, 2017, С. 161-169.
84. Любан В.Г., Тутынин И.Б. Правовая неопределенность в вопросе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 175–179.
85. Малахов А.С. Правовое регулирование гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Вестник Воронежского института МВД России. – 2019. – № 1. – С. 170–175.
86. Макаров А.В., Фирсов О.В. Проблемы оформления результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий // Российский следователь. – 2013. – № 12. – С. 36–39.
87. Морозов А.В. К вопросу о досмотре граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Следователь. – 2014. – № 1. – С. 4–11.
88. Поляков М.П., Терехин В.В. Некоторые аспекты нарушения законности при реализации гласного оперативного обследования (как проявление методологической проблемы дифференциации ОРД на гласную и негласную) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 1(17). – С. 240–244.
89. Сидоров А.С. Актуальные вопросы практического применения Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в деятельности российских правоохранительных органов // Вестник Международного юридического института. – 2019. – № 2 (69). – С. 53–64.
90. Ударцев С.Ю. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: едины ли условия его проведения для всех субъектов ОРД? // Российский следователь. – 2011. – № 15. – С. 35–36.

91. Фирсов О.В. О порядке оформления результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2013. – № 8(99). – С. 162–167.
92. Чечётин А.Е. Гласные оперативно-розыскные мероприятия и принуждение // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2015. – № 15–1. – С. 66–68.
93. Чечётин А.Е. Некоторые проблемы ведомственного правового регулирования оперативно-розыскных мероприятий // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы Третьей междунауч.-практ. конф. – Барнаул: Барн. юрид. ин-т МВД России, 2005. С. 16–18.
94. Чечётин А.Е. О толковании права на гласное проведение оперативно-розыскных мероприятий. Правовые и организационно-тактические аспекты совершенствования оперативно-розыскной деятельности (памяти профессора Д.В. Ривмана): материалы регион. науч.-практ. конф. (28 нояб. 2014 г.). – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2014. С. 3–9.
95. Чечётин А.Е. Современная оперативно-розыскная деятельность и принуждение // Оперативник (сыщик). – 2015. – № 1 (42). – С. 37–42.
96. Чечётин А.Е., Каунов А.В. О правовом регулировании гласного обследования в оперативно-розыскной деятельности / А. Е. Чечетин, А. В. Каунов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 4. – С. 140–150.
97. Чечётин А.Е., Шатохин И.Д. Права личности и оперативно-розыскная деятельность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 1 (81). – С. 171–181.
98. Чистоделов А.В. Границы прав «милиции-полиции» в части проверок юридических лиц в рамках ОРД // Уголовный процесс. – 2011. – № 1. – С. 10–15.
99. Чупилкин Ю.Б. Уголовно-процессуальные требования, предъявляемые к оперативно-розыскной форме результатов ОРД // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 54–56.
100. Шамардин А.А. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (Вып. 9). – Оренбург, 2008. С. 342–355.
101. Шатохин И.Д. Проблема соблюдения права на неприкосновенность жилища в оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2019. – № 2 (19). – С. 145–147.
102. Шашин Д.Г. Изъятие документов, предметов, материалов и сообщений, содержащих сведения ограниченного распространения, при проведении оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 4 (29). – С. 35–38.
103. Шашин Д.Г. О некоторых сходствах оперативного и следственного осмотра // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и

практики: материалы XX Межд. науч.-практ. конф. – Красноярск, 2017. С. 285–288.

104. Шашин Д.Г. Проблемы изъятия предметов, веществ и документов при проведении обследования жилых помещений оперативными подразделениями по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2(31). – С. 54–58.

105. Шикун О.В. Понятие оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015. – № 4 (36). – С. 66–70

Диссертации и авторефераты диссертаций

106. Захарцев С.И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Захарцев Сергей Иванович. – Санкт-Петербург, 2004. – 397 с.

107. Кучерук Д.С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Кучерук Дмитрий Сергеевич. – Н. Новгород, 2011. – 36 с.

108. Шатохин И.Д. Принцип уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Шатохин Иван Дмитриевич. – Барнаул, 2018. – 210 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199

«Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»

С изменениями и дополнениями от:

17 марта 2015 г., 30 сентября 2016 г., 17 апреля 2017 г.

1. Утвердить:

1.1. Инструкцию о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (приложение № 1).

1.2. Перечень должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (приложение № 2).

2. Считать утратившим силу приказ МВД России от 30 марта 2010 г. № 249 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»*.

3. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителей Министра, ответственных за деятельность соответствующих подразделений.

Министр генерал-полковник полиции

В. Колокольцев

* Зарег. в Минюсте России 29.06.2010 № 17645; 21.05.2014 №32369

Инструкция

о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

И. Общие положения

1. Настоящая Инструкция определяет порядок проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств*(1). Действие настоящей Инструкции не распространяется на обследование жилых помещений.

2. Проведение обследования с учетом территориальной компетенции (обслуживаемой территории) назначает должностное лицо органа внутренних дел, указанное в Перечне должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств*(2) путем издания (подписания) распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (приложение № 1)*(3).

II. Подготовка к проведению обследования

3. Для принятия решения о проведении обследования сотрудник подразделения органа внутренних дел, правомочного осуществлять оперативно-розыскную деятельность*(4), располагающий сведениями о влекущем уголовную ответственность нарушении законодательства Российской Федерации, в случае, если не имеется достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, представляет руководителю проект распоряжения и мотивированный рапорт.

4. В рапорте должны быть изложены:

4.1. Сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

4.2. Полученная в результате проведения предшествовавших оперативно-розыскных мероприятий информация, относящаяся к объекту обследования.

4.3. Соответствующее основание для проведения оперативно-розыскного мероприятия из числа указанных в статье 7 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»*(5).

4.4. Сведения, указывающие на возможность получения достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела посредством проведения обследования.

4.5. Дата, время и место предлагаемого проведения обследования.

4.6. Сведения о лицах, которых предлагается привлечь к проведению обследования.

4.7. Информация о наличии в месте проведения обследования предметов, документов и материалов*(6), содержащих сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну.

5. Подписанное распоряжение регистрируется в журнале учета распоряжений о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (приложение № 2). Распоряжение, подготовленное сотрудником структурного подразделения Оперативного управления Главного управления собственной безопасности Министерства внутренних дел Российской Федерации*(7), дислоцированного за пределами г. Москвы и Московской области, и подписанное в порядке, определенном пунктом 7 настоящей Инструкции, регистрируется в соответствующем структурном подразделении Оперативного управления ГУСБ МВД России по месту дислокации.

6. В случае необходимости проведения обследования за пределами обслуживаемой территориальным органом МВД России территории руководитель, подписавший распоряжение, обязан до начала проведения обследования письменно проинформировать начальника (заместителя начальника) территориального органа МВД России, на территории обслуживания которого планируется проведение обследования.

7. В случаях, не терпящих отлагательств:

7.1. При проведении обследования за пределами обслуживаемой территории уведомление начальника (заместителя начальника, ответственного от руководства) территориального органа МВД России, на территории обслуживания которого проводится обследование, осуществляется руководителем в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проведения обследования.

7.2. Начальники структурных подразделений Оперативного управления ГУСБ МВД России, дислоцированных за пределами г. Москвы и Московской области, представляют проект распоряжения о проведении обследования на утверждение начальнику территориального органа МВД России по месту дислокации с последующим незамедлительным уведомлением ГУСБ МВД России (в случае подписания распоряжения).

8. В целях обеспечения физической защиты сотрудников, проводящих обследование, к его проведению могут привлекаться в том числе сотрудники подразделений специального назначения органов внутренних дел Российской Федерации в порядке, установленном МВД России*(8), а также в целях оказания правовой помощи – сотрудники правовых подразделений органов внутренних дел Российской Федерации.

III. Общие условия проведения обследования

9. Проведение обследования в ночное время допускается лишь в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к сокрытию фактов преступной деятельности, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

10. Перед началом обследования представителю юридического лица либо физическому лицу предъявляется для ознакомления распоряжение о проведении обследования, копия которого вручается ему под роспись.

11. В случае применения в ходе обследования технических средств участвующие в обследовании лица предупреждаются об этом до начала его проведения.

IV. Основания и порядок изъятия предметов и документов

12. При проведении обследования подлежат изъятию обнаруженные документы, имеющие признаки подделки, а также вещи, изъятые из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные, находящиеся у лиц без специального разрешения*(9).

13. При проведении обследования могут быть изъяты предметы и документы в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"*(10).

14. Для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия к участию в изъятии привлекаются с их согласия не менее двух дееспособных граждан, достигших возраста восемнадцати лет, не заинтересованных в результатах изъятия, не состоящих с лицами, проводящими изъятие, в родстве или свойстве, не подчиненных и не подконтрольных указанным лицам, а также не являющихся работниками органов исполнительной власти, наделенными в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

15. При изъятии документов сотрудником, осуществляющим изъятие, с них изготавливаются копии, которые им заверяются и передаются лицу, у которого они были изъяты, о чем делается запись в протоколе изъятия, составленном в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации*(11).

16. Сотрудник, осуществляющий изъятие, обеспечивает условия копирования документов и (или) информации, содержащейся на изымаемых электронных носителях информации, исключающие возможность их утраты или изменения.

17. Не допускается копирование документов и (или) информации, содержащейся на изымаемых электронных носителях информации, если это может воспрепятствовать осуществлению оперативно-розыскной деятельности*(12).

18. В случае, если по истечении пяти дней после изъятия документов, заверенные копии документов не были переданы лицу, у которого изъяты доку-

менты, заверенные копии документов в течение трех дней должны быть направлены по почте заказным почтовым отправлением, о чем делается запись в протоколе с указанием номера почтового отправления.

19. Копии документов направляются по адресу места нахождения юридического лица или адресу места жительства физического лица, указанному в протоколе.

20. При изъятии электронных носителей информации сотрудником, осуществляющим изъятие, организуется изготовление их копий, которые заверяются им, и (или) по ходатайству законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации информация, содержащаяся на изъятых электронных носителях, копируется сотрудником, осуществляющим изъятие (либо специалистом, привлеченным к участию в проведении обследования), на другие электронные носители информации, предоставленные ему законным владельцем изъятых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации.

21. Электронные носители информации, содержащие копию изъятой информации, передаются лицу, у которого они были изъяты или законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации, о чем делается запись в протоколе.

22. В случае, если на месте проведения обследования невозможно изготовить копии документов и (или) скопировать информацию с электронных носителей информации или передать их одновременно с изъятием документов и (или) электронных носителей информации, сотрудник, осуществляющий изъятие, передает заверенные копии документов и (или) электронные носители информации, содержащие копии изъятой информации, лицу, у которого были изъяты эти документы, и (или) законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в течение пяти рабочих дней после изъятия, о чем делается запись в протоколе.

23. Результаты изъятия предметов и документов, а также обнаруженных документов, имеющих признаки подделки, вещей, изъятых из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособных, находящихся у лиц без специального разрешения, оформляются протоколом.

24. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

25. В протоколе указываются:

25.1. Место и дата проведения обследования, в ходе которого проводилось изъятие, время его начала и окончания с точностью до минуты.

25.2. Должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол.

25.3. Фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в обследовании, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

25.4. Перечень изъятых предметов и документов, а также обнаруженных документов, имеющих признаки подделки, вещей, изъятых из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособных, находящихся у лиц без специального разрешения, с указанием их количества и индивидуальных признаков.

25.5. Сведения о технических средствах, использованных при проведении обследования, объекты, к которым эти средства были применены, общее время аудио-, видеозаписи.

26. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в обследовании. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении, в том числе и собственноручно.

27. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола удостоверяются подписями этих лиц.

28. Протокол подписывается лицом, составившим его, и лицами, участвовавшими в обследовании.

29. Если лицо, участвующее в обследовании, отказалось подписать протокол, сотрудник, проводивший обследование, вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется его подписью, а также подписями лиц, приглашенных для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов обследования.

30. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое подлежит обязательному занесению в протокол, в том числе по его желанию собственноручно.

31. После подписания протокола изготавливается его копия, которая передается юридическому лицу либо физическому лицу, указанному в протоколе, о чем в нем делается запись. При невозможности изготовления копии протокол составляется в двух экземплярах.

32. В случае отказа от получения, а также при невозможности вручить копию протокола по иным обстоятельствам об этом делаются отметки в протоколе и в его копии (втором экземпляре), удостоверенные подписью сотрудника, проводившего обследование, а также подписями лиц, приглашенных для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов обследования.

33. Копия протокола (второй экземпляр) направляется юридическому лицу либо физическому лицу, указанному в протоколе, по почте заказным письмом не позднее рабочего дня, следующего за днем окончания обследования.

V. Ведомственный контроль за соблюдением законности при проведении обследования

34. О результатах проведенного обследования сотрудник докладывает рапортом руководителю.

35. В рапорте описываются действия в том порядке, в каком они производились в ходе проведения обследования.

36. В случае изъятия в ходе проведения обследования предметов и документов, а также документов, имеющих признаки подделки, вещей, изъятых из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособных, находящихся у лиц без специального разрешения, к рапорту прилагается соответствующий протокол.

37. В случае использования в ходе проведения обследования аудио- и видеозаписи, материальные носители, содержащие результаты аудио- и видеозаписи, прилагаются к рапорту.

38. На основе представленных документов, содержащих результаты обследования, руководитель принимает необходимые решения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

39. Изъятые в ходе обследования предметы и документы, подлежащие последующему использованию в уголовном судопроизводстве, учитываются и хранятся в порядке, предусмотренном для учета и хранения вещественных доказательств.

40. Изъятые электронные носители информации хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации, а после их исследования, если это возможно без ущерба для выполнения задач оперативно-розыскной деятельности, возвращаются их законному владельцу.

*(1) Далее – «обследование».

*(2) Далее – «руководитель».

*(3) Далее – «распоряжение».

*(4) Приложение к приказу МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» (зарег. в Минюсте России 25.07.2012, рег. № 25005). Далее – «сотрудник».

*(5) Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 33, ст. 3349; 1997, № 29, ст. 3502; 1998, № 30, ст. 3613; 1999, № 2, ст. 233; 2000, № 1, ст. 8; 2001, № 13, ст. 1140; 2003, № 2, ст. 167; № 27, ст. 2700; 2004, № 27, ст. 2711; № 35, ст. 3607; 2005, № 49, ст. 5128; 2007, № 31, ст. 4008, ст. 4011; 2008, № 18, ст. 1941, № 52, ст. 6227, ст. 6235, ст. 6248; 2011, № 1, ст. 16, № 48, ст. 6730, № 50, ст. 7366; 2012, № 29, ст. 3994, № 49, ст. 6752; 2013, № 14, ст. 1661, № 26, ст. 3207, № 44, ст. 5641, № 51, ст. 6689.

*(6) Далее – «предметы и документы».

*(7) Далее – «ГУСБ МВД России».

*(8) Приказ МВД России от 30.03.2012 № 210дсп «Об утверждении Наставления об организации использования сил и средств подразделений специального назначения территориальных органов МВД России при проведении специальных операций (мероприятий)» (зарег. в Минюсте России 24.05.2012, рег. № 24304, 28.11.2013, рег. № 34081).

*(9) Пункт 37 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

*(10) Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 33, ст. 3349; 2013, № 51, ст. 6689.

*(11) Далее – «протокол».

*(12) Абзац третий пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Распоряжение № _____

о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

(место составления)

Я _____
(должность, специальное звание, Ф.И.О. руководителя)

рассмотрев _____
(сведения о влекущем уголовную ответственность нарушении

законодательства Российской Федерации; постановление, поручение, запрос*)

УСТАНОВИЛ:

Руководствуясь статьями 2, 6, 7 и 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", -

ПРЕДЛАГАЮ:

1. С целью проверки сведений провести гласное оперативно-розыскное мероприятие обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств в отношении: _____
(нужное подчеркнуть)

(наименование юридического лица с указанием юридического адреса и его фактического места расположения;

Ф.И.О., место регистрации и фактического нахождения физического лица)

2. Поручить проведение мероприятия _____
(должности, специальные звания,

Ф.И.О. лиц, уполномоченных на проведение мероприятия)

3. В ходе мероприятия провести обследование: помещения, здания, сооружения, участка местности, транспортного средства, принадлежащего (используемого): _____
(нужное подчеркнуть)

(наименование юридического лица, Ф.И.О. физического лица)

4. В рамках мероприятия провести осмотр, изучение и изъятие документов, предметов (включающих в себя и электронные носители информации), материалов.

" ____ " _____ 20__ г.

_____ (должность, специальное звание, инициалы, фамилия, подпись)

С распоряжением ознакомлен _____ (должность, Ф.И.О. представителя юридического лица; Ф.И.О. физического лица, подпись)

Отметка об отказе в ознакомлении _____

Копию настоящего распоряжения получил _____ (должность, Ф.И.О. представителя

_____ юридического лица; Ф.И.О. физического лица, подпись)

" ____ " _____ 20__ г. _____ (должность, специальное звание, подпись, инициалы, фамилия)

Отметка об отказе в получении распоряжения _____

* Не допускается разглашение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

Приложение № 2 к Инструкции

(Рекомендуемый образец)

ЖУРНАЛ

**учета распоряжений о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия
обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности
и транспортных средств**

Номер распоряжения	Дата утверждения распоряжения	Объект обследования	Кому выдано (ответственный исполнитель)	Подпись в получении (дата)	Примечания
1	2	3	4	5	6

ПЕРЕЧЕНЬ

должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

№ п/п	Должность	Территориальная компетенция
1.	Министр внутренних дел Российской Федерации	Российская Федерация
2.	Заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации*(1)	
3.	Начальник Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации	
4.	Первый заместитель начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации	
5.	Заместитель начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации	
6.	Начальник Главного управления уголовного розыска Министерства внутренних дел Российской Федерации	
7.	Первый заместитель начальника Главного управления уголовного розыска Министерства внутренних дел Российской Федерации	
8.	Заместитель начальника Главного управления уголовного розыска Министерства внутренних дел Российской Федерации	
9.	Начальник Главного управления по противодействию экстремизму Министерства внутренних дел Российской Федерации	
10.	Первый заместитель начальника Главного управления по противодействию экстремизму Министерства внутренних дел Российской Федерации	
11.	Заместитель начальника Главного управления по противодействию экстремизму Министерства внутренних дел Российской Федерации	
11.1.	Начальник Главного управления по контролю за оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Российской Федерации	

11.2.	Первый заместитель начальника Главного управления по контролю за оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Российской Федерации
11.3.	Заместитель начальника Главного управления по контролю за оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Российской Федерации
11.4.	Заместитель начальника Главного управления по контролю за оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Российской Федерации – начальник управления
12.	Начальник Главного управления собственной безопасности Министерства внутренних дел Российской Федерации
13.	Первый заместитель начальника Главного управления собственной безопасности Министерства внутренних дел Российской Федерации
14.	Заместитель начальника Главного управления собственной безопасности Министерства внутренних дел Российской Федерации
15.	Начальник Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, Министерства внутренних дел Российской Федерации
16.	Первый заместитель начальника Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, Министерства внутренних дел Российской Федерации
17.	Заместитель начальника Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, Министерства внутренних дел Российской Федерации
18.	Начальник Бюро специальных технических мероприятий Министерства внутренних дел Российской Федерации
19.	Первый заместитель начальника Бюро специальных технических мероприятий Министерства внутренних дел Российской Федерации
20.	Заместитель начальника Бюро специальных технических мероприятий Министерства внутренних дел Российской Федерации
21.	Начальник Оперативно-поискового бюро Министерства внутренних дел Российской Федерации
22.	Первый заместитель начальника Оперативно-поискового бюро Министерства внутренних дел Российской Федерации
23.	Заместитель начальника Оперативно-поискового бюро Министерства внутренних дел Российской Федерации

24.	Начальник Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу	Федеральный округ
25.	Заместитель начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу – начальник полиции	
26.	Министр внутренних дел по республике, начальник главного управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иному субъекту Российской Федерации	Субъект Российской Федерации
27.	Заместитель министра внутренних дел по республике, заместитель начальника главного управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иному субъекту Российской Федерации – начальник полиции	
28.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе) министерства внутренних дел по республике, главного управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иному субъекту Российской Федерации	
29.	Руководитель (начальник) подразделения собственной безопасности министерства внутренних дел по республике, главного управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иному субъекту Российской Федерации	
30.	Начальник Управления внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве	
31.	Заместитель начальника Управления внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве – начальник полиции	
32.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе) Управления внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве	
33.	Начальник управления, отдела, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по району, городу и иному муниципальному образованию, в том числе по нескольким муниципальным образованиям (включая управление внутренних дел по административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, управление внутренних дел по г.	

	Сочи Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю), управления, отдела, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации на части территории административного центра субъекта Российской Федерации, управления, отдела, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытому административно-территориальному образованию, на особо важном и режимном объекте, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на комплексе «Байконур»	
34.	Заместитель начальника управления, отдела, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по району, городу и иному муниципальному образованию, в том числе по нескольким муниципальным образованиям (включая управление внутренних дел по административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, управление внутренних дел по г. Сочи Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю), управления, отдела, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытому административно-территориальному образованию, на особо важном и режимном объекте, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на комплексе «Байконур» – начальник полиции	
35.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе) управления, отдела, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по району, городу и иному муниципальному образованию, в том числе по нескольким муниципальным образованиям (включая управление внутренних дел по административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, управление внутренних дел по г. Сочи Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю), управления, отдела, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытому административно-территориальному образованию, на особо важном и режимном объекте	
35.1.	Заместитель начальника управления (отдела, отделения) Министерства внутренних дел Российской Федерации на части территории административного центра субъекта Российской Федерации (по оперативной работе)	

36.	Начальник отдела (отделения, пункта*(2) полиции в составе территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне	
37.	Заместитель начальника отдела, отделения полиции в составе территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне	
38.	Начальник Главного управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации	Объекты транспорта, находящиеся в пределах обслуживаемой территории органа внутренних дел на транспорте
39.	Первый заместитель начальника Главного управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации	
40.	Заместитель начальника Главного управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации	
41.	Начальник управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральному округу	
42.	Заместитель начальника управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральному округу – начальник полиции	
43.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе) управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральному округу	
43.1	Руководитель (начальник) подразделения собственной безопасности управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральному округу	
44.	Начальник линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте	
45.	Заместитель начальника линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте – начальник полиции	
46.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе) линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте	
47.	Начальник Забайкальского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте	

48.	Заместитель начальника Забайкальского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте – начальник полиции
49.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе) Забайкальского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте
49.1	Руководитель (начальник) подразделения собственной безопасности Забайкальского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте
50.	Начальник Восточно-Сибирского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте
51.	Заместитель начальника Восточно-Сибирского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте – начальник полиции
52.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе) Восточно-Сибирского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте
52.1	Руководитель (начальник) подразделения собственной безопасности Восточно-Сибирского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте
53.	<u>Утратила силу</u>
54.	<u>Утратила силу</u>
55.	<u>Утратила силу</u>
56.	Начальник линейного отдела (отделения) Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте
57.	Заместитель начальника линейного отдела (отделения) Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте – начальник полиции
58.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе) линейного отдела (отделения) Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте
59.	Начальник линейного отдела (отделения, пункта) полиции*(2) в составе линейного управления (отдела) Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте

60.	Заместитель начальника*(3) линейного отдела (отделения) полиции*(4) в составе линейного управления (отдела) Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте
-----	--

*(1) Ответственный за деятельность подразделений, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

*(2) При наличии штатных должностей оперативных сотрудников.

*(3) Ответственный за деятельность подразделений, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

*(4) При наличии штатных должностей оперативных сотрудников.

Для заметок

Научное издание

Ахмедов Ахмед Гусейнович
кандидат юридических наук, доцент;
Каунов Александр Владимирович

ПРОВЕДЕНИЕ ГЛАСНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ,
ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ
СРЕДСТВ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ МВД РОССИИ

Научно-практическое пособие

Печатается в авторской редакции

Корректурная правка и компьютерная верстка Свикша Н.О.
Дизайн обложки *Савиных А.И.*

ISBN 978-5-91837-474-0



Подписано в печать 01.12.2021. Формат 60×84 ¹/₁₆
Печать цифровая 5,0 п. л. Тираж 100 экз. Заказ № 125/21

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1