

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

*В. В. Синкевич*

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА:  
ТРАДИЦИИ, НОВАЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Учебное пособие*

Волгоград  
ВА МВД России  
2022

УДК 343.123(075.8)  
ББК 67.410.211я73  
С 38

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Волгоградской академии МВД России

**Синкевич, В. В.**

С 38      **Возбуждение уголовного дела: традиции, новации, перспективы : учебное пособие / В. В. Синкевич. – Волгоград : ВА МВД России, 2022. – 76 с.**

ISBN 978-5-7899-1318-5

В учебном пособии рассмотрен первоначальный этап уголовного судопроизводства – стадия возбуждения уголовного дела. Изложены традиционные подходы к определению понятия и сущности возбуждения уголовного дела, современные тенденции и перспективы развития данной стадии. Определен круг участников процессуальной проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, особое внимание уделено теоретическим и практическим проблемам статуса таких лиц и реализации ими своих прав. Обозначены проблемы производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела. Отдельные вопросы рассмотрены в перспективе цифровизации уголовного судопроизводства.

Издание предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

**УДК 343.123(075.8)  
ББК 67.410.211я73**

*Рецензенты:* Е. Е. Колбасина, Д. А. Савин

**ISBN 978-5-7899-1318-5**

© Синкевич В. В., 2022  
© Волгоградская академия МВД России, 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
Глава 1. Понятие, сущность и значение возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России.....	6
Глава 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела .....	14
Глава 3. Участники стадии возбуждения уголовного дела .....	24
Глава 4. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении и принимаемые решения.....	30
Глава 5. Порядок возбуждения уголовного дела .....	46
Задания для контроля знаний.....	56
Заключение .....	58
Список рекомендуемой литературы .....	60
Процессуальные документы, отражающие деятельность на стадии возбуждения уголовного дела (образцы).....	64

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящем учебном пособии пойдет речь о возбуждении уголовного дела как об одном из этапов уголовного судопроизводства, миновать который в современном уголовном процессе России не представляется возможным. Это первая и необходимая ступень уголовно-процессуальной деятельности независимо от того, перейдет ли процесс в стадию расследования преступления или при наличии указанных в законе оснований будет завершен. Говоря о стадийности уголовного судопроизводства, смене одного этапа деятельности другим, следует отметить особое место стадии возбуждения уголовного дела в такой системе. Она есть некий рубеж, пройдя который полученная соответствующими органами информация приобретает уголовно-правовое значение (поступившее сообщение содержит сведения о преступлении, нет оснований для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела). Стадия возбуждения уголовного дела – это и начальный момент всего уголовного процесса, и, возможно, его завершение, если в итоге в возбуждении уголовного дела будет отказано.

Рассматриваемая деятельность является достаточно стабильной в уголовном судопроизводстве, и на протяжении длительного времени ее основной алгоритм остается неизменным. Возбуждение уголовного дела – первая досудебная стадия, в рамках которой должностное лицо (орган), проведя процессуальную проверку сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, принимает одно из нескольких решений. Однако, несмотря на сохранение общей канвы уголовно-процессуальной деятельности, положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), регламентирующие стадию возбуждения уголовного дела, претерпели множественные существенные изменения. С 2007 г. иначе определен субъектный состав, уполномоченный принимать решение о возбуждении уголовных дел; в 2013, 2017 гг. произошли важные изменения относительно порядка проведения процессуальной проверки сообщения о преступлении; в 2010, 2014, 2018, 2019, 2021, 2022 гг. различной была регламентация поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Произошедшие законодательные трансформации тем не менее не решили многих значимых проблем. Учитывая первостадийность возбуждения уголовного дела, именно ее совершенствование является важнейшим звеном становления прочной системы защиты прав и интересов участников уголовного судопроизводства.

Интересна анализируемая деятельность и отсутствием единой позиции процессуалистов относительно необходимости данного этапа в уголовном судопроизводстве. Мнение о нецелесообразности стадии возбуждения уголовного дела всегда имело место, однако в настоящее время точка зрения об упразднении первого этапа уголовного судопроизводства прослеживается все чаще. С одной стороны, крепнут и множатся предложения относительно отмены данного этапа уголовного судопроизводства, с другой – многочисленны и убедительны доводы об оптимизации стадии возбуждения уголовного дела, в том числе и в перспективе перехода на электронный документооборот, становления цифрового уголовного процесса.

В учебном пособии раскрыты вопросы, касающиеся понятия и сущности возбуждения уголовного дела, поводы и основание для возникновения такой процессуальной деятельности, особенности проведения процессуальной проверки сообщения о преступлении, порядок возбуждения уголовных дел частного, частно-публичного и публичного обвинения.

В свете изменений действующего уголовно-процессуального законодательства положения института возбуждения уголовного дела рассмотрены, в том числе, в перспективе использования новейших технологий и введения электронного документооборота.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Система российского уголовного судопроизводства построена таким образом, что процесс обеспечения справедливого правосудия представлен целым рядом стадий и этапов. Первым из этих этапов является именно возбуждение уголовного дела.

Существует множество неоднозначных подходов к трактовке указанного понятия. Возбуждение уголовного дела можно представить как уголовно-процессуальный институт, т. е. совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих складывающиеся на этом этапе уголовного процесса общественные отношения. Данные правоотношения возникают с момента поступления сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в соответствующие уполномоченные органы. Процесс представляет собой совокупность этапов, в числе которых регистрация заявления (сообщения) о преступлении, проверка полученной информации и принятие по нему того или иного решения.

Институт возбуждения уголовного дела – один из значимых институтов уголовно-процессуального права. Его нормами регулируется следующее:

- а) поводы и основания для возбуждения уголовного дела;
- б) порядок рассмотрения и разрешения сообщения о преступном факте;
- в) органы и должностные лица, уполномоченные возбуждать уголовные дела, их полномочия и правовые отношения;
- г) порядок возбуждения уголовных дел в зависимости от вида уголовного преследования.

Строгое применение норм данного института, осуществляемое с правильным пониманием их существа и назначения, способствует укреплению законности, защите прав и интересов физических и юридических лиц, потерпевших от преступления.

Под возбуждением уголовного дела понимают также итоговое процессуальное решение первой стадии уголовного судопроизводства, принятое соответствующим компетентным лицом или органом. В процессуальном документе, именуемом постановлением

о возбуждении уголовного дела, указывается наличие признаков совершенного преступления. С этого момента начинается следующая стадия уголовного судопроизводства – стадия предварительного расследования. После принятия решения о возбуждении уголовного дела появляется целая последовательность действий процессуального характера, основная цель которых – расследование преступления.

Возбуждение уголовного дела рассматривается как самостоятельная стадия уголовного процесса. И в основном ученые-процессуалисты придерживаются именно такой точки зрения.

Данный фактор обоснованно подчеркивают многие правоведы, считая, что указанный этап уголовного процесса – это необходимая граница между расследованием преступления, в рамках которого можно проводить достаточно широкий перечень процессуальных действий, в том числе принудительного характера, и проверкой сообщения о преступлении<sup>1</sup>.

Некоторые ученые, напротив, не признают рассматриваемую в работе стадию обособленной и самостоятельной и считают ее начальным этапом предварительного расследования. Н. Н. Полянский подчеркивал: «Возбуждение уголовного дела имеет своей задачей констатировать только наличие правового основания для той деятельности, перед которой будет стоять задача расследования уголовного дела. Эта стадия создает лишь необходимые условия для реализации задачи по установлению лица, совершившего преступление, на следующем этапе процесса»<sup>2</sup>.

Если согласиться с такой точкой зрения, то началом стадии расследования будет деятельность по приему и регистрации заявления или сообщения о преступлении, ввиду чего станет возможным проводить абсолютно все следственные действия до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Помимо этого, с момента поступления заявления и сообщения о преступлении, а не с момента вынесения постановления о возбуждении дела, нужно будет исчис-

---

<sup>1</sup> См.: Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. М.: Экзамен, 2012. С. 98.

<sup>2</sup> Полянский Н. Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1960. С. 124.

лять и процессуальные сроки расследования в этом случае. Именно такой порядок предусмотрен в настоящее время, например, по уголовно-процессуальному закону Украины.

Производство по заявлению, сообщению о преступлении более точно выражает суть анализируемой стадии уголовного процесса, и такая дефиниция исключала бы многозначность термина «возбуждение уголовного дела», оставляя за ним только значение отдельного процессуального акта, выражающегося в принятии решения начать предварительное расследование.

Часть ученых предлагают ликвидировать данную стадию. На проблемные аспекты указывают такие процессуалисты, как И. С. Дикарев, А. П. Кругликов. И. С. Дикарев подчеркивает, что стадия возбуждения уголовного дела более не оправдывает себя и не решает те задачи, для которых и была введена в систему уголовно-процессуальной деятельности<sup>1</sup>. А. П. Кругликов одной из причин возможной утраты доказательств для последующего расследования и раскрытия преступления считает деятельность по проверке сообщения о преступлении, в ходе которой не все процессуальные действия, предусмотренные для собирания и проверки доказательств, возможно осуществить<sup>2</sup>. На целесообразность закрепления следов преступления сразу после совершения преступления, сбора информации, имеющей доказательственное значение, непосредственно после получения сообщения о преступлении указывают такие авторы, как А. Н. Халиков, С. Я. Яковлева, отмечая, кроме того, что любое промедление на данном этапе приводит к различным последствиям, которые в дальнейшем «тормозят» расследование преступления: исчезновение информации, изменений показаний и т. д.<sup>3</sup> Подобные точки зрения были высказаны процессуалистами А. С. Александровым, С. А. Грачевым, Б. Я. Гавриловым, В. В. Кожокарем<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Дикарев И. С. Стадия возбуждения уголовного дела – причина неопределенных проблем расследования // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 38–40.

<sup>2</sup> См.: Кругликов А. П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 56–58.

<sup>3</sup> См.: Халиков А. Н. Вопросы оптимизации досудебного производства // Российская юстиция. 2006. № 9. С. 50; Яковлева С. Я. Понятие и сущность возбуждения уголовного дела // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2017. Т. 3, № 4 (12). С. 110.

<sup>4</sup> См.: Александров А. С., Грачев С. А. Проект нового порядка открытия уголовного расследования по сообщению о преступлении // Уголовный процесс. 2015.

Зарубежный опыт некоторых стран свидетельствует об отказе ряда государств (Казахстан, Грузия и другие страны) от этапа возбуждения уголовного дела в привычном формате. Например, по уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР) либо первое неотложное следственное действие является началом досудебного расследования по уголовному делу. Решение о возбуждении уголовного дела не принимается, при наличии повода к осуществлению досудебного расследования дознаватель, орган дознания, начальник следственного отдела, следователь, прокурор в пределах компетенции своим постановлением принимают уголовное дело в производство, и начинается расследование<sup>1</sup>. Однако большинство российских ученых и практиков отказ от проверенных временем институтов считают нецелесообразным и идею об упразднении стадии возбуждения уголовного дела не принимают.

Возбуждение уголовного дела – важная стадия уголовного судопроизводства. Именно на данном этапе выносится решение о целесообразности проведения дальнейшего расследования, а также осуществления уголовного преследования, что определяется наличием или отсутствием признаков преступления в действии (бездействии), о котором сообщено в поступившей информации<sup>2</sup>. Законное, обоснованное и своевременное возбуждение уголовного дела – одно из необходимых условий быстрого и полного раскрытия преступлений, их пресечения и предупреждения. Соблюдение этого условия в дальнейшем способствует объективному, всестороннему и комплексному расследованию. Необоснованное возбуждение уголовных дел влечет нарушение и ущемление прав участников процесса, и, как следствие, не происходит достижение назначения уголовного судопроизводства.

---

№ 7. С. 14–21; Гаврилов Б. Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. 2010. № 15. С. 17–20; Кожокаръ В. В. Современное состояние и пути совершенствования института возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2015. № 4. С. 35–38.

<sup>1</sup> См.: УПК Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 01.03.2022).

<sup>2</sup> См.: Румянцева М. О., Ажибеков М. А. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Института мировых цивилизаций. 2017. № 14. С. 6–7.

Борьба с преступностью неэффективна, когда уголовное дело не возбуждается при наличии к тому оснований. Безосновательный отказ в возбуждении уголовного дела обязательно повлечет безнаказанность и безответственность и породит процветание преступности, нанесет урон обществу и государству.

Значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в следующем:

- с момента возбуждения уголовного дела начинается следующая досудебная стадия уголовного судопроизводства – стадия предварительного расследования;

- со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела появляется и само уголовное дело, речь более не идет о материалах проверки; после возбуждения уголовного дела ему присваивается соответствующий порядковый номер;

- полный перечень предусмотренных законодателем процессуальных действий также становится возможен только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. На стадии предварительного расследования уже можно проводить весь комплекс следственных действий, которые на первом этапе уголовно-процессуальной деятельности имели место в усеченном формате;

- после возбуждения уголовного дела появляются основные участники уголовного процесса, наделенные определенным статусом;

- с момента возбуждения уголовного дела возможно применение действий принудительного характера.

Лицо не подлежит привлечению в качестве обвиняемого, осуждению, если судопроизводство миновало стадию возбуждения уголовного дела. Это необходимое предварительное условие, предпосылка для предварительного расследования и судебного рассмотрения. Именно законность производства по делу на первой досудебной стадии является залогом успешного расследования преступления и впоследствии рассмотрения и разрешения дела судом.

Суть уголовно-правового аспекта стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что до вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а по делам, которые расследуются в форме дознания, – до составления обвинительного акта (обвинительного постановления), постановление о возбуждении уголовного дела – первый и единственный процессуальный документ,

содержащий в себе обстоятельства общественно опасного деяния и его квалификацию. Процессуальный акт о возбуждении уголовного дела задает вектор расследованию на первых этапах, определяет предметную подследственность.

Например, из постановления о возбуждении уголовного дела, расследованного ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области, следует, что в ходе предварительной проверки установлено: 16 марта 2018 г. в офисе ООО «Авто-Руль», расположенном по адресу: г. Волгоград, ул. Ремонтная, 3, между ИП «К. К. Моторин» (ИНН 34440700) и А. П. Котовым заключен договор комиссии № 03-2, согласно которому ИП «К. К. Моторин» обязуется по поручению А. П. Котова от своего имени реализовать за вознаграждение автомобиль Шевроле Лачетти 2006 года выпуска, идентификационный номер KL1NF322J7K585868, принадлежащий на праве собственности А. П. Котову, за 362 000 рублей. Согласно акту приема-передачи № 03-2 от 16 марта 2009 г. автомобиль Шевроле Лачетти 2006 года выпуска, идентификационный номер KL1NF322J7K585868, передан А. П. Котовым в ИП «К. К. Моторин» и принят К. К. Моториным в мае 2018 г., более точная дата следствием не установлена. К. К. Моторин реализовал на автомобильном рынке, расположенном по адресу: г. Волгоград, ул. Авторемонтная, 10, автомобиль Шевроле Лачетти 2006 года выпуска, идентификационный номер KL1NF322J7K585868, принадлежащий А. П. Котову, И. М. Крутову (без согласования снижения установленной договорной стоимости) за 338 000 рублей. Денежные средства, полученные от продажи автомобиля Шевроле Лачетти 2006 года выпуска, идентификационный номер KL1NF322J7K585868, К. К. Моторин А. П. Котову не передал, присвоив их и причинив тем самым А. П. Котову ущерб в сумме 362 000 рублей, что является крупным размером<sup>1</sup>.

Стадия возбуждения уголовного дела имеет четко выраженные границы, начальный и конечный моменты уголовно-процессуальной деятельности, определяющей ее содержание. Она начинается с получения и официальной регистрации первичной информации о совершенном или готовящемся преступлении и завершается с принятием решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении либо о передаче по подследственности.

---

<sup>1</sup> Все персональные данные изменены. Любые совпадения считать случайными.

В результате предварительной проверки компетентное лицо может и не усмотреть в сообщении признаки состава преступления. В таком случае, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вынесение соответствующего процессуального документа – не единственная цель стадии возбуждения уголовного дела. Ее содержанием также является решение определенных процессуальных вопросов, ответы на которые должны быть получены до вынесения итогового документа:

- является ли сообщение о готовящемся или совершенном преступлении поводом для возбуждения уголовного дела, законен ли он;
- содержат ли сведения, указанные в сообщении о преступлении, признаки преступления;
- квалификация деяния;
- необходимость проведения доследственной проверки и перечень проверочных мероприятий;
- уполномочено ли должностное лицо разрешать вопрос о возбуждении уголовного дела;
- нет ли обстоятельств, которые препятствуют возбуждению уголовного дела;
- к какому виду уголовного преследования относится преступление;
- каков перечень мер по предупреждению и пресечению преступления, закреплению и сохранению следов преступления.

В стадии возбуждения уголовного дела проводится широкий круг процессуальных действий, выносятся ряд процессуальных документов, что в свою очередь порождает систему уголовно-процессуальных отношений, субъектами которых выступают заявитель о преступлении (физические и юридические лица), должностные лица, свидетели, очевидцы и др. Как и любая другая стадия уголовного процесса, стадия возбуждения уголовного дела отличается особой процессуальной формой, ее неукоснительное соблюдение служит важной гарантией законности и обоснованности принятых по первичным материалам решений.

Таким образом, возбуждение уголовного дела рассматривается в трех значениях, одним из которых является одноименная стадия. Традиционно принято считать стадию возбуждения уголовного дела

первым обособленным этапом уголовно-процессуальной деятельности, которому свойственны все признаки самостоятельной стадии. Разрешение задач в ходе такой процессуальной деятельности отвечает общему назначению уголовного судопроизводства и в полной мере призвано обеспечивать права граждан при вовлечении их в орбиту уголовного судопроизводства. В настоящее время все чаще высказываются мнения об упразднении стадии возбуждения уголовного дела посредством введения положений о начале расследования с момента регистрации сообщения о преступлении, согласно чему проверка любого сообщения осуществляется в ходе досудебного расследования, и по тем материалам, по которым в стадии возбуждения уголовного дела выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, предлагается выносить решение о прекращении уголовного дела в стадии предварительного расследования.

## ГЛАВА 2. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Законодателем установлен порядок, согласно которому уголовное дело может быть возбуждено только при наличии определенных категорий: повод для возбуждения уголовного дела, основание для его возбуждения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Перечень поводов и основание для возбуждения уголовного дела определены в ст. 140 УПК РФ. Каждый из поводов (кроме постановления прокурора) также раскрывается в соответствующей норме уголовно-процессуального закона (ст. 141–143 УПК РФ).

Повод для возбуждения уголовного дела – это сведения, содержащие первоначальные данные о признаках совершенного или готовящегося преступления. Такие сведения могут быть получены не только из самих заявлений или сообщений, но и из документов, приложенных к ним (акты ревизий, материалов налоговых органов, банковских учреждений, ведомственных проверок и т. п.). По мнению А. Р. Михайленко, «правовое значение повода к возбуждению уголовного дела заключается в том, что он вызывает публичную деятельность органов дознания, следователя, прокурора, требует, чтобы эти органы соответствующим образом реагировали на каждый сигнал о готовящемся или совершенном преступлении. Не будь повода к возбуждению уголовного дела – общественно опасные деяния оставались бы без внимания»<sup>1</sup>. Повод, как верно указывает Н. Е. Павлов, предопределяет характер и рамки последующей деятельности<sup>2</sup>. Именно повод для возбуждения уголовного дела связывает материальное и процессуальное право.

Законодательного определения повода для возбуждения уголовного дела УПК РФ не содержит: ни в ст. 5 УПК РФ, ни в ст. 140 УПК РФ данный термин не раскрыт.

Сущность повода для возбуждения уголовного дела заключается в определенных действиях граждан, учреждений, предприятий,

---

<sup>1</sup> Михайленко А. Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1975. С. 26.

<sup>2</sup> См.: Павлов Н. Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях: учеб. пособие. Волгоград: Высшая следственная школа МВД России, 1979. С. 8.

должностных лиц, направленных на доведение до правоохранительных органов информации о деянии, содержащем признаки преступления. Существенную роль в формировании повода для возбуждения уголовного дела играет и деятельность правоохранительных органов при обнаружении признаков преступления. Активное начало, инициация с обеих сторон: заявитель – компетентные органы – есть основа повода для возбуждения дела (рис. 1).

Поводы для возбуждения уголовного дела (ст. 140 УПК РФ):	
Заявление о преступлении	Явка с повинной
Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников	Постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании

Рис. 1. Перечень поводов для возбуждения уголовного дела

В статье 140 УПК РФ дан исчерпывающий перечень, и иные поводы законом не предусмотрены.

В последнее время наблюдается искусственное расширение перечня поводов для возбуждения уголовного дела. В 2011 г. в качестве одного из поводов закон называет материалы налоговых проверок (ч. 1.1 ст. 140 УПК РФ), в 2014 г. – материалы Центрального банка России (ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ). Сейчас ч. 1.1, ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ утратили силу<sup>1</sup>, однако Федеральным законом от 9 марта 2022 г. № 51-ФЗ «О внесении изменений в статьи 140 и 144

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ; О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 27 декабря 2018 г. № 530-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ст. 140 УПК РФ дополнена ч. 1.3 следующего содержания: «Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.2 УК РФ, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела<sup>1</sup>.

Вместе с тем все источники информации, содержащей признаки состава преступления, за исключением тех, которые закреплены в пп. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, являются сообщениями о совершенном или готовящемся преступлении, полученными из иных источников.

Не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела факт представления специальной декларации в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к ней (ч. 3 ст. 140 УПК РФ).

Рассмотрим подробнее поводы для возбуждения уголовного дела.

Заявление о преступлении в соответствии со ст. 141 УПК РФ представляет собой устное или письменное сообщение физическим или юридическим лицом информации о совершенном или готовящемся преступлении. От заявителя не требуется сообщения причин общественно опасного происшествия, его юридической оценки. Важно, чтобы была передана информация о самом факте случившегося. Однако в заявлениях о преступлении, выступающих в качестве повода для возбуждения уголовного дела, должны содержаться конкретные сведения, указывающие на подготовку или совершение (сейчас либо в прошлом) преступления. При этом заявитель не должен просить привлечь виновное лицо к уголовной ответственности. В заявлении по делам частного обвинения для принятия их мировым судом нужно обозначить личность лица, совершившего, по мнению заявителя, преступные действия.

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 9 марта 2022 г. № 51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Анонимные сообщения и письма, в том числе такие, которые подписаны вымышленной фамилией, не признаются поводом для возбуждения уголовного дела. Однако если говорить о процессуальных последствиях анонимного заявления, то они аналогичны процессуальным последствиям заявления от установленного лица. Если в нем указывается информация, свидетельствующая о подготовке преступного деяния или его совершении, то осуществляется предварительная проверка, и при наличии оснований возбуждается уголовное дело. Поводом в этом случае является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления). В практической деятельности любое анонимное сообщение проверяется в установленном законом порядке, однако по смыслу положения 2.1.1 приказа МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» в территориальных органах внутренних дел осуществляются прием, регистрация и проверка анонимного заявления в том случае, если оно содержит данные о признаках совершенного или готовящегося террористического акта<sup>1</sup>. В ведомственных нормативных правовых актах, регулирующих деятельность по приему, регистрации и разрешению сообщений о преступлениях, поступивших в органы Следственного комитета Российской Федерации, указано, что информация любого анонимного сообщения, если необходима незамедлительная проверка, по решению руководителя следственного органа СК РФ либо его заместителя должна быть немедленно передана по принадлежности в орган, осуществляющий оперативно-разыскную деятельность, или иной государственный орган в соответствии с компетенцией<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (ред. от 09.10.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного

При подаче устного заявления составляется протокол принятия устного заявления и подписывается заявителем, а также должностным лицом, принявшим заявление. В таком процессуальном документе отражаются полностью данные о заявителе, документах, удостоверяющих его личность.

Нередко сообщение о преступлении может быть сделано при производстве следственного действия или в ходе рассмотрения дела в суде. В таком случае оно заносится в протоколы следственного действия или судебного заседания соответственно, после чего информация проверяется в порядке, установленном ст. 144–145 УПК РФ.

Если письменные заявления будут обнаружены следователем непосредственно в процессе деятельности, например в ходе производства осмотра, обыска, выемки, следственного эксперимента, очной ставки или любого другого следственного действия кто-либо из участников сообщит сведения о преступлении, то поводом для возбуждения уголовного дела опять же выступит сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, а не само заявление ввиду обнаружения признаков преступления компетентными органами.

В каждом случае уполномоченное лицо должно предупредить заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)), о чем в протоколе делается отметка.

Следующим поводом для возбуждения уголовного дела является заявление о явке с повинной, т. е. добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении (ч. 1 ст. 142 УПК РФ).

Данные, изложенные в явке с повинной, должны подвергаться очень тщательной проверке, так как их заявители иногда склонны (небезвозмездно) брать на себя ответственность за совершенные другими преступления. В этом случае необходимо установить лич-

---

комитета Российской Федерации (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»): приказ СК РФ от 11 октября 2012 г. № 72 (зарегистрир. в Минюсте России 25 февраля 2013 г. № 27314), п. 28. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ность явившегося с повинной и составить протокол, в котором подробно изложить сделанное им заявление. Протокол должен быть подписан как явившимся с повинной, так и должностным лицом, его составившим.

Добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление о явке с повинной принимается и заносится в протокол в порядке, который используется для приема обычного заявления о преступлении (ч. 3 ст. 141 УПК РФ). Основным признаком анализируемого повода является добровольность явки лица и сообщения правоохранительным органам не известной до настоящего времени информации о совершенном или готовящемся преступлении. Явка с повинной признается таковой только в случае отсутствия на момент сообщения о преступлении деятельности по изобличению этого лица. К тому же явившееся с повинной лицо должно считать себя виновным в совершении преступления. Уголовно-правовое значение явки с повинной в том, что это смягчающее наказание обстоятельство, а также основание для возобновления сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Третий повод для возбуждения уголовного дела – сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Данный повод, в отличие от первых двух, точно определенных в законе, по своей сути охватывает все иные возможные источники информации о преступлениях. Получив такие сведения, должностное лицо обязано составить рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). Сообщения, сделанные, например, по телефону, посредством сети Интернет и т. д., являются самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела после их проверки и оформления рапорта об обнаружении признаков преступления.

УПК РФ изначально предусматривал в качестве поводов для возбуждения уголовного дела только три перечисленных выше. В 2010 г. ч. 1 ст. 140 УПК РФ дополнена четвертым пунктом, согласно которому еще одним поводом для возбуждения уголовного дела является постановление прокурора о направлении соответствующих мате-

риалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании<sup>1</sup>.

Уголовно-процессуальный закон не содержит отдельной нормы, регламентирующей формирование описываемого повода для возбуждения уголовного дела. В ходе выполнения прокуратурой основной функции по осуществлению прокурорского надзора прокурором может быть установлено совершение действий (бездействия), содержащих признаки состава преступления. Учитывая, что прокурор не имеет права самостоятельно возбуждать уголовные дела, полученная в ходе, например, прокурорской проверки информация о факте совершенного преступления должна быть передана в те органы, которые такими полномочиями наделены. Прокурор выносит постановление и указывает в нем установленные обстоятельства, нарушенную норму материального права, а также принятое решение о направлении материалов в соответствующие органы для проведения процессуальной проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

Некоторые ученые считают, что достаточно одного повода (без основания) для того, чтобы начался уголовный процесс. Однако такой тезис несостоятелен. Заявление, зарегистрированное органами предварительного расследования, и изложенные в нем обстоятельства могут не подпадать под понятие «преступление», не являться общественно опасными. В нем может вообще не содержаться упоминания о признаках преступления. Такой повод не может быть предпосылкой начала судопроизводства и, как следствие, возбуждения уголовного дела.

Наличия одного повода недостаточно для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Для этого необходимы и такие условия, как основание для возбуждения уголовного дела и отсутствие обстоятельств для отказа в его возбуждении.

В законе сказано, что дело может быть возбуждено только при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Основания могут быть фактическими – объективно существ-

---

<sup>1</sup> Ранее уголовно-процессуальное законодательство уже содержало такого рода повод для возбуждения уголовного дела. В частности, в ст. 91 УПК РСФСР 1923 г. среди поводов для возбуждения уголовного дела предусмотрено предложение прокурора. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. предусматривал в качестве повода начать предварительное следствие возбуждение дела прокурором.

вующие факты, свидетельствующие о наличии признаков преступления, и юридическими – признаки преступления.

В стадии возбуждения уголовного дела не обязательно устанавливать исчерпывающие сведения об объекте, объективной стороне, субъекте, субъективной стороне преступления. Полное и всестороннее исследование всех обстоятельств по делу, выявление виновных лиц, формы вины, мотива, способа совершения преступления, механизма следообразования и т. д. есть задача предварительного расследования и судоразрешения. Вместе с тем существует неразрывная связь материального и процессуального права, которая наглядно прослеживается при анализе дефиниции признаков преступления<sup>1</sup>.

Должного внимания при решении вопроса о возбуждении уголовного дела заслуживает вопрос об отграничении одних общественных отношений от других. Так, необходимо в обязательном порядке выявлять признаки именно уголовно-правовых отношений, а не административных, гражданских и иных. Не любое противоправное деяние является преступлением. В данном случае важны степень общественной опасности и отсутствие признака малозначительности деяния. Каждое нарушение установленного законом положения общественно опасно, но преступление – это наиболее опасное выражение деликта.

В статье 14 УК РФ раскрывается общественная опасность как свойство преступления в целом, и в то же время указывается, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо преступного деяния, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, т. е. не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, при установлении фактических данных, свидетельствующих о малозначительности деяния, можно говорить об отсутствии признаков преступления и, как следствие, об отсутствии основания для возбуждения уголовного дела.

---

<sup>1</sup> См.: Петров А. В. Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела // Законность. 2012. № 8. С. 51.

Не будет оснований для возбуждения уголовного дела и тогда, когда отсутствует событие преступления, которое, в свою очередь, не должно отождествляться с признаками преступления.

Совокупность фактов, свидетельствующих о признаках преступления, позволяет судить о достаточности основания для возбуждения уголовного дела. В каждом конкретном случае вопрос о достаточности данных для возбуждения уголовного дела разрешается компетентным должностным лицом по своему внутреннему убеждению с учетом всей совокупности первичных материалов.

Наличие надлежащего повода и достаточности основания для возбуждения уголовного дела – один из факторов, свидетельствующих, что решение о возбуждении уголовного дела принято законно. Например, проверяя доводы и жалобы одного из участников уголовного судопроизводства на решение о возбуждении уголовного дела, суд отметил, что уголовное дело возбуждено 29 марта 2019 г. уполномоченным должностным лицом в рамках своих полномочий. Поводом и основанием для возбуждения уголовного дела явилось заявление Б. о хищении автомобиля и квартиры, принадлежавших ей как наследнице имущества Б. В постановлении о возбуждении уголовного дела приведены достаточные основания для его возбуждения, в том числе сведения о длительном лечении Б. и наличии у него первой группы инвалидности, в связи с чем К. осуществляла за ним уход; завещания на имя К.; заключения специалистов, пояснения Б., ставящих под сомнение добровольность завещания; сведения об отсутствии автомобиля. Приведенные в постановлении данные достаточным образом подтверждают наличие признаков преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которому возбуждено уголовное дело. Факт возбуждения уголовного дела чьих-либо прав и законных интересов не нарушает<sup>1</sup>.

В 2021 г. ст. 140 УПК РФ дополнена новой частью – четвертой, согласно положениям которой при решении вопроса о возбуждении уголовных дел по признакам ст. 228.1 и 228.4 УК РФ в части незаконного сбыта соответствующих средств и веществ (их прекурсоров) один лишь факт нахождения лица в состоянии наркотического

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление Белгородского областного суда Российской Федерации № 22-1601/2020 22К-1601/2020 от 28 декабря 2020 г. по делу № 3/10-202/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.10.2021).

опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов не является основанием для возбуждения уголовных дел о таких преступлениях. В материалах процессуальной проверки должны содержаться достаточные сведения, указывающие на факт их передачи.

Таким образом, одними из условий законности принятого решения о возбуждении уголовного дела являются надлежащий повод для принятия такого решения и достаточность оснований, свидетельствующих о наличии признаков состава преступления. Перечень поводов и основание для возбуждения уголовного дела закреплены в ст. 140 УПК РФ.

### ГЛАВА 3. УЧАСТНИКИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Стадии уголовного судопроизводства отличаются друг от друга набором соответствующих характеристик, в частности, специфичен круг участников того или иного этапа уголовно-процессуальной деятельности.

В главах 19, 20 Уголовно-процессуального кодекса применительно к стадии возбуждения уголовного дела говорится о прокуроре, следователе, об органе дознания, о должностном лице органа дознания, заявителе, лице, принявшем заявление, предприятиях, учреждениях, об организациях, о потерпевшем, лице, на которого подана жалоба, явившемся с повинной, лицах, участвующих в производстве процессуальных действий. Такие участники, как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и их защитник, потерпевший, гражданский истец и ответчик, свидетель и др., на этапе доследственной проверки отсутствуют, придание им соответствующих статусов возможно только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Вопрос, касающийся участников стадии возбуждения уголовного дела, достаточно дискуссионный и острый в теории и практике уголовного процесса. Неоднократно в научных исследованиях подтверждалась необходимость соответствующего реформирования института возбуждения уголовного дела, а также норм, регламентирующих статус лиц, принимающих участие в процессуальной деятельности. Например, высказано мнение о целесообразности включения в ст. 5 УПК РФ понятия заявителя, а также регламентации его статуса посредством дополнения главы 8 УПК РФ<sup>1</sup>.

Предлагалось закрепить перечень участников стадии возбуждения уголовного дела, дополнив главу 19 УПК РФ ст. 140.1 «Участники уголовного судопроизводства, привлекаемые в стадию возбуждения уголовного дела» (с указанием их перечня и процессуального статуса)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Исмагилова Э. М. Обеспечение прав лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 197 с.

<sup>2</sup> См.: Шипицина В. В. Обеспечение прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. 205 с.

И. А. Филимоненко обоснована позиция о необходимости закрепления статусов заподозренного и пострадавшего, а также внесения целого комплекса изменений в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на должную реализацию прав и интересов участников стадии возбуждения уголовного дела<sup>1</sup>. Однако в настоящее время УПК РФ практически не содержит положений об участниках стадии возбуждения уголовного дела.

Согласно УПК РФ участник уголовного судопроизводства – это лицо, участвующее в процессуальной деятельности.

Во втором разделе УПК РФ в главах 5–8 закреплен статус участников уголовного судопроизводства. Из их числа в ходе процессуальной проверки принимают участие суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, специалист, переводчик, понятой.

Процессуальный статус участников стадии возбуждения уголовного дела, рассматриваемых ниже, в УПК РФ не закреплен. Однако участие этих лиц продиктовано установленным порядком процессуальной деятельности в ходе предварительной проверки и принятия итогового решения.

Заявитель – это лицо, подавшее заявление или сообщившее о преступлении. Он может быть как пострадавшим лицом, так и лицом, которому преступлением вред не причинен, но владеющим информацией о совершенном или готовящемся преступлении. Основание считать лицо заявителем – сделанное им устное или письменное заявление. Какого-либо процессуального документа о придании этого статуса не выносится. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ), о недопустимости разглашения данных досудебного производства и имеет следующие права: не свидетельствовать против себя и своих близких родственников; пользоваться помощью адвоката для отстаивания своих интересов, переводчика в случаях, установленных законом; делать заявления; обжаловать решение должностного лица; быть уведомленным о принятом по материалам проверки решении; право на обеспечение своей безопасности.

---

<sup>1</sup> См.: Филимоненко И. А. Процессуальный статус личности в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2021. 283 с.

Следующий участник – это лицо, в отношении которого проводится процессуальная проверка. Одни ученые обозначают его как заподозренное лицо, другие – предлагают посредством внесения изменений в ст. 46 УПК РФ и направления такому лицу уведомления о проведении в отношении его проверки по сообщению о преступлении закрепить за ним положение подозреваемого.

В нормах УПК РФ, регламентирующих стадию возбуждения уголовного дела, упоминается лишь о лице, в отношении которого уже вынесено постановление о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ), т. е. речь идет о подозреваемом (ч. 1 ст. 46 УПК РФ) как участнике стадии предварительного расследования, началом которой является момент возбуждения уголовного дела.

По отношению к заподозренному лицу можно применить положения ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, где говорится о лице, участвующем в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. Это положение закона относится и к иным участникам стадии возбуждения уголовного дела: очевидцу, свидетелю, пострадавшему. Таким лицам в ходе процессуальной проверки должны быть разъяснены их права и обязанности, обеспечена возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. В частности, это право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия соответствующих должностных лиц. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном ст. 161 УК РФ. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступлении<sup>1</sup>.

Согласно статье 119 УПК РФ участники стадии возбуждения уголовного дела вправе заявлять ходатайства, если затронуты их права и законные интересы.

---

<sup>1</sup> См.: Порядок рассмотрения сообщения о преступлении (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Законодатель не регламентирует, имеют ли такие участники, как, например, заявитель, пострадавший, лицо, в отношении которого проводится проверка, право знакомиться с материалами проверки в случае отказа в возбуждении уголовного дела.

Определенные трудности вызывает отсутствие должного закрепления статуса участников стадии возбуждения уголовного дела и при производстве разрешенных следственных действий, в частности освидетельствования, судебной экспертизы. Имеет ли пострадавшее лицо или свидетель, в отношении которого проводится судебная экспертиза, право знакомиться с заключением эксперта до возбуждения уголовного дела? Должен ли иметь право пострадавший знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы?

До тех пор пока не будет закреплён процессуальный статус участников стадии возбуждения уголовного дела и порядок проведения проверочных процессуальных действий, реализация своих прав такими субъектами и использование полученных в рамках первой стадии уголовного процесса результатов затруднительны.

Многие вопросы относительно прав участников уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела уже решены, но по-прежнему существует большое количество проблем, не позволяющих сформировать единую практику правоприменения.

Участниками стадии возбуждения уголовного дела, наделенными соответствующими полномочиями по осуществлению процессуальной деятельности, являются прокурор, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, орган дознания.

Прокурор на стадии возбуждения уголовного дела выполняет следующие полномочия:

- направляет материалы проверки в органы предварительного расследования для осуществления уголовного преследования;

- проверяет законность и обоснованность деятельности по принятию, проверке и разрешению сообщений о преступлении, принимает решения в случае установления нарушений действующего федерального законодательства;

- рассматривает ходатайство дознавателя о продлении срока проверки до 30 суток;

- разрешает споры о передаче сообщения по подследственности;

– согласовывает постановление дознавателя о возбуждении уголовных дел частного и частно-публичного обвинения в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ;

– иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

За время действия уголовно-процессуального законодательства России основным изменением в части установления в рамках возбуждения уголовного дела компетенции уполномоченных лиц и органов явилось лишение в 2007 г. прокурора права возбуждать уголовное дело, давать следователю (дознавателю) согласие на возбуждение уголовного дела, оставив за прокуратурой свойственные полномочия по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов и соблюдением Конституции Российской Федерации на данном этапе<sup>1</sup>. Сегодня прокурор может влиять на инициирование расследования посредством направления материалов проверки для осуществления уголовного преследования, о чем уже говорилось выше. С момента принятия соответствующих изменений до настоящего времени в научных кругах, а также среди практических работников правоохранительной системы нет единого мнения относительно вопроса о возбуждении прокурором уголовных дел. Немало ученых предлагают в перспективе вернуть данное полномочие прокурору<sup>2</sup>.

Правом возбуждать уголовные дела наделены руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель. Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело и принять его к своему производству, обладая при этом полномочиями дознавателя.

Узкой компетенцией органа дознания в соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ наделены капитаны морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных партий или зимовок, начальники российских антарктических

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: федер. закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Абраменко А. А. Процессуальные гарантии участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела (по уголовно-процессуальному законодательству России и Украины): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 14.

станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главы дипломатических представительств или консульских учреждений России. Данные лица имеют право принимать решение о возбуждении уголовных дел и проводить неотложные следственные действия.

Помимо полномочий по возбуждению уголовного дела руководитель следственного органа и начальник органа дознания могут продлевать срок процессуальной проверки: руководитель следственного органа – до 30 суток включительно, начальник органа дознания – до 10 суток.

Руководитель следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела уполномочен проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя, участвовать в проверке сообщения о преступлении, утверждать постановление следователя об осуществлении государственной защиты.

Начальник подразделения дознания на первоначальном этапе уголовного судопроизводства по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ; вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальник органа дознания на стадии возбуждения уголовного дела уполномочен поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения; лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке; продлевать в установленном порядке срок проверки сообщения о преступлении; проверять материалы проверки сообщения о преступлении, находящиеся на исполнении у органа дознания, дознавателя.

Кроме перечисленных процессуальных действий руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания выполняют и иные функции, предусмотренные УПК РФ.

Уголовные дела частного обвинения возбуждаются посредством подачи заявления в мировой суд.

## **ГЛАВА 4. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И ПРИНИМАЕМЫЕ РЕШЕНИЯ**

Каждое сообщение о преступлении уполномоченные лица правоохранительных органов обязаны принять, должным образом проверить и вынести по нему итоговое решение. Срок принятия окончательного решения стадии возбуждения уголовного дела составляет трое суток. По названным в законе основаниям и в установленном порядке этот срок продлевается соответствующими лицами до 10 и до 30 суток. Дальнейшее продление срока процессуальной доследственной проверки сообщения о преступлении не предусмотрено.

Деятельность по приему, регистрации и проверке сообщения о преступлении регулируется также ведомственными нормативными правовыми актами<sup>1</sup>.

Любое заявление о совершенном или готовящемся преступлении должно быть принято и зарегистрировано в специальном журнале «Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (далее – КУСП).

После регистрации заявления заявителю выдается талон-уведомление о принятии и регистрации полученной информации.

Отказ в принятии заявления о преступлении может быть обжалован в установленном УПК РФ порядке.

---

<sup>1</sup> См.: Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736; Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»): приказ Следственного комитета РФ от 11 октября 2012 г. № 72 (зарегистрировано в Минюсте России 25 февраля 2013 г. № 27314); Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях (зарегистрировано в Минюсте России 15 мая 2006 г. № 7811); приказ Минюста России от 2 мая 2006 г. № 139. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В последние десятилетия произошли стремительные технологические изменения, результаты которых являются значимыми для государства и общества. Новые возможности работы с получаемыми сведениями, выступающими основой уголовно-процессуальной деятельности, порождают возникновение потребности в законодательном закреплении всех процессов, связанных с фиксацией, распространением, обработкой, накоплением, хранением, потреблением информации. Техническим прогрессом обусловлено возникновение новых форм использования данных.

Информация о преступлении может быть передана в региональное подразделение МВД России или в приемную Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе онлайн посредством сервиса «Мобильное приложение» либо путем направления сообщения в форме электронного документа через «Интернет-приемную» (сервис «Прием обращений граждан и организаций»<sup>1</sup>).

Электронному сообщению присваивается ID<sup>2</sup>-номер и код проверки его статуса. Заявителю также предлагается отслеживать статус обращения по соответствующей интернет-ссылке. Уведомление о принятии обращения в работу направляется на адрес электронной почты отправителя. Ответ в дальнейшем генерируется системой электронного документооборота и поступает на адрес электронной почты в виде файла в формате PDF.

Наглядно это отображено на рисунках ниже (рис. 2–4).

---

<sup>1</sup> Данные сообщения рассматриваются на основании Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», приказа МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан Российской Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Идентификатор – информация, которая может идентифицировать субъект.

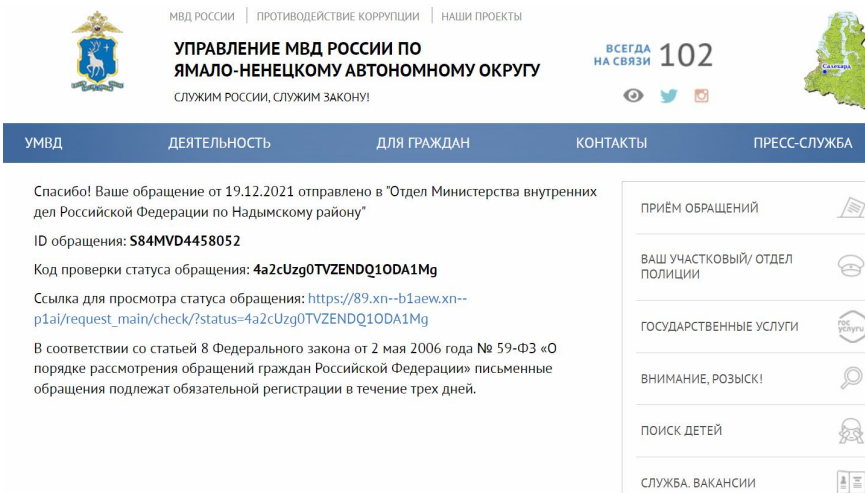


Рис. 2. Сервис «Прием обращений граждан и организаций»

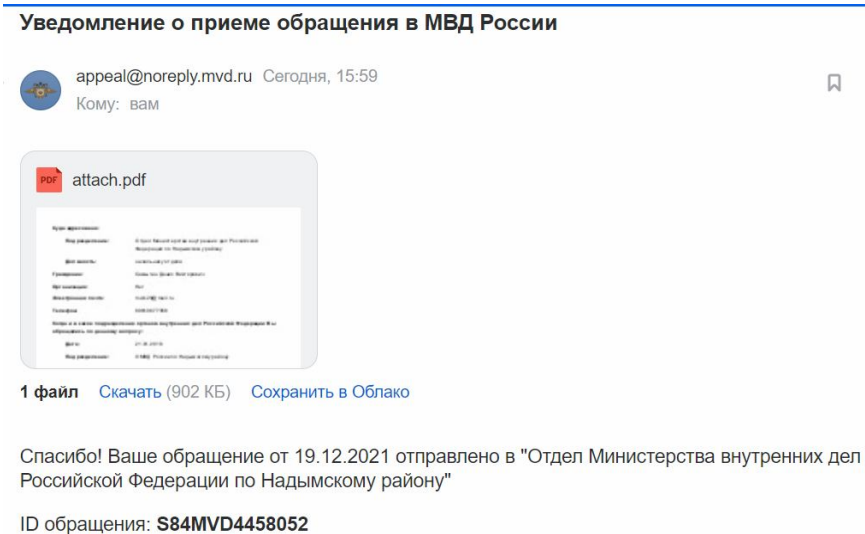


Рис. 3. Уведомление о приеме обращения в МВД России



Рис. 4. Ответ на обращение, направленное в адрес МВД России

С недавнего времени в условиях глобального технического прогресса и необходимости оптимизации деятельности правоохранительных органов получили распространение информационные технологии для сбора, хранения, обработки, передачи и представления сведений.

Одним из прикладных сервисов обеспечения оперативно-служебной деятельности подразделений системы МВД России является сервер обеспечения деятельности дежурных частей (далее – СОДЧ). Данный сервис наряду с другими прикладными сервисами внедрен в практическую деятельность в целях обеспечения надлежащей реализации полицейских функций, автоматизации служебной деятельности органов внутренних дел и предоставления государственных услуг. Сервис СОДЧ предполагает защищенный доступ, который обеспечен посредством проводных, спутниковых и беспроводных каналов связи.

СОДЧ является единым техническим решением во всех дежурных частях территориальных органов внутренних дел.

Примечательно, что в Следственном комитете Российской Федерации (далее – СК РФ) прием сообщений и необходимые данные фиксируются только в привычном бумажном варианте – Книге учета сообщений о правонарушениях (далее – КУСП), программное обеспечение дежурных частей не применяется.

Использование в работе дежурных частей прикладного сервиса СОДЧ не исключает необходимости заполнения КУСП в бумажном формате, т. е. работа дежурного сотрудника удваивается: нужно вносить одинаковые сведения и в бумажный вариант КУСП, и в КУСП сервиса СОДЧ. Каждый сотрудник работает в СОДЧ только под своими данными, доступ к интерфейсу этого сервиса осуществляется после авторизации в сервисе управления доступом к информационным системам и ресурсам. Интерфейс СОДЧ включает дублирование граф, содержащихся в КУСП бумажного формата (рис. 5).



## 1.1 Авторизация пользователя

После авторизации в СУДИС войти в сервис «СОДЧ», откроется интерфейс сервиса.

The screenshot displays the SODC interface. On the left is a sidebar menu with options: 'В работе', 'Контроль', 'Архив', 'Отчеть', 'Создать КУСП', 'Сводка', 'Журнал', 'Журналы', and 'Учет ТС'. The main area is titled 'Журнал КУСП "В работе"' and contains a table of incident reports. The table has columns for 'КУСП', 'Дата и время рег...', 'Заявитель', 'Адрес заявителя', and 'Фабула первичная'. A search bar at the top of the table area includes a 'Расширенный поиск' button and checkboxes for 'Свой тер. орган' and 'Нижестоящие тер. органы'.

КУСП	Дата и время рег...	Заявитель	Адрес заявителя	Фабула первичная
выкл	выкл	фильтр...	фильтр...	фильтр...
1	13.10.2016 10:27	Петров А.В.	г. Москва, пр-кт. Ленинский, 8к1	18.1С.2016 10:27 г. Москва ...

Рис. 5. Интерфейс СОДЧ

В перспективе оптимизации деятельности правоохранительных органов в условиях стремления к цифровизации уголовного судопроизводства планируется полный переход на использование специальных систем обеспечения, в частности, при принятии и разрешении сообщений о преступлениях.

В традиционном понимании правоотношения, складывающиеся в результате процессуальной деятельности, образуются между реальными участниками уголовного судопроизводства: физическими или юридическими лицами. Интересы юридического лица при этом также представляет физическое лицо. Современное развитие правовой мысли и жизненных реалий в части применения цифровых технологий заставляет задуматься и об иных субъектах правоотношений: физическое лицо – искусственный интеллект и юридическое лицо – искусственный интеллект. Постепенно зарождается понятие цифровой личности как субъекта уголовно-процессуальных правоотношений. В качестве такого виртуального субъекта может выступать физическое или юридическое лицо, а также государство. Известно, может ли виртуальная личность быть субъектом правоотношений?

Вместе с тем ученые отмечают, что цифровизация любых этапов уголовно-процессуальной деятельности, в частности стадии возбуждения уголовного дела, должна осуществляться комплексно и отражаться в положениях УПК РФ. На первое место процессуалисты ставят именно правовое регулирование применения возможностей различных технологий при расследовании преступлений. В отсутствие достаточного правового регулирования цифровизации уголовного судопроизводства применение органами правоохранительной системы цифровых технологий будет лишено возможности реализации тех или иных новшеств в практической деятельности<sup>1</sup>.

Следующим шагом в процессуальной деятельности по сообщению о преступлении является его проверка. Проверка проводится в целях подтверждения или опровержения информации о совер-

---

<sup>1</sup> См.: Долгов А. М. Цифровизация стадии возбуждения уголовного дела как средство защиты прав потерпевших // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 2 апреля 2021 г. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. С. 120–126; Чалоян А. И., Лошкарев А. В. Цифровизация и право // Modern Science. 2019. № 10-3. С. 247–251.

шенном или готовящемся преступлении, а также для установления достаточных оснований для принятия итогового решения рассматриваемого этапа уголовно-процессуальной деятельности.

Процессуальная проверка осуществляется, как уже было отмечено, в определенный срок, предел которому – трое суток. Законом предусматривается и возможность продления этого срока максимально до 30 суток. Для продления трехдневного срока до 30 суток предполагается наличие конкретных фактических оснований: необходимость производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, иных разрешенных следственных действий, а также оперативно-разыскных мероприятий. Промежуточный возможный срок продления составляет 10 суток. Субъектами, наделенными правом продления срока проверки до 10 суток, являются руководитель следственного органа при возбуждении ходатайства следователем и начальник органа дознания при возбуждении такого ходатайства дознавателем. Продлить срок проверки сообщения о преступлении до 30 суток могут руководитель следственного органа (при проведении проверки следователем) и прокурор (если она осуществлена дознавателем).

Процессуальная проверка в порядке ст. 144–145 УПК РФ проводится посредством производства процессуальных действий, в число которых входят отдельные следственные действия, обозначенные законодателем.

Часть 2 статьи 144 УПК РФ устанавливает особенности процессуальной проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации.

Положения чч. 7, 8 ст. 144 УПК РФ отражают специфику рассмотрения сообщения о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.1 УК РФ.

Перечень проверочных мероприятий указан в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, однако порядок их производства не закреплен (за исключением следственных действий). В связи с этим отдельные ученые говорят о суррогате получаемых на стадии возбуждения уголовного дела доказательств, которые согласно п. 1.2 ч. 1 ст. 144 УПК РФ могут использоваться в качестве таковых при расследовании преступления.

К числу проверочных мероприятий закон относит получение объяснений, истребование документов и предметов и их изъятие,

проведение документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, проведение оперативно-разыскных мероприятий (по направлению отдельного поручения).

Кроме того, до принятия решения о возбуждении уголовного дела возможно производство таких следственных действий, как осмотр места происшествия, предметов, документов, трупа, получение образцов для сравнительного исследования, производство судебной экспертизы, освидетельствования.

Получение объяснений является наиболее распространенным способом проверки. Объяснения могут быть получены от заявителей, пострадавших от преступления, граждан и должностных лиц – очевидцев и свидетелей преступного деяния. Суть данного проверочного действия в закреплении идеальных следов преступления, получении сведений, имеющих значение для установления достаточных оснований для принятия конечного решения стадии возбуждения уголовного дела. В ходе получения объяснения опрашиваемое лицо не предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. Нет каких-либо установленных законом способов воздействия для того, чтобы получить объяснения от лица, не желающего их давать (участие в процессуальном действии имеет добровольный характер).

Значимость таких сведений повышает возможность их использования в качестве доказательств в дальнейшем без дополнительной проверки. Так, на основании п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ при производстве дознания в сокращенной форме дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения. Исключением будет являться необходимость установления дополнительных обстоятельств, имеющих доказательственное значение, или проверки доказательств, которые оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим, его представителем.

Порядок получения объяснения в ходе процессуальной проверки законом не закреплен. Однако, как и при производстве иных процессуальных действий, при проверке сообщения о преступлении участнику опроса следует согласно ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ разъяснить права и обязанности, в том числе право не свидетельствовать против самого себя и других близких родственников, круг которых

определен законом, право иметь адвоката и т. д. Опрашиваемое лицо также может быть предупреждено о неразглашении данных досудебного производства.

При несоблюдении положений ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ объяснения, полученные в ходе процессуальной проверки, признаются недопустимым доказательством. Так, при рассмотрении уголовного дела Волгодонский районный суд Ростовской области не принял в качестве доказательств объяснения, полученные на стадии возбуждения уголовного дела и не подтвержденные свидетелями в суде. Свидетели не подтвердили соответствие изложенных в объяснениях данных фактическим обстоятельствам произошедшего события, очевидцами которого они являлись. Суд указал, что «только соблюдение всех требований УПК РФ, предъявляемых к проведению следственного действия в виде допроса, может гарантировать получение объяснения как полноценного доказательства по делу. Представленные объяснения не содержат: разъяснений опрашиваемым лицам о последствиях дачи объяснений; сведений о том, что опрашиваемым лицам, участвующим в производстве данных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъяснялись права, обязанности и обеспечивалась возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия затрагивали их интересы, в том числе право не свидетельствовать против себя и своих близких, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ; сведений о том, что опрашиваемым разъяснялось, что полученные в ходе объяснения сведения могут быть использованы в качестве доказательств; право пользоваться услугами адвоката. Ввиду изложенного следует, что указанные объяснения не соответствуют требованиям УПК РФ, предъявляемым к допустимым доказательствам, а потому не могут быть приняты судом в качестве таковых»<sup>1</sup>.

Объяснение подписывается лицом, его принявшим, и опрашиваемым.

Порядок истребования предметов и документов уголовно-процессуальным законом не закреплен. Вместе с тем практикой выработан определенный алгоритм в этом вопросе. Получение истребуемых объ-

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-455/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-455/2020, вынесенный Волгодонским районным судом Ростовской области. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BCeJBbcDWT/> (дата обращения: 12.10.2021).

ектов допустимо только на добровольных началах. Изъятие предметов и документов для приобщения их к материалам проверки оформляется посредством составления протокола принятия истребованных предметов или документов. Получить необходимые объекты, имеющие значение для разрешения задач стадии возбуждения уголовного дела, возможно и путем направления запроса, требование которого на основании ч. 4 ст. 21 УПК РФ является обязательным к исполнению адресатом. Принудительное изъятие предметов и документов осуществляется при производстве выемки (когда точно известно, где и у кого они находятся), но только после возбуждения уголовного дела.

Для установления достаточности имеющихся оснований для принятия окончательного решения на первой стадии уголовного процесса могут быть назначены различного рода документальные проверки. Проверки и ревизии проводятся по поручению лица, наделенного правом проводить процессуальную проверку сообщения о преступлении, и направлены на выявление следов противоправной деятельности, в частности бухгалтерско-финансовой, статистической, налоговой отчетности. Это действенный процессуальный способ получения информации, имеющей значение для возбуждения уголовного дела и дальнейшего расследования. Например, по материалам проверки о незаконной предпринимательской деятельности по организации и содержанию тотализаторов была проведена документальная проверка, в рамках которой были исследованы тетради учета показаний игровых автоматов с черновыми записями, отражающие показания счетчиков игровых аппаратов и объяснения работников игрового зала. В результате было установлено, что в одной из тетрадей на каждом листе указано название аппарата и его номер, далее идут две графы, первая in – вход, вторая out – выход. В графе вход указаны денежные средства, которые поступили в аппарат согласно счетчикам, в графе выход – денежные средства, полученные клиентами в качестве выигрыша. Согласно реестрам, составленным на основании данной тетради, сделаны следующие выводы за период с 1 сентября 2008 г. по 12 сентября 2008 г.:

– общая сумма денежных средств, внесенных игроками в аппараты игрового зала, составила 1 791 650,00 рублей (реестры составлены на основании тетради № 2 учета показаний игровых аппаратов

игрового зала – разница между показателями графы один на конец и на начало исследуемого периода, отражающая общее количество денежных средств, внесенных в аппараты без учета выигрышей игроков);

– общая сумма денежных средств, выигранных клиентами игрового зала, составила 1 544 295,00 рублей (реестры составлены на основании тетради № 2 учета показаний игровых аппаратов игрового зала – разница между показателями графы два на конец и на начало исследуемого периода, отражающая общее количество денежных средств, выданных автоматами игрокам в качестве выигрыша);

– разница между денежными средствами, внесенными в автоматы, и денежными средствами, выданными автоматом игрокам в качестве выигрышей, составила 247 355,00 рублей.

Сумма 1 791 650,00 рублей – это сумма общего дохода, который был извлечен при осуществлении незаконной организации и проведении азартных игр. Определение данной суммы вместе с иными материалами позволило не только установить признаки состава преступления, но и верную квалификацию, т. е. извлечение дохода в крупном размере.

Проведение оперативно-разыскных мероприятий осуществляется также по поручению лица, проводящего проверку в общем порядке.

Производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела результативно, однако в теории и практике насчитывается немало проблемных аспектов осуществления такой деятельности. Наиболее часто несовершенство регламентации проведения следственных действий связывают с отсутствием должного обеспечения реализации прав отдельными участниками уголовного судопроизводства.

Взгляд законодателя и ученых на перечень возможных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела неоднозначен был всегда.

В статье 109 УПК РСФСР 1960 г. была закреплена принципиальная норма: «По поступившим заявлениям и сообщениям могут быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения, однако без производства следственных действий».

В дальнейшем законодатель считал возможным проведение такого следственного действия, как осмотр места происшествия; соответствующие изменения были внесены в УПК РСФСР, но в большин-

стве случаев и после производства осмотра достаточно сложно было установить данные, указывающие на признаки преступления, что являлось основным препятствием в решении этих правовых вопросов.

Положение о недопустимости следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела сразу начало подвергаться критике, которая не утихает до сих пор. Многие юристы, ссылаясь на трудности в установлении оснований возбуждения уголовного дела при помощи одних проверочных действий, предлагали допустить комплекс «экстренных следственных действий»<sup>1</sup>, необходимых для пресечения преступления и закрепления его следов, отнеся к ним осмотр, допрос, обыск, назначение экспертизы<sup>2</sup>. Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин считали, что «помимо осмотра места происшествия следует разрешить до возбуждения уголовного дела проводить задержание подозреваемого, освидетельствование и личный обыск задержанного»<sup>3</sup>. В. А. Хомич предлагал «наряду с задержанием подозреваемого и освидетельствованием дополнительно включить выемку и производство экспертизы»<sup>4</sup>. Л. А. Артемов рекомендовал «предоставить правоохранительным органам до возбуждения уголовного дела возможность производства любых следственных действий, не ограничивающих конституционные права граждан и не связанных с применением мер процессуального принуждения. Основанием производства неотложных следственных действий до возбуждения уголовного дела являются неизбежность, возможность утраты доказательств; реальная возможность лица, задержанного с поличным, скрыться от следствия и суда или продолжить преступную деятельность; необходимость использования специальных познаний для установления оснований возбуждения уголовного дела»<sup>5</sup>. В то же время некоторые ученые возражали относительно производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Гаврилов А. К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). Волгоград, 1978. С. 91.

<sup>2</sup> См.: Дубинский А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Киев, 1984. С. 128; Карнеева Л. М. Доказывание при отказе в возбуждении уголовного дела // Советское государство и право. 1975. № 2. С. 96.

<sup>3</sup> Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961. С. 174–175.

<sup>4</sup> Хомич В. А. Предварительная проверка материалов, послуживших к возбуждению уголовного дела // Законность. 1995. № 12. С. 23.

<sup>5</sup> Артемов Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. С. 6.

В. М. Савицкий считал, что «все предложения по рассмотрению круга следственных действий в конечном счете продиктованы заботой о „судебной перспективе“ уголовного дела. Однако проведение их до возбуждения уголовного дела противоречит самой природе, принудительному характеру, особому основанию государственно-властного принуждения, применяемого в ходе уголовного процесса»<sup>1</sup>.

По мнению Н. С. Алексеева, В. Г. Даева, Л. Д. Кокорева, «сама постановка вопроса о круге следственных действий, допускаемых помимо осмотра места происшествия в стадии возбуждения уголовного дела, является неоправданной. Следственные действия становятся содержанием расследования, иначе стирается грань между стадиями уголовного производства»<sup>2</sup>.

Расширение круга следственных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела, в целом стоит признать положительной тенденцией изменения уголовно-процессуального законодательства, однако необходимо устранить пробелы и коллизии, с которыми могут столкнуться субъекты осуществления уголовного преследования на практике в ходе раскрытия и расследования преступлений.

В настоящее время на стадии возбуждения уголовного дела возможно проведение следующих следственных действий (рис. 6).

Перечень следственных действий, который закреплен в ст. 144 УПК РФ, является исчерпывающим. Кроме ст. 144 УПК РФ указание на возможное проведение следственного действия до возбуждения уголовного дела имеет место в соответствующих нормах, регулирующих порядок их производства. Так, в ч. 2 ст. 176 УПК РФ говорится, что осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Аналогичное указание содержит и ч. 4 ст. 178 УПК РФ в части осмотра трупа, ч. 1 ст. 179 УПК РФ в части производства освидетельствования, ч. 4 ст. 195 УПК РФ в части производства судебной экспертизы, ч. 1 ст. 202 УПК РФ в части получения образцов для сравнительного исследования.

---

<sup>1</sup> Савицкий В. М. Надо ли реформировать стадию возбуждения уголовного дела? // Советское государство и право. 1974. № 8. С. 87.

<sup>2</sup> Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. С. 169–170.

Следственные действия, производство которых допустимо в ходе процессуальной проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении	
Осмотр места происшествия	Осмотр предметов и документов
Осмотр трупа	Освидетельствование
Получение образцов для сравнительного исследования	Назначение и производство экспертизы

*Рис. 6.* Перечень следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела

Каждое перечисленное выше следственное действие проводится в установленном УПК РФ порядке. Однако кроме положения закона, указывающего на возможность их проведения на этапе процессуальной проверки, каких-либо особенностей их производства в первой стадии уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено.

Производство осмотра направлено на исследование того или иного объекта, закрепление следов преступления, изъятие с места происшествия значимых предметов и документов. Осмотр места происшествия – жилого помещения в случае отсутствия согласия проживающих в нем лиц проводится по судебному решению или безотлагательно без него.

Получение образцов для сравнительного исследования предполагает изъятие необходимых для производства судебной экспертизы образцов, так как главная задача этого следственного действия – собирание материала для последующей результативной работы эксперта.

Фактические основания получения образцов для сравнительного исследования – это предположение, что именно при наличии таких образцов возможно, с одной стороны, полное всестороннее исследование имеющихся доказательств, а с другой – получение дополнительной для материала доследственной проверки доказательственной информации, если возникла необходимость проверить,

оставлены ли тем или иным лицом следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. Юридическим основанием для получения образцов для сравнительного исследования служит постановление о его производстве.

Освидетельствование заключается в осмотре тела человека в целях установления примет и особых характеристик, выявления алкогольного, наркотического или иного опьянения и т. д.

Судебная экспертиза проводится для получения достаточных данных для принятия итогового решения на стадии возбуждения уголовного дела посредством использования специальных знаний.

Производство следственных действий в уголовном процессе отлаженный на практике механизм. Однако с момента расширения перечня следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела в теории и практике выявлено немало проблемных аспектов.

Наиболее несовершенна регламентация таких следственных действий, как освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы.

Назначение и производство судебной экспертизы – это следственное действие, заключающееся в проведении исследования представленных уполномоченным лицом объектов по вопросам, поставленным сторонами в целях составления экспертом соответствующего заключения. Освидетельствование проводится тогда, когда назначение экспертизы не требуется.

Согласно УПК РФ данные следственные действия могут быть проведены в отношении потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля. К тому же уголовным законодательством (ст. 308 УК РФ) предусмотрена уголовная ответственность за уклонение такого участника, как потерпевший, от прохождения освидетельствования, производства в его отношении судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие. Недопустимо назначение и производство судебной экспертизы в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2, 4, 5 ст. 196 УПК РФ, а также в соответствии с ч. 5 ст. 56, ч. 4 ст. 195 УПК РФ в отношении свидетеля без их согласия либо согласия их законных представителей. Это означает, что нет необходимости получать согласие у потерпевшего, если нужно установить характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уго-

ловного дела, и давать показания; возраст потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение. В иных случаях требуется согласие потерпевшего. Кроме того, у потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого есть право на ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы (ставить вопросы, выбирать экспертное учреждение, конкретного эксперта, заявлять отвод эксперту, присутствовать при проведении исследования); у свидетеля, если в его отношении проведена экспертиза, есть право знакомиться с заключением эксперта. Однако таких участников, как свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, нет на стадии предварительного расследования. Участниками процессуальной проверки являются, например, заявитель, пострадавший, лицо, в отношении которого она проводится, лицо, участвующее в процессуальных действиях в рамках процессуальной проверки. Однако их процессуальное положение в УПК РФ не закреплено. В части 1.1 ст. 144 УПК РФ по отношению к участнику процессуальной проверки не закреплено, какими правами при назначении судебных экспертиз обладает такое лицо.

Неоднозначность производства данного следственного действия на стадии возбуждения уголовного дела несомненна. Можно нанести вред правам и интересам участников уголовного процесса как при производстве судебной экспертизы, так и при ее отсутствии. Иногда трудно принять обоснованное решение о возбуждении уголовного дела, не установив определенных обстоятельств.

Одним из действенных предложений, направленных на оптимизацию уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, является внесение в нормы, регламентирующие допустимые на данном этапе следственные действия, указания, что они могут быть проведены в отношении участника процессуальной проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

При приеме, регистрации, проверке сообщения о преступлении большую эффективность, а также сокращение сроков процессуальной проверки может обеспечить последовательное внедрение систем электронного документооборота во все государственные и негосударственные структуры, усовершенствование работы существующих систем, распространение применения цифровой подписи, обеспечение должным техническим оборудованием и методическими материалами для подготовки сотрудников правоохранительных органов.

## ГЛАВА 5. ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Уголовно-процессуальное право есть формальное право, любая процессуальная деятельность осуществляется в установленном законом порядке в той форме, которая предусмотрена и закреплена законодателем. Порядок возбуждения уголовного дела регламентируется главой 20 УПК РФ. В нормах данной главы закреплён порядок возбуждения уголовных дел публичного обвинения (ст. 146 УПК РФ), особенности возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения (ст. 147 УПК РФ), а также порядок отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ).

Одним из главных факторов, влияющих на определение порядка возбуждения уголовных дел, является вид уголовного преследования. В уголовном судопроизводстве выделяются три вида уголовного преследования: частное, частно-публичное и публичное.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116.1 (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию), ч. 1 ст. 128.1 (клевета) УК РФ, относятся к делам частного обвинения.

К уголовным делам частного-публичного обвинения относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116 (побои), ч. 1 ст. 131 (изнасилование), ч. 1 ст. 132 (насильственные действия сексуального характера), ч. 1 ст. 137 (нарушение неприкосновенности частной жизни), ч. 1 ст. 138 (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений), ч. 1 ст. 139 (нарушение неприкосновенности жилища), ст. 144.1 (необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста), ст. 145 (необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет), ч. 1 ст. 146 (нарушение авторских и смежных прав), ч. 1 ст. 147 (нарушение изобретательских и патентных прав), чч. 5–7 ст. 159 (мошенничество) УК РФ.

Кроме того, к уголовным делам частного-публичного обвинения относятся и уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1–159.3 (мошенничество в сфере кредитования, мошенничество при получении выплат, мошенничество с использованием элек-

тронных средств платежа), ст. 159.5 (мошенничество в сфере страхования), ст. 159.6 (мошенничество в сфере компьютерной информации), ст. 160 (присвоение или растрата), ст. 165 (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), ч. 1 ст. 176 (незаконное получение кредита), ст. 177 (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), ст. 180 (незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)), ст. 185.1 (злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах)), ч. 1 ст. 201 (злоупотребление полномочиями) УК РФ, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

К уголовным делам публичного обвинения относятся все остальные преступления, т. е. те, которые не указаны в чч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ, а также преступления, предусмотренные ст. 159–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 165, ч. 1 ст. 176, 177, 180, 185.1, 201 УК РФ, если вред причинен интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

Уголовные дела публичного обвинения возбуждаются независимо от воли потерпевшего или его законного представителя по факту совершенного преступления при наличии законного повода и достаточности оснований для принятия соответствующего решения. В качестве исключения законодатель в ст. 23 УПК РФ указывает, что в случае совершения преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ (преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях), привлечение к уголовному преследованию возможно лишь при наличии заявления руководителя данной организации

или с его согласия. Обязательным условием является исключительность причиненного преступлением вреда – вред должен быть причинен только юридическому лицу. К тому же организация не должна являться государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования. В случае если при совершении преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях вред нанесен интересам других организаций, граждан, общества или государства, то для возбуждения уголовного дела заявление руководителя данной организации или его согласие не обязательно.

Таким образом, при наличии одного из закрепленных в законе поводов для возбуждения уголовного дела и достаточных к тому оснований, независимо от воли пострадавшего лица в порядке, установленном ст. 146–147 УПК РФ, следователем (дознавателем) принимается решение о возбуждении уголовного дела.

Предваряет вынесение постановления о возбуждении уголовного дела оценка материалов процессуальной проверки сообщения о преступлении. Как уже было сказано, закон предусматривает, что для принятия решения по основным вопросам первой стадии уголовного процесса обязательны, во-первых, повод и, во-вторых, основания, наличие которых и определяется изучением материалов. Результатом оценки заявления или сообщения о преступлении должно явиться принятие одного из следующих решений: о проверке информации, о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о направлении сообщения по подследственности или в суд.

Это сложный интеллектуальный процесс, характеризующийся обобщенностью и опосредованностью. Нужно не только изучить, оценить объекты, явления наглядно, необходимо проникнуть в их сущность. Оценка материалов проверки начинается с постановки задачи, вопроса, затем идет поиск, построение предварительного ответа, умственная или практическая проверка принятого решения (например, решения о возбуждении уголовного дела), которая представляет собой цепь логических умозаключений. При оценке проверки материалов следует руководствоваться внутренним убеждением, т. е. формированием собственного взгляда в соответствии с законом и совестью, а именно психологическим отношением к нормам права,

которые выражаются в чувстве справедливости, нетерпимости к беззаконию и произволу. Как отмечает Б. Т. Безлепкин, «оценивая доказательства, осуществляющие уголовный процесс, должностные лица опираются на свои представления и профессиональные знания о праве, понимание юридического, социального и нравственного содержания правовой системы государства, официальное и научное толкование юридических норм»<sup>1</sup>.

Заявление (сообщение) о преступлении изучается, прежде всего, с точки зрения содержащейся в нем информации, а затем с точки зрения соответствия его требованиям закона, иначе говоря, проверяется законность повода к уголовно-процессуальной деятельности. При получении сообщения учреждения, предприятия, организации, например, выясняется наличие соответствующих реквизитов в документе (штампов, подписей, печатей и т. п.), проверяется, есть ли материалы, указанные в приложении (акты ревизии, контрольных закупок, ведомственного расследования и т. д.), устанавливается их содержание. Данный процесс в значительной мере облегчается знанием тех требований, которые предъявляют к такого рода сообщениям.

При ознакомлении с содержанием поступивших материалов выясняется, о каком правонарушении идет речь, о признаках какого преступления говорится в заявлении или сообщении. Изучающий их должен убедиться, прежде всего, в том, имело ли место определенное противоправное деяние в действительности, поскольку для наступления уголовной ответственности необходимо, чтобы в совершенном деянии имелся состав преступления, поэтому необходимо выяснить данные о наличии (или отсутствии) каждого из признаков, характеризующих определенное общественно опасное деяние как преступление. Устанавливается, на какой непосредственный объект посягает преступление, идет ли речь о посягательстве на государственное или личное имущество, на жизнь или здоровье человека, на его личную свободу и достоинство и т. д. Это необходимое условие правильной квалификации деяния.

Учитывая, что преступление представляет собой действие или бездействие, нужно выяснить, в чем примерно это выразилось. Важно при этом установить, нет ли обстоятельств, исключających

---

<sup>1</sup> Безлепкин Б. Т. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. М., 1990. С. 92–93.

общественную опасность (противоправность) деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость, осуществление своего права, исполнение закона и т. п.).

Для установления материального состава преступления (убийства, телесного повреждения, кражи и т. д.) необходимо иметь данные о наступлении определенных последствий от совершенного действия или бездействия и наличии причинной связи между действием (бездействием) и наступившими последствиями (лишение жизни человека, причинение телесных повреждений и пр.).

Иногда нужно иметь сведения об условиях совершения деяния (например, отсутствие соответствующего разрешения на охоту, рыбную ловлю), о том, как часто совершалось действие.

Выясняются данные, характеризующие субъект преступления: возраст, должность (при сообщении о должностном преступлении), является ли лицо работником транспорта (когда возникает вопрос об ответственности за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта), судимость, совершение преступления особо опасным рецидивистом и др. Это важно не только для квалификации преступления, но и для установления обстоятельств, исключаящих производство по делу.

Устанавливаются также данные, указывающие на субъективную сторону состава преступления. От этого зависит не только квалификация преступления, но и вопрос о наличии самого факта преступного деяния.

Уголовные дела частного и частно-публичного обвинения в основном возбуждаются только при наличии заявления потерпевшего или его законного представителя. В случае если пострадавший находится в зависимом состоянии или существуют иные обстоятельства, в связи с чем он не может защищать свои права и представлять интересы, решение о возбуждении уголовного дела может быть принято руководителем следственного органа, следователем или с согласия прокурора дознавателем. Принятие решения о возбуждении уголовного дела также предваряет оценка собранных материалов доследственной проверки.

После того как первичный материал собран, тщательно изучен, проанализирован, оценены все фактические данные, содержащиеся в рассматриваемом материале, выносятся одно из итоговых решений (рис. 7).

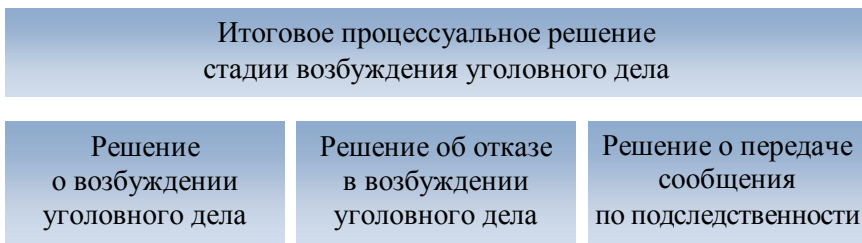


Рис. 7. Виды итоговых процессуальных решений  
стадии возбуждения уголовного дела

Решение о возбуждении уголовного дела должно быть облечено в форму соответствующего процессуального акта. О возбуждении уголовного дела орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции выносят постановление, которое незамедлительно должно быть направлено прокурору.

Постановление по своей структуре типично и состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной (рис. 8).

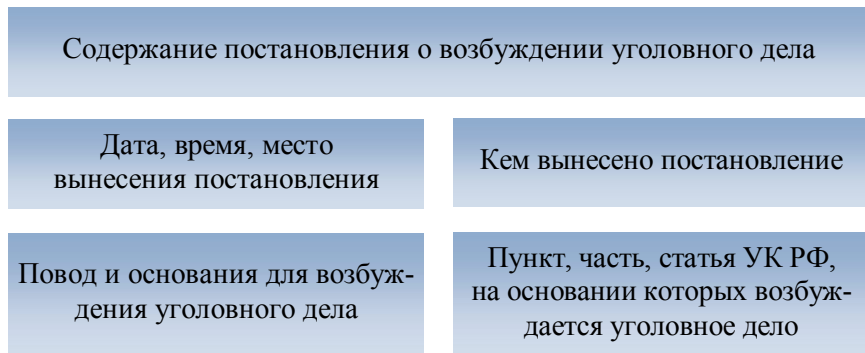


Рис. 8. Содержание постановления  
о возбуждении уголовного дела

Для наглядности уяснения содержания постановления о возбуждении уголовного дела на рисунке 9 приведено содержание вводной части, на рисунке 10 – описательно-мотивировочной, рисунке 11 – резолютивной.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении уголовного дела**  
**и принятии его к производству**

г. Волгоград \_\_\_\_\_ 8 \_\_\_\_\_ мая \_\_\_\_\_ 2020 г.  
(место составления)

Следователь \_\_\_\_\_ 10 ч \_\_\_\_\_ 20 мин  
СЧГСУ при ГУ МВД России по Волгоградской области  
(наименование органа предварительного следствия или дознания,  
старший лейтенант юстиции С. А. Самарский,  
классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)

рассмотрев сообщение о преступлении КУСП № 1369 от 6 мая 2020 г.  
(от кого, когда)

*Рис. 9. Содержание вводной части*

**У С Т А Н О В И Л :**

29 апреля 2020 г. Примерно в 17 часов неустановленные лица, имея умысел, направленный на вымогательство денежных средств у А. Ф. Коровкина, предварительно вступив в преступный сговор, находясь на автомобильной мойке «Вода», расположенной по адресу г. Волгоград, пр-т Ленина, д. 2, угрожая А. Ф. Коровкину применением насилия и уничтожением его имущества, потребовали у А. Ф. Коровкина передать им 30 000 долларов США. После того как А. Ф. Коровкин сказал, что у него нет таких денег, неустановленные лица, продолжая высказывать угрозы в адрес А. Ф. Коровкина, потребовали от него немедленно передать им 100 000 рублей. А. Ф. Коровкин, восприняв угрозы реально, и опасаясь за свои жизнь, здоровье и имущество, передал указанным лицам 100 000 рублей. После чего неустановленные лица, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на вымогательство денежных средств у А. Ф. Коровкина, угрожая последнему применением насилия и уничтожением его имущества, потребовали передавать им каждый месяц 5 000 рублей.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «а, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ \_\_\_\_\_ руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и ч. 1 ст 156 УПК РФ,

*Рис. 10. Содержание описательно-мотивировочной части*

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_  
п. «а, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Возбудить уголовное дело в отношении неустановленных лиц,  
(фамилия, имя, отчество подозреваемого)  
в деяниях которых усматриваются признаки преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_  
п. «а, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ<sup>1</sup>.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Волгоградской области  
(наименование)  
государственному советнику юстиции 3-го класса Л. Л. Тройнову  
органа прокуратуры, классный чин, фамилия, инициалы прокурора)  
Следователь (дознатель) \_\_\_\_\_  
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору \_\_\_\_\_  
(наименование)  
Волгоградской области  
органа прокуратуры)

08 мая 2020 г. в 11 ч 00 мин

О принятом решении сообщено заявителю А. Ф. Коровкину \_\_\_\_\_ и лицу,  
(фамилия, инициалы)  
в отношении которого возбуждено уголовное дело \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)  
Следователь (дознатель) \_\_\_\_\_  
(подпись)

*Рис. 11. Содержание резолютивной части*

Например, содержание описательно-мотивировочной части постановления выглядит следующим образом.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка.

Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело.

О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Уголовные дела частного обвинения возбуждаются в порядке, установленном ст. 318 (возбуждение уголовных дел частного обвинения) УПК РФ. По общему правилу потерпевший подает в мировой суд заявление, в котором обязательно должен указать на лицо, совершившее в его отношении преступление. Если в таком заявлении отсутствует указание на конкретное лицо, совершившее преступное деяние, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и передает его в органы предварительного расследования для осуществления уголовного преследования, так как обозначенными полномочиями суд не наделен. В таком случае после процессуальной проверки заявления потерпевшего выносится одно из итоговых решений стадии возбуждения уголовного дела в общем порядке.

Закон также устанавливает некоторые особенности возбуждения уголовных дел в отношении определенных категорий лиц. Такие категории лиц закреплены в ст. 447 УПК РФ. К ним относятся члены Совета Федерации, депутаты (кандидаты в депутаты), судьи, председатель, заместитель и аудиторы Счетной палаты Российской Федерации; Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации; Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, кандидат в Президенты Российской Федерации; прокурор, председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководитель следственного органа, следователь, адвокат, члены избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса. В отношении данных лиц предусмотрен особый порядок вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Статья 448 УПК РФ указывает на необходимость согласования постановления следователя о возбуждении уголовного дела (например, согласие Совета Федерации, если уголовное дело возбуждается в отношении члена Совета Федерации), а также заключения о наличии признаков состава преступления (например, в случае возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора для обеспечения законности принятого решения потребуется заключение

коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, принятого по представлению Президента Российской Федерации).

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства может быть принято только с согласия руководителя следственного органа.

В перспективе порядок возбуждения уголовных дел по признакам преступлений, относящихся к делам частного обвинения, может измениться. 7 апреля 2021 г. Верховным Судом Российской Федерации был внесен законопроект об изменении вида уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ст. 116<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 128<sup>1</sup> УК РФ и, как следствие, упразднении института частного обвинения<sup>1</sup>. В условиях принятия в будущем таких изменений, возбуждение уголовных дел по названным выше преступлениям будет осуществлено с особенностями, предусмотренными законодателем для частного-публичного порядка.

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ст. 116<sup>1</sup> и ч. 1 ст. 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации): законопроект № 1145531-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1145531-7> (дата обращения: 12.11.2021).

## Задания для контроля знаний

1. Сформулируйте определение стадии возбуждения уголовного дела.
2. Назовите задачи стадии возбуждения уголовного дела.
3. Перечислите поводы для возбуждения уголовного дела.
4. Что такое основание для возбуждения уголовного дела.
5. Кто наделен правом возбуждать уголовные дела?
6. Каков порядок рассмотрения сообщения о преступлении?
7. Назовите итоговые решения стадии возбуждения уголовного дела.
8. Перечислите следственные действия, проводимые до возбуждения уголовного дела.
9. Укажите, каких участников уголовного судопроизводства необходимо уведомить о возбуждении уголовного дела.
10. Определите вид уголовного преследования.

<i>Вид уголовного преследования</i>	<i>Порядок возбуждения уголовного дела</i>	<i>Примечание</i>
Уголовные дела _____ обвинения	Для возбуждения уголовного дела необходимо заявление потерпевшего или законного представителя	Уголовное дело может быть возбуждено без заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы
Уголовные дела _____ обвинения	Для возбуждения уголовного дела необходимо заявление потерпевшего или его законного представителя	Уголовное дело может быть возбуждено без заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы
Уголовные дела _____ обвинения	Уголовное дело может быть возбуждено при отсутствии заявления потерпевшего	Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных главой 23 УК РФ, если причинен вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинен вред интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия

11. Определите соответствующий порядок возбуждения уголовного дела.

<i>Вид уголовного преследования</i>	<i>Порядок возбуждения уголовного дела</i>
Уголовные дела частного обвинения	_____
Уголовные дела частно-публичного обвинения	_____
Уголовные дела публичного обвинения	_____

12. Решите задачу. Следователь А. А. Иванов вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту совершения мошенничества в крупном размере. Поводом для возбуждения уголовного дела послужило постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования о проведении уголовного преследования. После вынесения постановления следователь уведомил заинтересованных лиц, копию решения направил прокурору.

Правильно ли поступил следователь? Соблюдена ли процедура отказа в возбуждении уголовного дела?

13. Решите задачу. При производстве процессуальной проверки сообщения о преступлении дознаватель принял решение о необходимости продления ее сроков до 10 суток, в связи с чем вынес постановление о продлении срока процессуальной проверки материалов и после установления достаточных для возбуждения уголовного дела оснований вынес постановление о возбуждении уголовного дела.

Соблюден ли дознавателем порядок возбуждения уголовного дела? Аргументируйте свой ответ.

14. Исходя из предложенной фабулы, сформируйте материал процессуальной проверки. Фабула: из заявления А. П. Шевченко следует, что он является одним из учредителей ООО «Троя». Он просит провести проверку в отношении должностных лиц: директора ООО «Троя» А. В. Смелого и главного бухгалтера общества В. А. Коряковой по факту присвоения вверенного ими имущества на сумму 6 млн рублей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Традиционно возбуждение уголовного дела рассматривается в нескольких значениях: как одноименная стадия, являющаяся первой стадией уголовного судопроизводства; правовой институт; процессуальная деятельность и итоговое решение. Это понятие имеет несколько смысловых значений, показывающих его сущность, внутреннее содержание с различных сторон.

Как стадия возбуждения уголовного дела – это этап, в ходе которого компетентный орган или должностное лицо в установленном законом порядке, получив информацию о деянии, содержащем признаки преступления, принимает решение о начале производства по уголовному делу.

Именно на данной стадии уголовного процесса выносится решение о целесообразности проведения дальнейшего расследования и уголовного преследования, что определяется наличием или отсутствием определенных признаков преступления, которые должны присутствовать в поступившем заявлении. В задачи рассматриваемой стадии входит не только последовательность действий по принятию решений о необходимости и целесообразности возбуждения уголовного дела, но и осуществление действий проверочного характера, направленных на контроль обеспечения законности и обоснованности принимаемых процессуальных решений относительно всех обстоятельств судопроизводства. Согласно нормам глав 19 и 20 раздела VII УПК РФ возбуждение уголовного дела является основой для совершения целого комплекса определенных действий соответствующими уполномоченными органами.

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела требуются повод и достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела закреплены в ст. 140 УПК РФ.

Содержание стадии возбуждения уголовного дела составляет процессуальная проверка каждого поступившего сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. Для такой проверки законодатель предусмотрел широкий перечень процессуальных средств. Вместе с тем одной из проблем этого этапа является отсутствие

четкой регламентации правового положения участников стадии возбуждения уголовного дела, особенностей производства следственных действий.

По результатам проведенной процессуальной проверки в стадии возбуждения уголовного дела принимается лишь одно из закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве решений. Уголовное дело может быть возбуждено либо принято решение об отказе в его возбуждении. Сообщение также может быть передано по подследственности.

Одним из перспективных направлений развития способов осуществления процессуальной деятельности, в частности в стадии возбуждения уголовного дела, является развитие электронного документооборота. Документооборот – обязательный атрибут российского современного государства и общества. В последнее время бумажный документооборот, так сказать «бюрократический», все больше уступает место документообороту электронному. Все чаще используются словосочетания с прилагательным «электронный»: электронное правительство, электронные библиотеки, электронная торговля, электронный документ, электронная подпись, электронное правосудие, электронная почта, электронная регистратура и т. д. Современность – это время становления электронного гражданина и электронного правительства. Безусловно, в этом есть свои плюсы: экономия времени, сил, средств, достижение лучших результатов с наименьшими затратами. Однако есть и отрицательные стороны: техническое оснащение, обучение сотрудников служб, проблемы обеспечения тайны информации, полная зависимость от работы беспроводных сетей и т. п. В некоторых случаях, как ранее было указано, например при регистрации сообщения о преступлении, происходит дублирование деятельности (запись в бумажный и электронный варианты КУСП), что, наоборот, замедляет работу дежурных частей органов внутренних дел.

Возможность использования технических средств коммуникации при проверке сообщений о преступлении (например, при получении объяснений) – также вопрос времени.

Основным сегодня является вопрос о нужности такого этапа, как стадия возбуждения уголовного дела. Какой тезис в контексте обеспечения прав и свобод человека и гражданина будет более убедителен: «упразднить, нельзя оставить» или «упразднить нельзя, оставить», покажет будущее.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

4. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федер. закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

5. Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : приказ МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 (ред. от 01.12.2016) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

6. О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») : приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. (ред. от 15.10.2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

7. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (ред. от 09.10.2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

8. Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации») : приказ Следственного комитета Российской Федерации от 11 октября 2012 г. № 72 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

9. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17 сентября 2021 г. № 544 (действ. ред.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

10. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания : приказ Генпрокуратуры России от 26 января 2017 г. № 33 (ред. от 19.08.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

11. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 5 сентября 2011 г. № 277 (ред. от 19.08.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

### **Основная литература**

1. Алексеев, Н. С. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н. С. Алексеев, В. Г. Даев, Л. Д. Кокорев. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1980. – 252 с.

2. Безлепкин, Б. Т. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс : учебник / Б. Т. Безлепкин ; под ред. В. П. Божьева. – Москва : Юрид. литература, 1990. – 432 с.

3. Гриненко, А. В. Механизм возбуждения уголовного дела / А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрлитинформ, 2022. – 216 с. – ISBN 978-5-4396-2314-3.

4. Жогин, Н. В. Возбуждение уголовного дела / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. – Москва : Госюриздат, 1961. – 206 с.

5. Карнеева, Л. М. Доказывание при отказе в возбуждении уголовного дела / Л. М. Карнеева // Советское государство и право. – 1975. – № 2. – С. 93–98.

6. Михайленко, А. Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / А. Р. Михайленко. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1975. – 150 с.

7. Румянцева, М. О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы : монография / М. О. Румянцева. – Москва : Юстицинформ, 2019. – 148 с. – ISBN 978-5-7205-1511-9.

8. Ряполова, Я. П. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы теории и правоприменения / Я. П. Ряполова. – Курск : Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2021. – 175 с. – ISBN 978-5-907441-34-7.

9. Яновский, Р. С. Досудебное производство: стадия возбуждения уголовного дела : учеб. пособие / Р. С. Яновский. – Москва : Юрайт, 2019. – 66 с. – ISBN 978-5-534-11814-8.

### **Дополнительная литература**

1. Абраменко, А. А. Процессуальные гарантии участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела по уголовно-процессуальному законодательству России и Украины : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Абраменко Анатолий Александрович. – Москва, 2020. – 233 с.

2. Власова, Н. А. О целесообразности стадии возбуждения уголовного дела / Н. А. Власова, А. Г. Мусейбов // Российский следователь. – 2020. – № 11. – С. 11–15.

3. Дикарев, И. С. Стадия возбуждения уголовного дела – причина неоправданных проблем расследования / И. С. Дикарев // Российская юстиция. – 2011. – № 11. – С. 38–40.

4. Долгов, А. М. Цифровизация стадии возбуждения уголовного дела как средство защиты прав потерпевших / А. М. Долгов // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 2 апреля 2021 г. – Краснодар : Кубанский государственный ун-т, 2021 – С. 120–126.

5. Кожокарь, В. В. Современное состояние и пути совершенствования института возбуждения уголовного дела / В. В. Кожокарь // Российская юстиция. – 2015. – № 4. – С. 35–38.
6. Кругликов, А. П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? / А. П. Кругликов // Российская юстиция. – 2011. – № 6. – С. 56–58.
7. Павлов, Н. Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях : учеб. пособие / Н. Е. Павлов. – Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1980. – 56 с.
8. Петров, А. В. Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела / А. В. Петров // Законность. – 2012. – № 8. – С. 51–55.
9. Пироговский, И. Г. Поводы к возбуждению уголовного дела в уголовно-процессуальном праве России (информационный подход) / И. Г. Пироговский ; под общ. ред. И. А. Антонова. – Москва : КноРус, 2021. – 136 с. – ISBN 978-5-406-08749-7.
10. Румянцева, М. О. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела / М. О. Румянцева, М. А. Ажибеков // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2017. – № 14. – С. 6–11.
11. Филимоненко, И. А. Процессуальный статус личности в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Филимоненко Ирина Андреевна. – Омск, 2021. – 283 с.
12. Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности : монография / Г. П. Химичева. – Москва : Экзамен, 2003. – 352 с. – ISBN 5-94692-587-3.
13. Чалоян, А. И. Цифровизация и право / А. И. Чалоян, А. В. Лошкарев // Modern Science. – 2019. – № 10-3. – С. 247–251.
14. Шипицина, В. В. Обеспечение прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Шипицина Виктория Валерьевна. – Краснодар, 2010. – 205 с.
15. Яковлева, С. Я. Понятие и сущность возбуждения уголовного дела // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2017. – Т. 3, № 4 (12). – С. 109–114.

## Процессуальные документы, отражающие деятельность на стадии возбуждения уголовного дела (образцы)<sup>1</sup>

Срок проверки до 10 суток  
Руководителю следственного органа

(наименование следственного органа)

заместителю начальника следственной части  
ГСУ при ГУВД по Волгоградской области  
полковнику юстиции А. И. Давыдину

\_\_\_\_\_  
(подпись)

27 апреля 2008 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства  
о продлении срока проверки сообщения о преступлении**

г. Волгоград

(место  
составления)

27 апреля 2008 г.

Старший  
следователь

СЧ ГСУ при ГУВД по Волгоградской области

\_\_\_\_\_  
(наименование органа предварительного  
майор юстиции

следствия, классный чин или звание

М. Т. Маратов

\_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы следователя)

рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении, 25 апреля 2008 г. из  
поступившего \_\_\_\_\_

УБОП н. п. ГУВД по Волгоградской области (КУСП ГУВД № 1225 от 24 апреля  
2008 г.)

\_\_\_\_\_  
(дата поступления сообщения, от кого, о чем)

<sup>1</sup> Процессуальные документы отражают деятельность на стадии возбуждения уголовного дела на разных этапах ее развития.

**У С Т А Н О В И Л :**

24 апреля 2008 г. примерно в 18 часов 35 минут неустановленное лицо, находясь возле здания автовокзала в Центральном районе г. Волгограда, незаконно сбыло П. В. Крутову сверток с веществом серо-зеленого цвета растительного происхождения, которое согласно справке эксперта № 1022-н от 25 апреля 2008 г. является наркотическим средством – марихуаной массой в высушенном состоянии 99,58 г. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 76 от 7 февраля 2006 г. «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. 228, 228.1 и 229 УК РФ» количество наркотического средства марихуана массой 99,58 г относится к категории крупных размеров.

Учитывая, что для принятия по материалу решения в порядке ст. 145 УПК РФ необходимо провести дополнительные мероприятия, руководствуясь ч. 3 ст. 144 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Ходатайствовать перед заместителем СЧ ГСУ при ГУВД по  
начальника Волгоградской  
области

о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток

Следователь

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении уголовного дела**  
**и принятии его к производству**

г. Волгоград \_\_\_\_\_ 29 \_\_\_\_\_ Июня \_\_\_\_\_ 2010 г.  
(место  
составления)  
10 ч 00 мин

Старший следователь СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области  
(наименование органа предварительного следствия или дознания,  
майор юстиции А. А. Коровин

\_\_\_\_\_ классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя  
(дознателя)

рассмотрев сообщение о рапорт об обнаружении признаков состава  
преступлении преступления  
\_\_\_\_\_ (от кого, когда)

старшего оперуполномоченного ОРЧ (по линии БЭП) ГУВД по Волгоградской  
области, зарегистрированное в КУСП № 3228 от 8 июня 2010 г., и материал  
проверки, поступившие из ОРЧ (по линии БЭП) н. п. ГУВД по Волгоградской  
области.

**У С Т А Н О В И Л :**

В январе 2009 г. А. П. Лапиков, имея умысел, направленный на осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, в случаях, когда такая лицензия обязательна, организовал предпринимательскую деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, распределив между собой роли. Исполняя преступный умысел, А. П. Лапиков, выступив директором и учредителем общества, 26 февраля 2009 г. зарегистрировал в ИФНС РФ по г. Волжскому Волгоградской области ООО «КОМ», основным видом деятельности которого в уставных документах указана оптовая торговля моторным топливом, включая авиационный бензин. После чего А. П. Лапиков занял территорию склада ГСМ, находящуюся по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, ул. Александра, стр. 76Б, принадлежащую ООО «Грант». ООО «КОМ» приобрел светлые нефтепродукты у различных поставщиков-производителей, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Калмыкия. Приобретаемая продукция представляет собой продукт первичной переработки нефти: «дизельная фракция» и «прямогонный бензин», изготовленный в кустарных условиях на частных нефтеперерабатывающих производствах. Затем на складе ГСМ приобретенный «прямогонный бензин» замешивался с химически активной присадкой в целях получения высокоактивных автомобильных бензинов, которые не соответствовали требованиям ГОСТа. Приобретенные и переработанные горючие вещества хранились на складе ГСМ с объемом резервуарного парка около 250 кубических метров, находящемся по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, ул. Александра, стр. 76Б. Согласно Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных

объектов» от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых получают, используются, перерабатываются, хранятся, транспортируются горючие вещества – жидкости, газы, пыли, способные самовозгораться, а также возгораться от источника зажигания и самостоятельно гореть после его удаления; организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности. Согласно ст. 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ эксплуатация взрывопожароопасных производственных объектов может осуществляться только на основании лицензии. Приобретенные и переработанные горючие вещества А. П. Лапиков, используя реквизиты ООО «КОМ», реализовывал оптом через сеть контрагентов на территории г. Волгограда, Волгоградской и Ростовской областей.

Согласно письму Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 19-904 от 28 апреля 2010 г. ООО «КОМ» лицензия на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов не выдавалась.

Таким образом, осуществляя незаконную предпринимательскую деятельность, А. П. Лапиков в период с 2 февраля 2009 г. по 12 мая 2010 г. получил доход в сумме 22 767 165 рублей, что является особо крупным размером.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_

п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ \_\_\_\_\_

Возбудить уголовное дело в Лапикова Андрея Петровича, отношении \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество  
подозреваемого)

в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_

п. «б» ч. 2 ст. 171 \_\_\_\_\_ УК РФ<sup>1</sup>.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить заместителю прокурора прокурору \_\_\_\_\_

(наименование

Волгоградской области. \_\_\_\_\_

органа прокуратуры, классный чин, фамилия, инициалы прокурора)

Старший следователь \_\_\_\_\_

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору \_\_\_\_\_

Волгоградской области \_\_\_\_\_

29 июня 2010 г. в 12 ч 00 мин

О принятом решении сообщено заявителю \_\_\_\_\_ и лицу,

(фамилия, инициалы)

в отношении которого возбуждено А. П. Лапикову уголовное дело \_\_\_\_\_

(фамилия, инициалы)

Старший следователь \_\_\_\_\_

(подпись)

---

<sup>1</sup> УК РФ (п. «б» ч. 2 ст. 171).

# ПРОТОКОЛ осмотра предметов (документов)

г. Волгоград

2018 г.

(место составления)

Осмотр начал в 10 ч 10 мин

Осмотр окончен в 11 ч 00 мин

Старший следователь (дознатель) СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области

(наименование органа предварительного

майор юстиции

следствия или дознания, классный чин или звание,

С. В. Кузьмин

фамилия, инициалы следователя (дознателя)

в присутствии понятых:

1. Верова Ольга Альбертовна, г. Волгоград, ул. Земскова, д. 66а, кв. 3.

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

2. Хрюпина Кристина Вячеславовна, г. Волгоград, ул. Рогова, д. 2б, кв. 5.

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

с участием\*

(процессуальное положение,

фамилии, инициалы участвующих лиц)

в соответствии со ст. 164, ч. 1 ст. 176, чч. 1–4, ч. 6 ст. 177 УПК РФ

произвел осмотр дорожной сумки (чемодана)

(где и чего именно)

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Специалисту (эксперту) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств

\_\_\_\_\_ (каких именно,

не применялись

кем именно)

Осмотр производился в условиях

естественного освещения

\_\_\_\_\_ (освещенность)

Осмотром установлено:

Объектом осмотра является дорожная сумка (чемодан) из

\_\_\_\_\_ (что именно)

полимерного материала зеленого цвета размером 60x43x22 см. Сумка опечатана биркой с двумя печатами «Для пакетов № 5». На бирке имеется рукописный текст, выполненный красителем синего цвета: «Сумка, изъятая у Нашталова в ходе ОМП от 15 января 2008 г. Поняты: 1. (подпись), 2. (подпись), (подпись) Нашталов Ст. сл-ль (подпись)». Сумка оборудована двумя колесиками черного цвета. Сверху имеются две ручки, одна из которых имеет механизм выдвижения. На левой стороне сумки также имеется ручка. Спереди сумки находится карман, оборудованный замком, и металлическая бирка с надписью OLCI, расположенная на расстоянии 15 см от верхнего края и 19 см от левого края сумки. По периметру лицевой части сумки имеется металлический замок.

В ходе осмотра проводилась

\_\_\_\_\_ (фотосъемка, видео-, аудиозапись и т. п.)

К протоколу осмотра прилагаются

\_\_\_\_\_ (фототаблицы и т. п.)

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра от участвующих лиц

понятых

\_\_\_\_\_ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Заявления не поступили

Содержание заявлен \_\_\_\_\_ :

\_\_\_\_\_ (поступили, не поступили)

Поняты

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Специалист (эксперт)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Иные участвующие лица

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Протокол прочитан

лично

\_\_\_\_\_  
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу

не поступили

\_\_\_\_\_  
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Поняты

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Специалист (эксперт)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Иные участвующие лица

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознатель)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Волгоград  
(место составления)

11 мая 2020 г.  
10 ч 20 мин

Следователь СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области

(должность следователя (дознателя),  
капитан юстиции В. В. Давыдова  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении хищения А. В. Тараненко  
(о каком преступлении)  
денежных средств, принадлежавших Д. А. Капаеву

поступившего (распространенного) в ходе расследования уголовного дела № 530222  
(когда, куда (где), от кого (кем))  
от Д. А. Капаева (КУСП ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области № 2600 от 5 мая 2020 г.)

### У С Т А Н О В И Л :

Уголовное дело № 530222 возбуждено 19 августа 2019 г. СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской

(излагаются результаты проверки сообщения о преступлении и обоснование  
области в отношении А. В. Тараненко по признакам преступления, предусмотренного  
решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а также результаты проведенной проверки в отношении лица,  
ч. 3 ст. 159 УК РФ.

заявившего или распространившего ложное сообщение о совершении преступления  
В марте 2018 г. А.В.Тараненко, имея умысел на хищение чужого имущества  
конкретным лицом (лицами) и обоснование принимаемого в связи с этим решения)  
и приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, из  
корыстных побуждений, осознавая противоправность и общественную опасность  
своих действий, являясь ведущим специалистом службы обмена автомобилями, авто-  
кредитования и автострахования ООО «АВТО-руль», расположенного по адресу:  
г. Волгоград, Авторемонтная, д. 17, используя свое служебное положение, пред-  
ставившись при оформлении купли-продажи новому покупателю Н. Е. Тищенко  
представителем В. А. Водяникова, путем злоупотребления доверием руководства  
ООО «АВТО-руль» реализовал Н. Е. Тищенко автомобиль Chevrolet Lanos (VIN  
Y6DTF69Y080118393), находящийся на складе новых автомобилей и числившийся  
за кладовщиком ООО «АВТО-руль» В. С. Тарасовым, а полученные денежные  
средства с продажи в сумме 310 000 рублей в кассу ООО «АВТО-руль» не внес,  
а присвоил себе и распорядился ими по своему усмотрению, тем самым причинив  
ООО «АВТО-руль» материальный ущерб на сумму 310 000 рублей.

В ходе расследования уголовного дела № 530222 от Д. А. Капаева поступило  
сообщение о совершении А. В. Тараненко в отношении него хищения денежных  
средств в сумме 362 000 рублей.

В ходе проведенной проверки установлено, что в действиях А. В. Тараненко  
содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Так, установлено, что 16 марта 2019 г. А. В. Тараненко заключил договор комиссии № 02/03 с Д. А. Капаевым, согласно которому А. В. Тараненко должен был реализовать принадлежащий Д. А. Капаеву автомобиль Шевроле Лачетти, идентификационный номер KL1NF487J7K585868, 2006 года выпуска, за 362 000 рублей. Примерно в мае 2019 г. А. В. Тараненко без ведома Д. А. Капаева продал его автомобиль, деньги за него Д. А. Капаеву не вернул, чем причинил ему материальный ущерб на сумму 362 000 рублей.

Рапорт об обнаружении признаков преступления зарегистрирован в КУСП ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области № 2600 от 5 мая 2020 г.

7 июля 2020 г. СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области в отношении А. В. Тараненко возбуждено уголовное дело № 530754 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

11 мая 2020 г. постановление следователя о возбуждении уголовного дела отменено заместителем прокурора Волгоградской области старшим советником юстиции К. И. Долиным по следующим основаниям: в соответствии с ч. 1 ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна из сторон (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. Как указано в постановлении об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, в данном случае А. В. Тараненко несет гражданско-правовую ответственность перед Д. А. Капаевым, их спор должен разрешаться в порядке гражданского судопроизводства путем обращения в суд.

В ходе расследования новых обстоятельств по делу не установлено.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в действиях Тараненко Андрея Владимировича признаков состава \_\_\_\_\_ в возбуждении уголовного дела; фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого принято \_\_\_\_\_ преступления

решение об отказе в возбуждении уголовного дела)

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении \_\_\_\_\_ Капаева Дмитрия Анатольевича

(фамилия, имя, отчество лица, сообщившего о совершении преступления)

по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием \_\_\_\_\_ состава преступления \_\_\_\_\_ (указывается основание отказа

в возбуждении уголовного дела)

3. Копию постановления направить заявителю \_\_\_\_\_ Д. А. Капаеву \_\_\_\_\_, прокурору \_\_\_\_\_ Волгоградской области \_\_\_\_\_,

(наименование органа прокуратуры)

а также другим заинтересованным лицам \_\_\_\_\_ А. В. Тараненко \_\_\_\_\_ (кому именно)

Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь \_\_\_\_\_

Копия настоящего постановления \_\_\_\_\_ 11 \_\_\_\_\_ мая \_\_\_\_\_ 20 20 \_\_\_\_\_ г. в \_\_\_\_\_ ч 00 \_\_\_\_\_ мин направлена заявителю \_\_\_\_\_ Д. А. Капаеву \_\_\_\_\_, прокурору \_\_\_\_\_ Волгоградской области \_\_\_\_\_,

(наименование органа прокуратуры)

а также другим заинтересованным лицам \_\_\_\_\_ А. В. Тараненко \_\_\_\_\_ (кому именно)

Следователь \_\_\_\_\_

Учебное издание

*Синкевич Вероника Викторовна*

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА:  
ТРАДИЦИИ, НОВАЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Учебное пособие*

Редактор *М. С. Чубарова*  
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*  
Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

Волгоградская академия МВД России.  
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.  
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 11.03.2022. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 4,8. Усл. печ. л. 4,4.  
Тираж 100 экз. Заказ 2.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.