

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотических средств и психотропных веществ
органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И
ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ**

Выполнил:
Слушатель группы П 1701
младший лейтенант полиции
Непомнящих Дмитрий Алексеевич

Решение о допуске к защите:

Решение «зачислен»
Начальник кафедры
уголовного права и криминологии
полковник полиции

С.М. Мальков
« 13 » мар 2022 г.

Руководитель:
профессор кафедры уголовного права
и криминологии
доктор юридических наук, доцент
полковник полиции
Тепляшин Павел Владимирович

Дата защиты:

« 24 » 06 2022 г.

Оценка: Хорошо
Председатель ГЭК
полковник полиции
(специальное звание)

[Подпись]
(подпись)

А.С. Самохвалов
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Криминологическая характеристика преступлений в лесопромышленном комплексе.....	7
§ 1. Общественная опасность посягательств в лесопромышленном комплексе.....	7
§ 2. Понятие, признаки и виды преступлений в лесопромышленном комплексе.....	30
Глава 2. Криминологическая характеристика детерминант преступлений в лесопромышленном комплексе, и личности преступника их совершаемых.....	38
§ 1. Причины и условия совершения преступлений в лесопромышленном комплексе.....	38
§ 2. Личность преступника, совершающего преступления в лесопромышленном комплексе.....	45
Глава 3. Профилактика преступлений, совершаемых в лесопромышленном комплексе.....	51
§ 1. Общие меры предупреждения преступлений в лесопромышленном комплексе.....	51
§ 2. Специально-криминологические меры профилактики преступлений в лесопромышленном комплексе.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования выражена в том, что в современной России острой проблемой являются преступления в лесопромышленном комплексе. Территория страны занята лесами неравномерно в связи с различиями регионов в климатических и антропогенных особенностях. Российская Федерация по объему мировых запасов древесины в лесах занимает лидирующую позицию. С каждым годом показатели объема заготовки древесины на арендованных участках повышаются, данное направление является наиболее прибыльным, доступным для реализации и востребовано на рынке биологических ресурсов. Криминальная сфера в лесопромышленном комплексе слабо контролируется правоохранительными органами, а нормативно-правовая база имеет существенные недостатки. Принимаемые правоохранительными органами меры по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в лесопромышленном комплексе зачастую не эффективны.

Преступления в лесопромышленном комплексе широко распространены и наносят существенный вред экономической и экологической безопасности страны, снижают производительность лесной промышленности. В условиях современной геополитической обстановки необходимо сохранить и рационально использовать все природные ресурсы, в частности лесные богатства, осуществлять воспроизводство лесов и обеспечивать их восполняемость. Статья 42 Конституции Российской Федерации провозглашает право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. В настоящее время в отечественном законодательстве отмечается тенденция к ужесточению ответственности за совершение преступлений в лесопромышленном комплексе.

Актуальность проблемы профилактики преступлений, совершаемых в лесопромышленном комплексе, вызвана необходимостью формирования более углубленного криминологического представления о детерминантах преступлений в лесопромышленном комплексе, и личности преступника их совершаемых. Ответственность за совершение экологических преступлений закреплена Уголовным кодексом РФ. Наиболее распространенными среди экологических преступлений стали преступления в сфере лесопользования, которые закреплены в 258, 260 и 261 статьях УК РФ. Так, согласно «Отчету о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» в России за 1 полугодие 2020 года, за незаконную рубку лесных насаждений по 260 статье УК РФ было осуждено 1179 лиц, что является наибольшим числом среди других осужденных по нормам 26 главы УК РФ¹.

Приведем статистические данные, свидетельствующие о росте преступлений – незаконных рубок леса. Так, согласно сведениям МВД РФ, в 2019 году на территории России всего зарегистрировано 24743 экологических преступных деяния, из которых 14640 – это преступления по ст. 260 УК РФ, что составило 59,2% от общего количества экопреступлений, в 2014 г. – соответственно 25566, 14834 (+1,3%), 58,0%, в 2015 г. – 24857, 14192 (-4,3%), 57,1, в 2016 г. – 23688, 14233 (+0,3%), 60,1%, в 2017 г. – 24379, 14422 (+1,3%), 59,2%, в 2018 г. – 23899, 13763 (-4,6%), 57,6%².

Значительное количество данных преступлений приходится на Сибирский федеральный округ, где ежегодно в структуре экологической преступности их доля составляет 80-95 %, поскольку в данном регионе находится около трети лесов всей России, что делает данные

¹ № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» в России за 1 полугодие 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5460>

² Фиськов И.А. Уголовная ответственность за использование лесов. Дис. к.ю.н. – Хабаровск, 2019. - С. 68; С.106; С. 113-114; С. 167.

преступления, в какой-то степени, специфичными для Сибири¹. Данная специфика является большой проблемой для государства, ведь обширность лесов и их отдалённость усложняет противодействие преступности в этой области. Так, появляется необходимость постоянного контроля за лесами соответствующих органов, что сказывается на бюджете государства.

Степень научной разработанности проблемы. Среди работ, посвященных вопросам преступлений, совершаемых в лесопромышленном комплексе, следует назвать труды таких ученых, как: К.Н. Аверина, Н. П. Анучин, Н. В. Барбашова, Н. А. Бурдин, Н. Д. Вершило, И. Н. Воевода, Г. В. Давыдов, Э. Н. Жевлаков, В. Н. Каплунов и др. Вместе с тем, отмечается недостаток работ, освещающих вопросы профилактики преступлений в лесопромышленном комплексе.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие и существующие по поводу совершения преступлений в лесопромышленном комплексе и их профилактики.

Предметом исследования выступают общие и специально-криминологические меры профилактики преступлений в лесопромышленном комплексе, соответствующая криминологическая доктрина, правоприменительная практика и законодательство.

Цель исследования заключается в разработке мер по профилактике преступлений в лесопромышленном комплексе.

Задачи исследования:

1. Проанализировать подходы к понятию «общественная опасность посягательств в лесопромышленном комплексе».
2. Изучит понятие, признаки и виды преступлений в лесопромышленном комплексе.

¹ Чайка Ю.М. О состоянии законности и прокурорского надзора за исполнением законодательства при использовании, охране лесов и обороте древесины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/450/291013.doc>

3. Определить причины и условия совершения преступлений в лесопромышленном комплексе.

4. Охарактеризовать личность преступника, совершающего преступления в лесопромышленном комплексе.

5. Выявить общие и специально-криминологические меры профилактики преступлений в лесопромышленном комплексе.

Теоретической основой исследования послужили научные разработки ученых в сфере уголовного, экологического, административного права, а также криминологии – К.Н. Авериной, А. И. Алексеева, Е. В. Бородули, Е. В. Виноградовой, Э. Н. Жевлакова, С. В. Максимова, А. А. Малиновского, В. А. Нерсисян, А. М. Плешакова, И.В. Попова, Н. А. Селякова, М. Н. Тихомирова, Д. Б. Чуракова.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Земельный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, федеральный закон «Об охране окружающей среды», федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», а также иные федеральные законы и подзаконные акты, нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации, международные правовые акты.

Научная новизна исследования заключается в формировании авторского подхода к проблемам профилактики преступлений, совершаемых в лесопромышленном комплексе.

Практическая значимость исследования: обоснована необходимость формирования представлений о детерминантах преступности в сфере лесопромышленного комплекса и применении их в практической деятельности правоохранительных органов по профилактике преступлений в лесопромышленном комплексе.

ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

§ 1. Общественная опасность посягательств в лесопромышленном комплексе

Продолжающийся рост экономического развития означает, что многие из этих угроз усилятся, что приведет к деградации лесов и ущербу лесам в результате развития промышленной инфраструктуры; учащению случаев незаконного использования лесных ресурсов; повышенному радиоактивному или химическому загрязнению.

Леса, являясь разновидностью природных ресурсов, представляются особым объектом правового регулирования, а их правовой статус качественно отличается от правового статуса объектов, созданных человеком, и характеризуется особым правовым режимом вне зависимости от того выступают ли они в качестве объекта права собственности, использования или охраны.

Следует отметить, что роль лесного фонда в экономике регионов достаточно обширна и многогранна. По разным подсчетам, до 50% экономики регионов Российской Федерации составляет лесная промышленная продукция. Леса, являясь «легкими» планеты, представляют собой уникальную биосистему, сочетая в себе как элементы растительного, так и животного мира.

Трудно переоценить значение леса в качестве очищающего фактора, поддерживающего чистоту атмосферного воздуха, баланса чистоты окружающей среды в целом. Леса являются одним из важных элементов окружающей среды, разновидностью природных ресурсов, а

посягательства в лесопромышленном комплексе считаются общественно опасными.

Общественная опасность (опасность для общества) – это возможность, угроза, способность причинения вреда обществу как совокупности людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности, вступающих в отношения друг с другом (в процессе совместной жизни и деятельности).

Согласно уголовному законодательству общественная опасность – это один из признаков преступления¹. В этой связи нам представляется неверной позиция ученых, считающих общественную опасность критерием, с помощью которого законодатель дифференцирует те или иные посягательства на преступления, административные и гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки².

По мнению А. И. Марцева, общественная опасность составляет именно сущность преступления и является категорией объективно-субъективной, существующей вне желания признавать ее учеными либо законодателем, однако степень понимания опасности деяния и отражения ее в уголовном законодательстве зависит все же от воли людей, формулирующих закон³.

Объективный характер общественной опасности подчеркивает и П. А. Фефелов: «Деяние... опасно не потому, что его так оценил законодатель, а потому, что оно по своей антисоциальной сущности нарушает нормальные условия существования общества»⁴.

¹ Бахрах Д. Н. Административный проступок и преступление // Вопросы совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с преступностью. – Свердловск, 1984. – С. 9.

² Мурзинов А. И. Преступление и административное правонарушение. – М., 1985. – С. 28; Ковалев М. И. Понятие и признаки преступления и их значение для квалификации. – Свердловск, 1977. – С. 28

³ Марцев А. И. Общие вопросы учения о преступлении. – Омск, 2000. – С. 13, 27.

⁴ Фефелов П. А. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. – М., 1972. – С. 36.

Несмотря на достаточную убедительность представленной позиции, она имеет оппонентов. Так, Л. Шуберт полагает, что «законодатель решает и устанавливает, какие деяния опасны для социалистического общества, и на этом основании должны быть признаны... Уголовным кодексом преступлениями»¹. По мнению В. М. Когана и А. В. Наумова, общественно опасными следует признавать те деяния, которые закреплены в качестве таковых в уголовном законодательстве².

Полагаем, что данные точки зрения неверно допускают свободное волеизъявление законодателя независимо от жизненных обстоятельств, ставят под сомнение объективный характер общественной опасности и подчиняют ее воле субъекта. Обобщенно это выглядит так: «общественно опасно только то, что предусмотрено в законе как преступление». Признание же деяния преступлением не изменяет его характера и не может сделать его ни преступным, ни не преступным. Поэтому верно утверждение Ч. Беккариа, что «единственным и истинным мерилom преступлений является вред, который он приносит нации»³.

Развивая данную точку зрения, Н. Ф. Кузнецова конкретизирует, что общественная опасность деяния «состоит в том, что оно причиняет или создает угрозу причинения определенного вреда... общественным отношениям»⁴. Иными словами, причиняемый общественным отношениям вред должен быть существенным.

При этом не следует отождествлять общественную опасность преступлений с опасностью вообще, как это делает В. С. Прохоров. Он считает, что «уголовно-правовое понятие общественной опасности охватывает лишь узкую область явлений в жизни общества. Опасность же

¹ Шуберт Л. Об общественной опасности преступного деяния. – М., 1960. – С. 23.

² См.: Коган В. М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. – М., 1983. – С. 77; Наумов А. В. Обновление методологии науки уголовного права // Сов. гос-во и право. – 1991. – № 12. – С. 23.

³ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – М., 1939. – С. 223.

⁴ Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. – М., 1969. – С. 60.

для общества представляет все, что так или иначе нарушает условия его нормального существования...»¹.

На этот счет справедливо возражение А. И. Марцева, который полагает, что природные катаклизмы или другие явления опасны для человека, общества и государства, однако они не могут существенно влиять на социальные условия жизни всего общества, их можно рассматривать только в качестве общественно вредных, но не более. Основу же общественной опасности преступления составляет его способность к изменению окружающего мира². Значит, общественная опасность есть такая характеристика посягательства, которая свидетельствует, что оно (посягательство) причиняет (или ставит под угрозу причинения) существенный вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством. Данную точку зрения разделяют В. В. Мальцев и Б. С. Никифоров³.

Уголовный закон должен стремиться к тому, чтобы проводить однозначную границу между преступным и не преступным⁴. Для определения этих границ выделяют элементы общественной опасности, которые необходимо учитывать в совокупности. Однако единого понимания структуры общественной опасности не существует. Одни авторы в ее структуру включают общественную опасность преступного деяния, общественную опасность его последствий, вину и личность виновного. Такой позиции придерживаются Г. И. Буланов, П. А. Фефелов,

¹ Прохоров В. С. Преступление и ответственность. – Л., 1984. – С. 22.

² Марцев А. И. Общественная вредность и общественная опасность преступления // Правоведение. – 2001. – № 4. – С. 149, 151; *Он же*. Преступление: (Сущность и содержание). – Омск, 1986. – С. 16.

³ Мальцев В. В. Категория «общественно опасное поведение» в уголовном праве. – Волгоград, 1995. – С. 62; Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. – М., 1960. – С. 138.

⁴ Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декриминализация). – С. 136.

Р. А. Сабитов¹. Другие ученые исключают отдельные элементы из составляющих общественной опасности. Так, Ю. А. Демидов исключает вину², Н. Ф. Кузнецова и О. А. Михаль – личность виновного³.

По нашему мнению, в структуру общественной опасности преступления входят общественная опасность преступного деяния, общественная опасность его последствий и вина, а также личность виновного. Только сумма названных элементов общественной опасности, устанавливаемая лишь в связи и на основе социальной значимости объекта посягательства, составляет общественную опасность преступления.

В теории уголовного права нет однозначного решения вопросов: является ли общественная опасность признаком только преступлений, либо указанный признак можно отнести и к другим видам правонарушений⁴. По мнению А. И. Мурзинова, «сущность преступления, а также любого другого правонарушения состоит в том, что они являются общественно опасными деяниями»⁵. Данную точку зрения разделяют М. И. Ковалев⁶, Л. Шуберт и др.⁷

¹ Буланов Г. И. О понятии и структуре общественной опасности по советскому уголовному праву // Проблемы советского уголовного права и криминологии: учен. тр. Свердловск. юрид. ин-та. – Свердловск, 1973. – Вып. 28. – С. 24; Фефелов П. А. Общественная опасность преступного деяния // Сов. гос-во и право. – 1977. – № 5. – С. 136; Сабитов Р. А. Общественная опасность как критерий криминализации // Актуальные проблемы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний: сб. науч. тр. – Омск, 1980. – С. 23-24.

² Демидов Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. – М., 1975. – С. 68.

³ Кузнецова Н. Ф. Указ. соч. – С. 65; Михаль О. А. Классификация преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 1999. – С. 45.

⁴ Еще в середине XX в. Н. Д. Дурманов писал: «Вопрос можно сформулировать таким образом: отличается ли преступление от других правонарушений присущей ему общественной опасностью деяния или же только степенью общественной опасности, какая вообще присуща всем правонарушениям» (Дурманов Н. Д. Понятие преступления. – М.-Л., 1948. – С. 135).

⁵ Мурзинов А. И. Преступление и административное правонарушение. – М., 1985. – С. 28.

⁶ Ковалев М. И. Понятие и признаки преступления и их значение для квалификации. – Свердловск, 1977. – С. 28.

⁷ Шуберт Л. Об общественной опасности преступного деяния. – М., 1960. – С. 23.

Н. Ф. Кузнецова обозначила следующий подход к рассматриваемой проблеме: «Существенное различие между преступлениями и иными правонарушениями в характере и степени общественной опасности»¹. Несколько иначе по данному вопросу высказался Н. Д. Дурманов: «Все правонарушения не могут быть признаны общественно опасными... преступление всегда является деянием общественно опасным. Для других видов правонарушений, являющихся, конечно, деяниями вредными и порицаемыми, наличие момента общественной опасности необязательно»². Следовательно, указанный автор не исключал наличия признака общественной опасности у «других видов правонарушений». Схожую позицию занимает Д. Н. Бахрах: «Проступки, как правило, не являются общественно опасными, хотя некоторые из них обладают таким качеством»³.

«Общественная опасность означает, что деяние вредоносно для общества... общественная опасность деяния состоит в том, что оно причиняет или создает угрозу причинения определенного вреда... общественным отношениям»⁴. И здесь наиболее конструктивна позиция А. А. И. Марцева, который отметил: «Сказать таким образом об общественной опасности – значит ничего не сказать об одном из свойств преступления, поскольку все правонарушения причиняют или создают угрозу причинения вреда... общественным отношениям... общественная опасность есть такая характеристика посягательства, которая свидетельствует, что оно (посягательство) причиняет (или ставит под

¹ Кузнецова Н. Ф. Указ. соч. – С. 122. Данную точку зрения разделяет В. В. Мальцев, который предложил считать наиболее продуктивным выявление видового отличия преступлений от проступков при помощи понятий «характер» и «степень» общественной опасности. См.: Мальцев В. В. Категория «общественно опасное поведение» в уголовном праве. – Волгоград, 1995. – С. 111-112.

² Дурманов Н. Д. Указ. соч. – С. 135, 136.

³ Бахрах Д. Н. Административный проступок и преступление // Вопросы совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с преступностью. – Свердловск, 1983. – С. 11.

⁴ Кузнецова Н. Ф. Указ. соч. – С. 60.

угрозу причинения) существенный вред... общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством»¹.

Анализ структуры общественной опасности позволит более подробно осветить вопрос об опасности преступлений в сфере экономики, совершаемых лицами с использованием своего служебного положения. Теория уголовного права не выработала единого мнения относительно структуры общественной опасности². Как было уже отмечено ранее, структура общественной опасности складывается из следующих элементов: общественная опасность преступного деяния, общественная опасность последствий этого деяния, общественная опасность личности и форма вины.

Законодатель выделяет такие показатели общественной опасности, как характер и степень. В характере общественной опасности находят отражение самые значимые, типичные признаки опасности преступлений какого-либо вида (рода). В этой связи А. И. Марцев отмечает, что можно говорить о «типовом характере общественной опасности преступлений»³. «Характер общественной опасности отражает качественное своеобразие преступлений, отличие одних групп от других, специфику общественной опасности»⁴. На характер общественной опасности преступлений указывают объекты, на которые посягают данные преступления: деяния, посягающие на однородные объекты, имеют схожий характер

¹ *Марцев А. И.* Преступление: (Сущность и содержание). – Омск, 1986. – С. 16.

² *Кузнецова Н. Ф.* Указ. соч. – С. 67; *Люттов К.* Содержание понятия «общественной опасности» // Вопросы уголовного права стран народной демократии. – М., 1963. – С. 213; *Демидов Ю. А.* Указ. соч. – С. 68; *Сабитов Р. А.* Общественная опасность как критерий криминализации // Актуальные проблемы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний. – Омск, 1980. – С. 24; *Ковалев М. И.* Преступление и проступок // Проблемы совершенствования законодательства по укреплению правопорядка и усилению борьбы с правонарушениями. – Свердловск, 1982. – С. 8.

³ *Марцев А. И.* Диалектика и вопросы теории уголовного права. – Красноярск, 1990. – С. 33.

⁴ *Кузнецова Н. Ф.* Совершенствование норм о преступлении // Проблемы совершенствования уголовного закона. – М., 1984. – С. 38.

общественной опасности¹. Мы разделяем точку зрения, в соответствии с которой характер общественной опасности определяется «отнесением преступного деяния к той или иной главе Уголовного кодекса»². Но данная мысль требует уточнения. Нам представляется, что размещение по главам Особенной части УК уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за то или иное преступление, произведено в соответствии с характером общественной опасности.

М. И. Ковалев отмечает, что степень общественной опасности преступления зависит от значительности причиненного вреда, характера вины, особенности самого посягательства, особенностей субъекта преступления³. А. И. Марцев уточняет: «Степень общественной опасности дает возможность отграничивать одно от другого однородные преступления»⁴. Степень общественной опасности преступления отражает интенсивность посягательства и величину причиненного вреда. По степени общественной опасности можно сравнить как преступления, предусмотренные различными статьями УК, так и преступления, предусмотренные различными частями одной и той же статьи. Например, совершение мошенничества (ч. 1 ст. 159 УК) менее опасно, чем то же деяние, совершенное «лицом с использованием своего служебного положения» (ч. 3 ст. 159 УК). В подобных случаях степень общественной опасности определяется составом преступления с квалифицирующими обстоятельствами, которые непосредственно ее отражают.

В последние годы внимание научно-педагогической общественности привлекает тема, посвящённая проблеме общественной опасности посягательств в лесопромышленном комплексе.

¹ Ю. А. Демидов пишет: «О характере общественной опасности отдельного преступления можно судить прежде всего по его принадлежности к тому или иному роду преступлений» (Демидов Ю. А. Указ. соч. – С. 73).

² Карпец И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. – М., 1973. – С. 253.

³ Ковалев М. И. Понятие и признаки преступления и их значение для квалификации. – С. 29.

⁴ Марцев А. И. Преступление: (Сущность и содержание). – С. 20.

Экологическая обстановка в мире постоянно ухудшается, что является следствием масштабного воздействия как техногенного, так и антропогенного характера на окружающую среду. Россия же, по мнению многих специалистов, относится к странам, имеющим наиболее неблагоприятную экологическую среду. Лес как экосистема и природный ресурс, как указывалось, имеет особое значение, поскольку защищенность населения РФ от вредного воздействия во многом зависит от состояния лесных насаждений, произрастающих на ее территории и обеспечивающих поддержание экологического равновесия и разнообразия. Загрязнения от транспорта, промышленности, сельского хозяйства и других видов хозяйственной и научной деятельности человека представляют огромную опасность.

В то же время, о чём также упоминалось, наблюдаются рост преступности и ухудшение криминогенной ситуации в лесной сфере. Как отмечает О. В. Шарипова, «в последние годы всё чаще регистрируются факты незаконных посягательств на лесные ресурсы страны. В результате незаконных порубок уничтожаются миллионы гектаров лесных массивов. В России ежегодный ущерб, нанесенный лесными пожарами и незаконными рубками, составляет около 10 млрд руб.»¹.

Россия является одной из крупнейших стран-экспортеров лесной продукции. Так, на долю Российской Федерации приходится 16% экспорта делового круглого леса. Особенностью лесопромышленного комплекса является его экспортная ориентированность. Так, необработанный лесоматериал преимущественно идет на экспорт в Китай, что составляет более 82%. Далее идет Япония – 12% и Республика Корея – 6%. Как видим, большую часть Россия экспортирует лес в КНР. В общей структуре преступности процент экологических преступлений весьма незначителен:

¹ Шарипова О. В. Уголовная ответственность за незаконную порубку деревьев и кустарников, уничтожение или повреждение лесов (по материалам Дальневосточного региона): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 12.

в разные годы этот показатель в России колебался в пределах 0,5-1,4 %, на Дальнем Востоке он составлял 1,3-1,5 %. Однако вред от экологических преступлений часто невосполним.

По итогам 2020 года в сфере лесного хозяйства отмечаются: увеличение доли площади земель лесного фонда, переданных в пользование, в общей площади земель лесного фонда до 23,4 процента; увеличение отношения площади лесовосстановления и лесоразведения к площади вырубленных и погибших лесных насаждений до 94,3 процента. В настоящее время запланирован и реализуется комплекс мероприятий по увеличению значения этого показателя до 100 процентов в 2024 году¹.

В 2,7 млрд руб. по итогам завершившегося расследования оценил Следственный комитет России (СКР) ущерб от деятельности бывшего начальника департамента имущественных отношений Минобороны Дмитрия Куракина, впоследствии занимавшего посты заместителя председателя правительства Подмосковья – министра экологии и природопользования, а также его сообщников. Все они обвиняются в злоупотреблении должностными полномочиями, мошенничестве и получении взяток на сумму более 60 млн руб. во время работы в Минобороны в период с 2012 по 2018 годы.

Речь идет о масштабной незаконной вырубке леса на территории воинских частей от Подмосковья до Дальнего Востока. Освобождаемые земли доставались коммерсантам под мусорные свалки или коттеджную застройку, а ценные породы древесины шли на продажу, в том числе в Китай. Уголовное дело, в ходе которого удалось выйти на высокопоставленных чиновников подмосковного правительства, было возбуждено в сентябре 2018 года Главным военным следственным управлением СКР. Тогда вряд ли кто-то предполагал, что несколько

¹ Постановление от 18 октября 2021 г. № 1769 О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» <http://government.ru/docs/all/137105/>

коррупционных эпизодов, в которых фигурировали руководство ФГКУ «Управление лесного хозяйства природопользования» Минобороны (УЛХиП) и коммерсанты из ООО ЛПК (ликвидировано 10 июня 2021 года), ООО «Аконит» и ООО «ДСМУ-Центр» (находится в стадии банкротства), выльются в столь масштабные злоупотребления.

Первыми фигурантами этого дела тогда стали бывшие главный специалист-эксперт секретариата одного из заместителей министра обороны России Илья Тарасевич и руководитель УЛХиП Михаил Борисов. Первый в инкриминируемый период являлся ведущим инженером УЛХиП (входит в департамент военного имущества) Минобороны и отвечал за взаимодействие с 39 филиалами в 62 субъектах Российской Федерации, на балансе которых находятся почти 5 млн га земли в местах дислокации воинских частей. По версии следствия, оба фигуранта за незаконное вознаграждение организовывали выделение земельных участков военного ведомства коммерсантам в Ногинском районе Московской области, а также в Нижегородской и Челябинской областях, которые использовались под мусорные полигоны или строительство коттеджных поселков. Обвиняемым в итоге вменили получение взяток в особо крупном размере и злоупотребление должностными полномочиями (ч. 6 ст. 290 и ч. 3 ст. 285 УК РФ). Почти десяток коммерсантов, давших признательные показания и сотрудничающих со следствием, обвинили в даче взяток и посредничестве во взяточничестве (ч. 5 ст. 291 и ч. 4 ст. 291.1 УК РФ), но от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием освободили.

Основными фигурантами этого дела в ноябре 2020 года стали экс-начальники департамента имущественных отношений Минобороны Дмитрий Куракин (сменивший в 2012 году на этом посту скандально известную Евгению Васильеву), ФГАУ «Оборонлес» Владислав Холодков и «Мальтинский военный лесхоз» Максим Ан. Первые двое на момент задержания уже работали на высоких должностях в правительстве Московской области. Куракин являлся заместителем председателя

правительства Подмосковья – министром экологии и природопользования, а Владислав Холодков – его первым заместителем. По ходатайству Главного следственного управления СКР, куда военное следствие передало это дело, Басманный райсуд Москвы отправил всех троих под арест. С должностей они были уволены. Еще двое фигурантов успели скрыться за границей и были арестованы райсудом заочно. Такая участь постигла бывшего советника Дмитрия Куракина в подмосковном правительстве Даниила Суханова. На эту должность он перешел вместе с шефом из департамента имущественных отношений Минобороны, где являлся заместителем Куракина и курировал работу ФГКУ «Территориальное управление лесного хозяйства» Минобороны. Также в розыске находится и бывший гендиректор ФГУП «Санкт-Петербургский инженерно-технический центр Минобороны» Алексей Куприянов. Всем фигурантам, которые приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела, следствие в окончательной редакции инкриминирует масштабные вырубki леса за взятки от коммерсантов на территории воинских частей от Подмосковья до Дальнего Востока¹.

По данным следствия, чтобы придать видимость законности своим противоправным действиям, участники преступной группы изготавливали фиктивные акты лесопатологических обследований о якобы массовом повреждении и гибели лесных насаждений и необходимости в этой связи проведения сплошной санитарной вырубki леса.

При этом в Московской области и других регионах ЦФО бизнесмены в основном образовывали на участках полигоны для мусорных свалок, а в некоторых случаях после передачи земель органам местного самоуправления использовали их под коттеджную застройку. А в Сибири под видом санитарной вырубki лес валили исключительно на продажу. Там, по данным следствия, под топор шли такие ценные породы деревьев,

¹ Рубникович, О. Закончено дело о масштабных махинациях с военным лесом / О. Рубникович // Коммерсантъ, 2022. – <https://news.mail.ru/incident/49997645/?frommail=1>

как сибирские кедр и лиственница, а также многовековые сосны, которые продавались в Китай. Виновность фигурантов этого уголовного дела, помимо признаний сотрудничающих со следствием нескольких обвиняемых, подтверждается показаниями засекреченных свидетелей, а также проведенными по делу экспертизами. Нанесенный ущерб по двум расследованным эпизодам после проведения соответствующих экспертиз следствие оценило в 2,7 млрд руб., а сумма полученных взяток составила более 60 млн руб. Между тем, фамилии Дмитрия Куракина и людей из его команды фигурируют еще в десятках эпизодов, расследование которых продолжается в рамках других уголовных дел по всей стране. Например, в 2020 году сотрудниками ГУЭБиПК МВД была пресечена незаконная вырубка лесных массивов на территории вологодских воинских частей местными ОПГ. Как выяснилось, начиная с 2014 года, этим занималось вологодское ООО ДОК, а разрешения на незаконную вырубку леса выдавались Дмитрием Куракиным и его подчиненными. Проведенной по делу экспертизой установлено, что нанесенный ущерб составил как минимум 300 млн руб.¹

По результатам экспертно-аналитического мероприятия установлено следующее².

1. Имеющиеся в настоящее время проблемы в лесном комплексе являются результатом недостаточно эффективной лесной политики, несовершенства законодательства, а также несогласованности действий, осуществляемых уполномоченными федеральными и региональными органами исполнительной власти.

¹ Рубникович, О. Закончено дело о масштабных махинациях с военным лесом / О. Рубникович // Коммерсантъ, 2022. – <https://news.mail.ru/incident/49997645/?frommail=1>

² Отчет о результатах совместного экспертно-аналитического мероприятия «Анализ эффективности использования лесных ресурсов Российской Федерации в 2016–2018 годах» (совместно с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации) <https://sitetestrn5dfg8m3crudmer.ach.gov.ru/upload/iblock/f32/f32ecac2ceee85712845e5ec6b5914f7.pdf>

2. Низкое освоение лесного ресурса и, как следствие, недопоступление доходов. На 1 января 2019 года площадь лесных участков, переданных в пользование, составляет 275,1 млн га, или 24 % общей площади лесов, в том числе в аренду – 242,2 млн га, или 21,1 %. Проблемами, снижающими эффективность использования лесного фонда, являются неэффективная организация использования лесов и отсутствие перспективного планирования освоения лесного ресурса.

3. Не решается проблема задолженности по неналоговым доходам в части использования лесов. Задолженность по плате за использование лесов по состоянию на 1 июля 2019 года составила 9,1 млрд. рублей. За период с 2016 года по 1 июля 2019 года списано 2,6 млрд. рублей безнадежной к взысканию задолженности.

4. По-прежнему в стране остро стоит проблема нелегальной вырубki. Так, на Иркутскую область приходится 53,2 % от общего объема незаконной заготовки и 36,1 % от общего размера ущерба по России.

Нелегальное использование лесов отмечается во всех регионах. Принимаемые органами государственной власти федерального и регионального уровня меры по предотвращению нелегальной заготовки древесины недостаточно эффективны.

5. Низкая степень развития производств по глубокой переработке древесины. На долю ЛПК приходится 0,5 % от объема выпуска валовой продукции, чуть более 3 % от валютной выручки российского экспорта.

Среди экологических преступлений лидирующее положение занимают преступные деяния в лесной сфере. Так, на долю экологических деяний по количеству возбужденных уголовных дел приходится 32-40%, в целом же по России этот показатель колеблется в пределах 32-44%. «Однако данный показатель по Дальневосточному федеральному округу весьма усреднен и в разных субъектах может существенно отличаться в зависимости от наличия и запаса ресурсов. Так, к примеру, в Амурской области этот показатель колеблется в пределах 76-94%; Приморском крае

– от 67 до 85%; Еврейской автономной области – от 60 до 72%; Хабаровском крае – от 25 до 30%; Камчатской, Магаданской, Сахалинской областях – не превышает 10%¹.

Дальневосточный регион – это самый неблагополучный регион России с точки зрения нелегального лесного бизнеса. Наибольшее количество преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, в данном регионе зарегистрировано в Приморском, Хабаровском краях и в Амурской области, на территории которых относительно много леса.

Преступления в сфере лесопользования являются одними из самых распространённых экологических преступлений в РФ, что является значимой проблемой для государства и общества. Результатом таких деяний становится ежегодный многомиллиардный ущерб лесному фонду РФ и общее ухудшение состояния окружающей среды, что связано с хрупкостью лесной системы. Лес имеет огромное значение для общей экологической системы страны, ведь он имеет ряд полезных функций для её сохранения, например санитарно-гигиеническая, защитная, водоохранная, средообразующая и оздоровительная.

Также лес обладает крупным экономическим потенциалом из-за ценности древесины и её большого количества – так, площадь лесов России составляет около 809 млн. га, а это около 20% от всех лесов мира. Однако ценность и доступность данного ресурса часто становится поводом для совершения экологических преступлений. Законодательно, леса Российской Федерации охраняются и защищаются Конституцией РФ, Лесным кодексом, Земельным кодексом, ФЗ «Об охране окружающей среды», отдельными статьями Уголовного кодекса и многими другими актами.

¹ Кузьмичёв Е.П. Объёмы незаконных рубок лесных насаждений в Российской Федерации / Е.П. Кузьмичёв, И.Г. Трушина, Е.В. Лопатин // Лесохоз. информ.: электрон. сетевой журн. – 2018. - № 1. – С. 63-77.

Проблемой является незаконная деятельность должностных лиц в сфере лесопользования, поскольку сотрудники региональных органов управления лесными ресурсами, имея непосредственный доступ к лесным насаждениям, ежегодно обвиняются в получении взяток и умышленном сокрытии преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ. Например, 17 апреля 2020 года Баймакский районный суд Республики Башкортостан вынес решение по ч.3 ст.260 УК РФ о взыскании ущерба, причинный лесному фонду Российской Федерации в размере 1897598 рублей начальнику участка Иткуловского участкового лесничества ГАУ РБ «Баймакский лесхоз», который совершил незаконную рубку лесных насаждений, расположенных на землях государственного лесного фонда в Баймакском РБ¹. Так, в связи с высоким уровнем коррупции в среде работников региональных органов управления лесными ресурсами все чаще в научной литературе встречаются предложения о возвращении части функций по управлению лесами на федеральный уровень

Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что незаконная рубка лесных насаждений составляет более половины всех преступных деяний, зарегистрированных в указанные периоды, несмотря на снижение либо рост в процентном соотношении таких деяний. По мнению экспертов Федерального агентства лесного хозяйства, 70% преступлений такого рода остаются не выявленными. До правоохранительных органов доходит лишь 1/3 всех случаев незаконных вырубок леса.

Отметим, что 2017 год был объявлен в России Годом экологии, однако экологическая преступность продолжала расти, о чем свидетельствуют статданные о таких преступлениях за 2017 год. Наибольший объем экспорта необработанной древесины приходится на Хабаровский край (21,1%), Иркутскую область (21%), ... и Приморский

¹ Решение Баймакского районного суда Республики Башкортостан №2-225/2020 2-225/2020~М-122/2020 М-122/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 2-225/2020[Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GeGUnsbaeO5N/>

край (8,4%). На долю Китая приходится 59,8% российского экспорта круглого леса, пиломатериалов и целлюлозы, 48,4% обработанных лесоматериалов и 66,5% целлюлозы¹.

Последствия этого процесса определяют огромную социальную опасность посягательств на лесные богатства страны, ведь богатства природы, ее способность поддерживать развитие общества и возможность самовосстановления не безграничны. Человечество столкнулось с противоречиями между растущими потребностями мирового сообщества и невозможностью биосферы их обеспечить. Возросшая мощь экономики стала разрушительной силой как для нее, так и для человека. Возникла реальная угроза жизненно важным интересам будущих поколений.

Если в 1995 году Китай импортировал из России 0,4 млн м³ древесины, что составляло 14% от всего импорта леса, то уже в 2000 году – 6 млн м³, или 42% от всего импорта леса. Спустя 2 года, в 2002 году, эта цифра значительно увеличилась до 90% (18 млн м³) всего китайского импорта. Общая стоимость экспорта и импорта древесины и лесоматериалов в Китае в 2017 году превысила 82,193 млрд долларов, увеличившись почти на 12% по сравнению с 2016 годом. Китай импортировал 108 млн м³ (около 38 млн тонн) древесины, причем из России 31% – это самый высокий процент из числа всех стран, из которых Китай импортировал древесину².

Незаконные рубки лесных насаждений и незаконная торговля древесиной наиболее распространены в приграничных районах России, особенно на границе с Китаем по причине высокого спроса этой страны на древесину. Преступления, связанные с незаконной рубкой леса в России имеют свою правовую регламентацию. Наличие статей об этих

¹ Отчёт о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ эффективности государственного управления лесами Российской Федерации в 2010-2015 годах с целью реализации стратегических направлений развития лесного хозяйства // Бюллетень Счётной палаты. - 2016. - № 12.

² Чёрные лесорубы ради китайских заказов вырубают леса Сибири // hinatoday.ru/chernye-lesoruby-radi-kitajskih-zakazov-vyrubajut-lesa-sibiri/

преступлениях в УК РФ свидетельствуют о том, что данное преступное посягательство требует активного противодействия: нуждаются в четкой регламентации ответственности за его совершение. В УК РФ все экологические преступления систематизированы и находятся в одной главе

Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений по УК РФ предусмотрена ст. 260. Следует отметить, что в ч. 1 ст. 260 УК РФ минимальный предел наказания не указан, как и не указан он китайским законодателем в виде лишения свободы. За совершение незаконной рубки лесных насаждений российский законодатель предусмотрел такие виды наказания как штраф, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы и лишение свободы. Все эти виды наказаний касаются только физических лиц, совершивших данные деяния. В следственной, а также и в судебной практике России, к сожалению, существует многолетняя практика недооценки общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

Так, за счет уменьшения таксовой стоимости причиненного ущерба органы предварительного расследования подчас оценивают содеянное как административное правонарушение и прекращают уголовное преследование, в то время как в совершенном деянии содержатся все признаки состава преступления. Суды, в свою очередь, используют весьма небольшой диапазон мер наказания, предусмотренных в санкциях ст. 260 УК РФ. Практически не назначается реальное лишение свободы, исправительные работы, обязательные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также конфискация орудий и средств совершения преступления. Более чем в 90% случаев суды приходят к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и постановляют считать назначенное наказание условным.

Применение условного осуждения стало фактически правилом. Размеры штрафов зачастую существенно ниже ущерба, наносимого

природе и обществу противоправными действиями физическими и юридическими лицами. В связи с чем положительным представляется опыт китайского законодателя, который идет по пути вменения за экологические нарушения штрафных компенсационных выплат. Представляется, что подобные компенсационные выплаты способны сдерживать возникновение правонарушений в области экологии, т.к. помимо штрафа подразумевают выплату денежных средств в размере, компенсирующем причиненный вред¹.

Кроме того, диспозиция ст. 260 УК РФ несовершенна, что также создает проблемы юридического характера. На практике довольно часто возникают трудности в определении предмета преступления, объективных признаков состава данного деяния и оценки последствий его совершения. Хищническое использование природных ресурсов, разрушение окружающей среды приводит к их истощению и ухудшению экологического состояния, а в ряде случаев представляет собой угрозу для существования и развития человечества².

Повышение эффективности мер ответственности за экологические правонарушения является одним из важнейших направлений экологической политики России. Основаниями криминализации посягательств на лесные ресурсы являются в первую очередь экологические, а не экономические факторы, что обусловлено сокращением лесов, высоким уровнем и нарастающей интенсивностью антропогенного, в том числе криминального воздействия на них. В связи с этим уголовная политика государства в сфере лесопользования должна быть экологически обоснованной, развивать тенденцию к одновременному

¹ Бабаков В.А. Сравнительно-правовой анализ ответственности за экологические правонарушения в Российской Федерации и Китайской Народной Республике // https://revolution.allbest.ru/law/01042699_0.html

² Синь Ма. Уголовная ответственность за экологическое правонарушение как инструмент предупреждения экологического вреда в Китае // Право и экология // <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-ekologicheskiepravonarusheniya-kak-instrument-preduprezhdeniya-ekologicheskogo-vreda-v-kitae>

ужесточению и дифференциации уголовной ответственности в отношении деяний, приводящих к уничтожению или повреждению лесных экосистем, а равно создающих угрозу причинения такого вреда, пропорционально степени их общественной опасности. Необходимо расширять круг криминализованных деяний, сопутствующих преступным лесонарушениям и создающих условия для их совершения.

В последнее время в России защищено значительное количество диссертаций на тему уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений, что еще раз подчеркивает актуальность данной темы и подтверждает необходимость корректировки данной уголовно-правовой нормы (ст. 260 УК РФ). Так, Чураков Д.Б. считает, что следует «признавать незаконную рубку оконченной независимо от способа рубки или повреждения насаждений с момента причинения экологического вреда, т.е. гибели деревьев»¹.

Иначе говоря, сущность общественной опасности посягательств в лесопромышленном комплексе заключается в том, что преступники, посягая на экологический правопорядок, экологическую безопасность, рациональное использование компонентов окружающей среды, тем самым причиняют вред человеку, ухудшая природные основы его жизнедеятельности, нарушают экологические интересы общества, незыблемость природоохранных и иных правовых норм. Они посягают на конституционное право каждого человека «на благоприятную окружающую среду» (ст. 42 Конституции РФ).

Специфическим признаком общественной опасности посягательств в лесопромышленном комплексе является их «экологичность», что позволяет, во-первых, выделить нормы о них в самостоятельную главу УК РФ, а во-вторых, отграничить эти преступления от смежных посягательств.

¹ Чураков Д. Б. Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовно-правовые и криминологические меры): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Чураков Денис Борисович. – М., 2017. – 268 с.

Экологические проблемы по глубине негативного воздействия на человечество и катастрофическим для всего живого последствиям несравнимы ни с какими другими проблемами.

Безопасность рассматривается в качестве неотъемлемого свойства любой системы, которое отражается в таких системных признаках, как целостность, относительная самостоятельность и устойчивость.

Безопасность достигается проведением единой государственной политики в области ее обеспечения; системой мер экономического, политического, экологического, организационного и иного характера, адекватных угрозам жизненно важным интересам личности, общества и государства; разработкой необходимых правовых норм; определением основных направлений деятельности органов всех ветвей государственной власти; реорганизацией либо созданием их новых организационных структур; формированием механизмов контроля и надзора за их деятельностью.

В рамках исследования угрозами экологической безопасности при совершении преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, можно назвать деяния, которые оказывают вредное воздействие на окружающую среду (в частности, на лесные и иные насаждения) и могут привести к последствиям в виде повреждения или уничтожения лесных и иных насаждений, имеющих, как указывалось, не только огромное экономическое, но и экологическое значение. Основополагающие права, обеспечивающие благополучие и жизнедеятельность человека, тесно связаны с экологическими правами. Прежде всего речь идет о праве на жизнь и охрану здоровья. Центральное место в системе экологических прав занимает конституционное право на благоприятную окружающую среду, закрепляющее основы жизнедеятельности человека. Данное право означает, что качество среды обитания должно способствовать нормальному развитию человека, общества, нации, государства.

Уничтожение лесов характеризуется высокой степенью общественной опасности даже в тех случаях, когда повреждена небольшая площадь зеленых насаждений. При повреждении леса и другой растительности происходит утрата древесно-кустарниковыми насаждениями экологических функций, существенно понижается их экономическая ценность. В таких случаях, как правило, восстановление леса или другой растительности требует значительных затрат времени и средств.

При уничтожении или повреждении лесной и иной растительности причиненный вред не всегда можно исчислить в денежном выражении, несмотря на то что существуют таксы для измерения ущерба. Действительная общественная опасность уничтожения или повреждения лесов либо иных насаждений намного выше, чем, например, общественная опасность умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества путем поджога.

Лес предохраняет от разрушения плодородные почвы, способствует улучшению климата и водного режима, служит обиталищем множества животных и растений, наконец, он является «легкими» планеты. Планетарный аспект общественной опасности экологической преступности, включая преступность рассматриваемого вида, заключается в том, что она ставит под угрозу жизнь на Земле. В России эта угроза постепенно становится реальностью. Экологическая преступность подрывает здоровье нации. За десятилетия суммарное негативное воздействие ее может оказаться более пагубным, чем ядерные удары вероятного противника. Суммарно по экологическим причинам в стране ежегодно гибнет несколько сот тысяч человек и ухудшается здоровье многих миллионов. Растет количество болезней крови, системы кровообращения, болезней, характеризующихся повышенным кровяным давлением. Особенно серьезно стоит вопрос об увеличении количества болезней органов дыхания.

К сожалению, лес воспринимается большинством населения как источник дохода, неистощимость запасов которого не вызывает сомнений. Экологическое же движение в России в настоящее время недостаточно развито, участие или неучастие граждан в нём определяется правосознанием и правовой культурой, для достижения должного уровня которых потребуется не один десяток лет. У общества не формируется негативная оценка деяний правонарушителей, которые варварски уничтожают лесное богатство, что можно считать моральным условием, способствующим стабильному росту рассматриваемых преступлений.

Резюмируя изложенное, сделаем следующие выводы:

1) Общественная опасность посягательств в лесопромышленном комплексе достаточно высока, а ущерб, исчисляемый только в денежном выражении, без учета вреда экологического характера, колоссален, что обуславливает наряду с факторами, отмеченными в других параграфах данной главы, необходимость ее уголовно-правовой охраны.

2) Восстановление окружающей среды после совершения рассматриваемых преступлений достаточно сложно и весьма затратно с экономической точки зрения, что также влияет на их общественную опасность.

3) Требуется принятие правовых, судебных, организационно-профилактических и других мер к противодействию рассматриваемой преступности, которые были предложены диссертантом выше.

§ 2. Понятие, признаки и виды преступлений в лесопромышленном комплексе

Изменения, произошедшие в результате политического и экономического реформирования деятельности субъектов экономической деятельности Российской Федерации, свидетельствуют о том, что лесопромышленный комплекс (далее – ЛПК) все еще остается отраслью экономики, для которой по ряду объективных и субъективных причин достаточно проблематично полное переключение к рыночным отношениям и соответствие требованиям мировых рынков. К числу таких причин следует отнести отраслевые особенности организационного и технологического характера, а также практически полный отказ от государственного регулирования процессов «вхождения» продуктов лесной промышленности в рынок.

Влияние на развитие ЛПК оказывает также тот факт, что правоотношения, возникающие в сфере лесопромышленного комплекса, до сих пор регулируются нормами «советского» законодательства, положения которых, по понятным причинам, не соответствуют реалиям и не отвечают современным требованиям. Как следствие, пробелы и противоречия в законодательстве, стабильно высокая заинтересованность в древесине и лесоматериалах на отечественном и международном рынках, транспортная и логистическая доступность, а также недостаточный контроль компетентными органами вырубki и дальнейшей транспортировки леса приводят к активизации преступной деятельности в сфере лесопромышленного комплекса¹.

Преступления, совершаемые в сфере лесопромышленного комплекса – это запрещенные уголовным законом, виновно совершенные деяния

¹ Косых В.А. Незаконный оборот леса. Сущность и современное состояние // Вестник СПб университета МВД России № 1 (77). 2018.

(действия или бездействие) против общественных отношений, складывающихся в области охраны и рационального использования лесных насаждений и нелесной древесно-кустарниковой растительности.

Преступления, касающиеся лесного сектора, условно можно группировать на 5 основных категорий:

- коррупционные действия в природоохранных органах;
- незаконная рубка лесных насаждений;
- легализация полученных от реализации нелегально заготовленной древесины доходов;
- уклонение от уплаты налогов;
- незаконное перемещение через государственную границу лесоматериалов и лесопродукции (контрабанда).

При этом основная часть правонарушений, совершаемых в сфере лесопромышленного комплекса, связана с нарушением установленной процедуры использования лесов, игнорированием порядка получения разрешений на осуществление того или иного рода деятельности по лесозаготовке и лесопользованию, с последующим сбытом лесоматериалов и лесопродукции на нелегальных рынках. Несмотря на то, что такая тенденция прослеживается на всей территории России, особенно актуальна она в приграничных территориях страны и, соответственно, в регионах с большим количеством ценных пород древесины (Иркутская область, Хабаровский край). В таких условиях государство по-прежнему играет главную роль в сфере экономической деятельности лесопромышленного комплекса. Следовательно, оптимизация и совершенствование механизмов государственного регулирования лесопромышленного комплекса выступает основным рычагом развития предпринимательства данной сферы экономики.

В системе преступлений, совершаемых в сфере лесопромышленного комплекса, наряду с экологическими (незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), уничтожение или повреждение лесных

насаждений (ст. 261 УК РФ)), должностными (злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ), халатность (ст. 293 УК РФ)), налоговыми преступлениями (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198 УК РФ), уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199 УК РФ), неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ), сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2 УК РФ)), преступления в сфере экономической деятельности (незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ), незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ), незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ), легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ), легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ), приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1 УК РФ)), возможно выделить группу преступлений против собственности: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ).

К большому сожалению, запасы леса очень часто выступают предметом преступных посягательств. Традиционно к преступлениям в сфере лесопользования относятся преступления, предусмотренные ст. 191.1 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины», ст. 204 УК

РФ «Коммерческий подкуп», ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений».

Как показывает анализ судебно-следственной практики и официальные статистические данные, в последние годы увеличивается количество преступлений, связанных с незаконным перемещением лесопродукции за границу, так как данная продукция высоко ценится в зарубежных странах и приносит большую прибыль. Так, «239 уголовных дел по фактам контрабанды леса и лесоматериалов (ст. 226.1 УК РФ) на сумму 4,4 млрд руб. возбудили за период январь-август 2020 г.»¹. При этом главным импортером леса в настоящее время является Китай, потому что на территории этой страны вырубка леса запрещена.

Основная масса уголовных дел о преступлениях в сфере лесозаготовок возбуждается органами дознания Федеральной таможенной службы Российской Федерации. Наиболее распространенными правонарушениями в сфере заготовки и оборота древесины являются: заготовка древесины редких и исчезающих пород; лесозаготовки под видом санитарных рубок и рубок ухода; заготовка древесины, осуществляемая с нарушением правил и (или) технологий; торговля нелегально заготовленной древесиной; контрабанда и легализация нелегально заготовленной древесины; коммерческая заготовка населением древесины под предлогом использования для собственных нужд. Однако, поскольку ст. 188 УК РФ («Контрабанда») в 2011 г. утратила силу, лесоэкспортер не обязан ныне предоставлять в таможенные органы документы о законности происхождения древесины, что делает практически невозможным документирование признаков преступления. Преступления в сфере незаконного экспорта лесопродукции совершаются, как правило, организованными преступными группами. В преступные схемы вовлекаются не менее 5–6 юридических лиц различных организационно-правовых форм с четким распределением обязанностей.

¹ URL: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/251943>

Однако проведение оперативно-розыскных мероприятий допускается лишь в отношении лиц, подозреваемых в тяжких и особо тяжких преступлениях. Кроме того, несовершенство процедуры документального оформления экспортных операций с продукцией лесопромышленного комплекса, при которой достаточно предоставить в таможенный орган договор комиссии без подтверждения права собственности, позволяет осуществлять незаконный экспорт древесины. Контрабанда леса, как правило, осуществляется в особо крупных размерах, а предусмотренная за это КоАП Российской Федерации административно-правовая санкция не соответствует степени причиняемого вреда. Полагаем, что криминализация данного противоправного деяния и установление уголовно-правовой санкции за контрабанду запрещенных к рубке пород леса, лесоматериалов и иных предметов, относящихся к лесу, в крупном размере, предусматривающем наказание в виде штрафа от пятисот тысяч до одного миллиона рублей либо лишения свободы на срок до шести лет, станет действенным средством признания его социальной опасности. Пока же практика вынесения судами обвинительных приговоров по составам преступлений, предусмотренным ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» и 261 УК РФ «Уничтожение или повреждение лесных насаждений» УК РФ свидетельствует о том, что в большинстве случаев лицам, совершившим незаконную порубку леса, уничтожение или повреждение лесных насаждений назначается наказание в виде принудительных работ либо штрафа, т. е. уголовно-правовая санкция, далеко не соответствующая нанесенному экономическому и экологическому вреду. В результате эти лица продолжают заниматься незаконными рубками, что не способствует исправлению ситуации, сложившейся в данной отрасли. Отсюда следует, что санкцию ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» следует увеличить до 8–10 лет лишения свободы, т. е. перевести данное преступление в категорию тяжких.

Российское законодательство развивается в сторону ужесточения мер ответственности за совершение преступлений, касающихся правонарушений в сфере лесопромышленного комплекса. Данный факт подтверждается введением Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ¹ в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) статьи 191.1, которая предусматривает уголовное преследование за приобретение, переработку в целях сбыта, хранение, перевозку или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенных в крупном размере.

Крупным размером в указанной статье признается ущерб, причиненный незаконной заготовкой древесины, превышающий 80 000 руб., особо крупным размером – превышающий 230 000 руб. Также ужесточена уголовная ответственность за совершение незаконной рубки лесных насаждений, предусмотренная ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений», а именно назначение наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ.

Низкий уровень раскрываемости преступлений в сфере лесопользования сохраняется в России и по сей день из-за неэффективной деятельности правоохранительных органов в данной области. Считаем, что сотрудники правоохранительных органов недостаточно владеют методикой расследования дел данной категории, отсутствию у них необходимых специальных познаний в области экологии и права. Из-за этого зачастую протоколы осмотра мест совершения преступлений рассматриваемого вида не содержат необходимых сведений о месте происшествия, ненадлежащим образом фиксируются последствия незаконной рубки, качественные, количественные показатели незаконной рубки деревьев или не фиксируются средства совершения преступлений, что затрудняет расследование данных преступлений.

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ

Не смотря на сложность решаемости данных проблем, а также неблагоприятную экономическую ситуацию, государство проводит мероприятия по решению данных вопросов. Например, в 2017 году государство, в целях минимизации коррупциогенных факторов, определило четкий порядок проведения лесопатологического обследования лесов приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации «Об утверждении Порядка организации и осуществления государственного лесопатологического мониторинга»¹ Также относительно недавно, в результате Общероссийского голосования по поправкам к Конституции России 2020 года, Правительство РФ наделили полномочиями по созданию условий для развития системы экологического образования граждан, воспитания экологической культуры, что должно помочь пресечению преступлений в сфере лесопользования. Таким образом, мы видим, что источником проблем являются несовершенный механизм защиты и охраны лесов и слабая экономика страны, а сложность и разнородность самих проблем требуют большого количества времени и усилий со стороны государства для их решения. Однако их неразрешенность в долгосрочной перспективе может нанести хрупкой лесной системе непоправимый ущерб, а соответственно и ущерб экологии в целом.

В 2018 г. произошел ряд изменений, в числе которых отмена запрета проведения сплошных санитарных рубок в водоохраных зонах (Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 538-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования

¹ Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 5 апреля 2017 г. N 156 Об утверждении Порядка организации и осуществления государственного лесопатологического мониторинга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=296716>

правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий»¹).

Эти изменения затрагивают, в том числе произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения леса, получившие теперь правовой статус и, соответственно, нормативно закрепленные правила их использования. Данные изменения призваны урегулировать разработку указанной категории земель и вырубку лесных насаждений, произрастающих на них. Так, нововведенная статья 123 Лесного кодекса Российской Федерации закрепляет статус лесных насаждений, находящихся на землях сельскохозяйственного назначения («...на землях сельскохозяйственного назначения могут располагаться леса, которые подлежат освоению с соблюдением целевого назначения таких земель...»).

Данная статья является началом построения единой системы лесопользования на различных категориях земель на территории РФ. С другой стороны, данная проблема может быть решена и иным способом, а именно путем перевода лесов, произрастающих на землях сельскохозяйственного назначения, в состав лесного фонда. Однако сложность такого решения состоит в обязательности проведения лесоустройства во всех регионах страны, что займет много времени и ресурсов.

¹ О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий: Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 538-ФЗ.

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕТЕРМИНАНТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ И ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА

§ 1. Причины и условия совершения преступлений в лесопромышленном комплексе

Российская Федерация входит в число крупнейших лесосырьевых стран мира, поэтому не вызывает сомнения тот факт, что лесные ресурсы должны быть рационально использованы. Возрастает общественная опасность повреждения и уничтожения лесной растительности. В огне гибнут тысячи гектаров леса, наносится непоправимый экологический и экономический ущерб.

Лес имеет огромное значение для обеспечения жизнедеятельности окружающей среды. В научной литературе подчеркивается, что лес выполняет многочисленные функции. Прежде всего, благодаря лесу человечество гармонично живёт на планете, лес предоставляет чистую воду, топливо, пищу, лекарственное сырьё, строительные материалы и работу. Более 70% видов животных и растений обитают в лесах, лесной фонд очищает воздух, сохраняет берега озёр и рек, защищает земли от эрозии и наводнений, снижает концентрацию парниковых газов в атмосфере. По функциональному назначению функции леса классифицируются на санитарно-гигиенические, защитные и водоохранные.

Водоохранные функции леса регулируют водный режим многочисленных водных объектах, к которым относятся водохранилище, озёра, реки, обеспечивают гидрологический режим территории водосборов, защиту берегов рек, накопление запасов подземных вод,

защиту вод от загрязнений, создание благоприятных условий для нереста ценных промысловых рыб. Защитная функция леса характеризуется тем, что благодаря лесу защищаются территории и объекты от отрицательных антропогенных и природных воздействий. Оздоровительные и санитарно-гигиенические функции леса состоят в том, что благодаря лесному массиву формируются особые микроклиматические условия, благоприятно влияющие на здоровье людей в зонах оздоровительных учреждений, санитарной охраны курортов, природных зонах городских поселений, а также внутри самих городских поселений. Специальные функции леса состоят в том, что лес реализует сохранение особых природных комплексов, ценных видов флоры и фауны, искусственно созданных лесных насаждений, природного окружения памятников культуры и истории. Благодаря эксплуатационным функциям лес поставляет промышленности древесину и другое лесное сырье. Для охраны и защиты лесов предусмотрены организационно-правовые меры, которые включают: государственный контроль за производством, охраной, использованием и состоянием леса, разработку государственных федеральных программ, направленных на развитие лесопромышленного комплекса и лесного хозяйства Российской Федерации, мониторинг лесов, ведение лесного кадастра.

В Российской Федерации предусмотрена имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность за нарушение законодательства в природоохранной сфере. Ответственность установлена для физических и юридических лиц. Имущественная ответственность наступает за выкапывание и незаконную порубку деревьев, повреждение и уничтожение лесных культур, самовольные выпас скота, сенокошение в лесах, не являющихся частью лесного фонда, сбор или порчу ягеля, лишайника, мха, лесной подстилки, захламление строительным мусором, бытовыми отходами, самовольное занятие участков лесного фонда.

Деятельность государства по охране лесов в Российской Федерации имеет важное значение. Об этом неоднократно заявлялось на различных политических, экономических и общественных уровнях. В первую очередь это связано с тем, что в настоящее время, ухудшилась криминогенная ситуация в сфере лесопользования.

В связи с высоким уровнем преступности в данной сфере, бюджеты различных уровней ежегодно недополучают лесных платежей на миллиарды рублей. Также существенный урон бюджету наносят таможенные нарушения, при организации экспорта леса. Отсутствие действенных механизмов управления и надзора за рассматриваемым видом деятельности создали условия для роста теневого сектора в лесопромышленном комплексе.

Наиболее значимое влияние на объем криминализации правонарушений в сфере охраны леса оказывают такие криминологические факторы как причины и условия совершения правонарушений. Отсутствие причин и минимизация условия совершения правонарушений обеспечивают отсутствие мотива совершения преступления. Устраняя причины, мы предупреждаем совершение преступления.

Считаем, что нельзя однозначно определять только одну или даже несколько причин совершения преступлений в сфере лесопользования – это целый комплекс взаимосвязанных причин. Учитывая всю сложность и многоаспектность факторов (причин и условий) совершения преступлений рассматриваемой категории, отметим лишь наиболее значимые.

Государственно-политические отношения обуславливающие совершение преступлений в лесопромышленном комплексе.

Основной причиной совершения рассматриваемых негативных явлений, на указанном уровне, является отсутствие внятной государственной политики в регулировании лесных отношений. Политика государства в любой сфере жизнедеятельности общества и государства

реализуется через нормотворческий процесс, который должен своевременно реагировать на вновь возникающие отношения и должен быть направлен на регулирование реальных общественных отношений.

К причинам совершения преступлений в лесопромышленном комплексе на государственно-политическом уровне также можно отнести:

- постоянное реформировании системы органов управления природными ресурсами;
- коррупция в сфере распределения древесных ресурсов;
- медлительность при реализации новых форм управления лесом;
- отсутствие комплексного подхода к борьбе с рассматриваемыми явлениями;
- отсутствие единой структуры охраны леса;
- нехватка финансового и технического обеспечения в охранной деятельности.

Особое место здесь стоит уделить вопросу слабого взаимодействия между сотрудниками полиции и сотрудниками лесхозов. Именно по сообщениям последних регистрируется большинство фактов совершения преступлений в лесопромышленном комплексе, а именно незаконных рубок и уничтожения либо повреждения лесных насаждений. Так как в их обязанности входит непосредственный контроль, за участками лесного фонда (открытие, освидетельствование и закрытие лесосек).

Поэтому именно они и выявляют большинство указанных правонарушений, но проблема в том, что сообщения об обнаружении незаконных порубок сотрудники лесхозов делают слишком поздно, на следующий день после обнаружения, а в некоторых случаях и через неделю, две и более. Связано это с одной стороны со слабой технической оснащённостью (отсутствие спутниковых телефонов, соответствующих технических средств и т.п.), а с другой стороны коррупционной составляющей.

Также практически отсутствует практика проведения совместных проверок сотрудников полиции и представителей лесхозов по обследованию лесных участков с целью выявления лиц совершающих незаконные рубки и задержания их с поличным на месте совершения преступления, в связи с неэффективностью их проведения.

Причиной их неэффективности является коррупционная составляющая, практика показала, что при организации таких проверок практически в большинстве случаев, лицам совершающим незаконные рубки в планируемых для обследования участках леса, становится известно о проведении проверочных мероприятий. Поэтому сотрудникам полиции самостоятельно приходится выявлять факты совершения незаконных порубок без участия сотрудников лесхоза, что затруднительно, потому что у большинства сотрудников ОВД нет необходимых навыков и умений ориентирования в лесу, знания местности, знания границ участков, расположения ключей, и т.п.

В большинстве случаев следственно-оперативная группа выезжает в лесной массив лишь для фиксирования факта незаконной рубки, а для успешной борьбы с данным негативным явлением необходимо задерживать лиц на месте совершения преступления, потому что доказать причастность того или иного лица к данному преступлению по истечении некоторого времени проблематично. Поэтому большинство уголовных дел, возбужденных по ст. 260 УК приостанавливаются по п.1 ч. 5 ст. 208 УПК. Соответственно в большинстве случаев виновные лица не привлекаются к уголовной ответственности.

Кроме этого, к причинам совершения рассматриваемых вида преступления организационно-административного порядка можно отнести:

- отсутствие единой информационной базы между всеми контролирующими и надзирающими органами;

- отсутствие формы единого официального документа, который подтверждал бы законность происхождения добытого леса;
- недостаточная квалификация кадров;
- отсутствие положения о вывозке и хранении изъятой с незаконных порубок, «лесных складов» древесины.

На практике в большинстве случаев сотрудники полиции вынуждены сами организовывать вывозку незаконно заготовленной древесины с мест незаконных рубок. Органы внутренних дел заключают договора с различными коммерческими организациями на вывозку и хранение изъятой древесины, а это в свою очередь почва для различных коррупционных проявлений. Кроме этого отсутствует четкий механизм привлечения к ответственности лиц, с которыми заключены указанные договора за отказ от выполнения условий договора.

Ядром системы социально-экономических причин являются диспропорции экономического развития, соотношения между экономическими потребностями и экономическими возможностями, объективные противоречия между экономическими интересами лиц, осуществляющих данный вид противоправной деятельности (частными интересами) и экономическими интересами общества в лице государства (публичными интересами).

При установлении причин, способствующих совершению указанных видов правонарушений важно отметить, особенно для незаконных рубок, что они могут совершаться для достижения двух целей – это накопление финансовых средств и удовлетворение потребностей в древесине для проживания.

Соответственно в первом случае нужно говорить, что основной причиной совершения указанных преступлений является извлечение максимальной материальной выгоды, для удовлетворения личных интересов и нужд которые в большинстве случаев не являются необходимым условием существования человека. Во втором случае это

жизненная необходимость, обусловленная экономическим отставанием некоторых регионов, особенно в сельской местности, где в основном проживает население, неспособное быстро адаптироваться к новым общественно-экономическим условиям. В таких регионах эксплуатация лесных ресурсов пока является если не единственным, то основным источником доходов. При этом лес эксплуатируется только как сырьевой источник. Также причинами совершения незаконных рубок является спад производства, безработица и т.п., снижение жизненного уровня в целом. Кроме того, отсутствие отопительных систем, коммунальных служб, налаженного быта определяют потребность в использовании леса. Вместе с тем общая бедность населения не позволяет покупать строительный лес и дрова для собственных нужд. Потеряв легальные источники существования в результате экономических трудностей, граждане идут на совершение преступлений.

На практике существуют трудности, с оформлением легальных документов на леса, особенно это актуально в настоящее время, когда большая часть лесных участков пригодных для этих целей передана по договорам аренды. В сложившейся ситуации возникают трудности даже по заготовке дровяной древесины для муниципальных нужд, с целью обеспечения дровами жителей муниципальных образований. Поэтому совершить незаконную рубку проще и выгодней, чем оформлять законно лесосеку под заготовку делового или дровяного леса.

Комплексное изучение проблемы совместно со всеми заинтересованными лицами и выработка решений, в первую очередь нормотворческих которые позволили бы эффективно использовать лесные ресурсы, переориентировать субъекты предпринимательской деятельности на внутреннюю переработку древесины, ликвидировать экономическую заинтересованность в скупке незаконного заготовленной древесины и организовать четкий, «прозрачный» процесс перемещения древесины через границу.

§ 2. Личность преступника, совершающего преступления в лесопромышленном комплексе

Ввиду несомненной актуальности рассмотрения вопросов расследования преступлений в сфере лесопромышленного комплекса (далее – ЛПК) вполне оправданным является изучение вопроса о личности преступника, совершающего преступления в лесопромышленном комплексе.

Крайне важно владеть сведениями об особенностях личности преступника, совершающего преступления в лесопромышленном комплексе. Так, согласно проведенному В. А. Косых анкетированию практических работников, основная масса лиц, совершающих незаконную рубку леса, – мужчины в возрасте 30–49 лет. Однако, как отмечает исследователь, на протяжении последних лет прослеживается омоложение преступности, и в поле зрения правоохранительных органов, занимающихся разрешением материалов и расследованием уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 260 УК РФ, стали попадать молодые люди в возрасте 18–30 лет. При этом следует учитывать особенности личности в зависимости от совершаемого преступления¹.

Так, личность преступника, совершающего преступления, предусмотренные ст. 260 УК РФ, определяется следующими характеристиками: это мужчина в возрасте от 25 до 40 лет, имеющий среднее профессиональное или общее полное образование, не работающий, ранее судимый, состоящий в браке и имеющий на иждивении детей, обладающий навыками работы по лесозаготовке. Криминологический портрет личности преступника, совершающего

¹ Косых, В. А. Незаконный оборот леса и лесоматериалов в Российской Федерации: сущность, детерминация и проблемы противодействия / В. А. Косых //Вестник Владимирского юридического института. – 2020. – № 1. – С. 73-77.

преступления, предусмотренные ст. 191.1 УК РФ, определяется следующими характеристиками: это мужчина 25–50 лет, имеющий среднее профессиональное или высшее образование, индивидуальный предприниматель, в сферу деятельности которого входит заготовка, переработка и продажа древесины и лесопродукции; имеющий лесозаготовительную технику в собственности, а также коррупционные связи в государственных органах исполнительной власти.

Криминологический портрет личности преступника, совершающего преступления, предусмотренные ст. 226.1 УК РФ, определяется следующими характеристиками: это мужчина в возрасте от 25 до 50 лет, имеющий высшее образование, опыт торгово-промышленной деятельности, коррупционные связи в лесопромышленном комплексе, правоохранительных органах, а также торговые связи с отечественными и зарубежными лесоперерабатывающими предприятиями, фирмами, осведомленный об особенностях деятельности в лесопромышленной сфере.

Нами были проанализированы приговоры судов общей юрисдикции за период 2019-2020 гг. по уголовным делам о преступлениях, ответственность за которые предусмотрена ст. 226.1 УК РФ, что позволило сделать некоторые обобщения и выводы. По результатам анализа можно сделать вывод, что около 50% лиц, совершивших данное преступление, являются индивидуальными предпринимателями.

Например, согласно приговору Рубцовского районного суда Алтайского края от 30 июля 2020 г. № 1-66/2020 «Н.С.А. совершил покушение на контрабанду стратегически важных ресурсов в крупном размере при следующих обстоятельствах. Н.С.А. зарегистрирован в налоговых органах в качестве индивидуального предпринимателя и осуществлял деятельность по реализации на территории лесоматериалов, экспортируя их автотранспортом с территории Российской Федерации». В основном данные преступления совершают мужчины, при этом возраст

колеблется от 25 до 50 лет, так как на сегодняшний день предпринимательской деятельностью занимаются многие граждане, имеющие высшее образование, большая часть из них женаты и имеют на иждивении детей.

Значительное количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности, занимали такие должности в обществах с ограниченной ответственностью, как генеральный директор, финансовый директор. Их количество составило 30% от общего количества изученных приговоров. Например, согласно приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 21 апреля 2020 г. № 1-104/2020 «В.А.В. совершил контрабанду стратегически важных товаров, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС стратегически важных товаров в крупном размере. В.А.В. согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц с 17 ноября 2016 г. является единственным учредителем со 100% долей в уставном капитале и генеральным директором ООО».

Характерной особенностью преступлений в лесопромышленном комплексе является то, что данные преступления совершены группой лиц по предварительному сговору, в состав которых входили директора обществ с ограниченной ответственностью и иные сотрудники их предприятий, обладающие какими-либо специальными знаниями. Их доля составила 10% от общего количества рассмотренных нами приговоров судов.

Так, согласно приговору Ирбитского районного суда Свердловской области от 17 декабря 2019 г. № 1-372/2019 «Н.А.В. совершила 4 (четыре) эпизода незаконных перемещений через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС стратегически важных ресурсов в крупном размере. В период с по Н.А.В. работала в должности специалиста по организации перевозок обособленного подразделения, в связи с чем обладала познаниями в организации и оформлении грузовых перевозок

железнодорожным транспортом, в том числе за пределы Российской Федерации».

Кроме того, лица, занимающиеся незаконным оборотом леса и его контрабандой, имеют широкий круг связей в лесопромышленном комплексе, лесничествах и даже в правоохранительных и таможенных органах. Также рассматриваемая категория преступников имеет торговые связи с отечественными и зарубежными лесоперерабатывающими предприятиями, фирмами, чье производство основывается на переработке лесоматериалов. Аналогичные данные получены и учеными, занимавшимися разработкой данной проблематики. Так, В.А. Косых указывает, что «рассматриваемая категория преступников имеет большой доход, получаемый ими от предпринимательской деятельности. Безусловно, большая часть прибыли имеет нелегальную природу»¹.

Здесь, как показывает практика, существует определенная закономерность, связанная с уровнем организации преступления, – преступления по указанной статье образует масштабную преступную деятельность, где на первый план выходит ее организатор. Авторы, изучавшие данный вопрос, подтверждают своими исследованиями наши выводы, в частности, говоря о том, что «личность преступника по своим социально-демографическим свойствам характеризуется следующими особенностями: наличием высшего образования, большим опытом торгово-промышленной деятельности, особенно осведомленностью в лесопромышленной сфере. Как правило, это лица из числа предпринимателей, основным видом деятельности которых является лесозаготовка и лесопереработка, торговля лесопродукцией»².

¹ Косых В.А. Незаконный оборот леса. Сущность и современное состояние // Вестник СПб университета МВД России № 1 (77). 2018.

² Космодемьянская, Е. Е. и др. К вопросу об особенностях субъекта контрабанды леса и лесоматериалов как одного из значимых элементов криминалистической характеристики данных преступлений / Е. Е. Космодемьянская, Д. В. Анисимова, Е. С. Пустовой // Научный компонент. – 2021. - № 2. – С. 54.

Учитывая это, можно констатировать, что в настоящий момент для контрабанды лесоматериалов, как и для большинства преступлений в сфере ЛПК, характерны организованные формы преступности. В силу устойчивости и направленности на получение незаконной прибыли они обеспечивают удобное поле для совершения коррупционных преступлений членами бюрократических ячеек и представителями правоохранительных органов. Приведем один из самых последних примеров: «В 2020 г. правоохранительными органами выявлены 231 преступление (АППГ – 136), связанные с незаконным оборотом древесины».

Правоохранители расследовали 179 уголовных дел по фактам контрабанды лесоматериалов из Иркутской области на общую сумму около 4 млрд руб. Такие данные озвучили на расширенной коллегии Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры, где были подведены итоги работы по укреплению законности в сфере лесопользования.

Всего на текущий момент в производстве поднадзорных прокуратуре органов расследования находятся девять уголовных дел, совершенных участниками организованных групп, в отношении 40 лиц, где, помимо контрабанды и незаконного оборота древесины, выявлены факты создания фирм на подставных лиц, невозврата валюты, легализации денежных средств и коррупционные преступления» Как правило, преступники, совершающие преступления в сфере лесопромышленного комплекса, имеют корыстную мотивацию, что говорит об их устойчивом пренебрежении нормами права и морали. Так, «Ленинский районный суд Иркутска вынес приговор жителю Иркутской области. Он признан виновным в контрабанде леса в крупном размере и легализации денежных средств, добытых преступным путем. Установлено, что банда, участником которой являлся подсудимый, на протяжении 5 лет – с февраля 2015 по декабрь 2019 гг. – совершала преступления в сфере незаконного оборота лесоматериалов».

Участники группировки скупали незаконно заготовленную в Иркутской области древесину и обрабатывали ее. Затем реализовывали лесопroduкцию по России и за рубеж. Злоумышленники использовали так называемые «фирмы-однодневки» и их банковские счета. Оформление сделок проходило с использованием фиктивных документов.

Общий объем незаконно приобретенных и реализованных лесоматериалов составил более 146 тыс. кубометров общей стоимостью 407 млн руб., 40 тыс. кубических метров на 233 млн руб. незаконно переместили через границу РФ».

Таким образом, знание личности преступника, совершающего преступления в лесопромышленном комплексе, может способствовать как установлению преступника при совершении таких преступлений в условиях неочевидности, так и выбору наиболее эффективных способов проведения отдельных следственных действий с их участием (например, допроса, проверки показаний на месте и др.).

ГЛАВА 3. ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

§ 1. Общие меры предупреждения преступлений в лесопромышленном комплексе

Многими исследователями поднимался вопрос о прекращении деятельности лесопользователей, связанной с рубкой леса. В настоящих условиях ввести мораторий или полностью прекратить деятельность лесопользователей по рубке леса не представляется возможным. Многими лесопользователями заключены договоры лесопользования на внешних рынках по поставкам нового леса на долгосрочной основе. Совершенствование лесного законодательства в части отказа от заготовки древесины, приостановление рубок может привести к причинению материального и имущественного ущерба интересам пользователей.

Правовая реформа в области лесопользования в конечном итоге, должна привести к практическому отказу от заготовки древесины в целях защиты леса как экологического компонента окружающей среды. Отдельное внимание необходимо обратить на доказательства и процесс доказывания по делам о лесонарушениях.

В административном контроле и надзоре, также как и в уголовном процессе должны быть четко прописаны вопросы, связанные с относительностью, допустимостью, достоверностью и достаточностью доказательств. Вопрос доказательств и доказывания в лесонарушениях является сложным вопросом, который необходимо решать в каждом конкретном случае.

Важно установить однозначное соответствие между лесонарушением, которое совершается или совершено, и той

ответственностью, которая наступает в случае нарушения нормы лесного законодательства. Требуется пересмотра существующий порядок хранения древесины, изъятой и качестве вещественных доказательств по уголовным делам, создающий условия к потере ее товарных свойств, что препятствует возмещению ущерба путем ее реализации.

Изъятие всех орудий преступлений, в том числе транспортных средств, с помощью которых осуществлялось совершение преступления (перевозка незаконно срубленной древесины) обязательно. Вопросы возмещения ущерба, причиненного данным видом преступлений, надлежит расценивать как первоочередные наряду с установлением лица, совершившего незаконную порубку лесных насаждений.

Органам исполнительной власти в области лесного хозяйства, территориальным управлениям Росимущества в субъектах Российской Федерации и другими заинтересованными ведомствами в целях возмещения причиненного государству ущерба надлежит обеспечить своевременное принятие решений по хранению и реализации изъятой древесины в качестве вещественных доказательств по уголовным делам.

Если обратить внимание на виды контроля, осуществляемые различными видами контролирующими органами, то можно сказать, что виды контроля пересекаются между собой. В государстве нет практически ни одного контролирующего органа, который бы не пересекался в своей контрольной деятельности с другим федеральным органом контроля и надзора. Преследуя цели сокращения излишних видов контроля и надзора, обязательных требований при их проведении, не следует допускать безосновательного сокращения количества государственных инспекторов во избежание снижения степени защищенности граждан, общества и бизнеса.

Отсутствие должного лесного контроля и надзора, низкий уровень правосознания населения, его экологической культуры в части сохранения

лесного фонда, незаконная заготовка древесины являются угрозами сохранения лесных ресурсов на территории Российской Федерации.

Лесонарушения, совершаемые в различных формах, независимо от их вида, признаются серьезной проблемой во всем мире. Некоторые из лесонарушений относятся к числу наиболее прибыльных видов преступной деятельности во всем мире. Ряд преступлений в сфере лесопользования обретают трансграничный характер, например, контрабанда леса. Наиболее частые преступления в сфере лесопользования также связаны с незаконной эксплуатацией дикой фауны и флоры, загрязнением и утилизацией отходов.

Сложность преступлений в сфере лесопользования и определения экологического вреда делает ответственность по уголовному правосудию и законодательству затруднительной. Незаконная, общественно вредная, антисоциальная деятельность требует совместного реагирования и совместных усилий системы правоохранительных органов. Необходимость законодательной регламентации основ такого сотрудничества диктуется рядом вопросов, возникающих в деятельности сотрудников правоохранительных органов и регулирующих контрольно-надзорных органов в сфере лесопользования.

Поскольку лесной сектор Российской Федерации по целому ряду причин продолжает сокращаться, количество охраняемых территорий, таких как национальные парки, должны усиливаться контрольно-надзорные функции со стороны государства по факту незаконных рубок из-за отсутствия легальных источников древесины. В результате вырубка лесов продолжает встречаться на охраняемых территориях природного значения.

Правоохранительные органы в большинстве случаев расследуют преступления уже фактически совершенные - оконченные, преступления же, носящие длящийся характер, вызывают у оперативных сотрудников большие трудности. Главным этапом раскрытия преступления является

сбор необходимой информации о данном преступлении, совершенном или планируемом. Именно недостаток необходимых для расследования сведений тормозит сам факт проверки преступления, но и учет всех лиц, имеющих отношение к делу. Одним из наиболее эффективных методов выявления совершающегося преступления, на наш взгляд является использование беспилотных летательных аппаратов (далее – летающий дрон) для постоянного мониторинга лесного массива.

Сравнительно с вертолетом, беспилотный летательный аппарат намного экономнее и не требует трудовых или финансовых ресурсов. Кроме того, достоинством данного средства является также возможность фото и видео записи, что во многом увеличивает шансы устройства на его внедрение при производстве следственных действий. Результатом использования беспилотного летательного аппарата станет получение полной информации о местности, ее координаты, фото и видеофиксация предполагаемого места происшествия. Решению проблемы могут способствовать также создание системы отслеживания автомобильного транспорта. Такая система позволит с точностью отследить маршрут того или иного транспортного средства, участвующего в перевозке лесозаготовок, тем самым сократив возможность незаконной перевозки большего количества лесного ресурса. Немаловажным методом является и проверка самого автомобильного транспорта. Часто происходит так, что лесозаготовки транспортируют без документов, или в объеме, превышающем норму, что влечет за собой нарушение законодательства.

Из вышесказанного можно подвести следующие итоги, по нашему мнению, есть необходимость выстраивания четкой системы оперативно-розыскных мероприятий выявления, расследования и предупреждения преступлений сферы лесного хозяйства, исходя, в первую очередь, из организованного сотрудничества различных органов. Следует также отметить, что каждое преступление, совершенное лесопромышленниками, носит индивидуальный характер, именно поэтому в этом исследовании

невозможно определить полный перечень оперативных исследований и процессуальных мер.

Поскольку при первоначальном этапе расследования данной категории дел в большинстве случаев не принимается ряд важных процессуальных мер, определяющих особенности механизма преступной деятельности, эффективность выявления преступлений несомненно сокращается. Что касается специфики экономических преступлений, то все они проводятся на стадии комплексного тестирования в рамках исследования вопросов, проводимого с целью выяснения качественных обстоятельств на основе мониторинга качества осуществляемой деятельности и других аспектов, связанных с функционированием отрасли на современном этапе управления отдельными субъектами.

Несмотря на значительное увеличение масштабов борьбы с преступностью в лесном секторе, сопротивление ее распространению в целом неудовлетворительно, тем не менее предложенные рекомендации могут способствовать продуктивной работе сотрудников правоохранительных органов по своевременному выявлению, расследованию, пресечению и раскрытию преступлений в сфере лесопользования.

Можно придать специальный статус лесам, произрастающим на землях сельскохозяйственного назначения, аналогичный лесам, произрастающим на землях лесного фонда. Следующим шагом развития и охраны лесопромышленного комплекса является утверждение распоряжением Правительства РФ от 11 февраля 2021 года N 312-р Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 г.¹

В соответствии с данной Стратегией главными векторами развития лесного хозяйства являются:

¹ Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 11 февраля 2021 г. № 312-р

– основанный на зонально-региональном принципе переход от экстенсивной модели освоения лесов к интенсивному использованию и воспроизводству лесов; – внедрение наилучших доступных передовых технологий, результатов науки и модернизация материально-технического обеспечения охраны, использования, защиты и воспроизводства лесов, лесопромышленных производств; – повышение эффективности межведомственного, межрегионального взаимодействия с целью обеспечения пожарной, санитарной и экологической безопасности лесного фонда, в первую очередь оперативными и превентивными мерами. Данные направления не являются исчерпывающими, а лишь подчеркивают важность отрасли и необходимость ее модернизации, в том числе в вопросах противодействия преступным посягательствам. С целью решения указанных проблем уже в 2020 г. государством принят ряд мер и обозначены направления совершенствования деятельности и контроля в сфере лесопромышленного комплекса:

а) 21 сентября 2020 г. утверждено Положение об особенностях использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения (Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2020 г. № 1509 «Об особенностях использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения»), в котором регламентированы отдельные вопросы, касающиеся использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения, в частности, говорится о том, что:

– лесные насаждения, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения, подлежат освоению в соответствии с целевым назначением таких земель;

– охрану, использование, защиту лесных насаждений, произрастающих на землях сельскохозяйственного назначения, а также уход за лесными насаждениями регламентировано осуществлять

правообладателям земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, на которых расположены леса;

– утвержденные правила не распространяется на мелиоративные защитные лесные насаждения и другие.

В целом, с введением данного Положения делается шаг в сторону урегулирования ряда острых проблем, касающихся незаконного использования зеленых насаждений, а также решения вопроса привлечения собственников сельскохозяйственных земель, допустивших их зарастание. Вместе с тем, есть опасение, что собственники таких участков могут, продав древесину, бросить землю.

С другой стороны, теперь появилась лазейка абсолютно законно не проводить мелиоративные работы и не поддерживать сельхозземли в надлежащем состоянии, прикрываясь выращиванием леса;

б) 6 ноября 2020 г. Президентом России В.В. Путиным утвержден ряд поручений по обеспечению прослеживаемости древесины на всех стадиях от заготовки до переработки и до момента вывоза, при вывозе за пределы территории РФ («Перечень поручений по итогам совещания по вопросам развития и декриминализации лесного комплекса», утвержденный Президентом РФ 6 ноября 2020 г. № Пр-1816)¹. Повышение эффективности охраны лесопромышленного комплекса возможно при внесении в законодательство РФ следующих изменений:

1. Создание и внедрение единой информационной системы лесопромышленного комплекса для следующих целей:

– полного перехода в электронную форму государственного лесного реестра;

¹ Перечень поручений по итогам совещания по вопросам развития и декриминализации лесного комплекса: утвержден Президентом Российской Федерации от 6 ноября 2020 г. № Пр-1816.

- организации единого учета сделок с древесиной, продукцией переработки древесины, а также пунктов (мест) приема, переработки, хранения древесины и продукции ее переработки;
- обеспечения прозрачности и легальности сделок по заготовке древесины и производства продукции из нее;
- организовать электронное оформление сопроводительных документов на древесину и продукцию ее переработки;
- централизованной автоматической передачи в Единую автоматизированную информационную систему таможенных органов сведений о вывозимой древесине и продукции переработки древесины, содержащихся в информационной системе лесного комплекса. В том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

2. Введение установленного порядка организации деятельности пунктов (мест) приема, переработки, хранения древесины и продукции ее переработки, в том числе обеспечение таких пунктов (мест) материально-техническими средствами контроля.

3. Установление ограничений на пребывание в лесах с машинами и применяемыми при заготовке древесины оборудованием лиц, которые не вправе использовать леса для заготовки древесины. Кроме того, введение санкций за нарушение такого запрета, в частности, безвозмездное изъятие таких машин и оборудования (в независимости от форм собственности и других зарегистрированных прав на них), в том числе при признании их орудиями незаконной рубки лесных насаждений.

4. Введение требований для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, занимающихся деятельностью и оказывающих услуги в сфере лесопромышленного комплекса, а также выполняющих лесосечные работы, отвод и таксацию лесосек;

5. Закрепление порядка по обязательной продаже на биржевых торгах заготовленной государственными и муниципальными

учреждениями древесины. Данное правило не будет распространяться на продажи древесины гражданам для собственных нужд.

6. С целью возрождения трудовых династий в сфере лесного хозяйства, пересмотр и снятие ограничений, касаемых замещения проживающими в сельской местности близкими родственниками, должностей в федеральных органах исполнительной власти, органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления, уполномоченных в области лесных отношений, а также в подведомственных им государственных и муниципальных учреждениях (в случаях, когда замещение должностей может быть связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью между родственниками).

7. Закрепление особого правового положения уполномоченных в области лесных отношений государственных учреждений, подведомственных федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом необходимо предусмотреть возможность совмещения ими деятельности по организации и контролю в сфере защиты, использования, охраны, воспроизводства лесов и предпринимательской деятельности.

Правительству Российской Федерации, в том числе поручено в 2021 г. реализовать ряд иных мер, а именно:

– проработать вопрос установления с 1 января 2022 г. ограничения вывоза из Российской Федерации необработанной и грубо обработанной древесины хвойных и ценных лиственных пород;

– в 2021 г. опробовать на примере некоторых субъектов Российской Федерации эксперимент по осуществлению федерального государственного лесного надзора уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; – в целях модернизации основных фондов и создания мощностей по глубокой переработке древесины начиная с 1 января 2021 г. обеспечить реализацию за счет средств Фонда развития

промышленности программы льготного кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих заготовку древесины и вывоз из Российской Федерации необработанной или грубо обработанной древесины;

в) 12 ноября 2020 г. в Государственную Думу внесен Проект Федерального закона № 1054506-7 «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с оборотом древесины»¹. Так, депутатами внесены предложения по организации полного учета лесного фонда, а также ужесточению контроля сделок с древесиной, в том числе: перевод в электронный формат разрешительных и отчетных документов по использованию лесов и введение их в единую государственную информационную систему учета древесины и сделок с ней; электронное оформление сопроводительных документов на перевозку древесины и их введение в единую государственную информационную систему учета древесины и сделок с ней; электронный учет объектов переработки древесины и лесных складов и введение их в единую государственную информационную систему учета древесины и сделок с ней; полный переход в электронный формат заключаемых договоров по использованию лесов с рубкой лесных насаждений, учет древесины, совершение сделок с древесиной с последующей обязательной регистрацией в единой государственной информационной системе учета древесины и сделок с ней; внедрение федеральной системы государственного надзора в сфере учета древесины, ее погрузки, перевозки, выгрузки, переработки и хранения, а также сделок с ней.

¹ О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с оборотом древесины: Проект Федерального закона № 1054506-7, внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ 12 ноября 2020 года

Данным законопроектом также закрепляется порядок систематического контроля за соблюдением лесного законодательства, включающее в себя административное обследование лесов, которое позволяет на основе анализа данных информационных систем и полученной методом дистанционного зондирования информации и другой принимать решения о необходимости осуществления проверок. Такой порядок даст возможность оперативно реагировать на правонарушения в сфере лесного законодательства.

§ 2. Специально-криминологические меры профилактики преступлений в лесопромышленном комплексе

Предупреждение преступлений в первую очередь связано с воздействием на личность, профилактикой преступного поведения человека. В связи с этим крайне важно владеть сведениями об особенностях личности преступника, совершающего преступления в сфере незаконного оборота леса и лесоматериалов, которые рассмотрены нами во второй главе нашей выпускной квалификационной работы.

В целях профилактики преступлений в лесопромышленном комплексе предлагаем ввести обязательное промежуточное освидетельствование эксплуатируемых лесных участков для недопущения перерубов и вывоза древесины с других участков леса по имеющемуся документу.

Для решения проблем, связанных с предупреждением преступлений в сфере незаконного оборота леса, предлагаем создать условия для развития легального и эффективного лесного бизнеса не только в сфере заготовки леса, но и его глубокой переработки.

В этих целях необходимо ввести поощрительные пошлины на ввоз высокотехнологичного деревообрабатывающего оборудования из-за рубежа, стимулировать создание новых предприятий по глубокой переработке леса, что позволит не только повысить объемы выпускаемой продукции, но и увеличить занятость значительного числа жителей таежных регионов, для которых одной из острейших проблем остается безработица.

Кроме того, местное сырье призвано обеспечить потребности области в строительных материалах, что должно способствовать развитию жилищного строительства в регионе. Полагаем, что частично решению проблемы преступности в сфере лесного комплекса способствовало бы принятие на федеральном уровне закона о лицензировании лесозаготовительных предприятий; а также введение жестких квоты на заготавливаемый лес.

В основополагающих документах развития лесного сектора Российской Федерации определены целевые установки государственной политики и намечены пути решения задач с учетом существующей и прогнозной социально-экономической ситуации в стране.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.03.2020 N 393 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 318»¹ основными целями использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов

– повышение эффективности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов;

– обеспечение стабильного удовлетворения общественных потребностей в ресурсах и полезных свойствах леса при сохранении экономического и экологического потенциала, а также глобальных функций лесов и их биологического разнообразия

¹ Постановление Правительства РФ от 31.03.2020 N 393 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 318»

– обеспечение эффективной охраны, защиты, воспроизводства лесов, в том числе на всех участках, вырубленных и погибших лесных насаждений, а также рационального многоцелевого и неистощительного использования лесов при сохранении их экологических функций и биологического разнообразия;

– обеспечение эффективного управления лесами и устойчивого развития лесного сектора экономики.

Стратегией развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2021 года N 312-р¹, определены следующие проблемы, сдерживающие развитие лесного комплекса в Российской Федерации:

– низкий съём древесины с единицы площади эксплуатационных лесов;

– недостаточная эффективность лесовосстановления, охраны и защиты лесов;

– низкая актуальность сведений о лесных ресурсах;

– избыточные административные барьеры;

– низкая степень использования лесного сырья, ухудшающая экономику отрасли;

– ограниченный масштаб внутреннего рынка, недостаточный для создания новых производств в отрыве от экспортных рынков;

– низкая инвестиционная привлекательность отрасли, обусловленная страновыми факторами;

– низкий уровень технического, научного и кадрового обеспечения;

– несовершенство нормативно-правовой базы и нормативно-технической базы в сфере лесного комплекса и смежных отраслях.

¹ Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2021 г.

С учетом указанных проблем и системы целеполагания, установленной Основами государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденными распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 г. N 1724-р (далее - Основы государственной политики), Стратегия направлена на достижение целей в области лесного хозяйства и в области лесной промышленности.

В области лесного хозяйства целью Стратегии является достижение устойчивого лесопользования, инновационного и эффективного развития использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, обеспечивающих опережающий рост лесного сектора экономики, социальную и экологическую безопасность страны, безусловное выполнение международных обязательств Российской Федерации в части лесов. Эта цель достигается решением следующих задач:

- повышение эффективности государственного управления лесами;
- гарантированное обеспечение экономики и общества лесными ресурсами, в том числе через интенсивное использование и воспроизводство лесов;
- повышение эффективности охраны лесов от пожаров, защиты лесов от вредных организмов и других неблагоприятных факторов, сохранение экологического потенциала лесов;
- повышение продуктивности и улучшение породного состава лесов на землях различного целевого назначения;
- повышение научно-технического, технологического и кадрового потенциала лесного хозяйства.

В области лесной промышленности целью является повышение долгосрочной конкурентоспособности лесной промышленности и вклада лесного комплекса в социально-экономическое развитие Российской Федерации. Эта цель достигается решением следующих задач:

- поддержка проектов развития перерабатывающих производств;
- стимулирование спроса и развитие рынков сбыта;
- обеспечение доступности существующей сырьевой базы;
- развитие кадрового, технологического и научного потенциала.

Особенно важным является направление охраны лесов в части планирования и проведения совместных и (или) взаимосвязанных (согласованных) мероприятий, направленных на профилактику и предупреждение возникновения негативных ситуаций в лесной сфере, создающих угрозу жизни и здоровью граждан, экологии региона, а также объектам экономики.

Направления развития приоритетных территорий Российской Федерации сформированы исходя из необходимости опережающего развития и особенностей лесов на приоритетных территориях Российской Федерации. Леса Дальневосточного федерального округа рассматриваются как природный комплекс, характеризующийся значительными запасами древесины, технического, лекарственного сырья, недревесных продуктов леса.

В Северо-Кавказском федеральном округе находятся леса преимущественно высокогорного типа с высокой долей ценных пород. Здесь сосредоточены почти все буковые леса Российской Федерации, а также значительная часть таких ценных пород деревьев, как дуб, граб, ясень. Леса Калининградской области при относительно низкой лесистости характеризуются большой хозяйственной и средообразующей ценностью. В теплой (южной) части Арктической зоны Российской Федерации представлены значительные лесные ресурсы (лесотундра и хвойные леса). На территории полуострова Крым леса расположены неравномерно - в горной зоне на юге лесистость достигает 60 процентов территории, а в среднем по Республике Крым - лишь 10 процентов. Наличием только городских лесов характеризуется г. Севастополь, при этом земли лесного

фонда на территории этого субъекта Российской Федерации полностью отсутствуют.

Особое внимание в процессе исследования проблемы противодействия лесонарушениям в Российской Федерации следует уделить федеральному проекту «Сохранение лесов», разработанному в рамках национального проекта «Экология», утвержденного 21 декабря 2018 г., задачами которого являются формирование нормативно-правовой базы по созданию механизма «компенсационного» лесовосстановления; совершенствование механизмов отнесения земель, предназначенных для лесовосстановления, к землям, занятым лесными насаждениями; обновление информации о наличии земель, не занятых лесными насаждениями и требующих лесовосстановления; обеспечение государственных учреждений лесохозяйственной техникой¹.

Одной из задач также является проведение социологической оценки удовлетворенности населения экологической обстановкой (2019– 2024 гг.), что представляет особую значимость в разработке дальнейшей стратегии развития лесного хозяйства, поскольку государственные проекты должны учитывать мнение населения². Помимо реформирования лесного законодательства, важно минимизировать уровень безработицы, пересмотреть систему налогообложения бизнеса и индивидуальных предпринимателей, скорректировать федеральный и региональный бюджеты и сориентировать их на работающее население путем повышения и индексации заработных плат, социальных выплат, поскольку в основе совершения незаконного оборота леса находится неудовлетворенность материальными благами населения страны.

¹ Приложение к Протоколу заседания проектного комитета по национальному проекту «Экология» от 21 дек. 2018 г. № 3. URL: www.rosleshoz.ru

² Паспорт национального проекта «Экология» : [утв. Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 дек. 2018 г. № 16]. URL: <http://www.consultant.ru>

Предупредительная деятельность органов внутренних дел зависит от организации взаимодействия с органами лесного хозяйства. В основном факты незаконных рубок выявляются сотрудниками лесничеств в ходе рейдов в лесные массивы, в соответствии с совместными указаниями Генеральной прокуратуры России, МВД России, Федеральной службы лесного хозяйства от 14 мая 1997 г. № 25/7, 1/8588, ДО-5-27/166 «Об усилении координации взаимодействия в борьбе с нарушениями Федерального лесного законодательства и порядке оформления и передачи материалов о лесонарушениях в правоохранительные органы».

В свою очередь, территориальные подразделения МВД России с целью предупреждения преступлений в лесной сфере осуществляют непосредственное взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями, учреждениями, через средства массовой информации разъясняют населению недопустимость незаконного пользования лесными ресурсами.

При этом каждое из подразделений МВД России имеет ряд задач, касающихся их направления работы. Так, при работе участковых уполномоченных полиции по предупреждению преступлений, связанных с незаконными рубками лесных насаждений, играет роль территория обслуживания: в сельской местности осуществляется проведение совместных с представителями сельских лесничеств рейдов по окрестным лесам с целью выявления лесонарушений, а также работа среди лиц, причастных к совершению незаконных рубок лесных насаждений, лиц, имеющих в собственности лесовозную технику.

Подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения проверяют по ориентировкам правоохранительных органов транспортные средства, водителей, перевозимые ими грузы и документы на предмет выявления незаконно перевозимых предметов, в частности незаконно заготовленной древесины.

Сотрудники подразделений уголовного розыска проводят комплекс оперативно-розыскных мероприятий по выявлению лиц и фактов незаконных рубок лесных насаждений. Важной задачей сотрудников являются взаимодействие с участковыми уполномоченными полиции и участие в проведении совместных комплексных оперативно-профилактических мероприятий.

Последняя функция введена приказом МВД России от 20 января 2016 г. № 33 «О внесении изменений в приказ МВД России от 17 января 2006 года № 19». 3 июля 2017 г. МВД России был подготовлен проект приказа «Об утверждении Инструкции о порядке взаимодействия при выявлении, пресечении, расследовании и раскрытии преступлений в сфере лесопользования».

Данный документ был переработан в 2018 г. и направлен в Минюст России для регистрации в качестве приказа Генеральной прокуратуры России № 740, МВД России № 758, МЧС России № 502, Минприроды России № 598, СК России № 104, ФТС России № 1807 от 8 ноября 2018 г.

На основании письма Минюста России от 2 апреля 2019 г. № 01/42130-АБ6 данный приказ был возвращен без государственной регистрации. Между тем в проекте приказа были предложены следующие важные направления взаимодействия со стороны органов, осуществляющих полномочия в области лесных отношений:

1. Обеспечение незамедлительного оповещения органов внутренних дел, таможенной службы, МЧС России, отрядов государственной противопожарной службы о выявленных нарушениях лесного законодательства.

2. Проведение ежеквартальных сверок переданных материалов совместно с правоохранительными органами.

3. Информирование органов прокуратуры о принятии органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами

местного самоуправления незаконных нормативных правовых актов или совершении действий, нарушающих федеральное лесное законодательство.

Одним из важных направлений было названо осуществление разъяснительной работы среди населения по предупреждению незаконных рубок и повреждения лесных насаждений, нарушений установленного порядка лесопользования. Тенденция к формированию многообразных проявлений преступности, связанной с незаконным оборотом леса и лесоматериалов, а также развитие профессиональной преступности обуславливают необходимость утверждения данного нормативного правового акта.

Однако его целесообразно дополнить: разделом и системой общих профилактических мероприятий, проводимых при взаимодействии правоохранительных органов и представителей государственных органов, осуществляющих деятельность в сфере лесопользования; разделом, посвященным мерам индивидуальной профилактики среди лиц, причастных к совершению преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, приобретению, хранению, перевозке, переработке в целях сбыта, или сбыту заведомо незаконно заготовленной древесины, контрабанде стратегически важных ресурсов; разделом о взаимодействии аналитических подразделений правоохранительных органов, государственных органов, осуществляющих деятельность в сфере лесопользования, и Федеральной таможенной службы, Федеральной службы безопасности, а также образовательных и научно-исследовательских организаций системы МВД России, осуществляющих статистическую, аналитическую деятельность в сфере противодействия преступности.

Система общих профилактических мероприятий, проводимых при взаимодействии правоохранительных органов и представителей государственных органов, осуществляющих деятельность в сфере лесопользования; заключается в проведении профилактических

мероприятий, ориентированных на потенциальных правонарушителей. Такой мерой может выступать повышение правовой культуры заготовителей леса, доведение до их сведения содержания норм права, касающихся рубки лесных насаждений, а также разъяснение последствий, которые могут наступить в случае совершения противоправного деяния в этой сфере. Профилактика на данном уровне очень важна, поскольку незаконная рубка лесных насаждений нередко происходит по неосведомленности лиц, совершающих данное правонарушение.

В целях профилактики нарушений на сайтах правоохранительных органов и представителей государственных органов, осуществляющих деятельность в сфере лесопользования должны быть размещены: перечень нормативно-правовых актов, регулирующих организацию и осуществление федерального государственного лесного и пожарного надзора; перечень правовых актов, содержащих обязательные требования; информация по вопросу организации деятельности общественных инспекторов в области охраны окружающей среды; материалы проведения плановых и внеплановых проверок соблюдения лесного законодательства юридическими лицами и предпринимателями; материалы по профилактике нарушений лесного законодательства; анализ правоприменительной практики осуществления государственного лесного и пожарного надзора; описание типовых нарушений; проверочные листы; руководство по соблюдению требований лесного законодательства; материалы публичных обсуждений результатов правоприменительной практики.

Индивидуальная профилактика преступлений в сфере незаконного оборота леса и лесоматериалов представляет собой основное направление профилактической работы правоохранительных органов, поскольку непосредственно внутренние побуждения личности формируют ее криминальное поведение. В целях профилактики правонарушений в сфере лесного законодательства необходимо осуществлять информирование граждан в средствах массовой информации и информационно-

коммуникационной сети Интернет о проводимых мероприятиях, направленных на противодействие незаконным рубкам и незаконному обороту древесины, размещать пресс-релизы, подготовленные по результатам указанных действий. Так, в, в рамках работы по информированию заинтересованных лиц, необходимо размещать публикации в СМИ и на интернет-ресурсах, на радио, телевидении, устанавливать аншлаги и баннеры как в лесном фонде, так и в населенных пунктах. Кроме того, необходимо обеспечить ежедневное размещение противопожарных видеороликов в социальных сетях. Методическая работа, направленная на предотвращение нарушений, с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки, должна осуществляться посредством проведения совместных семинар-совещаний, видеоконференций; через личные кабинеты контролируемых лиц в государственных информационных системах (при их наличии) и в иных формах:

- текстов нормативных правовых актов, регулирующих осуществление федеральный государственный лесной контроль (надзор), сведений о сроках и порядке их вступления в силу;

- сведений об изменениях, внесенных в нормативные правовые акты, регулирующие осуществление федерального государственного лесного контроля (надзора), о сроках и порядке их вступления в силу;

- комментариев о содержании новых нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, внесенных изменениях в действующие акты, сроках и порядке вступления их в действие, а также рекомендаций о проведении необходимых организационных, технических мероприятиях, направленных на внедрение и обеспечение соблюдения обязательных требований. Консультирование осуществляется по следующим вопросам:

– разъяснение положений нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора);

– разъяснение положений нормативных правовых актов, регламентирующих порядок осуществления государственного контроля (надзора);

– порядок обжалования решений органов государственного надзора, действий (бездействия) государственных лесных инспекторов.

Также должен проводиться профилактический визит государственным лесным инспектором в форме профилактической беседы по месту осуществления деятельности контролируемого лица либо путем использования видео-конференц-связи. В ходе профилактического визита контролируемое лицо информируется об обязательных требованиях, предъявляемых к его деятельности либо к используемым им объектам контроля, их соответствии критериям риска, основаниях и рекомендуемых способах снижения категории риска, а также о видах, содержании и об интенсивности контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых в отношении контролируемого лица, исходя из отнесения к категории риска. Обязательный профилактический визит проводится в отношении объектов контроля, отнесенных к категории значительного риска и в отношении контролируемых лиц, впервые приступающих к осуществлению использования лесов и (или) лесных участков, части лесных участков.

Профилактическое воздействие может осуществляться в следующих формах:

- 1) правовое просвещение и правовое информирование;
- 2) профилактическая беседа;
- 3) объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения;

- 4) профилактический учет;
- 5) внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения;
- 6) профилактический надзор;
- 7) социальная адаптация;
- 8) ресоциализация;
- 9) социальная реабилитация;
- 10) помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми¹.

Таким образом, в условиях современной криминальной ситуации в лесной сфере существует потребность в совершенствовании единой системы профилактики преступности в сфере незаконного оборота леса и лесоматериалов, основанной на современной адаптированной нормативно-правовой базе, использовании теоретических разработок проблемы незаконного оборота леса и лесоматериалов и применении усовершенствованного материально-технического обеспечения.

¹ Федеральный закон от 23 июня 2016 г. N 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/71428030/>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Леса, являясь разновидностью природных ресурсов, представляются особым объектом правового регулирования. В последние годы внимание научно-педагогической общественности привлекает тема, посвящённая проблеме общественной опасности посягательств в лесопромышленном комплексе.

Преступления в сфере лесопользования являются одними из самых распространённых экологических преступлений в РФ, что является значимой проблемой для государства и общества. Результатом таких деяний становится ежегодный многомиллиардный ущерб лесному фонду РФ и общее ухудшение состояния окружающей среды, что связано с хрупкостью лесной системы. Лес имеет огромное значение для общей экологической системы страны, ведь он имеет ряд полезных функций для её сохранения, например санитарно-гигиеническая, защитная, водоохранная, средообразующая и оздоровительная.

Принимаемые правоохранительными органами меры по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в лесопромышленном комплексе зачастую не эффективны.

Низкий уровень раскрываемости преступлений в сфере лесопользования сохраняется в России и по сей день из-за неэффективной деятельности правоохранительных органов в данной области. Считаем, что сотрудники правоохранительных органов недостаточно владеют методикой расследования дел данной категории, отсутствуют у них необходимые специальные познания в области экологии и права. Из-за этого зачастую протоколы осмотра мест совершения преступлений рассматриваемого вида не содержат необходимых сведений о месте происшествия, ненадлежащим образом фиксируются последствия незаконной рубки, качественные, количественные показатели незаконной

рубки деревьев или не фиксируются средства совершения преступлений, что затрудняет расследование данных преступлений.

Не смотря на сложность решаемости данных проблем, а также неблагоприятную экономическую ситуацию, государство проводит мероприятия по решению данных вопросов. Ввиду несомненной актуальности рассмотрения вопросов расследования преступлений в сфере лесопромышленного комплекса вполне оправданным является изучение вопроса о личности преступника, совершающего преступления в лесопромышленном комплексе.

Знание личности преступника, совершающего преступления в лесопромышленном комплексе, может способствовать как установлению преступника при совершении таких преступлений в условиях неочевидности, так и выбору наиболее эффективных способов проведения отдельных следственных действий с их участием (например, допроса, проверки показаний на месте и др.).

Предупреждение преступлений в первую очередь связано с воздействием на личность, профилактикой преступного поведения человека. В связи с этим крайне важно владеть сведениями об особенностях личности преступника, совершающего преступления в сфере незаконного оборота леса и лесоматериалов, которые рассмотрены нами во второй главе нашей выпускной квалификационной работы.

Отсутствие должного лесного контроля и надзора, низкий уровень правосознания населения, его экологической культуры в части сохранения лесного фонда, незаконная заготовка древесины являются угрозами сохранения лесных ресурсов на территории Российской Федерации.

Лесонарушения, совершаемые в различных формах, независимо от их вида, признаются серьезной проблемой во всем мире. Некоторые из лесонарушений относятся к числу наиболее прибыльных видов преступной деятельности во всем мире. Ряд преступлений в сфере лесопользования обретают трансграничный характер, например, контрабанда леса.

Наиболее частые преступления в сфере лесопользования также связаны с незаконной эксплуатацией дикой фауны и флоры, загрязнением и утилизацией отходов.

Правоохранительные органы в большинстве случаев расследуют преступления уже фактически совершенные - оконченные, преступления же, носящие длящийся характер, вызывают у оперативных сотрудников большие трудности. Главным этапом раскрытия преступления является сбор необходимой информации о данном преступлении, совершенном или планируемом. Именно недостаток необходимых для расследования сведений тормозит сам факт проверки преступления, но и учет всех лиц, имеющих отношение к делу. По нашему мнению, есть необходимость выстраивания четкой системы оперативно-розыскных мероприятий выявления, расследования и предупреждения преступлений сферы лесного хозяйства, исходя, в первую очередь, из организованного сотрудничества различных органов. Следует также отметить, что каждое преступление, совершенное лесопромышленниками, носит индивидуальный характер, именно поэтому в этом исследовании невозможно определить полный перечень оперативных исследований и процессуальных мер.

Для решения проблем, связанных с предупреждением преступлений в сфере незаконного оборота леса, предлагается создать условия для развития легального и эффективного лесного бизнеса не только в сфере заготовки леса, но и его глубокой переработки.

Требуется пересмотр существующий порядок хранения древесины, изъятой и качестве вещественных доказательств по уголовным делам, создающий условия к потере ее товарных свойств, что препятствует возмещению ущерба путем ее реализации.

Изъятие всех орудий преступлений, в том числе транспортных средств, с помощью которых осуществлялось совершение преступления (перевозка незаконно срубленной древесины) обязательно.

Вопросы возмещения ущерба, причиненного данным видом преступлений, надлежит расценивать как первоочередные наряду с установлением лица, совершившего незаконную порубку лесных насаждений.

Одним из наиболее эффективных методов выявления совершающегося преступления, на наш взгляд является использование беспилотных летательных аппаратов (далее – летающий дрон) для постоянного мониторинга лесного массива. Немаловажным методом является и проверка самого автомобильного транспорта.

Можно придать специальный статус лесам, произрастающим на землях сельскохозяйственного назначения, аналогичный лесам, произрастающим на землях лесного фонда.

В целях профилактики преступлений в лесопромышленном комплексе предлагаем ввести обязательное промежуточное освидетельствование эксплуатируемых лесных участков для недопущения перерубов и вывоза древесины с других участков леса по имеющемуся документу.

Для решения проблем, связанных с предупреждением преступлений в сфере незаконного оборота леса, предлагаем создать условия для развития легального и эффективного лесного бизнеса не только в сфере заготовки леса, но и его глубокой переработки.

Необходимо также пересмотреть систему налогообложения бизнеса и индивидуальных предпринимателей, скорректировать федеральный и региональный бюджеты и сориентировать их на работающее население путем повышения и индексации заработных плат, социальных выплат, поскольку в основе совершения незаконного оборота леса находится неудовлетворенность материальными благами населения страны.

Важной мерой профилактики может выступать повышение правовой культуры заготовителей леса, доведение до их сведения содержания норм права, касающихся рубки лесных насаждений, а также разъяснение

последствий, которые могут наступить в случае совершения противоправного деяния в этой сфере. Профилактика на данном уровне очень важна, поскольку незаконная рубка лесных насаждений нередко происходит по неосведомленности лиц, совершающих данное правонарушение.

В целях профилактики нарушений на сайтах правоохранительных органов и представителей государственных органов, осуществляющих деятельность в сфере лесопользования должны быть размещены: перечень нормативно-правовых актов, регулирующих организацию и осуществление федерального государственного лесного и пожарного надзора; перечень правовых актов, содержащих обязательные требования; информация по вопросу организации деятельности общественных инспекторов в области охраны окружающей среды; материалы проведения плановых и внеплановых проверок соблюдения лесного законодательства юридическими лицами и предпринимателями; материалы по профилактике нарушений лесного законодательства; анализ правоприменительной практики осуществления государственного лесного и пожарного надзора; описание типовых нарушений; проверочные листы; руководство по соблюдению требований лесного законодательства; материалы публичных обсуждений результатов правоприменительной практики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022). // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2022).
2. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 01.03.2022 № 269-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.04.2022)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.04.2022)) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2022).
4. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 26.03.2022 № 429-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).
5. Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с посл. изм. и доп. от 16.04.2022 № 110-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.04.2021).
6. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. N 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/71428030/>

7. Конвенция о биологическом разнообразии [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.un.org> (дата обращения: 10.10.2021).

8. Государственная программа «Развитие лесного хозяйства»: [утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. 233 № 318] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.rosleshoz.gov.ru> (дата обращения: 30.12.2021).

9. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: [постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21: в ред. от 30.11.2017] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.supcourt.ru> (дата обращения: 20.08.2021).

10. Об усилении координации и взаимодействия в борьбе с нарушениями лесного законодательства и порядке оформления и передачи материалов о лесных пожарах и лесонарушениях в правоохранительные органы: [Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы лесного хозяйства Российской Федерации от 14 мая 1997 г. № 25/7 1/8588 ДО-5-27/166] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2021).

11. Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов при предупреждении, выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в сфере лесопользования: [Указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 9 июня 2014 г. № 307/36: в ред. от 04.05.2016] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2021).

12. Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года: [распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2021 года N 312-р] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/573658653> (дата обращения: 20.02.2022).

13. Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года: [утв. Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 07.03.2022).

14. Постановление Правительства РФ от 31.03.2020 N 393 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 318» [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349857/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/

15. Приложение к Протоколу заседания проектного комитета по национальному проекту «Экология» от 21 дек. 2018 г. № 3. URL: www.rosleshoz.ru

16. Паспорт национального проекта «Экология» : [утв. Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 дек. 2018 г. № 16]. URL: <http://www.consultant.ru>(дата обращения: 12.03.2022).

17. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 5 апреля 2017 г. N 156 Об утверждении Порядка организации и осуществления государственного лесопатологического мониторинга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=296716>(дата обращения: 28.01.2022).

18. Приказ МВД России от 20 января 2016 г. № 33 «О внесении изменений в приказ МВД России от 17 января 2006 года № 19» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195673/ (дата обращения: 14.02.2022).

19. Аверина, К. Н. Правовая охрана лесов сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06: Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право / Кристина Николаевна Аверина. – Москва : Академия, 2011. – 183 с.

20. Бахрах Д. Н. Административный проступок и преступление // Вопросы совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с преступностью. – Свердловск, 1983. – 105 с.

21. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – Москва : Просвещение, 1939. – 223 с.

22. Буланов Г. И. О понятии и структуре общественной опасности по советскому уголовному праву // Проблемы советского уголовного права и криминологии: учен. тр. Свердловск. юрид. ин-та. – Свердловск, 1973. – Вып. 28. – 189 с.

23. Варакин, А. А. Стратегическое партнерство по обеспечению пограничной безопасности государств-участников СНГ : дис. ... канд. юрид. наук: 23.00.04: Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития / Александр Александрович Варакин. – Москва : Академия, 2015. – 168 с.

24. Демидов Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. – Москва : Просвещение, 1975. – 164 с.

25. Каплунов, В. Н. Преступления, посягающие на лесные ресурсы: уголовно-правовая и криминологическая характеристика (по материалам дальневосточного федерального округа) : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право / Виталий Николаевич Каплунов. – Хабаровск, 2011. – 207 с.

26. Карпец И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. – Москва : Просвещение, 1973. – 253 с.

27. Ковалев М. И. Понятие и признаки преступления и их значение для квалификации. – Свердловск, 1977. – 210 с.
28. Коган В. М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. – Москва : Просвещение, 1983. – 210 с.
29. Колбасов О. С. Соотношение административных и экономических методов охраны окружающей среды // Экологическое право и рынок : сб. статей / под ред. М. М. Бринчука и О. Л. Дубовик. – М. : Норма, 2016. – 229 с.
30. Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. – Москва : Просвещение, 1969. – 211 с.
31. Кузнецова Н. Ф. Совершенствование норм о преступлении // Проблемы совершенствования уголовного закона. – М., 1984. – С. 38.
32. Мальцев В. В. Категория «общественно опасное поведение» в уголовном праве. – Волгоград, 1995. – С. 62.
33. Марданов, А. Б. Личность современного экономического преступника : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право / Азер Балай оглы Марданов. – Сургут, 2010. – 197 с.
34. Марцев А. И. Диалектика и вопросы теории уголовного права. – Красноярск, 1990. – 148 с.
35. Марцев А. И. Общие вопросы учения о преступлении. – Омск, 2000. – 157 с.
36. Марцев А. И. Преступление: (Сущность и содержание). – Омск, 1986. – 186 с.
37. Михаль О. А. Классификация преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 1999. – 231 с.
38. Мурзинов А. И. Преступление и административное правонарушение. – Москва : Просвещение, 1985. – 187 с.
39. Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. – Москва : Просвещение, 1960. – 247 с.

40. Прохоров В. С. Преступление и ответственность. – Л. : Лениздат, 1984. – 261 с.

41. Сабитов Р. А. Общественная опасность как критерий криминализации // Актуальные проблемы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний: сб. науч. тр. – Омск, 1980. – С. 23-24.

42. Шарипова О. В. Уголовная ответственность за незаконную порубку деревьев и кустарников, уничтожение или повреждение лесов (по материалам Дальневосточного региона): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. – 128 с.

43. Шуберт Л. Об общественной опасности преступного деяния. – Москва : Просвещение, 1960. – 230 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

44. Аверинская, С. А., Загайнов, В. В. Квалификация преступлений в сфере лесопользования / С. А. Аверинская, В. В. Загайнов // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : Материалы VIII Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 304-309.

45. Арзамасов В. Ю. Совершенствование правовой регламентации уголовной ответственности за нарушения лесного законодательства // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 2. – С. 32–38.

46. Вершило, Н. Д., Вершило, Т. А. К вопросу о повышении эффективности использования лесов для формирования бюджета России // Актуальные проблемы государственной экологической политики: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2017. – С. 50–59 [Электронный ресурс] / Н. Д. Вершило, Т. А. Вершило // Режим доступа: <http://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.08.2021).

47. Евстифеев А. С., Иксанов Р. А. Правовые методы повышения эффективности рационального использования земель лесного фонда в Российской Федерации // Земельная реформа и эффективность использования земли в аграрной сфере экономики : сб. статей Всерос. науч.-практич. конф. (Уфа, 23–24 октября 2014 г.). – Уфа : Мир печати, 2014. – С. 385–388.

48. Ерзнкян, Б. А. Лесопромышленный комплекс России: проблемы финансирования и перспективы модернизации. Экономический анализ: теория и практика / Б. А. Ерзнкян, С. М. Арутюнян. – М., 2017. – Т. 16. – Вып. 4. – 112 с.

49. Иксанов Р. А., Владимиров И. А. Значение государственного надзора в сфере лесопользования для развития региональной экономики // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). – 2020. – № 3 (48). – С. 24–30.

50. Космодемьянская, Е. Е. и др. К вопросу об особенностях субъекта контрабанды леса и лесоматериалов как одного из значимых элементов криминалистической характеристики данных преступлений / Е. Е. Космодемьянская, Д. В. Анисимова, Е. С. Пустовой // Научный компонент. – 2021. - № 2. – С. 54.

51. Косых, В. А. Незаконный оборот леса и лесоматериалов в Российской Федерации: сущность, детерминация и проблемы противодействия / В. А. Косых // Вестник Владимирского юридического института. – 2020. – № 1. – С. 73-77.

52. Марцев А. И. Общественная вредность и общественная опасность преступления // Правоведение. – 2001. – № 4. – С. 149, 151.

53. Наумов А. В. Обновление методологии науки уголовного права // Сов. гос-во и право. – 1991. – № 12. – С. 23.

54. Фефелов П. А. Общественная опасность преступного деяния // Сов. гос-во и право. – 1977. – № 5. – С. 136-142.

55. Халикова О. В., Иксанов Р. А. Правовое обеспечение рационального лесопользования // Инновации в природообустройстве и защите в чрезвычайных ситуациях : мат-лы VII Междунар. науч.-практич. конф. (Саратов, 17–19 марта 2020 г.). – Саратов : Саратовский ГАУ, 2020. – С. 425–428.

Интернет-ресурсы

56. Рубникович, О. Закончено дело о масштабных махинациях с военным лесом / О. Рубникович // Коммерсантъ, 2022. – <https://news.mail.ru/incident/49997645/?frommail=1>

57. Косых В.А. Незаконный оборот леса. Сущность и современное состояние // Вестник СПб университета МВД России № 1 (77). – 2018. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnyy-оборот-lesa-suschnost-i-sovremennoe-sostoyanie>(дата обращения: 20.08.2021).

58. Попов, И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / Игорь Владимирович Попов. – Екатеринбург, 2014. – 47 с. Идрисова, С. Ф. Уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности, совершаемых в сфере лесопромышленного комплекса и проблемы их квалификации / С. Ф. Идрисова // Фундаментальные и прикладные научные исследования : актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. – С. 98-106. – Текст : электронный. – режим доступа : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32205791> (дата обращения: 20.08.2021).