

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОФИЛАКТИКА
КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНАХ**

Выполнил:

слушатель группы П 1701

младший лейтенант полиции

Сарыглар Азияна Анатольевна

Решение о допуске к защите:

Допущен к защите

Начальник кафедры уголовного
права и криминологии
полковник полиции

С.М. Мальков
«19» мая 2022 г.

Руководитель:

профессор кафедры

уголовного права и криминологии

доктор юридических наук, доцент

полковник полиции

Тепляшин Павел Владимирович

Дата защиты:

«27» 06 2022 г.

Оценка: Хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции

(специальное звание)

(подпись)

(подпись)

А.С. Сахаров

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Криминологическая характеристика коррупционной преступности в правоохранительных органах.....	7
§ 1. Понятие коррупции.....	7
§ 2. Общественная опасность коррупционной преступности в правоохранительных органах.....	13
§ 3. Причины коррупционной преступности в правоохранительных органах.....	34
Глава 2. Профилактика коррупционной преступности в правоохранительных органах.....	42
§ 1. Обще-криминологическая профилактика коррупционной преступности в правоохранительных органах.....	42
§ 2. Специально-криминологическая профилактика коррупционной преступности в правоохранительных органах.....	56
Заключение.....	72
Список использованных источников.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

Современное общество представляет собой совокупность отношений между людьми, а также регуляторов таких отношений. В свою очередь, последние могут иметь социальный, религиозный или правовой характер. Нормы права, выступающие именно правовым регулятором, устанавливают меру должного или возможного поведения. В многообразии общественных отношений встречаются такие ситуации, когда установленная нормой права мера поведения не устраивает конкретного человека в конкретной ситуации, в связи с чем он пытается достичь противозаконного согласия с соответствующими контролирующими органами в пользу своих интересов. Указанное явление определяется таким термином как «взяточничество». Поскольку данное явление имеет отрицательный и деструктивный характер, необходимым элементом государственной политики является борьба с указанным явлением. Очевидным является, что такая «борьба» должна иметь правовой характер, что заключается в законодательном определении сторон взяточничества, установления запрета на его совершение и осуществление уголовного преследования лиц, преступивших такой запрет.

Анализ современных социальных позиций на вопросы взяточничества является достаточно противоречивым. Так, по данным Всероссийского центра исследования общественного мнения, подавляющее большинство граждан России отрицательно относятся к данному социальному явлению. Парадокс заключается в том, что такой же процент населения на вопрос «Прибегли ли вы к решению конкретных вопросов посредством взяточничества?» ответили положительно¹. Автор работы глубоко убежден, что коррупцию невозможно искоренить, однако должны предприниматься все возможные меры государственного и общественного характера, направленные на снижение её уровня в российском и мировом обществе.

¹ Коррупция в России. Мониторинг [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/> (дата обращения: 03.11.2021).

Главная опасность взяточничества состоит в подрыве авторитета органов государственной власти и суверенитета страны, а также в повышении уровня социальной напряжённости в обществе.

Настоящие факты обуславливают необходимость развития законодательной и научной мысли об уголовно-правовых аспектах взяточничества в целях установления норм-запретов, а также привлечения к уголовной ответственности виновных лиц.

«Выделение отдельных типов преступников - сотрудников правоохранительных органов, совершивших различные виды преступлений, способствует дальнейшему целенаправленному изучению данной категории преступников с целью эффективной дифференциации соответствующих мер противодействия»¹. В полной мере это касается исследования совершения сотрудниками органов внутренних дел коррупционных преступлений.

МВД России является особой правоохранительной структурой, которая обладает рядом признаков, обуславливающих специфику указанного органа, в том числе применительно к вопросам профилактики коррупции, что обуславливает необходимость его отдельного рассмотрения.

Кроме того, актуальность темы заключается в том, что коррупция разрушает механизмы прогрессивного развития, основанные на принципах равенства, независимости личности, справедливости, уважения человеческого достоинства, сформированные в ходе длительной эволюции. Коррупционные проявления подрывают социум. На современном этапе развития общественных отношений появляются неизвестные ранее России общественно опасные формы противоправного поведения коррупционной направленности. Так относительно недавно всю страну всколыхнули громкие задержания высших полицейских чинов, с неслыханными ранее масштабами коррупционных связей и размеров самих взяток, приближающихся по размеру бюджета целых стран.

¹ Игнатов А. Н. Типология сотрудников правоохранительных органов, совершающих насильственные преступления // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 20. С. 13.

Вместе с тем, по нашему мнению, опыт зарубежных стран показывает, что с коррупцией можно и нужно бороться, используя самые различные инструменты, именно с этой целью одним из вопросов будет зарубежная законодательная практика.

Значение выпускной квалификационной работы для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов состоит в том, что проанализированные автором отдельные аспекты противодействию коррупции в правоохранительных органах могут стать основой для дальнейших научных разработок, использованы в подготовке лекционных материалов для преподавания в рамках высших учебных заведений. Практическая и теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные автором положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании законодательства, выступающего правовой основой системы профилактики коррупционных правонарушений системе органов внутренних дел в Российской Федерации; в деятельности субъектов профилактики; в учебном процессе юридических вузов при преподавании курса криминологии; в системе профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов.

Теоретическую основу исследования составили: нормативно-правовые акты, научная и учебная литература. Использовались работы таких авторов как: З. Р. Береговой, И.Я. Богданова, С.П. Булавина, А.Н. Варыгина, Б.В. Волженкина, А.Н. Игнатова, В.Н. Кудрявцева, В.Н. Омелина, В.Ф. Саетгараева, Т.М. Сулейманова и многих других.

Объект исследования - общественные отношения, складывающиеся по поводу противодействия проявлениям коррупции в правоохранительных органах.

Предмет исследования - нормы уголовного законодательства, иные нормативно-правовые акты, являющиеся основой противодействию

проявлениям коррупции в правоохранительных органах, научная и учебная литература по данной теме.

Целью исследования является криминологическое изучение коррупции в правоохранительных органах и формирование соответствующих мер по ее профилактике.

Задачами исследования являются:

1) анализ понятия коррупции и общественной опасности коррупционной преступности в правоохранительных органах (на примере ОВД);

2) характеристика причин коррупционной преступности в правоохранительных органах (на примере ОВД);

3) исследование государственной антикоррупционной политики РФ и ведомственных нормативно-правовое противодействие коррупции в правоохранительных органах (на примере ОВД);

4) исследование вопросов обще-криминологической профилактики коррупционной преступности в правоохранительных органах (на примере ОВД);

5) изучение специально-криминологической профилактики коррупционной преступности в правоохранительных органах (на примере ОВД).

Методологическую основу исследования составляют общепринятые способы, такие как: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, исторический метод, и многие другие. Также в рамках исследования использовалась статистическая информация, взятая с официальных, открытых источников. При написании данной работы использовались материалы уголовных дел, и приговоров судов в которых имеется информация о коррупции в правоохранительных органах.

ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ

§ 1. Понятие коррупции

Рассмотрение любого вопроса невозможно без анализа его исторической составляющей, в связи, с чем полагаем, что целесообразно рассмотреть историю развития коррупции в нашей стране в период с древних времен по настоящее время, что позволит нам выявить определенные тенденции и закономерности.

Дореволюционный период в нашей стране характеризовался огромным количеством злоупотреблений со стороны государственных служащих, в том числе и из системы МВД, особенно это было актуально в низших эшелонах полицейской системы. В частности, в 1837 г. министр внутренних дел А. А. Закревский, лично посетив губернии европейской России и найдя местную администрацию и полицию в неудовлетворительном состоянии, представил императору Николаю I записку, в которой указывал: «Нельзя без соболезнования смотреть на сих людей, сидящих в присутственных местах перед зеркалом законов в рубищах, с печатью нищеты и уныния на лицах. Надобно представить ту бедность, в которой пресмыкаются они, будучи многие мужьями и отцами семейств, без прочной одежды и обуви и, вероятно, без пищи. Какого можно ожидать усердия от человека, решившего служить за 5 и даже за 1 рубль (ассигнациями) в месяц... Кто может льститься надеждою удержать руку истаявающего от нужды человека, принять предлагаемых, может быть, в тайне и требуемых от просителя денег. Это есть корень лихоимства и разврата чиновников...»¹.

¹ Невский С. А., Ситковский А. Л., Карлеба В. А., Клещина Е. Н. Полиция в России. Краснодар, 2007. С. 109.

Наибольшего расцвета коррупция достигла в последние годы правления Николая II, когда продавались и покупались высшие должности в его правительстве. Попытки ужесточить борьбу с коррупцией в период 1911-1916 гг. были вызваны превращением коррупции в отлаженную мобилизованную оппозиционную политическую организацию.

Исследователи отмечают: «коррупционность государственных служащих царской России в начале XX в. была больше, чем в среде чиновников зарубежных государств. В годы русско-японской и первой мировой войн мздоимство, лихоимство и лиходейство, казнокрадство пышным цветом разрасталось среди чиновников, подрывая доверие к органам государственной власти и царскому правительству. Это обстоятельство стало одной из причин февральских событий 1917 г., отречения от престола царя Николая II и октябрьского переворота, который кардинально изменил практику формирования публично-правовых институтов государственного управления и государственной службы в России. Петровская табель о рангах, представляющая собой три иерархические системы должностей - гражданских, военных и придворных, была разрушена вихрем революционного октября. В ноябре 1917 г. декретом ВЦИК СНК РСФСР «Об уничтожении сословий и гражданских чинов» были упразднены все существовавшие в России сословия. Последующими декретами об уравнивании военнослужащих в правах были упразднены все чины и звания в армии и на флоте. Устанавливалось одно общее наименование для всего населения России – граждан Российской Республики¹».

Важным документом борьбы с коррупционными проявлениями был декрет Совета Народных Комиссаров от 8 мая 1918 года «О взяточничестве», который закреплял положение равной уголовной ответственности всех участников таких сделок и таких противоправных коррупционных

¹ Косьянов В. С. Коррупция и борьба с ней в советской России // Ученые записки. 2014. № 4. С. 33.

отношений. Равному наказанию подвергались лица, состоящие на государственной или общественной службе в РСФСР. Виновными признавались как служащие в принятии взятки, взяточдатели, так и подстрекатели, пособники и все имеющие отношение к подкупу. Меры наказания усиливались особенно к служащим взяточполучателям, работающим в органах государственной власти и управления, которые обладая особыми властными полномочиями, злоупотребляли в корыстных целях своими служебными обязанностями, занимались вымогательством взятки и др.¹

В 20-е годы основными средствами, формами и методами борьбы государства с коррупционными явлениями были:

- сотрудничество граждан с правоохранительными органами в выявлении фактов взяточничества (коррупции) среди должностных лиц;
- неотвратимость уголовной ответственности виновных в коррупционных корыстных правонарушениях лиц;
- установление равного наказания для всех субъектов коррупционного правонарушения;
- опубликование информации о фактах злоупотреблений (коррупции).

В 20-30-е годы большое внимание уделялось укреплению дисциплины в государственном аппарате и в среде служащих. Были приняты постановление ВЦИК РСФСР от 7 июля 1923 г. «Положение о дисциплинарных судах» и постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 20 марта 1932 г. «О дисциплинарной ответственности в порядке подчиненности»².

В 40 – 50-е годы и особенно в годы Великой Отечественной войны коррупция в государственном аппарате была достаточно низкой в силу известных репрессивных мер, форм и методов тоталитарного сталинского управления. Строгая секретность, отсутствие гласности свободы слова маскировали взятки и подкупы от общественности. Статистические данные в

¹ Волженкин Б. В. Взятничество в истории советского уголовного законодательства (1918 – 1927 гг.) // Правоведение. 1993. № 2. С.67.

² Указ. соч. С. 63.

тот период не публиковались. Складывалась видимость, что взяточничество изжито.

«Повышение уровня коррупционных злоупотреблений в государственном аппарате произошло в конце 50-х и в начале 60-х гг. В период «хрущевской оттепели» основы сталинской административно-командной системы государственной власти и управления были подорваны, усилился процесс коррумпированности чиновничества властных структур государственного управления. Учитывая сложившуюся обстановку, Президиум Верховного Совета СССР принял 20 февраля 1962 г. Указ «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество». В нём определялось, что получение должностным лицом лично или через посредников, в каком бы то ни было виде, взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку какого-либо действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения, - наказывается лишением свободы на срок до десяти лет с конфискацией имущества»

Резюмируя сказанное в период построения социалистического государства также не удалось избавиться от взяточников. Следует отметить, даже при тоталитарном режиме И. В. Сталина, коррупция не была полностью истреблена, хотя его правление было наименее коррумпированным. Свое масштабное распространение в СССР коррупция получила в 1970-1980 гг. Это негативное явление затронуло практически все государственные и партийные органы и учреждения.

Таким образом, на основании представленных исторических данных можно с уверенностью сделать вывод о том, что предпосылки для развития коррупции в современной России, зародились еще в глубокой древности и формировались на протяжении всего периода ее развития.

Вместе с тем важным заключением исследования вопроса о истории развития стоит отметить, что к моменту образования современной России сложилась такая геополитическая ситуация, которая обуславливала

формирование принципиально нового коррупционного этапа в нашей стране. Именно в период с 1991 по 2000 года коррупция достигла своего апогея. Вместе с тем в литературе отмечается: «за десятилетия становления и укрепления советской власти в СССР сложилась уникальная по масштабам и эффективности функционирования система коррупции, все «достижения» которой, по нашему мнению, были в полной мере использованы в интересах новой политической элиты в центре и на периферии не только в постсоветской России, но и практически во всех государствах, образовавшихся на территориях, входивших в состав СССР. И современной российской власти предстоит приложить немало усилий в направлении борьбы с коррупцией, которая не только тормозит ход экономического развития нашей страны, демократизации российского общества, но и стимулирует его криминализацию, а в совокупности, представляет реальную угрозу национальной безопасности России»¹. Таким образом мы можем видеть, что на сегодняшний день в нашей стране сложилась довольно сложная коррупционная ситуация, которая также актуальна при рассмотрении вопроса о функционировании ОВД.

Все вышеперечисленное наталкивает на несколько выводов:

- коррупция существовала во все времена существования российской государственности;
- борьба с коррупцией была одним из приоритетных направлений в нашем государстве;
- к 1991 году в нашей стране сложилась такая геополитическая обстановка, которая обуславливала небывалый всплеск коррупции и беспредела как во всех государственных органах, так и в системе ОВД в частности. В целом, по нашему мнению, без изучения исторического опыта борьбы с коррупцией невозможно предпринять действенные меры по

¹ Попов М. Ю. Коррупция в СССР и современная Россия // Теория и практика общественного развития. 2009. С.12.

дальнейшему совершенствованию системы профилактики коррупционных правонарушений в ОВД.

Рассматривая действующее правовое регулирование понятия коррупции следует отметить, что единого мнения на данный счет нет в научных кругах. Споры в научных кругах призван решить Федеральный закон от 25 декабря 2008 г № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», где законодательно закреплено определение коррупции как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу, другим физическим лицам либо совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица».

По мнению исследователей, объективными признаками противоправного деяния, называемого коррупцией, исходя из мнений ученых, определений, закрепленных в нормативных правовых актах, являются: - действия (бездействие) лиц, обладающих особым статусом, т.е. являющихся должностными лицами и имеющих полномочия, представляющие интерес для граждан, организаций и иных лиц; - противоправные действия (бездействия) осуществляются в рамках исполнения указанными лицами своих должностных обязанностей; - действия (бездействия), которые в результате приносят прибыль должностному лицу, либо членам его семьи, либо его близким; - субъектами коррупционных отношений выступают, с одной стороны, должностные лица, с другой - представители законного либо нелегального частного сектора;

объектом коррупции могут являться практически любые общественные и хозяйственные отношения¹.

§ 2. Общественная опасность коррупционной преступности в правоохранительных органах

Прежде чем приступить к анализу коррупции непосредственно в системе ОВД надо остановиться на самом термине. Такое социальное явление как взяточничество в определенной мере освещено еще на ранней стадии развития человеческой цивилизации. Так, например, древнеримский мыслитель и политик Цицерон охарактеризовал взяточничество одним из самых опасных для общества явлений и самым постыдным поступком. При этом следует отметить, что данная Цицероном характеристика взяточничества актуальна и по сей день. Борьба со взяточничеством в современной России отмечена как одна из ведущих отраслей государственной борьбы с коррупцией в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 478, утверждающим Национальный план противодействия коррупции на 2021-2024 годы².

На сегодняшний день в обществе сложилось мнение, что коррупция - это исключительно уголовно-правовой термин, который предусматривает совершение определённых действий за совершение которых предусматривается ответственность. Однако не стоит сводить все лишь к уголовной ответственности и рассматривать взятку лишь как преступление. В данной главе мы попытаемся это доказать.

Коррупция как явление имеет довольно различные и не всегда понятные, и видимые на первый взгляд формы проявления. Многие исследователи подчеркивают комплексный, системный характер этого

¹ Новичкова Е.Е. Понятие, содержание и виды коррупции // Вестник уральского университета – института экономики, управления и права. 2018. №1. С.35

² О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы: указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 // СПС «КонсультантПлюс».

явления и понятия, справедливо связывая его со всеми социальными процессами общества, с учетом социально-политических, демографических, национально-психологических и этнических особенностей конкретного государства.

Как справедливо отмечает Богданов И.Я.: «Понимание коррупции как явления социально-политической жизни характеризуется восприятием данного феномена в качестве специфической модели социально-политических отношений и не сводится исключительно к взяточничеству»¹. С данным мнением мы согласны полностью не стоит сводить взятку лишь в сферу правовую. Возможно это, специфическая разновидность девиантного поведения, обусловленного стремлением чиновников достичь неких эгоистических целей за счет недостатков в развитии институтов публичной власти посредством нарушения ролевых функций в системе государственного управления.

Вообще говоря, о происхождении данного слова, зачастую утверждается, что слово «коррупция» произошло от латинского «*corruptio*», что означало «порча, подкуп», «коррумпировать», «корruptировать» (лат. *corruptere*) – подкупать кого-либо деньгами или иными материальными благами».

Коррупция как правовое явление. Ст. 290-291 УК РФ предусматривает ответственность за получение и дачу взятки. Ст. 291¹ предусматривает ответственность за посредничество во взятке. Также относительно недавно была введена 291² «мелкое взяточничество». За совершение данной категории преступлений предусматривается наказание в виде лишения свободы до 15 лет.

Рассмотрение уголовно-правовых вопросов в рамках настоящего исследования невозможно без непосредственного раскрытия содержания термина «взяточничество».

¹ Богданов И. Я., Калинин А. П. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты. М. 2001. С. 123.

Так, профессор В. А. Бабанин считает, что под взяточничеством следует понимать определенную совокупность действий должностных лиц различных государственных органов, а также местного самоуправления, которые направлены на получение существенных выгод имущественного и иного материального характера в ответ на совершение определенных действий в интересах взяткодателя¹.

Такой исследователь как М. А. Погрушный отметил, что взяточничество является одной из опаснейших форм проявления коррупции. Взятничество и коррупция являются взаимосвязанными и взаимообусловленными явлениями, следующими друг за другом. Понятия взяточничества и коррупции весьма часто используются законодателем одновременно во многих нормативно-правовых документах².

По нашему мнению, понятие взяточничества следует толковать не только как конкретное преступление, связанное с передачей незаконного денежного вознаграждения – прежде всего взяточничество есть негативное социальное явление, проявляющее в объективной действительности в виде определенной части коррупционных преступлений. Отсюда можно сделать вывод, что термин «взяточничество» обладает двоякой природой и может рассматриваться в двух аспектах: широком и узком.

Вопросы квалификации взяточничества занимают особое место в правоприменительной практике, в связи со сложностью законодательного определения его уголовно-правовых признаков.

В связи с тем, что для успешной квалификации преступления важно понимание самой правовой природы преступления, представляется необходимым разобрать ключевые элементы статей Особенной части УК РФ, составляющих взяточничество.

¹ Бабанин В. А., Сбоев К. Б. Ответственность за взяточничество // Бухгалтер и закон. 2013. С. 33.

² Погрушный М. А. Взятничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. С. 77.

Центральное место среди уголовно-правовых признаков взяточничества занимает непосредственно предмет взятки, поскольку, по нашему мнению, именно он выступает составообразующим признаком преступления. Аналогичную позицию по данному поводу занимает Комаров Б.В.¹

Согласно легальному определению, предусмотренному статьей 290 УК РФ, под предметом взятки следует понимать «деньги, ценные бумаги, иное имущество либо незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав»². При этом согласно примечанию к указанной статье, стоимость такого имущества или размер денежных средств, полагающихся в качестве взятки, должен превышать 25 тысяч рублей.

В связи с тем, что законодательное определение предмета взятки обладает недостаточным толкованием, в научном мире существуют и иные позиции относительно его определения.

Так, Б. В. Волженкин в своей работе отметил, что: «предметом взяточничества выступают различные имущественные ценности, блага, выгоды, которые, в свою очередь, должны иметь имущественный характер, что выражается в предоставлении получателю взятки материальной выгоды, поскольку указанное преступления имеет корыстный мотив»³.

Расширительное толкование предмета взятки было представлено в работе М. А. Любавиной, которая отметила, что «предметом взятки следует признавать деньги, ценные бумаги, иное имущество и любые имущественные выгоды, которые могут способствовать приумножению имущества взяточполучателя либо расширению его имущественных прав, а также в избавлении или приумножении его материальных затрат и либо

¹ Комаров В. Б., Шарапов Р. Д. Уголовно-правовая характеристика взятки как предмета преступления // Общество, политика, экономика, право. 2016. С. 71.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ Волженкин Б. В. Служебные преступления. М., 2000. С. 153.

при уменьшении таких затрат»¹. Данная обобщенная характеристика взятки является довольно распространенной в науке российского уголовного права.

Анализ указанных научных позиции позволяет сделать вывод о том, что их содержание ограничивает материальными предметами и изменением имущественного положения и гражданско-правовых обязательств. При этом существуют также позиции, представляющие предмет взятки как некий синтез между материальной составляющей и характере совершаемых действий.

Так, С. М. Будатаров предлагает дополнить непосредственно статью 285 УК РФ примечанием следующего содержания: «Под взяткой в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса принято подразумевать деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера»².

Аналогичной позиции придерживается и А. П. Кузнецова, который дополняет, что «предмет получения взятки следует расценивать как собирательное понятие и в каждом конкретном случае должно включать в себя конкретное указание на одну из разновидностей предметов и услуг, изложенных в законе»³.

Наибольшее внимание при рассмотрении вопроса о предмете взятки заслуживает Постановление Пленума ВС РФ № 24 от 09.07.2013, в котором нашлось место разъяснениям положений относительно предмета взятки⁴.

Во-первых, ВС РФ указал, что наряду предметом взятки наряду с деньгами, ценными бумагами, и иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных

¹Любавина М. А. Квалификация взяточничества: конспект лекций. СПб., 2015. С. 30.

² Будатаров С. М. Получение взятки (уголовно-правовая характеристика): дис. канд. юрид. наук. Томск. 2004. С. 113.

³ Чекалин А. А., Томин В. Т., Сверчков В. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2006. С. 100.

⁴ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // СПС «Гарант».

прав. В свою очередь, под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Во-вторых, имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ)¹.

В-третьих, получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

При этом обязательным элементом, как отметил ВС РФ, является оценка предмета взятки, в том числе при наличии необходимости – экспертная, в денежном выражении на основании собранных сторонами доказательств.

По нашему мнению, установление денежного эквивалента предмета взятки независимо от его вида, является обязательной составляющей, поскольку определяет количественную сторону общественной опасности каждого конкретного случая взяточничества. Именно посредством денежного выражения определяется состав преступления - основной, квалифицированный или особо квалифицированный. Однако обязательность

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

установления денежного эквивалента также порождает некоторые сложности в процессе доказывания, а именно в соответствии с какой методикой и кем должна быть проведена оценка, на основании каких государственных или иных общепринятых нормативов стоимости товаров, услуг, имущества или иных имущественных прав.

Итак, переходя к более детальному определению предмета взятки, следует отметить факт отсутствия в российском федеральном законодательстве легального определения «денег», которое используется в Уголовном законе. По нашему мнению, такое положение вещей не является существенной проблемой. Очевидным является, что деньгами как предметом взяточничества должны выступать билеты Банка России либо иностранная валюта, достоверно являющаяся подлинной и обладающая всеми установленными государственными реквизитами.

Говоря о понятии ценных бумаг в Российской Федерации, также следует отметить, что содержание данного предмета раскрывается путем перечисления следующих признаков ценной бумаги¹:

1. Закрепляет совокупность имущественных и неимущественных прав, подлежащих удостоверению, уступке и безусловному осуществлению с соблюдением установленных настоящим Федеральным законом формы и порядка;
2. Размещается выпусками;
3. Имеет равные объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги.

В законе также отмечается, что ценная бумага может быть, как документарная, так и бездокументарная.

Документарная форма эмиссионных ценных бумаг - форма эмиссионных ценных бумаг, при которой владелец устанавливается на основании предъявления оформленного надлежащим образом сертификата

¹ О рынке ценных бумаг: федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «КонсультантПлюс».

ценной бумаги или, в случае депонирования такового, на основании записи по счету депо.

Бездокументарная форма эмиссионных ценных бумаг — форма эмиссионных ценных бумаг, при которой владелец устанавливается на основании записи в реестре владельцев ценных бумаг или, в случае депонирования ценных бумаг, на основании записи по счету депо.

Законодательством также предусмотрены следующие виды ценных бумаг:

1. Акция - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации. Акция является именной ценной бумагой;

2. Облигация - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на получение, в срок, предусмотренный в ней, от эмитента облигации ее номинальной стоимости или иного имущественного эквивалента.

3. Опцион эмитента - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на покупку в предусмотренный в ней срок и/или при наступлении указанных в ней обстоятельств определенного количества акций эмитента такого опциона по цене, определенной в опционе эмитента.

Для раскрытия содержания используемого в Уголовном законе понятия «иное имущество» следует акцентировать внимание на статье 130 Гражданского Кодекса РФ (далее -ГК РФ), согласно которой к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

К недвижимым вещам относятся жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машино-места), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.

В свою очередь ГК РФ отмечает, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, установленных законодательством.

Анализ судебной практики позволяет утверждать, что проблем при определении предмета взятки не возникает, если таковыми выступают перечисленные выше объекты. В отличие от них, оказание услуг имущественного характера или предоставление имущественных прав требуют более глубокого теоретического осмысления.

Так, рассматривая содержания термина «услуги имущественного характера», следует обратиться к статье 779 ГК РФ, согласно которой под услугой следует понимать совершение определенной совокупности действий или определенной деятельности¹. При этом ключевой момент в этой ситуации состоит в том, что результатом такой услуги является, согласно указанному Постановлению Пленума ВС РФ, получение любых имущественных выгод. При этом ни закон, ни официальные разъяснения не дают определения термина «имущественная выгода». По нашему мнению, выгода и её получение связано, прежде всего, с материальным положением лица, его благосостоянием, а также изменением в лучшую сторону его гражданско-правовых обязательств.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

Главная проблема отнесения имущественных услуг к предмету взятки состоит в должной и объективной денежной оценке такой услуги, стоимостного исчисления полученной взяткополучателем имущественной выгоды. Важно понимать, что оценка оказанной услуги или произведенной работы должна производиться на основании объективных рыночных показателей, действовавших в момент принятия предмета взятки.

Следует сказать, что предметом взятки следует считать оказанную услугу или выполненный объем работ, а размером взятки - их установленную действительную стоимость. При этом следует отметить, что указанный размер взятки должен быть вменен лишь в случае, если услуга или работа оказывается полностью на безвозмездной основе. В случае если часть оказанных услуг или выполненных работ взяткополучателем оплачивается, указанная методика

Анализ подходов к определению предмета взятки позволяет констатировать факт того, что взятка рассматривается достаточно односторонне, поскольку при таких подходах упускается сама суть взяточничества, которая состоит в тесной связи между полученным вознаграждением и определенным должностным поведением взяткополучателя.

Вопрос о необходимости наличия взаимосвязи между получением предмета взятки и совершением определенных действий должностным лицом породил в науке уголовного права следующих видов взятки: взятка-подкуп и взятка-благодарность. При этом учеными-правоведами было справедливо отмечено, что между указанными видами взятки существуют коренные отличия, выражающиеся в объективных и субъективных признаках.

Ранее указанный профессор Б. В. Здравомысловым, по поводу сходств и различий указанных видов взяток отметил следующее: «необходимо лишь наличие непосредственной связи между дачей взятки и использованием служебного положения, то есть так, чтобы взятка была получена

должностным лицом в связи с действиями, совершенными с использованием его служебного положения, вне зависимости от того, имелась ли об этом предварительная договоренность и были ли действия взяточдателя заранее обусловлены взяткой».

Диаметрально противоположного мнения придерживаются такие ученые как А. К. Квициния, А. Я. Светлов и Ш. Г. Папиашвили. Ими было отмечено, что «взятка-вознаграждение не обуславливает поведение взяточполучателя и не является побудительной причиной действовать. Такая взятка получается после выполнения лицом действий, связанных со служебной деятельностью, вне зависимости от предполагаемого факта ее получения, в связи с чем не может рассматриваться как преступное посягательство на государственный аппарат»

Аналогично рассуждали по данному поводу и М. И. Ковалев и Г. В. Шелковкин, которые также отметили, что «опасность взятки заключается в том, что должностное лицо выполняет свои обязанности за подкуп, за незаконное вознаграждение. В тех же случаях, когда эти лица не договариваются с заинтересованным лицом о вознаграждении, они действуют не из корыстных побуждений, а руководствуются иными соображениями»¹.

Подытоживая данную научную дискуссию, хотелось бы отметить, что в современных реалиях уголовным преступлением считается именно взятка-подкуп, поскольку в данной ситуации должностное лицо действует в интересах взяточдателя в связи с четко установленным корыстным мотивом, понимания причитающуюся награду со совершаемые действия. Безусловно, получение взятки без предварительной договоренности не является возможным. При этом, указанная договоренность может быть достигнута как задолго до совершения действий в пользу взяточдателя, так и одновременно с передачей предмета взятки.

¹ Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник. М. 2008. С. 453.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что взятка - это незаконное материальное вознаграждение должностного лица, обусловленное совершением взяткополучателем по службе предусмотренных в ст. 290 УК РФ действий либо бездействия в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Указанную взаимосвязь между поведением должностного лица и материальным вознаграждением принято именовать ее конструктивным признаком, благодаря которому предмет взяточничества обретает двуединую природу.

При рассмотрении вопроса о предмете взятки не лишним будет отметить вопросы квалификации в случае, когда предметом взятки выступают объекты с особым режимом гражданского оборота. В указанной ситуации, по нашему мнению, возникает идеальная совокупность преступлений, то есть когда одни и те же действия порождают самостоятельных состава преступления. Так, действия виновных лиц могут быть квалифицированы по совокупности преступлений. Примером может послужить ситуация, когда предметом взятки выступает огнестрельное оружие, оборот которого ограничен либо запрещен. Поскольку огнестрельное оружие в указанной ситуации является предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, квалификация преступления должна осуществляться по ч. 1 ст. 290 и ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Коррупция как политическое явление. На сегодняшний день политологи вполне обосновано рассматривают коррупцию как детерминант политической деятельности государства. Безусловно взятки в высших эшелонах власти служат барьером для нормального функционирования общественных институтов, развития гражданского общества и всему политическому укладу государства. Надо понимать, что отдельные субъекты в органах законодательной, исполнительной власти зачастую используют свое влияние, полномочия и средства отнюдь не для блага общества, а для собственной наживы. Эти действия могут быть разного характера, начиная с

распродажи имущества за гроши, как это было во времена перестройки, заканчивая продвижением на руководящие посты партий или отдельных субъектов, которые являются некомпетентными и не преследуют цели развития государства. В этом случае наносится огромный вред не только экономике страны, а это может привести и поднятию революционных бунтов, критику и недоверие общества к государству.

Яркий тому пример Украина. Зачинщики тоже в свое время отстаивали права граждан, и в том числе звучали лозунги и коррупционности государственного аппарата. Да революция прошла, но единственное, что изменилось – поменялись фамилии в списках самых богатых людей Украины с тех, кто был высшим чиновником раньше и тем, кто сейчас у руля.

Коррупция как социологическое явление. Исходя из социологической трактовки коррупции является синдромом не здорового общества. Проявляется это противоречиях целей отдельно взятого субъекта и общества в целом. Тем самым коррупция в данном случае носит девиантный характер, которое противопоставляет себя обществу, отклоняется от превалирующих норм, оно обусловлено стремлением получения материальной выгоды. Тут нужно сказать о этической составляющей вопроса. Коррупция явно выходит за нормы морали и этики и даже является фактором разрушения последних.

Экономическая сущность коррупции и губительное воздействие данного явления на мировую экономическую систему раскрыта в работах американских ученых С. Роуз-Аккерман, П. Мауро, И. Шихаты и др.

С. Роуз-Аккерман отмечает, что «экономика – действенный инструмент анализа коррупции. Культурные различия и мораль добавляют свои нюансы и частности, однако для понимания того, где искушение коррупции является наиболее ощутимым и где оно оказывает наибольшее воздействие, необходим общий экономический подход». Среди экономических теорий коррупции выделяют теорию коррупции как статусной ренты за монопольное положение чиновника, повышающей

экономические издержки (П. Мауро, И. Шихата), а также так называемая «агентская модель» коррупции.

Первая теория хорошо иллюстрируется отечественными учеными Г. Сатаровым и М. Левиным, полагающими, что в характеристике коррупции центральным является должностной момент, то есть «корень» коррупции в наличии «места», положения, из которого можно извлекать прибыль. «Агентская модель» впервые была описана К. Э. Бэнфилдом, считавшим, что «коррупция становится возможной, когда существуют три типа экономических агентов: уполномоченный, уполномочивающий и третье лицо, доходы и потери которого зависят от уполномоченного. Уполномоченный подвержен коррупции в той мере, в какой он может скрыть коррупцию от уполномочивающего. Он становится коррумпированным, когда приносит интересы уполномочивающего в жертву собственным, нарушая при этом закон»¹.

В заключении необходимо отметить, что нету универсального понятия термину коррупция его необходимо рассматривать через призму сфер человеческой деятельности. Коррупция как явление правовое необходимо в первую очередь рассматривать с точки зрения уголовного права – как преступление, предусмотренное нормами особенной части УК РФ. Свои понятия также дают и ученые-политологи, экономисты, социологи и т.д.

Переходя к анализу коррупции в ОВД отметим, что юридической литературе отмечается, что: «коррупция в органах публичной власти – явление системное. Основным фактором системности коррупции в органах публичной власти является ее целостность и взаимосвязь с другими системами и обществом, как метасистемой, выражающаяся в ее негативном влиянии на них и на сами органы публичной власти в том числе»².

¹ Петрова Ю. А. Коррупция в бизнесе // Управление персоналом. 2012. № 4. С. 32.

² Игнатов А. Н., Кашкаров А. А. Коррупция в органах публичной власти как системное явление // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы. Российская криминологическая ассоциация. 2015. С.163-164.

В научной литературе отмечается: «В ходе исследования сотрудников ОВД 93,3 % опрошенных указало на высокий уровень латентности коррупционных преступлений в ОВД. По мнению большинства опрошенных респондентов, (91,5 %), в официальную уголовную статистику коррупционных преступлений, в первую очередь взяточничества, попадает 1-2 % от фактического числа совершенных деяний. Важным фактором, оказывающим влияние на формирование латентности коррупционных преступлений сотрудников ОВД, является сама специфика их профессиональной деятельности»¹. Тем самым можно констатировать, что указанные преступления являются довольно латентными и их выявление возможно, только при проведении комплекса оперативных мероприятий.

Традиционно для российского управленческого аппарата, независимо от иерархического уровня, характерны такие проявления коррупции, как:

– получение за свою служебную деятельность или в связи с ней, за покровительство или попустительство по службе незаконного вознаграждения в виде денег, иных материальных ценностей и услуг, в том числе в завуалированной форме путем выплаты незаконных премий, комиссионных, явно завышенных гонораров, оплаты самому должностному лицу или членам его семьи якобы выполнявшейся работы, поездок под деловым предлогом за границу, приобретения недвижимости за границей, открытия для них счетов в иностранных банках, выдачи беспроцентных долгосрочных кредитов;

– совместительство в коммерческих структурах, подконтрольных государственному или муниципальному служащему, или заинтересованных в сотрудничестве с ним;

– организация коммерческих структур должностными лицами, использующими при этом свой статус, участие в руководстве этими структурами, обеспечение им привилегированного положения; •

¹ Омелин В. Н., Асташина Т. В. Особенности выявления преступлений коррупционной направленности совершаемых сотрудниками органов внутренних дел // Уголовный процесс. Криминалистика. 2017. № 2. С. 33.

использование служебного положения в процессе приватизации государственных предприятий в целях приобретения их в частную собственность или завладения значительным числом акций самим чиновником, близкими ему лицами или иными частными лицами, в чьих интересах действует должностное лицо;

– незаконная передача из корыстных или иных побуждений коммерческим организациям финансов и кредитов, предназначенных для общегосударственных нужд;

– использование не предусмотренных правовыми актами преимуществ в получении кредитов, ссуд, приобретении ценных бумаг, недвижимости и иного имущества;

– использование в личных или групповых целях, предоставленных для служебной деятельности помещений, средств транспорта и связи, электронно-вычислительной техники, денежных средств и другого государственного или муниципального имущества;

– «бюрократический рэкет» при регистрации уставов и других учредительных документов создаваемых организацией, лицензировании соответствующей деятельности, оформлении таможенных документов, получении кредитов и т.д.»¹.

К наиболее коррумпированным сферам в современной России относятся правоохранительная сфера, здравоохранение, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, строительство, сфера государственных закупок².

Не вступая в научную полемику по данному вопросу, полагаем, что именно данная точка зрения верна, и коррупционную преступность следует рассматривать как результат коррупции - морального разложения

¹ Волженкин Б. В. Отмывание денег. Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». Спб., 1998. С. 33.

²Калашников О.Д. Основные направления предупреждения коррупции в органах внутренних дел на законодательном уровне / О.Д. Калашников // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. 2020. С. 34.

соответствующих субъектов, использовавших свое служебное положение, свой статус в личных корыстных интересах. В публикациях, посвященных коррупции, борьбе с ней и ее профилактике в качестве ее примеров, в первую очередь, называются обычно взяточничество, хищение бюджетных средств, махинации в сферах приватизации и земельно-правовых отношений, лоббистская деятельность и др.

Помимо доктринального понимания коррупции и коррупционных преступлений, важным представляется легальное определение данного социально-правового явления. Законодательное определение «коррупции» закреплено в ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции», где указано, что коррупция это:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а», от имени или в интересах юридического лица.

Исходя из этого считаем возможным выделить в УК РФ и именовать как коррупционные следующие нормы: ст. 285 («Злоупотребление должностными полномочиями»), ст. 290 («Получение взятки»), ст. 291 («Дача взятки»), ст. 292 («Служебный подлог»), ст. 201 («Злоупотребление полномочиями»), ст. 202 («Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами»), ст. 204 («Коммерческий подкуп»), ст. 170 («Регистрация незаконных сделок с землей»), ст. 184 («Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов») УК РФ.

Вместе с тем, сотрудники органов внутренних дел являются специфическим субъектом, который требует более отдельного, более детального рассмотрения. По результатам статистики в 2021 году сотрудники правоохранительных органов совершили 1258 эпизодов мошенничества, 85 грабежей, 78 нападений с умышленным причинением вреда здоровью, 32 убийства и покушения на убийства, а также 26 разбоев. Необходимо отметить, что большое количество преступлений связано с управлением транспортными средствами (1158)¹.

Сотрудник правоохранительного органа наделен специфическими полномочиями, обладает соответствующими знаниями уголовного, уголовно-процессуального закона, а также специальными навыками, которые могут быть использованы как при совершении преступления, так и при сокрытии своего участия в преступлении, следов преступления и т. д.².

Необходимо отметить, что особенностями криминологической характеристики преступлений сотрудников правоохранительных органов на сегодняшний день являются: чрезвычайно высокий уровень латентности, повышенная общественная опасность, взаимосвязь с правовым статусом сотрудника, умышленная форма вины и корыстная мотивация как основные характеристики субъективной стороны большинства деяний, а также связь преступной деятельности сотрудников с организованной преступностью, коррупционная направленность. Режим секретности и недостаточность общественного контроля дает правоохранительным органам поддерживать кажущуюся видимость благополучия относительно состояния преступности

¹Совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, как обстоятельство, отягчающее уголовное наказание: проблемы и перспективы URL:<https://social-kansk.ru/poboi/prestupleniya-sotrudnikov-pravoohranitelnyh-organov.html> (дата обращения 26.05.2021).

² Игнатов А. Н. Проявления организованной преступности работников правоохранительных органов // Европейские перспективы. 2011. № 1. С. 97-102.

в целом, и состояния законности в самих правоохранительных органах в частности¹.

Высокой скрытности коррупционного поведения в рядах сотрудников органов внутренних дел нередко способствует само руководство подразделений, которое намеренно не реагирует на уголовные проступки, совершаемые подчиненными, чтобы не наносить урон возглавляемому ими подразделению. Зачастую, чтобы не предавать огласке данные факты, таких лиц увольняют якобы по собственному желанию без привлечения их к ответственности².

В качестве отдельной группы преступлений, по мнению авторов, следует «рассматривать коррупционные преступления сотрудников правоохранительных органов. Коррупционные преступления будут относиться к «профессиональным» преступлениям, т. е. к таким преступлениям, которые непосредственно связаны с исполнением сотрудниками своих профессиональных или служебных полномочий. Данные преступления совершаются при исполнении сотрудниками своих полномочий как правило, в рабочее время или же вне его, но когда виновный выполнял обязанности, вытекающие из его правового положения сотрудника, например, при задержании правонарушителя, пресечении преступления»³.

К специфическим факторам, способствующим совершению преступлений коррупционной направленности в органах внутренних дел, можно отнести:

- недостатки в подборе и расстановке кадров в органах внутренних дел, воспитательной работе с сотрудниками;
- деформация правосознания отдельных сотрудников;

¹ Тамазов Э. И. Латентность коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в сфере охраны общественного порядка // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. 2019. № Т. 5 (71). № 1. С. 336–344.

² Кулакова Е.А. Коррупционная преступность в органах внутренних дел // Наука и образование сегодня. № 4. С. 83.

³ Берегова З. Р. Общая характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов // Молодой ученый. 2019. №46. С. 94-97.

- недостатки в выявлении и документировании противоправной деятельности сотрудников, подозреваемых в коррупционных преступлениях;
- деятельность криминальных группировок, имеющих коррупционные связи с сотрудниками ОВД¹.

Говоря о конкретных видах коррупционных преступлений предлагаем остановиться на следующих:

1. Стабильные традиционно сложившиеся коррупционные отношения (коррупционный симбиоз):

– «плановое» долговременное участие руководства органов внутренних дел в получении части прибылей структур теневой экономики, а также существующих на легальной основе производственных, торговых и обслуживающих население коммерческих организаций, реже - государственных и муниципальных предприятий. Периодически передаваемая фиксированная сумма взятки позволяет совершать хищения чужого имущества, нарушения налогового законодательства и другие экономические преступления, нейтрализуя возможную правоохранительную деятельность. Часть теневых доходов, собираемых обычно руководителями структурных подразделений, передается по инстанциям (прокуратура, администрация и т.п.).

– систематическое получение взяток с лиц, совершивших преступления, в размерах традиционно сложившихся «тарифов» в целях неправомерного освобождения от уголовной ответственности либо ее смягчения (последнее делается вынужденно, обычно в случае совершения тяжкого преступления, либо деяния, вызвавшего большой общественный резонанс);

2. Избирательный, как правило, многообразный коррупционный патернализм. Систематически вымогая и принимая взятки, сотрудники милиции не препятствуют противоправной деятельности различных групп,

¹ Варыгин А. Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия: учебное пособие. Саратов, 2005. С. 119-135.

например, организующих азартные игры в общественных местах, осуществляющих розничную торговлю без специального разрешения либо с нарушением условий лицензирования, а также торгующих в неустановленных местах или предметами, не подлежащими продаже и т.д.

3. Получение взяток с отдельных лиц, не поддерживающих постоянных коррупционных отношений с сотрудниками ОВД и совершивших конкретные преступления или административные правонарушения. Эта форма проявления коррупции в органах внутренних дел чаще, чем другие, которые имеют природу двусторонней конфиденциальной сделки и исключительно высокий уровень латентности, устанавливается в процессе осуществления социально-правового контроля средствами служебной проверки, предварительного следствия и судебного разбирательства.

5. Коррупционно-поисковая деятельность в ходе осуществления функций общего административного надзора при поддержании общественного порядка. Сотрудники подразделений дорожно-патрульной и патрульно-постовой службы, групп задержания вневедомственной охраны в ходе контроля и досмотра водителей, пассажиров и автомобилей, особенно интенсивного в ночное время, выявляют лиц, управляющих автотранспортом, предположительно находясь в нетрезвом состоянии, обнаруживают вещество, похожее на наркотические средства или психотропные вещества, а также ножи и другие предметы, внешне имеющие признаки холодного оружия.

7. Получение взяток стороной в гражданско-правовых отношениях руководителями органов внутренних дел, тыловых служб с подрядчиков, заключающих с ними договоры на строительство зданий и ремонт служебных помещений, с поставщиков, у которых приобретается автомобильная и специальная техника, средства связи, обмундирование,

обувь для личного состава и т.п. Получение незаконного вознаграждения за содействие в получении контракта по государственным закупкам МВД¹.

8. Совершение иных преступлений корыстного характера с использованием служебного положения. Например, грабежи под эгидой обыска, незаконные задержания, которые фактически являются похищением человека и многое другое.

Подводя итоги, следует отметить, что коррупция в системе МВД – это явление системное, его формы обусловлены в первую очередь многообразием сфер в которой полиция осуществляет свою деятельность. Коррупционная деятельность в системе органов внутренних дел представлена различными по характеру и содержанию формами преступной деятельности. В рамках рассмотрения вопроса были выделены и охарактеризованы основные формы коррупционной деятельности сотрудников ОВД. Вместе с тем указанные формы не являются единственными, есть иные обстоятельства и способы совершения преступлений, в том числе которые не являются типичными и не могут представлять систему. В целом рассмотрение вопроса о характеристике форм совершения преступлений сотрудниками ОВД является актуальным и позволяет сформулировать конкретные методы борьбы с данными правонарушениями.

§ 3. Причины коррупционной преступности в правоохранительных органах

Содержание общесоциального уровня указывает на стремления граждан в достижении различных целей, используя при этом любые, ничем не сдерживаемые средства. Служебная деятельность сотрудников органов внутренних дел связана с удовлетворением потребностей, ролевых ожиданий

¹Овчинникова, О.В. Коррупция в органах внутренних дел: понятие и виды// Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 2. С. 59.

и возможностей дальнейшей социальной адаптации¹. Потребность государства в различных служащих и должностных лицах неизбежно обуславливает социальную дифференциацию, поскольку профессия и должность определяют степень занятости людей, уровень их доходов, условия и образ их жизни, а также порождают интерес в определенном поведении, в том числе и в коррупционном².

По мнению С.М. Малькова: «общесоциальные причины коррупционных преступлений в органах внутренних дел возможно классифицировать по экономической, политической и социально-нравственной сферам действия»³.

Кроме того, довольно интересно обратиться к исследованию, проведенному В.Н. Кудрявцевым, согласно полученным им результатам к наиболее распространенным социально-психологическим причинам коррупционной преступности в органах внутренних дел следует отнести:

1) правовой нигилизм сотрудников органов внутренних дел, то есть сознательное мотивированное неприятие законов и выбор иного способа регулирования общественных отношений с использованием служебного положения и властных полномочий⁴. Нередко правовой нигилизм, то есть решения различных вопросов иными, в том числе и криминальными, методами вопреки интересам службы является социально приемлемым и даже одобряемым. Правовой нигилизм является одной из самых

¹ Скоморохов Р.В. Криминологическая характеристика и специальное предупреждение должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел (по материалам Иркутской области): дис. ... канд. юрид. наук / Иркутск, 2004. С. 49.

² Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества / В.Н. Кудрявцев. – М. 2002. С. 12.

³ Мальков С.М. Причины коррупционной преступности в органах внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 1 (38). С. 44.

⁴ Месилов, М.А. Правовой нигилизм государственных служащих в современной России (теоретико-методологическое исследование): автореф. ... канд. юрид. наук / М., 2008. С. 14.

распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел. Его отметили 33% респондентов¹.

2) наличие системы показателей, учитываемых при оценке эффективности деятельности служб и подразделений МВД России. Эта причина отмечена в качестве самой распространенной причины коррупционной преступности в органах внутренних дел, ее указали 63% опрошенных сотрудников МВД России

3) недостаточная система государственных гарантий, денежное и иное материальное довольствие сотрудников органов внутренних дел. Данную причину коррупционной преступности отмечают 39% опрошенных. Наличие большого количества властных полномочий и слабая социальная защищенность с невысокой оплатой труда являются существенными факторами коррумпируемости и коррупциогенных рисков²;

4) большой и внеплановый объем работы сотрудников органов внутренних дел, не предусмотренный должностным регламентом, в качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 46% респондентов. Нередко эта причина способствует эмоциональному «выгоранию» сотрудника как профессионала, негативно сказывается на результативности работы и потере интереса к исполнению служебных обязанностей. Заметим, что большой объем работы правоохранительных органов и, как следствие, нежелание сотрудников исполнять на соответствующем уровне свои служебные обязанности находится в жесткой зависимости с увеличением степени латентности преступности;

5) неэффективность принятия управленческих решений в качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 15% опрошенных респондентов. Нередко при исполнении служебных обязанностей неэффективное управленческое

¹ Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества. М., 2002. С. 12.

² Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества. М. 2002. С. 12.

решение создает много барьеров, например нежелание и невозможность выполнить решение руководителя, нецелесообразность его выполнения, нарушение данным решением нормальной деятельности сотрудников формируют у сотрудников более примитивные подходы к выполнению задания, большая часть которых связана с нарушением нормативных правовых актов¹.

Потребности любого человека задаются средой, в которой он вращается. Причины, по которым сотрудники органов внутренних дел совершают коррупционные действия, различны. Среди них можно выделить следующие.

1. Сотрудники органов внутренних дел недостаточно социально защищены, в первую очередь в материальном плане. Как любой человек стремится к материальному благополучию, так и сотрудник ОВД стремится к тому, чтобы его семья была обеспечена материально, чтобы его заработной платы хватало на достойную жизнь. Таким образом, уровень заработной платы сотрудника органов внутренних дел не соответствует степени риска и объему работы, который он осуществляет, проводя на рабочем месте по 12 часов в сутки, общаясь с криминальными элементами и рискуя своей жизнью.

2. В настоящее время правоохранительные органы связаны коррумпированной системой государственной власти. Даже в тех случаях, когда имеется достаточная доказательная база, известны явки и адреса, силовики бессильны из-за коррупции в системе власти.

3. Некачественный подбор кадров в ОВД. Зачастую на службу приходят люди, которым чужды высокие нравственные принципы, а задача служения закону ничего не значит. Лицам, которые попали в учебное заведение системы МВД не по своему желанию, а по решению родителей либо по связям в этом учебном заведении, несмотря на присягу, на форму сотрудника милиции, на офицерское звание, чужды понятия «честь мундира»,

¹ Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества. М., 2002. С. 12.

«совесть», защита прав и свобод граждан. Поступая на службу в органы внутренних дел, сотрудники наделяются определенными властными полномочиями, и если в их сознании отсутствуют моральные принципы, стремление защищать и охранять граждан, то и в своих действиях такие люди руководствуются лишь чувством личного обогащения. Таким образом, удовлетворяя свои потребности любым способом, в том числе и вопреки закону, такой сотрудник наносит вред и государству, и обществу. П.А. Русакова выделяет в качестве отдельного блока психологические причины. Данные причины включают мотивацию к игре (азарт), взаимную ответственность коррумпированных чиновников, их внутреннюю готовность к коррупции¹.

4. В продолжение предыдущего пункта необходимо сказать и о некачественной подготовке и организации воспитательной работы с личным составом в ведомственных вузах. Хотелось бы сказать, что коррупция – явление повсеместное и система образования не исключение. Задолго до начала очередной сессии каждый курсант знает всю подноготную о своем экзаменаторе – «берет, не берет», можно ли договориться и через кого. Таким образом, получается, что еще в вузе будущие сотрудники ОВД приобщаются к коррупции и учатся решать проблему за деньги. У них формируются ложные представления о жизненных ценностях, о морали и нравственности. На занятиях преподаватели говорят о принципах справедливости, защите чести и достоинстве, а на экзамене ситуация складывается совершенно противоположная.

Кроме того, по нашему мнению, рассматривая вопросы причинности коррупционной преступности необходимо более детально остановиться на вопросах личности самого коррупционного преступника. В первую очередь начнем с того, что важное значение для криминологической характеристики личности коррупционного преступника в том числе занимает вопросы о

¹Русакова П.А. Противодействие коррупции в органах внутренних дел / П.А. Русакова // Современность в творчестве начинающего исследователя. 2020. С. 60.

уголовно-правовых признаках, которые могут иметь значение как для квалификации преступления, так и для целей и задач криминологии. Главной отличительной чертой коррупционных преступлений, имеющей прямое отношение к криминологическим аспектам личности преступника, является совершение преступлений специальным субъектом — должностным лицом. В рамках рассмотрения вопроса были исследованы особенности признаков, присущих должностному лицу как субъекту коррупционных преступлений. Кроме того, рассматривая уголовно-правовую характеристику личности коррупционных преступников следует отметить, что коррупционные преступления совершают физические лица, вменяемые, достигшие возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Низкие показатели, связанные с рецидивностью рассматриваемой категории преступлений, по нашему мнению, в первую очередь обусловлены ограничениями по приему на должности государственных служащих лиц, которые имеют судимости.

Исследовав вопросы о социально-демографических признаках коррупционных преступников, мы пришли к выводу о том, что типичный портрет коррупционного преступника можно представить следующим образом: это мужчина в возрасте от 30 до 50 лет, который имеет высшее юридическое образование, состоит в браке и имеет детей, имеет высокий уровень материального положения, хорошие характеристики, в том числе медали и грамоты по месту службы. При этом было подчеркнуто, что рассматриваемая категория преступлений не может совершаться молодыми людьми, так как последние в силу своего возраста не могут занимать должности государственных служащих. Вместе с тем, по нашему мнению, социально-демографические признаки личности коррупционного преступника не могут в полной мере ответить на вопросы мотивации, а также выработке мер по предупреждению коррупционной преступности. В связи с чем целесообразно рассмотреть нравственно-психологические признаки коррупционного преступника.

Нравственно-психологические признаки коррупционных преступников имеют наибольшее значение для криминологии, так как они позволяют ответить на вопросы о мотивации данных лиц, а также выработать меры по предупреждению коррупционных преступлений. По нашему мнению, к числу наиболее важных нравственно-психологических черт коррупционных преступников, которые обуславливают совершение ими коррупционных преступлений стоит относить: жадность, стремление к быстрому обогащению, комфорту, карьеризм, отсутствие идеологических барьеров к правонарушениям, отсюда следует самые извращенные формы как правовой нигилизм и отношение к своей должности исключительно как средству заработка. Вместе с тем следует понимать, что коррупционеры как правило отличные сотрудники, и зачастую при них достигаются цели и задачи, стоящие перед его структурой и даже может наблюдаться некий рост, правда не всегда он оправданный и соответствует действительности. В связи с чем с положительной стороны к признакам коррупционных преступников можно отнести энергичность, инициативность, высокие работоспособность и стрессоустойчивость, выраженные организаторские навыки. Указанные положительные черты, которые проявляются в связи с корыстной мотивацией позволяют данным лицам осуществлять свою незаконную деятельность в целях личного обогащения.

Подводя итоги рассмотрению вопроса отметим, что причины коррупционной преступности довольно разнообразны. Они таятся как в несовершенстве самой системы организации правоохранительных органов, так и непосредственно в личности коррупционного преступника, которая, по нашему мнению, является самым важным детерминантом коррупционных преступлений. По нашему мнению, к числу наиболее важных нравственно-психологических черт коррупционных преступников, которые обуславливают совершение ими коррупционных преступлений стоит относить: жадность, стремление к быстрому обогащению, комфорту, карьеризм, отсутствие идеологических барьеров к правонарушениям, отсюда

следует самые извращенные формы как правовой нигилизм и отношение к своей должности исключительно как средству заработка. Вместе с тем следует понимать, что коррупционеры как правило отличные сотрудники, и зачастую при них достигаются цели и задачи, стоящие перед его структурой и даже может наблюдаться некий рост, правда не всегда он оправданный и соответствует действительности.

ГЛАВА 2. ПРОФИЛАКТИКА КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ

§ 1. Общая криминологическая профилактика коррупционной преступности в правоохранительных органах

Начнем с того, что проведенный анализ показал, что основными причинами коррупции в ОВД являются:

- несовершенство отдельных норм законодательства, регламентирующего деятельность системы органов внутренних дел, которые при правоприменении нередко создают условия для совершения коррупционных деяний;
- недостаточное антикоррупционное образование сотрудников органов внутренних дел;
- ненадлежащая воспитательная работа руководителей всех уровней;
- отсутствие надлежащего ведомственного контроля со стороны руководителей среднего звена;
- недостаточность принимаемых организационных, системных мер по противодействию коррупции.
- недостаточная прозрачность и закрытость при принятии руководителями ведомств, территориальных органов внутренних дел и их подразделений решений (кадровых, по премированию, государственным закупкам и т.д.);
- избыточная бюрократия и административные барьеры, которые в совокупности формируют негативные факторы, способствующие росту коррупционных проявлений.
- недостает системности и в предупредительно-профилактической работе. Приоритетом должны стать разработка и принятие превентивных мер, направленных на выявление и устранение причин и условий

коррупционных проявлений. При этом внимание должно быть сконцентрировано и на деятельности территориальных органов внутренних дел и местной полиции, поскольку именно они непосредственно контактируют с населением по широкому кругу вопросов;

- недостаточно внимания уделяется повышению правовой культуры граждан и заинтересованных групп, которые чаще всего контактируют с сотрудниками внутренних дел (водители автотранспорта, иностранцы, владельцы, объектов, по отношению к которым органы внутренних дел осуществляют контрольные и разрешительные функции и т.д.). Антикоррупционная пропаганда в основном ограничивается разовыми акциями и кампаниями, шаблонными выступлениями в средствах массовой информации, недостаточно задействовано интернет-пространство.

- наличие прямых контактов должностных лиц органов внутренних дел с населением при оказании государственных услуг, административном, уголовном производстве и уголовно-исполнительной деятельности, проводимых проверках.

Говоря о мерах и средствах противодействия коррупции в системе ОВД нельзя ни обратиться к Федеральному закону от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О противодействии коррупции» в соответствии со ст. 6 которого профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер:

- 1) формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;

- 2) антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;

- 2.1) рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу

решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений;

3) предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;

4) установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

5) внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или

специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;

б) развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции¹.

Указанные меры носят всеобщих характер и вполне применимы ОВД, в связи с чем безусловно необходимо руководствоваться именно этими основными началами противодействия коррупции. Вместе с тем в силу ряда особенностей, которые уже были обозначены в ходе исследования система мер и средств противодействия коррупции в ОВД имеет свою специфику.

Направления формирования антикоррупционного поведения государственных служащих в системе МВД России постоянно совершенствуются. Анализ юридических норм, посвященных мерам противодействия коррупции в ОВД позволяет сформулировать 4 направления формирования антикоррупционного поведения государственных служащих (смотри схема № 1), которые включают:

1) антикоррупционные требования правового статуса государственного служащего — оптимизация прав и обязанностей, гарантий, ответственности с учетом особенностей вида деятельности и должностного положения (полномочий);

2) стандарт антикоррупционного поведения государственного служащего — установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области;

3) нравственные основы антикоррупционного поведения государственной службы — свод общих принципов профессиональной служебной этики и правил служебного поведения, которым рекомендовано

¹ О противодействии коррупции: федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СПС «Гарант» [Электронный ресурс].

следовать государственным служащим, не допуская коррупционно опасного поведения;

4) юридическая ответственность государственных служащих за коррупционные правонарушения наступает в соответствии с законодательством Российской Федерации (уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая).

Указанные направления по своей сути взаимосвязаны между собой и рассматриваться по отдельности просто не могут. Вместе с тем объединить их в одно целое также не получится, поскольку каждый представляет собой самостоятельное по содержанию направление и должно быть рассмотрено отдельно.

Рассматривая первое направление, а именно антикоррупционное требования к самому статусу государственного служащего стоит отметить, что теория государственной службы под правовым статусом понимает совокупность прав и обязанностей, относящихся к профессиональной деятельности должностного лица на государственной службе и определяющих положение лица в государственном органе или организации. Государственная служба одна из важных и необходимых видов общественно-полезной деятельности, которая реализуется в структурах государственной власти и жестко регламентируется статусными предписаниями. По существу, с установления правового статуса начинается взаимодействие или сотрудничество служащего с государством.

По нашему мнению, должностной статус государственного служащего предполагает наделение его полномочиями представителя власти, организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, злоупотребление или отступление от которых может образовывать коррупционные правонарушения.

Отсюда вытекает актуальность и важность определения оптимальных пределов полномочий и процедур их реализации, минимизирующих коррупционную составляющую.

При рассмотрении направлений формирования антикоррупционного поведения государственных служащих следует учитывать, что для них установлены единые общие правила служебного поведения, вытекающие из правового положения должностных лиц, находящихся на государственной службе, которые соответствуют международным положениям и рекомендациям, и основополагающим конституционным нормам национального законодательства.

Наряду с указанными нормами, в государственных структурах действуют специальные антикоррупционные требования к поведению государственных служащих, установленные профилированными правовыми актами. К такой специфической группе государственных служащих относятся сотрудники органов внутренних дел и сотрудники полиции, входящей структурно в систему органов внутренних дел. Антикоррупционные нормы содержатся в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 343-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее- ФЗ О службе) и Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее–ФЗ О полиции). Принятые после серьезного и широкого обсуждения в СМИ и профессиональном сообществе законы, регламентирующие деятельность сотрудников системы МВД России, существенно изменили в лучшую сторону статус сотрудников ведомства, прежде всего, за счет конкретизации полномочий, более четкого определения правового статуса должностных лиц. Наряду с концептуальным изменением названия «милиция» на «полиция», в законе поставлена цель скорректировать приоритеты в деятельности этого правоохранительного органа, в которой главным является защита личности, общества, государства от преступных посягательств, соблюдая при этом законность, беспристрастность, открытость и публичность, обеспечивая, тем самым,

общественную поддержку граждан к себе. Такой подход потребовал серьезного пересмотра прав и обязанностей полицейских¹.

Проведенное исследование позволяет сделать нам вывод о том, что меры, направленные на противодействие коррупции в системе МВД можно условно разделить на:

1. Повышение профессионализма сотрудников органов внутренних дел. Указанная мера достигается за счет проведения различного повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел

2. Организация достойного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел, а также мер социального обеспечения. Сюда стоит относить:

– ежегодные оплачиваемые отпуска, а также оплата проезда до места проведения отпуска;

– страхование жизни и здоровья сотрудника;

– льготы для семей сотрудников;

– предоставление жилища за счет МВД;

– достойная пенсия по выслуге лет и многое другое.

3. Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов МВД России. Антикоррупционная рецензия произведенных нормативных законных действий МВД РФ ведется при прогнозе использования нормативных законных действий МВД РФ. Мониторинг использования нормативных законных действий МВД РФ ведется подразделениями основного аппарата МВД РФ в согласовании с их ответственности.

4. Принятие специальных требований к лицам, претендующим на занятие высоких должностей в системе МВД России. В частности, лица, которые претендуют занимать должности, в которых предусмотрен допуск к информации, составляющей государственную тайну проходят специальную

¹ Булавин С.П., Черников В.В. Правовой статус сотрудника полиции // Административное право. 2011. № 9. С. 70.

проверку в ФСБ России, а также подразделениях собственной безопасности ОВД.

5. Создание нравственно и психологически устойчивого кадрового «ядра» путем повышения качества профессионального отбора для службы в органах внутренних дел.

6. Повышение роли воспитательной работы среди личного состава с целью укрепления законности, обеспечения собственной безопасности. Указанной деятельностью занимаются как кадровые подразделения, так и непосредственное руководство отдельного подразделения.

7. Развитие института общественного и парламентского контроля за деятельностью органов внутренних дел, в т.ч. и на базе учета общественного мнения и оценки соответствующих материалов, имеющихся в распоряжении соответствующих общественных и парламентских комиссий (советов).

8. Формирование и проведение законодательной процедуры независимой оценки и расследования фактов и материалов о коррупционных правонарушениях (проступках) в случае конфликта интересов между компетентными органами, ранее проводившими по данным фактам проверку или расследование.

9. Усиление контроля в решении вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц, что позволило бы снизить уровень латентности коррупционных преступлений.

Рассмотрение вопросов тактики и стратегии противодействия коррупции в ОВД невозможно без рассмотрения зарубежного опыта борьбы с данным явлением.

Прежде всего необходимо подчеркнуть, что полиция, «чистая» от коррупции, – это институциональный норматив относительно недавнего времени. Еще в начале XX в. в полицейских организациях Европы и Америки повседневной нормой были не только регулярный прием «подарков» низшими и средними чинами, но и руководство полиции политическими назначенцами, которые откровенно защищали интересы конкретных элитных

групп. Лишь во второй половине XX в., по мере усиления институтов гражданского контроля, неподкупность полиции стала постепенно переходить из сферы этических идеалов в сферу реально действующих нормативов повседневной жизни. К концу XX в. в современных государствах сложилась определенная система мер по борьбе с коррупцией, основанная на признании прав людей на эффективное исполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей.

Неподкупность полиции, как и любой другой институт, требует формулирования правила и создания системы стимулов/санкций за соблюдение/нарушение этого правила. Соответственно, обобщая зарубежный опыт, следует выделить четыре основных направления противодействия коррупции в полиции:

- 1) культивирование этических норм, отрицающих коррупционное поведение;
- 2) формализация этических требований к сотрудникам полиции, запрещающая коррупционное поведение;
- 3) создание высоких материальных стимулов для сотрудников полиции, избегающих актов коррупции;
- 4) формирование высокой вероятности и тяжести санкций для коррумпированных сотрудников полиции¹.

Далее предлагаем более подробно рассмотреть каждый из названных пунктов.

Культивирование этических норм, отрицающих коррупционное поведение.

Указанное направление активно развивается во всех странах. Суть его заключается в том, что по средством внедрения в общественную жизнь отдельных подразделений мыслей о том, что коррупционные преступления являются аморальными.

¹ Колонтаевский Д. В. Противодействие коррупции в полиции за рубежом // Альманах современной науки и образования. 2010. № 1. С. 78.

Среди прочих инструментов низкий уровень коррупции в Финляндии обеспечивается эффективно организованной административной системой, она компактна, характеризуется отсутствием бюрократии и кастовости, по коррупционно-опасным направлениям решения принимаются коллегиально, а не единолично; существует действительная гарантия защиты лиц, оказавших содействие компетентным органам в борьбе с коррупцией. Чиновнику, уличенному в коррупции, будет запрещено заниматься бизнесом¹. К тому же, что характерно большинству западноевропейских стран, административная система построена таким образом, что поданное гражданином заявление (прошение) будет зарегистрировано автоматически, рассмотрено в жестко установленный срок², а принятие решение по нему зависит не от усмотрения служащего (что весьма интересно для нашей национальной практической деятельности, где присутствует понятие административного усмотрения), а от четких критериев, устанавливаемых законом. Позвольте прибегнуть к сравнению с игрой в «пазлы». Необходимая комбинация совпадает - положительное решение, не совпадает — отрицательное, то есть сотрудник применяет закон исключительно «механически»³.

Формализация этических требований к сотрудникам полиции, запрещающих коррупционное поведение.

Предупреждению, выявлению и пресечению коррупции в полиции служат, прежде всего, основополагающие принципы и стандарты полицейской деятельности, зафиксированные в международных документах. Здесь следует назвать, в первую очередь, «Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка», утвержденный Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1979 г., в ст. 7 которого устанавливалось:

¹ Волкова Я. С. Политико-правовое регулирование противодействия коррупции в Финляндии // Молодой ученый. 2018. № 48. С. 247.

² Как борются с коррупцией в Европе // Бюллетень оперативной информации «Московские Торги». 2015 № 5. С. 33.

³ Зиновьева А. В. Ответственность за коррупционные преступления в законодательстве Финляндии // Аллея науки. 2019. № 1. С. 419.

«Должностные лица по поддержанию правопорядка не совершают каких-либо актов коррупции. Они также всемерно препятствуют любым актам коррупции и борются с ними»⁷. Чуть более 10 лет назад, на 71-й Генеральной ассамблее Интерпола 21–24 октября 2002 г. в Камеруне, были утверждены Всеобщие стандарты борьбы с коррупцией в полицейских ведомствах и органах.

В юридической литературе отмечается, что: «Во многих странах мира в последние десятилетия создана система поощрений гражданам, способствующим выявлению фактов коррупции, в том числе среди полицейских. Речь идет, прежде всего, о выработке надежных алгоритмов выплаты вознаграждений добровольным информаторам, даже если они сообщают о фактах коррупции анонимно. В частности, в Китае тех, кто предоставит правоохранительным органам информацию о злоупотреблениях полицейских служебным положением, премируют крупными денежными вознаграждениями, величина которых пропорциональна стоимости имущества, конфискуемого у коррупционеров»¹. Полагаем, что в нашей стране на сегодняшний день данный институт активно функционировать не сможет, так как принятые в среде правоохранителей отношения не предполагают на сегодняшний день фактов выдачи сослуживцев, даже в случае, если они совершили противоправный проступок. С одной стороны, это не плохо, так как факты доноса невольно вызывают недоверие друг к другу и причем не важно занимается ли конкретный сотрудник коррупционными преступлениями или нет, постоянная боязнь того что на тебя могут доложить твои же сослуживцы негативно сказывается на отношениях внутри коллектива.

В современном законодательстве полицейская служба рассматривается как особый вид государственной службы. Как и другие государственные служащие, сотрудники полиции обязаны подчиняться жестко контролируемым дисциплинарно-этическим нормам. Для этой цели в ряде

¹ Колонтаевский Д. В. Указ. соч. С. 35.

стран приняты специальные своды правил - этические кодексы, кодексы чести полицейских, стандарты поведения, модельные правила и т. п. В США Модельные правила профилактики коррупции в полиции включают в себя определение и соблюдение профессиональных стандартов: каждый сотрудник обязан соблюдать кодекс профессиональной этики, каждый новый сотрудник обязан знакомиться с данным кодексом и поставить на одном из экземпляров свою подпись в знак согласия с его предписаниями¹.

В Германии, согласно Закону ФРГ «О борьбе с коррупцией» (1997), ограничивается возможность государственных служащих заниматься дополнительной деятельностью («подработками»), ужесточены меры наказания за недекларирование получаемых доходов и подарков (пределы наказания за взяточничество увеличены с 2 лет до 3-х), а также введен контроль за доходами и имуществом сотрудников правоохранительных органов и членов их семей².

Зарубежная практика показывает, что с коррупцией можно и нужно бороться при помощи кадровой политики. Например, в Китае одним из способов борьбы с коррупцией, на практике подтвердившим свою эффективность, является ротация кадров во всех органах власти Китая. Также в рамках активизированной кампании по борьбе с коррупцией усилен контроль за провинциальным звеном партийного и государственного аппарата, ограничена излишняя самостоятельность и политический вес провинциальных элит, которые были поставлены в более жесткие условия необходимости следовать линии центра. По тому же пути идет и Япония, проводя довольно устоявшуюся кадровую политику и обеспечивая большую заработную плату государственным служащим.

¹ Николайчик В. М. Профилактика коррупции в полиции США // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 10. С. 21.

² Сулейманов Т. М. Уголовно-правовое обеспечение противодействия должностным преступлениям в Германии // Евразийский юридический журнал. 2012. № 8. С. 66.

Также в Китае есть специальные образовательные учреждения, в которые дети поступают еще в малом возрасте заранее уже зная, что в будущем они будут государственными служащими. Они там обучаются различным дисциплинам. И в первую очередь им еще с малых лет дается четкая установка на противоправность и аморальность данного преступления.

Создание высоких материальных стимулов для сотрудников полиции, избегающих актов коррупции.

Указанное направление является одним из основополагающих в минимизации коррупции в системе ОВД. Так, по нашему мнению, в странах с низким уровнем коррупции в системе ОВД, успешно реализованы следующие направления:

- должное социальное и денежное довольствие сотрудников;
- предоставление льгот при покупке жилья и т.д.

По нашему мнению, в нашей стране данный показатель находится на низком уровне, если при переходе от милиции к полиции, сотрудники начали получать достойную на тот момент заработную плату, то на сегодняшний день инфляция свела на нет какие-либо преимущества в заработной плате, что конечно же

Формирование высокой вероятности и тяжести санкций для коррумпированных сотрудников полиции.

В Японии претензии в воздействия работников полиции рассматривает Бюро согласно правам лица. Источниками данных обозначивают не только лишь жители, однако и множественные советчики, что в социальных началах следят за должностной работой стражей порядка и говор¹.

В Китае ход отбора сотрудников с целью деятельности работников полиции никак не прерывается в период, предыдущей устройству на работу кандидата. Таким образом, с 1997 г. Министерством социальной

¹ Борьба с преступностью за рубежом // Ежемесячный информационный бюллетень. М., 2014 № 9 С. 19-20.

защищенности Китая ведется аттестация офицерского состава работников полиции. В процессе двух лет примерно 1 млн работников полиции Китая миновали испытание, что содержит серию специализированных экзаменов, поддерживающих высококлассную соответствие, физиологические и нравственно-эстетические свойства. Согласно взгляду агентов Министерства социальной защищенности, осуществление испытания в существенный уровень нарастило высококачественный степень отбора сотрудников в правоохранительные аппараты и содействовало уходу с работы персон, безнравственных нести титул офицера. Заявляя о концепции выбора и расстановки сотрудников в органах внутренних дел, необходимо обозначить в благоприятный навык иностранных государств. В подразделениях работников полиции Канады контроль претендентов в работу наступает с наиболее ранешних мера развития персоны.

В ее рамках планирует сведения о народе с свершения им 12-летнего года (этап развития личности), о его контактах согласно пункту прежнего и современного проживания и деятельность. Рядом способе в работу в неукоснительном режиме учтено преодоление специализированных психофизиологических анализов¹.

Подводя итоги рассмотрению данного вопроса следует отметить, что развитие мер профилактики и борьбы с коррупцией является одним из главных направлений в нашей стране. На сегодняшний день сформирована целая система мер, по нашему мнению, преимущественно она состоит из определенных запретов для кандидатов и действующих сотрудников ОВД. Вместе с тем полагаем, что достижение существенного снижения коррупционных проявлений в системе ОВД невозможно лишь путем запретов и ограничений, ведь большое значение в рассматриваемом аспекте должны иметь и поощрительные меры, которых к сожалению, ни так уж и много. Полагаем, что рассмотрение опыта зарубежных стран позволит нам

¹ Драгунцов Ю. В. Потенциал самоочищения в системе МВД, ФМС России и полиции зарубежных стран // Профессионал. 2013. № 6. С. 27.

выявить те меры, которые должны применяться для борьбы с данными правонарушениями.

При этом зарубежный опыт борьбы с коррупцией в системе ОВД показывает эффективность ряда направлений, которые безусловно должны применяться в нашей стране. По нашему мнению, наиболее действенными являются следующие методы:

1. Социальное и денежное обеспечение сотрудников правоохранительных органов.

2. Культивирование неформальных этических норм, отрицающих коррупционное поведение.

3. Формализация этических требований к сотрудникам полиции, запрещающая коррупционное поведение.

4. Формирование высокой вероятности и тяжести санкций для коррумпированных сотрудников полиции.

В ходе исследования был приведен положительный опыт борьбы с коррупцией в ОВД, полагаем, что многие меры в полной мере могут подойти и Российской системе профилактики коррупции, однако их внедрение должно происходить с учетом специфики отечественного менталитета, а также существующих на сегодняшний день норм регулирующих общественные отношения, связанные с коррупцией. Полагаем, что использование зарубежного опыта является ключом к снижению коррупции в рядах ОВД.

§ 2. Специально-криминологическая профилактика коррупционной преступности в правоохранительных органах

Анализ юридической литературы и практики борьбы с коррупцией в системе ОВД позволяет констатировать факт существования ряда проблем как правового регулирования, так и практического характера, которые не позволяют в полной мере реализовывать меры по борьбе с данным явлением.

Во-первых, на сегодняшний день не до конца сформирована законодательная база, являющаяся основной для противодействия коррупции в ОВД. До сих пор нет единого приказа, который отдельно регулировал вопросы профилактики и противодействия коррупции на уровне ОВД. Указанные факты безусловно ведут к тому, что коррупция в системе ОВД остается на высоких показателях. По нашему мнению, даже само понятие коррупции, приведенное в законе, не дает оснований следует отметить и следующее. Законодательство противодействию коррупции большинства стран более четко и подробно описывает содержание данного понятия, что дает возможность четко отграничивать противоправность от дозволенного, в частности это выражается в разнообразии квалифицированных составов уголовнонаказуемых деяний и описании требований к служебному поведению.

Кроме того, нет единой практики применения уголовного закона в части квалификации коррупционных преступлений. Вопросы квалификации взяточничества, по нашему мнению, будут актуальны до тех пор, пока будут иметь место в современном обществе коррупционные преступления. Данный факт подтверждается также и проведенным нами исследованием, по результатам которого хотелось бы подвести некоторые итоги.

Взяточничество, как справедливо отмечено многими, является одним из наиболее опасных коррупционных преступлений. Взяточничество и коррупция в целом наносят весомый ущерб росту экономики и социальной стабильности государства, значительно уменьшая поступления в бюджеты различных уровней, вытесняют с рынка честных конкурентов и снижают степень доверия населения к органам власти, а также представителям социальных и финансовых структур.

Составы преступлений, предусмотренные статьями 290 и 291 УК РФ с точки зрения их построения являются уникальными, поскольку каждое из них содержит в себе часть единого преступного механизма, и существовать

такие преступления раздельно друг от друга в классическом их виде просто не могут.

Определенную своеобразность добавляется также такой новый элемент уголовного законодательства как посредничество во взяточничестве, условно представляющий собой выделенную в отдельную статью форму соучастия в преступлении дачи-получении взятки. Появление данных норм, по нашему мнению, обусловлено актуальностью данной формы поведения лиц, которые оставались безнаказанными до определенного момента.

Также результатом определенных переосмыслений законодателем общественных и государственных потребностей стало появление норм о мелком взяточничестве, появление которого следует расценивать как уголовно-правовые меры, направленные на достижение общемировых тенденций индивидуализации и дифференциации наказания, и в целом - демократизации уголовного законодательства.

Казалось бы, столь обширное развития института о взяточничестве нивелирует все возможные практические и теоретические проблемы. Однако можно констатировать, что при рассмотрении конкретных вопросов о взяточничестве, нами было выявлено большое количество частных проблем квалификации действий лиц по данным составам преступлений.

Указанные противоречия и проблемы, имеющиеся место в практической судебной и следственной практике, а также в действующем законодательстве, в сочетании с тонкостями и несовершенством российского процесса доказывания, представляют собой серьезную проблему привлечения должностных лиц к уголовной ответственности.

Изложенное не может положительно отражаться на борьбе с коррупцией в России, а только лишь способствуют прогрессу отрицательных тенденции, несущих разрушительные социальные последствия.

Общая проблема квалификации взятки в основном состоит из таких частных проблем как соотношение лица с должностным по признакам,

установленным действующим уголовным законодательством, а также определение стоимостных характеристик предмета взятки.

В целом же, достижения уголовно-правового института о взяточничестве нами оцениваются как положительные попытки преодоления назревших проблем законодательства и вопросов привлечения должностных лиц к уголовной ответственности. Мелкое взяточничество, посредничество во взяточничестве - все это есть факт переосмысление законодателем традиционных взглядов на взяточничество. Безусловно, юридическая техника построения данных норм находится не на самом высоком уровне, откровенно допущены логические ошибки, однако в целом применению института о взяточничестве данные юридические ошибки не мешают. При этом при должном уровне внимания они могут быть с успехом устранены.

Во-вторых, в ОВД не до конца сформировано нетерпимое отношение к коррупции со стороны правоохранительных органов. Кроме того, регулярно статус сотрудника оскверняется в медийном пространстве, что также влияет на уровень коррупции.

В-третьих, система выявления и пресечения коррупционных преступлений в нашей стране находится на очень низком уровне. Как правило выявляются преступления совершенные рядовым и младшим начальствующим составом, более высокие ранги как правило остаются безнаказанными и совершают преступления на протяжении продолжительного периода времени.

В-четвертых, на сегодняшний день большая проблема - это кадровый вопрос. Казалось бы, она имеет опосредованный характер к проявлениям коррупционного поведения, вместе с тем, по нашему мнению, она напрямую связана с этим, так как нехватка кадров, способствует тому, что приходится брать на службу тех, кто есть и зачастую кандидаты не соответствуют предъявляемым требованиям в том числе и по устойчивости к проявлениям коррупции.

В-пятых, считаем, что ОВД не в должной мере взаимодействует с другими органами и организациями по борьбе с коррупцией. В частности, это касается институтов гражданского общества.

Отмечая невысокий уровень эффективности взаимодействия МВД России с институтами гражданского общества в сфере противодействия коррупции, В. Ф. Саегараев видит причину сложившегося положения в отсутствии действующего объективно и автономно универсального организационно-правового механизма такого взаимодействия¹. По мнению С. М. Тохтарбаевой, ситуация требует надлежащей организационно-правовой регламентации взаимодействия органов внутренних дел и институтов гражданского общества России в борьбе с коррупцией². Разделяя озабоченность указанных авторов, полагаем необходимой подготовку специального Наставления по организации взаимодействия органов внутренних дел и институтов гражданского общества России в сфере борьбы с коррупцией. Представляется, что указанное Наставление должно предусматривать дифференциацию форм, методов и приемов такого взаимодействия на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Сотрудничество МВД России с институтами гражданского общества и физическими лицами обеспечивает Управление по взаимодействию с институтами гражданского общества и средствами массовой информации Министерства внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с утвержденным Положением⁵ Управление:

- выполняет функции головного подразделения системы Министерства в сфере информационного сопровождения деятельности Министерства;
- обеспечивает эффективность деятельности пресс-служб, подразделений информации и общественных связей, должностных лиц,

¹ Саегараев В. Ф. Взаимодействие органов внутренних дел и общественных объединений в сфере противодействия коррупции // Вестник Казанского института МВД России. 2016. № 4 (26). С. 96–100.

² Тохтарбаева С. М. Организационно-правовая регламентация взаимодействия органов внутренних дел и институтов гражданского общества России в борьбе с коррупцией // Современное право. 2015. № 5. С. 124–129.

ответственных за взаимодействие со средствами массовой информации и институтами гражданского общества;

– организовывает и обеспечивает взаимодействие руководства МВД России со СМИ, органами государственной власти, общественными объединениями и организациями по вопросам, относящимся к его компетенции; - осуществляет:

а) незамедлительное реагирование в соответствии с законодательством Российской Федерации на материалы в СМИ, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие недостоверные или порочащие честь и достоинство сведения о деятельности органов, организаций, подразделений системы МВД России, а также их должностных лиц;

б) оперативное информирование статс-секретаря - заместителя Министра об оценке деятельности МВД России, органов, организаций, подразделений и сотрудников системы МВД России в СМИ, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

в) координацию деятельности органов, организаций и подразделений системы МВД России по распространению информации о чрезвычайных происшествиях и иных событиях в системе МВД России, вызвавших широкий общественный резонанс;

г) обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации доступа граждан и организаций к информации о деятельности МВД России (его территориального органа);

д) регулярное информирование органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и граждан о деятельности Министерства через СМИ, информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», а также предоставление СМИ сведений об издаваемых МВД России нормативных правовых актах, о заявлениях, выступлениях, встречах и других мероприятиях с участием руководства Министерства;

е) размещение на официальном сайте МВД России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, предусмотренных законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами МВД России;

ж) организацию и осуществление комплекса мер по совершенствованию взаимодействия органов, организаций и подразделений системы МВД России с редакциями СМИ, журналистами, общественными объединениями, создание необходимых условий для эффективного участия институтов гражданского общества в разработке и реализации основных направлений государственной политики в сфере внутренних дел;

з) организацию в пределах компетенции встреч Министра с представителями институтов гражданского общества по вопросам укрепления законности и правопорядка, оказания содействия подразделениям системы МВД России в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности, поддержания авторитета МВД России;

и) обеспечение деятельности Общественного совета при МВД России и оказание организационно-методической помощи общественным советам при территориальных органах МВД России на окружном, межрегиональном, региональном уровнях;

к) реализацию иных функций.

Усилиями Управления на официальном сайте МВД России поддерживается пополняемая на регулярной основе информация по разделам «Полиция и общество», «Борьба с коррупцией», «Преступления в сфере экономики», «Профилактика преступности и происшествий» и многие другие.

Одним из условий для коррупционных проявлений является наличие взаимовыгодного контакта сотрудника полиции с гражданином, при оказании государственных услуг и выдаче разрешительных документов. Для упрощения процедур и минимизации влияния в данных условиях

человеческого фактора, на сегодняшний день перечень государственных услуг, оказываемых органами внутренних дел максимально расширен, путем широкого использования автоматических систем обслуживания населения по принципу «одного окна».

Вместе с тем, автоматизация оказываемых услуг в полной мере не исключает контакт между представителем государственного органа и граждан, поэтому мероприятия, направленные на общий контроль и пресечение отдельных коррупционных проявлений необходимо проводить на постоянной основе.

Главными условиями эффективного и системного противодействия коррупции в органах внутренних дел являются прозрачность при принятии решений, четкие в изложении и несложные в применении нормативные правовые акты, меритократия в кадровой политике.

Необходимо создание условий, при которых использование служебных полномочий в корыстных целях будет невозможным.

Особая роль в противодействии коррупции отведена участию представителей гражданского общества, совместно с представителями которых будут осуществляться рейдовые мероприятия.

Анализ международного опыта, и в целом ситуации с коррупцией в ОВД позволяет нам определить следующие направления совершенствования законодательства и практик с данным неблагоприятным явлением:

- формирование антикоррупционной культуры, образования и воспитания сотрудников органов внутренних дел;
- информационно-разъяснительная работа на антикоррупционную тематику с заинтересованными группами населения;
- выработка системных мер по предупреждению и профилактики коррупции посредством проведения анализа коррупционных рисков и антикоррупционного мониторинга;
- оперативная работа, направленная на выявление и пресечение конкретных коррупционных правонарушений.

По нашему мнению, изменение действующего законодательства, регулирующего деятельность органов внутренних дел, на предмет:

— устранения института «административного усмотрения» правоприменительных полномочий сотрудника, а также расширение круга коллегиально принимаемых решений

за счет сокращения единоличных;

— применения технологии «послужного списка» (примененные наказания и поощрения копятся в личном деле на протяжении всей службы, что в итоге влияет на назначение государственной пенсии).

2. Применение «презумпции коррумпированности»:

— осуществление постоянного контроля за финансовым и имущественным положением сотрудника и членов его семьи;

— предложение о контроле за окружением сотрудника (социальные связи) и его общественной жизни могут быть эффективным в разумных пределах;

— повсеместное, массовое, длительное по времени освещение каждого случая совершения коррупционного преступления.

3. Введение института дисквалификации, при котором сотрудник может лишиться части или всего заработка за ряд незначительных проступков.

4. Переориентировать воспитательную работу на формирование у сотрудника таких категорий, как честь и достоинство, наполнить их дополнительными (профессиональными компонентами).

5. Применение политики «нулевой терпимости»:

а) изменение санкций по коррупционным преступлениям: изменение санкции на абсолютно определенные; введение в качестве обязательного к основному наказанию иных мер уголовного воздействия - конфискации имущества;

б) при рассмотрении дел (уголовных, административных, дисциплинарных) не учитывать положение лица, его прошлые заслуги, раскаяние;

в) возможно, следует поразмыслить о возможности лишения социальных льгот попавшихся коррупционеров (лишения государственных пенсий, наград, званий, социальных льгот и преимуществ).

6. Введение в практику прохождения руководителями различного звена специальных психолого-педагогических курсов по профилактике и предупреждению коррупции среди подчиненных;

7. Продолжать работу по совершенствованию регулятивного воздействия норм права, в частности следует уделить внимание необходимости пересмотра содержания понятия «коррупция». Более качественное определение экстенционала и интенционала данного понятия даст возможность четко отграничивать противоправность от дозволенного без увеличения разнообразия квалифицированных составов уголовно наказуемых деяний. То же самое касается и описания требований к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел.

По мнению В.Б. Стебенева к приоритетным мерам предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел можно отнести следующее:

1. Разработка, внедрение и контроль за соблюдением антикоррупционных стандартов поведения сотрудниками и работниками органов внутренних дел, связанных с соблюдением обязанностей, ограничений и запретов, возложенных в силу антикоррупционного законодательства (предупреждение конфликта интересов, сообщение о склонении к совершению коррупционного правонарушения, предоставление сведений о доходах и расходах и т.д.).

2. Разработка на должном уровне материального обеспечения и социальной защищенности сотрудников, работников органов внутренних дел

и членов их семей; применение мер материального стимулирования добросовестного выполнения служебных обязанностей.

3. Совершенствование антикоррупционного законодательства путем устранения пробелов, противоречий; разработка эффективного механизма правоприменения; проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

4. Взаимосотрудничество, в том числе, международное, в области противодействия коррупции; создание и развитие единого механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными организациями и гражданами по вопросам противодействия коррупции; повышение уровня социального контроля.

5. Осуществление образовательных антикоррупционных программ; обучение и повышение профессионального уровня специалистов по выявлению, раскрытию, расследованию коррупционных преступлений.

6. Качественное кадровое комплектование и отбор кандидатов на службу в органы внутренних дел с учетом профессионально значимых качеств личности, среди которых морально нравственные и ценностные установки, значимые для добросовестного исполнения служебных обязанностей¹.

Как, по нашему мнению, и как справедливо отмечается в научной среде², с учетом принятия поправок в Конституцию РФ, связанных с внедрением в деятельность органов публичной власти и публичного управления современных достижений научно-технического прогресса, и в первую очередь информационно-коммуникационных технологий, искусственного интеллекта, автоматизированных систем управления в законодательстве РФ, необходимо принятие изменений, связанных с

¹Стебенева Е.В. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел / Е.В. Стебенева // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. 2020. С. 213.

²Пантелеев В.Ю. Антикоррупционное право России: системный анализ: монография / Екатеринбург: Уральский филиал РАНХиГС. 2022. С. 149.

процессами подготовки современных алгоритмов, административных регламентов и стандартов антикоррупционного поведения. Технологии автоматизированных систем документооборота, искусственного интеллекта, применение хранения больших объемов данных (big data), распределенных баз данных (block chain) коммуникаций (cloud технологий), создание системы электронного правительства позволяют получать повсеместный контроль за деятельностью сотрудников органов внутренних дел, процедур согласования и принятия решений, что, безусловно, положительно влияет на повышение соблюдения стандартов антикоррупционного поведения.

Стоит сказать, что в настоящее время достаточно много публикаций посвящено разработке новых и совершенствованию действующих мер противодействия коррупции в органах внутренних дел, в которых уделяется внимание организации должного контроля со стороны руководителей за подчиненными сотрудниками, систематическое проведение с ними мероприятий, направленных на недопущение и профилактику совершения коррупционных преступных действий; установление благоприятного морально-психологического климата, способствующего формированию нетерпимости к правонарушениям коррупционной направленности¹. Некоторые исследователи обращают особое внимание на то, что в работе по противодействию коррупции особенно важен системный подход, который позволит постепенно совершенствовать работу правоохранительных органов, решить имеющиеся проблемы социально-экономического характера, а также будет способствовать укреплению служебной дисциплины в коллективах².

Кроме того, по нашему мнению, целесообразно рассмотреть систему профилактики коррупционных правонарушений на примере подразделений

¹Маркушин А.Г. Противодействие коррупции как одно из основных направлений совершенствования управления в органах внутренних дел Российской Федерации // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 2. С. 89-95.

²Байсалуева Э.Ф. Меры противодействия коррупции в органах внутренних дел // Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 4. С. 18-22.

ГИБДД. Выбор данного подразделения не случаен, так как именно ГИБДД является по праву одним из самых коррумпированных подразделений в системе ОВД. Об этом свидетельствует проведенное О.В. Шелем и А.А. Раздолбудиной исследование изучения коррупционных рисков и уровня эффективности противодействия коррупции в ГУ МВД России по Краснодарскому краю показывает, что наиболее пораженной коррупцией сферой деятельности органов внутренних дел, по мнению 38% опрошенных сотрудников, являются подразделения ГИБДД, на втором месте – службы, обеспечивающие государственные закупки (16,9%), на третьем – службы, обеспечивающие кадровое сопровождение¹.

Имеются и другие результаты, в частности О.Д. Калашников отмечает, что наиболее коррумпированными службами и подразделениями в органах внутренних дел являются следственные подразделения, патрульно-постовая служба, служба участковых уполномоченных полиции².

Исследовав научную литературу по данному вопросу, мы пришли к выводу о том, что существенно снизить уровень коррупционных преступлений в подразделениях ГИБДД помогут следующие меры:

Во-первых, важно решить вопрос материального обеспечения сотрудников ГИБДД. Сегодня сотрудники ГИБДД во время исполнения своих служебных обязанностей испытывают высокие физические и психологические нагрузки, но система оплаты труда не соответствует данному факту. Этот вопрос следует считать приоритетным при рассмотрении проблемы взяточничества и коррупции. Во-первых, следует увеличить оклад сотрудников ОВД, деятельность которых напрямую связана с борьбой с преступностью. Среди этих сотрудников можно выделить сотрудников подразделений Госавтоинспекции, которые ежедневно рискуют

¹ Шкеля О.В., Раздобудина А.А. Некоторые проблемы, возникающие в области противодействия коррупции в подразделениях ГИБДД, и пути их решения // Общество и право. 2016. № 4. С. 43.

²Калашников О.Д. Основные направления предупреждения коррупции в органах внутренних дел на законодательном уровне / О.Д. Калашников // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. 2020. С. 35.

своей жизнью на дорогах. Во-вторых, следует создать систему специальных премиальных выплат за счет возмещения ущерба государству. Это будет являться хорошим стимулом к улучшению результатов деятельности и снижению фактора развития взяточничества и коррупции.

Кроме того, в качестве меры материальной поддержки, которая одновременно будет являться стимулом для право послушного поведения сотрудников ГИБДД можно рассмотреть предоставление по выслуге в 5-10 лет квартир, которые по выходу на пенсию перейдут в собственность сотрудников. Однако для этого необходимо не иметь правонарушений, при этом важно внимательно проанализировать характер правонарушений, который бы не позволял получать жилье.

Во-вторых, важно стимулировать сотрудников ГИБДД на выявление коррупционных преступлений и фиксации любых предложений о взятках. С этой целью вполне целесообразно предусмотреть определенную систему премий за предоставление информации правоохранительным органам о взятках, предлагаемых сотрудникам.

В-третьих, для борьбы с коррупционными проявлениями в подразделениях ГИБДД следует разработать и внедрить специальную программу профилактики. В данной программе должны быть учтены все особенности распространения коррупции именно в подразделениях ГИБДД и выработаны такие меры, которые помогли бы в наиболее короткие сроки снизить уровень коррупционных проявлений. Конечно, указанная профилактическая программа не должна существовать отдельно, она должна быть частью общей специальной программы борьбы с коррупцией в органах внутренних дел Российской Федерации.

Социальная значимость проблемы преодоления коррупции обуславливает необходимость проведения профилактической работы с

личным составом ГИБДД, оказания психологической помощи сотрудникам при разрешении проблем разного рода отклонений поведения¹.

В-четвертых, важно усовершенствовать работу подразделений собственной безопасности. Организовать и взять под контроль совместную работу сотрудников аппарата ГИБДД с подразделением собственной безопасности; увеличить число гласных и скрытых проверок несения службы сотрудниками ГИБДД².

Подводя итоги рассмотрению данного вопроса стоит отметить, что проблем связанных правоприменительной практикой противодействия коррупции в системе органах внутренних дел довольно много. Указанные проблемы связаны как с несовершенством законодательной базы, так и в целом с мировоззрением в нашей стране. Решение данных проблем должно носить комплексный характер, и основаться на успешном отечественном и зарубежном опыте противодействия коррупционным преступлениям со стороны ОВД. В целом же мы считаем, что, хотя борьба с коррупцией, и в том числе – взяточничеством, является достаточно тяжелой и кропотливой работой, она все-таки возможна. Такая деятельность представляет собой целый комплекс решений и мер различного характера, которые сформулированы в основных государственных программах и программах субъектов РФ по борьбе с коррупцией и взяточничеством. Комплексность решений по борьбе с коррупцией обусловлена комплексом причин, определяющих её уровень и состояние. Кроме того, в рамках исследования был проанализирован вопрос, связанный с предупреждением коррупции в рядах подразделений ГИБДД, и мы пришли к выводу о том, что указанная деятельность должна носить многосторонний характер, так данные подразделения являются одними из самых коррумпированных в системе

¹ Тимофеева О.В. Борьба с коррупцией в органах государственной инспекции безопасности дорожного движения // Юридические науки. 2019. № 4. С. 112.

² Сухов Д.С. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД: по материалам Восточной Сибири: автореф. дис. канд. юрид. наук. Иркутск. 2009. С. 13.

ОВД. При этом в первую очередь были рассмотрены меры поощрительного характера, в виде повышения материального довольствия, премий за выявления коррупционных преступлений самими сотрудниками ГИБДД, а также необходимости усиления работы, проводимой подразделениями собственной безопасности с целью своевременного выявления и пресечения незаконных фактов коррупционной деятельности в подразделениях ГИБДД.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования отметим, что современное общество представляет собой совокупность отношений между людьми, а также регуляторов таких отношений. В свою очередь, последние могут иметь социальный, религиозный или правовой характер. Нормы права, выступающие именно правовым регулятором, устанавливают меру должного или возможного поведения. В многообразии общественных отношений встречаются такие ситуации, когда установленная нормой права мера поведения не устраивает конкретного человека в конкретной ситуации, в связи с чем он пытается достичь противозаконного согласия с соответствующими контролирующими органами в пользу своих интересов. Указанное явление определяется таким термином как «взяточничество». Поскольку данное явление имеет отрицательный и деструктивный характер, необходимым элементом государственной политики является борьба с указанным явлением. Очевидным является, что такая «борьба» должна иметь правовой характер, что заключается в законодательном определении сторон взяточничества, установления запрета на его совершение и осуществление уголовного преследования лиц, преступивших такой запрет.

Причины коррупционной преступности довольно разнообразны. Они таятся как в несовершенстве самой системы организации правоохранительных органов, так и непосредственно в личности коррупционного преступника, которая, по нашему мнению, является самым важным детерминантом коррупционных преступлений. В первую очередь начнем с того, что важное значение для криминологической характеристики личности коррупционного преступника в том числе занимает вопросы о уголовно-правовых признаках, которые могут иметь значение как для квалификации преступления, так и для целей и задач криминологии. Главной отличительной чертой коррупционных преступлений, имеющей прямое

отношение к криминологическим аспектам личности преступника, является совершение преступлений специальным субъектом — должностным лицом. В рамках рассмотрения вопроса были исследованы особенности признаков, присущих должностному лицу как субъекту коррупционных преступлений. Кроме того, рассматривая уголовно-правовую характеристику личности коррупционных преступников следует отметить, что коррупционные преступления совершают физические лица, вменяемые, достигшие возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Низкие показатели, связанные с рецидивностью рассматриваемой категории преступлений, по нашему мнению, в первую очередь обусловлены ограничениями по приему на должности государственных служащих лиц, которые имеют судимости.

Исследовав вопросы о социально-демографических признаках коррупционных преступников, мы пришли к выводу о том, что типичный портрет коррупционного преступника можно представить следующим образом: это мужчина в возрасте от 30 до 50 лет, который имеет высшее юридическое образование, состоит в браке и имеет детей, имеет высокий уровень материального положения, хорошие характеристики, в том числе медали и грамоты по месту службы. При этом было подчеркнуто, что рассматриваемая категория преступлений не может совершаться молодыми людьми, так как последние в силу своего возраста не могут занимать должности государственных служащих. Вместе с тем, по нашему мнению, социально-демографические признаки личности коррупционного преступника не могут в полной мере ответить на вопросы мотивации, а также выработке мер по предупреждению коррупционной преступности. В связи с чем целесообразно рассмотреть нравственно-психологические признаки коррупционного преступника.

Нравственно-психологические признаки коррупционных преступников имеют наибольшее значение для криминологии, так как они позволяют ответить на вопросы о мотивации данных лиц, а также выработать меры по предупреждению коррупционных преступлений. По нашему мнению, к числу

наиболее важных нравственно-психологических черт коррупционных преступников, которые обуславливают совершение ими коррупционных преступлений стоит относить: жадность, стремление к быстрому обогащению, комфорту, карьеризм, отсутствие идеологических барьеров к правонарушениям, отсюда следует самые извращенные формы как правовой нигилизм и отношение к своей должности исключительно как средству заработка. Вместе с тем следует понимать, что коррупционеры как правило отличные сотрудники, и зачастую при них достигаются цели и задачи, стоящие перед его структурой и даже может наблюдаться некий рост, правда не всегда он оправданный и соответствует действительности. В связи с чем с положительной стороны к признакам коррупционных преступников можно отнести энергичность, инициативность, высокие работоспособность и стрессоустойчивость, выраженные организаторские навыки. Указанные положительные черты, которые проявляются в связи с корыстной мотивацией позволяют данным лицам осуществлять свою незаконную деятельность в целях личного обогащения.

Развитие мер профилактики и борьбы с коррупцией является одним из главных направлений в нашей стране. На сегодняшний день сформирована целая система мер, по нашему мнению, преимущественно она состоит из определенных запретов для кандидатов и действующих сотрудников ОВД. Вместе с тем полагаем, что достижение существенного снижения коррупционных проявлений в системе ОВД невозможно лишь путем запретов и ограничений, ведь большое значение в рассматриваемом аспекте должны иметь и поощрительные меры, которых к сожалению, ни так уж и много. Полагаем, что рассмотрение опыта зарубежных стран позволит нам выявить те меры, которые должны применяться для борьбы с данными правонарушениями.

При этом зарубежный опыт борьбы с коррупцией в системе ОВД показывает эффективность ряда направлений, которые безусловно должны

применяться в нашей стране. По нашему мнению, наиболее действенными являются следующие методы:

1. Социальное и денежное обеспечение сотрудников правоохранительных органов.

2. Культивирование неформальных этических норм, отрицающих коррупционное поведение.

3. Формализация этических требований к сотрудникам полиции, запрещающая коррупционное поведение.

4. Формирование высокой вероятности и тяжести санкций для коррумпированных сотрудников полиции.

В ходе исследования был приведен положительный опыт борьбы с коррупцией в ОВД, полагаем, что многие меры в полной мере могут подойти и Российской системе профилактики коррупции, однако их внедрение должно происходить с учетом специфики отечественного менталитета, а также существующих на сегодняшний день норм регулирующих общественные отношения, связанные с коррупцией. Полагаем, что использование зарубежного опыта является ключом к снижению коррупции в рядах ОВД.

Проблем связанных правоприменительной практикой противодействия коррупции в системе органах внутренних дел довольно много. Указанные проблемы связаны как с несовершенством законодательной базы, так и в целом с мировоззрением в нашей стране. Решение данных проблем должно носить комплексный характер, и основаться на успешном отечественном и зарубежном опыте противодействия коррупционным преступлениям со стороны ОВД. В целом же мы считаем, что, хотя борьба с коррупцией, и в том числе – взяточничеством, является достаточно тяжелой и кропотливой работой, она все-таки возможна. Такая деятельность представляет собой целый комплекс решений и мер различного характера, которые сформулированы в основных государственных программах и программах субъектов РФ по борьбе с коррупцией и взяточничеством. Комплексность

решений по борьбе с коррупцией обусловлена комплексом причин, определяющих её уровень и состояние. Кроме того, в рамках исследования был проанализирован вопрос, связанный с предупреждением коррупции в рядах подразделений ГИБДД, и мы пришли к выводу о том, что указанная деятельность должна носить многосторонний характер, так данные подразделения являются одними из самых коррумпированных в системе ОВД. При этом в первую очередь были рассмотрены меры поощрительного характера, в виде повышения материального довольствия, премий за выявления коррупционных преступлений самими сотрудниками ГИБДД, а также необходимости усиления работы, проводимой подразделениями собственной безопасности с целью своевременного выявления и пресечения незаконных фактов коррупционной деятельности в подразделениях ГИБДД.

В связи с рассмотренным вопросом в части профилактики проявлений коррупции среди сотрудников ГИБДД следует внести изменения в ряд ведомственных приказов и добавить там положения о том, что:

- 1.«Сотрудник ГИБДД, который предоставил информацию о предложении взятки, в результате которой было возбуждено уголовное дело, имеет право на разовое вознаграждение в размере 15 000 рублей».

- 2.Повысить оклад по должности и званию сотрудникам ГИБДД.

- 3.Увеличить количество проверок, подразделениями ГИБДД вместе с подразделениями собственной безопасности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. О рынке ценных бумаг: федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «КонсультантПлюс».
6. О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы: указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 // СПС «КонсультантПлюс».
7. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // СПС «Гарант».

Монографии, учебники, учебные пособия

8. Будатаров С. М. Получение взятки (уголовно-правовая характеристика): дис. канд. юрид. наук. Томск. - 2004. - С. 113-129.
9. Волженкин Б. В. Служебные преступления. М., 2000. С. 153-161.
10. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник. М., 2008. С. 453-458.

11. Любавина М. А. Квалификация взяточничества: конспект лекций. СПб., 2015. С. 30-36.
12. Месиков, М.А. Правовой нигилизм государственных служащих в современной России (теоретико-методологическое исследование): автореф. ... канд. юрид. наук / М.А. Месиков. – М., 2008. - С. 14-17.
13. Невский С. А., Ситковский А. Л., Карлеба В. А., Клещина Е. Н. Полиция в России. Краснодар, 2007. С. 109-115.
14. Омелин В. Н., Асташина Т. В. Особенности выявления преступлений коррупционной направленности совершаемых сотрудниками органов внутренних дел // Уголовный процесс. Криминалистика. - 2017. № 2. - С. 33-45.
15. Попов М. Ю. Коррупция в СССР и современная Россия // Теория и практика общественного развития. - 2009. - С.12-20.
16. Скоморохов, Р.В. Криминологическая характеристика и специальное предупреждение должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел (по материалам Иркутской области): дис. канд. юрид. наук / Р.В. Скоморохов. – Иркутск, 2004. - С. 49-52.
17. Сухов Д.С. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД: по материалам Восточной Сибири: автореф. дис.канд. юрид. наук. Иркутск, - 2009. - С. 13-17.
18. Чекалин А. А., Томин В. Т., Сверчков В. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., - 2006. - С.100-107.
19. Пантелеев В.Ю. Антикоррупционное право России: системный анализ: монография / В.Ю. Пантелеев. - Екатеринбург: Уральский филиал РАНХиГС, - 2022. - С. 149-161.

Научные публикации в иных периодических изданиях

1. Бабанин В. А., Сбоев К. Б. Ответственность за взяточничество // Бухгалтер и закон. - 2013. - С. 112-123.
2. Байсалуева Э.Ф. Меры противодействия коррупции в органах внутренних дел / Э.Ф. Байсалуева, И.С. Байсалуев // Вестник Челябинского государственного университета. - 2021. № 4. - С. 18-22.
3. Берегова З.Р. Общая характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов // Молодой ученый. - 2019. № 46. - С. 94-97.
4. Богданов И. Я., Калинин А. П. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты. М., - 2001. - С. 123-130.
5. Булавин С.П., Черников В.В. Правовой статус сотрудника полиции // Административное право. - 2011. № 9. - С. 70-75.
6. Варыгин А.Н. Коррупция в органах внутренних дел / А.Н. Варыгин // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности. - 2019. - С. 74-82.
7. Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия: учебное пособие. Саратов, 2005. С. 119-135.
8. Волженкин Б. В. Взятничество в истории советского уголовного законодательства (1918 – 1927 гг.) // Правоведение. - 1993. № 2. - С.67-72.
9. Волженкин Б. В. Отмывание денег. Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». Спб., - 1998. - С. 33-45.
10. Вородюхин, С.Е. Формы проявления коррупции в органах внутренних дел / С.Е. Вородюхин // Профилактика коррупции в органах

внутренних дел: нормативно-правовое обеспечение, практическая реализация, пути совершенствования. - 2020. - С. 28-39.

11. Волкова Я. С. Политико-правовое регулирование противодействия коррупции в Финляндии // Молодой ученый. - 2018. № 48. - С. 247-253.

12. Дорофеев Г.А. Коррупция в органах внутренних дел: понятие и особенности коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел / Г.А. Дорофеев // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития. - 2020. - С. 229-239.

13. Драгунцов Ю. В. Потенциал самоочищения в системе МВД, ФМС России и полиции зарубежных стран // Профессионал. - 2013. № 6. - С. 27.

14. Зиновьева А. В. Ответственность за коррупционные преступления в законодательстве Финляндии // Аллея науки. - 2019. № 1. - С. 419-425.

15. Игнатов А.Н. Проявления организованной преступности работников правоохранительных органов // Европейские перспективы. - 2011. № 1. - С. 97-102.

16. Игнатов А. Н., Кашкаров А. А. Коррупция в органах публичной власти как системное явление // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы. Российская криминологическая ассоциация. - 2015. - С. 163-164.

17. Игнатов А. Н. Типология сотрудников правоохранительных органов, совершающих насильственные преступления // Криминология: вчера, сегодня, завтра. - 2011. № 20. - С. 13-16.

18. Как борются с коррупцией в Европе // Бюллетень оперативной информации «Московские Торги». - 2015 № 5. - С. 30-41.

19. Калашников О.Д. Основные направления предупреждения коррупции в органах внутренних дел на законодательном уровне / О.Д.

Калашников // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. - 2020. - С. 34-40.

20. Колонтаевский Д. В. Противодействие коррупции в полиции за рубежом // Альманах современной науки и образования. - 2010. № 1. - С. 78-87.

21. Комаров В. Б., Шарапов Р. Д. Уголовно-правовая характеристика взятки как предмета преступления // Общество, политика, экономика, право. - 2016. - С. 71-80

22. Косьянов В. С. Коррупция и борьба с ней в советской России // Ученые записки. - 2014. № 4. - С. 112-123.

23. Кудрявцев, В.Н. Преступность и нравы переходного общества / В.Н. Кудрявцев. М., - 2002. - С. 12-16.

24. Мальков С.М. Причины коррупционной преступности в органах внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2020. № 1 (38). - С. 44-52.

25. Маркушин А.Г. Противодействие коррупции как одно из основных направлений совершенствования управления в органах внутренних дел Российской Федерации / А.Г. Маркушин, О.Л. Морозов // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. - 2021. № 2. - С. 89-95.

26. Николайчик В. М. Профилактика коррупции в полиции США // США и Канада: экономика, политика, культура, - 2010. № 10. - С. 21-31.

27. Новичкова Е.Е. Понятие, содержание и виды коррупции // Вестник уральского университета – института экономики, управления и права. - 2018. №1. - С. 32-43.

28. Овчинникова, О.В. Коррупция в органах внутренних дел: понятие и виды / О.В. Овчинникова // Вестник Челябинского государственного университета. - 2019. № 2. - С. 59-71.

29. Петрова Ю. А. Коррупция в бизнесе // Управление персоналом. - 2012. № 4. -С. 32-37.

30. Погосова, К.О. Коррупция в органах внутренних дел, как одна из угроз национальной безопасности / К.О. Погосова // Аллея науки. - 2019. № 10. - С. 522-530.
31. Погрушный М. А. Взятничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2012. № 4. - С. 75-80.
32. Русакова П.А. Противодействие коррупции в органах внутренних дел / П.А. Русакова // Современность в творчестве начинающего исследователя. - 2020. - С. 60-70.
33. Саетгараев В. Ф. Взаимодействие органов внутренних дел и общественных объединений в сфере противодействия коррупции // Вестник Казанского института МВД России. - 2016. № 4 (26). - С. 96–100.
34. Стебенева Е.В. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел / Е.В. Стебенева // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. - 2020. - С. 213-219.
35. Сулейманов Т. М. Уголовно-правовое обеспечение противодействия должностным преступлениям в Германии // Евразийский юридический журнал. - 2012. № 8. - С. 66-71.
36. Тамазов Э. И. Латентность коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в сфере охраны общественного порядка // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. - 2019. № Т. 5 (71). № 1. - С. 336–344.
37. Тимофеева О.В. Борьба с коррупцией в органах государственной инспекции безопасности дорожного движения // Юридические науки. - 2019. № 4. - С. 112-120.
38. Тимофеева О.В. Борьба с коррупцией в органах государственной инспекции безопасности дорожного движения // Юридические науки. - 2016. № 4. - С. 76-82.

39. Тохтарбаева С. М. Организационно-правовая регламентация взаимодействия органов внутренних дел и институтов гражданского общества России в борьбе с коррупцией // Современное право. - 2015. № 5. - С. 124–129.

40. Шкеля О.В., Раздобудина А.А. Некоторые проблемы, возникающие в области противодействия коррупции в подразделениях ГИБДД, и пути их решения // Общество и право. - 2016. № 4. - С. 43-47.

Интернет-ресурсы

41. Коррупция в России. Мониторинг [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/> (дата обращения: 03.11.2021).

42. Совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, как обстоятельство, отягчающее уголовное наказание: проблемы и перспективы URL:<https://social-kansk.ru/poboi/prestupleniya-sotrudnikov-pravoohranitelnyh-organov.html> (дата обращения 26.05.2021).