

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация №1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО
КУЛЬТИВИРОВАНИЯ РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ
НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА, ПСИХОТРОПНЫЕ ВЕЩЕСТВА
ИЛИ ИХ ПРЕКУРСОРЫ**

Выполнил:
слушатель группы П 1702
младший лейтенант полиции
Токарев Денис Алексеевич

Решение о допуске к защите:

Допущенное к защите

Начальник кафедры уголовного
права и криминологии
полковник полиции

С.М. Мальков
« 13 » мая 2022 г.

Руководитель:

доцент кафедры уголовного права и
криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Винокуров Виктор Николаевич

Дата защиты:

« 24 » авг 2022 г.

Оценка:

Удовлетворительно

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

И.С. Сапожников
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Обоснование ответственности за культивирование.....	7
§ 1 История развития культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.....	7
§ 2 Общественная опасность культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.....	15
Глава 2. Уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ.....	24
§ 1 Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст.231 УК РФ.....	24
§ 2 Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ.....	46
§ 3 Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ.....	52
Заключение.....	59
Библиографический список.....	61

Введение

В настоящее время злоупотребление наркотиками представляет собой острую социальную проблему, которая является межгосударственной по своей природе и требует дальнейшего решения. С точки зрения глобального аспекта необходимо принять во внимание, что преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков часто функционирует как доходная часть организованной преступности, целью которой является покрытие финансовых расходов террористической и экстремистской деятельности.

На национальном уровне каждое государство выстраивает систему организационных, правовых и технических условий для эффективной борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотиков. Эта система отражается в стратегическом документе и представляет собой набор мер, реализация которых возложена на государственные органы. Потому актуальной задачей является постоянное изучение ситуации в области преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, выработка как профилактических, так и репрессивных мер, которые будут способствовать защите здоровья населения от последствий немедицинского потребления и распространения наркотических средств.

Практика показывает, что количество преступлений, связанных с незаконным культивированием растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, остается высоким, хотя и наблюдается некоторое снижение.

Раскрытие преступлений, связанных с незаконным культивированием растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, на сегодняшний день, является острой проблемой, поскольку как в теории, так и на практике существует множество проблем квалификации данного преступления.

Анализ законодательства и правоприменительной практики показал, что есть потребность глубокого теоретического исследования незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, поскольку в настоящее время не существует монографических исследований, посвященных указанным проблемам.

Вместе с тем отсутствие ответов на многие вопросы, возникающие как в теории, так и на практике, связанные с квалификацией данного преступления, не нашли своего отражения в научных исследованиях, что и предопределяет выбор темы настоящей работы и подтверждает ее актуальность.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в результате незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие вопросы незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, а также научная литература и судебная практика

Цель исследования всестороннее и полное исследование уголовно-правовой характеристики незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть исторические аспекты развития российского уголовного законодательства об ответственности за культивирование растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества
- определить общественную опасность культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества
- рассмотреть объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ
- определить субъект и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ

- выявить квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 231 УКРФ.

Степень разработанности изученной темы очень широка и неоднозначна, поскольку в России данная тема является одной из самых дискуссионных. О ней пишут известные российские ученые, как Постова Н.В., Бызов Л.Г., Попов С.Н., Медведев И.П., Авакьян С.А., Бондарев С.В., Чиркин В.И., Селютина Е.Н., Шустов В.Б. и многие другие, кроме того написано множество статей, в частности, Кузьмин С.С. исследовал проблемы квалификации незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, а также предложил методы совершенствования уголовного законодательства, Файрушина Р.Д. проанализировала особенности выявления незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.

Научная новизна определяется выводами и различными суждениями, которые будут способствовать совершенствованию законодательства в рассматриваемой области.

Теоретическая и практическая значимость этого исследования обуславливается такими обстоятельствами, как обоснование различных положений, приведенных в данной работе, выводы будут способствовать расширению теоретической базы, обуславливающей изучение данного вопроса, посвященного рассмотрению теории и практики незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, безусловно, могут использоваться как дополнительный материал в процессе изучения предмета «уголовное право».

Методологическую основу настоящей работы составили различные научные методы, из которых можно выделить исторический метод, метод комплексного системно-структурного анализа.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка, состоящего из 52 источников.

ГЛАВА 1 ОБОСНОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КУЛЬТИВИРОВАНИЕ РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА И ПСИХОТРОПНЫЕ ВЕЩЕСТВА

§ 1 История развития культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества

Исследуя историю развития законодательства об ответственности за культивирование растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества можно выяснить причины преступности, выраженной в культивировании растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.

В литературе встречаются мнения, которые исследуют потребление растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, и их появление в различных странах. Например, в Индии в XVIII-XIX в.в. до н.э. были обнаружены растения конопли индийского происхождения и мака опиумного происхождения¹.

Выращивались и культивировались растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества для того, чтобы проводить обряды, а также для того, чтобы военные действия проходили удачно. Люди нюхали и питались наркосодержащими растениями, чтобы им было не страшно воевать в сражении. Так они восстанавливали свои силы².

¹Довгань, М. А. Эволюция уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств / М. А. Довгань // Новый юридический вестник. 2020. № 7 (21). С. 3.

²Кочетков, А. Д. История становления российского законодательства в области противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ / А. Д. Кочетков // Молодой ученый. 2021. № 9 (351). С. 108

В древности использование наркосодержащих и психотропных растений чаще всего производилось для лечебных опытов. Человечество находило в наркосодержащих и психотропных растениях великую силу, которая управляет людьми. В медицине проводили опыты над сознанием людей¹.

Люди не смогли отказаться от выращивания растений, содержащие наркотические средства и психотропные вещества. Проблема выращивания таких наркотических средств дошла и до нашего времени.

В нашей стране общество, проживающее в различных регионах относиться к проблеме культивирования растений, наркотические средства и психотропные вещества по-разному.

В различных регионах население знает о запрете выращивания растения, которые содержат вещества наркотического и психотропного значения. В России живет достаточно много народов и каждый относиться к культивированию растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества в зависимости от своего культурного воспитания и национальных особенностей населения некоторых регионов.

Например, народы Сибири. Племена Сибири культивировали коноплю, получая от нее различные продукты. В источниках указано, что выращивание этого растения приходилось даже на третье тысячелетие. Кроме того, в Сибири народы использовали табакерки с каннабиса, который выращивали на равнинах. Данные растения применялись для тайных обрядов и для гуляний. Кроме того, жители Сибири использовали в быту мухоморы, они считали, что так можно быстрее приблизиться к духам².

¹Максименко, А.В., Михайлова И.А. Некоторые вопросы совершенствования российского уголовного законодательства / А.В. Максименко, И.А. Михайлова // Российский следователь. 2021. № 7. С. 47

²Довгань, М. А. Эволюция уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств / М. А. Довгань // Новый юридический вестник. 2020. № 7 (21). С. 4.

На территории России, которая прилегала к Азии, тоже использовали растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества, которые применяли в качестве лекарств от различных заболеваний. Например, растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества, применялись при лечении зубов, а также болезней желудка, мозга, спины.

В этих территориях большое значение имели торговые точки, в которых продавали различные растения наркотического и психотропного типа. Существовали отдельные базары для данной торговли. На данных базарах законным способом продавались такие виды растений, как анаша, опий, конопля и другие виды. Самое интересное, что верующим не запрещалось употребление травяных растений, а также их выращивание, при этом запрещалось пить спиртное.

Территория России, которая прилегала к Европе, имела принципиально другое отношение к выращиванию растений наркосодержащего и психотропного типа. Данные народы знали о происхождении и выращивании данных культур, однако не распространяли их повсеместно, и не старались употреблять. Данные народы использовали такие растения для получения лекарств. Данные растения смешивались с ягодами, мхами и грибами.

Не было издано актов, на основании которых население привлекалось бы к ответственности за выращивание растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, которые относились к лекарствам.

Если проанализировать различные акты Древней Руси, то можно заметить, что историография того времени показывает нам, что в то время были разработаны только акты, касающиеся ответственность за употребление спиртного, при чем, не важно из каких ингредиентов его варили. Спиртное считалось незаконным средством, даже созданное из грибов и ягод.

Такой запрет содержал Церковный устав князя Ярослава, он запрещал пить различные алкогольные напитки священникам, монахам и другим служащим. При этом в законе не содержалось запретов на употребление различных растений наркотического и психотропного типа. Естественно, законодатель даже не думал придумывать ответственность за культивирование таких растений в связи со сложившейся ситуацией¹.

Соборное уложение 1649 года впервые содержало такое понятие как растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества. Это первое закрепление таких растений в отечественном законодательстве нашего государства. Оно приходится на XVII в. Данное уложение предусматривало ответственность за то, что человек воровал у соседа, ближнего земледельца, такое растение как хмель. Уложение приводило ряд примеров, при которых можно привлечь к ответственности виновных лиц. Но, при этом, применительно к культивированию этого растения земледельцам ничего не было².

При Николае II в России стало повсеместно использоваться травы наркотического и психотропного вида, поскольку Россия вступила в партнерские и торговые отношения с Китаем, который плодотворно начал поставлять ей данные растения, в частности, травяной опий.

После ввоза в Россию данных растений, на территориях Амурского и Приморского края стали массово употреблять курительные травы в быту. Население курило опий. Далее волна захлестнула Дальний Восток. Это побудило Николая II издать первый нормативный акт в нашей стране, запрещающий культивирование и курение опиума. Данный акт именовался Указом «О мерах борьбы с опиокурением». В акте была прописана

¹Шувалов, М.Ю. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту наркотических средств в Российской Федерации / М.Ю. Шувалов // состава преступления, предусмотренного ст. 231 УКРФ. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 41

²Щукин, Е.А. Общественная опасность преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / Е.А. Щукин // ScienceTime. 2021. № 2 (86). С. 30.

ответственность за ввоз растений наркосодержащего и психотропного характера на вышеуказанные территории, а также культивирование растений на этих территориях¹.

Указ ввел понятия растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, а также прописал их хранение, приобретение и переработку, а так же позволил уничтожать выращенные на плантациях, полях и в огородах при подсобном хозяйстве различные виды растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества. В первую очередь это касалось опять же Дальнего Востока, Амурского и Приморского краев. В этом акте также были прописаны новые меры, связанные с курением опиума.²

Поскольку курение растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, все больше распространялось, то стало понятно, что здесь нужны меры, которые могут сильно повлиять на незаконное поведение граждан, поэтому законодателем было принято решение ввести меры уголовно-правового характера.

В советский период существовали жесткие запреты на курительные смеси из растений, а также на употребление различного вида наркотиков. Продажа таких запрещенных препаратов и средств, которые создавались из растений, называлась спекуляцией. При этом она считалась в обществе самой отвратительной из всех.

Законодатель обязал органы полиции и военные комиссии бороться «беспощадно» с наркотической спекуляцией и арестовывать всех причастных лиц к выращиванию, производству и продаже растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества или произведенных из них смесей и препаратов.

¹Кочетков, А. Д. История становления российского законодательства в области противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ / А. Д. Кочетков // Молодой ученый. 2021. № 9 (351). С. 109.

²Кочетков, А. Д. История становления российского законодательства в области противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ / А. Д. Кочетков // Молодой ученый. 2021. № 9 (351). С. 85.

28 декабря 1917 года был издан Декрет «О национализации аптек, реализующих наркосодержащие лекарства». Лекарства данного типа можно было производить только с разрешения государственных властей.

В УК РСФСР 1922 и в первоначальной редакции УК РСФСР 1926 г. наказание за культивирование растений, содержащих наркотические средства, не была предусмотрена.

С 1934 г. в нашей стране официально запрещается посев и выращивание растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, в частности, опиный мак и индийская конопля.¹

26 января 1938 года законодателем разрабатывается Постановление «О порядке производства, сбыта и отпуска, хранения, учета и перевозки сильнодействующих веществ», в котором регламентируются правила перевозки и сбыта сильнодействующих веществ, содержащихся в растениях, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, которые можно использовать без применения их в медицинских целях. Такие правила в последующие годы дополнялись и изменялись в соответствии с меняющимися общественными отношениями.

УК РСФСР 1960 года законодатель определил размеры и санкции уголовной ответственности за то, что население могло изготавливать, сбывать, перерабатывать растения с высоким содержанием наркотиков. Самым суровым наказанием было лишение свободы. Граждане наказывались на срок от одного до десяти лет. Кроме того, существовало дополнительное наказание в виде конфискации растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.

Так статья 225 УК РСФСР 1960г. предусматривала наказание за посев или выращивание запрещенных к возделыванию опиного мака, а также индийской, южной маньчжурской, южной чуйской, южной

¹Афамготов, Э. М. История развития антинаркотического законодательства: международно-правовой и отечественный опыт // Общество и право. 2009. № 1 (23). С. 41–43.

архонской и южной краснодарской конопли. Те же действия, совершенные повторно или лицом, ранее совершившим одно из преступлений, предусмотренных частями первой и второй статьи 224, статьями 224.1, 224.2, 225.1 и 226.1 настоящего Кодекса.

В статье 225.1 УК РСФСР было предусмотрено наказание за незаконный посев или выращивание масличного мака, а также конопли, кроме видов, указанных в части первой статьи 225 настоящего Кодекса, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения. В ч.2 указанной нормы ответственность за те же действия, совершенные лицом, ранее совершившим одно из преступлений, предусмотренных частью первой настоящей статьи, частями первой и второй статьи 224, статьями 224.1, 224.2, 225 и 226.1 настоящего Кодекса, - наказываются лишением свободы на срок до восьми лет.

Статья 99-2 КоАП РСФСР 1984г., предусматривает наказание за незаконные посев или выращивание масличного мака, а также конопли, кроме запрещенной к возделыванию индийской, южной маньчжурской, южной чуйской, южной архонской и южной краснодарской, -влечет предупреждение или наложение штрафа в размере от двадцати до ста рублей.

Таким образом, статьи 225 и 225.1 УК РСФСР отличаются предметом преступления, так как ст. 225 УК РСФСР, предусматривает наказание на посев и выращивание опийного мака и определенных видов конопли, а в ст. 225.1 УК РСФСР наказание предусматривается, лишь за повторные действия, связанные с посевом и выращиванием растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, такие как: масленичный мак и видов конопли, которые не предусмотрены ч.1 ст. 225 УК РСФСР, так как наказание за посев и выращивание масленичного мака предусматривается КоАП РСФСР.

Но, несмотря на то, что законодатель принял ряд актов, которые уже позволяли говорить о том, что за выращивание растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества можно получить несколько лет лишения свободы, однако, в советском обществе ситуация с выращиванием растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества не менялась¹.

Таким образом, в советский период ответственность за культивирование, а именно незаконный посев или выращивание масличного мака и конопли предусмотрена УК РСФСР и КоАП РСФСР.

В УК РФ 1996 г ст. 231 была предусмотрена ответственность за посев или выращивание запрещенных к возделыванию растений, а также культивирование сортов конопли, мака или других растений, содержащих наркотические веществ.

08 января 1998 г. появился специальный Федеральный закон, который содержал комплексные меры по борьбе с наркотической преступностью ФЗ-№3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Ранее размеры наркосодержащих растений для целей ст. 231 УК РФ 1996 г. определялись Заключением Постоянного комитета по контролю наркотиков о размерах незаконной культивации растений, отнесенных к наркотическим средствам, утвержденным на заседании Постоянного комитета 16 июля 1997 г. протоколом № 5/59-97, а затем размеры запрещенных к возделыванию на территории Российской Федерации растений, содержащих наркотические вещества, были утверждены для целей ст. 231 УК РФ уже упоминающийся Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2004 г. № 454 «О запрещении

¹Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года Заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961 / Бюллетень международных договоров, 2000, № 8, с. 15

культивирования на территории Российской Федерации растений, содержащих наркотические вещества».

Резюмируя сказанное можно отметить, что история развития законодательства в сфере применения ответственности за незаконное выращивание растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, а также производства психотропных веществ и их прекурсоров имела длительное становление. Такое развитие зависело, прежде всего, от способов и видов выращивания различных видов растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества. На сегодняшний день в нашей стране сложился полный комплекс мер борьбы с таким видом преступления, охватывающий как выявленные исторические тенденции возделывания растений, так и существующие на данный момент различные интерпретации этого деяния. Но, в связи с тем, что данная преступность, связанная с культивированием растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества не искоренена в настоящее время, следует проанализировать нормы действующего законодательства, чтобы выработать новые меры для борьбы с такой преступностью, которые позволят снизить такой вид незаконных деяний.

§ 2 Общественная опасность культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества

Для того, чтобы определить дальнейшую политику борьбы с культивированием растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества и их прекурсоров, нужно раскрыть общественную опасность данного преступления.

Общественная опасность преступления заключается в том, что незаконное культивирование растений, содержащих наркотическое средство, психотропное вещество либо их прекурсоры, означает их неконтролируемое распространение.

Официальная статистика показывает, что ОВД ведут направленную борьбу с подобным незаконным явлением. Так, согласно сведениям ГИАЦ МВД России, об уничтожении незаконно выращенных посевов, ОВД в результате самостоятельно проведенных мероприятий:¹.

Таблица 1

	2016	2017	2018	2019	2020
Уничтожено единиц посевов	2414	6938	3194	4744	2906
Зарегистрировано преступлений по ст. 231 УК РФ	1052	1280	1204	1141	1155

Культивирование растений, содержащие наркотические средства, является общенациональной и международной проблемой, при этом оно подрывает национальную безопасность всех государств. Выращивание и производство незаконных растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, создает угрозу для здоровья населения, а также влияет на правопорядок в стране.

Если обратиться к мнению ученых, высказавших свое мнение по этому поводу, можно привести точку зрения Д.С. Бурмина, который говорил, что ситуация в нашей стране, связанная с незаконным культивированием, содержащих наркотические средства и психотропные

¹Бимбинов, А.А. Качество норм об уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков // Вестник Российской правовой академии. 2017. № 2. С. 17.

вещества растений достаточно опасна, для того, чтобы действительно понять, что она угрожает всему обществу не только нашей страны, но и мировому сообществу. Если не бороться с преступностью, связанной с культивированием незаконных растений, то можно перечеркнуть будущее любого общества. Повсеместная наркотическая зависимость людей приведет к тому, что люди перестанут принимать меры по борьбе с культивированием, а разработают правила получения незаконных растений и их переработки¹.

Нельзя также не отметить исследования, проведенные специалистами в области зависимости от потребления наркотиков растительного происхождения. На сегодняшний день медицинские исследования не прекращаются в связи с постоянным появлением на рынке наркосодержащей продукции все новых видов незаконных растений, а также психотропных веществ и их прекурсоров.

Медицинские специалисты раскрывают всевозможное влияние наркотиков растительного происхождения на организм. Уже точно установлено, что данные виды наркотических средств приводят к разрушению всех важных для жизнедеятельности систем организма. К таким системам можно отнести, в первую очередь, эндокринную, иммунную, нервную и иные. Особенно страдает система дыхания.

Специалисты в области психиатрии также рассмотрели всевозможное влияние наркотиков растительного происхождения на организм человека. Данными специалистами выявлена причина зависимости и постоянного желания потреблять наркотики растительного происхождения. При этом, данная зависимость приводит к плачевным, неприятным и опасным последствиям для психики человека, в том числе поиском новых средств получения наркотика растительного

¹Сергеева, Е.Ю. Общественная опасность как основной признак преступления и инструмент дифференциации уголовной ответственности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11. № 1. С. 19.

происхождения с применением способов, опасных для жизни, как самого наркомана, так и окружающих его лиц.

Также специалисты исследовали такое психическое состояние человека, как перерыв в употреблении наркотиков растительного происхождения. Данное состояние достаточно опасно не только для организма человека, но и для окружающих его лиц.

Например, Д.В. Колесов характеризовал психическое состояние человека при потреблении наркотика растительного происхождения. Он говорил, что данный наркотик растительного происхождения с момента употребления начинает доминировать над телом и психикой человека, заставляя его зависеть от него, при этом становясь постоянной необходимостью, что разрушает нормальное функционирование психики и всего организма. Кроме того, перерыв в этой зависимости очень болезнен для организма, другими словами он вызывает абстинентный синдром. Данный синдром может мгновенно исчезнуть, если принять новую дозу наркотического средства растительного происхождения. Данная болезнь укореняется в организме, не давая ему избавиться от заболевания¹.

Когда наступает явная зависимость организма от наркотика растительного происхождения, без которой человек жить уже не в состоянии, организм истощается и становится слабым. В этой связи организм стремится к похудению, а также к старению. Организм считается отравленным в этот период жизни, при этом человек начинает болеть различными болезнями. В результате чего, человек становится неузнаваемым и внешне неприятным, данные физиологические факты

¹Раднаева,, Е.И. Об общественной безопасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Школа молодых новаторов. Сборник научных статей 2-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Юго-Западный государственный университет; Межрегиональная просветительская общественная организация «Объединение православных ученых»; Орловский госуниверситет имени И.С. Тургенева; Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева; Московский политехнический университет. Курск, 2021. С. 94.

отрывают его от общения с обществом, поскольку оно начинает относиться к нему с пренебрежением.

Кроме того, данная проблема, поражая все органы тела человека, приводит к инвалидности личности, это вызывает социальную дезадаптированность, а также увеличение государственных расходов на содержание зависимого наркомана, поскольку процесс лечения и реабилитации материально усложняется, что происходит за счет государства. Данный факт является еще одним критерием общественной опасности культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.

Нельзя не сказать еще об одной проблеме, которая возникает из-за зависимости. Она связана с поведением человека. В процессе употребления наркотика растительного происхождения он становится быстро возбудимым у него снижаются интересы, отсутствуют цели в жизни, пропадает память, появляется депрессия, он страдает быстрой возбудимостью. В этой связи человек начинает совершать различные не свойственные ему поступки, вероятность совершения преступления, даже суицидного характера, увеличивается в разы. По статистике основными причинами смерти зависимых от наркотиков растительного происхождения являются самоубийство, венерические заболевания и неизгладимые травмы.

Особенно эта проблема становится острой, когда погибает молодое население нашей страны. Дети, которые начинают пробовать наркотики растительного происхождения, а в первую очередь они начинают пробовать именно их, а не сильнодействующие наркотики, редко доживают до тридцати лет.

При этом организм человека успевает пройти все стадии наркозависимости:

- начальная (психическая зависимость);
- хроническая (психическая и физическая зависимость);

– поздняя (полное истощение организма).

Также стоит отметить, что при появлении нового поколения от наркозависимых людей, оно заведомо будет поколением с заниженным уровнем здоровья.

Исследователи отмечают, что у наркомана не может родиться здоровый ребенок. Чаще всего от них рождаются больные дети или дети-инвалиды. Это также дополняется к проблеме материального содержания наркоманов за счет государства.

Кроме того, люди принимающие наркотики растительного происхождения в большинстве случаев не работают, поскольку их постоянное состояние не дает возможность осознавать окружающую обстановку, тем более, что периодически организм отключается¹.

С учетом развития рыночных отношений и современных производственных потребностей ни один работодатель такого работника не будет держать на своей работе, от таких людей работодатель избавляется в первую очередь.

Все эти факторы оказывают на экономику страны огромное влияние, поскольку государство лишается трудоспособного человека и начинает его содержать за счет других трудоспособных граждан. При этом данный человек общественно опасен, но государство вынуждено его кормить и содержать, воспитывать его ребенка, тем временем защищать от него окружающих людей.

На лечение наркозависимых от наркотиков растительного происхождения и других препаратов, так и их детей уходят немалые средства. Данные последствия, безусловно, относятся к характеристике общественной опасности рассматриваемого нами явления.

¹Шупранов, И.В. Проблемные вопросы определения категорий преступлений в зависимости от общественной опасности / И.В. Шупранов // Инновационный потенциал развития науки в современном мире: технологии, Инновации и достижения. Сборник научных статей по материалам VI Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 34

Значительная часть населения и, прежде всего подрастающее поколение, достаточно терпимо, без какого–либо осуждения относятся как к тем, кто употребляет наркотики, так и к тем, кто их распространяет, полагая, что ничего страшного не происходит. Это, в определенной мере, способствует росту наркомании в стране и увеличению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

В условиях упорно насаждаемого мнения, что каждый человек волен сам распоряжаться своей судьбой по собственному усмотрению, что вмешательство в чужую жизнь ущемляет в чем–либо права человека, происходит реальное отчуждение людей друг от друга, что обуславливает падение нравственных устоев в обществе, становится основой для формирования безразличного и равнодушного отношения ко всему, что происходит, лишь бы не затрагивало личные интересы конкретного лица.

Такая обстановка сама по себе служит питательной основой для умножения человеческих пороков, способствуя расширению масштабов антиобщественной (в том числе и преступной) деятельности людей, их вовлеченности в сомнительные эксперименты с риском для здоровья, а нередко и жизни.

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков направлены против всего населения, не персонифицированной группы лиц, в связи с чем, наличие потерпевшего для квалификации не требуется. Незаконный оборот создает реальную угрозу национальной безопасности, т.е. для всех лиц, которые в совокупности представляют население¹.

Однако при определении характера общественной опасности следует учесть, что то или иное наркопреступление может наносить вред жизни

¹Акимова, В.Н. Общественная опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Российская наука: актуальные исследования и разработки, сборник научных статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Самара Издательство Самарского государственного экономического университета, 2020. С. 437.

или здоровью конкретного человека. Предмет рассматриваемых преступлений довольно разнообразен. Это существенно образом влияет на оценку характера их общественной опасности. Чем значительнее ущерб здоровью человека от того или иного из описанных предметов и степень их распространенности среди населения, тем сильнее изменяется характер общественной опасности.

Незаконное культивирование растений способствует производству дешевых наркотических средств, которые менее опасны для здоровья человека, чем сильнодействующие вещества. В последствии организм человека привыкает и увеличивает дозы потребления, вызывая привыкание, а после, зависимость от курительных смесей. Далее человек начинает употреблять сильнодействующие опасные вещества: каннабис, гашиш, марихуана, ЛСД, кокаин, героин. В 90% случаев все наркоманы начинают курить именно курительные смеси, собранные путем незаконного культивирования растений.

В последние годы произошли изменения в структуре изъятых правоохранительными органами наркотиков, что подтверждает тенденцию постепенного замещения «легких» на высококонцентрированные и дорогостоящие¹.

Кроме того, характер общественной опасности незаконного культивирования растений может уточняться факультативными признаками других элементов состава преступления, такими как цель, мотив, способ, время, место, обстановка, орудия и средства совершения преступления.

¹Кленова, Т.В. Повторность и рецидив преступлений: природа и общественная опасность и возможность социально-правового реагирования / Т.В. Кленова // Ресоциализация и реальное включение в гражданское общество осужденных. Адоевская О.А., Безверхов А.Г., Ведерникова О.Н., Голенко Д.В., Идрисов И.Т., Кленова Т.В., Климанова О.В., Никитина Б.А., Норвартян Ю.С., Пивоварова А.А., Пудовочкин Ю.Е., Розенцвайг А.И., Ромашов Р.А., Шукина Н.П. Москва, 2019. С. 10.

Таким образом, характер общественной опасности определяется признаками объекта наркопреступления, который представляет собой систему, состоящую из общественных отношений, охраняемых уголовным законом, дополнительного объекта, предмета наркопреступления и потерпевшего от преступного посягательства. Кроме того, на характер общественной опасности могут влиять такие факультативные признаки, как цель, мотив, способ, время, место, обстановка, орудия и средства совершения преступления.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО–ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 231 УК РФ

§ 1 Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст.231 УК РФ

К объективным признакам преступления относят признаки, характеризующие объект и объективную сторону.

Объект преступления – это общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения. Объективная сторона данного преступления выражается в посеве, выращивании и культивировании. Основным объектом преступлений, предусмотренных статьей 231 УК РФ, является здоровье населения и общественная нравственность, дополнительным объектом может выступать общественная безопасность и общественный порядок. В качестве же непосредственного объекта преступления, предусмотренного статьей 231 УК РФ можно выделить общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения, складывающиеся по поводу законного выращивания растений, содержащих наркотические вещества. Вследствие чего нарушение этих отношений создает опосредованную возможность негативного воздействия на здоровье населения.

Что касается такой значимой составляющей нашего общества как здоровье нации, хочется отметить, что учеными и правоведами рассматривается данная категория в качестве общественного здоровья, а не здоровья конкретного индивида, поскольку это преступление нацелено в первую очередь на то, чтобы вовлечь наибольший круг населения в употребление незаконных растений наркосодержащего характера. В этой

связи данная категория является видовым объектом этих преступлений – жизнь и здоровье людей¹.

Под здоровьем населения понимается совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасные условия жизни и нормальную деятельность. Общественная нравственность – это выработанная человечеством на протяжении его существования система норм и правил поведения, идей, традиций, взглядов о справедливости, чести и достоинстве, которая является преобладающей в обществе²

Признаком, определяющим установление уголовной ответственности за преступление, его правовую природу и выделение в самостоятельную группу преступных деяний, является предмет преступления.

Предметом преступления являются растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры. Перечень растений, их значительный, крупный и особо крупный размеры указаны в Постановлении Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 934. «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры».

¹Любчик, М.А. Общественная опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2019. Т. 4. № 11-2. С. 224.

²Вербицкая, Е.В. Характеристика субъекта, совершившего незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо прекурсоры // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 11 (27). С. 768.

К ним отнесены:

1. Банистериопсискаапи (растение вида *Banisteriopsiscaapi*)
 2. Голубой лотос (растение вида *Nymphaeacaerulea*);
 3. Грибы любого вида, содержащие псилоцибин и (или) псилоцин;
 4. Диплоптерискабрерана (растение вида *Diplopteryscabrerana*)
 5. Ибога (растение вида *Tabernantheiboga*)
 6. Кактус, содержащий мескалин (растение вида *Lophophorawilliamsii*), и другие виды кактуса, содержащие мескалин;
 7. Кат (растение вида *Cathaedulis*)
 8. Кокаиновый куст (растение любого вида рода *Erythroxylon*)
 9. Конопля (растение рода *Cannabis*)
 10. Мак снотворный (растение вида *Papaversomniferum L*) и другие виды мака рода *Papaver*, содержащие наркотические средства
 11. Мимоза хостилис (растение вида *Mimosatenuiflora*)
 12. Митрагинапрекрасная (растение вида *Mitragynaspeciose*) –
- Кратом
13. Психотрия зеленая (растение вида *Psychotriaviridis*)
 14. Роза гавайская (растение вида *Argyreianervosa*)
 15. Шалфей предсказателей (растение вида *Salviadivinorum*)
 16. Эфедра (растение рода *Ephedra L*).

Предметом преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, так же как и административного правонарушения, предусмотренного ст. 10.5.1 КоАП РФ, являются растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

При этом определения такого рода растений, а также наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров даны в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» согласно которому: растения, содержащие

наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (далее - наркосодержащие растения), определяются как растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации.

Крупный и особо крупный размеры культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации

(с изменениями на 29 июля 2020 года)

Наименование растения	Крупный размер (независимо от фазы развития растения)	Особо крупный размер (независимо от фазы развития растения)
Банистерииопсиссаапи (растение вида <i>Banisteriopsiscaapi</i>) (Позиция дополнительно включена с 11 августа 2020 года постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2020 года N 1140)	от 10 растений	от 100 растений
Голубой лотос (растение вида <i>Nymphaeacaerulea</i>)	от 10 растений	от 100 растений
Грибы любого вида, содержащие псилоцибин и (или) псилоцин	от 20 плодовых тел	от 200 плодовых тел
Диплоптерискабрерана (растение вида <i>Diplopteryscabrerana</i>) (Позиция дополнительно включена с 11 августа 2020 года постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2020 года N 1140)	от 10 растений	от 100 растений
Ибога (растение вида <i>Tabernantheiboga</i>) (Позиция дополнительно включена с 11 августа 2020 года постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2020 года N 1140)	от 10 растений	от 100 растений

Кактус, содержащий мескалин (растение вида <i>Lophophora williamsii</i>), и другие виды кактуса, содержащие мескалин	от 2 растений	от 10 растений
Кат (растение вида <i>Catha edulis</i>)	от 4 растений	от 40 растений
Кокаиновый куст (растение любого вида рода <i>Erythroxylon</i>)	от 4 растений	от 20 растений
Конопля (растение рода <i>Cannabis</i>)	от 20 растений	от 330 растений
Мак снотворный (растение вида <i>Papaver somniferum</i> L) и другие виды мака рода <i>Papaver</i> , содержащие наркотические средства	от 10 растений	от 200 растений
Мимоза хостилис (растение вида <i>Mimosa tenuiflora</i>) (Позиция дополнительно включена с 25 июля 2017 года постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июля 2017 года N 827)	от 10 растений	от 100 растений
Митрагина прекрасная (растение вида <i>Mitragyna speciosa</i>) - Кратом (Позиция дополнительно включена с 27 августа 2019 года постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2019 года N 1041)	от 10 растений	от 100 растений
Психотриазеленая (растение вида <i>Psychotria viridis</i>) (Позиция дополнительно включена с 11 августа 2020 года постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2020 года N 1140)	от 10 растений	от 100 растений
Роза гавайская (растение вида <i>Argyreianervosa</i>)	от 10 растений	от 100 растений
Шалфей предсказателей (растение вида <i>Salvia divinorum</i>)	от 10 растений	от 100 растений
Эфедра (растение рода <i>Ephedra</i> L)	от 10 растений	от 200 растений

Постановлением Правительства РФ от 29.07.2020 г. № 1140 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом наркотических средств» был не только расширен список наркотических средств, оборот которых в РФ запрещен, но и перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Таким образом, в настоящее время перечень растений, как предмета преступления, предусмотренного статьей 231 УК РФ, дополнена следующими наркотическими растениями, которые не могут культивироваться на территории Российской Федерации в связи с введением на них уголовно-правового запрета.

1. Банистериопсискаапи (растение вида *Banisteriopsiscaapi*).
2. Диплоптерискабрерана (растение вида *Diplopteryscabrerana*).
3. Ибога (растение вида *Tabernantheiboga*).
4. Психотриазеленая (растение вида *Psychotriaviridis*).

Некоторые исследователи, которые изучают проблемы незаконного культивирования наркосодержащих растений, относят к признакам предмета преступного посягательства: биологический и юридический признаки.

Установление опасности наркосодержащих растений как предмета преступного посягательства в рамках такого состава преступления как незаконное культивирование наркосодержащих растений происходит на основании рассмотрения следующих признаков: 1 физического, 2. медицинского, 3.юридического, 4.социального¹.

Физический признак означает наличие у предмета преступления определенных физических свойств. Иными словами, и наркотическое средство, и психотропное вещество, и прекурсор, и содержащие их растения, и аналоги наркотических средств и психотропных веществ являются предметами материального мира, имеют свой химический

¹Дмитриева, В.В. К вопросу о предмете преступного посягательства, предусмотренного ст. 231 УК РФ // Актуальные проблемы права и право применения. Материалы региональной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Сушкова. Саранск 2019. С. 47.

состав, агрегатное состояние и проч.¹ Предмет преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, выражен как растение, т.е. как многоклеточный организм, имеющий плотную клеточную оболочку, продуцентный, имеющий рост и некоторые другие признаки². В этом и заключается специфика физического признака предмета незаконного культивирования. Предметом других деяний, составляющих незаконный оборот наркотиков (т.е. наркопреступлений), выступает вещество.

Медицинский признак наркотических средств и психотропных веществ заключается в том, что наркотическое средство или психотропное вещество обладает способностью специфическим образом воздействовать на центральную нервную систему человека, вызывая психическую и физическую зависимость, приводящую к злоупотреблению этими средствами и веществами³. Если рассматривать медицинский признак растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, то его суть заключается в том, что психоактивные вещества, оказывающие такого рода воздействие, содержатся в соответствующем растении или же определенным образом могут быть из него получены. Важно также обратить внимание на то обстоятельство, что конкретное растение, отнесенное к числу наркосодержащих, может и не содержать соответствующих психоактивных веществ. Речь идет о случаях, когда растение находится на определенных стадиях созревания⁴. Иными словами, медицинский признак предмета незаконного культивирования наркосодержащих растений по российскому уголовному законодательству предусматривает не только реальную, но и потенциальную возможность

¹Федоров, А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 3. С. 11.

²Шипунов, А.Б. Растения // Биология: Школьная энциклопедия / Белякова Г. и др. М., 2004. С. 990.

³Федоров, А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства.// Наркоконтроль. 2012. № 3 С. 11.

⁴Федоров, А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 19.

получения в будущем из этих растений наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров в случае, когда растения дойдут до соответствующей стадии созревания.

Суть юридического признака состоит в том, что вещества, препараты, природные материалы, растения, имеющие вышеуказанные признаки, признаются запрещенными только после того, как включаются в соответствующий Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации¹. Следует особо подчеркнуть, что указанный перечень формируется с учетом норм международного права, в данном случае – Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. и Конвенции о психотропных веществах 1971 г.² Юридический признак сводится к тому, что из всего массива веществ, обладающих психоактивным действием, выделяются те, которые юридически признаются наркотическими средствами или психотропными веществами либо их прекурсорами, содержащими их растениями, аналогами наркотических средств или психотропных веществ, за совершение незаконных действий с которыми наступает уголовная или административная ответственность³.

Социальный признак означает, что предметы тех или иных наркопреступлений находятся в незаконном обороте с целью злоупотребления ими, и в результате их приема наступают последствия, имеющие негативную социальную значимость⁴. Наличие социального

¹Федоров, А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства.// Наркоконтроль. 2012. № 3 С. 12.

²Федоров, А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 17.

³Федоров, А.В. . Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 3С. 12.

⁴Федоров, А.В. . Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 3С. 11.

признака свидетельствует о том, что общественные отношения, которые в данном случае складываются по поводу обеспечения здоровья населения, в результате незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ претерпевают значительный ущерб¹. Социальный признак предмета преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, заключается в потенциальной возможности соответствующего растения и (или) получаемых из него наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров быть вовлеченными в незаконный оборот. Важно иметь в виду, что речь идет именно о потенциальной опасности, поскольку ст. 231 УК РФ охватывает исключительно случаи посева и выращивания, т.е. этапы, направленные в конечном итоге на доведение растения до стадии созревания², но не на сбыт наркосодержащего сырья.

По всем остальным растениям, содержащие наркотические средства и психотропные вещества учитываются только физический, юридический и медицинский признаки. Никаких статистических данных, убедительно иллюстрирующих опасность этих растений для здоровья неопределенно широкого круга лиц, не представлено. Думается, что причина заключается в том, что и исследователи, и правоприменители, и законодатели придерживаются той точки зрения, что наличие самого по себе вредного воздействия психоактивных веществ, содержащихся в соответствующих растениях, уже достаточно для признания этих растений опасными.

Такое отношение к социальному признаку представляется неверным. Следует согласиться с А.В. Федоровым, которым отмечается, что растений, содержащих психоактивные вещества, очень много, но не из всех из них можно получить эти вещества легкодоступным способом и в достаточных для незаконного потребления количествах, т.е. в таких

¹Серета, Г.В., Серета И.М. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовой и криминологический аспекты (по материалам Восточной Сибири) : учебное пособие. Иркутск, 2001. С. 10.

²Прохорова, М.Л. Наркотизм: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб. 2002. С. 226.

количествах, чтобы они представляли общественную опасность и требовали криминализации соответствующих действий с ними¹.

Чтобы установить опасность конкретных растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества для здоровья населения, необходимо ответить на следующие вопросы по каждому из наркосодержащих растений, уже включенному в Перечень (или которые предлагается включить): каково психоактивное действие веществ, содержащихся в том или ином растении; какова его распространенность на территории Российской Федерации, в каких конкретно регионах это растение особенно распространено и вообще возможно ли его культивирование в наших природно-климатических условиях; каково хотя бы примерное количество потребителей веществ, получаемых из соответствующего растения, на территории Российской Федерации; насколько трудоемким и затратным является получение из него какого-либо наркотического средства и (или) психотропного вещества; каков ежегодный оборот сырья и наркотиков, получаемого из соответствующего растения, на территории Российской Федерации. Каждый из этих аспектов должен быть учтен и оценен лишь в связке со всеми остальными.

Безразличное отношение к социальному признаку представляется в корне неверным еще в том числе и потому, что существуют растения, которые часто употребляемы и безопасны в быту, но из которых также могут быть получены психоактивные вещества. Например, из листьев чая можно получить так называемый «чифирь», по эффекту схожий с психостимуляторами, а из полыни можно получить абсент, содержащий туйон(вещество, оказывающее крайне негативное воздействие на психику человека). Тем не менее отнести данные растения к предмету преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, нельзя, как раз в связи с

¹Федоров, А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2011. № 1С. 14–27.

отсутствием у них социального признака: целенаправленное получение из них наркотиков является нераспространённым явлением, то есть не представляет опасности для неопределенно широкого круга лиц. Хотя из данных растений можно получить вещества, специфическим образом воздействующие на психику потребителя, то есть медицинский признак предмета преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, у них присутствует.

Рассмотренные признаки характерны для предмета любого преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, в том числе и предусмотренного ст. 231 УК РФ, только в том случае, если наличествуют в совокупности. Вследствие упущения хотя бы одного из них «рассыпается» конструкция предмета, поскольку в таком случае он перестаёт быть опасным для здоровья населения.

Только при таком подходе «опасные» в масштабах всего общества растения будут отграничены от тех, которые таковыми не являются. И следовательно, только в этом случае возможно эффективное противодействие незаконному культивированию растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Однако по этим новым наркосодержащим растениям, которые теперь входят в предмет преступления данной статьи, отсутствуют такие показатели, как:

1) опасность таких растений как Банистериопсискаапи, Диплоптерискабрерана, Ибога, Психотрия зеленая для широкого круга лиц, которые проживают на территории России;

2) не учитываются такие данные, которые связаны «с распространённостью вышеназванных растений (на территории России в целом или в отдельно взятых регионах);

3) не определяется общее количество лиц, которые систематически употребляют вещества, получаемые из этих растений.

В связи с этим нельзя установить опасность культивирования того или иного растения, содержащего наркотические средства и психотропные вещества, если по нему отсутствуют статистические данные, в которых могли бы определяться вышеуказанные показатели, и, если нет судебной практики именно по данным видам растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.

Несмотря на тот факт, что новые растения, которые были включены в этом году в Перечень, являются наркосодержащими, их распространение на территории России ничем не обуславливается. При этом в пояснительной записке к проекту постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом наркотических средств» указывалось лишь то, что эти культуры стали распространяться на территории таких иностранных стран, как Кипр, Литва, Молдова, Польша и на территории нашей страны, однако нет ни одного доказательства культивирования данных видов культур на территории России.

Возможно, Правительство РФ заранее подстраховывает себя, включая в Перечень те наркосодержащие растения, которые исходя из международной обстановки, особо распространяются на территории соседних стран. При этом в настоящее время особое внимание сфокусировано на культивировании таких растений, как каннабис и опийный мак.

Об этом нам свидетельствует обширная судебная практика. Например, каннабис устойчиво вошел в нашу жизнь и культивируется с целью совершения такого последующего преступления как сбыт наркотических средств, а это, в свою очередь, определенная сфера деятельности, а именно подпольный наркотический бизнес (черный рынок), на который есть спрос и который приносит прибыль.

Устойчивость культивирования каннабиса определяется также длительностью пропаганды каннабиса, т. е. общество уже давно употребляет коноплю, сложилась некая устойчивая методика ее культивирования (в интернете на общедоступных сайтах есть информация по возделыванию каннабиса в домашних условиях, гараже, теплице, сельской местности, поле).

Исходя из вышеизложенного, следует, что перед тем, как внести в Перечень то или иное наркосодержащее растение, законодатель должен обосновать, т.е. аргументировать, на основании чего вносятся дополнительные наркосодержащие растения, по каким показателям и по каким причинам это происходит. Недостаточно только указать, что на территории РФ были замечены случаи распространения тех или иных растений. Тогда становится непонятным: почему другие наркосодержащие растения, которые также оказывают вредное галлюциногенное воздействие на психику человека, до сих пор можно культивировать на территории нашей страны.

К тому же, поскольку такие растения как Банистериопсискаапи, Диплоптерискабрерана, Ибога, Психотрия зеленая, активно распространяются на территории некоторых стран, постольку таможенным органам необходимо организовывать различные специальные мероприятия по недопущению гражданами РФ ввоза на территорию России семян данных наркосодержащих растений, с последующей целью их культивирования на территории России. Для этого необходимо составлять соответствующие брошюры, в которых указывать на действие уголовно-правового запрета на культивирование вышеуказанных растений в Российской Федерации ввиду содержания в них наркотических средств или психотропных веществ, которые оказывают негативное воздействие на здоровье человека.

Объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, составляют не просто отдельные активные действия, а

определенная деятельность (процесс), совершающаяся в течение определенного периода.

Незаконное культивирование может осуществляться в четырех формах:

- 1) создание специальных условий для посева и выращивания наркосодержащих растений;
- 2) посев наркосодержащих растений;
- 3) выращивание наркосодержащих растений;
- 4) совершенствование технологии выращивания, выведении новых сортов, повышение урожайности и устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям¹.

Таким образом, объективная сторона преступления представлена в виде альтернативных действий, каждое из которых содержит состав оконченного преступления, независимо от того, были совершены какие-либо иные действия или нет. Вместе с тем, не требует квалификации по совокупности преступлений последовательное совершение действий в отношении одних и тех же растений. Например, создание специальных условий для посева и выращивания и последующие посев и выращивание конопли квалифицируется как единичное преступление.

Так, Г.А признан виновным в незаконном культивировании в особо крупном размере растений, содержащих наркотические средства, группой лиц по предварительному сговору, а именно в том, что вступил с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Г.А. в преступный сговор, направленный на посев и выращивание запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические средства. С этой целью указанными лицами было арендовано нежилое помещение, утеплено, оборудовано электрическими лампами для обеспечения достаточного поступления света. В помещении были размещены системы

¹Уголовно-правовое противодействие наркотизму: закон, теория, практика : монография А. Любавина. Москва :Юрлитинформ, 2021. С. 430.

вентиляции и полива, установлены цветочные горшки с землей, в которые были посеяны не менее *** заранее приобретенных семян конопли, и в период с марта 2012 года по декабрь 2012 года, незаконно осуществлялся уход за засеянной площадью и растущими на ней растениями, с целью доведения растений до стадии созревания, путем полива, удобрения, пропалывания, вентиляции и подачи достаточного освещения.¹

Названные виды культивирования определены Федеральным законом от 8 января 1998 г. №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Согласно этому закону:

- культивирование наркосодержащих растений – деятельность, связанная с созданием специальных условий для посева и выращивания наркосодержащих растений, а также их посев и выращивание, совершенствование технологии выращивания, выведение новых сортов, повышение урожайности и устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям;
- незаконное культивирование наркосодержащих растений – культивирование наркосодержащих растений, осуществляемое с нарушением законодательства Российской Федерации.

Культивирование наркосодержащих растений регламентировано законом и подзаконными нормативными правовыми актами.

Так, в соответствии со ст. 18 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» на территории Российской Федерации запрещается культивирование наркосодержащих растений, кроме культивирования таких растений для использования:

1. в научных целях;
2. в учебных целях;
3. в экспертной деятельности;

¹Апелляционное определение Московского городского суда № 10-15710/2014 от 15 декабря 2014 г.

4. в промышленных целях (сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования, за исключением производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ).

Культивирование наркосодержащих растений для использования в научных и учебных целях, а также в экспертной деятельности осуществляется государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями при наличии лицензии на указанный вид деятельности.

Отметим, что, несмотря на наличие законодательного толкования исследуемого понятия, в теории уголовного права неоднократно высказывались мнения ученых, которые предлагали внести в него изменения, направленные на конкретизацию признаков.

К примеру, к числу признаков, по мнению Т.М. Клименко следует относить «повышение урожайности путем селекции растений, уровня содержания наркосодержащих веществ в растениях»¹.

Представителями другой позиции, которыми являются В.С Комиссаров и И.Е Пожидаев, напротив, чрезмерно расширяются признаки культивирования, так как к нему относят «любые другие действия, направленные на доведение растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, до стадии созревания».²

Поскольку незаконное культивирование – это деятельность, то возникает вопрос, для привлечения лица к ответственности по ст. 231 УК РФ необходимо установить наличие только одного из перечисленных в законе признаков или их совокупность.

¹Клименко, Т. М, Сальников П. П, Братчиков В. А, Сальников П. П, Братчиков В. А Применение норм, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (Глава 25 УК РФ) / Т.М. Клименко, П.П. Сальников, В.А. Братчиков. - Саратов : Изд-во Саратовского университета, 2006. С.241.

²Комиссаров, В.С., Пожидаев И.Е. Уголовно-правовое понятие культивирования наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 26.

В практике в большинстве случаев объективная сторона состава незаконного культивирования проявляется посредством совершения нескольких действий.

Например, Г., посеяв семена наркосодержащих растений, периодически осуществлял рыхление почвы, полив и внесение удобрений, обеспечивал ежедневное оптимальное освещение и температуру, тем самым вырастив 23 растения конопли (растение рода Cannabis) для личного употребления.

В отдельных единичных примерах квалификация действий в качестве преступных осуществляется по одному признаку. Например, М. был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 231 УК РФ за то, что создал специальные условия для выращивания наркосодержащих растений – прищипывал верхушечную часть растений, пропалывал их¹.

Таким образом, полагаем, что для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности по ст. 231 УК РФ, достаточно установить в его действиях наличие не всех признаков незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, одновременно, а только лишь одного из перечисленных.

Также проблемным является вопрос о том, как квалифицировать действия лица, которое не создавало специальных условий для посева семян наркосодержащих растений, их не высевало либо не высаживало сами растения, а только лишь выращивало дикорастущие наркосодержащие растения (осуществляло их прополку и рыхлению почвы, окучиванию грядок, поливу). Так, Х., обнаружив дикорастущие наркосодержащие растения конопли в соседнем огороде в количестве не менее 138 штук, стал осуществлять их выращивание путем прополки для

¹Приговор Похвистневского районного суда Самарской области от 28 июля 2020 г. № 1-109/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.11.2021).

последующего личного употребления. Суд квалифицировал содеянное по ч. 1 ст. 231 УК РФ.

Специфика объективная сторона состава незаконного культивирования наркосодержащих растений порождает сложности в установлении момента окончания данного преступления.

Конструкция объективной стороны состава исследуемого преступления позволяет его определить как формальный. Из этого следует, что преступление окончено с момента совершения самого деяния.

Э. Н. Жевлаков, называя преступление продолжаемым, связывает момент его окончания преступления с любой стадией культивирования, на которой оно пресечено или прекращено.

Преступление, предусмотренное ст. 231 УК РФ, является продолжаемым, поскольку образует набор тождественных, упорядоченных и последовательных действий, таких как: подготовка почвы, посев, выращивание, охрана посевов, совершенствование технологии посева и выращивания и проч.

Продолжаемое преступление следует считать оконченным с момента совершения последнего из задуманных виновным лицом действий, т. е. в случае с незаконным культивированием – с момента совершения последнего из действий, нацеленных на доведение того или иного растения до стадии созревания (например, последняя поливка, последняя прополка, создание парниковых условий и проч.).

Иными словами, незаконное культивирование наркосодержащих растений следует воспринимать как единый процесс, оканчивающийся с момента совершения всех необходимых действий, направленных на доведение растений до стадии их созревания. Отдельно взятые преступные действия или их группы (посев, выращивание и проч.) являются лишь ступенями на пути к конечной цели.¹

¹Комиссаров, В.С., Пожидаев И.Е. Уголовно-правовое понятие культивирования наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 26-28.

Продолжаемое преступление представляет собой единичное преступное деяние, складывающееся из нескольких (двух и более) имеющих тождественную социальную сущность (аналогичных) противоправных действий (бездействий), объединенных единым умыслом (умышленное продолжаемое преступление) или единой ошибкой восприятия (неосторожное продолжаемое преступление).

Отметим, что такая позиция не вполне корректная ввиду того, что «создание специальных условий для посева» и «посев» семян, хотя и являются признаками незаконного культивирования, но в случае пресечения такой преступной деятельности или ее прекращения не позволят установить необходимый размер предмета преступления (при этом следует учитывать, что, во-первых, предметом преступления выступают только растения, во-вторых, требуется их крупный размер)¹.

В случае если был произведен посев (высадка) рассады наркосодержащего растения в почву и далее преступная деятельность лица была пресечена, то это лицо возможно привлечь к уголовной ответственности, только если количество растений соответствовало крупному размеру.

Другие авторы признают моментом окончания исследуемого преступления совершение последнего из действий, нацеленных на доведение того или иного растения до стадии созревания (последняя поливка, последняя прополка, создание парниковых условий и др.)².

Следуя логике представленной позиции, остается непонятным, как квалифицировать действия лица, если оно совершило первое, а не

¹Дмитриева, В.В. Вопросы установления объективной стороны при квалификации преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ // Инновационные подходы к правопониманию, правотворчеству и правореализации. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: Г.П. Кулешова (отв. ред.) [и др.]. Казань 2020. С. 101.

²Сафонов, А.А., Кузьмин С.В. Характеристика следственных ситуаций первоначального этапа расследования незаконного культивирования наркосодержащих растений (231 УК) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 9. С. 137.

последнее из предполагаемых действий (например, предполагало поливать раз в неделю в течение четырех недель, а после первой поливки было задержано)? Как покушение на незаконное культивирование или как оконченное преступление?

Считаем, что моментом окончания незаконного культивирования, если оно проявляется в виде создания специальных условий для выращивания наркотикосодержащих растений, их выращивания, совершенствования технологии выращивания, выведения новых сортов, повышения урожайности, повышения устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям, надлежит признавать первое действие, относящееся к любому из перечисленных, направленных на получение таких растений в крупном размере.

Моментом окончания незаконного культивирования в виде посева рассады наркосодержащих растений следует признавать ее высадку в почву в том количестве, которое в зависимости от вида признается крупным размером независимо от последующего произрастания растений.

Как было указано выше, сами по себе отдельные действия в виде создания специальных условий для посева и посев семян не являются преступными, поскольку отсутствует необходимый признак – предмет преступления – растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Если к названным действиям присоединяются и иные, входящие в перечень деятельности по незаконному культивированию, то момент окончания преступления связывается с выполнением тех действий, результатом которых является произрастание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в крупном размере.

Так, К. осуществил посев 30 семян растения «конопля» (растение рода *Cannabis*), в последующем довел их до стадии созревания, обеспечивая условия для произрастания, повышения урожайности и устойчивости к неблагоприятным условиям, а именно: специально

оборудовал помещения температурными датчиками, системами вентиляции и полива, осуществлял внесение удобрений в почвенный слой, удаление сорняковых растений. К. был признан виновным по ч. 1 ст. 231 УК РФ¹.

Проблемой квалификации для работников правоохранительных органов выступают случаи сбора наркосодержащих растений, которые лицо само незаконно культивировало. Например, Ш. незаконно культивировал у себя на балконе из ранее приобретенных им семян коноплю (растение рода Cannabis), после чего срезал выросшие растения и хранил изготовленное им наркотическое средство каннабис, а также части растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере. Суд признал Ш. виновным только по ч. 2 ст. 228 УК РФ в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств и частей растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере, не посчитав возможным привлечь Ш. к уголовной ответственности по ст. 231 УК РФ ввиду того, что ответственности за незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств и частей растений, содержащих наркотические средства, путем их выращивания, согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (Далее Постановление №14) уголовным законом не предусмотрено.

Учитывая положения п. 6 Постановления №14 согласно которому к незаконному приобретению относятся сбор дикорастущих наркосодержащих растений или их частей с земель, принадлежащих предприятиям или гражданам, если эти растения не высевались и не выращивались, либо сбор остатков находящихся на неохраняемых полях

¹Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 29 июля 2020 г. № 1-97/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 25.11.2021).

посевов таких растений после завершения их уборки, можно сделать вывод, что если они незаконно высевались и выращивались тем лицом, которое впоследствии осуществило сбор «урожая», то эти действия не являются незаконным приобретением.

Полагаем, что такой «специальный» способ получения наркосодержащих растений или их частей в крупном размере относится к незаконному культивированию и должен быть квалифицирован по ст. 231 УК РФ.

Согласно вышеизложенному, представляется верным следующее решение суда. А. незаконно культивировал растения конопли (растение рода *Cannabis*) в количестве 40 штук, затем путем сбора листьев с культивируемых им наркотикосодержащих растений осуществлял их высушивание и в дальнейшем незаконно хранил без цели сбыта, для личного употребления вещество, являющееся наркотическим средством – каннабис (марихуана), в крупном размере¹. Суд вменил А. в вину совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Квалифицировать действия виновного по ч. 1 ст. 228 при незаконном культивировании наркосодержащих растений можно только в том случае, если, лицо после их сбора хранит полученные части растений, содержащие наркотические средства, или, изготовив из них наркотические средства, продолжает владеть для личного употребления в значительном размере.

Стоит отметить, что в п. 30 Постановлении № 14 отражено правило совокупности преступлений, предусмотренных ст. 231 УК РФ и ст. 228 или ст. 228.1 УК РФ. Это становится возможным тогда, когда при незаконном культивировании в крупном размере растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в дальнейшем происходит изготовление из них наркотических средств, а затем их

¹Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 21 сентября 2020 г. № 1-927/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 26.11.2021).

хранение, перевозка в крупных (особо крупных) размерах без цели сбыта, а также независимо от размера пересылка, незаконное производство либо сбыт.

Например, Г., который незаконно культивировал у себя дома 77 наркосодержащих растений в крупном размере, затем оборвал листья и соцветия этих растений, часть которых он измельчил, получив наркотическое средство (марихуану) массой не менее 341,11 г, а часть (37,5 г) оставил хранить на чердаке дома с целью последующего сбыта. Кроме того, Г. собрал немного пыльцы с листьев этих растений, получив смолу каннабиса (гашиш) массой не менее 0,8 г. Полученные наркотическое средство и смолу каннабиса он расфасовал и спрятал в различных местах своего дома.

Через несколько дней сотрудники правоохранительных органов, проводя обыск жилища Г., обнаружили и изъяли названные предметы. Суд оценил действия Г. по ч. 1 ст. 231 и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ¹.

Таким образом, для единообразной практики применения ст. 231 УК РФ требуется более подробно изложить толкование признаков объективной стороны и момента окончания преступления в действующем постановлении № 14.

§2 Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ

К субъективным признакам относят признаки, характеризующие признаки субъекта и субъективной стороны.

¹Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2021. № 10.

Рассмотрим признаки субъекта преступления, предусмотренного ст.231 УК РФ. В настоящее время повышенное внимание заслуживают вопросы незаконного оборота наркотических средств не только на территории Российской Федерации, но и за ее пределами. Обусловливается это возрастанием совершения преступлений, связанных с потреблением наркотиков не только лиц, достигших возраста уголовной ответственности, но и не являющихся таковыми¹.

Субъектом преступления в соответствии со ст. 231 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, то есть субъект рассматриваемого преступления является общим.

Законодатель, устанавливая определенный возраст, с которого наступает уголовная ответственность, основываясь на критерии осознания субъектом фактического характера и общественной опасности своих действий и возможностью руководить ими.

Согласно исследованию, большинство лиц, преследуемых судом за незаконное культивирование наркосодержащих растений, преимущественно являются мужчинами, но женщины также совершают вышеупомянутое преступление, но в значительной степени реже.

Анализ приговоров показал, что женщины незаконно культивировали наркосодержащие растения в 11 %, а мужчины – в 82 %. Что же касается возраста, то нам удалось выявить, что молодые люди (студенты) совершили это преступление в 8 % от общего числа приговоров, а люди преклонного возраста (пенсионеры) в – 11 %².

¹Савинков, А.А. Некоторые меры предупреждения преступности, связанной со склонением к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Российский следователь. 2018. № 10. С. 65.

²Дмитриева, В.В. Вопросы установления субъективной стороны при квалификации преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ / В.В. Дмитриева // Материалы XXIII научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва. в 3 частях. Саранск, 2019. С. 537

К сожалению, в большинстве проанализированных судебных решениях персональные данные были удалены, что не позволило провести полный анализ. Было также проанализировано и семейное положение лиц, совершивших преступление в соответствии со ст. 231 УК РФ: женаты/замужем – в 23 % случаях; холостые – в 27 %; разведены – в 7 %; вдовцы/вдовы – в 2%. При этом стоит отметить, что у вышеуказанных лиц в 30 % случаев от общего числа приговоров имеются на иждивении малолетние дети, беременные жены – в 5 %, иные лица – в 8 %¹.

Как видно из анализа судебной практики, лица, культивирующие наркосодержащие растения, в 27 % имели среднее образование, среднее специальное – в 5 %, высшее – в 5 %, иное – в 5 %.

Анализ показал, что в 4 случаях (приговорах) информация была получена из веб – сайтов (в Интернете). Показательным является следующий приговор. М. получил информацию из сети Интернет, что корма для домашних попугаев содержат семена наркосодержащего растения рода Конопля, в связи с чем, у него возник преступный умысел, направленный на незаконное культивирование из вышеуказанных семян растений рода конопля для личного потребления. Для этого М. приобрёл корм, содержащий в себе семена растения рода Конопля, принёс его на участок местности, расположенный в лесном массиве, и посеял принесённые с собой семена конопли. После чего периодически приходил на данный участок, наблюдая за сохранностью и ростом посеянных им растений, а также систематически пропалывал, удобрял почву².

Определение субъективной стороны преступления – процесс весьма сложный. Субъективная сторона преступления по российскому

¹Шувалов, М.Ю. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту наркотических средств в Российской Федерации / М.Ю. Шувалов // наука и образование в современном обществе: актуальные вопросы и инновационные исследования сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 41.

²Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 20 июля 2020 г. № 1-132/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 27.11.2021).

уголовному праву является одним из обязательных признаков его состава, и ее отсутствие свидетельствует о том, что нет и всего состава преступления как основания для привлечения к уголовной ответственности. Игнорирование признаков субъективной стороны может привести к объективному вменению, т. е. привлечению к уголовной ответственности за невиновное причинение вреда. Никакое причинение вреда не может признано преступлением, если отсутствует вина лица, причинившего этот вред. Принцип вины является одним из главных принципов уголовного права¹.

Вина является обязательным признаком субъективной стороны и представляет собой «психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию (бездействию) и к наступившим в результате этого общественно опасным последствиям. Основными признаками психической деятельности человека являются сознание (интеллектуальный признак) и воля (волевой признак)».

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла. Об умысле на совершение действий, направленных на незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

- 1) лицо осознает, что занимается культивированием растений, содержащих наркотические средства психотропные вещества и их прекурсоры, и желает этим заниматься;
- 2) лицо выращивает данные растения в крупном размере;
- 3) создание специальных условий для выращивания растений, а также осуществление специального ухода и т. д.

¹Трофимец, А.М. Система субъектов международного противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров // Международное уголовное право и международная юстиция. 2021. № 4. С. 6.

Немаловажное значение при рассмотрении субъективной стороны преступления имеет возможность совершения данного деяния с косвенным умыслом в отношении получения урожая. Как быть тогда, когда высадка растений, содержащих наркотические вещества или психотропные вещества либо их прекурсоры произошла «по ошибке» либо имело место случайный всход неизвестных растений, которые как оказалось впоследствии явились растениями, содержащими наркотические вещества или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Это говорит о необходимости детального рассмотрения субъективных признаков преступления, особого обращения на психологическое отношение обвиняемого к данному преступлению, а не только фактических обстоятельств уголовного дела.

Интеллектуальный момент субъективной стороны исследуемого состава преступления состоит в том, что виновный осознает, что незаконно культивирует растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а волевой момент указывает на то, что виновный желает совершения этих действий.

Мотивы и цель не имеют значения для наступления ответственности в соответствии со ст. 231 УК РФ, поскольку не относятся к обязательным признакам его субъективной стороны, не определены в уголовно-правовой норме и, поэтому, не влияют на квалификацию.

Однако мотивы преступления, в соответствии со ст. 73 УПК РФ включены в перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию, принимаются во внимание при индивидуализации наказания в качестве смягчающих либо отягчающих ответственность обстоятельств и поэтому необходимость их установления вполне очевидна.

Так С. осуждена за незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства. 7 августа 2020 года в период с 13 часов 05 минут до 14 часов 05 минут культивируемые Семеновой растения мака (растения рода *Papaver*), содержащее

наркотическое средство – наркотически активный алкалоид опия – морфин, в количестве 29 кустов, что является крупным размером, были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции при проведении осмотра места происшествия в огороде хозяйства по вышеуказанному адресу.

В обоснование вины Семеновой суд сослался на ее показания, данные в ходе предварительного расследования и в суде, из которых следует, что она проживает по вышеуказанному адресу вместе с супругом и его родителями; что собственником хозяйства является отец ее супруга; что в их хозяйстве имеется огород, в котором они выращивают овощи и ягоды; что уход за растениями в огороде осуществляет она сама; что в середине мая 2020 года она обнаружила на грядках всходы растений мака, которые взошли самосевом, при этом по просьбе свекрови растения мака она не уничтожила с целью последующего использования семян в кулинарии; что в течение мая, июня, июля и до начала августа 2020 года она осуществляла уход за грядками с овощами и ягодами.

Проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к выводу о наличии в действиях Семеновой состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ, предусматривающего ответственность за незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Вместе с тем Судебная коллегия считает, что данный вывод суда нельзя признать законным и обоснованным. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Исходя из изложенного согласно п. 2 ч. 1 ст. 401.14 УПК приговор, апелляционное постановление и кассационное определение в отношении Семеновой подлежат отмене как вынесенные с существенными нарушениями норм уголовного закона, повлиявшими на исход дела, с прекращением производства по уголовному делу за

отсутствием в действиях Семеновой состава преступления. В соответствии с положениями ст. ст. 133, 134 УПК РФ за Семеновой следует признать право на реабилитацию.¹

В связи с вышеизложенным примером, следует говорить, что при установлении умысла виновного за незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства психотропные вещества и их прекурсоры значительное внимание нужно уделять установлению внутреннего психического отношения виновного лица.

Важный характер имеет не только изучение всех данных по делу, но и показания самого задержанного, которые необходимо соотносить с фактическими обстоятельствами. Поскольку субъективная сторона – это не только внешняя, доступная для восприятия сторона поведения виновного лица, а его психология, а именно помыслы, мотивы, намерения и т.д. Поэтому средства и методы познания субъективной стороны преступления должны отличаться от тех средств и методов, которые используются при исследовании объективной стороны преступления.

§3 Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ

В системе средств дифференциации уголовной ответственности и наказания, в том числе и за преступные посягательства, связанные с незаконным культивированием растений, содержащих наркотические средства, немаловажное место занимает конструирование квалифицированных и особо квалифицированных составов преступлений.

¹Определение Верховного суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 31-УД21-23-К6.

Можно отметить двойственную природу квалифицирующих признаков, лежащих в основе названных видов составов.

Во-первых, входя в совокупность признаков определенного состава преступления, обладая характерными для него чертами, они влияют на уголовно-правовую оценку содеянного, изменяют санкцию, отражающую специфику диспозиции, и, соответственно, пределы наказуемости.

Во-вторых, они используются для конструирования более опасной (в той или иной мере) разновидности преступных деяний, законодательное существование которых возможно и при отсутствии этих обстоятельств - в форме основного состава.

Формируя практически все составы преступлений, связанных с нелегальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, законодатель предусмотрел для них в том или ином объеме набор квалифицирующих признаков, то есть обстоятельств, существенно повышающих степень общественной опасности деяния в сопоставлении с основным составом.

Само собой разумеется, что специфика рассматриваемого преступления, особенности ее объективных и субъективных признаков предопределили и различный по объему и содержанию набор квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков для каждого из посягательств¹.

Первым квалифицирующим признаком является совершение преступления в соучастии, к ним относятся такие признаки, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч.2 ст. 231 УК РФ).

¹Силина, Е. Некоторые особенности тактики осмотра открытых участков местности при расследовании преступлений, предусмотренных статьей 231 УК РФ // Международные научные студенческие чтения. Материалы XVI международной научной конференции студентов. Ответственный редактор Д.Т. Караманукян. 2019. С. 226.

Вторым квалифицирующим признаком образуют обстоятельства, характеризующие специфику предмета посягательства – это совершение деяния в особо крупном размере (п. «в» ч.2 ст. 231 УК).

Проведем анализ признаков, квалифицирующих состав рассматриваемого преступления.

Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Содержание этого признака раскрывается в ч.2 ст. 35 УК, где установлено, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления¹.

Речь идет о ситуации, когда два или более субъекта соответствующего преступления (то есть вменяемые и достигшие возраста уголовной ответственности), заранее, то есть до начала совершения преступления, выполнения его объективных сторон, договорившись о его совершении, впоследствии совместно в нем участвуют. Исходя из формулировки ч.2 ст. 35 УК РФ и сопоставления ее с положением, закрепленным в части первой этой же статьи, можно прийти к выводу, что в ней под лицами, участвовавшими в совершении преступления, закон понимает любых соучастников в количестве не менее двух человек.

Можно согласиться с мнением о том, что при совершении преступления по предварительному сговору группой лиц в нем непременно должны принимать участие, как минимум, два исполнителя, хотя эта позиция является ведущей в теории уголовного права и достаточно давно устоявшейся.

Во-первых, подобный вывод вряд ли следует из текста закона, который говорит о лицах, участвующих в совершении преступления, не

¹Космодемьянская, Е.Е., Прейс Н.Г. Типовые следственные ситуации как элемент интегративной методики расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и возможные алгоритмы действий в каждой из них (по материалам судебной и следственной практики) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1 (34). С. 42.

называя конкретный вид соучастников (в отличие от формулировки ч.1 ст. 35 УК). Следовательно, здесь предполагается как соисполнительство с предварительным сговором, так и соучастие в тесном смысле, то есть с разделением ролей.

Во-вторых, не совсем понятно, почему авторы этой позиции отождествляют суть понятия группы и понятия соисполнительства. По их мнению, ядро этой группы должны составить, как минимум, два исполнителя, а вокруг могут вращаться пособники, подстрекатели, организаторы. Представляется, группа в наличии и тогда, когда в совершении преступления участвуют, например, пособник и исполнитель.

Сущность соучастия – совершение преступления совместными усилиями нескольких лиц – сохраняется и при подобном сочетании участников совершения преступления. Общественная опасность совершенного посягательства, бесспорно, выше, чем у деяния, совершенного одним лицом, поскольку действия исполнителя подкреплялись действиями пособника, без которых преступление, возможно, вообще не могло произойти. Но ведь квалифицируя деяние в описанной ситуации без применения признака совершения его группой лиц по предварительному сговору, игнорируется характерная для него повышенная степень общественной опасности¹.

Таким образом, квалифицирующим признаком «совершения преступления группой лиц по предварительному сговору» охватывается соисполнительство с предварительным соглашением и соучастие с разделением ролей (при любом количестве исполнителей).

Каких-либо ярко выраженных особенностей вменения этого признака применительно к рассматриваемой группе преступлений не существует. Но следует обратить внимание на специфику

¹Шаганова, О.М. Особенности квалификации незаконного культивирования растений, содержащие наркотические средства и психотропные вещества либо прекурсы // Алтайский юридический вестник. 2021. № 4 (36). С. 97.

соисполнительства при совершении деяний, предусмотренных ст. 231 УК РФ.

По структуре состав данных посягательств является сложным, поскольку его объективная сторона предполагает совершение альтернативных действий. В связи с этим при исполнении преступления возможно разделение ролей в рамках объективной стороны состава.

Культивирование растений, содержащие наркотические средства или психотропные вещества может выполняться различными людьми с разделением ролей. Все они несут ответственность как соисполнители этого преступления. Лица, оказывающие иное содействие владельцу участка, на котором наркосодержащие растения выращены, ответственны за соучастие в форме пособничества.

Так, например, С. привлек к культивированию растений конопли К. в качестве пособника, который привез на автомобиле в сарай оборудование, необходимое для выращивания конопли, а также отыскал и предоставил С. информацию о методах ее выращивания, за что и был осужден по ч. 5 ст. 33. ч. 1 ст. 231 УК РФ¹.

В теории уголовного права общепризнанно, что между участниками организованной группы может осуществляться распределение ролей, то есть не обязательно им всем являться исполнителями конкретных совершенных преступлений, однако на квалификацию их действий данное обстоятельство не влияет.

Применение данного признака в отношении данного преступления также не отличается спецификой. Однако на отдельные моменты все-таки следует обратить внимание. При конструировании квалифицированных составов ст. 231 УК РФ законодатель объединяет в одном пункте одной части указанных статей (п. «а» ч. 2) два самостоятельных

¹Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 мая 2020 г. № 1-444/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 26.11.2021).

квалифицирующих признака – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и совершение его организованной группой.

Подобное соединение вряд ли можно признать обоснованным, на что уже указывалось в специальной литературе и нами, и иными авторами.

Во-первых, подобным подходом закон нивелирует степень общественной опасности этих двух форм соучастия, которая, объективно, без сомнения, существенно различается.

Во-вторых, законодатель, тем самым, нарушает логику формирования статей Уголовного кодекса, который сам же в большинстве случаев придерживается, распределяя эти признаки по разным частям статьи, содержащим и различные санкции¹.

В рамках же рассматриваемого классификационного признака прослеживается ярко выраженный разноряд в содержании наборов квалифицирующих признаков, предусмотренных для данного состава. В этой части законодательство явно нуждается в совершенствовании, в процессе которого должны быть решены следующие задачи: правильно определить круг обстоятельств, характерных для каждой квалификационной группы данного преступления.

Совершение преступления по незаконному культивированию в крупном размере растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры особо крупного размера. Установление содержания этих квалифицирующих признаков в настоящее время сложностей не представляет, поскольку оно формализовано и крупный, особо крупный размеры не являются, как прежде, оценочными категориями.

¹Деньщик А.В. Проблема квалификации незаконного культивирования наркотических средств и психотропных веществ // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: мат-лы ежегодной Всероссийской научно-практ. конф-ции (16-17 мая 2018 г.) / под ред. А.Г. Хлебушкина, Т.Н. Тиминой. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 300.

В части регламентации названных обстоятельств законодатель так же не вполне последователен. Пункт «в» ч. 2 ст. 231 УК называет такой квалифицированный вид деяния, как совершение его в крупном размере и в особо крупном размере.

При этом в примечании законодатель отсылает нас к Постановлению Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 (ред. от 29.07.2020) «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», который определяет размеры крупного и особо крупного культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Заключение

Подводя итог исследованию, отметим следующее.

История развития законодательства в сфере применения ответственности за незаконное выращивание растений, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, а также производства психотропных веществ и их прекурсоров имела длительное становление. Такое развитие зависело, прежде всего, от способов и видов выращивания различных видов растений, содержащие наркотические средства и психотропные вещества. На сегодняшний день в нашей стране сложился полный комплекс мер борьбы с таким видом преступления, охватывающий как выявленные исторические тенденции возделывания растений, так и существующие на данный момент различные интерпретации этого деяния.

Определив общественную опасность культивирования можно заметить, что потребление наркотических средств и психотропных веществ является общественно опасным, а незаконное культивирование растений способствует распространению дешевых наркотических средств, заставляя в последствии человека страдать от наркомании. Употребляя наркотики, наркоманы приносят вред не только своему здоровью и психическому состоянию, но и посягают на нормальные, благоприятные для развития общественные отношения, устои общества.

Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры способствует как наркопреступности, так и преступности в целом. Общественная опасность заключается не только в нанесении огромного вреда здоровью людей, но и в том, что лица, страдающие наркоманией, совершают корыстно-насильственные преступления, преследуя своей целью получение средств для приобретения наркотиков.

Рассмотрев объективные признаки преступления стоит сказать, что для единообразной практики применения ст. 231 УК РФ требуется:

а) перед тем, как внести в Перечень то или иное наркосодержащее растение, законодатель должен обосновать, т. е. аргументировать, на основании чего вносятся дополнительные наркосодержащие растения, по каким показателям и по каким причинам это происходит.

б) более подробно изложить толкование признаков объективной стороны и момента окончания преступления в действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ 2006 г. № 14.

Определив субъект и субъективные признаки преступления стоит сказать, что проблема субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ является по сей день открытой. В связи с этим необходимо определить в судебной практике особенности субъективной стороны ст. 231 УК РФ, которые позволят определить индивидуальные особенности этого элемента преступления и отличить эту сторону от иных составов преступления.

Выявив квалифицирующие признаки незаконного культивирования стоит отметить, что законодатель выделил всего два признака: деяние совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в особо крупном размере. Исходя из анализа квалифицирующих признаков ясно, что законодательство явно нуждается в совершенствовании, в процессе которого должны быть решена следующая задача - правильное определение круга обстоятельств, характерных для каждого квалификационного признака данного преступления.

Таким образом, состав данного преступления достаточно дискуссионный и нуждается в дальнейшем в совершенствовании и модернизации.

Библиографический список

1. Нормативно-правовые акты иные официальные источники

1. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года Заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961 / Бюллетень международных договоров, 2000, № 8, с. 15 - 50

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) / Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954

3. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) / Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021) / Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1

5. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020) О наркотических средствах и психотропных веществах / Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 219

6. Указ Президента РФ от 23.11.2020 № 733 Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года / Собрание законодательства РФ, 30.11.2020, № 48, ст. 7710

7. Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 03.12.2020) Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в

Российской Федерации / Собрание законодательства РФ, № 27, 06.07.1998, ст. 3198

8. Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 (ред. от 29.07.2020) Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры / Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50, ст. 6696

9. Постановление Правительства РФ от 06.02.2020 № 101 Об установлении сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования для производства используемых в медицинских целях и (или) ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ, для культивирования в промышленных целях, не связанных с производством или изготовлением наркотических средств и психотропных веществ, а также требований к сортам и условиям их культивирования / Собрание законодательства РФ, 17.02.2020, № 7, ст. 830

10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) / «Экономика и жизнь» (Бухгалтерское приложение), № 45, 19.11.2021 (п. 35 - 36)

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021) / Бюллетень Верховного Суда РФ, № 10, октябрь, 2021 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с

наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами / Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2006.

2. Судебные акты

12. Приговор Саткинского городского суда Челябинской области от 16 октября 2020 г. № 1-244/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.11.2021).

13. Приговор Уссурийского районного суда Приморского края от 6 июля 2020 г. № 1-73/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.11.2021).

14. Приговор Похвистневского районного суда Самарской области от 28 июля 2020 г. № 1-109/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.11.2021).

15. Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 29 июля 2020 г. № 1-97/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 25.11.2021).

16. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 21 сентября 2020 г. № 1-927/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 26.11.2021).

17. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 мая 2020 г. № 1-444/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 26.11.2021).

18. Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 20 июля 2020 г. № 1-132/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 27.11.2021).

19. Приговор Пермского районного суда Пермского края от 20 января 2021 г. № 1-13/2021. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 27.11.2021).

20. Приговор Мещанского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 г. № 02-0109/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.11.2021).

3. Научная и учебная литература

21. Акимова В.Н. Общественная опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / В.Н. Акимова // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 -1953 г. сборник научных статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Самара, 2020.

22. Бакаев С.В. К вопросу о дифференциации ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ / С.В. Бакаев // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 7. С. 69-71.

23. Бимбинов А.А. Антинаркотическое уголовное законодательство: проблемы и пути их решения / А.А. Бимбинов // Юридический вестник ДГУ. 2017. Т. 23. № 3. С. 88-95.

24. Бимбинов А.А. Качество норм об уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков / А.А. Бамбинов // Вестник Российской правовой академии. 2017. № 2. С. 17-22.

25. Вербицкая Е.В. Характеристика субъекта, совершившего незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо прекурсы / Е.В. Вербицкая // Аллея науки. 2018. Т. 8.- № 11 (27). - С. 768-772.

4. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

26. Ворсин, Д.В. Особенности поддержания государственного обвинения в суде по уголовным делам о преступлениях, связанных с

незаконным оборотом наркотиков, с участием коллегии присяжных заседателей / Д.В. Ворсин // Законность. - 2021. - № 2. - С. 17 - 20.

27. Деньщик А.В. Проблема квалификации незаконного культивирования наркотических средств и психотропных веществ // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: мат-лы ежегодной Всероссийской научно-практ. конф-ции (16-17 мая 2018 г.) / под ред. А.Г. Хлебущкина, Т.Н. Тиминой. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, - 2018.- С. 300-303.

28. Дмитриева В.В. Вопросы установления субъективной стороны при квалификации преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ / В.В. Дмитриева // Материалы XXIII научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва. в 3 частях. - 2019. - С. 537-540.

29. Дмитриева В.В. Вопросы установления объективной стороны при квалификации преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ / В.В. Дмитриева // Инновационные подходы к правопониманию, правотворчеству и правореализации. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции . Редколлегия: Г.П. Кулешова (отв. ред.) [и др.]. - 2020. - С. 101-105.

30. Дмитриева В.В. К вопросу о предмете преступного посягательства, предусмотренного ст. 231 УК РФ / В.В. Дмитриева // Актуальные проблемы права и правоприменения. Материалы региональной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Сушкова. – 2019. - С. 47-55.

31. Довгань М. А. Эволюция уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств / М. А. Довгань // Новый юридический вестник. - 2020. - № 7 (21). - С. 3-6.

32. Дугенец А.С., Тищенко Ю.Ю. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений в сфере незаконного оборота

наркотических средств в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2021. № 2.- С. 27 - 29.

33. Картавченко В.В., Долгих Н.С. Соотношение норм уголовного права, урегулированных статьями 228, 228.1, 228.2, 229, 230, 231, 232, 233 УК РФ / В.В. Картавченко, Н.С. Долгих // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 3 (30). - С. 570-574.

34. Кленова Т.В. Повторность и рецидив преступлений: природа и общественная опасность и возможность социально-правового реагирования / Т.В. Кленова // Ресоциализация и реальное включение в гражданское общество осужденных. Адоевская О.А., Безверхов А.Г., Ведерникова О.Н., Голенко Д.В., Идрисов И.Т., Кленова Т.В., Климанова О.В., Никитина Б.А., Норвартян Ю.С., Пивоварова А.А., Пудовочкин Ю.Е., Розенцвайг А.И., Ромашов Р.А., Щукина Н.П. Сер. "Криминология" Москва, - 2019. - С. 10-41.

35. Касьянова И.О. Общественная опасность преступлений, связанных с наркоманией / И.О. Касьянова // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 -1953 г. сборник статей XI Международной научно-практической конференции. Пенза, - 2020. - С. 164-167.

36. Космодемьянская Е.Е., Прейс Н.Г. Типовые следственные ситуации как элемент интегративной методики расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и возможные алгоритмы действий в каждой из них (по материалам судебной и следственной практики) / Е.Е. Космодемьянова, Н.Г. Прейс // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1 (34). С. 42-49.

37. Кочетков А. Д. История становления российского законодательства в области противодействия незаконному обороту

наркотических средств и психотропных веществ / А. Д. Кочетков // Молодой ученый. - 2021. - № 9 (351). - С. 108-111

38. Лобанова Л.В., Рожнов А.П. Объективное и субъективное в общественной опасности преступления / Л.В. Лобанова, А.П. Рожнов // LogosetPraxis. - 2018. - Т. 17. № 4. - С. 51-60.

39. Любчик М.А. Общественная опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / М.А. Любчик // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". 2019. Т. 4. № 11-2. С. 224-227.

40. Максименко А.В., Михайлова И.А. Некоторые вопросы совершенствования российского уголовного законодательства / А.В. Максименко, И.А. Михайлова // Российский следователь. - 2021. - № 7. - С. 47 - 50.

41. Наумов Е.В. Уголовно-правовая характеристика лиц в сфере незаконного оборота наркотиков / Е.В. Наумов // Тенденции развития науки и образования. - 2020. - № 61-10. - С. 52-54.

42. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая (том 1) / под общ.ред. Л.В. Чистяковой. – М., «ГроссМедиа», «РОСБУХ», 2019.

43. Раднаева Е.И. Об общественной безопасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / Е.И. Раднаева // Школа молодых новаторов. Сборник научных статей 2-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Юго-Западный государственный университет; Межрегиональная просветительская общественная организация "Объединение православных ученых"; Орловский госуниверситет имени И.С. Тургенева; Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева; Московский политехнический университет. Курск, 2021. С. 94-96.

44. Савинков А.А. Некоторые меры предупреждения преступности, связанной со склонением к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Российский следователь. - 2018. - № 10.- С. 65 - 69.

45. Сафонов А.А., Кузьмин С.В. Характеристика следственных ситуаций первоначального этапа расследования незаконного культивирования наркосодержащих растений (231 УК) / А.А. Сафонов, С.В. Кузьмин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2021.- № 9.- С. 137-140.

46. Сваткова А.А. Общественная опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом курительных смесей / А.А. Сваткова // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. -2018.- № 10. -С. 408-410.

47. Сергеева Е.Ю. Общественная опасность как основной признак преступления и инструмент дифференциации уголовной ответственности / Е.Ю. Сергеева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право.- 2021.- Т. 11. № 1.- С. 19-30.

48. Силина Е. Некоторые особенности тактики осмотра открытых участков местности при расследовании преступлений, предусмотренных статьей 231 УК РФ / Е. Силина // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 -1953 г Материалы XVI международной научной конференции студентов. Ответственный редактор Д.Т. Караманукян. -2019.- С. 226-228.

49. Трофимец А.М. Система субъектов международного противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров // Международное уголовное право и международная юстиция. -2021.- № 4.- С. 6 - 10.

50. Шаганова О.М. Особенности квалификации незаконного культивирования растений, содержащие наркотические средства и

психотропные вещества либо прекурсы / О.М. Шаганова // Алтайский юридический вестник. -2021.- № 4 (36).- С. 97-101.

51. Щукин Е.А. Общественная опасность преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / Е.А. Щукин // -2021.- № 2 (86). -С. 30-33.

52. Шувалов М.Ю. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту наркотических средств в Российской Федерации / М.Ю. Шувалов // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 -1953 г. сборник статей IV Международной научно-практической конференции. - Пенза, 2021.- С. 41-44.