

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,
специализация № 1 «Уголовно-правовая»,
узкая специализация «Предварительное следствие
в органах внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ
НАСАЖДЕНИЙ**

Выполнил:
слушатель группы НБ 1701
младший лейтенант полиции
Цих Владислав Дмитриевич

Решение о допуске к защите:

Допущен к защите

Начальник кафедры уголовного
права и криминологии

полковник полиции

С.М. Мальков

«19» мая 2022 г.

Руководитель:
заместитель начальника кафедры
уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Токманцев Денис Валерьевич

Дата защиты:

«22» июня 2022 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник юстиции

(специальное звание)

Н. А. Юдаева
(подпись)

Н. А. Юдаева

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ ПО ПРИЗНАКАМ ОСНОВНОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	7
1.1 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений по объекту и предмету преступления.....	7
1.2 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений по объективной стороне преступления.....	13
1.3 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений по субъекту и субъективной стороне преступления.....	19
1.4 Отграничение незаконной рубки лесных насаждений от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ.....	27
ГЛАВА 2. КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ ПО ПРИЗНАКАМ КВАЛИФИЦИРОВАННОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	32
2.1 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений, совершенной группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.....	32
2.2 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений, совершенной лицом с использованием своего служебного положения.....	37
2.3 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений с последующим сбытом или контрабандой незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1, 226.1 УК РФ).....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из важнейших природных ресурсов являются леса. Они выполняют множество функций, такие как средообразующая и средозащитная, а также удовлетворяют потребности общества в повседневной жизни. Россия является одним из лидеров по количеству лесов. Однако большое количество лесов создает иллюзорное представление, что данные запасы неисчерпаемы. Ежегодно наблюдается уменьшение лесистости.¹ Обманчивое представление о нескончаемости лесных ресурсов способствует возникновению преступных посягательств на леса. Наиболее актуальными преступлениями являются незаконные рубки лесных насаждений, которые в настоящее время наносят колоссальный ущерб лесам, а значит экологической безопасности и государству в целом.

Незаконные рубки деревьев совершаются как местными жителями для собственных нужд, так и индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами с целью реализации заготовленной древесины. Даже при имеющихся разрешительных документах рубки леса производятся с грубыми нарушениями действующего законодательства, в частности, допускаются перерубы по объемам и площади, вырубки деревьев не тех пород либо диаметров.

Способствует подобным нарушениям ненадлежащее исполнение служебных обязанностей либо злоупотребление должностными полномочиями работниками лесничеств. К специфике «лесного» бизнеса приспособлены всевозможные схемы уклонения от уплаты налогов и «отмывания» незаконно полученных средств, хищения, незаконного вывоза за пределы таможенной территории, недостоверного декларирования.

¹ О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2019 году // Официальный сайт министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации государственный доклад. URL:https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennyye_doklady/ (дата обращения 11.11.2021).

Многие монографии и научные статьи посвящались анализу отдельных аспектов квалификации незаконной рубки лесных насаждений. Однако проблема квалификации данного преступления в следствии этого не утратила своей актуальности. В правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и судов не редки ошибки, заключающиеся в неправильной квалификации незаконной рубки лесных насаждений. Отсутствует единообразная практика судов разных инстанций по квалификации сложных случаев совершения преступлений предусмотренных ст. 260 УК РФ. Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по квалификации незаконной рубки лесных насаждений дают ответы далеко не на все вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности.

Таким образом, в настоящее время актуальным является обобщение накопленного практического опыта применения уголовного закона по делам о незаконной рубки лесных насаждений, а также анализу достижений науки уголовного права по вопросам квалификации данных видов преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с уголовно-правовой охраной лесных насаждений от незаконной рубки.

Предметом исследования выступают уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за незаконную рубку лесных насаждений; судебная практика; научные работы, посвященные исследованию преступлений, связанных с незаконными рубками лесных насаждений.

Цель исследования состоит в изучении состава незаконной рубки лесных насаждений, как юридического основания квалификации данных преступлений.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

проанализировать объективные и субъективные признаки состава незаконной рубки лесных насаждений как юридического основания квалификации данных преступлений;

провести отграничение незаконной рубки лесных насаждений от административного правонарушения предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ;

изучить особенности квалификации незаконной рубки лесных насаждений по признакам квалифицированного состава преступления и при совокупности преступлений;

разработать предложения по совершенствованию практики квалификации незаконной рубки лесных насаждений.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы познания. В работе нашли своё применение методы сравнительного правоведения, лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, а также такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ приговоров.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как Д.В. Басаев, В.Н. Винокуров, Н.В. Качина, И.А. Конфоркин, Е.Е. Космодемьянская, А.Л. Сулейманов, С.Л. Нудель, И.Г. Травина, Е.А.Федорова, И.А. Фиськов, Д.Б. Чураков и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, иные федеральные законы и нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили судебные решения (приговоры, постановления, определения) по уголовным делам о незаконных рубках лесных насаждений.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться в

практической деятельности правоохранительных органов при квалификации незаконной рубки лесных насаждений.

Структура исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ ПО ПРИЗНАКАМ ОСНОВНОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений по объекту и предмету преступления

Родовой объект преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок; видовым объектом общественные отношения по обеспечению экологической безопасности.

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения по охране и рациональному использованию лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан.

Данные общественные отношения связанные с использованием и охраной лесных и иных насаждений регулируются такими нормативными правовыми актами как Лесной кодекс РФ (далее ЛК РФ), закон (Об охране окружающей среды), подзаконные акты правительства, субъектов РФ, а также акты органом местного самоуправления.

В соответствии со ст. 5 ЛК РФ леса характеризуются как экологическая система и природный ресурс. Согласно ст. 10 ЛК РФ выделяют леса по целевому назначению такие как защитные, эксплуатационные, резервные. На землях иных категорий леса могут быть признаны защитными. В ст.102-109 ЛК РФ закреплены категории лесов и особенности их охраны, использования, воспроизводства.

Следует выделить признаки лесов относящихся к категории защитных. Они имеют ценное значение и особый правовой режим защиты, охраны и воспроизводства. Защитные леса делятся на следующие категории:

- 1) леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях;
- 2) леса, расположенные в водоохранных зонах;
- 3) леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов;
- 4) ценные леса;
- 5) городские леса.

При квалификации незаконной рубки лесных насаждений нужно иметь в виду, что уголовным законодательством предусмотрена ответственность за нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ). При определенных обстоятельствах деяние может образовать совокупность преступлений, предусмотренных ст. 260 и 262 УК РФ¹.

В.И. Романов отмечает, что лесные правонарушения, регламентированные ст. 260 УК РФ включены в группу экологических преступлений².

Д.В. Басаев указывает, что к преступлениям в области охраны лесов относятся преступления, предусмотренные ст. 260 и ст. 261 УК РФ, которые следует рассматривать в контексте системы экологических преступлений.³

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод что, преступное лесонарушение – это виновное общественно опасное деяние посягающие на общественные отношения в сфере обеспечения охраны и рационального использования лесных насаждений и иных насаждений как объектов живой

¹ Винокуров В.Н., Федорова Е.А. Объект преступления вопросы конкуренции уголовно-правовых норм и совокупности преступлений // Современное право. 2019. № 3. С. 106.

² Романов В.И. Административная и уголовная ответственность за нарушение лесного законодательства // Российская юстиция.,1998. № 5. С. 49.

³ Басаев Д.В. Охрана лесов: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Республики Бурятия) : дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. СПб., 2004. С. 41.

природы, предусмотренное уголовным законом и запрещенное им под угрозой наказания.

Определение предмета рассматриваемого преступления осложнено, по мнению Голубева С.И., большим разнообразием в терминологии, используемой для обозначения различных компонентов растительного мира. Отдельного законодательства о растительном мире в России нет, хотя упоминания о нем встречаются в ряде нормативных правовых актов. Так, в Федеральном законе "Об охране окружающей среды" говорится о лесах и иной растительности (ст. 40); в Лесном кодексе РФ - о лесе (ст. 5), об объекте растительного мира (ст. 41), лесных насаждениях (ст. 42); в Земельном кодексе РФ - о деревьях, кустарниках и иных растениях (ст. 13), лесных насаждениях (ст. 77), многолетних насаждениях (ст. 79), лесной растительности (ст. 101); в Гражданском кодексе РФ - о растениях (ст. 261); в Федеральном законе от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» - о зеленых насаждениях (ст. 16).¹

По мнению И.Г. Травиной, "предметом преступного посягательства являются лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, расположенных на землях лесного фонда...".²

По мнению И.А. Конфоркина, предмет преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, следует рассматривать в широком и узком смысле слова. Это обусловлено тем, что деревья, кустарники и лианы как рассматриваемый признак состава преступления неразрывно связаны с признаком объективной стороны - местом совершения преступления. Поэтому предмет в узком смысле слова - деревья, кустарники и лианы. В силу своей физической природы они всегда характеризуются местом совершения преступления. Предмет в широком смысле слова - это лесные

¹ Голубев С.И. Предмет экологического преступления//монография. 2020. С. 165

² Травина И.Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений : автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2007. С. 8

насаждения, то есть также растущие на определенном участке, в конкретном месте¹.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» под предметом преступления понимаются лесные насаждения, т.е. деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, а также указанные насаждения, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья, насаждения в полосах отвода железнодорожных магистралей и автомобильных дорог или каналов). При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы человеком либо они произросли без его целенаправленных усилий.

В данном постановлении, в качестве предмета преступления перечислены деревья, кустарники и лианы, не относящиеся к лесным насаждениям. Все это различные виды растительности. Дерево - это многолетнее растение с одревесневающим прямостоячим главным стеблем (стволом), сохраняющимся в течение всей его жизни, и ветвями, образующими крону. Кустарник - многолетнее деревянистое растение высотой 0,8 - 6 метров, не имеющее во взрослом состоянии главного ствола, а характеризующееся наличием нескольких или многих стеблей.² Лианы - это древесные и травянистые лазящие или вьющиеся растения, использующие в качестве опоры другие растения, скалы, здания и прочее³. Мы считаем, что лианы излишне закреплены в законе как предмет преступления, так как для территории России данные растения являются редкостью.

¹ Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений : автореф... дис. канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2009. С. 15-16.

² Качалов А.А. Деревья и кустарники. Справочник / под ред. А.И. Колесникова. М., 1970.

³ Советский энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохоров, М. С. Гиляров, Е. М. Жуков М., 1980. С. 716.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (п. 15) «не относятся к предмету указанных преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами. Рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение чужого имущества».

Например Б., на почве личных неприязненных отношений к Потерпевшей с помощью воспламеняющей жидкости поджог забор потерпевшей, в результате чего пламя перешло с забора на штабель круглого леса (сосна), расположенный на дворовой территории потерпевшей. В следствии данных действий потерпевшей был причинен ущерб на общую сумму 11 500 рублей. Суд признал гражданина Б виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.¹

В данной ситуации не смотря на то, что Гражданин Б совершил действия попадающие по признаки повреждение лесных насаждений до степени прекращения их роста, это деяние не будет квалифицироваться по ст.

¹ Приговор Шимановского районного суда от 16 марта 2021. по делу № 1-58/2021 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PUKZ79rnngH6/?regular> (дата обращения 10.11.2021).

260 УК РФ, так как данные деревья не будут являться предметом рассматриваемого преступления.

Предмет незаконной рубки в силу своей физической природы всегда характеризуется местом совершения преступления, поскольку деревья, кустарники и лианы произрастают на земле и при разрыве этой связи уничтожаются.¹

Так, рубка не входящих в государственный лесной фонд защитных и озеленительных насаждений на землях обороны, транспорта, водного фонда и землях иных категорий квалифицируется как незаконная рубка лесных насаждений.

Поскольку ст. 260 УК РФ устанавливает ответственность за незаконную рубку деревьев, кустарников и лиан, находящихся в естественном природном состоянии, которые выросли сами по себе, а также за незаконную рубку деревьев, кустарников и лиан, высаженных человеком для пополнения лесного и нелесного растительных фондов, то следует иметь в виду, что термин «насаждения», «перекочевавший» в УК из лесного законодательства, не вполне корректен.

При оценке предмета преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, следует иметь в виду, что в отношении ряда пород деревьев и кустарников существует категорический запрет их заготовки на древесину. Перечень указанных видов насаждений определен Рослесхозом и охватывает 50 пород деревьев (бархат амурский, береза Максимовича, береза Радде, береза Шмидта и др.) и шесть пород кустарников (жимолость Толмачева, калина Райта и др.). В этом случае, по нашему мнению, не имеет значения, относится ли конкретное дерево к лесным или иным насаждениям.²

¹ Фиськов И.А. Уголовная ответственность за незаконное использование лесов: дис... доктор юрид. наук : 12.00.08 Хабаровск, 2019. С. 94.

² Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается : приказ Рослесхоза от 5.12.2011 г. № 513 // СПС КонсультантПлюс.

Завладение деревьями, срубленными и приготовленными к складированию, сбыту или вывозу другими лицами следует квалифицировать как хищение чужого имущества.

1.2 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений по объективной стороне преступления

Объективная сторона преступления состоит в незаконной рубке, а равно повреждении до степени прекращения роста лесных насаждений и деревьев, кустарников, лиан, не отнесенных к таковым.

Под рубкой следует понимать спиливание, срубание или срезание, то есть отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника либо лианы с корня¹. Также данное определение приводится в ч. 1 ст. 16 ЛК РФ, где рубками лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признаются процессы их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ними процессы (включая трелевку, частичную переработку, хранение древесины в лесу). Как итог данных действий происходит полное прекращение естественного роста лесных насаждений.

Если при производстве незаконной рубки было совершено несколько действий, в разное время, но присутствует единый умысел то данное деяние следует квалифицировать как одно продолжаемое преступление с подсчетом общего ущерба причиненного в связи с совершением незаконной рубки. Для верной квалификации данного деяния следует учитывать такие

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 // СПС КонсультантПлюс.

обстоятельства как, одно место совершения незаконной рубки или единое использование орудий и средств совершения преступления, также нужно обратить внимание на временной промежуток совершения данного деяния.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда к повреждениям до степени прекращения роста лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан (ст. 260 УК РФ) относятся такие повреждения, которые необратимо нарушают способность насаждений к продолжению роста (например, слом ствола дерева, ошмыг кроны, обдир коры).¹

Так же следует обратить внимание на такое действие как выкапывание регламентируемое ст. 8.28 КоАП РФ, но не указанное в диспозиции ст. 260 УК РФ. Как квалифицировать данное действие если был причинен значительный ущерб в сфере экологии?

Ю.А. Тимошенко отмечает, что на практике встречаются случаи, когда лесные насаждения незаконно выкапываются для пересадки в другое место, которое заведомо для виновного лица не предназначено для их выращивания, поэтому через определенный период времени пересаженные деревья, кустарники или лианы неизбежно погибают. Она предлагает квалифицировать подобные действия по ч. 3 ст. 30, ст. 260 УК РФ, как покушение на незаконное повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений.²

И.Г. Травина, рассматривая данную проблему, считает необходимым дополнить ч. 1 ст. 260 УК РФ, включив в нее после слова «рубка» слово «выкапывание».³

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 // СПС КонсультантПлюс.

² Тимошенко Ю.А. Ответственность за экологические преступления : научно-практический. комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ. Теория и практика. М. 2017. С. 167-168.

³ Травина И. Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений : дис... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2007. С. 107.

В правоприменительной практики данное действие квалифицируется по ст. 260 УК РФ как повреждение лесных насаждений до степени прекращения роста.

Так Луганский районный суд признал виновным по п. «г» ч.2 ст. 260 УК РФ. И. проводил дорожно-строительные работы по улучшению лесохозяйственной дороги предварительно осмотрев дорогу, обнаружил на землях лесного фонда произрастающие вдоль вышеуказанной дороги лесохозяйственного назначения, сыро растущие и сухостойные деревья лиственной породы различных видов - береза, дуб, липа и клен которые препятствовали уширению дороги, и, действуя самостоятельно, без соответствующих разрешения и согласования, минуя официальную процедуру документального оформления, принял решение о незаконной рубке, а равно повреждении до степени прекращения роста, путем выкапывания, выкорчевывания вышеуказанных деревьев, с использованием гусеничного транспорта. И. дал незаконное распоряжение машинисту экскаватора, при помощи данного экскаватора, путем выкапывания и выкорчевывания, то есть повреждения вышеуказанных деревьев до степени прекращения роста, освободить прилегающую территорию от произрастающих, вдоль вышеуказанной дороги, сырорастущих и сухостойных деревьев, введя последнего в заблуждение относительно законности своих действий. Далее машинист путем выкапывания и выкорчевывания, с последующим раздроблением, смятием, расщеплением, сломом ствола дерева и уничтожением части деревьев (корневой системы, ветвей, стволов), металлическим ковшом, гидравлическим механизмом и передвижной базой с гусеничным механизмом, нарушая при этом способность продолжения роста, освободил прилегающую территории к дороге. Суд признал Гражданина И. виновным в совершении преступления предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 260 УК РФ.¹

¹ Приговор Лунинского районного суда от 14.12.2015 по делу № 1-50/2015 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tb6d7sPcMUHt/?regular> (дата обращения 20.12.2021).

Из вышеуказанного судебного решения видно, выкапывание лесных насаждение с причинение значительного (крупного, особо крупного) ущерба квалифицируется по ст. 260 УК РФ как повреждение лесных насаждение до степени прекращения их роста путем выкапывания. На наш взгляд данная квалификация является верной так как для правоприминителя совершенно неважно каким именно способом совершено повреждение лесных насаждений до степени прекращения их роста.

Выкорчевывание, также, относится к повреждению до степени прекращения роста лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан. В данном случае не происходит, характерного для рубки, отделения ствола дерева, стебля кустарника или лианы от корня.

Так например у мастера верхнего склада В. возник преступный умысел на незаконное повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений (деревьев) с целью изготовления двух дорог, предназначенных для вывозки древесины из вышеуказанной лесосеки. используя имеющиеся организационно-распорядительные функции в части представленных должностных полномочий по организации рубки деревьев, а также авторитет по занимаемой должности на предприятии, достоверно зная о порядке заготовки древесины, в нарушение требований Лесного кодекса РФ, а также правил заготовки древесины, введя в заблуждение бульдозериста относительно законности повреждения до степени прекращения роста лесных насаждений (деревьев), дал последнему указание изготовить к лесосеке, дорогу шириной от 6 до 7 метров длиной 100 метров путем выкорчевывания деревьев бульдозером не разъяснив при этом последнему, что на указанный участок дороги отсутствуют разрешительные документы. При этом В.. было достоверно известно, что данная дорога в рубку не отведена и её изготовление является незаконным. Бульдозерист, уничтожил до степени прекращения роста 37 -деревьев породы ель объемом 11,53 кубометров, 6 деревьев породы береза объемом 0,94 кубометров, 1

дерево породы лиственница объемом 0,48 кубометров. После чего незаконно выкорчеванная древесина была оставлена на обочине дороги. Суд квалифицировал действия В. по п.п. «в», «г» ч.2 ст. 260 УК РФ как незаконное повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений (деревьев), с использованием своего служебного положения, в крупном размере.¹

Из вышеуказанного решения суда мы можем сделать вывод, что такое действие как выкорчевывание квалифицируется по ст. 260 УК РФ и относится к повреждению лесных насаждений до степени прекращения их роста.

Кроме того, приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 1 декабря 2020 года № 993 «Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации» также предусматривается разграничение рубки и повреждения деревьев как самостоятельных действий.

Одним из обязательных признаков объективной стороны незаконной рубки лесных насаждений является значительный ущерб. Согласно примечанию к статье 260 УК РФ значительным признается ущерб лесным и не лесным насаждениям исчисляемый по методикам и таксам утвержденным Правительством РФ превышающий 5 000 рублей, также в данном примечании указаны суммы и для иных размеров ущерба: крупный размер более 50 000 рублей, особо крупный более 150 000 рублей.

Вышеуказанные таксы и методики исчисления ущерба регламентируются Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730.

Про определении ущерба причиненного преступлением предусмотренного ст. 260 УК РФ следует руководствоваться только централизованно утвержденными таксами закрепленные в вышеуказанном

¹ Приговор Богучанского районного суда от 25.06.2019 по делу № 1-159/2019 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tk1bqSC7LhHK/?regular> (дата обращения 22.12.2021).

постановлении Правительства без учета региональных норм так как данные таксы применяются к каждому субъекту РФ. Ранее таксы и методики были установлены постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 № 273.

Для верного расчета ущерба следует обратить внимание являются ли срубленные либо поврежденные лесные насаждения допустимыми к заготовке древесины или же нет. Если лесные насаждения является допустимой для заготовки то применяется 50-кратная стоимость для древесины и 10-кратная стоимость для кустарников и лиан. В случае если лесные насаждения были не допустимы для заготовки сумма фиксированная в зависимости от региона где была совершена рубка. Максимальная такса за незаконную рубку деревьев, заготовка древесины которых не допускается, установлена в Московской области и г. Москва и составляет 18 500 рублей за 1 м³, минимальная – в Республике Саха (Якутия) и составляет 2 050 рублей за 1 м³.¹

На размер ущерба влияет место незаконной рубки. Так размер ущерба в соответствии с постановление Правительства увеличивается:

– в два раза, если рубка совершена в защитных лесах, особо защитных участках лесов (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях и особо защитных участках защитных лесов)

– в три раза, если рубка совершена на особо защитных участках защитных лесов, а также в лесах, расположенных в лесопарковых зеленых поясах);

– в пять раз, если рубка совершена на особо охраняемых природных территориях.

Также при определении размера ущерба учитывается время совершения незаконной рубки. В случае совершения незаконной рубки

¹Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства" утв. соответствующие таксы и методики : постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 // СПС КонсультантПлюс.

деревьев и кустарников хвойных пород в период с ноября по январь ущерб увеличивается в два раза.

По нашему мнению, суть таксового метода расчета ущерба как в компенсации нанесенного в следствии незаконной рубки ущерба нанесенного экологической системе и природным ресурсам, так и цель наказать лицо совершившее преступление путем увеличения размера имущественной ответственности при определенных условиях. Данные меры должны побуждать к правомерному поведению лиц с низким уровнем экологического сознания.

Состав данного преступления является материальным поэтому оконченной незаконная рубка по ст. 260 УК РФ признается с момента рубки лесных насаждений и не отнесенных к таковым деревьев, кустарников и лиан либо с момента повреждения их до степени прекращения роста, если эти деяния совершены в значительном размере.

1.3 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений по субъекту и субъективной стороне преступления

Важными элементами состава преступления незаконной рубки лесных насаждений является субъект и субъективная сторона, установление данных признаков позволяет объективно квалифицировать деяние и отграничить его от неприступного поведения, также установить степень общественной опасности как преступления так и лица его совершившего.

Субъектом незаконной рубки лесных насаждений выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности -16 лет. Законодатель устанавливает данный возраст так как считает, что

лицо уже может осознавать общественную опасность, сущность деяний предусмотренных ст. 260 УК РФ.

А.Л. Сулейманов считает целесообразным снизить возрастной ценз для состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ до 14 лет, поскольку в этом возрасте несовершеннолетний осознает вред, наносимый природной среде своим действием, и предвидит его последствия.¹

Не соглашусь с этой точкой зрения так как считаю, что нужно рационально анализировать и понимать реальные возможности несовершеннолетних. Для осуществления действий предусмотренных ст. 260 УК РФ требуется не малая физическая сила, определенные навыки для обращения со специальными инструментами (бензопила, топор, пила), также валки леса и вывоза нужны специальные транспортные средства для управления, которыми тоже должны иметься определенные умения ими управлять. В таком возрасте как 14 лет всем выше перечисленным овладеть практически не возможно.

Статьей 260 УК РФ также предусмотрен специальный субъект - это лицо, совершившее преступление с использованием своего служебного положения. Использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими экологических преступлений.² Следует отметить, что п. «в» ч.2 ст. 260 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконную рубку лесных насаждений, лицом с использованием своего служебного положения и квалификация по таким статьям как 201, 285, 286 УК РФ не требуется.

¹ Сулейманов А. Л. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной порубки деревьев и кустарников (по материалам Республики Дагестан) : дис... .канд. юрид. наук : 12.00.08. Махачкала, 2002. С. 33.

² О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2017 г. № 41 // СПС КонсультантПлюс.

Юридические лица субъектами преступления предусмотренного статьей 260 УК РФ являться не могут, так как уголовный закон не устанавливает ответственность юридических лиц субъектами преступлений они не являются. Однако в административном праве за схожее деяние предусмотренное статьей 8.28 КоАП РФ юридические лица несут ответственность.

В науке уголовного права есть мнение (Л.А. Абашина, Е.Ю. Антонова, С.Г. Келина, С.И. Карибов, Р.И. Минин, А.В. Наумов, А.С. Никифоров, И.В. Ситковский и др.), что юридические лица следует признать субъектами преступления¹.

Соглашусь с данной точкой зрения и вот почему. Основная цель юридических лиц применительно к лесным отношениям является получение прибыли, экологические интересы являются уже вторичными.

В следственной и судебной практике при рассмотрении преступлений предусмотренных ст. 260 УК РФ, часты случаи совершения незаконных рубок работниками юридических лиц осуществляющих легальную лесозаготовку.

Также при расследовании данных видов преступлений имеется сложность в том, что руководители вышеуказанных юридических лиц не могут пояснить кто совершил незаконную рубку, так в основном вальщики леса работают вахтами и не всегда официально трудоустроены.

Следует отметить, что, не всегда действия предусмотренные ст. 260 УК РФ совершаются по личной инициативе вальщика, поскольку они не обладают ни техникой, ни каналами сбыта древесины.² В основном вальщики совершают подобные преступления в интересах юридического лица осуществляющего лесозаготовку так как данные юридические лица являются выгодоприобретателями в случае не обнаружения незаконной рубки.

¹ Абашина Л.А. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2008.

² Фиськов И.А. Уголовная ответственность за незаконное использование лесов: дис.... доктор юрид. наук : 12.00.08. Хабаровск, 2019. С.145.

Привлечение к уголовной ответственности лиц физических лиц не позволяет возместить нанесенный ущерб экологии и предотвратить совершение повторных преступлений.

В судебной практике органы государственной власти стараются воздействовать на юридических лиц осуществляющих лесозаготовку с помощью административной ответственности предусмотренной ст. 8.28 КоАП РФ, хотя рубку совершило другое лицо и имелись все объективные признаки состава преступления.

Приморский краевой суд вынес привлек к административной ответственности по ч.1 ст. 8.28 КоАП РФ ИП Лаевский Из материалов дела следует, что ИП Лаевский осуществляет пользование лесным участком, с целью заготовки древесины на основании договора аренды. В рамках оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками МО МВД России «Кавалеровский» совместно со специалистами КГКУ «Примлес» в ходе осмотра мест рубок на лесном участке арендуемым ИП Лаевским выявлен факт незаконной рубки древесины. Незаконную рубку совершило должностное лицо подрядной организации, которое нанял ИП Лаевский В.В. для осуществления рубки. Должностное лицо было привлечено к уголовной ответственности по ч.3 ст.260 УК РФ. Однако ИП Лаевский было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст.8.28 КоАП РФ. ИП Лаевский посчитал данное решение не законным, так как незаконную рубку лесных насаждений осуществляло должностное лицо подрядной организации который приговором Ольгинского районного суда признан виновным по ч.3 ст.260 УК РФ, в связи с чем ИП Лаевским подано ходатайство о замене лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Суд не удовлетворил данную жалобу сославшись на то, что в соответствии с ч.3 ст.2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно совершено (ст.2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и

той же норме, как юридического лица, так и указанных должностных лиц. При этом при определении степени ответственности должностного лица за совершение административного правонарушения, которое явилось результатом выполнения решения коллегиального органа юридического лица, необходимо выяснять, предпринимались ли должностным лицом меры с целью обратить на себя внимание коллегиального органа либо администрации на невозможность исполнения данного решения в связи с тем, что это может привести к совершению административного правонарушения. Заключив договор аренды лесного участка, ИП Лаевский принял на себя обязанности по соблюдению требований действующего лесного законодательства в отношении объектов лесного фонда, находящихся в его пользовании, по проведению лесозаготовительных работ в соответствии с требованиями лесного законодательства, по осуществлению охраны лесов от самовольных рубок со стороны иных лиц. Между тем, доказательств осуществления надлежащего контроля за вверенными лесами ИП Лаевским не представлены.¹

Таким образом, проанализировав судебное решение, можно сделать вывод, что хоть ИП Лаевский и не совершал незаконную рубку и за данное деяние было привлечено к уголовной ответственности другое лицо, ИП Лаевский все равно было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.28 КоАП РФ так как не осуществило должной охраны лесов от самовольных рубок вверенного ему лесного участка. Я соглашусь с данным решением суда, действительно пока в уголовном законодательстве юридическое лицо не является субъектом преступления, на данные лица нужно воздействовать с помощью административного законодательства, которое позволяет привлечь юридических лиц за недолжное выполнение своих обязанностей.

¹ Решение Приморского краевого суда от 02.06.2020 по делу № 21-294/2020 URL: https://sudact.ru/regular/doc/ORlmdaMb8PxP/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular (дата обращения 30.12.2021).

Субъективная сторона преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, определяется психическим отношением лица к совершаемому общественно опасному деянию, и характеризуется конкретной формой вины, мотивом и целью. Она не поддается непосредственному восприятию органами чувств человека, но установить ее возможно посредством анализа и оценки поведения правонарушителя, то есть внешнего проявления указанных процессов.¹

Вина бывает в форме умысла или неосторожности. Состав преступления предусмотренный ст. 260 УК РФ предполагает совершение деяния только в форме прямого умысла лицо осознает, что совершает незаконную рубку, предвидит возможность или неизбежность наступления в результате своих действий ущерба, желает его причинение.

Костромской областной суд вынес обвинительный приговор в отношении Суровцева. Суровцев по мнению суда, используя свое служебное положение, из корыстных побуждений, с целью извлечения прибыли для организации и обеспечения выполнения производственных заданий по объему производства работ, умышленно дал заведомо незаконное указание членам лесозаготовительной бригады о спиле деревьев за пределами границ лесосеки. Однако апелляционный суд не согласился с этим решением и вот почему. Суровцев последовательно указывал об отсутствии у него умысла на незаконную рубку леса, поскольку при определении лесозаготовительной бригаде границ делянки, он допустил ошибку в виду отсутствия информации о пересчетной полосе. Апелляционный суд не согласился с доводами суда указанными в приговоре, что Суровцев имеет опыт и образование, является специалистом в области лесоинженерного дела, и достоверно знал об отметке границ лесосеки именно тремя затесками на деревьях. Стороной обвинения был приведен довод, что Суровцев, имея опыт и знания, обнаружив такие деревья, не проверил и не удостоверился в наличии на них именно трех

¹ Конфоркин И. А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений : дис.... канд. юрид. наук.: 12.00.08. М., 2009. С. 98.

затесок. Однако данные доводы стороны обвинения, по убеждению судебной коллегии, в рассматриваемой ситуации могли бы свидетельствовать о наличии в действиях осужденного неосторожной формы вины по небрежности, что исключает диспозиция ст. 260 УК РФ. Решением апелляционного суда Суровцев был оправдан.¹

Из данной ситуации видно, что у лица не было прямого умысла на осуществления незаконной рубки лесных насаждений и Суровцев просто допустил ошибку при определении границ лесосеки, что свидетельствует о неосторожной форме вины, которая не входила в состав преступления предусмотренного ст. 260 УК РФ. Суд еще раз подтвердил, что данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом.

По мнению И.А. Конфоркина, обязательное требование осведомленности нарушителя о содержании правил лесопользования практически означало бы его безнаказанность. Поэтому ссылка виновного на незнание о том, что они существуют, в случае нарушения этих правил, не является основанием для признания незаконной рубки лесных насаждений деянием, совершенным по неосторожности. Также следует сказать что заблуждение в отношении породы дерева, его количественных и качественных характеристик не исключает уголовную ответственность. Но если лицо, производило рубку сухостойных деревьев, добросовестно заблуждаясь, совершит рубку сырораствующего дерева, в его действиях будет отсутствовать прямой умысел и, следовательно, состав преступления².

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 18 октября 2012 г. не уделяется должного значения субъективной стороне незаконной рубки лесных насаждений и из-за могут возникать определенные трудности при квалификации данного деяния.

¹ Приговор Костромского областного суда от 20.08.2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kMBvPl6fWcVxb/?regular> (дата обращения 03.01.2022).

² Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: автореф... дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2009. С. 15-16.

По мнению Фиськова И.А. об умысле, направленном на совершение незаконной рубки свидетельствует наличие следующих обстоятельств:

- непринятие мер по ознакомлению с документацией, разрешающей рубку;
- осуществление рубки в ночное время;
- осуществление рубки неклеименых деревьев;
- осуществление рубки в месте неограниченном деляночными столбами;
- принятие мер к сокрытию факта совершения рубки¹.

Мотив и цель совершения преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, являются факультативными признаками. Исходя из анализа судебной практики Фиськов И.А. выделяет следующие формулировки цели и мотива совершения незаконной рубки:

- личной наживы, для собственных нужд;
- из корыстных побуждений, с целью наживы;
- из корыстных побуждений для дальнейшего использования в личных целях в своем хозяйстве;
- для личных нужд;
- для прокладки дороги;
- с целью заготовить себе дрова для отопления своей квартиры;
- с целью обогащения².

¹ Фиськов И.А. Уголовная ответственность за незаконное использование лесов: дис... доктор юрид. наук : 12.00.08. Хабаровск, 2019. С. 154.

² Фиськов И.А. Уголовная ответственность за незаконное использование лесов: дис... доктор юрид. наук : 12.00.08. Хабаровск, 2019. С. 156.

1.4. Отграничение незаконной рубки лесных насаждений от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ

Незаконную рубку лесных насаждений следует отграничивать от административного правонарушения предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ. Рассмотрим состав данного правонарушения и сопоставим его с уголовно - наказуемым деянием предусмотренным ст. 260 УК РФ.

Объектом правонарушения предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие при использовании и охране лесного фонда.

Предметами рассматриваемого состава административного правонарушения являются различные виды лесной растительности как естественного, так и искусственного происхождения, произрастающие на землях лесного фонда, находящиеся в естественном состоянии - на корню.

Ключевым моментом является, что административной ответственности за данное правонарушение наступает при рубке или повреждении только лесных насаждений, а предмет предусмотренный ст. 260 УК РФ предполагает как лесные и не лесные насаждения. Из этого можно сделать вывод, что предмет такого состава преступление как незаконная рубка лесных насаждений шире чем предмет административного правонарушения. Из этого вытекает пробел в законодательстве. При рубке не лесных насаждений где ущерб меньше чем значительный, лицо не привлекается ни к административной ответственности, ни к уголовной. В данном случае мы наблюдаем пробел в праве. Вместе с тем следует отметить, что нелесные насаждения, так же, как и лесные, выполняют экологические функции и посягательство на них причиняет ущерб растительному миру.¹

¹ Качина Н.В. Проблемы уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений // Современное право. 2011. № 9. С. 84

Также следует отметить, что не является предметом правонарушения (ст. 8.28 КоАП РФ), а соответственно и предметом преступления (260 УК РФ): деревья и кустарники, образующие защитные лесные насаждения, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения, а также защитные лесные насаждения на полосах отвода железных, автомобильных дорог и каналов и озеленительные насаждения и группы деревьев в городах и других населенных пунктах, произрастающие на землях, не отнесенных к городским лесам; деревья на приусадебных, дачных и садовых участках; деревья и древостой, поваленные с корнями ветром, буреломные деревья, сломанные ветром (обычно ниже расположения кроны), валежник, деревья и кустарники, заготовленные и складированные в процессе заготовки древесины. Рубку или повреждение лесных насаждений, расположенных в указанных местах, при наличии достаточных оснований следует квалифицировать как кражу, то есть хищение или уничтожение (повреждение) чужого имущества.

Объективная сторона правонарушения выражается в трех возможных действиях: незаконная рубка, повреждение, выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан. Рассмотрим каждое из них подробно. Признак незаконности в ст. 8.28 КоАП РФ имеет тоже значение, что и в ст. 260 УК РФ и предполагает совершение рубки без заключения договора, либо до истечения срока действия ранее выданного документа и т.д.

Рубка предполагает отделение ствола дерева, стебля кустарника от корня. Способами рубки как в ст. 260 УК РФ могут быть срубание, спиливание, подрезание и т.п.

Повреждение лесных насаждений, т.е. деревьев, кустарников или лиан, по объективной стороне может выражаться в раздроблении, смятии, уничтожении части дерева или кустарника (корневой системы, ветвей и т.п.) до прекращения роста или не влекущих прекращение роста. Стоит отметить, что степень повреждения не имеет значения для решения вопроса об административной ответственности. Способы повреждения могут быть

различные: при рубке других деревьев, перемещении заготовленной древесины, устройстве стоянок для туристов и т.п.

Данные действия схожи с диспозицией нормы расположенной в ст. 260 УК РФ, но имеется одно действие которое не предусмотрено уголовным кодексом, однако урегулировано Кодексом об административных правонарушениях - самовольное выкапывание.

Самовольное выкапывание означает изъятие деревьев, кустарников и т.п. механическим способом без повреждения корневой системы с целью пересадки, осуществляемое без разрешения либо вопреки установленному запрету. Правонарушение считается оконченным с момента извлечения дерева, кустарника, лианы из почвы.

Также не мало важным признаком для разграничения составов предусмотренных ст. 8.28 КоАП РФ и ст. 260 УК РФ является размер причиненного ущерба. Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 для состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ это является значительный ущерб, а именно 5 000 рублей, для административного правонарушения предусмотренного ч.1 и ч.2 ст. 8.28 КоАП РФ, все, что меньше данной суммы.

В этом же пункте вышеуказанного Постановления Пленума можно увидеть еще один признак разграничения данных составов, это степень повреждения. Если повреждения лесных насаждений не повлекли прекращения их роста (какие бы это повреждения не были) то содеянное следует квалифицировать по Кодексу об административных правонарушениях, а именно по ч.1 или ч.2 ст. 8.28.

Имеются отличия и по субъекту. По ст. 8.28 КоАП РФ это физические, должностные, юридические лица, а по ст. 260 УК РФ вменяемое физическое лицо достигшее общего возраста уголовной ответственности - 16 лет. Юридические лица в соответствии с УК РФ не могут быть привлечены к уголовной ответственности.

По субъективной стороне, имеются разграничения по форме вины. Так состав административного правонарушения предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ характеризуется виной в форме умысла и неосторожности, в отличие от состава ст. 260 УК РФ, которое совершается только с прямым умыслом.

Обратимся к примеру из судебной практике.

Колхоз «Дружба» занимался лесозаготовкой. Между колхозом «Дружба» и департаментом лесного хозяйства Костромской области был заключен договор аренды лесного участка. Согласно лесной декларации № от 15.12.2017 колхозом «Дружба» задекларирована заготовка древесины с 01.01.2018 по 31.12.2018. 24.08.2018 директор ОГКУ «Межевское лесничество Курашов обратился с заявлением на имя врио начальника МО МВД России «Мантуровский» с просьбой принять меры по факту рубки за пределами отвода лесосеки. По данному факту СО МО МВД России «Мантуровский» проведена процессуальная проверка. 31.08.2018 в ходе осмотра места происшествия установлено, что в площадь лесосеки превышает на 0,5 га задекларированную. В результате незаконной рубки лесных насаждений лесному фонду причинен ущерб, который в соответствии со ст. 260 УК РФ является особо крупным размером. Однако в ходе процессуальной проверки возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 260 УК РФ, отказано за отсутствием в действиях лиц производивших рубку Минаева и В. состава преступления. Материалы проверки указывают на то, что причиной совершения рубки за пределами лесосеки является неправильный отвод лесосечной делянки в натуре, который по устной договоренности с председателем колхоза «Дружба» приводился В. Постановлением департамента лесного хозяйства Костромской области от 11.04.2019 колхоз «Дружба» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч 1 ст. 8.28 КоАП РФ.¹

¹ Решение Кологривского районного суда от 25.05.2020 по делу № 2-32/2020 URL:

Из вышеуказанного решения суда видно, что в факте дела присутствует повреждение лесных насаждений путем их рубки а также имеется особо крупный ущерб. Не смотря на наличие всех этих признаков, уголовное дело по ч. 3 ст. 260 УК РФ в отношении лиц производивших рубку возбуждено не было за отсутствием состава преступления, а именно субъективной стороны. На мой взгляд данное решение является верным, так как у данных лиц не было прямого умысла на совершение незаконной рубки лесных насаждений и они действовали исключительно по указанию председателя колхоза, который не правильно совершил отвод лесосеки.

Полагаем, что председатель колхоза мог быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 260 УК РФ. Председатель колхоза сам не совершал незаконную рубку, но согласно п.20 постановления Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 № 21, если лицо совершило незаконную рубку лесных насаждений, посредством использования другого лица, не подлежащего уголовной ответственности (в том числе в связи с прекращением в отношении этого лица уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления), его надлежит привлекать к ответственности как исполнителя преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, исходя из этого председателя колхоза можно признать исполнителем преступления, но суд решил иначе.

Данное судебное решения показывает неоднозначность разграничения правонарушения ст. 8.28 КоАП РФ и преступления ст. 260 УК РФ. Даже не смотря на имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда о разграничении составов данных правонарушений в правоприменительной практике имеются проблемы при квалификации рассматриваемых деяний.

ГЛАВА 2. КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ ПО ПРИЗНАКАМ КВАЛИФИЦИРОВАННОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений, совершенной группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой

Согласно УК РФ преступлением совершенным группой лиц признается деяние, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Также уголовный закон определяет преступление совершенное группой лиц по предварительному сговору как деяние, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Рассматривая судебную практику о совершении незаконных рубок в составе группы лиц, стоит отметить, что исполнителями преступления являются как лица, которые лично совершали действия по отделению ствола дерева от корня, т. е. рубщики, так и те лица, которые оказывали им содействие.

Анализ судебной практики также показал, что суды обращают внимание на наличие предварительного сговора, который позволяет разграничить преступления совершенные просто группой лиц.

Предварительным признавался сговор, который состоялся до начала выполнения объективной стороны преступления. Когда формировался проект постановления Пленума Верховного Суда РФ в 2012 г. было предложение исключить из ст. 260 УК РФ квалифицирующий признак «группа лиц» так как основная масса незаконных рубок лесных насаждений совершается группой лиц по предварительному сговору.

Однако если обратиться к судебной практике можно убедиться, что данный вид преступлений совершается группой лиц и без предварительного сговора.

В. и Ю. в ходе заготовки древесины в лесосеке действуя согласно заключенного договора возмездного оказания услуг с физическим лицом в ходе складирования заготовленной в лесосеке, древесины, используя трактор, повредили до прекращения степени роста дерева, после чего Ю. используя бензиновую пилу, с целью удобства проезда трактора, спилил деревья растущие вдоль лесной дороги по ходу движения из лесосеки, таким образом В. и Ю., повредили до прекращения степени роста и срубили в общей сложности 69 деревьев. Суд признал В. и Ю. виновными в совершении преступления предусмотренного п. «а» ч.2 ст.260 УК РФ.¹

В вышеуказанном примере продемонстрировано преступление совершенное группой лиц, в данном случае отсутствовал предварительный сговор так как они уже начали выполнять объективную сторону преступления предусмотренного ст. 260 УК РФ и заранее на совершение данного преступления у В. и Ю. договоренности не было.

Несмотря на то, что постановление Пленума Верховного Суда № 21 не дает определения понятию «предварительный сговор», все же в п. 19 случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками незаконной рубки насаждений в соответствии с распределением ролей каждый из них совершает отдельное действие,

¹ Постановление Чухломского районного суда от 26.05.2020 по делу № 1-20/2020 UTL: <https://sudact.ru/regular/doc/qPXCgDk5yUdl/?regular> (дата обращения 20.01.2022).

входящее в объективную сторону преступления (осуществляет спиливание, срубание или срезание) либо трелевку древесины, либо частичную переработку и (или) хранение в лесу), все они несут уголовную ответственность за незаконную рубку, совершенную группой лиц по предварительному сговору.¹

Приведем пример из судебной практики.

Х., являлся арендатором лесного участка, Ф. осуществляя полномочия мастера леса, в нарушение договора аренды лесного участка, проекта освоения лесов, на лесном участке, переданном в аренду Х. в целях заготовки древесины и последующей ее реализации и получения прибыли на указанном участке под видом осуществления санитарно-оздоровительных мероприятий Ф. произвел отвод здоровых деревьев в рубку. После этого Х. подал лесную декларацию на указанный лесной участок, которую утвердили. После чего Х. воспользовавшись нанятой бригадой, распорядился о проведении рубки, члены указанной бригады, не осознавая противоправности своих действий при помощи бензопил, произвели отделение здоровых жизнеспособных деревьев различных пород в количестве 258 штук. Суд признал Х. и Ф. виновными в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.260 УК РФ.²

В данном примере суд правомерно квалифицировал данное деяние как совершенное группой лиц по предварительному сговору, так как данные лица заранее договорились о совершении преступления, также каждый из вышеуказанных лиц совершил отдельные действия, входящие в объективную сторону незаконной рубки лесных насаждений.

Согласно Уголовному кодексу РФ, а именно ст. 35 преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 окт. 2012 г. № 21 // СПС КонсультантПлюс.

² Приговор Тарского областного суда от 08.07.2020 по делу № 1-18/2020 UTL: <https://sudact.ru/regular/doc/GEcD2AzuWiNU/?page=5®ular> (дата обращения 21.01.2022).

устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Согласно вышеуказанной статье организованная группа имеет следующие признаки:

- 1) численность, а именно не менее двух человек;
- 2) устойчивость;
- 3) цель объединения.

Однако вышеуказанных признаков не достаточно для разграничения от других форм соучастия предусмотренных УК РФ. Такой признак как численность можно отнести к группе лиц и к группе лиц действующих по предварительному сговору. Так же стоит отметить, что для вторых характерен в какой-то степени признак устойчивости и создание для одного или нескольких преступлений.

Вот как признаки организованной преступной группы определяет постановление Пленума Верховного Суда РФ.

При квалификации незаконной рубки, совершенной организованной группой (ч. 3 ст. 260 УК РФ), следует учитывать п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21, согласно которому под организованной группой понимается устойчивая группа из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей между ними, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы). Действия всех членов организованной группы, принимавших участие в подготовке или в совершении незаконной рубки насаждений, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по ч. 3 ст. 260 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.

При анализе судебной практики было выявлено, что лица участвующие в незаконной рубке, но в процессе расследования давшие показания о том что они были введены в заблуждение по поводу законности заготовки древесины, не подлежали уголовной ответственности. Однако, часто такие лица участвовали в незаконной рубке в виде наемных рабочих. Но какой-либо ответственности за свое безответственное поведение данные лица не несут, хоть их действия и способствовали реализации преступного деяния.

Таким образом, признаками организованной группы являются:

устойчивость которая предполагает системность совершения преступлений, а также длительность подготовки к их совершению;

предварительный сговор, предполагающий распределение ролей;

внутреннее психологическое отношение членов группы к совершенному преступлению т.е. участники должны осознавать что они являются членами организованной преступной группы, совершают единое преступление совместно с членами группы для достижение целей организованной группы.

Обратимся к примеру из судебной практики.

П., преследуя цель получения постоянного незаконного дохода от деятельности по переработке и реализации древесины, сырорастущих деревьев решил совершать незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере. П. создал организованную преступную группу, руководство которой взял на себя. В целях обеспечения устойчивости и сплоченности организованной преступной группы П. вовлек в ее состав наиболее надежных и проверенных лиц из числа своих знакомых, склонных к совершению преступлений с целью наживы. П. посвятил в свои преступные намерения К. и С. и предложил им войти в состав организованной преступной группы под его руководством для совершения незаконных рубок сырорастущих деревьев. К и С., на предложение П согласились, при этом вышеуказанные лица договорились, что по своему собственному усмотрению подберут в

состав организованной преступной группы новых членов, исходя из личностных качеств и способностей каждого из них. После набора участников группы П. распределил роли и функции между участниками группы. П. являясь бригадиром систематически давал указания на осуществления незаконных рубок лесных насаждений. П. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ.¹

В данном примере присутствуют все признаки организованной преступной группы.

2.2 Квалификация незаконной рубки лесных насаждений, совершенной лицом с использованием своего служебного положения.

Незаконная рубка лесных насаждений совершается специальными субъектами, а именно лицом использующими свое служебное положение.

Незаконная рубка лесных насаждений с использованием лицом служебного положения предполагает, что лицо применило полномочия, которые предоставлены в силу занимаемой должности при осуществлении незаконной рубки. При этом следует обратить внимание, что так как в п. «в» ч.2 ст.260 УК РФ содержится признак использование своего служебного положения, дополнительной квалификации по ст.201 и ст.285 УК РФ не требуется.

¹Приговор Новоалтайского городского суда от 29.072020 по делу № 1-3/2020 UTL: <https://sudact.ru/regular/doc/K5x8zZosOGJt/?regular> (дата обращения 25.01.2022).

К данным лицам относятся должностные лица, а также иные работники лесничеств, управлений хозяйством, органов охраны и других организаций деятельность, которых связана с охранной, учетом, контролем лесов и заготовкой древесины. В ч. 3 ст. 96 ЛК РФ перечисляются должностные лица, которые осуществляют государственный лесной контроль и надзор. К таким лицам относятся лесничие и государственные лесные инспектора. Так же следует отметить, что после передачи базовых функций по контролю, распоряжению и управлению за лесными ресурсами субъектам РФ, состав должностных лиц определяется законодательством субъектов РФ.

При раскрытии квалифицированного признака «использование лицом своего служебного положения» стоит отметить, что дополнительным объектом посягательства являются интересы службы на разных уровнях власти и не государственных организациях.

Уголовная ответственность за исполнение распоряжения на совершение незаконной рубки наступает в том случае если лица осознавали незаконность отданного распоряжения и не предприняли действий по предотвращению наступившего вреда. В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 к лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

Следует отметить, что к использованию служебного положения относится не только использование должностными лицами своих полномочий, но и оказание влияния вышеуказанными лицами исходя из

авторитета занимаемой должности на третьих лиц для совершения ими незаконной рубки лесных насаждений.

Согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 если лицо совершило незаконную рубку лесных насаждений, посредством использования другого лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств (в том числе в связи с прекращением в отношении этого лица уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления), его надлежит привлекать к ответственности как исполнителя преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики.

«ООО» Ч. правомерно используя арендные леса, направил лесорубочную бригаду, в состав которой входили ФИО4, ФИО5, ФИО6, в лесосеку. При этом, Ч., дал вальщику лесозаготовительной бригады ФИО4 указание о выборочной рубке в вышеуказанной лесосеке древесины породы сосна сверхустановленного объема заготовки. После чего, члены лесорубочной бригады, в состав которой входили ФИО4, ФИО5, ФИО6, находясь в указанной лесосеке, для заготовки древесины, добросовестно заблуждаясь по поводу законности своих действий, полагая, что у директора «ООО» Ч, есть разрешение и необходимые документы на заготовку древесины, с помощью бензопил путем спиливания и отделения стволов деревьев от корня совершили незаконную рубку сырораствующих деревьев. Таким образом, Ч. посредством использования членов лесорубочной бригады, в состав которой входили ФИО4, ФИО5, ФИО6, добросовестно заблуждавшихся по поводу законности своих действий и не подлежащих привлечению к уголовной ответственности, совершил незаконную рубку

деревьев. Ч. признан судом виновным в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ.¹

В данном случае суд признал Ч. исполнителем незаконной рубки лесных насаждений. По нашему мнению квалификация по п. «в» ч.2 ст.260 УК РФ верная так как Ч. было отдано заведомо незаконное распоряжение по осуществлению незаконной рубки работникам бригады, которым не было известно об отсутствии разрешительных документов на производство данной деятельности.

В данном случае Ч. будучи директором «ООО» использующего леса на основании договора аренды отвечает признакам специального субъекта по п. «в» ч.2 ст. 260 УК РФ. Следует отметить, что непосредственно незаконная рубка совершена не самим Ч., а членами бригады, которые не знали о преступных намерениях Ч. и действовали в соответствии с его распоряжением. Таким образом, рубку совершили члены бригады которые не являются лицами, которые могли бы использовать свое служебное положения для того чтобы произвести незаконную рубку.

Можно предположить, что если бы между Ч. и членами бригады состоялся предварительный сговор на незаконную рубку лесных насаждений то члены бригады были бы привлечены к уголовной ответственности по ч.3 ст.260 УК РФ. Однако, в данном примере Ч. подлежит ответственности по п. «в» ч. 2 ст.260 УК РФ т.е. совершение незаконной рубки лесных насаждений лицом с использованием своего служебного положения, а члены бригады освобождены от уголовной ответственности за отсутствием в их действиях состава преступления, а именно вины.

¹ Приговор Шабалинского районного суда от 07.06.2021 по делу № 1-2/23/2021 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ewy2bXcSxgxp/?regular> (дата обращения 27.01.2022).

2.3. Квалификация незаконной рубки лесных насаждений с последующим сбытом или контрабандой незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1, 226.1 УК РФ)

Составы преступления предусмотренные статьями 191.1 и 226.1 УК РФ несомненно практически неразрывно связаны с незаконной рубкой лесных насаждений.

Законодатель расположил вышеуказанные составы преступлений в разных разделах уголовного закона, тем самым показав, что данные деяния не являются одной системой, целью, которой является обеспечение экологической безопасности Российского государства и рационального использования лесов. Данная позиция противоречит сформированной правоприменительной практике, в которой прослеживается, что большинство преступлений предусмотренных ст. 191.1 УК РФ, совершаются в совокупности с незаконной рубкой лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), а для преступлений регламентированных ст. 226.1 УК РФ, незаконная рубка лесных насаждений «снабжает» данный состав преступления древесиной и лесоматериалами. Таким образом, в настоящее время возникла необходимость анализа данной проблемы.

Родовой объект преступлений, предусмотренных ст. 226.1 и 260 УК РФ, определяется как общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 191.1 УК РФ признаются общественные отношения в сфере экономики. Считаем, что объект является неверным. Вышеуказанное преступление провоцирует осуществление незаконных рубок и исходя из этого служит угрозой не только для общественных отношений в сфере экономики, но и для экологической безопасности. Данный вывод находит свое подтверждение в

Стратегии экологической безопасности РФ, в которой указано, что существенная криминализация и наличие теневого рынка в сфере природопользования относится к внутренним вызовам экологической безопасности.¹

Для подтверждения гипотезы, что видовые объекты данных преступлений идентичны рассмотрим предмет данных преступлений.

Предмет незаконной рубки лесных насаждений как мы рассматривали ранее всегда характеризуется местом совершения преступления, так как деревья, кустарники и лианы неразрывно связаны с землей. Лес согласно законодательству является экологической системой и природным ресурсом. При рубки леса происходит разрушение экологической системы и появления древесины как природного ресурса.

М.М. Лапунин пишет о том, что так как вторичное деяние совершается в связи и по поводу предикатного преступления, то, зачастую, имеется какой-либо материальный объект, который опосредует эту связь. Таким посредником, как правило, выступает имущество, приобретенное в результате совершения преступления.² В ходе незаконной рубки образуется предмет, который в последующем может стать предметом преступления, предусмотренного ст. 191.1 и ст. 226.1 УК РФ - древесина (лесоматериалы).

Следует согласиться с автором так как предмет преступления, предусмотренный ст. 191.1 УК РФ появляется исключительно путем незаконной рубки, что указано в диспозиции данной статьи.

Однако в случае контрабанды предусмотренной ст. 226.1 УК РФ незаконно заготовленная древесина и лесоматериалы являются не единственным предметом преступления. Предметом контрабанды, могут являться не все виды лесоматериала, а только под кодом единой Товарной

¹ Нудель, С.Л. Об уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1 УК РФ) // Российский следователь. 2016. № 21. С. 2125.

² Лапунин, М.М. Вторичная преступная деятельность: понятие, виды, проблемы квалификации, криминализации и пенализации / науч. ред. Н.А. Лопашенко. Москва, Волтерс Клувер. 2006. 240 с.

номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54, 4401, 4403, 4404, 4407, 4408.¹ Согласно ст. 226.1 УК РФ древесина и лесоматериалы признаются, в качестве стратегически важных товаров и ресурсов. Данное деяние считается преступным в случае перемещения недекларированных либо недостоверным декларированием древесины и лесоматериалов через таможенную границу, также с использованием поддельных документов в случае их перемещения через таможенную границу с недостоверным декларированием или недекларированием, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о них, и (или) с использованием поддельных, либо относящихся к другим товарам средств идентификации. Перемещение через границу незаконно заготовленной древесины и лесоматериалов в любом случае является нарушением закона.

Приказом Рослесхоза² установлен перечень деревьев и кустарников заготовка, которых запрещена.

Также стоит обратить внимание, что для контрабанды древесины и лесоматериалов в ст. 226.1 УК РФ установлен крупный размер, который составляет 100 000 рублей.

Следует отметить, что контрабанде предшествует совершение иных видов преступлений, которыми часто бывают деяния, предусмотренные ст. 260 УК РФ.

Однако при анализе судебной практики по ст. 226.1 УК РФ было выявлено, что судами и органами предварительного расследования не

¹ Космодемьянская, Е.Е., Акиев, А.Р., Фисенко, Д.Ю. Уголовно-правовая криминалистическая характеристика контрабанды лесоматериалов (статья 226.1 УК РФ) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020 № 43 С. 38

² Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается : приказ Рослесхоза от 05.12.2011 № 513 // СПС КонсультантПлюс.

устанавливается каким образом появилась древесина для последующей контрабанды, часто в приговорах суда можно увидеть формулировку «приобрел у неустановленных лиц в неустановленном следствии объеме, лесоматериалы» исходя из этого трудно сказать незаконно была срублена древесина или нет, но можно предположить что если была осуществлена контрабанда древесины значит нет никаких разрешительных документов на данные лесоматериалы, а следовательно она была получена незаконным способом в том числе и путем осуществления рубок.

Например, И. занимал должность директора общества с ограниченной ответственностью имел право первой подписи финансовых и банковских документов, осуществлял руководство деятельностью указанного общества, одним из видов которой являлось экспортирование лесоматериалов в Китайскую Народную Республику. Для осуществления поставки лесоматериалов в КНР в рамках контракта, И., приобрел у неустановленных лиц в неустановленном следствии объеме, лесоматериалы березы, при этом сделку по купле-продаже лесоматериалов официально не оформил, что исключало дальнейшую возможность законного перемещения этих лесоматериалов через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. После чего незаконно оформил документы на поставку данной древесины в КНР и переместил ее на железнодорожном транспорте. Суд признал И. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 226.1 УК РФ.¹

Р.А. Забавко отмечает, что контрабанда древесины относится к преступлениям, которые в первую очередь вредят окружающей среде, а уже во вторую - экономическим отношениям. В связи с чем, высказывает идею о

¹ Приговор Йошкар-Олинского городского суда от 18.02.2020 по делу № 1-186/2020 URL: https://sudact.ru/regular/doc/NLUWaJb0jLLp/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения 27.01.2022).

выделении из состава преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ, древесины и лесоматериалов.¹

Соглашаясь с мнением автора, стоит отметить, что необходимо выделить контрабанду древесины и лесоматериалов в отдельный состав преступления. Данный вид общественно опасного деяния создает условия для совершения преступлений предусмотренных ст. 260 УК РФ посредством возможности продажи незаконно полученной древесины за рубежом. Преступления, предусмотренные ст. 226.1 УК РФ посягают на общественные отношения в сфере рационального использования лесных ресурсов.

Вышеуказанный спектр общественных отношений целиком соотносится с видовым объектом экологических преступлений, что еще раз доказывает необходимость включения преступлений связанных с незаконным использованием лесов в главу 26 УК РФ «Экологические преступления».

По большей части случаев ст. 191.1 УК РФ применяется в совокупности с другими нормами уголовного закона в частности и со ст. 260 УК РФ. Приведем пример из судебной практике.

Подсудимый И. совершил 12 преступлений - незаконная рубка лесных насаждений с последующим сбытом леса. И. создал организованную преступную группу намереваясь осуществлять незаконные рубки деревьев, а также в последующем перевозки в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины. Суд признал И. виновным в совершении преступлений предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ, ч. 3 ст. 191.1 УК РФ.²

В данном примере наблюдается совокупность преступлений незаконной рубки лесных насаждений и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

¹ Забавко, Р.А. Контрабанда древесины: сложные вопросы предмета преступления// Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. материалов XXI международной научно-практич. конф. Иркутск, 2016. С. 60-64.

² Приговор Читинского районного суда от 12.12.2019 по делу № 1-407/2019 UTL: <https://sudact.ru/regular/doc/OBwvn0J1mZNt/?regular> (дата обращения 29.01.2022).

Вопрос совокупности квалификации данных видов преступлений также подымается в определении восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

К. обвиняется в преступлении предусмотренного ч. 3 ст.260. К. совместно с ФИО7, не осознающим противоправность своих действий осуществили рубку деревьев Кроме того, К., с целью сбыта незаконно срубленной древесины, используя помощь ФИО7, осуществили погрузку незаконно заготовленной древесины, вывезли ее с места незаконной рубки, после чего К., используя договор купли-продажи лесных насаждений реализовал древесину. Представитель потерпевшего считает необоснованными выводы суда об исключении из квалификации действий осужденного ч. 3 ст. 191.1 УК РФ, поскольку действия К. по перевозке в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, по мнению автора жалобы, образуют самостоятельный состав преступления и не охватываются ч. 3 ст. 260 УК РФ. Кассационный суд согласился с доводами жалобы и признал, что данные деяния следует квалифицировать по совокупности преступлений по следующим основаниям. ст. 260 и ст. 191.1 УК РФ предусматривают ответственность за посягательство на разный родовой объект, поскольку непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, являются общественные отношения по охране и рациональному использованию лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан, то есть отношения, находящиеся в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды, тогда как диспозицией ст. 191.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за оборот незаконно заготовленной древесины, то есть за совершение преступления в сфере экономической деятельности, предполагающего извлечение незаконного дохода.¹

В.Н. Винокуров придерживается противоположной точки зрения. В ст. 191.1 УК РФ установлен признак заведомости незаконного заготовления

¹ Определение кассационного суда общей юрисдикции от 24.07.2020 № 77-1109/2020 // СПС КонсультантПлюс.

древесины, законодатель не указал, что данный признак применяется для определения признаков субъективной стороны преступления, совершенного лицами, не участвовавшими в предикатном преступлении. С учетом того что в ст. 191.1 УК РФ установлено наказание за прикосновенность к совершенному ранее предикатному преступлению, субъектом преступления, предусмотренного ст. 191.1 УК РФ, является лицо, не участвовавшее в совершении основного (предикатного) преступления. Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного ст. 191.1 УК РФ, является человек, который не совершал незаконную рубку, поскольку в ст. 191.1 УК РФ, в отличие от ст. 174.1 УК РФ, нет указания на приобретение древесины, полученной этим же лицом в результате незаконной рубки. Также согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ N 21, действия лица, совершившего незаконную рубку насаждений, а затем распорядившегося древесиной по своему усмотрению, не требует дополнительной квалификации по статьям Особенной части УК РФ¹.

Исходя из вышесказанного автор считает, что если лицо заготавливает древесину посредством незаконной рубки лесных насаждений, после чего перевозит и сбывает эту древесину, содеянное квалифицируется только по ст. 260 УК РФ. В данном случае мы придерживаемся точки зрения, что при совершении незаконной рубки лесных насаждений с последующим сбытом или контрабандой незаконно заготовленной древесины содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений предусмотренных ст. 260 УК РФ и ст. 191.1 УК РФ или 226.1 УК РФ соответственно.

Таким образом, тесная взаимосвязь преступлений связанных с незаконным использованием лесов, заключается в том, что они предусматривают последовательные совершаемые деяния посягающие на экологическую безопасность. Незаконная рубка лесных насаждений в основном предшествует преступлениям предусмотренным ст. 191.1 и 226.1

¹ Винокуров В.Н., Ступина С.А., Швецова М.А. Вопросы квалификации незаконного оборота древесины // Уголовное право. 2020. N 6. С. 24 - 31.

УК РФ. Данный факт следует учитывать для правильной квалификации преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие наиболее значимые выводы.

1. Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены в значительном размере обладают высокой общественной опасностью. Она выражается в ущербе причиненному сфере обеспечения охраны и рационального использования лесных насаждений и иных насаждений как объектов живой природы и как следствие уменьшению лесных и не лесных насаждений, что приводит к возникновению угрозы экологической безопасности государства.

2. Непосредственным объектом незаконной рубки лесных насаждений выступают общественные отношения по охране и рациональному использованию лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан.

Предметом рассматриваемого преступления являются лесные насаждения, т.е. деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, а также указанные насаждения, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья, насаждения в полосах отвода железнодорожных магистралей и автомобильных дорог или каналов). При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы человеком либо они произросли без его целенаправленных усилий.

Не относятся к предмету указанных преступлений деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и

техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами.

3. Объективная сторона преступления состоит в незаконной рубке, а равно повреждении до степени прекращения роста лесных насаждений и деревьев, кустарников, лиан, не отнесенных к таковым.

Под рубкой следует понимать спиливание, срубание или срезание, то есть отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника либо лианы с корня.

К повреждениям до степени прекращения роста лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан относятся такие повреждения, которые необратимо нарушают способность насаждений к продолжению роста. Выкапывание и выкорчевывание также относятся к повреждениям до степени прекращения роста, если это деяние совершено в значительном размере.

Значительным признается ущерб лесным и не лесным насаждениям исчисляемый по методикам и таксам, утвержденным Правительством РФ превышающий 5 000 рублей.

Состав данного преступления является материальным, поэтому оконченной незаконная рубка лесных насаждений признается с момента рубки лесных насаждений и не отнесенных к таковым деревьев, кустарников и лиан либо с момента повреждения их до степени прекращения роста, если эти деяния совершены в значительном размере.

4. Субъектом незаконной рубки лесных насаждений выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Также предусмотрен специальный субъект – это лицо, совершившее преступление с использованием своего служебного положения (п. «в» ч.2 ст.260 УК РФ).

5. Субъективная сторона незаконной рубки лесных насаждений характеризуется прямым умыслом, мотив и цель в данном составе значения для квалификации не имеют.

6. Разграничивать незаконную рубку лесных насаждений от административного правонарушения предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ следует по следующим признакам:

а) предмет преступления составляют как лесные так и не лесные насаждения, а предмет административного правонарушения только лесные насаждения;

б) объективная сторона преступления включает рубку и повреждение до степени прекращения роста; административного правонарушения рубку, повреждение и выкапывание;

в) обязательным признаком незаконной рубки лесных насаждений является размер причиненного ущерба который превышает 5 000 рублей; если степень повреждения лесных насаждений не повлекли прекращения их роста (какие бы это повреждения не были) то деяние следует квалифицировать как административное правонарушение, по ч.1 или ч.2 ст. 8.28 КоАП РФ;

г) субъектом преступной рубки лесных насаждений могут быть только физические лица; субъектами административного правонарушения физические и юридические лица;

д) криминальная рубка лесных насаждений совершается только с прямым умыслом; деяния предусмотренные ст. 8.28 КоАП РФ совершаются как с умыслом, так и по неосторожности

7. Давая юридическую оценку квалифицирующим признакам рассматриваемого преступления правоприменителю необходимо учитывать следующие особенности.

Незаконной рубкой лесных насаждений совершенной группой лиц признается рубка, если в ее совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Незаконной рубкой лесных насаждений совершенной группой лиц по предварительному сговору признается деяние, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении данного преступления.

Незаконной рубкой лесных насаждений совершенной организованной группой признается деяние если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

К использованию служебного положения (п. «в» ч.2 ст.260 УК РФ) относится не только использование должностными лицами своих полномочий, но и оказание влияния вышеуказанными лицами исходя из авторитета занимаемой должности на третьих лиц для совершения ими незаконной рубки лесных насаждений. Дополнительной квалификации по ст.201 и ст.285 УК РФ не требуется.

При совершении незаконной рубки лесных насаждений с последующим сбытом или контрабандой незаконно заготовленной древесины содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений предусмотренных ст. 260 УК РФ и ст. 191.1 УК РФ или 226.1 УК РФ соответственно.

8. В зависимости от целей совершения незаконных рубок древесных растений предлагаем дифференцировать их на три категории:

- незаконная рубка древесных растений, совершаемая с целью удовлетворения личных потребностей в древесине;
- незаконная рубка древесных растений, совершаемая с корыстной целью;
- незаконная рубка древесных растений, совершаемая с иной целью.

Данная классификация позволит оптимизировать практику по ст. 260 УК РФ, в частности приведет к единообразию ее применения. Четкое

определение цели совершения преступления будет способствовать индивидуализации ответственности и правильному применению дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, поскольку такое наказание при совершении незаконных рубок 1-й и 3-й категории объективно нецелесообразно.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс РФ : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
3. О стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 года : Указ Президента РФ от 19.04.2017 №176 // СПС Консультант Плюс.
4. Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается : Приказ Рослесхоза от 5.12.2011 г. № 513// СПС КонсультантПлюс.
5. Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства утв. соответствующие таксы и методики.: Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 // СПС КонсультантПлюс.
6. Доклад Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2019 году // СПС КонсультантПлюс.
7. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 // СПС КонсультантПлюс.
8. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2017 г. № 41 // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники и учебные пособия

9. Голубев, С.И. Предмет экологического преступления : монография / Голубев, С.И. М., 2020.
10. Долгих, Т.Н. Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений / Т.Н. Долгих // СПС КонсультантПлюс. 2022.
11. Качалов, А.А. Деревья и кустарники справочник / А.А. Качалов; под ред. А.И. Колесникова. М., 1970.
12. Советский энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохоров, М. С. Гиляров, Е. М. Жуков. М., 1980.
13. Лапунин, М.М. Вторичная преступная деятельность : понятие, виды, проблемы квалификации, криминализации и пенализации / М.М. Лапунин; науч. ред. Н. А. Лопашенко. – М., 2006.
14. Тимошенко, Ю.А. Ответственность за экологические преступления : научно-практический комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ. Теория и практика / Ю.А. Тимошенко. – М., 2017.
15. Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / под ред. С.М. Малькова. – Красноярск, 2018.
16. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под общей ред. В.И. Гладких, В.С. Курчеева. – М., 2015.
17. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : учебник / под ред. А.И. Чучаева. – М., 2013.
18. Уголовное право РФ. Общая часть : учебник / под ред. Л.В. Инограмова-Хегай. – М., 2022.
19. Уголовное право Том 1. Общая часть: учебник / под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. – М., 2022.
20. Уголовное право Том 2. Особенная часть: учебник / под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. – М., 2022.

21. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под общей ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной, А.Г. Хлебушкина. – СПб. 2020.

22. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л.М. Прокументова. – Томск, 2019.

23. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И. Я. Козаченко, Г.П. Новоселова. – М., 2008.

24. Уголовное право. Особенная часть. Практикум : учебное пособие для вузов / под ред. И.А. Подройкиной, С.И. Улезько. – М., 2022.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

25. Атабаева, Т.Ш. Квалификация незаконной рубки лесных насаждений по совокупности с другими преступлениями / Т.Ш. Атабаева // Законность. 2019. N 10.

26. Винокуров, В.Н. Посягательства на объекты экологии: квалификация и конструирование норм Особенной части УК РФ / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. 2020. № 4.

27. Винокуров, В.Н., Ступина, С.А., Швецова, М.А. Вопросы квалификации незаконного оборота древесины / В.Н. Винокуров, С.А. Ступина, М.А. Швецова // Уголовное право. 2020. № 6.

28. Винокуров, В.Н., Федорова, Е.А. Объект преступления: вопросы конкуренции уголовно-правовых норм и совокупности преступлений / В.Н. Винокуров, Е.А. Федорова // Современное право. 2019. № 3.

29. Жевлаков, Э.Н. О разграничении экономических и экологических преступлений: теория, законодательство, практика / Э.Н. Жевлаков // Уголовное право. 2017. № 2.

30. Забавко, Р. А. Контрабанда древесины: сложные вопросы предмета преступления / Р.А. Забавко // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях 2016. №21.

31. Забавко, Р.А., Рогова, Е.В. Квалифицирующие признаки составов экологических преступлений и их влияние на судебную-следственную практику / Р.А. Забавко // Экологическое право. 2019. № 6.
32. Качина, Н.В. Проблемы уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений / Н.В. Качина // Современное право . 2011. № 9.
33. Космодемьянская, Е.Е., Акиев, А.Р., Фисенко, Д.Ю. Уголовно-правовая криминалистическая характеристика контрабанды лесоматериалов (статья 226.1 УК РФ) / Е.Е. Космодемьянская, А.Р. Акиев, Д.Ю. Фисенко // Вестник Сибирского юридического института МВД России 2021 № 43.
34. Нудель, С. Л. Об уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 1911 УК РФ) / С.Л. Нудель // Российский следователь. 2016. № 21.
35. Романов, В.И. Административная и уголовная ответственность за нарушение лесного законодательства / В.И. Романов // Российская юстиция. 1998. № 5.
36. Скрипченко Н.Ю. Проблемы уголовно-правовой оценки оборота незаконно заготовленной древесины / Н.Ю. Скрипченко // Журнал российского права. – 2018. – № 4.
37. Терновая, О.А. Экологическая ответственность юридических лиц: проблемы теории и практики / О.А. Терновая // Судья. 2017. № 9.
38. Тимошенко Ю.А. Уголовная и административная ответственность за противоправные посягательства на окружающую среду: новые разъяснения Пленума Верховного Суда РФ / Ю.А. Тимошенко // Законность. 2018. № 1.
39. Шиханов, В.Н. Конкуренция общей и специальной уголовно-правовой нормы / В.Н. Шиханов // Законность. 2022. № 3.

40. Юшкин, И.А. Уголовно-правовые аспекты нарушения правил лесопользования: проблемы и значение / И.А. Юшкин // Российский следователь. 2020. № 7.

41. Янина И.Ю. Незаконная рубка лесных насаждений, совершенная путем посредственного причинения: особенности квалификации / И.Ю. Яшкина // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9.

Авторефераты и диссертации

42. Абашина, Л.А. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности : автореф... дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / Л.А. Абашина. М., 2008.

43. Басаев, Д.В. Охрана лесов: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Республики Бурятия) : дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / Д.В. Басаев. СПб., 2004.

44. Конфоркин, И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений : автореф... дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / И.А. Конфоркин. М., 2009.

45. Сулейманов, А. Л. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной порубки деревьев и кустарников (по материалам Республики Дагестан) : дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.Л. Сулейманов Махачкала, 2002.

46. Травина, И.Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений: автореф... дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / И.Г. Травин М., 2007.

47. Фиськов И.А. Уголовная ответственность за незаконное использование лесов : дис. ..доктор юрид. наук : 12.00.08 / И.А. Фиськов. Хабаровск, 2019.

48. Чураков Д. Б. Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовно-правовые и

криминологические меры) : дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / Д.Б. Чураков
М., 2017.

Интернет-ресурсы

49. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL:
<https://мдв.рф>.

50. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации – URL: <http://www.cdep.ru>

51. Библиотека Сибирского юридического института МВД России. – URL: <http://sibli.ru>

52. Znanium : электронно-библиотечная система. – URL:
<http://znanium.com/>

53. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL:
<https://elibrary.ru/>

54. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL:
<https://cyberleninka.ru>

Эмпирические материалы

55. Приговор Шимановского районного суда от 16.03.2021 по делу № 1-58/2021 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PUKZ79rnngH6/?regular>

56. Приговор Лунинского районного суда от 14.12.2015 по делу № 1-50/2015 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tb6d7sPcMUHt/?regular>

57. Приговор Богучанского районного суда от 25.06.2019 по делу № 1-159/2019 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tk1bqSC7LhHK/?regular>

58. Приговор Костромского областного суда от 20.08.2020 URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/kMBpI6fWcVxb/?regular>

59. Решение Приморского краевого суда от 02.06.2020 по делу № 21-294/2020 URL: https://sudact.ru/regular/doc/0RlmdaMb8PxP/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular

60. Решение Кологривского районного суда от 25.05.2020 по делу № 2-32/2020 URL: https://sudact.ru/regular/doc/zfwmxN3372bX/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular

61. Приговор Тарского областного суда от 08.07.2020 по делу № 1-18/2020 UTL: <https://sudact.ru/regular/doc/GEcD2AzuWiNU/?page=5®ular>

62. Постановление Чухломского районного суда от 26.05.2020 по делу № 1-20/2020 UTL: <https://sudact.ru/regular/doc/qPXCgDk5yUdl/?regular>

63. Приговор Новоалтайского городского суда от 29.07.2020 по делу № 1-3/2020 UTL: <https://sudact.ru/regular/doc/K5x8zZosOGJt/?regular>

64. Приговор Шабалинского районного суда от 07.06.2021 по делу № 1-2/23/2021 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ewy2bXcSxgxp/?regular>

65. Приговор Йошкар-Олинского городского суда от 18.02.2020 по делу № 1-186/2020 URL: https://sudact.ru/regular/doc/NLUWaJb0jLLp/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo

66. Приговор Читинского районного суда от 12.12.2019 по делу № 1-407/2019 UTL: <https://sudact.ru/regular/doc/OBwvn0J1mZNt/?regular>