

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,
специализация № 1 «Уголовно-правовая»,
узкая специализация «Предварительное следствие
в органах внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**КВАЛИФИКАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ЛИБО СОДЕРЖАНИЯ
ПРИТОНОВ ДЛЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ**

Выполнил:

слушатель группы НБ 1701
младший лейтенант полиции
Чистякова Алена Михайловна

Решение о допуске к защите:

Допущение к защите

Начальник кафедры уголовного
права и криминологии
полковник полиции

С.М. Мальков

« 19 » мая 2022 г.

Руководитель:

заместитель начальника кафедры
уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Токманцев Денис Валерьевич

Дата защиты:

« 22 » июня 2022 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник юстиции

(специальное звание)

Н.А. Юдаева
(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ЛИБО СОДЕРЖАНИЯ ПРИТОНОВ ДЛЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ	
1.1 Квалификация организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов по объекту и предмету преступления.....	7
1.2 Квалификация организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов по объективной стороне преступления.....	14
1.3 Квалификация организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов по субъекту и субъективной стороне преступления.....	23
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ЛИБО СОДЕРЖАНИЯ ПРИТОНОВ ДЛЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ	
2.1 Квалификация соучастия в организации либо содержании притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.....	27
2.2 Квалификация организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов при совокупности преступлений.....	34
2.3 Отграничение организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от систематического предоставления помещений для потребления таких средств или веществ.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Наркопритон представляет сам по себе значительную социальную опасность. Прежде всего в наркопритонах распространяются наркотики, а также сами наркопритоны часто являются очагами ВИЧ-инфекции, болезней гепатитного ряда. Наркопритоны используются для коллективного изготовления наркотиков. Учитывая, что наркопритоны чаще всего создаются в многоквартирных жилых домах, процесс изготовления наркотиков представляет серьезную опасность для жильцов. Для изготовления наркотиков используются легковоспламеняющиеся вещества и вступающие в химическую реакцию образуют газы, которые имеют ядовитый характер. Наркоманы, посещающие наркопритон, совершают кражи, применяют насилие, с целью найти необходимую денежную сумму для приобретения наркотиков и сырья для их изготовления.

За последние годы наблюдается снижение регистрации преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Так, по статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ по ст. 232 УК РФ было осуждено в 2016 г. – 2005 человек, в 2017 г. – 1503 человека, в 2018 – 1513 человека, в 2019 – 1313 человек, в 2020 – 1040 человек, в 2021 – 1021 человек¹. Эти цифры можно связать не только с сокращением числа лиц, потребляющих запрещенные вещества или ужесточением наказания, но и с изменением рынка и ассортимента наркотиков. Большую популярность получили синтетические вещества, что сказалось и на круге лиц их употребляющих, произошло так называемое «омоложение»

¹ Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL : <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 22.01.2022).

наркопотребителей. Как следствие, изменилась «культура» потребления данных веществ, исчезла необходимость создания наркопритонов.

Общественная опасность данных преступлений состоит в том, что субъект преступления создает благоприятные условия для немедицинского потребления наркотиков. Подобные действия чаще всего порождают процессы приобщения к наркотикам, склонения и последующего вовлечения в наркоманию новых потребителей, создается благоприятная почва для подготовки и совершения других, более опасных преступлений. Эти преступления зачастую служат источником наживы и паразитического существования лиц, распространяющих наркотики и способствующих их сбыту¹.

В правоприменительной практике нередки ошибки, заключающиеся в неправильной квалификации преступлений, предусмотренных ст. 232 УК РФ. Отсутствует единообразная практика судов разных инстанций по квалификации сложных случаев совершения данных преступлений. Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по квалификации организации или содержания наркопритонов дают ответы далеко не на все вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности. Толкование уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 232 УК РФ, высшей судебной инстанцией неоднозначно воспринято в научных кругах.

Все это обуславливает необходимость дальнейшего исследования вопросов квалификации организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Указанные обстоятельства в совокупности определили актуальность темы исследования.

¹ Методика расследования организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: методические рекомендации / С.И. Земцова [и др.]. Красноярск, 2017. С.4-5.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере охраны здоровья населения от преступных посягательств, связанных с организацией и содержанием притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ и их аналогов.

Предметом исследования является уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за организацию либо содержание притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов, литература и судебная практика по теме исследования.

Цель исследования состоит в изучении состава организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ, как основания квалификации данных преступлений.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

– анализ объекта и предмета организации либо содержания наркопритонов как юридического основания квалификации преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ;

– анализ объективной стороны организации либо содержания наркопритонов как юридического основания квалификации преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ;

– анализ субъекта и субъективной стороны организации либо содержания наркопритонов как юридического основания квалификации преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ;

– анализ особенностей квалификации соучастия в организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; совокупности преступлений;

– отграничения организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от систематического предоставления помещений для потребления таких средств и веществ;

– разработка предложений по совершенствованию рассматриваемой уголовно-правовой нормы и практики ее применения.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы познания: лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, анализ приговоров, контент-анализ публикаций в периодической печати.

Теоретическую основу исследования составили работы А.С. Берсанова, А.А. Вяземской, А.И. Ролик, Д.В. Токманцева, Л.И. Романовой, Е.М. Романовской, Ф.Р. Сундуровой В.С. Комиссарова, М.Л. Прохоровой, С.М. Малькова, А.И. Чучаева, Б.В. и других ученых.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, другие федеральные законы и нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили судебные решения по делам об организации либо содержании притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться:

– в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за организацию либо содержание притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ;

– в практической деятельности правоохранительных органов при квалификации организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ.

Структура исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ЛИБО СОДЕРЖАНИЯ ПРИТОНОВ ДЛЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

§ 1.1 Квалификация организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов по объекту и предмету преступления

Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов заключается в том, что посягательство осуществляется не путем нарушения правил контроля за оборотом таких средств, веществ и их аналогов, а путем создания наиболее благоприятных условий для их немедицинского потребления¹.

Объектом преступления выступают самые важные ценности общества, блага, интересы, которые охраняются уголовным правом от преступных посягательств. Особенности объекта рассматриваемого состава, производится на основе классификации объектов преступления с выделением общего, родового, видового, непосредственного объектов преступления и при наличии дополнительного.

В литературе родовым объектом рассматриваемых преступлений считают общественную безопасность и общественный порядок; видовым объектом – здоровье населения и общественную нравственность².

¹ Особенная часть : учебник / под общ. ред. Л.М. Прокументова. Томск, 2019. С.467-468.

² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. проф. М. В. Бавсуна. Омск, 2020. С. 421.

Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности здоровья населения, связанные с предупреждением процесса наркотизации населения¹.

К дополнительному объекту преступления специалисты относят общественную нравственность, то есть совокупность выработанных людьми систему норм и правил поведения, идей, традиций, взглядов о справедливости, долге, чести, достоинстве, которая является господствующая в обществе.

Бесспорно, притоносодержательство неизбежно ухудшает качество жизни в своём окружении тем самым наносит вред общественной нравственности, так как наркопритон выступает источником притяжения наркозависимых лиц из социально неблагополучной категории граждан.

В литературе имеется два подхода к определению предмета рассматриваемого преступления. Одни авторы полагают, что таковым является притон², другие – наркотические средства и психотропные вещества, употребляемые посетителями притона³.

Рассмотрим первый подход к определению предмета преступления ст. 232 УК РФ. Верховный суд Российской Федерации определил понятие наркопритона, как жилое или нежилое помещение (дом, квартира как целиком, так и в части, сарай, гараж, развлекательное заведение и т.п.), в котором осуществляется потребление, возможно, и изготовление для последующего потребления наркотических средств лицами, не являющимися владельцами, пользователями на договорных основаниях данного

¹ Уголовное право России. Особенная часть : учебник: / под ред. М.Л. Прохоровой. Краснодар, 2015. С. 26.

² Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова М.В. Талан. М., 2012. С. 292.

³ Клименко Т.М., Малинин В.Б. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических, психотропных, ядовитых и иных сильнодействующих средств. СПб., 2014. С. 174

помещения, не проживающих в данном помещении на иных законных основаниях¹.

В научной литературе существует вопрос об отнесении к наркопритонам яхт, автомобилей, палаток, участков приусадебных территорий и развлекательных заведений.

В судебной практике есть примеры отнесения к наркопритону земельных участков. Так суд, в одном из своих решений, указал: «...М., действуя из корыстных побуждений, с целью получения выгоды, систематически предоставлял территорию своего домовладения для потребления наркотического средства (марихуаны) всем желающим лицам»².

Южно-Сахалинским городским судом было признано помещение ночного клуба наркопритоном³.

В научной литературе Д.В. Токманцев из анализа норм судебных решений делает вывод, что к предмету ст. 232 УК РФ не могут быть отнесены салон транспортного средства, садовый или иной участок местности, палатка, лодка и подобные сооружения, не являющиеся помещением, даже в случае приспособления таких помещений для употребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов⁴. Кардинально другой позиции придерживается А.А. Берсанов, который указывает, что наркопритон это не только помещение, но здание, сооружение, участок местности и транспортное средство⁵. Аналогичной

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2012 // СПС Консультант Плюс

² Приговор Калининского районного суда Краснодарского края от 19.01.2011. Дело № 1-1-2011 URL: <http://kalininsk.krd.sudrf.ru/modules.php?name=bsr> (дата обращения 15.10.2021).

³ Приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 30.10.2020 по делу 1-622/2020 URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения 28.12.2021).

⁴ Токманцев Д.В. О некоторых вопросах ответственности за преступления, предусмотренные ст. 232 УК РФ // Антинаркотическая безопасность. 2014. №1 (2). С. 22.

⁵ Берсанов А.С. Систематическое предоставление помещений для употребления наркотиков: как правильно толковать статью 232 УК РФ // Уголовный процесс. 2018. № 4.

позиции придерживается В.И. Кузнецов, указывая, что автомобиль с тонированными стеклами в условиях сурового зимнего климата служит вполне себе комфортабельным местом для потребления наркотиков¹.

Таким образом, возникает спорный вопрос к отнесению транспортного средства к притону для потребления наркотических средств и психотропных веществ, полагая слишком радикальной позиции не стоит придерживаться. Отсутствие судебной практики не может являться показателем по данному вопросу, не исключая использование таких транспортных средств как дом на колесах, где обеспечены все условия для быта и жизни.

Исходя из вышепредставленного, можно прийти к выводу, что наркопритон обладает рядом признаков:

1. наркопритон представляет собой помещение или строение;
2. наркопритон предназначен для потребления наркотиков.

Таким образом, под наркопритоном понимается всегда помещение или строение, в котором потребляются наркотики. В качестве наркопритона могут использоваться дом, квартира как целиком, так и часть, сарай, гараж, развлекательное заведение и т.п.

Мы придерживаемся другой позиции к определению понятия наркопритона. Наркопритон следует не связывать с конкретным помещением или местностью, а прежде всего это к социально-негативному групповому образованию, направленное на создание и поддержание необходимых условий для систематического удовлетворения порочных потребностей (потребления наркотических средств, вступления в половую связь за материальное вознаграждение с проститутками и т.д.) как самим виновным, так и другими лицами. Таким образом, помещение (дом, гараж, сарай, транспортное средство и т.д.) или участок местности (участок домовладения,

¹ Кузнецов В.И. К вопросу об организации и содержании наркопритонов // Сибирский юридический вестник Иркутского государственного университета. 2008. № 1. С.52.

поле, скамейка и т.д.) будет являться лишь подтверждением наличия такого образования (группы лиц)¹.

В тексте ст. 232 УК РФ можно заметить употребление законодателем термина притон во множественном числе. Подобное употребление понятия может вызвать вопросы его толкования у правоприменителя. Возникает непонимание, все-таки образует ли состав преступления организация либо содержание одного притона? Анализируя терминологию, представленную законодателем, возникает лишь больше вопросов, чем ответов. Однако в теории и судебной практике данному понятию дается ограничительное толкование. По сути это верно, однако противоречит букве закона. Поэтому, мы согласны с мнением Н. Ф. Кузнецовой² и А.И. Ролик³, что в ст. 232 УК РФ понятие притона должно употребляться единственном числе.

Ко второму подходу определения предмета состава преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ, относятся наркотические средства и психотропные вещества, употребляемые посетителями притона. Данные понятия подробно раскрыты в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах»⁴. Исходя из диспозиции нормы ст. 232 УК РФ, приходим к выводу, что одурманивающие вещества не относятся к наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам, следовательно, организация либо содержание притона с целью потребления одурманивающих веществ не образуют уголовного правового нарушения.

В научной литературе уголовного права уже неоднократно поднималась данная проблема. Так, В. А. Зелик в своей научной разработке

¹ Шеслер А.В., Шеслер С.С. Понятие притона как признака состава преступлений, предусмотренного статьей 232 УК РФ // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : сборник материалов XVIII международной конференции. Красноярск, 2015. С. 290.

² Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: курс лекций / науч. ред. и предисл. В. Н. Кудрявцева. М., 2007. С. 90-91.

³ Ролик А.И. Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ // Наркоконтроль. 2014. №4(37). С. 20.

⁴ О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс

указывает на дополнение диспозиции ст. 232 УК РФ путём включения понятия «сильнодействующих и ядовитых вещества»¹. Аналогичной позиции придерживается К. О. Хачатурян² и А.С. Берсанов³, которые предлагают расширить круг запрещенных веществ и установить уголовную ответственность за организацию или содержание притонов для потребления одурманивающих веществ, не являющихся наркотическими средствами.

Нельзя не отметить, что в отечественной доктрине уголовного права отсутствует единое мнение относительно самой категории «одурманивающие вещества». Термин «одурманивающие вещества» стал знаком российскому законодательству благодаря деятельности постоянного комитета по контролю наркотиков (далее – ПККН), созданного при Министерстве здравоохранения РФ в 1992 г. ПККН в 1996 г. выпустил в свет так называемый «список одурманивающих веществ», последние изменения коснулись 13 апреля 2005 г. Как известно, в 2007 г. ПККН фактически прекратил свою деятельность, а 31 мая 2011 г. был расформирован. В этой связи возник вопрос о юридической силе списков, которые вел данный орган. Согласно общему правилу нормативный правовой акт утрачивает юридическую силу с принятием правового акта того же вида, каким утвержден утративший силу документ. В отношении «списка одурманивающих веществ» никакого акта, объявляющего утрату им юридической силы, не состоялось. Фактически данный список давно перестал быть актуальным и подвергся полному игнорированию правоприменительной практикой. Нам не удалось найти ссылок на него в процессуальных документах последних лет. В пользу фактического прекращения действия списка говорит и оговорка ч. 3 примечания к нему,

¹ Зелик В.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия наркотизму в России: дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.08. Краснодар, 2001. С. 7.

² Хачатурян К.О. Уголовная ответственность за деяния в сфере незаконного оборота наркотиков: дис. ...канд.юрид. наук :12.00.08. М., 2002. С. 158.

³ Берсанов А.С. Уголовная ответственность за организацию либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: компаративный анализ // Образование и право. М., 2017. № 11. С. 206.

согласно которой «список одурманивающих веществ» пополняется решением ПККН. Поскольку данный орган прекратил свое существование, то и пополнять его стало некому. Таким образом, «список одурманивающих веществ» формально юридическую силу не утратил, но фактически на сегодняшний день не применяется.

В литературе термин «одурманивающие вещества» определяется обширно, данное понятие может включать любую субстанцию, лекарство, вещество технического или бытового назначения (ацетон, бензин и т.п.), употребление которого вызывает одурманивание¹.

Таким образом можно сделать вывод, что с одной стороны, закрепление доктринального толкования в практическую деятельность судов, не сможет показать положительного результата, так как у понятия «одурманивающие вещества» нет конкретного толкования. С другой стороны, невозможно оставить без внимания массовое распространение веществ, обладающих одурманивающим эффектом, в том числе так называемых «спайсов». Полагаем, что современная редакция ст. 232 УК РФ в этом отношении действительно требует доработки. Распространение новых потенциально опасных одурманивающих веществ требует уголовно-правового регламентирования, в том числе на уровне ответственности за притоносодержательство.

¹ Вяземская А.А. Незаконный оборот наркотиков по уголовному законодательству Российской Федерации (ст. 230-233УК) и Нидерландов: диссертация 12.00.08. М., 2015. С.61.

§ 1.2 Квалификация организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов по объективной стороне преступления

Рассматриваемое преступление, предусмотренное ст. 232 УК РФ, включает в объективную сторону два альтернативных действия: организация либо содержание притонов и систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Начнем рассмотрение сущности организации притона с анализа судебных актов. Согласно п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹ и Обзору судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ², утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2012 под организацией притона (статья 232 УК РФ) следует понимать «подыскание, приобретение или наём жилого или нежилого помещения, финансирование, ремонт, обустройство помещения различными приспособлениями и тому подобные действия, совершённые в целях последующего использования указанного помещения для потребления

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // СПС КонсультантПлюс.

² Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2012 // СПС Консультант Плюс.

наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов несколькими лицами».

В теории уголовного права под содержанием притона понимается «фактическое владение помещением и его использование в целях бесперебойного функционирования (уборка, организация охраны и так далее)»¹. Подобное мнение не отличается от закрепленного постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 в п.32. В Обзоре судебной практике по уголовным делам понятие «содержания наркопритона» трактуется следующим образом: действия могут заключаться в регулировании посещаемости, информировании заинтересованных лиц о существовании притона, обеспечении охраны, привлечении лиц для изготовления наркотических средств, предоставлении посуды, компонентов (лекарственных средств, бытовой химии, пищевой соды, уксусной эссенции и т.п.), техники, приборов, приспособлений для потребления и приготовления наркотических средств, обеспечении лиц медицинскими шприцами, жгутами и т.п., уборке помещения после приготовления и употребления наркотических средств и т.п.²

Рассмотрим на примере из судебной практики случай, когда у Д., находящегося в принадлежащем ему доме, являющимся его постоянным местом проживания, в помещении гостиной комнаты организовывал изготовление и хранение приспособлений для незаконного потребления наркотических средств, обеспечивал безопасность посетителей во время совместного потребления наркотических средств, следил, чтобы входные двери в помещение были закрыты, что затрудняло проникновение посторонних лиц внутрь данного помещения, а также обнаружение посторонними лицами противоправных действий по потреблению

¹ Уголовное право. Особенная часть : учебник/ под. ред. А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2008. С. 465.

² Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2012 // СПС Консультант Плюс.

наркотических средств, поддерживал функционирование данного помещения для незаконного потребления наркотических средств, предоставляя для лиц, имеющееся в доме: электричество, воду, посуду, а также, возможность провести время в комфортных условиях после потребления наркотиков, осуществлял уборку жилого помещения и его проветривание. Таким образом, Д. совершил содержание притона для потребления наркотических средств¹.

По словам А.Д. Щербакова, который указывает, что нельзя наказывать человека за то, что он оплачивает коммунальные услуги и наводит порядок в жилище, понимать такие действия в качестве содержания притона можно только в редких случаях, необходимо установить, что у виновного основной целью приобретения помещения была организация в нём притона². Следует сделать вывод из вышесказанного, что Д. осуществлял не только действия в поддержании помещения в надлежащем виде, а также обеспечивал безопасность посетителей во время совместного потребления наркотических средств, осуществлял уничтожение следов незаконного потребления наркотических средств, в отдельных случаях предоставлял готовые к употреблению наркотические средства.

В судебной практике встречаются решения, суть которых заключается в доказанности вины владельца помещения в содержании наркопритона, однако при этом обосновывается вывод об отсутствии его организации. Так, в судебной практике встречается случай, где из материалов дела следует, что Артамонов содержал в квартире притон для потребления наркотических средств. Используя указанную квартиру для неоднократного потребления наркотических средств наркозависимыми лицами. Артамонов предоставлял в пользование находящиеся в указанной квартире мебель (диван, тумбочку, кровать) и иные предметы. Артамонов привлекал в притон наркозависимых

¹ Приговор Карабудахкентского районного суда республики Дагестан от 21.09.2020. Дело № 1-216/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S6fKisAvQNQv/?regular> (дата обращения 20.09.2021).

² Щербаков А.Д. Наркотики в России и США: уголовно-правовой аспект : монография. М., 2016. С. 90.

лиц только из числа ранее знакомых; не допускал в притон лиц, которые могли сообщить о притоне сотрудникам правоохранительных органов; осуществлял меры конспирации, при этом допуск в наркопритон осуществлялся только лицам, заранее предупреждавшим Артамонова об их приходе в указанную квартиру, осуществлял уборку, уничтожал использованные после употребления наркотических средств предметы. Суд пришел к выводу, что используемое Артамоновым В.В. жилое помещение, целенаправленно под наркопритон не подыскивалось. В помещении не осуществлялся ремонт и переделка; не устанавливалось оборудование вытяжными, вентиляционными системами, приборами и приспособлениями для приготовления и потребления наркотических средств, техникой для обеспечения «безопасности» и конспирации клиентов, а также не закупалась мебель. Суд исключил указание на организацию притона¹.

Соглашаемся с решением суда, как указано в Обзоре судебной практики по уголовным делам, если лицо использовало уже имеющееся у него помещение для потребления наркотических средств, то виновный должен был осуществить целенаправленные конкретные действия по приспособлению такого помещения под притон (произвело ремонт, переделало помещение, оборудовало его вытяжными, вентиляционными системами и т.п.), а в приведенном примере, никаких действий специальных не было направлено на организацию притона².

Отличительная позиция А.А. Вяземской, которая указывает, что элементы объективной стороны, такие как «содержание притона» и «организация притона» могут квалифицироваться в отрыве друг от друга, только в том случае, если по «организации притона привлечено иное

¹ Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 19.06.2017. Дело № 1-194/2017. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/367255.html> (дата обращения 26.10.2021).

² Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2012 // СПС Консультант Плюс.

виновное лицо и впоследствии передало руководство им»¹. На наш взгляд, А.А. Вяземская упускает возможность создания притона постепенно, но это не означает, что оно не совершает никаких организаторских действий. Однако, за подобные действия, лицо будет нести меньше опасности, чем лицо, которое руководствуясь корыстным умыслом, целенаправленно стремилось к созданию притона для потребления наркотических и психотропных средств.

Момент окончания преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ, в литературе уголовного права относится к числу дискуссионных. Например, одни авторы считают, что преступление является оконченным «в зависимости от формы его совершения: при организации притона – с момента создания последнего; при содержании притона – с начала действий по обслуживанию притона»². Другие специалисты указывают, что «деяние считается оконченным с момента начала действий по организации притона независимо от того, начал ли он функционировать или нет»³. Интересно мнение А.А. Вяземской, которая связывает момент окончания преступления (ст. 232 УК РФ) с внутренним убеждением самого лица: «...деяние признаётся оконченным тогда, когда организатор считает помещение пригодным для содержания в нём притона, независимо от фактического потребления в нём наркотиков. Помещение «становится притоном» ещё до того, как оно фактически было посещено хотя бы одним лицом»⁴. Схожей позиции придерживается Д.В. Токманцев, который отмечает, что «организацию наркопритона следует считать оконченным преступлением с момента целенаправленного приспособления помещения под наркопритон, не зависимо от того предоставлялся ли он фактически другим лицам для

¹ Вяземская А.А. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов : диссерт. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 117.

² Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2011. С. 305.

³ Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. М., 2012. С. 492.

⁴ Вяземская А.А. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: диссертация. М., 2014. С. 105.

потребления наркотических средств или нет. Содержание притона следует считать окончанным преступлением с момента совершения действий по поддержанию функционирования притона также независимо от того, использовался ли он фактически другими лицами для потребления наркотических средств»¹.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ по смыслу закона содержание наркопритона будет окончанным преступлением лишь в том случае, если помещение фактически использовалось одним и тем же лицом несколько раз либо разными лицами для потребления наркотических средств и психотропных веществ. Следовательно, в действиях лица для признания признаков преступления, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 232 УК РФ, необходимо установить факт фактического использования помещения для потребления наркотиков.

Анализируя выше представленные позиции, полагаем, что с момента издания постановления Пленума Верховного суда РФ² прошло достаточное время и требующих корректировку законодательства, так как произошли изменения обществе. Таким образом полагаем, не совсем корректно указано «помещение фактически использовалось», все-таки организацию или содержание притона стоит считать окончанным независимо от фактического предоставления. Состав преступления (ст. 232 УК РФ) формальный, тем самым не требует наступления последствий, тем самым не образует состава преступления по фактическому предоставлению помещения.

В судебной практике встречается случаи, когда одни и те же действия в различных ситуациях получают разную квалификацию. Так, Свердловским районным судом г. Костромы в отношении Солодова вынесен приговор по обвинению ее по ч. 1 ст. 232 УК РФ за организацию и содержание притона и

¹ Токманцев Д.В. О некоторых вопросах ответственности за преступления, предусмотренные ст. 232 УК РФ // Антинаркотическая безопасность. 2014. № 1 (2). С. 22.

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // СПС КонсультантПлюс.

систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств и психотропных веществ. Основанием для постановки приговора стали следующие обстоятельства: «Солодов по месту своего жительства содержал притон для потребления наркотических средств, неоднократно предоставляя свое жилище, предметы интерьера и хозяйственно-бытового назначения посторонним гражданам, для потребления ими наркотического средства»¹.

В следующем примере судебной практике излагаются такие события: «Дубовик содержала притон и систематически предоставляла помещение для потребления наркотических средств, в доме, в котором фактически проживала, в середине октября 2021 года решила содержать притон для незаконного потребления наркотических средств, создавая условия для их потребления, и предоставлять для потребления наркотических средств помещение своей кухни, специально приспособив его для этих целей и выделив посуду для изготовления и потребления наркотического средства иными лицами»².

Похожую квалификацию действий лица, можно наблюдать в следующем приговоре, где лицо П., реализуя преступный умысел по содержанию притона, с целью изготовления и потребления наркотического средства обеспечил беспрепятственный доступ в помещение гостиной комнаты его дома, кроме того, предоставил необходимые условия, а именно: питьевую водопроводную воду, посуду, а также возможность провести время в комфортных условиях после потребления наркотиков³.

Стоит отметить, что в большинстве случаев (96%) притоны организуются и содержатся в квартире по месту жительства виновных лиц, или их родственников, потому как многие преступники считают, что это

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Костромы от 21.08.2013. Дело № 1-265/2013. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5> (дата обращения 20.11.2021).

² Приговор Канского городского суда Красноярского края от 11.03.2022. Дело № 1-128/2022 URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=a992e> (дата обращения 31.03.2022).

³ Приговор Карабудахкентского районного суда республики Дагестан от 21.09.2020. Дело № 1-216/2020 (дата обращения 20.11.2021).

намного безопаснее (особенно если квартира собственная), кроме того, имеется возможность самостоятельного изготовления наркотика на кухне, где для этого есть все необходимое, изредка выделяют отдельную посуду для приготовления наркотиков¹.

Исходя из представленных решений судебной практики возникает вопрос, возможно ли усмотреть организацию притона, если собственное жилье используется не только для потребления наркотических средств и психотропных веществ, а также для постоянного проживания?

Ответ можно найти в определении Верховного суда РФ, из которого следует, что в надзорной жалобе осуждённый Просветов просит исключить из приговора его осуждение по ст.232 ч.1 УК РФ за организацию притона, поскольку таких действий он не совершал, а лишь предоставил для потребления наркотиков своё жилое помещение – частный дом. Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению по следующим основаниям. По смыслу закона под организацией притона имеется вид деятельности по созданию и обеспечению функционирования соответствующего помещения для потребления наркотических средств (приобретение, выделение, найм, подыскание помещения, финансирование его ремонта). Однако таких действий, связанных с организацией притона, осуждённый не совершал и судом они не установлены. Как следует из материалов дела, частный дом, где проживал Просветов, использовался им по прямому назначению, как жилое помещение и целенаправленно для изготовления и потребления наркотических средств не приспособлялось. Употребление в доме Просветова наркотических средств не может расцениваться как организация притона².

¹ Родионов А.И. Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ, совершенные рецидивистами // Юридическая наука. 2011. № 4. С. 68.

² Определение Верховный Суд Российской Федерации от 24.04.2013 г. Дело № 01-27/2011 <https://sudact.ru/vsrf/doc/3mcZuNkD8R11/?vsrf-> (дата обращения 20.11.2021).

Помимо приведенного выше примера, можно похожий подход проследить в кассационном определении от 12 ноября 2015 г. по делу 41-УД 15-28 Верховный Суд РФ изменил решение суда первой инстанции, исключив указание об организации осужденным притона, оставив только содержание притона для потребления наркотических средств или психотропных веществ, ссылаясь на то, что для потребления наркотических веществ использовалось жилое помещение, которым осужденный пользовался по прямому назначению, то есть проживал в нем¹.

Боринских в занимаемом им жилом помещении систематически предоставлял, принадлежащую ему квартиру своим знакомым и приходившим с ними лицами для потребления наркотиков в немедицинских целях. Боринских осуществлял уборку данного жилого помещения после употребления наркотических средств, предоставлял предметы и вещества, используемые для употребления наркотических средств лицам, употребляющим наркотические средства, то есть осуществлял действия, направленные на содержание притона для употребления наркотических средств.

Суд пришел к выводу, что действия Боринских полностью охватываются признаком «содержание притона» для потребления наркотических средств, поскольку Боринских не совершал целенаправленных конкретных действий по организации притона, а фактически занимался его содержанием, предоставляя наркозависимым принадлежащую ему квартиру, для потребления наркотика, обеспечивая их необходимыми для этого средствами и предметами. В связи с этим суд исключил признак «организация притона» для потребления наркотических средств, как излишне вмененный и не нашедший подтверждения в суде².

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.11.2015 г. Дело №41-УД 15-28. URL: <https://dogovor-urist.ru/> (дата обращения 20.11.2021).

² Приговор Советского районного суда г. Тамбова Тамбовской области от 09.03.2022. Дело № 1-42/2022 <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html?id=57b967125c3cc43> (дата обращения 05.04.2022).

Мы считаем, что для того чтобы признать предоставление собственного жилья как «организацию притона», лицу необходимо провести ряд целенаправленных действий для приспособления помещения под наркопритон. Важно отметить то, что, если лицо приобрело и хранит у себя дома шприцы, жгуты, вату и некоторые элементы кухонной утвари в целях использования изготовления и потребления наркотических средств – это ещё не «организация притона», так как само по себе это помещение не обладает признаками наркопритона.

§ 1.3 Квалификация организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов по субъекту и субъективной стороне преступления

Рассмотрение субъективных признаков ст. 232 УК РФ организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ начнем с субъекта преступления. В доктрине нами не было замечено расхождений с законодательной трактовкой, авторы считают, что таковым является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Зачастую, личность организатора и содержателя наркопритона имеет сходство со свойствами криминологического портрета наркомана и участников преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Такие лица безынициативны, безразличны к себе и другим, не могут активно противостоять жизненным трудностям и склонны «плыть по течению». В связи с этим, они признают свой преступный образ жизни, однако не имеют сил изменить его. У притоносодержателей отсутствует связь с позитивным окружением, это связано в какой-то мере с отторжением их обществом, а не с их нежеланием с

ними общаться. Любые возникающие отношения в своем большинстве случайны и непродолжительны. Следовательно, такие люди развиваются в социальной изоляции, отказываясь от социальных ролей в обществе, что приводит к оскудению их духовного мира¹.

Мнения А.И. Родионова² и А.М. Щукина³ сводятся к такой точки зрения, что большинство людей, занимающихся организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ составляют лица, злоупотребляющие наркотическими средствами, меньшую часть составляют лица, не являющиеся наркоманами, которые организуют притон по корыстным мотивам либо по дружеской услуге. Однако необходимо знать, что наличие или отсутствие у лица, совершившего преступное деяние, предусмотренное ст. 232 УК РФ, корыстного интереса или наркозависимости, не влияет на квалификацию преступления.

Под субъективной стороной преступления понимается психическая деятельность лица, непосредственно связана с совершением преступления⁴.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ характеризуется виной в форме прямого умысла. Лицо осознаёт, что организует или содержит притон для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, осознаёт, что его действия общественно опасны, и желает их наступления. По своей юридической конструкции состав формальный, поэтому не имеет значение на

¹ Берсанов А.С. Уголовная ответственность за организацию либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. М., 2018. С. 84.

² Родионов А.И. Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ, совершенные рецидивистами // Юридическая наука. 2011. № 4. С. 68.

³ Щукин А.М. Особенности раскрытия и расследования преступлений, связанных с организацией и деятельностью наркопритонов: дис... канд. юрид. наук: 12.00.09. Барнаул, 2004. С. 48.

⁴ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Плотников. М., 2013. С. 100.

квалификацию наступления неблагоприятных последствий и отношения к ним виновного лица.

Текст рассматриваемой уголовно правовой нормы не содержит прямого указания на цель, однако трактовка «для потребления наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов» подводит к выводу, что это является целью совершения данного преступления. В литературе высказано мнение о том, что данную формулировку можно отнести к характеристике объективной стороны состава преступления, то есть считают помещение наделено такими свойствами, характеризующим его приспособленность для потребления наркотиков¹. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» отдельно указано, что на квалификацию не влияет, преследовал ли виновный корыстную или иную цель. Подобное уточнение неслучайно, поскольку виновный допускает в первую очередь возможность приглашения в помещение не только посторонних людей, но и близких, которым в силу дружеских отношений мог не назначать цену за использование его наркопритона. Это не противоречит сделанному выше выводу о цели совершения преступления, косвенно указанной в статье.

Следует отметить, что суды, как правило, выделяют цель рассматриваемого преступления в качестве обязательного признака субъективной стороны. При этом анализ судебной практики показывает, что цель создания или содержания притона суды признают: «возможность совместного употребления наркотических средств»², «личное потребление

¹ Квалификация организации либо содержание притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ: учебно-методическое пособие / С.М. Мальков, Д.Н. Лотц. Красноярск, 2013. С. 32.

² Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 11.03.2021 г. Дело № 1-32/2021. URL: https://sudact.ru/regular/doc/dRDafNAaFfVV/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular (дата обращения 25.11.2021).

части наркотического средства»¹, «получение вознаграждения в виде денежных средств»², «получения вознаграждения в виде крепких спиртных напитков либо денежных средств»³.

Проявление целей в подобных интерпретациях, возможно, воспринимается судами как отдельное проявление общей цели, представленной в диспозиции ст. 232 УК РФ организации или содержания притона – потребление наркотических средств и психотропных веществ.

Таким образом, субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом, направленным на предоставление притона другим лицам для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Цель и мотивы создания и содержания наркопритона могут быть любыми, не обязательно корыстными.

¹ Приговор Воткинского районного суда Удмурской республики от 27 ноября 2019 г. Дело № 1-498/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MlaR6vzLkVLI/?regular-> (дата обращения 25.11.2021).

² Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 21.11.2011. Дело г. № 1-237/2011 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 25.11.2021).

³ Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 20.03.2012. Дело г. № 1-84/2012. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dy7tVBIwovrb/?page=4®ular-> (дата обращения 25.11.2021).

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ЛИБО СОДЕРЖАНИЯ ПРИТОНОВ ДЛЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

§ 2.1 Квалификация соучастия в организации либо содержании притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

При квалификации организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенных группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 232 УК РФ), необходимо обратить внимание на следующие признаки: множественность исполнителей, то есть наличие двух и более лиц, подлежащих уголовной ответственности за содеянное; участие каждого исполнителя полностью или частично в выполнении объективной стороны преступления; совместное участие – совершение преступления объединенными усилиями и наличие функциональной связи между соучастниками; умысел каждого соучастника на совместное совершение преступления и осознание данного факта каждым исполнителем; установление субъективной связи (сговора) между исполнителями до выполнения объективной стороны преступления¹.

Бежицким районный суд г. Брянска Т. И Д. были признаны виновными в систематическом предоставлении помещения для потребления

¹ Квалификация организации либо содержание притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ: учебно-методическое пособие / С.М. Мальков, Д.Н. Лотц. Красноярск, 2013. С. 32.

наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Т. и Д. по договоренности между собой предоставляли помещения в квартире по месту проживания наркозависимым лицам, при этом наркотические средства и приспособления для употребления наркотика указанные лица приносили с собой.¹

Кроме предварительной договоренности о совершении преступления, необходимо выяснить состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, какие конкретно действия должны были совершить, и были ли они совершены каждым исполнителем и другими соучастниками.

Уголовная ответственность за организацию либо содержание притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенные группой лиц по предварительному сговору наступает, если соучастники согласно распределенным ролям совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в момент совершения преступления, то их содеянное является соисполнительством.

Так, например, вступив в преступный сговор, А. и И. разработали план совместного совершения преступления и распределили между собой преступные роли. В соответствии с достигнутой договоренностью, А. должен был предоставлять квартиру наркопотребителям для потребления наркотиков, регулировать посещаемость притона, предоставлять потребителям наркотические средства и психотропные вещества, шприцы, подготавливать наркотические средства и психотропные вещества к потреблению, контролировать, чтобы посетители данного притона осуществляли потребление приобретенного наркотического средства и психотропного вещества в данной квартире.

¹ Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 27.01.2022. Дело № 1-18/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения 20.02.2022).

И. в соответствии с достигнутой договоренностью должна была предоставлять квартиру потребителям наркотических средств для систематического потребления наркотических средств и психотропных веществ, обеспечивать функционирование притона, регулировать посещаемость квартиры потребителями наркотических средств, подготавливать наркотические средства и психотропные вещества к потреблению, производить уборку.

Разработав данные условия, А. и И. совершая умышленные действия, направленные на содержание притона, с целью конспирации процессов приготовления и употребления наркотических средств и психотропных веществ, предложили знакомым лицам, употребляющим наркотические средства и психотропные вещества, в период времени с 09 часов 15 минут 13.08.2020 по 02 часа 45 минут 03.09.2020, использовать для безопасного употребления наркотических средств и психотропных веществ, в любое время суток. Доведя свои условия до потребителей наркотических средств, А. и И. в указанный период времени закупали медицинские шприцы, наркотические средства и психотропные вещества, обеспечив тем самым квартиру предметами, необходимыми для употребления наркотических средств и психотропных веществ¹.

В случаях, когда организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовали в совершении рассматриваемого преступления, то деяние, совершенное исполнителем, не может квалифицироваться по признаку группа лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу ч.3 ст. 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать по ст. 232 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Если к деятельности по организации или содержанию притона были причастны должностные лица, то их действия должны быть квалифицированы как преступление против государственной власти,

¹ Приговор Калужского районного суда Калужской области от 31.01.2022. Дело №1-25/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения 05.04.2022).

интересов государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления¹.

Также не образуют группу лиц по предварительному сговору и такие действия лиц, когда одно лицо является фактическим обладателем помещения, в котором организует или содержит наркопритон, а по документам указано подставное лицо. Действия такого типа квалифицируют по ст. 232 УК РФ как действия исполнителя, а иное лицо, если оно осознавало и его умыслом охватывалось совершение этого деяния, следует квалифицировать по ч. 5 ст. 33 УК РФ и ч. 1 ст. 232 УК РФ².

Важно установить момент возникновения субъективной связи по признаку группа лиц по предварительному сговору. Договоренность является предварительной в том случае, если она состоялась до начала выполнения объективной стороны преступления. При этом не имеет значения период времени, который истек с момента достижения договоренности³. Также стоит понимать, что наличие знания о совершении деяния не может ограничиваться договоренностью, должна быть некая детализация действий.

Преступление признаётся совершённым организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Таким образом, организованная группа характеризуется предварительной договоренностью между её участниками и устойчивостью. Договоренность участников организованной группы представляет собой большую степень соорганизованности по сравнению с группой лиц по предварительному сговору и характеризуется наличием детального (с указанием функций и

¹ Мальков С.М. Квалификация преступлений, предусмотренных статьей 232 УК РФ, совершенных группой лиц по предварительному сговору и организованной группой // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. Красноярск, 2014. № 3 (16). С. 27.

² Там же.

³ Черненко Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики : монография. М., 2021. С.103.

действий соучастников) согласования планируемого преступления, способов осуществления преступного замысла.

Так, в процессе осуществления незаконной деятельности, соучастники, в лице «С.В.К.» – руководителя преступного сообщества и по совместительству руководителя структурного подразделения, специализирующегося на сбыте новейших наркотических средств синтетического происхождения и их производных в ночных клубах, организатора притона для употребления наркотических средств в помещении ночного клуба; непосредственных сбытчиков - Ш. Д.В., Л.Е.В., П. И.В и иных неустановленных в ходе предварительного следствия лиц; Л. А.В. по указанию «С.В.К.», исполняющего обязанности по изысканию источников приобретения оптовых партий новейших наркотических средств синтетического происхождения; Г. И.А., которому «С.В.К.» была отведена роль по ведению учета, расфасовке и хранению наркотических средств и их производных, а так же аккумулярованию добытых преступным путем денежных средств; А. А.С. – участника организованной группы, обеспечивающего по указанию «С.В.К.» безопасность преступной деятельности со стороны лиц придерживающихся криминальных традиций; «Ж.А.А.» – руководителя структурного подразделения (организованной группы из числа неустановленных в ходе предварительного следствия лиц), действующей на территории <адрес> и обеспечивающего по указанию «С.В.К.» поставку наркотических средств на территорию Сахалинской области; Р. А.А. – участника организованной группы, обеспечивающего по указанию «С.В.К.» безопасность преступной деятельности структурированной организованной группы со стороны правоохранительных органов Сахалинской области, которая выражалась в информировании «С.В.К.» о датах проведения плановых и внеплановых рейдов по ночным клубам, в период с ноября 2010 года по май 2011 года, действуя умышленно и незаконно, в интересах организованной группы содержали притон для употребления наркотических средств, расположенный в помещении ночного

клуба, где в указанный период, после того, как «С.В.К.» был определен график работы ночного клуба, осуществлялась реализация наркотических средств и их производных, а так же предоставлялось помещение для потребления наркотических средств. Указанные действия были квалифицированы по ч. 3 ст. 232 УК РФ как организация и содержание притона для потребления наркотических средств, совершенные организованной группой¹.

Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать стабильность состава участников группы, распределение ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении, наличие в её составе организатора (руководителя), тщательное планирование преступлений, определённый временной промежуток её существования. К примеру, Х., лично потребляя наркотические средства, с целью организации и содержания притона, для незаконного изготовления и потребления наркотических средств несколькими лицами, подыскал жилое помещение, принадлежащее подсудимому Б., также потребляющему наркотические средства, заранее предложив последнему вступить с ним в преступный сговор с целью совершения указанного преступления, то есть содержания притона для незаконного изготовления и потребления наркотических средств по месту жительства Б., пообещав последнему в качестве вознаграждения возможность потребления части изготавливаемого наркотика. Получив на это согласие Б., Х. довел до него свои планы совершения названного преступления и распределил между ним и собой обязанности, согласно которым он – Х. стал организатором и руководителем их группы, выполняя функции подыскания потребителей наркотических средств, регулирования их посещаемости, обустройство притона приспособлениями и изыскания ингредиентов для изготовления и потребления наркотического средства –

¹ Приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 30.10.2020. Дело № 1-622/2020 <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения 15.11.2021).

«дезоморфин», установления для этого определенного времени, а также осуществления контроля за количеством незаконно изготавливаемого наркотика и обеспечения мер конспирации, обеспечения порядка и уборки помещения и используемых предметов после изготовления и потребления наркотика. А Б., соблюдая строгую подчиненность указаниям Х., был обязан систематически, в оговоренные дни, предоставлять названную выше квартиру и необходимые для изготовления и потребления наркотиков предметы для незаконного изготовления и потребления наркотического средства – «дезоморфин», обеспечивая при его изготовлении и потреблении безопасность путем ведения наблюдения за обстановкой возле дома, чтобы в случае появления сотрудников правоохранительных органов, предупредить об этом для уничтожения следов преступления. Таким образом, Х. и Б., заранее объединившиеся для совершения преступления, действуя совместно и согласованно, в составе организованной группы, характеризующейся своей устойчивостью, что выразилось в их сплоченности вокруг общего интереса – получения и потребления наркотических средств, в тесном постоянном общении между собой, в совместном проведении времени, соблюдения дисциплины, а именно: подчиненности Б. распоряжениям Х., выполняя каждый отведенную ему согласно договоренности роль, с ноября 2010 года по февраль 2011 года, содержали жилое помещение как притон для потребления наркотических средств, систематически, предоставляя его для незаконного изготовления и потребления наркотических средств подсудимым Г., Г., О. и П., заведомо зная, что последние будут в квартире изготавливать и потреблять наркотические средства¹.

Таким образом организованная группа является особо опасной формой соучастия в преступной деятельности. Безоговорочно подобная форма деятельности имеет свою вредоносность, то есть принесение вреда и втягивание в процесс немедицинского потребления наркотических средств и

¹ Приговор Трубчевского районного суда г. Челябинска от 20.06.2012. Дело № 1-39/2012. URL:<http://trubchevsky.brj.sudrf.ru/> (дата обращения 20.09.2021).

психотропных веществ неопределенно большого круга лиц. Поэтому правоохранительным органам важно качественно определить роль входящих в организованную группу. Квалификация по ч. 3 ст. 232 УК РФ должна основываться на признак организованности и устойчивости, которые должны найти подтверждение в материалах дела. В противном случае вменение данного квалифицирующего признака является необоснованным.

§ 2.2 Квалификация организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов при совокупности преступлений

Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов связаны с незаконным оборотом наркотиков. Рассмотрим такой пример как, потребление героина, для которого, как правило, не требуется приспособлять помещение, а также специальное оборудование. Лицо, потенциальный притоносодержатель, в целях безопасности самостоятельно за свои собственные средства приобретает наркотик, далее, для «своих клиентов», хранит его у себя по месту нахождения помещения, используемого в качестве притона, здесь же хранятся принадлежности для потребления наркотиков, которые приобретаются легально. В результате чего притоносодержатель является фактически продавцом наркотических средств, действует в корыстных целях, а ситуация, связанная с потреблением наркотиков в его квартире или ином помещении, является для потребителя наркотических средств и психотропных веществ необходимым условием приобретения наркотиков у конкретного продавца. Такое положение закреплено в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14, в котором указано, что, если

организатор или содержатель притона снабжал посетителей притона наркотическими средствами или психотропными веществами либо склонял других лиц к их потреблению, его действия при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 232 УК РФ и соответственно ст. 228.1 или ст. 230 УК РФ.

Так, Правобережным районным судом г. Магнитогорска Челябинской области вынесен приговор в отношении подсудимого Тишина, который посеял семена наркосодержащих растений, ухаживал за всходами растений с целью доведения их до стадии созревания, регулярно осуществлял необходимые агротехнические мероприятия, способствующие созданию благоприятных условий произрастания и интенсивного роста растений, заключающихся в поливе и рыхлении почвы в местах произрастания наркотикосодержащих растений, своевременном внесении удобрений, удалении сорняков, обеспечивал в комнате климатические условия, необходимые для роста и созревания наркотикосодержащих растений. Таким образом, Тишин довел до стадии созревания не менее 10 наркотикосодержащих растений. Кроме того, он продавал наркотики своим знакомым для употребления в своей квартире. Предоставлял им специальное устройство для употребления наркотиков, состоящее из обрезанной пластиковой пятилитровой бутылки и пластиковой полторалитровой бутылки, на которую наворачивается пластиковая крышка. Он неоднократно предоставлял своим знакомым свое жилище для потребления наркотиков в течение нескольких месяцев. Суд признал Тишина виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 232 УК РФ и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ¹.

Рассматривая схожую ситуацию, когда притоносодержатель получает от «клиентов» наркотические средства, как вознаграждение за использование

¹ Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 04.08.2021. Дело № 1-262/2021 URL: <https://magprav--chel.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения 15.12.2021).

его помещения, возникает вопрос о квалификации его действий по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 232 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ.

Так, Ленинским районным судом г. Кемерово Тонковид была осуждена по ч.1 ст. 232 УК РФ, в связи с тем, что предоставила свою квартиру для потребления наркотического средства за вознаграждение в виде наркотического средства. В подобных ситуациях не следует дополнительно квалифицировать по ст. 228.1 УК РФ¹.

В уголовном праве существует мнение, где выдвинуто предложение исключить из диспозиции организацию притона, потому что фактически она является лишь приготовлением к последующему его содержанию и может квалифицироваться по ч. 1 ст. 232 УК РФ со ссылкой на ч. 1 ст. 30 УК РФ, так как сначала один и тот же притоносодержатель организует условия притона, а потом его содержит, то есть предоставляет фактически помещение не передавая и не поручая его другому². Но все же более популярной идеей, которую мы поддерживаем, является оставить неизменной диспозицию ч. 1 ст. 232 УК РФ, потому что организация притона даже без его последующего функционирования опасна, а эти два деяния принципиально различны³.

Возможны случаи, когда организованная группа одновременно занимается несколькими видами преступной деятельности. К примеру, созданный наркопритон дополнительно используется, еще как для занятия проституцией. Подобные действия образуют совокупность преступлений и требуют квалификации по ч. 3 ст. 232 и ст. 241 УК РФ, то есть содержание притона для потребления наркотических средств, совершенные

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока от 17.03.2022. Дело № 1-26/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id> (дата обращения 10.04.2022).

² Кузнецов В.И. Теоретические и практические вопросы применения ст. 232 УК РФ Уголовного кодекса РФ // Сибирский юридический вестник. 2012. № 2. С. 106.

³ См. Там же. С. 106.

организованной группой и организацию занятия проституцией в форме содержания притона для занятия проституцией.

В случае совершения рассматриваемого преступления преступным сообществом содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 232 УК РФ и дополнительно по совокупности со ст. 210 УК РФ¹.

Совершение убийства в наркопритоне квалифицируется по совокупности преступлений. Так Михайловским городским судом Волгоградской области Карпенков был осужден по ч. 1 ст.105 и ч.1 ст.232 УК РФ, так как умышленно причинил смерть другому человеку, а также систематически предоставлял помещение для потребления наркотических средств².

Таким образом, правильная квалификация преступлений, образующих совокупность, разграничение совокупности преступлений и сложных единичных преступлений имеет важное практическое значение. Ошибки в квалификации влекут назначение наказания либо необоснованно строгого, либо необоснованно мягкого, не соответствующего степени опасности личности преступника, а это, в свою очередь, не может способствовать достижению социально значимых целей, стоящих перед уголовным наказанием.

¹ Мальков С.М. Квалификация преступлений, предусмотренных статьей 232 УК РФ, совершенных группой лиц по предварительному сговору и организованной группой // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. №3(16). С.32.

² Приговор Михайловского районного суда Волгоградской области от 11.11.2020. Дело № 1-304/2020 <https://sudact.ru/regular/doc/QL5sHnQoloHC/?page=3> (дата обращения 05.04.2022)

§ 2.3 Отграничение организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от систематического предоставления помещений для потребления таких средств или веществ

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 381-ФЗ «О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации» была расширена объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ, в которую, помимо существовавшей ответственности за организацию либо содержание притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, законодатель включил ответственность за «систематическое предоставление помещений» для тех же целей.

Под систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов понимается фактическое предоставление таких помещений более двух раз (примечание к ст. 232 УК РФ).

Как рассматривали ранее, организация притона заключается в подыскании, приобретении или наем жилого, или нежилого помещения, финансирование, ремонт, обустройство помещения различными приспособлениями и тому подобные действия. Под содержанием притонов понимается умышленное использование помещения, отведенного и (или) приспособленного для потребления наркотических средств или психотропных веществ, оплата расходов, связанных с существованием притона после его организации либо эксплуатацией помещения (внесение арендной платы за его использование, регулирование посещаемости, обеспечение охраны и т.п.).

Самым важным отличительным аспектом здесь стоит отметить момент окончания преступления. Так, как уже ранее было определено нами,

содержание или организация притона для потребления наркотических, психотропных веществ или их аналогов стоит считать окончанным независимо от фактического предоставления помещения, с момента целенаправленного приспособления помещения под наркопритон, то есть когда организатор считает помещение пригодным для содержания в нём притона.

Момент окончания систематического предоставления помещения для потребления наркотических средств также является предметом дискуссии в теории уголовного права. Возникает в первую очередь вопрос, что подразумевается под понятием «системность», следует считать окончанным при повторном или трёхкратном предоставлении? Отдельные авторы под систематичностью предлагают понимать совершение тех или иных действий два и более раз, например, С. И. Земцова и О. А. Суров пишут, что сущность третьей формы совершения преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ, заключается в систематическом (т.е. два и более раз) предоставлении помещений¹. Д.В. Токманцев уточняет, что предоставление помещения для потребления наркотических средств более двух раз (три и более раз)² является систематическим совершением преступления. Схожей позиции придерживаются Л. В. Готчина и Е. Н. Курилова, которые пишут: «Иными словами, под систематическим предоставлением помещения... следует понимать передачу помещения во временное пользование не менее трёх раз...»³. В примечании к ст. 232 УК РФ указано, что лицо должно предоставить помещение более двух раз. Таким образом, повторное

¹ Земцова С. И., Суров О. А. О некоторых элементах предмета доказывания при расследовании преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Современное право. 2014. № 10. С. 117.

² Токманцев Д.В. О некоторых вопросах ответственности за преступления, предусмотренные ст. 232 УК РФ // Антинаркотическая безопасность. 2014. № 1 (2). С. 22.

³ Готчина Л. В., Курилова Е. Н. О некоторых аспектах квалификации преступлений, предусмотренных ст. 241 УК РФ // Наука. Теория. Практика. 2016. № 1. С. 74.

предоставление помещения для потребления наркотических средств ещё не образует состава преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ.

Изучение судебной практики подтверждает данный вывод, суды признают лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ, в случае подтверждённого трёхкратного предоставления помещения. Так Литвинова совершила систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ в период, 31 марта, 1 апреля и 2 апреля 2020 г., обеспечила лицам доступ в одну из комнат своей квартиры для употребления наркотических средств, где наркотическое средство каждым из них было употреблено¹.

В следующем приговоре лицо во исполнение своего преступного умысла, Карпенков, находясь в состоянии алкогольного опьянения, систематически (3 раза), предоставлял помещение летней кухни, расположенной на территории домовладения в которой он проживает, для потребления наркотического средства каннабис (марихуана)².

В другом рассматриваемом приговоре подсудимая Выступец совершила систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, с 29 мая 2018 до 01 июня 2018 года, проживая по адресу: <адрес>, являясь лицом, употребляющим наркотические средства, достоверно зная о том, что на территории Российской Федерации запрещён незаконный оборот наркотических средств, имея преступный умысел, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, систематически предоставляла жилое помещение по месту своего проживания по адресу: <адрес> для потребления наркотических средств Р.Е.А., Л.Р.Н., С.Е.О. и иным неустановленным органами предварительного следствия лицам, содержав указанное

¹ Приговор Кировского суда Г. Санкт-Петербурга от 08.10.2020. Дело № 1-639/2020. <https://sud-praktika.ru/precedent/551676.html> (дата обращения 05.04.2022)

² Приговор Михайловского районного суда Волгоградской области от 11.11.2020. Дело № 1-304/2020 <https://sudact.ru/regular/doc/QL5sHnQoloHC/?page=3> (дата обращения 05.04.2022).

помещение в соответствии с условиями, отвечающими приготовлению и потреблению наркотических средств, а, именно: предоставляла посетителям жилого помещения, необходимую для этой цели посуду и шприцы, после чего с целью сокрытия следов преступления регулярно осуществляла уборку в помещении.

Действия Выступец были квалифицированы по ч.1 ст.232 УК РФ, как систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств¹.

Таким образом, из выше представленных приговоров можно прийти к выводу, что если сотрудниками полиции выявлено предоставление помещения не одного, один или два факта фактического пользования, то это следует квалифицировать, как содержание или организация притона для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Если три и более факта фактического пользования, то это систематическое предоставление помещения для потребления таких средств или веществ.

¹ Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 20.04.2020. Дело № 1-159/2020. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 05.04.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повышенная общественная опасность организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов деяния обусловлена рядом причин. Во-первых, затрудняется определение количества лиц, употребляющих данные препараты в этих притонах, во-вторых, как следствие, рост преступлений, связанных с приобретением наркотиков или совершенных на почве наркомании, в-третьих, наличие реальной угрозы здоровью людей, так как притоны способствуют к распространению наркомании и злоупотреблению наркотиками здоровой частью населения, а также часто являются очагами ВИЧ-инфекции, болезней гепатитного ряда.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности здоровья населения, связанные с предупреждением процесса наркотизации населения. Объективную сторону преступления составляют альтернативные действия: организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Притон не следует связывать с конкретным помещением или местностью. Его следует считать социально-негативным групповым образованием, направленным на создание и поддержание необходимых условий для систематического употребления наркотиков. Помещение (дом, гараж, сарай, транспортное средство и т.д.) или участок местности (участок домовладения, поле, скамейка и т.д.) следует считать лишь подтверждением наличия такого образования.

В ст. 232 УК РФ законодатель не указал одурманивающие вещества, не относящиеся к наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам. Следовательно, организация и содержание притона с целью

употребления одурманивающих веществ не образуют состава рассматриваемого преступления. Предлагаем указать эти вещества в диспозиции уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 232 УК РФ.

Под организацией притона (статья 232 УК РФ) следует понимать подыскание, приобретение или наём жилого или нежилого помещения, финансирование, ремонт, обустройство помещения различными приспособлениями, совершённые в целях последующего использования указанного помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Создание притона в собственной квартире не всегда может квалифицироваться как организация. Если лицо приобрело и хранит у себя дома шприцы, жгут, вату и некоторые элементы кухонной утвари, в целях использования, изготовления и потребления наркотических средств, это ещё не означает, что имеют место признаки организации притона, так как само по себе это помещение ещё признаками притона не обладает.

Действия лица по содержанию притона выражаются в поддержании помещения в надлежащем виде, в уборке помещения, уничтожении следов незаконного потребления наркотических средств, в отдельных случаях в предоставлении готовых к употреблению наркотических средств.

Организацию или содержание притона стоит считать окончательным преступлением независимо от фактического предоставления помещения другим лицам для потребления наркотических средств.

Субъектом рассматриваемого состава преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. При совершении преступления организованной группой или группой лиц по предварительному сговору, действия всех ее участников следует квалифицировать по ч. 3 или ч. 2 ст. 232 УК РФ. Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом, направленным на предоставление притона другим лицам для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Цель и

мотивы создания и содержания наркопритона могут быть любыми, не обязательно корыстными.

При квалификации организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенных группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 232 УК РФ), необходимо обратить внимание на следующие признаки: множественность исполнителей, то есть наличие двух и более лиц, подлежащих уголовной ответственности за содеянное; участие каждого исполнителя полностью или частично в выполнении объективной стороны преступления; совместное участие – совершение преступления объединенными усилиями и наличие функциональной связи между соучастниками; умысел каждого соучастника на совместное совершение преступления и осознание данного факта каждым исполнителем; установление субъективной связи (сговора) между исполнителями до выполнения объективной стороны преступления.

Для квалификации действий по признаку организованной группы (ч. 3 ст. 232 УК РФ) необходимо учитывать: 1) продолжительность функционирования преступной группы; 2) неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническую оснащенность и интенсивность периода преступной деятельности, распределение ролей в группе; 3) согласованность действий ее участников, преступный план функционирования наркопритона; 4) стабильность состава, выражающуюся в наличии постоянных и устойчивых связей между членами группы, иные обстоятельства.

Если организатор или содержатель наркопритона снабжал посетителей притона наркотическими средствами или психотропными веществами либо склонял других лиц к их потреблению, его действия при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 232 УК РФ и соответственно ст. 228.1 или ст. 230 УК РФ.

Под систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов понимается фактическое предоставление таких помещений более двух раз (примечание к ст. 232 УК РФ). Если помещение предоставлялось два раза или менее двух раз, деяние может быть квалифицировано как содержание или организация притона для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс РФ : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
4. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 // СПС КонсультантПлюс.
6. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // СПС КонсультантПлюс.
7. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2012 // СПС Консультант Плюс.

Монографии, учебники и учебные пособия

8. Бавсун, М.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / М.В. Бавсун. – Омск, 2020.
9. Бавсун, М.В., Векленко С.В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие. / М.В. Бавсун, С.В. Векленко. – М., 2022.
10. Бриллиантова, А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А.В. Бриллиантова. – М., 2021.
11. Земцова, С.И. Методика расследования организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: методические рекомендации / С.И. Земцова [и др.]. – Красноярск, 2017.
12. Клименко, Т.М., Малинин, В.Б. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических, психотропных, ядовитых и иных сильнодействующих средств / Т.М. Клименко, В.Б. Малинин. – СПб., 2014.
13. Кузнецова, Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: курс лекций / В. Н. Кудрявцева. – М., 2007.
14. Мальков, С.М., Лотц, Д.Н. Квалификация организации либо содержание притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ: учебно-методическое пособие. / С.М. Мальков, Д.Н. Лотц. – Красноярск, 2013.
15. Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник. / А.И. Плотников. – М., 2013.
16. Прозументов, Л.М. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прозументова. – Томск, 2019.
17. Прохорова, М.Л. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. / М.Л. Прохорова. – Краснодар, 2015.

18. Рарог, А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. / А.И. Рарог. – М., 2020.
19. Рарог, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). / А.И. Рарог. – М., 2011.
20. Рарог, А.И., Чучаев, А.И. Уголовное право. Особенная часть: учебник. / А.И. Рарог, А.И. Чучаев. – М., 2008.
21. Сабитов, В.А., Сумский Д.В. Квалификация и переквалификация уголовно-правовых деяний: учебное пособие. / Р.А. Сабитов, Д.В. Сумский. – М., 2020.
22. Сундуров, Ф.Р., Талан, М.В. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан. – М., 2012.
23. Черненко, Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики: монография / Т.Г. Черненко. – М., 2021.
24. Щербаков, А.Д. Наркотики в России и США: уголовно-правовой аспект: монография / А.Д. Щербаков. – М., 2016.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

25. Берсанов, А.С. Систематическое предоставление помещений для употребления наркотиков: как правильно толковать статью 232 УК РФ / А.С. Берсанов // Уголовный процесс. – 2018. – № 4.
26. Берсанов, А.С. Уголовная ответственность за организацию либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: компаративный анализ / А.С. Берсанов // Образование и право. – 2017. – №11.
27. Готчина, Л.В., Курилова Е.Н. О некоторых аспектах квалификации преступлений, предусмотренных ст. 241 УК РФ / Л.В. Готчина, Е.Н. Курилова // Наука. Теория. Практика. – 2016. – № 1.

28. Земцова, С.И., Суров О.А. О некоторых элементах предмета доказывания при расследовании преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / С.И. Земцова, О.А. Суров // Современное право. – 2014. – № 10.

29. Кузнецов, В.И. К вопросу об организации и содержании наркопритонов / В.И. Кузнецов // Сибирский юридический вестник Иркутского государственного университета. – 2008. – № 1.

30. Кузнецов, В.И. Теоретические и практические вопросы применения ст. 232 УК РФ Уголовного кодекса РФ / В.И. Кузнецов // Сибирский юридический вестник. – 2012. – № 2.

31. Мальков, С.М. Квалификация преступлений, предусмотренных статьей 232 УК РФ, совершенных группой лиц по предварительному сговору и организованной группой / С.М. Мальков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. Красноярск. – 2014. – №3(16).

32. Родионов, А.И. Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ, совершенные рецидивистами / А.И. Родионов // Юридическая наука. – 2011. – № 4.

33. Ролик, А.И. Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ / А.И. Ролик // Наркоконтроль. – 2014. – № 4 (37).

34. Токманцев, Д.В. О некоторых вопросах ответственности за преступления, предусмотренные ст. 232 УК РФ/ Д.В. Токманцев // Антинаркотическая безопасность. – 2014. – № 1 (2).

35. Шеслер, А.В., Шеслер, С.С. Понятие притона как признака состава преступлений, предусмотренного статьей 232 УК РФ / А.В. Шеслер, С.С. Шеслер // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации

наркопотребителей: сборник материалов XVIII международной конференции. Красноярск, – 2015.

Авторефераты и диссертации

36. Берсанов, А.С. Уголовная ответственность за организацию либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. – М., 2018.

37. Вяземская, А.А. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. – М., 2014.

38. Вяземская, А.А. Незаконный оборот наркотиков по уголовному законодательству Российской Федерации (ст. 230-233УК) и Нидерландов: дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. – М., 2015.

39. Зелик, В. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия наркотизму в России: дис. канд. юрид. наук : 12.00.08. – Краснодар, 2001.

40. Хачатурян, К.О. Уголовная ответственность за деяния в сфере незаконного оборота наркотиков: дис. канд. юрид. наук : 12.00.08. – М., 2002.

41. Щукин, А.М. Особенности раскрытия и расследования преступлений, связанных с организацией и деятельностью наркопритонов: дис. канд. юрид. наук : 12.00.09. – Барнаул, 2004.

Интернет-ресурсы

42. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мдв.рф>

43. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL : <http://www.cdep.ru/>

44. Сибирский юридический институт МВД России. – URL: <http://sibli.ru>

45. Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com>

46. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

47. Znanium : электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>

48. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>

49. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

Эмпирические материалы

50. Приговор Советского районного суда г. Тамбова Тамбовской области от 09.03.2022. Дело № 1-42/2022
<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=57b967125c3cc43>

51. Приговор Канского городского суда Красноярского края от 11.03.2022. Дело № 1-128/2022 URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=a992e>

52. Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока от 17.03.2022. Дело № 1-26/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id>

53. Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 27.01.2022. Дело № 1-18/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

54. Приговор Калужского районного суда Калужской области от 31.01.2022. Дело №1-25/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

55. Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 11.03.2021 г. Дело № 1-32/2021. URL:

https://sudact.ru/regular/doc/dRDafNAaFfVV/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular

56. Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 04.08.2021. Дело № 1-262/2021 URL: <https://magprav-chel.sudrf.ru/modules.php>

57. Приговор Карабудахкентского районного суда республики Дагестан от 21.09.2020. Дело № 1-216/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S6fKisAvQNQv/?regular>

58. Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 20.04.2020. Дело № 1-159/2020. URL: <https://sudact.ru/regular>

59. Приговор Кировского суда г. Санкт-Петербурга от 08.10.2020. Дело № 1-639/2020. <https://sud-praktika.ru/precedent/551676.html>

60. Приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 30.10.2020 по делу 1-622/2020 URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

61. Приговор Михайловского районного суда Волгоградской области от 11.11.2020. Дело № 1-304/2020 <https://sudact.ru/regular/doc/QL5sHnQoloHC/?page=3>

62. Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 27 ноября 2019 г. Дело № 1-498/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MlaR6vzLkVLI/?regular->

63. Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 19.06.2017. Дело № 1-194/2017. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/367255.html>

64. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.11.2015 г. Дело №41-УД 15-28. URL: <https://dogovor-urist.ru/>

65. Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 20.03.2012. Дело г.№ 1-84/2012. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dy7tVBIwovrb/?page=4®ular->

66. Приговор Свердловского районного суда г. Костромы от 21.08.2013. Дело № 1-265/2013. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs>

67. Приговор Трубчевского районного суда г. Челябинска от 20.06.2012. Дело № 1-39/2012. URL: <http://trubchevsky.brj.sudrf.ru/>

68. Определение Верховный Суд Российской Федерации от 24.04.2013 г. Дело № 01-27/2011
<https://sudact.ru/vsrf/doc/3mcZuNkD8R11/?vsrf->

69. Приговор Калининского районного суда Краснодарского края от 19.01.2011. Дело № 1-1-2011 URL: <http://kalininsk.krd.sudrf.ru/modules.php>

70. Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 21.11.2011. Дело г. № 1-237/2011 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/>