

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ КАК СПОСОБ СОБИРАНИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ**

Выполнил:

Слушатель группы П-1701
младший лейтенант полиции
Протасов Сергей Игоревич

Решение о допуске к защите:

Руководитель:

Драгушев И. Ю.
Начальник кафедры криминалистики
полковник полиции

Доцент кафедры криминалистики
кандидат медицинских наук,
майор полиции

Е.Б. Мельников

Лисихина Наталья Владимировна

«30» мая 2022 г.

Дата защиты:

«28» юн 2022 г.

Оценка: Хорошо

Председатель ГЭК

Поляевский Александр
(специальное звание)

А.С. Самаров
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ, СООТНОШЕНИЕ С ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНЫМИ МЕРОПРИЯТИЯМИ И СЛЕДСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ	8
1.1 Понятие и сущность освидетельствования, его место в раскрытии и расследовании преступлений	8
1.2 Соотношение освидетельствования со сходными следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями	26
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ КАК ИСТОЧНИКА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	41
2.1 Организация и тактика производства подготовительного этапа освидетельствования на стадии предварительного расследования	41
2.2 Организация и тактика производства рабочего этапа освидетельствования на стадии предварительного расследования	55
2.3 Организация и тактика производства заключительного этапа освидетельствования на стадии предварительного расследования	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	80
ПРИЛОЖЕНИЯ	86

ВВЕДЕНИЕ

Расследование преступлений является сложной многогранной деятельностью в системе органов внутренних дел. Главной задачей каждого правового государства является поиск наиболее оптимального порядка уголовного судопроизводства, защищающего права и свободы человека, общества и государства от преступных посягательств, в том числе путем создания необходимых условий для своевременного раскрытия и расследования преступлений.

С каждым годом в рамках криминалистических исследований совершенствуются имеющиеся технико-криминалистические средства, тактические приёмы и методы собирания и исследования доказательств, что реализует общую задачу криминалистики, а именно содействие правоохранительным органам в борьбе с преступностью своими специфическими средствами. Помимо основной, криминалистическая деятельность выполняет ряд специфических и конкретных задач, реализуя которые, она становится незаменимым помощником следователя при производстве следственных действий. Следственные действия являются наиболее важным способом собирания и проверки доказательств, порядок производства данных действий регламентирован Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее РФ)¹. Следователь должен чётко понимать цели своей деятельности, основания, порядок и организационно-тактические приёмы производства следственных действий. С момента закрепления система следственных действий подверглась существенным преобразованиям за счет прогрессивных достижений уголовно-процессуальной науки, базовых разработок выдающихся ученых и до сих пор является предметом множества дискуссий.

В настоящее время для эффективного формирования доказательной базы при расследовании различных преступлений имеется достаточно широкий набор следственных действий, направленных на установление

¹ Далее – УПК РФ

истины по уголовному делу. Вместе с тем, как показывает практика, частота применения отдельных следственных действий существенно различается¹. В ходе проведения анкетирования следователей нами выявлено, что различные виды следственного осмотра, допрос, назначение судебной экспертизы проводятся при расследовании почти каждого уголовного дела, что подтверждается и литературными данными. Однако широко известное следственное действие, предусмотренное УПК РФ, как освидетельствование, применяется на практике довольно редко. Хотя значимость результатов освидетельствования при правильных тактических действиях следователя имеет большое значение для дальнейшего хода расследования. Так, из опрошенных нами сотрудников (со стажем работы в правоохранительных органах от года до 25 лет) 15 человек проводили данное СД (что составило 38,4% из опрошенных), причем, более половины сотрудников со стажем работы более 10 лет (57,2%)². Из 32 проанализированных уголовных дел, возбужденных по фактам совершения имущественных, насильственных и др. видов преступлений, только по трем использовались возможности освидетельствования.

В действующем УПК РФ (ч.1 ст. 179), освидетельствование закрепляется как следственное действие³, цель которого, состоит в установлении наличия, места локализации, характера телесных повреждений, следов преступления, особых примет, имеющих значение для уголовного дела, а также физического и психического состояния освидетельствуемого, так как множество преступлений так или иначе связаны с насилием над личностью. Так, при анализе нами статистических отчетов отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ «Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» оценка вреда здоровью за 2018-2020 гг. была произведена в количестве

¹ Кузнецов, В.А. Освидетельствование: де-юре и де-факто / В.А.Кузнецов, М.И. Пилякин // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 95.

² Приложение №1

³ Далее - СД

36.642, из них в 80 случаях произведено следственное действие – освидетельствование, причем следователем, без участия врача-специалиста только в 10 случаях¹. Определение половых состояний (преступлений) за отчетный период проведено в количестве 383 случаев, из них в 98% следователями с участием врача-специалиста.

При производстве освидетельствования законодательством предусматривается ряд процессуальных условий, которые неординарно воспринимаются, как в теории, так и в практической деятельности в виде целого комплекса проблем, связанных, в том числе с применением норм уголовно-процессуального закона. Необходимо констатировать, что для повышения эффективности расследования различных категорий преступления необходимо совершенствовать различные аспекты регламентации оснований, условий, организации и тактики проведения освидетельствования, как источника криминалистически значимой информации на стадии предварительного расследования, в связи с этим необходим дополнительный, более подробный анализ тактической и правовой природы регламентации освидетельствования, определения его понятия, объекта и предмета, задач, возможности использования знаний специалистов, участвующих в его производстве.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные проблемы, касающиеся темы работы, освещены в трудах таких исследователей, как Ю.Г. Торбин, А.П. Рыжаков, Т.Н. Шамонова, М.А. Пилякин, М.А. Магомедов, Р.Л. Ахмедшин, А.Н. Васильева, А.А. Васяева, А. Гельвиг, В.В. Степанов, В.И. Галушкин, А.Г. Потапова, В.М. Харзинова, Г.Г. Небрятенко, Б.Т. Безлепкин, Е.П. Ищенко, Р.Х. Якупова, И.А. Попова и др. Однако затронутые авторами моменты производства освидетельствования актуальны и существуют до сих пор. По нашему мнению, некоторым вопросам освидетельствования – как способу собирания доказательств на стадии предварительного

¹ Приложение №2

расследования уделено недостаточно внимания. Отстаивая значимость освидетельствования, реальную практическую востребованность его в следственной практике, расширение возможностей в установлении объективной истины по любому расследуемому делу, позволяющее проверять и собирать доказательства в установленном законном порядке мы уделили достаточно много внимания данному следственному действию, надеясь, что такой подход реабилитирует освидетельствование в глазах правоприменителей, позволит им увидеть и применить его действительные возможности в раскрытии и расследовании преступлений.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ достижений современной криминалистической науки в вопросах тактики производства освидетельствования на стадии предварительного расследования и выделение на основе анализа практики производства данного следственного действия наиболее оптимальных организационно-тактических приемов для быстрого раскрытия и расследования преступлений.

Для достижения заявленной цели выпускной квалификационной работы можно определить следующие конкретные **задачи**:

- 1) изучить теоретические разработки относительно понятия и сущности освидетельствования как следственного действия;
- 2) выявить отличия освидетельствования от иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- 3) рассмотреть организацию и тактику производства освидетельствования на различных этапах его проведения на стадии предварительного расследования;
- 4) обобщить проблемные аспекты производства освидетельствования в практике следственных органов при расследовании уголовных дел, выработать рекомендации.

Объектом выпускной квалификационной работы выступает совокупность общественных отношений, в части производства следственного действия – освидетельствования.

Предметом исследования являются закономерности по образованию следов на теле человека во время совершения преступления, а также закономерности обнаружение, фиксация и изъятие следов при производстве освидетельствования.

Теоретическую основу исследования составили работы ведущих отечественных ученых, посвященные исследованию в области криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, уголовного процесса, судебной медицине.

Методология и методика исследования. Используемые методы исследования – формально-юридический, сравнительно-правовой, общенаучные и специальные юридические методы, методы и приемы сбора и обработки эмпирического материала.

Эмпирическую основу исследования составили результаты анкетирования и интервьюирования сотрудников правоохранительных органов по специально разработанной анкете с июня 2021 года по февраль 2022 года (из 5 субъектов Российской Федерации, приняли участие 39 следователей и дознавателей), интервьюирования 3 врачей-экспертов, анализ 32 уголовных дела, анализ статистических данных годовых отчетов бюро судебно-медицинской экспертизы г. Красноярск, 80 заключений эксперта за 2018-2020 гг.

Структура. Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, 2 главы, в первой главе содержится 2 параграфа, во второй главе содержится 3 параграфа, заключение, библиографический список и приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ, СООТНОШЕНИЕ С ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫМИ МЕРОПРИЯТИЯМИ И СЛЕДСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ

1.1 Понятие и сущность освидетельствования, его значение в раскрытии и расследовании преступлений

В процессе раскрытия и расследования преступления актуальное значение имеют своевременность и достоверность получения доказательной информации, свидетельствующей о причастности того или иного лица к расследуемому событию, одним из таких действий в практической деятельности следователя является освидетельствование. Освидетельствование как СД предусмотрено ст. 179 действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹. Производство данного следственного действия необходимо для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона задачами освидетельствования являются:

1. обнаружения на теле человека особых примет;
2. следов преступления;
3. телесных повреждений;
4. выявления состояния опьянения;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022) // СПС КонсультантПлюс.

5. выявление иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела.

Процесс освидетельствования достаточно давно применяется как комплекс познавательных действий для расследования преступлений, впервые термин «Освидетельствование появился в Уставе уголовного судопроизводства в 1864 г. Об этом свидетельствуют литературные источники XII-XIII вв. Тогда данный вид следственного действия «применялся исключительно в области медицины»¹. В этот период термин «освидетельствование» относительно сферы расследования определялся как деятельность врача, либо иного специалиста в области судебной медицины, направленная на решение задач уголовного судопроизводства. При этом автор говорит что, «объектом освидетельствования являлся не только живой человек, но и труп и его части, а также предметы одежды»².

Три точки зрения существовало в отношении освидетельствования, воспринималось СД по своей природе, как разновидность осмотра, как экспертное заключение и в виде самостоятельного СД с признаками осмотра и экспертных исследований. Как видим, прослеживается некая двойственность природы освидетельствования. В XIX в. термин «освидетельствование» применялся наряду с термином «осмотр», причем эти понятия имели общие правила производства и не разграничивались. Так, в присутствии понятых или непосредственно судебным следователем или сведущими людьми (ст. 315) Устав уголовного судопроизводства предусматривал производство осмотров и освидетельствований, для данных действий лиц женского пола приглашались, в качестве понятых, замужние женщины (ст. 322).

В настоящее время отношение к освидетельствованию и осмотру с течением времени несколько трансформировались. В работах

¹ Быков В.М. Фактические основания производства освидетельствования / В.М. Быков // Журнал российского права. 2018. № 6. С.52.

² Винницкий Л.Е. Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии / Л.Е. Винницкий. М.: Контракт, 2014. С. 7.

криминалистов в начале XX в. использование термина «освидетельствование» по мнению автора сводилось «к обозначению деятельности врача или судебного медика, в том числе для обнаружения следов на теле человека и для установления общего состояния его здоровья»¹. УПК РСФСР 1923 г. содержал двойкий подход к освидетельствованию, так в нем использовался этот термин в двух случаях: «1) при осмотре тела живого человека (ст. 194) и при производстве экспертизы (ст. 196)»². Такая законодательная неопределенность создала почву для дискуссии ученых о роли освидетельствования как вида экспертизы или следственного действия (в зависимости от субъекта производства и задач) – по мнению других.

«УПК РСФСР 1960 г.»³ разрешил эту дилемму, установив право следователя производить освидетельствование обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего для установления на их теле следов преступления или наличия особых примет, если при этом не требуется судебно-медицинской экспертизы (ст. 181). В УПК РСФСР 1960 г. отражено не только смысловое, но и процессуальное значение освидетельствования и осмотра, определены имеющиеся между ними различия. Освидетельствованию была посвящена отдельная статья. В соответствии с ч. 1 ст. 181 УПК РСФСР 1960 г. «следователь был вправе произвести освидетельствование обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего для установления на их теле следов преступления или наличия особых примет, если при этом не требовалось судебно-медицинской экспертизы». Данные статьи были сформулированы

¹ Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность / В.А. Семенцов // Вестник Оренбургского государственного университета. 2018. № 3. С.72.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106 (утратил силу).

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (УПК РСФСР) (в редакции от 18 декабря 2001 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст.592 (утратил силу).

недостаточно четко, чем вызывало различное толкование в теории и некие сложности в их применении в практической деятельности.

Данные ст. 181 УПК РСФСР 1960 г. приводило к идентичности освидетельствования с непроцессуальным действием – судебно-медицинским освидетельствованием, ввиду указания о возможности производства данного СД, сопровождающееся обнажением освидетельствуемого лица, по поручению следователя врачом в его отсутствие, если присутствует фактор гендерного различия между освидетельствуемым лицом и следователем. Этому способствовали еще два обстоятельства: так как некоторые УПК республик Советского Союза рассматривали как самостоятельное процессуальное действие медицинское освидетельствование. А также, действовавшие в тот период Инструкция (1978 г.) и Правила (1996 г.) «производства судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью предусматривали возможность осуществления судебно-медицинского освидетельствования вне рамок судебно-медицинской экспертизы»¹.

В настоящее время термин «освидетельствование» используется как для обозначения следственного, так и судебного действия². Согласно нормам УПК РФ, «освидетельствование – это самостоятельное СД, в процессе которого на теле человека устанавливается наличие либо отсутствие особых отличительных примет, следов преступления либо телесных повреждений, выявляется состояние опьянения или иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела, в основном путем наблюдения и отражения его результатов в соответствующем протоколе». Производится на стадии предварительного расследования (ст. 179 УПК РФ), либо стадии судебного следствия (ст. 290 УПК РФ).

¹ Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность / В.А. Семенцов // Вестник Оренбургского государственного университета. 2018. № 3. С.79.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022) // СПС КонсультантПлюс.

Познавательная направленность предварительного расследования обуславливает необходимость наделения органов дознания и предварительного следствия такими процессуальными полномочиями, посредством которых возможно установление различных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Эти полномочия, в первую очередь, выражены в возможности проведения следственных действий, одним из которых является освидетельствование. Оно представляет собой наружный осмотр тела человека для обнаружения на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 179 УПК РФ).

Рассматривая вопрос о самостоятельности освидетельствования как следственного действия, – считает Ю.Г. Торбин – «необходимо исходить, в первую очередь, из требований уголовно-процессуального законодательства. Поместив осмотр и освидетельствование в одну главу УПК, законодатель тем не менее не только вынес термин «освидетельствование» в наименование этой главы, но и предусмотрел отдельную статью, определяющую общие требования к содержанию и процессуальному порядку его производства»¹. Так же можно отметить что, «о собственном характере освидетельствования в системе следственных действий заявляют и другие ученые-процессуалисты»².

Помимо следственного освидетельствования существует также судебно-медицинское освидетельствование. Выделим различия: медицинское освидетельствование «представляет собой вид судебно-

¹ Торбин Ю.Г. Теория и практика освидетельствования / Ю.Г. Торбин. СПб.: Питер, 2014. С.50.

² Писарев А.В. Производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность. / А.В. Писарев. Омск: Омская академия МВД РФ, 2017. С. 34.

медицинской экспертизы»¹, таким образом, оно требует специального субъекта проведения освидетельствования, обладающего знаниями в области медицины. Напомню, что для следственного освидетельствования обладания специальными знаниями не требуется. Помимо этого, следственное и медицинское освидетельствование отличается и по срокам получения результатов, например, проведение судебно-медицинских экспертиз, к которым относится медицинское освидетельствование, занимает более продолжительное время, по сравнению со следственным освидетельствованием.

Медицинское освидетельствование в отличие от следственного может более четко определить давность нанесения повреждений, например, по делу Ивахненко С.А. при судебно-медицинском освидетельствовании «была установлена давность обнаруженных кровоподтеков соответствующие сроку 3-4 дня»², также по делу Жигулина А.В. «был установлен ориентировочный срок возникновения повреждений приблизительно 3-5 суток до времени экспертного обследования»³. Также судебно-медицинская экспертиза может более детально определить степень тяжести травмы, например, в деле Евтеева Т.В. «Было установлено, что потерпевший имеет закрытый перелом костей носа со смещением отломков, искривлением носовой перегородки, кровоподтеками в области нижних век обоих глаз»⁴.

Под сущностью следственного освидетельствования в криминалистике понимается специфическая разновидность следственного осмотра, который относится к категории первоначальных, часто даже неотложных следственных действий, к числу задач которого относится обнаружение, фиксация и изъятие следов преступлений. Судебно-медицинская экспертиза в свою очередь относится к категории

¹Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 432.

² Приложение 3

³ Приложение 4

⁴ Приложение 5

последующих следственных действий, поскольку ее проведению, как правило, предшествуют иные следственные действия, чаще всего связанные с различными видами осмотра. Судебная экспертиза решает комплекс идентификационных и диагностических задач.

Таким образом, можно прийти к выводу, что освидетельствование, проводимое врачом, не является процессуальным, не регламентировано уголовно-процессуальным законом. Освидетельствование, проводимое сотрудником правоохранительных органов - следователем (дознавателем и др.) характерно поисковым действием и осуществляется с целью установления на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела¹. Судебно-медицинская экспертиза имеет более четкие и детальные выводы после исследования. В отличие от освидетельствования, которое является более поверхностным, судебная экспертиза может определять степень тяжести повреждений и давность их нанесения. Освидетельствование же назначается в тех ситуациях, при которых производство судебной экспертизы не требуется, ни как таковое, а как средство обнаружения следов преступления, телесных повреждений, иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Однако, последующее исследование объектов, обнаруженных в ходе освидетельствования, может проводиться и в формате экспертизы. Кроме того, составляемый протокол при процессуальном освидетельствовании следователем, относится к группе доказательной базы, а медицинский акт, в котором медицинские работники фиксируют результаты проводимого освидетельствования относятся к другим источникам доказательств – иные документы. Ни в постановлении, ни в протоколе освидетельствования не содержится расписка (подписка) его участников, предупреждающая об

¹ Харзинова, В.М. Проблемы производства освидетельствования / В.М. Харзинова, Г.Г. Небрятенко // Юрист-Правовед. 2015. №15. С. 115.

ответственности за отказ, уклонение от исполнения возложенных обязанностей либо за составление заведомо ложного протокола. Такой ответственности нет и не может быть у специалиста. А вот эксперт несет ответственность и за дачу заведомо ложного заключения, и за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей. Именно поэтому заключение судебно-медицинского эксперта нельзя заменить протоколом освидетельствования поэтому в протоколе освидетельствования нельзя указывать на давность, характер и тяжесть телесных повреждений. Следует иметь в виду, что проведение освидетельствования не исключает возможность проведения в дальнейшем судебно-медицинской экспертизы.

Кроме того, говоря о предмете освидетельствования «... нельзя не обратить внимание на досадную неточность, состоящую в том, что в перечне объектов указываются как следы преступления, так и телесные повреждения. Между тем одновременное указание на следы и телесные повреждения противоречат понятию следа, поскольку телесные повреждения также являются следами; поэтому следовало бы ограничиться лишь указанием о следах преступления¹».

Среди научных и практических спорных проблем, одним из важнейших вопросов является направленность данного СД на выявление состояния алкогольного или иного опьянения (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Освидетельствование, являясь невербальным следственным действием, сопряженным с собственным восприятием дознавателем или следователем фрагментов объективной реальности, не может подменять собой судебную экспертизу, предполагающую проведение специальных исследований и формулирование соответствующих экспертных выводов, т.е. не позволяет диагностировать наличие опьянения у человека и вероятность

¹ Степанов, В.В. Правовые основы и доказательственное значение освидетельствования в уголовном судопроизводстве // В.В. Степанов. Избранные научные работы : в 2 т. Саратов, 2011. С.282.

употребления психоактивных веществ¹. В нормативно-правовых медицинских документах, определяющих методические рекомендации к выявлению состояния опьянения, прямо отмечается о необходимости всестороннего обследования лица и выявления целого ряда симптомов, без проведения специальных функциональных проб медицинского генеза, клинических исследований информативного выявления состояния опьянения не представляется возможным. В процессе освидетельствования могут быть выявлены субъектом некоторые симптомы опьянения с помощью зрительного или иного невербального способа восприятия, например тремор дистальных отделов верхних конечностей. По мнению А.Т. Анешевой «... те признаки (или критерии), которые возможно установить на органолептическом уровне (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук, резкое изменение окраски кожного покрова, наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, определяемых технически), являются лишь основанием для направления лица на судебно-медицинскую экспертизу, но не достаточны для констатации состояния опьянения освидетельствуемого лица²». Т.е. некоторыми авторами подчеркивается о «недопустимости установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения у обследуемого исключительно на основании запаха алкоголя изо рта, а также сведений о потреблении спиртных напитков».

Так, по мнению Н.С. Диденко: «...Весьма сомнительным представляется подтверждение факта наличия опьянения на основании одних лишь внешних признаков, например шаткой походки, запаха изо рта, нарушения координации движения, несвязной речи. Это может свидетельствовать, как о наличии состояния алкогольного опьянения, так и

¹ Россинский, С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие / С.Б.Россинский // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 26-29.

² Анешева, А.Т. Освидетельствование: сущность и задачи / А.Т. Анешева, Л.Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. 2021. № 17. С. 25-29.

о возможном нарушении функции деятельности организма: повышенном артериальном давлении, спазме сосудов...»¹.

Подобные противоречия уголовно-процессуального законодательства и имеющихся в медицине методических подходов к проблеме выявления состояния алкогольного и иного опьянения приводят к весьма порочной практике, заключающейся в направлении лица в медицинское учреждение для проведения специальных исследований - так называемых «медицинских освидетельствований». Кстати, об этом прямо говорится в ч. 2 ст. 44 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»², предполагающей проведение медицинского освидетельствования по направлению органа дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя, судьи или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в специально уполномоченной медицинской организации.

Как известно, понятие «медицинское освидетельствование» уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено, но широко используется в других сферах правового регулирования. Под ним следует понимать «совокупность методов медицинского осмотра и медицинских исследований, направленных на подтверждение такого состояния здоровья человека, которое влечет за собой наступление юридически значимых последствий»³. По результатам медицинского освидетельствования проводивший его врач составляет некий акт, который никакой процессуальной формы не несет, но в практической деятельности нередко используется в качестве доказательственной базы,

¹ Диденко, Н.С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / Н.С. Диденко, Е.Е. Колбасина // Юрист-Правоведь. 2019. №1. С. 100-103.

² Федеральный закон от 08.01.1998 г. №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Федеральный закон от 21.11.2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

подменяя собой протокол освидетельствования. По справедливому замечанию В.А. Семенцова, в «данном случае имеет место не освидетельствование, а суррогат экспертизы»¹, что согласно ч. 1 ст. 197 УПК РФ является недопустимым. Вместе с тем судебная экспертиза проводится в совершенно ином правовом режиме и предполагает наличие целого комплекса установленных гл. 27 УПК РФ дополнительных процессуальных гарантий, не свойственных освидетельствованию. «Судебно-медицинская экспертиза живых лиц и освидетельствование, - пишут Ю.Г. Торбин и Е.В. Баранов, - различны по своей природе и порядку их производства. Различны и задачи этих процессуальных действий»². Нами также выражено отрицательное отношение к существующей практике проведения медицинских освидетельствований в лечебно-профилактических учреждениях и составления непроцессуальных актов. Вероятно, что единственно доказывающим способом, позволяющим определить состояние лица на признаки опьянения, может быть только соответствующее судебно-медицинское³, а точнее судебно-психиатрическое экспертное исследование, проводимое в порядке гл. 27 УПК РФ. Тем более, что в настоящее время законодатель позволяет проводить экспертизу и до возбуждения уголовного дела. В этой связи в процессуальной литературе высказывается точка зрения о полном исключении «из ч. 1 ст. 179 УПК положения о нацеленности освидетельствования на выявление состояния опьянения»⁴. Однако это представляется нам чрезмерно резкой и не обеспечивающего достоинства данного СД.

Освидетельствование не позволяет точно диагностировать состояние опьянения личности в контексте уголовно-процессуального

¹ Семенцов В.А. Следственные действия: учебное пособие / В.А. Семенцов. Екатеринбург: УрГЮА, 2016. С. 44.

² Торбин Ю.Г., Баранов Е.В. Освидетельствование подозреваемого на предварительном следствии: учебное пособие / под ред. Г.Г. Зуйкова. М.: Эксмо, 2018. С. 10.

³ Приложение 6,7,8.

⁴ Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ / В.М. Быков // Журнал российского права. 2018. № 6. С. 67.

регулирования, так как действительно не предполагает проведения медицинских или иных исследований, но в ходе его проведения могут быть обнаружены некоторые признаки опьянения, подлежащие зрительному анализатору или какому-либо иному невербальному способу восприятия. Мы согласны с Л.Г. Татьяниной, что в процессе освидетельствования «вполне могут быть констатированы признаки аномальности поведения и сделано предположение об их причине»¹. «В процессуальной литературе к этим признакам, в частности, относят: запах алкоголя, неустойчивость позы, нарушение речи, дрожание пальцев рук, покраснение лица и т.п., то есть те факторы, которые могут быть установлены на зрительном и органолептическом уровне ²». Признаки опьянения, которые могут быть установлены без проведения специальных медицинских и иных исследований, закреплены в нормативных документах в сфере административно-правовых средств регулирования. Например, «Правительством РФ четко определен перечень признаков, дающих основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке³».

Тем не менее, данное СД позволяет оперативно выявить некоторые признаки патологического поведения, выдвинуть надлежащую следственную версию, назначить дальнейшую судебно-психиатрическую экспертизу при установлении наличия факта нахождения лица в состоянии воздействия психоактивных веществ. Таким образом, мы не видим никаких преград к сохранению в законодательной базе

¹ Татьяна Л.Г. Освидетельствование как следственное действие / Л.Г. Татьяна // Российский следователь. 2016. № 1. С. 9.

² Россинский, С. Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие / С. Б. Россинский // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 26-29.

³ Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование» // СПС «КонсультантПлюс».

освидетельствования положения о его доказательной нацеленности в том числе на выявление состояния опьянения личности, но, по нашему мнению необходима некоторая корректировка в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, а именно замена слов «выявления состояния опьянения» словами «выявления внешних признаков состояния опьянения».

Поскольку следователю необходимо тщательно выяснять все обстоятельства произошедшего, невозможно допустить следственную погрешность, ведь от качества доказывания зависит принятие решения по различным уголовным делам. Так как ничто не может возместить человеку ущерб, причиненный необоснованным привлечением к уголовной ответственности.

Согласно ч.1 ст.86 УПК РФ дознаватель, следователь, прокурор и суд собирают доказательства путем производства следственных и иных процессуальных действий, установленных УПК РФ. Одновременно в УПК РФ отсутствует понятие и перечень следственных и процессуальных действий. Некоторые авторы, анализируя вопросы проведения следственных действий, рассматривают их с позиций производства предварительного расследования, изучение судебных действий следственного характера проводится крайне редко несмотря на то, что порядок их производства отличается, имеет свои особенности.

Данный процесс является одним из СД, которые проводятся как в процессе предварительного расследования, так и в ходе судебного заседания, однако порядок проведения является несколько различным. В ч. 1 ст. 179 УПК РФ законодатель определил основания проведения освидетельствования при производстве предварительного расследования, в ч. 1 ст. 290 УПК РФ указано, что эти же основания используются и для производства освидетельствования в судебном заседании. Это показывает значимость данного следственного действия и стремление расширить право лиц его проводящих в предельно сжатые сроки, что должно положительно отразиться на достижении целей уголовного судопроизводства в целом.

Положительно следует отметить указание в ст. 179 УПК РФ на то, что освидетельствование в случаях, не терпящих отлагательства, может быть произведено до возбуждения уголовного дела, в редакции УПК РФ до 2008 года такое положение отсутствовало. Тем не менее, мы согласны с мнением В.Г. Глебова, что «в целом положительное оцененное учеными расширение круга следственных действий, возможных до возбуждения уголовного дела, в правоприменительной практике остается не реализованной»¹.

Так остается не решенным вопрос в отношении кого проводить такое СД до возбуждения уголовного дела. Ведь в таком случае мы можем говорить о пострадавшем, их представителях, заявителе, лице, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, специалисте, переводчике, понятом, очевидце. Но таких участников уголовного процесса как подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель еще нет в ходе предварительной проверки и быть не может, так как этим они наделяются в ходе расследования уже возбужденного уголовного дела в установленном порядке. Лица, которые вовлекаются в ходе проверки сообщения о преступлении в уголовное судопроизводства процессуальными правами и обязанностями указанных в ст. 179 УПК РФ участников процесса еще не наделены, производство данного СД без нарушения требований процессуального закона и существенного ограничения прав личности в стадии возбуждения дела недостижимо. То есть, производство освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела возможно лишь формально в рамках существующего регламентации, но реального механизма осуществления данного положения УПК РФ законодатель не предусмотрел.

Термин «действие, затрагивающее права и (или) свободы» в данном контексте использован в значении действий (решений), реализация

¹ Глебов В.Г. Освидетельствование при расследовании преступлений (проблемы эффективности): монография / В.Г. Глебов. Волгоград: ВА МВД России, 2015. С. 84.

которых не позволяет лицу, обладающему правами и свободами, воспользоваться ими всеми либо любой частью таковых без учета того воздействия, которое имеет, будет или же может иметь осуществление данного действия (решения).

Под правами «лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении» или «лица, чьи права могут быть нарушены в связи с проверкой», понимаются закрепленные в законе и обеспеченные государственным принуждением его возможности.

Началом осуществления рассматриваемых процессуальных действий (решений), затрагивающих права и (или) свободы таких лиц является «оглашение ему соответствующего постановления (об освидетельствовании, назначении судебной экспертизы, о получении образцов для сравнительного исследования и т.п.)»¹. Мы согласны с точкой зрения А.П. Рыжакова, что анализ статусов таких участников, как «лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, и например, «подозреваемый, обвиняемый» конечно же будет совпадать по следующим группам прав:

- а) права, одинаковые с правами всех других участвующих в уголовном процессе лиц;
- б) права участника следственного действия;
- в) права «лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении», как одной из сторон;
- д) специфические права «лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении»².

Следователь вправе произвести освидетельствование подозреваемого, обвиняемого свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности

¹ Криминалистика: учебное пособие / С.Л. Никонович, Р.И. Могутин, С.Ю. Бирюков, В.Н. Галузо, В.А. Брусенцева – Тамбов-Липецк: Изд-во Першина Р.В., 2017. С.164.

² Рыжаков А.П. У лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, может быть защитник / А.П. Рыжаков // Юрист. 2016. № 3. С. 17.

его показаний, а также в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ у иных физических лиц в случаях, если возникла необходимость обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Таким образом, возникает ряд проблематичных моментов при применении освидетельствования в практической деятельности специалиста, даже с учетом принятых мер нормативно-правового характера, ведь остаются некоторые вопросы, прямо не урегулированные законодательством. Одним из важнейших нерешенных вопросов является регулирование вопросов проведения СД в случае несогласия освидетельствуемого, ведь в законодательной базе прописано – постановление следователя о производстве освидетельствования является обязательным. Данный процесс может быть проведен в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия. Исходя из буквального толкования данной нормы, можно сказать, что согласие на проведение освидетельствования необходимо получить только от свидетеля, тогда как в отношении подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего допускается провести освидетельствование в принудительном порядке. Для оценки достоверности показаний свидетеля в некоторых случаях допускается принудительное освидетельствование. При этом никак не комментируется ситуация, когда данное СД проводится до возбуждения уголовного дела, и освидетельствуемое лицо в принципе еще не имеет процессуального статуса.

Немаловажное значение вызывают теоретические и практические разногласия в вопросах порядка и предела применения принуждения при производстве освидетельствования по отношению к потерпевшему и свидетелю. Норма п. 4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ, в которой закреплено, что

«потерпевший не вправе уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования» также не вносит какой-либо ясности, поскольку, во-первых, касается потерпевшего, т.е. участника уголовного процесса, возникающего после возбуждения уголовного дела; во-вторых, строго говоря, также не регулирует конкретные аспекты применения принуждения при производстве освидетельствования¹. Принуждение может быть выражено как посредством физического, так и психологического воздействия. Физическое предполагает ограничение права человека на неприкосновенность личности, и, в первую очередь, на телесную неприкосновенность, и выражаться оно при производстве освидетельствования будет в принудительном доставлении к месту проведения освидетельствования, в фиксации освидетельствуемого лица и тому подобных действий. Психологическое принуждение связано с пояснением неблагоприятных результатов отказа от данного СД и формированием страха наступления этих последствий в результате вербального воздействия. Например, наступление уголовной ответственности или денежное взыскание можно отнести к данным последствиям, но в таких случаях невозможен шантаж, обман, запугивания. Можно сказать, что психологическое принуждение не затрагивает основные права лица, в отношении которого оно будет применяться. Мы считаем, что принуждение при производстве следственных действий допустимо в той или иной мере ко всем участникам уголовного судопроизводства и лицам, не имеющим процессуального статуса, если это требует благоприятное расследование конкретного уголовного дела со своими особенностями, тогда как «некоторые процессуалисты считают недопустимым применение

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022) // СПС КонсультантПлюс.

принуждения к потерпевшим и свидетелям при проведении любых следственных действий»¹.

Сотрудниками органов предварительного расследования необходимость проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела и применения принуждения к освидетельствуемому лицу, не имеющему процессуального статуса, должны решаться самостоятельно, на общих основаниях, указанных в законодательной базе. При этом следователь (дознатель) должен учитывать процессуальный статус освидетельствуемого лица после возбуждения уголовного дела (в перспективе), интересы потерпевшей стороны, отношение к совершенному правонарушению, возможное будущее решение по материалам проверки заявления, сообщения о преступлении.

Для того чтобы возможность проведения принудительного освидетельствования до возбуждения уголовного дела не вызвала сомнений, целесообразно внести прямое указание на это в ст. 179 УПК РФ, так как прямое прочтение норм УПК РФ, регулирующих производство освидетельствования, ставит под сомнение возможность его производства в отношении лиц, не обладающих процессуальным статусом и возможность применения принуждения при производстве этого следственного действия.

В ходе изучения теоретических разработок нами выявлено, что понятие «освидетельствование» содержится в уголовно-процессуальном законе, однако в научной среде не сформировано единого подхода к пониманию сущности данного понятия. Поэтому при проведении различных исследований к определению понятия и тактики освидетельствования, а также задач и оснований освидетельствования, нами было разработано собственное определение понятия «освидетельствование» - действия лица, осуществляющего

¹ Зинатулин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. / З.З. Зинатулин // Молодой ученый. 2017. №3. С.46.

предварительное расследование, проводимые на основе вынесенного им постановления, в целях обнаружения особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производства судебной экспертизы им самим или по его поручению врачом, для их использования в процессе раскрытия и расследования преступления в целях установления истины по уголовному делу.

Таким образом, исследование понятия и сущности освидетельствования, его значение в раскрытии и расследовании преступлений, формулирование поставленных задач и их решение при проведении данного следственного действия позволяют в соответствии с изменениями уголовно-процессуального законодательства усовершенствовать существующие тактико-криминалистические рекомендации, с возможностью применения освидетельствования в более широком статусе при раскрытии и расследовании различных преступлений.

1.2 Соотношение освидетельствования со сходными следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями

В настоящее время следователь обладает достаточно большим арсеналом следственных и процессуальных действий, которые могут достаточно эффективно формировать доказательную базу при расследовании различных уголовных дел. Однако, как показывает практический анализ, использование отдельных следственных действий отличается по частоте применения. Такие действия, как все виды следственного осмотра и допрос применяются практиками почти при

расследовании каждого уголовного дела. Освидетельствование в практике расследования преступлений применяется значительно реже, ввиду его замены другими следственными действиями либо медицинским освидетельствованием. Так, в результате анкетирования нами выявлено, что наиболее эффективным следственным действием, направленным на собирание доказательств, является по мнению сотрудников полиции осмотр места происшествия (95% респондентов ответили положительно). На втором месте назначение и производство судебной экспертизы – половина опрошенных за данное СД (52,5%). Третью позицию занимает освидетельствование – 37,5%.

Анализ положений закона позволяет лишь констатировать, что СД представляет собой один из видов процессуальных действий (ст. 5 УПК РФ)¹. Таким образом, одним из базовых понятий в уголовно-процессуальной науке является понятие следственного действия. При этом на сегодняшний день не утихают дискуссии относительно него. Они касаются, прежде всего, определения природы следственного действия и, соответственно, вычленения из значительного числа процессуальных действий тех, которые надлежит считать следственными. Довольно точно по данному факту высказался В.В. Кальницкий, который отмечает, что «ни научная, ни учебная литература не дают исчерпывающего перечня следственных действий; в силу этого обстоятельства имеется позитивная возможность для самостоятельного формулирования системы следственных действий, соответствующих представлениям того или иного автора». Мы полностью согласны с указанной позицией, полагаем отсутствие законодательной формулировки оставляет для правоприменительной практики широту действий, однако ничего критического в этом нет. Также В.В. Кальницкий указывает, что «характерной чертой следственного действия является его правовая

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022) // СПС КонсультантПлюс.

природа, которая получает свое выражение в том, что СД есть юридический факт, создающий некое правоотношение, в котором в качестве его субъекта участвует следователь при собирании, исследовании и оценке доказательств»¹.

Так, говоря о понятии следственного действия, авторы характеризуют его как «действие по собиранию доказательств, производимое следователем, дознавателем, прокурором или судом (судьей) в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, в результате которого формируется знание о расследуемом преступлении».²

Согласно данным, приводимым С.П. Ефимичевым, «...76,6% дел имели место при решении вопроса о возбуждении уголовного дела в первые дни производства предварительного следствия (при этом по 10,6% – до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела). Половина из них приходится на половые преступления...»³.

Разные специалисты, изучающие тему следственных действий, в даваемых ими терминах, указывают на те или иные характерные черты данного института. Например, М.И. Еникеев говорит «о следственном действии кратко, как о процессуальном способе собирания и проверки доказательств»⁴.

Также другие исследователи акцентируют внимание на направленности следственного действия не только на собирание и проверку доказательств, но и на их закрепление и оценку. Кроме этого, можно привести в пример и мнение А.П. Рыжакова, который «при определении понятия следственного действия в качестве основных особенностей, наряду с его познавательной направленностью, отмечает и

¹ Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г.Ларин. – Омск: Омская академия МВД России, 2015.С.94

² Титов П.С. Понятие следственного действия и его признаки / П.С. Титов // Российский следователь. 2013. № 14. С. 4–6.

³ Ефимичев С.П. Проблемы предварительного следствия / С.П. Ефимичев // Журнал Российского права. 2014. №3. С. 27-29.

⁴ Еникеев М.И., Образцов, В.А., Эминов, В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2011. С. 5.

детально разработанную, и закрепленную в уголовно-процессуальном законе процедуру»¹.

Интересна позиция В.А. Семенцова по этому вопросу: «что СД есть предусмотренное уголовно-процессуальным законом действие дознавателя, следователя и суда по собиранию и проверке доказательств, непосредственно направленное на установление и доказывание имеющих значение фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченное уголовно-процессуальным принуждением. Хотя, надо сказать, что утверждение – следственные действия проводятся судьей» небезосновательно поддается критике»². Вероятно, разделение области применения следственных действий на досудебное и судебное производство, повергает к размыванию их процессуальной сущности и смешению их с действиями, предусмотренными главой 37 УПК РФ.

Мы полагаем, что наиболее полно понятие следственного действия изложено в определении В.Ю. Стельмах: «следственные действия – это прямо предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические(процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то должностными лицами с целью установления и доказывания, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждениями

¹ Рыжаков А.П. Следственные действия по ВКС. Вопросы и ответы / А.П. Рыжаков // Уголовный процесс. 2012. № 2.С. 75-79.

² Семенцов В. А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств//Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 39-45.

предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы»¹.

С другой стороны, например, А.М. Ларин, исходя из субъекта деятельности, считает, «что все, что делает следователь во исполнение требований уголовно-процессуального закона – есть СД»². Мы считаем, что указанное понятие не является точным и склонны полагать, что рассмотрение следственного действия исключительно через призму субъекта не является верным. И для того, чтобы сформулировать собственное определение понятия, которое будет соответствовать задачам данного исследования, мы выделим его существенные признаки, которые были сформулированы при изучении литературы. Так к признакам следственного действия, по нашему мнению, необходимо относить следующее:

- производство следственных действий является способом получения и проверки доказательств;
- следственное действие имеет познавательный характер;
- для всех следственных действий характерна детально регламентированная в уголовно-процессуальном законе процедура их проведения;
- обеспеченность мерами государственного принуждения;
- для производства следственного действия необходимо наличие как фактических, так и процессуальных оснований;
- следственные действия производятся только уполномоченными должностными лицами.

Таким образом, СД – это производимое следователем (дознавателем) в закрепленном уголовно-процессуальном законом порядке действие, направленное на собиране и закрепление

¹ Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88–97.

² Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.:Юрид. лит. 1970. С. 147-150.

доказательств, обеспеченное мерами государственного принуждения. Стоит отметить, что аналогичное понятие встречается во многих работах, что является доказательством правильности и универсальности рассматриваемых признаков.

Отметим, что при изучении различных мнений авторов можно говорить о двух трактовках следственного действия – в широком и узком смыслах.

Для того, чтобы процессуальные действия следователя подходили под категорию «СД», необходимо выделить характерные черты, которые присущи любому следственному действию.

1. Следственные действия должны являться инструментом особых субъектов уголовно-процессуальных отношений, которые наделены специальными полномочиями.

2. Познавательная направленность следственных действий. Этот признак выражается в том, что в результате проведения следственных действий следователь получает фактические данные, сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу.

3. Перечень следственных действий должен быть исчерпывающим и относительно компактным.

4. Производство следственных действий связано с применением государственного принуждения, которое должно основываться на надлежащих нравственных началах.

5. Наличие детально разработанной и закреплённой в уголовно-процессуальном законе процедуры производства следственных действий. Любое СД представляет собой первичный элемент уголовно-процессуальной деятельности, подчинённый, как и вся эта деятельность, строгому правовому регулированию.

Таким образом, по нашему мнению, следственные действия – это перечисленные в уголовно-процессуальном законе процессуальные действия специально уполномоченных государством объективных, беспристрастных, компетентных субъектов уголовно-процессуальных

отношений, направленные на собирание доказательств и осуществляемые в строго регламентированной законом процессуальной форме.

УПК РФ знает два следственных действия, процессуальную и тактико-криминалистическую сущность которых объединяет принудительное обследование тела живых лиц: личный обыск (ст. 184 УПК РФ) и освидетельствование (ст. 179 УПК РФ). Некоторым сходством обладают и тактико-криминалистические приемы их проведения, проявляющиеся в действиях по визуальному осмотру тела человека. Сближает эти следственные действия принудительный характер обоих, а также направленность поисковых действий в том и другом случае на обнаружение интересующей следствие информации. Разница заключается в том, что при освидетельствовании объектом осмотра является тело человека, а при личном обыске прежде всего одежда и вещи, находящиеся при нем. Кроме того, объекты поиска в каждом случае также различаются. При обыске ищут предметы, документы, ценности, а при освидетельствовании приметы, телесные повреждения, иные признаки, имеющиеся на теле осматриваемого лица либо образовавшиеся на теле человека в связи с совершением преступления.

Разнообразные тактические приемы используются в зависимости от вида личного обыска и этапов его проведения. Так, по данным Н.К. Коровина «при производстве личного обыска рекомендуется применять тактические приемы организационного, тактического, логического, психологического и риторического характера, среди них: целенаправленность и планомерность поисковых действий, четкая дисциплина, последовательность обыска, неожиданность, взаимное информирование участников обыска, нейтрализация отвлекающих факторов, разговоров, метод беседы, словесной разведки, наблюдение за реакцией обыскиваемого, метод испытания, повторность, метод сравнения и др. При этом обращается внимание на негативные обстоятельства, необычный внешний вид, оттопоренность одежды, разная по форме и цвету, наличие предметов несоответствующих образу обыскиваемого и др.

Проведение личного обыска, как и иного следственного действия, организуется на подготовительном, рабочем и заключительном этапе, а также на стадиях фиксации и оценки результатов»¹. На стадии оценки результатов заключительного этапа производится процессуальная оценка проводимого следственного действия и полученных результатов на предмет относимости, допустимости и достоверности. Сопоставляются результаты личного обыска с иными данными, полученных из других источников, планируется производство новых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Если по делу возникает потребность произвести в отношении одного и того же лица личный обыск и освидетельствование, то следователь должен вынести два постановления и раздельно осуществить эти процессуальные действия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что имеется сходства в проведении освидетельствования и личного обыска. Сближает эти следственные действия принудительный характер обоих, а также направленность поисковых действий в том и другом случае на обнаружение интересующей следствие информации. Разница заключается в том, что при освидетельствовании объектом осмотра является тело человека, а при личном обыске прежде всего одежда и вещи, находящиеся при нем. Кроме того, объекты поиска в каждом случае также различаются. При обыске ищут предметы, документы, ценности, а при освидетельствовании — приметы, телесные повреждения, иные признаки, имеющиеся на теле осматриваемого лица либо образовавшиеся на теле человека в связи с совершением преступления.

Освидетельствование очень тесно примыкает к осмотру, в какой-то мере являясь его разновидностью, которая на определенном этапе приобрела процессуальную автономию, став самостоятельным следственным действием. Поэтому объектом осмотра фактически может

¹ Коровин Н.К. Особенности осмотра места происшествия при расследовании хищений, совершенных с помощью сети интернет // Закон и право. 2017. № 5. С. 112-115.

быть любой объект, подлежащий визуальному анализу, кроме одного – тела живого человека, которое может быть осмотрено только посредством освидетельствования.

Освидетельствование представляет собой типичное невербальное СД, в основе которого лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, элементов вещной обстановки. Его сущность состоит в том, что «субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств, задействованных в механизмах невербального познания»¹, убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков или иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела. Поэтому данное СД является родственным следственному осмотру, также характеризующемуся использованием невербального способа познания и осуществляющемуся на основании тех же гносеологических закономерностей восприятия значимой для уголовного дела информации. Для освидетельствования характерно проведение этого процесса врачом, а не самим следователем или дознавателем, что является неким исключением, связанное с возможностью (ч. 4 ст. 179 УПК РФ). Так как врач заменяет возможность воспринимать объективную реальность, осматривая тело человека, для следователя здесь механизмы невербального познания носят несколько условный характер.

В юридической литературе существует точка зрения, согласно которой автор говорит что, «осмотр вообще является более общей (родовой) категорией, а освидетельствование – видовой»². В определенной степени не совсем разумная позиция обусловлена тем, что «ученые рассматривают осмотр и освидетельствование в контексте криминалистической тактики, предполагающей единые приемы и

¹ Россинский С.Б. К вопросу о развитии теории доказательств в уголовном процессе / С.Б. Россинский // Российский криминологический взгляд. 2015. № 3. С. 354 - 365.

² Руководство для следователей / Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 2014. С. 227.

рекомендации для производства обоих следственных действий. Об этом, в частности, в своих работах пишет Л.В. Виницкий». Вместе с тем установленный для освидетельствования собственный правовой режим, отличающийся от процедуры проведения следственного осмотра целым комплексом существенных процессуальных особенностей, позволяет говорить о нем как о сугубо самостоятельном следственном действии. Хотя по своей сути освидетельствование и основано на едином с осмотром невербальном способе процессуального познания, тем не менее оно связано с восприятием достаточно специфичного материального объекта - живого человека, то есть личности с присущими ей конституционными и уголовно-процессуальными правами и свободами. В этой связи тот же Л.В. Виницкий отмечает, что «регламентация осмотра оказалась недостаточной для проведения освидетельствования, потребовалось внести дополнительные требования, направленные на охрану здоровья, чести и достоинства личности и позволяющие выделить освидетельствование в качестве самостоятельного следственного действия»¹.

При проведении данного СД можно применять меры принудительного характера, которые обеспечивают возможность осматривать тело человека против его воли, с вынесением соответствующего постановления (ч. 2 ст. 179 УПК РФ). Кроме того, предусматривается ряд гарантий, обеспечивающих реализацию принципа уважения чести и достоинства личности и сводящихся к необходимости обследования лица иного пола в случае его обнажения врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ) и запрете на фотографирование, видеозапись и киносъемку обнаженного лица (ч. 5 ст. 179 УПК РФ). Для освидетельствования не характерно наличие понятий, в отличие от следственного осмотра их отсутствие вовсе не должно быть восполнено использованием технических средств фиксации следственного действия. Для проведения

¹ Виницкий Л.В. Освидетельствование на предварительном следствии / Л.В. Виницкий. Смоленск: Смоленский гуманитарный университет, 2015. С. 12-13.

освидетельствования свидетеля существует дополнительное требование в виде предварительного получения его согласия (кроме случаев, когда это необходимо для оценки достоверности его показаний).

Поэтому цели данного следственного действия такие же, как и при осмотре, хотя и конкретизированы ст. 179 УПК РФ применительно к живому человеку. Освидетельствование производится для обнаружения на теле человека: 1) особых примет; 2) следов преступления; 3) телесных повреждений, а также 4) для выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Мы видим, что освидетельствование связано либо с непосредственным осмотром тела человека (в данном случае можно говорить, что процессуальный осмотр живого человека именуется освидетельствованием), либо с выявлением определенных внутренних состояний, свойств и признаков человека, когда для этого не требуется производства судебной экспертизы, а достаточно лишь визуального осмотра, допустим, показателей соответствующего прибора, фиксирующего состояние опьянения.

Освидетельствование производится на основании постановления следователя, принятие решения о производстве следственного осмотра не требует вынесения особого процессуального акта. Освидетельствование может быть проведено принудительно, следственный осмотр – действие не принудительное и, как правило, законных интересов граждан не нарушает; Проводя освидетельствование, врач нередко формулирует выводы, которые заносятся в протокол, при производстве следственного осмотра выводы его участников в протоколе не фиксируются.

Освидетельствование существенно отличается от получения образцов для сравнительного исследования. Освидетельствование носит поисковый характер, направлено на проверку имеющихся и получение новых доказательств по делу. Изъятие образцов для сравнительного исследования проводится при подготовке к назначению экспертиз, следователь заранее знает у кого и какие образцы (слюны, крови и т. п.) нужно получить; цель использования образцов –

сравнительное исследование. Полученные образцы для сравнительного исследования в ходе экспертизы играют роль идентифицирующих объектов, тогда как изымаемые при освидетельствовании следы и их копии, как правило, представляют собой идентифицируемые объекты. Таким образом, вынесение постановления о получении у определенного лица образцов для сравнительного исследования не дает следователю права на одновременное проведение в отношении его освидетельствования¹.

В следственной практике возникают ситуации, когда подозреваемые или обвиняемые лица отказываются повергаться освидетельствованию или предоставлять биологические образцы жизнедеятельности своего организма. Тем самым проведение освидетельствования или получения образцов для сравнительного исследования становится невозможным. Одновременно, согласно уголовно-процессуальному закону, доказательства могут быть получены исключительно процессуальным путем. В этой связи возникает необходимость в осуществлении следственных действий принудительно.

Процедура принудительного получения образцов для сравнительного исследования нуждается в четком и однозначном урегулировании законодателем. В противном случае следователь не вправе проводить следственные действия в принудительном порядке, осознавая, что ему могут впоследствии вменить в вину не только нарушение прав участников уголовного процесса на защиту, неприкосновенность личности, но и превышение служебных полномочий в связи с насилием и обращением, унижающим человеческое достоинство либо создающим опасность для жизни и здоровья человека. Отсутствие нормативно-правовой базы по рассматриваемой норме УПК РФ – процедуры принудительного получения образцов для сравнительного исследования – является пробелом в действующем законодательстве.

¹ Приложение 10

По данным анкетирования (Приложение 1), на вопрос, как Вы фиксируете следы преступления при производстве освидетельствования или при получении образцов для сравнительного исследования, респонденты ответили равнозначно (55% и 42,5% соответственно).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, следует, что освидетельствование и следственный осмотр являются схожими следственными действиями, из этого следует, что «можно допустить факт того, что освидетельствование можно сопоставить с оперативно-розыскным мероприятием»¹.

Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные методы познания совершенного преступления во многом схожи. Вместе с тем, имея разную правовую природу, они значительно отличаются по своей сущности и характеру доказательственного значения. Отождествляя аналогичные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, мы можем найти, что таковыми следует считать следственный осмотр и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Рассматриваемые мероприятия позволяют фиксировать и изымать предметы и документы, иные объекты, имеющие значение для раскрытия преступления и расследования уголовного дела.

Вместе с тем анализ практики проведения таких совокупностей действий позволяет обнаружить большое количество проблем как теоретического, так и практического характера. Так, с теоретической точки зрения стоит считать незавершенной работу по поиску понятия, сущности, признаков и видов следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Кроме того, в практической деятельности также возникают вопросы, связанные с нарушением порядка, условий производства следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий,

¹ Далее - ОРМ

сооружений, участков местности и транспортных средств», что в свою очередь влечет неизбежное нарушение прав и свобод граждан.

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – это ОРМ, заключающееся в непосредственном или опосредованном (с использованием технических средств) визуальном осмотре и изучении (исследовании) указанных объектов с целью выявления лиц, фактов и обстоятельств, имеющих значение для решения задач ОРД.

Рассматриваемое ОРМ предполагает проведение осмотра помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств лично должностным лицом оперативно-розыскного органа либо по его поручению (просьбе) конфиденнтом, должностным лицом, имеющим право вхождения на эти объекты или по роду деятельности связанного с такими объектами (сотрудник ДПС, сотрудники государственной противопожарной службы, работники жилищно-эксплуатационных организаций и др.) в целях обнаружения предметов, документов, указывающих на признаки преступной деятельности, получения информации, необходимой для решения задач оперативно-розыскной деятельности.

Обследование может производиться и для обнаружения разыскиваемых лиц, трупов, обнаружения тайников, следов преступной деятельности. Проведение рассматриваемого ОРМ законодатель связывает с конкретными объектами, которыми являются помещения, здания, сооружения, участки местности и транспортные средства.

Таким образом, по результатам анализа специализированной юридической литературы, нами выявлены отличия освидетельствования от иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий: личный обыск, следственный осмотр, получение и сбор образцов для сравнительного исследования, а также назначение и производство судебно-медицинской экспертизы. В ходе проведенного исследования нами показано, что освидетельствование является самостоятельным следственным действием, имеющим свои цели и задачи, особый порядок

тактического производства, специфические тактические приемы, особый круг участников.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ КАК ИСТОЧНИКА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Организация и тактика производства подготовительного этапа освидетельствования на стадии предварительного расследования

На данный момент в российском обществе проблема преступности привлекает к себе большое внимание, как ученых, так и общество в целом, потому что в разных регионах нашей страны происходит огромное количество преступлений. Само собой, уровень преступности оказывает серьёзное влияние не только на общество, но и на развитие государства, его экономики, международный авторитет и прочее.

Преступная деятельность зачастую связана с насилием над личностью. Так, по данным, представленным на портале правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ, «только по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью за 2021 год в России всего зарегистрировано 17894 преступлений, Красноярский край в рейтинге по количеству преступлений занимает второе место (672000 преступлений), уступив только Московской области»¹.

Вследствие этого возникает необходимость в выявлении наличия, характера и локализации телесных повреждений, их тяжести, исследования физического и психического состояния до, на момент и после совершения преступления на различных стадиях расследования преступления.

¹ Портал правовой статистики ГП РФ : сайт. URL: <http://www.mstat.ru/offensestable> (дата обращения: 17.01.2022).

Показатели преступности регионов Российской Федерации за 2021
год (абс. кол.)

Преступления за 2020 год	Регионы Российской Федерации		
	Всего зарегистрировано преступлений	г. Москва 143564 (1 место)	Краснодарский край 78183 (2 место)
Зарегистрировано преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	Московская область 830 (1 место)	Красноярский край 672 (2 место)	Свердловская область 661 (3 место)

Предварительное расследование – это строго регламентированная законодательством деятельность органов следствия и дознания. Малейшее отступление от норм закона будет являться нарушением закона и повлечет за собой признание доказательств, собранных на данном этапе, не допустимыми. А любая ошибка при планировании производства следственного действия может привести к тому, что могут быть уничтожены собранные доказательства, подозреваемый (обвиняемый) может скрыться от органов предварительного расследования, либо же может быть причинен вред участникам следственного действия. Для недопущения подобных случаев необходимо детально проработать план проведения следственного действия, организовать участников, такие действия следователя (дознателя) называются тактикой проведения следственных действий.

В значительной мере качество и полнота подготовки к осуществлению производства освидетельствования определяются организацией процесса. На этапе подготовки к проведению данного действия сотруднику органа предварительного расследования необходимо осмыслить и сформировать наиважнейшие задачи освидетельствования, принять и решить проблемы, возникающие с момента проведения действия, акцентировать круг и инструктаж участников, помощь

общественности и специалистов. Кроме того, определить формы и пределы использования оперативных возможностей, создать необходимые условия для успешного его проведения, подобрать и подготовить технические средства, собрать доказательную базу в целях установления истины, изобличения и наказания лица, совершившего преступление.

Неотъемлемым условием данного этапа является построение осмысленной динамической модели проведения всего следственного действия. Модель позволяет заранее предусмотреть различные ситуации и своевременно продумать варианты развития процессуального действия и возможное влияние заранее учитываемых факторов.

В системе следственных действий освидетельствование занимает особую нишу, представляя инструмент собирания доказательной базы, выполняя ряд специфичных, присущих лишь данному действию, задач и обязательным этапом в отношении подозреваемого и обвиняемого. А для потерпевших или свидетелей оно проводится с их согласия, если освидетельствование необходимо для проверки достоверности показаний потерпевшего или свидетеля, оно может быть проведено в принудительном порядке.

По общему правилу освидетельствование производится следователем. При необходимости он вправе привлечь к участию в освидетельствовании врача или другого специалиста. Однако при освидетельствовании лица другого пола, сопряженного с его обнажением, следователь непосредственно в помещении освидетельствования не присутствует, и само освидетельствование производится врачом, после чего следователем составляется протокол.

На подготовительном этапе производства следственного действия «освидетельствование» необходимо составить план, в котором будут указаны следующие моменты:

1. Акцент на конкретные задачи, подлежащие разрешению при освидетельствовании.

2. Определение объекта поиска. Нужно знать, на что обращать внимание, что именно и где можно обнаружить при обследовании тела.

3. Определение круга лиц, которые будут принимать участие в данном следственном действии. Имеются обязательные и факультативные участники данного следственного действия. К обязательным участникам относятся: следователь (ч.3 ст.179 УПК РФ); лицо, в отношении которого производится следственное действие (ч.1 ст.179 УПК РФ). Факультативные участники: врач или иной специалист (ч.3 ст.179 УПК РФ). Поняты при проведении данного следственного действия не участвуют, если следователь не примет иное решение (ч.2 ст.170 УПК РФ).

4. Определение места и время производства данного следственного действия. Следователь самостоятельно, учитывая тактическую целесообразность выбирает данное место и время. При выборе времени освидетельствования необходимо помнить, что промедление при производстве данного следственного действия может привести к утрате доказательств.

5. Вынесение постановления о производстве освидетельствования (ч.2 ст. 179 УПК РФ) ¹.

6. Оповещение лиц, о необходимости явиться для производства данного следственного действия.

7. Определение и подготовка технических средств, которые будут применяться при освидетельствовании.

8. Определение тактических приемов при производстве освидетельствования.

Таким образом, последовательность производства освидетельствования состоит из следующих этапов: процедурных действий – это выполнения действий, предшествующих непосредственному осмотру освидетельствуемого, т.е подготовительного этапа. Непосредственного обследования тела человека и его одежды –

¹ Приложение 13, 15

рабочего этапа и заключительного – процессуального закрепления хода и результатов данного СД. Успешное решение наиважнейших задач освидетельствования и реализации порядка его производства во многом «определяется правильно избранной тактикой его осуществления, учитывая специфический объект обследования, каковым является тело живого человека»¹.

Статья 179 УПК РФ не предусматривает ситуаций, при наличии которых проведение освидетельствования обязательно. Закон предоставляет следователю право самому решать данный вопрос с учетом сведений, полученных в процессе осуществления других следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, предшествующих освидетельствованию и решению общей задачи – с помощью каких процессуальных действий проверять выдвинутые версии»

Важным аргументом является вопрос о возможности производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела, так как при расследовании преступлений данное СД нередко является неотложным действием, направленным на приобретение и закрепление существенных доказательств. При анализе литературных данных, нами выявлена неординарность мнений данного вопроса: одни исследователи рассматривают производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела, другие, наоборот, высказывают противоположную точку зрения. Если, при осуществлении данного СД могут быть обнаружены данные, необходимые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, некоторые авторы как исключение допускают производство освидетельствования до возбуждения уголовного дела.

Ст. 157 УПК РФ не содержит прямого указания на возможность производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела. Также, как и других следственных действий – за исключением осмотра

¹ Симак А.И. Производство освидетельствования в суде // Общество и право. 2009. № 2. С.19.

места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), следовательно, мнение некоторых авторов, которые категоричны на производство освидетельствования до возбуждения уголовного дела, как бы отвечает требованиям ныне действующего законодательства. Однако в практической деятельности освидетельствование проводится до возбуждения уголовного дела, как правило, при задержании подозреваемого в совершении преступления, в соответствии с требованиями ст. 91 УПК РФ. При производстве дальнейшего расследования освидетельствование проводится крайне редко по данным практиков. По нашему мнению, также возможность производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела следует рассматривать в связи с вопросом о задержании подозреваемого в совершении преступления. И это не случайно, поскольку можно говорить, что задержание подозреваемого – это взятие под стражу лица, подозреваемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы по решению компетентных процессуальных органов в целях выяснения причастности подозреваемого к совершению преступления, и решение вопроса о необходимости применения к нему ареста в качестве меры пресечения.

Действия, направленные на обнаружение особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления опьянения, иных свойств и признаков, имеющих значение для дела при производстве данного СД как правило осуществляются с использованием способов и методов, присущих освидетельствованию. Принятие решения о назначении судебной экспертизы необходимо, если сотруднику органа предварительного расследования становится ясным, что решение указанных задач в полном объеме не представляется возможным. Так, раннее обнаружение и фиксация петехий, ссадин, гематом, ушибов мягких тканей, переломов и других повреждений на теле пострадавшего и задержанного возможны посредством освидетельствования. В дальнейшем эти данные могут быть использованы при назначении и производстве

судебно-медицинской экспертизы для определения степени тяжести вреда здоровью, как доказательная база, причем тем самым обеспечив выполнение требований ст. 73 УПК РФ.

Для принятия решения следователем о производстве освидетельствования необходимо достаточность и важность оснований, полученных в процессе проведения других процессуальных действий, предшествующих освидетельствованию. Если на основе изучения этих данных у следователя сложится мнение о возможном наличии на теле подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля особых примет, следов преступления или телесных повреждений, то такие сведения могут являться фактическими основаниями для принятия решения о производстве освидетельствования, это характерно и для состояния опьянения. Например, заявление потерпевшего о том, что он, сопротивляясь, нанес удар в область бедра нападавшего преступника, дает основания для производства освидетельствования подозреваемого в целях обнаружения на его теле, в области бедра, телесных повреждений.

При обнаружении на месте происшествия отдельных предметов одежды подозреваемого, потерпевшего, а иногда и свидетеля целесообразность данного СД возникает при доказательстве принадлежности конкретному лицу, так как на одежде часто можно обнаружить инициалы преступника, какие либо метки, нашитые в различных сферах услуг, что существенно облегчает поиск важнейшей доказательной базы при раскрытии преступлений. Известно, что одежда может обуславливать некоторые общефизические признаки лиц, их профессии. На предметах одежды возможно обнаружение следов биологического происхождения: крови, спермы, слюны и других веществ, выделяемых организмом человека.

Из показаний обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля можно получить фактические основания для производства освидетельствования. Так, показания потерпевшего или свидетеля о наличии на теле преступника особых примет, отличительных свойств или

признаков, в том числе и различных татуировок, будет служить основанием для освидетельствования лица, подозреваемого в совершении расследуемого преступления¹. Путем данного СД выявление и фиксация татуировок и других отметок на теле человека, нанесенных различными способами является эффективным доказывающим действием. Например для лиц с экстремистскими и другими социальными формированиями, указывающих на иерархическую роль лица в определенной группе, вероятность наличия психических расстройств, социальной активности. Различные татуировки могут находиться на открытых и скрытых участках человеческого тела, под одеждой. Для анализа таких отметок, по нашему мнению необходимо привлекать иных специалистов с учетом полового генезиса (медицинского работника, криминолога, биолога, химика).

Также при задержании, выемке, очной ставке и других СД и ОРМ следователь может получить фактические основания для производства освидетельствования. Одним из оснований назначения данного СД следует признать использование служебно-розыскной собаки. Для того чтобы проверить возникшее подозрение о причастности какого-нибудь лица к правонарушению, следует освидетельствовать данное лицо в целях отыскания следов, связанных с преступлением, если собака «взяла след» с места происшествия, привела к конкретному лицу и облаяла его.

Данные об объекте поиска устанавливаются в ходе допроса, осмотра места происшествия, трупа, транспортных средств. Среди подготовительных задач, решаемых следователем, следует выбирать определенное время для проведения освидетельствования, кроме того, важно выбрать такое время его проведения, чтобы обстоятельства, на обнаружение которых оно направлено, не были изменены умышленно подозреваемым, свидетелем и другими лицами, в силу специфики решаемых в процессе освидетельствования задач. Так как освидетельствование является неотложным СД, необходимо помнить при выборе временного

¹ Приложение 9

промежутка, любое промедление с его производством может привести к утрате доказательной базы, вследствие преднамеренных или неосторожных действий лица, подлежащего освидетельствованию. Выявление и изучение быстроразрушающихся следов должно проводиться как можно быстрее, так, например, внешние проявления состояния опьянения можно наблюдать лишь в ограниченный промежуток времени, а изучение и обнаружение родимых пятен, бородавок, телеангиэктазий, особенностей физического строения тела может быть, и отложено на некоторое время. Так, из протокола освидетельствования от 30 декабря 2019г.: «Освидетельствованием установлено: на внешней стороне ладони правой ноги имеется (что именно) татуировка в виде ромба с отходящими от него в сторону пяточной кости лучами в количестве 10 штук различной длины. На первых фалангах пальцев от указательного пальца слева направо имеется надпись «Не буди». Татуировка и надпись выполнены красителем темно-серого цвета...»

По данным фактам необходимо учитывать положение ч. 3 ст.164 УПК РФ – о невозможности производства следственных действий в ночное время (с 22.00-06.00) за исключением случаев, не терпящих отлагательств.

Освидетельствование, как правило, становится элементом тактической операции, сопряженной с задержанием подозреваемого. В связи с этим следователь решает важную задачу – какое место в ней займет освидетельствование задержанного подозреваемого. Поэтому вопрос в выборе о времени и места проведения относится к разряду тактических. В зависимости от конкретной обстановки выбирается место для данного СД. Стоит обратить внимание на размещение лица, в отношении которого производится освидетельствование. Необходимо учесть, что лицо может предпринять попытки побега или же нападение на сотрудника, поэтому необходимо расположить его на расстоянии от окон и дверей, а также, удалить объекты, которые могут быть использованы в качестве оружия. В каждом конкретном случае решается вопрос о целесообразности

присутствия работников полиции в случаях возможных провокаций, попыток побега, нападения на участников освидетельствуемого.

При проведении освидетельствования человека важно, чтобы действия не носили оскорбительного характера, не причиняли душевных, физических страданий, при этом недопустимы нетактичное обращение с освидетельствуемым, совершение действий, причиняющих ему боль, неоправданно длительная процедура осмотра тела. Здесь необходимо установить доверительные отношения и взаимопонимание между следователем и любым из участников данного СД, желание дать достоверную информацию в рамках законодательства. Для качественного проведения данного СД большое значение имеет изучение психологических особенностей лица на основе биографического метода изучения личности путем получения на него заслушивания показания родственников и получения характеристик.

Одним из тактических приемов при производстве данного следственного действия является привлечение к его проведению понятых. В отличие от УПК РСФСР современное уголовно-процессуальное законодательство включило не обязательное участие в освидетельствовании понятых, в соответствии с ч.2 ст. 170 УПК РФ, это связано, в том числе и с обнажением тела освидетельствуемого, ввиду того, что понятые должны быть лицами одного с ним пола и следователь (дознаватель) вправе самостоятельно принять решение об их участии. Поскольку закон не запрещает следователю принимать решение об участии понятых в следственном действии (ч. 2 ст. 170 УПК), в ряде случаев в тактических целях их следует привлекать к проведению освидетельствования. Одним из оснований для принятия решения может быть ходатайство участников. В данном случае следователю лучше принять положительное решение, что поможет ему в установлении контакта с освидетельствуемым, устранении оснований для конфликта. Когда данное СД осуществляется в условиях конфликтной обстановки, при активном противодействии лица, в отношении которого вынесено

постановление об освидетельствовании, необходимо принимать решение о привлечении понятых к проведению освидетельствования по собственной инициативе. В этом случае следователю необходимо разъяснить участникам процесса цель присутствия понятых при освидетельствовании, сделав акцент на то обстоятельство, что понятые выступают в качестве дополнительных гарантов прав освидетельствуемого. В ряде случаев понятые воспринимались участниками (прежде всего освидетельствуемым) все же, как посторонние лица, что стесняло их, например при обнажении.

Случаи, при которых может возникнуть необходимость в привлечении понятых:

Когда лицо само ходатайствует о производстве следственного действия в присутствии понятых. Для устранения конфликтных ситуаций, установления психологического контакта с освидетельствуемым следователю целесообразней удовлетворить данное ходатайство.

Когда лицо оказывает активное противодействие при производстве предварительного расследования. Данное решение принимается для устранения и разрешения будущих конфликтных ситуаций, связанных с обжалованием действий следователя. В этом случае следует разъяснить участникам цель присутствия понятых при освидетельствовании, сделав акцент на то обстоятельство, что понятые выступают в качестве дополнительных гарантов прав освидетельствуемого. В этих же целях целесообразно проводить аудио- или видеосъемку следственного действия.

Таким образом, участие понятых, по общему правилу не обязательно в данном следственном действии, однако они могут быть привлечены по ходатайству участников или инициативе следователя, в рассматриваемом нами случае с обнажением, по этическим соображениям понятые должны быть того же пола, что и освидетельствуемый.

Освидетельствованию могут быть подвергнуты обвиняемый подозреваемый, потерпевший, а также свидетель. По отношению свидетеля законодатель делает исключение – и он подвергается

освидетельствованию только с согласия самого свидетеля. Однако и для этого установленного правила сделано исключение. Если определенное освидетельствование свидетеля необходимо для оценки достоверности его показаний, то, как такового согласия свидетеля не обязательно. И поэтому предполагается необходимость предварительного допроса свидетеля, результаты которого и становятся основанием для принятия решения о его освидетельствовании.

Чтобы произвести принудительные меры освидетельствования, которые дают основание отнести его к числу следственных действий, и поэтому в целях обеспечения максимальных гарантий прав освидетельствуемого этапы его проведения в законе достаточно детализированы. Одним из оснований проведения освидетельствования является постановление лица, которое осуществляет производство по уголовному делу.

На стадии подготовки к освидетельствованию решаются также задачи организационного характера – первое основное приглашение специалистов-экспертов, вызова врача, подготовка технических средств обнаружения следов и их фиксации.

В случае если освидетельствование проводит врач (ч. 4 ст. 179 УПК), подготовка к освидетельствованию приобретает специфические черты. В этом случае речь идет о детальном консультировании следователем врача о задачах освидетельствования и технологии его проведения.

Врач как участник освидетельствования привлекается для его проведения в определенных случаях. Во-первых, он может выполнять роль участника процедуры освидетельствования – в качестве специалиста. В этом случае оказывает помощь следователю в обнаружении и описании телесных повреждений и мест их локализации, правильное обозначение частей тела, а также при составлении протокола следственного действия. В этом случае задачи врача строго укладываются в рамки применения его специальных знаний при реализации задач следственного действия.

Однако в ряде случаев привлечение врача к освидетельствованию может носить ярко выраженный тактический характер. В частности, при проведении освидетельствования к лицу, не желающему подчиниться требованиям следователя, может быть применено принуждение. В этом случае врач помимо основной функции специалиста может выполнять и несколько дополнительных – с позиции специалиста он определяет адекватность применяемого воздействия характеру сопротивления лица, т.е. выступает в роли гаранта соблюдения прав освидетельствуемого; кроме того, в случае необходимости он оказывает освидетельствуемому медицинскую помощь. Поскольку факт отказа от освидетельствования и применяемые меры принуждения должны быть зафиксированы в протоколе, врач также оказывает следователю помощь в фиксации этих действий. Таким образом, привлекая к освидетельствованию врача, следователь решает ряд тактических задач, что обеспечивает гарантии эффективности проводимого следственного действия.

Кроме того, лично сам врач проводит освидетельствование, если лицо другого пола и нужно чтобы его тело было обнаженное. Но в законодательстве не дается четкое объяснение что именно он имеет в виду под «обнажением». Л.Я. Драпкин и В.Н. Карагодин считают, что не обязательное присутствие врача, если необходимо осматривать верхней трети предплечья или области коленного сгиба». ¹ Например, Р.Л. Ахмедшин, считает, что обнажение лица происходит в случае уменьшения минимального объема одежды. Так, он говорит, что человек который находится на пляже в плавках или купальнике, то обнажается он, только снимая плавки. Если «человек ходит в общественных местах в чаршафе, то снятие его будет считаться обнажением»². Так по данному высказыванию, подход Р.Л. Ахмедшина больше и лучше подходит к

¹ Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учебник / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин, М.: Контракт, ИНФРАМ, 2011. 784 с.

² Ахмедшин Р.Л. О тактике освидетельствования // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 405. С. 156

реальной практике, так правоприменителю легче определить сопровождается ли освидетельствование обнажением. В качестве иных специалистов – участников освидетельствования могут привлекаться представители различных областей науки и техники – криминалисты (специалисты в области трасологии, баллистики), автотехники, биологи, химики и др.

Особым случаем производства освидетельствования является факт его проведения врачом в отсутствие следователя. Так как врач не специалист в юриспруденции, то следователь обязан еще на стадии подготовки разъяснить о правилах следственного действия. На стадии производства освидетельствования перед началом осмотра задача следователя заключается в более детальном консультировании врача по некоторым тактическим аспектам предстоящей процедуры. Фактически следователь совместно с врачом должны составить детальный сценарий следственного действия. Следователь обязан ознакомить врача с теми обстоятельствами расследуемого события, которые могут определять характер искомой информации, методику поиска.

Как сказано выше, производство освидетельствования, как и других следственных действия, подразделяют на стадии подготовки, проведения, фиксации и оценки результатов. Следует также отметить и другие положения, связанные с обнажением лица, например, производство фотографирования и видеозаписи во время производства освидетельствования, сопровождаемого обнажением, возможно только при согласии на это освидетельствуемого лица. Те же правила распространяются и на законного представителя несовершеннолетнего, который согласно п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ имеет право с разрешения следователя участвовать в иных следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего и участием защитника.

Необходимо наиболее внимательно относиться к освидетельствованию малолетних и несовершеннолетних детей, как к особой категории лиц и проводить видеосъемку при освидетельствовании

данной категории лиц, чтобы впоследствии избежать обвинений в нарушении этических правил и оказания чрезмерного психологического давления на ребенка. Также, при проведении освидетельствования несовершеннолетних может понадобиться помощь психологов, педагогов и др.

Согласно ч. 2 ст. 179 УПК РФ, решение о производстве освидетельствования оформляется постановлением. Данные освидетельствования отражаются в протоколе освидетельствования.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что подготовка освидетельствования состоит в определении объекта поиска (нужно знать, на что обращать внимание, что именно и где можно обнаружить при обследовании тела), в выборе времени и места его проведения, в подготовке технических средств и участников этого действия (врача, понятых).

2.2 Организация и тактика производства рабочего этапа освидетельствования на стадии предварительного расследования.

На стадии рабочего этапа данного процессуального действия реализуется намеченный план и решаются те задачи, которые ставил перед собой следователь. Это – период проверки версий путем подтверждения или опровержения сделанных из нее выводов.

Тактика освидетельствования определяется целым комплексом обстоятельств – задачами освидетельствования, характером расследуемого преступления, объемом имеющихся доказательств по делу, процессуальным положением осматриваемого, свойствами его личности, его отношением к факту освидетельствования, характером поведения в процессе производства следственного действия. На выбор способа действия следователя также оказывают влияние: число участников

освидетельствования и их правовое положение, место проведения, характер применяющихся научно-технических средств и многие другие факторы, которые в целом можно охарактеризовать как сложившуюся следственную ситуацию. На рабочем этапе выделяется следующая последовательность действий, урегулированная законодательством, сложившейся практикой производства предварительного расследования и теорией, разработанной учеными в области криминалистики¹.

1. Освидетельствование, как и иное следственное действие, начинается с предъявления участвующим лицам постановления о назначении освидетельствования в целях их ознакомления.

Участвующим лицам на данном этапе разъясняются их роль, их права и обязанности при производстве следственного действия, общие правила данного СД. Следует особо подчеркнуть неотложный характер освидетельствования, в связи с чем законодатель предусмотрел возможность его производства до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 179 УПК). Тактические действия следователя определяются – задачами СД, объемом имеющихся доказательств по делу, характером данного преступления, процессуальным положением исследуемого лица. Учитываются свойства личности, характер поведения в процессе производства СД, отношение лица к факту освидетельствования - так называемым целым комплексом обстоятельств. Непосредственное влияние на организацию процесса и способа действия следователя оказывают: количество человек при освидетельствовании и их правовое положение, место проведения, характер применяющихся научно-технических средств и многие другие факторы, которые в целом можно охарактеризовать как сложившуюся следственную ситуацию.

2. Далее следователь предлагает освидетельствуемому лицу предъявить для опознания участки тела, на которых, по мнению следователя, могут

¹ Тактика освидетельствования. Материал из crimlib.info <http://crimlib.info> / (дата обращения 27.03.2022)

находиться интересующие обстоятельства (например, телесные повреждения; отличительные признаки, такие как татуировки, родимые пятна и другие; и другие). В данном случае возможно несколько вариантов.

1.1 Следы находятся на открытых частях тела. Тогда следователь непосредственно приступает к их осмотру.

1.2 Следы скрыты под одеждой. В данном случае следователь просит освидетельствуемое лицо снять одежду, которая закрывает подлежащую осмотру часть тела. В подобном случае следователю необходимо быть наиболее тактичным с освидетельствуемым лицом, так как данное лицо может проявить стеснение и отказаться подчиниться следователю. При этом следователь должен в полной мере гарантировать лицу соблюдение и защиту его прав.

1.3 Производство следственного действия связано с обнажением лица. Это является наиболее конфликтной ситуацией. В этом случае закон обеспечивает гарантии прав освидетельствуемого, ограничивая участие следователя в освидетельствовании только лицами одного с ним пола (ч. 4 ст. 179 УПК). Согласно устоявшемуся мнению освидетельствование сопровождается обнажением, если при этом оголяются те части тела человека, которые по общепринятым нормам морали обычно скрываются одеждой (половые органы, ягодицы). Но в данном случае необходимо учитывать мнение освидетельствуемого лица, исходить из принципов морали и нравственности, это позволит избежать конфликтных ситуаций.

При производстве освидетельствования наравне с нормами ст. 179 УПК РФ надлежит руководствоваться:

1) Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹;

¹Федеральный закон от 21.11.2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

2) Постановлением Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»¹;

3) Приказом Минздравсоцразвития России «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»²;

4) Приказом Минздравсоцразвития России «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»³.

В начале освидетельствования следователь предлагает освидетельствуемому предъявить ему для осмотра те части тела, на которых он намерен обнаружить интересующие его обстоятельства (следы, приметы, телесные повреждения). Если эти следы находятся на открытых частях тела, то следователь приступает к их осмотру, привлекая для этого специалистов, необходимые технические средства. Если интересующие следствие обстоятельства скрыты одеждой, следователь предлагает освидетельствуемому снять ту часть одежды, которая закрывает подлежащую осмотру часть тела. В этом случае могут возникнуть различные ситуации — освидетельствуемый может проявить стеснение, отказаться подчиниться следователю. Задача следователя в данной ситуации заключается в максимально тактичном разъяснении необходимости совершения этих действий и последствий отказа

¹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 35. Ст. 4308.

² Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. N 188. 2008.

³ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // Российская газета. — №186. — 2010.

подчиниться. При этом следователь должен ссылаться на обеспечение им гарантии соблюдения прав освидетельствуемого (участие понятых, врача).

Наиболее конфликтный характер носят ситуации, при которых освидетельствование сопровождается необходимостью обнажения тела. В этом случае закон обеспечивает гарантии прав освидетельствуемого, ограничивая участие следователя в освидетельствовании только лицами одного с ним пола, а также делегированием обязанности по проведению следственного действия врачу (ч. 4 ст. 179 УПК). Согласно устоявшемуся мнению, освидетельствование сопровождается обнажением, если при этом оголяются те части тела человека, которые по общепринятым нормам морали обычно скрываются одеждой (половые органы, ягодицы). Однако в силу специфики процедуры освидетельствования к каждой конкретной ситуации следует подходить индивидуально. Освидетельствуемый воспринимает происходящее исходя из собственных представлений о морали, поэтому, например, пожилая женщина может посчитать обнажением оголение бедра, предплечья, спины и т.д. В этих случаях следует принять во внимание мнение освидетельствуемого и применить правила ч. 4 ст. 179 УПК, что позволит исключить возможный конфликт, послужит фактором установления доверия к следствию.

Как указывалось выше, для определения связи освидетельствуемого лица с местом происшествия можно выделить две большие группы следов преступления – это следы, при взаимодействии тела человека с объектами окружающей среды на месте происшествия: следы верхних и нижних конечностей, ногтей и зубов на предметах и объектах личности. И следы на данном лице при его жизнедеятельности: кровь, каловые массы, сперма, моча, разнообразные пятна, образованные всевозможными веществами, волосяной покров, фрагменты ногтей и зубов.

У сотрудников органов предварительного расследования в процессе производства осмотра места происшествия может определиться гипотеза, что на тело и одежду преступника могли попасть частицы пыли и грязи при пребывании его на месте преступления и совершении различных

действий, что приведет к целесообразности принятия решения о производстве освидетельствования.

Изучение характера и формы, расположения следов в виде различных пятен при осмотре места происшествия и осмотре трупа может привести к мнению о том, что обнаруженные выделения могли быть оставлены преступником либо потерпевшим. Если рассматривать дела о поджогах можно обнаружить пятна от горючих веществ, например, керосина, бензина, которые будут свидетельствовать о совершении преступления с помощью легковоспламеняющихся веществ. Обозначенные следы могут быть обнаружены и на самой личности преступника. В связи с вышеперечисленным следователю необходимо будет назначить освидетельствование, как наиболее информативное действие.

Таким образом, при осмотре следует изымать микроследы, частицы различных веществ, пыли, грязи, чтобы в дальнейшем иметь возможность производить экспертные исследования, направленные на установление их однородности с частицами, обнаруженными при освидетельствовании.

Одно из самых информативных значений при СД имеют следы, оставленные от кровяных выделений – биологической жидкости организма и их изучение. Например, если преступник получил телесные повреждения (по делам о краже, совершенной путем взлома и др. преступлениях), то необходимо осмотреть и обнаружить пятна крови в месте проникновения в помещение, а также в самом помещении.

Так, при анализе медицинских документов, а именно заключения эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 327 от 2019 г.¹ в отношении Гр. Б.... изучено постановление следователя в котором указано, что «...18.11.2018 около 01 часа Гр. Б., действуя незаконно воли Гр. П., нарушив конституционное право последней на неприкосновенность жилища, незаконно, через оконные проемы с остеклением, разбив головой

¹ Приложение 11

и руками два стекла: ведущее на балкон и ведущее в жилую комнату квартиры, после чего незаконно проник в квартиру, в которой проживала Гр. П.». Представлен протокол освидетельствования с фототаблицей от 28.11.18г на имя Гр. Б. освидетельствования проводилось без врача специалиста. Освидетельствованием установлено «... Обнаружены телесные повреждения на правой руке в виде: ссадина на пястно-фаланговом суставе указательного пальца размерами 1х0,5см под сухой корочкой над уровнем кожи, зеленоватого цвета; ссадина на проксимальном межфаланговом суставе указательного пальца с внешней стороны, размерами 0,5см в диаметре округлой формы, под сухой корочкой над уровнем кожи, зеленоватого цвета; ссадина на проксимальной фаланге среднего пальца с внешней стороны, размерами 0,3х0,4см розового цвета; ссадина на проксимальном межфаланговом суставе безымянного пальца с внешней стороны, размерами 1х0,2см, линейной формы, под сухой корочкой, над уровнем кожи, зеленоватого цвета. Каких либо иных телесных повреждений на теле и лице Брюханова А.В.не обнаружено, освидетельствования проводилось без обнажения половых органов».

Немаловажное значение при расследовании изнасилований, убийств, сопряженных с изнасилованием, убийствами, грабежей принадлежит изучению локализации пятен крови, их конфигурации и направленности, кровоподтеков, кровоизлияний, петехий, а также смывов с полового члена подозреваемого.

Так, рассмотрев материалы уголовного дела №354560¹, ...освидетельствованием установлено: на теле освидетельствуемого гражданина Ч., имеются множественные повреждения, а именно кровоподтек бледно-розового цвета в правой скуловой области с нечеткими контурами, размерами 4*5 см; кровоизлияние красного цвета под слизистую нижней губы по средней линии 2*2 см.; два кровоподтека полосовидной формы багрово-красного цвета вертикального направления

¹ Приложение 12

в левой щечной области; три ссадины полосовидной формы под буроватой корочкой на уровне кожи в подбородочной части вертикального направления размерами 3*1 см.; семь ссадин полосовидной формы под буроватой корочкой на уровне кожи 3,5*1 до 2,3*0,5 см. на верхней трети левого плеча; четыре ссадины багрово-красного цвета округлой формы 0,5*0,5 см. на тыльной стороне левой ладони; две ссадины полосовидной формы под буроватой корочкой на уровне кожи размером 2*1,5 на левой паховой складке. Гр. Ч. осмотрен полностью. Больше видимых телесных повреждений не выявлено. Половые органы сформированы по мужскому типу правильно. С согласия освидетельствуемого произведен смыв с полового члена на марлевый тампон размерами 4,5*2. 5*0,5 см. Марлевый тампон помещен в пакет....

При рассмотрении нами заключения эксперта (экспертиза освидетельствуемого) №665 за 2019 год при производстве судебно-медицинской экспертизы гражданина А., представлена копия протокола освидетельствования от 16.01.19г. Освидетельствование проводилось с участием врача специалиста. Освидетельствованием установлено: «... На лице в области левого глаза обнаружена гематома под левым глазом, рассечение длиной 2см под бровной дугой, в следствии чего были наложены 4 шва. Так же обнаружена травма глазного яблока. Иных видимых телесных повреждений на теле не обнаружено. Со слов Ильин жалуется на сильные головные боли, головокружение, тошноту, а также боль в правом боку. Иных жалоб не предъявляет».

Осмотр тела человека с точки зрения технологии производимых действий имеет специфические черты в силу особенностей объекта осмотра. Прежде всего необходимо соблюдать последовательность действий, чтобы обеспечить полноту осмотра. Рекомендуется производить осмотр по принципу «сверху вниз», особенно если осмотру подвергается все тело человека, а следы разнообразны и находятся на разных частях тела. Осмотр тела принято разделять на стадии. Сначала осуществляется общий осмотр тела, при котором обычно обнаруживают очевидные,

характерные следы и повреждения, особые приметы. Далее рекомендуется перейти к осмотру детальному, сосредоточиваясь на осмотре тех участков тела, где могут локализоваться маловидимые следы, для обнаружения которых, как правило, необходимо использовать технические средства. При этом нельзя забывать, что одежда человека также может стать отдельным объектом осмотра и на ней могут находиться интересующие следствие следы, повреждения. Поэтому при снятии одежды необходимо соблюдать осторожность, следить за тем, чтобы освидетельствуемый не уничтожил имеющиеся на ней следы, не повредил ее по неосторожности или умышленно. Нельзя забывать, что в одежде могут находиться документы, вещественные доказательства, иные свидетельства причастности к преступлению. Таким образом, на этой стадии освидетельствования фактически создается почва для проведения другого следственного действия – осмотра одежды.

В процессе непосредственного осмотра необходимо активно использовать помощь специалиста, врача, применять технические средства. Поскольку участники осмотра в ходе следственного действия вынуждены достаточно близко приближаться к освидетельствуемому, в целях безопасности следует создать условия для наблюдения за происходящим со стороны. Эту функцию может выполнять работник органа дознания, в задачи которого входит наблюдение за поведением освидетельствуемого, а также за самим процессом с целью контроля действий участников осмотра. С позиции наблюдателя, как правило, лучше видны ошибки и неточности.

Тактика поисковых действий при освидетельствовании напрямую зависит от характера расследуемого преступления и его обстоятельств, а также от непосредственной поисковой задачи. В связи с этим при условии соблюдения полноты осмотра следователь должен предполагать с определенной степенью уверенности, где именно могут находиться искомые объекты. Например, при освидетельствовании задержанного по подозрению в совершении кражи следует искать не только следы

пребывания в месте кражи, но и возможные повреждения на теле, которые могли образоваться при проникновении в помещение, использовании технических средств, попытке скрыться. При совершении грабежей, разбойных нападений, убийств на теле задержанных могут оставаться следы сопротивления потерпевших.

Помощь специалистов на стадии непосредственного осмотра тела заключается в определении конкретных его участков и характера искомых следов, которые обусловлены спецификой применявшихся задержанным орудий преступления. Например, при использовании холодного оружия могут остаться резаные раны, образовавшиеся при соскальзывании руки с рукоятки. При применении огнестрельного оружия, на руке, части одежды могут оставаться следы пороха, копоты на пальцах, кисти рук.

Особым случаем производства освидетельствования является факт его проведения врачом в отсутствие следователя. Так как врач не специалист в юриспруденции, то следователь обязан еще на стадии подготовки разъяснить о правилах следственного действия. На стадии производства освидетельствования перед началом осмотра задача следователя заключается в более детальном консультировании врача по некоторым тактическим аспектам предстоящей процедуры. Фактически следователь совместно с врачом должны составить детальный сценарий следственного действия. Следователь обязан ознакомить врача с теми обстоятельствами расследуемого события, которые могут определять характер искомой информации, методику поиска.

В качестве тактического приема можно разделить освидетельствования на этапы, перерыв между которыми необходим для того, чтобы врач мог ознакомить следователя с полученными результатами для принятия решения о тактике дальнейших действий. Это позволит несколько снизить риски, вызванные отсутствием следователя при производстве освидетельствования. Кроме того, важно позаботиться о безопасности врача, производящего освидетельствование самостоятельно.

К участию в такого рода освидетельствованиях следует привлекать работников охраны, органа дознания одного пола с освидетельствуемым.

Фотографирование повреждений на теле (а также на одежде) освидетельствуемого производят по правилам криминалистической (судебной) фотосъемки, включая фотографирование с масштабной линейкой¹. Сначала фотографируют повреждения либо загрязнения, иные следы на участках тела, не скрытых одеждой, а затем, после снятия одежды – на остальных участках. Некоторые особенности приобретает фиксация результатов исследования в случае обнажения тела, в этих случаях необходимо согласие освидетельствуемого. В случае согласия фиксировать необходимо только те участки тела, на которых обнаружены следы, особые приметы, повреждения.

Нами при изучении протоколов освидетельствования выявлено нарушение криминалистических рекомендаций по проведению фотосъемки в ходе освидетельствования, так зачастую данное следственное действие проводят без применения средств фиксации².

Таким образом, все процессуальные требования не всегда соблюдаются на практике при производстве, да и во всем сама подготовка к проведению освидетельствования далека от совершенства. Чаще всего оно проводится без вынесения постановления; редко принимает участие врач, не говоря о других специалистах; проектирование освидетельствования отсутствует; поиск следов преступления, основных примет или телесных повреждений проводится не правильно, не описываются основные участки тела, на которых, с учетом совершенного преступления наиболее вероятно их обнаружение, не применяются дополнительные способы фиксации. Плохо используются данные, которые были получены при производстве следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, для проведения

¹ Приложение 14

² Приложение 16

освидетельствования. Именно поэтому, освидетельствование на практике используется редко, из-за этого по нашему мнению отрицательно сказывается на эффективности расследования преступлений.

2.3 Организация и тактика производства заключительного этапа освидетельствования на стадии предварительного расследования

Обязательным способом фиксации результатов освидетельствования является составление протокола¹. Согласно ст. 180 УПК РФ, «Протоколы осмотра и освидетельствования составляются с соблюдением требований настоящей статьи, статей 166 и 167 настоящего Кодекса. К особым требованиям, предъявляемым к протоколу освидетельствования, исходя из смысла ст. 180 УПК, можно отнести требования полноты, всесторонности и объективности протокола освидетельствования. Полнота и всесторонность протокола обеспечиваются фиксацией в нем всех действий следователя, а также всего изъятого в той последовательности, в какой производилось освидетельствование. Объективность протокола подразумевает, что все обнаруженное при освидетельствовании должно быть описано в том виде, в каком наблюдалось в момент обнаружения. При этом не допускается фиксация в протоколе предположений и выводов следователя и иных участников относительно происхождения следов, механизма их образования, происхождения и т.д. Эти требования обусловлены спецификой освидетельствования. Протокол освидетельствования состоит из вводной, описательной и заключительной частей.

В протоколах описываются все действия следователя, а также все обнаруженное при освидетельствовании в той последовательности, в какой

¹ Протокол 16

производились осмотр и освидетельствование, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра и освидетельствования. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при освидетельствовании.

В протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производились осмотр или освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъяты и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела. Как видим, помимо указания на необходимость соблюдения общих требований, предъявляемых к протоколам, ст. 180 УПК РФ содержит принципиальное правило составления протоколов осмотра и освидетельствования, которое по своему содержанию выходит за рамки формальных положений и выражает сущностные признаки осмотра и освидетельствования, позволяющие отграничить их от других следственных действий.

Так, например: в постановлении о производстве освидетельствования указано, что «...в производстве следственного отдела по Свердловскому району г. Красноярска ГСУ СК России по Красноярскому краю находится уголовное дело № 11902040006000018, возбужденное 13.02.2019 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 131 УК РФ, в отношении Гр. А, по факту изнасилования им несовершеннолетней Гр. У, 19.03.2004 г.р. Подозреваемым по настоящему уголовному делу является Гр. А., 07.06.1981 г.р., которому 21.01.2019 проведено освидетельствование. «Представлен протокол освидетельствования от 21.01.19г и фото-таблица на 5 листах, на имя Гр. А., согласно которому: «...Освидетельствование начато в 19:00 часов, окончено в 19:30 часов. Освидетельствование проводилось без участия понятых, с применением фотосъемки, без участия врача специалиста. Освидетельствование проведено старшим следователем ФИО. Освидетельствование проводилось в условиях пасмурной погоды,

искусственного освещения. Освидетельствованием установлено: в ходе визуального осмотра у Гр. А, обнаружены телесные повреждения в виде: кровоподтека, расположенного на правом плече округлой формы, зеленоватого цвета, размерами в диаметре 3см; кровоподтека расположенного в нижней трети правого предплечья с внешней стороны округлой формы, зеленоватого цвета, размерами в диаметре 4см; кровоподтека, расположенного в средней трети с внутренней стороны левого плеча, синюшного цвета в диаметре 1см; кровоподтека, расположенного в средней трети левого предплечья с внутренней стороны, зеленоватого цвета, округлой формы, размерами в диаметре 2,5см; кровоподтека, расположенного в верхней трети левого предплечья с внешней стороны, зеленоватого цвета, округлой формы, размерами 2см в диаметре; трех полосовидных ссадин на сгибе с внешней стороны на мизинце левой кисти, размерами от 0,2см до 0,3см; ссадины полосовидной формы на безымянном пальце левой кисти, на средней фаланге с внутренней стороны, размерами 0,3см. В ходе освидетельствования проводилась фотосъемка. К протоколу освидетельствования прилагаются фототаблица по мере изготовления...». В ч. 3 ст. 180 УПК РФ отражены специальные требования к содержанию каждого протокола осмотра и освидетельствования. Протокол рассматриваемого следственного действия состоит из вводной и описательной части».

При составлении протоколов недопустимо домысливать ситуацию и делать умозаключения. Например, при краже из магазина нельзя записать в протоколе, что на прилавке ранее находились такие-то похищенные вещи. Необходимо отобразить те характерные признаки и обстоятельства, существовавшие на момент обследования объекта, которые позволят всем последующим субъектам доказывания самостоятельно сделать вывод о том, что предположительно похищенные вещи или продукты действительно находились на этом месте. Следует признать не соответствующими требованиям закона такие фрагменты протоколов, как «место на автостоянке, на которой был оставлен угнанный автомобиль».

Правильнее записать: «Парковочное место N 100, расположенное в первом от центрального входа справа ряду, на котором имеется свободное от снега на асфальте прямоугольное пространство размером 5 x 1,8 м».

В протоколе должны найти отражение элементарные опытные действия, производимые следователем (включение электроприборов, пальпация мышечной ткани), и наблюдаемые при этом результаты.

Освидетельствование не преследует цель отыскания на теле человека предметов - для этого предназначен личный обыск. Однако, если предметы, имеющие значение для дела, будут обнаружены, они могут быть изъяты в рамках данного следственного действия.

Предписание закона перечислять и описывать в протоколах осмотра и освидетельствования все изымаемые предметы означает, что каждый предмет, обладающий индивидуальными признаками и свойствами (типом, маркой, стандартом), должен отражаться отдельно. При обнаружении нескольких тождественных предметов указывается их количество.

При освидетельствовании выясняется и фиксируется в протоколе и приложениях к нему наличие на теле освидетельствуемого:

а) повреждений (травмы, ссадины, кровоподтеки, царапины и т.д.), полученных в результате преступных действий или при обстоятельствах, с ними связанных;

б) особых примет (шрамов, родимых пятен, рубцов, татуировок, физических недостатков и т.п.);

в) следов от объектов, с которыми освидетельствуемый соприкасался при обстоятельствах, интересующих следствие. Этими «следами могут быть пыль, почва, краска, смазочные вещества, губная помада, кровь, сперма, волосы, частицы волокон ткани, микрообъекты»¹.

Так, например ... в постановлении указано, что «в производстве СО по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК России по

¹ Криминалистика: учебник / под ред. А.И. Бастрькина, Е.П. Ищенко, Я.В. Комисаровой. – М.: Проспект, 2019. С.358.

Красноярскому краю находится материал проверки №813пр-16 по заявлению Автухович Д.Г.. в котором последний указал, что сотрудники полиции №2 МУ МВД России «Красноярское» совершили в отношении него преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ – превышение должностных полномочий с применением насилия».

Представлен материал проверки №813пр-16 по заявлению Автухович Д.Г., в котором последний указал, что сотрудники полиции №2 МУ МВД России «Красноярское» совершили в отношении него преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В материалах проверки №813пр-16:

- лист 123-125 имеется копия протокола освидетельствования от 29.09.2016г. подозреваемого Автухович В.Д., произведенного следователем отдела №2 СУ МУ МВД России «Красноярское» Колобаевой О.Н. в 15:30 29.09.2016г., из которого следует, что: «на лице Автухович Д.Г. под правым глазом имеется гематома и на верхнем веке левого глаза имеется гематома. На правой и левой кисти имеются отеки и царапина, ссадины».

- лист 127 имеется копия листа первичного осмотра пациента №42953 от 27.09.2016г. из КМКБСМП на имя Автухович Д.Г., согласно которому был осмотрен в приемном отделении 27.09.2016г. в 22.13, доставлен полицией – жалобы на боли в правом бедре. Травма криминальная, был нанесен удар по бедру, при удержании сотрудником полиции. Черепно-мозговые нервы интактны. Кровоподтек на наружной поверхности средней трети правого бедра, 3,0x1,0 см. Диагноз: кровоподтек средней трети правого бедра.

- листы 130-131 имеются 2 копии карт вызова скорой медицинской помощи №168 от 28.09.16г. из КССМП на имя Автухович Д.Г., в котором указано что был осмотрен фельдшером в 11.21 в ИВС ОП №2 – жалобы на головную боль, повышение температуры до 37,0. Со слов упал в камере, ударился лбом об лавочку. В лобной области головы слева подкожная гематома синюшного цвета 4,0x3,0 см. Пальценосовую пробу выполняет.

Зрачки равные. Фотореакции содружественные. В позе Ромберга устойчив. Диагноз: острая вирусная инфекция. Подкожная гематома лобной области слева. Копия карты вызова скорой медицинской помощи №554 от 30.09.16г. из КССМП на имя Автухович Д.Г., согласно которой осмотрен фельдшером в 18.25 в РОВД – жалобы на боли в области ушиба грудной клетки справа. Со слов 27.09.2016г. при задержании ударил сотрудник полиции. 27.09.2016г. по скорой помощи был обследован в БСМП. В области 6-7 ребер справа по заднеподмышечной линии болезненность при пальпации. Диагноз: ушиб грудной клетки справа.

- лист 108-109 копия выписки из журнала медицинского осмотра лиц, содержащихся в ИВС ОП №2 МУ МВД России «Красноярское» - в которой указано, что 28.09.2016г. предъявлял жалобы на тошноту, головные боли, осмотрен в 11.05 – диагноз: ОРВИ, подкожная гематома лобной области слева.

В протокол может включаться частичное описание одежды освидетельствуемого лица, если имеющиеся на ней особые признаки (порезы, кровь, красители, иные посторонние вещества) совпадают по своему характеру и локализации с повреждениями, обнаруженными непосредственно на теле.

Сведения, сообщаемые участниками освидетельствования и носящие характер показаний, в протоколах не отражаются. Вместе с тем заявления этих лиц по процедурным вопросам, а также замечания по поводу полноты записей заносятся в протокол.

Статья 180 УПК РФ содержит перечень сопутствующих сведений, отображаемых в протоколе вне зависимости от основных результатов. Это: а) условия производства следственных действий (время, погода, освещенность); б) характеристика примененных технических средств и результаты их использования; в) описание упаковки и печатей на изымаемых предметах; г) место, куда направлены труп и предметы, хранящихся не при деле.

Протоколы освидетельствования являются доказательствами по делу, подлежащими проверке и оценке с позиций их допустимости, а также относимости и достоверности содержащихся в них сведений. Протокол освидетельствования подписывается всеми участниками¹.

Протокол освидетельствования, какой бы объект при этом ни исследовался, оформляется с соблюдением общих требований к протоколу следственного действия. Эти требования закреплены в ст. 166 УПК РФ. Все действия и решения, принимаемые и осуществляемые в ходе осмотра или освидетельствования, записываются в протокол в том порядке, в каком они производились. Также в протокол заносятся обнаруженные при производстве осмотра (освидетельствования) существенные для уголовного дела обстоятельства. Как справедливо отмечает Б.Т. Безлепкин, «во время осмотра нельзя точно знать, что из обнаруженных обстоятельств в дальнейшем окажется существенным и что - несущественным. Поэтому в протоколе лучше фиксировать все, что хотя бы предположительно может иметь значение для дела, помня, что лучше зафиксировать несущественное обстоятельство, чем упустить важное, существенное. Все обнаруженное должно быть зафиксировано без каких-либо комментариев, как на фотографии. Недопустимы рассуждения о доказательственной ценности тех или иных следов, предположения о происхождении, версии, комментарии участников по поводу значения, обнаруженного при освидетельствовании»².

В случае представления или изъятия в ходе осмотра предметов и документов в протоколе или в прилагаемой к нему описи указываются точные наименования, количество, мера, вес, серия и номер, другие отличительные признаки каждого изымаемого объекта, а также места их обнаружения.

¹ Приложение № 14, 16

² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – Москва : КноРус, 2010. С.484.

Если при производстве освидетельствования применялись фотографирование, кино- или видеосъемка либо были изготовлены слепки и оттиски следов, то в протоколе должны быть также указаны наименование и краткая характеристика каждого из примененных технических средств, условия (освещенность, состояние погоды и др.) и порядок их использования (при фотографировании это, к примеру, отражение диафрагмы и выдержки, при которых осуществлялось фотографирование, и др.), объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты.

В протоколе должно быть, кроме того, отмечено, что перед применением технических средств все лица, участвующие в данном СД, были уведомлены о наименовании и целях применения каждого из используемых следователем (дознавателем и др.) при производстве следственного действия технических средств. Факт уведомления должен быть удостоверен подписями каждого из участников следственного действия. Требование о том, что лица, участвующие в освидетельствовании, должны быть заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств, нацеливает на предупреждение их не в начале следственного действия, а до начала следственного действия. Факт же этого уведомления в протоколе фиксироваться может как во время производства следственного действия, так и во время оформления протокола (непосредственно после окончания следственного действия).

К дополнительным средствам фиксации результатов освидетельствования относят фотографирование, видеозапись и киносъемку, отдельные правила применения которых установлены ч. 5 ст.179 УПК, а также схемы, зарисовки, использование типовых контуров тела человека.

Нами при интервьюировании судебно-медицинских экспертов и анализе протоколов освидетельствования выявлено, что следователи не пользуются масштабной линейкой и линейкой цветов для определения

морфологических признаков различных повреждений, тем самым нарушаются правила фиксации хода освидетельствования.

Протокол прочитывается всем лицам, участвующим в производстве освидетельствования, одним из его участников или каждым из них самостоятельно. После этого им напоминает о праве делать замечания о его дополнении и уточнении, подлежащие внесению в протокол. В протокол подлежат также занесению сделанные в процессе производства следственного действия заявления участвовавших в нем лиц. Протокол подписывается следователем и всеми другими принимавшими в нем участие лицами.

Согласно ч. 1 ст. 167 УПК РФ, если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или иное лицо, участвующее в освидетельствовании, отказывается подписать протокол следственного действия, протокол из-за этого не теряет своей юридической силы. Вместо подписи отказавшегося подписать протокол участника следственного действия в месте, где он должен был поставить свою подпись, следователем вносится запись о том, что данное лицо отказалось подписать протокол. Закрепленное таким образом в протоколе указанное обстоятельство удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в освидетельствовании. Не любые имеющие отношение для уголовного дела сведения могут быть отражены в протоколе освидетельствования, а лишь те, которые получены в результате осуществленного в ходе данного следственного действия наблюдения.

Таким образом, процессуальное закрепление освидетельствования осуществляется посредством составления протокола освидетельствования. В протоколе освидетельствования могут быть отражены не любые, имеющие отношение для уголовного дела сведения, а лишь те, которые получены в результате осуществленного в ходе освидетельствования наблюдения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Освидетельствование – это следственное действие, которое проводится по уголовному делу для установления на теле человека (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля) особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Несмотря на то, что законодатель стремится усовершенствовать деятельность по выявлению и расследованию преступлений и сделать ее соответствующей современным реалиям борьбы с преступностью, следует признать, что принимаемые нормы УПК РФ в некоторых случаях требуют юридической проработки. Об этом свидетельствуют многочисленные дополнения и изменения уголовно-процессуального законодательства, противоречия между отдельными нормами, имеющими важное значение в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Не являются исключением и нормы, регламентирующие порядок производства освидетельствования.

На основании проведенного анкетирования практических сотрудников можно сделать вывод, о том, что не все субъекты правоприменения осознают и понимают всю процедуру производства рассматриваемого следственного действия и его положительные результаты в качестве первоочередной значимости.

Из определения освидетельствования видны его цели: 1) установления особых примет; 2) установление следов преступления; 3) установление телесных повреждений; 4) выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Следует отметить, что в научной литературе имеются различные точки зрения относительно понятия целей освидетельствования. Часть

авторов (Анешева, А.Т. , Ахмедшин Р.Л., Глебов, В.Г., Винницкий, Л.В., Татьяна, Л.Г. и др.) не отграничивают их друг от друга. Данная точка зрения, на наш взгляд является убедительной. Обнаружение телесных повреждений не является самостоятельной целью освидетельствования, так как телесные повреждения предстают или в виде особых примет... или в виде следов преступления, поэтому следовало бы ограничиться лишь указанием о следах преступления.

В зависимости от объекта и цели предлагается выделять три вида освидетельствования: 1) освидетельствование, проводимое следователем и направленное на обнаружение на теле человека следов преступления, особых примет; 2) освидетельствование, проводимое с участием врача и направленное на установление и фиксацию телесных повреждений, иных следов преступления; 3) освидетельствование свойств и признаков, состояний лица, проводимое с участием врача.

Кроме того, проблемным в правовом регулировании освидетельствования является и вопрос о том, кого можно подвергнуть освидетельствованию. Согласно ч. 1 ст. 179 УПК РФ освидетельствованию подлежат такие участники уголовного судопроизводства, как подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, а также и свидетель с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. Вместе с тем из содержания ч. 1 ст. 144 УПК РФ следует, что при проверке сообщения о преступлении может быть проведено освидетельствование. Однако как следует из содержания правовых норм, регулирующих процессуальное положение, указанных участников до возбуждения уголовного дела процессуальным статусом эти лица еще не обладают. Следовательно, в случае проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела в отношении лиц, не имеющих соответствующий процессуальный статус, такой протокол освидетельствования может быть признан недопустимым доказательством как полученный с нарушением УПК РФ.

В результате проведенного исследования, были сделаны следующие выводы:

1. В ходе изучения теоретических разработок нами выявлено, что понятие «освидетельствование» содержится в уголовно-процессуальном законе, однако в научной среде не сформировано единого подхода к пониманию сущности данного понятия. Поэтому при проведении различных исследований к определению понятия и тактики освидетельствования, а также задач и оснований освидетельствования, нами было разработано собственное определение понятия «освидетельствование» – действия лица, осуществляющего предварительное расследование, проводимые на основе вынесенного им постановления, в целях обнаружения особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производства судебной экспертизы им самим или по его поручению врачом, для их использования в процессе раскрытия и расследования преступления в целях установления истины по уголовному делу.

2. По результатам анализа специализированной юридической литературы, нами выявлены отличия освидетельствования от иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий: личный обыск, следственный осмотр, получение и сбор образцов для сравнительного исследования, а также назначение и производство судебно-медицинской экспертизы. В ходе проведенного исследования нами показано, что освидетельствование является самостоятельным следственным действием, имеющим свои цели и задачи, особый порядок тактического производства, специфические тактические приемы, особый круг участников. Освидетельствование, являясь особым видом следственного осмотра, позволяет обнаружить следы преступления и с тела человека и его особые приметы без проведения судебно-медицинской экспертизы (которая относится к категории последующих

следственных действий, с разрешением комплексом задач совсем другой природы: идентификационных и диагностических), что может помочь в установлении истины по уголовному делу.

3. Рассмотрев организацию и тактику производства освидетельствования на различных этапах его проведения на стадии предварительного расследования, мы выявили, что результативность производства освидетельствования в значительной мере определяется качеством и полнотой подготовки к его осуществлению, которая включает в себя: принятие решения о производстве освидетельствования, проектирование, создание определенных условий для его проведения. Процессуальные требования не в полной мере соблюдаются субъектами правоприменения: отсутствуют вынесенные постановления, не привлекаются к производству освидетельствования специалисты, проектирование освидетельствования отсутствует; поиск следов преступления, основных примет или телесных повреждений проводится не правильно, не описываются основные участки тела, на которых, с учетом совершенного преступления наиболее вероятно их обнаружение, не применяются дополнительные способы фиксации, не используются масштабная линейка, тем самым нарушаются правила масштабной фотосъемки, протокол освидетельствования составляется с нарушением требований УПК РФ. Данные, которые были получены при производстве следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, для проведения освидетельствования используются в недостаточной мере. Эти факторы негативно сказываются на проведении освидетельствования субъектами правоприменения, что в свою очередь отрицательно сказывается на эффективности расследования преступлений

4) На основании анкетирования и опроса сотрудников правоохранительных органов, а также судебно-медицинских экспертов нами выявлены проблемные аспекты производства освидетельствования при расследовании уголовных дел, в связи с чем для улучшения совместной деятельности следователя (дознателя) со специалистом в

области судебной медицины в ходе производства освидетельствования, обобщения и внедрения положительного опыта взаимодействия по обнаружению и фиксации телесных повреждений¹, необходимо совершенствовать совместные научно-практические и исследовательские работы, проводить консультации следователей о целесообразности и порядке назначения и производства данного следственного действия, внедрить обсуждения и выработку мер по устранению выявленных недостатков и взаимных претензий актуальных междисциплинарных проблем.

В заключение отметим, что исследование сущности освидетельствования, формулирование задач, решение которых возможно посредством данного следственного действия, позволяют уточнить существующие тактико-криминалистические рекомендации в соответствии с изменениями уголовно-процессуального законодательства, тем самым обеспечив возможность более широкого применения в процессе собирания доказательств на стадии предварительного расследования.

¹ Приложение 17

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародном голосовании 12.12.1993 года) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 года // СПС КонсультантПлюс.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022) // СПС КонсультантПлюс.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС КонсультантПлюс.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства РСФСР. – 1923.– № 7. Ст. 106 (утратил силу).

5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (УПК РСФСР) (в редакции от 18 декабря 2001 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст.592 (утратил силу).

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства Российской Федерации от 27.08.2007 г. №35 ст.4308.

7. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Федеральный закон от 08.01.1998 г. №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СПС «КонсультантПлюс».

9. Федеральный закон от 21.11.2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

10. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета.– № 188. – 2008.

11. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // Российская газета. – №186. – 2010.

Монографии, учебники и учебные пособия

1. Аверьянова, Т.В. Криминалистика : учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020.

2. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – М. : КноРус, 2010.

3. Винницкий, Л.В. Освидетельствование на предварительном следствии / Л.В. Винницкий. – Смоленск: Смоленский гуманитарный университет, 2015.

4. Глебов, В.Г. Освидетельствование при расследовании преступлений (проблемы эффективности): монография / В.Г. Глебов. – Волгоград : ВА МВД России, 2015.

5. Диагностикум механизмов и морфологии повреждений мягких тканей при тупой травме. Т. 6: Механизмы и морфология повреждений мягких тканей / В.Н. Крюков, Б.А. Саркисян, В.Э. Янковский и др. – Новосибирск: Наука, 2001.

6. Драпкин, Л.Я. Криминалистика: учебник / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – М.: Контракт, ИНФРАМ, 2011.

7. Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2011.
8. Кальницкий, В.В. Следственные действия : учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г.Ларин. – Омск: Омская академия МВД России, 2015.
9. Криминалистика : курс лекций : / Р.А. Адельханян, Д. И. Аминов, П. В. Федотов. – М.: Юнити-Дана, 2014.
10. Криминалистика : учебник /под ред. А.И. Бастрькина, Е.П. Ищенко, Я.В. Комисаровой. – М.: Проспект, 2019.
11. Криминалистика: учебное пособие / С.Л. Никонович, Р.И. Могутин, С.Ю. Бирюков, В.Н. Галузо, В.А. Брусенцева. – Тамбов-Липецк, 2017.
12. Кулик А.Ф. Гистохимические и морфометрические показатели давности нанесения ссадин и ран кожи различных областей тела : автореф. дисс. канд. / А.Ф. Кулик. – 1985.
13. Ларин, А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / А.М. Ларин. – М.:Юрид. лит. – 1970.
14. Писарев, А.В. Производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность / А.В. Писарев. – Омск : Омская академия МВД РФ, 2017.
15. Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М. : ИНФРА-М, 2014.
16. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебное пособие / А.П. Рыжаков. – ЭПС «Система Гарант», 2017.
17. Семенцов, В.А. Следственные действия: учебное пособие / В.А. Семенцов. – Екатеринбург: УрГЮА, 2016.
18. Степанов, В.В. Правовые основы и доказательственное значение освидетельствования в уголовном судопроизводстве // В.В. Степанов. Избранные научные работы : в 2т. – Саратов, 2011.

19. Торбин, Ю.Г., Баранов Е.В. Освидетельствование подозреваемого на предварительном следствии : учебное пособие / под ред. Г.Г. Зуйкова. – М.: Эксмо, 1981.

20. Торбин, Ю.Г. Теория и практика освидетельствования / Ю.Г. Торбин. – СПб. : Питер, 2014.

21. Филиппов, А.Г. Криминалистика : / А.Г. Филиппов. – М.: Юрайт, 2020.

Научные публикации

1. Анешева, А.Т. Освидетельствование: сущность и задачи / А.Т. Анешева, Л.Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17.– С. 25-29.

2. Ахмедшин, Р.Л. О тактике освидетельствования / Р.Л. Ахмедшин // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 405. – С. 156.

3. Быков, В.М. Фактические основания производства освидетельствования / В.М. Быков // Журнал российского права. – 2018. – № 6. – С.52-67.

4. Винницкий, Л.Е. Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии / Л.Е. Винницкий. – М.: Контракт, 2014. – С. 7.

5. Глебов, В.Г. Освидетельствование при расследовании преступлений (проблемы эффективности): монография / В.Г. Глебов. – Волгоград: ВА МВД России, 2015. – С. 84.

6. Диденко, Н.С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / Н.С.Диденко, Е.Е. Колбасина // Юрист-Правоведь.– 2019. – № 1. – С. 100-103.

7. Ефимичев, С.П. Проблемы предварительного следствия / С.П. Ефимичев. – Волгоград, 2017. – С. 27-29.

8. Зинаттулин, З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. / З.З. Зинаттулин // Молодой ученый. – 2017. – № 3. – С.46.

9. Коровин, Н.К. Особенности осмотра места происшествия при расследовании хищений, совершенных с помощью сети интернет / Н.К. Коровин // Закон и право. – 2017. – № 5. – С. 112-115.

10. Кузнецов, В.А. Освидетельствование: де-юре и де-факто / В.А.Кузнецов, М.И. Пилякин // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 10. – С.95-98.

11. Россинский, С.Б. К вопросу о развитии теории доказательств в уголовном процессе / С.Б. Россинский // Российский криминологический взгляд. – 2015. – № 3. – С. 354-365.

12. Россинский, С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие / С.Б. Россинский // Российская юстиция. – 2014. – № 12. – С. 26-29.

13. Рыжаков, А.П. У лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, может быть защитник / А.П. Рыжаков // Юрист. – 2016. – № 3. – С. 17.

14. Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов //Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 39-45.

15. Семенцов, В.А. Система следственных действий России: история и современность / В.А. Семенцов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2018. – № 3. – С.72.

16. Симак, А.И. Производство освидетельствования в суде / А.И. Симак // Общество и право. – 2009. – № 2. – С.19.

17. Стельмах, В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий / В.Ю. Стельмах //Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 88–97.

18. Татьяна, Л.Г. Освидетельствование как следственное действие / Л.Г. Татьяна // Российский следователь. – 2016. – № 1. – С. 9.

19. Титов, П.С. Понятие следственного действия и его признаки / П.С. Титов // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С. 4–6.

20. Харзинова, В.М. Проблемы производства освидетельствования / В.М. Харзинова, Г.Г. Небратенко //Юрист-Правоведь. – 2015. – № 5. – С. 111-116.

Интернет-ресурсы

21. Портал правовой статистики ГП РФ : – URL: <http://www.mstat.ru/offensestable> (дата обращения: 17.01.2022).

22. Crimlib.info : – URL: <http://crimlib.info> / (дата обращения 27.03.2022).

23. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения: 18.02.2022).

Эмпирические материалы:

1. Приговор судебного участка № 4 Гуковского судебного района Ростовской области от 04.07.2017 г. / Информационно – правовой портал Судебные и нормативные акты РФ – URL.: <http://sudact.ru/regular/doc/uAteVm4iYogr/> (дата обращения 12.03.2022).

2. Постановление судебного участка № 3 в Новоусманском судебном районе Воронежской области от 26.06.2017 г. / Информационно – правовой портал Судебные и нормативные акты РФ – URL.: <http://sudact.ru/regular/doc/uAteVm4iYogr/> (дата обращения 12.03.2022).

3. Приговор судебного участка Химкинского судебного района Московской области № 4 Гуковского судебного района Ростовской области от 04.07.2017 г. / Информационно – правовой портал Судебные и нормативные акты РФ – URL.: <http://sudact.ru/regular/doc/uAteVm4iYogr/> (дата обращения 15.03.2022).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Анкета для интервьюирования сотрудников правоохранительных органов

Уважаемые коллеги! Ваше мнение является для нас важным! Спасибо за сотрудничество! Результаты опроса будут использованы в обобщенном виде анонимно.

Порядок заполнения:

1. Анкета заполняется лицами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность.
2. Указание фамилии имени отчества не требуется.
3. К некоторым вопросам даны варианты ответов, выберите один или несколько.
4. Свободные (незаполненные) строки предполагают возможность формулирования Вашего варианта ответа по вопросам опросника.

Перечень вопросов

Регион _____

Должность _____

Стаж работы _____

Дата заполнения _____.

1. На Ваш взгляд какие следственные действия, направленные на собирание доказательств, наиболее эффективны?

- а) осмотр места происшествия _____
- б) осмотр предметов (документов) _____
- в) осмотр трупов _____
- г) освидетельствование _____
- д) назначение и производство судебной экспертизы _____

2. Следы преступления Вами фиксируются:

- а) при производстве освидетельствования
- б) при получении образцов для сравнительного исследования

3. Проводились ли Вами СД – освидетельствование, если да, то по каким категориям уголовных дел _____

4. Приобщались ли к материалам уголовных дел акты (протоколы) иных видов освидетельствования _____

5. Оказывалось ли противодействие заинтересованными лицами в ходе подготовки и производства освидетельствования?

- а) да
- б) нет

6. Приходилось ли проводить освидетельствование в принудительном порядке?

- а) фактически задержанного по подозрению в совершении преступления _____
- б) явившегося с повинной _____
- в) заявителя _____ потенциального _____ потерпевшего _____

г) очевидца преступления _____
 д) принудительное освидетельствование не проводилось

7. С какими трудностями Вы сталкиваетесь при производстве следственного действия – освидетельствования?

8. Назначаете ли Вы судебно-медицинскую экспертизу после освидетельствования?

9. Участвовали ли при производстве освидетельствования специалисты, (если, да то какие?)

10. Как вы считаете, целесообразно ли проведение судебно-медицинской экспертизы вместо освидетельствования?

- а) да
- б) нет

11. Использовалась ли в процессе освидетельствования фото-и-видеофиксация, если нет, то почему?

- 1) да
- 2) нет

12. Как Вы считаете, необходимо ли обобщение современных методических рекомендаций (Руководств, Правил, Критерий оценки) по совместной деятельности следователя (дознателя) со специалистом в области судебной медицины в ходе производства отдельных следственных действий, при расследовании преступлений против личности?

- 1) нет
- 2) если «да», то необходимо ли им придать обязательный характер
- 3) иное (укажите) _____

СПРАВКА ОБ ОБОБЩЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

В ходе исследования выпускной квалификационной работы по теме: «Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования» по специально разработанным опросникам, для изучения мнения руководителей органов предварительного следствия и дознания, следователей, дознавателей, проходящих службу в Красноярском крае (г.Железногорске), в г. Красноярске, Ивановской области опрошены 39 респондентов.

1. Стаж работы в должности следователя или дознавателя:

<i>Стаж</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
До 3-х лет	9	23,07
До 5-ти лет	3	7,69
До 10-ти лет	5	12,82
Свыше 10-ти лет	22	56,41

2. Должность на момент заполнения анкеты:

<i>Должность</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Следователь	19	48,71
Старший следователь	4	10,25
Дознаватель	10	25,64
Старший дознаватель	4	10,25
Начальник следственного отдела	1	2,56
Начальник отдела дознания	1	2,56

3. На Ваш взгляд какие следственные действия, направленные на собирание доказательств, наиболее эффективны?

<i>Должность</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Осмотр места происшествия	38	97,43
Допрос		
Осмотр предметов (документов)	7	17,94
Осмотр трупов	4	10,25
Освидетельствование	15	38,46
Назначение и производство судебной экспертизы	21	53,84

4. Следы преступления Вами фиксируются:

<i>Действие</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
При производстве освидетельствования	21	53,84
При получении образцов для сравнительного исследования	18	46,15

5. Проводились ли Вами следственное действие – освидетельствование, если да, то по каким категориям уголовных дел?

<i>Следственное действие: освидетельствование</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Проводилось	15	38,4
Не проводилось	24	61,5

<i>Категории уголовных дел</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
УК РФ Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	15	38,46
УК РФ Статья 228. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества	8	20,5
УК РФ Статья 131. Изнасилование УК РФ Статья 132. Насильственные действия сексуального характера	4	10,25
УК РФ Статья 264. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	7	17,94
УК РФ Статья 162. Разбой	3	7,69
УК РФ Статья 105. Убийство	5	12,82

6. Приобщались ли к материалам уголовных дел акты (протоколы) иных видов освидетельствования?

<i>Иные виды освидетельствования:</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Да	26	66,6
Нет	13	33,3

7. Оказывалось ли противодействие заинтересованными лицами в ходе подготовки и производства освидетельствования?

<i>Противодействие оказывалось:</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Да	5	12,87
Нет	34	87,13

8. Приходилось ли проводить освидетельствование в принудительном порядке?

<i>Действие:</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
фактически задержанного по подозрению в совершении преступления	6	15,38
явившегося с повинной	-	-
заявителя потенциального потерпевшего	1	3,9
очевидца преступления	-	-
принудительное освидетельствование не проводилось	32	82,05

9. Назначаете ли Вы судебно-медицинскую экспертизу после освидетельствования?

<i>Назначалась:</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Да	31	79,48
Нет	8	20,51

10. Участвовали ли при производстве освидетельствования специалисты, (если, да то какие?)

<i>Участвовали:</i>	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Да (врач-эксперт – 90%, криминалист – 15%, химик – 10%)	20	51,28
Нет	19	48,71

12. Как вы считаете, целесообразно ли проведение судебно-медицинской экспертизы вместо освидетельствования?

	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Да	23	58,97
Нет	16	41,02

13. Использовалась ли в процессе освидетельствования фото-и-видеофиксация, если нет, то почему?

	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Да	19	48,71
Нет	20	51,28

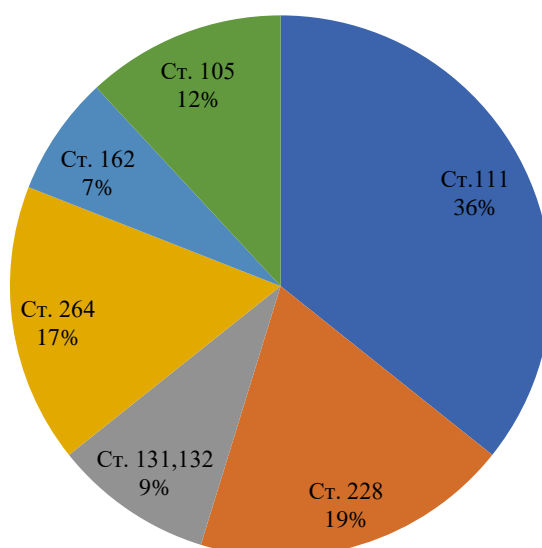
14. Как Вы считаете, необходимо ли обобщение современных методических рекомендаций (Руководств, Правил, Критерий оценки) по совместной деятельности следователя (дознателя) со специалистом в области судебной медицины в ходе производства отдельных следственных действий?

	<i>Абс.</i>	<i>%</i>
Да	34	87,17
Нет	5	12,82

Данные из отчетов по судебно-медицинской экспертизе потерпевших, обвиняемых и других лиц за 2018-2020 гг.

Зарегистрировано:	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Всего преступлений	12118	12308	12216
Тяжкий вред здоровью	774	818	787
Вред здоровью средней тяжести	740	687	777
Легкий вред здоровью	922	851	978
Проведено освидетельствований с составлением протокола	33	26	21
Из них, без участия врача-специалиста, непосредственно следователем	6	4	0

Категории уголовных дел, по которым проводилось освидетельствование



Дело № 1-9/17

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации 04 июля 2017 года г.Гуково Мировой судья судебного участка № 4 Гуковского судебного района Ростовской области Иванов А.А., при секретаре Копыловой О.С., с участием частного обвинителя (потерпевшего) <ФИО1>, представителя частного обвинителя адвоката <ФИО2> , с участием подсудимого Ивахненко С.А., защитника адвоката <ФИО3>, рассмотрев материалы уголовного дела частного обвинения в отношении: Ивахненко <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ДАТА2> рождения, уроженца <АДРЕС> РО, военнообязанного, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. [115](#) ч. 1 УК РФ;

Установил:

<ФИО1> обратился в суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ст. [115](#) ч. 1 УК РФ Ивахненко С.А. по тем основаниям, что он 05.08.2016гола около 17 часов 10 минут нанес <ФИО1> целенаправленный удар кулаком в область грудной клетки слева. В результате удара у <ФИО1> в области грудной клетки образовался обширный кровоподтек. Данные телесные повреждения не оцениваются как вред здоровью, однако после нанесенных телесных повреждений <ФИО1> находился на стацлечении в кардиологическом отделении МБУЗ ЦГБ г.Гуково с 11.08.2016г. по 29.08.2016г.

В ходе судебного разбирательства также было исследовано заключение судебно-медицинского эксперта № 54 от 14 февраля 2017г., согласно которому у <ФИО1><ДАТА16> рождения при судебно медицинском **освидетельствовании** обнаружены кровоподтек на передней грудной стенке слева (1), кровоподтек с мелким ссадинами на тыле левого предплечья (1), давностью соответствующие сроку 3-4 дня. Телесные повреждения возникли от соударений с твердыми тупыми предметами, возможно, 05.08.2016г. Кровоподтекии ссадины опасности для жизни не представляли и не оцениваются как вред здоровью. Минимальное число травматических воздействий соответствует количеству мест с повреждениями - их два.

Решение по административному делу

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«26» июня 2017 года с. Новая Усмань Мировой судья судебного участка № 3 в Новоусманском судебном районе Воронежской области Горошин М.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности - Жигулина А.В., его представителя - адвоката Бобкова Е.А., предоставившего удостоверение <НОМЕР> от <ДАТА2>, ордер <НОМЕР> от <ДАТА3>, потерпевшего - <ФИО1>, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1. Кодекса об административных правонарушениях РФ, в отношении Жигулина <ФИО2>, <ДАТА4> рождения, уроженца г. <АДРЕС>, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. <АДРЕС>, Бульвар <АДРЕС>, имеющего <ОБЕЗЛИЧЕНО> предъявившего паспорт: <НОМЕР><НОМЕР>, выдан <ДАТА5> Советским РОВД г. <АДРЕС>.

У с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении <НОМЕР> от <ДАТА6>, составленному УУП ОМВД России по Новоусманскому району <ФИО3>, <ДАТА7> около 17 час. 00 мин. на территории ООО «Тефия», расположенной в д. <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> с. Бабяково Новоусманского района Воронежской области, Жигулин А.В. нанес один удар рукой в область лица <ФИО1>, причинив последнему физическую боль.

Несмотря на отрицание своей вины, виновность Жигулина А.В. в совершении административного проступка, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](#) РФ подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- актом судебно-медицинского **освидетельствования** <НОМЕР>, из содержания которого следует, что судебно-медицинский эксперт <ФИО7> провела судебно-медицинское обследование <ФИО1>, по результатам которого у последнего выявлены следующие повреждения: кровоподтек на верхнем веке левого глаза, ближе к наружному углу глаза; кровоподтек и ссадина на его фоне на нижнем веке Левого глаза. Указанные повреждения причинены действиями тупого предмета. Возможность причинения указанных повреждений при ударе кулаком не исключается. Ориентировочный срок возникновения повреждений приблизительно 3-5 суток до времени экспертного обследования (<ДАТА9>). Повреждения расцениваются как не причинившие вреда здоровью человека.

Дело № 1-15/17

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации 28 июня 2017 года г. Химки Московской области Исполняющий обязанности мирового судьи 332 судебного участка Химкинского судебного района Московской области, мировой судья 331 судебного участка Химкинского судебного района Московской области Аникушина М.В., с участием государственного обвинителя помощника Химкинского городского прокурора Московской области Кузьменко В.В., защитника адвоката Галагановой И.С., представившей удостоверение <НОМЕР> и ордер <НОМЕР> от 28.06.2017, при секретаре Оскерко А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Евтеева Т. В., <ДАТАЗ>, уроженца <АДРЕС>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, фактически проживающего по адресу: <АДРЕС>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119, ч. 1 ст. 115 УК РФ,

Установил:

Подсудимый Евтеев Т.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах: 20 февраля 2017 года около 21 часа 00 минут, Евтеев Т. В., <ДАТАЗ>, находясь на кухне квартиры <НОМЕР>, учинил ссору на бытовой почве со своей знакомой <ФИО1>, в ходе которой нанес ей не менее двух ударов правым кулаком руки в область носа и лица. В подтверждение реальности своих намерений, имея умысел на совершение угрозы убийством, осознавая, что его действия будут восприняты последней как реальная угроза для жизни и здоровья, и желая этого Евтеев Т.В., действуя умышленно, пришел к потерпевшей, прижал корпус ее тела к столешнице кухонного гарнитура, ограничив тем самым свободу передвижения <ФИО1>, схватил последнюю руками за шею и с силой начал душить, при этом высказал угрозу убийством в ее адрес: «я тебя задушю!», «я тебя убью!», «мне легче тебя убить, чем отдать денежный долг!». Данные угрозы были высказаны громко, в дерзком, яростном тоне, бурно проявляя агрессивные эмоции по отношению к <ФИО1>, в связи с чем, учитывая создавшуюся обстановку, последняя восприняла данные угрозы как реальную опасность для своей жизни и здоровья. Свои преступные действия Евтеев Т.В. прекратил после того, как оттащил его от и увел на улицу.

Виновность подсудимого по обвинению по ч.1 ст. 119 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- Заключением эксперта от 04.05.2017 года, согласно которому у **освидетельствуемой** г.р., установлены следующие телесные повреждения: закрытый перелом костей носа со смещением отломков, искривлением носовой перегородки, кровоподтеками в области нижних век обоих глаз. Указанное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня и поэтому признаку согласно п.8.1 Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития <НОМЕР> от 14.04.2008 г. расценивается как легкий вред, причиненный здоровью человека (л.д.62-66).

ПРОТОКОЛ 00 АА N 000000
О НАПРАВЛЕНИИ НА МЕДИЦИНСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ
НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ

"10" мая 2010 г. "11" час. "20" мин. г. Покхвистнево
(дата составления) (время составления) (место составления)
Я, ИДПС ОГИБДД ОВД г.о Покхвистнево и м.р. Покхвистневский лейтенант милиции
Панов Иван Васильевич
(должность, подразделение, звание, фамилия, инициалы лица, составившего
протокол)
составил настоящий протокол о том, что гражданин (гражданка)
Иванов Владимир Александрович

фамилия, имя, отчество

(дата и место рождения)
проживающий (ая) г. Покхвистнево, ул. Революционная 65-30
тел. _____

работающий (ая) _____
тел. _____

управлявший (ая) транспортным средством ВАЗ 21074
государственный регистрационный знак Е448ПТ 163 на основании ст. 27.12
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
"10" мая 2010 г., в "1" час. "30" мин. направлен (а) для прохождения
медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии
признаков опьянения запах алкоголя изо рта

(перечислить признаки: запах алкоголя изо рта,

неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных
покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке)

Основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние
опьянения (нужно подчеркнуть):

1. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного
опьянения.
2. Несогласие с результатами освидетельствования на состояние
алкогольного опьянения.
3. Наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного
средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате
освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пройти медицинское освидетельствование _____ согласен
(согласен/отказываюсь) (подпись)

Поняты:

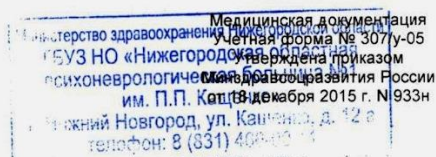
1. Фамилия Сидоров Имя Павел Отчество Сидоров
адрес места жительства г. Покхвистнево, ул. Революционная 65-3
тел. _____
Подпись _____
2. Фамилия Павлов Имя Василий Отчество Ефимович
адрес места жительства г. Покхвистнево, ул. Революционная 65-4
тел. _____
Подпись _____

Копию протокола о направлении на медицинское освидетельствование получил _____

(подпись лица, направляемого на медицинское
освидетельствование)

Подпись должностного лица, составившего протокол _____

Министерство здравоохранения и
социального развития Российской Федерации
Министерство здравоохранения Нижегородской области
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения
Нижегородской области
"Нижегородская областная психоневрологическая больница
№ 1 им. П.П. Кащенко"
Лицензия № ЛО-52-01-004904 от 02 июня 2015г.



**Акт
медицинского освидетельствования на состояние опьянения
(алкогольного, наркотического или иного токсического)
N149/в**

"1 Февраля 2017 г."

1. Сведения об освидетельствуемом лице:

Фамилия, имя, отчество (при наличии) Слепнев Дмитрий Вячеславович

Дата рождения 20.07.1972

Адрес места жительства г. Нижний Новгород, Нижегородский район,

Сведения об освидетельствуемом лице заполнены на основании Протокол о направлении на медицинское освидетельствование

2. Основание для медицинского освидетельствования (протокол о направлении на медицинское освидетельствование, письменное направление работодателя, личное заявление, фамилия, имя, отчество (при наличии) должностного лица, направившего на медицинское освидетельствование)

ИДПС 2 взвода 1 батальона полка ДПС ГИБДД УМВД по г. Н. Новгороду л-т Напылов А.В.

3. Наименование структурного подразделения медицинской организации, в котором проводится медицинское освидетельствование ГБУЗ НО "НОПНБ № 1"

4. Дата и точное время начала медицинского освидетельствования 01.02.2017г.; 4:57

5. Кем освидетельствован (должность, фамилия и инициалы врача (фельдшера), сведения о прохождении подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования: наименование медицинской организации, дата выдачи документа) Лоскутов Иван Игоревич, свидетельство №414 от 15.06.2015г.

6. Внешний вид освидетельствуемого (наличие видимых повреждений, следов от инъекций) Внешне опрятен. Видимых повреждений, следов от инъекций нет.

7. Жалобы освидетельствуемого на свое состояние Жалоб нет

8. Изменения психической деятельности освидетельствуемого Ориентирован во времени, месте, ситуации в полном объеме; Суетлив

результат пробы Шульце 48 сек.; 46 сек.

9. Вегетативно-сосудистые реакции освидетельствуемого Кожные покровы гиперемированы

зрачки (сужены, расширены, в норме) Зрачки обычного размера, D=S, реакция на свет содружественная

реакция на свет (живая, вялая) вялая

склеры Инъецированные

нистагм Нет

10. Двигательная сфера освидетельствуемого не нарушена

речь Речь не нарушена.

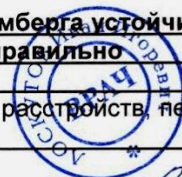
походка походка ровная

устойчивость в позе Ромберга (устойчив, неустойчив) в позе Ромберга устойчив

точность выполнения координационных проб ППП выполняет правильно

проба Ташена 6 сек.

11. Наличие заболеваний нервной системы, психических расстройств перенесенных травм (со слов освидетельствуемого) не имеются



ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ

УПРАВЛЕНИЕ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о направлении на медицинское освидетельствование

г. Красноярск

«03» апреля 2021 г.
«07» час «50» мин

Старший оперуполномоченный по ОВД 5 отдела УНК ГУ МВД России по Красноярскому краю майор полиции *И. И. И.*, признав следующими основаниями: лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения, либо употребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача, может быть направлено на медицинское освидетельствование и полагая, что *И. И. И.* находится в состоянии наркотического опьянения, либо потребил(а) наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача, руководствуясь ст. 44 Федерального закона от 08.01.1998 г., №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»,

Постановил:

1. направить на медицинское освидетельствование гражданина(ку):
 - а) Фамилия, имя, отчество физического лица *И. И. И.*

б) дата и место рождения: 16.04.1991, Р. Таджикистан,

в) место жительства: г. Красноярск, ул *И. И. И.*

Медицинское освидетельствование провести в КТБУЗ «Красноярский наркологический диспансер №1»

Данное постановление может быть обжаловано в суд или опротестовано прокурором в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

С постановлением о направлении на медицинское освидетельствование ознакомлен: *И. И. И.*

Ст. 40 по ОВД 5 отдела УНК ГУ МВД
России по Красноярскому краю
майор полиции
03.04.2021 года

И. И. И.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве освидетельствования

г.Энск«14 » ноября 2021 г.

Следователь (дознатель) прокуратуры Ленинского района г. Энска юрист I
класса Кобзаев А.А.

рассмотрев материалы уголовного дела № 448071,

УСТАНОВИЛ:

10 ноября 2021 г. в отношении ФИО совершено изнасилование, в связи с чем
возбуждено настоящее уголовное дело.

В ходе допроса ФИО пояснила, что у одного из насильников – ФИО на пальцах
правой кисти она видела татуировку в виде перстня и кольца. ФИО задержан в
качестве подозреваемого.

Таким образом, для установления возможного наличия у ФИО особых примет, о
которых пояснила пострадавшая ФИО требуется производство
освидетельствования подозреваемого.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 179 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Произвести освидетельствование подозреваемого ФИО.

Следователь (дознатель) Кобзаев /А.А. Кобзаев/

(подпись)

Постановление мне объявлено « 14 » ноября 2021 года

ФИО

(подпись)

ПРОТОКОЛ освидетельствования

г. Энск «14» ноября 2021 г.

Освидетельствование начато в 10-00 мин Освидетельствование окончено в 11-00 мин

Следователь (дознатель) прокуратуры Ленинского района г. Энска юрист I класса Кобзаев АЛ.,

в кабинете №10 прокуратуры Ленинского района г. Энска в присутствии понятых :
Жолесова Кирилла Вячеславовича, г.Энск, ул. Садовая, д. 58 кв. 12; 2.Инина Василия Дорوفеевича, г.Энск, ул. Старова, д. 22, кв. 4

с участием врача (специалиста) _____ - _____

а также иных лиц _____ - _____

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество, а при необходимости адрес и иные данные о личности каждого из участвующих лиц)

на основании постановления от «14» **ноября 2021 г.** по уголовному делу **№ 448071в** соответствии со ст. 179 УПК РФ произвел освидетельствование *подозреваемого*

Перед началом освидетельствования участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования.

Понятым, кроме того, до начала освидетельствования разъяснены их права, обязанности и ответственность,

Колесов /К.В. Колесов/ (подпись понятого)

Инин /В.Д.Инин/

(подпись понятого)

Врачу (специалисту) _____

(фамилия, имя, отчество) разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

(подпись врача (специалиста))

В соответствии со ст. 170 УПК РФ, решение об участии в данном следственном действии понятых принимает следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе.

В соответствии с частями четвертой и пятой ст. 179 УПК РФ следователь при освидетельствовании лица другого пола не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в этом случае проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о получении образцов для сравнительного исследования

г. Красноярск _____
(место составления)

« ____ » _____ 20 20 ____ г.

Следователь СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» лейтенант юстиции Д.С. Лушникова
(должность следователя (дознателя), классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 12001040001000080 ,

У С Т А Н О В И Л :

07.02.2020 в период с 19 часов 30 минут до 23 часов 20 минут, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», сотрудниками ОНК МУ МВД России «Красноярское», в квартире №309 дома 23 по ул. Лесникова гор. Красноярска, обнаружен и изъят блокнот с записями.

Кроме того, 09 февраля 2020 года, в ходе обыска по адресу: г. Красноярск, ул. Авиаторов, 23-90 обнаружено и изъято: блокнот с записями и лист бумаги с записями.

В настоящее время возникла необходимость в проведении почерковедческой экспертизы с целью установления автора написанного текста. В связи с чем возникла необходимость в изъятии образцов почерка у обвиняемого Адольфа Е.С.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Получить образцы почерка
(какие именно)

у Обвиняемого Адольфа Евгения Сергеевича, 07.08.1989 г.р.
(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества)

участников уголовного судопроизводства)

Следователь (дознатель)

_____ (подпись)

Настоящее постановление мне объявлено « ____ » _____ 20 ____ г.

_____ (подпись лица, у которого должны быть получены образцы)

ПРОТОКОЛ

получения образцов для сравнительного исследования

г. Красноярск _____
(место составления)

« ____ » апреля 20 20 ____ г.

Получение образцов начато в ____ ч ____ мин

Получение образцов окончено в ____ ч ____ мин

Следователь СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» лейтенант юстиции Д.С. Лушникова
(должность следователя (дознателя),

_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

с участием Защитника – адвоката Царева Михаила Викторовича
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

_____ участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

на основании постановления от « ____ » _____ 20 20 ____ г. по уголовному делу

№ 12001040001000080 в соответствии со ст. 202 УПК РФ получил от
(процессуальное положение, фамилия, имя,

Обвиняемого Адольфа Евгения Сергеевича
(отчество лица, у которого получен образец)

образцы для сравнительного исследования.

Перед началом следственного действия участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства получения образцов для сравнительного исследования.

Специалисту (эксперту) Не участвовал

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____ (подпись)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены
о применении при производстве следственного действия технических средств _____

(каких именно)

_____ и кем именно)

У Обвиняемого Адольфа Е.С. получены следующие образцы:

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

почерка на листах бумаги формата А4 без упаковки

(какие именно, как они упакованы)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о получении образцов для сравнительного исследования

г. Красноярск
(место составления)

“ 10 ” апреля 2020 г.

Следователь СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» лейтенант юстиции Д.С. Лушникова, рассмотрев материалы уголовного дела № 12001040001000080,

УСТАНОВИЛ:

07.02.2020 в период с 19 часов 30 минут до 23 часов 20 минут, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», сотрудниками ОНК МУ МВД России «Красноярское», в квартире №309 дома 23 по ул. Лесникова гор. Красноярска, обнаружено и изъято 12 окурков.

В ходе предварительного следствия возникла необходимость в получении образцов слюны у обвиняемого Хайрудинова Василия Васильевича, 02.12.1989 г.р. уроженца г. Красноярска, для производства биологической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Получить образцы слюны

(какие именно)

у обвиняемого Хайрудинова Василия Васильевича, 02.12.1989 г.р. уроженца

(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества участников уголовного судопроизводства)

г. Красноярска

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено “ ____ ” _____ Г.

(подпись лица, у которого должны быть получены образцы)

Министерство здравоохранения РФ
Крайное государственное бюджетное
учреждение здравоохранения
"Красноярское краевое бюро судебно-
медицинской экспертизы"
660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 35

Код по ОКУД 0609302
Код учреждения по ОКПО 21890699
Медицинская документация форма № 172-у
Утверждена Минздравом СССР 04.10.80 № 1030

Заключение эксперта (Экспертиза свидетельствуемого)

№ 327

15 января 2019г. «12:27» на основании постановления следователя следственного отдела по Свердловскому району г. Красноярска Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Красноярскому краю Иванова И.И.

от 09 января 2019 г. №11802040006000139 в помещении отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и др. лиц

Государственный судебно-медицинский эксперт Смирнов Д.Д., стаж свыше 10 лет, категория высшая

произвел судебно-медицинскую экспертизу гражданина Гр. С
Рождения 1996г. (22 лет) по профессии нет данных

Проживающего: г.Красноярск нет данных

Предъявившего: протокола освидетельствования с фототаблицей от 28.11.18г на имя

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены; об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

Государственный эксперт _____ ФИО
подпись

При экспертизе присутствовали: фельдшер

Вопросы, подлежащие разрешению при экспертизе и другие разделы "Заключения эксперта" излагаются на 3 листах.

ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ РАЗРЕШЕНИЮ ПРИ ЭКСПЕРТИЗЕ:

- «1. Имеются ли у Гр.С телесные повреждения, если да, то их характер, количество, локализация, степень тяжести вреду здоровью, механизм образования повреждений?»
2. Причинены ли они одновременно или разновремененно, если в разное время, то когда, через какие промежутки времени и какие повреждения возникли?»
3. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?»
4. Могли ли обнаруженные у Гр. С телесные повреждения возникнуть при обстоятельствах, указанных в постановлении?».

ОБЪЕКТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА ЭКСПЕРТИЗУ (упакованные и опечатанные медицинские документы) на имя: Гр. С

1. Протокол освидетельствования с фототаблицей от 28.11.18г

ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕТОДИКИ:

1. Чтение медицинских документов (изучение), цитирование необходимых результатов, анализ медицинских документов.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: в постановлении указано, что «...18.11.2018 около 01 часа Гр. С, действуя незаконно воли Гр. У нарушив конституционное право последней на неприкосновенность жилища, незаконно, через оконные проемы с остеклением, разбив головой и руками два стекла: ведущее на балкон и ведущее в жилую комнату квартиры № 68 дома № 133 «а» по пр. Красноярский рабочий г. Красноярска, после чего незаконно проник в квартиру ... дома № ...по пр. Красноярский рабочий г. Красноярска, в которой проживала Гр. У».

Представлен протокол освидетельствования с фототаблицей от 28.11.18г на имя Гр. С освидетельствования проводилось без врача специалиста. Освидетельствованием установлено «Обнаружены телесные повреждения на правой руке в виде: ссадина на пястно-фаланговом суставе указательного пальца размерами 1х0,5см под сухой корочкой над уровнем кожи, зеленоватого цвета; ссадина на проксимальном межфаланговом суставе указательного пальца с внешней стороны, размерами 0,5см в диаметре округлой формы, под сухой корочкой над уровнем кожи, зеленоватого цвета; ссадина на проксимальной фаланге среднего пальца с внешней стороны, размерами 0,3х0,4см розового цвета; ссадина на проксимальном межфаланговом суставе безымянного пальца с внешней стороны, размерами 1х0,2см, линейной формы, под сухой корочкой, над уровнем кожи, зеленоватого цвета. Каких либо иных телесных повреждений на теле и лице Гр. С не обнаружено, освидетельствования проводилось без обнажения половых органов».

Представленная фототаблица на имя Гр. С изучена в процессе производства экспертизы.

Государственный
судебно-медицинский эксперт _____ ФИО

ВЫВОДЫ: на основании судебно-медицинской экспертизы протокола освидетельствования с фототаблицей от 28.11.18г на имя Гр. С, 1996 года рождения, прихожу к выводам:

Вопросы:1-3. «1.Имеются ли у Гр. С телесные повреждения, если да, то их характер, количество, локализация, степень тяжести вреду здоровья, механизм образования повреждений? 2. Причинены ли они одновременно или разновременно, если в разное время, то когда, через какие промежутки времени и какие повреждения возникли? 3. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?»

Ответы:1-3. Согласно протоколу освидетельствования у Гр. С обнаружены 4 ссадины на тыльной поверхности правой кисти, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно пункту 9 раздела II приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008г, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, могли возникнуть от 4 и более воздействий тупого твердого предмета (предметов). Высказаться о давности причинения данных ссадин, ответить на вопрос причинены ли они одновременно или разновременно, не представляется возможным, так как в протоколе недостаточно указаны их морфологические особенности (состояние краев ссадин, наличие (отсутствие) признаков отслоения, указанный цвет ссадин (зеленоватого) вызывает сомнение.

Вопрос:4. «Могли ли обнаруженные у Гр. С телесные повреждения возникнуть при обстоятельствах, указанных в постановлении?»

Ответ:4. Ответить на данный вопрос не представляется возможным, так как на повреждениях не отразились слеодообразующие признаки травмирующего предмета (предметов).

Государственный
судебно-медицинский эксперт _____ ФИО

15 января 2019г.

Приложение 12

Министерство здравоохранения РФ Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы" 660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 35	Код по ОКУД 0609302 Код учреждения по ОКПО 21890699 Медицинская документация форма № 172-у Утверждена Минздравом СССР 04.10.80 № 1030
--	--

**Заключение эксперта
 (Экспертиза свидетельствуемого)
 № 565**

22 января 2019г. «08:52» на основании постановления старшего следователя следственного отдела по Свердловскому району г. Красноярска Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Красноярскому краю майора юстиции Ивановой И.И.

от 17 января 2019г. в помещении отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и др. лиц

Государственный судебно-медицинский эксперт Смирнов Д.Д., стаж свыше 10 лет, категория высшая

произвел судебно-медицинскую экспертизу гражданина Гр. Д

Рождения 1974г. (44 лет) по профессии нет данных

Проживающего: г.Красноярск СИЗО

Предъявившего: копии протокола освидетельствования от 16.01.19г, медицинской карты амбулаторного больного № 3407/A19 из КГБУЗ ККОКБ, справки № 11 от 09.01.19г из КГБУЗ ККОКБ, заключения о медицинском освидетельствовании от 09.01.19г, Сд-диска с фототаблицей, рентгенограммы орбит № 75 от 09.01.19г на имя

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены; об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

Государственный эксперт _____ ФИО.

подпись

При экспертизе присутствовали: фельдшер

Вопросы, подлежащие разрешению при экспертизе и другие разделы "Заключения эксперта" излагаются на 3 листах.

ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ РАЗРЕШЕНИЮ ПРИ ЭКСПЕРТИЗЕ:

«1. Имеются ли у Гр.Д какие-либо телесные повреждения? Если имеются их характер, количество, локализация, тяжесть, давность, механизм причинения?».

ОБЪЕКТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА ЭКСПЕРТИЗУ (упакованные и опечатанные медицинские документы) на имя: Гр. Д

1. Копия протокола освидетельствования от 16.01.19г
2. Медицинская карта амбулаторного больного № 3407/А19 из КГБУЗ ККОКБ
3. Справка № 11 от 09.01.19г из КГБУЗ ККОКБ
4. Заключение о медицинском освидетельствовании от 09.01.19г
5. Сд-диск с фототаблицей
6. Рентгенограммы орбит № 75 от 09.01.19г

ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕТОДИКИ:

1. Чтение медицинских документов (изучение), цитирование необходимых результатов, анализ медицинских документов.
2. Изучение рентгенограмм.
3. Просмотр СД диска на компьютере Windows XP Professional профессиональная лицензия X12-53765 2005.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: в постановлении указано, что «...09.01.2019 около 10 часов в отношении сотрудника полиции Гр.М в Свердловском районном суде г. Красноярска было совершено насилие подсудимым Гр.Д, в результате подавления сопротивления Гр.Д получил телесное повреждения в области левого глаза...».

Представлена медицинская карта амбулаторного больного № 3407/А19 из КГБУЗ ККОКБ, согласно которой обратился по скорой помощи 09.01.19г с жалобами на наличие раны в области верхнего века слева, боль в области ран. Локально: в области верхнего века слева рана с неадаптированными краями. Правый глаз без особенностей. На рентгенограмме орбит без патологии (рентгенограмма представлена, соответствует описанию). Диагноз: Контузия придаточного аппарата 1 степени, ушибленная рана верхнего века левого глаза. Под местной анестезией рана ушита узловыми швами. Рекомендовано снять швы через 7 дней в поликлиники у хирурга.

Представлена справка № 11 от 09.01.19г из КГБУЗ ККОКБ, описание которой приведено выше.

Представлено заключение о медицинском освидетельствовании от 09.01.19г с диагнозом: Контузия придаточного аппарата 1 степени, ушибленная рана верхнего века левого глаза.

Представлена копия протокола освидетельствования от 16.01.19г. Освидетельствование проводилось с участием врача специалиста. Освидетельствованием установлено: «... На лице в области левого глаза обнаружена гематома под левым глазом, рассечение длиной 2см под бровной дугой, в следствии чего были наложены 4 шва. Так же обнаружена травма глазного яблока. Иных видимых телесных повреждений на теле не обнаружено. Со слов Гр.Д жалуется на сильные головные боли, головокружение, тошноту, а также боль в правом боку. Иных жалоб не предъявляет».

Представлен Сд-диск и фототаблица на бумажном носителе, изучены в процессе производства экспертизы.

Государственный

судебно-медицинский эксперт _____ ФИО

ВЫВОДЫ: на основании судебно-медицинской экспертизы копии протокола освидетельствования от 16.01.19г, медицинской карты амбулаторного больного № 3407/А19 из КГБУЗ ККОКБ, справки № 11 от 09.01.19г из КГБУЗ ККОКБ, заключения о медицинском освидетельствовании от 09.01.19г, Сд-диска с фототаблицей,

рентгенограммы орбит № 75 от 09.01.19г на имя Гр. Д, 1974 года рождения, прихожу к выводам:

Вопрос:1. «Имеются ли у Гр.Д какие-либо телесные повреждения? Если имеются их характер, количество, локализация, тяжесть, давность, механизм причинения?».

Ответ:1. Согласно представленным медицинским документам у Гр. Д при обращении за медицинской помощью в результате событий 09.01.19г имелась контузия придаточного аппарата левого глаза 1 степени, представленная ушибленной раной верхнего века, потребовавшая наложения хирургических швов, которая вызвала временную нетрудоспособность продолжительностью до 21 дня, что, согласно пункту 8.1 раздела II приказа МЗ и СР РФ 194н от 24.04.2008г, отнесено к критерию, характеризующему квалифицирующий признак кратковременного расстройства здоровья. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ №522 от 17.08.2007г) кратковременное расстройство здоровья, квалифицируются как ЛЕГКИЙ вред здоровью, могла возникнуть от воздействия тупого твердого предмета (предметов).

Кроме того в протоколе освидетельствования отмечена «гематома под левым глазом».

Гематома (кровоподтек) не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно пункту 9 раздела II приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008г, расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека, могла возникнуть от воздействия тупого твердого предмета (предметов).

Высказаться о давности причинения кровоподтека не представляется возможным, так как в протоколе освидетельствования не указаны его морфологические свойства (форма, цвет, интенсивность прокрашивания).

Государственный
судебно-медицинский эксперт _____ ФИО

22 января 2019 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве освидетельствования

г. Красноярск
(место составления)

« 05 » 03 20 21 г

Старший следователь следственного отдела по Кировскому району г. Красноярск ГСУ СК
(должность следователя (дознателя),

России по Красноярскому краю и Республике Хакасия старший лейтенант юстиции ,
Иванова И.И.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы проверки КРСП № 2222

У С Т А Н О В И Л :

В производстве следственного отдела по Кировскому району г. Красноярск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия находится материал проверки КРСП № 2222 от 05.03.2021 по факту совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ, в отношении несовершеннолетней Зориной Дарьи Вадимовны, 09.08.2008 г.р.

В настоящее время возникла необходимость в проведении освидетельствования несовершеннолетней Зориной Дарьи Вадимовны, 09.08.2008 г.р. с целью установления наличия либо отсутствия у нее телесных повреждений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 179 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Произвести освидетельствование Зориной Дарьи Вадимовны, 09.08.2008 г.р.

Старший следователь

(подпись)

Постановление мне объявлено « ____ » _____ 20 ____ г.

(подпись)

ПРОТОКОЛ освидетельствования

г. Красноярск
(место составления)

« 05 » 03 2021 г.

Освидетельствование начато в 19 ч 20 мин
Освидетельствование окончено в 19 ч 30 мин

Старший следователь следственного отдела по Кировскому району г. Красноярск

(должность следователя (дознателя),

Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия старший лейтенант юстиции Иванова И.И.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в каб. 8 СО по Кировскому району г. Красноярск по адресу: г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, 130

(указать, в каком помещении проведено освидетельствование)

в присутствии понятых¹:

1. Без участия в соответствии со ст. 170 УПК РФ

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

2. _____

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

с участием врача (эксперта)² не участвует

(фамилия, имя, отчество, место работы, а при необходимости

его место жительства)

а также иных лиц Зориной Дарьи Вадимовны, Зориной Оксаны Игоревны

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество,

а при необходимости адрес и иные данные о личности каждого из участвующих лиц)

на основании постановления от « 05 » 03 2021 г. по материалам

проверки КРСП № 2222 в соответствии со ст. 164 и 179 УПК РФ

произвел освидетельствование Зориной Дарьи Вадимовны, 09.08.2008 г.р.

(процессуальное положение,

¹ В соответствии со ст. 170 УПК РФ решение об участии в данном следственном действии понятых принимает следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе.

² В соответствии с частями четвертой и пятой ст. 179 УПК РФ следователь при освидетельствовании лица другого пола не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в этом случае проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

_____ (фамилия, имя, отчество)

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Перед началом освидетельствования участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования.

Понятым, кроме того, до начала освидетельствования разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Врачу (эксперту) нет

_____ (фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

_____ (подпись врача (эксперта))

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____

именно)

(каких)

Компьютера, принтера, фотоаппарата ст. следователем Ивановой И.И.

Освидетельствование производилось в условиях пасмурной погоды,
(погода, освещенность)
искусственного освещения

Освидетельствованием установлено: у несовершеннолетней Зориной Дарьи
(что именно)
Вадимовны, 09.08.2008 г.р. на левой ноге на расстоянии 15 см от колена по направлению

вверх обнаружено полосовидное покраснение шириной 2 мм и длиной 90 мм.
Со слов освидетельствуемой, причинено 05.03.2021 около 16 часов 25 минут неизвестным ей мужчиной, который схватил рукой за указанное место.

Также на левой ноге на расстоянии 13 см от колена по направлению вниз обнаружено
две полосовидные ссадины размерами 20 мм и 30 мм, подсохшие, в стадии заживления.

Со слов освидетельствуемой, причинены 02.03.2021 когтями кота.

Иных телесных повреждений в ходе осмотра не обнаружено.

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

В ходе освидетельствования проводилась фотосъемка
(фотосъемка, видеозапись,

киносъемка и т.п.)

К протоколу освидетельствования прилагаются фототаблица
(фототаблицы и т.п.)

Перед началом, в ходе либо по окончании освидетельствования от участвующих лиц _____
Зориной Д.В., Зориной О.И.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Освидетельствуемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

Врач (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Освидетельствуемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

Врач (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 180 УПК РФ

Старший следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве освидетельствования

г. Красноярск
(место составления)

« 05 » 03 20 21 г

Старший следователь следственного отдела по Кировскому району г. Красноярск ГСУ СК

(должность следователя (дознателя),

России по Красноярскому краю и Республике Хакасия старший лейтенант юстиции ,
Иванова И.И.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы проверки КРСП № 2222

У С Т А Н О В И Л :

В производстве следственного отдела по Кировскому району г. Красноярск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия находится материал проверки КРСП № 2222 от 05.03.2021 по факту совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ, в отношении несовершеннолетней Гр.А, 09.08.2008 г.р.

В настоящее время возникла необходимость в проведении освидетельствования несовершеннолетней Гр. А, 09.08.2008 г.р. с целью установления наличия либо отсутствия у нее телесных повреждений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 179 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Произвести освидетельствование Гр.А, 09.08.2008 г.р.

Старший следователь

(подпись)

Постановление мне объявлено « ___ » _____ 20__ г.

(подпись)

ПРОТОКОЛ освидетельствования

г. Красноярск
(место составления)

« 28 » мая 2020 г.

Освидетельствование начато в 16 ч 00 мин
Освидетельствование окончено в 16 ч 15 мин

Следователь следственного отдела по Кировскому району г. Красноярск

(должность следователя (дознателя),

Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации
по Красноярскому краю и Республике Хакасия лейтенант юстиции Иванова И.И.

(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в каб. 8 СО по Кировскому району г. Красноярск по адресу: г. Красноярск, пр. Красноярский
рабочий, 130

(указать, в каком помещении проведено освидетельствование)

в присутствии понятых¹:

1. Без участия в соответствии со ст. 170 УПК РФ

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

2. _____

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

с участием врача (эксперта)² не участвует

(фамилия, имя, отчество, место работы, а при необходимости

его место жительства)

а также иных лиц нет

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество,

а при необходимости адрес и иные данные о личности каждого из участвующих лиц)

на основании постановления от « 28 » мая 2020 г. по материалам

проверки № 1111 в соответствии со ст. 164 и 179 УПК РФ

произвел освидетельствование Прокофьевой Светланы Александровны, 01.07.2004 г.р.

(процессуальное положение,

¹ В соответствии со ст. 170 УПК РФ решение об участии в данном следственном действии понятых принимает следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе.

² В соответствии с частями четвертой и пятой ст. 179 УПК РФ следователь при освидетельствовании лица другого пола не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в этом случае проводятся с согласия свидетельствуемого лица.

_____ (фамилия, имя, отчество)

Перед началом освидетельствования участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования.

Понятым, кроме того, до начала освидетельствования разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Врачу (эксперту) не участвует

_____ (фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

_____ (подпись врача (эксперта))

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____ (каких

именно)

фотоаппарат Canon A550 следователем Ивановой И.И.

Освидетельствование производилось в условиях пасмурной погоды,

_____ (погода, освещенность)

смешанного освещения

Освидетельствованием установлено: _____

_____ (что именно)

При наружном осмотре Прокофьевой С.А. каких-либо телесных повреждений у нее не обнаружено, синяков, ссадин, кровоподтеков не имеется. В области внутренней поверхности левого предплечья имеются множественные шрамы полосовидной формы. Одежда на подростке опрятная, соответствует сезону. Признаков, указывающих на нахождение ее в алкогольном либо наркотическом опьянении на момент освидетельствования не имеется.

В ходе освидетельствования проводилась _____

нет

_____ (фотосъемка, видеозапись,

_____ киносъемка и т.п.)

К протоколу освидетельствования прилагаются _____

фототаблица

_____ (фототаблицы и т.п.)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании освидетельствования от участвующих лиц _____

Прокофьевой С.А.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ не поступили . Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Освидетельствуемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Врач (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан _____ лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____ нет

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Освидетельствуемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Врач (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 180 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПАМЯТКА

Схема описания ссадины и кровоподтека

1. Форма (линейная, округлая, овальная, неправильная овальная и др.), направление (вертикальное, горизонтальное, косо-вертикальное в направлении сверху-вниз, слева-направо и т. д.).
2. Размеры (длина, ширина в сантиметрах).
3. Состояние дна либо покрывающей корочки, цвет корочки для ссадины, цвет для кровоподтека.

Ссадина – нарушение целостности эпидермиса. Судебно-медицинское значение ссадин состоит в том, что они указывают на место приложения травмирующей силы, направление ее воздействия, давность и механизм образования.



Описание ссадины

- 1 час – поверхность влажная розово-красного цвета, западающая
- 6 час – подсыхающая, влажная и западающая
- 12 час – подсохшая, буровато-красная, западающая
- 1сутки – сухая, буро-красная, на уровне кожи
- 2суток – плотная буро-красная корочка, выше уровня кожи
- 3-5 суток – плотная, бурая корочка, выше уровня кожи, отслаивающаяся
- 7-10 суток – опадающая бурая и плотная корочка
- 10-15 суток – на месте ссадины розовое или синюшное пятно

Стадии заживления ссадин различной давности и локализации¹

Кулик А.Ф. (1985)

№ п/п	Стадии заживления ссадин	Локализация ссадин				
		Шея	Спина	Верхние конечности	Нижние конечности	Живот
1	Корочка расположена на уровне интактной кожи	Через 12 ч	К концу первых суток	К концу первых - началу вторых суток	К концу вторых суток	К началу третьих суток
2	Корочка возвышается над уровнем неповрежденной кожи	К концу первых суток	На вторые сутки	К началу третьих суток	Третьи - четвертые сутки	Четвертые сутки
3	Корочка отслаивается по периферии ссадины	Четвертые сутки	Пятые сутки	На шестые сутки и заметно только под лупой	Седьмые - восьмые сутки	Конец восьмых суток
4	Отдельные части корочки опадают	К концу пятых суток	Шестые сутки	К концу восьмых суток	Девятые сутки	Десятые сутки
5	Корочка полностью опадает	Шестые сутки	Восьмые сутки	Девятые сутки	Десятые - одиннадцатые сутки	Двенадцатые сутки
6	Следы от ссадины исчезают	Через 12-13 сут	Через 12-15 сут	Через 14-15 сут	Через 17-18 сут	Через 18-20 сут

Кровоподтек – кровоизлияние в кожу и глубжележащие ткани.



¹ Кулик А.Ф. Гистохимические и морфометрические показатели давности нанесения ссадин и ран кожи различных областей тела : автореф. дисс. канд. / А.Ф. Кулик. – 1985. – 28 с.

Описание кровоподтека

1-2 часа – красно-багровая припухлость

6-12 часов – сине-багровая припухлость

1 сутки – сине-фиолетовая припухлость

3 суток – зеленоватый цвет по краям

3-5 – багрово-зеленый цвет

7-10 суток – буровато-синий цвет в центре, зеленоватый в середине и коричневато-желтый – по периферии

10-15 суток – нечеткое желтоватое окрашивание, восстановление окраски кожи

Стадии заживления кровоподтеков¹

(Крюков В.Н. и др. (2001))

Красный, красно-багровый, багровый	Синий, фиолетовый	Зеленый	Желтый	Трехцветный (сине-зелено-желтый)	Исчезает
до 2-х час. - красно-багровая припухлость в течение следующих 6-12 ч - сине-багровый	с конца первых и начала вторых суток	с конца вторых – начала третьих суток, сохраняется до 5-6 сут., иногда – до 10 сут.	к концу недели	до 10 сут.	10–15 сут.

¹ Диагностикум механизмов и морфологии повреждений мягких тканей при тупой травме. Т. 6: Механизмы и морфология повреждений мягких тканей / В.Н. Крюков, Б.А. Саркисян, В.Э. Янковский и др. – Новосибирск: Наука, 2001. - С.38-49