

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,
специализация № 1 «Уголовно-правовая»,
узкая специализация «Предварительное следствие
в органах внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ
СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**

Выполнил:

Слушатель группы НБ 1701
младший лейтенант полиции
Смирнова Ирина Дмитриевна

Решение о допуске к защите:

дopusкена к защите
Начальник кафедры криминалистики
полковник полиции

Е.Б. Мельников
« 30 » мая 2022 г.

Руководитель

Профессор
кафедры криминалистики
полковник полиции
Земцова Светлана Игоревна

Дата защиты:

« 23 » июня 2022 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник Юстиции
(специальное звание)

д.п.
(подпись)

Н.А. Юрлова
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	2
Глава 1. Следственный осмотр: понятие и сущность, критерии эффективности, отличие от сходных оперативно-розыскных мероприятий	
§ 1. Следственный осмотр: понятие и сущность, цели, задачи и значение в раскрытии и расследовании преступлений	10
§ 2. Соотношение следственного осмотра с оперативно-розыскным мероприятием «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»	18
§ 3. Дифференциация эффективности и результативности следственного осмотра при раскрытии и расследовании преступлений	28
Глава 2. Организация и тактика повышения эффективности производства отдельных видов следственного осмотра при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ	
§ 1. Повышение эффективности производства осмотра места происшествия при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств	40
§ 2. Повышение эффективности производства осмотра электронных носителей информации при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ	53
Заключение	70
Библиографический список	74
Приложения	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования.

Анализируя показатели преступности в России¹, можно отметить, что за последний год количество зарегистрированных преступлений снизилось почти на 2%, несмотря на это их уровень по-прежнему остается стабильно высоким. В частности, за 2019 год в России зарегистрировано 2 024 337 преступлений, за 2020 год – 2 044 221 преступлений или на 1,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года, а за 2021 год – 2 004 404 преступлений, или на 1,9% меньше, чем за аналогичный период прошлого года (см. приложение 1).

Зарегистрировано преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, за 2019 год – 190 197, за 2020 – 189 905. В январе - декабре 2021 года выявлено 179 732 преступлений, что на 5,4% меньше, чем за аналогичный период прошлого года (см. приложение 2). При этом согласно данным ГИАЦ МВД России, сотрудниками органов внутренних дел выявлено 173,8 тыс. преступлений (-5,0%). По сравнению с январем - декабрем 2020 года на 7,9% сократилось число выявленных преступлений, совершённых с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.² Исходя из этого, можно отметить, что массив преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков за последние три года постепенно уменьшается, однако Красноярский край находится на первом месте по наибольшему темпу прироста числа зарегистрированных преступлений в данной сфере (см. приложение 3).

Институт следственного осмотра зародился еще до становления криминалистики, как самостоятельной науки. Так, например, 1 января 1835

¹ Портал правовой статистики ГП РФ. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

² Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <http://мвд.рф> (дата обращения: 20.04.2022).

императором Николаем I был издан манифест о введении в России нового источника права «Свод законов Российской империи».¹ В шестом отделении шестнадцатого тома под названием «ОСМОТРЪ НА МѢСТѢ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ СВѢДУЩИХЪ ЛЮДЕЙ» содержалась информация о проведении следственного осмотра с участием сведущих и составлении соответствующего протокола (см. приложение 4).

К концу XIX – началу XX века криминалистика стремительно начала развиваться как самостоятельная наука. Выдающиеся криминалисты того времени так или иначе внесли вклад в развитие института следственного осмотра, так А. Бертильон ввел в практику метрическую фотосъемку на месте происшествия, а Г. Гросс в своем капитальном труде «Руководство для судебных следователей как система криминалистики»² обобщил все известные к тому времени научные средства и методы расследования преступлений и впервые описал подготовительные действия к проведению следственного осмотра, порядок действий судебного следователя на месте преступления, составление протокола осмотра места происшествия.

Следственный осмотр буквально пронизывает весь процесс расследования, начиная с момента первого появления следователя на месте совершения преступления, заканчивая осмотром всех объектов и предметов, которые в последующем будут положены в основу доказывания. Информация, которую мы можем получить по итогам проведения данного следственного действия, имеет существенное значение для установления всех признаков состава преступления, кроме того, с его помощью следователь имеет возможность определить типичные и исходные следственные ситуации; на основании них выдвинуть криминалистические версии; определить направленность расследования и

¹ Свод законов Российской Империи. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

² Гросс. Г. «Руководство для судебных следователей как система криминалистики». URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

спрогнозировать производство дальнейших следственных и процессуальных действий, а в некоторых случаях результаты осмотра даже позволят охарактеризовать личность преступника.

Более того, Президент Российской Федерации В.В. Путин на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел от 17 февраля 2022 года отмечает, что в ФЗ «О полиции» были внесены изменения, расширяющие полномочия сотрудников полиции, в том числе ст. 13 дополнена п. 3.1 следующего содержания: «в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, производить осмотр места происшествия, местности, помещений, транспортных средств, предметов, документов и иных объектов в целях фиксации обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по заявлению и сообщению о происшествии, а также составлять по результатам указанного осмотра акт осмотра».¹ По его мнению: «Нужно эффективно использовать эти возможности для оперативного раскрытия преступлений по горячим следам».²

Также об актуальности рассматриваемой темы свидетельствует проведенный нами анализ 20 уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков (результат см. приложение 5). Анализ показал, что, несмотря на большое количество разработок современных ученых-криминалистов в области организации и тактики производства следственного осмотра, его эффективность по-прежнему остается на низком уровне. Об этом свидетельствуют и некоторые примеры судебной практики, в которых отражены ошибки следователей при производстве данного следственного действия.

¹ ФЗ от 21.12.2021 N 424-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". URL: [https:// legalacts.ru](https://legalacts.ru) (дата обращения: 20.04.2022).

² Официальный сайт Администрации Президента Российской Федерации. URL: kremlin.ru (дата обращения: 20.04.2022).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды российских ученых в области криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности и судебной экспертизы. В качестве источников теоретической информации использовались работы Р.С. Белкина, Т. В. Аверьяновой, Ю. Г. Корухова, Е. Р. Российской, О.В. Челышевой, К. И. Сотникова, Е.В. Кузбагаровой, С.И. Земцовой, О.А. Сурова, П.В. Галушина, С.В. Баженовой, Л.А. Баклановой, Д.А. Васильченко, В.А. Гусева, М.С. Десятова, Д.В. Зенькина, В.Ф. Луговика, С.М. Лугович, А.С. Малахова, Е.П. Невского, А.В. Серова, А.Е. Чечетина, В.С. Лоера, Е. П. Ищенко, А. А. Топоркова, В. И. Сорокина, А. В. Егевского, Е. В. Дегтярева, С. К. Волкова предметом которых выступали вопросы организации и тактики производства различных видов следственного осмотра и применения специального оборудования и технических средств, используемых при его проведении.

Существенный вклад в исследование сущности данного следственного действия и повышения его эффективности внесли в своих диссертационных работах Михаил Анатольевич Чернышев («Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция, 2008); Александр Фомич Волынский («Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, 1999); Марат Русланович Поташов («Экспертно-криминалистическое обеспечение выявления и расследования контрабанды наркотических средств и психотропных веществ», 2022).

Следует также отметить и научные публикации подготовленные в последние годы и другими авторами: Гандабоевым Р.Б. Общая характеристика осмотра как следственного действия // Вестник Московского университета МВД России, 2020. №3; Шейфером С.А. К вопросу об эффективности следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс, 2021. № 1, Репиным А.В., Попельницким Е.В. Некоторые аспекты тактики и технологии осмотра, фиксации и изъятия

объектов в нарколабораториях // Вестник Сибирского юридического института МВД России, 2019. № 4. и ряда других ученых.

Не смотря на высокую значимость указанных работ, до настоящего времени дискуссионными остаются вопросы: понятия и сущности следственного осмотра, целей и задач его производства; соотношения следственного осмотра с ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»; дифференциации понятий эффективности и результативности следственного осмотра; повышения эффективности производства осмотра места происшествия при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, а так повышения эффективности производства осмотра электронных носителей информации при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Освещению именно этих проблемных вопросов и будет уделено особое внимание в данной работе.

Объектом исследования является преступная деятельность при совершении деяний в сфере незаконного оборота наркотиков, а также деятельность правоохранительных органов (следователя, дознавателя, специалистов-криминалистов, сотрудников оперативных подразделений и УУП), при производстве отдельных видов следственного осмотра по данной категории преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности преступной деятельности при совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, а также закономерности деятельности правоохранительных органов при осуществлении отдельных видов следственного осмотра по указанным видам преступлений.

Необходимость рассмотрения данной темы обусловлена низким уровнем эффективности производства следственного осмотра, поэтому *целью исследования* является разработка и обоснование в рамках

современных научных подходов и действующего российского законодательства системы мер (предложений и рекомендаций), направленных на оптимизацию производства данного следственного действия по делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Данная цель обусловила постановку следующих задач:

- проанализировать понятие, значение и сущность следственного осмотра;
- рассмотреть основания и условия проведения данного следственного действия, раскрыть их содержание и особенности в сфере незаконного оборота наркотических средств;
- выявить критерии эффективности производства следственного осмотра и соотнести их с понятием результативности;
- определить алгоритм деятельности лица, производящего следственный осмотр и раскрыть тактические аспекты проведения данного следственного действия в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Методология и методика исследования основаны на общем научном диалектическом методе познания, который определяет наиболее важные аспекты структуры и содержания научных теорий в различных отраслях промышленности, научные знания и критерии надежности результатов исследований. В рамках фазы исследования используются прикладные методы системного анализа, сравнения, систематизации и обобщения теоретического и эмпирического материала.

Эмпирическая база представлена анализом 20 уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотических средств, преимущественно по фактам незаконного сбыта наркотических средств, которые были расследованы следственными подразделениями Красноярского края, 13 приговорами судов различных уровней. Кроме этого, использовалась официальная статистика ГИАЦ МВД России и Прокуратуры РФ за период с 2019 года по февраль 2022 года, а также проведен анализ протоколов

осмотров предметов, в частности электронных носителей по делам в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Основные положения дипломного исследования были апробированы при подготовке и представлении в апреле 2022 года научно-исследовательской работы (реферата) на Всероссийский конкурс «Наука против преступности», проводимый Дальневосточным юридическим институтом МВД России.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. СЛЕДСТВЕННЫЙ ОСМОТР: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ, КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ, ОТЛИЧИЕ ОТ СХОДНЫХ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

§ 1. Следственный осмотр: понятие и сущность, цели, задачи и значение в раскрытии и расследовании преступлений

Процесс расследования преступления включает в себя множество последовательных действий, проведение различных операций по собиранию, проверке и оценке доказательств, специально уполномоченным на то должностным лицом, который на протяжении всего процесса расследования обязан принимать законные, мотивированные и своевременные решения по уголовному делу. Такими лицами зачастую выступают следователь или дознаватель, но кроме них могут быть и иные, которые согласно нормам УПК РФ наделены правом производства некоторых элементов предварительного расследования. Так расследование преступных деяний подразумевает проведение следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, для получения всей информации, имеющей отношение к расследуемому преступлению, установления объективной истины по уголовному делу и дальнейшему привлечению виновного лица к предусмотренной законом ответственности.

Одним из наиболее распространенных и не менее важных следственных действий, проводимых органами предварительного расследования при расследовании преступлений на начальном этапе, является следственный осмотр, который относится к одному из основных способов непосредственного восприятия следователем предметов и объектов, относящихся к делу.

Несмотря на то, что следственному осмотру посвящены не менее пяти статей, заключенных в УПК РФ, уголовно-процессуальное законодательство не содержит самого понятия осмотра.

Если рассматривать данный термин с позиции правил русского языка, то можно отметить, что он происходит от глагола «смотреть» и в буквальном смысле означает ознакомление лица с объектами и предметами при помощи органов зрения. Однако для удобства, а так же качественного и полноценного сбора доказательственной базы в рамках исследуемого преступления ч. 3 ст. 177 УПК РФ позволяет нам не только осматривать, но и изымать в установленном законом порядке, те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу.

Безусловно, понятие следственного осмотра существует в доктрине криминалистики и уголовного процесса, так, нельзя не взять во внимание определение, приведенное создателем современной общей теории криминалистики, доктором юридических наук, профессором Р.С. Белкиным в учебнике «Криминалистика»: «Следственный осмотр представляет собой непосредственное обнаружение и исследование объектов, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения».¹

Схожее по смыслу и содержанию определение дают нам О.В. Чельшева, К.И. Сотников, Е.В. Кузбагарова в учебнике с аналогичным названием: «Осмотр - процессуальное действие, состоящее в наблюдении и изучении различных объектов с целью установления и закрепления доказательств и других обстоятельств, имеющих значение для дела».² В данном понятии, на наш взгляд, автором отражен законодательный аспект, выраженный в том, что осмотр подразумевает не

¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М., 2000. С. 575

² Чельшева О. В., Сотников К. И., Кузбагарова Е.В. Криминалистика: учебник. Под общей редакцией Чельшевой О. В. МВД России, Санкт-Петербургский университет. - Санкт-Петербург. Р-КОПИ, 2017. С. 564

только совокупность действий по обнаружению и изучению объектов, представляющих определенный интерес для лица его проводящего, но и непосредственно является процессуальным действием, а значит его отдельные элементы закреплены законом.

Кроме этого, в научной статье Р.Б. Гандалоева под названием «Общая характеристика осмотра как следственного действия», приводится авторское определение следственного осмотра как: «самостоятельного невербального следственного действия, проводимого следователем, дознавателем или должностным лицом органа дознания при проверке сообщения о готовящемся или совершенном преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ или в рамках возбужденного уголовного дела, которое заключается в визуальном наблюдении за внешним состоянием объекта (объектов) материального мира, несущего (несущих) на себе возможные следы преступления».¹ Здесь автором сделан акцент на уголовно-процессуальный аспект производства осмотра, а именно им отмечен субъект его проведения и то, что закон разрешает проводить осмотр не только в рамках уголовного дела, но и до его возбуждения. С криминалистической точки зрения автор выделяет только процесс наблюдения за состоянием объекта, тем самым упуская такие немаловажные действия как его изучение и последующую фиксацию хода и результатов проведения следственного действия в виде протокола, который зачастую и является непосредственным доказательством (протокол осмотра места происшествия без изъятия каких-либо объектов или предметов).

Таким образом, наиболее ёмким и точно отражающим цели осмотра с точки зрения криминалистики, нам представляется определение, представленное патриархом отечественной криминалистики Р.С. Белкиным.

¹ Гандалоев Р.Б. Общая характеристика осмотра как следственного действия // Вестник Московского университета МВД России, 2020. С. 169.

Анализируя представленные выше определения, нами была выделена сущность следственного осмотра, заключающаяся в том, что лицо, его производящее, с помощью органов своих чувств, а так же посредством использования совокупности определенных методов познания изучает обстановку места происшествия, обнаруживает и исследует предметы, документы и другие объекты, а затем удостоверяет протоколом осмотра существование выявленных осмотром фактов, явлений, их связей, имеющих доказательственное значение по делу.

Основания и порядок производства всех видов следственного осмотра, а так же требования, предъявляемые к протоколу который будет составлен по результатам его проведения, закреплены в главе 24 УПК РФ.

Статья 176 УПК РФ определяет некоторые объекты, подлежащие осмотру: место происшествия, местность, жилище, иное помещение, предметы и документы. Дополнительно в качестве объекта осмотра в ст. 178 УПК РФ выделен труп. Кроме этого в теории криминалистики ученые в качестве самостоятельного объекта осмотра выделяют транспортные средства, а так же животных и их трупы.

Также ст. 176 УПК РФ устанавливает общую цель производства данного следственного действия, которой является обнаружение следов преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Однако цели следственного осмотра, в частности, как его разновидности, осмотра места происшествия, в зависимости от специфики рассматриваемого преступления могут различаться. Так, например, в учебном пособии «Методика расследования незаконного сбыта синтетических наркотических средств, совершенного с использованием интернет-магазинов»¹ авторским коллективом СибЮИ МВД России

¹ Земцова С.И., Суров О.А., Галушин П.В. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием интернет-технологий: учебное пособие. М., Юрлитинформ. 2019. С. 44.

выделены частные цели ОМП при расследовании преступных действий закладчика. Таковыми являются:

- 1) обнаружение закладки, фиксация места ее расположения;
- 2) обнаружение, фиксация и изъятие следов на месте происшествия (как правило, следов пальцев, ладоней рук, обуви, протекторов транспортных средств, микрообъектов);
- 3) изучение и фиксация обстановки в целом с целью выявления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (путей подхода и отхода, длительности нахождения на определенном месте и т.д.).

Что касается задач следственного осмотра, их перечень напрямую законодательством не установлен, однако это не исключает того, что они могут быть определены в доктрине криминалистики. Так, в своем учебном пособии К.Р. Кельбалиев¹ к задачам осмотра места происшествия относит:

- 1) изучение и фиксация обстановки места происшествия с выяснения характера и механизма происшествия;
- 2) обнаружение и изъятие следов преступления, которые могут служить вещественными доказательствами по делу;
- 3) выявление признаков, характеризующих лиц, участвовавших в совершении преступления (их число; примерный возраст; физические данные; наличие у них определенных навыков, привычек, психических отклонений, а также осведомленности о жизненном укладе, распорядке работы потерпевшего);
- 4) фиксация особенностей, присущих потерпевшему и иным объектам посягательства;
- 5) выявление изменений в расположении и свойствах отдельных объектов до исследуемого события и после него;
- 6) выявление и фиксация негативных обстоятельств;

¹ Кельбалиев К.Р. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Осмотр места происшествия» для направления подготовки «Юриспруденция», профиль «Уголовное право», Махачкала: ДГУНХ, 2016. С.7-8.

7) установление обстоятельств, отражающих объективную сторону преступления: время и способ его совершения; действия преступника на месте происшествия; последствия преступления; наличие причинной связи между действиями преступника и наступившими последствиями;

8) выявление признаков, указывающих на мотивы и цели совершения преступления;

9) выявление обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Следует отметить, что следственный осмотр, это одно из немногих следственных действий, которое в соответствии со статьей 144 УПК РФ уполномоченное лицо вправе провести в ходе проверки сообщения о преступлении, то есть до стадии возбуждения уголовного дела, что, несомненно, подчеркивает значимость данного следственного действия. Кроме этого, согласно классификации следственных действий по критерию времени и процессуальному порядку проведения, осмотр следует отнести к разряду первоначальных следственных действий. Ряд авторов и вовсе, раскрывая термин следственного осмотра, на первое место ставят такое свойство как неотложность его проведения. Так, например, в диссертационной работе М.А. Чернышева «Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция» подчеркнуто, что: «Осмотр места происшествия является неотложным следственным действием, так как обстановка места происшествия, особенно следы, подвержены различного рода воздействиям как со стороны людей, так и со стороны сил природы, поэтому осмотр места происшествия может производиться до возбуждения уголовного дела».¹

Однако такой подход представляется нам неоднозначным, так как если рассматривать понятие неотложности с точки зрения уголовного процесса, неотложным может стать любое следственное действие,

¹ Чернышев М.А. Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09/ М.А. Чернышев. – Москва, 2008. С. 14.

проведение которого необходимо незамедлительно, в возможно короткие сроки после возбуждения уголовного дела, производство предварительного следствие по которому обязательно.

Всё это связано, прежде всего, с тем, что значение осмотра в ходе расследования исключительно велико. При проведении данного следственного действия обнаруживается и исследуется значительная часть важнейших следов, как самого преступления, так и лица его совершившего. Несвоевременное изъятие и последующая фиксация вещественных доказательств, обнаруженных на месте совершения преступления, безусловно, может привести к их невосполнимой утрате, что в конечном итоге может способствовать неправильному или даже незаконному итоговому решению по расследуемому уголовному делу.

Кроме этого, результаты осмотра, в частности осмотра места происшествия, позволяют субъекту, его производящему:

- 1) определить типичные и исходные следственные ситуации;
- 2) на основании них выдвинуть криминалистические версии;
- 3) представить механизм расследуемого события;
- 4) определить направленность расследования и спрогнозировать производство дальнейших следственных и процессуальных действий;
- 5) отправить обнаруженные и изъятые в ходе осмотра объекты на соответствующие экспертизы, для дальнейшего их признания и приобщения в качестве вещественных доказательств;
- 6) в некоторых случаях результаты осмотра позволят охарактеризовать личность преступника.

Однако, несмотря на то, что в настоящее время в криминалистике, значительная роль отводится тактике проведения следственного осмотра, которая должна быть применима на практике, в отдельных случаях при расследовании недооцениваются значение и возможности осмотра, несомненно, это приводит к сужению доказательственной базы по уголовному делу. Оно может быть выражено в том, что следователь или

дознатель, например, изъят с места проведения осмотра не все предметы, которые впоследствии могли бы быть обличены в доказательства. Причинами такого сужения могут стать плохая подготовка следователя к проведению следственного действия, несвоевременность или кратковременность его проведения, отсутствие специальной техники и оборудования, а иногда и вовсе формальное проведение осмотра. В результате этого преступление просто напросто может остаться нераскрытым. Именно поэтому на необходимость высококачественного проведения осмотров неоднократно обращалось внимание следственных работников и сотрудников органов дознания.

На формальность проведения осмотров сотрудниками ОВД зачастую надеются и подозреваемые или обвиняемые по уголовным делам. Так, например, исходя из показаний, изложенных в материалах приговора Тбилисского районного суда Краснодарского края № 1-9/2019 от 19 февраля 2019 г., данных подсудимым Тюняковым М. Г. при рассмотрении в отношении него уголовного дела по совершенному им преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 228 УК РФ, следует: *«Он пояснил, что у него ничего запрещенного нет. Он так сказал, так как надеялся, что сотрудники полиции ему поверят, и формально проведут осмотр домовладения, в котором он проживает»*¹. Однако, несмотря на надежды Тюнякова М.Г., сотрудниками был проведен качественный осмотр, в результате которого, на сетке кровати, стоявшей в комнате, под надувным матрасом, ими был обнаружен бумажный сверток, из которого виднелась растительная масса. Сверток был изъят и отправлен на экспертизу, результаты которой показали, что предоставленная на исследование растительная масса является наркотическим средством – марихуана, масса которой составила 12,19 грамм.

¹ Приговор № 1-9/2019 от 19 февраля 2019 г. по делу № 1-9/2019. Тбилисский районный суд (Краснодарский край). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.01.2022). См. приложение № 6.

§ 2. Соотношение следственного осмотра с оперативно-розыскным мероприятием «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»

Как известно, статьей 144 УПК РФ предусмотрена возможность дачи письменных поручений следователем органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в порядке рассмотрения сообщения о преступлении. Аналогичное положение закреплено в ч. 3 ст. 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которое гласит, что основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве. П.8 абз.1 ст. 6 этого же закона предусмотрено такое оперативно-розыскное мероприятие, как «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», которое, безусловно, имеет схожесть проведения со следственным осмотром.

Однако, исходя из названия, уже можно выделить отличие данного ОРМ от следственного осмотра. Оно состоит в том, что в названии среди объектов проведения обследования не указаны место происшествия, а также предметы и документы, за то, напротив, в отличие от осмотра упомянуты транспортные средства. Такое различие, вероятно связано со спецификой проведения обследования, которая заключается в проведении ОРМ до возбуждения уголовного дела, когда место происшествия еще не определено или преступление еще и вовсе не было совершено. Что касается предметов и документов,

наверно не правильно было бы сказать с точки зрения русского языка, что их можно обследовать, бесспорно, к данным объектам больше подходят термины «осмотреть» или «исследовать». Различен и субъект проведения обследования, в данном случае им является должностное лицо органа, осуществляющего ОРД.

Среди общих признаков следственного смотра и обследования можно назвать:

- обстановка и объекты воспринимаются лицом непосредственно без искажения исходной информации;
- действия уполномоченного лица носят исследовательский характер;
- цель действий выражена в обнаружении, изучении, изъятии и фиксации следов преступления и иных фактических данных, относящихся к исследуемому деянию.

В современной науке оперативно-розыскной деятельности ряд авторов под обследованием помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств понимают: «ОРМ, которое заключается в проникновении и осмотре указанных объектов в целях обнаружения следов преступления, орудий совершения преступления, иных предметов, веществ или документов, вероятно имеющих отношение к совершению преступления, а равно и для решения иных конкретных задач ОРД».¹ Из определения мы отмечаем, что одной из целей обследования авторы называют обнаружение веществ, что, безусловно, является одним из приоритетных направлений

¹ Баженов С.В., Бакланов Л.А., Васильченко Д.А., Гусев В.А., Десятов М.С., Зенькин Д.В., Луговик В.Ф., Лугович С.М., Малахов А.С., Невский Е.П., Серов А.В., Чечетин А.Е. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Общая часть: Электронное учебное издание. — Омск: Омская академия МВД России, 2020. С. 150. URL: <https://ordrf.ru> (дата обращения: 20.01.2022).

обследования при расследовании и раскрытии преступлений в сфере НОН¹.

На основании данного определения можно выделить второе отличие обследования от осмотра, заключающееся в возможности проникновения уполномоченных лиц в вышеуказанные объекты. Это связано с таким признаком ОРМ как негласное их проведение, что абсолютно несвойственно следственным действиям. Следственный осмотр, в особенности осмотр места происшествия, зачастую производится с участием понятых, если же обеспечение их участия затруднено или вовсе не представляется возможным, то осмотр проводят с использованием средств фото- или видеофиксации. В этом же состоит и третье различие, поскольку в ОРД не предусмотрен как таковой институт «участия понятых» при производстве ОРМ.

В ходе работы, нами были проанализированы ФЗ «Об ОРД», а также «Инструкция о порядке проведения сотрудниками ОВД РФ гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»², утвержденная приказом МВД России от 1 апреля 2014 г. N 199. Было выявлено, что при производстве данного ОРМ, в целом участие общественных наблюдателей закон не требует, однако, в случае, когда обследование сопровождается изъятием документов, имеющих признаки подделки, а также вещей, изъятых из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособных, находящихся у лиц без специального разрешения, для удостоверения

¹ Далее – незаконный оборот наркотиков.

² Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. N 199 "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://base.garant.ru>. (дата обращения: 25.03.2022).

факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия к участию в изъятии привлекаются с их согласия не менее двух дееспособных граждан, достигших возраста восемнадцати лет, не заинтересованных в результатах изъятия, не состоящих с лицами, проводящими изъятие, в родстве или свойстве, не подчиненных и не подконтрольных указанным лицам, а также не являющихся работниками органов исполнительной власти, наделенными в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Данная формулировка соответствует требованиям ст. 60 УПК РФ «Понятой». Это можно объяснить тем, что в отличие от простого обследования, результаты которого оформляются рапортом или справкой сотрудника, проводившего ОРМ, результаты обследования с изъятием вышеуказанных предметов и документов оформляются протоколом, который согласно п. 15 Инструкции должен быть составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а именно со ст. 166 УПК РФ «Протокол следственного действия». Всё это свидетельствует о том, что результаты обследования, наравне с результатами следственного осмотра могут быть использованы в материалах уголовного дела в качестве доказательств. Однако в некоторых ситуациях, сведения, полученные в ходе ОРМ, могут быть засекречены, что является еще одним отличием от следственных действий, в таком случае их передача следователю должна осуществляться в соответствии с требованиями, изложенными в «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».¹

¹ Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания,

Рассмотрим некоторые примеры судебной практики по расследованию преступлений в сфере НОН, в случаях, когда результаты ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, признавались судом в качестве доказательств.

Так, согласно приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 мая 2020 г. по делу № 1-237/2020¹, виновность Вершкова М.А. в содеянном подтверждается письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от ..., согласно которому ... в период времени с 13 часов 25 минут до 14 часов 50 минут в ходе обследования жилища Вершкова М.А. по адресу: ХХХ, были обнаружены и изъяты: 2 одноразовых шприца, объемом 2,5 мл. с жидкостями прозрачного и бурого цвета внутри, также полимерная бутылка с обрезанной верхней частью с налетом темного цвета на стенках. ... Оценив каждое из исследованных судом доказательств с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого.

Другим примером, где результаты обследования признаны судом допустимым доказательством по делу является *приговор Ярославского районного суда Ярославской области от 13 ноября 2020 г. по делу № 1-231/2020.² В нем судом установлено, что вина Орехова Д.В.*

следователю или в суд" // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru>. (дата обращения: 25.05.2022).

¹ Приговор № 1-237/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-237/2020. Нальчикский городской суд (Кабардино-Балкарская Республика). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.03.2022). См. приложение № 7.

² Приговор № 1-231/2020 от 13 ноября 2020 г. по делу № 1-231/2020. Ярославский районный суд (Ярославская область). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.03.2022). См. приложение № 8.

подтверждается исследованными письменными материалами дела: протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 12.08.2020, из которого видно, что в период с 00 часов 25 минут по 01 час 30 минут 12.08.2020 проведено обследование участка местности, расположенного между домами №№ 12 и 13, и обнаружено два парника. При этом в парнике № обнаружены 11 растений внешне напоминающие коноплю. Данный парник оборудован системой вентиляции (теповентилятор), освещения (светильник) и термодатчиком. В парнике № обнаружены 22 растения внешне напоминающие коноплю, а так же лейка и тяпка. ... Суд принимает в качестве доказательств по настоящему уголовному делу результаты ОРД, которые были получены в полном соответствии с требованиями закона, иных нормативно-правовых актов и надлежащим образом приобщены к материалам уголовного дела. Нарушений требований ФЗ «Об ОРД» в процессе собирания доказательств не допущено.

Наиболее аргументированный судом вывод о признании результатов обследования самостоятельным доказательством содержится в приговоре Шадринского районного суда Курганской области от 28 июля 2021 г. по делу № 1-281/2021.¹ Судом установлено: при проведении обследования транспортного средства от 31 марта 2021 года в салоне автомобиля марки ВАЗ-2107 г/н №, на заднем сиденье, обнаружена куртка, принадлежащая Муровицику Ф.А., в кармане которой обнаружен полимерный сверток обмотанный оранжевым скотчем с надписью «500А» с находившимся в свертке веществом. В ходе проведения 31.03.2021 года обследования жилища Муровицика Ф.А. обнаружены и изъяты: 11 свертков обмотанных фольгой с веществом внутри; полимерный пакет с застежкой типа zip-лок с веществом внутри;

¹ Приговор № 1-281/2021 от 28 июля 2021 г. по делу № 1-281/2021. Шадринский районный суд (Курганская область). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.03.2022). См. приложение № 9.

картонная коробка с множеством пакетов с застежками типа zip-лок. Данные вещества, согласно заключениям экспертов от 01 апреля 2021 года и от 06 апреля 2021 года являются наркотическим средством – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, массой 14,80 грамма и 500,7 грамма соответственно. С учетом положений ст. 89 УПК РФ, суд считает, что результаты оперативно-розыскной деятельности, зафиксированные в оперативно-служебных документах, представленных следователю и исследованных в судебном заседании, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом. Исследованные оперативно-служебные документы оформлены надлежащим образом. Проведенные сотрудниками полиции ОРМ осуществлялись в соответствии с требованиями Федерального закона «Об ОРД» при наличии к тому предусмотренных законом оснований. Полностью соблюдены положения межведомственной Инструкции о порядке предоставления результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Результаты ОРД рассекречены и предоставлены следователю на основании мотивированных постановлений, вынесенных уполномоченным на то должностным лицом. В представленных оперативно-служебных документах содержатся сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, которые подтверждены другими доказательствами, полученными в ходе производства предварительного расследования по уголовному делу.

Несмотря на большое количество примеров, в которых результаты обследования используются следователями в процессе доказывания «в чистом виде», существуют и такие, в которых хоть результаты ОРМ и представлены оперуполномоченными с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, но следователям всё же приходится «перестраховываться» и обличать их в форму доказательства в

соответствии со ст. 74 УПК РФ. Таким примером служит *приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 16 июля 2020 г. по делу № 1-166/2020¹*, где судом установлено, что ... в период времени с ... до ... в ходе проведения ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по месту жительства Смирнова Д.П., на основании постановления № ..., сотрудниками полиции, в присутствии не заинтересованных лиц, внутри стиральной машинки, расположенной в пристройке указанного дома был обнаружен пакет с растительной массой, которая является наркотическим средством каннабисом (марихуаной), массой, доведенной до постоянной массы 18,85 граммов, а также в ванной комнате в квартире, на корзине из-под белья была обнаружена коробка из-под обуви, в которой находился пакет с растительной массой, которая является наркотическим средством каннабисом (марихуаной), массой, доведенной до постоянной массы 12,85 граммов, а всего общей массой 31,7 граммов, что является значительным размером, которое Смирнов Д.П. умышленно, незаконно, без цели сбыта, приобрел и хранил для личного употребления. Далее в тексте приговора указано, что доказательством вины подсудимого является не сам протокол обследования, а протокол осмотра предметов от ..., согласно которому объектом осмотра является документы: копия постановления судьи № от...; протокол обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от Осмотренные документы признаны вещественными доказательствами по делу и приобщены к делу.

И это не единственный случай судебной практики, зачастую, результаты обследования и полученные при этом документы в ходе производства уголовного дела могут быть преобразованы в доказательства уголовно-процессуальными средствами, например:

¹ Приговор № 1-166/2020 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-166/2020. Промышленный районный суд г. Оренбурга (Оренбургская область). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.03.2022). См. приложение № 10.

- все рассекреченные и представленные документы оперативно-розыскным органом приобщаются к материалам уголовного дела. При этом некоторые из них могут выступать в качестве доказательств в виде иных документов (например, рапорт или справка оперативного сотрудника, акт обследования) или вещественных доказательств («помеченные» предметы, находящиеся в обороте проверяемого события) после их проверки и оценки в соответствии с уголовно-процессуальным законом;
- допросом в качестве свидетеля сотрудника оперативного подразделения, осуществлявшего обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- допросом в качестве свидетелей иных лиц, выполнявших данное мероприятие либо участвовавших в нем;
- осмотром представленных предметов и документов и их приобщения к уголовному делу, в том числе в качестве вещественных доказательств;
- заключением специалиста или эксперта, их показаниями относительно исследования полученных материалов и др.

Анализ вышеизложенных судебных решений показывает, что следственно-судебная практика использования результатов ОРД в качестве доказательств складывается в различных регионах и районах по-разному. Не исключено, что на это может влиять субъективное мнение следователей ведущих расследование по конкретному уголовному делу, прокуроров, осуществляющих надзор за их деятельностью, и судей, непосредственно оценивающих всю совокупность собранных доказательств и принимающих итоговое решение по уголовному делу в виде приговора.

На наш взгляд, независимо от того что судебная практика на территории РФ различна, корректно-выстроенное взаимодействие следственных, оперативных, а так же экспертно-криминалистических

подразделений, безусловно, повышает эффективность работы следователя при расследовании и раскрытии преступлений, в особенности по делам в сфере НОН. Основной организационной формой такого взаимодействия является следственно-оперативная группа, деятельность которой регламентирована, в первую очередь, приказом МВД России от 29 апреля 2015 года № 495дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел».

Так, эффективность при взаимодействии может выражаться в том, что обследование имеет некоторое преимущество перед осмотром, состоящее в том, что его проведение допустимо законом на основании полученных оперативных данных о том, что возможен факт совершения преступления. Таким образом, оперативные сотрудники, проводя обследование, изымут все предметы и документы, которые в дальнейшем могут быть отнесены к делу. При наличии достаточных оснований для его возбуждения, оперативные сотрудники надлежащим образом передадут изъятые объекты следователю, а тот в свою очередь приобщит их к уголовному делу в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ. Однако не стоит забывать, что дальнейшие собирание, проверка и оценка доказательств по уголовному делу лежит на плечах следователя или дознавателя, в связи с этим, исключительно важно, чтобы оперативные сотрудники (особенно в случаях, когда они не обладают глубокими познаниями в расследовании преступлений той или иной области) перед проведением обследования осуществили взаимодействие со следователем в форме правовой консультации. Данная консультация поможет сотрудникам разрешить вопросы изъятия необходимых объектов в установленном законом порядке, которые в дальнейшем помогут следователю в установлении истины и необходимой совокупности обстоятельств по делу.

§ 3. Дифференциация эффективности и результативности следственного осмотра при раскрытии и расследовании преступлений

Для начала, думается логичным обратиться к понятиям эффективности и результативности, как к отдельным категориям, рассматриваемым в криминалистике и иных отраслях науки и права.

В науке понятие и содержание эффективности наиболее часто применяется в сфере экономической деятельности, так например, согласно экономическому словарю: «ЭФФЕКТИВНОСТЬ – относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим, обеспечившим его получение»¹.

Доктор юридических наук, профессор А. Ф. Волынский, в своей научной работе, посвященной эффективности как принципу организации судебно-экспертных и технико-криминалистических видов деятельности, по этому поводу пишет: «В обыденном представлении и в самом простом определении эффективность — это достижение максимально возможного результата при минимальных затратах. Между тем эффективность выступает в качестве одного из важнейших принципов научного управления обществом и происходящими в нем процессами, к числу которых относится преступность и борьба с ней. В этом смысле суть эффективности состоит в том, чтобы обеспечить решение поставленных задач в возможно короткие сроки при наименьших затратах трудовых, материальных и финансовых ресурсов».²

¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М., 1999. С. 489

² Волынский А.Ф. Эффективность как принцип организации судебно-экспертных и технико-криминалистических видов деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2017, С. 128

Признаки эффективности упомянуты и в определении осмотра места происшествия, как тактической операции, данном М.А. Чернышевым в диссертационной работе: «Тактическая операция «Осмотр места происшествия» - это обусловленная следственной ситуацией система скоординированных следственных действий (во всех случаях производства включает осмотр места происшествия), иных процессуальных действий, оперативно-розыскных, розыскных и организационно-подготовительных мероприятий имеющих алгоритмический характер и осуществляемых под единоличным руководством следователя с привлечением иных лиц для получения в максимально короткие сроки массива криминалистически значимой информации о совершенном преступлении».¹

Так, на основании приведенных определений, можно предположить, что эффективность применительно к следственному осмотру можно сформулировать как получение наибольшего числа относимых и допустимых доказательств, при наименьшем затраченном времени и иных ресурсов на его производство.

Ряд авторов, к числу которых относятся В. Лоер², Е.П. Ищенко³, А.А. Торопков в разработанных ими учебниках выделяют критерии эффективности производства следственного осмотра, среди них можно назвать:

1. Своевременность осмотра. Осматриваемые объекты под воздействием объективных (временных, погодных) и субъективных (стремление потерпевших, подозреваемых, обвиняемых или иных лиц умышленно или по незнанию уничтожить следы преступления) факторов могут быстро изменяться. Поэтому очень важно, чтобы любой вид осмотра проводился как можно скорее после получения сообщения о

¹ Чернышев М.А. Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09/ М.А. Чернышев. – Москва, 2008. С. 17.

² Лоер В. С. Криминалистика, учебник для вузов, издание юридическая литература, Москва, 2000. С. 423

³ Ищенко Е. П. , Топорков А. А. Криминалистика. Учебник. 2е изд. , испр. и доп. М. : Контракт, ИНФРАМ, 2006. С. 363-365.

происшествии, поскольку это способствует предотвращению утраты вещественных доказательств.

2. Объективность и полнота осмотра. При проведении осмотра следователь не должен поддаваться первому впечатлению о сущности произошедшего события, а обязан беспристрастно исследовать все возможные версии. Проведение осмотра под впечатлением какой-либо одной версии может отрицательно сказаться на результатах расследования.

3. Плановость осмотра. Любой осмотр должен производиться по плану и в определенной последовательности. Несоблюдение этого принципа, перескакивание при обследовании объекта с одного участка на другой, может отрицательно сказаться на сборе необходимой информации.

4. Единое руководство осмотром. Следственный осмотр - это сложное следственное действие, при проведении которого нередко участвуют несколько следователей, оперативных работников, прокурор, другие сотрудники правоохранительных органов. Все это требует четкой организации взаимодействия между всеми участниками осмотра. Оно может быть обеспечено лишь при едином руководстве осмотром. По закону такое руководство возлагается на следователя.

5. Законность проведения осмотра. Основания и порядок производства всех видов следственного осмотра, а так же требования, предъявляемые к протоколу который будет составлен по результатам его проведения, определяются в главе 24 УПК РФ. Кроме этого при проведении осмотра лицу необходимо руководствоваться принципами уголовного судопроизводства, а так же иными нормативно-правовыми актами, включая ведомственные приказы, инструкции, распоряжения.

На данный критерий хочется обратить особое внимание так как, на наш взгляд он является первым по важности исполнения. Так, например, не разъяснение прав участникам следственного действия, как одно из элементов соблюдения законности при производстве следственных действий, может привести к недопустимости доказательств, полученных в

ходе его производства. Рассмотрим пример из судебной практики: согласно определению Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.10.2020 по делу № 77-2033/2020 судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Якуниной Л.Б. в защиту осужденного А.З.ФА. на приговор Саратовского районного суда Саратовской области 20 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 06 апреля 2020 г. по приговору Саратовского районного суда Саратовской области от 20 декабря 2020 г. А.З.ФА., установила: «В описательно-мотивировочной части приговора содержится ссылка на протокол осмотра места происшествия с участием осужденного А.З.ФА.о, в ходе которого он указывал на участок местности, где собрал коноплю от 13 октября 2019 г. Поскольку, как установлено в дальнейшем, А.З.ФА. не владел русским языком, данное следственное действие произведено в нарушение требований п. 7 ч. 4 ст. 46 УПК РФ произведено без участия переводчика, то указанный протокол осмотра является недопустимым доказательством в соответствии со ст. 75 УПК РФ. На основании изложенного, судебная коллегия считает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на указанный протокол осмотра места происшествия».¹ Как вытекает из примера, лицу, которое не владеет русским языком, следователем не было разъяснено право на участие в следственном действии переводчика. К счастью для следователя, в данной ситуации, в остальной части судебная коллегия оставила приговор без изменения, однако в практике существуют и такие случаи, когда такая ошибка приводит к направлению уголовного дела на дополнительное

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.10.2020 по делу № 77-2033/2020. URL: <https://pravo163.ru> (дата обращения: 21.04.2022). См. приложение № 11.

расследование или даже влечет пересмотр судом с вынесением им оправдательного приговора.

6. Этичность проведения осмотра. Данный критерий предполагает, в первую очередь, неукоснительное соблюдение прав и свобод человека и гражданина при проведении данного вида следственного действия, а во вторых заключается в тактичном и вежливом обращении с гражданами и неразглашение информации ставшей известной в ходе осмотра.

7. Использование технико-криминалистических средств и методов, помощи специалистов оперативных подразделений. При производстве осмотра необходимы: полностью укомплектованный чемодан следователя, фотоаппарат с запасными пленками и импульсной лампой. Применяя технико-криминалистические средства и методы при осмотре, надлежит исходить из того, что их выбор определяется целью и характером проводимого осмотра, особенностями объектов и следов, для обнаружения и фиксации которых эти средства используются.

8. Безопасность осмотра обеспечивается его правильной организацией; четким распределением функций между его участниками; использованием знаний специалистов, правильным применением криминалистических средств, приемов и методов.

Так же можно добавить, что Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. в вышеупомянутом учебнике отмечают: «Непременным условием эффективности осмотра является знание и соблюдение процессуальных и тактических правил его проведения, умелое использование современных научно-технических средств, надлежащее процессуальное закрепление хода и результатов осмотра. Для того чтобы собранная следователем в ходе осмотра информация имела

доказательственное значение, необходимо принять меры по сохранению обнаруженных следов и иных вещественных доказательств».¹

При несоблюдении вышеперечисленных критериев эффективности может возникнуть необходимость в проведении повторного осмотра. Это, конечно же, отрицательно скажется на работе органов предварительного расследования, поскольку значительно затруднит работу следователя или дознавателя, а так же затянет сроки расследования по уголовному делу. Причиной такой необходимости может быть некачественное проведение первоначального осмотра, то есть его поверхностное, неполное проведение, без использования необходимых специальных рекомендаций, обеспечивающих эффективное обнаружение, надлежащую фиксацию и правильное изъятие следов преступления, либо недостаточная квалификация следователя или иного лица, проводившего осмотр. Кроме этого причинами снижения эффективности проведения следственного осмотра могут стать обстоятельства, не зависящие от лица, уполномоченного на его производство, к таковым можно отнести неблагоприятные погодные условия и явления или ночное время суток.

Так, согласно приговору Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области при рассмотрении уголовного дела по обвинению Саперкиной Виктории Феликсовны, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 228.1 ч.4 п. «г», 30 ч.3, 228.1 ч.4 п. «г», 30 ч.3, 228.1 ч.4 п. «г» УК РФ, судом установлено: *«Кроме того, Саперкина В.Ф. указала место в лесном массиве неподалеку от места обнаружения и изъятия свертка с веществом и пояснила, что там также лежат свертки с наркотиком, приготовленные для сбыта путем «закладок». Однако время осмотра было ночное и обнаружить сразу остальные свертки с наркотиком не удалось. ХХХ по поручению следователя им при*

¹ Чельшева О. В., Сотников К. И., Кузбагарова Е.В. Криминалистика: учебник. Под общей редакцией Чельшевой О. В. МВД России, Санкт-Петербургский университет. - Санкт-Петербург // Р-КОПИ, 2017. С. 346

участии понятых был проведен повторный осмотр участка местности в лесном массиве, расположенном напротив ХХХ, ранее указанный подсудимой Саперкиной В.Ф., где были обнаружены и изъяты три полимерных свертка, обмотанные изоляцией черного цвета, внутри которых находилось вещество растительного происхождения».¹

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что все перечисленные критерии эффективности взаимосвязаны между собой и практическое их применение связано с организацией работы следователя и иных участников следственного осмотра. Кроме этого, в связи с тем, что доказательственная информация воспринимается непосредственно следователем или дознавателем, минуя промежуточные звенья, данное следственное действие является одним из самых надежных источников получения информации, так как возможность ее искажения сводится к минимуму. Своевременный и качественный осмотр позволяет получить необходимые сведения о месте, времени, способе, мотивах совершения преступления, о личности преступника, об обстоятельствах способствовавших совершению преступления и т.д., то есть практически о любых обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию.

Далее перейдем к рассмотрению вопроса о понятии «результативность» проведения осмотра. Термин результативность также как и эффективность, широко используется в экономике. Поэтому данные определения закреплены в ГОСТе Р ИСО 9000-2015, и согласно пунктам 3.7.10 и 3.7.11 трактуются как: «Эффективность (efficiency): Соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами. Результативность (effectiveness): Степень реализации запланированной

¹ Приговор № 1-323/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-323/2019. Центральный районный суд г.Тольятти (Самарская область) URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.03.2022). См. приложение №12.

деятельности и достижения запланированных результатов».¹ Исходя из определений, можно сделать вывод, что результативность в отличие от эффективности никак не зависит от затраченных ресурсов, а основывается на заранее поставленных целях и разработанных в соответствии с ними задачах. Как уже было сказано ранее, целью проведения следственного осмотра является обнаружение следов преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

С.А. Шейфер в научной статье определяя результативность следственных действий, считает ее одним из критериев эффективности: «Критериями эффективности отдельного следственного действия можно считать: результативность, т. е. степень полноты отображения искомой информации...».² Вероятно, под степенью полноты отображения информации, он имеет ввиду ту доказательственную базу, которую мы получим при производстве следственного действия и надлежащим образом зафиксируем ее в протоколе, то есть выполним цель осмотра.

Профессор С.Ф. Шумилин и кандидат юридических наук Б.Д. Завидов³ выдвигают ряд требований, по которым определяются качество и результативность осмотра места происшествия, к ним относятся:

- 1) своевременное и полное осуществление организационно-подготовительных мероприятий, обеспечивающих оптимальные условия для производства осмотра;
- 2) исполнение адресованных следователю (дознавателю) предписаний уголовно-процессуального закона и разработанных в

¹ ГОСТ Р ИСО 9000-2015 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (Издание с Поправкой) от 28 сентября 2015. URL: <https://docs.cntd.ru>. (Дата обращения: 15.02.2022)

² Шейфер С.А. К вопросу об эффективности следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс, 2021. – № 1. – С. 15.

³ Шумилин С.Ф., Завидов Б.Д. Правовые проблемы следственного осмотра URL: <https://wiselawyer.ru>. (Дата обращения: 05.03.2022)

криминалистике рекомендаций относительно порядка производства данного следственного действия;

3) точное исполнение обязанностей участниками осмотра места происшествия и согласованность их действий;

4) соблюдение требований уголовно-процессуального закона, предъявляемых к порядку составления протокола осмотра места происшествия.

Можно заметить, что данные требования несколько схожи с критериями эффективности, описанными ранее, что подтверждает очень тесную связь между этими понятиями. Однако, говоря простым языком, их различие состоит в том, что результативность — это достижение конкретного результата, а эффективность — это соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами. Таким образом, применительно к следственному осмотру, результативность можно сформулировать как обнаружение и фиксацию наибольшего числа следов и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Еще одним отличием эффективности от результативности можно считать то, что первая всегда имеет положительное значение, в то время как, результат может быть как положительным, так и отрицательным. То есть не всегда изъятие большого числа предметов и следов при проведении следственного осмотра обеспечит устойчивую доказательственную базу, а напротив лишь займет временной ресурс следователя, что, несомненно, приведет к снижению эффективности осмотра.

Так, при расследовании уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков, открытым остается вопрос о целесообразности и результативности изъятия с мест происшествия большого количества резиновых перчаток, электронных весов, изоляционных лент, полимерных пакетов с контактной застежкой типа «ZIP LOCK», неиспользованных ампул и капсул, шприцов, бытовых веществ и предметов, посредством которых происходит изготовление и употребление наркотических средств

(уксус, сода, бензин, кастрюли, ложки, бутылки и т.д.), а также лекарственных препаратов, которые хоть и используются при изготовлении наркотических средств, однако не содержат их в своем составе (йод, ацетилсалициловая кислота, кодеин).

Так, например, при расследовании преступления о незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, при производстве осмотра места происшествия изъяты, а в последующем признаны в качестве вещественных доказательств: *«...полимерный пакет, внутри которого: фрагмент изоленты синего цвета; три мотка изоленты желтого цвета, два мотка изоленты красного цвета, один моток изоленты белого цвета; электронные весы; резиновые перчатки в количестве 9 штук; два полимерных пакета с контактной застежкой; упаковка с полимерными пакетами в количестве 79 штук; упаковка с полимерными пакетами в количестве 97 штук...»*.¹

Другим примером может служить приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан № 1-306/2020 от 29 июля 2020 г.², в материалах которого содержится информация о том, что в ходе производства расследования в отношении Ненашева Д.Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 228, частью 1 статьи 232 УК РФ был произведен осмотр места происшествия, его квартиры. В ходе осмотра обнаружены и изъяты: 6 пустых шприцов однократного применения и инъекционными иглами объемом 20 мл, два пустых шприца однократного применения и инъекционными иглами объемом 10 мл, полимерная бутылка из под растворителя 646 с коричневой жидкостью, пустая полимерная бутылка

¹ Приговор № 1-28/2020 1-362/2019 от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-28/2020. Завьяловский районный суд (Удмуртская Республика). URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 23.03.2022). См. приложение № 13.

² Приговор № 1-306/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-306/2020. Нижнекамский городской суд (Республика Татарстан) URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 23.03.2022). См. приложение № 14.

из-под уксуса, пустая прозрачная полимерная бутылка с коричневой жидкостью, пустая стеклянная бутылка из под растворителя 646, три пустые пачки из-под мака, пять пустых ампул из-под сульфокамфокаина, полимерный пакет с рассыпчатым веществом черного цвета. Из приговора следует, что следователем в ходе осмотра квартиры подозреваемого было изъято значительное количество веществ и предметов. При условии, что лицо обладает познаниями в области изготовления наркотических средств, оно могло бы изготовить наркотические средства путем совершения определенных действий с изъятыми веществами. Однако согласно заключению эксперта, изложенном в том же самом приговоре, на предоставленных на исследование веществах и предметах следов наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ не обнаружено. Никаких других экспертиз согласно материалам приговора в отношении данных веществ и предметов не проводилось. Отсюда может возникнуть вопрос, а можно ли считать данные объекты вещественными доказательствами. В приговоре содержится указание на то, что следователь после проведения осмотра предметов все же причислил данные вещества и предметы к ряду вещественных доказательств, путем вынесения соответствующего постановления, что не вызвало у суда никаких нареканий. В то же время, признание данных объектов доказательствами влечет за собой появление у следователя определенных обязанностей и ответственности за их надлежащее хранение и последующее уничтожение, что соответственно увеличивает объем его работы.

Таким образом, можно сделать вывод, что следователь, проводя осмотр, должен посредством достижения, поставленного перед собой результата, стремиться к повышению эффективности следственного действия. То есть, его стремление должно быть направлено не на изъятие как можно большего числа объектов с места происшествия, а на изъятие тех, которое в последующем будут положены в основу обвинения в

качестве вещественных доказательств. Это существенно сократит время его работы, как на самом месте происшествия, так и при их надлежащем процессуальном оформлении для дальнейшей работы с ними. Кроме этого, изъятие большого количества объектов затруднит их направление на необходимые при расследовании уголовного дела экспертизы, и опять же, увеличит время на их осмотр после их проведения.

Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

§ 1. Повышение эффективности производства осмотра места происшествия при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств

Традиционно, как и большинство следственных действий, предусмотренных УПК РФ, любой вид следственного осмотра разделяют на три этапа его производства: подготовительный, рабочий, или как его называют иначе – исследовательский и заключительный. Каждый из этапов, в свою очередь, принято делить на стадии. Деление на этапы и стадии является условным, и производство осмотра представляет собой единый процесс, однако в теории криминалистики принято такое деление, ведь так, лицо, проводящее осмотр, обеспечивает реализацию общих положений тактики осмотра. Строго определенная последовательность и организованность работы следователя или дознавателя, позволят реализовать полноту, объективность, методичность и другие общие цели и задачи осмотра, а так же обеспечат качественное его производство, тем самым повысят его эффективность и результативность. Кроме этого, благодаря систематизации и поэтапному определению круга действий следователя или дознавателя будет гарантировано соблюдение при осмотре всех требований норм уголовного процесса и криминалистики.

Так, процесс осмотра места происшествия по делам в сфере НОН условно можно разделить на:

1. Подготовительный этап, включающий в себя:

1) *действия следователя, дознавателя до выезда на место происшествия* (выяснение обстоятельств произошедшего, обеспечение охраны места происшествия и сохранение следов, определение круга лиц, участвующих в осмотре, проверка готовности технических средств и т.д.);

2) *действия непосредственно на месте происшествия* (краткий опрос очевидцев об обстоятельствах произошедшего, инструктаж участников осмотра о ходе проведения осмотра, их правах, обязанностях, ответственности).

2. Рабочий этап, его так же подразделяют на:

1) *общий осмотр* (статическая стадия), включающий в себя: ориентирование на месте происшествия, определение границ, ориентирующую и обзорную фотосъемку, выбор способа производства осмотра (концентрический, эксцентрический, фронтальный);

2) *детальный осмотр* (тщательный осмотр отдельного объекта, представляющего определенный интерес для органов предварительного расследования, изъятие как его самого, так и обнаруженных на нем следов преступления, с последующей их фиксацией).

3. Заключительный этап (составление протокола ОМП, а так же приложений к нему в виде планов, схем, чертежей, фототаблицы, упаковка объектов и предметов, изъятых с места происшествия, реагирование на поступившие от участников осмотра замечания и заявления, по поводу хода проведения осмотра и заполнения протокола и т.д.).

Важно отметить, что территория, которая будет являться непосредственным местом происшествия, будет зависеть от конкретной категории преступлений в сфере НОН:

1. При рассмотрении дел о незаконном производстве, изготовлении, переработке, приобретении, хранении, сбыте наркотических средств, а так же об организации либо содержании притонов местом происшествия будут являться в основном различные помещения, здания и сооружения. К

такovým можно отнести: квартиры в многоэтажных домах, дома, располагающиеся в частном секторе, дачи, летние кухни, сараи, гаражи, бани, погреба и чердаки, подвалы, иные заброшенные сооружения, как на территории городского поселения, так и за его пределами и т.д.. Нередки случаи использования преступниками не собственных, а арендованных квартир и жилых домов, а так же иных перечисленных объектов в совокупности, например, в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий были получены сведения об организации двумя жителями г. Красноярска лаборатории по незаконному изготовлению наркотических средств синтетического происхождения в особо крупном размере, в целях последующего незаконного сбыта, далее указанные лица были установлены как Гульков Р.Е. и Кузнецов О.А. Указанные лица в целях совершения преступной деятельности арендовали жилой дом с пристроенным к нему гаражом и земельным участком, который находится в Октябрьском районе г. Красноярска по адресу: XXX.¹

2. По делам о незаконной перевозке и пересылке, а так же контрабанде наркотических средств, осмотру подлежат: транспортные средства любого вида, учреждения транспорта и связи. В качестве примера выступают: личные и арендованные автомобили, помещения в аэропортах, железнодорожных вокзалах и морских портах, помещения вагонов железнодорожного транспорта, салоны воздушного и каюты водного транспорта, их багажные отделения и иные технические помещения, отделения почтовой связи и др.).

3. По делам о незаконном культивировании растений, содержащих наркотические средства местом происшествия чаще всего выступают приусадебные земельные участки, однако некоторые преступники для возделывания наркосодержащих растений оборудуют и используют

¹ Приговор № 1-159/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-159/2020. Октябрьский районный суд г. Красноярска (Красноярский край). URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 30.03.2022). См. приложение № 15.

комнаты в собственных, либо арендованных квартирах. Так, из приговора Советского районного суда г. Красноярска: *«Действуя во исполнение своего умысла, Бушмин Н.А. примерно в период с середины весны 2019 года до начала лета 2019 года, приобрел семена растения Конопля (растение рода Cannabis) в количестве не менее 5 штук, грунт, специальные емкости, удобрения, оснастил помещение ХХХ специальным осветительным, вентиляционным и терморегулирующим оборудованием, после чего поместил семена растения Конопля (растение рода Cannabis) в количестве не менее 1 штуки в грунт, регулярно осуществлял необходимые агротехнические мероприятия по созданию его оптимального роста и созревания (полив, подкормка и т.д.), тем самым, приобрел путем выращивания в искусственных средах без почвы не менее 1 наркотикосодержащих растения Конопля (растение рода Cannabis) общей постоянной массой не менее 164,18 г., которое незаконно хранил по вышеуказанному адресу без цели сбыта в целях личного употребления.¹*

В целях повышения эффективности осмотра всех вышеперечисленных мест происшествий, где могут быть обнаружены наркотические средства, психотропные вещества, сырье и полуфабрикаты для их переработки и изготовления, приспособления для употребления, а так же оборудование для выращивания нарксодержащих растений, необходимо участие специалиста. Род деятельности и его специализация так же будет зависеть от конкретного вида преступления в сфере НОН. Так, по делам о незаконном приобретении или сбыте наркотических средств в случаях, когда по внешнему виду не представляется возможным определить, является ли объект наркотиком, к осмотру в качестве специалиста целесообразно привлекать сотрудника экспертно-

¹ Приговор № 1-369/2020 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-369/2020. Советский районный суд г. Красноярска (Красноярский край). URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 03.04.2022). См. приложение № 16.

криминалистического подразделения, специализирующегося на физико-химических исследованиях наркотических средств.

При осмотре подпольных лабораторий, цехов, где производились или перерабатывались наркотические средства, к участию в осмотре надлежит привлечь специалиста химика-органика. Особого внимания заслуживает ситуация, когда на момент осмотра в лаборатории протекает одна из химических реакций. Следует отметить, что большинство химических реакций, используемых для производства наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, являются экзотермическими (сопровождаются выделением тепла), используемые реагенты и продукты горючи, токсичны, обладают высокой химической активностью. С учетом этого попытка разобрать установку до прекращения реакции может привести не только к утрате вещественных доказательств, но и к жертвам. На месте происшествия этим должен заниматься только специалист (химик, фармацевт) при условии, что он владеет информацией о изготавливаемом веществе, способе его получения и используемых при этом реактивах.¹

Для более качественного проведения осмотра места происшествия, всестороннего обнаружения и закрепления следов культивирования наркосодержащих растений, кроме криминалиста, целесообразно привлекать узких специалистов из других областей деятельности, таких как агроном, механизатор, специалист в области растениеводства и ботаники.

Среди преступлений в сфере НОН отдельно законодателем выделено хищение наркотических средств, которое в большинстве случаев совершается медицинскими работниками. В данной ситуации к осмотру целесообразно будет привлечь специалиста в области фармацевтики,

¹ Репин А.В., Попельницкий Е.В. Некоторые аспекты тактики и технологии осмотра, фиксации и изъятия объектов в нарколабораториях // Вестник Сибирского юридического института МВД России, 2019. – № 4. – С. 34

который может оказать содействие следователю при осмотре аптек, аптечных складов, больничных учреждений (поликлиника, госпиталь, больница, медицинская часть, фельдшерский пункт, санаторий и пр.), из которых похищены, незаконно отпущены, присвоены, растрочены и пр. лекарственные препараты с наркотическим содержанием путем информирования (описания, указания, разъяснения и пр.) следователя о внешнем виде лекарственных форм, упаковочных материалах, цвете, количестве (массе, весе, объеме) в упаковках, условиях их хранения, отпуска, реализации и др.

В настоящее время, в связи с преобладанием среди потребителей наркотического средства – мефедрон, такой состав преступления как содержание и организация притона встречается на практике все реже, однако, ввиду того, что лица, находящиеся в притоне на момент проведения осмотра, могут быть в состоянии наркотического опьянения, большое значение имеет привлечение к проведению осмотра специалиста - нарколога, который может помочь следователю выявить лиц, употребивших наркотики, и определить степень их наркотического опьянения. Так же во всех случаях проведения осмотра места происшествия по делам в сфере НОН, в целях отыскания наркотических средств, следователю в качестве специалиста надлежит привлекать кинолога со специально натренированной на отыскание наркотиков служебно-розыскной собакой.

Так, М.Р. Поташов в диссертационном исследовании, рассуждая об эффективности проведения досмотровых мероприятий на воздушном транспорте при расследовании контрабанды НС и ПВ, приходит к выводу: «Проведенный анализ уголовных дел показал, что до 68% случаев выявления наркотических средств из багажа прилетающих – это заслуга служебных собак». Кроме этого он говорит об эффективности использования служебной собаки новой породы: «Шалайка – это гибрид оленегонной лайки и шакала. От лайки они позаимствовали хорошую

адаптацию к морозам до – 30°C, от шакала способность работать в жару до + 45°C и крайне чуткое обоняние. Этот гибрид получил свое название «собаки Сулимова» по фамилии кинолога службы безопасности Аэрофлота, который вывел эту породу. Данная порода была официально зарегистрирована в 2018 году в системе Российской кинологической федерации».¹

Кроме этого, говоря о повышении эффективности осмотра места происшествия по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, нельзя не упомянуть о специальных технических средствах, которые должны применяться в ходе ОМП вышеперечисленными специалистами, а так же самим лицом, производящим осмотр.

Конечно же, в первую очередь, для качественного проведения осмотра специалисту потребуется следственный, или как его по другому называют, криминалистический чемодан. В его состав входят: измерительные приборы и приспособления (линейки, рулетка, компас), средства освещения и визирования, средства изъятия трасологических следов (слепочные массы, лак, гипс), средства для выявления и изъятия следов рук (лупа, кисти, дактилоскопические порошки и пленки) и др.

Далее рассмотрим средства для непосредственного определения наркотических веществ, представленные рядом авторов²: «Наборы экспресс-тестов для предварительного исследования наркотических средств: капельные (например: набор ООН; набор фирмы "Фолин-Фогель" производства Австрии с комплектом реагентов фирмы "Merck"; набор "ЭАН" производства России и др.). Капельные наборы предназначены для проведения анализа на фарфоровых или стеклянных пластинах с углублениями (плашках), куда помещаются образцы объектов, которые

¹ Поташов М.Р. Экспертно-криминалистическое обеспечение выявления и расследования контрабанды наркотических средств и психотропных веществ. Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.12/ М.Р. Поташов. – Москва, 2022. С. 114-115.

² Сорокин В. И., Егевский А. В., Дегтярев Е. В., Волков С. К. Использование экспресс-тестов при исследовании наркотических средств и сильнодействующих веществ. М., 1997. С. 48.

затем обрабатываются реагентами с помощью пипеток или капельниц; аэрозольные (например, тесты на кокаин и каннабиноиды). Данные тесты предназначены для проведения анализа на фильтровальной или хроматографической бумаге, на которую помещаются испытуемые объекты с последующим опрыскиванием цветными реагентами из аэрозольных баллончиков; ампульные (например, комплекты "NIC", "Narcotest", "Политест"). Последние предназначены для проведения анализа путем механического раздавливания стеклянных ампул с реагентами в прозрачных реакционных контейнерах, полимерных пакетах или трубках.»

Следующие приборы и приспособления, представленные А.О. Тесленко в научной статье, могут быть использованы специалистами при осмотре места происшествия по делам о контрабанде наркотических средств. «Обследование малоформатных объектов (небольшой плотности) может быть проведено переносными рентгеновизуальными установками типа «Гортензия», рентгеновскими портативными интроскопами типа «Яуза», «Линда», «Рони» и др. Кроме того, для поиска небольших пакетов с наркотиками в затрудненных местах могут быть применены переносные флюороскопы типа «ФП-1», «ФП-2», «ФП-4». Для поиска наркотических средств в труднодоступных для непосредственного визуального осмотра местах (например, люках, дымоходах, трубах, бензобаках, канистрах и т. п.) можно использовать эндоскопические приборы типа «ЭТГ8–1,5», типа «Вулкан» (модификации: 1–4), снабженные гибким волоконно-оптическим жгутом от 40 до 270 см (в зависимости от модификации). Проверка малогабаритных упаковок, содержимого банок, пакетов и пр., выявление тайников можно осуществить с помощью портативного дефектоскопа типа «ФП-3». Приборы типа «Репер-3», «Светлячок»

позволяют обнаруживать наркотические средства за обшивкой и в полостях транспортных средств».¹

В настоящее время широкое распространение в деятельности правоохранительных органов получили беспилотные летательные аппараты. Не исключено, что возможность их использования актуальна и эффективна при расследовании и раскрытии дел о незаконном культивировании наркосодержащих растений. Так, в научной работе ряда авторов Краснодарского университета МВД России² представлен пример использования БПЛА³ в ходе ОРМ, с помощью которого, на сельскохозяйственном поле, находящемся в трех километрах от поселка Данный Троицкого района Челябинской области, выявлен участок местности, на котором гр. Х осуществлял культивирование наркосодержащих растений для дальнейшего изготовления наркотического средства «маковая солома».

Кроме этого, авторами разработан ряд рекомендаций по организации и проведению осмотра места происшествия с использованием БПЛА:

До выезда на осмотр места происшествия следует:

- проверить наличие всех комплектующих, необходимых для подготовки аппарата и его эксплуатации, удостовериться в работоспособности программного обеспечения, убедиться в полном заряде батарей технического средства, его пульта управления, планшетного компьютера, иного комплектующего оборудования;
- собрать информацию о полете других летательных аппаратов в воздушном пространстве над местом происшествия.

¹ Тесленко, А. О. Особенности проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / А. О. Тесленко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 20 (100). — С. 388-390. — URL: <https://moluch.ru/archive/100/22598/> (дата обращения: 12.04.2022).

² Лозовский Д.Н., Лозовская Н.Н., Ульянова И.Р.. Использование беспилотных летательных аппаратов в процессе расследования преступлений: вопросы теории и практики // // Юристъ-Правоведъ. 2021. № 4 С. 18.

³ Далее - беспилотные летательные аппараты.

По прибытии на место следственного действия требуется установить связь БПЛА с устройством (планшетным компьютером или смартфоном), провести его калибровку.

С помощью дрона можно сделать фотографии с воздуха, которые также могут являться доказательствами по делу и удачно дополнить фототаблицу.

Если осмотр осуществляется в условиях города (где существует множество препятствий) настоятельно рекомендуется производить работу с квадрокоптером вдвоем. Один из сотрудников должен непосредственно управлять аппаратом и визуально контролировать его поведение в воздухе. Второй же будет наблюдать за полетом через экран планшетного компьютера или смартфона, а также при необходимости давать рекомендации по управлению и производить фото- и видеофиксацию.

В любой ситуации для начала рекомендуется поднять квадрокоптер на высоту 50-70 метров. Высота зависит от площади осматриваемой территории, а также от объектов, которые необходимо найти: оружие преступления, труп, следы технических средств, человека.

Также рекомендуется брать с собой на осмотр места происшествия ноутбук, чтобы детально просмотреть фото- и видеоматериал, полученный с помощью квадрокоптера на месте.

При отсутствии твердой поверхности для посадки квадрокоптера рекомендуется воспользоваться помощью второго человека, т. е. посадка производится в руки помощника, затем двигатели выключаются. Это исключает возможность повреждения лопастей аппарата.

Кроме БПЛА при расследовании преступлений данной категорий рядом авторов предложено использовать возможности 3D моделирования при осмотре места происшествия. Так, в своей работе Коваленко Т.М., Пасечная В.О., Астахова И.Ю. отмечают: «Одной из последних разработок в России в области моделирования является программа «Конструктор места происшествия», созданная IT-специалистами города Астрахани по

примеру специалистов Голландии, которые уже несколько лет успешно её применяют. Основная задача программы – это фиксация данных с места происшествия. Её основное преимущество заключается в использовании технологии, дополненной виртуальной реальностью, 3D-сканированием и распознаванием (IntelRealSense). Посредством программы следователь конструирует в программе 3D-модель места происшествия. Следователь может занести каждую обнаруженную улику, учитывая все нюансы (особенности, место обнаружения следов), благодаря чему трехмерная модель будет максимально подробной, что, в свою очередь, даёт возможность проводить удалённый осмотр на трехмерной модели. По мнению разработчиков, технология позволит в три раза сократить время, которое средний следователь тратит на осмотр места происшествия и составление необходимых процессуальных документов».¹

С учетом вышеизложенного, нами были изучены 20 уголовных дел по различным категориям преступлений в сфере НОН, в которых интерес для нас представляли протоколы осмотра мест происшествий (результат см. приложение 5). Данные протоколы были рассмотрены по 10 критериям.

Результат первого критерия показал, что ОМП по делам в сфере НОН производился в 12 случаях (60%), подсчет результатов по остальным критериям производился на основании анализа данных протоколов:

- понятые принимали участие во всех случаях проведения ОМП (100%);
- сотрудник оперативного подразделения или участковый уполномоченный полиции принимали участие в 4 случаях (33,3%);
- сотрудник ЭКЦ МВД принимал участие в 4 случаях (33,3%);
- ни в одном осмотре специалисты иных отраслей не приняли участия (0%);

¹ Коваленко Т.М., Пасечная В.О., Астахова И.Ю. Применение 3D моделирования при осмотре места происшествия. URL: [https:// elibrary.ru](https://elibrary.ru) (дата обращения: 18.04.2022).

- кинолог со служебно-розыскной собакой привлекался к осмотру в 3 случаях (25%);
- фото/видео фиксация применялись при осмотре в 6 случаях (50%);
- ни по одному осмотру иные технические средства и специальное оборудование не применялись (0%);
- в 7 случаях в ходе осмотра изъято 0-1 объект (58%) в 3 случаях от 2 до 5 объектов (25%) в 1 случае свыше 5 (17%);
- в 7 случаях к протоколу осмотра были приложены схемы, планы, фототаблицы, видеозаписи (58%).

Исходя из полученных нами результатов можно сделать вывод о том, что, несмотря на стремительный прорыв теории криминалистики в области применения при осмотре специальных знаний, оборудования, технических средств и устройств и всего того, что было описано выше, практика в этом плане значительно отстает, вследствие чего нельзя говорить об эффективности проведения следственных действий. Но нельзя винить в этом только лишь самих лиц, производящих расследование. Падение эффективности производства осмотра, как одного из самых значимых следственных действий, основывается, в первую очередь, на проблемах организационного оснащения сотрудников ОВД. Эта проблема ярко выражена и прослеживается в органах следствия «на местах». Не каждый сотрудник имеет в своем рабочем кабинете обыкновенный принтер и должное количество бумаги, и уж тем более каких-либо современных устройств.

Кроме этого, немаловажную роль в проведении некачественного осмотра играет большая загруженность следователя и высокое морально-психологическое напряжение в ходе его работы. Как правило, осмотр места происшествия следователи проводят во время дежурных суток, что

не исключает их сильной усталости, в особенности, если осмотр необходимо произвести неотложно, в вечернее или в ночное время суток.

Еще в конце XX века А.Ф. Волынский затрагивал проблему низкой эффективности производства осмотра места происшествия сотрудниками ОВД. В своей диссертационной работе он проводил исследование, вызвавшее у нас интерес: «Еще в 1982 г. автором был проведен сравнительный анализ результатов осмотра мест происшествий (данных из протоколов осмотра) и опроса лиц, совершавших серийные кражи (задержанных, осужденных и отбывавших уже наказание). Выяснилось, что в результате осмотра выявляется и фиксируется примерно один из четырёх возможных следов преступлений (34,39).»¹ К сожалению, в настоящее время провести аналогичное исследование нами не представилось возможным, однако даже на основании проведенного анализа современных протоколов осмотров мест происшествия нами отмечено, что в более 50% случаев с места происшествия изымается только лишь 1 объект, который в дальнейшем может лечь в основу доказывания. Таким образом, из всего вышесказанного, мы делаем вывод о том, что эффективность проведения следственного осмотра, в частности по делам в сфере НОН, по-прежнему остается на низком уровне.

¹ Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 /А.Ф. Волынский – Москва, 1999. С. 46.

§ 2. Повышение эффективности производства осмотра электронных носителей информации при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ

В современном мире сложно представить себе человека, у которого в пользовании не было бы сотового телефона, компьютера, ноутбука или планшета. Но, к сожалению, не всегда граждане пользуются данными техническими устройствами только лишь для того, чтобы их жизнь стала удобней и комфортней. Широкое распространение в использовании сотовая связь и информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет» получили и в преступных целях.

На сегодняшний день острой проблемой в РФ стоит наркотизация населения посредством новых способов сбыта. К таковому относится сбыт с использованием сотовой связи и информационно-телекоммуникационных технологий (включая сеть Интернет). По каждому уголовному делу из числа дел, рассматриваемой категории при производстве первоначальных следственных действий (обыск, осмотр и др.) следователем производится изъятие сотовых телефонов, компьютеров, ноутбуков, планшетов, флэш- и сим-карт, и других электронных носителей с имеющейся на них информацией о сбыте наркотических средств. Таким образом, в настоящее время средства сотовой связи и другие технические устройства, предназначенные для передачи информации по электронным сетям, стали одним из наиболее важных и распространенных источников получения криминалистически значимой информации по уголовному делу.

Так, в ходе расследования уголовного дела о незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) организованной преступной группой на территории Свердловской области,

сотрудниками в ходе различных следственных и иных процессуальных действий было изъято:

- в ходе личного досмотра Антонышева М.Г. изъяты сотовые телефоны «Алкатель» с сим-картой оператора «Теле 2» и «Дексп»;
- в ходе личного досмотра Журавлева А.С. изъяты мобильный телефон «Micromax №» с сим-картой оператора «Мегафон»;
- в ходе личного досмотра Калашникова М.В. изъят мобильный телефон iPhone с сим-картой с абонентским номером №;
- в ходе обыска в квартире Калашникова М.В. по адресу: XXX был изъят системный блок «Асер»;
- в ходе осмотра территории у дома 1а по ул. Набережная в г. Среднеуральск обнаружен и изъят ноутбук «Самсунг»;
- в ходе осмотра квартиры по адресу: XXX обнаружены и изъяты сотовый телефон iPhone 4s, сим-карта Теле2, сотовый телефон «Нокия»;
- в ходе обыска в квартире по адресу: XXX были изъяты сим-карты «Билайн», «Мегафон», «МТС» упаковки от сим-карт «Мегафон», «МТС», «Теле2», «Билайн», планшет;
- в ходе личного досмотра Ярыгина А.М. изъяты мобильные телефоны iPhone 4 и Nokia, флеш-карта 4 GB;
- в ходе осмотра квартиры Ярыгина А.М. по адресу: XXX сим-карта Теле 2, ноутбук Samsung, ноутбук HP, сотовые телефоны LG и iPhone 4s.¹

В дальнейшем по изъятым сотовым телефонам, компьютерам и ноутбукам были назначены компьютерно-технические экспертизы, по результатам которых была установлена причастность лиц, являющихся владельцами вышеперечисленной электронной техники, к расследуемому преступлению. Такая причастность может быть выражена как материальными следами, представленными на самих объектах (следы

¹ Приговор № 1-276/2017 1-8/2018 от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-276/2017. Верхнепышминский городской суд (Свердловская область). URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (Дата обращения: 15.04.2022). См. приложение №17.

пальцев рук, микрообъекты и т.д.), так и виртуальными, содержащимися внутри (посещение сайтов с рекламой наркотиков и рецептами их изготовления, архив переписки пользователя с приобретателями НС или иными участниками преступной группы, управление счетами электронных платежных систем, геолокации и др.).

Сложность осмотра таких объектов состоит в недостатке знаний, необходимых для описания аппаратного и программного обеспечения электронного устройства, а также в отсутствии навыков и умений извлечения криминалистически значимой информации с использованием аппаратно-программных комплексов (UFED, Мобильный криминалист, XRY, MOBILedit). Подробную информацию о работе и возможностях АПК «Мобильный криминалист» можно узнать на официальном сайте¹ разработчика данной программы (См. приложение №18).

Высокую эффективность использования таких АПК отмечают в своей работе А.А. Беляков и В.Ю. Иванов, так среди достоинств программы UFED ими отмечено: «Возможность исследования нерабочего телефона (например, в результате технической поломки или подверженного длительному нахождению в воде). Приложение обладает способностью в декодировании пароля любой сложности, установленном на телефоне. Приоритетной функцией является поиск и извлечение информации со скрытых источников (удалённые СМС-сообщения, переписка в мессенджерах, контакты, фотографии и видеозаписи)».²

Для того чтобы избежать снижения эффективности производства такого осмотра, необходимо прибегнуть к помощи специалиста в области компьютерных технологий при его проведении.

¹ Эл. ресурс: URL: [https:// oxygensoftware.ru](https://oxygensoftware.ru)

² Беляков А.А., Иванов В.Ю. Тактические особенности работы с электронно-цифровыми следами на месте происшествия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – Т.20. – №4– С.20.

Авторами СибЮИ МВД России¹ разработано подробное описание алгоритма действий следователя и специалиста при осмотре сотового телефона. На основании их рассуждений выделим главные его аспекты:

1. Подготовительный этап заключается в:

- 1) определении места, времени проведения следственного действия;
- 2) выполнении процессуальных требований;
- 3) приглашении специалистов в области информационных технологий, информационной безопасности, специалиста-криминалиста, других участников; разъяснении им прав и обязанностей, предупреждении об ответственности.

2. Рабочий этап.

1) Статическая стадия заключается в изучении внешнего вида сотового телефона. К общим признакам сотового телефона можно отнести: его марку (как правило, напечатана на лицевой и обратной сторонах), размеры, цвет, конструкцию, материал, из которого изготовлен, модель, фоновый рисунок. К частным – наличие повреждений (царапин, потертостей, сколов на корпусе или дисплее), наклеек или украшений. Если на момент осмотра телефон выключен, то включать его не рекомендуется. Это связано с возможным наличием в нем программы типа «антивор», которая способна удалить криминалистически значимую информацию и/или полностью заблокировать работу телефона. Если телефон находится во включенном состоянии, необходимо предпринять действия, направленные на сохранение заряда батареи (поскольку для повторного включения может потребоваться введение пин-кода и/или другого пароля, который не всегда известен сотрудникам правоохранительных органов).

2) Динамическая стадия, в которую входят:

¹ Земцова С.И., Суров О.А., Галушин П.В. Методика расследования незаконного сбыта синтетических наркотических средств, совершенного с использованием интернетмагазинов : учебное пособие – 2 изд., перераб. и доп. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2019. С. 49-77

- осмотр аппаратного обеспечения предполагающий ряд действий по: определению функциональных элементов – блока электрического питания, логического блока, радиоблока, блока пользовательского интерфейса;
- установление IMEI (международный идентификатор мобильного оборудования) – число (обычно 15-тизначное), уникальное для каждого использующего его аппарата. Он служит для идентификации устройства в сети и хранится в прошивке аппарата. IMEI указывается в четырех местах: в самом аппарате (выводится на экран набором *#06# на клавиатуре); под аккумуляторной батареей; на упаковке; в гарантийном талоне;
- распознавание модели сотового телефона, серийного номера телефона, операционной системы, версии прошивки, телефонного номера сим-карты, IP-адреса, MAC-адреса. Для просмотра некоторой криминалистически значимой информации о телефоне необходимо зайти в «настройки» – «об аппарате» – «общая информация»;
- обнаружение и изъятие фактических данных программного обеспечения;
- изучение списка контактов, размещенных в «телефонной книге», и журнала звонков, просмотр смс-сообщений;
- исследование данных браузера. Важную криминалистическую информацию можно получить при изучении истории просмотра веб-страниц и закладок в браузере;
- изучение приложений. Детально должны быть исследованы программы для общения через Интернет: WhatsApp, Viber, Brosix, Telegram и др.;

Так, согласно приговору Свердловского районного суда г. Костромы установлено, что: «Для осуществления преступных намерений, направленных на незаконный сбыт наркотических средств,

неустановленное лицо совместно с З. и С разработали план совместных действий, согласно которому неустановленное лицо, посредством интернет-мессенджера «WhatsApp» отправляло сообщения С, с описанием места нахождения оптовой партии наркотических средств, оборудованном в виде тайника-закладки, а также данные, связанные со временем и местом дальнейшего сбыта указанной оптовой партии наркотических средств.

З. в свою очередь должен был оборудовать тайники-закладки с наркотическими средствами в г. Костроме, фотографировать их места установки и отправлять посредством интернет-мессенджер «WhatsApp» С, которая должна была пересылать сообщения неустановленному лицу. После этого неустановленное лицо должно было безналичным способом перечислять денежные средства, на банковскую карту С в качестве оплаты за распространение наркотических средств, а З. за установку тайников – закладок с наркотическими средствами получать в качестве оплаты часть наркотических средств, для личного употребления.»¹

3. Заключительный этап следственного осмотра состоит в упаковке осмотренного объекта. Для обеспечения экранирования аппаратуры от внешних электромагнитных полей телефон рекомендуется упаковывать в пакет или сумку Фарадея, который представляет собой замкнутую оболочку с проемами, выполненную из электропроводящего материала.

Для наглядности вышеописанного алгоритма осмотра сотового телефона представим фрагмент описательной части протокола осмотра предмета, по расследованию уголовного дела, связанного с незаконным культивированием наркосодержащих растений, составленный действующим сотрудником следственного органа МВД России (см.

¹ Приговор № 1-150/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-150/2020. Свердловский районный суд г. Костромы (Свердловская область) URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 17.04.2022). См. приложение №19.

приложение №20): «Объектом осмотра является мобильный телефон марки «Xiaomi» в корпусе черного цвета. На момент осмотра телефон находится в выключенном состоянии. Корпус телефона сколов и потертостей не имеет. При включении телефона на рабочем столе отображаются многочисленные приложения.

В приложении «Настройки» установлена информация о телефоне, в том числе: имя устройства – MI 9, IMEI 1 – 869890048284073, IMEI 2 – 869890048284081.

В приложении «Сообщения» обнаружены сообщения банка «Tinkoff» о зачислении денежных средств, в том числе:

- 03.09.2020: 168000 руб. от Ирина Щ.;
- 02.01.2021: 101500 руб. от Евгений О.;
- 19.02.2021: 250000 руб. от Ильшат Х.;
- 19.02.2021: 143000 руб. от Сергей Л.;
- 22.02.2021: 21300 руб. от Никита С.

В приложении «Галерея» в папке «Фото» обнаружены фотоизображения тетрадных листов с записями (о количестве наркотических средств), фотоизображения участков местности с графическими файлами в виде стрелок, скриншоты переписок с сайта «Hydra» с интернет-магазином «Magic Team».

В приложении «Галерея» в папке «Pictures» обнаружены многочисленные фотоизображения участков местности в период с 19.01.2021 по 16.03.2021 г.

В приложении «Telegram» установлен аккаунт «Tatiana O» с именем пользователя @AnandA7, функционирует при помощи абонентского номера +79835070810. В ходе осмотра указанного аккаунта установлены переписки с различными пользователями.

Переписка с аккаунтом «Удаленный аккаунт» отображается с 16 января 2021 года. В ходе переписки пользователь «Удаленный аккаунт»

03.02.2021 года отправляет описание «Мастер клада», пользователь «Tatiana O» отправляет фотоизображения участков местности с координатами.

Переписка с аккаунтом «Kors» с именем пользователя @kors80 отображается с 16 июня 2020 года. В ходе переписки пользователь «Kors» отправляет многочисленные ссылки на сайт «HYDRA». Пользователь «Tatiana O» отправляет фотоизображения участков местности с координатами.

Переписка с аккаунтом «Smaу» с именем пользователя @kanekorso отображается с 31 августа 2020 года. В ходе переписки пользователь «Smaу» отправляет фотоизображение полимерных пакетов с наркотическими средствами на фоне электронных весов, многочисленные ссылки на сайт «HYDRA». Пользователь «Tatiana O» сообщает о том, что «150 отгрузили в Иркутск, 20 и 30 шутерку, и 100 в схрон».

В приложении «Whats App» установлен аккаунт «Tatyana», функционирует при помощи абонентского номера +79835070810. В ходе осмотра указанного аккаунта установлена переписка с пользователем «Любимый», функционирует при помощи абонентского номера +79138371689:

02.01.2021:

Tatyana: Сенси гроу А и В. В равных долях растворить в воде, чтоб было 700ppm (20:32)

Tatyana: И нэ аш даун опустить до 6 (20:32)

04.02.2021:

Любимый: Ты кажется говорила что нужно было какую-то работу сделать? Или я гоню? (20:23)

Любимый: И еще по поводу поездки в Иркутск есть какая-то ясность?

Мы же поедем вместе по работе да? (20:27)

Любимый: Муж я может и плохой, но к работе это ведь не относится и на неё не должно влиять. (20:28)

Tatyana: Я работу сделала сама с утра (22:03)

Tatyana: Поездка пока отменяется, позже будет двойная (22:04)

06.02.2021:

Любимый: Сколько зн? (19:53)

Любимый: На Тинькова остальные потом как сможешь переведи (19:53)

Tatyana: 120 (19:55)

Tatyana: Ща упадут на кошелек, Я все обменяю и переведу тебе те и эти (19:55)

09.02.2021:

Tatyana: Привет, ты полив то сделал? (14:43)

Любимый: Да (14:44)

Любимый: Но он не очень хорошо Работает (14:45)

Tatyana: В каком плане? (14:45)

Любимый: Ну не равномерно полив идет (14:47)

Любимый: Ты на Работу заходила? (18:19)

Tatyana: Да (18:19)

Tatyana: Пару часов назад (18:19)

Любимый: В телегу адм написал (18:20)

Tatyana: Ща посмотрю (18:20)

Tatyana: Заказ там (18:27)

16.03.2021:

Tatyana: Ты кажется не то положил в мк фоксу. Вместо ВС положил А (17:29)

Любимый: Нет (18:43)

Любимый: А желтоватого цвета, а ВС белый и его был отдельный пакет 100г, а желтого три пакета в одном. (18:45)

Tatyana: Наоборот (19:36)

Tatyana: Это а из последнего привоза, который на Иркутск отправили. Его оставалось 100, и на пакете написано А (19:36)

Любимый: Ну ты мне сказала брать из того где 100г было, я так и сделал (19:38)

Tatyana: Я этого не говорила (19:41)

*Tatyana: Я сказала там два вида, один А, его 100, и второй ВС, егодох*я (19:42)*

Любимый: Ну (19:42)

Любимый: Я и взял там где было 100 (19:43)

Tatyana: Это А, на нём написано же даже, что это А (19:43)

Tatyana: А надо ВС, Я тебе писала и говорила ВС (19:43)

Любимый: А бл понял (19:43)*

Любимый: Ну что поделаешь пусть А раскидывает (19:44)

Tatyana: И че теперь, писать что перепутали? (19:44)

Tatyana: Или че (19:44)

Любимый: Да (19:44)

Любимый: Просто запарились (19:44)

Любимый: Вали на меня (19:44)

22.03.2021:

Любимый: Что с растишками (11:52)

Tatyana: Не знаю, думаю пусть просохнут, ближе к вечеру надо их проверить (11:52)

Tatyana: А то вчера были еще хуже показатели (11:53)

Любимый: Спроси когда уже закончится выращивание и надо ли им внимание после сбора (11:54)

Tatyana: Я вчера написала, пока нет ответа (11:55)

Любимый: Про Иркутск нет вестей когда (11:56)

Tatyana: Тишина (11:56)

Tatyana: Завтра едем в ирк (13:33)

Любимый: Утром? (13:33)

Любимый: Ты приедешь и из дому поедем да? (13:34)

Tatyana: Может ты сюда приедешь? (13:37)

Любимый: Я рад. Живу этими поездками, давай договоримся не ругаться в этой поездке (13:37)

Любимый: А собрать мк? (13:38)

Tatyana: Все у меня (13:38)

Tatyana: А маленькие весы и упаковка у тебя (13:38)

Любимый: Ну я могу привести (13:39)

Tatyana: Надо еще бурду навести и включить все крантики у растишек (13:40)

Любимый: Когда же уже закончится это (13:41)

Tatyana: Не говори, не ожидали мы такого поворота конечно (13:58)

Tatyana: Еще посмотрим сколько денег мы получим за это, стоит ли овчинка выделки (13:59)

Любимый: Летом в теплице норм было бы, ну или бытовка что Рядом и подконтролем и удобно (14:00)

Tatyana: Теплица не вариант, соседи же. Зачем такой козырь им отдавать (14:01)

Tatyana: Может к рачтишкам ты заедешь? (17:37)

Любимый: Когда (17:38)

Tatyana: Нальешь в бак воды, замеришь, чтоб было 350 ppm и 6 ppm, проверишь не голодно ли там, прикроешь окно, если холодно (17:38)

Tatyana: Да хоть когда (17:38)

Tatyana: и включишь на 15 минут озонатор, просто повергнуть крутилку надо и все (17:39)

Любимый: Ну давай. Только тогда давай в завтрашней поездке тогда не ругаемся. Договор?! (17:41)

Tatyana: Это условие, если ты к растишкам заедешь? (17:41)

Tatyana: Это не только моя забота (17:42)

Любимый: Сколько грамм А+ должно быть по остаткам посмотри пожалуйста (17:46)

Tatyana: У тебя нисколько (17:46)

Tatyana: Я весь сдала в тот раз (17:47)

Tatyana: Он весь у меня (17:47)

Tatyana: А у тебя вс (17:47)

Любимый: Ну вернее ВС+ (17:47)

Tatyana: 560 (17:48)

Tatyana: У Кристины вроде 100 должно было остаться (17:48)

Tatyana: И время не терять, подготовил бы мк, я от врача вернулась бы в 10 и сразу поехали (17:51)

Любимый: Напиши ме как бурду для ростишек наводить (20:11)

Tatyana: Из ведра туда вылей все и натаскай туда еще воды (20:11)

Tatyana: И замерь, чтоб было 350 (20:12)

Любимый: Чего (20:12)

Tatyana: Налей просто воды, чтоб было 350 ppm (20:12)

Tatyana: Ph выовняй до 6 (20:12)

Любимый: Ростикам еды навел, ключи запасные нашел, сумку собрал чтобы утром не копашиться (23:59)

По завершении осмотра мобильный телефон марки «Xiaomi» помещен в бумажный пакет, опечатан».

Другим примером служит протокол осмотра предметов, составленный уже с участием специалиста (см. приложение 21): «Объектом осмотра является мобильный телефон (далее по тексту МТ) выполненный из пластмассы и металла в корпусе золотого цвета с маркировочным обозначением на задней панели «BQ». При внешнем осмотре МТ повреждения не обнаружены. Имеются потертости и мелкие сколы на экране МТ. МТ размером 12 x 6,6 см. В отсеке для установки установлена SIM-карта.

Для решения поставленной задачи МТ подключался к аппаратно-программному комплексу «UFED Touch 2» при помощи кабеля со специализированным разъемом с последующим копированием дампа-памяти информации на стендовый компьютер. Затем при помощи

специализируемого программного обеспечения «UFED Physical Analyzer». Установлено, что программное обеспечение МТ стерто, информации на МТ не обнаружено. Обнаружены программы (приложения): фото, графические изображения; музыка; настройки; календарь; пуск; E-mail; камера; часы; контакты; Youtube.

В папке фото обнаружены 5 фотографий, доказательственного значения для уголовного дела не имеющие. В остальных приложениях и папках информации не обнаружено.

После осмотра мобильный телефон «BQ IMEI 351639099536963» не упаковывался».

Еще один пример протокола осмотра предмета представлен в приложении №22.

Что касается осмотра компьютера, подготовительный и заключительный этапы его проведения аналогичны осмотру сотового телефона. Более подробно рассмотрим алгоритм действий следователя на рабочем этапе производства осмотра:

1. Изучить аппаратное содержимое ПК. В первую очередь необходимо обратить внимание на жесткий диск, оперативную память и сетевую карту. Обусловлено это тем, что именно на жестком диске хранится информация, которая в дальнейшем может быть исследована. Сетевые карты обладают уникальным номером (MAC-адресом), который используется интернетпровайдерами для идентификации своих клиентов. Остальное аппаратное обеспечение – процессор, материнская плата – не сохраняет информацию при выключении питания компьютера и не имеет существенного значения для расследования. В протоколе осмотра необходимо указать производителя и серийный номер данных жесткого диска, сетевой и материнской платы. Особое внимание следует обратить на заклеенную видеокамеру (либо следы клея вокруг видеокамеры), отсутствующую видеокамеру или микрофон, так как это может

свидетельствовать о предпринимаемых повышенных мерах конспирации преступной деятельности.

2. Определить тип операционной системы. Она может быть опознана по характерному виду графического интерфейса и логотипам (Microsoft Windows: XP, Vista, 7, 8, 10; Mac OS, операционные системы семейства GNU/Linux и др.).

3. Установить IP-адрес и физический адрес. IP-адрес присваивается интернет-провайдером и используется для идентификации компьютера в сети Интернет при передаче и приеме информации. Физический адрес (MAC-адрес) задается каждому устройству, предназначенному для работы в компьютерных сетях, на заводе-изготовителе. Он используется, например, интернет-провайдером для идентификации клиентов.

4. Изучить данные браузера. При его осмотре необходимо проявлять осторожность: не закрывать открытые вкладки (это может привести к прекращению сеанса работы с сервисом, требующим ввода пароля), переход по гиперссылкам следует осуществлять в режиме «открыть на новой вкладке». Существенное значение может иметь информация, полученная при изучении истории просмотра веб-страниц и закладок в браузере.

5. Изучить электронную почту. Посредством ее осмотра возможно установить: а) историю переписки, которая может содержать сведения о противоправной деятельности и преступных связях подозреваемого, а также контакты других лиц; б) доступ к другим сетевым службам. Это позволит восстановить (неизвестные правоохранным органам) пароли доступа к форумам, электронным платежным системам и т.д.

6. Исследовать средства синхронизации данных (Dropbox, OneDrive, Яндекс.Диск), в которых могут быть сохранены файлы (например, фотографии), удаленные из памяти компьютера, контакты и т.п.

7. Выявить средства анонимизации и криптографии. Использование данного программного обеспечения свидетельствует об опытности

пользователя и/или его желания скрыть следы своей противоправной деятельности. Наибольшее распространение среди средств анонимизации получила система Tor, позволяющая устанавливать анонимное шифрованное сетевое соединение, защищенное от прослушивания. С пользовательской точки зрения Tor представляет собой специальный веб-браузер. С помощью Tor пользователи могут сохранять анонимность при работе в сети Интернет при посещении сайтов, ведении блогов, отправке мгновенных и почтовых сообщений, а также при работе с другими приложениями, использующими сеть Интернет. К этой же категории относятся различные программы для защищенного обмена мгновенными сообщениями, обеспечивающие шифрование сообщений: Wickr, Telegramm, Jabber.

8. Применить средства поиска файлов. В ходе следственного осмотра с использованием средств поиска файлов могут быть обнаружены: фотоснимки закладок, схемы проезда, специальная литература (по изготовлению наркотических средств, применению оборудования и т.д.), прејскуранты на наркотические средства, инструкции по поведению закладчика и т.д.

К.Е. Дёминым отмечено: «В компьютерной системе, так же как и в телефонной, возможно обнаружить наличие вирусов и программ «бомб-ловушек». Для их выявления и нейтрализации на начальном этапе следственного действия на месте происшествия рекомендуется разместить пакеты антивирусных программ, а также программы для выявления бомбы-ловушки типа «booby-trap». Как вариант это могут быть пакеты антивирусных защит, например, локальные решения AVP лаборатории Касперского.»¹

¹ Дёмин К.Е. Об методических основах получения криминалистически значимой информации, содержащейся в электронных носителях данных // Вестник Московского университета МВД России. 2018 (4):44-7

В приговоре Ангарского городского суда Иркутской области представлен фрагмент осмотра компьютера обвиняемого со специалистом, который имел специальное техническое оборудования для сброса паролей: *«Системный блок в корпусе черного цвета с логотипом фирмы «залман» на передней панели. На задней стороне имеется наклейка с номером под штрих-кодом «2071616309A00864». Левая боковая панель системного блока отсутствует. Системный блок по периметру оклеен липкой лентой скотч и бумажной биркой белого цвета, с оттиском синей печати «Для пакетов», пояснительной надписью: «Системный блок, изъятый из зала в ходе обыска по адресу:», а также пятью подписями. Упаковка на момент осмотра повреждений не имеет. К портам на задней панели были подключены периферийные устройства, и сетевой кабель с доступом в интернет. При запуске операционной системы «виндоус» системой было предложено зайти с помощью двух учетных записей «Рома, gogogo». На всех учетных записях установлен пароль. В ходе осмотра к юсб-порту системного блока был подключен юсб-накопитель специалиста Екатерина для снятия паролей со всех учетных записей с помощью специализированного программного обеспечения. После чего, был произведен вход в операционную систему «виндоус» под учетной записью «Рома», просматривались текстовые и графические файлы, среди которых файл с наименованием «новый текстовый документ», в который, со слов участвующего в осмотре подозреваемого Бородина Р.В., он записывает все что нужно, как для личной жизни, так и для интернет-магазина, связанного со сбытом наркотиков. Также обнаружен файл с наименованием «контакты», который содержит в себе контакты «Випол» и «Телеграм», в том числе контакт VIPole ID - f1cus38. Со слов подозреваемого Бородина Р.В. - это контакты магазинов, бывших курьеров. При осмотре в том же разделе \users\рома\desktop\tor browser\дело\сим от **\ были найдены графические файлы с наименованием «23432» и «32323» с фотографией паспорта на имя*

*Головина О.Н. ** г.р. паспорт серия 28 00№, и договор с оператором связи соответственно, обнаружен файл с наименованием «кошель» с содержанием: Киви1)- 9110833023, пароль- Moloko555; Киви 2) 9110833218, пароль - Moloko555; Киви 3) 9818152619, пароль -Moloko555.»¹*

Обусловленность осмотра электронных носителей с привлечением к нему специалиста состоит в наличии у него специальных знаний, умений, навыков и техники для эффективного его проведения. Это, в свою очередь, поможет избежать следователю дальнейшего назначения компьютерно-технической экспертизы, которая, безусловно затянет сроки уголовного дела.

¹ Приговор № 1-10/2020 1-1008/2019 от 6 мая 2020 г. по делу № 1-10/2020. Ангарский городской суд (Иркутская область). URL:<https://sudact.ru> (Дата обращения: 17.04.2022) См. приложение №23.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Сущность следственного осмотра заключается в том, что лицо, его производящее, с помощью органов своих чувств, а так же посредством использования совокупности определенных методов познания изучает обстановку места происшествия, обнаруживает и исследует предметы, документы и другие объекты, а затем удостоверяет протоколом осмотра существование выявленных осмотром фактов, явлений, их связей, имеющих доказательственное значение по делу.

2. Отличие осмотра от обследования состоит:

1) в названии среди объектов проведения обследования не указаны место происшествия, а также предметы и документы, за то, напротив, в отличие от осмотра упомянуты транспортные средства;

2) в возможности проведения ОРМ до возбуждения уголовного дела, когда место происшествия еще не определено или преступление еще и вовсе не было совершено;

3) в субъекте проведения обследования, в данном случае им является должностное лицо органа, осуществляющего ОРД;

4) в возможности проникновения уполномоченных лиц в объекты обследования;

5) в возможности негласного проведения обследования, что абсолютно несвойственно следственным действиям;

6) в ОРД не предусмотрен как таковой институт «участия понятых» при производстве ОРМ, вместо этого существует институт «общественных наблюдателей»;

3. Среди общих признаков следственного осмотра и обследования можно назвать:

- обстановка и объекты воспринимаются лицом непосредственно без искажения исходной информации;

- действия уполномоченного лица носят исследовательский характер;
- цель действий выражена в обнаружении, изучении, изъятии и фиксации следов преступления и иных фактических данных, относящихся к исследуемому деянию.

4. Эффективность применительно к следственному осмотру можно сформулировать как получение наибольшего числа относимых и допустимых доказательств, при наименьшем затраченном времени и иных ресурсов на его производство, а результативность как обнаружение и фиксацию наибольшего числа следов и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

5. Территория, которая будет являться непосредственным местом происшествия, будет зависеть от конкретной категории преступлений в сфере НОН, в связи с этим к осмотру должен быть привлечен специалист в соответствующей области. Эффективность производства осмотра в данном случае может быть повышена возможностью использования современных технических средств, а именно экспресс-тестов для предварительного исследования НС, специальных осветительных приборов, беспилотных летательных аппаратов и 3D-моделирования обстановки места происшествия.

6. Алгоритм действий следователя и специалиста при осмотре сотового телефона:

I. Подготовительный этап заключается в:

- 1) определении места, времени проведения следственного действия;
- 2) выполнении процессуальных требований;
- 3) приглашении специалистов.

II. Рабочий этап.

- 1) статическая стадия заключается в изучении внешнего вида сотового телефона;

2) динамическая стадия, в которую входят:

- осмотр аппаратного обеспечения;
- установление IMEI;
- распознавание модели сотового телефона, серийного номера телефона, операционной системы, версии прошивки, телефонного номера сим-карты, IP-адреса, MAC-адреса.;
- обнаружение и изъятие фактических данных программного обеспечения;
- изучение списка контактов, размещенных в «телефонной книге», и журнала звонков, просмотр смс-сообщений;
- исследование данных браузера. Важную криминалистическую информацию можно получить при изучении истории просмотра веб-страниц и закладок в браузере;
- изучение приложений.

III. Заключительный этап следственного осмотра состоит в упаковке осмотренного объекта.

7. Алгоритм действий следователя на рабочем этапе производства осмотра компьютера:

- 1) изучить аппаратное содержимое ПК;
- 2) определить тип операционной системы;
- 3) установить IP-адрес и физический адрес;
- 4) изучить данные браузера;
- 5) изучить электронную почту;
- 6) исследовать средства синхронизации данных (Dropbox, OneDrive, Яндекс.Диск);
- 7) выявить средства анонимизации и криптографии;
- 8) применить средства поиска файлов.

8. При осмотре электронных носителей с участием специалиста для эффективного извлечения криминалистически значимой информации

целесообразно применение с аппаратно-программных комплексов типа: UFED, Мобильный криминалист, XRY, MOBILedit и др..

Библиографический список

1. Нормативно-правовые акты и официальные документы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/.
3. Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/
4. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/
5. Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. N 199 "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" // СПС «ГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru/70663232>.
6. Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. N

776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" // СПС «ГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru/70531824>.

7. ГОСТ Р ИСО 9000-2015 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (Издание с Поправкой) от 28 сентября 2015 URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200124393>

2. Научные публикации:

1. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М., 2000.

2. Агафонов, В.В. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ, а также растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные с использованием Интернет и электронных средств связи : учебное пособие / В.В. Агафонов, Л.Е. Чистова. – М., 2011.

3. Багмет, А.М. Актуальные вопросы применения криминалистической техники для получения информации, содержащейся в мобильных электронных устройствах / А.М. Багмет, С.Ю. Скобелкин // Вестник криминалистики. – 2013. – Выпуск 4 (48).

4. Баженов С.В., Бакланов Л.А., Васильченко Д.А., Гусев В.А., Десятов М.С., Зенькин Д.В., Луговик В.Ф., Лугович С.М., Малахов А.С., Невский Е.П., Серов А.В., Чечетин А.Е. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Общая часть: Электронное учебное издание. — Омск: Омская академия МВД России, 2020. С. 150. URL: <https://ordrf.ru>.

5. Бахтеев, Д.В. Особенности фиксации и изъятия криминалистически значимой информации, размещенной в сети Интернет // Российский следователь. – 2017. – № 21.

6. Беляков А.А., Иванов В.Ю. Тактические особенности работы с электронно-цифровыми следами на месте происшествия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – Т.20. – №4.

7. Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 /А.Ф. Волынский – Москва, 1999.

8. Волынский А.Ф. Эффективность как принцип организации судебно-экспертных и технико-криминалистических видов деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2017.

9. Гандалоев Р.Б. Общая характеристика осмотра как следственного действия // Вестник Московского университета МВД России, 2020.

10. Гросс Г. «Руководство для судебных следователей как система криминалистики». URL: [http:// rusneb.ru](http://rusneb.ru)

11. Гульянц А.Г. Основные направления повышения эффективности осмотра места происшествия: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09/ А.Г. Гульянц– Москва, 2005.

12. Дёмин К.Е. Об методических основах получения криминалистически значимой информации, содержащейся в электронных носителях данных // Вестник Московского университета МВД России. 2018 (4):44-7

13. Земцова С.И., Суров О.А., Галушин П.В. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием интернет-технологий: учебное пособие. М., Юрлитинформ. 2019.

14. Ищенко Е. П. , Топорков А. А. Криминалистика. Учебник. 2е изд., испр. и доп. М. : Контракт, ИНФРАМ, 2006.

15. Карлов, А.Л. Процессуальная фиксация интернет-переписки в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков / А.Л. Карлов, Ю.Е. Пахорукова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2016. – № 4(25).

16. Кельбьялиев К.Р. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Осмотр места происшествия» для направления подготовки «Юриспруденция», профиль «Уголовное право», Махачкала: ДГУНХ, 2016.

17. Ким, Д.В. Раскрытие и расследование незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием сети Интернет / Д.В. Ким, А.В. Климачков, А.В. Шебалин. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017.

18. Клевцов, В.В. Проблемные аспекты изъятия электронных носителей информации при расследовании распространения «дизайнерских» наркотиков с использованием сети Интернет / В.В. Клевцов // Российский следователь. – 2015. – № 6.

19. Коваленко Т.М., Пасечная В.О., Астахова И.Ю. Применение 3D моделирования при осмотре места происшествия. URL: [https:// elibrary.ru](https://elibrary.ru)

20. Лоев В. С. Криминалистика, учебник для вузов, издание юридическая литература, Москва, 2000.

21. Лозовский Д.Н., Лозовская Н.Н., Ульянова И.Р.. Использование беспилотных летательных аппаратов в процессе расследования преступлений: вопросы теории и практики // // Юрист-Правовед. 2021. № 4.

22. Оконенко, Р.И. К вопросу о правомерности осмотра компьютера как следственного действия / Р.И. Оконенко // Законность. – 2015. – №1.

23. Подолевский А.С. Особенности осмотра места происшествия при расследовании незаконного культивирования наркосодержащих растений // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017.– №4.

24. Поташов М.Р. Экспертно-криминалистическое обеспечение выявления и расследования контрабанды наркотических средств и психотропных веществ. Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.12/ М.Р. Поташов. – Москва, 2022.

25. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М., 1999.

26. Репин А.В., Попельницкий Е.В. Некоторые аспекты тактики и технологии осмотра, фиксации и изъятия объектов в нарколабораториях // Вестник Сибирского юридического института МВД России, 2019. – № 4.

27. Сорокин В. И., Егевский А. В., Дегтярев Е. В., Волков С. К. Использование экспресс-тестов при исследовании наркотических средств и сильнодействующих веществ. М., 1997.

28. Тесленко, А. О. Особенности проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / А.О. Тесленко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 20 (100). URL: <https://moluch.ru/archive/100/22598/>.

29. Чельшева О. В., Сотников К. И., Кузбагарова Е.В. Криминалистика: учебник. Под общей редакцией Чельшевой О. В. МВД России, Санкт-Петербургский университет. - Санкт-Петербург. Р-КОПИ, 2017.

30. Чернышев М.А. Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09/ М.А. Чернышев. – Москва, 2008.

31. Шейфер С.А. К вопросу об эффективности следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс, 2021. – № 1.

32. Шумилин С.Ф., Завидов Б.Д. Правовые проблемы следственного осмотра URL: <https://wiselawyer.ru>.

3. Материалы судебной практики:

1. Приговор № 1-276/2017 1-8/2018 от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-276/2017. Верхнепышминский городской суд (Свердловская область). URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (Дата обращения: 15.04.2022).
2. Приговор № 1-9/2019 от 19 февраля 2019 г. по делу № 1-9/2019. Тбилисский районный суд (Краснодарский край). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.01.2022).
3. Приговор № 1-323/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-323/2019. Центральный районный суд г.Тольятти (Самарская область) URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.03.2022).
4. Приговор № 1-28/2020 1-362/2019 от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-28/2020. Завьяловский районный суд (Удмуртская Республика). URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (Дата обращения: 23.03.2022).
5. Приговор № 1-369/2020 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-369/2020. Советский районный суд г. Красноярска (Красноярский край). URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (Дата обращения: 03.04.2022).
6. Приговор № 1-10/2020 1-1008/2019 от 6 мая 2020 г. по делу № 1-10/2020. Ангарский городской суд (Иркутская область). URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 17.04.2022).
7. Приговор № 1-237/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-237/2020. Нальчикский городской суд (Кабардино-Балкарская Республика). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.03.2022).
8. Приговор № 1-159/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-159/2020. Октябрьский районный суд г . Красноярска (Красноярский край). URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (Дата обращения: 30.03.2022).
9. Приговор № 1-150/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-150/2020. Свердловский районный суд г. Костромы (Свердловская область) URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (Дата обращения: 17.04.2022).

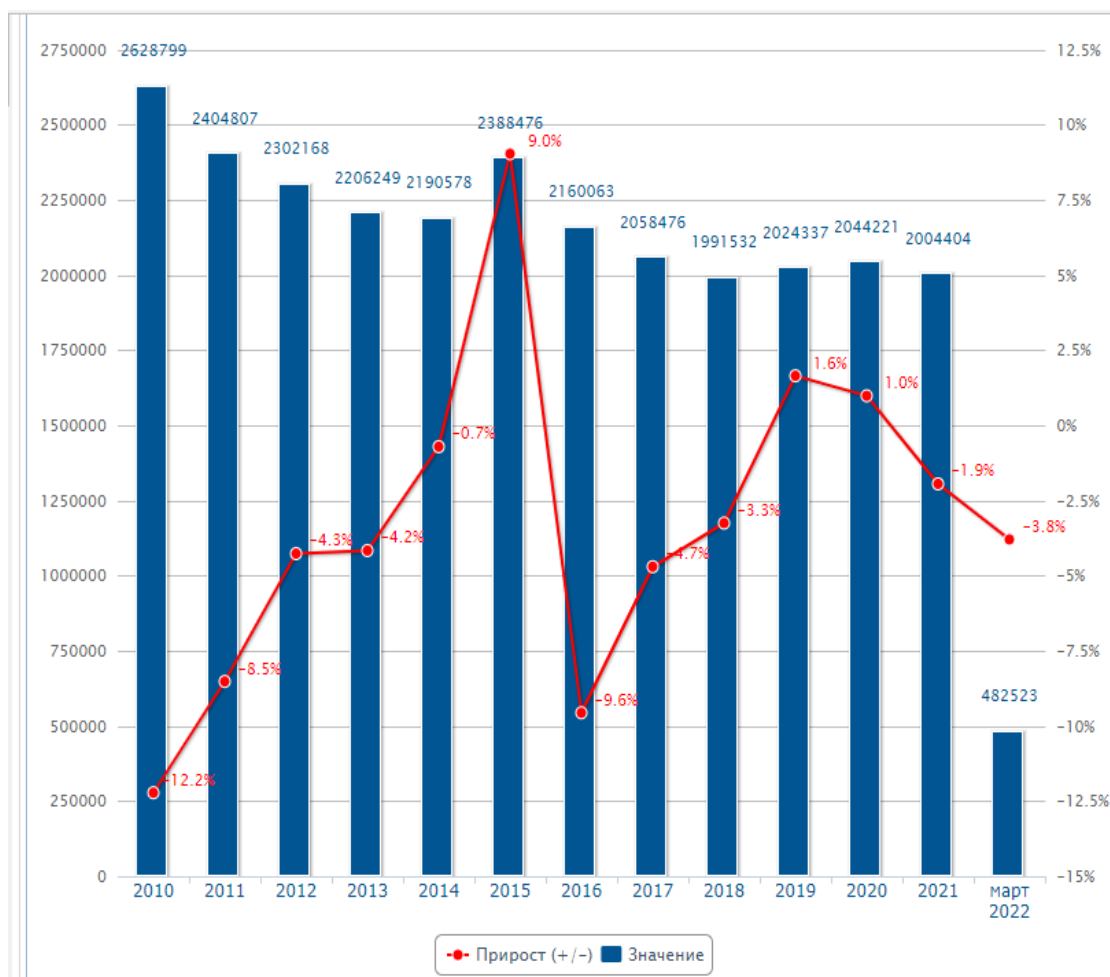
10. Приговор № 1-166/2020 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-166/2020. Промышленный районный суд г.Оренбурга (Оренбургская область). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.03.2022).

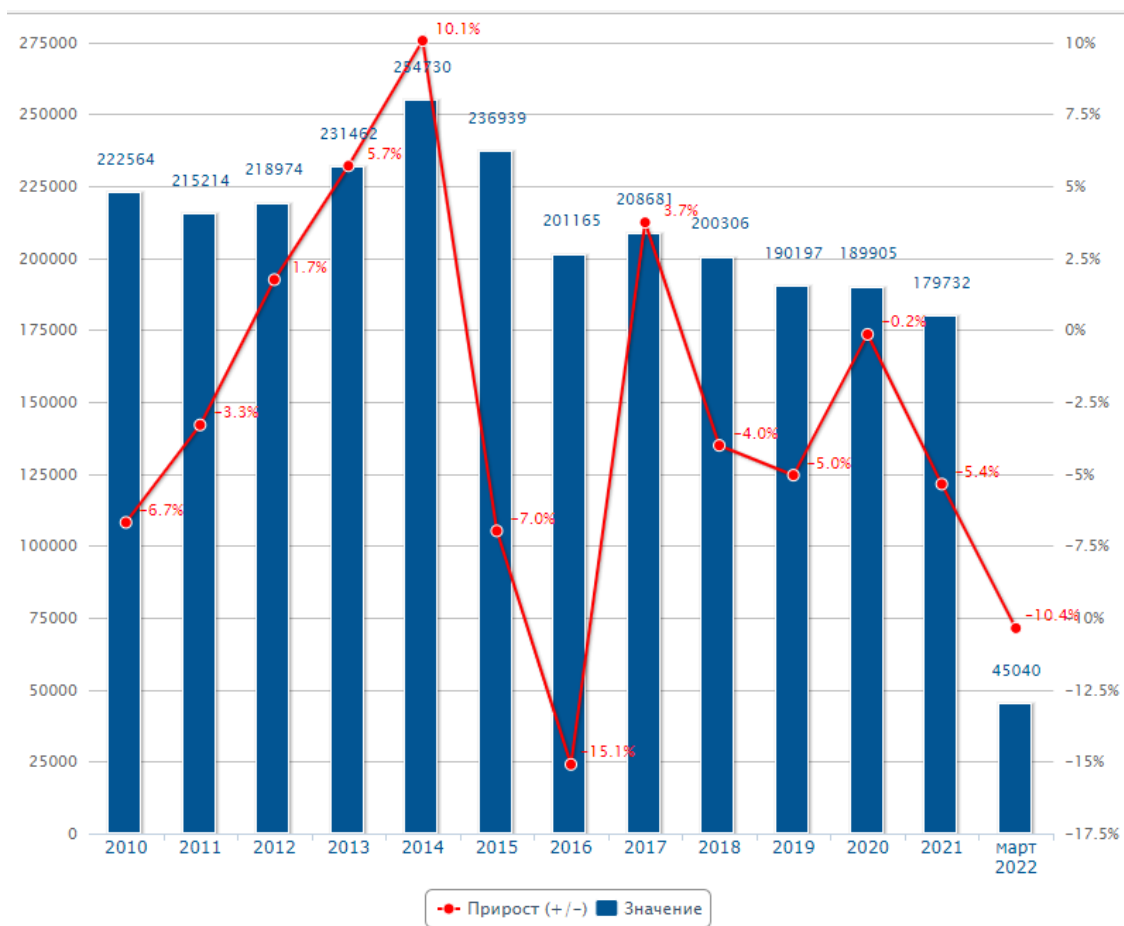
11. Приговор № 1-306/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-306/2020. Нижнекамский городской суд (Республика Татарстан) URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (Дата обращения: 23.03.2022)

12. Приговор № 1-231/2020 от 13 ноября 2020 г. по делу № 1-231/2020. Ярославский районный суд (Ярославская область). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.03.2022).

13. Приговор № 1-281/2021 от 28 июля 2021 г. по делу № 1-281/2021. Шадринский районный суд (Курганская область). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.03.2022).

14. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.10.2020 по делу № 77-2033/2020. URL: [https:// pravol63.ru](https://pravol63.ru) (дата обращения: 21.04.2022).





**ТЕМПЫ ПРИРОСТА ЧИСЛА ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИХ
ВЕЩЕСТВ, НОВЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ**

**РЕГИОНЫ С НАИБОЛЬШИМИ
ТЕМПАМИ ПРИРОСТА, в %**



ОСМОТРЪ НА МѢСТѢ И ЗАКЛЮЧЕНІЕ СВѢ

119. Осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или ; безъ участія свѣдущихъ людей, производится какъ по просьбѣ одной изъ сторонъ, такъ и по усмотрѣнію Мирового Судьи. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 119.	Безъ изм
120. Осмотръ производится самимъ Мировымъ Судьею, при двухъ достовѣрныхъ свидѣтеляхъ и тяжущихся, которые приглашаются, словесно или повѣстками. Тамъ же, ст. 120.	Безъ изм
Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.) замѣнено правилами, изложенными въ статьѣ 2119 (по Прод.) сего Устава.	
121. Неприбытіе тяжущихся къ осмотру не останавливаетъ онаго и отсутствующіе лишаются права жаловаться на дѣйствія Мирового Судьи по производству осмотра. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 121.	Безъ изм
122. Мировой Судья можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ	Безъ изм

предметѣ, для оцѣнки или разсмотрѣнія котораго необходимы особыя свѣденія. Тамъ же, ст. 122.	
123. Свѣдущіе люди избираются въ числѣ отъ одного до трехъ, по взаимному согласію тяжущихся; если же согласія не послѣдуетъ, то назначаются Мировымъ Судьею. Отводы ихъ допускаются по тѣмъ же правиламъ, какъ и отводы свидѣтелей. Тамъ же, ст. 123.	Безъ измѣненія.
124. Осмотру на мѣстѣ и показаніямъ свѣдущихъ людей составляется протоколъ, который подписывается Мировымъ Судьею, тяжущимися, свидѣтелями и свѣдущими людьми. Въ случаѣ безграмотности кого либо изъ означенныхъ лицъ, о семъ оговаривается въ протоколѣ. Тамъ же, ст. 124.	Безъ измѣненія.
Примѣчаніе. Взысканія за неявку вызванныхъ Мировыми Судьями свѣдущихъ людей безъ уважительныхъ оправданій, а равно за непредставленіе ими заключенія въ назначенный срокъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ср. ст. 91, прим. 3). 1869 Мая 19 (47107)) I, ст. 2; 1888 Мая 18 (5217); 1892 Март. 30, собр. узак., 498, II.	Исключено.
Новая.	124/1. Относительно и допроса свѣдущи

Новое.	ихъ отъ представленія заключеній и послѣдствій ихъ неявки соблюдаются правила, установленныя для свидѣтелей.
Новая.	Примѣчаніе. Взысканія за неявку вызванныхъ мировыми судьями свѣдущихъ людей безъ уважительныхъ оправданій, а равно за непредставленіе ими заключенія въ назначенный срокъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ср. ст. 91, прим. 3).
Новая.	124/2. Свѣдущіе люди имѣютъ право на вознагражденіе за трудъ свой и отвлеченіе отъ занятій въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія и путевыхъ расходовъ на основаніи статьи 862. Вознагражденіе это назначается мировымъ судьею, по просьбѣ свѣдущихъ людей, заявленной до окончанія назначеннаго на этотъ день судебного засѣданія, сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе мирового судьи относительно вознагражденія не допускается.
Новая.	124/3. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ ос-

Критерий:	Количественный показатель:	Результат в %:
1. Проводился ли осмотр места происшествия в целом.	12/20	60
2. Участвовали ли в осмотре понятые.	12/12	100
3. Участвовал ли в осмотре сотрудник оперативного подразделения или участковый уполномоченный полиции.	4/12	33,3
4. Участвовали ли в осмотре сотрудник ЭКЦ МВД.	4/12	33,3
5. Участвовали ли в осмотре специалисты иных отраслей.	0/12	0
6. Привлекался ли к осмотру кинолог со служебно-розыскной собакой.	3/12	25
7. Применялась ли при осмотре фото/видео фиксация.	6/12	50
8. Применялись ли при осмотре иные технические средства и специальное оборудование.	0/12	0
9. Сколько объектов изъято в ходе ОМП (0-1; от 2 до 5; свыше 5).	0-1 - 7/12 от 2 до 5 – 3/12 свыше 5- 1/12	58 25 17
10. Имеются ли приложения к протоколу в виде схем, планов, фототаблиц, видеозаписей.	7/12	58

Извлечение из приговора:

Дело № 1- 9/2019

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации
ст. Тбилисская 19 февраля 2019 года
Судья Тбилисского районного суда Краснодарского края Нечаев Е.А.,
при секретаре Радякиной Ж.В.,
с участием
государственного обвинителя старшего помощника прокурора Тбилисского района
Титова П.Ю.,
подсудимого Тюнякова М.Г. и его защитника адвоката Кашкаровой Н.Ю.,
представившего удостоверение № 4197 от 21.01.2011 года и ордер № 161760 от
07.02.2019 года, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении

Тюнякова Михаила Геннадьевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные
изъятые>, гражданина России, с неполным средним образованием, холостого, имеющего
на иждивении несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного, не работающего,
зарегистрированного в <адрес>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении
преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [228 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ:

Тюняков М.Г. незаконно приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое средство в
значительном размере при следующих обстоятельствах.

В середине октября 2018 года, Тюняков М.Г., находясь в <адрес>, реализуя умысел на
незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, сорвал
листья и верхушки с куста дикорастущей конопли, таким образом, незаконно
приобретя вещество, признанное заключением эксперта № 292-Э от 18.11.2018 года
наркотическим средством марихуаной, общей высушенной при температуре 110°C
массой 12,19 грамма, что согласно Постановлению Правительства РФ от 01.10.2012
года №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров
наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и
особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или
психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или
психотропные вещества, для целей статей [228](#), [228.1](#), [229](#) и [229.1 УК РФ](#)» является
значительным размером, которую положил в бумажный сверток и перенес на
территорию дома, по месту своего проживания, где незаконно хранил до 16.11.2018
года на сетке кровати расположенной в комнате летней кухни, когда указанное
наркотическое вещество было обнаружено и изъято сотрудниками полиции в
установленном законом порядке в ходе осмотра места происшествия.

Подсудимый в судебном заседании вину признал в полном объеме. В судебном
заседании от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом предусмотренным
ст. [51 Конституции](#) РФ, просил огласить данные им показания на стадии досудебной
подготовки дела. Из оглашенных показаний подсудимого Тюнякова М.Г. следует, что в
середине октября 2018 года примерно в 19 часов, возвращаясь с работы по найму, и

проходя около лесополосы, напротив кладбища, расположенного рядом с его домовладением, он обнаружил дикорастущий куст конопли, и решил оборвать с него листья для дальнейшего употребления путем курения. Сорвав с обнаруженного куста листья и верхушки, он сложил их в полиэтиленовый пакет, который был у него при себе, и отнес его к себе домой. Дома, он высушил листья конопли, после чего измельчил и сложил в лист бумаги. Бумажный сверток с коноплей, он положил в нежилой летней кухне, расположенной на территории домовладения, где он проживает, на сетку кровати, прикрыв сверток старым надувным матрасом. В дальнейшем, он несколько раз приходил в летнюю кухню и употреблял коноплю путем курения, поместив измельченные листья конопли в сигарету. 16.11.2018 года, примерно в 10 часов 30 минут, когда он вышел из своего домовладения и направлялся на работу по найму, к нему подошли сотрудники полиции, которые как он думает, заподозрив, что он ранее употреблял наркотические средства, предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился. В ходе медицинского освидетельствования был установлен факт употребления им наркотических средств без назначения врача. Далее сотрудники полиции стали расспрашивать, где именно он употреблял наркотические средства, и имеются ли у него еще наркотические средства. Он рассказал сотрудникам полиции, где и когда приобрел, наркотическое средство и когда его употреблял, а также пояснил, что у него дома больше наркотических средств нет. Далее, сотрудники полиции пригласили двух гражданских лиц, как ему пояснили для участия в качестве понятых, после этого они проехали к его домовладению, где один из сотрудников полиции задал вопрос, имеются ли у него на территории домовладения запрещенные предметы или вещества, и если имеются, то предложил выдать таковые добровольно. Он пояснил, что у него ничего запрещенного нет. Он так сказал, так как надеялся, что сотрудники полиции ему поверят, и формально проведут осмотр домовладения, в котором он проживает. После этого, он дал сотрудникам полиции письменное разрешение на осмотр домовладения, в котором он проживает. После полученного разрешения на осмотр, сотрудники полиции, понятые и он, проследовали на территорию домовладения, и сотрудники полиции приступили к осмотру. В ходе осмотра летней кухни сотрудники полиции визуально обнаружили на сетке кровати под надувным матрасом, бумажный сверток, при этом сверток не был свернут и измельченные листья конопли были видны. Сотрудники полиции, спросили у него, что в свертке находится и кому он принадлежит, на что он не стал отпираться и пояснил, что сверток принадлежит ему и в нем находятся листья конопли, и пояснил где и когда он их приобрел.

Далее в его присутствии и понятых, сотрудники полиции бумажный сверток, внутри которого находились листья конопли, поместили в прозрачный полиэтиленовый пакет, горловину пакета перевязали нитью. Концы нити оклеили биркой с оттисками круглой печати «Для пакетов № 90», пояснительной надписью, подписями понятых, его и сотрудников полиции. Затем, сотрудники полиции пояснили, что ими, будут произведены смывы с его рук. После этого, в отдельный полиэтиленовый пакет была помещена чистая спиртовая салфетка, горловина пакета была перевязана нитью, концы нити оклеены бумажной биркой с оттиском печати № 90 «Для пакетов» ОМВД России по Тбилисскому району, на бирке расписались понятые, он и сотрудник полиции. Так же на бирке была сделана пояснительная надпись. Как пояснил сотрудник полиции данная салфетка для сравнительного анализа. После этого, сотрудник полиции, спиртовыми салфетками, произвел смывы с правой и левой его ладони, данные смывы затем были помещены в один полиэтиленовый пакет, горловина пакета была перевязана нитью, концы нити оклеены бумажной биркой с оттиском печати № 90 «Для пакетов» ОМВД России по Тбилисскому району, на бирке расписались понятые,

он и сотрудник полиции. Так же на бирке была сделана пояснительная надпись. Затем сотрудники полиции предложили ему указать место, где он приобрел листья конопли, на что он согласился. После этого он с сотрудниками полиции и понятыми прошел примерно 500 метров юго-западнее от домовладения, там он указал на место, где ранее обнаружил дикорастущий куст конопли, с которого сорвал листья и перенес к себе домой. После оглашения показаний, подсудимый Тюняков М.Г. полностью подтвердил оглашенные государственным обвинителем показания.

...

Вина подсудимого в инкриминируемом ему преступлении подтверждена фактическими данными, содержащимися в протоколах процессуальных следственных действий и иными документами, содержащимися в материалах дела.

Так, согласно протокола осмотра места происшествия от 16.11.2018 года, был произведен осмотр домовладения <адрес>, в ходе которого была изъята растительная масса, а также произведены смывы с рук гр. Тюнякова М.Г. Так же в ходе осмотра места происшествия гр. Тюняков М.Г. указал на участок местности расположенный в <адрес>, где он ранее обнаружил дикорастущий куст конопли, с которого оборвал листья и затем перенес к себе домой.

Из заключения эксперта № 292-Э от 18 ноября 2018 года, следует, что растительная масса, предоставленная на исследование по материалам КУСП № 6646 от 16.11.2018 года – является наркотическим средством – марихуаной. Масса марихуаны, высушенной до постоянной температуры 110 С, составила 12,19 грамм.

На тканевых салфетках, предоставленных на исследование в пакете, опечатанном биркой с надписью: «Пакет № 3... с образцами смывов.. Тюнякова М.Г...», обнаружены следы наркотического средства тетрагидроканнабинола, который является наркотически активным компонентом растения конопли. На тканевой салфетке, предоставленной на исследование в упаковке с надписью на бирке: «Пакет № 2. Чистая спиртовая салфетка... » следов наркотических средств, в пределах чувствительности используемой методики не выявлено.

Оценивая все исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о полной доказанности вины подсудимого в инкриминируемом ему преступлении при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Преступное деяние совершенное Тюняковым М.Г. суд квалифицирует по ч. 1 ст. [228 УК РФ](#), как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

...

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [307-309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Тюнякова Михаила Геннадьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [228 УК РФ](#), и назначить ему наказание 250 (двести пятьдесят) часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Извлечение из приговора:

Дело №1-237/2020

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нальчик 27 мая 2020 года

Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики в составе:

председательствующего

-

судьи

А.У.Юсуповой

с участием:

государственных обвинителей - Абазова Т.Р., Бегидовой З.В.,

защитника - адвоката Балкарова Д.Ю.,

подсудимого Вершкова М.А.,

при ведении протокола секретарём судебного заседания Пшихачевой Д.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Вершкова Михаила Анатольевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>,

гражданина <адрес>, невоеннообязанного, со средним общим образованием, <данные

изъяты>, не работающего, судимости не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи [232 УК РФ](#),**УСТАНОВИЛ:**

Вершков М.А. совершил умышленное преступление, направленное против общественной нравственности и здоровья населения, при следующих обстоятельствах.

Так, Вершков М.А., фактически проживая по адресу: <адрес>, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ умышленно систематически предоставлял наркозависимым лицам в пользование помещение вышеуказанного дома для незаконного потребления наркотических средств, за что получал от них вознаграждение в виде спиртных напитков и продуктов питания.

ДД.ММ.ГГГГ задокументирован факт употребления наркотического средства по вышеуказанному адресу Свидетель №1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающей по адресу: КБР, <адрес>, которой Вершков М.А. предоставил свое домовладение для незаконного употребления в нем наркотического средства, о чем свидетельствуют изъятые в ходе санкционированного обследования жилища Вершкова М.А. в указанный день предметов, с помощью которых Свидетель №1 употребила наркотическое средство, а также подтверждается актом медицинского освидетельствования № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Свидетель №1 находилась в состоянии наркотического опьянения, и постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № Нальчикского судебного района от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ задокументирован факт употребления наркотического средства по вышеуказанному адресу Свидетель №2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающего по адресу: КБР, <адрес>, которому Вершков М.А. предоставил свое домовладение для незаконного употребления в нем наркотического средства, о чем свидетельствуют акт медицинского освидетельствования № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Свидетель №2 находился в состоянии наркотического опьянения, и постановление мирового судьи судебного участка № Нальчикского судебного района от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ задокументирован факт употребления наркотического средства по

вышеуказанному адресу Свидетель №3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающей в <адрес>, которой Вершков М.А. предоставил свое домовладение для незаконного употребления в нем наркотического средства, о чем свидетельствуют акт медицинского освидетельствования № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Свидетель №3 находилась в состоянии наркотического опьянения, и постановление мирового судьи судебного участка № Нальчикского судебного района от ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании подсудимый Вершков М.А. признал свою вину в совершении описанного выше уголовно-наказуемого деяния в полном объеме, и, пользуясь своим процессуальным правом, отказался от дачи показаний по предъявленному ему обвинению, в связи с чем в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи [276 УПК РФ](#) по ходатайству стороны обвинения были оглашены его показания, данные при производстве предварительного следствия.

Так, будучи допрошенным ДД.ММ.ГГГГ в качестве подозреваемого, Вершков М.А. показал, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 19 часов 00 минут он находился по месту жительства по адресу: <адрес>, когда к нему приехала его знакомая Свидетель №1 и, сообщив о том, что у нее с собой имеется наркотическое средство «соль», попросила предоставить ей комнату в доме для его употребления, взамен предложив ему спиртные напитки, которые находились у нее с собой. На просьбу Свидетель №1 он ответил согласием, и впустил ее в дом. Ранее Свидетель №1 несколько раз приходила к нему по месту жительства, и он также предоставлял ей комнату для употребления наркотических средств, за что она приносила ему спиртные напитки или продукты питания. Находясь в заальной комнате, Свидетель №1 вытащила из кармана надетой на ней куртки прозрачный полимерный пакет, внутри которого находилось порошкообразное вещество белого цвета, являющееся со слов последней наркотическим средством «солью», 2 одноразовых медицинских шприца, объемами 2,5 мл. Далее, Свидетель №1 развела вышеуказанное наркотическое средство с помощью воды и употребила его часть путем парентерального введения. При этом, последняя не предлагала ему употребить наркотическое средство вместе с ней, так как он до этого никогда не просил ее об этом. После того, как Свидетель №1 употребила часть наркотического средства, она прошла на кухню, а он остался в заальной комнате. Находясь в заальной комнате, он решил воспользоваться отсутствием Свидетель №1 и употребить часть оставшегося наркотического средства «соль», в связи с чем, посредством одноразового шприца объемом 2,5 мл. ввел его внутривенно. В этот момент, он был один в комнате, а Свидетель №1 находилась на кухне и не видела, как он употребил наркотическое средство. Через несколько минут он прошел на кухню к Свидетель №1, где они еще некоторое время находились с ней, общаясь на различные темы. При этом, он ничего не сказал Свидетель №1 о том, что употребил оставшуюся часть наркотического средства, которое она принесла с собой, так как побоялся, что она рассердится. Далее, Свидетель №1 попросила остаться у него на ночь, на что он ответил согласием. На следующий день, когда Свидетель №1 собралась уходить, они вдвоем направились к выходу из дома, однако их остановили сотрудники полиции, которые сообщили, что на него поступают жалобы от соседей по поводу того, что он собирает в доме посторонних лиц. На это он ответил, что к нему в гости приходят исключительно его знакомые, и они никому не мешают. С его разрешения сотрудники полиции прошли к нему в дом, где в комнате на столе нашли использованные одноразовые шприцы для употребления наркотического средства, которые он не успел выкинуть. На вопрос сотрудников полиции, кому принадлежат указанные шприцы, он ответил, что они принадлежат ему и что он использовал их для употребления наркотического средства «соль». Через несколько минут на место были приглашены

понятые и в присутствии последних, на основании санкционированного постановления суда, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 13 часов 25 минут до 14 часов 50 минут в ходе проведенного сотрудниками полиции обследования жилища по вышеуказанному адресу были обнаружены и изъяты: 2 одноразовых медицинских шприца, объемом 2,5 мл., с жидкостями прозрачного и бурого цвета внутри, а также полимерная бутылка с темным налетом на стенках. Кто точно оставил данную полимерную бутылку у него дома, он пояснить не смог, полагает, что это мог быть кто-то из его знакомых, которые ранее употребляли, находясь у него по месту жительства, наркотические средства. Впоследствии, находившаяся на момент обследования в доме Свидетель №1 была освидетельствована сотрудниками отдела УНК МВД по КБР на предмет потребления наркотических средств, в результате чего, было установлено, что она находилась в состоянии наркотического опьянения. Также он показал, что в апреле 2019 года, точную дату не помнит, его знакомые Свидетель №2 и Свидетель №3 с его разрешения употребили наркотические средства по месту его жительства, взамен чего принесли ему спиртные напитки и продукты питания. По данному поводу вышеуказанные лица судом были привлечены к административной ответственности по части 1 статьи [6.9 КоАП](#) РФ. Свою вину в систематическом предоставлении помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов признает в полном объеме и в содеянном раскаивается (л.д. 57-61).

...

Виновность Вершкова М.А. в содеянном подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:
- протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 13 часов 25 минут до 14 часов 50 минут в ходе обследования жилища Вершкова М.А. по адресу: <адрес>, были обнаружены и изъяты: 2 одноразовых шприца, объемом 2,5 мл. с жидкостями прозрачного и бурого цвета внутри, также полимерная бутылка с обрезанной верхней частью с налетом темного цвета на стенках. На момент обследования в доме Вершкова М.А. находилась Свидетель №1, которая пояснила, что употребила наркотическое средство «соль» по вышеуказанному адресу с разрешения Вершкова М.А. Далее с обеих ладоней рук и носогубного треугольника Свидетель №1 и Вершкова М.А. были произведены смывы на марлевые тампоны, также произведен контрольный смыв (л.д. 10-16);

...

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что осмотрены 9 полимерных пакетов, при вскрытии которых обнаружены: два одноразовых шприца, градуированных на 2,5 мл., с иглами и защитными колпачками. В колбе одного шприца находятся остатки прозрачной жидкости, в колбе второго шприца находятся остатки жидкости бурого цвета; полимерная бутылка с обрезанной частью, с налетом на внутренней стенке; марлевые тампоны со смывами рук и носогубных треугольников Вершкова М.А. и Свидетель №1; контрольный смыв (л.д. 93-95);

- справкой об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой представленные на исследование жидкости являются наркотическим средством, в сухом выражении массой 0,01 г. и 0,016 г., производным N-метилэфедрона [эпирролидиновалерофенон РVP], включенным в Список I, «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №. На внутренней стенке полимерной бутылки с налетом, представленной на исследование, выявлены следы наркотического средства тетрагидроканнабинола. На марлевых тампонах с поверхности ладоней рук Вершкова М.А. и Свидетель №1, представленных на исследование, содержится наркотическое

средство производное N-метилэфедрона &пирролидиновалерофенон (PVP). На марлевых тампонах со смывами с поверхности носогубных треугольников Вершкова М.А. и Свидетель №1, а также контрольном марлевом тампоне, представленных на исследование, наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ не выявлено. (В ходе исследования жидкости, массой 0,05г. и 0, 62г. израсходованы в полном объеме) (л.д. 67-70);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что в представленных на экспертизу двух пустых одноразовых шприцах, содержится наркотическое средство производное N-метилэфедрона [&пирролидиновалерофенон (PVP)]. На внутренней стенке полимерной бутылки с налетом, представленной на исследование, выявлены следы наркотического средства тетрагидроканнабинола. На марлевых тампонах с поверхности ладоней рук Вершкова М.А. и Свидетель №1, представленных на исследование, содержится наркотическое средство производное N-метилэфедрона &пирролидиновалерофенон (PVP). На марлевых тампонах со смывами с поверхности носогубных треугольников Вершкова М.А. и Свидетель №1, а также контрольном марлевом тампоне, представленных на исследование, наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ не выявлено (л.д.77-84).

Оглашенные государственным обвинителем в судебном заседании: рапорт старшего оперуполномоченного ОУР УНК МВД по КБР Свидетель №4 № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.7-8), постановление Нальчикского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ о даче разрешения на проведение ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по месту жительства Вершкова М.А. (л.д. 9), постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 96-99) не являются доказательствами по рассматриваемому уголовному делу, посредством которого устанавливается виновность либо невиновность подсудимого, в связи с чем данные документы не могут быть учтены судом в качестве доказательств вины Вершкова М.А. при постановлении обвинительного приговора.

Оценив каждое из исследованных судом доказательств с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого.

Действия подсудимого Вершкова М.А. суд квалифицирует по части 1 статьи [232 УК РФ](#) по признакам: систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств.

...

На основании изложенного и руководствуясь статьями [302-309 УПК РФ](#), суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ВЕРШКОВА Михаила Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи [232 УК РФ](#), и назначить ему наказание в виде одного года лишения свободы. В соответствии со статьёй [73 УК РФ](#) назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

Извлечение из приговора:

Дело № 1-231/20
76RS0017-01-2020-000629-34

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации
г. Ярославль 13 ноября 2020 года
Ярославский районный суд Ярославской области в составе:
председательствующего судьи Вострикова В.В.,
при секретаре Шабаровой К.С.,
с участием: государственных обвинителей: помощника Ярославского районного прокурора Ярославской области Ханджяна О.В., старшего помощника Ярославского районного прокурора Ярославской области Спиридоновой К.А.,
подсудимого Орехова Д.В.,
защитника – адвоката Федорова С.В., представившего удостоверение № и ордер №,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Орехова Дмитрия Валерьевича, <данные изъяты>, ранее не судимого, под стражей не содержавшегося, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. [231 УК РФ](#), ч. 2 ст. [228 УК РФ](#),

у с т а н о в и л:

Орехов Д.В. совершил незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, при следующих обстоятельствах:

Орехов Д.В., достоверно зная о том, что растение Конопля (растение рода Cannabis) содержит наркотическое средство и что посев, и выращивание растений Конопли (растений рода Cannabis) запрещены действующим законодательством Российской Федерации, не имея специального разрешения, имея умысел на незаконные посев и выращивание запрещенного к возделыванию растения, содержащего наркотическое средство, а именно, на незаконное его культивирование в крупном размере, в период с неустановленного следствием времени по 23 часа 05 минут 11 августа 2020 года начал осуществлять действия по незаконному посеву и выращиванию растения Конопля (растения рода Cannabis), путем создания специальных условий для его посева и выращивания, повышая его урожайность и устойчивость к неблагоприятным погодным условиям.

Так, в период с неустановленного следствием времени по 23 часа 05 минут 11 августа 2020 года, более точное время следствием не установлено, Орехов Д.В., находясь на земельном участке с кадастровым номером №, расположенном между домами <адрес>, внес в почву семена растения Конопли (растения рода Cannabis), осуществив тем самым их посев. После чего, Орехов Д.В., зная о том, что растение Конопля (растение рода Cannabis) содержит наркотическое средство и запрещено к посеву и выращиванию, то есть незаконному культивированию, не имея специального разрешения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь на земельном участке, расположенном по указанному выше адресу, преследуя цель довести проросшие растения Конопли (растений рода Cannabis), в количестве не менее 33 растений, до стадии их созревания, незаконно, умышленно, в период с

неустановленного следствием времени по 23 часа 05 минут 11 августа 2020 года, более точное время следствием не установлено, обеспечивая благоприятные условия для их роста и развития, повышая их урожайность и устойчивость к неблагоприятным погодным условиям, осуществлял их полив, осознавая при этом, что осуществляет незаконное их выращивание, то есть уход за посевами и всходами, а именно незаконное культивирование растения Конопли (растения рода Cannabis), содержащего наркотическое средство, в количестве не менее 33 штук.

12 августа 2020 года, в период времени с 00 часов 25 минут по 01 час 30 минут, на земельном участке с кадастровым номером №, расположенном между домами <адрес> в ходе проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», сотрудниками УНК УМВД России по <адрес>, было обнаружено и изъято 33 наркосодержащих растений Конопли (растения рода Cannabis) семейства Коноплевые (Cannabaceae).

...

Он же совершил незаконное хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, совершенное в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

Орехов Д.В., в период с неустановленного следствием времени по 23 часа 05 минут 11 августа 2020 года, являясь потребителем наркотических средств в не медицинских целях, не имея специального законного разрешения на право хранения, без цели сбыта частей растения, содержащего наркотическое средство, имея умысел на незаконное хранение частей растения, содержащего наркотическое средство, с целью личного потребления, без цели сбыта, действуя в нарушение Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах", находясь на земельном участке с кадастровым номером №, расположенном между домами <адрес>, собрал части ранее выращенного им же растения Конопля (растения рода Cannabis) общим весом в высушенном виде не менее 245,130 грамм, которое содержит наркотическое средство. После этого Орехов Д.В., в указанный период, собранные им части растения Конопля (растения рода Cannabis), содержащего наркотическое средство, общим весом в высушенном виде не менее 245,130 грамм в целях дальнейшего незаконного хранения без цели сбыта высушил их, а затем, поломав их на мелкие части, упаковал в три пластиковых контейнера, которые незаконно хранил в правом кармане надетой на нем толстовки, в левом кармане надетой на нем толстовки и в руках до момента изъятия их сотрудниками полиции.

11 августа 2020 года около 23 часов 05 минут в ходе проведения сотрудниками УНК УМВД России по Ярославской области оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» Орехов Д.В. был задержан на земельном участке с кадастровым номером №, расположенном между домами <адрес>

В ходе личного досмотра Орехова Д.В., проведенного сотрудником УНК УМВД России по <адрес> в период с 23 часов 35 минут 11 августа 2020 года по 00 часов 20 минут 12 августа 2020 год в служебном автомобиле УАЗ Патриот, г.р.з. №, припаркованном у <адрес> незаконно хранимые Ореховым Д.В. при себе в правом кармане надетой на нем толстовки, в левом кармане надетой на нем толстовки и в руках части растения Конопля (род Cannabis) массой 245,130 грамма, упакованные в три пластиковых

контейнера, были обнаружены и изъяты из незаконного оборота.

...

В судебном заседании подсудимый Орехов Д.В. виновным себя признал полностью и показал, что зимой в гипермаркете он обнаружил в продаже семена конопли и купил пакет, думая попробовать посадить, что будет, при этом не знал, получится ли из них наркотическое вещество. В июле 2020 года посадил семена данной конопли, поливал их, удобрения не использовал. Когда семена взошли, это было 10 августа, он решил срезать листья, хотел попробовать. То, что они будут содержать наркотические вещества, не предполагал, положил в контейнер и в толстовку. 11 числа он приехал на участок, зашел в теплицу, в которой висел светильник, был обогреватель – это для помидор и перца. Он сидел в теплице со светом и собирал огурцы, когда услышал, что кто-то к нему подбежал и оказалось, что это были сотрудники. Они изыали пластиковые контейнеры с коноплей. Одна теплица у него метр высотой, наверное, а другая теплица где-то полметра, зайти туда невозможно.

Кроме собственного признания, вина подсудимого Орехова Д.В. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из оглашенных с согласия сторон показаний свидетеля Свидетель №3, оперуполномоченного по ОВД УНК УМВД России по <адрес>, видно, что в УНК УМВД России по <адрес> имеется оперативная информация, о том, что Орехов Дмитрий Валерьевич причастен к незаконному обороту наркотиков на территории <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ было получено распоряжение врио заместителя начальника УМВД России по <адрес> Овчинникова о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия – «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», заключающееся в обследовании участка местности, расположенного в д. <адрес> между домами № и № по <адрес> (кадастровый №), и в бытовых постройках, расположенных на нем. Тем же распоряжением предложено изъять предметы и вещества, запрещенные к свободному обороту в рамках проводимого мероприятия. Одновременно с проведением данного мероприятия было принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» в отношении Орехова Д.В. 11.08.2020 в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» им совместно с сотрудниками Свидетель №4 и Свидетель №5 около 22 часов 20 минут Орехов был замечен при въезде в <адрес> на автомобиле Мицубиси Оутлендер, г.р.з. № который проехал на участок с кадастровым номером №, расположенный по <адрес>, вышел из автомобиля и прошел в парник, расположенный на указанном участке, где находился около 30 минут, при этом в парнике горел свет. Выйдя из парника, был ими задержан и с целью установления наличия при Орехове запрещенных к свободному обороту веществ и средств был препровождён в служебный автомобиль УАЗ Патриот, г.р.з. № припаркованный у дома № 13 по указанной улице. Туда же были приглашены двое мужчин для участия в качестве понятых. После этого им в присутствии двух понятых и сотрудников Свидетель №5 и Свидетель №4 в период с 23 часов 35 минут 11.08.2020 по 00 часов 20 минут 12.08.2020 был проведен личный досмотр Орехова, в ходе которого в руках у последнего были обнаружен полимерный контейнер с веществом растительного происхождения внутри него, в правом кармане надетой на Орехове толстовки обнаружен полимерный контейнер с веществом растительного происхождения внутри него, а так же в левом кармане той же толстовки обнаружен и изъят полимерный контейнер с веществом растительного происхождения внутри него. В левом кармане брюк надетых на Орехове обнаружен телефон «BQ» с

сим-картами «Теле 2» и «МТС» и двумя сим-картами «Мегафон», в наружном кармане тех же брюк обнаружен телефон «Нопог» с сим-картами «Теле 2» и «Мегафон».

После проведения личного досмотра Орехова, и на основании имеющегося распоряжения им 12.08.2020 в период с 00 часов 25 по 01 час 30 минут было проведено обследование помещений, зданий, сооружений, расположенных на территории участка с кадастровым номером № между домами № и № по <адрес> в д. <адрес>. В ходе проведенного обследования установлено, что на участке справа от входа вдоль забора располагаются два парника. В парнике № в ходе обследования обнаружено и изъято 11 растений, внешне похожих на наркосодержащее растение коноплю, часть из которых росли в горшке белого цвета, а часть в земле. В ходе обследования установлено, что парник оборудован системой вентиляции (тепловентилятор), освещения (светильник) и термодатчиком. В парнике № обнаружены и изъяты 22 растения, внешне напоминающие наркосодержащее растение – конопля, которые росли в земле. На земле около второго парника обнаружены лейка для полива и тяпка. (том №, л.д. 73-76)

Свидетели Свидетель №3 А.В. и Свидетель №5, оперативные сотрудники УНК УМВД России по <адрес>, показания которых оглашались с согласия сторон, сообщили аналогичные сведения относительно задержания Орехова Д.В. и изъятия у него наркотических средств.

При этом, как видно из показаний свидетеля Свидетель №4, телефоны с сим-картами и пластиковые контейнеры с веществом растительного происхождения в ходе проведения личного досмотра Орехова были изъяты и упакованы в пакет и конверт, опечатаны печатью № УНК УМВД России по <адрес>, снабжены рукописной пояснительной надписью, а также скреплены подписями участвующих лиц. На вопрос сотрудников полиции, откуда у него обнаруженное вещество, Орехов пояснил, что данное вещество конопля принадлежит ему, и он самостоятельно вырастил её для личного потребления. (том №, л.д. 77-79)

Согласно показаниям свидетеля Свидетель №5 в ходе проведения обследования все 33 растения изъяты, семь из которых были упакованы вместе горшком, а остальные были извлечены из земли вместе с корневой системой и упакованы в полимерные пакеты черного цвета. Все изъятые растения опечатаны печатью № УНК УМВД России по <адрес>, а предметы, являющиеся системой освещения, вентиляции, термодатчик, лейка и тяпка, упакованы в другой пакет, опечатаны печатью № УНК УМВД России по <адрес>, скреплены подписями участвующих лиц. Участвующий в обследовании Орехов пояснил, что обнаруженные в парниках растения – это конопля, которую он лично культивировал, с целью последующего хранения и личного потребления. Три изъятые в ходе личного досмотра Орехова Д.В. полимерные контейнера с веществом растительного происхождения были направлены на исследование и установлено, что находящееся в них вещество растительного происхождения является частями растений Конопля (род Cannabis), содержащим наркотические средства общей массой в высушенном виде более 200 грамм. (том №, л.д. 80-82)

...

Кроме собственного признания и показания свидетелей, вина Орехова Д.В. в объеме, изложенном в описательной части приговора, подтверждается исследованными письменными материалами дела.

Рапортом об обнаружении признаков преступления, из которого видно, что

ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 05 минут в ходе проведения ОРМ «наблюдение» на участке местности между домами №№ и 13 по <адрес> был остановлен Орехов Д.В., у которого в ходе личного досмотра изъяты три полимерных контейнера с веществом растительного происхождения, которое, согласно справки об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ, является частями растения конопля, содержащими наркотические средства общей массой 245,130 г. В период с 00 час. 25 мин. до 01 час. 30 мин. ДД.ММ.ГГГГ в отношении Орехова проведено ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и изъято 33 растения, внешне напоминающих коноплю и оборудование для культивирования растений. (том №, л.д. 5, 6)

...

Протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 12.08.2020, из которого видно, что в период с 00 часов 25 минут по 01 час 30 минут 12.08.2020 проведено обследование участка местности (кадастровый №), расположенного между домами №№ и 13 по <адрес> в д. <адрес>, и обнаружено два парника. При этом в парнике № обнаружены 11 растений внешне напоминающие коноплю. Данный парник оборудован системой вентиляции (тепловентилятор), освещения (светильник) и термодатчиком. В парнике № обнаружены 22 растения внешне напоминающие коноплю, а так же лейка и тяпка. (том №, л.д. 19-21)

Постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 13.08.2020, из которого видно, что врио заместителя начальника УМВД России по <адрес> постановил представить в СО УМВД России по <адрес> документы, отражающие результаты ОРД, а именно рапорт о проведении ОРМ «наблюдение» №а/3134 и рапорт о проведении ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ. (том №, л.д. 49, 50)

Рапортом оперуполномоченного по ОВД УНК УМВД России по <адрес> Свидетель №3 исх. №а/3134с от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что ДД.ММ.ГГГГ в период с 22 час. 20 мин. по 23 часа 05 мин. в ходе проведения ОРМ «наблюдение» на участке местности между домами №№ и 13 по <адрес> был задержан ФИО1, у которого в ходе личного досмотра были обнаружены и изъяты три полимерных контейнера с веществом растительного происхождения, которое, согласно справки об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ, является частями растения конопля, содержащими наркотические средства общей массой 245,130 г. (том №, л.д. 51)

Постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что врио заместителя начальника УМВД России по <адрес> рассекретил результаты ОРД, а именно рапорт №а/3143с от ДД.ММ.ГГГГ. (том №, л.д. 52, 53)

Рапортом оперуполномоченного по ОВД УНК УМВД России по <адрес> Свидетель №3 от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что в отношении Орехова Д.В., на основании распоряжения врио заместителя начальника УМВД России по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ в период с 00 часов 25 минут по 01 час 30 минут ДД.ММ.ГГГГ проведено оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», заключающегося в

обследовании участка местности, расположенного между домами №№ и 13 по <адрес> д. <адрес>, в двух парниках, расположенных на указанном участке местности, обнаружено и изъято 33 растения, внешне напоминающих коноплю, и оборудование для культивирования растений. (том №, л.д. 54)

Протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что были осмотрены тридцать три растения Конопля (растение рода Cannabis) семейства Коноплевые (Cannabinaceae), горшок, лейка, таяпка, тепловентилятор, термодатчик, светильник, три полимерных контейнера с веществом растительного происхождения. (том №, л.д. 114-121)

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что к уголовному делу в качестве вещественных доказательств приобщены три пластиковых контейнера, 33 растения Конопля (растение рода Cannabis) семейства Коноплевые (Cannabinaceae), горшок, лейка, таяпка, тепловентилятор, термодатчик, светильник, три полимерных контейнера с частями растения Конопля (род Cannabis). (том №, л.д. 122-125)

...

Заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что вещество растительного происхождения зеленого цвета, находящееся в трех пластиковых контейнерах, изъятых ДД.ММ.ГГГГ в ходе личного досмотра Орехова Д.В. (согласно сопроводительным документам), и представленное на исследование, является частями растения Конопля (род Cannabis), содержащими наркотические средства. Растения рода Конопля (Cannabis), содержащие наркотические средства, и его части, внесены в «Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежат контролю в РФ», утвержденный Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № (на момент проведения исследования). Масса вещества в трех контейнерах в высушенном виде составила 192,400, 28,770 г, 23,660 г. Общая масса вещества в трех контейнерах составила 244,830 г. В ходе проведения исследования было израсходовано по 0,1 г вещества из каждого контейнера (в высушенном виде), возвращено 192,300 г, 28,670 г, 23,560 г, общая масса вещества в трех контейнерах после проведения экспертизы составила 244,530 г. (том №, л.д. 193-196)

Заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что целые растения в количестве 18 (восемнадцати) штук, а также растения с отрезанными верхними частями в количестве 15 (пятнадцати) штук (общее количество 33 штуки) являются наркосодержащими растениями Конопля (растение рода Cannabis) семейства Коноплевые (Cannabinaceae). (том №, л.д. 209-212)

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все доказательства в их совокупности - с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд считает вину подсудимого в объеме, изложенном в описательной части приговора, установленной и доказанной. Оснований подвергать сомнению доказательства вины Орехова Д.В. не имеется, поскольку они объективны, получены в установленном законом порядке и достаточны для постановления обвинительного приговора.

В основу обвинительного приговора суд принимает показания подсудимого Орехова Д.В., свидетелей Свидетель №3, Свидетель №4, Свидетель №5, Свидетель №1 и Свидетель №2

Показания подсудимого, признавшего себя виновным, показания указанных свидетелей объективны, в целом относительно существенных обстоятельств дела непротиворечивы, согласуются между собой, подтверждаются и письменными доказательствами, изложенными выше, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела, поэтому суд признает их достоверными.

Приведенные по делу экспертные заключения, по мнению суда, полностью соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку выполнены специалистами, квалификация которых сомнения не вызывает. Заключения экспертов оформлены надлежащим образом, научно обоснованы, выводы представляются суду ясными и понятными, поэтому суд принимает их как надлежащие доказательства.

Суд принимает в качестве доказательств по настоящему уголовному делу результаты оперативно-розыскной деятельности, которые были получены в полном соответствии с требованиями закона, иных нормативно-правовых актов и надлежащим образом приобщены к материалам уголовного дела.

Нарушений требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в процессе собирания доказательств не допущено.

Представленные стороной обвинения доказательства в их совокупности бесспорно свидетельствуют о том, что подсудимый Орехов Д.В. в период с неустановленного следствием времени по 23 часа 05 минут 11 августа 2020 года на земельном участке с кадастровым номером №, расположенном между домами № и № по <адрес> д. Ершово Карабихского сельского поселения <адрес>, совершил незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

...

Анализируя и оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд считает фактические обстоятельства дела установленными, собранные доказательства достаточными и считает правильной квалификацию действий подсудимого Орехова Д.В. по ст. [231](#) ч. 1 УК РФ как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

К такому выводу суд приходит на основании всей совокупности собранных по делу доказательств и полагает бесспорно установленными факты, что действия подсудимого Орехова Д.В. были умышленными, он осознавал незаконный характер своих действий, создав специальные условия для посева и выращивания наркосодержащих растений, произвел посев и выращивание растений Конопля (растение рода Cannabis), содержащих наркотические средства.

При этом в судебном заседании установлено, что в целях повышения урожайности и устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям в месте произрастания наркосодержащих растений были установлены конструкции в виде двух парников, в одном из которых был оборудован системой вентиляции, освещения и термодатчиком. В процессе произрастания наркосодержащих растений Орехов осуществлял их полив.

...

Суд считает доказанным, что подсудимый Орехов Д.В. незаконно хранил без цели

сбыта части растений, содержащие наркотические средства, в крупном размере.

...

Руководствуясь ст. [307](#), [308](#) и [309 УПК РФ](#), суд

п р и г о в о р и л:

признать Орехова Дмитрия Валерьевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. [231 УК РФ](#), по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок девять месяцев, ч. 2 ст. [228 УК РФ](#), по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок три года.

На основании ст. [69](#) ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Орехову Д.В. наказание в виде лишения свободы на срок три года шесть месяцев.

На основании ст. [73 УК РФ](#) назначенное Орехову Д.В. наказание считать условным с испытательным сроком три года.

Извлечение из приговора:

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Шадринск 28 июля 2021 года

Шадринский районный суд Курганской области в составе:

председательствующего судьи Сычёва В.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника Шадринского межрайонного прокурора Курганской области Чадовой Е.С.,

подсудимого Муровщика Ф.А., его защитника – адвоката Птицына А.В.,

при секретаре Вильдановой М.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Муровщика Ф.А., ..., не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.«г» ч.4

ст.228.1, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период до января 2021 года Муровщик Ф.А. через Интернет-сайт, вступил в преступный сговор с неустановленным лицом, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, (далее неустановленное лицо), с целью незаконного сбыта наркотических средств в составе группы лиц, бесконтактным способом, _____ неопределенному _____ кругу _____ лиц.

Согласно преступного сговора, в обязанности неустановленного лица входило незаконное приобретение наркотических средств и их передача бесконтактным способом Муровщику Ф.А. для последующего размещения в тайниковых закладках на территории города Шадринска и Шадринского района Курганской области в целях незаконного сбыта, получение от Муровщика Ф.А. с помощью специальных программ через сеть «Интернет» информации о местонахождении оборудованных последним тайниковых закладок, получение через сеть «Интернет», посредством специальных программ, заказов на приобретение наркотических средств; осуществление с использованием сети «Интернет», посредством специальных программ, незаконного сбыта бесконтактным способом наркотических средств путем передачи покупателям наркотических средств сведений о месте нахождения тайниковых закладок, оборудованных Муровщиком Ф.А., оплата выполненных Муровщиком Ф.А. действий по размещению наркотического средства в оборудованных тайниковых закладках.

В преступные обязанности Муровщика Ф.А. входило получение, незаконное хранение и расфасовка наркотических средств в целях последующего незаконного сбыта, их размещение в тайниковых закладках на территории города Шадринска и Шадринского района Курганской области, фиксация мест расположений оборудованных им тайников с наркотическими средствами путём фотосъемки и сохранения географических координат, предоставление неустановленному лицу с помощью специальных программ через сеть «Интернет» информации о местонахождении наркотических средств с целью последующего незаконного сбыта бесконтактным способом неопределенному кругу лиц.

В период с 01 марта 2021 года до 31 марта 2021 года, Муровщик Ф.А. получил от неустановленного лица через информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»), при помощи специальной программы, сведения о месторасположении тайниковой закладки с наркотическим средством и указание на изъятие наркотического средства - ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, массой не менее 14,80 условных грамм, его последующее разделение на части, упаковку и размещение в тайниковые закладки. В указанный период до 31 марта 2021 года, действуя в соответствии с указаниями неустановленного лица, Муровщик Ф.А. изъяс наркотическое средство – ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, массой не менее 14,80 условных грамм из тайниковой закладки, находящейся в неустановленном следствием месте.

После этого, Муровщик Ф.А., действуя согласованно с неустановленным лицом, по единому преступному умыслу с ним, находясь в квартире № дома № по ул.... в г.Шадринске Курганской области, с целью незаконного сбыта наркотических средств неопределенному кругу лиц, расфасовал часть полученного им от неустановленного лица указанное наркотического средства в одиннадцать свертков с наркотическим средством – ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, общей массой 14,80 грамма, что является крупным размером и хранил в квартире по указанному адресу с целью последующего незаконного сбыта указанного наркотического средства.

В тот же период, до 31 марта 2021 года Муровщик Ф.А. получил от неустановленного лица через информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»), при помощи специальной программы, сведения о месторасположении тайниковой закладки с наркотическим средством и указание на изъятие наркотического средства - ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, массой не менее 500,7 условных грамм, его последующее разделение на части, упаковку и размещение в тайниковые закладки. В утреннее время 31 марта 2021 года, действуя в соответствии с указаниями неустановленного лица, Муровщик Ф.А. изъяс наркотическое средство – ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, массой не менее 500,7 условных грамм из тайниковой закладки, находящейся в неустановленном следствием месте и хранил при себе с целью последующего незаконного сбыта указанного наркотического средства массой 500,7 грамм, что является особо крупным размером.

Однако довести свои преступные действия, направленные на незаконный сбыт наркотического средства, Муровщик Ф.А. и неустановленное лицо не смогли по независящим от них обстоятельствам, так как 31 марта 2021 года около 06 часов 50 минут Муровщик Ф.А. возле дома № 1 по улице Районной в г.Шадринске Курганской области был задержан сотрудниками полиции.

В тот же день, 31 марта 2021 года в период с 07 часов до 07 часов 35 минут в ходе проведения сотрудниками полиции оперативно-розыскного мероприятия «Обследование транспортного средства», в используемом Муровщиком Ф.А. автомобиле марки ВАЗ-2107, государственный регистрационный знак №, был обнаружен и изъят сверток, с принадлежащим Муровщику Ф.А. наркотическим средством – ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, массой 500,7 грамма, что является особо крупным размером.

Кроме того, в период с 09 часов до 10 часов 30 минут 31 марта 2021 года, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений», по месту жительства Муровщика Ф.А., в квартире № дома № по ул... в г.Шадринске Курганской области, принадлежащее Муровщику Ф.А. и находящееся в его жилище сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты 11 свертков с наркотическим средством – ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, общей массой 14,80 грамма, что является крупным размером.

...

Свидетель "БАА" показал, что осенью 2020 года им была получена оперативная информация о том, что Муровщик Ф.А. причастен к незаконному обороту наркотических средств, которые он приобретает и распространяет на территории г.Шадринска. 30 марта 2021 года поступила информация о том, что Муровщик Ф.А. приедет в г.Шадринск и у него при себе будет наркотическое средство. С целью проверки данной информации, ночью 31 марта 2021 года, он совместно с оперуполномоченным "ПАА" проводили оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в отношении Муровщик Ф.А. Наблюдение осуществлялось за дорожной кольцевой развязкой возле г.Далматово Курганской области. Ранним утром в направлении г.Шадринска проехал автомобиль марки ВАЗ-2107, белого цвета, в котором находился Муровщик Ф.А. При въезде указанного автомобиля в г.Шадринск, автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД, Муровщик Ф.А. был задержан. Были приглашены двое понятых, в присутствии которых Муровщику Ф.А. было предложено выдать вещества и предметы, запрещенные в гражданском обороте. При проведении обследования указанного автомобиля, на котором передвигался Муровщик Ф.А., был изъят сверток с веществом белого цвета, находившийся в кармане куртки, принадлежащей Муровщику Ф.А. Затем было проведено обследование жилища Муровщика Ф.А. по ул..., № в г.Шадринске Курганской области, где были обнаружены и изъяты несколько свертков с веществом светлого цвета. Все изъятые предметы были опечатаны и упакованы в полиэтиленовые пакеты и заверены подписями понятых. По результатам проведения указанных мероприятий были составлены соответствующие документы, с которыми ознакомились и расписались все участвующие лица.

...

Из показаний свидетеля "ПНА" (л.д..., том №), свидетеля "КАС" (л.д..., том №), со стадии предварительного расследования, следует, что 31 марта 2021 года они участвовали в качестве понятых при проведении сотрудниками полиции обследования жилища Муровщика Ф.А. по адресу: № в г.Шадринске. При обследовании квартиры присутствовал Муровщик Ф.А. и "ОЕД" Сотрудники полиции разъяснили Муровщику и "ОЕД" их права, предъявили постановление суда о разрешении обследования жилища и предложили добровольно выдать запрещенные к гражданскому обороту предметы. Муровщик и "ОЕД" пояснили, что в их жилище ничего запрещенного нет. Затем в ходе обследования квартиры были обнаружены и изъяты: один полиэтиленовый пакет с застежкой типа зип-лок, в котором находилось порошкообразное вещество белого цвета и одиннадцать свертков из фольги с находившимся в каждом из них порошкообразным веществом светлого цвета, коробка с пакетами типа «зип-лок». Также были обнаружены и изъяты банковские карты, мобильный телефон. Сотрудниками полиции были составлены протоколы, с которыми они ознакомились и поставили свои подписи. Каких-либо замечаний от Муровщика Ф.А. не поступало.

...

При проведении обследования транспортного средства от 31 марта 2021 года (л.д...., том №), в салоне автомобиля марки ВАЗ-2107 г/н №, на заднем сиденье, обнаружена куртка, принадлежащая Муровщику Ф.А., в кармане которой обнаружен полимерный сверток обмотанный оранжевым скотчем с надписью «500А» с находившимся в свертке веществом.

Постановлением Курганского городского суда № от 11 февраля 2021 года (л.д...., том №), в отношении Муровщика Ф.А., проживающего по ул...., № в г.Шадринске Курганской области, разрешено проведение оперативно-розыскного мероприятия «Обследование жилища».

В ходе проведения 31.03.2021 года обследования жилища Муровщика Ф.А. по адресу: ул...., №, г.Шадринск, Курганская область, обнаружены и изъяты: 11 свертков обмотанных фольгой с веществом внутри; полимерный пакет с застежкой типа zip-лок с веществом внутри; картонная коробка с множеством пакетов с застежками типа zip-лок (л.д...., том №).

Согласно сведениям справки об исследовании № от 31 марта 2021 года (л.д...., том №), и заключению эксперта № от 06 апреля 2021 года (л.д...., том №), вещество, находящееся в одном полимерном пакете и в одиннадцати свертках из фольги, изъятое при проведении обследования жилища Муровщика Ф.А., является наркотическим средством – ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, общей массой 14,80 грамма.

Согласно сведениям справки об исследовании № от 31 марта 2021 года (л.д...., том №), и заключению эксперта № от 01 апреля 2021 года (л.д...., том №), вещество, находящееся в свертке из полимерной пленки, обмотанном скотчем с надписью «500А», изъятое при проведении обследования транспортного средства, является наркотическим средством – ? – пирролидиновалерофенон, являющегося производным N-метилэфедрона, массой 500,7 грамма.

Из заключения эксперта № от 27.05.2021 года (л.д...., том №) следует, что фрагменты фольги, в которые было упаковано наркотическое средство в 11 свертках, изъятых в жилище Муровщика Ф.А., ранее составляли единое целое.

Оценив всю совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит их достаточными для юридической оценки содеянного подсудимым и приходит к выводу о доказанности виновности Муровщика Ф.А. в совершении вышеизложенного преступления, по следующим основаниям.

При оценке представленных сторонами и исследованных в судебном заседании доказательств суд пришел к выводу о том, что все они являются допустимыми, поскольку каких-либо нарушений требований уголовно-процессуального закона при их получении в ходе судебного разбирательства по делу не установлено.

С учетом положений ст. [89 УПК РФ](#), суд считает, что результаты оперативно-розыскной деятельности, зафиксированные в оперативно-служебных документах, представленных следователю и исследованных в судебном заседании, отвечают

требованиям относимости, допустимости и достоверности, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Исследованные оперативно-служебные документы оформлены надлежащим образом. Проведенные сотрудниками полиции оперативно-розыскные мероприятия осуществлялись в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при наличии к тому предусмотренных законом оснований. Полностью соблюдены положения межведомственной Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Результаты оперативно-розыскной деятельности рассекречены и предоставлены следователю на основании мотивированных постановлений, вынесенных уполномоченным на то должностным лицом. В представленных оперативно-служебных документах содержатся сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, которые подтверждены другими доказательствами, полученными в ходе производства предварительного расследования по уголовному делу.

Оперативно-розыскные мероприятия, по результатам проведения которых изъято наркотическое средство, проведены оперативными сотрудниками на предусмотренных законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ основаниях, в соответствии с требованиями этого закона.

В каждом мероприятии, в ходе которого производилось изъятие наркотического средства, участвовали представители общественности. Замечаний на протоколы, составленные по их результатам, от участвующих лиц не поступило, все изъятые предметы были упакованы надлежащим образом.

Изъятие наркотического средства, принадлежащего Муровщику Ф.А. при проведении обследования транспортного средства, используемого подсудимым и при проведении обследования его жилища, произведено в соответствии с требованиями ст. [89 УПК РФ](#), а факт его упаковки в полимерные пакеты, в которых наркотическое средство поступило на исследование, подтвержден показаниями понятых.

Протокол обследования транспортного средства и протокол обследования жилища Муровщика Ф.А. содержат подписи лиц, производивших данные мероприятия, понятых, подсудимого и не имеют расхождений в части значимых обстоятельств, а именно времени и места проведения процессуального действия, участвовавших в нем лиц, наименования изъятых и упакованных предметов.

При этом суд считает, что у правоохранительных органов имелись основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Муровщика Ф.А., поскольку сотрудники полиции обладали информацией о причастности подсудимого к незаконному обороту наркотических средств, что в дальнейшем нашло своё подтверждение исследованными доказательствами, из которых следует, что Муровщик Ф.А. причастен к незаконному сбыту наркотических средств.

Суд не находит признаков провокации в действиях сотрудников правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий, поскольку умысел на незаконный сбыт наркотического средства сформировался у Муровщика Ф.А. вне зависимости от деятельности правоохранительных органов и до проведения в

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

признать Муровщика Ф.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.[30](#), ч.5 ст.[228.1 УК РФ](#), и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Извлечение из приговора:

№ 1-166/2020

УИД 56RS0030-01-2020-000633-27

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Оренбург 16 июля 2020 г.

Промышленный районный суд г. Оренбурга в составе

председательствующего Болдовой Г.Ф.,

при секретаре судебного заседания Осиповой С.К., Каюмовой М.Е.,

с участием

государственного обвинителя – старшего помощника

прокурора Промышленного района г. Оренбурга Бобровой Е.А.,

подсудимого Смирнова Д.П.,

адвоката Ворошиловой Т.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Смирнова Д.П., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>, гражданина

Российской Федерации, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>,<данные изъяты>,<данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, не

судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1

ст.232 УК РФ,

установил:

Смирнов Д.П. незаконно приобрел, хранил наркотические средства без цели сбыта в значительном размере, а также он систематически предоставлял помещения для потребления наркотических средств.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ, в вечернее время, находясь в районе железнодорожных путей в 2 метрах от <адрес>, имея умысел на незаконные приобретение и хранение наркотических средств, осознавая при этом преступный характер и общественную опасность своих действий, Смирнов Д.П. незаконно, умышленно, без цели сбыта, в целях личного употребления, путем срыва листьев дикорастущей конопли приобрел растительную массу, которая является наркотическим средством каннабисом (марихуаной) – массой не менее 31, 78 граммов, общей массой. Доведенной до постоянной массы- 31, 38 граммов, что является значительным размером, которое с той же целью, незаконно, умышленно, без цели сбыта, с целью личного употребления хранил у себя дома по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с <данные изъяты> до <данные изъяты> в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий. Сооружений, участков местности и транспортных средств» по месту жительства Смирнова Д.П.: <адрес>, на основании постановления № от ДД.ММ.ГГГГ судьи <адрес>, сотрудниками полиции, в присутствии не заинтересованных лиц, внутри стиральной машинки, расположенной в пристройке указанного дома был обнаружен пакет с растительной массой, которая является наркотическим средством каннабисом (марихуаной), массой, доведенной до постоянной массы 18,85 граммов, а также в ванной комнате в квартире, на корзине из-под белья была обнаружена коробка из-под

обуви, в которой находился пакет с растительной массой, которая является наркотическим средством каннабисом (марихуаной), массой, доведенной до постоянной массы 12,85 граммов, а всего общей массой 31,7 граммов, что является значительным размером, которое Смирнов Д.П. умышленно, незаконно, без цели сбыта, приобрел и хранил для личного употребления.

Он же, Смирнов Д.П., пренебрегая здоровьем знакомых последнему лиц, действуя умышленно, незаконно, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ систематически предоставлял ванную комнату, а также пристройку к квартире, расположенные по месту своего проживания по адресу: <адрес>, наркозависимым лицам, опасавшимся привлечения к ответственности за незаконные приобретение, хранение и употребление наркотических средств без назначения врача, а также огласки их наркотической зависимости, создавал условия и предоставлял последним возможность спокойно и беспрепятственно употреблять в вышеуказанном сарае наркотические средства, при этом обеспечивал условия наркозависимых лиц для потребления наркотических средств с помощью устройства «<данные изъяты>» при следующих обстоятельствах:

В период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Смирнов Д.П., имея свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств наркозависимым лицам по адресу: <адрес>, систематически, а именно более двух раз в месяц предоставлял помещение – пристройку и ванную комнату, расположенные в своем доме по указанному адресу, для потребления наркотического средства, а именно в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Свидетель 1., Свидетель 2, Свидетель 3, при этом обеспечивал наркозависимых лиц наркотическими средствами, устройством для потребления наркотических средств – «<данные изъяты>», регулировал посещаемость наркозависимых лиц вышеуказанного помещения, путем оповещения по телефону, для предоставления свободного доступа в вышеуказанную пристройку к дому и ванную комнату в квартире. При употреблении наркотических средств лицами, посещавшими пристройку и ванную комнату в квартире, он, соблюдая меры конспирации, запирает двери ванной комнаты и пристройки на щеколду, чтобы не вошли родственники и сотрудники правоохранительных органов в момент употребления наркотических средств, после чего в период наступления соответствующего психоактивного эффекта после употребления наркотического средства, предоставлял возможность наркозависимым лицам находиться в пристройке и ванной комнате квартиры по адресу: <адрес> без доступа посторонних лиц, производил уборку помещения пристройки и ванной комнаты после употребления наркотических средств.

Доказательства по двум преступлениям излагаются одновременно, поскольку преступления совершены в короткий промежуток времени с одними и теми же участвующими лицами.

В судебном заседании Смирнов Д.П. вину по двум преступлениям признал, раскаялся.

Оглашенные в порядке п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ показания Смирнова Д.П., данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого аналогичны, из которых следует, что наркотические средства (коноплю) он употребляет с ДД.ММ.ГГГГ. Наркотические средства он хранил у себя дома только для личного употребления, также он несколько раз угощал своих знакомых у себя дома. Многие его знакомые знали, что он употребляет марихуану и приезжали к нему домой

с целью покурить. Наркотические средства марихуану он употребляет у себя дома в ванной комнате через «<данные изъяты>» или через <данные изъяты>, путем выкуривания. В ходе обследования пристройки его дома он добровольно сообщил сотрудникам полиции, что в доме находится наркотическое средство марихуана. В ходе осмотра пристройки в стиральной машине был обнаружен фиолетовый полиэтиленовый пакет с растительным веществом темного цвета. В ходе осмотра ванной комнаты обнаружена черная картонная коробка из-под обуви, в которой находился прозрачный полиэтиленовый пакет с растительным веществом темного цвета. Там же в ванной комнате около стиральной машинки были обнаружены две пластиковых бутылки: 1-прозрачная пластиковая бутылка с крышкой светлого цвета, 2 - пластиковая бутылка с налетом вещества темного цвета. Там же на стиральной машинке была обнаружена <данные изъяты> с налетом темного цвета. Через <данные изъяты> он употреблял марихуану путем выкуривания. (л.д.51-55, 85-89, 96-98)

Оглашенные показания Смирнов Д.П. подтвердил и повторил, что вину по двум преступлениям признаёт, с квалификацией согласен.

Вина Смирнова Д.П. в совершении рассматриваемых преступлений помимо его признания, подтверждается проверенными судом доказательствами.

В судебном заседании свидетель Свидетель 4 показал, что ДД.ММ.ГТТГ он и его одноклассник были приглашены в качестве понятых для проведения обследования сотрудниками Наркоконтроля в <адрес>. В доме находились подсудимый и другие члены семьи. Были разъяснены права, в чем подозревается Смирнов Д.П., разъяснен процессуальный порядок, закрепленный законодательством. В дальнейшем было предложено сдать запрещенные вещи, на что подсудимый указал, что в ванной комнате у него находится средство для употребления наркотических средств- <данные изъяты>. В отношении подсудимого был проведен личный обыск в присутствии них, в изоляции от других членов семьи. Ничего запрещенного не было обнаружено, только в кошельке находились денежные средства. В дальнейшем, в рамках обследования, им было предложено пройти по хозяйственным постройкам. В надворных постройках ничего не было обнаружено. При входе в сам дом находилась терраса, в левом дальнем углу стояла стиральная машина, там был обнаружен мешок с веществом растительного происхождения. После оформления протокола были поставлены подписи. Смирнов Д.П. пояснял, что марихуану он сам самостоятельно нарвал для личного употребления. В доме находились жена, бабушка, дочь, муж дочери, если не ошибается, там еще были соседи, но перед проведением процессуальных действий они были отпущены. В ванной комнате также было обследование. Ванная комната небольшая. <данные изъяты> находился в ванной комнате, в пристройке находилась стиральная машина, в которой был обнаружен мешок с растительным веществом. В ванной комнате находился маленький стульчик. В пристройке было много вещей, нагроможденная обстановка.

Оглашенные в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Свидетель 4 и оглашенные в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Свидетель 5 аналогичны, из которых следует, что ДД.ММ.ГТТГ около <данные изъяты> они были приглашены в качестве не заинтересованных лиц при проведении «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по адресу: <адрес>. Им были разъяснены права и обязанности. Хозяину <адрес> Смирнову Д.П. были разъяснены его права и обязанности, в том числе разъяснена ст. 51 Конституции РФ, после чего был задан вопрос, имеются ли при нем или в его квартире предметы и вещества, запрещенные в гражданском обороте РФ, а также ценности,

добытые преступным путем. Далее в ходе обследования пристройки, в левом углу от входа внутри стиральной машинке был обнаружен пакет с растительной массой темного цвета, который был изъят, упакован. Далее в ходе обследования ванной комнаты на корзине из под белья, была обнаружена коробка из под обуви, в которой находился пакет с растительной массой темного цвета, который был изъят, упакован. Также в ванной комнате на полу были обнаружены 2 пластиковые бутылки, на стиральной машинке была обнаружена <данные изъяты>, вышеуказанные предметы были изъяты и упакованы. По факту изъятых Смирнов Д.П. пояснил, что в пакетах находится наркотическое средство марихуана, которую он в ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время, приобрел путем срыва листьев дикорастущей конопли в районе железнодорожных путей по <адрес>, а именно, на пересечении <адрес> и <адрес>, ближе к <адрес>, и хранил их у себя для личного употребления. Также они ДД.ММ.ГГГГ были приглашены сотрудниками полиции в качестве понятых при проведении личного досмотра Смирнова Д.П., в ходе которого ничего запрещенного обнаружено не было. Далее с ладоней и пальцев рук Смирнова Д.П. были сделаны смывы ватным тампоном. Затем они ознакомились с протоколом, замечаний не поступило. После чего поставили свои подписи. (л.д.102-104, 105-107)

...

Вину подсудимого подтверждают также и исследованные судом письменные доказательства:

- протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осматривался участок местности в 2 метрах от <адрес> в районе железнодорожных путей. В ходе осмотра Смирнов Д.П. пояснил, что на данном участке в ДД.ММ.ГГГГ, в вечернее время нарвал листья дикорастущей конопли и поместил часть высушенной марихуаны в полимерный пакет, в последствии данные листья он высушил и измельчил. Затем хранил ее в ванной комнате и в пристройке к дому, где он проживает, а именно по адресу: <адрес>. (л.д. 21-27);

справка об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ и заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым изъятые ДД.ММ.ГГГГ у Смирнова Д.П. в жилище растительные массы (объекты 1, 2), являются наркотическим средством каннабисом (марихуаной). Массы наркотического средства каннабиса (марихуаны), доведенные до постоянных масс, с учетом израсходованного на проведение исследование составили: 12,89г, 18,89г, соответственно; на внутренних поверхностях: фрагмента бутылки (объект 3), бутылки (объект 4), предмета (муфты) (объект 5), изъятые ДД.ММ.ГГГГ у Смирнова Д.П. в жилище, выявлены следовые количества наркотического средства – тетрагидроканнабинола. (л.д.42-43, 111-119)

- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому объектом осмотра является документы: копия постановление судьи <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ; протокол обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ Осмотренные документы признаны вещественными доказательствами по делу и приобщены к делу. (л.д.127-141, 142);

- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому объектом осмотра является транспортировочный пакет, в котором находится наркотическое средство каннабис (марихуана), массой 12,85г, 18,85г.; внутренние поверхности: фрагмента бутылки (объект 3), бутылки (объект 4), предмета (муфты) (объект 5), на которых

выявлены следовые количества наркотического средства – тетрагидроканнабинола. Все осмотренное признано вещественными доказательствами по делу и приобщены в дело.
(л.д.143-145, 146)

Оценивая исследованные письменные доказательства по делу, суд признает их допустимыми, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, из достоверных источников, облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Порядок изъятия наркотических средств из незаконного оборота, приобщения их к материалам дела в качестве вещественных доказательств, соблюден.

...

Таким образом, все собранные и исследованные по делу доказательства, как в отдельности, так и в своей совокупности, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения уголовного дела.

Действия Смирнова Д.П. суд квалифицирует по ч. 1 ст. [228 УК РФ](#) – незаконное приобретение, хранение наркотических средств без цели сбыта в значительном размере.

...

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.[296-300](#), ст.ст.[303](#), [304](#), [307](#), [308](#) и [309 УПК РФ](#), суд приговорил:

Смирнова Д.П. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.[228](#), ч.1 ст.[232 УК РФ](#), и назначить ему наказание

по ч.1 ст.[228 УК РФ](#) в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев, установив следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, не изменять место жительства, место работы, не выезжать за пределы территории муниципального образования «<адрес>»;

по ч.1 ст.[232 УК РФ](#), с применением ст.[64 УК РФ](#), в виде ограничения свободы на срок 10 месяцев, установив следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории муниципального образования «<адрес>».

На основании ч.2 ст.[69 УК РФ](#) по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначить окончательное наказание в виде одного года ограничения свободы, установив следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории муниципального образования «<адрес>»

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 20 октября 2020 года № 77-2033/2020

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Болдовой М.В.,

судей: Романовой С.А., Смирновой О.Д.,

с участием прокурора Голишниковой Т.П.,

осужденного А.З.ФА., посредством видеоконференц-связи,

переводчика А.Р.,

защитника осужденного — адвоката Якуниной Л.Б., представившей удостоверение N от ДД.ММ.ГГГГ и ордер N 349 от 29 июня 2020 г.,

при секретаре Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Якуниной Л.Б. в защиту осужденного А.З.ФА. на приговор Саратовского районного суда Саратовской области 20 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 06 апреля 2020 г.

По приговору Саратовского районного суда Саратовской области от 20 декабря 2020 г. А.З.ФА., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <данные изъяты>, гражданин <данные изъяты>, несудимый, зарегистрированный в <адрес>, проживающий по адресу: <адрес>, осужден

— по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 20 декабря 2019 г. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 14 по 16 октября 2019 г. из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы; время нахождения под домашним арестом 17 октября 2019 г. по 19 декабря 2019 г. из расчета два дня домашнего ареста за один день лишения свободы.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Уголовное преследование по ч. 1 ст. 166 УК РФ прекращено постановлением Саратовского районного суда Саратовской области на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 08 апреля 2020 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Болдовой М.В., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы адвоката Якуниной Л.Б. в защиту осужденного А.З.ФА., возражения прокурора Арзуманяна А.Э. заслушав выступление осужденного адвоката Якуниной Л.Б. в защиту осужденного и осужденного А.З.ФА., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Голишниковой Т.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

установила:

А.З.ФА. осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта частей растений конопли (растение рода Cannabis), содержащих наркотическое средство, массой 537,9 гр, т.е. в крупном размере.

Преступление совершено 13 октября 2019 г. в Саратовском районе Саратовской области при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Якунина Л.Б. выражает несогласие с вынесенными в отношении А.З.ФА. судебными решениями, просит об их отмене с постановлением оправдательного приговора. Полагает, что судом нарушены требования ст. 304 УПК РФ, неверно указано место жительства осужденного. Признание вины осужденным необоснованно положено в основу обвинительного приговора, поскольку оно не подтверждено другими доказательствами. Считает недопустимыми доказательствами протокол осмотра места происшествия, протокол личного досмотра, проведенных без участия переводчика, протокол осмотра места происшествия, где А.З.ФА. указал место сбора конопли, заключение эксперта N 5113 от 29 октября 2019 г., поскольку, согласно справки об исследовании масса вещества составляла 538,4 гр, а на исследование эксперту поступило 564, 5 гр. наркотического средства, таким образом вещества; приводя подробное описание упаковки, полагает, что нарушены требования об упаковке веществ, направленных на исследование. Вещественными доказательствами признаны вещества массой 538,4 гр и 0,61 гр, в камеру хранения вещественных доказательств помещены вещества массой 537,4 гр и 0,46 гр. Указывает на неполноту предварительного следствия, поскольку не исследованы смывы с коробки передач и руля автомобиля. Полагает, что судом апелляционной инстанции не дана оценка всех доводов жалобы.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Арзумян А.Э. считает приговор законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными.

Проверив доводы кассационной жалобы и возражений на нее прокурора, изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит, что приговор суда от 20 декабря 2019 г. и апелляционное определение от 06 апреля 2020 г. подлежат изменению по следующим основаниям.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Исходя из положений уголовно-процессуального закона, судебное решение не может быть обжаловано сторонами и пересмотрено в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Предметом проверки в суде кассационной инстанции является лишь законность вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда; их обоснованность в суде кассационной инстанции проверке не подлежит.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены правильно с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Как усматривается из материалов уголовного дела, суд обоснованно пришел к выводу о виновности А.З.ФА. в приобретении и хранении без цели сбыта частей растения конопля в крупном размере 13 октября 2019 г., исследовав и оценив в совокупности показания осужденного А.З.ФА. в судебном заседании с участием защитника и переводчика о сборе на поле дикорастущей конопли, которую сложил в багажник автомобиля для личного употребления, в дальнейшем конопля была изъята сотрудниками полиции; показания свидетелей ФИО11 и ФИО12 (сотрудников полиции), ФИО13, ФИО14 (понятых), об остановке автомашины <данные изъяты> под управлением А.З.ФА., не имеющего права на управление данным автомобилем, в

багажнике которого была обнаружена и изъята конопля в мешке; протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого из багажника указанной автомашины изъят мешок с растениями, заключение эксперта N 5113 от 29 октября 2019 г. о том, что обнаруженное вещество является частями растения конопли (*Cannabis*), содержащей наркотическое средство, масса которого после высушивания составила 537,9 гр.

Вопреки доводам кассационной жалобы осмотр места происшествия и автомашины ВАЗ-21063, в ходе которого изъято вещество растительного происхождения, произведен в соответствии с требованиями ст. 164, 176, 177 УПК РФ, протокол соответствует требованиям ст. 166 УПК РФ. Поскольку автомашина была остановлена и осмотрена в связи с угоном ее А.З.ФА. о, на какие-либо объяснения осужденного без участия переводчика в ходе данного осмотра суд не ссылаясь в доказательство вины А.З.ФБ.

С учетом требований ст. 252 УПК РФ, судебная коллегия не рассматривает доводы о допустимости доказательств — частей растения конопля, массой 0, 61 гр, заключения эксперта по их исследованию и протокола личного досмотра, в ходе которого изъяты указанные части растения, приобретение и хранение которых не вменялось осужденному.

Заключение судебно-химической экспертизы N 5113 от 28 октября 2019 г. <данные изъяты> судом дана надлежащая оценка. Указанное заключение экспертизы обоснованно признано допустимым, как выполненное с соблюдением требований УПК РФ, научно обоснованное.

Вопреки доводам кассационной жалобы части растения были надлежаще упакованы и опечатаны в процессе изъятия в ходе осмотра места происшествия. Согласно справки об исследовании от 14 октября 2019 г. N 3079 <данные изъяты> на исследование части растения поступили в ненарушенной упаковке, масса вещества после высушивания составила 538,4 гр. На исследование экспертам <данные изъяты> вещество поступило так же в ненарушенной упаковке после первоначального исследования, после дальнейшего высушивания масса составила 537,9 гр. При таких обстоятельствах доводы стороны защиты о представлении на исследование вещества большей массой, чем первоначально изъятое, судом обоснованно признаны несостоятельными.

В то же время приговор и апелляционное определение подлежат изменению.

В описательно-мотивировочной части приговора содержится ссылка на протокол осмотра места происшествия с участием осужденного А.З.ФА.о, в ходе которого он указывал на участок местности, где собрал коноплю от 13 октября 2019 г. <данные изъяты> Поскольку, как установлено в дальнейшем, А.З.ФА. не владел русским языком, данное следственное действие произведено в нарушение требований п. 7 ч. 4 ст. 46 УПК РФ произведено без участия переводчика, то указанный протокол осмотра является недопустимым доказательством в соответствии со ст. 75 УПК РФ. На основании изложенного, судебная коллегия считает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на указанный протокол осмотра места происшествия.

В то же время, согласно приговору, остальным доказательствам, исследованным в судебном заседании, суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, в том числе с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Совокупность доказательств, с учетом исключения протокола осмотра места происшествия <данные изъяты> являлась достаточной для постановления обвинительного приговора в отношении А.З.ФА.

При этом суд в приговоре привел мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты им.

Несовпадение оценки доказательств, данной судом, с позицией осужденного и его защитника не свидетельствует о нарушении судом требований ст. 88 УПК РФ и не является основанием для изменения или отмены приговора и апелляционного определения.

В остальной части приговор суда и апелляционное определение соответствуют требованиям УПК РФ.

Указание места жительства осужденного, установленное судом, не влияет на исход дела, не влечет изменения или отмены приговора и может быть уточнено в порядке ст. 397 — 399 УПК РФ.

Действиям А.З.ФА. суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание осужденному А.З.ФА. о назначено судом в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60, 61 и ч. 1 ст. 62 УК РФ, с учетом всех обстоятельств, имеющих юридическое значение и влияющих на его вид и размер, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, влияния наказания на его исправление и условия жизни его семьи, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе признания вины, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, состояния здоровья осужденного и его близких родственников, отсутствияотягчающих обстоятельств.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения ст. 73, ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ мотивированы. Оснований не согласиться с ними судебная коллегия не усматривает.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для смягчения наказания осужденному.

Вид исправительного учреждения, где осужденному надлежит отбывать наказание, суд апелляционной инстанции определил правильно в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401.14, ст. 401.15 УПК РФ, судебная коллегия
определила:

приговор Саратовского районного суда Саратовской области 20 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 06 апреля 2020 г. в отношении А.З.ФА. изменить:

— исключить из описательно-мотивировочной части приговора и апелляционного определения ссылку на доказательство: протокол осмотра места происшествия с участием А.З.ФА. от 13 октября 2019 г. <данные изъяты>.

В остальной части приговор Саратовского районного суда Саратовской области 20 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 06 апреля 2020 г. в отношении А.З.ФА. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы адвоката Якуниной Л.Б. в защиту осужденного А.З.ФА. — без удовлетворения.

Извлечение из приговора:

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 декабря 2019 года, Центральный районный суд г.Тольятти Самарской области в составе:

председательствующего районного судьи Телина А.А.

единолично

при секретаре Адыгезаловой О.С.

с участием государственного обвинителя прокуратуры Центрального района г.Тольятти Паникар Е.Г.

защиты в лице: адвоката Пимахина М.А., представившего удостоверение №2477 и ордер №19\16 458 из НО Адвокатское бюро «Советник», и наряду с адвокатом Саперкиной Т.А.,

подсудимой Саперкиной В.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-323/2019 по обвинению:

Саперкиной Виктории Феликсовны, <данные изъяты>

в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 228.1 ч.4 п. «г», 30 ч.3, 228.1 ч.4 п. «г», 30 ч.3, 228.1 ч.4 п. «г» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимая Саперкина В.Ф. своими умышленными действиями совершила два эпизода покушения на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

В июле 2018 года, точные дата и время следствием не установлены, Саперкина В.Ф., имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, с целью получения неконтролируемого материального дохода от занятия преступной деятельностью, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, при неустановленных следствием обстоятельствах, с указанной целью посредством использования в сети «Интернет» программы обмена мгновенными сообщениями «<данные изъяты>» в котором зарегистрировалась под аккаунтом <данные изъяты> вступила в предварительный сговор с неустановленным следствием лицом, использующим учетную запись <данные изъяты> которое путем обмена шифрованными сообщениями с текстовым содержимым по изолированной закрытой сети должно было направлять Саперкиной В.Ф. на находящийся у нее в пользовании сотовый телефон марки «Samsung» imei: № с сим-картой оператора связи ПАО «Мегафон» с абонентским номером № сведения о месте тайника-«закладки» партии наркотических средств для дальнейшего незаконного сбыта.

Саперкина В.Ф., согласно отведенной ей преступной роли, должна была получать свертки с наркотическими средствами в тайниках-«закладках» и сбывать лицам, употребляющим наркотические средства, за денежное вознаграждение в размере 300 рублей за один незаконно сбытый сверток, посредством организации тайников-«закладок» на территории Центрального района г.Тольятти, направлять посредством

использования в сети «Интернет» программы обмена мгновенными сообщениями «<данные изъяты>» неустановленному следствием лицу, использующему учетную запись «<данные изъяты>» информацию о точном месте нахождения тайника-«закладки», для ориентирования на участке местности лиц, употребляющих наркотические средства.

27 июля 2018 года примерно в 13 часов, точное время следствием не установлено, Саперкина В.Ф., согласно распределения преступных ролей с целью осуществления совместного с неустановленным лицом преступного умысла, посредством сети «Интернет» в программе обмена мгновенными сообщениями «<данные изъяты>» от неустановленного следствием лица, действующего под учетной записью «LDshop.biz», получила адрес места нахождения тайника-«закладки» с наркотическим средством QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющимся производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты, а именно около остановки общественного транспорта «<данные изъяты>», расположенной по адресу: <адрес>

27 июля 2018 года примерно в 13 часов 30 минут, точное время следствием не установлено, Саперкина В.Ф., продолжая свои преступные действия и исполняя отведенную ей роль при совершении данного преступления, с указанной целью прибыла по вышеуказанному адресу, где в кустах на расстоянии пяти метров от остановки общественного транспорта «<данные изъяты>» обнаружила и извлекла один сверток с партией наркотического средства QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющимся производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты, общей массой 85,2 грамма, с которым прибыла по месту своего проживания по адресу: <адрес>, где незаконно хранила с целью дальнейшего незаконного сбыта посредством организации тайников-«закладок» неустановленному кругу лиц, употребляющих наркотические средства.

08 августа 2018 года в период с 16 часов до 16 часов 15 минут, точное время следствием не установлено, Саперкина В.Ф., во исполнение совместного преступного умысла с неустановленным лицом, действующим под учетной записью «<данные изъяты>» прибыла в лесной массив, расположенный напротив <адрес>, где у основания дерева под листву поместила один фольгированный сверток, обмотанный изолирующей лентой черного цвета, содержащий внутри наркотическое средство QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющееся производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты, массой 2,95 грамма, организовав, таким образом, тайник-«закладку» разовой дозы вышеуказанного наркотического средства, а сведения о данном тайнике-«закладке» наркотического средства в виде фотографии и адресный ориентир «<данные изъяты>» записала и сохранила в приложении «<данные изъяты>» установленном в имеющемся в ее пользовании сотовом телефоне марки «Samsung» imei: № для точного ориентирования на участке местности неопределенного круга лиц, употребляющих наркотические средства.

Другую часть наркотического средства QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющееся производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты, общей массой 8,68 грамма, расфасованного в три свертка массами: 2,88 грамма, 2,95 грамма и 2,85 грамма Саперкина В.Ф. поместила в листву около деревьев, расположенных на

участке лесного массива, расположенного напротив <адрес>, где продолжила незаконно хранить с целью дальнейшего незаконного сбыта, а оставшуюся часть наркотического средства QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющееся производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты, общей массой 73,57 грамма, расфасованного в 25 свертков массами: 2,96 грамма, 2,86 грамма, 2,98 грамма, 2,96 грамма, 2,96 грамма, 2,87 грамма, 2,9 грамма, 2,92 грамма, 2,92 грамма, 2,94 грамма, 2,95 грамма, 3,02 грамма, 2,92 грамма, 3 грамма, 2,99 грамма, 2,99 грамма, 2,91 грамма, 2,99 грамма, 2,87 грамма, 2,94 грамма, 2,88 грамма, 2,92 грамма, 3 грамма, 3 грамма и 2,92 грамма продолжила незаконно хранить с целью дальнейшего незаконного сбыта при себе в принадлежащей ей сумке.

Однако Саперкина В.Ф. совместный с неустановленным следствием лицом, действующим в программе обмена мгновенными сообщениями <данные изъяты>» под учетной записью «<данные изъяты>», преступный умысел на незаконный сбыт указанных наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в крупном размере, до конца довести не смогла по независящим от нее обстоятельствам, так как 08.08.2018 года в 16 часов 15 минут была задержана в лесном массиве, расположенном напротив <адрес>, сотрудниками полиции в ходе патрулирования, в связи с чем отправить информацию о точном месте нахождения произведенного ею тайника-«закладки» с указанным наркотическим средством, массой 2,95 грамма, неустановленному следствием лицу, использующему учетную записью «<данные изъяты>», не смогла по не зависящим от нее обстоятельствам. Кроме того, 08.08.2018 года в период времени с 18 часов 40 минут до 19 часов в помещении служебного кабинета №210-«а» ОП №24 У МВД России по г.Тольятти, расположенному по адресу: г.Тольятти, ул.Чапаева, 64-«а», в ходе личного досмотра Саперкиной В.Ф. в принадлежащей ей сумке были обнаружены и изъяты 25 фольгированных свертка, обмотанных изолирующей лентой черного цвета, с находящимися внутри каждого веществами, которые согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ и справке об исследовании № от ДД.ММ.ГТТГ (с учетом справки об исследовании № от ДД.ММ.ГТТГ в части первоначальной массы наркотического средства) содержат в своем составе наркотическое средство QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющееся производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты, общей массой 73,57 грамма. 09 августа 2018 года в период времени с 00 часов 05 минут до 00 часов 45 минут в ходе осмотра места происшествия сотрудниками ОНК ОП №24 У МВД России по г.Тольятти в ходе осмотра места происшествия в лесном массиве напротив <адрес> был обнаружен и изъят один фольгированный сверток, обмотанный изолирующей лентой черного цвета, с веществом внутри, содержащим в своем составе согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ и справке об исследовании № от ДД.ММ.ГТТГ наркотическое средство QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющимся производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты, массой 2,95 грамма, что соответствует крупному размеру. 11.08.2018 года в период времени с 15 часов 40 минут до 16 часов 10 минут на участке лесного массива, расположенного напротив <адрес>, сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты три фольгированных свертка, обмотанных изолирующей лентой черного цвета, с находящимися внутри каждого веществами, которые согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ содержат в своем составе наркотическое средство QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющееся производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой

...

Допрошенный в судебном заседании свидетель Свидетель №2, оперуполномоченный ОНК ОП № У МВД России по г.Тольятти, пояснил суду, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 18 часов, точное время не помнит, сотрудниками ОБ ППС У МВД России по <адрес> по подозрению в незаконном сбыте наркотических средств в отдел полиции были доставлены подсудимая Саперкина В.Ф. и ФИО9, которые были задержаны в лесном массиве, расположенном напротив <адрес>. В помещении служебного кабинета №-«а» ОП № У МВД России по <адрес> инспектором Свидетель №3 с участием двух понятых женского пола были проведены личные досмотры подсудимой Саперкиной В.Ф. и ФИО9. В ходе личного досмотра подсудимой Саперкиной В.Ф. в принадлежащей ей дамской сумке были обнаружены и изъяты 25 полимерных свертка с веществом растительного происхождения, а также сотовый телефон марки «Самсунг». При этом Саперкина В.Ф. пояснила, что в данных свертках находится наркотик «спайс», который принадлежит ей и она его хранит с целью сбыта путем «закладок». У ФИО9 в ходе личного досмотра был обнаружен и изъят сотовый телефон марки «Самсунг». Из беседы с Саперкиной В.Ф. и ФИО9 ему стало известно, что они на автомобиле марки «<данные изъяты>», принадлежащем последней, прибыли на <адрес>, после чего пешком прошли в лесной массив, расположенный напротив <адрес>, где в тот же день были задержаны сотрудниками полиции. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 10 часов 50 минут до 11 часов 15 минут им в присутствии понятых и ФИО9 был произведен осмотр указанного автомобиля, в ходе которого на переднем пассажирском сидении и в подлокотнике между передними сидениями автомобиля были обнаружены и изъяты банковские карты ПАО «Сбербанк России», «ПАО «Альфа-банк», ПАО «Почта Банк». Часть карт были зарегистрированы на имя подсудимой Саперкиной В.Ф., часть карт дебетовые неименные. Все обнаруженные банковские карты были изъяты и упакованы. По факту осмотра автомобиля был составлен протокол осмотра места происшествия, с содержанием которого все присутствующие ознакомились и расписались. Им была опрошена подсудимая Саперкина В.Ф., которая пояснила, что в период с июля 2018 года начала заниматься сбытом наркотиков путем «закладок». С этой целью она зарегистрировалась в магазине «<данные изъяты>» закладчиком, за свою работу получала денежное вознаграждение в размере 300 рублей за 1 «закладку», которые в летний период времени она делала в лесном массиве, расположенном по <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в присутствии двух понятых и с участием подсудимой Саперкиной В.Ф. был проведен осмотр участка местности в лесном массиве, расположенном напротив <адрес>, где около основания дерева подсудимая Саперкина В.Ф. указала место тайника-«закладки», который был организован днем 08 августа 2018 года. В указанном подсудимой Саперкиной В.Ф. месте был обнаружен и изъят полимерный сверток, обмотаны черной изоляцией, внутри которого находилось вещество растительного происхождения. Данный сверток был упакован в пустой бумажный конверт, опечатан печатью «Дежурная часть ОП № У МВД России по <адрес>», где понятые и подсудимая Саперкина В.Ф. расписались. По факту обнаружения и изъятия данного свертка с веществом был составлен протокол осмотра места происшествия, с содержанием которого все присутствующие ознакомились и расписались. Кроме того, Саперкина В.Ф. указала место в лесном массиве неподалеку от места обнаружения и изъятия свертка с веществом и пояснила, что там также лежат свертки с наркотиком, приготовленные для сбыта путем «закладок». Однако время осмотра было ночное и обнаружить сразу остальные свертки с наркотиком не удалось. ДД.ММ.ГГГГ по поручению следователя им при участии понятых был проведен повторный осмотр

участка местности в лесном массиве, расположенном напротив <адрес>, ранее указанный подсудимой Саперкиной В.Ф., где были обнаружены и изъяты три полимерных свертка, обмотанные изолентой черного цвета, внутри которых находилось вещество растительного происхождения. Данные три свертка с веществом были изъяты, упакованы в три отдельных пустых конверта и опечатаны печатью «Дежурная часть ОП №24 У МВД России по г.Тольятти», где присутствующие лица расписались. По данному факту проводилась фотосъемка, был составлен протокол осмотра места происшествия, с содержанием которого все присутствующие ознакомились и расписались.

...

Также 09 августа 2018 года примерно в 00 часов по просьбе сотрудников полиции он снова принимал участие в качестве понятого при осмотре места происшествия. В период времени с 00 часов 05 минут до 00 часов 45 минут сотрудники полиции производили осмотр участка местности, расположенного в лесном массиве напротив <адрес>. Данный осмотр производился с участием подсудимой Саперкиной В.Ф., которая добровольно изъявила согласие указать место в лесу, где днем ДД.ММ.ГГГГ она сделала тайник-«закладку» с наркотиком. Все участвующие в осмотре лица прошли вглубь лесного массива, расположенного напротив <адрес>, прошли примерно 50 метров, где подсудимая Саперкина В.Ф. указала на дерево, под которым в листве указала на сверток. Данный сверток был перемотан изолентой черного цвета. Подсудимая Саперкина В.Ф. пояснила, что внутри данного свертка находится наркотик «спайс». В их присутствии сотрудники полиции развернули этот сверток, внутри они увидели фольгу, внутри которой находилось вещество серо-зеленого цвета. Затем сотрудники полиции в их присутствии упаковали данный сверток с веществом в пустой бумажный конверт и опечатали печатью «Дежурная часть ОП № У МВД России по <адрес>», где он, второй понятой и подсудимая Саперкина В.Ф. расписались. По факту осмотра места происшествия сотрудник полиции составил протокол, с содержанием которого они ознакомились и расписались.

...

Вина подсудимой Саперкиной В.Ф. в совершении указанных в приговоре преступлений подтверждается также и материалами уголовного дела, исследованными в ходе судебного

разбирательства:

...

Протоколом личного досмотра и фототаблицей к нему от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого у Саперкиной В.Ф. при личном досмотре были обнаружены и изъяты 25 пакетиков с веществом серо-зеленого цвета, и сотовый телефон марки «Самсунг» imei: № с сим-картой оператора связи ПАО «Мегафон» с абонентским номером № (л.д.5-9 том 1),

Протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 00 часов 05 минут до 00 часов 45 минут в лесном массиве, расположенном напротив <адрес>, с участием Саперкиной В.Ф. у основания дерева был обнаружен и изъят один сверток, обмотанный изолентой черного цвета с веществом растительного происхождения внутри (л.д.164-170 том 1),

Протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от ДД.ММ.ГГГГ,

согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 15 часов 40 минут до 16 часов 10 минут сотрудниками ОНК ОП №24 У МВД России по г.Тольятти в ходе осмотра места происшествия на участке местности в лесном массиве, расположенном напротив <адрес>, обнаружены и изъяты три свертка, обмотанные изолентой черного цвета, с веществами растительного происхождения внутри каждого (л.д.193-210 том 1),

...

Протоколами осмотров вещественных доказательств по делу: принадлежащего подсудимой Саперкиной В.Ф. сотового телефона марки «Самсунг» imei: № с сим-картой оператора связи ПАО «Мегафон» с абонентским номером №, изъятого ДД.ММ.ГГГГ в ходе личного досмотра последней, в котором имеется информация о регистрации в приложении «Telegram» под аккаунтом «<данные изъяты>» и чат с абонентом «<данные изъяты>»; фрагментов фольгированной бумаги серого цвета, фрагментов изолирующей ленты черного цвета, 29 свертков с массой остатка наркотического средства QCBL-BZ-F [хинолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат], являющегося производным наркотического средства Хинолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты (л.д.243-250 том 1, л.д.1-7, 8-9 том 2).

...

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [302](#) - [304](#), [307](#) - [309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

Саперкину Викторию Феликсовну признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. [30](#) ч.3, 228.1 ч.4 п. «г», [30](#) ч.3, 228.1 ч.4 п. «г» УК РФ, и за каждое из них назначить ей наказание в виде семи лет лишения свободы.

На основании ст.[69](#) ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Саперкиной Виктории Феликсовне окончательное наказание в виде семи лет шести месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Извлечение из приговора:

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

<адрес> 06 февраля 2020 года

Завьяловский районный суд УРО Республики в составе председательствующего судьи Лоренц Л.Ф., при секретарях судебного заседания ХДС, КМС, с участием:

государственных обвинителей –помощников прокурора <адрес> УРО РеспубликиОДС, ЛДМ,

подсудимого ПЕС и его защитника – адвокатаБСВ, представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГТТГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ПЕС, ДД.ММ.ГТТГгода рождения, уроженкиг. Ижевска УР, зарегистрированной по адресу: <адрес> УР, <адрес>152, проживающей по адресу: <адрес> УР, <адрес>,гражданки Российской Федерации, со средним образованием, не замужней, не трудоустроенной, содержащейся под стражей со ДД.ММ.ГТТГ, судимой:

1.ДД.ММ.ГТТГ Первомайским районным судом <адрес> УР по ст.ст.[159](#) ч.2, 159 ч.2, 159 ч.2, 159 ч.2, 159 ч.2, 159 ч.3 УК РФ, с применением ст.[69](#) ч.3, 73 УК РФ, к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

- обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.[228](#) ч.2, 30 ч.3, 228.1 ч.4 п.«г» УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ПЕС незаконно приобрела и хранила без цели сбыта наркотические средства в крупном размере. Кроме того, ПЕС покушалась на незаконный сбыт психотропных веществ в крупном размере. Преступления ПЕС совершены при следующих обстоятельствах.

Так, в один из дней 2019г., но не позднее 21 час. 40 мин. ДД.ММ.ГТТГг., у ПЕС возник преступный умысел, направленный как на незаконные приобретение, хранение наркотических средств в крупном размере без цели сбыта для личного употребления, так и на незаконные приобретение, хранение психотропных веществ в крупном размере с целью последующего незаконного сбыта.

Во исполнение своего преступного умысла, в один из дней 2019г., но не позднее 21 час. 40 мин. ДД.ММ.ГТТГг. ПЕС, находясь в неустановленном месте на территории УРО Республики, посредством принадлежащего ей мобильного телефона, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), договорилась с неустановленным лицом о незаконном приобретении у последнего наркотических средств, психотропных веществ в крупном размере как без цели сбыта для личного употребления, так и с целью последующего незаконного сбыта. Получив согласие неустановленного лица и номер счета для зачисления денежных средств, в один из дней 2019г., но не позднее 21 час. 40 мин. ДД.ММ.ГТТГг., находясь в неустановленном месте на территории УРО Республики, ПЕС осуществила перевод денежных средств в сумме 7000 рублей на неустановленный электронный счет неустановленному лицу в качестве оплаты наркотических средств, психотропных веществ в крупном размере.

Получив от неустановленного лица, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), сообщение о местонахождении тайниковой закладки с наркотическим средством, ПЕС, реализуя

свой преступный умысел, достоверно зная, что незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ на территории Российской Федерации запрещен, а связанные с ним действия преследуются уголовным законодательством, осознавая преступность и наказуемость своих действий, в один из дней 2019г., но не позднее 21 час. 40 мин. ДД.ММ.ГГГГг. у неустановленного лица бесконтактным способом, путем изъятия из тайниковой закладки, оборудованной на участке местности, расположенном на расстоянии около 60 м. в северо-западном направлении от входа в первый подъезд <адрес> УРО Республики и на расстоянии около 160 м. в южном направлении от <адрес>, УРО Республики (географические координаты 56.838435, 53.106634) незаконно приобрела вещество, являющееся смесью, содержащей в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) в крупном размере массой 3,18г.; вещества, являющиеся смесями, содержащими в своем составе психотропное вещество амфетамин в крупном размере общей массой 7,41г в упаковках массами 1,00г, 1,00г, 1,01г, 1,07г, 1,07г, 1,14г, 1,12г..

Вещество, являющееся смесью, содержащей в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) в крупном размере массой 3,18г ПЕС стала незаконно хранить при себе без цели сбыта для личного употребления, пока ее преступные действия не были пресечены сотрудниками полиции.

Вещества, являющиеся смесями, содержащими в своем составе психотропное вещество амфетамин в крупном размере общей массой 7,41г в упаковках массами 1,00г, 1,00г, 1,01г, 1,07г, 1,07г, 1,14г, 1,12г, ПЕС, в указанный период времени, стала хранить с целью последующего незаконного сбыта, разместив в тайниковые закладки:

- на участке местности, расположенном на расстоянии около 1100 метров в северо-восточном направлении от <адрес> СНТ «Завьяловские сады» <адрес> УРО Республики и на расстоянии около 810м. в западном направлении от края проезжей части Гольянского тракта УРО Республики по ходу движения в <адрес> УРО Республики (географические координаты 56.81753, 53.34692), вещество, являющееся смесью, содержащей в своем составе психотропное вещество амфетамин в крупном размере массой 1,01г. в упаковке, осуществив посредством своего сотового телефона фотофиксацию, текстовое описание и определение координат местонахождения тайниковой закладки;

...

Далее ПЕС намеревалась незаконно сбыть психотропные вещества неустановленным приобретателям, сообщив им сведения о местонахождении тайниковых закладок.

ДД.ММ.ГГГГ около 21 час. 40 мин. у <адрес> УРО Республики ПЕС была задержана сотрудниками полиции по подозрению в причастности к незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение».

Таким образом, ПЕС, не смогла довести до конца свои преступные действия, непосредственно направленные на незаконный сбыт вещества, являющегося смесью, содержащей в своем составе психотропное вещество амфетамин в крупном размере общей массой 7,41г, по независящим от нее обстоятельствам, так как указанное психотропное вещество было изъято сотрудниками полиции из незаконного оборота, ПЕС была задержана.

...

В ходе осмотров мест происшествий, проведенных ДД.ММ.ГГГГ были обнаружены и

изъяты ранее помещенные вещества, являющиеся смесями, содержащими в своем составе психотропное вещество амфетамин в крупном размере общей массой 7,41г в упаковках массами 1,00г, 1,00г, 1,01г, 1,07г, 1,07г, 1,14г, 1,12г, незаконно хранимые ПЕС в целях незаконного сбыта.

Согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ представленные вещества (объекты 1-7) являются смесями, содержащими в своем составе психотропное вещество амфетамин. Масса веществ, на момент проведения экспертизы, составила 1,00г; 1,00г; 1,01г; 1,07г; 1,07г; 1,14г; 1,12г. На исследование израсходовано по 0,02г веществ (объекты 1-7).

...

Из протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ видно, что в ходе осмотра жилища ПЕС по адресу УР <адрес>, были изъяты: сотовый телефон марки «Хуавей», 6 мотков липкой ленты, множество полимерных пакетов с контактной застежкой, электронные весы, множество резиновых перчаток (т. 1 л.д. 82-83).

В ходе осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ зафиксирован факт осмотра сотового телефона марки «iPhone 8», изъятого в ходе личного досмотра ПЕС ДД.ММ.ГГГГ. Протоколом осмотра установлено, что в памяти мобильного телефона имеется переписка ПЕС с куратором (т.2 л.д. 115-136).

В ходе осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ зафиксирован факт осмотра мобильного телефона марки «Хуавей», изъятого по месту жительства ПЕС ДД.ММ.ГГГГ. Протоколом осмотра установлено, что в памяти телефона имеются фотографии оборудованных тайниковых закладок с определением местонахождения с помощью координат(т. 1 л.д. 89-114).

В протоколах осмотров мест происшествий от ДД.ММ.ГГГГ, (т.1 л.д.61-64, 66,67-70,71-74,75-78,79-82, 101-104, 105-110, 111-115) зафиксированы факты обнаружения и изъятия свертков с веществом светлого цвета, упакованных в полимерные пакеты с контактной полосой, запечатанных белой полимерной лентой. (т.1 л.д.141-144, 145-148, 149-152, 153-156,157-160, 161-164, 165-168).

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ представленные на исследования вещества, изъятые в ходе осмотров участков местности ДД.ММ.ГГГГ, (объекты 1-7) являются смесями, содержащими в своем составе психотропное вещество амфетамин. Масса веществ, на момент проведения экспертизы, составила: 1,00г; 1,00г; 1,01г; 1,07г; 1,07г; 1,14г; 1,12. Объекты 1-7 соответственно. На исследование израсходовано по 0,02г веществ (объекты 1-7)(т. 1 л.д. 201-203).

...

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [307-309 УПК РФ](#), суд
ПРИГОВОРИЛ:

Признать ПЕС виновной в совершении преступлений, предусмотренных:
- ст.228 ч.2 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы;
- ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.4 п.«г» УК РФ, по которой назначить наказание в виде 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к отбытию назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

Извлечение из приговора:

дело № 1-306/20

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

29 июля 2020 года город Нижнекамск

Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Зиганшиной А.И.,

при секретаре Зеленюк И.В., Сулеймановой А.Ф., Талиповой А.А.,

с участием государственного обвинителя Саттарова А.А., Божкова С.В., Сафоновой В.В., Горина О.Л.,

защитника Сафиуллина Д.Р.,

подсудимого Ненашева Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Ненашева Д.Н., родившегося ... в ... Республики Коми, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, разведенного, имеющего малолетнего ребенка, работающего по договору стропальщиком в ООО «Стройтехпром», регистрации не имеющего и проживающего по адресу: ..., судимого:

... Воркутинским федеральным городским судом Республики Коми по пунктам «а,в» части 2 статьи [162 УК РФ](#), с учетом изменений, внесенных постановлением Усть-Вымского районного суда Республики Коми к 9 годам 3 месяцам лишения свободы; ... освобожден по отбытии срока наказания,- обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи [228](#), частью 1 статьи [232](#) [УК](#) [РФ](#),**УСТАНОВИЛ:**

Ненашев Д.Н. совершил систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, а также незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта в крупном размере при следующих обстоятельствах.

Ненашев Д.Н., ... в период с 13.00 часов до 17.00 часов, находясь по месту своего жительства по адресу: ..., обладая познаниями в области изготовления наркотических средств, который путем смешивания в известных ему пропорциях необходимых компонентов: маковых семян, растворителя, уксуса, соды и лекарственного препарата – ацетилсалициловой кислоты, изготовил готовое к использованию и потреблению наркотическое средство – «экстракт маковой соломы (экстракционный опий)», массой не менее 12,1 грамма, что является крупным размером.

Далее в тот же день, в вышеуказанный период времени Ненашев Д.Н, находясь по месту своего жительства по адресу: ..., путем внутривенной инъекции, употребил часть наркотического средства. Оставшуюся часть, предназначенного для него вещества, являющегося наркотическим средством - «экстракт маковой соломы (экстракционный опий)», массой (с учетом пересчета на сухое вещество) 6, 6 грамма, 5,5 грамма, общей массой 12,1 грамма Ненашев Д.Н. оставил в двух стеклянных бутылках, и поставил их на стол в комнате вышеуказанной квартиры, тем самым незаконно хранил данные емкости с наркотическим средством - «экстракт маковой соломы (экстракционный опий)», общей массой 12,1 грамма, до момента обнаружения и изъятия сотрудниками полиции.

... в период с 17.00 часов до 17.45 часов в ходе производства осмотра места происшествия – жилища Ненашева Д.Н. по адресу: ..., сотрудниками полиции на столе были обнаружены и изъяты две стеклянные емкости с веществом, являющимся наркотическим средством - «экстракт маковой соломы (экстракционный опий)», массой 6,6 грамма и 5,5 грамма, общей массой 12,1 грамма (с учетом пересчета на сухое вещество), что является крупным размером, которое Ненашев Д.Н. незаконно хранил без цели сбыта.

Кроме того, Ненашев Д.Н., в период с 12.00 часов ... до 16.40 часов ... систематически предоставлял свою изолированную ..., лицам, желающим воспользоваться его жилищем, для потребления наркотических средств.

Ненашев Д.Н. снабдил мебелью свое жилище, где осуществлял уборку, тем самым приводя его в надлежащее для проживания состояние, а также с целью конспирации и исключения задержания сотрудниками правоохранительных органов, уничтожал использованные медицинские шприцы, пустые упаковки от семян мака и остальных препаратов, проветривал помещение жилища от специфического запаха, оставшегося при изготовлении наркотических средств.

При этом, Ненашев Д.Н., будучи лицом, потребляющим наркотические средства, в целях извлечения материальной выгоды, заключающейся в отсутствии необходимости тратить денежные средства, для приобретения ингредиентов, необходимых для изготовления наркотического средства, содержащего в своем составе морфин, предлагал приглашенным к ним домой лицам, нуждающимся в употреблении наркотических средств, приносить их с собой и изготавливать из них наркотическое средство, потребляя в дальнейшем часть изготавливаемого.

Так, ... в период с 12.00 часов до 19.40 часов, Ненашев Д.Н., предоставил свое жилище по адресу: ..., для потребления наркотического средства ранее знакомым Б.А., вместе с которыми Ненашев Д.Н. употребил путем внутривенных инъекций незаконно изготовленное им из необходимых компонентов: маковых семян, растворителя, лекарственных препаратов, соды и уксуса, готовое к использованию и потреблению наркотическое средство, содержащее в своем составе морфин и кодеин. В тот же день, при выходе из вышеуказанной квартиры Ненашев Д.Н. и Б.А., были задержаны сотрудниками Управления МВД России по Нижнекамскому району, в состоянии наркотического опьянения, с последующим вынесением Ненашеву Д.Н. официального предостережения о привлечении к уголовной ответственности в случае содержания притона для потребления наркотических средств. В продолжение своих преступных действий Ненашев Д.Н., ... в период с 13.00 часов до 16.14 часов предоставил свое жилище по адресу: РТ, ..., для потребления наркотического средства ранее знакомым Б.А. и К.А., вместе с которыми Ненашев Д.Н. употребил путем внутривенных инъекций незаконно изготовленное им из необходимых компонентов: маковых семян, растворителя, лекарственных препаратов, соды и уксуса, готовое к использованию и потреблению наркотическое средство, содержащее в своем составе морфин и кодеин. В тот же день, Ненашев Д.Н. и Б.А., К.А., были задержаны сотрудниками Управления МВД России по Нижнекамскому району, в состоянии наркотического опьянения, с последующим вынесением Ненашеву Д.Н. официального предостережения о привлечении к уголовной ответственности в случае содержания притона, для потребления наркотических средств.

В продолжение своих преступных действий Ненашев Д.Н. ... в период с 13.00 до 16.40

часов, предоставил свое жилище по адресу: ..., для потребления наркотического средства ранее знакомому Б.А., вместе с которым он употребил путем внутривенных инъекций незаконно изготовленное им из необходимых компонентов: маковых семян, растворителя, лекарственных препаратов, соды и уксуса, готовое к использованию и потреблению наркотическое средство, содержащее в своем составе морфин и кодеин.

Далее, ... в период с 13.00 до 16.40 часов, на выходе из жилища Ненашева Д.Н., сотрудниками Управления МВД России по Нижнекамскому району РТ были задержаны сам Ненашев Д.Н. и его знакомый Б.А., в состоянии наркотического опьянения.

...

Из оглашенных в порядке части 1 статьи [281 УПК РФ](#), показаний свидетеля М. – дознавателя ОД УМВД России по Нижнекамскому району следует, что ... около 17.00 часов от дежурного она получила сообщение о том, что по адресу: ... «наркопритон». Прибыв по указанному адресу, на площадке между шестым и пятым этажами подъезда ... находились сотрудники ОНК УМВД России по Нижнекамскому району, Ненашев Д.Н., и Б.А. Затем с согласия Ненашева Д.Н. в присутствии понятых был произведен осмотр комнаты ..., в ходе которого на столе обнаружены и изъяты две стеклянные бутылки с жидкостью внутри, одна полимерная бутылка с жидкостью внутри, две упаковки из-под пищевого мака, два шприца, договор аренды. Все изъятое было упаковано и составлен протокол, где все участвующие лица расписались (т.1, л.д.182-183).

Из оглашенных в порядке части 1 статьи [281 УПК РФ](#), показаний свидетеля Г. – оперуполномоченного ОНК УМВД России по Нижнекамскому району следует, что Ненашев Д.Н. состоит на профилактическом учете как лицо употребляющее наркотические средства и также Ненашев Д.Н. был замечен в организации «наркопритона». ... к ним в отдел поступила информация о том, что Ненашев Д.Н. собирает людей, а именно предоставляет свою комнату по адресу: ..., для употребления наркотических средств, а также, используя ингредиенты, Ненашев Д.Н. изготавливает для употребления наркотические средства. Им совместно с С. был осуществлен выезд по месту проживания Ненашева Д.Н. и, зайдя в подъезд, они почувствовали специфический запах, исходящий из комнаты Ненашева Д.Н., а также слышали разговоры в его комнате через дверь. Затем С. сообщил в дежурную часть УМВД России по Нижнекамскому району о том, что в комнате Ненашева Д.Н. собрался народ, для употребления наркотических средств, а именно организован притон. После чего приехала следственно-оперативная группа, с которой когда открылась дверь в комнату Ненашева Д.Н. они прошли в квартиру и обнаружили там Ненашева Д.Н. и Б.А., которые уже с их слов изготовили и употребили наркотические средства. Далее с согласия Ненашева Д.Н. в присутствии понятых был осуществлен осмотр комнаты Ненашева Д.Н., в ходе которого были обнаружены и изъяты предметы, свидетельствующие изготовление и употребление наркотических средств. После осмотра Ненашев Д.Н. и Б.А. были доставлены в наркологический диспансер для проведения медицинского освидетельствования. Также Ненашев Д.Н. был предупрежден о том, что за организацию и сбор наркопотребителей в своей квартире он может быть привлечен к уголовной ответственности по части 1 статьи [232 УК РФ](#). Также ... к ним в отдел поступила информация о том, что Ненашев Д.Н. снова собирает у себя в квартире наркопотребителей, с которыми из ингредиентов будет изготавливать

наркотические средства и употреблять их. В тот же день в вечернее время для профилактики и проверки информации Н, совместно с участковым Х. был осуществлен выезд по месту проживания Ненашева Д.Н. и в ходе осмотра его комнаты изъяты предметы, которые свидетельствуют об изготовлении и употреблении наркотических средств, в комнате также находились Б.А. и К.А., которые употребляли наркотические средства. ... в их отдел снова поступила информация о том, что Ненашев Д.Н. пригласил к себе домой наркопотребителя, для употребления наркотических средств и также их изготовления. Им совместно с Н, и Я. в вечернее время был осуществлен выезд по месту проживания Ненашева Д.Н. и, зайдя в подъезд, он снова почувствовал специфический запах, который разносился и на улице, также были слышны голоса из комнаты Ненашева Д.Н., о чем он сообщил в дежурную часть УМВД России по Нижнекамскому району, затем приехала следственно-оперативная группа и с разрешения Ненашева Д.Н. в комнате последнего в присутствии понятых был произведен осмотр, в ходе которого на столе обнаружены и изъяты две стеклянные бутылки с жидкостью внутри, одна полимерная бутылка с жидкостью внутри, две упаковки из-под пищевого мака, два шприца, договор аренды на комнату. Все изъятое было упаковано и составлен протокол, где все участвующие лица расписались. Также в квартире Ненашева Д.Н. находился Б.А., который пояснил, что Ненашев Д.Н. предоставил свою комнату для изготовления наркотика и его употребления, в свою очередь Б.А. принес ингредиенты для их изготовления. После чего Ненашев Д.Н. и Б.А. были доставлены в наркологический диспансер для проведения медицинского освидетельствования (т.1, л.д. 193-195).

...

Из оглашенных в порядке части 1 статьи [281 УПК РФ](#), показаний свидетеля Ш. – дознавателя ОД УМВД России по ... следует, что ... около 19.45 часов от дежурного она получила сообщение о том, что по адресу: РТ, ... «наркопритон». Прибыв по указанному адресу, на площадке между шестым и пятым этажами подъезда ... находились сотрудники ОНК УМВД России по Нижнекамскому району, Ненашев Д.Н., и Б.А. Затем с согласия Ненашева Д.Н. в присутствии понятых был произведен осмотр комнаты ..., в ходе которого на кухонном гарнитуре обнаружены два шприца, 2 упаковки из-под мака пустая полимерная емкость из-под уксуса, стеклянная бутылка из стекла зеленого цвета с надписью «Растворитель 646» с жидкостью внутри. Все изъятое было упаковано и составлен протокол, где все участвующие лица расписались. Также ... около 16.30 часов она, получив аналогичное сообщение, прибыла по вышеуказанному адресу по месту жительства Ненашева Д.Н., где на площадке между шестым и пятым этажами подъезда № ... находились сотрудники ОНК УМВД России по ..., Ненашев Д.Н. Б.А. и К.А. Затем с согласия Ненашева Д.Н. в присутствии понятых был произведен осмотр комнаты ..., в ходе которого на столе обнаружены 8 шприцов, 2 полимерные бутылки из-под уксуса, две стеклянные бутылки из-под растворителя с жидкостью внутри, 5 пустых стеклянных ампул, три пустых упаковки из-под мака. Все изъятое было упаковано и составлен протокол, где все участвующие лица расписались. (т.1, л.д.184-185).

Протоколом осмотра места происшествия от ..., ..., в ходе которого на столе обнаружены и изъяты две стеклянные емкости с жидкостью внутри каждой и одна полимерная емкость с жидкостью внутри, две упаковки из-под пищевого мака, два шприца (т.1, л.д. 8-14);

...

заключением эксперта ... от ..., согласно которому, предоставленная на исследование жидкость в двух бутылках является наркотическим средством экстракт маковой соломы (экстракционный опий) при пересчете на сухое вещество 6,58 грамма и 5,48 грамма (т.1, л.д. 34-36);

заключением эксперта ... от ..., согласно которому, на предоставленных на исследование двух пустых медицинских шприцах однократного применения объемами 20 мл в сборе с инъекционными иглами и предохранительными колпачками, двух пустых упаковок из-под «мак кондитерский» следов наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ не обнаружено (т.1, л.д. 40-41);

протоколом осмотра предметов (документов) и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств от ...: наркотического средства экстракт маковой соломы (экстракционный опий) при пересчете на сухое вещество массой 6,58 грамма и 5,48 грамма в двух бутылках; двух пустых медицинских шприцов однократного применения объемом 20 мл; двух пустых упаковок из-под «мак кондитерский» (т.1, л.д. 147-150, 151);

протоколом осмотра места происшествия от ..., в ходе которого обнаружены и изъяты два шприца объемом 20 мл, 1 бутылка из-под полимерного материала, 1 стеклянная бутылка «Растворитель 646» с жидкостью, две упаковки из-под мака (т.1, л.д. 80-89);

протоколом осмотра места происшествия от ..., в ходе которого обнаружены и изъяты 6 пустых шприцов однократного применения и инъекционными иглами объемом 20 мл, два пустых шприцов однократного применения и инъекционными иглами объемом 10 мл, полимерная бутылка из под растворителя 646 с коричневой жидкостью, пустая полимерная бутылка из-под уксуса, пустая прозрачная полимерная бутылка с коричневой жидкостью, пустая стеклянная бутылка из под растворителя 646, три пустые пачки из-под мака, пять пустых ампул из-под сульфокамфокаина, полимерный пакет с рассыпчатым веществом черного цвета (т.1, л.д. 106-114);

заключением эксперта ... от ..., согласно которому, на предоставленных на исследование 6 пустых шприцов однократного применения и инъекционными иглами объемом 20 мл, двух пустых шприцов однократного применения и инъекционными иглами объемом 10 мл, полимерной бутылке из под растворителя 646 с коричневой жидкостью, пустой полимерной бутылке из-под уксуса, пустой прозрачной полимерной бутылке с коричневой жидкостью, пустой стеклянной бутылке из под растворителя 646, трех пустых пачек из-под мака, пяти пустых ампулах из-под сульфокамфокаина, полимерном пакете с рассыпчатым веществом черного цвета следов наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ не обнаружено (т.1, л.д. 156-157);

заключением эксперта ... от ..., согласно которому, на предоставленных на исследование 2 пустых шприцов однократного применения и инъекционными иглами объемом 20 мл, стеклянной бутылке из под растворителя 646 с коричневой жидкостью, пустой полимерной бутылке из-под уксуса, двух пустых пачек из-под мака

следов наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ не обнаружено (т.1, л.д. 165-166);

...

протоколом осмотра предметов (документов) и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств от ...: шести пустых шприцов однократного применения с иглами объемом 20 мл, двух пустых шприцов однократного применения с иглами объемом 10 мл, вскрытого черного полимерного пакета, полимерной бутылки из-под растворителя 646 с коричневой жидкостью, пустой полимерной бутылки из-под уксуса, пустой прозрачной полимерной бутылки с коричневой жидкостью, пустой стеклянной бутылки из-под растворителя 646, трех пустых пачек из-под мака, пяти пустых ампул из-под сульфокамфокаина, полимерного пакета, внутри которого рассыпчатое черное вещество, двух пустых шприцов однократного применения с иглами в предохранительных колпачках объемом 20 мл, стеклянной бутылки из-под растворителя 646 с коричневой жидкостью, пустой полимерной бутылки из-под уксуса, двух пустых пачек из-под мака (т.1, л.д. 186-189, 190-191);

...

На основании изложенного и руководствуясь статьями [304](#), [307-309 УПК РФ](#), суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Ненашева Д.Н. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи [228](#), частью 1 статьи [232 УК РФ](#) и назначить наказание:

по части 2 статьи [228 УК РФ](#) в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года;

по части 1 статьи [232 УК РФ](#) в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 4 (четыре) месяца.

На основании части 3 статьи [69 УК РФ](#) путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Ненашеву Д.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Извлечение из приговора:

дело № 1-159/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

28 мая 2020 года г . Красноярск

Октябрьский районный суд г . Красноярска в составе

председательствующего судьи Кривец Е.В.,

при секретаре Бояркиной Н.А.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Октябрьского района г . Красноярска Васильева Н.М.

подсудимых Гулькова Р.Е., Кузнецова О.А.

защитников – адвоката Свердловской коллегии адвокатов г . Красноярска Неделиной Т.А., представившей ордер У от 20.02.2020г., адвоката коллегии адвокатов Красноярского края «Доверие» Зуйкова О.И., представившего ордер У от 20.02.2020г.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Гулькова Романа Евгеньевича, 00.00.0000 года года рождения, уроженца Х, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, неженатого, детей не имеющего, являющегося пенсионером У зарегистрированного и проживающего по адресу: Х ранее не судимого,

избрана мера пресечения в виде домашнего ареста 26.08.2019г., в порядке ст. [91 УПК РФ](#) задержан 25.08.2019г.

Кузнецова Олега Андреевича, 00.00.0000 года года рождения, уроженца Х, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего одного малолетнего ребенка, работавшего Z Z, зарегистрированного по адресу: Х проживающего по адресу: Х Х ранее не судимого,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в порядке ст. [91 УПК РФ](#) задержан 25.08.2019г.обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. [228.3](#), ч. 3 ст. [30](#), ч. 5 ст. [228.1](#) [УК](#) [РФ](#),**УСТАНОВИЛ:**

Кузнецов О.А. и Гульков Р.Е. совершили незаконное приобретение и хранение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере. Кроме того, Кузнецов О.А. и Гульков Р.Е. совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно -телекоммуникационной сети «Интернет», при следующих обстоятельствах.

В период с сентября 2018 года до 20 декабря 2018 года, точные дата и время не установлены, у Гулькова Р.Е. и Кузнецова О.А. возник преступный умысел, направленный на изготовление наркотических средств в особо крупных размерах, в целях получения материальной выгоды путем их последующего незаконного сбыта.

Реализуя свой преступный умысел, в период с сентября 2018 года до 20 декабря 2018 года Гульков Р.Е. и Кузнецов О.А., используя мобильный телефон Кузнецова О.А. с

доступом в информационно -телекоммуникационную сеть «Интернет», установили приложение «Xabber» (Ксаббер) и создали учетную запись Z после чего обратились к неустановленному лицу – оператору Интернет-магазина Z специализирующемуся на сбыте наркотических средств синтетического происхождения, использующему в данном приложение имена учетных записей «Z (далее – «Кэп» или оператор).

В указанный период времени, Гульков Р.Е. и Кузнецов О.А. в ходе переписки с оператором получили инструкцию, содержащую рецепт изготовления наркотических средств, список необходимого для их изготовления лабораторного оборудования и химических веществ, в том числе и прекурсоров наркотических средств, а также правила упаковки наркотических средств и последующего бесконтактного незаконного сбыта путем размещения тайниковых закладок.

После ознакомления с указанной инструкцией, у Кузнецова О.А. и Гулькова Р.Е., возник преступный умысел, направленный на совершение совместного незаконного приобретения и хранения прекурсоров наркотических средств, а также совместного с оператором незаконного изготовления и последующего сбыта наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно - телекоммуникационной сети «Интернет».

Реализуя преступный умысел, Гульков Р.Е. и Кузнецов О.А. по указанию оператора, приискали и арендовали жилой дом с земельным участком и гаражом, расположенные по адресу: Х (кадастровый У), для незаконного хранения прекурсоров наркотических средств в целях последующего использования их в изготовлении наркотических средств.

Далее, в период с 20 декабря 2018 г. по 24 июня 2019 г., Гульков Р.Е. и Кузнецов О.А., действуя совместно группой лиц по предварительному сговору, получили в службе доставки «ЖелДорЭкспедиция» по адресу: г. Красноярск, ул. Рейдовая, д. 68а, ст. 70, почтовые отправления, направленные в их адрес оператором, а также содержащие прекурсор наркотического средства Z. Тем самым, Гульков Р.Е. и Кузнецов О.А. совершили незаконное приобретение прекурсора наркотического средства, который в дальнейшем в тот же период времени доставили в дом, находящийся по адресу: Х, Х (кадастровый У), где незаконно хранили указанный прекурсор в целях последующего использования в изготовлении наркотических средств до 24 августа 2019 года.

24 августа 2019 года в арендованном Гульковым Р.Е. и Кузнецовым О.А. жилом доме по адресу: Х, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» были обнаружены и изъяты:

- пластиковая бочка синего цвета (бочка № 1), с находящейся внутри канистрой с прозрачной жидкостью массой 12000 грамм с едва различимым зеленоватым оттенком и специфическим запахом (вещество № 1), содержащей в своём составе прекурсор наркотического средства Z, массой 11591 грамм;

- пластиковая бочка синего цвета (бочка № 2), с находящейся внутри канистрой с прозрачной жидкостью массой 22650 грамм с едва различимым зеленоватым оттенком и специфическим запахом (вещество № 2), содержащей в своём составе прекурсор наркотического средства Z, массой 21567 грамм;

- пластиковая бочка синего цвета (бочка № 3), с находящейся внутри канистрой с прозрачной жидкостью массой 32710 грамм с едва различимым зеленоватым оттенком и специфическим запахом (вещество № 3), содержащей в своём составе прекурсор наркотического средства Z 31280 грамм;

- маленькая пластиковая бочка синего цвета (бочка № 4), с находящейся внутри канистрой с прозрачной жидкостью массой 10500 грамм с едва различимым зеленоватым оттенком и специфическим запахом (вещество № 1.1), содержащей в своём составе прекурсор наркотического средства Z, массой 5494 грамм, а всего обнаружено и изъято 77860 грамм прозрачной жидкости с едва различимым зеленоватым оттенком и специфическим запахом, содержащей прекурсор наркотического средства Z общей массой 69932 грамма, который включён в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утверждённый постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681.

Кроме этого, в период с сентября 2018 года до 20 декабря 2018 года, точные дата и время не установлены, у Гулькова Р. Е. и Кузнецова О. А. возник преступный умысел, направленный на изготовление наркотических средств в особо крупных размерах, в целях получения материальной выгоды путём их последующего незаконного сбыта.

Реализуя свой преступный умысел, в период с сентября 2018 года до 20 декабря 2018 года, Гульников Р.Е. и Кузнецов О.А., используя мобильный телефон Кузнецова О.А. с доступом в информационно -телекоммуникационную сеть «Интернет», установили приложение «Xabber» (Ксаббер) и создали учетную запись Z, после чего обратились к неустановленному лицу – оператору Интернет-магазина Z специализирующемуся на сбыте наркотических средств синтетического происхождения, использующему в данном приложении имени учётных записей «useruser2010.jp», «dlyaworkerov@jabber.seZ (далее – «Кэп» или оператор).

В указанный период времени, Гульников Р.Е. и Кузнецов О.А. в ходе переписки с оператором получили инструкцию, содержащую рецепт изготовления наркотических средств, список необходимого для их изготовления лабораторного оборудования и химических веществ, а также правила упаковки наркотических средств и последующего бесконтактного незаконного сбыта путём размещения тайниковых закладок. При этом они достигли договорённости о том, что количество наркотических средств, которые необходимо изготовить, будет устанавливать исключительно оператор, а Гульников Р.Е. и Кузнецов О.А., в свою очередь, за все вышеуказанные действия должны будут получать ежемесячно денежные средства в размере 100000 рублей безналичным расчётом на банковскую карту, полученную от оператора.

После ознакомления с указанной инструкцией, у Кузнецова О.А. и Гулькова Р.Е., возник преступный умысел, направленный на совместные с оператором незаконные изготовление и последующий сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно -телекоммуникационной сети «Интернет».

В целях реализации преступного умысла оператор, Гульников Р.Е. и Кузнецов О.А. распределили между собой роли следующим образом: оператор

обязался осуществлять на паспортные данные Гулькова Р.Е. почтовые отправления, содержащие лабораторное оборудование и химические вещества для изготовления наркотических средств, через службу доставки «ЖелДорЭкспедиция», расположенную по адресу: г. Красноярск, ул. Рейдовая, д. 68а, ст. 70; сообщать Гулькову Р.Е. и Кузнецову О.А. о необходимости изготовления партии наркотических средств конкретной массы; отправлять Гулькову Р.Е. и Кузнецову О.А. денежные средства для покупки различных расходных материалов, связанных с изготовлением наркотических средств; отправлять им в целях конспирации и поддержания связи между собой сим-карты сотовых операторов, оформленные на анкетные данные посторонних лиц; контролировать остатки химических веществ, оставшихся после изготовления конкретного размера наркотических средств.

В свою очередь, Гульников Р.Е. и Кузнецов О.А. определили между собой, что отправленные оператором почтовые отправления, содержащие лабораторное оборудование и химические вещества для изготовления наркотических средств, в службе доставки «ЖелДорЭкспедиция» они будут получать на паспортные данные Гулькова Р.Е., после чего, доставлять их в место, подобранное в соответствии с полученными инструкциями и указаниями оператора для изготовления наркотических средств; в соответствии с полученными от оператора рецептами изготавливать партии наркотических средств, осуществлять фасовку и сбыт изготовленных наркотических средств путём размещения их в тайниковые закладки, и сообщать посредством приложения «Xabber» (Ксаббер) места закладок оператору; получать денежные средства и распределять их между собой равными частями.

Тем самым, Гульников Р.Е., Кузнецов О.А. и неустановленное лицо, использующее в приложении «Xabber» (Ксаббер) имя учётной записи «Кэп», договорились о совместном совершении преступления, распределив между собой роли в совместной преступной деятельности.

Исполняя отведённые роли в преступном плане, в период с ноября 2018 года по 20 декабря 2018 года, точные дата и время не установлены, Гульников Р.Е. и Кузнецов О.А. сообщили оператору паспортные данные Гулькова Р.Е., на которые при неустановленных обстоятельствах в период с 20 декабря 2018 года по 13 июня 2019 года в службу доставки «ЖелДорЭкспедиция», расположенную по адресу: г. Красноярск, ул. Рейдовая, д. 68а, ст. 70, поступили четыре почтовых отправления.

Далее, реализуя преступный умысел, Гульников Р.Е. и Кузнецов О.А. по указанию оператора, приискали и арендовали жилой дом с земельным участком и гаражом, расположенные по адресу: Х (кадастровый У).

Далее, Гульников Р.Е. и Кузнецов О.А., действуя совместно группой лиц по предварительному сговору, в период с 20 декабря 2018г. по 24 июня 2019 года, получили в службе доставки «ЖелДорЭкспедиция» по адресу: г. Красноярск, ул. Рейдовая, д. 68а, ст. 70, почтовые отправления, содержащие прекурсор наркотического средства, химические реагенты и лабораторное оборудование, а также иные предметы и вещества, необходимые для изготовления наркотических средств, которые доставили в дом, находящийся по адресу: Х (кадастровый У), после чего гараж данного дома приспособили для изготовления наркотических средств, а именно оборудовали его специальным химическим и иным оборудованием и разместили химические

вещества, полученные от оператора и содержащиеся в почтовых отправлениях, поступивших в службу доставки «ЖелДорЭкспедиция» по адресу: г. Красноярск, ул. Рейдовая, д. 68а, ст. 70, на имя Гулькова Р.Е.

В период с 24 июня по 23 августа 2019 года, точные дата и время не установлены, оператор сообщил Гулькову Р.Е. о необходимости изготовления партии наркотических средств, в особо крупном размере, для последующего незаконного сбыта, о чем последний сообщил Кузнецову О.А.

После чего, 23 августа 2019 года, в ночное время суток, Гульков Р.Е. и Кузнецов О.А., прибыли в ранее арендованный ими жилой дом по адресу: Х где действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, реализуя преступный умысел, по ранее полученным от оператора инструкциям с использованием оборудования в приспособленном помещении, т.е. в гараже, незаконно изготовили наркотическое средство Z, общей массой 2848,838 граммов, для последующего сбыта с использованием сети Интернет, которое незаконно хранили вплоть до 24 августа 2019 года.

24 августа 2019 года в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в арендуемом Гульниковым Р.Е. и Кузнецовым О.А. доме по адресу: Х, сотрудниками УФСБ России по Красноярскому краю обнаружены и изъяты: в одной из комнат дома - вещество светлого цвета (объект № 1, вещество № 1) массой 1290 грамм, содержащее в своём составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон); в спальне №1 – простынь с остаточным веществом белого цвета (объект №2) массой 34,870 грамм, содержащим в своём составе наркотическое средство Z; в кухне - вещества светлого и тёмного цветов массой 217 грамм (объект № 4, вещество № 3) и 645 грамм (объект № 5, вещество № 2) соответственно, содержащие в своём составе наркотическое средство Z стеклянная колба (объект № 6, вещество № 7) с жидким веществом массой 1668 грамм, постоянная масса сухого остатка – 417 грамм, содержащим в своём составе наркотическое средство Z стеклянная колба с остатками вещества серого цвета (объект №10, вещество № 4) массой 132 грамма, содержащим в своём составе наркотическое средство Z в гараже - пластиковая подложка с остатками вещества тёмного цвета (объект №12, вещество № 5) массой 92 грамм, содержащим в своём составе наркотическое средство Z; химический стакан из бесцветного стекла с кристаллическим веществом жёлтого цвета массой 18,230 грамм, содержащим в своём составе наркотическое средство Z миска из стекла белого цвета, с веществом жёлтого цвета массой 2,738 грамм, содержащим в своём составе наркотическое средство Z то есть вещества, общей массой 2848,838 граммов, содержащие в своём составе наркотическое средство Z включённое в Список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681 и отнесённое к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещён в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, изготовленные Гульниковым Р.Е. и Кузнецовым О.А. для последующего незаконного сбыта. В связи с этим, преступный умысел Гулькова Р.Е. и Кузнецова О.А., непосредственно направленный на незаконный сбыт наркотических средств, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с использованием сети Интернет, не был доведен до конца по независящим от Гулькова Р.Е. и Кузнецова О.А. обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимый Кузнецов О.А. вину в инкриминируемых преступлениях признал полностью, в содеянном раскаялся, отказался от дачи показаний, в связи с чем, на основании п. 3 ч. 1 ст. [276 УПК РФ](#) были оглашены показания Кузнецова О.А., данные им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, согласно которым, примерно в начале осени 2018 года он с Гульковым Р.Е. решили подзаработать в интернет-магазине по продаже наркотических средств. На его телефон марки LG с доступом в сеть Интернет скачали и установили специальное приложение Z для анонимного доступа, необходимого для доступа к информационным ресурсам, заблокированным в РФ. Они нашли интернет-магазин Z обратившись в который они с неустановленным лицом договорились о том, что готовы производить синтетические наркотики за денежное вознаграждение. После этого, они по указанию оператора интернет-магазина Z скачали и установили мобильное приложение «Xabber», а также создали (зарегистрировали) учетную запись Z

Вся переписка с вышеуказанным неустановленным лицом велась исключительно через приложение «Xabber». В ходе переписки они стали называть оператора интернет-магазина Z «Кэп» в ходе переписки сообщил им все детали, связанные с производством и сбытом наркотиков, и размер зарплаты (100000 рублей на двоих). «Кэп» обязался осуществлять на паспортные данные Гулькова Р.Е. почтовые отправления, содержащие лабораторное оборудование и химические вещества для производства наркотических средств, через службу доставки «ЖелДорЭкспедиция», расположенную по адресу: г. Красноярск, ул. Рейдовая, д. 68а, ст. 70; сообщать им о необходимости производства партии наркотических средств, конкретной массы; отправлять им денежные средства для покупки различных расходных материалов, связанных с производством наркотических средств; отправлять им в целях конспирации и поддержания связи между собой сим-карты сотовых операторов, оформленные на анкетные данные посторонних лиц; контролировать остатки химических веществ, оставшихся после производства конкретного размера наркотических средств. В свою очередь, он с Гульковым Р.Е. определили между собой, что получать почтовые отправления, содержащие лабораторное оборудование и химические вещества для производства наркотических средств от «Кэпа» в службе доставки «ЖелДорЭкспедиция» будут на паспортные данные Гулькова Р.Е., и перевозить их в место, подобранное в соответствии с полученными инструкциями и указаниями Кэпа для производства наркотических средств; в соответствии с полученными от оператора рецептами производить партии наркотических средств, осуществлять фасовку и сбыт произведённых наркотических средств путём размещения их в тайниковые закладки, и сообщать посредством приложения «Xabber» места закладок оператору; получать денежные средства и распределять их между собой равными частями.

В период с 20.12.2018 года по 13.06.2019 года на паспортные данные Гулькова Р.Е. было направлено четыре почтовых отправления, в которых всегда содержались одна и та же лабораторная посуда и химические реагенты. Два отправления (17.01.2019 и 23.01.2019) он с Гульковым забрал 24.01.2019, а последнюю – 24.06.2019г.

В январе 2019 года, он с Гульковым Р.Е. начали под руководством «Кэпа» пробовать изготавливать наркотические средства, которые никуда не сбывали, и выкидывали как неудачный результат. В период с марта по август 2019 года он с Гульковым Р.Е. увезли в гараж, ранее арендованного дома, в соответствии с инструкцией «Кэпа» и разместили

там лабораторию по производству наркотических средств. Кроме этого в инструкции, которую им отправил «Кэп», было указано пошаговое производство наркотического средства Z. После приготовления наркотика, без какой-либо фасовки весь приготовленный наркотик упаковывали и в соответствии с указаниями «Кэпа» с соблюдением мер конспирации размещали в тайниковые закладки, координаты которых сообщали «Кэпу».

«Кэп» отправил им банковские карты следующих банков: «Открытие» «Альфа-Банк», «Промсвязьбанк», «Raiffeisen Bank», «ВТБ» и «Восточный Банк», на которые поступала зарплата за производство наркотиков – 100 000 рублей, т.е. 50 000 на каждого, деньги для оплаты аренды дома – 40000 рублей.

В период с 12 по 24 августа 2019 года, Гульков Р.Е. сообщил ему, что оператор «Кэп» дал указание произвести очередную оптовую, то есть большую партию наркотика Z. 23 августа 2019 года, в ночное время, он и Гульков Р.Е. выехали по адресу: X для производства наркотика Z где в гараже по указанному адресу, соблюдая все инструкции оператора, произвели наркотик, массой более полкилограмма. Примерно вечером 25 августа 2019 года, они намеревались вернуться в указанный адрес, расфасовать и упаковать готовый наркотик, после чего осуществить его бесконтактный сбыт на территории г. Красноярска в соответствии с указанием оператора, но были задержаны сотрудниками полиции (т. 3 л.д. 83-87, 98-104, 105-109).

В судебном заседании подсудимый Кузнецов О.А. подтвердил данные им показания в ходе предварительного следствия в полном объеме.

Подсудимый Гульков Р.Е. в судебном заседании вину в совершении преступлений признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, отказался от дачи показаний, в связи с чем, на основании п. 3 ч. 1 ст. [276 УПК РФ](#) были оглашены показания Гулькова Р.Е., данные им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, согласно которым примерно в начале осени 2018 года он с Кузнецовым О.А. в связи в трудным материальным положением решили подзаработать в интернет-магазине по продаже наркотических средств. На телефон Кузнецова О.А. марки LG они скачали и установили специальное приложение Z для анонимного доступа в теневой интернет. Они нашли интернет-магазин Z обратившись в который они с неустановленным лицом, договорились о том, что они готовы производить синтетические наркотики за денежное вознаграждение. После этого, они по указанию оператора интернет-магазина «Z» скачали и установили мобильное приложение «Xabber», а также создали (зарегистрировали) учётную запись Z.

Вся переписка с вышеуказанным неустановленным лицом велась исключительно через приложение «Xabber». В ходе переписки они стали называть оператора интернет-магазина Z «Кэп» в ходе переписки сообщил им все детали, связанные с производством и сбытом наркотиков, и размер зарплаты (100000 рублей на двоих) за данную деятельность, ознакомившись с данными условиями, он с А2 приняли окончательное решение трудоустроиться в интернет-магазин Z в качестве нарколаборатории, о чем сообщили «Кэпу». «Кэп» обязался осуществлять на его паспортные данные почтовые отправления, содержащие лабораторное оборудование и химические вещества для производства наркотических средств, через службу доставки «ЖелДорЭкспедиция», расположенную по адресу: г. Красноярск, ул. Рейдовая, д. 68а, ст. 70; сообщать им о необходимости производства партии наркотических средств, конкретной массы; отправлять им денежные средства для покупки различных расходных материалов и

возникших нужд, связанных с производством наркотических средств; отправлять им в целях конспирации и поддержания связи между собой сим-карты сотовых операторов, оформленные на анкетные данные посторонних лиц; контролировать остатки химических веществ, оставшихся после производства конкретного размера наркотических средств. В свою очередь, он и Кузнецов О.А. определили между собой, что получать почтовые отправления, содержащие лабораторное оборудование и химические вещества для производства наркотических средств от «Кэпа» в службе доставки «ЖелДорЭкспедиция» будут на его (Гулькова) паспортные данные и перевозить их в место, подобранное в соответствии с полученными инструкциями и указаниями Кэпа для производства наркотических средств; в соответствии с полученными от оператора рецептами производить партии наркотических средств, осуществлять фасовку и сбыт произведённых наркотических средств путем размещения их в тайниковые закладки, и сообщать посредством приложения «Xabber» места закладок оператору; получать денежные средства и распределять их между собой равными частями.

В период с 20 декабря 2018 года по 13 июня 2019 года на его имя было направлено четыре почтовых отправления, в которых всегда содержались одна и та же лабораторная посуда и химические реагенты.

В январе 2019 года, он с Кузнецовым О.А. под руководством «Кэпа» начали пробовать изготавливать наркотические средства, которые никуда не сбывали, и выкидывали как неудачный результат. В период с марта по август 2019 года он с Кузнецовым О.А. увезли в гараж, ранее арендованного дома, в соответствии с инструкцией «Кэпа», и разместили там лабораторию по производству наркотических средств. Кроме этого, в инструкции, которую им отправил «КЭП», было указано пошаговое производство наркотического средства Z По данной инструкции они изготавливали наркотик, после чего, они без какой-либо фасовки весь приготовленный наркотик упаковывали и в соответствии с указаниями «Кэпа» с соблюдением мер конспирации размещали в тайниковые закладки, координаты которых сообщали «Кэпу». «КЭП» отправил им банковские карты следующих банков: «Открытие» «Альфа-Банк», «Промсвязьбанк», «Raiffeisen Bank», «ВТБ» и «Восточный Банк», на которые поступала зарплата за производство наркотиков – 100 000 рублей, т.е. 50 000 на каждого, и деньги для оплаты аренды дома – 40000 рублей.

В период с 12 по 24 августа 2019 года, он сообщил Кузнецову О.А., что оператор «КЭП» дал указание произвести очередную оптовую, то есть большую, партию наркотика «мефедрон». 23 августа 2019 года, в ночное время, он и Кузнецов О.А. выехали по адресу: X, для производства наркотика «мефедрон», где в гараже по указанному адресу, соблюдая все инструкции оператора, произвели наркотик, массой более полкилограмма. Примерно вечером 25 августа 2019 года, они намеревались вернуться в указанный адрес, расфасовать и упаковать готовый наркотик, после чего осуществить его бесконтактный сбыт на территории г. Красноярска в соответствии с указанием оператора, но были задержаны сотрудниками (Т. 3 л.д. 13-16, 26-31,32-35).

Подсудимый Гульков Р.Е. в судебном заседании вышеуказанные показания поддержал в полном объеме.

...

Кроме того, обстоятельства совершения Гульковым Р.Е. и Кузнецовым О.А. инкриминируемых преступлений, подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании письменных доказательств, а именно:

- протоколом ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 24.08.2019г., согласно которому данное мероприятие было проведено с участием понятых А9 и А10, по адресу: Х (кадастровый У) в одной из комнат дома обнаружено вещество (объект №1) светлого цвета, разложенное на полимерном пакете синего цвета, в спальне №1, слева от входа на полу – простынь с остаточным веществом белого цвета (объект №2) и две пары резиновых перчаток (объект №3). В кухне, на полу справа от входа обнаружены вещества тёмного и светлого цветов (объект №4, 5), разложенные на полимерном пакете синего цвета, на кухонном столе – стеклянная колба (объект №6,7) с жидким веществом, которое было перелито в пластиковую канистру белого цвета, справа от входа – три пустые стеклянные бутылки, ножницы, градусник и стеклянная палочка для перемешивания (объект №8). На кухонном столе – сито с остатками вещества тёмного цвета (объект №9), стеклянная колба с остатками вещества серого цвета (объект №10), тарелка белого цвета и мерный стакан (объект №11). В гараже обнаружены: пластиковая подложка с остатками вещества тёмного цвета (объект №12), электронные весы (объект №13), шесть картонных коробок с лабораторной посудой и техническими средствами, шесть пластиковых бочек синего цвета с крышками чёрного цвета с химическими реактивами, а также две металлические бочки синего цвета с химическими реактивами (т. 1 л.д. 56-64);

- заключением эксперта №411 от 03.10.2019г., согласно которому в бочках синего цвета (бочка №1, №2, №3), обнаружены канистры, содержащие прозрачную жидкость с едва различимым зеленоватым оттенком и специфическим запахом (вещество №1, вещество №2, вещество №3), в бочке №4 обнаружена канистра белого цвета, внутри которой обнаружена прозрачная жидкость с запахом аммиака (вещество №4). Вещество №1, вещество №2, вещество №3 содержат в своем составе прекурсор Z, который включен в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998г. №681, количество прекурсора в данных веществах соответственно составляет 11591г., 21567г., 31280г. Помимо этого, вещества №1, №2, №3 содержат в своем составе прекурсор Z, который включён в список IV, однако определить его количественное содержание не представилось возможным. Вещество №4 массой 10074г. содержит в своем составе Z массовая доля Z составила Z который не включен в Список IV Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации и не является прекурсором. Вещества №1, №2, №3, №4 могут быть использованы для изготовления вещества, содержащего в своём составе наркотическое средство Z В ходе экспертизы было израсходовано по 1 г от каждого вещества.(т. 2 л.д. 85-89);

- протоколом осмотра предметов от 20.10.2019г., в ходе которого осмотрены полимерные бочки синего цвета, поступившие приложением к заключению эксперта №411 от 03.10.2019г. (т. 2, л.д. 90-91);

- заключением эксперта №412 от 03.10.2019г., согласно которому на экспертное исследование поступила маленькая полимерная бочка синего цвета, изъятая 24.08.2019 в ходе проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений,

участков местности и транспортных средств» по адресу: X В данной бочке находится: канистра, внутри которой обнаружена прозрачная жидкость с едва различимым зеленоватым оттенком и специфическим запахом (вещество №1.1), содержащая в своём составе: прекурсор Z Масса вещества №1.1 составила 10500 г., содержание прекурсора Z составило 5494 г. Количественное содержание Z определить не представилось возможным (т. 2, л.д. 95-101);

- протоколом осмотра предметов от 21.10.2019г., в ходе которого осмотрена пластиковая бочка синего цвета, поступившая приложением к заключению эксперта №412 от 03.10.2019. (т. 2, л.д. 102-103);

...

- заключением эксперта №11/1001 от 03.10.2019г., согласно которому на экспертное исследование поступило 6 полимерных пакетов, содержащие предметы и вещества, изъятые 24.08.2019 в ходе проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» адресу: Z Согласно заключению эксперта в пакете (пакет №1) обнаружено порошкообразное вещество, представленное в виде комков и частиц различной формы и величины белого и различных оттенков кремового цвета (вещество №1), массой 1290 грамм. В пакете (пакет №2) обнаружено порошкообразное вещество, представленное в виде кристаллов, комков и частиц различной формы и величины различных оттенков кремового и коричневого цветов (вещество №2), массой 645 грамм. В пакете (пакет №3) обнаружено порошкообразное вещество, представленное в виде кристаллов, комков и частиц различной формы и величины различных оттенков кремового и коричневого цветов (вещество №3), массой 217 грамм. В пакете (пакет №4) обнаружено вещество, представленное в виде комков и частиц различной формы и величины различных оттенков коричневого цвета, в увлажнённом состоянии (вещество №4), массой 132 грамм, а также стеклянный стакан, объёмом 1000 мл. В пакете (пакет №5) обнаружено порошкообразное вещество, представленное в виде комков и частиц различной формы и величины различных оттенков коричневого цвета (вещество №5), массой 92 грамм, а также поддон, выполненный из полимерного материала белого цвета, с цветным рисунком на внутренней поверхности. В пакете (пакет №6) обнаружено порошкообразное вещество, представленное в виде комков и частиц различной формы и величины различных оттенков коричневого цвета (вещество №6), массой 4 грамма; поддон, выполненный из полимерного материала белого цвета, с цветным рисунком на внутренней поверхности; канистра, выполненная из полимерного материала белого цвета, в которой обнаружена жидкость коричневого цвета (вещество №7) массой 1648 граммов (постоянная масса сухого остатка 412 граммов). Обнаруженные вещества №1-7 содержат в своём составе наркотическое средство Z включенное в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998г. №681. Всего в ходе проведения экспертизы израсходовано 0,160 граммов (т. 2, л.д. 27-33);

- протоколом осмотра предметов от 03.10.2019г. в ходе которого осмотрены 6 полимерных пакетов, поступившие приложением к заключению эксперта №11/1001 от 03.10.2019г. (т. 2, л.д. 34-36);

- заключением эксперта №407 от 07.10.2019г., согласно которому на экспертное исследование поступили 4 картонные коробки, содержащие предметы и вещества,

изъяты 24.08.2019 в ходе проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» адресу: Х. На поверхности мерного стакана №1 из коробки №1, стакана № 3 из коробки № 3, стаканов №4, 5, 6 из коробки №4, кристаллизационной чаши № 4 из коробки № 3, трех стеклянных палочек из коробки № 3, семи стеклянных палочек из коробки № 4, миксера из коробки, воронки Брюхнера из коробки №4 обнаружено следовое количество наркотического средства Z. Определить массу наркотического средства, обнаруженного на указанных предметах, не представляется возможным ввиду его следового количества. На поверхностях воронки Брюхнера из коробки № 1, колб №1, 2 из коробки № 1, тканевых перчаток из коробки №1, стакана №2 из коробки №2, трех кристаллизационных чаш №№1, 2, 3 из коробки № 3, трех перемешивателей из коробки № 3, двух держателей-колец и держателя-зажима из коробки №2, трех воронок №1, 2, 3 из коробки № 4, двух упаковок с защитным костюмами и двух упаковок с перчатками из коробки № 4 каких-либо веществ, отнесенных к наркотическим средствам, психотропным веществам, их прекурсорам и производным, сильнодействующим, ядовитым веществам, в пределах чувствительности использованной методики исследования, не обнаружено. Вещество №1, массой 401 грамм, и вещество №2, массой 817 грамм, из коробки №2 содержат Z, который не является наркотическим средством, психотропным веществом, их прекурсором, сильнодействующим или ядовитым веществом. Вместе с этим, Z может быть использован для производства наркотического средства мефедрон (4метилметкатинона) (т. 2, л.д. 40-46);

- протоколом осмотра предметов от 08.10.2019г., в ходе которого осмотрены 4 картонные коробки, поступившие приложением к заключению эксперта №407 от 07.10.2019г. (т. 2, л.д. 47-48);

- заключением эксперта №409 от 03.10.2019г., согласно которому на экспертное исследование поступило 7 полимерных пакетов, содержащие предметы и вещества, изъяты 24.08.2019 в ходе проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» адресу: Z. Масса кристаллического вещества жёлтого цвета (вещество № 1) из пакета №1 18,230 грамм. Указанное вещество содержит в своем составе наркотическое средство Z, включенное в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.1996г. №681. Масса вещества жёлтого цвета из пакета №2 составила 2,738 грамма. Указанное вещество содержит в своём составе наркотическое средство Z. На поверхности разбитого стакана из пакета №2 имеется следовое количество наркотического средства Z, массу которого не представляется возможным установить ввиду его следового количества. На поверхности сита из пакета №3 имеется следовое количество наркотического средства Z, массу которого не представляется возможным установить ввиду его следового количества. На поверхности перчаток из пакета №4 имеется следовое количество наркотического средства Z, массу которого не представляется возможным установить ввиду его следового количества. Масса порошкообразного вещества белого цвета из пакета У составила 34,870 грамм. Указанное вещество содержит в своём составе наркотическое средство Z. На поверхности весов из пакета №6 имеется следовое количество наркотического средства Z, массу которого не представляется возможным установить ввиду его следового количества. Согласно выводу эксперта на поверхности бутылок, ножниц, стеклянной палочки, рН-метра и защитного корпуса имеется следовое количество наркотического средства мефедрон Z, определить массу которого не представляется возможным ввиду его следового количества. В ходе судебной экспертизы было отобрано и израсходовано по 0,010

- грамма, а всего 0,030 грамма (т. 2, л.д. 55-60);
- протоколом осмотра предметов от 07.10.2019г., в ходе которого осмотрены 4 картонные коробки, поступившие приложением к заключению эксперта №409 от 03.10.2019г. (т. 2, л.д. 61-63);
 - заключением эксперта №11/1002 от 03.10.2019г., согласно которому на экспертное исследование поступила стеклянная колба, изъятая 24.08.2019г. в ходе проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» адресу: Х. На поверхности колбы и на поверхностях шланга имеется наркотическое средство Z. Определить массу наркотического средства и прекурсора, обнаруженных на указанных предметах, не представляется возможным ввиду его следового количества. При этом, Z может быть использован для изготовления наркотического средства Z (т. 2, л.д. 67-71);
 - протоколом осмотра предметов от 07.10.2019г., в ходе которого осмотрены 4 картонные коробки, поступившие приложением к заключению эксперта №1002 от 03.10.2019г. (т. 2, л.д. 72);
 - заключением эксперта №408 от 02.10.2019г., согласно которому на экспертное исследование поступили две железные бочки, изъятые 24.08.2019г. в ходе проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» адресу: Х. Согласно заключения эксперта, в бочке синего цвета (бочка №1) находится бесцветная жидкость со специфическим запахом (вещество №1), массой 35371 граммов. В бочке синего цвета (бочка №2) находится бесцветная жидкость со специфическим запахом (вещество №2), массой 3624 граммов. Данные вещества являются прекурсором Z с массовой долей в составе смеси (раствора) 60% и более включены в Таблицу III Списка IV Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 № 681. Кроме этого Z может быть использован для изготовления вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство Z. В ходе экспертизы было израсходовано по 1 г от каждого вещества (т. 2, л.д. 76-80);
 - протоколом осмотра предметов от 20.10.2019г., в ходе которого осмотрены 2 железные бочки, поступившие приложением к заключению эксперта №408 от 02.10.2019г. (т. 2, л.д. 81);
 - заключением эксперта №410 от 19.09.2019г., согласно которому на экспертное исследование поступили предметы и полимерные пакеты, изъятые 24.08.2019г. в ходе проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по адресу: Х. Согласно заключению эксперта, в бесцветных полимерных пакетах (упаковка №1,2,4) находятся бутылки, содержащие жидкости, массой 763, 768, 3642 грамма, соответственно, содержащие в своём составе Z. В бесцветном полимерном пакете (упаковка №3) находится бутылка, содержащая жидкость, массой 657 граммов, содержащая соляную кислоту, которая отнесена к прекурсорам, оборот которых в РФ ограничен, и в отношении которых допускается исключение мер контроля.
- Кроме этого, Z наркотическим средством, психотропным веществом, прекурсором и их производным, сильнодействующим или ядовитым веществом не является. Однако Z

может быть использован Z При этом Z могут быть использованы для изготовления наркотического средства Z (т. 2, л.д. 3-8);

- протоколом осмотра предметов от 23.09.2019г., в ходе которого осмотрены 4 полимерных пакета, поступившие приложением к заключению эксперта №410 от 19.09.2019г.(т. 2, л.д. 9-10);

- протоколом личного досмотра физического лица и изъятии вещей (предметов, документов) от 24.08.2019, согласно которому у Кузнецова О .А. был изъят мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «Honor» Imei: 1 – У, 2 – У, два дверных ключа черного цвета (т. 1 л.д. 92-94);

- протоколом личного досмотра физического лица и изъятии вещей (предметов, документов) от 24.08.2019, согласно которому у Гулькова Р.Е. был изъят мобильный телефон в корпусе черного цвета марки Galaxy A7, Imei: 1 – У, 2 – У.(т.1, л.д. 95-97);

- протоколом осмотра предметов от 12.11.2019г., в ходе которого осмотрены мобильный телефон Гулькова Р.Е. модели Galaxy A7 (номер модели – SM-A720F), IMEI: 1 – У, IMEI 2 – У, серийный номер – У; и установленная в нем сим-карта мобильного оператора «Теле 2» с У (абонентский номер: +У). В ходе осмотра содержимого телефона обнаружены: контакт с абонентским номером +У (Кузнецов О.А.), а также приложение для использования теневого (анонимного) выхода в сеть Интернет и приложение для передачи мгновенных сообщений – «Хаббер». При открытии приложения «Хаббер» обнаружено сведения об учетной записи с именем Z с которой велась переписка с лицом по псевдонимом «кэп». В ходе осмотра переписки установлено следующее, что «Кэпу» были отправлены паспортные данные А1, а также велось обсуждение различных вопросов, связанных с изготовлением наркотического средства, оплатой за его изготовление, об отправке денежных средств на предоставленные «Кэпом» банковские карты, оплатой аренды дома и автомобиля. В ходе переписки, пользователь осматриваемого телефона неоднократно сообщает оператору об изготовлении требуемого оператором вещества, а в последующем места и их описание, где пользователь телефона оборудовал тайник с данным веществом. Также в ходе переписки оператор неоднократно просит пользователя телефона сообщить остатки химических веществ (Z и другие, из которых изготавливается наркотическое средство), на что пользователь телефона отправляет оператору подробный отчет. Из переписки следует, что указанные вещества, требуемые для изготовления «мефа» пользователь телефона получал через возможности транспортной компании «ЖэлДорЭкспедиция».

В ходе переписки оператор сообщает пользователю телефона о необходимости конспирации при производстве наркотического средства, а именно о необходимости использования «левых» сим-карт, о запрете продажи и покупки наркотиков и общения с наркозависимыми друзьями. Кроме этого, в ходе данной переписки 00.00.0000 года пользователя телефона с оператором, которого пользователь телефона называет также «дядька», оператор пошагово сообщает инструкцию по изготовлению вещества, при изготовлении которого используются: Z и другие. При этом пользователь телефона, в свою очередь отчитывается перед оператором по каждому шагу изготовления данного вещества (т. 2, л.д. 128-175);

- протоколом осмотра предметов от 15.11.2019г., в ходе которого осмотрен мобильный телефон Кузнецова О.А. модели PCT-L29, Imei: 1 – У, 2 – У, серийный номер Z,

установленная в телефоне сим-карта имеет абонентский номер: +У. В ходе осмотра содержимого телефона обнаружены запись: контакт с абонентским номером +У (Гульков Р.Е.), приложение с поддержкой Z для использования теневого (анонимного) выхода в сеть Интернет, а также приложение (программное обеспечение) для передачи мгновенных сообщений – «Xabber». При открытии приложения «Xabber» обнаружено, что пользователь осматриваемого мобильного телефона имеет учетную запись – Z. Какой-либо переписки в осматриваемом приложении не обнаружено (т. 2, л.д. 179-186);

- протоколом ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 25.08.2019г., согласно которому в ходе обследования транспортного средства с гос. номером У, принадлежащего Гулькову Р.Е., были изъяты банковские карты: банка «ВТБ» У; банка «Raiffeisen bank» У; банка «Промсвязьбанк» У; банка «Альфа Банк» У, на которые поступали денежные средства (т.1, л.д. 98-101);

...

- протоколом осмотра предметов и документов от 13.12.2019г., согласно которому были осмотрены компакт-диски, содержащие сведения об абонентских соединениях Кузнецова и Гулькова, свидетельствующие об их одновременном нахождении в районе службы доставки «ЖелДорЭкспедиция» 24.06.2019г., и дома 24.12.2018г., 08.01.2019г., 14.01.2019г., 12.04.2019г., 24.06.2019г., 19.07.2019г., 24.08.2019г. (т. 2 л.д. 204-218);

...

На основании изложенного, руководствуясь ст. [307-309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

Гулькова Романа Евгеньевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. [228.3 УК РФ](#) и ч. 3 ст. [30](#), ч. 5 ст. [228.1 УК РФ](#) и назначить наказание:

по ч. 2 ст. [228.3 УК РФ](#) в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов;

по ч. 3 ст. [30](#), ч. 5 ст. [228.1 УК РФ](#) в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет.

На основании ч. 2 ст. [69 УК РФ](#) по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием, окончательно назначить Гулькову Роману Евгеньевичу наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде домашнего ареста изменить Гулькову Роману Евгеньевичу на заключения под стражу, взять Гулькова Р.Е. под стражу в зале суда, содержать его СИЗО-1 г. Красноярск, числить за Октябрьским районным судом г. Красноярск.

Срок отбывания Гульковым Р.Е. наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу. Зачесть в срок отбывания лишения свободы время содержания Гулькова Р.Е. под стражей в качестве меры пресечения с

25.08.2019г. по 26.08.2019г. и с 28.05.2020г. до дня вступления приговора в законную силу в соответствии с ч. 3.2 ст. [72 УК РФ](#) из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с п. 3.4 ст. [72 УК РФ](#) зачесть в срок отбытия лишения свободы время содержания Гулькова Р.Е. под домашним арестом с 27.08.2019г. по 27.05.2020г. включительно из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кузнецова Олега Андреевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. [228.3 УК РФ](#) и ч. 3 ст. [30](#), ч. 5 ст. [228.1 УК РФ](#) и назначить наказание:

по ч. 2 ст. [228.3 УК РФ](#) в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов;

по ч. 3 ст. [30](#), ч. 5 ст. [228.1 УК РФ](#) в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет.

На основании ч. 2 ст. [69 УК РФ](#) по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием, окончательно Кузнецову Олегу Андреевичу назначить наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Извлечение из приговора:

Уголовное дело № 1-369/2020 (11901040045000793)

УИД 24RS0048-01-2020-000605-54

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г . Красноярск «19» февраля 2020 года

Советский районный суд г . Красноярска в составе:

председательствующего судьи Валькова А.А.,

при секретаре Меделец Л.Н.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Советского района г . Красноярска Никифоровой А.В., подсудимого Бушмина Н.А., защитника Уколова Н. Г . по ордеру № 52 от 19.02.2020 года и удостоверению № 1886, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Бушмин Н.А., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданина Российской Федерации, со средне специальным образованием, не женатого, иждивенцев не имеющего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, ч. 1 ст.[223 УК РФ](#), ч. 2 ст. [228 УК РФ](#),

под стражей по настоящему делу не содержавшегося,

У С Т А Н О В И Л:

Бушмин Н.А. совершил незаконную переделку огнестрельного оружия; незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов; незаконное хранение без цели сбыта растений , содержащих наркотические средства, их частей, содержащих наркотические средства, совершенные в крупном размере.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Примерно осенью 2016 года, Бушмин Н.А., находясь в д. <адрес>, не имея разрешения на приобретение огнестрельного оружия, приобрел при неустановленных обстоятельствах гладкоствольное ружье 16 калибра № Щ2618 1961 года выпуска, модели Б (БМ) производства Тульского оружейного завода, являющееся огнестрельным оружием. Примерно в этот же период времени, у Бушмин Н.А. возник умысел, направленный на незаконную переделку приобретенного огнестрельного оружия. Реализуя свои намерения, Бушмин Н.А. примерно осенью 2016 года, находясь в гараже №, №, стр.4, расположенном в гаражном массиве по <адрес> « г » в <адрес>, осознавая преступный характер своих действий, используя тиски и ножовку по металлу, произвел незаконную переделку гладкоствольного ружья 16 калибра № Щ2618 1961 года выпуска, модели Б (БМ), производства Тульского оружейного завода, укоротив ствол и приклад данного ружья. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 19 часов 00 минут Бушмин Н.А. был задержан сотрудниками полиции по подозрению в незаконном хранении оружия. После чего, в период времени с 20 часов 05 минут ДД.ММ.ГГГГ по 01 час 05 минут ДД.ММ.ГГГГ в ходе проведения осмотра места происшествия в <адрес> в мкр. <адрес> по месту жительства Бушмин Н.А. указанное ружье было обнаружено и изъято. Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, «представленное на экспертизу оружие изготовлено из двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья модели «ТОЗ БМ», 16 калибра, серия и номер Щ 2618-61, путем укорочения ствола и приклада до остаточной длины и является

огнестрельным гладкоствольным оружием самодельного изготовления. Представленное на экспертизу оружие пригодно для производства выстрелов».

Кроме того, примерно осенью 2016 года, Бушмин Н.А., находясь в д. <адрес>, не имея разрешения на приобретение и хранение огнестрельного оружия, приобрел при неустановленных обстоятельствах вышеуказанное гладкоствольное ружье 16 калибра № Щ2618 1961 года выпуска, модели Б (БМ) производства Тульского оружейного завода, являющееся огнестрельным оружием, и 15 патронов к нему. Примерно в этот же период времени, Бушмин Н.А., находясь в гараже №, №, стр.4, расположенном в гаражном массиве по <адрес> « г » в <адрес>, при вышеизложенных обстоятельствах произвел незаконную переделку указанного гладкоствольного ружья, укоротив ствол и приклад данного ружья. После чего, находясь там же, в то же время отстрелял 2 патрона к нему. После чего, примерно осенью 2016 года у Бушмин Н.А. возник умысел, направленный на незаконное хранение переделанного огнестрельного оружия и патронов к нему в количестве 13 штук по месту своего жительства в <адрес> в мкр. <адрес>. Реализуя свои намерения, Бушмин Н.А., осознавая преступный характер своих действий, примерно в период времени с осени 2016 года по ДД.ММ.ГГГГ, незаконно хранил переделанное огнестрельное оружие и патроны к нему в количестве 13 штук по месту своего жительства в <адрес> в мкр. <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 19 часов 00 минут Бушмин Н.А. был задержан сотрудниками полиции по подозрению в незаконном хранении оружия. После чего, в период времени с 20 часов 05 минут ДД.ММ.ГГГГ по 01 час 05 минут ДД.ММ.ГГГГ в ходе проведения осмотра места происшествия в <адрес> в мкр. <адрес> по месту жительства Бушмин Н.А. указанное ружье было обнаружено и изъято. Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, «представленное на экспертизу оружие изготовлено из двухствольного гладкоствольного охотничьего ружья модели «ТОЗ БМ», 16 калибра, серия и номер Щ 2618-61, путем укорочения ствола и приклада до остаточной длины и является огнестрельным гладкоствольным оружием самодельного изготовления. Представленное на экспертизу оружие пригодно для производства выстрелов». Кроме того, в ходе осмотра места происшествия в период времени с 20 часов 05 минут ДД.ММ.ГГГГ по 01 час 05 минут ДД.ММ.ГГГГ в квартире по указанному выше адресу по месту жительства Бушмин Н.А. были обнаружены и изъяты патроны в количестве 13 штук, которые, согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, «являются боеприпасами огнестрельного гладкоствольного охотничьего оружия 16 калибра, изготовлены и снаряжены промышленным способом, в условиях специализированного оружейного производства, пригодны для производства выстрелов».

Кроме того, примерно весной 2019 года, у Бушмин Н.А., находящегося по месту проживания по адресу: <адрес>, мкр. Северный, <адрес>, возник умысел, направленный на незаконное хранение без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства, их частей, содержащих наркотические средства. Действуя во исполнение своего умысла, Бушмин Н.А. примерно в период с середины весны 2019 года до начала лета 2019 года, приобрел семена растения Конопля (растение рода Cannabis) в количестве не менее 5 штук, грунт, специальные емкости, удобрения, оснастил помещение <адрес> специальным осветительным, вентиляционным и терморегулирующим оборудованием, после чего поместил семена растения Конопля (растение рода Cannabis) в количестве не менее 1 штуки в грунт, регулярно осуществлял необходимые агротехнические мероприятия по созданию его оптимального роста и созревания (полив, подкормка и т.д.), тем самым, приобрел путем выращивания в искусственных средах без

почвы не менее 1 наркотикосодержащих растения Конопля (растение рода Cannabis) о
бщей постоянной массой не менее 164,18 г ., которое незаконно хранил по
вышеуказанному адресу без цели сбыта в целях личного употребления. Примерно в
начале лета 2019 года, Бушмин Н.А., находясь в <адрес>, продолжая реализовывать
свой умысел, направленный на незаконные хранение растений , содержащих
наркотические средства, их частей, содержащих наркотические средства, собрал
верхушечные части, стебли
вышеуказанного наркотикосодержащего растения Конопля (растение рода Cannabis), с
последующим высушиванием, общей постоянной массой не менее 164,18 грамма,
которые продолжил незаконно хранить по вышеуказанному адресу, без цели сбыта, для
личного употребления. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 19 часов 00 минут Бушмин Н.А. был
задержан сотрудниками полиции в вышеуказанной <адрес>, где в ходе последующего
осмотра места происшествия по месту проживания Бушмин Н.А. в период времени с 20
часов 05 минут ДД.ММ.ГГГГ по 01 час 05 минут ДД.ММ.ГГГГ было обнаружено и
изъято:

вещество №, которое, согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, является
частями наркотикосодержащего растения Конопля (растение рода Cannabis), постоянн
ая масса которого составила 164 грамма;

вещество №, которое, согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, является
частями наркотикосодержащего растения Конопля (растение рода Cannabis), постоянн
ая масса которого составила 0,18 грамма.

Общая постоянная масса вышеуказанных веществ составила 164,18 грамма, что
согласно Постановлению Правительства РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении
значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и
психотропных веществ, а так же значительного, крупного и особо крупного размеров
для растений , содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их
частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей
статей №, [228. 1](#) , [229](#) и [229. 1](#) Уголовного Кодекса Российской Федерации» составляет
крупный размер.

...

В судебном заседании подсудимым Бушмин Н.А. было поддержано ходатайство о
применении особого порядка судебного разбирательства, которое было удовлетворено
судом, с учетом отсутствия возражений участников процесса, соблюдения условий
постановления, а приговор без проведения судебного разбирательства,
предусмотренных ст. [314](#), [315](#) [УПК](#) [РФ](#).

В соответствии с заключением судебно-психиатрического эксперта от ДД.ММ.ГГГГ
№/д, эксперт пришел к выводу о том, что Бушмин Н.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения
хроническим психическим, временным психическим расстройством, слабоумием или
иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности
осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и
руководить ими в период инкриминируемого ему деяния, не страдал и не страдает в
настоящее время. А выявляет признаки синдрома зависимости от каннабиноидов,
средняя стадия зависимости. Синдрома зависимости от психостимуляторов, средняя
стадия зависимости (код по МКБ-10 F12.2; 15.2). Об этом свидетельствуют: родился
недоношенным; уклоняется от службы в армии; впервые употребил каннабиноиды

(гашиш) в 18 лет, употреблял наркотическое средство с 2011 года систематически, до четырех раз в сутки; последнее употребление в сентябре 2019 года; зависимость от каннабиноидов отрицает, но неоднократно лечился в наркологическом диспансере; с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, лечился в наркологическом стационаре с диагнозом: Зависимость от каннабиноидов средней стадии. Психотическое расстройство, преимущественно галлюцинаторное на фоне употребления каннабиноидов; с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, лечился в наркологическом стационаре с диагнозом: Психотическое расстройство, преимущественно полиморфное, в следствии употребления стимуляторов. Зависимость от психостимуляторов, средняя стадия; употреблял «шоколад» с 2013 года «марафонами», с непродолжительными периодами воздержания от употребления наркотиков (до одной недели); влечение к наркотическому средству неосознанное, не контролируемое, без борьбы мотивов; сформирована психическая и физическая зависимость от психоактивных средств; с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, лечился в наркологическом стационаре с диагнозом: Психотическое расстройство, преимущественно бредовое в результате употребления психостимуляторов. Зависимость от психостимуляторов, средняя стадия; знает где можно приобрести наркотическое средство, научился выращивать растения, содержащие психоактивные вещества, в домашних условиях; продолжал употребление психоактивных средств, несмотря на их запрет к употреблению; общается с людьми, разделяющими его пристрастие к психоактивным веществам; проходил медицинское освидетельствование на состояние опьянения в сентябре 2019 года (ДД.ММ.ГГГГ), в Акте медицинского освидетельствования №: установлено состояние опьянения, в биологических средах организма выявлено: Основной метаболит тетрагидроканнабинола-9-карбокси-11 нор-дельта 9_тетраканнабинол; в картотеке КГБУЗ «<адрес>вой наркологический диспансер №» значится с 2017 года, диагноз: Зависимость от психостимуляторов средней стадии; истинные размеры и частоту приема наркотиков не раскрывает; последний раз употребил наркотическое вещество в 2019 году (сентябрь 2019 года); отрицает не контролируемое влечение к наркотику. А также подтверждается данными настоящего освидетельствования выявившего: отсутствие значительных нарушений внимания, памяти, мышления; не искренность; не делает выводов из ошибок прошлого опыта. Имеющиеся особенности психики возникли задолго до правонарушения, выражены не столь значительно и не лишают испытуемого возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Во время совершения инкриминируемого ему деяния он находился вне какого-либо временного психического расстройства, правильно ориентировался в окружающем, вступал в адекватный речевой контакт, действия его носили последовательный, целенаправленный характер, отсутствовали: бред, галлюцинации, расстройства сознания. А потому он способен, в полной мере, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время, по своему психическому состоянию, он способен осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, самостоятельно совершать действия направленные на реализацию процессуальных прав и обязанностей участвовать в следственных действиях и судебных заседаниях, самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе, в соответствии со своим правовым статусом. В применении принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. [97, 99 УК РФ](#) не нуждается. Вопрос о необходимости лечения и реабилитации от наркотической зависимости, подлежит разрешению суда при постановлении приговора основании ст. [299 УПК РФ](#)). Противопоказаний для лечения и реабилитации испытуемый не имеет.

Сроки лечения синдрома зависимости от психоактивных веществ составляют до 21 дня. Сроки реабилитации - до 2 месяцев в стационарных условиях, и до 1 года в амбулаторных условиях (л.д.126-128).

...

При этом суд учитывает, что настоящее уголовное дело рассматривается в особом порядке, вышеприведенное обоснование изменения объема предъявленного подсудимому обвинения вытекает из анализа формулировки обвинения, не изменяет фактических обстоятельств и не требует исследования каких-либо доказательств, то есть не требует прекращения производства по делу в особом порядке и перехода в общий порядок рассмотрения. Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения об изменении объема обвинения, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

...

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [307](#) – [309](#), [316 УПК РФ](#), суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Бушмин Н.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. [223 УК РФ](#), ч. 1 ст. [222 УК РФ](#), ч. 2 ст. [228 УК РФ](#) и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. [222 УК РФ](#) в виде 1 (одного) года лишения свободы без штрафа;
- по ч. 1 ст. [223 УК РФ](#) в виде 3 (трех) лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей
- по ч. 2 ст. [228 УК РФ](#) в виде 3 лет (трех) лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. [69 УК РФ](#), по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Бушмин Н.А. наказание в виде 3 (трех) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ст. [73 УК РФ](#), назначенное Бушмин Н.А. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 года.

Извлечение из приговора:
Дело № 1-8/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Верхняя Пышма 20 февраля 2018 года

Верхнепышминский городской суд Свердловской области в составе:
председательствующего судьи Вершининой М.П.

с участием государственных обвинителей - Рябухиной Е.О., Бондарь О.О., Соколова Д.С.,

подсудимого Калашникова М.В. и его защитников Кузнецовой М.А., Логиновой Ю.А.,
подсудимого Ярыгина А.М. и его защитников Макаровой О.М., Шишовой Е.И.,
подсудимого Зудова Д.А. и его защитников Купыревой Е.Н., Наумовой М.Н.,
подсудимого Попова Д.А. и его защитников Колобовой Е.В., Минина В.В., Маликовой Н.О.,

подсудимого Журавлева А.С. и его защитника Антоновой Л.П.,

подсудимого Антонышева М.Г. и его защитников Чечериной И.А., Краковского И.С.,
Шин С.В.,

при секретарях Максимовой А.С., Ральниковой Н.В., Гусакиной Д.В., Янковской Е.А.,
Яроц Л.М.

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:
КАЛАШНИКОВА МАКСИМА ВИКТОРОВИЧА, <данные изъяты>, не судимого,
содержавшегося под стражей с 08.06.2016 по 09.11.2016, которому 10.11.2016 мера
пресечения изменена на домашний арест,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#)
(6 преступлений), п. «а» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#), ч.3 ст.[30](#) п. «а, г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#) (2
преступлений);

ЯРЫГИНА АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА, <данные изъяты>, не судимого,
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#)
(6 преступлений), п. «а» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#), ч.3 ст.[30](#) п. «а, г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#) (2
преступлений);

ЗУДОВА ДМИТРИЯ АНДРЕЕВИЧА, <данные изъяты> не судимого,
содержавшегося под стражей в порядке ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации с 10.06.2016, которому с 11.06.2016 избрана мера пресечения в
виде домашнего ареста,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#),
п. «а» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#), ч.3 ст.[30](#) п. «а, г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#);

ПОПОВА ДАНИЛЫ АНТОНОВИЧА, <данные изъяты>, судимого: 09.08.2017

Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга по ч. 1 ст. [228](#) Уголовного
кодекса Российской Федерации к 260 часам обязательных работ, приговор вступил в
законную силу 22.08.2017,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#),
п. «а» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#), ч.3 ст.[30](#) п. «а, г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#);

ЖУРАВЛЕВА АНДРЕЯ СЕРГЕЕВИЧА, <данные изъяты>, не судимого,
содержавшегося под стражей с 12.03.2016 по 18.10.2017, которому 19.10.2017 мера
пресечения изменена на домашний арест,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.[30](#) п. «а, г» ч.4
ст.[228.1 УК РФ](#);

АНТОНЫШЕВА МАКСИМА ГЛЕБОВИЧА, <данные изъяты>», не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 п. «а, г» ч.4 ст.228.1 УК РФ,

установил:

подсудимые в составе организованной группы совершили преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств при следующих обстоятельствах:

В 2015 году Калашников М.В. реализуя преступный умысел на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) на территории Свердловской области, приискал технические средства связи, имеющие доступ в сеть Интернет: сотовый телефон «Apple iPhone 5s» с сим-картой оператора сотовой связи «Билайн» с абонентским номером № и ноутбук марки Samsung №, в программах обмена мгновенными сообщениями «Телеграмм» и «ICQ», создал аккаунт с именем «<данные изъяты>», где разместил информацию о названиях, ценах, способах оплаты, условиях сбыта наркотических средств на территории Свердловской области, принимая заявки на приобретение наркотических средств.

Формируя структуру организованной группы, в сентябре 2015 года вовлек в состав организованной группы Журавлева А.С., а в начале октября 2015 года Ярыгина А.М., в марте 2016 года Зудова Д.А. и Попова Д.А. 11.03.2016 Журавлев А.С. подыскал и вовлек в состав организованной группы Антонышева М.Г.

В целях обеспечения безопасности Калашников М.В. разработал меры конспирации, согласно которым он избегал личных встреч с Зудовым Д.А., Журавлевым А.С., Антонышевым М.Г. и Поповым Д.А. Общение членов организованной преступной группы происходило посредством интернет программ «ICQ», «Телеграмм», а также мобильной связи.

При этом в ходе переговоров Калашников М.В. представлялся именами «Газ», «Босс», а Ярыгин А.М. «Салам».

Сбыт наркотических средств происходил бесконтактным способом путем использования сети «Интернет» и тайников, расположенных в различных местах Свердловской области. Денежные средства перечислялись на счета электронной платежной системы «QIWI» и банковских карт различных банков, в том числе оформленных на лиц, не посвященных в преступную деятельность участников группы.

Согласно установленным ролям Калашников М.В., являясь организатором и руководителем преступной группы, распределял обязанности между ее членами, осуществлял общую координацию преступной деятельности, приобретал оптовые партии наркотического средства, фасуя их на более мелкие партии для розничного сбыта. Также, он контролировал качество наркотических средств, устанавливал их стоимость, принимал периодические отчеты об их реализации от участников преступной группы, занимался приобретением банковских карт, на которые перечислялись денежные средства за приобретенные наркотические средства, переводил полученные от сбыта денежные средства на счета банковских карт, вел учет полученных доходов, распределял их между участниками преступной группы.

Ярыгин А.М., непосредственно подчиняясь Калашникову М.В., выполнял роль «оператора» и координатора, руководил деятельностью Зудова Д.А., Попова Д.А.,

Журавлева А.С., Антонышева М.Г., осуществлял на своем уровне контроль за сбытом наркотических средств, приобретал сим-карты, оформленные по чужим паспортным данным, в последующем активировал по ним «QIWI»-кошельки, контролировал поступление на них денежных средств от покупателей наркотиков, выполнял поручения Калашникова М.В. по перемещению наркотических средств, предназначенных для незаконного сбыта.

Зудов Д.А., Попов Д.А., Журавлев А.С., Антонышев М.Г. выполняли роль розничных «курьеров – закладчиков». А именно, получив от Калашникова М.В. либо Ярыгина А.М., информацию о местонахождении тайника с партией наркотических средств получали их, затем раскладывали по тайникам в г. Екатеринбург, г. Верхняя Пышма, сообщая их местоположение посредством Интернет-программы «Телеграмм» Калашникову М.В. и Ярыгину А.М. с целью последующего сбыта.

Последние в свою очередь осуществляли сбыт указанных наркотических средств, контактируя с покупателями посредством текстовых сообщений при помощи Интернет-программы «Телеграмм» и «ICQ», используя для этого учетные записи с именами «<данные изъяты>». Получив от покупателей заказы о приобретении наркотика, Калашников М.В. и Ярыгин А.М. давали тем указания о внесении денежных средств на счета электронной платежной системы «QIWI». Убедившись в поступлении денег, они сообщали им местоположение тайника с ранее спрятанным наркотиком.

Доходы, вырученные от преступной деятельности по продаже наркотиков, находились в распоряжении Калашникова М.В. Часть указанных денег он оставлял себе на личные нужды, а остальная направлялась на приобретение новых партий наркотических средств, а также распределялась между членами преступной группы в соответствии с занимаемым положением и отведенной ролью.

Действуя в составе организованной группы, подсудимые совершили следующие преступления:

1. До 15:40 14.12.2015 Калашников М.В., незаконно приобрел у неустановленного следствием лица с целью последующего сбыта синтетическое вещество, содержащее «ADB-FUBINACA» [другое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид], которое является наркотическим средством – производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид, массой не менее 0,4 грамма, то есть в крупном размере.

Далее в рамках отведенной ему роли Калашников М.В. передал неустановленному соучастнику указанное наркотическое средство для дальнейшего помещения его в специально оборудованный тайник, а неустановленный соучастник, согласно отведенной ему роли, выполнил указанные действия, поместил наркотическое средство в специально оборудованный тайник по адресу: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Сыромолотова, д. 23, сообщил место тайника Ярыгину А.М.

14.12.2015 М. . посредством Интернет-программы «Telegram», обратился к Ярыгину А.М. с просьбой о приобретении наркотика на 800 рублей. Тот сообщил М. реквизиты счета электронной платежной системы «QIWI» - №, на который необходимо перечислить денежные средства.

После перечисления последним указанной суммы, Ярыгин А.М., действуя в составе

организованной преступной группы с Калашниковым М.В. и неустановленным лицом, незаконно сбыл указанное выше вещество массой 0,4 грамма, сообщив М. . местонахождение тайника.

В тот же день около 18:00 М. изъял наркотическое средство по указанному адресу, после чего 16.12.2015 в 19:00 был задержан сотрудниками полиции по месту своего проживания в квартире <адрес>.

2. До 15:00 20.02.2016 Калашников М.В., незаконно приобрел у неустановленного следствием лица с целью последующего сбыта синтетическое вещество, содержащее «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид], которое является наркотическим средством – производным «МВА (N)-BZ», N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид, массой не менее 0,43 грамма, то есть в крупном размере.

Далее в рамках отведенной ему роли Калашников М.В. передал неустановленному соучастнику указанное наркотическое средство для дальнейшего помещения его в специально оборудованный тайник, а неустановленный соучастник, согласно отведенной ему роли, выполнил указанные действия, поместил наркотическое средство в специально оборудованный тайник по адресу: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Балтымская, д. 2а, сообщил место тайника Ярыгину А.М.

20.02.2016 Ш. посредством программы «ICQ», обратился к Ярыгину А.М. с просьбой о приобретении наркотического средства на 1 000 рублей. Тот сообщил Ш. реквизиты счета электронной платежной системы «QIWI» - №, на который необходимо перечислить денежные средства.

После перечисления последним указанной суммы, Ярыгин А.М., действуя в составе организованной преступной группы с Калашниковым М.В. и неустановленным лицом, незаконно сбыл указанное выше вещество массой не менее 0,43 грамма, сообщив Ш. местонахождение тайника.

В этот же день около 20:00 Ш. изъял наркотическое средство по указанному адресу, употребив при этом его часть, стал хранить его до момента изъятия 04.03.2016 в период с 00:10 до 00:35 в помещении приемного отделения ГБУЗ СО «Верхнепышминская ЦГБ» им. П.Д. Бородина, расположенного по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Чайковского, д.32.

3. До 12:50 01.03.2016 Калашников М.В., незаконно приобрел у неустановленного следствием лица с целью последующего сбыта синтетическое вещество, содержащее «ММВ (N) -Bz-F [химическое название: Метилловый эфир 3-метил-2-[[1-(4-фторбензил)-1Н-индазол-3 карбонил] амино} бутановой кислоты, которое является наркотическим средством – производным Метиллового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты (ММВ (N)-Bz), массой не менее 0,50 грамма, то есть в крупном размере.

Далее в рамках отведенной ему роли Калашников М.В. передал неустановленному соучастнику указанное наркотическое средство для дальнейшего помещения его в специально оборудованный тайник, а неустановленный соучастник, согласно отведенной ему роли, выполнил указанные действия, поместил наркотическое средство

в специально оборудованный тайник по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Краснофлотцев, д. 20, сообщил место тайника Ярыгину А.М.

01.03.2016 Х. посредством Интернет-программы «Telegram», обратилась к Ярыгину А.М. с просьбой о приобретении наркотика. Тот сообщил Х. реквизиты счета электронной платежной системы «QIWI» - №, на который необходимо перечислить денежные средства.

После перечисления последней указанной суммы, Ярыгин А.М., действуя в составе организованной преступной группы с Калашниковым М.В. и неустановленным лицом, незаконно сбыв указанное выше вещество массой не менее 0,50 грамма, сообщив Х. местонахождение тайника.

В тот же день около 18:00 Х. изъяла наркотическое средство по указанному адресу, после чего, употребив его часть, стала хранить его до момента задержания 03.03.2016 сотрудниками полиции у д. 3 по ул. Щорса в г. Верхняя Пышма Свердловской области.

4. До 21:00 09.03.2016 Калашников М.В., незаконно приобрел у неустановленного следствием лица с целью последующего сбыта синтетическое вещество, содержащее «ADB-FUBINACA» [другое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид], относящееся к наркотическим средствам - производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид, массой не менее 0,80 грамма, то есть в крупном размере.

Далее в рамках отведенной ему роли Калашников М.В. передал неустановленному соучастнику указанное наркотическое средство для дальнейшего помещения его в специально оборудованный тайник, а неустановленный соучастник, согласно отведенной ему роли, выполнил указанные действия, поместил наркотическое средство в специально оборудованный тайник по адресу: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Чапаева, д. 22, сообщил место тайника Ярыгину А.М.

09.03.2016 Д. посредством Интернет-программы «Telegram», обратился к Ярыгину А.М. с просьбой о приобретении наркотика. Тот сообщил Д. реквизиты счета электронной платежной системы «QIWI» - №, на который необходимо перечислить денежные средства.

После перечисления последним указанной суммы, Ярыгин А.М., действуя в составе организованной преступной группы с Калашниковым М.В. и неустановленным лицом, незаконно сбыв указанное выше вещество массой не менее 0,80 грамма, сообщив Д. местонахождение тайника.

В тот же день около 22:40 Д. изъял наркотическое средство по указанному адресу, после чего, употребив его часть, стал хранить его до момента задержания 10.03.2016 в 18:00 сотрудниками полиции в салоне автомобиля ВАЗ-11183, государственный регистрационный знак №, у д. 46 по ул. Клары Цеткин в г. Верхняя Пышма Свердловской области.

5. До 23:00 09.03.2016 Калашников М.В. незаконно приобрел у неустановленного следствием лица с целью последующего сбыта синтетическое вещество, содержащее «ADB-FUBINACA» = MMBA(N)-BZ-F = N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид], являющимся производным

наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид, массой 328,45 грамма, то есть в крупном размере.

Далее в рамках отведенной ему роли Калашников М.В., при неустановленных обстоятельствах доставил указанное наркотическое средство по адресу: г. Екатеринбург, ул. Автомагистральная, д. 3, где поместил наркотическое средство в специально оборудованный тайник, сообщил место тайника Ярыгину А.М.

09.03.2016 около 23:17 Ярыгин А.М., посредством программы «Telegram» сообщил Журавлеву А.С. на его телефонный аппарат сотовой связи марки «Micromax Q415» о месте нахождения вышеуказанного наркотического средства, заранее помещенного Калашниковым М.В. в специально оборудованный тайник в снегу у доски, расположенной возле д.3 по ул. Автомагистральной в г. Екатеринбург.

11.03.2016 около 22:30 Журавлев А.С. с Антонышевым М.Г. проехали на автомобиле «Пежо 408», государственный регистрационный номер № по указанному адресу, где в снегу у доски из тайника Журавлев А.С. извлек вышеуказанное наркотическое средство. После чего, его часть массой 30,94 грамма, Журавлев А.С. передал Антонышеву М.Г., а оставшуюся часть данного наркотического средства, массой 297,51 грамма, стал хранить при себе.

В этот же день около 22:40 у д. 103 по пр. Космонавтов в г. Екатеринбург, Журавлев А.С. и Антонышев М.Г. были задержаны сотрудниками полиции. Данное наркотическое средство было у них изъято, в связи с чем довести до конца свой совместный преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств и их производных с использованием сети «Интернет» в составе организованной группы, в крупном размере, Калашников М.В., Ярыгин А.М., Журавлев А.С., Антонышев М.Г. не смогли по независящим от них обстоятельствам.

6. До 15:00 15.04.2016 Зудов Д.А. и Попов Д.А. доставили по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Щорса, д. 3, ранее приобретенное Калашниковым М.В. у неустановленного следствием лица вещество массой не менее 1,34 грамма, содержащее в своем составе синтетические вещества Метилвый эфир 3-метил-2-[[1-(4-фторбензил)-1H-индазол-3-карбонил]амино}бутановой кислоты и N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид, относящиеся к наркотическим средствам - производному Метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1H-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты и производному N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид в крупном размере.

Зудов Д.А. поместил вышеуказанное наркотическое средство в тайник, а адрес данной закладки посредством программы «Телеграмм» сообщил Ярыгину А.М.

15.04.2016 Ф. посредством Интернет-программы «Telegram», договорился с Ярыгиным А.М. о приобретении наркотического средства на сумму 1 000 рублей. Тот сообщил Ф. реквизиты счета электронной платежной системы «QIWI» №, на которые необходимо перечислить денежные средства в сумме 1 000 рублей. После перечисления последним указанной суммы, Ярыгин А.М., действуя в составе организованной преступной группы с Калашниковым М.В., Зудовым Д.А. и Поповым Д.А., незаконно сбыл указанное выше вещество массой не менее 1,34 грамма, сообщив Ф. и С. местонахождение тайника.

15.04.2016 около 20:30 С. забрал в тайнике указанное наркотическое средство, которое он и Ф. стали хранить до момента их задержания сотрудниками полиции в 02:00
16.04.2016, употребив совместно при этом его часть.

7. До 14:00 23.05.2016 Зудов Д.А. и Попов Д.А. доставили по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Электролитная, д. 2а, ранее приобретенное Калашниковым М.В. у неустановленного следствием лица вещество в виде смеси, массой не менее 0,08 грамма, в состав которой входит Хиолин-8-ил-1-(4-фторбензил)-1Н-индол-3-карбоксилат = Хиолин-8-ил-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индол-3-карбоксилат «QCBL-VzF», являющийся производным наркотического средства хиолин-8-илового эфира 1-бензил-1Н-индол-3-карбоновой кислоты, в значительном размере.

Попов Д.А. поместил вышеуказанное наркотическое средство в тайник, а Зудов Д.А. адрес данной закладки посредством программы «Телеграмм» сообщил Ярыгину А.М.

23.05.2016 М. посредством Интернет-программы «Telegram», договорился с Ярыгиным А.М. о приобретении наркотического средства на сумму 1 000 рублей. Тот сообщил М. реквизиты счета электронной платежной системы «QIWI» №, на которые необходимо перечислить денежные средства в сумме 1 000 рублей. После перечисления последним указанной суммы, Ярыгин А.М., действуя в составе организованной преступной группы с Калашниковым М.В., Зудовым Д.А. и Поповым П.Д., незаконно сбыл указанное выше вещество массой не менее 0,08 грамма, сообщив М. местонахождение тайника.

23.05.2016 около 17:00 М. забрал в тайнике указанное наркотическое средство, которое он стал хранить до момента его задержания сотрудниками полиции в 00:10 26.05.2016, употребив при этом его часть.

8. До 21:00 03.06.2016 Калашников М.В., незаконно приобрел у неустановленного следствием лица с целью последующего сбыта вещество, содержащее «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид], являющимся наркотическим средством - производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамида, массой не менее 0,98 грамма, то есть в крупном размере.

Далее, в рамках отведенной ему роли Калашников М.В. передал неустановленному соучастнику указанное наркотическое средство для дальнейшего помещения его в специально оборудованный тайник, а неустановленный соучастник, согласно отведенной ему роли, выполнил указанные действия, поместил наркотическое средство в специально оборудованные тайники по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 40 лет Октября, д.56 и д.58, сообщил место тайников Ярыгину А.М.

03.06.2016 около 22:00 Ч. посредством сотового телефона, через сеть интернет, обратился к Ярыгину А.М. с просьбой о приобретении наркотического средства на сумму 1 000 рублей. Последний сообщил Ч. реквизиты счета электронной платежной системы «QIWI» - №, на который необходимо перечислить денежные средства.

После перечисления последним указанной суммы, Ярыгин А.М., действуя в составе организованной преступной группы с Калашниковым М.В. и неустановленным лицом, незаконно сбыл указанное выше вещество массой не менее 0,98 грамма, сообщив Ч., а тот в свою очередь – Ф. местонахождение тайника.

В тот же день около 23:00 Ф. забрал наркотическое средство по указанным адресам, после чего, употребив его часть, стал хранить его до момента задержания 04.06.2016 в 18:29 сотрудниками полиции в салоне автомобиля ВАЗ-21099, государственный регистрационный знак № у д. 23 по ул. Красноармейская в г. Верхняя Пышма Свердловской области.

9. До 14:00 07.06.2016 Калашников М.В. у неустановленного следствием лица с целью последующего сбыта незаконно приобрел синтетическое вещество, содержащее - «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксаимид], являющимся наркотическим средством - производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксаида, массой 69,99 грамма, в крупном размере; синтетическое вещество, содержащее MMBA (N)Bz-F [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксаимид], являющимся наркотическим средством - производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксаида, массой 0,07 грамма, в значительном размере; синтетическое вещество, содержащее «?-PVP» [?-пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он], являющимся производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 5,1 грамма, в крупном размере.

Часть синтетического вещества, содержащего «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксаимид], являющегося наркотическим средством - производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксаида, массой 2,44 грамма, в крупном размере, Калашников М.В., при неустановленных обстоятельствах передал Зудову Д.А. и Попову Д.А., которые, в свою очередь, доставили его по адресу: г.Верхняя Пышма, ул. Южная, д.25, где Попов Д.А. поместил его недалеко от указанного дома под железным листом, прибитым к деревянному забору в тайник.

О месте нахождения указанного тайника, посредством программы «Telegram», Зудов Д.А. сообщил Ярыгину А.М.

07.06.2016 до 14:00 Л., действующий в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», посредством сотового телефона, через сеть интернет, обратился к Ярыгину А.М. с просьбой о приобретении наркотического средства на сумму 1 000 рублей. Последний сообщил Л. реквизиты счета электронной платежной системы «QIWI» - №, на который необходимо перечислить денежные средства.

07.06.2016 в 14:44 Л. . в ходе проведения ОРМ «Проверочная закупка», через платежный терминал «QIWI», расположенный по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Красноармейская, 3, перечислил на указанный счет денежные средства в сумме 1 000 рублей.

После перечисления последним указанной суммы, Ярыгин А.М., отправил Л. сообщение с местом нахождения тайника с производным наркотического средства.

В тот же день около 15:40 в ходе осмотра места происшествия у д. 25 по ул. Южная в г. Верхняя Пышма под железным листом, прибитым к деревянному забору было обнаружено и изъято наркотическое средство.

07.06.2016 около 19:00 Калашников М.В. и Ярыгин А.М. были задержаны сотрудниками полиции.

В этот же день в период с 19:35 по 19:50 в ходе осмотра автомобиля марки «БМВ525IA», государственный регистрационный знак №, под управлением Калашникова М.В., в салоне было обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксаимид], являющееся наркотическим средством- производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамида, массой 9,78 грамма, в крупном размере.

07.06.2016 в период с 22:20 по 22:40 в ходе проведения осмотра места происшествия у д.1а по ул. Набережная в г. Среднеуральске было обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее MMBA (N)Bz-F [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксаимид], являющееся наркотическим средством- производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамида, массой 0,07 грамма, в значительном размере, которое К., не посвященная в преступный умысел участников организованной преступной группы, 07.06.2016 около 20:00 переместила из квартиры по адресу: <адрес> в вышеуказанный адрес.

07.06.2016 в период с 22:45 по 23:15 в ходе проведения осмотра места происшествия по адресу: <адрес> было обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксаимид], являющееся наркотическим средством- производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамида, массой 40,88 грамма, в крупном размере и синтетическое вещество, содержащее «?-PVP» [? -пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он], являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 4,22 грамма, которое К., не посвященная в преступный умысел участников организованной преступной группы, 07.06.2016 около 20:00 переместила из квартиры по адресу: <адрес> в вышеуказанный адрес.

10.06.2016 Зудов Д.А. получил сообщение от сотрудников полиции, проводящих ОРМ «Оперативный эксперимент», использующих данные аккаунта Калашникова М.В., о необходимости извлечения наркотических средств около АЗС «Газпромнефть», расположенной у д. 59в по ул. Петрова в г. Верхняя Пышма, между плитами и забором, предварительно помещённых в указанное место в качестве муляжа наркотика.

В этот же день Зудов Д.А., прибыв по указанному адресу, отыскал тайник и извлек из него сверток с веществом, будучи уверенным, что в нем находится наркотическое средство, стал хранить его при себе в целях незаконного сбыта вплоть до его задержания.

10.06.2016 в период с 13:00 до 13:15 в ходе личного досмотра Зудова Д.А. был обнаружен и изъят муляж наркотического средства.

10.06.2016 в период с 18:10 по 18:40 в ходе проведения обыска жилища Зудова Д.А. по адресу: <адрес> было обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксаимид], являющееся наркотическим средством-

производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамида, массой 9,67 грамма, в крупном размере, приготовленное Калашниковым М.В., Ярыгиным А.М., Зудовым Д.А., Поповым Д.А. для незаконного сбыта в составе организованной группы.

10.06.2016 в период с 23:05 по 23:20 в ходе осмотра места происшествия у ГСК № 86, расположенного около д.25 по ул. Феофанова в г. Верхняя Пышма обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид], являющееся наркотическим средством- производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамида, массой 2,47 грамма, в крупном размере, приготовленное Калашниковым М.В., Ярыгиным А.М., Зудовым Д.А., Поповым Д.А. для незаконного сбыта в составе организованной группы.

10.06.2016 в период с 23:40 по 23:55 в ходе осмотра места происшествия у ГСК № 74-75, расположенного возле д.7 по ул. Сапожников в г. Верхняя Пышма обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид], являющееся наркотическим средством- производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамида, массой 2,30 грамма, в крупном размере, приготовленное Калашниковым М.В., Ярыгиным А.М., Зудовым Д.А., Поповым Д.А. для незаконного сбыта в составе организованной группы.

11.06.2016 в период с 00:20 по 00:25 в ходе осмотра места происшествия у д.6 по ул. Челюскинцев в г. Верхняя Пышма обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид], являющееся наркотическим средством- производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамида, массой 2,45 грамма, в крупном размере, приготовленное Калашниковым М.В., Ярыгиным А.М., Зудовым Д.А., Поповым Д.А. для незаконного сбыта в составе организованной группы.

11.06.2016 в период с 00:45 до 01:05 в ходе осмотра места происшествия у 1 подъезда д.23 по ул. 40 лет Октября в г. Екатеринбург обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее «?-PVP» [? -пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он], являющимся производным наркотического средства N-метилэфедрона, массой 0,43 грамма, в крупном размере, приготовленное Калашниковым М.В., Ярыгиным А.М., Зудовым Д.А., Поповым Д.А. для незаконного сбыта в составе организованной группы.

11.06.2016 в период с 01:25 до 01:40 в ходе осмотра места происшествия у 4 подъезда д.16а по ул. 22 Партсъезда в г. Екатеринбург обнаружено и изъято синтетическое вещество, содержащее «?-PVP» [? -пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он], являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрона, массой 0,45 грамма, в крупном размере, приготовленное Калашниковым М.В., Ярыгиным А.М., Зудовым Д.А., Поповым Д.А. для незаконного сбыта в составе организованной группы.

15.06.2016 около 19:00 у д.107 по пр. Успенский в г. Верхняя Пышма сотрудниками полиции был задержан Попов Д.А.

Тем самым, довести до конца свой совместный преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств и их производных с использованием сети «Интернет» в составе организованной группы, в крупном размере, Калашников М.В., Ярыгин А.М., Зудов Д.А. и Попов Д.А., не смогли по независящим от них обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимые были допрошены по предъявленному обвинению.
...

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия от 07.06.2016 по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Южная, 25 под железным листом, прибитым к деревянному забору обнаружен и изъят фольгированный сверток с веществом (том 2 л.д. 116-117).

Согласно справке о предварительном исследовании № от 07.06.2016 и заключению эксперта № от 15.06.2016, вещество, изъятое 07.06.2016 в ходе осмотра места происшествия у д.25 по ул. Южная в г. Верхняя Пышма Свердловской области содержит «ADB-Fubinasa» [химическое название: N-(1-Карбамоил-2,2-диметилпропил)-1-(4-фторфенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид], являющееся наркотическим средством- производным N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(фенилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид. Масса данного вещества составила 2,44 гр. (2,40 гр.) соответственно (том 2 л.д. 129, том 6 л.д. 225-226).

...
Из протокола осмотра автомобиля БМВ 525, государственный регистрационный знак №, используемого Калашниковым М.В., следует, что в нем обнаружен сверток из фольгированной бумаги со свертком из полиэтилена с веществом белого цвета, флеш-карта на 16 GB черного цвета, паспорт на имя Калашникова М.В. (том 2 л.д. 120-121).

В ходе обыска в квартире Калашникова М.В. по адресу: <адрес> был изъят системный блок «Асер» (том 2 л.д. 156-157).

Присутствовавшая при проведении обыска К. пояснила, что вещи сына: ноутбук, упаковки с ромашкой, 2 пакета с веществом, контейнер с веществом, 2 телефона, 2 модема она отнесла к дочери, проживающей по адресу: <адрес>.

В ходе осмотра территории у дома 1а по ул. Набережная в г. Среднеуральск обнаружены и изъяты 10 упаковок «Ромашки цветы», рулон фольги, коробка с пакетами «зип-лок», металлическая кастрюля, скотч, защитная маска, ноутбук «Самсунг», двухкомфорочная электроплита, банка с белым порошкообразным веществом (том 2 л.д. 158-159).

В ходе осмотра квартиры по адресу: <адрес> обнаружены и изъяты полимерный пакеты с веществом, пластиковый контейнер с веществом и 2 ложки, полимерные пакетики «зип-лок» без содержимого, сотовый телефон iPhone 4s, сим-карта Теле2, сотовый телефон «Нокия», картонная упаковка от карты «Тинькофф», упаковка от сим-карты «Теле2», договор об оказании услуг (том 2 л.д. 160-161).

В ходе обыска в квартире по адресу: <адрес> были изъяты сим-карты «Билайн», «Мегафон», «МТС» упаковки от сим-карт «Мегафон», «МТС», «Теле2», «Билайн», планшет (том 2 л.д. 163-164).

В ходе личного досмотра Ярыгина А.М. изъяты мобильные телефоны iPhone 4 и Nokia, банковская карта «Сбербанка России» №, флеш-карта 4 GB (том 2 л.д. 141).

В ходе осмотра квартиры Ярыгина А.М. по адресу: <адрес> были изъяты карты «Сбербанк» №, №, заявление Тинькофф Банк, сим-карта Теле 2, ноутбук Samsung, ноутбук HP, сотовые телефоны LG и iPhone 4s (том 2 л.д. 143-145).

...

10.06.2016 задержан Зудов Д.А., 15.06.2016 – Попов Д.А., после чего проведены их личные досмотры и обыски в их жилищах. Изъятые предметы и вещества были упакованы в пакеты, которые опечатаны и заверены подписями участвующих лиц.

В ходе личного досмотра Зудова Д.А., досматриваемый пояснил, что имеет при себе наркотик «закладку», которую он взял в районе АЗС Газпромнефть, принадлежащую Интернет-магазину «<данные изъяты>». В дальнейшем у него были изъяты: перчатка, 18 свертков из фольги с полиэтиленовыми пакетиками типа «зип-лок» с веществом растительного происхождения, сотовые телефоны iPhone 5 и LG, сим-карта с абонентским номером №. Как пояснил Зудов Д.А., данную «закладку» ему отдал Интернет-магазин «<данные изъяты>» для последующей раскладки наркотиков в г. Верхняя Пышма (том 2 л.д. 194).

В ходе обыска в доме Зудова Д.А. по адресу: <адрес>, на шкафу был изъят полиэтиленовый пакет с 4 фольгированными пакетиками с веществом растительного происхождения (том 2 л.д. 208-209).

...

В ходе следствия были проведены осмотры места происшествия, в ходе которых обнаружены и изъяты наркотические средства:

1) 10.06.2016 на территории ГСК-86 у д.25 ул. Феофанова в г. Верхняя Пышма на земле под металлическим листом фольгированный сверток с полимерным пакетиком с веществом растительного происхождения внутри (том 2 л.д. 167-169).

2) 10.06.2016 на территории ГСК – 74-75 у д. 7 по ул. Сапожникова в г. Верхняя Пышма на земле у березы фольгированный сверток с пакетом с растительным веществом (том 2 л.д. 170-172).

3) 11.06.2016 на участке местности у д.6 по ул. Челюскинцев в г. Верхняя Пышма на земле у забора фольгированный сверток с пакетом с растительным веществом (том 2 л.д. 173-175).

4) 11.06.2016 на участке местности у д.23 по ул. 40 лет Октября в г. Екатеринбург под красным кирпичом у сарая сверток из красной изоленты (том 2 л.д. 176-178).

5) 11.06.2016 на участке местности у д.16а по ул. 22 Партсъезда в г. Екатеринбурге на земле у скамейки сверток из красной изоленты (том 2 л.д. 179-182).

По изъятым сотовым телефонам, компьютерам и ноутбукам были назначены компьютерно-технические экспертизы:

По заключению компьютерно-технической экспертизы № от 24.09.2016 (том 8 л.д. 134-141) на жестком диске системного блока Acer, изъятого 07.06.2016 в ходе обыска по адресу: <адрес> имеются установленные приложения для обмена мгновенными сообщениями и совершении звонков через сеть Интернет – ViberPC ver.6.0.0.1 и ICQ ver.8.2. Исследовать историю сообщений программы ICQ не представляется возможным, так как файлы истории зашифрованы. Основная учетная запись операционной системы «Максим» является сетевой и привязана к аккаунту электронной почты <данные изъяты>. Доступ к данному аккаунту ограничен паролем.

По заключению компьютерно-технической экспертизы № от 17.10.2016 (том 8 л.д. 156-176) на жестком диске ноутбука Samsung, изъятого в ходе осмотра места происшествия у дома 1а по ул. Набережная в г. Среднеуральск, установлены браузеры для поиска и просмотра Интернет-ресурсов. В истории браузера Google Chrome имеются данные о многократном посещении Интернет-ресурсов, в том числе, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, содержащие информацию о приобретении, изготовлении и сбыте различных наркотических средств. История браузера Google Chrome содержит информацию о многократном использовании системы электронных платежей VISA QIWI Vallet, в том числе, содержит данные запросов в поисковом сервисе Google, в том числе в виде адресов «закладок». Кроме того, на ноутбуке установлены программы для быстрого обмена сообщениями: «QIP», «Skype», «Psi», Brosix», а также «ICQ» и «Телеграмм», в которых имеется история сообщений, содержащая информацию, указывающую на приобретение, хранение и сбыт наркотических средств, адреса «закладок» и номера расчетных счетов (номера сотовых телефонов для перечисления денежных средств). В системной директории пользователя операционной системы имеются файлы цифровых изображений, относящиеся к программе Telegram Desktop и содержащие предположительно указания на места нахождения «закладок». На жестком диске имеются файлы электронных документов, содержащие снимки экрана («скриншоты»), отображающие историю переписки с различными пользователями в приложении-мессенджере «Telegram», содержащую информацию, относящуюся к деятельности магазина «<данные изъяты>», информацию об обороте наркотических веществ, номера телефонов, номера QIWI-кошельков. История браузера Google Chrome содержит информацию о многократном использовании системы электронных платежей VISA QIWI Vallet. На сайте <данные изъяты>/ отсутствуют сохраненные данные аутентификации. В истории сообщений программ-мессенджеров и в текстовых файлах на жестком диске имеются данные об использовании QIWI-аккаунтов: +№, +№. История браузера Google Chrome содержит информацию о многократном использовании платежной системы «Яндекс.Деньги»: данные операций для электронного кошелька №, зарегистрированного аккаунтов <данные изъяты> (привязанный номер телефона +№), доступ к которому ограничен неустановленным паролем. История браузера Google Chrome содержит информацию об использовании Интернет-сервиса по обмену электронным деньгам «100 монет» (<https://100monet.pro>). Для этого сервиса имеются сохраненные данные об использовании аккаунтов: <данные изъяты>, №, +№, +№, +№. Доступ к данным аккаунтам ограничен неустановленными паролями.

По заключению компьютерно-технической экспертизы № от 15.10.2016 (том 8 л.д. л.д. 228-237) в памяти аппарата Apple iPhone №, изъятом в ходе осмотра места происшествия квартиры <адрес>, обнаружена аудио запись (<данные изъяты>) предположительно содержащая информацию о местах закладок. Прилагаемый к

заклучению компакт-диск был осмотрен (том 9 л.д. 100-104).

По заклучению компьютерно-технической экспертизы № от 15.10.2016 (том 5 л.д. 87-96) в «браузер», истории посещаемых сайтов сотового телефона LG P705, изъятого 10.06.2016 в ходе личного досмотра у Зудова Д.А., имеются записи посещения сайта www.<данные изъяты>, содержащего контент, относящийся к приобретению, хранению, изготовлению и сбыту наркотических средств.

Прилагаемый к заклучению эксперта оптический диск был осмотрен, в частности, установлено наличие информации о посещении различных сайтов в сети «Интернет», содержащий контент о наркотиках (том 9 л.д. 80-85).

По заклучению компьютерно-технической экспертизы № от 15.10.2016 (том 5 л.д.137-143) в памяти сотового телефона iPhone №, изъятого 07.06.2016 в ходе личного досмотра у Калашникова М.В., имеется аудио запись (№) предположительно содержащая информацию о местах закладок. Прилагаемый к заклучению компакт-диск был осмотрен (том 9 л.д. 100-104).

По заклучению компьютерно-технической экспертизы № от 15.10.2016 (том 5 л.д.179-190) в сотовом телефоне «Micromax №», изъятом 13.03.2016 в ходе личного досмотра Журавлева А.С., установлены программы для быстрого обмена сообщениями, в установочной папке приложения Telegram имеются фотографии и аудиозаписи, предположительно содержащие слова или словосочетания, указывающие на приобретение, хранение, изготовление или сбыт наркотических средств. В памяти аппарата содержатся снимки экрана с данными об обороте виртуальных денег, в истории смс сообщений имеются сообщения от абонента QIWIWallet с данными о зачислении денежных средств, в приложении «заметки» имеется запись с вероятнее всего номером банковской карты – №. С прилагаемого к заклучению эксперта на компакт-диске файла была сделана распечатка, из содержания которой следует, что в нем присутствует информация о местоположении тайников с наркотическим средством (том 9 л.д. 86-99).

Согласно протоколу осмотра оптического диска, являющегося приложением к экспертизе № от 17.10.2016 в отношении ноутбука «Samsung», изъятого в ходе осмотра места происшествия у д.1а по ул. Набережная в г. Среднеуральске, установлено наличие информации об адресах множества тайников, в том числе 5, где в последующем органами предварительного следствия были обнаружены наркотические средства:

1. сапожников 7, лицом к падикам, обходим дом с права впереди увидишь 4 ряда капитальных гаражей, нам нужен 2 ряд с права, идем на дальний торец, там надпись "74 - 75", чуть правее надписи береза, фольга прикопана у основания березы со стороны гаража;
2. феофанова 25, смотрим на вход, с его левого торца идет дорога, идем по этой дороге примерно 10-15 метров, смотрим слева начнутся капитальные гаражи "гск 86", поворачиваем туда, идем в доль гаражей, в конце их видим желеный домик, фольга лежит справаго торца внизу в отогнутом шве;
3. челюскинцев 6, лицом к дому идем на лева, до угла, потом на право, вдоль зеленого забора по правую руку, когда начнется белый, будет угол зп белого и зеленого забора,

фольга прикопана по диагонали от угла примерно в 5 см.;

4. 40 лет октября 23 п 1. Спinoй к падику видишь прямо между забором детского сада и сарайками тропинка идет к зеленой калитке. Встал лицом к дверям сарайки, десятая дверь от дома если считать. Встал к ней лицом справа кирпич лежит. Под ним лежит красная изo 05ск;

5. 22 партсъезда 16а п 4. Лицом к падику справа красная железяка на двух ножках и земли торчит. У ее ближней ножки к асфальту со стороны дома в земле подкоп красная изo 05ск.

Изъятые в ходе осмотров мест происшествия и обысков наркотические средства, были осмотрены и признаны вещественными доказательствами (том 9 л.д. 1-3, 4-9, 10-12, 13-14, 15-16, 17, 20, 24-26, 32).

Изъятые в ходе личного досмотра у Журавлева А.С. телефон «Micromax №» с сим-картой оператора «Мегафон» №; в ходе обыска по адресу: <адрес> пакеты подключения «МТС» № (№), «Билайн» № (№), № (№), №, №, № (№), «Мегафон» № (№), № (№), 2 сим-карты «Мегафон» №, №, сим-карта «МТС» №, 5 сим-карт «Билайн» №, №, №, №, №, банковская карта «Тинькофф» №; в ходе личного досмотра у Ярыгина А.М. банковская карта «Сбербанк России» №; в ходе осмотра места происшествия по адресу: <адрес> сотовый телефон «iPhon» № с сим-картой «Билайн», сотовый телефон «Nokia», комплект подключения «Теле2» №, №, модем № с сим-картой «МТС» №, роутер TP-LINK, сим-карта «Теле2» №, комплект для карты «Тинькофф банк» №, договор об оказании услуг связи от 22.01.2016 Ростелеком №, 95 прозрачных полимерных пакетиков «зип-лок» без содержимого; в ходе личного досмотра Калашникова М.В. мобильный телефон «iPhon» № с сим-картой оператора «Билайн» №; в ходе личного досмотра Ярыгина А.М. сотовый телефон «Nokia №» с сим-картой оператора «Мегафон» №, сотовый телефон «iPhon» № с сим-картой оператора «Теле2» №; в ходе осмотра места происшествия по адресу: <адрес> сотовый телефон «iPhon» № с сим-картой оператора «Теле2» №, сотовый телефон «LG-№» с сим-картой оператора «Теле2» №, заявление-анкета от 01.03.2016 П. . «Тинькофф Банк»; в ходе осмотра места происшествия у д. 1а по ул. Набережная в г.Среднеуральск ноутбук «Самсунг», электроплитка «Пскова», 7 цветных коробок с веществом, 3 коробки с надписью «Ромашки цветки» с веществом внутри, рулон липкой ленты «скотч», рулон фольгированной бумаги, медицинская маска, картонная коробка с 9 упаковками пакетиков «зип-лок», 2 следа пальцев рук; в ходе осмотра автомобиля Калашникова М.В. банковская карта «Тинькофф» №; в ходе проведения ОРМ «Проверочная закупка» квитанция № об оплате от 07.06.2016 в 14:44:00; в ходе личного досмотра Зудова Д.А. сотовый телефон «iPhon» № с сим-картой оператора «Мегафон» № с зарядным устройством, 18 фольгированных свертков с полимерными пакетиками «зип-лок» с веществом внутри, не являющихся наркотическим средством, полимерная перчатка были осмотрены и признаны вещественными доказательствами (том 9 л.д. 35-48, 49-54, 55-72, 73-76)

В ходе следствия осмотрен DVD-R диск с движением денежных средств по банковским картам ПАО «Сбербанк России», согласно которым, в частности, установлено, что денежные средства, поступающие на «Qiwi» кошельки № и №, выводились на банковские карты № (зарегистрирована на Л.), № (зарегистрирована на Ж.), № (зарегистрирована на Антонышева М.Г.); денежные средства, поступающие на «Qiwi» кошелек №, выводились на банковскую карту №, зарегистрированную на Зудова Д.А.

(том 11 л.д. 80-82).

...

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

КАЛАШНИКОВА МАКСИМА ВИКТОРОВИЧА признать виновным в совершении шести преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации и в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи [30](#) пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание:

- за совершение каждого из шести преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы на срок 12 лет 03 месяца;
- по пункту «а» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 11 лет 10 месяцев;
- за совершение каждого из двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи [30](#) - пунктам «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 09 лет 08 месяцев.

На основании части 3 статьи [69](#) Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Калашникову Максиму Викторовичу наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет 06 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 20 февраля 2018 года.

Меру пресечения Калашникову М.В. до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу, взять его под стражу в зале суда.

В срок наказания Калашникову М.В. зачесть время содержания под стражей с 08.06.2016 по 09.11.2016 и время домашнего ареста с 10.11.2016 по 19.02.2018.

ЯРЫГИНА АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА признать виновным в совершении шести преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации и в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи [30](#) пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание:

- за совершение каждого из шести преступлений, предусмотренных пунктами «а, г»

части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы на срок 12 лет;

- по пункту «а» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 11 лет;

- за совершение каждого из двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи [30](#) - пунктам «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 09 лет 08 месяцев.

На основании части 3 статьи [69](#) Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Ярыгину Александру Михайловичу наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 20 февраля 2018 года.

Меру пресечения Ярыгину А.М. до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу, взять его под стражу в зале суда.

ЗУДОВА ДМИТРИЯ АНДРЕЕВИЧА признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом «а» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи [30](#) пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание:

- по пунктам «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 11 лет;

- по пункту «а» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 10 лет;

- по части 3 статьи [30](#) - пунктам «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы сроком на 09 лет 08 месяцев.

На основании части 3 статьи [69](#) Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Зудову Дмитрию Андреевичу наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 20 февраля 2018 года.

Меру пресечения Зудову Д.А. до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу, взять его под стражу в зале суда.

В срок наказания Зудову Д.А. зачесть время содержания под стражей 10.06.2016 и время домашнего ареста с 11.06.2016 по 19.02.2018.

ПОПОВА ДАНИЛУ АНТОНОВИЧА признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом «а» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации,

Федерации, частью 3 статьи [30](#) пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми назначить наказание:

- по пунктам «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 11 лет;

- по пункту «а» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 10 лет;

- по части 3 статьи [30](#) - пунктам «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы сроком на 09 лет 08 месяцев.

На основании части 3 статьи [69](#) Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Попову Даниле Антоновичу наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет.

На основании ч. 5 ст. [69](#) Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных данным приговором и приговором Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 09.08.2017, исходя из расчета в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. [71](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, окончательно к отбытию Попову Д.А. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет 10 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 20 февраля 2018 года.

Меру пресечения Попову Д.А. до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу, взять его под стражу в зале суда.

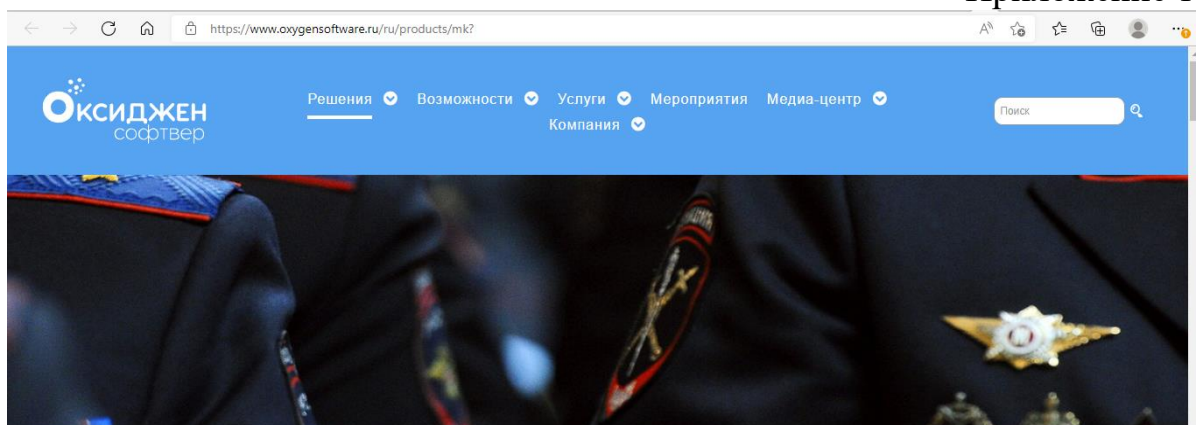
ЖУРАВЛЕВА АНДРЕЯ СЕРГЕЕВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи [30](#) пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание в виде 09 лет 08 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 20 февраля 2018 года.

Меру пресечения Журавлеву А.С. до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу, взять его под стражу в зале суда.

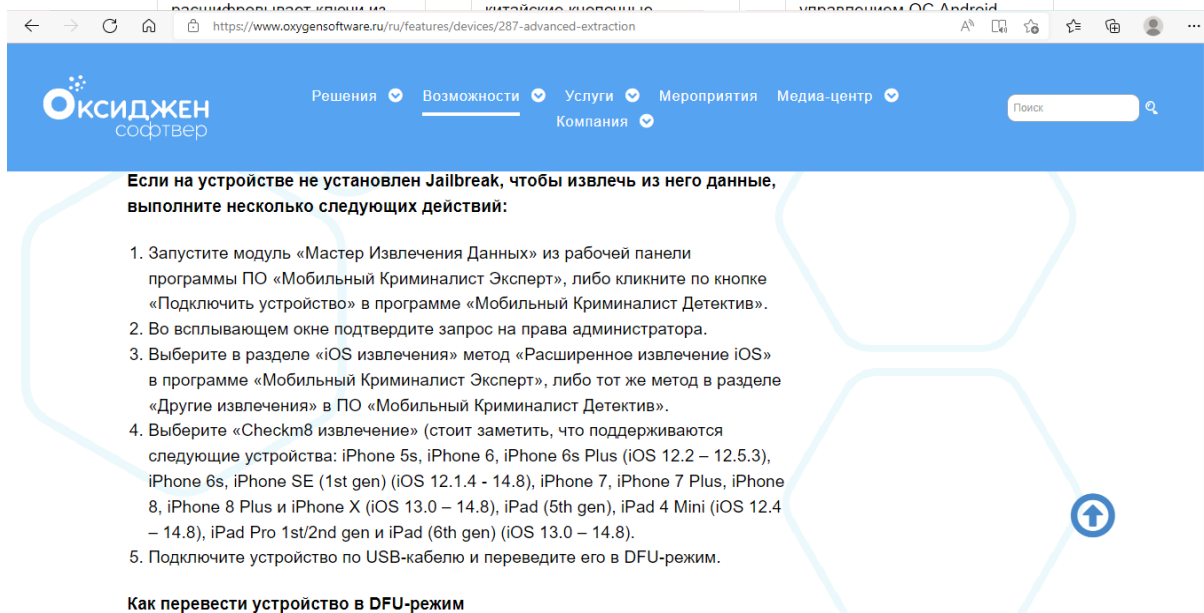
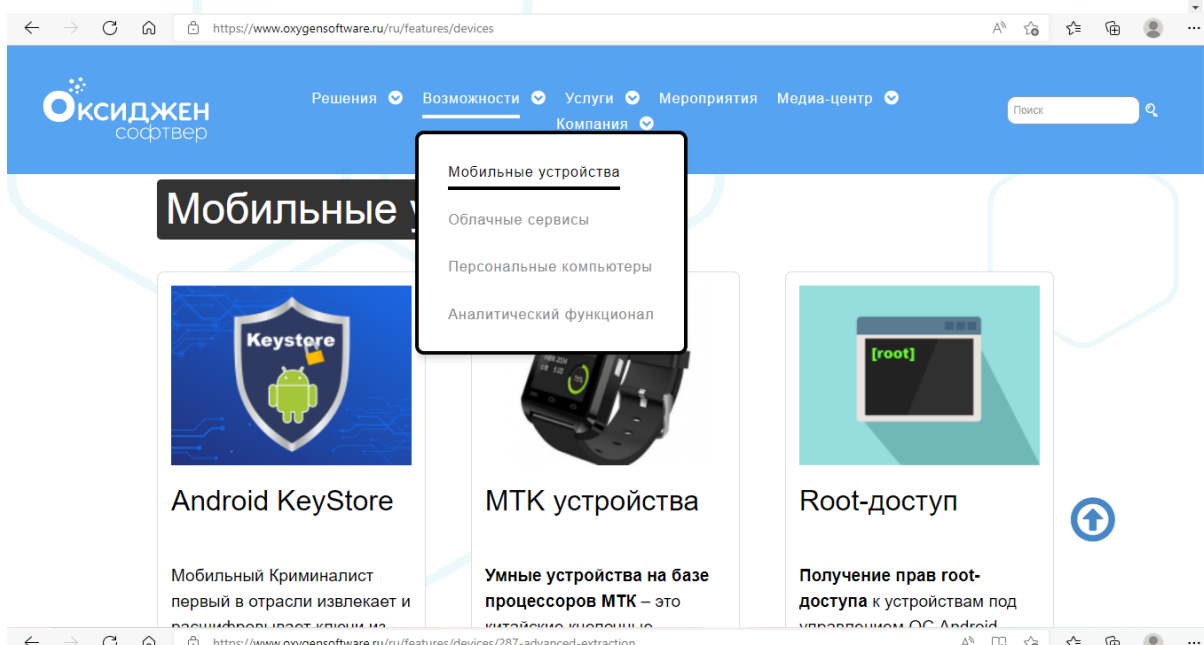
В срок наказания Журавлева А.С. зачесть время содержания под стражей с 12.03.2016 по 18.10.2017 и время домашнего ареста с 19.10.2016 по 19.02.2018.

АНТОНЫШЕВА МАКСИМА ГЛЕБОВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи [30](#) пунктами «а, г» части 4 статьи [228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание в виде 10 лет 06 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.



Для правоохранительных органов

Программно-аппаратный комплекс «Мобильный Криминалист Эксперт»



Извлечение из приговора:

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Кострома 9 июля 2020 год

Свердловский районный суд г. Костромы в составе: председательствующего судьи М., с участием государственного обвинителя Б., подсудимых З., С., защитников адвоката защитника адвоката Р представившей удостоверение № и ордер №, защитника адвоката Ц., представившей удостоверение №№ от №№, защитника адвоката ФИО26., представившего удостоверение № и ордер №, при секретаре Ст, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

З, <дата> года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, образование средне-специальное, холостого, иждивенцев не имеющего, не военнообязанного, не работающего, ранее судимого:

<дата> Красноперкопским районным судом г. Ярославля (с учетом постановления от <дата> Заволжского районного суда г. Ярославля о пересмотре в порядке ст. [10 УК РФ](#), в связи с изменениями внесенными ФЗ № 420 от 7.12.2011 года, в части принудительных работ ставших применяться с 01.01.2017 года) по п. «в» ч. 2 ст. [158 УК РФ](#), ст. [73 УК РФ](#) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

<дата> приговором Красноперкопского районного суда г. Ярославля (с учетом постановления от <дата> Заволжского районного суда г. Ярославля в порядке ст. [10 УК РФ](#)) по п. «в» ч. 2 ст. 158 к 1 году 10 месяцам лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. [115 УК РФ](#) к 4 месяцам лишения свободы, ч. 1 ст. [119 УК РФ](#) к 4 месяцам лишения свободы, на основании ч.2 ст. [69 УК РФ](#) путем частично сложения назначено 2 года лишения свободы. В силу ст. [74](#) ч.4 УК РФ условное осуждение по приговору от <дата> отменено, на основании 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору Красноперкопского районного суда г. Ярославля от <дата> Всего к отбытию 2 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

освобожден <дата> по отбытии срока, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. [228.1](#), ч.2 ст. [228 УК РФ](#);

С <дата> года рождения, уроженки <адрес>, гражданки РФ, зарегистрированной и проживающей по адресу <адрес> образование средне- специальное, не замужем, имеющей на иждивении двоих малолетних детей, не военнообязанной, работающей ОП Ярославский Почтамт УФПС Ярославской области АО « Почта России» 48 отделение почтальоном, ранее не судимой,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. [228.1 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ:

З. и С совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

З. так же незаконно приобрел и хранил, без цели сбыта наркотические средства в крупном размере. Преступления были совершены при следующих обстоятельствах.

В ноябре <дата>. З., С и неустановленное лицо (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство) находясь на территории г. Ярославля вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств бесконтактным способом, через тайники-закладки на территории г. Костромы, с целью получения личной выгоды.

Для осуществления преступных намерений, направленных на незаконный сбыт наркотических средств, неустановленное лицо совместно с З. и С разработали план совместных действий, согласно которому неустановленное лицо, посредством интернет-мессенджера «WhatsApp» отправляло сообщения С, с описанием места нахождения оптовой партии наркотических средств, оборудованном в виде тайника-закладки, а также данные, связанные со временем и местом дальнейшего сбыта указанной оптовой партии наркотических средств.

З. в свою очередь должен был оборудовать тайники-закладки с наркотическими средствами в г. Костроме, фотографировать их места установки и отправлять посредством интернет-мессенджер «WhatsApp» С, которая должна была пересылать сообщения неустановленному лицу. После этого неустановленное лицо должно было безналичным способом перечислять денежные средства, на банковскую карту С в качестве оплаты за распространение наркотических средств, а З. за установку тайников – закладок с наркотическими средствами получать в качестве оплаты часть наркотических средств, для личного употребления.

Так, З. согласно ранее достигнутой договоренности с С и неустановленным лицом, имея общий умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, получив от С адрес с местом нахождения оптовой партии с наркотическим средством, <дата> прибыл в указанное ему С место расположенное на территории г. Ярославля, где путем передачи через тайник-закладку приобрел наркотическое средство – смесь, содержащую диацетилморфин (героин) – массой не менее 23,92 г, часть из которой общей массой 14,16 грамм предназначалась для дальнейшего сбыта посредством оборудования тайников - закладок с наркотическими средствами в г. Костроме. После того, как З приобрел оптовую партию с наркотическим средством -смесью, содержащей диацетилморфин (героин), то по договоренности с С, часть наркотических средств общей массой не менее 9,76 грамма он оставил для себя с целью личного употребления в счет оплаты за установку тайников – закладок с наркотическими средствами. После этого З., храня наркотические средства при себе проследовал в г. Кострому.

Далее З незаконно храня указанную выше партию наркотического средства общей массой 14,16 грамм, при себе реализова с С и неустановленным лицом совместный преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, <дата>, в период времени с 14 часов 57 минут до 19 часов 40 минут, находясь в г. Костроме, поместил вышеуказанные наркотические средства для последующего сбыта в группе лиц с неустановленным лицом и С потребителям наркотического средства в оборудованные им тайники-закладки по следующим адресам:

...

После вышеуказанных действий З., каждый раз согласно ранее достигнутой договоренности с С, с помощью интернет-мессенджера «WhatsApp» сообщил последней информацию о месте нахождения тайника-закладки с наркотическим средством. В свою очередь С, действуя по договоренности с неустановленным лицом, сообщила с помощью интернет-мессенджера «WhatsApp» неустановленному лицу информацию о месте нахождения тайника-закладки с наркотическим средством, для его последующего сбыта в составе группы лиц

Однако довести до конца свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства смеси, содержащей диацетилморфин (героин) общей массой 14,16 г оборот которого в Российской Федерации запрещен, и в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 681 от 30 июня 1998 года «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», а также Постановления Правительства РФ от 01 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», относится к списку № 1 наркотических средств и психотропных веществ, и является крупным размером З С и неустановленное лицо не смогли по независящим от них обстоятельствам, поскольку информация о местонахождении тайников-закладок не достигла приобретателей наркотических средств, а сами наркотические средства были изъяты из вышеуказанных тайников-закладок сотрудниками правоохранительных органов в период с 23 часов <дата> до 1 часа 38 минут <дата> в ходе проведения мероприятий «обследования участков местности по вышеуказанным адресам.

З. в ноябре <дата> находясь на территории г. Ярославля имея умысел на незаконное приобретение и хранение наркотического средства, для личного употребления, без цели сбыта в крупном размере, приобрел в качестве вознаграждения в счет оплаты за установку тайников – закладок с наркотическими средствами, наркотическое средство – смесь, содержащей диацетилморфин (героин) общей массой не менее 9,76 грамма, после чего храня его при себе проследовал в г. Кострому.

Далее З., хранил наркотическое средство – смесь, содержащую диацетилморфин (героин) массой не менее 9,76 г при себе без цели сбыта, для личного употребления, находясь на территории <адрес> З. был задержан сотрудниками полиции, при этом часть наркотического средства – смесь, содержащей диацетилморфин (героин) массой 9,2 г. З выбросил, и оно было обнаружено и изъято в ходе проведения осмотра места происшествия по указанному адресу <дата> в период с 20 часов 30 минут до 21 часа 40 минут.

<дата> в период времени с 22 часов 20 минут до 22 часов 50 минут произведен личный досмотр З. по адресу: <адрес>, в ходе которого у него был обнаружен и изъят стеклянный пузырек, внутри с наркотическим средством – смесью, содержащей диацетилморфин (героин), массой 0,56 г.

Общая масса изъятого наркотического средства – смеси, содержащей диацетилморфин (героин) составила 9,76 г, которое в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 681 от 30 июня 1998 г. «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», а также Постановления Правительства РФ от 01 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», относится к списку № 1 наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, и является крупным размером.

...

Кроме этого вина З., С подтверждается:

рапортами об обнаружении признаков преступления, а именно тайников-закладок (том № 1 л.д. 9, л.д. 150, 167, 185, 205,225,242, т. 2 л.д. 4, 21,38),

постановлениями о предоставлении результатов ОРД (т.1 л.д. 7, 147,148, 164, 165-166, 182, 183-184,202, 203-204, 222,223-224,239, 240-241, т.2 л.д. 1, 2-3, 18, 19-20, 35,36-37),

постановлениями о проведения ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (т. 1 л.д. 11, 152, 169,187,207,227, 244, т. 2 л.д. 6, 23, 40),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности по адресу: <адрес> подъезде №, где между 8 и 9 этажами за окном обнаружен сверток, который изъят в пакет(том № 1 л.д.12- 15), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическим средством - смесью, содержащей диацетилморфин (героин) массой 1,3 г на момент первоначального исследования (том № 1 л.д. 70-72),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фототаблицей по адресу: <адрес> подъезде №, где между 5 и 6 этажами на цветочном горшке обнаружен сверток, обмотанный белой изолентой, который изъят в пакет(том № 1 л.д.153-155), согласно заключению эксперта № от <дата> в свертке, изъят по адресу: <адрес>, в подъезде № между 8 и 9 этажами в цветочном горшке находится наркотическое средство – смесь, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,5 г. на момент первоначального исследования (том № 2 л.д. 98-100),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фототаблицей по адресу: <адрес> подъезде № между 1 и 2 этажами на металлической коробке обнаружен сверток, перемотанный черной изолентой который изъят в пакет (том № 1 л.д. 170-173), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическим средством – смесью, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,68 г. на момент первоначального исследования (том № 2 л.д. 75-77),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фото-таблицей по адресу: <адрес> подъезде № на 5 этаже в коробке обнаружен сверток, перемотанный изолентой черного цвета, который изъят в пакет (том № 1 л.д. 188-191), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическим средством – смесью, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,39 г. на момент первоначального исследования (том № 2 л.д. 79-80),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фото-таблицей по адресу: <адрес> подъезде № между 3 и 4 этажами на трубе обнаружен сверток, перемотанный изолентой черного цвета, который изъят в пакет (том № 1 л.д. 208-211), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическое средство – смесь, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,24 г. на момент первоначального исследования (том № 2 л.д. 82-84),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фото-таблицей по адресу: <адрес>, у <адрес> слева за трубой обнаружен сверток перемотанный изолентой черного цвета, который изъят в пакет (том № 1 л.д. 228-230), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическим средством – смесью, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,15 г, с учетом проведенного исследования (том № 2 л.д. 67-69),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фототаблицей по адресу: <адрес>, у <адрес> за рекламным щитом обнаружен сверток в изоленте черного цвета, который изъят в пакет (том № 1 л.д. 245-247), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическое средство – смесь, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,6 г. на момент первоначального исследования (том № 2 л.д. 86-88),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фототаблицей по адресу: <адрес> у забора обнаружен сверток в черной изоленте, который изъят в пакет (том № 2 л.д. 7-9), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическое средство – смесь, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,53 г на момент первоначального исследования (том № 2 л.д. 90-92),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фототаблицей по адресу: <адрес>, в подъезде № между 8 и 9 этажами на мусоропроводной трубе обнаружен сверток обмотанный черной изолентой, который изъят в пакет (том № 2 л.д. 24-26), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическое средство – смесь, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,37 г. на момент первоначального исследования (том № 2 л.д. 94-96),

актом обследования помещения, здания, сооружения, участка местности с приложением фототаблицей по адресу: <адрес> в кустах обнаружен сверток перемотанный черной изолентой, который изъят в пакет (том № 2 л.д. 41-43), согласно заключению эксперта № от <дата> представленное на исследование вещество является наркотическое средство – смесь, содержащая диацетилморфин (героин) массой 1,4 г, на момент первоначального исследования (том № 2 л.д. 71-73),

протоколом личного досмотра З., в ходе которого у него изъят моток изолянты, банковская карта, мобильный телефон «Хонор», пузырек с жидкостью (том № 1 л.д. 125), мобильный телефон, был осмотрен, установлен номер телефона № обнаружена наличие установленного приложения «Интернет» «WhatsApp», переписка с С, которая обозначена под ником «Сашка мир» в период с <дата> с 9 часов 12 минут, до 21 часа 16 минут. В ходе переписки З отправил ей фотографии с метом нахождения тайника по адресу: <адрес> подъезде № между 8 и 9 этажами за окном.(том № 1 л.д. 36-37), при дополнительном осмотре установлен факт отправки З. С фотографий по средством «WhatsApp» с местом нахождения тайников по адресам, среди которых в том числе <адрес> в коробке приклеено, <адрес> между 1 и 2 этажами на ящике, <адрес> между 3 и 4 этажами приклеено снизу на трубе, <адрес> под забором в углу, <адрес> между 4и 5 этажами под краем горшка, <адрес> между 8 и 9 этажами где люк соприкасается с трубой. Мусорная труба, <адрес> первого подъезда слева труба за ней, <адрес> через дорогу рекламный щит за ним справа, <адрес> кустах (том № 1 л.д. 73-90), телефон признан вещественным доказательством и приобщен в качестве такового к материалам уголовного дела (т. 1 л.д. 38),

протоколом личного досмотра С, в ходе которого у нее изъят мобильный телефон Хонор 8х (том № 1 л.д. 52-53), осмотрены банковская карта Сбербанк « Мир», двухсторонний скотч, телефон марки Хонор 8х принадлежащей С установлен факт наличия установленного приложения «Интернет» «WhatsApp» номер телефона № (т. 2 л.д. 119- 124), признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела (т. 2 л.д. 126),

наркотические средства , изъятые в ходе обследований участков местности в г. Костроме на месте обнаружения, тайников закладок, были осмотрены (том № 2 л.д. 159-162), признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела (т. 2 л.д. 163-164),

протоколом осмотра детализации по абонентским номерам С и З. В ходе осмотра установлено, что номер С <дата> регистрировался в г. Ярославле, а номер З <дата> в период с 14 часов 06 минут до 23 часов 23 минут регистрировался в <адрес>.(том № 2 л.д. 183), признана веществом доказательством, приобщена в качестве таковой к материалам уголовного дела (т. 2 л.д. 184,185)

Кроме этого вина З по эпизоду по ч.2 ст. 228 УК РФ подтверждается :

рапортом об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ по факту обнаружения и изъятия в ходе личного досмотра З наркотического средства – смеси, содержащей диацетилморфин (героин) массой 0,56 г, а также в ходе осмотра места происшествия по адресу: <адрес> массой 9,2 г.(том № 1 л.д. 113),

сообщением от О, о том, что 20 часов 09 минут <дата> по адресу: <адрес> задержано лицо с героином (том № 1 л.д. 114),

протоколом осмотра места происшествия с приложением по адресу: <адрес>, в ходе которого <дата> в 20 часов 30 минут изъят полимерный пакет с веществом виде комков внутри (том № 1 л.д. 115-119), согласно заключению эксперта № от <дата> в полимерном пакете, изъятном в ходе ОМП по адресу: <адрес>

находится наркотическое средство – смесь, содержащая диацетилморфин (героин) массой 9,2 г, с учетом справки об исследовании (том № 2 л.д. 59-61),

протоколом личного досмотра З в ходе которого у него изъят в том числе пузырек с жидкостью.(том № 1 л.д. 125-127), согласно заключению эксперта № в пузырьке, находится наркотическое средство – смесь, содержащая диацетилморфин (героин) в перерасчете на 0,8 мл жидкости массой 0,56 г высушенной при температуре 110 градусов С до постоянной массы (том № 2 л.д. 63-65), пузырек изъятый в ходе личного досмотра З., сверток с наркотическим средством обнаруженные в ходе ОМП по адресу: <адрес> были осмотрены (том № 2 л.д. 159-162), признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела (т. 2 л.д. 163-164)

...

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

З признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30 п. «г» ч.4 ст. 228.1, ч.2 ст.228 УК РФ и назначить ему наказание :

по ч.3 ст. 30 п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы

по ч.2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить З наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ПРОТОКОЛ осмотра предметов (документов)

г. Красноярск

“ 06 ” августа 2021 г.

Осмотр начат в 09 ч 00 мин

Осмотр окончен в 12 ч 00 мин

Следователь СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» _____, в присутствии понятых:

- в соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ в случаях, предусмотренных [статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183](#) (за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](#)), [частью пятой статьи 185](#), [частью седьмой статьи 186](#) и [статьей 194](#) УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись (в редакции [Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ](#)).

с участием без участия

(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества участвующих лиц)

в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр в каб. 117 здания МУ МВД России «Красноярское» по адресу: г. Красноярск, пр. Металлургов, 33 «а» одного мобильного телефона.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) _____

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста
(эксперта))

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств применялись
следователем: персональный компьютер, принтер, фотоаппарат «Canon»

(каких именно, кем именно)

Осмотр производился в условиях искусственного освещения

(освещенность)

Осмотром установлено: _____

1. Объектом осмотра является мобильный телефон марки «Xiaomi» в корпусе черного цвета. На момент осмотра телефон находится в выключенном состоянии. Корпус телефона сколов и потертостей не имеет. При включении телефона на рабочем столе отображаются многочисленные приложения.

В приложении «Настройки» установлена информация о телефоне, в том числе: имя устройства – MI 9, IMEI 1 – 869890048284073, IMEI 2 – 869890048284081.

В приложении «Сообщения» обнаружены сообщения банка «Tinkoff» о зачислении денежных средств, в том числе:

- 03.09.2020: 168000 руб. от Ирина Щ.;
- 02.01.2021: 101500 руб. от Евгений О.;
- 19.02.2021: 250000 руб. от Ильшат Х.;
- 19.02.2021: 143000 руб. от Сергей Л.;
- 22.02.2021: 21300 руб. от Никита С.

В приложении «Галерея» в папке «Фото» обнаружены фотоизображения тетрадных листов с записями (о количестве наркотических средств), фотоизображения участков местности с графическими файлами в виде стрелок, скриншоты переписок с сайта «Hydra» с интернет-магазином «Magic Team».

В приложении «Галерея» в папке «Pictures» обнаружены многочисленные фотоизображения участков местности в период с 19.01.2021 по 16.03.2021 г.

В приложении «Telegram» установлен аккаунт «Tatiana O» с именем пользователя @AnandA7, функционирует при помощи абонентского номера +79835070810. В ходе осмотра указанного аккаунта установлены переписки с различными пользователями.

Переписка с аккаунтом «Удаленный аккаунт» отображается с 16 января 2021 года. В ходе переписки пользователь «Удаленный аккаунт» 03.02.2021 года отправляет описание «Мастер клада», пользователь «Tatiana O» отправляет фотоизображения участков местности с координатами.

Переписка с аккаунтом «Kors» с именем пользователя @kors80 отображается с 16 июня 2020 года. В ходе переписки пользователь «Kors» отправляет многочисленные ссылки на сайт «HYDRA». Пользователь «Tatiana O» отправляет фотоизображения участков местности с координатами.

Переписка с аккаунтом «Smau» с именем пользователя @kanekorso отображается с 31 августа 2020 года. В ходе переписки пользователь «Smau» отправляет фотоизображение полимерных пакетов с наркотическими средствами на фоне электронных весов, многочисленные ссылки на сайт «HYDRA». Пользователь «Tatiana O» сообщает о том, что «150 отгрузили в Иркутск, 20 и 30 шутерку, и 100 в схрон».

В приложении «Whats App» установлен аккаунт «Tatyana», функционирует при помощи абонентского номера +79835070810. В ходе осмотра указанного аккаунта установлена переписка с пользователем «Любимый», функционирует при помощи абонентского номера +79138371689:

02.01.2021:

Tatyana: Сенси гроу А и В. В равных долях растворить в воде, чтоб было 700ppm (20:32)

Tatyana: И пэ аш даун опустить до 6 (20:32)

04.02.2021:

Любимый: Ты кажется говорила что нужно было какую-то работу сделать? Или я гоню? (20:23)

Любимый: И еще по поводу поездки в Иркутск есть какая-то ясность? Мы же поедем вместе по работе да? (20:27)

Любимый: Муж я может и плохой, но к работе это ведь не относится и на неё не должно влиять. (20:28)

Tatyana: Я работу сделала сама с утра (22:03)

Tatyana: Поездка пока отменяется, позже будет двойная (22:04)

06.02.2021:

Любимый: Сколько зп? (19:53)

Любимый: На Тинькова остальные потом как сможешь переведи (19:53)

Tatyana: 120 (19:55)

Tatyana: Ща упадут на кошелек, Я все обменяю и переведу тебе те и эти (19:55)

09.02.2021:

Tatyana: Привет, ты полив то сделал? (14:43)

Любимый: Да (14:44)

Любимый: Но он не очень хорошо Работает (14:45)

Tatyana: В каком плане? (14:45)

Любимый: Ну не равномерно полив идет (14:47)

Любимый: Ты на Работу заходила? (18:19)
 Tatyana: Да (18:19)
 Tatyana: Пару часов назад (18:19)
 Любимый: В телегу адм написал (18:20)
 Tatyana: Ща посмотрю (18:20)
 Tatyana: Заказ там (18:27)
16.03.2021:
 Tatyana: Ты кажется не то положил в мк фоксу. Вместо ВС положил А (17:29)
 Любимый: Нет (18:43)
 Любимый: А желтоватого цвета, а ВС белый и его был отдельный пакет 100г, а желтого три пакета в одном. (18:45)
 Tatyana: Наоборот (19:36)
 Tatyana: Это а из последнего привоза, который на Иркутск отправили. Его оставалось 100, и на пакете написано А (19:36)
 Любимый: Ну ты мне сказала брать из того где 100г было, я так и сделал (19:38)
 Tatyana: Я этого не говорила (19:41)
 Tatyana: Я сказала там два вида, один А, его 100, и второй ВС, его дох*я (19:42)
 Любимый: Ну (19:42)
 Любимый: Я и взял там где было 100 (19:43)
 Tatyana: Это А, на нём написано же даже, что это А (19:43)
 Tatyana: А надо ВС, Я тебе писала и говорила ВС (19:43)
 Любимый: А бл* понял (19:43)
 Любимый: Ну что поделаешь пусть А раскидывает (19:44)
 Tatyana: И че теперь, писать что перепутали? (19:44)
 Tatyana: Или че (19:44)
 Любимый: Да (19:44)
 Любимый: Просто запарились (19:44)
 Любимый: Вали на меня (19:44)
22.03.2021:
 Любимый: Что с растишками (11:52)
 Tatyana: Не знаю, думаю пусть просохнут, ближе к вечеру надо их проверить (11:52)
 Tatyana: А то вчера были еще хуже показатели (11:53)
 Любимый: Спроси когда уже закончится выращивание и надо ли им внимание после сбора (11:54)
 Tatyana: Я вчера написала, пока нет ответа (11:55)
 Любимый: Про Иркутск нет вестей когда (11:56)
 Tatyana: Тишина (11:56)
 Tatyana: Завтра едем в ирк (13:33)
 Любимый: Утром? (13:33)
 Любимый: Ты приедешь и из дому поедем да? (13:34)
 Tatyana: Может ты сюда приедешь? (13:37)
 Любимый: Я рад. Живу этими поездками, давай договоримся не ругаться в этой поездке (13:37)
 Любимый: А собрать мк? (13:38)
 Tatyana: Все у меня (13:38)
 Tatyana: А маленькие весы и упаковка у тебя (13:38)
 Любимый: Ну я могу привести (13:39)
 Tatyana: Надо еще бурду навести и включить все крантики у растишек (13:40)
 Любимый: Когда же уже закончится это (13:41)
 Tatyana: Не говори, не ожидали мы такого поворота конечно (13:58)
 Tatyana: Еще посмотрим сколько денег мы получим за это, стоит ли овчинка выделки (13:59)
 Любимый: Летом в теплице норм было бы, ну или бытовка что Рядом и подконтролем и удобно (14:00)
 Tatyana: Теплица не вариант, соседи же. Зачем такой козырь им отдавать (14:01)
 Tatyana: Может к рачтишкам ты заедешь? (17:37)
 Любимый: Когда (17:38)
 Tatyana: Налъешь в бак воды, замеришь, чтоб было 350 ppm и 6 ph, проверишь не холодно ли там, прикроешь окно, если холодно (17:38)
 Tatyana: Да хоть когда (17:38)
 Tatyana: и вклдчишь на 15 минут озонатор, просто повергнуть крутилку надо и все (17:39)
 Любимый: Ну давай. Только тогда давай в завтрашней поездке тогда не ругаемся. Договор?! (17:41)
 Tatyana: Это условие, если ты к растишкам заедешь? (17:41)
 Tatyana: Это не только моя забота (17:42)

Любимый: Сколько грамм А+ должно быть по остаткам посмотри пожалуйста (17:46)
Tatyana: У тебя нисколько (17:46)
Tatyana: Я весь сдала в тот раз (17:47)
Tatyana: Он весь у меня (17:47)
Tatyana: А у тебя вс (17:47)
Любимый: Ну вернее ВС+ (17:47)
Tatyana: 560 (17:48)
Tatyana: У Кристины вроде 100 должно было остаться (17:48)
Tatyana: И время не терять, подготовил бы мк, я от врача вернулась бы в 10 и сразу поехали (17:51)
Любимый: Напиши ме как бурду для ростишек наводить (20:11)
Tatyana: Из ведра туда вылей все и натааскай туда еще воды (20:11)
Tatyana: И замерь, чтоб было 350 (20:12)
Любимый: Чего (20:12)
Tatyana: Налей просто воды, чтоб было 350 ppm (20:12)
Tatyana: Ph выовняй до 6 (20:12)
Любимый: Ростишкам еды навел, ключи запасные нашел, сумку собрал чтобы утром не копашиться (23:59)

По завершении осмотра мобильный телефон марки «Xiaomi» помещен в бумажный пакет, опечатан.

В ходе осмотра проводилось: фотографирование.

К протоколу осмотра прилагаются: фототаблица.

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра от участвующих лиц заявления не поступили. Содержание заявления: нет.

Понятые:

(подпись)

Специалист (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ осмотра предметов

г. Красноярск

«09» ноября 2020 года

Осмотр начат: в 08 час. 10 мин.Осмотр окончен: в 09 час. 00 мин.

Следователь _____

в присутствии понятых: нет, в соответствии с ч. 1.1, ч. 2 ст. 170 УПК РФ (в случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183 (за исключением случаев, предусмотренных частью третьей) частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186 и статьей 194 УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись. В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых).

С участием: специалиста в должности эксперта отделения специальных экспертиз ЭКО МУ МВД России «Красноярское» _____

В соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр в кабинете № 308

- мобильного телефона марки «BQ IMEI 351639099536963», мобильного телефона марки «JOYS S13»

по уголовному делу **№ 12001040033000384**

Осмотр проведен с применением технических средств: служебные компьютер, принтер и фотоаппарат.

Осмотр производился в условиях: искусственного освещения.

В ходе осмотра установлено:

1. Объектом осмотра является мобильный телефон (далее по тексту МТ) выполненный из пластмассы и металла в корпусе золотого цвета с маркировочным обозначением на задней панели «BQ». При внешнем осмотре МТ повреждения не обнаружены. Имеются потертости и

мелкие сколы на экране МТ. МТ размером 12 х 6,6 см. В отсеке для установки установлена SIM-карта.

Для решения поставленной задачи МТ подключался к аппаратно-программному комплексу «UFED Touch 2» при помощи кабеля со специализированным разъемом с последующим копированием дампа-памяти информации на стендовый компьютер. Затем при помощи специализируемого программного обеспечения «UFED Physical Analyzer». Установлено, что программное обеспечение МТ стерто, информации на МТ не обнаружено. Обнаружены программы (приложения):

- Фото, графические изображения;
- Музыка;
- Настройки;
- Календарь;
- Пуск;
- E-mail;
- Камера;
- Часы;
- Контакты;
- Youtube.

В папке фото обнаружены 5 фотографий, доказательственного значения для уголовного дела не имеющие. В остальных приложениях и папках информации не обнаружено.

После осмотра мобильный телефон «BQ IMEI 351639099536963» не упаковывался.

1. Объектом осмотра является мобильный телефон (далее по тексту МТ) выполненный из пластика в корпусе черного цвета с маркировочным обозначением на передней панели «JOYS». При внешнем осмотре МТ повреждения не обнаружены. МТ размером 14 х 4,5 см. В отсеке для установки SIM-карт не обнаружено.

Для решения поставленной задачи МТ подключался к аппаратно-программному комплексу «UFED Touch 2» при помощи кабеля со специализированным разъемом с последующим копированием дампа-памяти информации на стендовый компьютер. Затем при помощи специализируемого программного обеспечения «UFED Physical Analyzer». Установлено, что информации, имеющей значение для уголовного дела, на МТ не обнаружено.

В ходе осмотра проводилось: фотосъемка.

К протоколу прилагается: фототаблица.

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Специалист

Следователь СЧ СУ

ПРОТОКОЛ осмотра предметов (документов)

г. Красноярск

“ 10 ” 06 2021 г.

Осмотр начат в 21 ч 00 мин

Осмотр окончен в 22 ч 00 мин

Следователь по ОВД СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское»
_____, в присутствии понятых:

- в соответствии с ч.1.1 ст. 170 УПК РФ в случаях, предусмотренных [статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183](#) (за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](#)), [частью пятой статьи 185](#), [частью седьмой статьи 186](#) и [статьей 194](#) УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись (в редакции [Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ](#)).

с участием без участия

(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества участвующих лиц)

в соответствии со ст.164, частью первой ст.176, частями первой-четвертой и шестой ст.177 УПК РФ произвел осмотр в каб. 102 здания МУ МВД России «Красноярское» по адресу: г. Красноярск, пр. Металлургов, 33 «а» двух мобильных телефонов, оптического диска, банковских карт.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) -----

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста
(эксперта))

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств применялись
следователем: персональный компьютер, принтер, фотоаппарат «Canon»

(каких именно, кем именно)

Осмотр производился в условиях смешанного освещения

(освещенность)

Осмотром установлено: _____

1. Объектом осмотра является мобильный телефон «Redmi Note 5A» IMEI1 867708033432246 IMEI2 867708033822248. Мобильный телефон в корпусе черно-серебристого цвета с примерными габаритными размерами 153x76x8 (высота x ширина x толщина). На оборотной стороне корпуса телефона имеется надпись, выполненная

красителем серебристого цвета: «МІ». Экран мобильного телефона без видимых повреждений (сколов, трещин). Мобильный телефон на момент осмотра без защитного стекла, в силиконовом чехле черного цвета. Мобильный телефон находится во включенном, рабочем состоянии. В МТ обнаружено приложение – мессенджер «Viber», при осмотре которого обнаружена группа (сообщество) под названием: «Я КРАСИВА и СТРОЙНА». Описание группы: Оригинальные капсулы, 100 процентный результат». В сообществе 2245 участников, супер админ (координатор и администратор группы) – пользователь «Роман» с абонентским номером +79082002911. В сообществе более 10000 сообщений.

16.09.2020 в 13 часов 43 минуты от участника по имени «Евгения» - абонентский номер +79048938905 в группу отправлено сообщение следующего содержания:

- Здравствуйте. Билайт сколько один курс и сколько таблеток?

16.09.2020 в 13 часов 51 минуту от супер админа «Роман» - абонентский номер +79082002911 в группу отправлено сообщение следующего содержания:

- Добрый день. Ответил в личку

16.09.2020 в 13 часов 52 минуты от участника по имени «Евгения» - абонентский номер +79048938905 в группу отправлено сообщение следующего содержания:

- Роман мне ничего не пришло

16.09.2020 в 13 часов 55 минут от супер админа «Роман» - абонентский номер +79082002911 в группу отправлено сообщение следующего содержания:

- Я не могу вам написать , у вас закрыта личка , вы откройте , чтобы я вам написал , либо напишите мне в личку

Также в группе-сообществе «Я КРАСИВА и СТРОЙНА» содержится большое количество фотографий с препаратами для похудения и его описаний:

- КОРОЛЕВСКИЕ БОБЫ ГЕЛЕВЫЕ УСИЛЕННЫЕ 48 КАПСУЛ ОЧЕНЬ ЭФФЕКТИВНЫЙ ПРЕПАРАТ БЕЗ ПОБОЧЕК ЗА КУРС МИНУС 15 кг

- ВОЛШЕБНЫЕ БОБЫ ГЕЛЕВЫЕ ДЛЯ ВЫСОКОЭФФЕКТИВНОГО ПОХУДЕНИЯ 36 КАПСУЛ ДЕЙСТВИЯ АНТИЦИЛЛЮЛИТНОЕ БЛОКИРУЕТ СИНТЕЗ ЖИРОВ ВЫВЕДЕНИЕ ИЗЛИШКОВ ЖИДКОСТИ ВЫВЕДЕНИЕ ШЛАКОВ И ТОКСИНОВ СНИЖЕНИЕ АППЕТИТА СОДЕРЖИТ КОЛЛАГЕН 7-12 КГ МИНУС ЗА КУРС УСИЛЕННЫЙ СОСТАВ

- БИЛАЙТ ОЧЕНЬ МОЩНЫЙ ВИТАМИНИЗИРОВАННЫЙ ПРЕПАРАТ ДЛЯ ПОХУДЕНИЯ ЗА КУРС МИНУС 8-15 КГ!! ЛИДЕР ПРОДАЖ!! ОЧЕНЬ БЫСТРОЕ И ЛЕГКОЕ ПОХУДЕНИЕ НАПОЛНЕНИЕ ОРГАНИЗМА ВИТАМИНАМИ

- БИЛАЙТ КОРОЛЕВСКИЙ ПОТЕРЯ ЛИШНЕГО ВЕСА ДО 5 КГ В НЕДЕЛЮ БЕЗ ИЗНУРИТЕЛЬНЫХ ФИЗИЧЕСКИХ НАГРУЗОК БЕЗ ДИЕТ ЯПОНСКАЯ РАЗРАБОТКА ВОССТАНОВЛЕНИЕ КРАСОТЫ ТЕЛА И ДУШИ !!!!

**- ПЕРЕЦ ДЛЯ ПОХУДЕНИЯ ИЗ ЧИСТЫХ КИТАЙСКИХ ЦЕЛЕБНЫХ ТРАВ
ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ ДЛЯ ПЕЧЕНИ И ПОЧЕК ЛЕЧЕНИЕ ЗАПОРА
ЛЕЧЕНИЕ ОЖИРЕНИЯ В ПРОБЛЕМНЫХ ЗОНАХ ЗА КУРС МИНУС 7-9 КГ**

А также большое количество покупателей, пишущих сообщения о стоимости препаратов для похудения, которым супер админ Роман абонентский номер +79082002911 отвечает.

При осмотре папки «Вызовы» обнаружены два входящих вызова с абонентского номера +79048938905:

- 16.09.2020 в 15 часов 44 минуты длительностью 21 секунду

- 16.09.2020 в 14 часов 31 минуту длительностью 1 минута 8 секунд.

Также на мобильном телефоне обнаружено приложение-мессенджер «Вотсапп», которое требует обновления, при котором вся информация в приложении исчезнет. Приложение «Вотсапп» осмотреть невозможно.

2. Объектом осмотра является мобильный телефон «Honor 10i HRY-LX1T» IMEI1 861470041178750 IMEI2 861470041203764. Мобильный телефон в корпусе черно-розового цвета с примерными габаритными размерами 154x74x9 (высота x ширина x толщина). На оборотной стороне корпуса телефона имеется надпись, выполненная красителем серебристого цвета: «HONOR». Экран мобильного телефона без видимых повреждений (сколов, трещин). Мобильный телефон на момент осмотра без защитного стекла, в силиконовом чехле прозрачного цвета. Мобильный телефон находится во включенном, рабочем состоянии. При осмотре папки «Фотографии» обнаружены фотографии личного характера, значения для уголовного дела не имеющие. Также в МТ установлены приложения-мессенджеры «Viber», «Whats app», в ходе осмотра которых информации, имеющей значение для уголовного дела, не обнаружено. Осмотрены папки «Сообщения», «Входящие/исходящие вызовы», история интернет-браузера «Яндекс», в ходе осмотра которых информации, имеющей значение для уголовного дела, не обнаружено.

3. Объектом осмотра является оптический диск формата DVD-R с маркировочным обозначением вокруг посадочного отверстия PSP654X1271826674, который вставлен в дисковод персонального компьютера. При открытии в нем обнаружена папка «Xiaomi», при открытии которой обнаружена папка «chats», в которой, в свою очередь, обнаружена папка «WhatsApp», при открытии которой обнаружены фотографии препаратов для похудения «Билайт», «Королевские бобы для похудения» и т.д. Указанные фотографии распечатаны и прилагаются к протоколу осмотра в виде фототаблицы. Более информации, имеющей значение для уголовного дела, в указанной папке не обнаружено. Также обнаружена папка «Huawei», в которой информации, имеющей значение для следствия, не обнаружено. В документах формата «Word Excel» под названиями: sim-карта №1, sim-карта №2, sim-карта №3, sim-карта №4 информации, имеющей значение для уголовного дела, не обнаружено. После осмотра диск упакован в конверт с сопроводительной надписью.

4. Объектом осмотра является банковская карта банковская карта ПАО «Сбербанк», размером 8,5 на 5 см, выполненная из полимерного материала оранжевого цвета. На лицевой стороне карты имеется следующая информация, выполненная красителем серебристого цвета: «4276 3100 2671 1293 10/21 ANDREI BEZRUKIKH VISA»;

5. Объектом осмотра является банковская карта банковская карта АО «Альфабанк», размером 8,5 на 5 см, выполненная из полимерного материала черного цвета. На лицевой стороне карты имеется следующая информация, выполненная красителем серебристого цвета: «4261 0126 3562 2013 03/24 ROMAN BEZRUKIKH VISA»;

6. Объектом осмотра является банковская карта банковская карта ПАО «Сбербанк», размером 8,5 на 5 см, выполненная из полимерного материала серого цвета. На лицевой стороне карты имеется следующая информация, выполненная красителем серебристого цвета: «4276 3100 1918 3724 10/22 ALEXANDR POLYAKOV VISA»;

7. Объектом осмотра является банковская карта банковская карта ПАО «Сбербанк», размером 8,5 на 5 см, выполненная из полимерного материала зеленого цвета. На лицевой стороне карты имеется следующая информация, выполненная красителем серебристого цвета: «4276 8310 2073 2977 10/20 NATALIYA REPP VISA»;

В ходе осмотра проводилось: фотографирование. К протоколу осмотра прилагаются: приложение, фототаблица. Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра от участвующих лиц заявления не поступили.

Содержание заявления: нет.

Понятые:

(подпись)

Специалист (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Протокол прочитан вслух следователем, замечания к протоколу отсутствуют.

Понятые:

(подпись)

Специалист (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

Извлечение из приговора:

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Ангарск 06 мая 2020 года

Ангарский городской суд Иркутской области в составе председательствующего Крючковой Н.В., при секретарях Павловой С.Ю., Белоусовой О.Н. с участием государственных обвинителей Рыбкиной В.Ю., Шалашовой М.М., подсудимого Бородин Р.А., его защитника – адвоката Кирсановой Н.И., подсудимого Выгузова Г.Н., его защитника – адвоката Митовой О.А., подсудимой Абдрахмановой Е.А., её защитника - адвоката Мамедова А.И.о., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № в отношении:

Бородин Р.В., родившегося ** в ..., гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, не женатого, детей не имеющего, не работающего, состоящего на воинском учете, регистрации на территории РФ не имеющего, проживавшего до задержания по адресу: ..., не судимого, содержащегося под стражей с **, в отношении которого ** избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 п. «а,г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#),

Выгузов Г.Н., родившегося ** в ..., гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, холостого, имеющего ребенка Стрекаловскую В.В., ** года рождения, состоящего на воинском учете, не работающего, зарегистрированного по адресу: ..., 92/93 квартал, 20-12/3, проживающего по адресу: ..., не судимого, содержащегося под стражей с **, в отношении которого ** избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «а,г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#),

Абрахмановой Е.А., родившейся ** в ..., гражданки РФ, имеющей среднее специальное образование, замужней, имеющей малолетнего сына Абдрахманова А.Р., ** года рождения, не работающей, зарегистрированной по адресу: ..., 8 квартал, 2-21, проживающей по адресу: ..., не судимой, содержащейся под стражей с **, в отношении которой ** избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «а,г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ:

Бородин Роман Александрович, Выгузов Г.Н., Абрахмановой Е.А. покушались на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Бородин Р.А., имея умысел на незаконное обогащение и получение постоянного источника дохода за счет средств, добытых преступным путем, в один из дней 2018 года, находясь на территории Иркутской области, обладая организаторскими способностями, лидерскими качествами и достаточным уровнем знаний в области маркетинговых систем, созданных и существующих в глобальной системе Интернет, а также обладая высоким уровнем знаний программных продуктов различных версий, предназначенных для передачи пользователям данных, а именно предназначенных для мгновенного обмена электронными сообщениями (интернет-мессенджеров) «Телеграм», «Випул», будучи осведомленным о высокой доходности и прибыльности

от систематического совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств синтетического происхождения, воспользовавшись сложившейся на территории Иркутской области криминальной обстановкой в сфере незаконного оборота наркотиков синтетического происхождения, спровоцированного ростом потребления синтетических видов наркотиков, имеющий значительный спрос на данные виды наркотиков, а также осознавая, что длительная и эффективная преступная деятельность в данной области невозможна без создания организованной группы при осуществлении преступной деятельности на территории Иркутской области, действуя незаконно, из корыстных побуждений, создал организованную группу с целью получения постоянной финансовой выгоды путем совместного с участниками организованной группы систематического незаконного сбыта наркотических средств синтетического происхождения на территории г.Иркутска, Иркутского района, г.Ангарска и Ангарского района.

Реализуя свой преступный умысел и создавая условия для осуществления преступной деятельности, Бородин Р.А., являясь организатором преступной группы, используя электронные и иные телекоммуникационные сети, в том числе Интернет, и используя программы-анонимайзеры (средства для сокрытия информации о компьютере его ip-адресе или пользователе в сети от удалённого сервера), разработал схему функционирования организованной группы, которая действовала в глобальной сети Интернет посредством Интернет-магазина под наименованием «Баба Зина», «Злая Баба Зина» в программе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм». Бородин Р.А., являясь организатором и руководителем организованной группы, разработал план преступной деятельности, согласно которому он, имея канал поставки наркотических средств, должен был приобретать наркотические средства синтетического происхождения у неустановленных лиц крупными партиями по оптовым ценам на различных запрещенных сайтах, в том числе и Легал.рц, используя программы анонимайзеры, а затем посредством Интернет-магазина, созданного и функционирующего в сети Интернет под наименованием «Баба Зина», «Злая баба Зина», совместно и согласованно с соучастниками преступной группы Адрахмановой Е.А. и Выгузов Г.Н., имеющими зарегистрированные учетные записи в интернет-мессенджерах «Телеграм», «Випул» как «@Ficus» должны были сбывать наркотические средства меньшими партиями по розничной цене лицам, страдающим наркотической зависимостью, на условиях конспирации путем помещения наркотических средств в тайники-закладки на территории Иркутской области, а вырученные от незаконного сбыта наркотических средств денежные средства обращать в свою собственность и собственность участников создаваемой им преступной группы используя платежные системы, в том числе «БКВ», «Яндекс деньги», «Пайер».

Интернет-магазин «Баба Зина», «Злая Баба Зина» в различные периоды времени использовал различные имена (ник-неймы) в программе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм»: «@<данные изъяты>» с целью конспирации.

В соответствии с разработанной Бородиным Р.А. схемой, предусматривалась оплата наркотических средств через объединенную систему моментальных платежей «БКВ» на различные счета, зарегистрированные на посторонних лиц, не имеющих отношения к преступной деятельности, либо вымышленных лиц.

В целях обеспечения конспирации преступной деятельности организованной им группы, предусматривалась периодическая смена номеров счетов, в том числе установленных в ходе предварительного следствия. В дальнейшем денежные средства

переводились при помощи платежных систем «Киви Банк», «Яндекс деньги» и «Пайер», откуда переводились Бородиным Р.А. на банковские карты, приисканные для преступных целей, и выводились со счетов при помощи криптовалюты, которую Бородин Р.А. переводил с помощью компьютера, специально приисканного для этих целей. Часть денежных средств при помощи платежной системы «Киви Валет» переводилось в качестве оплаты Выгузову Г.Н. и Абдрахмановой Е.А.

Кроме того, Бородин разработал иерархическую систему в виде должностей в преступной группе, для каждой из которых были свои правила поведения и требования, обязательные для исполнения, а также установлен размер денежного вознаграждения.

Для достижения целей и задач, для которых создавалась организованная преступная группа, а именно для получения систематической финансовой выгоды от незаконного сбыта наркотических средств в значительном, крупном размерах, Бородин Р.А., осуществляя взятую на себя роль организатора и руководителя преступной группы возложил на себя обязанности:

- общее руководство преступной группой, в том числе систематической организации сбыта наркотических средств, контроля над деятельностью участников преступной группы;
- определения механизма взаимодействия между участниками преступной группы посредством Глобальной сети Интернет посредством программ мгновенного обмена сообщениями «Телеграм», «Випул»;
- разъяснения условий функционирования преступной группы его участникам, дача конкретных указаний участникам;
- координирования действий закладчиков, давая им указания о создании необходимого количества закладок-тайников, с определенной массой наркотического средства, для последующей их реализации через Интернет – магазин «Баба Зина», «Злая Баба Зина»;
- при осуществлении незаконного сбыта наркотических средств через Интернет–магазин «Баба Зина», «Злая Баба Зина», работавший в ручном режиме (под управлением организатора, являющегося и «оператором» - Бородина Р.А.) - общение с покупателями наркотических средств через программу мгновенных сообщений «Телеграм», «Випул», а так же путем использования Бот, то есть программы, выполняющей автоматически и по заданному расписанию передачу данных, передачу покупателям наркотического средства посредством переписки номеров – электронных кошельков для зачисления на них денежных средств в счет оплаты приобретаемого наркотического средства, осуществление контроля поступления денежных средств от покупателей наркотических средств, предоставление приобретателям наркотических средств адресов расположения тайников - «закладок»;
- осуществление рассылки сообщений с рекламой продажи наркотических средств с указанием цен, количества и способа их оплаты путем перевода денежных средств - на платежные системы «БКВ», «Яндекс деньги» и «Пайер»;
- приобретение сим–карт с выделенными абонентскими номерами различных операторов сотовой связи, зарегистрированных по подложным документам на вымышленных лиц и лиц, не осведомленных о преступной деятельности, регистрируя

абонентские номера в качестве номеров счетов в электронной платежной системе «БКВ», для зачисления денежных средств от наркопотребителей в счет оплаты за приобретаемое наркотическое средство;

- приобретение банковских карт, оформленных на лиц, не осведомленных о преступной деятельности, через счета которых впоследствии перечислялись денежные средства, вырученные от совместного незаконного сбыта наркотических средств в качестве денежного вознаграждения за участие в преступной группе и выполненной работы;

- контроль за участниками преступной группы по использованию программного обеспечения, для шифрования и конспирации переписки, а также удобства мгновенного использования ресурсов, созданных им Интернет – магазина «Баба Зина», «Злая Баба Зина»;

- повышения денежного вознаграждения, при должном выполнении участниками преступной группы своих обязательств;

- контроль и обеспечение общей безопасности членов группы;

-выведение денежных средств при помощи платежных систем.

В структуру организованной Бородиным Р.А. преступной группы входили следующие должности:

«Мини-склад»- это лицо, в обязанности которого входило: получение оптовых партий наркотических средств, дальнейшее их перемещение к месту хранения, расфасовка наркотических средств в удобную для сбыта упаковку и последующее их размещение в тайниках - «закладках» на территории Иркутской области, а именно: г.Ангарска, Ангарского района, г.Иркутска и Иркутского района, в целях обеспечения поставок данных наркотических средств для иных «закладчиков»; изъятие наркотических средств из тайников в течение непродолжительного времени с момента получения информации об их месте нахождения; информирование руководителя преступной группы о получении наркотических средств из тайника, оборудование склада для дальнейшего хранения и расфасовки наркотических средств; оборудование тайников для иных «закладчиков».

«Закладчик-курьер» - это лицо, обязанности которого заключались в получении розничных партий наркотических средств и последующее их размещение в тайниках-закладках на территории ..., а именно: ... и ... для незаконного сбыта непосредственно наркопотребителям, приобретающим их через «Интернет-магазин»; уведомлять о получении партии наркотического средства для дальнейшей реализации и создания тайников; сообщать оператору (организатору) о месте нахождения тайников – «закладок», вида наркотического средства, помещенного в тайник, места тайника-«закладки», в которой он оборудован; придерживаться мер конспирации; соблюдать правила оборудования тайников, разработанные Бородиным Р.А.

«Оператор» - это лицо, в обязанности которого входила координация действий «закладчика - курьера», «мини-склада», формирование списков тайников, оборудованных для дальнейшей реализации наркотических средств; сбор данных о работе подчиненных «закладчиков - курьеров», «мини-складов»; направление денежных средств на виртуальные счета платежной системы «Киви Валет», «Яндекс

деньги» и «Пайер» для оплаты их услуг по сбыту наркотических средств; поддержание контакта с потребителями наркотических средств, получение от последних денежных средств в качестве оплаты приобретаемого наркотического средства и зачисление их на виртуальные счета платежной системы; предоставление последним информации о месте нахождения тайников с «закладками»; соблюдение мер конспирации, разработанных на сайте. Данную роль организатор преступной группы отвел себе с целью полного контроля за функциональностью преступной группы.

«Рекрутер» - это лицо, в обязанности которого входило привлечение для работы в качестве «Закладчиков» новых лиц. Данную роль организатор преступной группы отвел себе с целью полного контроля за функциональностью преступной группы.

Так, в 2018 году Выгузов Г.Н. и Адрахмановой Е.А., а так же иные неустановленные лица, умышленно, незаконно, из корыстной заинтересованности, с целью незаконного сбыта наркотических средств синтетического происхождения в значительном, крупном размере, получив информацию от организатора и руководителя организованной группы о возможности трудоустройства в качестве «склада», и «закладчика - курьера» в Интернет-магазин «Баба Зина», «Злая Баба Зина», будучи осведомленными о незаконности данного вида деятельности, а также о порядке и правилах сбыта наркотических средств бесконтактным способом, путем использования телекоммуникационных сетей, включая систему Интернет, приняли решение о вхождении в состав организованной группы, созданной Бородиным Р.А. и осуществления указанной незаконной деятельности на территории Иркутской области в качестве «мини-склада» и «закладчика».

Осуществляя свои преступные намерения, Бородин Р.А. в 2018 году более точные дата и время не установлены по ** привлек к деятельности создаваемой им организованной преступной группы лиц, способных по своим морально – волевым качествам и жизненным устоям совершать преступления, направленные на незаконный сбыт наркотических средств, а именно: Выгузова Г.Н. и Абдрахманову Е.А., и иных неустановленных следствием лиц, предложив им, вступить в преступный сговор на систематический сбыт наркотических средств в значительном и крупном размерах и вступить в организованную преступную группу, возглавляемую и руководимую им.

Созданная Бородиным Р.А. организованная преступная группа функционировала на основе следующих принципов:

- соблюдение мер конспирации, выразившихся, в том числе, и в использовании программ анонимайзеров, использовании имен (ник-неймов), отсутствие какого-либо личного контакта;
- четкое распределение ролей между участниками преступной группы;
- единоличный контроль за деятельностью членов организованной преступной группы;
- четкий порядок определения размера денежного вознаграждения участников организованной преступной группы;
- использование в общении как между членами организованной преступной группы, так и с покупателями наркотических средств специальных фраз, искажающих истинный смысл содержания электронных сообщений.

- использование при общении программ мгновенного обмена сообщениями с использованием анонимайзеров;

Об устойчивости и сплоченности организованной преступной группы, созданной Бородиным Р.А., свидетельствуют:

- стабильность состава организованной преступной группы;
- наличие руководителя организованной группы;

-наличие иерархии, выразившейся в создании Бородиным Р.А. многоуровневой структуры во главе с организатором, подчиненностью Выгузова Г.Н., Абдрахмановой Е.А. и иных неустановленных следствием лиц непосредственно Бородину Р.А.;

- наличие единого преступного умысла, направленного на незаконный сбыт наркотических средств в значительном, крупном размерах и извлечение незаконного дохода;

- устойчивость, выразившаяся в осуществлении преступной деятельности на протяжении длительного периода, наличие постоянного, бесперебойного канала приобретения наркотических средств, стабильно функционирующей сети сбыта наркотических средств;

- территориальность совершаемых преступлений: деятельность группы была рассчитана на длительный период, о чем свидетельствуют размеры разовых поставок наркотических средств и общее количество наркотических средств, изъятых у участников организованной группы при пресечении их преступной деятельности, а также преступные доходы участников организованной группы;

- мобильность, которая обеспечивалась за счет личного автотранспорта членов организованной преступной группы.

- специфические формы и методы деятельности, выразившиеся в значительном числе совершенных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков;

- наличие в преступном обороте значительных денежных средств, позволяющих приобрести крупные партии наркотического средства синтетического происхождения;

- стремление всех участников организованной преступной группы к незаконному обогащению за счет незаконного сбыта наркотических средств.

- устоявшаяся между членами организованной преступной группы в течение длительного времени преступная связь, основанная на материальной зависимости всех участников преступной группы от количества сбытого наркотического средства организованной преступной группой, так как деятельность, связанная с незаконным сбытом наркотических средств была единственным источником дохода для всех членов организованной преступной группы, поскольку никто из ее участников не имел легального дохода.

Об организованности организованной преступной группы свидетельствуют:

- единое руководство в лице Бородин Р.А., координация деятельности организованной группы;
- договоренность о совместной преступной деятельности между участниками;
- совершение преступлений в условиях конспирации, выразившееся в регулярной смене телефонных номеров абонентов мобильной связи, в том числе зарегистрированных на посторонних лиц, использование программ мгновенного обмена сообщениями, ананимайзеров и использование вымышленных ник-неймов; неосведомленность рядовых сбытчиков о личности руководителя преступной группы и о масштабах ее деятельности;
- единая касса организованной преступной группы, использовавшаяся для приобретения новых партий наркотического средства.
- применение к участникам организованной преступной группы санкций за совершение проступка в виде устного порицания, в том числе не выплата заработной платы;
- наличие сложной внутренней структуры организованной группы.

В 2018 году Бородин Р.А., будучи организатором организованной преступной группы, роль оператора и рекрутера отвел себе. В 2018 году Выгузов Г.Н., находясь на территории г.Ангарска, осознавая высокую доходность от систематического совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью извлечения финансовой выгоды, будучи осведомленным о незаконности данного вида деятельности, а также о порядке и правилах сбыта наркотических средств бесконтактным способом, путем использования информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, добровольно вошел в состав созданной и руководимой Бородиным Р.А. организованной преступной группы, тем самым вступил в предварительный преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств в значительном и крупном размерах на территории Иркутской области, путём регистрации в интернет – магазине «Баба Зина», «Злая Баба Зина», в должности «мини-склада» и «закладчика - курьера».

Зарегистрировавшись в интернет-магазине «Баба Зина» и «Злая баба Зина», используя при этом в программе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм» ник-нейм «@Ficus», Выгузов Г.Н. взял на себя обязательства в получении от руководителя организованной группы наркотического средства, при необходимости его расфасовки по розничным партиям в удобную для сбыта упаковку – полимерные пакетики с застежкой «зип-лок», и последующем обматыванием липкой лентой, исключающей утрату наркотического средства и его порчу, последующее размещение пакетиков с наркотическим средством в тайниках на территории Иркутской области: г.Ангарска, Ангарского района, г.Иркутска и Иркутского района, для последующего сбыта приобретателям наркотических средств, формирование списков адресов, оборудованных тайников с наркотическим средством, для последующей передачи через Интернет-магазин – через зарегистрированные учетные записи в используемых приложениях «Телеграм» оператору, а также размещение в тайниках-«закладках» наркотического средства для иных курьеров, неустановленных органами предварительного следствия лиц.

Для организации большего количества тайников – «закладок» наркотических средств и, соответственно, получения большей денежной прибыли от незаконного оборота наркотических средств, а также с целью быстрого перемещения от одной закладки к другой на территории Иркутской области: г.Ангарска, Ангарского района, г.Иркутска и Иркутского района, в один из дней 2018 года Выгузов Г.Н. привлек в преступную деятельность свою сожительницу Абдрахманову Е.А., разъяснив ей всю схему и принцип «работы» по незаконному сбыту наркотических средств в указанном интернет – магазине, с которой в указанный период времени в 2018 году, но не позднее **, действуя совместно и согласованно с организатором и руководителем организованной преступной группы и другими членами организованной преступной группы, вступили в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств синтетического происхождения в значительном и крупных размерах на территории Иркутской области, а именно: г.Ангарска, Ангарского района, г.Иркутска и Иркутского района.

Так, Абдрахманова Е.А., будучи осведомлённой об обязательствах Выгузов Г.Н. в должности «закладчика – курьера» и «мини-склада» наркотических средств, а также осознавая противоправность преступной деятельности интернет – магазина «Баба Зина» и «Злая баба Зина» по реализации наркотических средств, умышленно, незаконно, из корыстной заинтересованности, с целью систематического незаконного сбыта наркотических средств синтетического происхождения в значительном и крупном размерах, согласилась на предложения Выгузова Г.Н. оказывать ему помощь в выполнении взятых на себя обязательств в составе организованной преступной группы. Тем самым, Абдрахманова Е.А. добровольно вступила в состав организованной группы.

Таким образом, вступив в состав организованной группы Абдрахманова Е.А., взяла на себя обязательства в незаконном хранении мелких партий наркотических средств, в получении от руководителя организованной группы наркотического средства, при необходимости его расфасовки по розничным партиям в удобную для сбыта упаковку – полимерные пакетики с застежкой «зип-лок» с последующим обматыванием липкой лентой, исключающей утрату наркотического средства и его порчу, последующее размещение пакетиков с наркотическим средством в тайниках на территории г.Ангарска, Ангарского района, г.Иркутска и Иркутского района для последующего сбыта приобретателям наркотических средств, формирование списков адресов, оборудованных тайников с наркотическим средством, для последующей передачи через Интернет-магазин «Баба Зина» и «Злая баба Зина» через зарегистрированные учетные записи <данные изъяты>» в используемых программах мгновенного обмена сообщениями «Телеграм» оператору, а так же размещение в тайниках-«закладках» наркотического средства для иных курьеров, неустановленных органами предварительного следствия лиц.

Осознавая противоправность своих действий и опасаясь уголовного преследования, Бородин Р.А., Выгузов Г.Н., Абдрахманова Е.А. активно применяли меры конспирации, которые выражались в следующих действиях: общение с организатором и руководителем организованной преступной группы, а также с другими членами преступной группы осуществлялась только по сети Интернет под вымышленными данными с использованием программ анонимайзеров, позволяющих скрыть данные о компьютере, ip-адресе или пользователе в сети от удалённого сервера. Участники организованной преступной группы в процессе совершения преступлений в целях

конспирации присваивали различные ник-неймы, которыми называли друг друга в сети Интернет, а именно: Бородин Р.А. в программе «Телеграм» использовали ник-неймы <данные изъяты>», Выгузов Г.Н. и Абдрахманова Е.А. использовали ник-нейм <данные изъяты>».

Таким образом, в период 2018 года по ** организованная группа, созданная и руководимая Бородиным Р.А., включала в себя участников: Бородина Р.А., Выгузова Г.Н., Абдрахманову Е.А. и неустановленных лиц, которые осуществляли получение партий наркотических средств синтетического происхождения в крупном размере; расфасовку наркотических средств, их доставку на территорию городов Ангарск и Иркутск для последующей передачи другим участникам организованной группы, отвечающим за создание «закладок-тайников» с целью последующего сбыта наркотических средств, а именно помещение наркотических средств в оборудованные ими тайники - «закладки».

Так, в 2018 году, но не позднее **, Бородин Р.А., являющийся организатором и руководителем организованной группы, согласно принятым на себя обязательствам, преследуя общую для всех членов преступной группы цель по сбыту наркотических средств, используя информационно-телекоммуникационную сеть (включая сеть Интернет), сообщил Выгузову Г.Н. информацию о местонахождении тайника с наркотическими средствами: <данные изъяты>, массой не менее 183,6859 грамм, в крупных размерах, которые он ранее приобрел в точно неустановленном органом предварительного следствия интернет-магазине по сбыту наркотических средств, ресурсы которого размещены на сайте «Легал.рц», внесенном в единый реестр запрещенных на территории РФ сайтов, с целью дальнейшего сбыта, действуя совместно с участниками организованной группы.

Далее, Выгузов Г.Н. и Абдрахманова Е.А., действуя совместно и согласно отведенным им ролям в организованной преступной группе, получив от организатора и руководителя преступной группы информацию о местонахождении тайника с вышеуказанными наркотическими средствами в крупных размерах, в указанный период времени прибыли к месту закладки, которая была расположена на территории микрорайона ..., и подняли тайник – «закладку» с находящимся внутри наркотическими средствами, а именно наркотическим средством – ?-<данные изъяты>, массой не менее 183,6859 грамм, которые разместили для Бородина Р.В. неустановленные органом предварительного следствия лица, в период с неустановленного времени 2018 года по **. Так, реализуя общую цель по получению денежной прибыли за продажу наркотических средств, исполняя свою непосредственную роль в преступной группе, Выгузов Г.Н. и Абдрахманова Е.А. забрали вышеуказанные ранее приобретенные Бородиным Р.А. наркотические средства и перевезли на автомобиле «Тойота Корона Премии», государственный регистрационный номер K865PB38, принадлежащем Выгузову Г.Н., по месту своего проживания в квартиру по адресу: Иркутская область, г.Ангарск, 85 квартал, 13 дом, 65 квартира, с целью последующего сбыта лицам, страдающим наркотической зависимостью, в составе организованной группы, где незаконно, умышленно, согласно отведенной им преступной роли, расфасовали указанные наркотические средства по сверткам, то есть на дозы, удобные для дальнейшего незаконного сбыта потенциальным потребителям – лицам, страдающим наркотической зависимостью. После чего продолжили незаконно, умышленно, с целью последующего совместного с Бородиным Р.А. незаконного сбыта хранить по указанному адресу данные наркотические средства.

Бородин Р.А., являясь руководителем созданной организованной группы, сообщил Выгузову Г.Н. и Абдрахмановой Е.А. о необходимости помещения в тайник-«закладку» наркотического средства <данные изъяты>, массой 0,9976 грамма, что является крупным размером, около магазина «...

После чего Выгузов Г.Н. и Абдрахманова Е.А., выполняя свои непосредственные роли в организованной группе, с целью личного обогащения, направились к вышеуказанному магазину «Маяк», где в 10 метрах от него поместили в угол бетонного основания металлической конструкции линии электропередач тайник-«закладку» с ранее приготовленным наркотическим средством <данные изъяты>, массой 0,9976 грамма, что является крупным размером, в упакованном виде, с целью последующего сбыта.

После чего Бородин Р.А., являясь руководителем созданной организованной группы, сообщил Выгузову Г.Н. и Абдрахмановой Е.А. о необходимости обнаружения и проверки тайника-«закладки» с наркотическим средством, расположенного в бетонных плитах напротив административного здания по адресу: ..., дорога на Мельничную Падь, 7/1, которое он полагал, что приобрел у неустановленного органом предварительного следствия магазина по сбыту наркотических средств, ресурсы которого размещены на запрещенном на территории РФ сайте «Легал.рц», где сотрудники ОБНОН (СВ) УНК ГУ МВД России по ... проводили ОРМ «Оперативный эксперимент» с целью задержания лиц, приобретающих наркотические средства.

В ходе ОРМ Абдрахмановой Е.А. была задержана сотрудниками полиции, а Выгузов Г.Н. скрылся, и для последующего сокрытия преступной деятельности он из квартиры, расположенной по адресу: ..., 85 ... квартира, переместил наркотические средства: ?- <данные изъяты>, массой не менее 183,6859 грамм, в автомобиль «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащий ему, а часть наркотических средств: <данные изъяты> крупном размере, массой 19,351 грамма, и наркотическое средство – производное 1<данные изъяты> в крупном размере, массой 58,951 грамма, была оставлена в квартире, расположенной по адресу: Однако Абдрахманова Е.А., Выгузов Г.Н. и Бородин Р.А. не довели преступление до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку с ** до ** были задержаны и их преступные действия были пресечены сотрудниками полиции, а наркотическое средство а<данные изъяты>, массой 183,6859 грамм, что является крупным размером, было изъято из незаконного оборота ** в ходе досмотра автомашины «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты> регион в период времени с 13 часов 36 минут до 16 часов 28 минут на берегу реки Китой Ангарского городского округа ..., а наркотическое средство <данные изъяты> в крупном размере массой 19,351 грамма и наркотическое средство – <данные изъяты> в крупном размере, массой 58,951 грамма, было изъято из незаконного оборота ** в ходе производства обыска в квартире по адресу: ... квартира, в период времени с 16 часов 50 минут до 17 часов 40 минут. <данные изъяты>, массой 0,9976 грамма, что является крупным размером, было изъято из незаконного оборота ** в ходе производства осмотра места происшествия - участка местности в 10 метрах от магазина «Маяк», расположенного по адресу: ..., дорога на Мельничную Падь, строение 8, в период времени с 21 часов 10 минут до 21 часов 40 минут.

Подсудимые Бородин Р.А. и Выгузов Г.Н. вину в совершении инкриминируемого им преступления признали полностью, подсудимая Абдрахманова Е.А. вину признала

полностью, изначально, оспаривая свои действия в составе организованной преступной группы.

Поскольку подсудимый Бородин Р.А., воспользовавшись правом ст. 51 Конституции РФ и п.3 ч.4 ст. 47 УПК РФ, отказался от дачи показаний, в соответствии с п.3 ч.1 ст. 276 УПК РФ оглашены его показания, данные в ходе предварительного расследования.

...

Согласно протоколу обыска от **, проведенному в случаях, не терпящих отлагательств, оперуполномоченной ОНК УМВД России по Ангарскому городскому округу Беспалова Т.П. в присутствии понятых Свидетель №7, Свидетель №6, оперуполномоченных ОНК Казмирчука Е.Н. и Степанов А.В., а также Бородина Р.В. по адресу: ..., в ходе проведения обыска было обнаружено: в зале около окна на письменном столе – компьютер, состоящий из системного блока, монитора, клавиатуры, мыши. Системный блок черного цвета фирмы «Залман» изъят, упакован при помощи ленты скотч и опечатан бумажной биркой с оттиском печати для пакетов с соответствующей пояснительной надписью и подписями участвующих. На диване, расположенном около стены, обнаружены сотовый телефон марки «Айфон» в корпусе черного цвета и ноутбук марки «Макбукаир» серого цвета, которые упакованы и изъяты. В спальне, смежной с залом, обнаружены на столе и в столе: системный блок, марки «ЭйчПи» черного цвета, сотовый телефон в черном корпусе, договор найма жилого помещения № от **, акт приема-передачи, паспорт на имя Закриничным А.А., ** года рождения, которые упакованы и изъяты. Из верхнего ящика стола изъяты держатели сим-карт «Билайн» в количестве 67 штук, сим-карты «Билайн» в количестве 56 штук, сим-карта «Теле-2», флэш-карта памяти в черном корпусе, ресивер белого цвета, два сотовых телефона марки «Самсунг» «Нокиа» без аккумуляторных батарей. В нижнем ящике стола обнаружены и изъяты держатели сим-карт «Билайн» в количестве 4 штук, одна сим-карта «Билайн». В спальне № на столе обнаружен держатель сим-карт «Билайн» в количестве 4 штук, «Теле-2» - 1 штука, сим-карты «Билайн» в количестве 5 штук, 1 сим-карта «МТС», сотовый телефон в светлом корпусе марки «БиКью», сотовый телефон марки «Айфон» в бело-розовом корпусе, тетрадь бело-красного цвета с записями, которые упакованы и изъяты. В прихожей в шкафу обнаружены банковские карты: 1 МТС-деньги, ВИЗА №, «Альфа-БКВ», «Почта-БКВ», МИР №, Сбербанк, ВИЗА, блокнот коричневого цвета с рисунками и надписями, которые упакованы и изъяты. (т.1, л.д. 84-89)

Участвующие лица были ознакомлены с протоколом путем личного прочтения и оглашения вслух оперуполномоченным, достоверность сведений, отраженных в протоколе, заверена подписями понятых, оперуполномоченных, Бородина Р.В., замечаний к протоколу не поступило.

Постановлением Ангарского городского суда ... от ** обыск, проведенный ** в случаях, не требующих отлагательств, признан законным и обоснованным. (т.1, л.д.92)

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) от **, были осмотрены: 1.прозрачный полимерный пакет, горловина которого перевязан узлом и оклеена бумажной биркой белого цвета, с оттиском синей печати «Для пакетов». На бирке имеется пояснительная надпись: «ноутбук и телефон, изъятые в ходе обыска по адресу:» На бирке имеются 5 нерасшифрованных подписей. Упаковка на момент осмотра повреждений не имеет. При вскрытии упаковки обнаружен «ноутбук» с логотипом на

верхней крышки фирмы «Эппл» в корпусе серого цвета, на нижней крышки имеются надписи в том числе serial fvfv5nlj1wk. Затем ноутбук включался путем нажатия кнопки питания. При запуске операционной системы «айос» система потребовала ввод пароля под учетной записью «Виталья». Дальнейшие осмотр ноутбука не представляется возможным в связи с отсутствием пароля от учетной записи. Кроме того, в пакете находится сотовый телефон марки «Айфон» войти в меню сотового телефона не представляется возможным, так как не имеется пароля к разблокировке сотового телефона.

2.прозрачный полимерный пакет, горловина которого перевязан узлом и оклеена бумажной биркой белого цвета, с оттиском синей печати «Для пакетов». На бирке имеется пояснительная надпись: «Изъято из спальни № в ходе обыска по адресу:» На бирке имеются 5 нерасшифрованных подписей. Упаковка на момент осмотра повреждений не имеет. При вскрытии упаковки обнаружен системный блок НР в корпусе черного цвета, на верхней поверхности которого имеется наклейка, на которой имеется текст в том числе «<данные изъяты>». Правая боковая крышка крышка отсутствует. К портам на задней панели были подключены переферийные устройства, и сетевой кабель с доступом в интернет. Затем системный блок включался путем нажатия кнопки питания. При запуске операционной системы «виндоус» системой было предложено зайти с помощью трех учетных записей «user, виталья, гость». На всех учетных записях установлен пароль.

На данном этапе в 17 часов 45 минут осмотр был приостановлен и возобновлен в 19 часов 20 минут. В качестве участвующих лиц в осмотре участвовали подозреваемый Бородин Р.А., защитник Кимина К.С.

В ходе осмотра к юсб-порту системного блока был подключен юсб-накопитель специалиста Екатерина для снятия паролей со всех учетных записей с помощью специализированного программного обеспечения. После чего был произведен вход в операционную систему «виндоус» под учетной записью «user». Среди установленных программ обнаружена программа «Випол». Далее был произведен запуск данной программы. При запуске программы в окне «логин, пароль» учетные данные были уже введены, и программа запросила секретную фразу. Подозреваемый Бородин Р.А. в ходе осмотра сообщил секретную фразу, а именно «я люблю дэна», далее был произведен вход в данную программу. В программе «Випол» имеются переписки со следующими абонентами: <данные изъяты>, группа «Бабушкена кладовка», paroli18. Затем, подозреваемый Бородин Р.А. указал, что рядовыми потребителями являются: <данные изъяты>, мелкооптовыми потребителями являются: <данные изъяты> поставщиком является <данные изъяты>, закладчиком является petro.

Из содержания переписки с абонентом petrovich105 следует, что в вечернее время ** обсуждается закладка муляжа с сахаром, после поднятия которого осуществляется слежение за курьером, что позволяет в последующем пресечь деятельность, в связи с чем необходимо принять меры. В Иркутске имеется два «КЛАДОВ» по 1 кг. В ночное время ** обсуждается отсутствие координат места, где лежит «КЛАДОВ» весом 1 кг., а также безопасность самого указанного места. Даются рекомендации о том, что «КЛАДОВ» не следует сразу забирать, а проверить его содержимое, о чем необходимо сообщить курьеру. В 03:01:31 часа ** ivano38 сообщает petrovich105, о том, что курьер уже около часа не выходит на связь, а в 03:05:31 указывает «приплыли», что вызывает негативную реакцию petrovich105.

Далее, в ходе осмотра, был осуществлен вход в учетную запись под именем «гость». На рабочем столе был обнаружен ярлык программы мгновенного обмена сообщениями «Телеграм», после запуска которого запустилось окно программ, в котором отобразилась переписка. Подозреваемый Бородин Р.А. указал, что самыми активными покупателем наркотических средств являются: <данные изъяты>.

При просмотре текстовых файлов были обнаружены файлы с наименованием «данные» «кошелек», «оплата и правила». Из содержания документов следовало, что Логин babazina, БОТ: @<данные изъяты> также имелась подробная инструкция по приобретению наркотических средств, согласно которой перед тем как писать оператору о желании приобрести товар, необходимо положить деньги на Киви-кошелек, после чего получить инструкцию от оператора, как произвести оплату, ссылка действует на протяжении 5 минут, перейдя по ссылке ничего изменять не нужно, иначе деньги уйдут не туда, нужно просто нажать «оплатить», при этом не следует изменять сумму, валюту, номер телефона и комментарий перевода. Кроме того, имелись сведения о наличии наркотического средства «"С"» (ск) в ..., его весе и стоимости. Также указаны номера паролей, инструкция по оплате через платежную систему Яндекс.деньги по номеру кошелька, который будет получен от оператора. После производства оплаты необходимо сообщить точное время платежа, либо направить скрин чека на почту babazina38rus@gmail.com. Также имеются сведения о имеющихся в наличии в ... и ... и за городом наркотических средствах «ск», гашиш, «россыпь» и их стоимости, а также о возможной страховке в виде одной замены «КЛАДОВ», если по вине курьера не удалось его обнаружить. Также имеются сведения о логинах и паролях.

3) системный блок в корпусе черного цвета с логотипом фирмы «залман» на передней панели. На задней стороне имеется наклейка с номером под штрих-кодом «2071616309A00864». Левая боковая панель системного блока отсутствует. Системный блок по периметру оклеен липкой лентой скотч и бумажной биркой белого цвета, с оттиском синей печати «Для пакетов», пояснительной надписью: «Системный блок, изъятый из зала в ходе обыска по адресу:», а также пятью подписями. Упаковка на момент осмотра повреждений не имеет. К портам на задней панели были подключены перефирийные устройства, и сетевой кабель с доступом в интернет. При запуске операционной системы «виндоус» системой было предложено зайти с помощью двух учетных записей «Рома, gogogo». На всех учетных записях установлен пароль. В ходе осмотра к юсб-порту системного блока был подключен юсб-накопитель специалиста Екатерина для снятия паролей со всех учетных записей с помощью специализированного программного обеспечения. После чего, был произведен вход в операционную систему «виндоус» под учетной записью «Рома», просматривались текстовые и графические файлы, среди которых файл с наименованием «новый текстовый документ», в который, со слов участвующего в осмотре подозреваемого Бородина Р.В., он записывает все что нужно, как для личной жизни, так и для интернет-магазина, связанного со сбытом наркотиков. Также обнаружен файл с наименованием «контакты», который содержит в себе контакты «Випол» и «Телеграм», в том числе контакт VIPole ID - ficus38. Со слов подозреваемого Бородина Р.В. - это контакты магазинов, бывших курьеров. При осмотре в том же разделе \users\рома\desktop\tor browser\дело\сим от **\ были найдены графические файлы с наименованием «23432» и «32323» с фотографией паспорта на имя Головина О.Н. ** г.р. паспорт серия 28 00№, и договор с оператором связи соответственно, обнаружен файл с наименованием «кошелек» с содержанием: Киви1)- 9110833023, пароль- Moloko555; Киви 2) 9110833218, пароль - Moloko555; Киви 3) 9818152619, пароль - Moloko555. Подозреваемый Бородин Р.А. пояснил, что в данном файле имеются Киви-

кошельки, которые зарегистрированы на вышеупомянутое лицо Головина О.Н., которая ему не знакома.

Среди установленных программ обнаружена программа «Телеграм», при входе в которую была обнаружена переписка, представляющие интерес для следствия: «gyng777» со слов Бородин Р.В. это бывший курьер, а также мелкие оптовики: «lordvoldemort777», «megamarket38», «dangels», «CTapblu», «B_R_OO».

Все осмотренное признано вещественными доказательствами и приобщено к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. (т.2, л.д.113-132)

...

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) от **, был осмотрен сайт Легал.рц, указанный Бородиным Р.А. при помощи установленного браузера «Тор». Установлено, что сайт представляет собой форум неустановленных лиц. На стартовой странице имеется «биткоин» калькулятор, а так же ссылки на указанные города и интернет магазины, всего имеется около 40 ссылок на интернет магазины, в данном списке имеется интернет магазин «Chemical-mix.com|<данные изъяты><данные изъяты>», пройдя по данной ссылке, был установлен, прайс-лист и ссылка на номер оплаты биткоин-кошелька. Также на главной странице был установлен раздел «Бизнес с LegalRC» с подразделами «<данные изъяты>». В подразделе «<данные изъяты>» установлены еще подразделы «<данные изъяты>» установлены интернет магазины в количестве 40 штук, которые предлагают для продажи наркотические средства: "С", гашиш, марихуану, ромашку, соль и тд. (т.8, л.д.177-178)

Согласно заключению эксперта № от ** на представленном системе блоке «НР» найдена электронно-почтовая переписка, по ключевым словам: «@<данные изъяты>», «<данные изъяты>», «ромашка», «синтетика», «"С"», «соль»; обнаружены графические файлы, относящиеся к периоду времени с 2015 по ** год, а также найдены сведения о геолокационных данных, посещении интернет-страниц за указанный период. На представленном системном блоке «<данные изъяты>» найдена электронно-почтовая переписка, по ключевым словам: «@<данные изъяты>», «спайс», «СК», «соль», «ромашка», «"С"», «<данные изъяты>»; обнаружены графические файлы, относящиеся к периоду времени с 2015 по ** год, а также найдены сведения о геолокационных данных, посещении интернет-страниц за указанный период. На представленном ноутбуке «MacBook Air» электронно-почтовая переписка, по ключевым словам, не обнаружена, найдены графические файлы, относящиеся к периоду времени с 2015 по ** год, а также сведения о геолокационных данных, посещении интернет-страниц за указанный период. На представленном мобильном телефоне «BQ-4072» электронно-почтовая переписка, по ключевым словам, представленным в вопросе, за период с 2015 по 11.11.2018г., не обнаружена, как и графические файлы. На представленном мобильном телефоне «Honor» (Model: BND-L21) электронно-почтовая переписка, по ключевым словам, представленным в вопросе, за период с 2015 по 11.11.2018г., не обнаружена, обнаружены файлы, относящиеся к указанному периоду времени; найдены сведения о посещенных интернет-страницах в период с 2015 по **. На представленном мобильном телефоне «Honor» (Model: AUM-L41) электронно-почтовая переписка, по ключевым словам, за период с 2015 по 11.11.2018г., а также графические файлы не обнаружены; найдены сведения о посещенных интернет-страницах за период с 2015 по ** год. На представленном мобильном телефоне «iPhone» (Model: A1687) электронно-почтовая переписка, по ключевым словам, за период с 2015 по 11.11.2018г., не

обнаружена; обнаружены графические файлы, относящиеся к указанному периоду; найдены сведения о геолокационных данных; сведения о посещенных Интернет-страницах за указанный период извлечь аппаратно-программными средствами не представилось возможным. На представленном мобильном телефоне «iPhone» (Model: A1784) электронно-почтовая переписка, по ключевым словам, не обнаружена. обнаружены графические файлы, относящиеся к указанному периоду; найдены сведения о геолокационных данных и сведения о посещенных Интернет-страницах за период с 2015 по ** год. На представленном мобильном телефоне «Microsoft» (Model: RM-1067) электронно-почтовая переписка, по ключевым словам, за период с 2015 по 11.11.2018г., не обнаружена; обнаружены файлы, относящиеся к указанному периоду времени, найдены сведения о посещенных интернет-страницах. В мобильных телефонах «Samsung» (Model SM-A72QF, S/N R58J219YLGV), «Samsung» (Model SM-G318H/DS, S/N RF8K306AHBY) извлечь аппаратно-программными средствами информацию, находящуюся в телефонах, не представилось возможным ввиду отсутствия пароля доступа. Исследовать мобильный телефон «Samsung» (Model SM-G318H/DS, S/N R21G71DK4J) аппаратно-программными средствами не представилось возможным ввиду отсутствия элементов питания (зарядной батареи) (т.4, л.д. 58-83)

...

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [296](#), [299](#), [307](#) - [309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

Бородин Р.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «а,г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#) и назначить ему наказание в виде 8 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Выгузов Г.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «а,г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#) и назначить ему наказание в виде 7 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Абрахманову Е.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «а,г» ч.4 ст.[228.1 УК РФ](#) и назначить ей наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.