

Краснодарский университет МВД России

С. Ф. Самойлов

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие

Краснодар
2022

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
С172

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Е. В. Сальников, доктор философских наук, доцент (Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова);

А. В. Жуланов, кандидат педагогических наук (Волгоградская академия МВД России).

Самойлов С. Ф.

С172 Основы философии : учебное пособие / С. Ф. Самойлов. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2022. – 250 с.

ISBN 978-5-9266-1869-0

Предлагается развернутое изложение тем курса «Основы философии». Рассматриваются актуальные проблемы важнейших дисциплин философии, ее основные этапы развития и роль в подготовке сотрудников правоохранительных органов.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 1(075.8)
ББК 87я73

ISBN 978-5-9266-1869-0

© Краснодарский университет
МВД России, 2022
© Самойлов С. Ф., 2022

Введение

В настоящее время знание основ философии представляет собой один из необходимых компонентов любого высшего образования. Данное обстоятельство объясняется тем, что только философское знание способно решить целый ряд мировоззренческих, познавательных, антропологических и экзистенциальных задач, с которыми сталкивается современный человек и которые не может решить научное познание самостоятельно.

Так, важнейшей мировоззренческой задачей, которую решает философия на всем протяжении своего существования, является создание целостной рациональной картины мира, способной раскрыть сущность окружающей природно-социальной действительности и закономерности ее развития. В свою очередь, важнейшей познавательной проблемой, с которой приходится сталкиваться человеку и без решения которой он не может обойтись, следует признать проблему истины и обнаружения источников истинного знания о мире.

Из огромного числа антропологических проблем, решение которых в явном или скрытом виде обуславливает как понимание мира, так и организацию познавательной деятельности, выделяется вопрос о сущности человека. Данный вопрос неразрывно связан с проблемой соотношения духовного и природного начал в нем. Наконец, важнейшей экзистенциальной проблемой, т. е. проблемой, связанной с существованием индивидуальности, является вопрос о смысле человеческой жизни.

Помимо указанных мировоззренческих, гносеологических, антропологических и экзистенциальных проблем, существует огромное число иных философских вопросов, без решения которых невозможен ответ на вопрос о характере реального природно-социального мира и места в нем человека. Решение данных вопросов позволяет создать не только целостный образ мира, формирование которого не входит в задачу ни одной частной науки, но и единую систему человеческого знания, включающую в себя результаты научного и вненаучного познания. Кроме того, только в рамках философского знания возможно решение различных проблем ценностного характера, являющихся предметами

таких философских наук, как этика, эстетика и философия религии. Без решения данных проблем ни о каком полноценном существовании человека в духовном отношении быть не может.

Из всего вышесказанного следует, что философское знание, в силу своего рационального и ориентированного на познание реального природно-социального мира характера, является важнейшим средством обобщения, а главное осмысления опыта, как научного, так и вненаучного познания. По этой причине каждый специалист, посвятивший свою жизнь вполне определенной познавательной, ценностной или практической деятельности, нуждается в понимании того, какую роль выполняет его деятельность, как по отношению к системе духовной и материальной культуры, так и по отношению к его личности.

Без решения этих двух важнейших вопросов никакое специальное высшее образование невозможно, поскольку, в противном случае, человек будет являться не подлинным специалистом, а лишь функционером. Именно данное основание служит причиной включения основ философского знания во все программы высшего образования. В этом отношении профессия полицейского не является исключением. Так же как и представители других профессий, сотрудник правоохранительных органов, имеющий высшее образование, обязан обладать собственной системой взглядов на характер правоохранительной деятельности и относительно своей духовной жизни.

Помимо этого важность философского знания в профессиональной деятельности полицейского заключается в том, что современное общество требует от сотрудника правоохранительных органов умения взаимодействовать с представителями самых различных мировоззренческих позиций, политических взглядов, религиозных конфессий и социальных слоев. Решение данной задачи без наличия определенных философских знаний и развитого личного мировоззрения не представляется возможным. Таким образом, философское знание является важнейшим компонентом формирования особого полицейского-интеллектуала, способного совмещать решение профессиональных задач по поддержанию правопорядка с реализацией гуманистических ценностей.

В предлагаемом учебном пособии «Основы философии» излагается история развития философской мысли и решение важ-

нейших проблем теоретической философии. Обучающимся не предлагается какое-либо целостное мировоззрение, т. е. встать на определенную философскую точку зрения. Изложение материала в таком ключе означало бы навязывание обучаемым определенной точки зрения, тогда как в задачу подлинного философского подхода к ведению обучающихся в философскую проблематику входит предоставление им свободы выбора между многочисленными философскими точками зрения. Благодаря этому у слушателей появляется возможность формирования собственного мировоззрения и гражданской позиции.

Структура пособия включает в себя четыре главы, посвященные общей характеристике философского знания, раскрытию основных этапов его исторического становления и значимости для профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов. По своему содержанию учебное пособие соответствует рабочей учебной программе требований государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования по специальности 40.02.02 Правоохранительная деятельность, специализация «Административная деятельность», узкая специализация «Деятельность участковых уполномоченных полиции» (заочная форма обучения).

Глава 1. Философия в системе духовной культуры человека

Вопросы

1. Философия как форма мировоззрения.
2. Предмет и основное направление философии.

1. Философия как форма мировоззрения

Определение и характер философии

Под философией понимают особую форму человеческой духовности, посредством которой человек, опираясь на рациональное мышление, решает предельно общие мировоззренческие проблемы. Важнейшими вопросами, решаемыми в рамках философии, являются проблемы:

- определения сущности мира;
- раскрытия характера познавательной деятельности человека;
- установления смысла человеческого существования.

Философия тесно связана с наукой и служит ее мировоззренческой базой. Несмотря на то, что исторически наука возникла из философии, сама философия наукой не является. Общим между ними следует признать то, что они нацелены на познание мира рациональными средствами. Таким образом, в самом общем виде предмет и метод философии и науки совпадают.

Однако философия нацелена на раскрытие структуры мира в целом и применяет при этом понятийное познание, результатом которого является образ мира, представленный в виде системы предельно общих понятий – категорий, которые выражают определенное концептуальное видение мира. Такое видение предполагает интерпретацию мира через призму какой-либо простой идеи. Например, натуралистическое понимание мира как философская концепция предполагает признание человека и общества в качестве производных от природы (натуры). В свою очередь, идеалистическая интерпретация исходит из первичности идеи – объективно понимаемой мысли по отношению к природе, обществу и человеку. В приведенном примере понятия «природа» и «идея» выполняют роль концепта, в рамках которого дается ин-

терпретация различных категорий, раскрывающих различные стороны мира, таких как сущность, существование, время, пространство, движение и т. д. Непосредственным результатом любого подлинно философского концепта является оригинальное решение трех указанных выше и большого числа иных философских проблем.

В противоположность этому, наука обращена к познанию различных регионов природно-социального мира с помощью установления функциональных зависимостей между идеальными и реальными предметами, благодаря чему создаются теоретические модели конкретных явлений и процессов. Главным средством создания этих моделей часто служат различные формализованные языки, прежде всего язык математики, позволяющий установить функциональные зависимости между различного рода предметами. Наука, в противоположность философии, не создает целостного образа мира и тем более не предлагает его какой-либо интерпретации или оценки. В ее задачу входит точное установление связей между различного рода предметами и описание конкретных предметов, процессов и явлений независимо от ценностных ориентиров, верований или представлений людей.

Данная познавательная установка обладает как сильными, так слабыми сторонами. К числу сильных ее сторон следует отнести объективность получаемых данных, а к главным недостаткам – риск потери ценности человека, его дегуманизацию. Компенсировать данный существенный и в социальном плане крайне опасный недостаток и призвана философия.

И действительно, не существует науки, которая бы предлагала какую-либо целостную картину мира, отвечала бы на вопрос об источниках истинного познания или задавалась бы вопросом о смысле жизни. Все перечисленное входит в компетенцию исключительно философии, хотя сама она, решая эти проблемы, как правило, опирается на достижения науки. Поэтому, несмотря на общность своего предмета и метода, наука и философия как формы духовной жизни человека не являются тождественными.

Наука обращена к реальному аспекту мира и устанавливает закономерности функционирования отдельных природных, психологических и социальных предметов, процессов и событий,

а философия нацелена преимущественно на идеальный аспект мира, т. е. пытается раскрыть его сущность и целостный образ.

Рациональное познание в философии и науке также выступает в различных аспектах. Для философии разум – это прежде всего логическое мышление, представленное в различных моделях формальной, диалектической и символической логики. Тогда как для науки разум предстает в виде логико-математического мышления, неразрывно связанного с чувственно-наглядным опытом.

Подходы философии и науки в понимании человека также различаются. Для науки он интересен как объект, находящийся в теснейшей связи с другими предметами реального мира. А философия обращена к внутреннему, прежде всего ценностному миру человека, т. е. к его способности действовать по собственной воле и оценивать окружающий его мир.

Несмотря на то, что философия и наука представляют собой различные виды человеческой духовности, они находятся в теснейшей взаимосвязи, поскольку их можно рассматривать как проявление единой рациональной культуры, в которой философия является преимущественно мировоззрением, а наука – знанием. Именно по-



Взаимосвязь философии с другими науками

этому большинство важнейших логико-математических, естественных и социально-гуманитарных наук в различные эпохи выделились из философии. При этом данный процесс не завершён до настоящего времени.

Кроме того, история знает много примеров того, что большое число великих философов являлись одновременно и великими учеными. К числу таких мыслителей-ученых принадлежат *Пифагор, Аристотель, Леонардо да Винчи, Рене Декарт, Гот-*

фريد Вильгельм Лейбниц, Иммануил Кант, Карл Маркс, Огюст Конт, Бертран Рассел, Зигмунд Фрейд и многие другие.



Пифагор

Аристотель

Леонардо да Винчи

Рене Декарт

Готфрид
Вильгельм Лейбниц



Иммануил Кант

Карл Маркс

Огюст Конт

Бертран Рассел

Зигмунд Фрейд

Такая тесная связь науки и философии как в социокультурном отношении, так и на личностном уровне далеко не случайна. Если раскрыть отношение между философией и наукой с помощью концепции великого мыслителя и психолога прошлого столетия Карла Густова Юнга, то можно сказать, что наука преимущественно экстравертна, т. е. направлена к внешнему миру – к вещам, событиям и процессам, тогда как философия интровертна, т. е. обращена преимущественно к внутреннему миру человека – к его идеям, идеалам и ценностным ориентирам.

При этом обращенность философии к внутреннему миру человека не означает ее замкнутости или психологичности. Напротив, человек обращается к философскому мышлению и познанию, чтобы обнаружить свою связь с внешним миром и уже на основе понимания этой связи осуществить адекватное познание реальных природных и социальных процессов.

Подобно тому как экстравертность и интровертность являются раскрытием единой природы человека, науку и философию следует признать проявлениями единой рациональной (основанной на разуме) культуры человека, обладающими собственной спецификой, но при этом гармонично дополняющими друг друга.

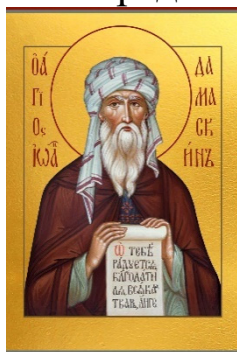
Понятие и формы человеческой духовности

Одной из специфических черт философского знания является то, что его природа, т. е. характер, каждым мыслителем определяется самостоятельно. Поэтому существует несколько вариантов ответа на вопрос: что такое философия?

Так, одни мыслители, например *Аристотель, К. Маркс, Г.В.Ф. Гегель*, признают философию особого рода наукой, познающей наиболее общие принципы бытия и познания. Другие, как правило представители религиозно-философской мы-



Георг Вильгельм Фридрих Гегель



Иоанн Дамаскин



Фома Аквинский



Иоанн Дунс Скотт

слители, например *Иоанн Дамаскин, Фома Аквинский, Иоанн Дунс Скотт*, полагают, что философия в силу стремления постичь абсолютное начало является

рациональным богословием. Третьи, в частности



Людвиг Витгенштейн

Ф.В.Й. Шеллинг, полагают, что философия представляет собой особого рода интеллектуальное искусство. Четвертые, например представители большинства эллинистических школ античной философии и *Л. Витгенштейн* в XX в., настаивают



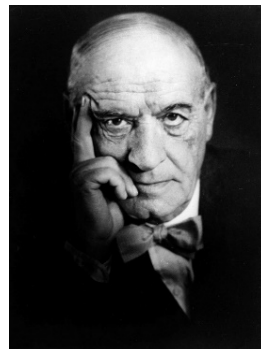
Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг

на терапевтическом характере философии, т. е. считают, что она должна путем преодоле-

ния псевдопроблем способствовать умиротворению души. Наконец, пятая группа мыслителей полагает, что философия является мировоззрением, данную точку зрения разделяли такие мыслители, как *О. Конт*, *В.М. Вундт*, *Х. Ортега-и-Гассет* и др.



В.М. Вундт



Х. Ортега-и-Гассет

На первый взгляд многообразие определений философии является доказательством ее произвольности, допустимости каждому мыслителю выражать свое мнение. На самом деле все указанные выше подходы сводимы к единому основанию и открывают различные аспекты философии как формы духовной жизни человека. В самом общем виде духовность можно определить как способность человека подчинять свою индивидуальную и социальную жизнь определенным нормам, ценностям и идеалам. Человеческая духовность весьма разнообразна и включает в себя различные формы:

– *миф* – бездоказательное повествование о происхождении богов, мира и людей, предполагающее взаимосвязь сверхъестественного и естественного начал и заключающее в себе элементы религии, философии, науки, искусства и других видов человеческой духовности в зачаточном и неразделенном виде;

– *религия* – система взглядов человека, сопряженная с верой в существование сверхъестественных сил общностью верующих и выполнением ритуалов, посредством которых устанавливается и поддерживается связь между человеком и божественным началом, находящимся за пределами мира;

– *философия* – особая форма познавательной деятельности человека, направленная на раскрытие и осмысление сущности мира, процесса познания и человека;

– *мораль* – совокупность принятых в обществе идей, ценностных ориентиров, норм и правил поведения людей, основанных на определенных представлениях о добре и зле;

– *искусство* – особый вид творческой деятельности человека, посредством которой выражается внешний и внутренний мир путем представлений о прекрасном и возвышенном;

– *право* – особый способ регулирования социальных отношений посредством устанавливаемой и поддерживаемой государством системы норм и правил поведения, опирающейся на возможность применения принуждения в случае их нарушения;

– *политика* – вид социальной деятельности людей, так или иначе связанный с борьбой за владение или удержание государственной власти;

– *экономика* – вид социальной деятельности людей, сопряженный с производством, распределением и потреблением различных материальных благ;

– *техника* – вид творческой деятельности человека, связанный с созданием различных артефактов – искусственных вещей, а также со способами и правилами их создания.

Как следует из вышеприведенного перечисления, формы человеческой духовности разнообразны и существенным образом отличаются друг от друга. Так, одни из них направлены на познание мира, другие – на его оценку, третьи – на различные аспекты процесса производства, четвертые – на регулирование социальных отношений. Однако несмотря на многообразие сущностей и выполняемых функций, все виды человеческой духовности обладают единым набором основных элементов.

Структура и содержание человеческой духовности

Важнейшими элементами человеческой духовности следует признать интуицию, знание, мировоззрение и социальную организацию. Рассмотрим структуру и содержание этих сфер.

Интуиция (S/O) – это непосредственное переживание предметности. Например, в мифе и религии сверхъестественное или нуминозное начало переживается непосредственно. Верующий или человек, сталкивающийся с ним, просто его чувствует, испытывает определенные переживания, которые позволяют ему четко

отличить этот сверхъестественный или священный предмет от всех других предметов. Точно так же теоретическая наука невозможна без наличия у индивида определенной способности к восприятию математических предметов и функциональных зависимостей между ними. Каждый вид духовности обладает собственной разновидностью сверхчувственной, интеллектуальной или чувственной интуиции.

Знание ($O \leftrightarrow O$) – это сведения о предметности, по своему характеру независимые от желания, веры и ценностных предпочтений индивида. Характер знания определяется характером предметности, которую они рассматривают в качестве приоритетной. Так, наука связана с предметами реального мира, философия – с идеальным бытием, право – с нормативным и т. д. Для правильного понимания термина «знание» необходимо помнить о том, что одна разновидность духовности может отказываться от признания сведений, предоставляемых другим видом духовности, в качестве знания. Например, наука может отрицать предметность религии и философии. Поэтому под знанием нужно понимать признание самим видом духовности, объективности предоставляемых им данных. Например, религия утверждает, что ее содержание является не результатом творческих усилий человека, а предоставлено абсолютным началом (Богом). Каждая разновидность духовности обладает собственной системой знания, которая представлена системой дисциплин. Так, имеют место теологические, философские, научные, юридические и иные дисциплины. Наименее систематизированной в дисциплинарном плане является миф, но и он обладает специфической формой знания, допускающей разделение на определенные виды. Принято выделять теогонические, космологические, героические и иные мифы.

Мировоззрение ($S \leftrightarrow O$) – способ выражения отношения человека к миру и определение своего места в нем. Отличие мировоззрения от знания заключается в том, что оно не только исследует различного рода предметность, но и соотносит имеющееся знание с ценностной системой человека. Поэтому главным в мировоззрении является характер субъект-объектных отношений, которые могут принимать различные формы. Структура мировоззрения включает в себя три важнейших элемента:

- объект (объективный полюс мировоззрения);
- мировоззренческую установку (форму отношения к объекту);
- субъект (субъективный полюс мировоззрения).

Характеризуя первый элемент мировоззрения – *объект*, необходимо подчеркнуть, что он в данном элементе духовной жизни человека предстает особенным образом, а именно в виде мира в целом.

И действительно, в знании, как правило, объект предстает как определенный регион мира либо как конкретный предмет, процесс или событие реального, идеального или спиритуального мира, а в мировоззрении он выступает в роли мира в целом. Если же та или иная форма духовной жизни человека не предполагает рассмотрения мира в его полноте, то тогда ею предлагается целостный образ, какого-либо региона природно-социального или иного мира. Например, правовое, политическое, экономическое и иные формы социальных мировоззрений исходят из определенного образа социального мира.

Другой важнейшей особенностью понимания объекта в мировоззрении служит его нацеленность на установление сущности мира, а не только на его чистое описание, т. е. мировоззрение, каким бы оно ни было, всегда интересуется, что скрывается за многообразием наблюдаемых предметов, процессов и событий, чем является мир на самом деле. Например, религиозное сознание ряда религий полагает, что мир является сотворенным, т. е. созданным Богом, а различные направления философии определяют сущность мира как идеальное, материальное, волевое или спиритуальное начало.

Наконец, третьей характеристикой мировоззренческого понимания объекта является его ценностная характеристика, т. е. установление его отношения к человеку. Это отнесение осуществляется посредством различных этических, эстетических, правовых, религиозных и иных категорий, таких как добро, красота, священное. Благодаря этому объект в мировоззрении получает «человеченный» характер.

Второй элемент мировоззрения – *форма отношения к объекту* предполагает наличие определенной установки сознания человека по отношению к миру, его определенной нацеленности. Так, религиозное мировоззрение в качестве главной формы отношения к миру предлагает поклонение сверхъестественной основе мира, наука нацеливает человека на его познание, философия – на осмысление. В свою очередь, этическое мировоззрение оценивает, политическое – управляет, право – нормирует социальный мир. Однако мировоззрение любой формы духовности определенным образом выражает свое отношение к миру, тем самым сознание человека до определенной степени предопределяет результаты своего взаимодействия с ним и делает их частично субъективными.

Третьим элементом мировоззрения, наряду с формой отношения к миру и предметностью (объективностью), служит *субъективный полюс*, который представлен различными формами, так называемого общественного сознания. Под общественным сознанием понимают результаты эмоциональной, мыслительной и творческой деятельности многих поколений людей в определенной области. Это идеальная надстройка в сознании индивидов, представленная в виде переживаний, ценностных ориентиров, норм, идеалов, через призму которых индивид смотрит на мир. Другими словами, общественное сознание – это определенный идеальный тип, приобщение к которому позволяет индивиду быть верующим, философом, ученым, юристом и т. д. Каким бы ни было общественное сознание по своему содержанию, оно включает в себя три важных уровня: *психологический, идеологический и теоретический*.

На первом уровне происходит эмоциональное оформление переживания предметности, позволяющее сформировать целостное мировосприятие. Формы мировосприятия, с одной стороны, зависят от определенных установок сознания, а с другой – определяются оптимистическим или пессимистическим характером.

На втором, идеологическом уровне происходит структурирование интеллектуальной способности сознания в определенную систему ценностных ориентиров, категорий, идей, понятий, представлений, одновременно отражающую, преобразующую и в

некоторых случаях искажающую реальность, получившую название общественной идеологии. Важнейшим результатом деятельности данного уровня является формирование посредством представлений, образов и символов определенной картины мира. Главным средством формирования картины мира служит особая способность общественного сознания – миропредставление.

Многие формы общественного сознания обладают собственной идеологией: религия – религиозной идеологией, искусство – художественной идеологией, право – правовой, и т. д. При этом общественную психологию и общественную идеологию следует отличать от эмпирического и теоретического уровней познания, которые принадлежат сфере знания, но результаты деятельности которых осмысляются общественным сознанием и реализуются в целостную мировоззренческую систему. Таким образом, на теоретическом уровне мировоззрения раскрывается такая способность общественного сознания, как миропонимание, которая в отличие от миропредставления оперирует чисто мыслимыми, а не чувственно-наглядными предметами – понятиями и категориями. Непосредственным результатом деятельности миропонимания служит система знаний. В целом общественное сознание в мировоззрении играет формообразующую роль, поскольку оно определяет образ мира.

Четвертый элемент – *социальная организация* ($S \leftrightarrow S$) представляет собой сложное социокультурное явление, нацеленное на закрепление результатов духовной деятельности в социальной и культурной жизни через систему социальных учреждений, социальных ролей и статусов, выражающих степень усвоения индивидом знаний и умений. Социальная организация духовной жизни включает в себя несколько важнейших составляющих институцию:

- систему социальных учреждений или институтов;
- институционализацию – процесс социального закрепления той или иной идеи или духовной практики;
- социализацию – вхождение или отход индивида от социальной жизни.

Именно посредством социальной организации все виды человеческой духовности осуществляют отбор индивидов, способных осуществлять усвоение, воспроизводство имеющихся и производство новых знаний и умений. Процесс своего институционального закрепления того или иного вида духовности, как правило, протекает медленно и иногда растягивается на столетия. Для индивида социальная организация духовной жизни чаще всего предстает в форме иерархии социальных статусов. Важнейшими из них являются ученик, исполнитель, популяризатор, идеолог и руководитель.

Все указанные сферы человеческой духовности тесно связаны между собой и оказывают непосредственное влияние друг на друга. Например, степень интуитивного переживания предметности, присущей тому или иному виду духовности, играет определяющую роль в усвоении знаний. В свою очередь, глубина постижения предметности влияет на степень детальности разработанности мировоззрения. И наконец, мировоззрение, придавая знанию ценностное и социальное звучание, способствует выбору индивидом той или иной социальной роли. Таким образом, каждая сфера духовности органично связана с другой сферой, благодаря чему возможно говорить о духовности как о целостной системе.

Как и любая другая форма человеческой духовности, философия содержит в себе все перечисленные выше элементы: интуицию, знание, мировоззрение и социальную организацию. Наличие данной структуры позволяет философии, с одной стороны, осуществить реализацию своих идей, норм и идеалов в общественной жизни, а с другой – создает предпосылки для формирования различных видов своего самосознания. Другими словами, философия на основе своего теоретического и социального опыта может по-разному определять свой характер, именно этим объясняется многообразие определений философии: как науки, как рационального богословия, как мировоззрения и т. д. Такие определения возникают по причине того, что конкретные философы акцентируют внимание на отдельных элементах философии как формы духовности – на мировоззрении, знании или социальной организации. Вместе с тем сама по себе философия не является

только мировоззрением, знанием или чем-либо иным, но объединяет в себе все вышеуказанные интерпретации, заслуга же каждого конкретного определения философии заключается в открытии какого-либо нового аспекта философии как специфической формы духовности.

Специфические черты философии как формы духовности и мировоззрения

Термин «философия» имеет греческое происхождение и состоит из двух слов: *phileo* – любовь и *sophia* – мудрость. Таким образом, философия – это любовь к мудрости. По преданию, этот термин впервые употребил древнегреческий мыслитель и ученый Пифагор, который предпочитал называть себя не мудрецом, а «любомудром», философом, поскольку мудростью, по его мнению, обладает лишь Бог. По мнению философа, одни люди, «подобно рабам, рождаются жадными до славы и наживы, между тем как философы – до единой только истины»¹. Таким образом, согласно Пифагору, философия представляет собой попытку человека с помощью собственного разума обнаружить истину.

Мудрость, к которой стремился человек, занимаясь философией, мыслилась, с одной стороны, как независимое от его желаний и мнений начало, открывающееся чистому теоретическому мышлению, а с другой стороны, как сугубо человеческое знание. Гуманистичность и рациональность философии резко противопоставляла ее другим формам человеческой духовности – мифу и религии, которые являлись знаниями не только о мире и человеке, но и о богах и героях. Кроме того, миф и религия бездоказательно сообщали свои истины, тогда как философия предполагала их доказательство. Возникновение философии знаменовало собой новый этап формирования человеческой духовности, связанный с пониманием им своей конечности, индивидуальности и принципиальной отделенности как от мира богов, так и от животного мира.

¹ Лаэртский Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1996. С. 309.



Типы философии

Исторически философия сформировалась в трех изолированных друг от друга цивилизациях: древнекитайской, древнеиндийской и античной (греко-римской). В даль-

нейшем она получила распространение и в других цивилизациях и культурах. Несмотря на наличие в каждой исторической форме философии целого ряда специфических черт, всем им присущ интерес к рациональному познанию мира и определению места в нем человека. По этой причине философское знание не является достоянием только греческой цивилизации, его можно признать проявлением рациональной природы человека в целом.

Философия как форма человеческой духовности обладает целым рядом специфических черт, важнейшими из которых являются:

- *интеллектуальность* – сопряженность философии с так называемым умозрением (интеллектуальной интуицией, реализующей способность человека воспринимать и оперировать значениями предметов, их сущностями);

- *ценностность* – связанность философии преимущественно с мировоззренческим, ценностно-нагруженным знанием, не только содержащим знания о мире, но еще и относящим его к определенным ценностям;

- *рефлексивность* – направленность философского знания не только на тот или иной предмет, но и на сам процесс его познания;

- *интегративность* – нацеленность философии на объединение знаний различных областей в целостную систему, основанную на общих принципах;

- *критичность* – отказ философии принимать какое-либо положение на веру без его критического рассмотрения;

- *доказуемость* – стремление философии доказывать истинность своих утверждений;

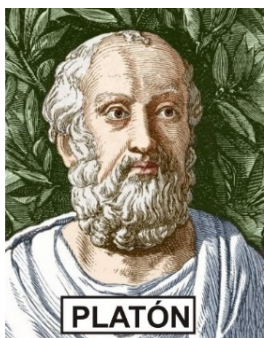
- *антропоцентричность* – нацеленность получения выводов, значимых для человеческого существования, из различных видов знания;

– гуманистичность – рассмотрение человека в качестве высшей ценности;



Г. Г. Майоров

1. *Софийный тип* предполагает стремление человека к истине не только рациональными, но иррациональными способностями своей души. Такое стремление предполагает постижение абсолютного начала, лежащего в основании мира, посредством соединения разума, воли,

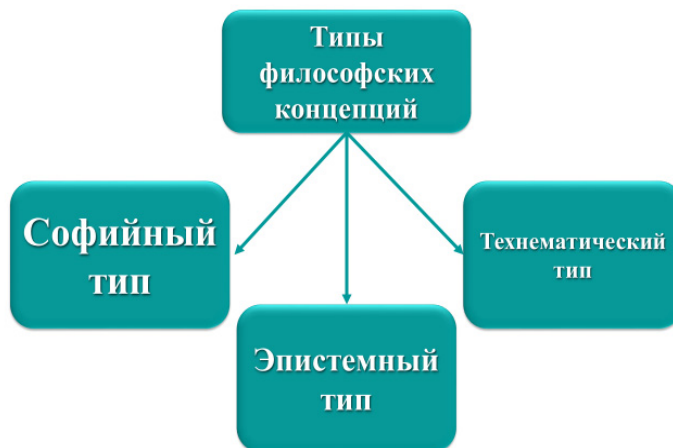


Платон

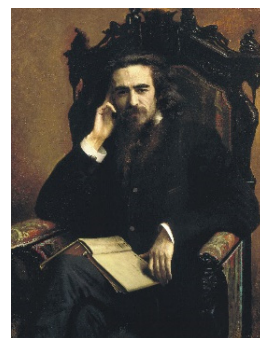
и нравственной и творческой способностей человека. Это означает, что разум является хотя и очень важным, но не единственным способом познания мира и что истина открывается не какой-либо одной форме духовности человека, а их гармоничному соединению. Представителями данного типа философского мировоззрения являются *Пифагор, Платон, Иоанн Дамаскин, В.С. Соловьёв.*

– личностность – зависимость философии от личности философствующего субъекта (философа или мыслителя).

Существуют различные типологии философских мировоззрений, фиксирующие разнообразие и сложность философии. Одна из них была предложена отечественным историком философской мысли Г.Г. Майоровым. Согласно ей можно выделить три основных типа философских мировоззренческих концепций.



Типы философии согласно Г.Г. Майорову



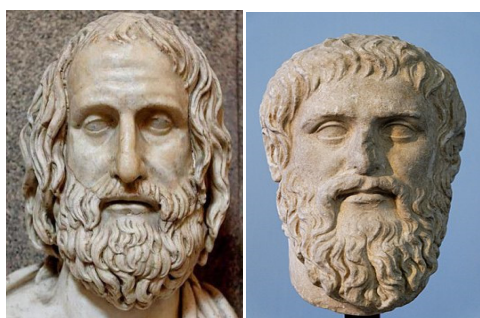
В.С. Соловьёв

2. *Эпистемный тип* (от греч. *episteme* – достоверное знание) исходит из холодно-обезличенного, законосообразного понимания реальности, а потому рассматривает различные модели логического мышления в качестве главного средства раскрытия истины. Основоположником данного, пожалуй, самого распространенного понимания характера философского мировоззрения является Аристотель, а его представителями следует признать таких различных по своим взглядам мыслителей, как *Фома Аквинский*, *Р. Декарт*, *Г.В.Ф. Гегель*, *Б. Рассел*, *Э. Гуссерль*, *Л. Витгенштейн* и многие другие.



Э. Гуссерль

3. *Технематический тип* (от греч. *techne* – ремесло, искусство) нацелен на самореализацию индивида, достижение им своих социальных целей, т. е. не на познание истины, а на произведе-

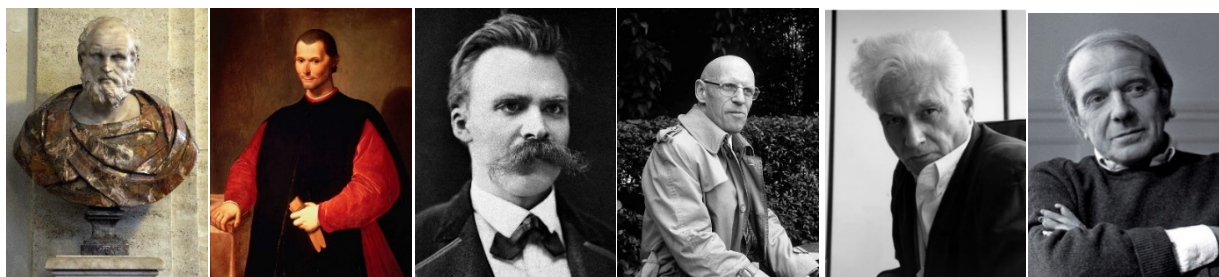


Протагор

Горгия

ние определенного эффекта на публику, который достигается путем использования приемов риторики, логических ошибок, умения опровергать общераспространенные точки зрения. Первыми, наиболее яркими представителями такого типа философского мировоззрения следует признать древнегреческих философов-софистов: *Протагора*, *Гиппия*, *Горгия*.

Помимо софистов данный стиль философствования реализовывался некоторыми представителями кинической школы, например *Диогеном Синопским*, *Н. Макиавелли*, *Ф. Ницше*, *М. Фуко*, *Ж. Деррида*, *Ж. Делезом* и др.



Диоген
Синопский

Н. Макиавелли

Ф. Ницше

М. Фуко

Ж. Деррида

Ж. Делез

Наличие различных типологий мировоззрения и вообще многообразии философских точек зрения не следует рассматривать как нечто негативное. Напротив, это многообразие следует признать главным достоинством философского мировоззрения, поскольку оно позволяет человеку раскрыться как самостоятельно думающей личности.

Если же говорить о роли мировоззрения в философии, то без преувеличения можно сказать, что оно занимает в ней центральное место. Рефлексивность, т. е. направленность мышления на самого себя, является одной из важнейших специфических черт философии и позволяет ей разработать системное, а также рационально и эмпирически, т. е. опытно, подтвержденное мировоззрение. По степени своей рациональности, доказательности и детальности философское мировоззрение служит образцом для подражания со стороны других форм человеческой духовности. Так, различные религиозные, политические, правовые, эстетические доктрины никогда не достигли бы высокого уровня разработанности, если бы не использовали достижения философского мировоззрения.

В первую очередь, это утверждение применимо к науке, которая как форма человеческой духовности, в отличие от философии, является прежде всего знанием, а не мировоззрением. В частности, она стремится к преодолению ценностного мышления, которое в философском познании явно доминирует. Однако несмотря на то, что наука накопила огромный объем знаний, она нуждается в наличии целостной картины мира, являющейся результатом деятельности мировоззрения и невозможной без ценностного мышления. По этой причине мировоззрение является центральным и важным элементом науки как формы человеческой духовности.

Для создания собственного мировоззрения наука вынуждена обращаться к тем направлениям философии, чьи познавательные и ценностные установки представляются ей наиболее совместимыми с научной теорией и практикой. Результатом такого взаимодействия философии и науки, которое не прерывалось с самого момента разделения философского и научного познания, стало так называемое научно-философское мировоззрение.

На основе сказанного можно утверждать, что философия является теоретическим мировоззрением и оказывает сильное влияние на другие формы человеческой духовности. Например, неоплатоническая и аристотелевская философия оказала сильное влияние на формирование православного и католического богословия; в свою очередь, теория права первоначально существовала как философия права; важнейшие политические идеологии: либерализм, консерватизм, социализм, коммунизм, анархизм – берут свои истоки в философских учениях; теория экономики также изначально формировалась в недрах философского знания. Данный список воздействия философского мировоззрения на идеологию и теорию других форм человеческой духовности можно продолжать достаточно долго.

Помимо того, что философия является теоретическим мировоззрением, ее саму можно назвать теорией мировоззрения. Рассмотрение философии в качестве теории становится возможным в



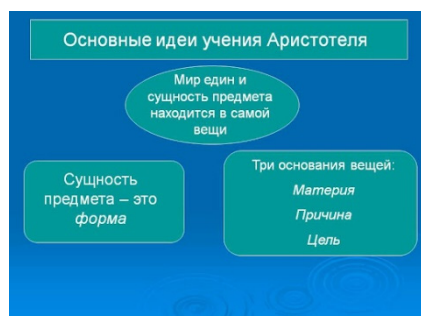
Уровни мировоззрения

силу превращения ею мировоззрения в отдельный предмет познания, раскрытия его специфики, установления основных функций, выполняемых в духовной жизни человека. Непосредственным результатом решения данных и других познавательных задач является как разработка различных видов мировоззрений и создание целостных теоретических моделей мировоззрения, раскрывающих взаимоотношения различных ценностей, норм, идей и идеалов, так и их влияние на жизнь человека и общества.

2. Предмет, метод и основное направление философии

Предмет философского знания

Одной из важнейших особенностей философского знания является то, что его предмет строго не зафиксирован. Если предметы других видов знания указываются сразу же и представляют собой одно из простейших, элементарных сведений о той или иной дисциплине или науке, то предмет философии выбирается самим философом самостоятельно. И действительно, самое простое или элементарное знание, которое можно получить о физике как науке, заключается в том, что она является научной дисциплиной о природе, в противоположность этому предмет философии может быть определен по-разному.



Учение Сократа

- Единство морали и права («что законно, то и справедливо»)
- Ограниченность моральных оценок («человек знает, что ничего не знает»)
- Добродетели (мудрость, справедливость, умеренность, мужество)
- Эвдемонизм – высшее благо для человека – достижение счастья
- Счастье – разумная моральная жизнь
- Задача этики – сделать человека моральным
- Основа моральности - знания

MyShared

Определение философии представителями античной философии

Приведем определения предмета философии, сформулированные представителями античной философии. Так, для Аристотеля главным предметом философии или метафизики является получение знания о началах и причинах вещей. Данное определение означает, что философия нацелена на теоретические постижения реального мира, т. е. она является познанием. Однако оно существенным образом отличается от понимания философии учителем Аристотеля – Платоном, для которого философия – это одновременно знание о высшем бытии, т. е. об идеальном мире и о стремлении к совершенству. Данное определение позволяет обозначить философию как умознание, а ее предмет – как идеальное бытие. В свою очередь, учитель Платона – Сократ признавал философию средством постижения добра и зла, которое необходимо человеку для обучения добродетельному образу жизни. Таким образом, для ученого философия является формой самопознания человека, а ее предметы – этическими категориями. Из приведенных примеров видно, что предмет философии определяется по-разному: в пер-

вом случае как природно-социальный мир в целом; во втором – как абсолютное бытие, противоположное по своему характеру относительному бытию; в третьем – как внутренний, ценностный мир человека.

Данный перечень разнообразных и порой взаимоисключающих определений предмета философии можно продолжить. Например, для *И. Канта* и *О. Конта* философия нацелена на постижение мира с помощью абстрактных понятий, для



Определение философии другими философами

Г.В.Ф. Гегеля предметом философии служит познающий самого себя Абсолютный Дух, или Абсолютный Разум, для *Ж.-П. Сартра* – человеческая свобода, а для *Ж. Железа* – создание оригинальных концептов или идей и т. д.

Причины такого многообразия определений предмета философии следует искать как в сугубо личностном характере философского знания, так и в его стремлении к обоснованию выбираемой предметности, а не в непосредственном указании на нее. Благодаря этому философскому познанию удастся формулировать наиболее злободневные для конкретной исторической эпохи и культуры проблемы. Именно этим объясняется отсутствие единства мнения по поводу того, что является предметом философствования. Другими словами, каждый философ дает определение философии самостоятельно, но при этом рассматривает предельно общие проблемы, значимые для всего человечества.

Несмотря на многообразие и порою противоположность определений предмета философии, между ними существует ряд общих характерных черт, однако обнаружить содержательное единство определений философии и установить общий для всех философских концепций предмет не представляется возможным. По этой причине предмет философии должен быть определен не

содержательно, а формально. Это означает, что в каждом из конкретных определений философии можно обнаружить одни и те же признаки.

Важнейшими признаками предмета философии являются его:

– *проблематичность* – связанность с решением конкретной теоретической проблемы;

– *конструктивность* – возникновение теоретического мышления в результате деятельности;

– *идеальность* – открытость не чувственно-наглядному восприятию, а умознанию;

– *рефлексивность* – формирование в процессе исследования самого процесса познания;

– *историчность* – обусловленность теоретически построения исторически изменчивыми социокультурными условиями той или иной эпохи.

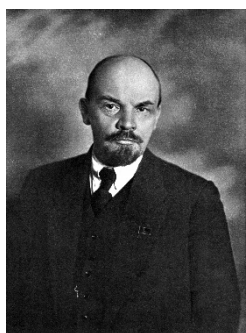
Рассмотрим указанные формальные признаки предмета философии более подробно.

Проблематичность предмета философии заключается в том, что любая категория, выбранная в качестве приоритетного философского исследования, например «бытие», «сознание», «познание», «природа», «воля», не является чем-то самостоятельным, а представляет собой ответ на определенную проблему. Например, выбор тем или иным мыслителем в качестве предмета философии категории «бытие» или «сознание», как правило, означает, что им решается проблема соотношения бытия или сознания в пользу признания первичности соответствующей категории.

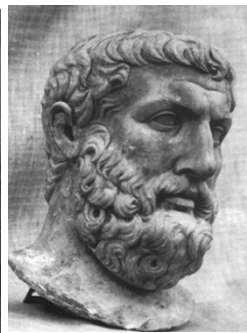
Конструктивность различных предметов философии заключается в том, что, несмотря на их кажущуюся простоту и независимость от индивидуального человеческого сознания, они представляют собой результат познавательной деятельности. Например, понятие «бытие», обозначающее предельно общую характеристику любого рода предмета, образуется не просто путем непосредственного факта существования, но также и посредством надления его целым комплексом значений, связанных с отношением данной категории к другим категориям. Другими словами, конструктивность предмета философии, т. е. производ-

ность от деятельности теоретического разума, обусловлена не только тем, что он возникает в процессе применения метода идеальных типов, образующего элементарные теоретические предметы, но и его принадлежностью к целостной системе философских категорий. При этом конструктивность предмета философии не означает его однозначной принадлежности только к человеческому мышлению, он является именно конструкцией, т. е. соединением субъективного и объективного, деятельности сознания и отражения реальности.

Идеальность, или умозрительность, любого предмета философствования заключается в том, он открывается прежде всего разуму, а не органам чувств. Даже если в качестве предметов философствования выступают категории, опирающиеся на чувственный опыт, они все равно остаются чисто мыслимыми, идеальными предметами. Например, материя, часто выступающая главным предметом философствования, является чисто умозрительным понятием, поскольку, во-первых, сама она не дана в ощущениях, а во-вторых, чувственно наглядный опыт, которому она служит объяснением, допускает существование иных начал, например нейтрального по характеру идеального, или спиритуального, бытия.



В.И. Ленин

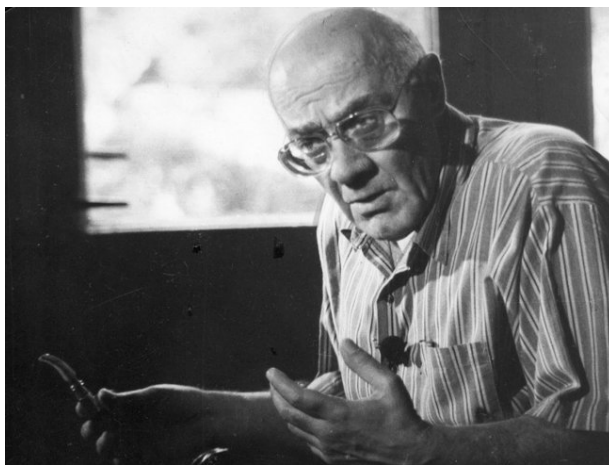


Парменид

Рефлексивность предмета философии заключается в том, что любой подлинный предмет философствования образуется посредством не только фиксации того, на что направлена познавательная деятельность, но и самого процесса познания. В качестве примера можно привести определение материи, данное *В.И. Лениным*, в котором зафиксированы познавательные акты, на основе которых сформулирована эта категория. Точно таким же образом понятие феномена, предложенное *Э. Гуссерлем* в качестве главного, предполагает взаимосвязь значения и познавательного акта, в котором оно открывается. Рефлексивность является непременным условием любой подлинно философской предметности, даже если она позиционируется в качестве абсолютно объективной. Так, при раскрытии понятия бытия древнегреческий фило-

соф *Парменид* указывал, что «быть и мыслить – одно и то же»¹. Данное утверждение означало, что подлинная реальность открывается только мысли, направленной на самого себя, т. е. рефлексии.

Историчность предмета философии проявляется в том, что он несет на себе отпечаток времени своего создания, несмотря на нацеленность философского познания на решение теоретических или так называемых вечных проблем, т. е. установление вневременных истин, актуальных для всех эпох. Данное обстоятельство не означает преходящности философского знания, невозможности открытия им общеобязательных положений. Напротив, историчность философии свидетельствует об ее истинности, поскольку сама истина – это всегда не «чистая» объективность, а еще и определенная доступность человеческому сознанию. Например, положения математики и естествознания являются таковыми для человека, но не для животного, хотя объективно они и подчиняются им. Но субъективный элемент истины находится в постоянном изменении, поскольку иначе в силу своей конечности он не может вместить в себя абсолютную истину. И напротив, постоянно находясь во времени человек раскрывает ее все новые и новые грани, частично преодолевая ограниченность своих представлений и уточняя свои уже имеющиеся знания. Так, советский философ *М.К. Мамардашвили* различал единую по своему характеру



М.К. Мамардашвили

«реальную философию» – возможность всего, что доступно человеческому умозрению, и множество «философий учений и систем», пытающихся ее выразить. Постоянное изменение субъективного аспекта истины имеет для человека духовное значение: индивид для решения универсальных проблем, с одной стороны, вынужден знать предшествующий опыт их постановки и разрешения, а с другой – из-за меняющихся условий жизни не может

¹ Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1. М., 1989. С. 287.

быть подлинно духовным существом, не предложив собственного ответа на них. Поэтому предмет философии идеален и историчен одновременно, т. е. духовен, поскольку представляет собой удержание и развитие определенного смысла в различные эпохи. Доказательством этому служит важность знания истории философии для самостоятельного философствования. И действительно, каждая великая философская концепция, предлагающая новый способ постановки и решения предельно общих проблем, всегда опирается на критическое осмысления всей предшествующей традиции. Таким образом, каждый мыслитель, начиная самостоятельное философствование, должен каждый раз совершать интеллектуально и одновременно духовное усилие, благодаря чему создается новое прочтение соотношения абсолютного и конечного бытия. Единство и взаимосвязь вечного и конечного как в философском познании, так и в его результатах позволили целому ряду отечественных исследователей философской мысли, в частности *Т.И. Ойзерману, В.С. Библеру, Э.Ю. Соловьёву, В.В. Скляру*, вслед за классиками философии, такими как *Г.В.В. Гегель, Ф.В.Й. Шеллинг, В. Виндельбанд, Б. Рассел, К. Поппер*, настаивать на неотделимости предмета философии от его истории.



Т.И. Ойзерман В.С. Библер Э.Ю. Соловьёв В. Виндельбанд К. Поппер

Все указанные выше признаки предмета философии позволяют решить сложную проблему, а именно объединить различные по своему характеру определения предмета философии с четким указанием специфических черт философского знания, позволяющего отделить его от других видов познания.

Методы философии

Как и любая другая форма духовной жизни, философия обладает собственными познавательными средствами. При этом для философии, как и для науки, познание мира является приоритетной задачей. В силу данного обстоятельства в философии уделяется особое внимание разработке средств познания методологии. Но прежде чем раскрывать особенности основных методов философского познания, необходимо дать их общую характеристику. В самом общем виде методологию, используемую философией, можно определить как теоретическую, это означает, что философия – это мыслительное рассмотрение мира в целом и его отдельных процессов и явлений. При этом степень и характер теоретичности философского познания в основных направлениях философской мысли может определяться по-разному. Так, методологию целого ряда философских направлений, течений и школ, ориентированных на максимальное приближение к чувственно-наглядному миру, можно определить как умозрительный эмпиризм, т. е. раскрытие с помощью теоретизирования сущности, тенденций и закономерностей развития процессов реального, природного и социального мира. К числу такого рода течений и школ можно отнести различные направления эмпиризма и рационализма, нацеленные на раскрытие идеальной стороны явлений реального мира. Например, методология диалектического материализма, разработанная К. Марксом и Ф. Энгельсом, несмотря на принципиальное отрицание идеального мира как самостоятельного начала ориентирует философское познание на раскрытие внутренней логики развития мира, познания и человеческого мышления. Естественно, что достижение данных целей возможно только с помощью теоретического мышления.



Ф. Энгельс

В других направлениях философии, от-казывающихся сводить мир к чувственно-наглядной реальности, способность человека к теоретическому познанию связывается с

- **Материальное бытие** – отождествляется с природой, с физической реальностью, а также с различными формами и продуктами материально-практической деятельности человека.
- **Идеальное бытие** – все формы и проявления духа (как абсолютного, так и человеческого).

Формы бытия

наличием чисто мыслимых предметов, существующих независимо от человеческого сознания либо в его индивидуальных структурах. Это особого рода чисто постигаемая предметность получила наименование идеального бытия в объективной реальности. Таким образом, в идеалистическом варианте философского познания ее методология определяется как умозрительная спекуляция – установление той или иной связи, существующей между идеальными предметами, имеющими объективный характер. В качестве примера такого рода понимания философского теоретизирования можно привести гипотетико-дедуктивный метод, выводящий одно понятие из другого, и диалектический метод, выводящий одно понятие из другого на основе принципа отрицания. Еще одной формой понимания философского теоретизирования следует признать различные виды анализа общечеловеческих структур сознания, таких как логическое мышление, ценностные ориентиры, познавательные способности, эмоциональные переживания.

Несмотря на существенные различия между умозрительным эмпиризмом, умозрительной спекуляцией и анализом общечеловеческих структур сознания, между ними есть нечто общее – все они нацелены на раскрытие структурно-функциональных зависимостей и ценностной значимости, характерных как для мира в целом, так и для его отдельных аспектов и регионов. Именно это обстоятельство позволяет утверждать, что все указанные приемы философского познания следует признать проявлениями единого теоретического характера философии.

Другой важнейшей чертой философского познания следует признать его *рефлексивность*, т. е. нацеленность на исследование самих познавательных способностей человека. Сущность рефлексии как установки познания заключается в обращенности разума

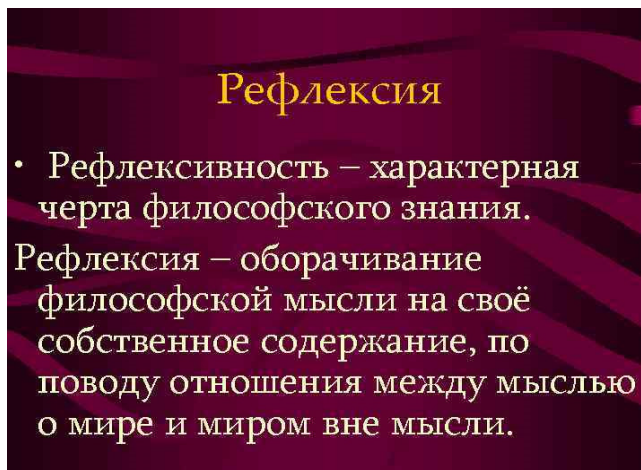
на самого себя, благодаря ей разуму удастся зафиксировать закономерности собственной деятельности. Рефлексивность философского познания служит основной причиной получения им достоверного, критически проверенного рационального знания, сопоставимого по своей строгости с научным знанием.

Рефлексивность философского познания прослеживается на примере практически всех философских концептов. Так, концепция идей, предложенная Платоном и утверждающая существование наряду с вещами независимого от сознания мира умопостигаемых сущностей, основана на рефлексии над процессом познания.

В частности, Платон, рефлекслируя над процессом чувственного познания, устанавливает, что оно невозможно без активного участия разума, который фиксирует в вещах их идеальный аспект. В свою очередь, кантовская концепция критики познавательных возможностей человека связана с рефлексией над структурой человеческого сознания. Раскрывая логику взаимодействия субъективных и объективных компонентов познания, И. Кант подтверждает истинность одних предметов научного познания и отказывает другим предметам в претензии на научность.

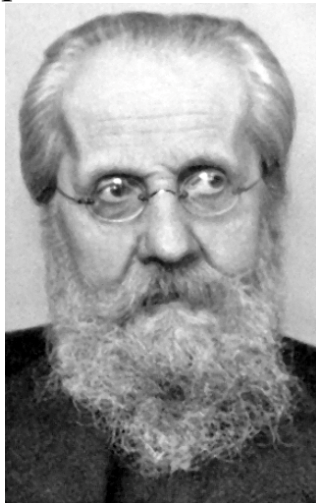
Третьей важнейшей чертой философского познания служит его ценностная нагруженность, или аксиологичность. Данное свойство философского познания обусловлено тем, что философия имеет одним из предметов своего познания мир как целое. В свою очередь, целое определяет положение и основные функции каждой своей части и тем самым устанавливает их ценность. Связь мира как целого с его ценностным характером может быть прослежена на ряде историко-философских примеров.

Так, в философии Платона и неоплатоников Единое начало, порождающее мир идей, которые, в свою очередь, обуславливают существование мира вещей, одновременно является Благом, т. е. ценностным началом. Данное обстоятельство объясняется



Рефлексивность философского познания

тем, что Единое дарует, с одной стороны, возможность существования вещам, а с другой – стремление самих вещей к самоидентификации, внутреннему единству, позволяет им спастись от распада на составные элементы, т. е. от саморазрушения.



Г. Риккерт

Если платоновское учение о тождестве Единого и Блага раскрывает предметный аспект аксиологического характера философского познания, то концепция ценностей, предложенная Г. Риккертом, – его субъективный аспект. По мысли немецкого философа, любого рода предметность существует только благодаря тому, что она дана субъекту. Отношение же субъекта к объекту всегда ценностное, поскольку субъект определяет значимость того или иного объекта для себя. Применительно к философскому познанию ценностный характер любого рода предметности обусловлен тем, что каждый раздел философского знания или философская дисциплина нацелены на рассмотрение своих предметов через призму конкретной ценности. Так, логика имеет своей целью установление истины, этика – определение нравственного и безнравственного в поведении человека, теория познания – раскрытие норм познавательной деятельности, которые служат правилами оценки осуществления познания и т. д.

Таким образом, философское познание, даже если оно стремится к получению общеобязательного и объективного знания, неизбежно имеет ценностный характер. Умозрительность, рефлексивность и аксиологичность философского познания раскрывают его характер, но не позволяют уяснить способ, посредством которого оно осуществляется. По этой причине, характеризуя философское познание, необходимо

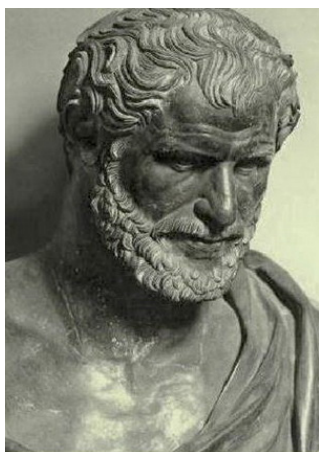


Основные методологические установки философского познания

ответить на вопросы: что оно собой представляет и как оно осуществляется? Ответ на последний вопрос в философии также неоднозначен, в связи с этим можно выделить три основных методологических установки философского познания:

- диалектику;
- логику;
- трансцендентальный анализ.

Рассмотрим три указанные методологические установки более подробно. Так, диалектику можно признать первым по времени возникновения методом философии. Термин «диалектика» в переводе с греческого примерно означает «разговор двоих» и подчеркивает главный принцип данного метода – обнаружение противоречий и средств их преодоления в объективном мире, мышлении человека и в его познавательной деятельности. Диалектика представляет собой сложную в историко-философском и теоретико-методологическом отношении конструкцию. Так, выделяют следующие важнейшие исторические формы диалектики:



Гераклит

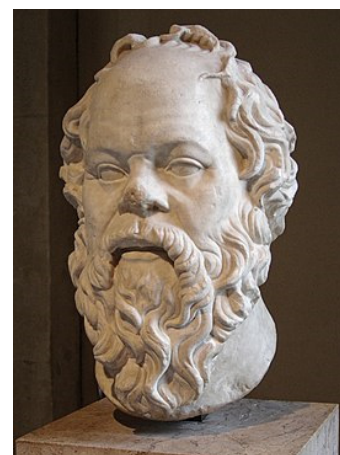
– натурфилософскую диалектику Гераклита, представляющую собой учение о взаимопереходе противоположностей как главном принципе развития природно-социального мира и управляющего им универсального разума – Логоса;

– педагогическую диалектику Сократа, нацеленную на интуитивное переживание истины посредством собеседования ученика с учителем в форме ответов на

наводящие вопросы;

– объективно-идеалистическую диалектику Платона, в которой диалектика играет роль средства постижения мира умопостигаемых сущностей с помощью разделения и соединения понятий;

– агонистическую диалектику Аристотеля, определяющую диалектическую способность человека в качестве искусства, полезного для трени-



Сократ

ровки его мышления, познавательных и коммуникационных возможностей, но не способную предоставить ему однозначное знание о мире;

– *трансцендентальную диалектику И. Канта*, представляющую собой демонстрацию невозможности чисто теоретического решения важнейших мировоззренческих проблем;

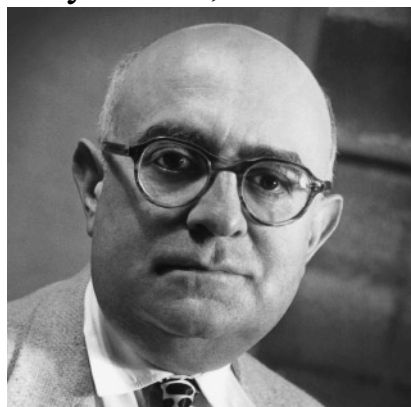
– *абсолютную диалектику Г.В.Ф. Гегеля*, рассматривающую ее в качестве принципа организации мышления, природы, познания и социально-исторического бытия и признающую за ней статус не только метода, но и самодостаточной философской системы;

– *материалистическую диалектику К. Маркса и Ф. Энгельса*, признающую саморазвивающееся материальное начало главным субъектом диалектического движения;

– *критическую диалектику Н. Гартмана*, для которой характерно разделение диалектики на несводимые друг к другу виды организации бытия и сознания – на диалектику бытия, познания и мышления;



Н. Гартман



Т. Адорно

– *негативную диалектику Т. Адорно*, направленную не на снятие противоречий, а на демонстрацию их неустранимости из реальности и несовместимости с желанием человека создать для себя понятную, но иллюзорную по своему характеру картину мира;

– *диалектику мифа А.Ф. Лосева*, исходящую из сущностного тождества диалектики и православной догматики.

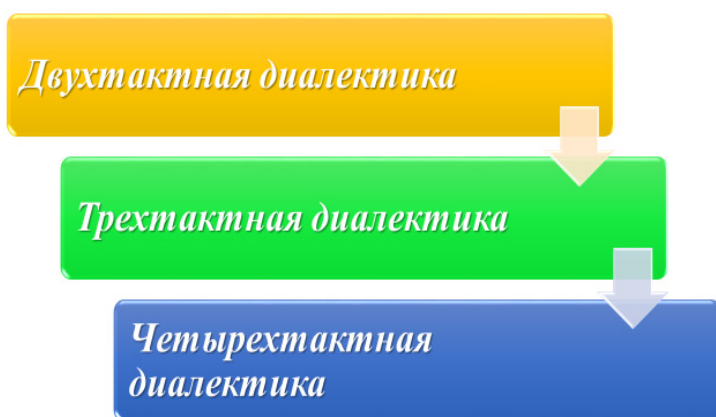
В теоретико-методологическом отношении диалектика также предстает в различных формах, в основание их типологизации может быть положен



А.Ф. Лосев

ритм диалектического движения, раскрывающий логику взаимоперехода противоположностей. Общим для всех видов диалектики служит объяснение логики возникновения новых явлений, если речь идет о явлениях природно-социального мира и об открытии новых смыслов, если говорится о логике мышления или структуре идеального бытия. Но в обоих случаях диалектика выступает в качестве предельно общей теории развития. Поэтому картина мира, создаваемая с помощью диалектического метода, как правило, носит динамический характер. При этом такт или ритм развития мышления, мира или общей для мира и сознания структуры может быть различным. Так, по характеру такта диалектического движения различают следующие виды диалектики.

1. *Двухтактная диалектика* предполагает смену какого-либо положения или утверждения (тезиса) отрицанием или отвержением (антитезисом). Примером двухтактной диалектики



Такты диалектического движения

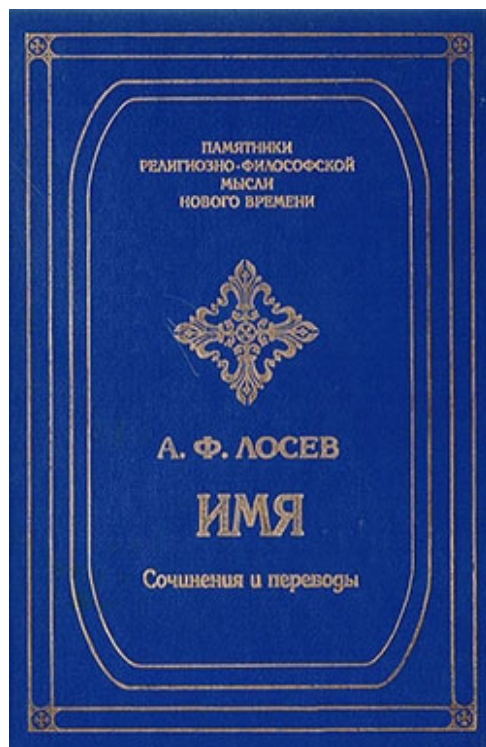
может служить учение Гераклита об изменении как о всеобщем принципе, которое он выразил в следующем утверждении: «Холодное нагревается, горячее охлаждается, влажное сохнет, иссохшее орошается»¹. Таким образом, мир и мышление — это вечная динамика тезисов и антитезисов, поскольку каждый антитезис, приходя на смену какому-либо тезису, сам становится тезисом, а затем подвергается отрицанию.

2. *Трехтактная диалектика* предусматривает, что любого рода развитие подчиняется трехтактовому ритму, включающему в себя тезис, антитезис и синтез — соединение основных, самых ценных моментов тезиса и антитезиса. Примером трехтактной диалектики могут служить основные структурные элементы системы Г.Ф.В. Гегеля: *логика, природа и дух (человек)*. Первый из

¹ Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1. М., 1989. С. 214.

них соответствует идеальному бытию, представляет собой предвечный замысел мира и выполняет роль тезиса. Второй относится к миру неживой и живой природы, возникает благодаря переходу идеи в свое инобытие и потому играет роль антитезиса. Наконец, третий элемент, соединяющий в себе и идеальный и физический компоненты и при этом обладающий собственной определенностью – самосознанием, является синтезом. Таким образом, мир в целом представляет собой диалектический процесс самопознания идеального начала.

3. *Четырехтактная диалектика* полагает, что диалектическое движение, в силу неразрывной связи мышления и языка, преодолевает четыре основные стадии: *тезис, антитезис, синтез и выражение*. Необходимость введения четвертого компонента диалектики объясняется тем, что мысль всегда выражается в слове, которое не тождественно мысли, обладает собственной определенностью и вместе с тем неотделимо от нее. Примером четырехтактной модели диалектики может служить тетрактидная диалектика А.Ф. Лосева, разработанная им в ранний период творчества. В ней роль тезиса играет так называемая диалектика в-себе-бытия, основным результатом которой является идеальное начало. В свою очередь, функция антитезиса выполняется диалектикой для-себя-бытия, непосредственным итогом которой служит тело. Третьим элементом диалектического движения – синтезом служит диалектика в-себе и для-себя-бытия, завершающаяся образованием живого существа. Наконец, последний, четвертый элемент диалектики А.Ф. Лосева – символическое выражение представлено диалектикой имени, конечным результатом которой выступает одухотворенное или личностное божественное слово, т. е. Бог Слово, воплотившийся в Иисусе Христе. Таким образом, четырехтактная диалектика, по мысли А.Ф. Лосева, позволяет раскрыть мифологическую сущность фи-



Сборник работ А. Ф. Лосева

лософского умозрения и его тождество с христианской религией, а точнее с православием.

Многообразие исторических форм диалектики, их принадлежность к различным направлениям философской мысли позволяет утверждать, что данный метод философского познания обладает универсальностью и реализует себя во все эпохи развития мировой философии. Главной причиной обращения философского познания к диалектическому методу служит его способность создавать путем последовательного выведения одной категории из другой целостные категориальные картины мира, позволяющие понять причины и цели развития как отдельных природно-социальных и когнитивно-познавательных процессов, так и мира в целом.

Динамический образ мира, формируемый диалектическим методом, обладает целым рядом как преимуществ, так и недо-

параметры	Формальная логика	Диалектическая логика
1 субъектность	бессубъектная	субъектная
2 истинность	истинностная	включает как истинностные, так и неистинностные формы мысли
3 транзактность	Истинностное значение в аргументации передается от посылки к заключению	Наряду с истинностным значением, осуществляется передача смысла от высказывания к высказыванию
4 Основные формы мысли	понятие, суждение, умозаключение	суждение, вопрос, оценка, императив
5 Основные принципы рассуждения	'непротиворечия', 'тождества', 'исключенного третьего' (в традиционной двузначной логике)	те же
6 Отношение к противоречию	исключает всякие противоречия	допускает противоречие высказываний, отнесенных к разным субъектам рассуждения
7 доказывание	дедуктивный и индуктивный вывод	те же, включенные в полисубъектную аргументацию
8 критерий истинности	формальная правильность вывода	критика (выдерживает или нет испытание критикой)
9 действие основных законов диалектики	отсутствует	осуществляется

Сравнение формальной и диалектической логики

статков, важнейшими из которых являются невозможность получения однозначного знания о мире, основанного на отражении реальных природно-социальных предметов и процессов, и замена его умозрительными конструкциями. Преодолеть данный недостаток попыталась противоположная диалектике теоретико-методологическая установка, получившая наименование логики. Противопоставление диалектики и логики может быть признано достаточно условным, поскольку сама диалектика является логической системой и ее правомерно называть диалектической логикой. Однако диалектика, используя принцип совпадения противоположностей, противостоит как первой форме классической логики – аналитике Аристотеля, так и современным логическим системам, за которыми закрепилось наименование *математической*, или *символической*, логики. По этой причине в современной западной и прежде всего англосаксонской философской традиции принято противопоставлять диалектику и логику.

Говоря о логике как методе философского познания, не следует забывать, что в настоящее время логика представляет собой самостоятельную дисциплину, обладающую собственным лексиконом, теоретико-методологической базой и средствами символического выражения. Вместе с тем исторически логика выделилась из философского познания и на всем протяжении истории философии используется в качестве важнейшего элемента философского исследования различных предметных областей. По этой причине по отношению к логике как методу философского познания применяется термин «философская логика». Основными задачами философской логики являются:

- исследование и осмысление результатов достижения логической науки;
- решение философских проблем логики;
- использование различных достижений логической науки для формализации и решения философских проблем;
- применение теоретико-методологических средств логической науки к критическому исследованию философских концепций;
- контроль за соблюдением норм рационального мышления при построении философских концепций и проведении философских исследований.

Логика и как наука, и как философский метод хотя и нацелена на раскрытие общеобязательных истин, не является неизменной. Важнейшими формами философской логики следует признать:

- формальную логику;
- математическую, или символическую, логику.

Формальная логика изначально замысливалась Аристотелем как теоретико-методологическое основание получения достоверного, т. е. научного, знания. Главным средством получения такого рода знания являлись понимание истины как соответствия знания чувственно-наглядной предметности, дедуктивные умозаключения (сиологизмы) и формально-логические законы, за исключением закона достаточного основания, добавленного позднее Г.В. Лейбницем. Формально-логическая методология оказала огромное влияние как на философское, так и на научное познание и легла в основание так называемого метафизического способа мышления.

Противопоставление метафизики и диалектики как способов познания мира было осуществлено Г.В.Ф. Гегелем и поддержано представителями диалектического материализма. Согласно данному противопоставлению метафизика и лежащая в ее основании формальная логика рассматривают мир статически, тогда как диалектика исходит из его принципиально динамического характера. В настоящее время противопоставление метафизики и диалектики как методов философского познания можно считать неактуальным. Последнее обстоятельство связано как с потерей диалектикой своих теоретико-методологических позиций в философии и науке, так и с появлением новых видов логики.

Новый этап развития логики как науки был связан с возникновением так называемой математической, или символической, логики, представляющей собой проекцию математических методов и символов на процесс получения логических выводов. Применение математической методологии в области логических исследований позволило получить при изучении сложных объектов выводы высокой точности.

Математическую, или символическую, логику называют логикой второго порядка, поскольку создаваемые ею формализиро-

ванные языки имеют два основных предмета: значение различных единиц языка (семантика) и отношения между знаками (синтаксис). В настоящее время символическая логика, у истоков формирования которой стояли такие мыслители, как Г.В. Лейбниц, Г. Фреге, Б. Рассел, Л. Витгенштейн, используется в качестве теоретико-методологической базы следующих школ англосаксонской философии:

- логический позитивизм;
- аналитическая философия;
- неопрагматизм.

Важнейшими задачами, стоящими перед философской методологией, опирающейся на познавательные возможности символической логики, являются:

- разделение знания на научное и ненаучное;
- создание непротиворечивого языка науки;
- открытие и решение новых логических закономерностей, имеющих значение для научного и философского познания;
- обнаружение и снятие различного вида псевдопроблем философского познания;
- обнаружение способов постановки и решения различных проблем теории познания;
- построение различных аксиоматических теорий, теоретических конструкций, основанных на конечном числе аксиом и правил вывода, способных сформулировать содержательно истинные предложения (теоремы).

В целом образ мира, формируемый философскими концепциями, основанными на логической методологии, чаще всего носит натуралистический характер, т. е. рассматривает окружающий природно-социальный мир в качестве единственно возможного и отрицает наличие какого-либо сверхъестественного или идеального бытия. Данное обстоятельство в различные исторические периоды привело к разработке философских методологий, направленных на исследование человеческого сознания и отношения человека к миру. Непосредственным итогом такого рода исследований стало возникновение целого ряда методологий, исследующих общечеловеческие структуры сознания и способы

восприятия мира, к которым с достаточной степенью условности можно применить термин «трансцендентальный анализ».

Сам термин «трансцендентальный» сформировался в эпоху средневековья, в переводе с латинского означал «переходящий пределы» и применялся к различным предметам. Но начиная с эпохи немецкой классической философии под трансцендентальным началом стали понимать либо общечеловеческое, либо абсолютное сознание. Необходимость введения понятия «трансцендентальное сознание» было обусловлено невозможностью объяснения развития и упорядоченности мира с помощью чисто объективного, а следовательно, пассивного начала. В противоположность этому, трансцендентальное сознание мыслилось как начало изначально активное и разумное, а также непосредственно связанное с индивидуальным человеческим сознанием, благодаря чему окружающий человека мир становился ему понятным. Именно рассмотрение трансцендентального сознания в качестве одновременно формирующего мир и способного его понять способствовало возникновению целого ряда, условно говоря, *трансцендентальных методов*, к важнейшим из которых следует отнести:

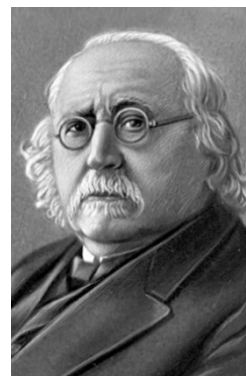
– *критический метод* основоположника немецкой классической философии *И. Канта*, послуживший основой методологии критического реализма, главной идеей которой является учетывание продуцирующей способности человеческого сознания, оказывающей непосредственное воздействие на характер познаваемого предмета;



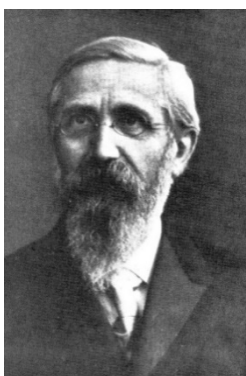
И.Г. Фихте

– *трансцендентально-диалектический метод*, нашедший свое применение в творчестве *И.Г. Фихте*, *Г.В.Ф. Гегеля*, *Ф.В.Й. Шеллинга*, представителей итальянского и немецкого неогегельянства и заключающийся в выведении категорий, раскрывающих основные характеристики мышления и природно-социального мира;

– *трансцендентальный метод* представителей марбургской школы неокантианства *Г. Когена*, *П. Наторпа*, состоящий в уста-



Г. Коген



П. Наторп

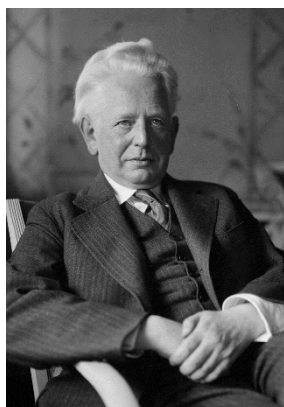
новлении зависимости научных фактов от структур общечеловеческого (трансцендентального) сознания;

– *идеографический метод* представителей баденской школы неокантианства *Г. Риккерта* и *В. Виндельбанда*, позволяющий устанавливать ценностную значимость единичных предметов, процессов и событий социокультурного мира;

– *метод идеальных типов*, предложенный одним из классиков социологии *М. Вебером* и состоящий в проецировании на реальные явления социальной и культурной жизни простейших идеальных конструкторов, таких как капитализм, бюрократия, домохозяйство и т. д., с целью упорядочивания результатов опыта социально-гуманитарных наук, и прежде всего социологии;



М. Вебер

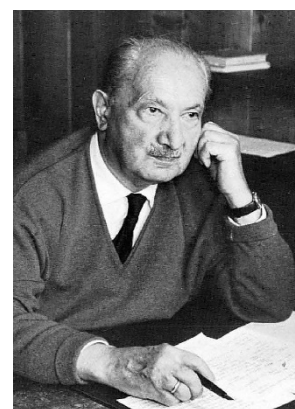


Э. Кассирер

– *анализ символических форм*, разработанный философом культуры *Э. Кассирером* и заключающийся в раскрытии обусловленности мышления трансцендентальными структурами сознания – языком, познанием, мифом, религией, искусством, выражающими общую символическую природу человека, соединяющую в себе смысловой и материальный компоненты;

– *феноменологический метод*, предложенный *Э. Гуссерлем* и заключающийся в раскрытии данности любого рода предметности сознанию; при этом сама предметность, с одной стороны, носит преимущественно смысловой характер, является феноменом (явлением), а с другой – обусловлена актами сознания, исходящими из чисто теоретического, трансцендентального Я;

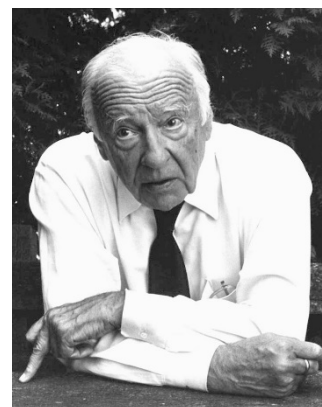
– *экзистенциальный анализ*, сформулированный *М. Хайдеггером* в ранний период его творчества и нацеленный на описание общечеловеческих переживаний индивида – экзистенциалов,



М. Хайдеггер

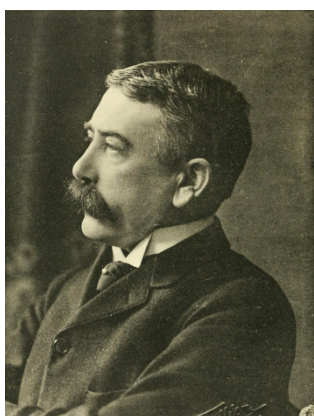
испытываемых им в процессе существования в мире (экзистенции);

– *герменевтический метод*, разработанный Х.-Г. Гадамером и нацеленный на истолкование текстов (герменевтика), принадлежащих к другим культурам и историческим эпохам.



Х.-Г. Гадамер

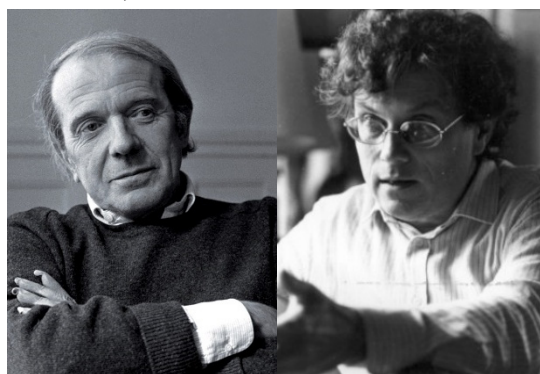
Как уже неоднократно подчеркивалось, философия не представляет собой замкнутой системы, как форма духовности она активно взаимодействует с другими формами человеческого духа, обогащая их и одновременно заимствуя результаты их познавательных, мировоззренческих, ценностных, творческих и иных установок. Непосредственным результатом такого взаимодействия стало появление различных *междисциплинарных методов*, важнейшими из которых следует признать:



Ф. Соссюр

– *структуралистский метод*, сформировавшийся на базе структурной лингвистики Ф. Соссюра и заключающийся в признании приоритета различных знаковых систем, имеющих бессознательный характер и обуславливающих собой социальные, культурные и иные отношения;

– *постструктуралистский метод*, основанный на выявлении Ж. Делезом и Ф. Гваттари несводимости человека к комплексу различного рода структур и тем самым выявляющий различные аспекты иррациональной сущности человека;



Ж. Делез

Ф. Гваттари

– *метод психоанализа*, разработанный на базе психотерапевтической практики З. Фрейдом и нацеленный на раскрытие влияния бессознательных влечений человека на его психическое состояние и отношения с людьми.

Рассмотренные выше методы философского познания позволяют сделать уверенный вывод о том, что философия обладает мощной теоретико-методологической базой, позволяющей ей раскрывать различные аспекты мира, человеческого сознания и познавательной деятельности. Сами по себе методы философского познания не являются самодостаточным началом, они всегда соотнесены с определенным пониманием предмета познания и познающего субъекта, которое характерно для определенных направлений философии.

Дисциплинарная структура философии и ее основные направления

Несмотря на преимущества формального определения предмета философии, оно не может быть признано единственно возможным и нуждается в дополнении содержательным подходом. Во многом это обусловлено необходимостью раскрытия проблемного поля философского познания. Многообразие предметов философии делится на предметные области, которые выступают в качестве предметов отдельных разделов философского знания или философских дисциплин. Важнейшими дисциплинами философии являются:

– *онтология*, посвященная раскрытию и осмыслению сущности мира, характера его структуры и закономерностей функционирования;

– *гносеология*, посвященная раскрытию и осмыслению сущности, структуры, закономерностей и границ сознания и познавательных возможностей человека;

– *философская антропология*, посвященная раскрытию и осмыслению сущности происхождения и смысла человеческой сущности.

Выразить главные предметные области основных философских дисциплин можно следующим образом. Онтология отвечает на вопрос «*что такое мир?*», гносеология решает проблему «*как он познается?*», а философская антропология – «*в чем смысл существования человека в нем?*». Помимо данных основных философских дисциплин существует большое число второстепенных философских дисциплин:

- *социальная философия*, посвященная исследованию и осмыслению социального мира как целостной системы;
- *философия культуры*, нацеленная на раскрытие специфики и характера развития как человеческой культуры в целом, так и отдельных цивилизаций;
- *философия истории*, предлагающая различные способы понимания всемирно-исторического процесса;
- *философия права*, осмысляющая право как целостную систему социальной регуляции и явление социально-культурной жизни;
- *этика*, предлагающая и обосновывающая различные модели поведения человека в обществе;
- *эстетика*, создающая различные ценностные системы на основе принципа красоты или прекрасного;
- *история философии*, изучающая различные типы и концепции философской мысли.

По своей структуре философские дисциплины представляют собой комплексы проблем, предполагающие различные способы своего решения. При этом данные решения могут иметь противоположный характер. Поэтому так же, как и основной предмет философии, ее дисциплины обладают формальным характером, однако в них определяют проблемное поле философствования.

Совокупность разделов философского знания, основанных на прослеживании в них единого философского, получила наименование философской системы. Как правило, каждый философ стремится к созданию собственной философской системы или в его философствовании прослеживается решение проблем, относимых к различным философским дисциплинам. Например, система Г.В.Ф. Гегеля основана на принципе *панлогизма*, заключающемся в рассмотрении диалектической логики, т. е. логики совпадения противоречий в качестве внутренней структуры бытия, познания, истории, социальной и духовной жизни. Таким образом, Г.В.Ф. Гегель решает онтологические, гносеологические, философско-антропологические и иные проблемы на основе выбранного им единого принципа. В свою очередь, система В. Соловьёва получила наименование метафизики всеединства, поскольку в ней основные проблемы важнейших философских дис-

циплин решаются на основе принципа *всеединства*, под которым ученый понимает особый способ решения вопроса о соотношении части и целого.

Решение основных теоретических проблем в рамках конкретного философского учения делает философскую систему главным элементом философского знания. Данное утверждение означает, что не существует философии как таковой, единой философской точки зрения, но есть философии конкретных мыслителей: Платона, Аристотеля, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, Ф. Ницше и т. д. Соответственно этому, любая философская дисциплина является вторичной по отношению к конкретным философским системам. Она образуется путем выделения способов постановки и решения онтологических, гносеологических, философско-антропологических и иных проблем из учений различных по своим взглядам философов.

Кроме того, структура философской системы одного мыслителя может существенным образом отличаться от системы другого философа. Прежде всего это касается выбора приоритетных дисциплин. Так, для Платона, Аристотеля, Иоанна Дунса Скотта, К. Маркса, Н. Гартмана, М. Хайдеггера основополагающей является онтологическая проблематика, тогда как для Ф. Бэкона, Р. Декарта, Д. Локка, И. Канта и многих других мыслителей – гносеологическая. Для Сократа, Б. Паскаля, С. Кьеркегора, Ф. Ницше, М. Шелера центральной проблемой являлась проблема человека. Соответственно этому, можно говорить об онтологически, гносеологически, философско-антропологически или иным образом ориентированных философских системах.

По этой причине философские системы весьма разнообразны как по своему содержанию, так и по структуре. Вместе с тем выбор содержания и структуры не следует относить исключительно к личному выбору того или иного мыслителя. Как правило, он определяется духовной ситуацией конкретной исторической эпохи и характером актуальных для нее теоретических проблем. Сама же логика постановки и решения философских проблем обусловлена существованием в философском знании определенных способов мышления, принадлежность к которым разделяет мыслителей на представителей различных философских школ, течений и направлений.

Философская система, основанная на учении какого-либо мыслителя, называется философской школой. В некоторых случаях философские школы могут существовать на протяжении столетий, таковы школы античной философии: платонизма, стоицизма, кинизма, эпикуреизма и др. Часто философская школа образуется на основе преемственности между учителем и учеником, однако это не означает полного воспроизводства концепции учителя. Напротив, философские системы представителей одной и той же школы могут существенным образом отличаться друг от друга.

В различных философских школах определение принципа позволяет установить философское течение. Как правило, классификация философских течений осуществляется по способу решения основных проблем той или иной философской дисциплины. Например, в онтологии, в зависимости от решения проблемы единства мира, выделяют следующие течения:

- *монизм*, предполагающий в качестве основы мира единое начало;
- *дуализм*, признающий основой мира какие-либо два начала;
- *плюрализм*, допускающий существование в основе мира нескольких или множества элементов.

В свою очередь, в гносеологии решение проблемы определения источника истинного знания привело к возникновению следующих философских направлений:

- *сенсуализма*, полагающего, что истинное знание о мире достигается на основе ощущений;
- *эмпиризма*, признающего в качестве источников адекватного познания данные органов чувств и рассудочную способность человека;
- *рационализма*, рассматривающего разум в качестве главного средства постижения протекающих в мире процессов;
- *интуитивизма*, полагающего, что источником адекватного знания о мире является интуиция, позволяющая зафиксировать предмет в его целостности.

Среди многочисленных течений этической мысли можно выделить течения, возникшие на основе различных решений проблемы смысла человеческого существования:

– *гедонизм*, полагающий, что смысл человеческой жизни заключается в получении *удовольствий*;

– *этический гностицизм*, признающий *познание* природно-социального мира главным содержанием человеческой жизни;

– *этический деонтологизм*, настаивающий, что смысл человеческого существования в мире состоит в выполнении им своего *нравственного долга*;

– *утилитаризм*, полагающий, что осмысленность или нравственная полезность действия человека определяется приносимой им *пользой*;

– *разумный эгоизм*, настаивающий, что смысл жизни достигим только при *реализации человеком своих интересов* без ущемления прав других людей;

– *альтруизм*, рассматривающий *бескорыстное служение людям* в качестве смысла человеческого существования.

Одной из важнейших особенностей философских течений является то, что они не представляют собой целостное мировоззрение и допускают различную интерпретацию. Например, монизм допускает признание в качестве единого основания как *идеальное*, так и *материальное* или *волюнтарное* начало. Точно так же сенсуализм допускает различные мировоззренческие выводы, по своему характеру он может быть:

– *скептическим*, признающим непознаваемость мира;

– *материалистическим*, полагающим, что основанием ощущений служит вещественное начало, лежащее в основании вещей;

– *спиритуалистическим*, утверждающим, что их источником является человеческий или божественный дух.

Таким образом, философские течения фиксируют только определенный аспект философского мышления, но не создают его целостный образ и потому не способны сформировать детальные картины мира и системы знаний. Данные задачи выполняют основные направления философской мысли.

Основные направления философской мысли

В противоположность философским течениям направления философской мысли представляют собой более масштабные образования и могут быть названы целостными мировоззренческими системами. Существуют различные классификации основных направлений философии, но как правило, они включают в себя несколько элементов, не более 10, что подчеркивает их универсальность. Можно выделить следующие основные философские направления, каждое из которых предполагает наличие нескольких форм, которые также принято называть направлениями философии, но в более узком значении данного термина.

1. *Натурализм* признает все существующее, включая человеческое сознание и идеальные предметы, проявлениями природы. Важнейшими формами натуралистического мировоззрения являются:

– *натуралистический пантеизм*, рассматривающий природу в качестве единства вещественного, идеального и божественного начала (важнейшими представителями натуралистического пантеизма следует признать таких философов, как Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит, Эмпедокл, Анаксагор);

– *натуралистический атомизм*, признающий, что в основании природы лежат элементарные частицы – атомы (самыми известными представителями натуралистического атомизма считаются Левкипп, Демокрит, Эпикур, Лукреций Кар);

– *натуралистический деизм*, полагающий, что природа создана Богом, но представляет собой самостоятельное начало, не нуждающееся в своем существовании и познании в помощи со стороны божественного начала (наиболее известными философами-деистами являются Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Толанд, М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев, Э. Флю);

– *материализм*, полагающий, что в основании мира лежит вещественное, или материальное, начало, знание о котором формируется с помощью чувственного опыта, а человек в своем поведении определяется естественными причинами и экономическими потребностями (важнейшими представителями материализма следует признать таких мыслителей, как П. А. Гольбах, Д. Дидро, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс, Я. Молешотт,

К. Фохт, Л. Бюхнер, Н.Г. Чернышевский, Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, А. Грамши, Г. Башляр);

– *позитивизм*, признающий природно-социальный мир в качестве единственно возможной реальности, а эмпирическую методологию, предоставляющую положительное или позитивное знание, – единственным адекватным средством ее постижения (наиболее известными представителями позитивистской философской традиции являются О. Конт, Г. Спенсер, Д. С. Милль, П.Л. Лавров, Д.И. Писарев, Н.К. Михайловский, Е.В. Де Роберти, Э. Дюркгейм, Э. Мах, Р. Авенариус, Г. Фреге, Л. Витгенштейн, Р. Карнап, М. Шлик, Х. Райхенбах, К.Р. Поппер, Т. Кун, П. Фейерабенд, У. Селларс, У. Куайн);

– *прагматизм*, полагающий, что практика представляет собой главное средство познания реального природно-социального мира (важнейшими сторонниками прагматической философии считаются Ч. Пирс, У. Джеймс, Д. Дьюи, Дж. Сантаяна, Р. Рорти);

– *натуралистический волюнтаризм*, полагающий, что в основании природы лежит волевое начало, которое реализует себя в жизни человека и общества (крупнейшими представителями натуралистического волюнтаризма можно признать А. Шопенгауэра, Э. фон Гартмана, Ю. Банзена, Ф. Ницше, Ф. Майнлендера, О. Шпенглера, А. Бергсона, Л. Гумилёва);

– *психоанализ*, рассматривающий человека как чисто естественное существо, на сознание которого оказывают сильнейшее влияние бессознательные влечения, создающий угрозу как индивидуальной психике, так и обществу в целом (важнейшими представителями психоаналитической философии принято считать таких психологов и мыслителей, как З. Фрейд, О. Ранк, Ш. Ференци, А. Адлер, В. Райх, К. Хорни, К. Г. Юнг, Э. Фромм, Г. Салливан, Ж. Лакан);

– *постмодернизм*, исходящий из признания абсолютности природы и подвергающий тотальной критике любого рода умозрительные конструкции и представления об объективности рационального познания и гуманистичности рациональной культуры и предлагающий различные модели постсовременного общества (основными представителями философии постмодерна

являются М. Фуко, Ж. Делез, Ж. Деррида, Ф. Гваттари, Р. Барт, Ж.Ф. Лиотар, Ж. Батай, Ю. Кристева).

2. *Объективный идеализм* полагает, что в основании мира лежит независимое от сознания идеальное бытие, познаваемое с помощью рационального мышления, а человек представляет собой единство духовного и физического начал. Важнейшими формами объективно-идеалистического мировоззрения являются:

– *платонизм*, впервые сформулировавший концепцию идей, просуществовавший более тысячи лет и в форме неоплатонизма оказавший огромное влияние на становление средневековой и русской религиозной философии (важнейшими представителями платонизма следует признать Платона, Плотина, Ямвлиха, Порфирия, Василия Великого, Григория Богослова, Григория Нисского, Максима Исповедника, Григория Паламу, Иоанна Дунса Эриугену, Боэция, Николая Кузанского, А.Н. Уайтхеда);

– *августинизм*, исходящий из противоположности личностного, волюнтарного по своему характеру Бога и сотворенного мира и признающий мир идей элементом божественного сознания (важнейшими представителями августинизма или испытавшими на себе его влияние следует признать Аврелия Августина, Пьера Абеляра, Ансельма Кентерберийского, Бонавентуру, Иоанна Дунса Скота, Роджера Бэкона, Уильяма Оккама);

– *спиритуализм*, полагающий, что помимо физического и идеального бытия существует и особое духовное бытие, наделенное способностью к движению и самосознанию (важнейшими представителями спиритуалистического мировоззрения в философии являются Г.В. Лейбниц, Дж. Беркли, Мен де Биран, В. Кузен, Р.Г. Лотце, Г. Тейхмюллер, А. Бергсон, Л.М. Лопатин, А.А. Козлов, Е.А. Бобров, С.А. Аскольдов, Н.О. Лосский);

– *метафизика всеединства*, рассматривающая идеальное бытие в качестве персонализированного начала – Софии, существующего в Боге и придающего цель и смысл существованию природно-социального мира (наиболее известными представителями метафизики всеединства являются В.С. Соловьёв, С.Н. Трубецкой, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский, Е.Н. Трубецкой, Л.П. Карсавин, С.Л. Франк);

– *абсолютный идеализм*, признающий в качестве подлинной реальности только умопостигаемое абсолютное начало (основными представителями абсолютного идеализма принято считать Г.В.Ф. Гегеля, Г. фон Кейзерлинга, И.Ф. Габлера, П.Г. Редкина, Б.Н. Чичерина, раннего И.А. Ильина, Дж. Стирлинга, Ф. Брэдли, Б. Бозанкета, Дж.Э. Мак-Таггарта, Дж. Ройса, Р. Брэндома, Ж. Валя, А. Койре, Ж. Ипполит);

– *актуальный идеализм*, рассматривающий природную, социальную и идеальную реальность в качестве проявления универсального мышления, состоящего из интеллектуальных действий – актов (к важнейшим представителям актуального идеализма следует отнести Д. Джентиле, Б. Кроче).

3. *Субъективный идеализм* полагает, что идеальное начало может существовать только в индивидуальном, общечеловеческом или абсолютном сознании, обуславливает собой существование природного социального мира и делает человека принципиально свободным существом. Важнейшими формами субъективного идеализма являются:

– *солипсизм*, полагающий, что окружающий человека мир является результатом деятельности индивидуального сознания (наиболее известными мыслителями-солипсистами признаются Горгий, Пирон, К. Брюне, Дж. Беркли, Д. Юм);

– *критический реализм*, или *кантианство*, утверждающий, что критический анализ познавательной способности человека позволяет установить, что природно-социальный мир представляет собой результат взаимодействия объективного бытия и общечеловеческого, или трансцендентального, сознания (важнейшими представителями критического реализма являются И. Кант, К.Л. Рейнгольд, О. Кюльпе, Н.В. Риль, Д. Дрейк, А. Лавджой, Эрве Сэларс);

– *волюнтарный трансцендентализм*, полагающий, что природно-социальный мир существует только благодаря наличию универсального, или трансцендентального, «Я», главным аспектом которого, помимо разума, является воля (важнейшими мыслителями, разделяющими данную точку зрения, следует признать И.Г. Фихте, раннего Ф.В.Й. Шеллинга, Г. Мюнстерберга);

– *логический трансцендентализм*, рассматривающий любого рода предметность в качестве результата деятельности познающего сознания (главными представителями принято считать следующих философов: Г. Когена, П. Наторпа, Э. Кассирера, Х. Файхингера, Й. Кон, Р. Штаммлера, Н.В. Болдырева, А.И. Введенского, И.И. Лапшина, Б.В. Яковенко);

– *аксиологический трансцендентализм*, полагающий, что главным предметом философского познания является культура, которая может быть познана путем отнесения ее различных проявлений к ценностям (наиболее известными представителями аксиологического трансцендентализма являются В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Р. Кронер, С.И. Гессен, Б.А. Кистяковский, Ф.А. Яковенко);

– *трансцендентальная феноменология*, направленная на раскрытие акта полагания смысла любого рода предметности, получившего наименование феномена, и позволяющая раскрыть способ данности предмета теоретическому, или трансцендентальному, сознанию (наиболее известными представителями феноменологии являются Э. Гуссерль, Р. Ингарден, М. Шелер, А. Щюц, Л. Бинсвангер, М. Дюфрен, Л. Ландгребе, М. Мерло-Понти, Г.Г. Шпет, А.Ф. Селивачев, Я.А. Слинин);

– *экзистенциализм*, стремящийся раскрыть специфику экзистенции – индивидуального человеческого существования (основные представители: С. Кьеркегор, ранний М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю, С. де Бовуар, К. Ясперс, Г. Марсель, М. Бубер, Х. Ортега-и-Гассет, Н. Аббаньяно, В. Франкл, П.Й. Тиллих, Л.И. Шестов, Н.А. Бердяев);

– *герменевтика*, рассматривающая понимание в качестве главной наиндивидуальной структуры человеческого отношения, обуславливающей мышление познания, поведение и творчество человека (важнейшими представителями герменевтики принято считать Ф.Д.Э. Шлейермахера, В. Дильтея, позднего М. Хайдегера, Х.-Г. Гадамера, Э. Бетти, П. Рикёра).

4. *Реализм* полагает, что мир представляет собой неразрывное единство идеального и материального начал и познается как посредством органов чувств, так и с помощью разума. Считается, что идеальное и вещественное начало в равной степени участвует

в формировании вещей. Важнейшими формами реалистического философского мировоззрения являются:



Теофраст

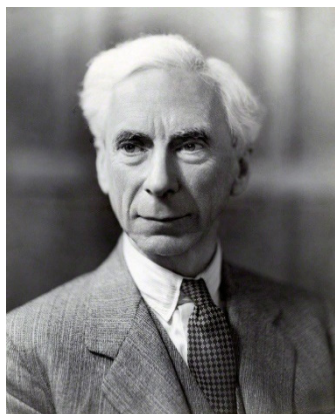
– *пантеистический реализм (аристотелизм)*, полагающий, что подлинным существованием обладает только единство идеи и материи – вещи, а мир в целом вечен и подчинен безличностному божественному началу (важнейшими представителями пантеистического реализма являются Аристотель, Теофраст, Евдем Родосский, Александр Афродисийский, Андраник Родосский, Аль-Кинди,

Аль-Фараби, Ибн Рушд, Ибн Сина (Авиценна);

– *теистический реализм (томизм, неомизм)*, переосмысливший учение Аристотеля на принципах христианского теизма (основные представители: Фома Аквинский, Фома Каэтан, Ф. Суарес, Ж. Марешаль, Ж. Маритен, Ю.М. Бохеньский, М.-Д. Шеню);



Ж. Маритен – французский философ, теолог



Б. Рассел

– *неореализм*, признающий существование объектов, независимых от познающего субъекта (важнейшими представителями неореализма являются Дж. Мур, Б. Рассел, С. Александер, А.Н. Уайтхед, Р.Б. Перри, У.П. Монтегю);

– *критическая онтология*, стремящаяся предложить сбалансированную картину мира, включающую в себя как субъективные, так и объективные способы существования (бытия) и признающая нейтральный (нематериальный, неидеальный) характер бытия как такового (основные представители критической антологии: Н. Гартман, Ф. Бароне, Х. Оуклей, К. Шиллинг, О. Самуэль, Я. Таубес, Дж. Смит, Г. Вайн).



Я. Таубес

Рассмотренные выше основные направления философской мысли позволяют утверждать, что философское мировоззрение представляет собой сложное по характеру явление духовной жизни человека. Неоднозначность картин мира, предлагаемых философским сознанием, не следует рассматривать в качестве недостатка философского познания. Напротив, это многообразие взглядов на мир позволяет человеку выразить присущую ему духовную свободу и самостоятельно выбрать или создать собственную точку зрения на мир и на место человека в нем, согласную с собственной интеллектуальной совестью.

Функции философии

Значение философского знания в жизни общества раскрывается с помощью определения его различных функций. Важнейшими из них можно признать следующие.

1. *Критическая функция* направлена на проверку истинности любого рода знания, в том числе и философского. Она формирует у человека антидогматический и диалогический стиль мышления.

2. *Методологическая функция* позволяет сформировать теоретическую базу проведения исследований в самых различных областях.

3. *Гуманитарная функция* способствует формированию у человека общечеловеческих ценностей и идеалов и установлению индивидом смысла собственной жизни.

3. Влияние философского мировоззрения на другие виды человеческой духовности

Научно-философское мировоззрение

В самом общем виде под научно-философским мировоззрением понимают систему взглядов на мир, основанную на философской рефлексии над результатами научного познания различных областей природно-социальной действительности. Научно-философское мировоззрение формируется одновременно с научным познанием, реагирует на все существенные изменения,

происходящие в нем, но одновременно оказывает на него активное воздействие как в выборе ценностных ориентиров, так и в определении целей познавательной деятельности.

Ранее уже было сказано, что философия и наука, несмотря на свою общую рациональную природу, представляют собой различные формы человеческой духовности.



Формы вненаучного знания



Уровни научного познания

Данное утверждение требует прояснения вопроса о соотношении понятий философское и научно-философское мировоззрение. Схематически это отношение можно представить в виде трех концентрических кругов. Самый большой из них соответствует понятию «*мировоззрение*», средний – понятию «*философское мировоззрение*», а центральный – понятию «*научно-философское мировоззрение*».

Данная схема позволяет подчеркнуть, что далеко не все философские концепции основаны на результатах, нормах и ценностях научного познания, многие из них могут быть отнесены к так называемому *вненаучному знанию*, которое также может быть рациональным.

Важнейшими характерными чертами научно-философского мировоззрения являются:

- опора при создании целостного образа мира и решении мировоззренческих проблем на результаты логико-математических, естественных, социально-гуманитарных и технических наук;
- определение и решение так называемых философских вопросов науки, связанных с урегулированием предельно общих предметологических и методологических проблем как научного познания в целом, так и отдельных научных дисциплин в частности;
- определение места науки в современном мире и разработка моделей ее отношений с другими видами человеческой духовности.

В рамках научно-философского мировоззрения возможна разработка различных способов интерпретации и интеграции данных, получаемых конкретными научными дисциплинами. Как правило, данные виды научно-философского мировоззрения принято делить на натуралистические и идеалистические. При этом натуралистические мировоззрения предполагают рассмотрение научных данных в качестве доказательства того, что природа является единственной реальностью, а потому существование идеального и сверхъестественного миров в них не допускается. В противоположность этому, идеалистические научно-философские мировоззрения полагают, что данные, получаемые наукой, позволяют предположить существование независимого от человека идеального начала или активную роль человеческого сознания в формировании чувственно-наглядного мира. Оба вида научно-философского мировоззрения предполагают наличие большого числа конкретных мировоззренческих концепций. Во многом это обусловлено тем, что в современной философии практически каждая философская школа предлагает собственное решение основных философских вопросов.

По этой причине, говоря о научно-философском мировоззрении в целом, необходимо подчеркнуть, что хотя оно, как правило, носит натуралистический характер, т. е. предполагает рассмотрение общества и человека в качестве продолжения природы, не исключает идеалистических и даже религиозно-философских интерпретаций результатов научной теории и практики.

Религиозно-философское мировоззрение

В современном мире религия продолжает играть существенную роль, поэтому характеристика философии без определения ее отношения к данной форме человеческой духовности была бы не полной. По своим характеристикам религия и философия

Интерпретация

- Интерпретация (лат. *interpretatio* — «посредничество») — объяснение, перевод, истолкование.
- Цель:* внести собственное понимание в предложенный вариант.
- Задача:* придать тексту такие смысловые оттенки, которые обусловлены особенностями субъективного восприятия и понимания.

Понятие интерпретации

являются противоположными формами духовности, однако содержащими ряд общих моментов. Рассмотрим черты сходства и различия философии и религии, начиная с последних. Важнейшими признаками, разделяющими данные формы человеческой духовности, следует признать:

– использование философией для создания образа мира и выражения своего отношения к нему преимущественно *понятий*, а не *представлений*, как это имеет место в религии;

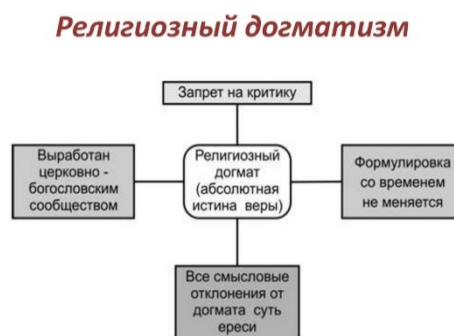
– избрание философией в качестве своей фундаментальной мировоззренческой установки *осмысления* мира, а не *поклонения* сверхъестественному началу и веры в даваемое им Откровение;

– принципиально *индивидуальный*, личностный характер философии в противоположность *коллективному* характеру религии, предполагающему наличие религиозной общины;

– *критичность* философствования, его принципиальная беспредпосылочность, принципиально отличающая его от *догматичности* религии, опирающейся в своих рассуждениях на конкретные положения веры – догматы;

– использование философией в качестве главного практического средства отношения к миру *этики*, а не *культовой* и *ритуальной* практик, характерных для религии.

Суммируя основные различия, существующие между философией и религией как формами человеческой духовности, следует подчеркнуть следующее. Философия является преимущественно умозрительным постижением сущности мира посредством теоретического мышления, тогда как религия – это установление связи со сверхъестественным основанием мира посредством его самоактуализации: Божественного Откровения и обращения к нему посредством определенного образа жизни и культовой практики. Однако и в философии, и в религии мировоззрение имеет огромное значение, что приводит к наличию между данными формами человеческой духовности целого ряда общих черт. Важнейшими из них следует признать:



Догматичность религии

– стремление выйти за пределы чувственно-наглядного мира с целью постижения его сущности и раскрытия характера абсолютного начала (Бога), получившее название *трансцендирования*;

– нацеленность на создание целостной картины мира и определение места человека в нем, приводящая к разработке им определенной стратегии поведения, связанной с тем или иным решением проблемы *смысла человеческого существования*;

– признание необходимости решения предельно общих вопросов, связанных с определением сущности мира, установления отношения к нему, разработки модели поведения в нем, т. е. *познавательного отношения к миру*;

– ценностное отношение к миру, проявляющееся как в оценке природно-социального мира, так и в создании *этических, эстетических и иных ценностных систем*;

– нацеленность на раскрытие *истины*, которая понимается по-разному, но в обоих случаях предполагает человеческое, антропологическое измерение.

Абсолютные бытие и небытие

- Абсолютное бытие – Бог, Абсолютная идея, материя. Они постижимы Откровением или рациональным умом.
- Абсолютное небытие приравнивается к «Ничто» – полному отсутствию чего бы то ни было.
 - М.Хайдеггер: «Ничто есть отрицание всей совокупности сущего оно – абсолютно не-сущее».

Абсолютное бытие

философским пониманием Бога существуют большие различия, которые можно обобщить следующим образом:

– для религиозного сознания Бог является предметом, тогда для философского мышления он – проблема, которая допускает как отрицательное, так и положительное решение;

Трансцендирование

■ выход за пределы известного, в новые пространства навыков, способностей, умений.

Данные изменения связаны с процессом актуализации развития индивидуальности человека. В результате трансцендирования происходят существенные изменения в ценностно-смысловой сфере личности.



Понятие трансцендирования

– для религии Бог – это живое, личностное существо, для философии – категория, по степени своей общности тождественная чистому существованию или потому чаще всего предполагающая безличностный характер;

– для религии Бог – это совершенное, способное сообщить о самом себе существо, тогда как для философии – это идеальная конструкция, допускающая различные способы моделирования;

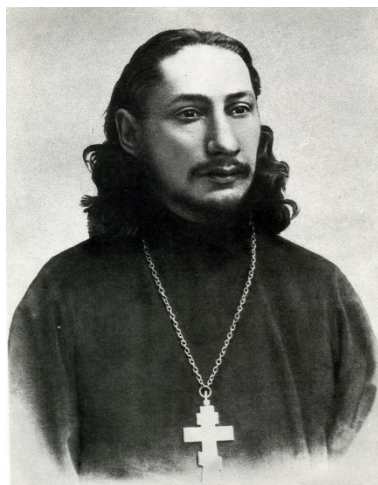
– религиозному чувству Бог нужен как субъект любви, поклонения и коммуникации, для философского познания – как средство объяснения существования мира.

Указанные выше черты сходства и различия в характере религии и философии, а также в восприятии ими божественного начала как общего предмета познания обуславливают возникновение и существование различных подходов к пониманию отношений между рассматриваемыми формами человеческой духовности. Одни из них отрицают возможность взаимодействия религии и философии, вторые допускают, третьи – признают тождество подлинной философии и религии.

Религиозно-философское мировоззрение предполагает, что философское знание может быть использовано в качестве обоснования догматики определенной религии или для формирования самостоятельной религиозной доктрины. При этом такого рода рационализация не означает признания приоритета разума перед религиозной верой, поскольку она рассматривается лишь как предварительная ступень религиозного опыта. Таким образом, религиозная философия признает приоритет религии над философией и содержит в себе важнейшую черту религиозного сознания – догматичность.

Вместе с тем религиозная философия не тождественна теологии, или богословию, поскольку она для оправдания религиозной веры использует конкретную философскую систему, и потому получаемые ею образы Бога, мира и человека существенно отличаются от их религиозного понимания. Поэтому религиозно-философские концепции часто воспринимаются религиозным сознанием как ересь. Однако история мировой философии знает немало примеров признания религиозно-философских доктрин теми или иными религиозными конфессиями.

Например, религиозно-философские школы *Августина, Фомы Аквинского, Иоанна Дунса Скотта, П. Тьйяра де Шардена* в



П.А. Флоренский

той или ином статусе признаются римско-католической церковью. В свою очередь, в рамках одного из направлений протестантизма – кальвинизма сложилась собственная философская традиция, получившая наименование христианской философии. Православие негативно относится к философии в целом и к религиозной философии в частности, однако творчество таких религиозных мыслителей, как *П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, Е.С. Трубецкой, И.А. Ильин, А.Ф. Лосев*, признается частью

православной духовной культуры.

Для религиозно-философского мировоззрения характерно решение следующих проблем:

- доказательства существования Бога;
- определения соотношения Бога и мира;
- обоснования конкретного образа Бога;
- установления соотношения веры и разума;
- раскрытия отношений между божественным, идеальным и реальным бытием;
- выявления целей и закономерностей существования природно-социального мира;
- оправдания фундаментальных догматов определенной конфессии;
- доказательства благостного характера Бога, объяснения причин существования зла в мире.

Решение данных и иных теоретических проблем осуществляется в рамках различных видов религиозно-философских мировоззрений, в основании их типологий могут лежать различные основания. Кратко рассмотрим типологию религиозно-философских мировоззрений, в основании которой лежит решение проблемы соотношения Бога и мира. Важнейшими разновидностями религиозно-философских мировоззрений данной типологии, оказавши-

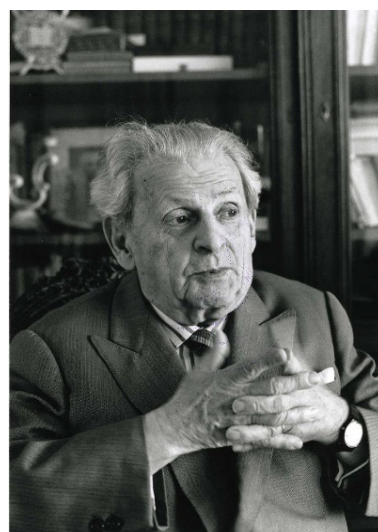
ми значительное влияние на развитие как философской, так богословской мысли, являются:



Б. Спиноза

– *пантеистическое¹ мировоззрение*, предполагающее тождество Бога и мира, при котором Бог растворен в мире и носит безличный характер, а человеческая душа представляет собой часть божественной души, стремящейся к слиянию с ней (представителями философского пантеизма являются Гераклит, Платон, Аристотель, Дж. Бруно, Б. Спиноза, Г.В.Ф. Гегель, Л.Н. Толстой);

– *теистическое мировоззрение*, утверждающее, что сущности Бога и мира не совпадают, а божественное начало имеет личностный характер и стремится к спасению человека как целостного существа (представителями являются Василий Великий, Григорий Богослов, Аврелий Августин, Фома Аквинский, И.Г. Фихте Младший, Ж. Маритен, Э. Жильсон, Э. Левинас, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин);



Э. Левинас

– *деистическое² мировоззрение*, полагающее, что сущности Бога и мира не совпадают; Бог хотя и имеет личностный характер, но при этом не проявляет заботы о человеке и мире (представителями являются Ф. Бэкон, Р. Декарт, Вольтер, И. Кант, М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев);

– *панентеистическое³ мировоззрение*, утверждающее, что мир существует внутри Бога, поэтому один из аспектов божественного начала находится в мире, а другой – за его пределами, благодаря чему личностный Бог может использовать природно-социальные процессы для установления коммуникации с человеком

¹ Термин «пантеизм» происходит от древнегреческих слов *παν* – «всё, всякий» и *θεός* – «Бог, божество».

² Термин «деизм» происходит от латинского слова *deus* – «Бог».

³ Термин «панентеизм» означает «все в Боге» и происходит от греческих слов *παν* – «все», *ἐν* – «в» и *θεός* – «Бог».

(представителями философского панентеизма являются Плотин, Иоанн Дунс Эриугена, Н. Мальбранш, Дж. Беркли, Ф.В.Й. Шеллинг, В.С. Соловьёв, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк).



Дж. Беркли

При рассмотрении указанных выше типов религиозного мировоззрения легко заметить, что каждый из них связан с определенным формально-логическим отношением между понятиями. Так, пантеизму соответствует отношение тождества, теизму – противоположности, деизму – противоречия, панентеизму – субординации. Уже из одного этого обстоятельства наглядно видно, что религиозная философия представляет собой рационализацию религиозного сознания. Несмотря на достаточно сложные отношения, существующие между различными религиозными конфессиями и религиозной философией, последнюю следует признать одной из важнейших форм



Панентеизм

адаптации религиозного сознания к реалиям современного общества и культуры. Таким образом, можно утверждать, что, выступая в качестве синтеза (соединения) элементов религиозного сознания и философского мышления, религиозно-философское мировоззрение реализует интегративную функцию философии, заключающуюся в числе прочего и в

обнаружении точек соприкосновения между различными формами человеческой духовности.

Итак, философия – одна из древнейших форм человеческого знания, представляющая собой попытку индивида на основе собственного разума познать истину и открыть смысл собственной жизни.

Вопросы для самоконтроля

1. Чем, с вашей точки зрения, объясняется многообразие определений философии?
2. Какие основные формы мировоззрения вы можете назвать?
3. Могут ли те или иные формы мировоззрения терять свою актуальность для культуры и общества?
4. Перечислите и кратко охарактеризуйте основные черты философского мировоззрения. Какая из них представляется вам наиболее важной?
5. Как вы полагаете, насколько правомерно разделение философских дисциплин на основные и второстепенные? Приведите аргументы в пользу как положительного, так и отрицательного способов решения данной проблемы.

Глава 2. Основные этапы развития философской мысли

Вопросы

1. Картина мира и основные этапы развития античной философии.
2. Картина мира и основные этапы развития философии эпохи Средневековья и Возрождения.
3. Картина мира и основные этапы развития философии эпохи Нового времени и Просвещения.
4. Картина мира и общая характеристика немецкой классической философии.
5. Картина мира и общая характеристика постклассической философии.
6. Основные этапы развития и общая характеристика русской философии.

1. Картина мира и основные этапы развития античной философии

Античная картина мира

Мир представлялся грекам упорядоченной совокупностью вещей – космосом. В отличие от беспорядочного хаоса, в космосе все перемещения предметов осуществляются по предвечным законам, которые возвышались над волей богов и людей. Упорядоченное движение являлось следствием замкнутости космоса. Последний понимался греками чувственно-наглядно в качестве сферы, в центре которой находилась неподвижная земля, а вокруг нее совершали движение небесные тела: луна, солнце, планеты. Звезды казались древним неподвижными.

Космос соединял в себе три важнейших характеристики: он был одновременно телесным, идеальным и божественным. Особенность телесного аспекта заключалась в том, что телом обладали как боги, так и идеальные предметы, например числа. Идеальный аспект космоса представлял собой логический и смысловой каркас мира и выражался понятием логоса – объективного существующего разумного начала. Логос определял место каждой ве-

щи в мире и являлся замыслом мира в целом. Божественный аспект космоса заключался в том, что божественное, душевное начало (пневма) существовало в самом мире, пронизывало собой вещи и приводило их в движение. Тождество божественного и природного начал получило наименование пантеизма.

Таким образом, космос представлял собой совершенный, божественный организм. Для греков он являлся образцом для подражания, взирая на его совершенство, они пытались выстроить микрокосмос – собственную душу и собственное тело, а также свою общественную жизнь.

Наука эпохи Античности

Вклад античной науки в развитие мировой научной мысли трудно переоценить. Без преувеличения можно сказать, что именно в античной греко-римской культуре зарождается теоретическая наука, которая не имела аналогов в предшествующих и современных ей культурах и цивилизациях.

В эпоху античности сформировался самобытный тип научного мышления, для которого были характерны следующие черты:

- тесная связь с философской мыслью;
- ориентация на умозрительный тип теоретизирования;
- доказательный характер математического знания;
- отсутствие строгого различия между предметами арифметики и геометрии;
- объективная установка познания;
- отказ от ориентации науки на практическое применение своих результатов.

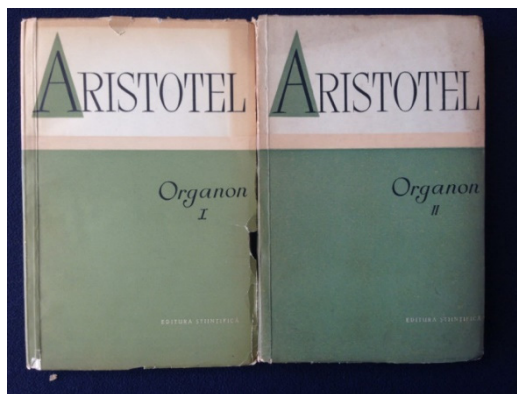
Античная наука внесла огромный вклад в развитие важнейших логико-математических, естественных, технических и социально-гуманитарных наук. Важнейшие из них получили именно в этот период времени свое дисциплинарное оформление. К числу таких наук относятся:

- математика (*«Начала» Евклида*);
- классическая механика (*«Послание к Эратосфену о методе» Архимеда*);

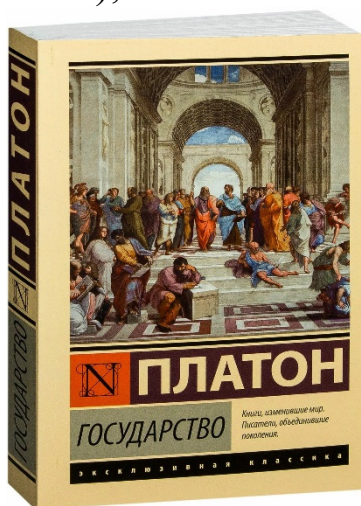
– логика («*Органон*» Аристотеля);

– астрономия («*О небе*» Аристотеля, «*Альмагест*» Клавдия Птолемея);

– физика («*Физика*» Аристотеля);



«Органон» Аристотеля



«Государство» Платона

– биология («*О частях животных*» Аристотеля);

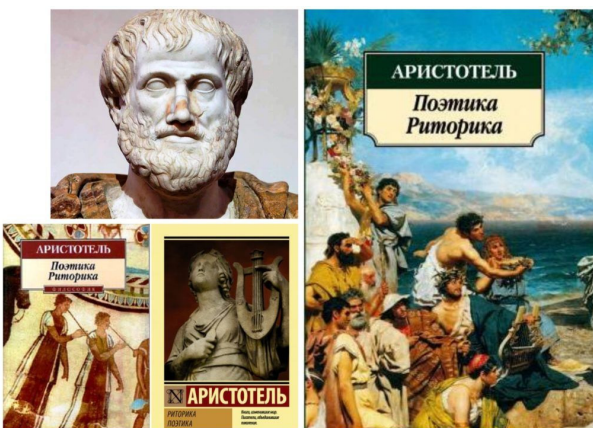
– медицина (*Корпус Гиппократа*, «*О строении человеческого тела*» Клавдия Галена);

– политология («*Государство*» Платона, «*Политика*» Аристотеля);

– история («*История*» Геродота, «*История*» Фукидида, «*Греческая история*» Ксенофонта);

– теория искусства («*Поэтика*» Аристотеля).

Одним из важнейших достижений античной науки явилось то, что она впервые представила научное знание в целостном, систематизированном, разделенном на дисциплины виде. При этом каждая наука получила обоснования своего предмета и метода. Общей целью научного познания в эпоху античности стала логическая



«Поэтика» Аристотеля

упорядоченность знания о природно-социальном мире. Вместе с тем античная наука не была в полной мере отделена от философского знания и рассматривалась в качестве эмпирического подтверждения того или иного философского мировоззрения. С другой стороны, положительное влияние философии на научную жизнь имел доказательный характер научных утверждений, в то

время как на Востоке эти утверждения были предписывающего, рецепторного характера.



Демокрит

Зависимость научного познания от философской мысли привела к тому, что античная наука не смогла предложить единой программы научного исследования. Научные исследования осуществлялись в рамках нескольких философских систем. По этой причине важнейшими программами научного исследования эпохи античности принято считать:

– атомистическую программу Демокрита (460–370 гг. до н. э.);

– программу математизации естествознания Пифагора и Платона;

– геоцентрическую концепцию мира Аристотеля и Клавдия Птолемея.

Пожалуй, главным достижением античной философии явилось открытие теоретического уровня научного исследования, которое выразилось в признании идеальной природы предмета математики и в раскрытии законов логического мышления. Благодаря этому стала возможна не только ориентация научного наблюдения на установление сущности и закономерностей развития процессов и явлений природно-социального мира, но и создание чисто умозрительных концепций, моделей и гипотез, подтверждаемых или опровергаемых опытом.



К. Птолемей

Несмотря на огромные достижения в различных областях научного познания, античная наука обладала целым рядом недостатков, главными из которых являлись:

– *синтетическое* понимание числа, предполагающее единство арифметического, геометрического, физического, символического и теологического аспектов;

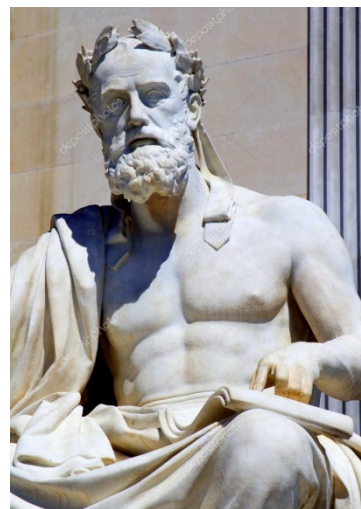
- *математическое*, а не энергетическое понимание природы атомов;
- ориентация естествознания на определение *качественных*, а не количественных характеристик предметов;
- господство *геоцентрической*, а не гелиоцентрической концепции мира;
- наличие учения о *небесных сферах* и замкнутое понимание космоса;
- объяснение природных явлений с помощью *понятий природных стихий*: огня, воды, земли, воздуха и эфира;
- *разделение мира* на надлунный и подлунный.

Несмотря на перечисленные недостатки, именно античная наука заложила основы для возникновения современного научного познания.

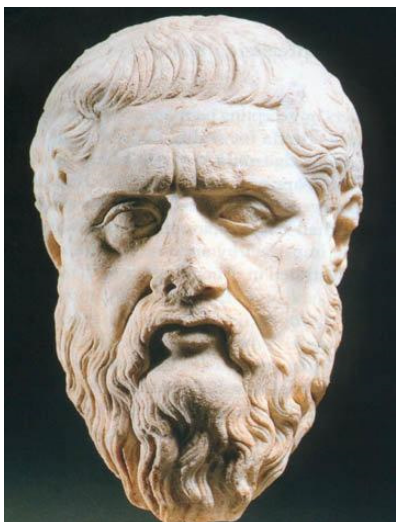
Основные периоды и характерные черты античной философии

Под античной философией понимают совокупность философских взглядов древних греков и римлян. Хронологически античная философия охватывает VII–VI вв. н. э. и разделяется на четыре основных периода.

1. *Натурфилософский период* античной философии длился с VII по V в. до н. э., его основной проблемой являлось объяснение природных процессов. В греческом языке термин «природа» обозначается словом «физис», а в латыни – «натура», отсюда и название первого периода развития античной философии. Основными школами данного периода являются *милетская* (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен), *элейская* (Ксенофан Колофонский, Парменид, Зенон Элейский), *пифагорейская* (Пифагор, Филолай, Архит, Гераклит Эфесский).



К. Колофонский



Горгий

2. *Классический период* охватывал V–IV вв. до н. э. В это время проблема идеального начала являлась важнейшей. Основными представителями этого периода являлись *софисты* (Протагор, Горгий, Гиппий), *Сократ* и различные *сократические школы*, *Платон* и *Древняя Академия*, *Аристотель* и *парепатетическая школа*.

3. *Эллинистический период* длился с III в. до н. э. по IV в. н. э., его основной проблемой являлось обнаружение путей умиротворения души. Основными представителями эллинистического периода являются *киники* (Антисфен, Диоген Синопский), *стоики* (Зенон Китионский, Посидоний, Марк Аврелий, Луций Анней Сенека), *эпикурейцы* (Эпикур, Тит Лукреций Кар), *скептики* (Пиррон, Тимон, Секст Эмпирик).

4. *Неоклассический, или поздний, период* (IV–VI вв. н. э.) имел такие основные проблемы, как синтез учений Платона и Аристотеля и создание целостной языческой картины мира, способной противостоять христианству.

Важнейшей школой данного периода следует признать неоплатонизм, представленный Платоном, Порфирием и Ямвлихом.

Главными чертами античной философии являются:

– *космоцентризм* – рассмотрение космоса в качестве вечно-го начала и главного предмета философствования;

– *пантеизм* – учение о соотношении Бога и мира, согласно которому Бог присутствует во всех явлениях мира и имеет безличный характер;

– *гилозоизм* – учение об одухотворенном характере материального начала, согласно которому всем материальным предметам свойственна способность к ощущению, восприятию и мышлению;

– *рационализм* – философское учение, признающее разум в качестве основного источника истинного знания; рационализм греческой философии заключался в ее стремлении обосновывать и доказывать любое выдвигаемое положение;


– *антропологизм* – характерная черта античной философии, которая выражалась в ориентации знания на выводы, касающиеся

человеческого существования; специфика античного антропологизма заключается в его ярко выраженном этическом характере, который проявлялся в разработке конкретных рекомендаций индивиду по организации своего образа жизни.

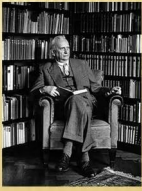
Значение античной философии заключается в том, что она послужила основанием для всей последующей западноевропейской духовной культуры.

Представители направления антропологизма
туры. В частности, она легла в основание западноевропейского искусства, науки и христианской теологии.

Представители антропологизма



✦ Карл Юнг – швейцарский психиатр, основоположник глубинной психологии. Вводит понятие коллективной бессознательности, придерживается концепций неотрефлексии



✦ Карл Теодор Ясперс – немецкий философ, психолог и психиатр. Развивал тему человеческой свободы, религии, страха, тоски, чувства заброшенности

Важнейшие философские концепции эпохи Античности

Ранняя греческая натурфилософия

Первой исторической формой античной философии являлась философия природы, или натурфилософия. Ее основной задачей являлось объяснение причин возникновения мира, установление его сущности. Данная задача решалась посредством *архе*, или субстанции, под которым понималось некое преимущественное начало, породившее из себя мир. В развитии греческой натурфилософии выделяют ранний и поздний период. В ранний период архе понималось в качестве единого начала, а в поздний – в качестве множественного.

В ранней натурфилософии можно выделить качественный, количественный и смешанный подходы к пониманию архе.

Натурфилософия

Основные черты натурфилософии:

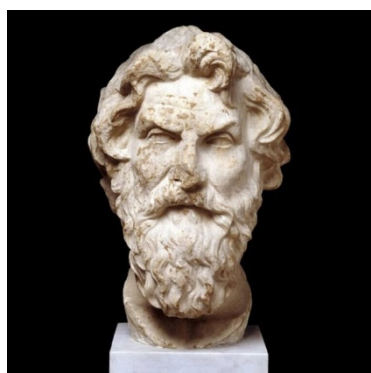
- обоснование материалистического взгляда на мир;
- стремление отделить философию от теологии;
- формирование научного мировоззрения, свободного от теологии;
- выдвижение новой картины мира (в которой Бог, Природа и Космос едины, а Земля не является центром Вселенной);
- наиболее яркими представителями натурфилософии эпохи Возрождения являлись Леонардо да Винчи, Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей.

Основные черты философии природы

Качественный подход был представлен ионисской натурфилософией, к которой принято относить милетскую школу *Гераклита Эфесского*. Каждый из представителей ионисской натурфилософии предлагал в качестве архе собственное начало, которое являлось той или иной природной стихией. Так, Фелес полагал, что все возникло из воды, а Анаксимен – что мир возник из сгущения воздуха. Гераклит считал, что мир является результатом затухания мирового огня (логоса). Самое абстрактное



Г. Эфесский



Анаксимен

понятие в качестве архе было предложено учеником Фалеса Анаксемандром, который утвердил, что мир возник из безкачественного начала Аперона. В понятии Аперона качественный подход близко подошел к количественному подходу, который рассматривает архе не со стороны качества, а со стороны количества. Согласно представителям элейской школы Пармениду и Зинону, подлинным существованием обладает не чувственно наглядный космос, а архе, которое они называли бытием.

Бытие в отличие от мира: едино, а не множественно; мыслимо, а не чувственно наглядно; статично, а не динамично. Именно бытие подлинно есть, а космос лишь кажется. В качестве доказательства, с одной стороны, иллюзорности мира, а с другой – различия данных органов чувств и мышления Элейцы приводили косвенные доказательства наличия единого умопостигаемого бытия.

Эти доказательства получили наименование «апории», т. е. мыслительных противоречий. Например, целью апории «Ахиллес и черепаха» являлось доказательство невозможности

ФИЛОСОФИЯ ЭЛЕЙСКОЙ ШКОЛЫ

Ксенофан из Колофона	Парменид (540 – 470 гг.)	Зенон Элейский (490 – 430 гг.)	Мелисс Самосский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТВОРЧЕСТВА ЭЛЕЙЦЕВ

1. Первые теоретики в истории философской мысли, свои утверждения стали логически доказывать, используя абстрактные категории.
2. Первыми ввели философскую категорию «бытие».

Представители элейской школы

мыслить движения. Ахиллес и черепаха разделены определенным расстоянием. Чтобы его преодолеть Ахиллесу нужно пробежать половину расстояния, до этого половину половины и до бесконечности. В итоге движение не может даже начаться.

Основная заслуга элейцев заключается в том, что они впервые выделили предмет теоретического познания – идеальное бытие, которое мыслилось ими в качестве неделимого на составные части.

Своеобразным синтезом количественного и качественного подхода к пониманию архе явилось представленное Пифагорийской школой учение об архе как о числе. Согласно Пифагору, в основании мира лежит священная декада – десятка (числовой ряд от 1 до 10), комбинация этих чисел порождает все остальные числа, а также все существа в мире предметы, процессы и явления. В ведении мира понятие «числа» стало возможным благодаря тому, что само число представляло собой единство качественных и количественных характеристик.

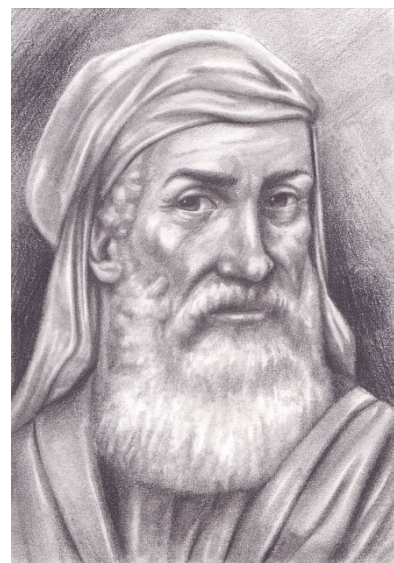
Пять основных элементов «числа» (на примере числа три):

- 1) *арифметический аспект* представляет собой соединение чисел один и два;
- 2) *геометрический аспект* представлен треугольником;
- 3) *физический аспект* представлен какими-либо тремя предметами;
- 4) *символический аспект* представлен образом пламени;
- 5) *теологический аспект* представлен понятием Бога (Зевсом).

Пифагорейское учение о числе заложило основы для перехода к поздней натурфилософии, для которой характерно понимание архе в качестве множественного начала.

Поздняя натурфилософия

В отличие от ранней, поздняя натурфилософия полагала, что архе – множественное начало, а комбинации первых элементов приводят к возникновению и разрушению вещей. Так, Эмпидокл полагал, что мир возникает в результате соединения четырех архе (воды, воздуха, земли, огня), которые связываются и разъединяются двумя стихиями: Эросом (любовью) и



Эмпидокл

Нейкосом (ненавистью). Самым крупным представителем поздней натурфилософии являлся Демокрит, он утверждал, что в основании мира лежат неделимые первые элементы – атомы. Атомы представляют собой вещественные начала определенной формы, например: атомы земли (кубические), атомы воды (пирамидальные), атомы огня (шарообразные). Все они обладают крючками. Их соединение порождает вещи, а разъединение ведет к их гибели.

Поскольку весь мир представляет собой комбинацию атомов, возникшую по необходимости, то смешно испытывать какие-либо страсти к вещам, поскольку они на самом деле не существуют.

Третий представитель поздней натурфилософии – Анаксагор полагал, что мир возникает из качественных элементов – гомеомерий, которые упорядочиваются с помощью обладания тонким телом ума. Разум разделяет совокупность гомеомерий в отдельные вещи. Основная заслуга Анаксагора заключается в том, что он наряду с вещественным началом выделил невещественное – разум – и этим самым показал, что объяснение природы, исходя из нее самой, невозможно. Она нуждается в допущении существования идеального бытия. Таким образом был заложен переход от натурфилософии к классическому греческому идеализму.

Релятивизм софистов

Классическая греческая философия берет свое начало со спора софистов и Сократа, произошедшего в рамках антропологического поворота и античной философии. Сущность данного поворота заключается в отказе от рассмотрения природы в качестве главного предмета философии и в переходе к рассмотрению человека.

Софисты (мудрецы) были кочующими из города в город учителями риторики и юриспруденции, обучающими людей навыкам отстаивания своих интересов в суде и народном собрании. Они полагали, что знания о природе и богах человеку



Сократ и софисты

не нужны, но, напротив, ему нужны знания о том, как убедить в своей правоте другого человека. Софисты учили, что абсолютной истины, обязательной для всех людей, не существует. Она относительна и зависит от способности людей договориться между собой, т. е. она конвенциональна. Основным мотивом человека в споре является не истина, а выгода. Главным средством достижения своих целей служит эмпирическое искусство, в рамках которого допустимо использование сознательно логических ошибок – софизмов. Например, софизм «Рога»:

– Хочешь, я докажу, что у тебя есть рога?

– Да, хочу.

– Можно ли потерять то, чего у тебя нет?

– Нет, нельзя.

– Ты терял рога?

– Нет.

– Следовательно, ты их имеешь.

Учение софистов об относи-

тельности конвенциональности и прагматичности истины привело к разрушению представлений о неизменности социальных законов и спровоцировало социальную напряженность в греческих городах – полисах.

Антропологический идеализм Сократа

Против суждений софистов выступил Сократ, утверждавший, что абсолютная истина существует. Согласно Сократу, следует различать знание и мнение. Мнения людей различны, поскольку они основаны на представлениях: одному представляется красивым одно, а другому – другое, но все люди исходят из понятия красоты. Красота как понятие непредставима, но мыслима. Если человек желает достичь абсолютной истины, то он должен не представлять, а мыслить. Главным предметом мышления являются этические и эстетические понятия (добро, красота, мужество). Все они обнаруживаются не во внешнем опыте, а в бессмертной душе человека. Главной же целью установления их значения является поучение нравственному поведению. Обретение такого рода знания возможно с помощью особого рода рито-

Софизм «Рогатый»

Что ты не терял, то имеешь.
Рога ты не терял. Значит, у тебя рога.

Разбор софизма: Ошибка состоит в неправомерном переходе от общего правила к частному случаю, который этим правилом не предусмотрен. Действительно, начало первой фразы: "То, что ты не потерял..." подразумевает под словом "то" - все, что ты имеешь, и ясно, что в него не включены "рога". Поэтому заключение "ты имеешь рога" неправомерно.



Софизм «Рога»

рического метода, противоположного софистическому спору. Он получил название «диалектика». Сущность данного метода заключается в собеседовании ученика и учителя с целью обнаружения значения того или иного этического или эстетического понятия. Установление данных понятий позволяет человеку познать, что является добром и злом, и никогда не совершать зла. Общим лозунгом философии Сократа являлось требование: «Познай самого себя». Именно оно позволяло обнаружить человеку истину и идеальное начало в самом себе, поэтому учение Сократа получило наименование антропологии идеализма.

Объективный идеализм Платона

Учение Сократа об идеальном начале было продолжено его учениками, в том числе Платоном, который считал этические и эстетические понятия, существующие в душе человека, и понятие вообще лишь отражениями объективно существующих, т. е. независимых от человеческого сознания умопостигаемых, или идеальных, сущностей. Можно выделить пять основных характеристик идеального согласно Платону:

- 1) идеальное как общее, или родовое, понятие;
- 2) идеальное как форма или вид предмета (эйтос);
- 3) идеальное как порождающая вещи модель (парадигма);
- 4) идеальное как принцип единства;
- 5) идеальное как высшая ценность – благо.

Согласно Платону, приходящий изменчивый мир может существовать, только если существует мир абсолютного бытия – то, что по-настоящему есть, а не бывает. Это подменное бытие не может быть чувственно-наглядным, изменчивым, поэтому оно не является вещью, но мысль или идея существуют независимо от человеческого ума. Идея не представляет собой простого тождества, как это было у элейцев, но является единым и внутренне расчлененным началом. Другими словами, идеальное бытие – это замысел и структура мира, обуславливающие собой возникновение множества вещей.

Сами вещи возникли посредством смешения идей с небытием – пустотой. Непосредственной причиной смешения бытия и идей является Бог – мастер, ремесленник, творящий вещи из идеальных форм и пустоты.

Помимо идей и вещей существует и душа – начало, среднее между идеей и материей, от идеи она заимствует бестелесность, а от материи (вещества) – способность к движению. Душа бывает мировой и индивидуальной. Мировая душа обращена к созерцанию мира идей и совершает вечное круговое движение вокруг него, изображая тем самым вечность. Индивидуальная душа, отпадая от мировой, воплощается в теле и вынуждена перерождаться до тех пор, пока не научится созерцать идеальное в реальном посредством освоения математики, геометрии, диалектики и т. д. Только в этом случае после смерти она сможет существовать в вечности и слиться с мировой душой. Таким образом, смысл жизни по Платону заключается в освобождении идеально-душевного начала человека от тела.

Реализм Аристотеля

Свою философию ученик Платона Аристотель начал с критики концепции идей, согласно Аристотелю идеи существуют, но они не отделены от вещей, а представляют собой неотделимые от своего содержания формы. Поэтому подлинным бытием обладает не мир идей, а мир вещей или сущностей.

Мир чистых форм существует в двух основных видах:

- 1) в виде десяти категорий;
- 2) в виде форм или чистого мышления – Бога.

Однако и категории, и Бог существуют только внутри самого мира, обеспечивая вечность и несотворенность космоса. Категории представляют собой отношения между вещами, а Бог – первопричину и цель существования мира.

В отличие от Платона, Аристотель не сводит материю к чистому небытию. Для него она представляет собой первовещество, представленное в виде пяти элементов: воды, воздуха, земли, огня и эфира.

Весь мир представлен одухотворенным целым, которое движется благодаря заключенному в каждой вещи идеальному началу – энтелехии. Целью движения всех энтелехий является достижение Бога. Этой цели мир достичь не может, но благодаря ее сущности Бог же представляет собой созерцающий сам себя интеллект, начало, отрешенное от всего мира и не испытывающее никакой любви. Ему бесполезно молиться, но ему можно подра-

жать. Человек как единство ума, души и тела является подобием теокосмоса или макрокосмоса. И он тоже способен стать самодостаточным существом. Для этого ему нужно заниматься познанием мира и философии. Индивидуальная душа, в отличие от мировой, смертна. Бессмертия души не существует, но человеку, правильно прожившему жизнь, т. е. познавшему мир и несшему добродетельный образ жизни, это не нужно. В целом антологию Аристотеля можно представить следующим образом.

Признание мира в качестве вечного несотворенного начала послужило причиной наименования учения Аристотеля «реализмом». Главная заслуга Аристотеля заключалась в том, что он, признав существование, зафиксировал предмет научного познания – реальный природно-социальный мир. Он же и стал первым классификатором научного познания.

2. Картина мира и основные этапы развития философии эпохи Средневековья и Возрождения.

Средневековая картина мира

Средневековая картина мира имела ярко выраженный религиозный характер. Это объяснялось тем, что в ее основании лежали религиозно-мифологические представления библейской традиции. С этой традицией были связаны Священные Писания иудеев (Таннах), христиан (Новый Завет) и мусульман (Коран).

В средневековой картине мира важную роль играл Бог, который представал в виде вечного и совершенного существа, творящего мир и человека ради дарования им радости существования. Для библейской традиции принципиальное значение имело различие между Богом и миром, которое в дальнейшем получило наименование теизма (от лат. *teos* – Бог). Это различие заключалось еще и в том, что Бог творил мир из ничего (креационизм происходит от лат. *creatio* – сотворение) и поддерживал своим вмешательством его существование (провиденциализм).

Первые люди нарушают гармонию, существовавшую между Богом и миром, совершают акт неповиновения божественной воле и тем самым впускают в мир зло. Из сострадания к людям Бог стремится к их спасению (сотереология) и сначала через пророков сообщает правила, которыми им необходимо руководствоваться, а затем посылает в мир своего Сына. Последний воплощается в Иисусе Христе, который своей смертью искупает грехи мира и дает возможность всем верующим в него спастись на Страшном суде (эсхатология).



Понятие креационизма

Наука эпохи Средневековья

Научная мысль эпохи Средневековья находилась под сильным воздействием античной и, прежде всего, аристотелевской науки. Картина мира, используемая средневековой наукой и философией, исходила из представления о космосе как о замкнутой сфере, внутри которой движутся прозрачные сферы, в каждой из которых прикреплено определенное небесное тело: планеты, солнце и луна. Земля признавалась неподвижным центром мира и имела плоский характер.

Существенным отличием средневековой картины мира от античной следует признать вынесение Бога за пределы космоса. Так, если у Аристотеля Бог находился внутри космоса, бесстрастно следя за происходящими в нем процессами, то в эпоху Средневековья действует теистическое понимание соотношения Бога и мира, согласно которому Бог является творцом мира и принципиально отличным от него личностным началом. Если античная наука находилась под сильным влиянием философского знания, то в эпоху Средневековья она попадает в зависимость от теологии.

Другой важной особенностью научной мысли данного периода явился повышенный интерес к логике, благодаря чему

средневековой научно-философской мысли удалось заложить основы логического категориального аппарата новоевропейской науки.

В эпоху Средневековья образование получило систематизированный и институализированный характер. Начиная с X в. в Западной Европе создаются университеты, важнейшими из которых следует признать:



Оксфордский университет

- Оксфордский университет (1096 г.);
- Кембриджский университет (1209 г.);
- Парижский университет (1215 г.);
- Саламанский университет (1218 г.);
- Флорентийский университет (1312 г.).

Преподавание в университетах осуществлялось по единой образовательной системе. Данная система включала в себя изучение так называемых семи свободных искусств, которые разделялись на тривиум и квадриум. В состав тривиума, выполнявшего роль начальной ступени, входили: *грамматика*, *диалектика (логика)* и *риторика*. В свою очередь, квадриум состоял из следующих дисциплин: *арифметика* (считалась базовой дисциплиной), *геометрия*, *астрономия*, *музыка* (подразумевается гармоника (наука), а не искусство звуков и др.).

В эпоху Средневековья большой популярностью также пользовались псевдонауки, такие как *астрология*, *алхимия*, *хиромантия*, *натуральная магия*, *нумерология*.

Важнейшими достижениями средневековой науки следует признать:

- введение десятиричной системы исчисления;
- возникновение математизации естествознания;
- введение понятий пустоты, бесконечного пространства и линейного движения;

- проведение первых научных экспериментов;
- раскрытие основных принципов преломления света;
- создание линз;
- изобретение компаса;
- изобретение подзорной трубы;
- изобретение часов.

Принципиальным отличием средневековой науки от античной явилась ее ориентация на практику.

наука	псевдонаука
готовность менять взгляды при появлении новых данных	неизменные взгляды, навязчивые идеи
беспощадная экспертиза коллег	нет экспертизы
учитываются все новые открытия	избираются только подходящие открытия
критика приветствуется	критика считается враждебной и кому-то выгодной
результаты можно проверить	результаты не повторяются
ограниченная пригодность	подходит всем и всегда!
точные измерения	полевые измерения

Отличие науки и псевдонауки

Общая характеристика средневековой философии

Под средневековой философией понимают религиозно-философскую мысль христианских и мусульманских народов, а также евреев, существовавшую примерно со II в. н. э. по XV в. По своему характеру средневековая философия представляла собой синтез религиозной догматики той или иной религии с античной философией.



Ориген

Характерными чертами средневековой философии являются:

1) *теоцентризм* – рассмотрение бога в качестве причины и цели всех мировых процессов, а также в качестве главного предмета философствования;

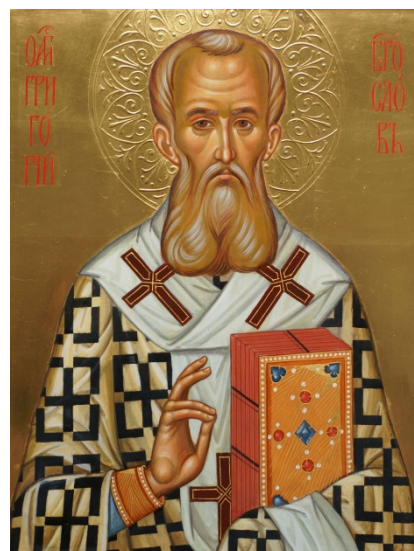
2) *догматизм* – опора философских размышлений на основные положения, догматы религиозной веры;

3) *мистицизм* – учение о путях постижения и непосредственного переживания высшего сверхъестественного начала – Бога.

Основные периоды развития средневековой философии следующие.

1. *Апологетика* (II–IV вв. н. э.) – время полемики христианских мыслителей с греческими языческими философами, целью которых являлось отстаивание основных положений христианской веры. Основные представители: Юстин Философ, Ориген, Тертуллиан.

2. *Патристика* (IV–VIII вв.) – период систематизации христианской догматики, появление учений о Пресвятой Троице, богочеловеческой природе Христа и свободе воли. Основные представители: на Востоке (Византия) – Григорий Богослов, Василий Великий, Иоанн Златоуст, Афанасий Великий; на Западе – Аврелий Августин.



Г. Богослов

3. *Схоластика* (VIII–XIV вв.) – период детализации религиозной философской картины мира и создание целостного христианского мировоззрения. Представители: Ансельм Кентерберийский, Альберт Великий, Фома Аквинский – реалисты; Сигер Брабантский, Уильям Оккам, концептуалисты Пьер Абеляр, Иоанн Дунс Скотт – номиналисты.

Главным достижением средневековой философии является ее вклад в развитие логики и теории аргументации, заложившей основы для развития теоретико-методологической базы новоевропейской науки.

Важнейшие философские концепции эпохи Средневековья



В. Великий

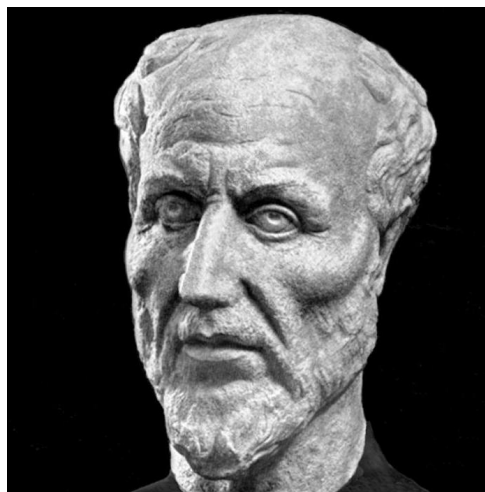
Патристика

Основной задачей периода патристики стало обоснование христианского вероучения с помощью переосмысленных положений философии Платона и неоплатоников. Наиболее яркими представителями патристики на Востоке были *Василий Великий*, на Западе – *Аврелий Августин*.

Василий Великий с помощью категорий античной философии попытался обосновать христианский догмат о триединой природе Бога. По утверждению Василия Великого, божественная сущность едина, поэтому Бог Отец, Бог Сын и Бог Дух Святой – это не три разных бога, но три проявления единого Бога. Эти проявления получили наименование лиц,

или ипостасей, и не обладали отдельным существованием. Обоснование догмата о триединой природе Бога было осуществлено Василием Великим с помощью философских категорий – существование, сущность и явление, заимствованных им из греческой (языческой) философии. Вместе с тем, учение Василия Великого имеет ряд принципиальных отличий от неоплатонической концепции.

Так, у Плотина элементы онтологической триады хотя и единосущны, но находятся в подчинении по отношению друг к другу. В противоположность этому Василий Великий вслед за Никейским собором подчеркивает равноправие ипостасей Пресвятой Троицы. При этом он предостерегал от понимания троичной природы Бога как совокупности трех предметов. Применяя диалектику, Василий Великий говорит о



Плотин

внутреннем единстве и одновременной различности моментов божественной природы. Другой важной чертой, отличающей христианскую Пресвятую Троицу от неоплатонической триады, является ее ярко выраженный личностный характер. Кроме того, отношение двух триад к миру также различны. У Плотина мир «истекает», эманурует из божественного начала, тогда как у Василия Великого и других Отцов Церкви мир создается Богом. Данное обстоятельство подчеркивает сущностное несовпадение Бога и мира, делает религиозное поклонение, а не рациональное познание главной формой отношения к Богу. Из сказанного следует, что несмотря на широкое использование неоплатонического наследия патристика в лице Василия Великого и других христианских богословов смогла создать самобытное с философской точки зрения онтологическое учение.

В учении другого Отца Церкви – *Блаженного Августина (354–430 гг.)* важной следует признать его исто-

Философия Августина Блаженного (354-430)

- Христианский теолог, епископ гиппонский.
- Труды: «О граде Божьем», «Исповедь».



Блаженный Августин

риософию, т. е. учение о смысле и назначении человеческой истории. Августин, опираясь на библейское предание, подверг резкой критике античные представления о цикличном характере истории и мира. Согласно философу, мир сотворен Богом, а потому имеет начало и конец.

Центральным событием истории человечества является пришествие Христа. После него жизнь каждого человека получила особый смысл, поскольку теперь индивид поставлен перед выбором: принять Христа и проповеданные им духовные ценности либо выбрать мир и телесные насаждения. В первом случае человек спасется и войдет в Царствие Небесное, которое в земной жизни представлено церковью, а во втором – погибнет вместе с главным земным учреждением – государством. Таким образом, Августину удалось подчеркнуть неповторимость и бесценность человеческой жизни и доказать приоритет церкви над государством.

Схоластика

Основная задача, стоявшая перед средневековой философией в эпоху схоластики, заключалась в разработке целостного религиозно-философского мировоззрения, в рамках которого можно было бы ответить на все вопросы теоретического характера. Схоластика возникла на Востоке, ее первым представителем считается *Иоанн Дамаскин*. В дальнейшем она получила развитие на Западе. В отличие от патристики, имевшей своим основанием неоплатонизм, схоластика опиралась на аристотелизм.

Крупнейший представитель схоластики *Фома Аквинский* (1225–1274 гг.) существенным образом переосмыслил аристотелевское учение, сделав его пригодным к обоснованию христианского мировоззрения. Если Аристотель признавал наличие четырех ступеней постижения истины: опыт, знание, искусство и мудрость, то Ф. Аквинский детализировал и дал христианскую интерпретацию учению о мудрости. Согласно ему, мудрость пред-

СХОЛАСТИКА

Схоластика - (от лат. Schola – школа) - «школьная философия», господствовавшая в университетах.

Основная задача схоластики – обоснование, защита и систематизация религиозных догматов логическим путем.

Получила прозвище: «Философия – служанка богословия»

Понятие схоластики

ставляет собой знание о Боге и бывает трех видов: метафизической (философской), богословской (теологической) и сверхъестественной (божественной). Философской мудрости доступно частичное знание Бога, например понимание его существования. Не обладая возможностью раскрыть внутреннюю природу Бога, философское знание способно доказать само Его наличие. В связи с этим Ф. Аквинский формулирует пять доказательств существования Бога.

1. *Доказательство от движения* – в мире перемещение предмета осуществляется посредством другого предмета, следовательно, должен существовать неподвижный источник движения – Бог.

2. *Доказательство от причины* – в мире не может существовать предмета, который имел бы причину своего возникновения в самом себе, поскольку это означало бы, что он предшествовал сам себе, следовательно, вне мира должна существовать причина возникновения самого себя – Бога.

3. *Доказательство от необходимости* – все предметы реального мира могут как существовать, так и не существовать. Однако поскольку они есть, то должно существовать необходимое начало, которое есть всегда и обуславливает возможное бытие, – Бог.

4. *Доказательство от совершенства* – в мире наблюдаются различные степени совершенства предметов, следовательно, вне мира должно существовать совершенство как таковое – Бог.

5. *Доказательство от цели* – в мире предметы, лишённые разума, стремятся к определенной цели, это означает, что вне мира должна существовать направляющая их сила – Бог.

Все приведенные доказательства исходят из понимания мира в качестве обусловленного начала, нуждающегося в своем существовании в наличии абсолютного начала. Таким образом, философия Ф. Аквинского имеет ярко выраженный метафизический характер. Необходимость объяснения

Метафизика –

- это такое понимание мира и такой способ мышления, при котором рассматриваются взаимосвязи и взаимодействия явлений и предметов, а процесс развития объясняется как количественное увеличение или уменьшение объектов, без их качественного изменения.

Понятие метафизики

связи между абсолютным и относительным бытием, пантеистическое решение данной проблемы, предложенное Аристотелем, не устраивало Ф. Аквинского, поэтому им много внимания уделяется теории творения. Согласно философу, подлинным существованием обладает только Бог, только в Нем сущность и существование совпадают. В вещах же реального мира данные определения противоположны. Для того, чтобы получить хотя бы зависимое существование сущность вещи должна быть причастна Богу, именно Он посредством творения дарует ей наличие. При этом Он создает не саму сущность, но реальные субъекты, которые в процессе существования проявляют свою природу. Таким образом, Бог актом творения поддерживает связь формы и содержания, сущности и существования вещей, животных и людей на всем протяжении их бытия. В связи с этим Бог, согласно Ф. Аквинскому, творит мир не одномоментно, но безостановочно, каждое сотворенное существо нуждается в поддержке своего творца постоянно. Присутствие божественной силы на всем протяжении существования мира делает необходимым признание Бога главной целью человеческой жизни. Все, что делает человек, должно оцениваться с точки зрения его устремленности к Богу. В отличие от Аристотеля, Ф. Аквинский признавал бессмертие индивидуальной души и рассматривал созерцание души Бога высшей целью и блаженством.

Основным недостатком схоластической философии явилось то, что в ней чрезмерно много отвлеченных построений. Так, схоласты обсуждали вопрос о том, сколько ангелов уместится на кончике иглы. Вместе с тем их увлечение умозрительными построениями позволило западноевропейскому мышлению достичь значительных высот в области логики и теории аргументации.

Картина мира эпохи Возрождения

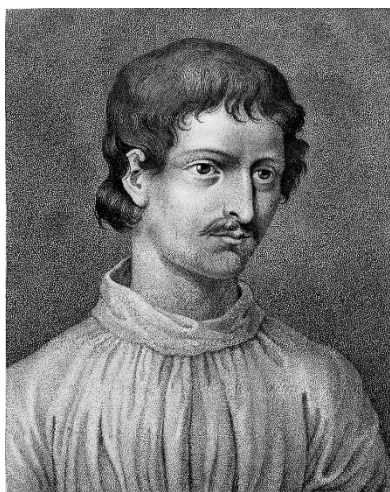
В эпоху Возрождения (XV–XVI вв.) картина мира претерпела существенные изменения. Изменения в первую очередь коснулись понимания характера связи между Богом и миром. Если раньше Бог мыслился как начало, противостоящее миру, то теперь Он стал пониматься как сила, непосредственно действующая в мире и присутствующая в вещах. Таким образом, мир, как

и в эпоху античности, понимался как нечто одухотворенное и божественное.

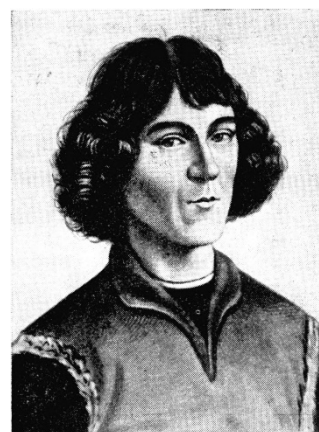
Это учение о тождестве Бога и мира, получившее наименование пантеизма, послужило причиной пересмотра средневековых представлений о человеке. Если средневековая картина мира имела теоцентрический характер, то теперь она стала антропоцентрической, т. е. центральным предметом философских размышлений стал человек. Это объяснялось тем, что Бог, присутствуя во всех вещах, находился и в человеке. Подобно Богу, являвшемуся творцом естественных вещей, человек должен был стать творцом искусственных вещей, т. е. художником. Данная идея участия в божественном творении послужила причиной колоссального всплеска в области изобразительного искусства, обусловленного появлением «титанов Возрождения».

Наука эпохи Возрождения

Дальнейшее формирование самостоятельной западноевропейской научной мысли было продолжено в эпоху Возрождения. В это время осуществляется постепенный отказ от замкнутого понимания космоса в пользу идеи бесконечности вселенной. Важнейшими этапами становления новой картины мира явились:



Д. Бруно



Н. Коперник

- учения о бесконечности мира Николая Кузанского;
- гелиоцентрическая концепция Николая Коперника;
- опровержение существования небесных тел Тихо Браге;
- учение о множестве миров Джордано Бруно;
- обоснование экспериментальной науки Френсисом Бэконом;
- создание проекта математического естествознания Леонардо да Винчи.

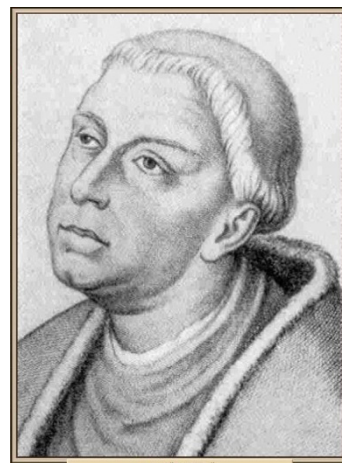
В эпоху Возрождения начинается разрыв науки с религиозно-философской мыслью и превращение ее в самостоятельную форму духовности. В результате отделения науки как от религии, так и от философии происходит полный отказ от аристотелевского естествознания, нацеленного на исследование качественных характеристик природных предметов, процессов и явлений и переход к их количественному исследованию.

Положительным итогом критики аристотелевского естествознания в эпоху Возрождения явилось превращение математики в центральную научную дисциплину и возникновение математического моделирования научных экспериментов. Таким образом, научная жизнь эпохи Возрождения заложила основы создания классической науки.

Важнейшие философские концепции эпохи Возрождения

Панентеизм Николая Кузанского

Одним из крупнейших представителей философии начала эпохи Возрождения был кардинал римско-католической церкви, немец по происхождению *Николай Кузанский* (1410–1464). Согласно Н. Кузанскому, мир и Бог находятся в особой диалектической связи, и потому между ними нет «непроходимой пропасти», как утверждали средневековые схоласты. Мир представлялся Н. Кузанскому в виде бесконечности определенных вещей – абсолютного минимума и противоположного Богу абсолютного максимума. Разница между миром и Богом состоит в том, что в Боге вещи находятся в сжатом, неопределенном виде, а в мире – в развернутом, оформленном. Отсюда Н. Кузанский делал вывод, что абсолютный минимум и абсолютный максимум совпадают в вечности.



Н. Кузанский

Данное утверждение он иллюстрировал на следующем примере. Представим абсолютный максимум в виде бесконечной прямой, а абсолютный минимум – в виде различных геометрических фигур: кругов, треугольников. Теперь предположим, что

происходит бесконечное увеличение диаметра окружности и угла равнобедренного треугольника. В результате и окружность, и треугольник превратятся в бесконечную линию. Таким образом, противоречия между различными феноменами реального мира являются относительными.

Отсюда следует, что нет принципиального различия между религией и научным познанием. Так, религия описывает мир таким, каким он предстанет в вечности, а наука – его явленность во времени и пространстве. Вместе с тем данные науки не противоречат религии, пытаясь постигнуть мир конечных вещей, она доказывает бесконечность познания, т. е. непознаваемость Абсолютного – Бога. Тем самым «непостижимое», Бог постигается путем его недостижения.

В целом философию Н. Кузанского можно определить как панентеизм. Отличие данного учения от пантеизма заключается в том, что пантеизм растворяет Бога в мире, отождествляет его со всем, тогда как панентеизм полагает, что мир существует в Боге. Для религиозной философии вопрос об отношении Бога к миру имеет принципиальное значение, поскольку от его решения зависит понимание характера божественного начала. Так, пантеистическое решение проблемы предполагает отрицание понимания личности Бога, в противоположность ему панентеистический подход призван подчеркнуть личностный характер божества.

Пантеизм Джордано Бруно

Одним из крупнейших представителей философии эпохи Возрождения является *Джордано Бруно* (1548–1600). Его философская концепция представляет собой соединение неоплатонической философии, научных знаний и магии. Согласно Дж. Бруно, в своем основании мир представляет собой «умное животное», т. е. живую разумную силу, которая проявляется в законах природы. Движущая сила природы отождествляется итальянским философом с Богом. Поэтому он приписывает вселенной божественные характери-



Пантеизм Дж. Бруно

Дж. Бруно много писал о Боге. Он признавал всеобщую одушевленность материи. Но его Бог – это Вселенная, которая одновременно и творящая и творимое, и причина и следствие. **Пантеизм** в том, что нет Бога, стоящего над миром и диктующего ему свои законы; природа и Бог совпадают.

Бог растворён в Природе.

Пантеизм Дж. Бруно

ки: вечность, бесконечность во времени и пространстве, совершенство, одухотворенность. Философ утверждал, что существуют бесчисленные миры, которые заселены разумными существами, при этом Земля – лишь один из обитаемых миров.

В эпоху средневековья происходит смена основного предмета философии, что объясняется воздействием на философскую мысль религиозного сознания. Вместе с тем главная проблематика остается неизменной, что, в частности, выразилось в характере постановки вопроса об универсалиях.

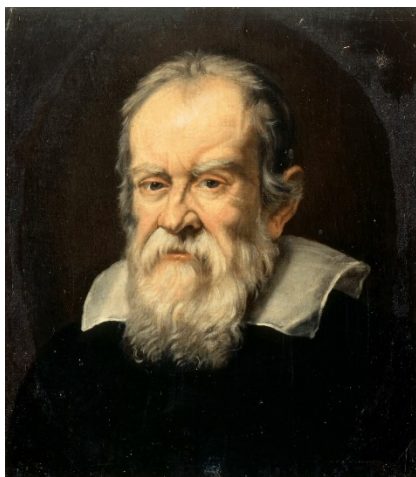
Философия эпохи Возрождения имеет ярко выраженный переходный характер. С одной стороны, она сохраняет интерес к теологической проблематике, но с другой – постепенно начинает рассматривать человека в качестве главного предмета философствования.

3. Картина мира и основные этапы развития философии эпохи Нового времени и Просвещения

Новоевропейская картина мира

Термин «эпоха Нового времени» может использоваться в широком и узком значениях. В широком значении это период времени с XVII по XIX в. включительно, а в узком – XVII в. В данном учебном пособии термин «эпоха Нового времени» используется в узком значении.

Исходным моментом в создании новоевропейской картины мира явилась критика античных и средневековых представлений о космосе как о замкнутой сфере и о Земле как о центре Вселенной. Теоретической базой этой критики послужили изменения в методологии исследования природы. Если раньше знания о мире формировались на основании данных органов чувств, то теперь приоритет отдавался построению математизированных теорий, которые в дальнейшем проверялись с помощью экспериментов. При этом сам эксперимент принципиально отличался от опыта, поскольку осуществлялся в искусственных условиях и был нацелен на выявление скрытых свойств вещей.



Г. Галилей


Картина мира, созданная великими учеными XVII в. – Г. Галилеем, И. Кеплером, Р. Декартом и И. Ньютоном, с помощью математизированного естествознания и экспериментального метода, выглядела следующим образом. Бог создавал мир, приводил его в движение и больше не вмешивался в его развитие. Данная форма отношений Бога и мира получила наименование деизма. Сам мир понимался как бесконечная во времени и пространстве Вселенная, существующая

по законам механики и подчиняющаяся теории всемирного тяготения. Сущность данной теории сводилась к утверждению, что все те «независимо от их свойств... испытывают взаимное притяжение, прямо пропорциональное их массам и обратно пропорциональное квадрату расстояния между ними»¹.

Законы механики были применимы и для объяснения человека, в результате человеческое тело представлялось в качестве искусно созданного Богом механизма, подчиненного причинно-следственным отношениям. Более того, тело переставало пониматься в качестве начала, подчиненного душе, напротив, психическая жизнь стала рассматриваться как продолжение физиологических процессов.

Законы механики Ньютона

- 1. В отсутствие внешних силовых воздействий тело будет продолжать равномерно двигаться по прямой (закон инерции)
- 2. Ускорение движущегося тела пропорционально сумме приложенных к нему сил и обратно пропорционально его массе:
 $a = F/m$
где F — сила, m — масса, a — ускорение
- 3. Всякому действию сопоставлено равное по силе и обратное по направлению противодействие.
 $\vec{F}_{2 \rightarrow 1} = -\vec{F}_{1 \rightarrow 2}$.



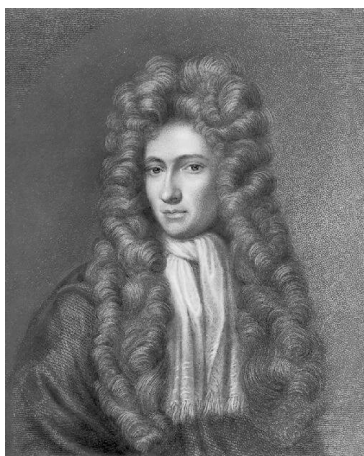
25 декабря 1642 – 20 марта 1727
(84 года)

Законы механики И. Ньютона

Наука эпохи Нового времени

XVII в. без преувеличения можно назвать временем рождения современной науки. Именно в этот период наука не только осознает свою самобытность, но и стремится к доминированию над другими видами духовной жизни, в том числе над религией,

¹ Пространство и время в физике Ньютона. Создание классической механики. URL: <https://studfile.net/preview/9352881>



Р. Бойль

философией и искусством. Превращение науки в силу, определяющую развитие западноевропейской цивилизации, было осуществлено усилиями таких великих ученых, как *Г. Галилей, И. Кеплер, Р. Декарт, Б. Паскаль, Х. Гюйгенс, И. Ньютон, Р. Бойль, Э. Торричелли.*

В наиболее сжатом виде основные принципы науки нового типа

были сформулированы *Г. Галилеем*. Согласно итальянскому ученому, подлинное научное познание должно включать в себя четыре основные стадии:

– *эмпирическую стадию*, на которой осуществляется чувственно-наглядное наблюдение за определенной группой явлений, не приводящее однако к открытию закономерности;

– *интуитивную стадию*, позволяющую раскрыть самоочевидные, не требующие доказательства постулаты (аксиомы);

– *теоретико-моделирующую стадию*, связанную с созданием идеальных математических моделей конкретного природного явления;

– *экспериментальную стадию*, на которой происходит проверка результатов научной гипотезы и сконструированной математической модели посредством научного эксперимента.

Главной целью научного естествознания, согласно *Г. Галилею*, служит определение того, каким образом развиваются природные явления. Данная установка принципиальным образом отличалась от установки аристотелевской науки, требовавшей определения сущности наблюдаемых явлений. Сформулированные *Г. Галилеем* принципы научного познания были характерны не только для его концепции, но и для новоевропейской науки в целом. Они позволили совершить целый ряд открытий в различных областях естествознания и нашли свою реализацию в двух



И. Кеплер

законах И. Кеплера, которые позволили детализировать гелиоцентрическую картину мира.

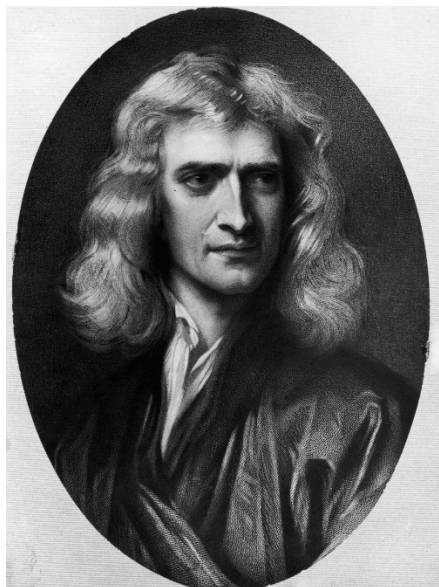
В самом общем виде законы И. Кеплера можно сформулировать следующим образом:

– планеты совершают движение вокруг Солнца по эллиптической траектории, а Солнце находится в одном из фокусов данного эллипса;

– чем ближе находится планета к Солнцу, тем быстрее она движется;

– чем дальше находится планета от Солнца, тем больше период ее вращения.

Данные законы получили математическое выражение и были подтверждены астрономическими наблюдениями и открытиями новых небесных тел.



И. Ньютон

Определяющую роль в развитии науки XVII в. сыграла деятельность И. Ньютона, благодаря которой механицизм получил математическое и опытное подтверждение, что позволило ему просуществовать в виде научной парадигмы вплоть до начала XX в.

И. Ньютоном были предложены аксиомы механики, позднее получившие наименование трех законов Ньютона. Данные законы можно сформулировать следующим образом:

– любое тело следует признать в состоянии покоя до момента применения к нему какой-либо силы;

– ускорение тела прямо пропорционально равнодействующей приложенной к нему силе и обратно пропорционально массе тела;

– действие каждого тела порождает равное ему по силе противодействие.

Важнейшим событием научной жизни XVII в. стало открытие И. Ньютоном закона всемирного тяготения. Этот закон исходит из утверждения о том, что каждое тело обладает определен-

ной силой притяжения, или гравитационной силой, задачей же самого закона служит установление функциональной зависимости между двумя телами. Данный закон был развернут в главном его трактате «Основы натуральной философии» в целостную теорию, включающую в себя три основных элемента: законы тяготения и движения, а также систему методов математического исследования.

Непосредственным результатом предложенной И. Ньютоном теории гравитации стала модель Солнечной системы, которая не только фиксировала движение видимых небесных тел, но и позволяла вычислить движение небесных тел, недоступных для наблюдения невооруженным глазом.

Способность механистической модели объяснения природы предсказывать различные явления превратило ее в важнейший способ постановки и решения научных проблем. Господство предложенной И. Ньютоном механистической парадигмы, ставшей фундаментом классической науки в целом, продолжилось до конца XIX в.

Истинность механистической науки и мировоззрения подтверждалась как научными наблюдениями и экспериментами, так и большим числом технических изобретений, важнейшими из которых следует признать:

- изобретение *Хансом Липперши* телескопа-рефрактора (1608 г.);
- осуществление первого удачного переливания крови *Жаном Батистом Дени* (1625 г.);
- создание *Блезом Паскалем* арифмометра (1642 г.);
- изобретение *Эванджелистом Торричелли* барометра (1643 г.);
- создание *Отто фон Герике* воздушного насоса (1650 г.).

Данные и многие другие изобретения XVII в. позволили науке претендовать на статус эталонного вида знания и формы духовности.

Характерные черты новоевропейской философии

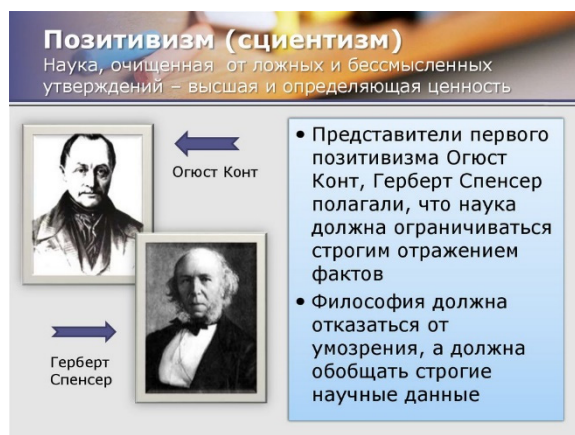
Под новоевропейской философией понимают философскую мысль западной Европы XVII в. Она заложила фундамент современной науки и рационалистической культуры. Важнейшие характерные черты новоевропейской философии следующие.

1. *Сциентизм* – мировоззренческая установка, согласно которой наука признается высшей формой познания и главным средством решения проблем, стоящих перед человечеством.

2. *Методологизм* – характерная черта философского знания, признающая разработку научной методологии главной задачей философии. Эпоха нового времени предложила два основных научных метода: дедукцию (умозаключение от общего к частному) и индукцию (умозаключение от частного к общему).

3. *Антропоцентризм* – характерная черта философского знания, согласно которой человек является главным предметом философствования. С точки зрения новоевропейской философии познавать природу и поклоняться богу нужно только для того, чтобы улучшить жизнь человека.

4. *Деизм* – учение, согласно которому Бог создает мир, но в дальнейшем не вмешивается в ход его развития. Создание деистической концепции позволило новоевропейской философии обезопасить научное познание от вмешательства со стороны теологии.



Представители сциентизма



Одно из направлений философии

Основными направлениями новоевропейской философии стали эмпиризм и рационализм. Согласно эмпиризму, главным источником истинного знания является опыт (эмпирия). Человеческое знание является обобщением данных органов чувств. По своему характеру эмпирическая философия ориентирована на естествознание. Рационализм, напротив, полагал, что

главным источником истинного знания является сознание человека. Истинное знание получается путем выведения частных положений из общих положений. По своему характеру рациональная философия была ориентирована на логику и математику.

Важнейшие философские концепции эпохи Нового времени

Рационализм Рене Декарта

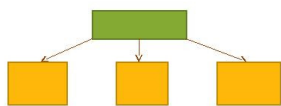
Свою философию основоположник западноевропейского рационализма французский философ и математик *Рене Декарт* начал с рационального сомнения. Р. Декарт полагал, что целью философского знания является получение истины. Истина же – несомненное знание. Для того чтобы ее получить, нужно подставить под сомнение все, в чем можно сомневаться. Например, можно сомневаться в существовании Бога, поскольку он не дан восприятию; в существовании мира, поскольку он может оказаться галлюцинацией. Единственное, в чем нельзя сомневаться, – это в самом акте сомнения. В свою очередь, сомнение – это акт мышления, отсюда главное самоочевидное утверждение Р. Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую».

Исходя из этого самоочевидного знания, Р. Декарт рассуждает о реальности существования Бога и мира. Так, в мышлении присутствует идея совершенства, в том числе и идея совершенного существа – Бога. Бог как совершенное существо не может обманывать человека, поэтому создание им мира реально.



Дедуктивный метод

- Дедуктивный метод – это рассуждение, исходным моментом которого является общее утверждение, а заключительным – частный результат.



Понятие дедуктивного метода

Познание мира должно осуществляться по правилам дедуктивного метода и включать в себя четыре основные правила:

- 1) исходить из простых самоочевидных истин;
- 2) делить сложную проблему на составные части;
- 3) идти от простого к сложному;
- 4) время от времени совершать проверку в поисках пропущенного звена в рассуждении.

Опираясь на данный метод, Р. Декарт рисует картину мира. Весь мир делится на две сферы: объективную и субъективную. Сущностью, или субстанцией, субъективного мира выступает мышление и протяженность. Однако они сотворены подлинной и единственной субстанцией – Богом, который заложил в мир человека законы механики. Единственным явлением, в котором материальная и идеальная субстанция пересекаются, является человек. Толчком взаимоотношения души и тела в человеке является гипофиз.

Пантеизм Бенедикта Спинозы

Учение Р. Декарта получило дальнейшее развитие и трансформацию философии другого представителя новоевропейского рационализма – Б. Спинозы. Так же как и Р. Декарт, Б. Спиноза был сторонником дедуктивного метода, поэтому его философствование предполагало последовательное выведение одного положения из другого. Это выведение Б. Спиноза называет геометрическим методом и предлагает наличие исходных аксиом теоретического положения и самого доказательства.

Согласно Б. Спинозе, существует не две, как у Декарта, а одна субстанция, которую он называет Богом и которая одновременно является природой. Таким образом, Бог и природа у Б. Спинозы совпадают.

Бог по своей природе является причиной самого себя. Из него возникают все явления и процессы, которые принадлежат к различного рода качествам или свойствам атрибута.

Важнейшими атрибутами Бога являются мышление и протяжение. При этом данные модусы находятся в полном соответствии друг с другом. Спиноза утверждал: «Порядок и связь вещей таков, каков порядок и связь идей», отсюда следует, что, если человек хочет познать природу, ему нужно постигнуть правила теоретического мышления. Другими словами, законы математической логики обязательны как для природы, так и для человека.

Человек представляет собой существо, полученное идеальным и природным законом, поскольку все в природе законосообразно, вытекает из Бога с необходимостью, человеку необходимо познать эту необходимость и примириться с действительностью. Человек, который постиг причинно-следственные связи природы, не должен испытывать страстей и ожидать награды за свою доб-

родетель. Нравственность сама по себе является благом и наслаждением.

Эмпиризм Френсиса Бэкона

Родоначальник новоевропейского эмпиризма *Френсис Бэкон* утверждал, что схоластика наукой является неадекватной. Ее необходимо заменить наукой нового типа. Для того, чтобы осуществить данные задачи, следует преодолеть ряд заблуждений, или идолов человеческого разума.



Ф. Бэкон

Важнейшими из них являются:

1) *идолы пещеры* – искажение данных органов чувств, которое преодолевается посредством помещения наблюдателя в естественные условия;

2) *идолы рода* – заблуждения, связанные с проекцией человеческого разума на природу, преодолеваются путем обнаружения в природе не целей, а причин;

3) *идолы рынка, или площади*, – заблуждения, связанные с неправильным употреблением слов, преодолеваются посредством установления строго соответствия между словами и вещами;

4) *идолы театра* – заблуждения, возникшие в силу поклонения людей перед авторитетами прошлого.

Преодолев данные заблуждения, можно создать науку нового типа, которая должна быть:

– эмпирической, т. е. опираться не на силлогистическое мышление, а только на чувственно-наглядный опыт;

– индуктивной, т. е. основанной на умозаключении от частного к общему;

– экспериментальной, т. е. нацеленной на помещение предметов исследования в искусственную среду с целью выявления скрытых в них свойств.

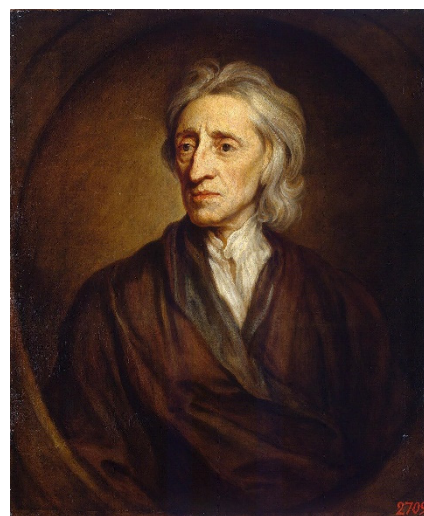
Предметом науки является естественный мир, предметом теологии – сверхъестественный. Данные дисциплины должны заниматься своими предметами и не вмешиваться в дела друг друга.

Сенсуализм Джона Локка

Согласно Джону Локку, сознание человека до опыта представляет собой чистую доску. Это означает, что в основе идей любой степени абстрактности лежат данные органов чувств, ощущения, поэтому учение Дж. Локка получило наименование сенсуализма (от лат. *sensus* – ощущение).

Опыт, по Дж. Локку, разделяется на: внешний (физический) и внутренний (психологический). Первый предоставляет материал для второго.

Сознание человека обладает собственной определенностью и не может воспринять мир таким, какой он есть. Поэтому свойства сознания производны и обусловлены зрительными, слуховыми, тактильными ощущениями. Раскрыть сущность мира с помощью ощущений невозможно, поэтому человек никогда не узнает, духовен ли мир своей субстанцией или материален, поэтому учение Д. Локка получило наименование «агностицизм».



Дж. Локк

Картина мира эпохи Просвещения

В исторической науке XVIII в. именуется эпохой Просвещения. Это объясняется тем, что большинство мыслителей и ученых этого времени полагало решить острые социально-политические проблемы путем перенесения принципов рациональности из сферы науки и философии в сферу общественной жизни.

Картина мира в XVIII в., как и в предшествующей эпохе, имела механистический характер. Вместе с тем в ней произошли существенные изменения, связанные с появлением таких феноменов, как атеизм и материализм. Отрицание существования Бога привело к тому, что некоторые мыслители этого времени признавали в качестве абсолютного начала материю. Под материей понимали совокупность простейших элементов вещества – корпускул, которым изначально была присуща способность к движению и которые взаимодействовали между собой по законам механики.

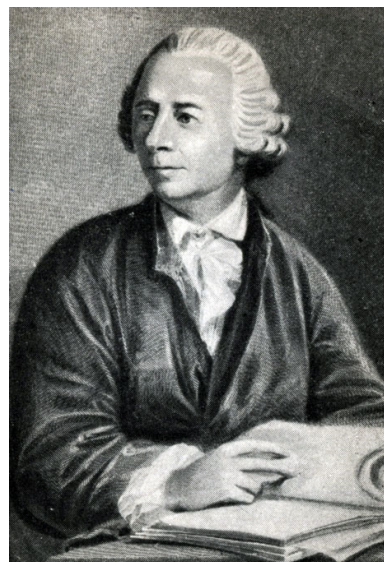
Материя не нуждалась в идеальном начале, поскольку сама обладала способностью порождать различные формы неорганической и органической природы. Этот принцип развертывания скрытых возможностей материи получил наименование эволюции.

Человек, будучи биологическим существом, должен был расстаться с иллюзиями по поводу своей сверхъестественной природы. Все религиозные представления объявлялись философами эпохи Просвещения, во-первых, результатами заблуждений и психических расстройств, а во-вторых – средством удержания в повиновении народных масс для господствующих слоев общества. Идеал социально-политического устройства мыслители XVIII в. видели в светском государстве, построенном на принципе равенства всех граждан перед законом.

Наука эпохи Просвещения

Основной тенденцией развития научной мысли XVIII в. следует признать закрепление и дальнейшее развитие идей механистической науки, сформулированных ведущими учеными XVII в. Важнейшими научными достижениями данной эпохи следует признать:

– составление *Леонардом Эйлером* системы математического анализа, позволившей превратить классическую механику из геометрической в аналитическую науку;



Л. Эйлер



Пьер-Симон Лаплас

– разработка переменных величин и математических функций *Карлом Фридрихом Гауссом*;

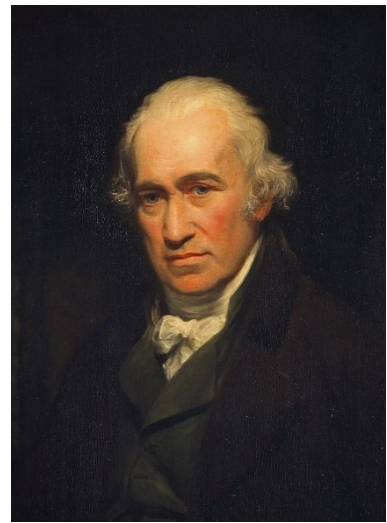
– формулирование *Иммануилом Кантом* и *Пьером-Симоном Лапласом* концепции возникновения Солнечной системы;

– обнаружение сходства между молнией и электрической искрой, зафиксированное *Бенджамином Франклином*;

- открытие свойства электризации проводников, осуществленное *Теодором Эпинусом*;
- создание основ электростатики *Шарлем Кулоном*;
- формулирование *Антуаном Лоран Лавуазье* и *Михаилом Ломоносовым* закона сохранения массы вещества в химической реакции.

Как и в предшествующее столетие, бурное развитие научной мысли породило целый ряд технических изобретений, важнейшими из которых можно признать:

- создание в 1765 г. шотландцем *Джеймсом Уартом* первой работоспособной паровой машины;
- разработку теории и изобретение маятниковых часов;
- постройку в 1779 г. в Англии первого чугунного моста;
- установку в Версале в 1743 г. первого лифта;
- изобретение и применение *Георгом Вильгельмом Рихманом* в 1752 г. громовой машины.



Д. Уарт



Ч. Беккариа

Больших достижений в XVIII в. достигло не только естествознание, но и обществознание. К числу важнейших достижений социально-гуманитарных наук этого времени следует отнести:

- разработку *Чезаре Беккарием* принципа верховенства закона;
- формулирование принципа разделения властей *Шарлем Монтескье* и *Вольтером*;

– создание политэкономии английскими экономистами *Уильямом Петти*, *Адамом Смитом* и *Давидом Рикардо*;



Д. Рикардо

- создание натуралистической концепции исторического процесса *Джамбаттистом Вико*;
- детализацию теории общественного договора *Жан-Жаком Руссо*.

В завершение краткого обзора основных достижений науки и техники XVIII в. следует подчеркнуть, что научная мысль эпохи Просвещения закрепила и детализировала основные достижения научной мысли XVII в.

Характерные черты философии эпохи Просвещения

Под философией эпохи Просвещения понимают философскую мысль XVIII в., для которой характерны следующие направления:

1. *Атеизм* – учение, отрицающее существование Бога. Эпоха Просвещения является первой подлинно атеистической эпохой. Основные представители атеизма: Людвиг Фейербах, Карл Маркс, Фридрих Энгельс.

2. *Натурализм* – способ мышления, согласно которому общество и человек рассматриваются в качестве продолжения природных процессов.

3. *Рационализм* – учение о разуме как о главном средстве познания о принципах организации социальной и культурной жизни человека.

4. *Антиклерикализм* – отрицание положительной роли религии и церкви в социально-политической жизни.

5. *Механицизм* – учение, согласно которому принципы

Антиклерикализм

(от греч. *ἀντί* — против и *κλήρικος* — клирик) — движение, направленное против притязаний религиозных организаций и духовенства на господство или влияние в политической, экономической и культурной областях, а также в сфере науки и образования.

Антиклерикализм

- не отрицает существование Бога;
- не предполагает искоренение или запрет религии, а лишь разумное ограничение её

Понятие антиклерикализма

классической механики являются универсальными законами развития природы, человека и общества.

Значение философии эпохи Просвещения заключается в том, что она заложила основы буржуазной культуры и послужила непосредственной причиной Великой французской революции.

Важнейшие философские концепции эпохи Просвещения

Спиритуализм Джорджа Беркли

Английская философия может быть признана самой необычной философией XVIII в., поскольку вступала в противоречия со многими установками своей эпохи.

Будучи епископом английской церкви, Дж. Беркли поставил перед собой задачу опровергнуть материализм. В связи с этим он решил доказать, что материи как объективного начала не существует. То, что мы называем материей, на самом деле является абстрактной отвлечённой идеей, сформировавшейся на основе обобщения ощущений. Однако ряд ощущений бесконечен, за ним скрывается не объективное вещественное начало, а деятельность сознания.

Несмотря на то, что Дж. Беркли признал материю результатом деятельности сознания, он не является скептиком, поскольку полагал, что помимо человеческого сознания существует божественное сознание, а окружающий нас мир является результатом восприятия конечным сознанием абсолютного сознания, т. е. мир – это то, как человек видит Бога. Сведения природно-социального мира в деятельности сознания позволили определить учение Дж. Беркли как спиритуализм (от лат. *spiritus* – дух).

Скептицизм Дэвида Юма



Д. Юм

Так же как и Дж. Беркли, шотландский философ Дэвид Юм придерживался эмпирических позиций и полагал, что идеи представляют собой результат усложнения данных ощущений. Однако в отличие от Дж. Беркли, Д. Юм полагал, что человек не может выйти за рамки своего индивидуального сознания. Все, что может знать человек, – это поток феноменов, т. е. различных переживаний, являющихся результатом про-

дуктивной деятельности его сознания. Однако при этом никакого абсолютного сознания не существует. Мир – это результат рассудочной деятельности человеческого разума, попытка придать по-

току феноменов вид целостности и рациональности. Главным средством такого упорядочивания является математика, лежащая в основе естествознания. Однако она является самой строгой и достоверной наукой не потому, что она адекватно отражает поток феноменов, а потому, что выражает закономерности человеческого мышления, т. е. самого сознания. Наука является главным средством преобразования природного и социального мира и позволяет привести его в соответствие с человеческим мышлением.

Материализм Поля Анри Гольбаха

Самым крупным механизмом материализма XVIII в. является французский философ Поль Анри Гольбах, который считал, что в основании мира лежит вещественное начало, состоящее из корпускул сложных образований более элементарных частиц — атомов. Корпускулы и их части взаимодействуют по законам классической механики и развиваются в направлении все большего усложнения. Результатом такого усложнения является возникновение живой природы и неживой и формирование в живой природе разума вещества — человека. С помощью органов чувств и рассудка, т. е. чувств познания, человек может адекватным образом постичь материальную сущность мира и сконцентрироваться на его преобразовании с целью удовлетворения своих интересов.



Поль Анри Гольбах

4. Картина мира и общая характеристика немецкой классической философии

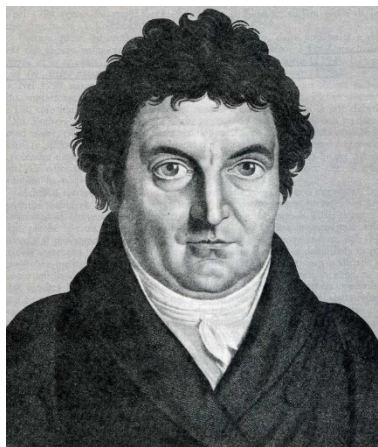
Трансценденталистская картина мира

В рамках немецкой классической философии, охватывающей конец XVII–XIX в., сложилась особая форма идеалистического мировоззрения, получившая наименование трансцендентализма. В переводе с латинского языка термин «трансцендентальный» означает «переходящий границы». Данное понятие было

использовано И. Кантом для обозначения познавательных способностей человека, выходящих за пределы индивида и охватывающих всех людей. Поэтому трансцендентальную философию можно определить как учение об универсальном, общечеловеческом сознании.

Такое понимание сознания существенным образом изменило представление о мире и месте в нем человека. В эпоху Просвещения природа рассматривалась как главное условие существования сознания, а представители немецкой классики говорили о первичности сознания перед природой. Таким образом, на смену материалистическому пришло субъективно-идеалистическое объяснение природы. Оно сводилось к тому, что трансцендентальное, субъективное начало создает мир с помощью бессознательного акта для того, чтобы позже осознать себя в нем. Только имея перед собой конечные предметы, субъект превращается собственно в сознание, т. е. обретает способность к самосознанию.

Осознать себя трансцендентальное или абсолютное начало может только в человеке. Поэтому индивидуальное, человеческое сознание рассматривается как важнейший момент божественного сознания. Обладая через разум и нравственность связью с божественным сознанием, человек рассматривается в немецкой классике не как природное, а как идеальное, метафизическое существо, находящееся в мире для того, чтобы в борьбе с внешними препятствиями раскрыть свою духовную сущность. По этой причине человек не может оправдывать свою слабость ссылками на объективные обстоятельства, поскольку он сам создал их, чтобы обрести силу духа.



И.Г. Фихте

Общая характеристика немецкой классической философии

Немецкой классической философией принято называть философскую мысль в Германии на рубеже XVIII–XIX вв. К немецкой классической философии обычно относят творчество четырех мыслителей: *И. Канта, И.Г. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинга, Г.В.Ф. Гегеля*. В марксистской историко-

философской традиции к немецкой классике принято относить еще и творчество *Л. Фейербаха*. Основные характерные черты немецкой классической философии следующие.

1. *Трансцендентализм* – учение о сознании как основе чувственно воспринимаемой реальности. В немецкой классике трансцендентальное сознание противопоставляется индивидуальному сознанию и рассматривается либо в качестве общечеловеческой структуры (И. Кант), либо в качестве божественного начала (поздний И.Г. Фихте), либо в качестве универсального начала, пронизывающего всю реальность (Ф.В.Й. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель).



Л. Фейербах

2. *Панлогизм* – одна из форм рационализма, согласно которой все существующее является результатом деятельности разума. В немецкой классической философии идея панлогизма в той или иной мере присуща всем мыслителям, но полное свое воплощение она достигает в философии Г.В.Ф. Гегеля, в которой весь мир является понятием.

3. *Диалектизм* – специфическая черта философского мышления, направленная на выявление причин возникновения и способов снятия противоречий в различных сферах человеческого мышления, в природе, обществе и истории. Диалектизм характерен для всех представителей немецкой классической философии, но у И. Канта он носит антропологический характер, т. е. противоречия могут существовать только в человеческом мышлении.

Значение немецкой классической философии для развития философской мысли заключается в том, что она открыла новый этап в развитии идеализма путем обнаружения источника развития идеального начала – универсального сознания. Кроме того, немецкая классическая философия рассмотрела диалектические противоречия в качестве свойства объективного и субъективного бытия.

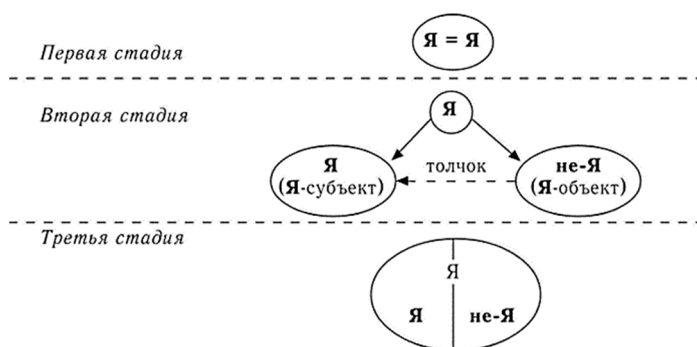
В свою очередь, сам человек – это не только природное существо, живущее в настоящем, но и существо идеально существующее в должном. Долг открывает перед человеком его идеальную природу, которая требует от него преодоления своих чувств, склонностей. Этическое учение И. Канта гласит: «Ты должен, следовательно, ты можешь». Человек является моральным только тогда, когда реализуется долг посредством доброй, т. е. разумной, воли.

Реализуя свой долг, человек сталкивается с несправедливостью. Моральный человек может умереть в нищете и мучениях, а аморальный – в богатстве и без мучений. Гарантом того, что совершенное человеком добро и зло получают воздаяние, является Бог. Без него мораль невозможна.

Трансцендентальный идеализм Иоганна Фихте

Согласно И. Фихте, следует отказаться от кантовского понятия «вещь в себе», поскольку оно противоречивое. Если вещь в себе существует, то она дана с сознанием, следовательно, она – явление. Если же вещь в себе не существует, то ее нет. Это понимание, что существует только одно сознание и все, что есть (мир), существует благодаря ему, – это не конечное эмпирическое, а абсолютное трансцендентальное сознание.

Трансцендентальное сознание порождает мир бессознательным образом в акте собственного самосознания, а затем постепенно осознает, что порожденная им природа, или «не-Я», является результатом его деятельности человеческого эмпирического «Я» и частью абсолютного трансцендентального «Я». Но с абсолютным «Я» человеческое «Я» может слиться в теоретическом мышлении, т. е. осознав логику порождения трансцендентализма «Я» и «не-Я» природы. В реальности эмпирическое «Я» остается ограниченным, поскольку для того, чтобы оставаться с сознанием, человеку необходимо бороться с внешней и внутренней природой.



Понятие вещи в себе, по И. Фихте

Абсолютный идеализм Георга Гегеля

Центральным понятием философии является понятие абсолютного духа. Под абсолютном Г.В.Ф. Гегель понимает все в себя включающие начала, под духом – движимое начало. Поскольку абсолютное начало может двигаться только внутрь самого себя, абсолютный дух – самосознание, а история мира – это история самосознания абсолютного духа. Они стремятся убедиться в том, что любого рода предмет является результатом его деятельности.

Основными этапами деятельности абсолютного духа являются:

- 1) бытие-в-себе, или идеальное бытие, представляющее собой проект еще не возникшего мира – абсолютную идею;
- 2) бытие-в-ином, или бытие физического мира, представляющее собой реализацию идеи во времени и пространстве;
- 3) бытие-в-себе и бытие-для-себя – самосознание абсолютной идеи, реализующей себя в человеческом способе существования, которая называется духом в узком смысле этого слова.

Движение самосознания абсолютного духа имеет диалектический характер. Диалектическое движение включает в себя три момента:

- 1) тезис полагания чего-либо;
- 2) антитезис – отрицание тезиса;
- 3) синтез – соединение тезиса и антитезиса в новом понятии.

Диалектическое мышление является абсолютным и пронизывает идеальное физическое и человеческое бытие. Высшей формой диалектического мышления, в котором оно достигает самосознания, является философия, а именно философия самого Г.В.Ф. Гегеля.

5. Картина мира и общая характеристика постклассической философии

Картина мира XIX века

Трансценденталистское мировоззрение не получило поддержки со стороны представителей естественных наук, поскольку обладало ярко выраженным идеалистическим характером. В противоположность ему во второй половине XIX в. формируется но-

вая естественнонаучная картина мира, которая существенным образом изменила механистическое понимание природы. Возникают целые разделы физики, такие как электродинамика и термодинамика, формируется теория электромагнитного поля.

Создание электромагнитной теории в 1864 г. Джеймсом Максвеллом повлекло за собой важные изменения в понимании материи. Выяснилось, что масса электрона зависит от скорости, при этом сама масса рассматривалась в качестве важнейшей характеристики материи. В связи с этим возникли сомнения в научной ценности понятия «материя». Отказ от материи в объяснении физических явлений совпал по времени с открытием радиоактивного излучения, природа которого не была установлена. В результате данных открытий разрушилось представление о науке как средстве раскрытия сущности вещей. Научное сообщество вернулось к кантовской идее о том, что научные истины являются скорее отражением познавательных способностей самого человека, нежели реального положения дел. Вместе с тем кризис классической физики дал толчок дальнейшему развитию этой науки.

XIX в. знаменуется не только развитием естествознания, но и становлением методологии гуманитарных наук, в первую очередь психологии, социологии и лингвистики. Происходит осознание несводимости внутреннего мира человека к физиологии и необходимости изучения закономерностей развития культурных феноменов, исходя из них самих. Поэтому попытки распространения естественнонаучной методологии на область гуманитарного познания постепенно заменяется стремлением выработать особого рода приемы исследования, соответствующие характеру познаваемой реальности, т. е. человеческой природе. Так, под влиянием ряда философских направлений, в первую очередь неокантианства и философии жизни, разрабатываются и внедряются такие методы, как интроспекция, методы идеальной типизации и вчувствование в чужую психическую жизнь.

Таким образом, в XIX в. наблюдается постепенная замена идеи целостной картины мира представлением о принципиальном различии между природным и социальным миром. Поляризация научного познания проявилась в противостоянии между

естественными и гуманитарными науками и в появлении двух враждебных течений философии: *сциентизма* и *антисциентизма*. Если первое из них было ориентировано на науку и научное мировоззрение, то второе – напротив, критиковало отношение науки к человеку как объекту среди других объектов и подчеркивало иррациональность человеческой природы.

Наука XIX века

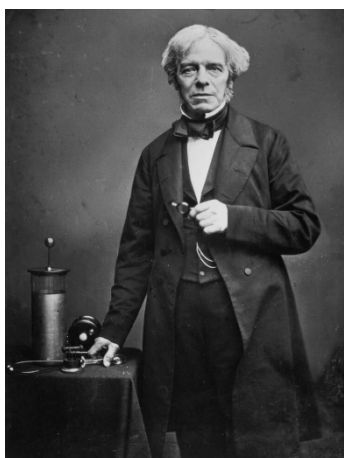
Несомненно, XIX в. можно назвать веком расцвета классической науки. В это время были совершены революционные открытия во всех без исключения отраслях научного знания. Рассмотрим важнейшие из них.

Астрономия

В XIX в. астрономическая наука, как и другие области естествознания, бурно развивалась. В частности, были открыты несколько небесных тел Солнечной системы: Нептун (1846 г.), целый ряд спутников Сатурна, Урана и Нептуна, астероидное кольцо (1801 г.). Однако, пожалуй, самым крупным событием в развитии астрономии XIX в. стало становление новой дисциплины данной науки – астрофизики. Данный термин был введен немецким астрономом *Иоганном Карлом Фридрихом Цельнером*.



И.К.Ф. Цельнер



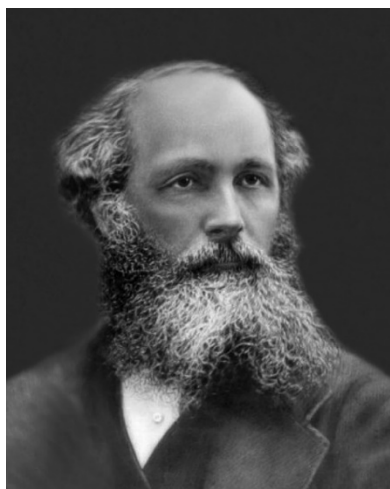
М. Фарадей

Одним из важнейших методов данной дисциплины стал спектральный анализ, предложенный астрофизиком Густавом Кирхгофом в 1859 г.

Физика

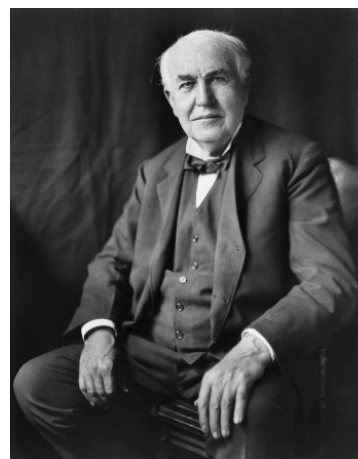
Важнейшим достижением физики XIX в. стали теоретические эмпирические и прикладные исследования электричества, которые оказали огромное влияние на все отрасли производства. Среди крупнейших

исследователей электромагнитных волн следует назвать француза *Андре-Мари Ампера*,



Д.К. Максвелл

англичанин *Майкла Фарадея* и *Джеймса Кларка Максвелла*, а также американцев *Джозефа Генри* и *Томаса Эдисона*.



Т. Эдисон

Одним из ключевых событий в развитии электротехники стало открытие

Майклом Фарадеем в 1831 г. зависимости между движением медной проволоки в магнитном

поле и наличием в нем электрического тока. Данное открытие позволило М. Фарадею сформулировать понятие электромагнитной индукции. В свою очередь, открытие явления электромагнитной индукции явилось толчком для изобретения электродвигателей.

Позже, в 1865 г., на основе осмысления различных наблюдений *Джеймсом Кларком Максвеллом* была разработана электромагнитная теория света. В ней английский физик предположил наличие электромагнитных волн, служащих средством передачи электрической энергии в пространстве, а в 1853 г. *Генрих Герц* экспериментальным путем доказал существование этих волн.

Теория Д.К. Максвелла и открытие Г. Герца послужили основанием для создания радио *Гульельмо Маркони* и *Александром Поповым*.

Химия

В XIX в. развитие химии определялось углублением атомистической теории, у истоков которой стоял английский химик *Джон Дальтон* (1766–1844). Ее важнейшими положениями стали:

- утверждение тождества атомов одного и того же вещества;
- возможность соединения атомов различных веществ;



Д. Дальтон

- утверждение неделимости простых атомов в противоположность сложным атомам – молекулам;
- введение понятия атомарного веса.



П. Дюлонг

На основании теории *Дж. Дальтона* французом *Жозефом Гей-Люссаком* и итальянцем *Амадео Амагадро* были сформулированы газовые законы, а также закон теплоемкости, открытый французскими химиками *Пьером Дюлонгом* и *Алексием Пти* (1802–1819).

Не менее важным событием в развитии химической науки XIX в. стало возникновение и развитие ее важнейшего раздела – органической химии, посвященной анализу различных веществ животного и растительного происхождения.

Однако, пожалуй, самым крупным событием в развитии данной науки XIX в. стало открытие *Д.И. Менделеевым* периодического закона и разработка на его основе таблицы химических элементов. Благодаря данным разработкам стало возможным открытие не известных ранее химических элементов.

Биология

XIX век можно без преувеличения назвать веком дисциплинарного оформления биологии. Именно в это время возникают и формируются как главные разделы данной науки, так и ее важнейшие теории. Среди основных теорий биологической науки, сформировавшихся в XIX в., следует признать клеточную теорию и эволюционную теорию.

Основные положения клеточной теории были предложены немецким биологом *Теодором Шванном* в 1839 г. Согласно данной теории растительный и животный мир имеют единое строение, простейшим элементом которого являются клетки. Важнейшими положениями



Т. Шванн

клеточной теории, формировавшейся на всем протяжении XIX в., являются следующие утверждения:

- клетка представляет собой простейшее живое образование способное к саморазвитию, саморегуляции и самовоспроизводству, и служит основой для более сложных организмов;

- клетки всего живого сопоставимы по своему строению, химическому составу и важнейшим жизненным функциям;

- клетки размножаются путем деления исходной материнской клетки;

- клетки многоклеточного организма реализуют различные функции и образуют ткани, служащие элементами отдельных органов и систем жизнеобеспечения живых организмов.

Клеточная теория послужила основой для возникновения и развития таких разделов биологии, как эмбриология, физиологии и гистология.

Подлинным переворотом в развитии биологии XIX в. стала книга английского ученого Чарльза Дарвина «Происхождение видов», вышедшая в свет в 1859 г. Предложенная в ней сущность эволюционной теории может быть сведена к следующим основным положениям:

- биологические виды не представляют собой неизменного начала, но находятся в различных морфологических, физиологических, поведенческих изменениях;

- размножение живых организмов осуществляется в геометрической прогрессии;

- в силу ограниченности жизненных ресурсов организмов они вынуждены вести борьбу за существование;

- в борьбе за существование выживают наиболее приспособленные особи;

- выживание наиболее приспособленных особей является проявлением естественного отбора;

- естественный отбор служит основанием для расхождения признаков представителей одного вида и в конечном итоге появления новых биологических видов.

В целом успешное развитие науки к концу XIX в. привело к обнаружению целого ряда фактов, не вписывающихся в рамки механистической парадигмы, лежащей в основе классического

типа научной рациональности. Данное обстоятельство привело к началу XX в. к так называемой второй научной революции и возникновению неклассической научной рациональности.

Характерные черты постклассической философии XIX века

Под постклассической философией понимают философскую мысль второй половины XIX в., которая либо отрицала, либо переосмысляла наследие немецкой классической философии.

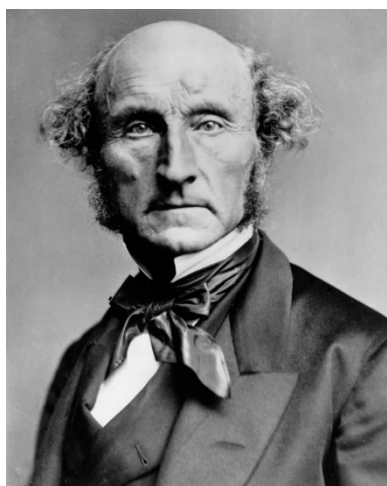
Характерными чертами постклассической философии являются:

– *антропоцентризм* – рассмотрение человека в роли главного предмета философствования; в XIX в. проблема человека вытесняет на второй план все другие философские проблемы, при этом человек начинает мыслиться через призму различных структур: социальных, культурных, экономических, языковых;

– *антиметафизичность* – характерная черта философского мышления, связанная с отрицанием идеалистической онтологии и умозрения как адекватного средства познания действительности;

– *историзм* – философский способ рассмотрения общества, культуры и человеческого знания в исторической динамике.

Важнейшие концепции постклассической философии XIX века



Д.С. Милль

Философия первого позитивизма

Крупнейшей философской школой XIX в. стал позитивизм, представленный французским философом И. Кантом, англичанином Г. Спенсером и шотландским философом Джоном Стюартом Миллем. Все три мыслителя принадлежат к так называемому первому позитивизму – начальной стадии развивающейся позитивистской философской традиции.

Важнейшей характерной чертой позитивистского мировоззрения является реализм. Согласно философам-позитивистам, мир не имеет сверхъестественного или идеального измерения, а представляет собой при-

родно-социальный характер. Человек не может раскрыть сущность мира и установить, чем является его субстанция (основа), поэтому несмотря на свою близость к материализму позитивизм не признавал объективного существования материи.

Главным источником сведений о мире является научное познание, которое основано на опыте и индуктивном методе. О. Конт называл научное познание позитивным положительным методом и полагал, что оно с помощью обобщения фактов может раскрыть универсальные законы природы и общества. Важнейшим законом развития природы, согласно Г. Спенсеру, является эволюция развертывания простейших форм живой и неживой природы в более сложные. В свою очередь, главным законом человеческого разума И. Конт признавал закон трех стадий, согласно которому любая человеческая идея в своем развитии преодолевает три этапа (стадии):

- 1) религиозную, на которой объяснение природы и общества осуществляется с помощью понятия сверхъестественного;
- 2) философию, или метафизичность, на которой законы развития природы и общества открываются с помощью абстрактных понятий (категорий, идей);
- 3) научную, или позитивную, стадию, на которой законы природы и общества устанавливаются путем обобщения фактов.

Каждая последующая стадия отменяет предыдущую, поэтому философия является устаревшим значением, не способным ее сохранить. В частности, философия должна раскрывать основные принципы научного познания, а также создавать целостную картину мира. Данные задачи ни одна частная наука выполнить не в состоянии.

Наука не только познает мир, но и изменяет его. В первую очередь, это касается социального мира. Необходимо создать науку об обществе, которая имела бы структуру, схожую со структурой физики, т. е. изучала бы общество в статике и динамике. В задачу социологии входит управление социальными процессами и содействие общественному прогрессу. Со временем наука должна занять место религии в обществе.

Диалектический материализм Карла Маркса и Фридриха Энгельса

Временем развития материалистической философии стал XIX век. В этот период появляется диалектический материализм – философское направление, соединяющее механистический материализм XVIII в. и диалектику немецкой классической философии. Согласно основоположникам диалектического материализма К. Марксу и Ф. Энгельсу, в основании мира лежит вещественное начало – материя, которая разворачивается от простых форм к сложным по диалектическим законам, т. е. по законам совпадения противоречий.

Позднее в диалектическом материализме были сформированы так называемые три закона диалектики:

- 1) переход количественного в качественное;
- 2) закон отрицания к отрицанию;
- 3) закон единства борьбы противоположностей.

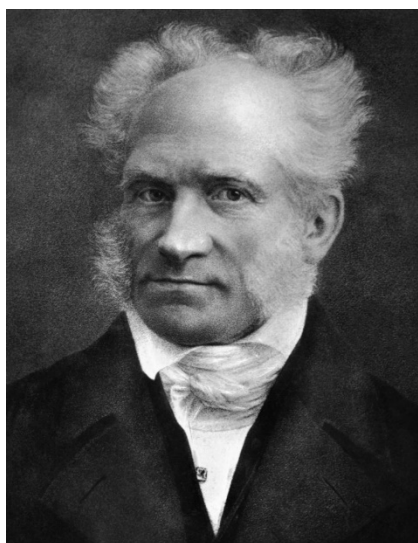
Согласно основоположнику марксизма, данные законы определяют ход развития человеческого общества, который направлен от доклассового общества через классовое к постклассовому. Главным субъектом этого развития являются изменения характера производства, т. е. экономические условия.

Социально-экономический уклад определяет основные этапы развития человеческой истории, в которой выделяются шесть формаций:

- 1) первобытнообщинная;
- 2) рабовладельческая;
- 3) социалистическая;
- 4) капиталистическая;
- 5) социалистическая;
- 6) коммунистическая.

История развития человечества характеризовалась борьбой за средства производства, которая разворачивается между эксплуататорскими и эксплуатируемыми классами, поэтому переход от одной формации к другой осуществляется революционным путем. Самым прогрессивным эксплуатируемым классом является пролетариат, который способен устанавливать свою диктатуру и перевести общество из классового в бесклассовое состояние.

Философия жизни Артура Шопенгауэра



А. Шопенгауэр

Свое учение А. Шопенгауэр основывает на критическом реализме И. Канта. Но в отличие от него, А. Шопенгауэр полагает, что ему удалось раскрыть характер вещи в себе, т. е. сущность мира, которая заключается в воле к жизни. Другими словами, за многообразием предметов процессов и явлений скрывается простое и иррациональное (нерациональное) начало, которое желает просто быть.

Одним из проявлений мировой воли является мировой, или трансцендентальный, разум, который реализуется в индивидуальных сознаниях людей. Основная задача трансцендентального сознания заключается в убеждении индивида, что существует рациональным образом устроенный мир, в котором можно достичь счастья. Это делается для того, чтобы индивид, постоянно чего-то желал и тем самым поддерживал мировую волю в ее бессмысленном существовании.

Однако рациональность мира является иллюзорной, так же как и возможность достижения счастья. Чем больше человек желает, тем больше страданий он порождает. Выйти из круга страданий, совершить самоубийство человек не может, поскольку существует переселение души. Он, совершая самоубийство, осуществляет акт эгоистичной воли и потому рождается в ещё более худших условиях по сравнению с теми, в которых он был. Единственный выход из круга страданий – воздержание от каких-либо действий, т. е. максимальное подавление желаний. Победа над мировой волей дает человеку высшую награду – забвение.

Метафизика воли Фридриха Ницше

В отличие А. Шопенгауэра, Ф. Ницше оценивает жизнь не как зло, а как благо и высшую ценность. Кроме того, Ф. Ницше отличается от А. Шопенгауэра в определении сущности мира – для него это не воля к жизни, а воля к власти. Человек является чисто природным существом – разумным животным, в котором главным измерением является способность подчинять себе подобных. По этой причине Ф. Ницше говорит о том, что *любви и дружбы нет, а есть только подчинение и господство.*

Исходя из этого, не существует общечеловеческой морали, а есть две морали: мораль сильных и мораль слабых. Мораль слабых существует для того, чтобы слабые переложили свои заботы на сильных. Мораль сильных, в свою очередь, требует от индивида взять на себя ответственность за все свои добрые и злые поступки и встать «по ту сторону добра и зла». Воплощением морали слабых является христианство. Воплощением морали сильных является философия сверхчеловека Ф. Ницше.

Для того чтобы стать сильным, человеку нужно отказаться от идеи и Бога – «убить бога». Поскольку именно она (идея всемогущего и совершенного существа) делает его слабым. Отказавшись от идеи Бога, человек осуществляет переоценку всех ценностей, т. е. сам определяет, что является добром, а что – зло. Став сверхчеловеком, человек не становится Богом, поскольку не является вечным существом. Однако, поскольку Бога не существует, то мир абсолютен – вечен. Вечны и составные его элементы, которые рано или поздно повторяют свою комбинацию, следовательно, уже бывшая когда-либо ситуация повторится, т. е. рано или поздно человек переживет свою жизнь заново (вечное возвращение). Поэтому человеку нужно прожить свою жизнь так, чтобы ему не было стыдно перед самим собой проживать ее вновь и вновь.

Современная научная картина мира XX века



Создатели квантовой теории

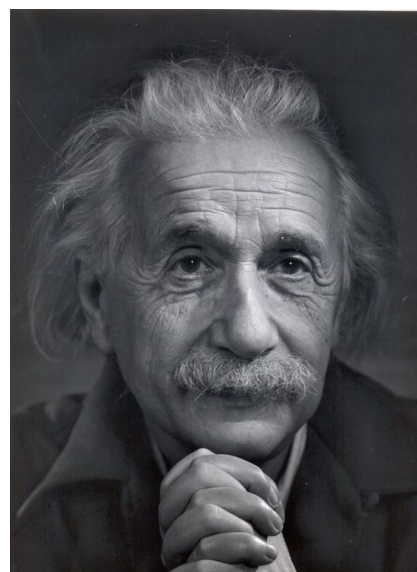
Современная научная картина мира включает в себя три важнейших аспекта: учение о микромире, т. е. учение об элементарных частицах; учение о макромире, описывающее процессы, протекающие во Вселенной, и учение о взаимодействии человека и природы.

Современные представления об элементарном строении Вселенной формируются в рамках квантовой теории Резерфорда-Бора, согласно которой атом имеет электромагнитную природу и

излучает энергию определенными порциями – квантами. Строение атома подобно устройству Солнечной системы, поэтому его принято называть планетарным. Согласно планетарной теории атома, в его центре находится ядро, вокруг которого вращаются положительно и отрицательно заряженные электроны. Специфика современных представлений о микромире заключается в том, что в них атом рассматривается, во-первых, в качестве бесконечно делимого, во-вторых, в качестве имеющего не вещественную, а энергетическую природу.

Макропроцессы, протекающие во Вселенной, описываются в рамках теории относительности, выдвинутой *А. Эйнштейном*. Согласно этой теории, Вселенная имеет динамический характер и расширяется в пространстве. При этом существует гипотеза, что гравитационные поля могут остановить этот процесс и заставить Вселенную сжиматься. Таким образом, современная наука отказывается от статичного понимания Вселенной.

Взаимоотношения человека и мира в современной научной картине мира рассмотрены в рамках так называемой синергетической концепции, которая ориентирует человечество на гармоничное сосуществование с природой.



А.Эйнштейн

Общая характеристика неклассической науки XX века



Понятие детерминизма

Одной из важнейших характерных черт неклассической науки, берущей свои истоки в ряде научных теорий середины XIX в. и окончательно сформировавшейся в начале XX в., следует признать отказ от классического детерминизма и замену его нелинейным пониманием развития природных и социальных процессов.

Отказ от идеи детерминизма привел к пересмотру ключевых идей классической науки и формированию нового типа рациональности, выходящего за рамки механистического описания закономерностей природно-социального мира.

Важнейшими теориями неклассической научной рациональности следует признать:

- теорию вероятности;
- теорию относительности;
- теорию дополнительности;
- корпускулярно-волновую теорию;
- квантовую механику.

Теория вероятностей

Основная идея теории вероятностей и связанных с ней принципов вероятностно-статистического подхода к исследованию природных явлений и объектов заключается в признании существования принципиально ненаблюдаемых объектов.

Примерами таких объектов могут служить кварки в теории адронов и функция Шредингера в современной квантовой механике. Возможность фиксации ненаблюдаемых, вероятностных объектов становится возможной благодаря фиксации математическими методами случайных изменений событий как массового, так и индивидуального порядка.

Основными этапами вероятностно-статистического метода следует признать:

- создание на основе статистических данных случайных изменений теоретической модели определенного региона реальности;
- осуществление математических расчетов в рамках созданной вероятностной модели;
- интерпретация полученных вероятностно-статистических выводов в определенных областях реальности.

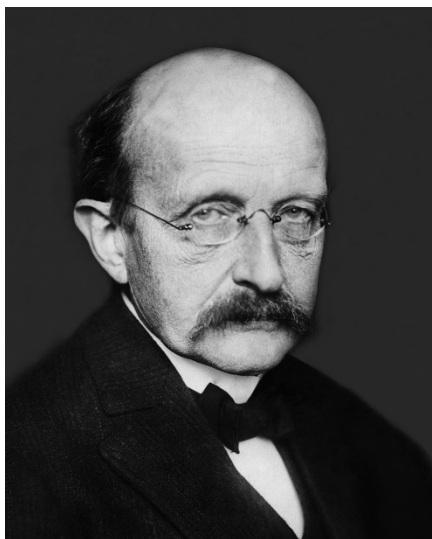


Основные создатели теории вероятностей

Теория вероятностей в целом и вероятностно-статистический метод в частности нашли свое применение как в естественных, так и в общественных науках.

Теория относительности

Теория относительности, созданная в начале XX в. *Максом Планком* и *Альбертом Эйнштейном*, нарушила основные каноны



М. Планк

ньютонической механики и, прежде всего, представления о наличии двух абсолютных величинах: пространстве и времени. В противоположность механистической модели мира специальная и общая теория относительности предполагают, что пространство и время неразрывно связаны как с материей, так и между собой, что приводит к существованию четырехмерного пространства, где в качестве четвертой координаты выступает время. На основе данной теоретической модели А. Эйнштейн добился следующих достижений:

- построение математической теории броуновского движения;
- разработка квантовой концепции света;
- открытие фотоэффекта;
- осуществление физической интерпретации геометрии Лобачевского.

Создание теории относительности привело к кардинальному изменению основ естествознания.

Теория дополнительности

Теория дополнительности, предложенная датским физиком *Нильсом Бором*, существенным образом изменила теоретико-методологическую базу естествознания и оказала влияние на развитие других отраслей науки. Важнейшим принципом данной теории служит утверждение о том, что полученная эксперимен-

Принцип дополнительности

Этот методологический принцип, выдвигнут датским физиком Н. Бором в 1927 году в связи с интерпретацией квантовой механики.



Нильс Бор
1885-1962

Он формулируется так: *в процессе познания для воспроизведения целостности объекта необходимо применять взаимоисключающие, "дополнительные" классы понятий, каждый из которых применим в своих особых условиях.*



Теория дополнительности Н. Бора

тальным путем информация об одних микрообъектах неизбежно приводит к потере сведений о других величинах, связанных с первыми. Примерами взаимосвязанных, или дополнительных, величин служат координаты и импульсы, напряженность электромагнитного поля, число фотонов и т. д.

Важнейшим выводом теории дополнительности служит утверждение о том, что научное познание в принципе не может зафиксировать все физические параметры исследуемых явлений и, в первую очередь, величины, характеризующие динамику микрообъектов. По этой причине естествознание является принципиально фрагментарным знанием.

Корпускулярно-волновая теория

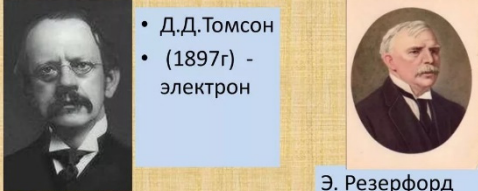
Своеобразным продолжением теории дополнительности следует признать корпускулярно-волновую теорию, согласно которой к одному и тому же объекту применимы взаимоисключающие способы описания. Например, микрочастица или физическое поле могут быть описаны средствами как корпускулярной, так и волновой теорий. Таким образом, корпускулярно-волновая теория полагает, что основание противоречий между различными теоретическими конструкциями следует искать не столько в познающем сознании, сколько в самой реальности, которая имеет принципиально вариативный характер.

Квантовая механика

Квантовая механика представляет собой важнейшую часть физической картины мира, созданной неклассической научной рациональностью. К ее задачам относится описание функциональных зависимостей между различными элементарными частицами, входящими в состав атомов. Согласно квантовой теории, атомы имеют энергетическую природу и состоят из протонов, электронов, нейтронов и иных частиц, выделяющих и поглощающих энергию дискретными порциями, получившими наименование квантов.

В задачу квантовой механики входит описание функциональных зависимостей, имеющих место между энергетическими зарядами

Квантовая механика – это физическая теория, устанавливающая способ описания и законы движения на микроуровне



- Д.Д.Томсон
- (1897г) - электрон

Э. Резерфорд
Структура атома

Представители квантовой механики

различных элементов. Само возникновение квантовой механики связано с тем, что ньютоновская механика не смогла объяснить, почему электрон, вращаясь вокруг ядра атома и, теряя при этом энергию, не сливается с ним. Главной спецификой квантовой механики является то, что изменение величин в ней носит принципиально вероятностный характер. Так, изменение одной величины приводит к получению нескольких результатов, каждый из которых носит вероятностный характер.

Таким образом, квантовую механику следует признать теорией, находящейся в тесном взаимодействии с другими теориями неклассической науки, в частности с теориями дополнительности, вероятностей и относительности.

Тесное взаимодействие различных областей знания, выявленное неклассической рациональностью, привело к необходимости создания теорий нового типа, получивших наименование трансдисциплинарных теорий. Тем самым было заложено основание для перехода к новой научной парадигме – постнеклассической рациональности.

Постнеклассическая наука

К началу 70-х гг. XX в. неклассическая научная рациональность во многом исчерпала возможности аналитического подхода к рассмотрению природных и социальных явлений. К этому времени назрела потребность в создании синтетических методов, способных раскрыть специфические особенности функционирования сложных саморазвивающихся систем, связанных нелинейными обратными отношениями, как между собой, так и внутри себя между собственными подсистемами.

Важнейшими теориями постнеклассической науки следует признать:

- теорию трансдисциплинарности;
- синергетику;
- теорию коэволюции.

Теория трансдисциплинарности

Теория трансдисциплинарности обладает сложной структурой, на каждом уровне которой сам термин «трансдисциплинарность» существенным образом изменяется. Можно выделить три основных значения данного термина и соответствующие им виды трансдисциплинарных исследований:

– на первом уровне трансдисциплинарность означает выход за узкие рамки отдельных дисциплин и специальных теорий и ориентирует исследователя на постоянное расширение изучаемого предмета смежными областями;

– на втором уровне трансдисциплинарность предполагает соблюдение определенного требования исследования, состоящего в изучении предмета на нескольких уровнях, например на глобальном и локальном или на физическом и ментальном;

– на третьем уровне трансдисциплинарность осуществляется путем взаимодействия теоретико-методологических баз нескольких дисциплин.

Реализация трансдисциплинарных исследований привела к разрушению привычного представления о науке как о строго специализированном знании и нивелировала границы между основными отраслями научного познания.

Синергетика

В настоящее время термин «синергетика» применяется как в широком, так и в узком значении.

В широком значении данным термином обозначают междисциплинарную концепцию, призванную объяснить функционирование любого рода систем, в том числе и биологических, экологических, социальных, экономических и др. Таким образом, в данном значении под синергетикой понимают предельно широкую теорию эволюции.

В свою очередь, в узком значении термин «синергетика» применяется для описания процесса самоорганизации различных структур в открытых физических системах, лишенных термодинамического равновесия. Таким образом, узкое значение данного термина ограничено рамками естествознания.

В настоящее время существует две основные школы синергетики:

– школа физика *Германа Хакена*, специализирующегося в области нелинейной оптики, статистической физики и квантовой механики;



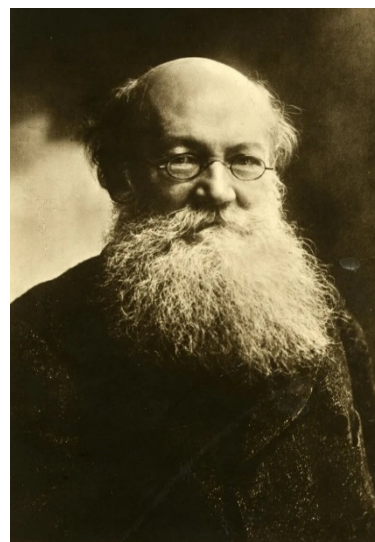
Г. Хакен

– школа бельгийского ученого российского происхождения *Ильи Пригожина*, разработавшая различные математические модели функционирования так называемых диссипативных структур.

В настоящее время термин «синергетика» используется целым рядом направлений псевдонауки и поэтому его применение современным научным сообществом стало ограниченным.

Теория коэволюции

Под концепцией *коэволюции* понимают видоизмененную эволюционную теорию, в которой принцип естественного отбора дополняется принципами взаимопомощи и взаимодействия. Истоки данной теории следует искать в концепции русского философа и ученого *П.А. Кропоткина*, выдвинувшего идею о том, что в природе действует не только борьба за выживание, но и взаимопомощь как между представителями одного биологического вида, так и между различными биологическими видами.



П.А. Кропоткин

В настоящее время теория коэволюции получила развитие не только в биологии, но и в органической и неорганической химии, что позволило ей создать целостную модель функционирования экосистемы.

Характерные черты современной философии XX века

Важнейшими характерными чертами современной философии следует признать:

- 1) антидиалектизм – характерная черта философской мысли, для которой характерен отказ от понимания диалектики в качестве системы знания и метода познания;
- 2) эпигонство – характерная черта мышления, проявляющаяся в зависимости от предшествующих моделей постановки и решения задач;
- 3) синтетизм – тенденция в развитии современной философии, которая заключается в возникновении различных учений на стыке различных направлений и школ.

Основными направлениями современной философии следует признать:

1) сциентизм – философское направление, полагающее, что наука является главным предметом философского познания, а также эталоном человеческой духовности;

2) антисциентизм – философское направление, отрицающее положительное значение доминирования науки в духовной и социальной жизни.

По своему характеру сциентизм и антисциентизм генетически связаны с главными направлениями постклассической философии: рационализмом и иррационализмом. Подлинным связующим началом современной философии является общее для сциентизма и антисциентизма проблемное поле. Важнейшими проблемами современной философии следует признать проблемы интерсубъективности, коммуникации и языка.

Важнейшие концепции постклассической философии XX века

Философия психоанализа

Первоначально психоанализ был чисто психотерапевтической практикой, направленной на лечение различных психопатологий не физиологическими, а речевыми средствами. Но позднее психоанализ превратился в развитую мировоззренческую систему, т. е. научно-ориентированного характера.

Западная философия второй половины XIX-XXвв.

Характерные черты:

- плюрализм в философском мышлении;
- возникновение двух противоположных школ: сциентизм и антисциентизм;
- толерантность современной философии;
- интегративность как утверждение принципов синергетики, математизации, универсального эволюционизма и др.
- антропоцентризм и гуманизм, т.е. направленность к человеку.

Основные черты философии второй половины XIX – XX в.

Философия психоанализа (фрейдизм)

Психоанализ – философское и психологическое учение, а также метод лечения психических заболеваний, разработанные в трудах З Фрейда и его последователей.

В основе психоанализа представление о доминирующей роли бессознательного в психике человека.

Понятие психоанализа

Основоположником психоанализа является австрийский психиатр *Зигмунд Фрейд*, который считал, что человеческое сознание состоит из трех по объему сфер:

1) «Сверх-Я» – совокупности различных норм и запретов, составляющих содержание человеческой культуры («Сверх-Я» – это коллективное в индивидуе);

2) «Я» – сознания совокупности осознаваемых человеком мыслей и действий, по своему объему значительно уступающим другим сферам психики;

3) «Оно» – бессознательной сферы человеческой психики, проявляющей себя в бессознательных действиях: в забывании слов, преставлении букв и слогов, сновидениях, в бессознательном угрызении ногтей, навязчивых мыслях, галлюцинациях. Содержание бессознательного составляют подавленные сексуальные желания (либидо), которые оказывают давление на «Я» и встречают сопротивление со стороны «Сверх-Я» (культуры).

Таким образом, индивидуальное человеческое сознание представляет собой сферу борьбы бессознательного сексуального влечения. Результатом этой борьбы является наличие в человеческом сознании комплексов – психологических травм.

Главным комплексом, по З. Фрейду, является отцовский комплекс, представленный в мужском и женском варианте:

1) эдипов комплекс – бессознательное влечение сына к матери и ревность к отцу;

2) комплекс Электры для женщин – бессознательное влечение дочери к отцу и ревность к матери.

Данные комплексы являются универсальными и присутствуют у всех людей. Их возникновение и развитие берет свои истоки в детстве каждого индивида.

По З. Фрейду, нормальной личностью является человек, способный на сублимацию сексуальной энергии в творчество и трудовую деятельность.

В дальнейшем учение З. Фрейда претерпело существенную трансформацию, которая привела к изменению базовых положений психоаналитической теории. Одним из последователей философа, существенно изменивших психоаналитическую доктрину, явился *Альфред Адлер*.

Согласно А. Адлеру, не существует различий между бессознательным и сознательным. Бессознательно индивид хочет то же, что и сознательно. Сексуальность не доминирует ни в бессознательной, ни в сознательных сферах человеческой психики. Она вторична по отношению к самоутверждению человека в обществе.



А. Адлер

И вообще индивид стремится не к наслаждению, как у З. Фрейда, а к самоутверждению, к признанию другими людьми. Комплексы как психологические травмы имеют не подавленную сексуальную, а «физиологическую» природу. Индивид думает, что у него есть какие-либо физические недостатки, он пытается их компенсировать достижением в социальной жизни, т. е. добиться успеха в обществе. Закомплексованность, по А. Адлеру, – это социальный страх. В борьбе за самоутверждение индивид постоянно терпит поражение. В случае если он не находит в себе сил продолжать борьбу, он спасается в психической болезни и тем самым одерживает в воображении победу под своим ближайшим социальным окружением.

Нормальный индивид – это индивид, который продолжает социальную борьбу, несмотря на поражение.



К. Хорни

Дальнейшее развитие психоанализ получил в учении *Карен Хорни*, предположившей концепцию невротического круга. У З. Фрейда различались понятия невроза и психоза. К. Хорни предпочитает пользоваться понятием невроза – беспочвенного страха, который она называет базовой, фундаментальной тревожностью.

По К. Хорни, человеческое поведение должно быть гибким. В отличие от него невротическое поведение подразумевает наличие одной стратегии вне анализа конкретной ситуации. Соответственно этому выделяют три невротических типа:

- слабый;
- сильный;
- одинокий.

Слабый тип всегда уступает реальному или воображаемому внешнему давлению, затем меняет свою привычную стратегию, отстаивает свои права, территорию поражения и вновь возвращается к стратегии уступчивости, продолжая испытывать внутренний дискомфорт. Сильный тип агрессивен в любых ситуациях, получает наслаждение от побед, но, столкнувшись с непреодолимым препятствием, вынужден унижаться и болезненно переживать свои неудачи. Одинокий тип боится потерпеть неудачу в отношениях с людьми, поэтому принципиально дистанцируется от них, формируя в душе эмоциональную черствость и теряя способность жить в обществе.

Последователь З. Фрейда *Карл Густав Юнг (1875–1961)* ввел понятие «коллективное бессознательное». В противополож-



К.Г. Юнг

ность индивидуальное бессознательное, наполненное болезненными реакциями-комплексами, коллективное бессознательное наполнено архетипами. Под *архетипами* понимаются различные образы, такие как *мать-земля, демон, мудрый старец*, которые выражают определенные состояния сознания. По К.Г. Юнгу, существует прямая связь между бредовыми фантазиями пациентов и мифологическими сю-

жетами, которая свидетельствует о реальности архетипов. Отсюда швейцарский психолог делал вывод, что в древности психотерапевтические функции осуществлялись с помощью изложения мифов и культовых действий.

В плане понимания основной тенденции в развитии психоанализа учение К.Г. Юнга об архетипах имеет большое значение. Оно демонстрирует возможность перехода изначально сциентистски-ориентированного учения в свою противоположность.

Тем самым разделение школ современной философии на сциентистские и антисциентистские является условным.

Экзистенциализм

Одной из самых влиятельных школ философии XX в. явилась школа экзистенциализма, сформировавшаяся на базе учения раннего *Мартина Хайдеггера*. Согласно М. Хайдеггеру, не существует жесткого деления на субъект и объект. Они являются различными способами бытия. Например, способ бытия вещей отличается от способа бытия живых существ и т. д.

Из всех способов существования есть один привилегированный способ. Все остальные способы существования даны нам через *Dasein*.

Важнейшими из них являются:

1) *заброшенность* – человек никогда не знает своего рождения и своей смерти, причин своего нахождения в мире (мир всегда предзаданный);

2) *забота* – человек всегда чем-то озабочен (продумывание торговой сделки или спасение души);

3) *понимание* – человек в принципе всегда понимает, что происходит в конкретной ситуации, принципы поведения других людей;

4) *страх* – человек всегда чего-то боится и эта угроза всегда конкретна;

5) *ужас* – беспочвенный страх, обесмысливающий любое существование, опыт, переживания чистого ничто.

Ужас является привилегированным экзистенциализмом, потому что он раскрывает подлинный смысл человеческого экзистенциализма, в котором заключается бытие к смерти. Если человек выживает в столкновении с чистым «ничто» и возвращается в *Dasein*, он определяет, на что он может потратить оставшуюся жизнь, какой способ существования является для него осмысленным, что он может предъявить вечности.

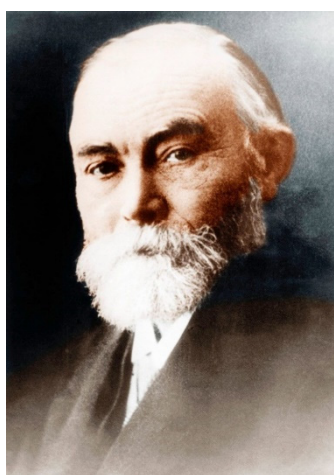


Понятие экзистенциализма

Аналитическая философия

В XX в. позитивистская традиция продолжила свое развитие и предстала в двух основных формах: неопозитивизме и лингвистической философии. Данные философские направления чаще всего объединяют термином «аналитическая философия». Использование данного термина объясняется тем, что оба направления применяют один и тот же метод – анализ и исследуют один и тот же предмет – язык. Теперь рассмотрим различия в понимании предмета и метода в обоих направлениях аналитической философии, но прежде укажем их общую направленность.

В аналитической философии в целом язык рассматривается в качестве центрального предмета познания, поскольку адекватное выражение результатов познания невозможно без учета лингвистических средств выражения его результатов. Кроме того, важность роли языка заключается в его единстве с мышлением, поскольку человек мыслит на определенном языке. На этом основании аналитика провозглашает невозможность осуществления последовательного осмысленного философствования без его лингвистической критики. С точки зрения аналитиков, представители классических форм идеализма и материализма, не учитывающие роли языка в познании, допускают существование предметов, не существующих в реальности, таких, например, как идеальные сущности или материя. Наличие такого рода предметов в философском лексиконе объясняется неправильным употреблением языка.



Г. Фреге

Основными формами аналитической методологии следует признать логический и лингвистический анализы. Свою разработку логический анализ, ставший теоретической базой неопозитивизма, получил в трудах *Б. Рассела (1872–1970)*, *Г. Фреге (1848–1925)* и раннего *Л. Витгенштейна (1889–1951)*. Лучшее всего его задачу сформулировал Л. Витгенштейн, указав в своем «Логико-философском трактате», что человек очень часто не понимает логики своего языка. Представители неопозитивизма попытались прояснить логический каркас языка, который принципиально отличался от грамматики и был основан на символической, или



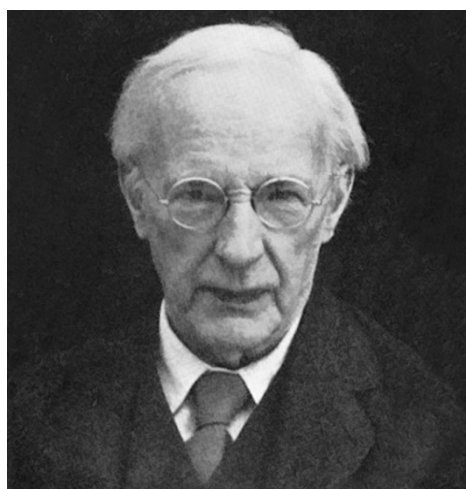
М. Шлик

матической, логике, разработанной *Г. Фреге* и независимо от него *Б. Расселом*. Конечную цель логического анализа лидеры неопозитивизма *М. Шлик* (1882–1936) и *Р. Карнап* (1891–1970) видели в создании искусственного языка науки, избавленного от умозрительных допущений.

В противоположность неопозитивистам представители лингвистической философии разработали не логический, а собственно лингвистический анализ. Отцом этой идеи считают *Д.Э. Мура* (1873–1958), который первым

стал переводить предложения науки на обыденный, или естественный, язык и тем самым прояснять некоторые теоретические положения. Свое более полное выражение идея лингвистического анализа нашла в труде позднего *Л. Витгенштейна* «Философские исследования», в котором он показал связь языка не с логикой, но с формами человеческой деятельности и тем самым поставил проблему языковых значений в зависимости от проблемы употребления языка в общении между людьми. Иными словами, выяснить значения слов, по *Л. Витгенштейну*, можно только указав правила их употребления в обыденной жизни. С этим связано знаменитое понятие «языковая игра», в котором подчеркивается непосредственная связь языковых выражений с конкретными видами деятельности.

Доказательство взаимосвязи языка и деятельности позволило *Л. Витгенштейну* и его многочисленным последователям рассмотреть язык в качестве абсолютной реальности, за рамки которой человек выйти не может, а потому не способен установить подлинные значения слов и смысл своей жизни. В этом отношении сциентизм *Л. Витгенштейна* во многом близок агностицизму *И. Канта*. Тем не менее идеи этого австро-английского философа следует признать весьма плодотворными, в частности, они позволили разработать несколько вариантов решения проблемы коммуникации, т. е. проблемы взаимопонимания людей.



Д.Э. Мур

Различие между методами неопозитивизма и лингвистической философии порождает и определенное различие в их предметах. Оно заключается в том, что первые стремятся к построению логических систем и искусственного языка науки, тогда как вторые сконцентрированы на естественном языке.

Феноменология

Одно из влиятельнейших направлений западноевропейской мысли – феноменология замысливалась ее родоначальником Эдмундом Гуссерлем (1859–1938) в качестве базы подлинно научной философии, но позднее превратилась в идейное течение, альтернативное сциентистским учениям и школам. Э. Гуссерль полагал, что научное познание имеет смыслоопределяющий характер, но для того, чтобы установить смысл той или иной предметности, необходимо обратиться к рассмотрению сферы, в которой предметы наделяются смыслом, т. е. к сознанию. Эта смыслонаделяющая способность сознания получила наименование интенциональности – направленности на предмет. В сознании предметы присутствуют в виде феноменов – изначально осмысленных явлений. Например, мы всегда отличаем один комплекс звуков от другого, определяя один как музыку, а другой – как крик. Таким образом, путь подлинного познания внешней предметности следует начинать с сознания. Рассматривая любого рода предметность в качестве данной сознанию, Э. Гуссерль предлагал отказаться от поспешного деления предметов на существующие и несуществующие. Вместо такого деления философ предлагал исследовать то, каким образом предмет дан сознанию. Например, утверждение о том, что кентавра не существует, представляется целесообразным заменить выяснением, в каком модусе сознания он дан. Так, может оказаться, что кентавр существует в воображении или в восприятии произведения искусства. Благодаря данному приему, получившему наименование психологической редукции, Э. Гуссерлю удастся выявить целые пласты человеческого сознания.

Созданный Э. Гуссерлем феноменологический метод послужил средством описания духовной жизни человека, нашел свое применение в социологии, психологии, религиоведении и рассматривается многими учеными как альтернатива естественнонаучной методологии.

Постмодернизм

В настоящее время постмодернизм представляет, пожалуй, самое влиятельное направление современной философии.

При этом оно не поддается однозначному определению. Во многом это связано с тем, что постмодернизм представляет собой ряд направлений, действующих на базе основных направлений западноевропейской философии: феноменологии, экзистенциализма, структурализма, марксистской франкфуртской школы, аналитической философии, психоанализа. Общим для постмодернистских течений является то, что они используют ряд сходных методологических процедур, имеющих конечной целью критику как указанных направлений, так и западноевропейского способа мышления в целом. Данный феномен философской мысли получил наименование постмодернизма, что значит «следующий за современностью». Представители постмодернизма: *Р. Барт* (1915–1980), *Ж.-Ф. Лиотар* (1924–1998), *Ж. Делёз* (1925–1995), *М. Фуко* (1926–1984), *Ж. Бодрийяр* (1927–2009), *Ф. Гваттари* (1930–1992), *Ж. Деррида* (1930–2004).

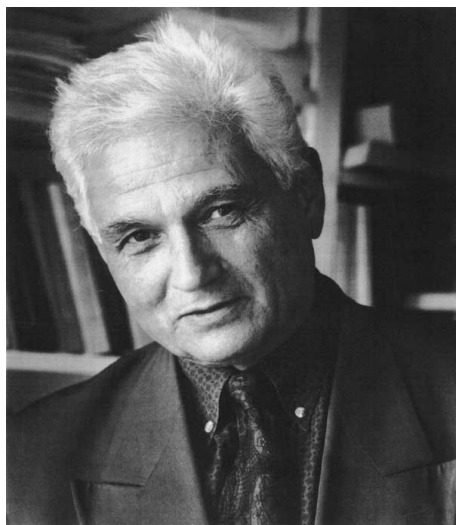


Ф. де Соссюр

Одной из первых форм постмодернизма стал так называемый постструктурализм, сложившийся как реакция на идеи и методологию лингвистического, антропологического и социокультурного структурализма. Под структурализмом обычно понимают теоретическое учение, распространившееся сначала в лингвистике, а затем в антропологии и других науках и ставящее своей целью изучение структур – закономерных взаимоотношений между различными элементами.

Основатель структурной лингвистики *Ф. де Соссюр* рассматривал закономерности отношений между знаками в различных языковых системах, а французский антрополог *К. Леви-Стросс* исследовал правила родственных связей и социального устройства в первобытных обществах. Общий вывод многочисленных и разнообразных структуралистских исследований заключается в признании подчиненного положения человеческого индивида по отношению к различным языковым, социальным, бессознательным, мифологическим или иным структурам. На фоне этого вывода вполне логичным выглядит рассуждение французского мыслителя *М. Фуко*, провозгласившего «смерть человека».

В противоположность структуралистам, постструктуралисты полагают, что в структурах, помимо рационального момента, присутствует иррациональный момент, который проявляется в таких феноменах, как случай, страсть, желание господства и т. д. Благодаря этому структуры могут разрушаться, перестраиваться и тем самым порождать в мире подлинное новое. Воплощением иррационального начала в мире является человек, который хотя и включен в структурные связи, но тем не менее способен их изменить. Поэтому в противоположность структуралистам постструктуралисты выдвинули лозунг: «Структуры не выходят на баррикады».



Ж. Деррида

По мнению французского постмодерниста *Ж. Деррида*, присутствие и рационального, и иррационального моментов в структурах выражается в наличии двух типов мышления: мышления тождества и мышления различия. Если первый из них сконцентрирован на элементах структуры и благодаря этому формулирует вполне определенное знание, то второй – напротив, нацелен на установление различия между элементами и потому носит преимущественно критический и «игровой» характер. Современную культуру *Ж. Деррида*

оценивает как господство первого типа мышления, выразившееся в излишнем «логоцентризме» западной цивилизации. Опасность апелляции к разуму философ видит в подавлении человеком своих желаний, творческих порывов и в подчинении их жестким социальным и государственным структурам. Выход из создавшегося положения *Ж. Деррида*, как и другие постмодернисты, такие как *М. Фуко*, *Ж. Делез*, *Ф. Гваттари*, видит в так называемой деконструкции – особой мыслительной и социальной практике, нацеленной на разбор и переустройство самых различных структур с целью обретения человеком подлинной свободы и реализации своего творческого потенциала.



Ф. Гваттари

6. Основные этапы развития и общая характеристика русской философии

Общая характеристика русской философии

Под русской философией понимают национальную форму западноевропейской философской традиции, обладающую рядом специфических черт. Существуют различные подходы к определению хронологических границ русской философии. С первой точки зрения русская философия возникает только в середине XIX в., согласно второй – уже в XI в. Вторая точка зрения предполагает деление русской философии на четыре периода:

1) *допетровский период* (XI–XVII вв.), характеризующийся влиянием религиозной идеологии;

2) *философия эпохи Просвещения* (XVIII в.) – начало формирования светской культуры и мысли;

3) *философия XIX в.* – время возникновения в России систематического философствования;

4) *философия XX в.*, характеризующаяся созданием оригинального направления философской мысли и переосмыслением западноевропейских философских учений.

Характерные черты русской философии следующие.

1. *Онтологизм* – философская установка, отдающая предпочтение решению бытийственных, онтологических проблем перед другими проблемами. Онтологизм русской философии заключается в том, что она вне зависимости от того, какую форму принимает (идеалистическую или материалистическую), признает первичность бытия перед сознанием.

2. *Историзм* – философская установка сознания, рассматривающая явления социальной и культурной жизни в исторической динамике. Специфика русского историзма заключается в том, что русские философы стремятся раскрыть универсальные законы развития истории и определить место России в историческом процессе.

3. *Идеологичность* философской мысли зависит от политического режима и государственной идеологии. До революции 1917 г. она развивается под влиянием преимущественно православной мысли, после революции – под влиянием марксистской

идеологии. Помимо этого, русская философия внесла большой вклад в формирование различных политических идеологий: коммунистической, анархической, консервативной, либеральной, евразийской.

В заключение общей характеристики русской философии можно утверждать, что она всегда реагировала на важнейшие процессы, протекавшие в стране, и является важнейшей составляющей духовной культуры России.

Важнейшие концепции русской философии

Философия всеединства Владимира Соловьева

Первым русским мыслителем, создавшим развернутую философскую систему, стал *Владимир Сергеевич Соловьев*, учение которого получило наименование метафизики всеединства. Принцип всеединства рассматривается философом в трех основных разделах философии: онтологии, гносеологии и этики.

В области онтологии всеединое выступает в качестве Абсолюта – все в себя включающего начала, в котором различается два момента: сущее, т. е. постоянное, неизменное начало, принцип единства, и бытие – изменчивое начало, принцип множественности. Бытие связано с сущим с помощью Софии – божественного замысла мира, от которого реальный мир отклонился, но к которому он с неизбежностью должен прийти.

В области гносеологии В. Соловьев продумывает принцип всеединства в виде идеи «цельного знания». С точки зрения русского философа, западноевропейский рационализм познает мир фрагментарно, поскольку разум изначально нацелен на разделение – анализ предмета. В противоположность этому «цельное знание» дополняет разум внерациональными средствами познания: волей (религиозной верой) и чувством (эстетическим восприятием).

В области этики принцип всеединства раскрывается в виде нравственного идеала, к которому должен стремиться человек и который представляет собой единство истины, добра и красоты. Люди, сознательно реализующие этот идеал в своей повседневной жизни, реализуют замысел Бога и потому определяются В. Соловьевым как Богочеловечество.

Христианский экзистенциализм Н.А. Бердяева



Н.А. Бердяев


Метафизика всеединства В. Соловьева послужила причиной возникновения религиозного течения в русской философии. В XX в. это течение поддерживали такие крупные мыслители, как *С.Н. Булгаков*, *П.А. Флоренский*, *С.Л. Франк*, *Л.П. Карсавин* и др. Одним из крупнейших представителей русской религиозной философии был *Н.А. Бердяев (1871–1944)*, взгляды которого определяют как религиозный экзистенциализм.

В области онтологии Н.А. Бердяев заявил о себе как об убежденном волюнтаристе. С его точки зрения, в основании мира

лежит божественная сила, которая обладает свободным и творческим характером. Бог у философа имеет не личностный, а подчеркнуто сверхличностный характер, в своей сущности чуждый любой определенности. Он порождает, а затем уничтожает вещи, демонстрируя тем самым превосходство духовного начала над физическим.

В соответствии с этим антропология Н.А. Бердяева существенно отличается от ортодоксальной христианской антропологии. Если для православного учения и христианства в целом главным для человека является способность осознавать свою греховность и одновременно зависимость от Бога, то согласно философу, человек, будучи созданием Бога, должен подражать своему создателю и быть прежде всего творцом. По этой причине творчество в человеческой культуре выше религиозного поклонения.

Н.А. Бердяев подверг критике прогрессистский взгляд на будущее человечества. Согласно русскому философу, любая че-



Волюнтаризм

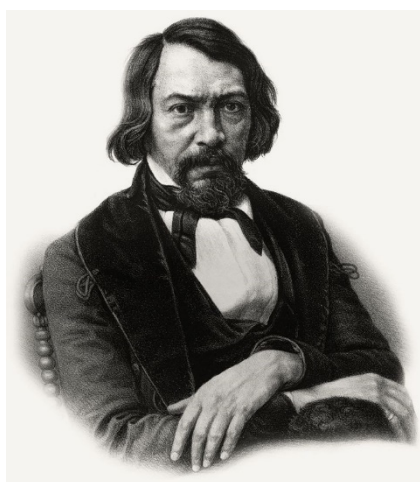
- ♦ Один из основателей — нем. **Ф. Артур Шопенгауэр (1788-1860)**.
- ♦ Главное произведение — «Мир как воля и представление»
- ♦ Утверждает, что в основе мира лежит **воля**, носящая всеобщий космический характер. Объективация этой мировой воли образует реальный мир.
- ♦ «Всё происходящее происходит в силу необходимости»

Понятие волюнтаризма

ловеческая культура – это «великая неудача», поскольку человечество в принципе не может достичь Абсолюта. Греки пытались постичь абсолютную истину с помощью искусства, мусульманская культура – с помощью веры, западноевропейская – с помощью разума, но все эти попытки постигла неудача. Однако эти неудачи Н.А. Бердяев рассматривает как своеобразное доказательство существования Бога и божественного в человеке. Так, стремление человека раскрыть тайну смысла бытия и своего существования служит доказательством его тоски по вечности, по Богу. С другой стороны, разрушение форм человеческой культуры в историческом процессе свидетельствует о том, что Абсолютное, божественное сознание реагирует на человеческие попытки понять его. Согласно философу, не только человек тоскует по Богу, но и Бог тоскует по человеку. Таким образом, трагедия человеческой истории – это средство проявления божественного, духовного начала в человеке.

Социально-философские взгляды славянофилов

Наиболее ярким событием интеллектуальной жизни России в начале и середине XIX в. стал спор между западниками и славянофилами о путях дальнейшего развития русской культуры и государственности. Данная полемика позволила разработать ряд идей, послуживших основанием для начала формирования отечественной философской традиции.



А.С. Хомяков

Термином «славянофилы» принято объединять ряд русских общественных мыслителей, выступавших с критикой западноевропейской цивилизации и ратовавших за самобытный путь развития России. К числу славянофилов обычно относят: А.С. Хомякова (1804–1860), И.В. Киреевского, И.С. и К.С. Аксаковых, Ю.Ф. Самарина, полагавших, что главным недостатком европейской цивилизации является односторонность, которая выражается в духе индивидуализма и культе материального. В противоположность этому славянофилы считали, что русскому сознанию присущ дух коллективизма, стремление к полноте и гармоничному сочетанию

самых различных элементов, а также идеализм и врожденная духовность. Указанные ценности обладают приоритетом перед ценностями Запада, поэтому Россия должна идти собственным путем.

Главным свойством русского человека является не разум, а любовь – чувство самопожертвования по отношению к близким и своей земле. Поэтому социальная организация должна базироваться не на принципе индивидуализма, но на принципе соборности. Под соборностью славянофилы понимали коллективное обсуждение социальных, политических и религиозных вопросов и добровольное подчинение меньшинства большинству. Устройство государства на принципах соборности противоречило как западноевропейской демократии, так и современному славянофилам русскому самодержавию.

Социально-философские взгляды западников.

Свои истоки западничество берет в творчестве *П.Я. Чаадаева (1794–1856)*, который рассматривал всемирную историю как процесс религиозно-нравственного совершенствования человечества. При этом ведущая роль в данном процессе П.А. Чаадаевым отводилась западноевропейской культуре, которая сумела развить в себе уважительное отношение к человеческой индивидуальности. Гуманизм, по мысли русского философа, явился важнейшей ступенью осознания человеком своей духовной природы. Согласно П.А. Чаадаеву, Россия в силу географических условий находится вне всемирно-исторического процесса, поэтому в ней царит бездушие по отношению к людям и ей уготована роль полигона, на котором Божественное провидение учит остальное человечество, как не следует поступать.



П.А. Чаадаев

Большинство западников отказалось от религиозных мотивов чаадаевской критики российской действительности, но сохранило идею превосходства западноевропейской культуры над русской. По этой причине Россия должна отказаться от своей самобытности, тормозящей ее развитие, в первую очередь от крепостничества и клерикализма.



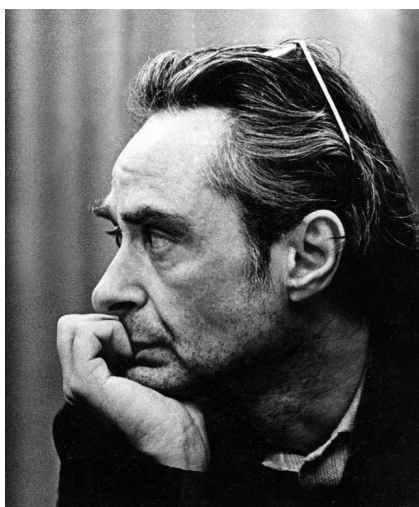
А.И. Герцен

являются: *А.И. Герцен, Н.П. Огарев, К.Д. Кавелин, В.Г. Белинский.*

Диалектический материализм

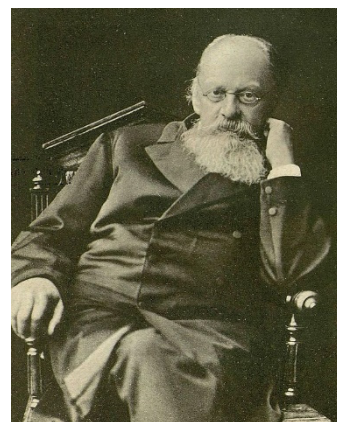
Особенности развития русской политической истории в XIX в. привели к тому, что самым влиятельным направлением отечественной философии стал марксизм, а именно его особая разновидность – диалектический материализм.

Специфика русского материализма состояла в том, что он, в отличие от учения К. Маркса и Ф. Энгельса, полагал возможность построения социалистического общества, минуя капитализм. Став после победы Октябрьской революции официальной идеологией, марксизм был вынужден предложить собственное решение всех основных философских проблем. При этом выяснилось, что в учении К. Маркса и Ф. Энгельса имелось большое количество пробелов, поэтому на плечи российских марксистов легла задача превращения диалектического материализма в целостную философскую систему.



Э.В. Ильенков

Мировоззрение западников не было единым целым, представители данных взглядов придерживались самых различных направлений европейской философии, от абсолютного идеализма Г.В.Ф. Гегеля до позитивизма и материализма. Наиболее известными представителями западничества

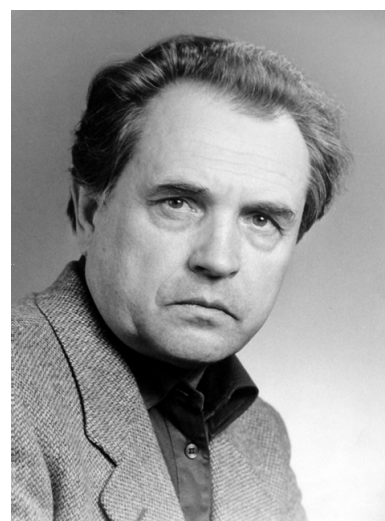


К.Д. Кавелин

Большой вклад в детализацию философии диалектического материализма внесли две школы советского материализма: московская и ленинградская. Московская школа по своему характеру была гносеологической и сконцентрировала свои усилия на разработке диалектики как метода и системы знания. Самым ярким ее представителем являлся *Э.В. Ильенков*, который

уделял много внимания сохранению в рамках марксистского учения понятия идеального. К сожалению, судьба философа сложилась трагично: после организованной травли он покончил жизнь самоубийством. Ленинградская школа, напротив, являлась по своему характеру онтологической и признавала своей задачей развить учение о материи как о субстанции, она признавала важнейшими понятия сущности, качества и отношения. Подчеркивая субстанциальность материи, главный представитель ленинградской школы *В.П. Тугаринов* стремился сгладить субъективизм ленинского определения материи как отражения чувственной реальности.

Отечественные мыслители внесли большой вклад в развитие марксизма как философии науки. В частности, логиком и философом *А.А. Зиновьевым*, позже эмигрировавшим на Запад, на основе анализа центрального произведения К. Маркса «Капитал» была разработана особая логика научного познания. Им также были обоснованы принципы единства диалектики, логики и теории познания в диалектическом материализме.



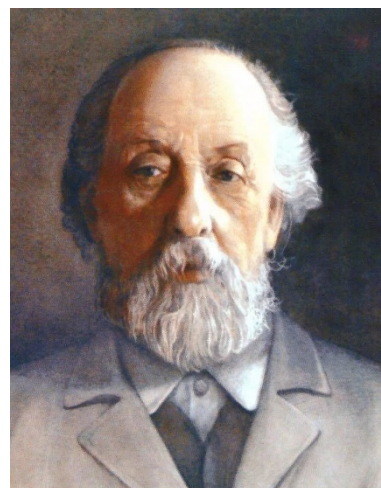
А.А. Зиновьев

Еще одним оригинальным мыслителем-марксистом был *М.К. Петров (1924–1987)*, преподававший в Ростове и создавший там вполне самостоятельную концепцию науки, на базе которой была осуществлена критика основных направлений западной философской мысли, в первую очередь неопозитивизма и структурализма. Основной его идеей являлась идея несводимости человеческой личности к комбинациям различных лингвистических, социальных, экономических и иных структур. Именно она позволила М.К. Петрову предложить ряд оригинальных объяснений в области истории философии. В частности, он предположил, что возникновение античной культуры связано с появлением феномена пиратства, поскольку именно мореходство, торговля и морской разбой, неотделимые друг от друга в ту эпоху, способствовали формированию самостоятельно мыслящей личности.

В целом же диалектический материализм представлял собой подобие схоластической философии в XX в., в которой ответы на все вопросы уже даны и потому любая попытка мыслить самостоятельно, даже в рамках марксистской парадигмы, рассматривалась как ересь. Падение советской власти и идеологии привело к раскрепощению философского мышления в России.

Русский космизм

Философия русского космизма представляет собой синтез науки, философии и религии, имеющей своей целью выяснить положение в космосе. Одним из крупнейших представителей этого направления был *К.Э. Циолковский (1857–1935)*, утверждавший, что целью эволюции является достижение сверхжизни – вечного существования. Человек представляет собой духовное существо, находящееся в теле, смысл его жизни заключается в постепенном преодолении природной ограниченности. Сначала это преодоление заключается в основании планеты Земля, затем в выходе в космос, общении с внеземными цивилизациями и, наконец, в преобразовании плоти в «лучезарное тело».



К.Э. Циолковский

Другой представитель русского космизма – *В.И. Вернадский (1863–1945)* сформировал понятие ноосферы. Согласно В.И. Вернадскому, предназначение человека в мире заключается в преобразующей деятельности разума, который трансформирует материальные предметы в духовные. Итогом этой деятельности служит появление ноосферы – сферы разума, которая, подобно биосфере, пытается охватить всю планету, а затем выйти в космическое пространство.



В.И. Вернадский

Вопросы для самоконтроля теоретических знаний

1. Как вы полагаете, какому разделу современной науки соответствует проблематика греческой натурфилософии?
2. Какую пользу научному познанию принес характерный для греческой классической философии спор о природе идеального бытия?
3. Назовите основные различия между античной и средневековой философией. Какими мировоззренческими причинами вы можете объяснить эти изменения?
4. Какие изменения в картине мира произошли в эпоху Возрождения? Какими причинами они были вызваны?
5. Какая из многочисленных черт философии XVII в. является центральной? Обоснуйте свой вывод.
6. Какие существенные изменения в философской картине произошли в XVIII в.?
7. Назовите основные характерные черты трансцендентального сознания. Чем оно, по вашему мнению, является?

Глава 3. Основные дисциплины философии

Вопросы

1. Онтология.
2. Гносеология.
3. Философская антропология.
4. Этика.
5. Философия права.

1. Онтология

Предмет и основные проблемы онтологии

Под онтологией понимают раздел философского знания, посвященный проблеме бытия, решение которой позволяет установить подлинную реальность, обуславливающую существование и характер окружающего природно-социального мира. Другими словами, онтология – это философская дисциплина о сущности, структуре и развитии мира.

Основным предметом онтологии является бытие – предельно общая философская категория, фиксирующая общий для любого рода предметов признак.

Принадлежность всех предметов к бытию при одновременном их различии между собой позволяет онтологическому познанию противопоставить друг другу абсолютное и относительное бытие. Первое получило наименование действительности, т. е. подлинно существующей реальности, а второе – наличного бытия, или просто реальности.

При проекции категорий действительности и реальности на окружающий нас мир природно-социальных вещей образуются еще две онтологические категории: сущности и явления.



Онтология
как раздел философского знания

Под сущностью понимают основную, простейшую характеристику какого-либо предмета, реализующую себя в многообразии явлений. Соответственно этому, под самим явлением чаще всего определяют выражение наличия какого-либо другого предмета или процесса. Обусловленность явления сущностью – *необходимость*, отсутствие такой связи – *случайность*. В случае проекции категорий сущности и явления на природно-социальный мир используют понятия субстанции и сущего. Под субстанцией понимают начало мира, порождающее из себя многообразие вещей, а под сущим – упорядоченную совокупность этих идеальных, чувственных, психических и социальных и иных явлений.

Связь субстанции или сущности мира с сущим, т. е. с конкретными явлениями, устанавливается посредством существования, под которым понимают смысловое или реальное развертывание форм той или иной предметности. Проблема соотношения данных категорий может решаться как в пользу сущности, так и в пользу существования. В первом случае речь идет об онтологическом эссенциализме, во втором – об экзистенциализме (направление в философии XX в., рассматривающее человека как уникальное духовное существо, способное к выбору собственной судьбы).

Категория субстанции может пониматься как единое, двойственное или множественное начало. В первом случае речь идет об онтологическом монизме, во втором – об онтологическом дуализме, а в третьем – об онтологическом плюрализме. Как уже отмечалось ранее, каждый из них допускает натуралистическую, идеалистическую, а также реалистическую интерпретации.

В ряде философских систем отношения между категориями бытие и сущее соответствуют отношениям между категориями сущность и явление. В этом случае бытие выступает в качестве простого необходимого и в той или иной степени умопостигаемого начала, тогда как категория сущего является, по сути, синонимом реального природно-социального мира. Однако в других философских системах данные категории могут меняться местами. В этом случае категория сущего определяется как подлинно существующая реальность – как действительность – и чаще всего отождествляется с умопостигаемым бытием, тогда как бытие определяется как изменчивое становящееся начало.

При рассмотрении сущего как природно-социального бытия в нем выделяют, с одной стороны, идеальное и физическое бытие, а с другой – субъективное и объективное бытие. Рассмотрим указанные парные категории более подробно.

В основании деления бытия на *идеальное* и *физическое* лежит категория качества, определяющая характер предметов. Так, идеальное бытие характеризуется внепространственностью, вневременностью и мыслимостью. В противоположность этому, физическое, или реальное, бытие принципиально пространственное и временное, оно воспринимается, прежде всего, чувствами, а не разумом. Проблема соотношения идеального и вещественного бытия является одной из важнейших философских проблем. Так, приверженцы одного направления полагают, что идеальное бытие порождает вещественное начало, сторонники другого направления считают, что идеальное начало является важнейшим атрибутом (свойством) вещественного начала, третьи – настаивают на принципиальном единстве и равенстве идеального и вещественного начала. Первая точка зрения соответствует идеализму, вторая – материализму, третья – реализму.

В свою очередь, в основании деления сущего на *субъективное* и *объективное* в бытие лежит определенное понимание способа существования. Так, субъективное бытие характеризуется активностью, идеальностью и, как правило, сознательностью, тогда как объективное бытие определяется как пассивное, не осознающее себя и данное сознание. Соотношение субъективного и объективного бытия и связанных с ними категорий бытия и сознания может решаться различными способами. Так, онтологический объективизм как в его идеалистической, так и в материалистической форме настаивает на первичность объективного бытия по отношению к субъективному. В противоположность этому, антологический субъективизм в форме трансцендентализма и солипсизма настаивает на производности объективного бытия от универсального или индивидуального сознания.

Каким бы образом не понимался характер окружающего природно-социального характера мира, он нуждается в подробном описании своих важнейших форм. По этой причине практически все философские школы и направления согласны с делением природы на неживую и живую, а живой природы на одухотворенные и неодухотворенные тела. К числу последних относится

человеческое бытие, обладающее специфическим социальным способом существования. Одной из главных характеристик социального бытия, отличающего его от способа существования коллективных животных, является способность к осознанной рационально-волевой деятельности, результаты которой определяются как духовное бытие.

Сложность окружающего человека мира приводит к тому, что описание его структуры и закономерностей развития осуществляется различными дисциплинами онтологии. Так, идеальному бытию посвящен раздел онтологии, получивший название *метафизики* (в переводе с греческого данный термин означает «то, что после физики»), т. е. вещественного бытия. В свою очередь, природа является предметом *натурфилософии*, а социальное бытие – *социальной онтологии*.

Итак, основные проблемы онтологии следующие:

- проблема определения бытия как такового;
- проблема соотношения абсолютного и относительного бытия;
- проблема наличия и характера основы мира, или субстанции;
- проблема взаимосвязи сущности и существования;
- проблема первичности идеального и материального;
- проблема соотношения бытия и сознания;
- проблема субстанциальности сознания;
- проблема субстанциальности сознания;
- проблема установления структуры и закономерности развития природно-социального мира.

Рассмотренные выше категории и проблемы онтологии не исчерпывают лексикона и проблематики данной философской дисциплины и существенным образом корректируются в определенных философских концепциях. По этой причине возникает необходимость рассмотрения конкретных образов мира, создаваемых основными направлениями философии.

Основные онтологические картины мира

Неоднократно подчеркивалось, что философия является принципиально плюралистическим знанием, предполагающим наличие нескольких образов мира. По этой причине о философ-

ской картине мира можно говорить только с формальной точки зрения, т. е. при определении специфики философского понимания мира, отличающего его от представлений, формируемых мифологией, религией, наукой и т. д. В силу данного обстоятельства правильнее было бы говорить не о философской, а о философских картинах мира. Рассмотрим образы мира, формируемые основными направлениями философии: натурализмом, объективным и субъективным идеализмами, а также реализмом.

Натуралистическая картина мира представляет собой устойчивое явление философского сознания, которое в той или иной форме заявляло о себе в различных цивилизациях, культурах и исторических эпохах. В зависимости от социокультурных условий своего существования она имела различные интерпретации. Важнейшими историческими формами натуралистической картины мира следует признать:

– *пантеистическую натурфилософию* эпохи Античности, предполагающую рассмотрение природы (физиса) в качестве единства вещественного, идеального, душевного и божественного начал, порождающего мир упорядоченных вещей – космос, функционирующий по вечным циклическим законам;

– *эkleктическую натурфилософию* эпохи Возрождения, связанную с постепенным отказом от аристотелевско-талимеевской картины мира и характеризующуюся возвратом гилозоистического¹ понимания вещества, характерного для античной философии и вступающего в противоречие со схоластическим мировоззрением;

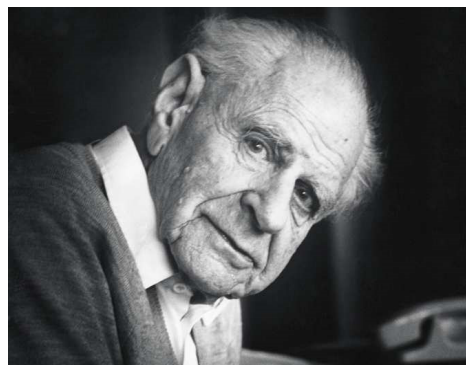
– *механистическую натурфилософию* XVII–XVIII вв., связанную с пониманием природы в качестве гигантского механизма, функционирующего по законам классической механики и не нуждающегося в своем существовании в наличии Бога или признающего его только в качестве первопричины;

– *натурализм* XIX–XX вв., исходящий из понимания природы в качестве абсолютного начала и рассматривающий человека, общество и культуру в качестве природных явлений,

¹ Гилозоизм – представление о том, что вся материя является одушевлённой, или сама по себе, или путём участия в функционировании Мировой души, или каким-либо похожим образом.

познание которых должно осуществляться с помощью теоретико-методологической базы естественных наук.

На современную натуралистическую картину мира большое воздействие оказала концепция трех миров австро-английского ученого и философа Карла Раймонда Поппера. Согласно К.Р. Попперу, окружающий социально-природный мир представляет собой сложную систему, включающую в себя три автономных мира:



Сэр Карл Раймунд Поппер

– *мир природы*, содержащий в себе не только живую и неживую природу, но и все результаты деятельности живых существ, в том числе человека, что означает отнесение к нему результатов материальной культуры;

– *мир психических состояний живых существ*, состоящий из различных свойств и переживаний психики;

– *мир познания*, охватывающий собой, с одной стороны, результаты познавательной деятельности человека и все его познавательные возможности, а с другой – идейное содержание произведений духовной культуры человека.

Единство всех трех миров достигается, согласно К.Р. Попперу, благодаря наличию тесного взаимодействия между ними. При этом доминирующую роль в нем играет природное бытие. Так, мир физических объектов оказывает прямое воздействие на психическое состояние человека, который, в свою очередь, существенно воздействует на результаты человеческого познания. Расположение мира человеческой психики между миром природы и миром познания означает, что между познаваемым объектом и полученным знанием имеет место существенное различие. Непосредственным выражением единства трех указанных автономных областей природно-социального мира является их принадлежность к единому вещественно-ментальному пространству – языку.

Учение К.Р. Поппера о трех мирах оказало существенное воздействие на концепцию мультивселенной, которую можно признать современным вариантом натуралистической картины



Дэвид Дойч

мира. Концепция мультивселенной, или мультиверсума, поддерживаемая целым рядом современных физиков, теоретиков и натурфилософов, в том числе *Дэвидом Дойчем*, предполагает допущение существования нескольких или множества параллельных вселенных, которые определяются как альтернативные реальности. При этом идея мультиверсума в натурализме имеет, прежде всего, научное обоснование, которое представлено так называемой теорией квантовых струн, претен-

дующей на создание новой теории квантовой гравитации. По своему замыслу данная теория должна реализовать идею Альберта Эйнштейна об универсальной «теории всего», т. е. теоретико-методологической конструкции, способной объяснить все основные процессы, протекающие в природно-социальном мире.

Объективно-идеалистическую картину мира также следует признать одной из древнейших форм философского мировоззрения. Истоки ее формирования следует искать в учении пифагорейской школы о числах и концепции единого умопостигаемого бытия Парменида и Зенона. Окончательное формирование объективно-идеалистического мировоззрения завершилось в творчестве Платона, предложившего целостную концепцию идей, под которыми он понимал сверхчувственную реальность, независимую от человеческого сознания и проявляющуюся в чувственно-наглядных вещах. В дальнейшем объективно-идеалистическое мировоззрение было детализировано и развернуто в подробную систему представителями неоплатонической школы. В свою очередь, неоплатонизм, получивший христианскую интерпретацию, стал важнейшим элементом западноевропейской философской традиции.

Основными историческими этапами развития объективно-идеалистической картины мира следует признать:

– *космоцентрическую картину мира* пифагорейско-платонической традиции, в том или ином виде допускающую ду-

ализм идей и вещей и рассматривающую идеальное бытие в качестве структуры вечного и одухотворенного космоса;

– *теоцентрическую картину* средневековой восточной и западной патристики, берущую свои истоки в учении Филона Александрийского и рассматривающую мир идей в качестве содержания сознания, отделенного от Бога-творца;



Филон
Александрийский

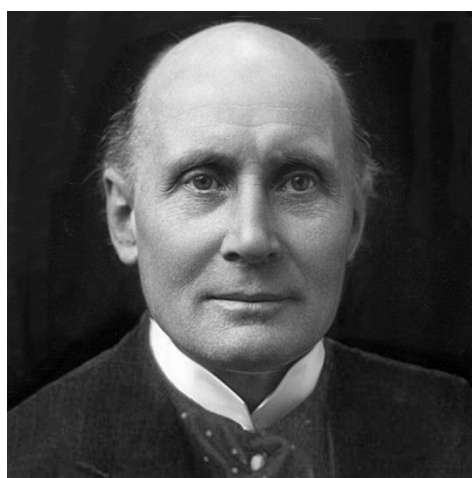
– *антропоцентрическую картину мира* новоевропейского рационализма, представленную творчеством Р. Декарта, Б. Спинозы, Г.В. Лейбница и рассматривающую идеальную структуру мира в ее отношении к человеку как центру сотворенного Богом мира;

– *диалектическую картину мира* немецкой классической философии, предложенную поздним Ф.В.Й. Шеллингом и Г.В.Ф. Гегелем, рассматривающую реальный природно-социальный мир как результат движения объективно существующего идеального начала – Абсолюта, или Абсолютного духа;

– *спиритуалистическую картину мира* начала XX в., отстаиваемую в трудах В. Беркли, А. Берксона и Н.О. Лосского.

– *религиозно-идеалистическую картину мира*, разработанную представителями христианской философии, в том числе и русскими мыслителями: В. Соловьёвым, С.Н. Трубецким, С.Л. Франком, А.Ф. Лосевым.

Примерами объективно-идеалистической картины мира могут служить взгляды английского ученого и философа А.Н. Уайтхеда



А.Н. Уайтхед

и немецкого мыслителя Н. Шелера. У А.Н. Уайтхеда была сформулирована так называемая философия, или метафизика, организма, согласно которой источником конечной цели мира является Бог, из которого исходят различного рода возможности. При этом сами возможности возникновения различного рода наглядных предметов обусловлены наличием в сознании Бога идеальных сущностей, которые не-

отделимы от процесса становления природно-социального мира. Динамический характер объективно-идеалистической картины мира, созданной А.Н. Уайтхедом, позволил мыслителю определить свое учение как актуализм (от слова «акт»). Выбор данного термина был обусловлен желанием философа отказаться от статичного понимания идеального мира, характерного для некоторых направлений объективного идеализма, и представить идею, совмещающую в себе статический и динамический характер. Главным достоинством антологической концепции А.Н. Уайтхеда следует признать ее стремление к адаптации основных достижений современного ему естествознания к объективно-идеалистическому мировоззрению.

Данная тенденция прослеживается и в концепции другого представителя объективно-идеалистического мировоззрения начала XX в., немецкого философа *Макса Шелера*. Согласно ему, в основании мира лежит бессознательный жизненный порыв, который застывает в различных формах живой и неживой природы человека, духовного идеального бытия, а также Бога. При этом каждый новый уровень или слой бытия укоренен в предшествующем слое, однако обладает, по сравнению с ним, большей степенью самостоятельности. Например, живая природа укоренена в неживой природе, а животные в растениях, при этом животные обладают большей степенью автономности по отношению к окружающему миру, нежели растения. Согласно философу, чем выше антологический слой, тем он разумнее, но при этом слабее предшествующего слоя. Самой разумной и одновременно бессильной формой жизненного порыва, по М. Шелеру, является Бог, который, согласно немецкому мыслителю, существует не в начале, а в конце мира, т. е. весь смысл существования мира заключается в постепенном порождении и выделении из него Бога.



М. Шелер

Использование представителями объективно-идеалистической философской традиции достижений научного познания для создания различных картин мира позволяет утверждать, что данное

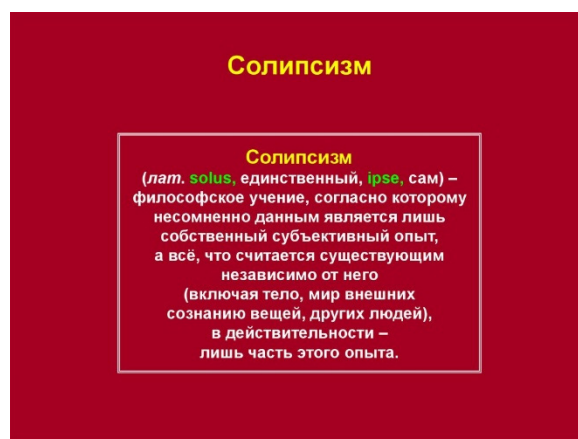
направление философской мысли продолжает сохранять свою актуальность и способно адаптировать основные принципы своего мировоззрения к современным социальным и культурным условиям.

Несмотря на то, что субъективно-идеалистическая философская традиция получила распространение в западноевропейской философии примерно с XVII в., ее можно наряду с натуралистической традицией признать одной из древнейших форм философствования. Во многом это обусловлено тем, что субъективно-идеалистическое мировоззрение получило широкое развитие в индубуддистской религиозно-философской традиции, рассматривающей окружающий природно-социальный мир в качестве результата деятельности абсолютного, а в некоторых случаях индивидуального сознания, что приводит к признанию иллюзорности мира.

В противоположность религиозно-философской интерпретации субъективно-идеалистического мировоззрения восточной философии, западноевропейская философская традиция предлагает ее рационалистический, часто опирающийся на достижения логико-математических наук образ. Важнейшими историческими формами западноевропейской субъективно-идеалистической картины мира следует признать:

– *солипсическую картину мира*, представляющую реальность в качестве потока феноменов, существующего в индивидуальном сознании и предстающего в целостном образе только благодаря способности человека к воображению и рациональному мышлению;

– *трансцендентально-критическую картину мира*, рассматривающую природно-социальную реальность как результат взаимодействия существующего независимо от индивидуального сознания объективного бытия и общечеловеческих, или трансцендентальных, структур сознания, при этом сам образ реальности, или картина мира, является результатом деятельности научного



Понятие солипсизма

познания и служит лишь примерным отображением объективно-го бытия, не раскрывающего его сущности и структуры;

– *трансцендентально-диалектическую картину мира*, представляющую собой систему взаимосвязанных категорий, демонстрирующих логику порождения абсолютным или трансцендентальным сознанием структуры природно-социального мира;

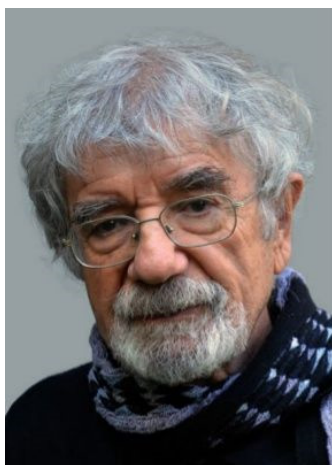
– *феноменологическую картину мира*, раскрывающую процесс проецирования на чувственно-наглядный мир трансцендентальным сознанием, или «Я», идеальных структур, лежащих в основе предметных областей различных наук.

Рассмотрим различные варианты субъективно-идеалистической картины мира на примере творчества двух крупнейших направлений философии XX в.: феноменологии и радикального конструктивизма. Так, согласно основоположнику феноменологии Э. Гуссерлю, человек является одновременно физическим и метафизическим существом, т. е. идеальным, и соответственно этому, он руководствуется двумя основными противоположными по характеру установками сознания, конструирующими соответствующие миры. Первой – естественной установке сознания соответствует представление о существовании предметов, независимых от человеческого сознания, которое позволяет ему ориентироваться в реальном природно-социальном мире, этот мир Э. Гуссерль называет жизненным миром. В противоположность этому, феноменологическая установка сознания нацелена не на сами вещи, а на их значения и позволяет раскрыть смысловую структуру мира. При этом ее исходным моментом служит представление о зависимости предметности от сознания. Данное представление вполне соответствует кантовскому утверждению: «Мы можем познать только то, что сами создали», смысл которого заключается в признании теоретико-моделирующего характера научного познания. Непосредственным результатом применения данного принципа является разработка предметных областей отраслей науки, служащих основанием для научных теорий.

В свою очередь, структура жизненного мира фиксируется посредством особого рода вненаучного, или повседневного, знания, которое лежит в основе формирования мироощущений различных цивилизаций. Повседневное восприятие мира, несмотря

на свое принципиальное отличие от феноменологической установки и научного познания, Э. Гуссерль отказывается рассматривать как абсолютно несовместимое с ними. Во многом это объясняется тем, что повседневное знание является важнейшей предпосылкой формирования теоретического знания и феноменологической картины мира.

Подлинное неприятие Э. Гуссерля встречает не повседневное знание и обыденная картина мира, а натуралистическая установка сознания, которая привносит вненаучное представление о существовании предметности вне сознания в научное познание. Данное представление опасно тем, что искажает основополагающие принципы науки и в конечном итоге приводит ее кризису. По этой причине преодоление натуралистической установки при-



Умберто Матуране
Ромесин

знается немецким философом важнейшей теоретико-методологической предпосылкой формирования подлинной картины мира, имеющей двойственный характер. В целом онтологическая картина мира, предлагаемая феноменологией, является онтологией знания, т. е. не отражением реальной структуры мира, а выражением пределов понимания реального и идеального мира, возможного для человеческого теоретического и практического сознания.

Если картина мира, предлагаемая феноменологией, носит трансцендентальный характер, то философия радикального конструктивизма формулирует ее солипсическую интерпретацию. Согласно представителям данной философской школы: Э. фон Глазерсфельду, П. Вацлавичу, У. Матуране, Х. фон Ферстеру – знание является не пассивным отражением объектив-

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ – это учение о феноменах, то есть о являющемся, данном, эмпирическом.

Феноменология – это совокупности знаний, определяющих взаимосвязь между различными наблюдениями явлений (феноменами) в соответствии с фундаментальной теорией, но непосредственно из этой теории не следующих.

Понятие феноменологии



Эрнст фон Глазерсфельд

ной реальности, а результатом активной деятельности сознания. При этом само сознание понимается в радикальном конструктивизме не только как идеальная конструкция, но и как психофизиологическое начало. Однако достижения радикальным конструктивизмом современных физиологии, нейропсихологии, психиатрии и других естественных дисциплин, изучающих сознание, не означают принадлежности данной школы к натуралистическому мировоззрению. Во многом это объясняется тем, что любого рода предметность, в том числе и физического порядка, рассматривается радикальным конструктивизмом в качестве неотделимой от той или иной позиции наблюдателя.

Таким образом, мир в целом, согласно данной школе, является системой различных точек наблюдения. При этом необходимо учитывать позиции наблюдения, которые не являются пассивными интенциями, а выражают потребность человеческой субъективности в самовыражении и организации внешнего пространства.

Картина мира, создаваемая радикальным конструктивизмом, представляет собой систему взаимосвязанных конструктов, которые рассматриваются в качестве онтологических структур, порождаемых определенными областями знания.

Таким образом, так же как и феноменология, радикальный конструктивизм рассматривают систему научного знания в качестве онтологической структуры, но при этом центром формирования данных конструкций в этом направлении является не трансцендентальное, а эмпирическое «Я». Возможность рассмотрения индивидуального или эмпирического человеческого «Я» в качестве основы мира обосновывается сторонниками радикального конструктивизма с помощью достижений ряда школ современной психологии и психотерапии, рассматривающих сознание в качестве самодостаточной системы.

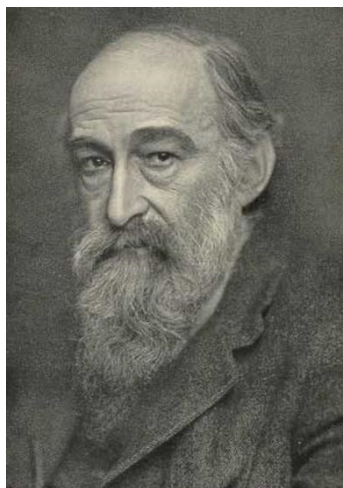
Завершая краткую характеристику современной субъективно-идеалистической картины мира, следует подчеркнуть, что ее трансцендентальная и солипсическая модификации, так же как и онтологические картины других направлений философии, ориентированы на использование последних научных достижений.

Реалистическую картину мира, представляющую собой одну из наиболее распространенных форм философского мировоз-

зрения, следует признать самой молодой онтологической системой, берущей свои истоки в философском творчестве Аристотеля. Основная идея реалистической картины мира на всем протяжении ее развития заключается либо в признании тесной взаимосвязи идеального и вещественного начала, лежащего в основании предметов, процессов и явлений реального мира, либо в констатации наличия нейтрального по своему характеру бытия, выступающего в качестве основы разнообразия явлений окружающего мира. Историческими примерами первого подхода могут служить онтологические концепции Аристотеля и Фомы Аквинского, второго – Спинозы и Николая Гартмана.

Так же как и другие философские картины мира, реалистическая картина мира прошла достаточно долгий путь развития и представлена пантеистическим и теистическим реализмом, а также неореализмом и критической онтологией. В качестве примера понимания сущности, характера и структуры мира в современном реализме представляется целесообразным рассмотреть системы *Сэмюэля Александера* и *Николая Гартмана*. Несмотря на то что данные мыслители являются представителями философии первой половины XX в., они продолжают оказывать сильное влияние на современную реалистическую онтологию.

Согласно одному из представителей английского неореализма, окружающий нас природно-социальный мир представляет



С. Александер

собой результат эволюционного процесса, в основе которого лежит так называемый низус, или порыв. Данное онтологическое начало носит, согласно С. Александеру, синтетический вещественно-духовный характер, выражающийся, в частности, в единстве пространства и времени. В свою очередь, пространственно-временной континуум представлен точками-моментами, важнейшими из которых являются материя, жизнь, психика. Они возникают спонтанно и до конца не подлежат объяснению. Необъяснимость важнейших компонентов окружающего мира позволяет С. Александеру утверждать, что эволюционный процесс носит иррациональный, скачкообразный характер. Данное обстоятель-

ство позволило английскому мыслителю предложить так называемую теорию эмерджентной эволюции, согласно которой эволюционный процесс осуществляется отдельными вспышками, в результате чего между отдельными слоями реальности есть непреодолимые лакуны. В границах же возникших видов природного и социального бытия эволюционный процесс происходит от формы к форме.

Так же как и представитель объективного идеализма *М. Шелер*, *С. Александер* утверждает, что эволюционный процесс носит целенаправленный характер и устремлен к Богу. Однако в концепции *М. Шелера* четко просматривается тенденция к постоянной актуализации идеального начала в природно-социальных явлениях, тогда как *С. Александер* подчеркивает принципиальное равенство материального и идеального начал. Кроме того, в концепции *М. Шелера* Бог рассматривается в качестве возможности, т. е. того, что должно возникнуть, тогда как у *С. Александера* он уже существует.

Другим крупнейшим представителем реалистической онтологии XX в. являлся немецкий философ *Николай Гартман*. Построение своей онтологической картины мира *Н. Гартман* начинает с введения понятия «чистое бытие». Под данным термином немецкий философ понимает предельно общую характеристику любого рода предметов, процессов и явлений, которая заключается в простом факте существования. Таким образом, о бытии как таковом можно сказать только то, что оно есть.

Предельно абстрактная характеристика данной категории дается *Н. Гартманом* с целью избежать идеалистических и материалистических искажений исследуемой предметности. Так, если признать материальность или идеальность чистого бытия, то это порождает необходимость выведения психических явлений из материальных, в случае материализма, или материальных из психических, в случае идеализма. Сведение же чистого бытия к простому существованию означает его принципиальность, потенциальное наличие в нем характеристик всех существующих в мире предметов. Благодаря этому возникает возможность описания различного рода предметов исходя из них самих.

Несмотря на простоту бытия как такового, *Н. Гартман* различает в нем два онтологических момента: «*вот бытие*» и «*так бытие*».

Под «*вот бытием*» Н. Гартман понимает простое наличие любого рода предмета. Например, рассмотрим предложение: «Лист существует». В свою очередь, «так бытие» раскрывает условия существования предмета, т. е. лист растет на дереве или лист лежит на земле.

Введение понятия «моменты бытия» позволяет Н. Гартману подчеркнуть взаимосвязь единства и множественности бытия. В дальнейшем философ приступает к описанию множественного бытия, т. е. анализирует категорию сущного, в основании которого лежит еще одна характеристика чистого бытия – способы существования. По способу существования сущное разделяется Н. Гартманом на *первичное* и *вторичное бытие*. Для первого характерен способ существования объекта, для второго – способ существования сознания. К первичному и вторичному бытию принадлежат так называемые сферы бытия.

Сферами первичного бытия Гартман признает идеальное бытие и реальность. При этом он подчеркивает, что идеальное бытие индифферентно к своей реализации, тогда как реальное бытие не может существовать без идеального. В нем всегда просвечивается та или иная идеальная структура. К идеальному бытию Н. Гартман относит математические предметы, законы логики, феноменологические сущности, этические и эстетические ценности.

В свою очередь, структура реальности включает в себя четыре основных слоя:

- неорганическую природу;
- органическую природу;
- психическое бытие;
- духовное бытие.

Большое внимание немецкий философ уделяет понятию духа. Так, он различает:

- *личностный дух*, т. е. сознание конкретного человека;
- *объективный дух*, представленный такими явлениями, как язык, нравственность, традиции, мораль, право;
- *объективированный дух* – достижение духовной и материальной культуры.

Здесь особо следует подчеркнуть, что Н. Гартман придерживается атеистической позиции и понятие духа не выходит у него за рамки понятия «человеческая духовность».

Главное различие между идеальным и реальным бытием заключается в понимании времени. По Н. Гартману, реально все, что может существовать во времени. Сведение реальности ко времени для философа не случайно. Этим он хочет подчеркнуть, что пространственность является не единственной характеристикой реальности, имеют место явления, существующие только во времени, например различные психические проживания.

Двум сферам первичного бытия соответствуют две вторичные сферы: сфера познания и сфера логики. Сфера логики нацелена на раскрытие структуры и закономерностей идеального бытия, сфера познания – на исследование реальности. В целом разделение бытия на первичное и вторичное связано со стремлением Н. Гартмана подчеркнуть недопустимость сведения предметности к сознанию. Благодаря этому мир, по его мнению, является реально существующим, а не иллюзорным, производным от сознания предметом.

Завершая краткий обзор онтологических картин мира, предлагаемых основными направлениями философии, необходимо подчеркнуть, что, несмотря на все их различия, в них прослеживаются определенные общие черты. Важнейшими из них следует признать:

- теоретический характер;
- нацеленность на раскрытие существенных связей между основными регионами реального природно-социального мира;
- опору на достижения современных логико-математических, естественных и социально-гуманитарных наук;
- ценностный характер предлагаемых теоретических конструкций;
- рассмотрение человека в качестве смыслового центра мира.

На основании наличия указанных выше черт онтологических картин мира, предлагаемых основными направлениями философии, можно утверждать, что онтология предлагает человеку различные образы мира, созданные на базе единой рациональной культуры мышления.

2. Гносеология

Основные категории гносеологии

Определение гносеологии

Гносеология (теория познания) – это раздел философского знания, в котором изучаются такие проблемы, как природа познания, его возможности и границы, отношения субъекта и объекта познания, критерии его истинности и другие проблемы.

Термин «гносеология» происходит от греческих слов *gnosis* – знание и *logos* – учение, т. е. учение о знании. Данный термин может употребляться в двух основных значениях:

- 1) как учение о всеобщих механизмах и закономерностях познания;
- 2) как философская концепция, предметом которой является научное познание (в этом случае используют термин эпистемология).

В ряде случаев термины «гносеология», «теория познания», «эпистемология» являются тождественными.

Основные категории гносеологии

Исходными категориями гносеологии являются понятия субъекта и объекта. Субъектом обычно называется тот, кто осуществляет процесс познания. Субъектом познания может выступать как отдельный человек, так и научно-исследовательский коллектив или часть человечества, решающая ту или иную глобальную проблему. Объектом называется то, что познается, – вещи, процессы, явления, на которые направлено внимание субъекта. Объекты познания могут быть первичными, вторичными, третичными. Первичный объект познания – это определенные части, фрагменты объективного мира, которые исследуются, познаются человеком с помощью органов чувств, приборов и т. д. Вторичные объекты познания – это объекты, связанные с психической познавательной деятельностью человека, с его сознанием и самосознанием. Третичные объекты познания – объекты высокого уровня абстракции, которые создаются человеком для углубления процесса познания, например объекты геометрии: точка, прямая, плоскость.

Структура познавательной деятельности

Связь между субъектом и объектом осуществляется с помощью различных видов познания. Познание бывает эмпирическим (чувственным) и рациональным.

Чувственное познание – это познание с помощью органов чувств. Оно дается в трех основных формах: ощущение, восприятие, представление. Ощущение – это чувственный образ отдельного предмета, его цвета, формы, вкуса. Целостный образ предмета, возникающий в результате его непосредственного воздействия на органы чувств, называется восприятием. Более сложной формой чувственного познания является представление, сохраняющее в сознании образ отдельного предмета, воспринимавшегося человеком раньше.

Важную роль в формировании представления играет память и воображение, которые создают не только представление о реальном предмете, но и фантастические образы, являющиеся комбинацией нескольких реальных предметов, например образ кентавра.

Рациональное, логическое отражение – более сложный способ познания действительности посредством абстрактного мышления. Для него характерны обобщенность и абстрактность, воспроизведение объектов на уровне сущности, т. е. внутренних закономерных связей и отношений. Основными формами логического познания являются понятие, суждение, умозаключение.

Понятие – мысль, воспроизводящая существенные свойства и отношения вещей. Возникновение понятия – это всегда скачок от единичного к общему, от конкретного к абстрактному, от явления к сущности. Главная функция понятия состоит в том, что она предстает в обобщенном виде группы предметов, классифицируя их по определенным признакам.

Суждение – это мысль, связывающая несколько понятий и благодаря этому раскрывающая отношения между различными вещами и их свойствами. С помощью суждений строятся любые определения науки, все ее утверждения или отрицания. Суждение – это соотнесение понятий, выяснение их степеней общности или отличий. На базе понятий и суждений формируется умозаключение.

Умозаключение – вывод из одного или нескольких взаимосвязанных суждений, нового суждения, нового утверждения или отрицания. С помощью понятий, суждений, умозаключений происходит переосмысление эмпирического материала, полученного в процессе чувственного познания.

Соотношение видов познания

История познания отражает противостояние и противоборство представителей различных точек зрения на роль чувственного или логического познания, на их соотношения в процессе познания.

Как известно из истории философии, одни философы отводят главную роль показаниям органов чувств, опытному познанию. Их принято считать сторонниками сенсуализма или эмпиризма. Другие – напротив, отдают предпочтение разуму, логическому мышлению. Их принято называть рационалистами. Третьи отрицательно относятся к показаниям органов чувств и к результатам абстрактного мышления. Они заявляют, что подлинное знание дает лишь интуиция – непосредственное видение сущности. Данная точка зрения получила название интуитивизма.

Проблемы познаваемости мира и истины

Проблема познаваемости мира

Большинство философов на вопрос «Способен ли человек в своих представлениях и понятиях составить верную картину мира?» отвечает положительно. Такая позиция называется гносеологическим оптимизмом. В разные эпохи по различным основаниям данную позицию разделяли *Платон, Аристотель, Р. Декарт, Д. Беркли, Г.В.Ф. Гегель, Л. Фейербах, К. Маркс* и многие другие.

Например, *Л. Фейербах* и *К. Маркс* полагали, что органы чувств верно отражают материальную реальность и потому могут служить отправной точкой в деле получения истинного знания о мире. В противоположность им *Платон* полагал, что чувственное познание искажает подлинную картину действительности, которую может дать только рациональное познание. Истинность показания нашего разума опирается на наличие в объективном мире особого рода сверхъестественных сущностей – идей. К послед-

ним Платон относит числа, геометрические объекты, различные этические и эстетические категории, такие как добро, красота, справедливость. Таким образом, противоположность во взглядах на характер окружающего мира не помешала материалистам и идеалистам признать возможность адекватного постижения действительности.

Отправной точкой для всех видов гносеологического оптимизма является признание наличия в объективном мире предмета знания, который направляет сознание познающего субъекта. Для идеалистов таким предметом является объективно существующая идея, для материалистов – физические вещи.

Прямой противоположностью гносеологического оптимизма, или догматизма, является скептицизм, отвергающий возможность познания действительности. Одной из первых форм скептицизма был так называемый релятивизм софистов. Так, Протагор, полагая, что вещи изменчивы и текучи, пришел к выводу, что нет ничего истинного, как нет ничего ложного. Мнений об одной и той же вещи столько, сколько людей ее воспринимает: как кому кажется, так оно и есть на самом деле; любое суждение об одной и той же вещи равнозначно любому другому.



Пиррон и Тимон

Основоположники античного скептицизма *Пиррон* и *Тимон* полагали, что вещи не могут быть постигнуты ни чувствами, ни разумом, а потому мы не можем предпочесть какое бы то ни было знание о них. Переживая какое-либо свойство вещи, человек не может знать, принадлежит ли это свойство самой вещи или явля-

ется он его собственным субъективным состоянием. Наряду с чувствами обманчив и разум. Если логическое познание основывается на доказательстве, значит, предполагается истина, на которую оно опирается, как на свое основание, должна быть обоснована другой истиной и т. д. По этой причине скептики считали, что никакое суждение нельзя признать истинным.



Д. Юм

Наиболее ярким представителем скептицизма эпохи Просвещения был английский философ *Д. Юм*, который поставил под сомнение существование самой действительности. Он считал, что все наши знания – это чувственные восприятия, за пределы которых мы не можем выйти. Поэтому нельзя судить как о том, каково отношение между опытом и реальностью, а также о существовании самой реальности.

Серединное положение между гносеологическим оптимизмом и скептицизмом занимает агностицизм. Под агностицизмом (от греч. *agnostos* – недоступный к познанию) понимается философская концепция, отрицающая возможность достоверного познания сущности изучаемых явлений.

Классическим примером агностицизма считается агносеологическое учение *И. Канта*, в котором человеческое познание ограничено собственными формами, за пределы которых оно выйти не может. Например, человек не может рассматривать явление природы вне понятия причины, следствия, закона и т. д., которые представляют собой не свойства самих вещей, но свойства человеческого разума. Образно говоря, человек набрасывает на объективно существующий мир сеть своих представлений, понятий, идей и извлекает то знание, которое может извлечь из него.

Следует отметить, что сущность мира (то, каким он является до процесса познания) остается непроявленной. *И. Кант* называл сущность мира «вещью в себе» и считал, что единственное знание, которое мы можем знать от нее, заключается в том, что она есть. Непознаваемость «вещи в себе» означает бесконечность научного познания, его принципиальную незавершенность, а следовательно, открытость всему новому.

Проблема истины

Истина – это объективное положение дел, независимое от мнений, желаний и представлений людей. Понятие истины используется не только в философии, но и в религии и науке. Для религии истина – это сведения о сверхъестественном мире, не подлежащие изменению. Для науки истина – это сведения о реальном социально-природном мире. Философия предлагает несколько концепций, каждая из которых ориентирована на определенный тип познавательной деятельности. Важнейшими философскими концепциями истины являются следующие.

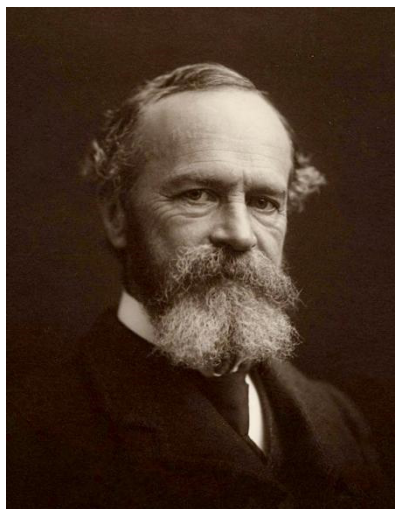
1. *Корреспондентская (классическая) концепция* полагает, что истина – это соответствие человеческого знания предмету. При этом предмет познания понимается и идеалистически, и материалистически. Данная концепция ориентирована преимущественно на научное познание. Родоначальником классической концепции обычно признается Аристотель.

2. *Априористская концепция* утверждает, что истина находится в сознании человека, она является результатом согласия индивида с самим собой. Основанием априористской концепции служит субъективный идеализм, полагающий, что предметы формируются сознанием. Однако поскольку исток предметов находится в сознании, то в знании внешней предметности нет особой необходимости. Представителями априористской концепции являются школы древнеиндийской философии (йога, санхья, веданта), а также *И. Кант, А. Шопенгауэр, И.Г. Фихте*. По своему характеру данная концепция близка к индо-буддистской религиозности.

3. *Когерентная концепция* настаивает на том, что истина – это согласование незнания с предметами, а знания – с самим собой, т. е. система логически непротиворечивых утверждений. Представителями когерентной концепции являются *Г.Ф.В. Гегель* и *Р. Карнап*. Данная концепция ориентирована на теоретическое мышление и познание.

4. *Конвенциональная концепция* полагает, что истина возможна только в результате договоренности между людьми. Например, истина – это то, что принято в научном сообществе. Основоположником конвенциональной концепции обычно признают французского ученого, философа и политика *Пуанкаре*, но истоки ее возникновения можно обнаружить уже у софистов. Данная концепция во многом отражает специфику социально-гуманитарного познания.

5. *Прагматическая концепция* исходит из того, что истина определяется полезностью знания. Например, бессмысленно спорить о существовании Бога. Если идея Бога помогает конкретному человеку жить, то он должен ее придерживаться, если нет – должен от нее отказаться. Представителями данной концепции являются американские философы *Ч. Пирс, У. Джеймс*.



У. Джеймс

По своему характеру прагматическая концепция ближе всего находится к обыденному сознанию и техническому мышлению. Частным случаем прагматической концепции следует признать прагматическую концепцию истины, принятую в диалектическом материализме.

Во многом многообразии философских концепций истины связано с вторичным характером философского знания, его ориентацией на обоснование того или иного вида знания. Благодаря этому философии удается служить связующим звеном между различными формами духовной жизни человека.

Познание и практика

Понятие практики

Связующим звеном между чувственным и логическим познанием выступает практика. *Практика* – это специфическая форма деятельности, которая выражается через такие термины, как «действие», «деятельная жизнь», «опыт» («опыт жизненного мира», «опыт повседневной жизни» и др.), «физическая жизнь», «опыт в целом». Благодаря введению понятия практики в теорию познания было установлено, что человек познает реальный мир не потому, что предметы и явления этого мира пассивно воздействуют на органы чувств, а потому, что он сам активно и целенаправленно воздействует на окружающую его действительность и в ходе ее изменения познает ее.



Практика в познании

Основные функции практики следующие.

1. Практика является источником познания, потому что все знания вызваны к жизни главным образом ее потребностями. В частности, математические знания возникли из-за потребности измерять земельные участки, вычислять площади и т. д. Астрономия была вызвана необходимостью в мореплавании.

2. Практика выступает как основа познания, его движущая сила. Весь познавательный процесс, начиная от элементарных ощущений и кончая абстрактными теориями, обуславливается задачами и потребностями практики. Практика служит основой познания в том смысле, что обеспечивает его техническими средствами.

3. Практика представляет собой решающий критерий истины, т. е. позволяет отделить истинные знания от заблуждений.

Проблема познаваемости мира является важнейшей в гносеологии, от ее решения зависит определение собственной философской позиции. Одним из важных условий решения данной проблемы является установление характера связи между чувственным и рациональным познанием, а также определение роли практики в познании действительности.

Вопросы для самоконтроля теоретических знаний

1. Раскройте основания, позволяющие гносеологии претендовать на занятие центрального положения в системе философских дисциплин. Согласны ли вы с данными утверждениями? Обоснуйте свою точку зрения.

2. Какие основные проблемы гносеологии вы можете назвать? Какая из них представляется вам наиболее важной? Почему?

3. Охарактеризуйте основные уровни познавательной деятельности человека. Какое место в ней занимает рефлексия?

4. Какие способы решения проблемы познаваемости мира вы знаете? Какая точка зрения по данной проблеме вам представляется наиболее убедительной?

5. Охарактеризуйте основные философские концепции истины: корреспондентскую, априористскую, когерентную, конвенциональную и прагматическую. Где в юридической практике находит применение каждая из них?

3. Философская антропология

Понятие философской антропологии

Определение философской антропологии

Философская антропология – это особый раздел философского знания, в котором осуществляется решение проблемы человека. Как самостоятельная дисциплина философская антропология складывается в XX в., хотя проблема человека всегда являлась важнейшей в философии. Исходным пунктом философской антропологии служит утверждение о том, что любой вопрос в философии является вопросом о том, что такое человек. С этой точки зрения любое философствование является критическим осмыслением человеческого опыта. Так, И. Кант пришел к выводу, что в философии существуют всего три вопроса, на которые она призвана ответить.

1. Что я могу знать?
2. На что я могу надеяться?
3. Что я должен делать?

Все они охватываются одним вопросом: что такое человек?

Помимо И. Канта антропоцентрический характер философского знания отмечался *Сократом, Р. Декартом, Л. Фейербахом, Н. Чернышевским, М. Хайдеггером* и многими другими. Однако подлинной причиной выделения философской антропологии в отдельную дисциплину стали глобальные проблемы, возникшие перед человечеством в XX в.: тоталитаризм, ядерная угроза, катастрофическое сокращение материальных ресурсов и т. д. Именно наличие угроз, способных зачеркнуть само существование человека, привело к необходимости решения вопроса о смысле и целях человеческой жизни.

Предмет философской антропологии

Современная философская антропология представляет собой синтетическое знание, соединяющее в себе научный и философский подходы в изучении человека. Необходимость такого синтеза объясняется тем, что наука создает картину мира, тогда как философия теоретически выражает мировоззрение, в котором картина мира является лишь моментом.



Философский подход к изучению человека

Для науки характерен объективный подход, она представляет собой холодную сводку данных о мире, взятого без человека. В ней нет места свободе, спонтанности, творчеству.

Философия, напротив, как стержень мировоззрения, выражает отношение человека к миру. Она исследует не мир как таковой, но смысл бытия человека

в мире. Человек для философской антропологии не просто предмет среди других предметов, а субъект, способный к изменению мира и самого себя. Такой подход позволяет данной философской дисциплине рассмотреть уникальные особенности, присутствующие только человеку.

Проблема человека

Человек представляет собой достаточно сложный объект исследования. В определенном смысле он является чудом, поскольку в нем совмещаются такие противоположные начала, как душа и тело. Человек принадлежит животному царству и подчиняется биологическим законам. Однако, помимо этого, он обладает мышлением и речью, сложной структурой мыслительной и эмоциональной деятельности, которую принято называть сознанием. Люди способны осознавать факт своего существования, выдвигать и реализовывать жизненные цели, соответствующие системе их ценностных установок.

В поведении человека присутствуют биологические инстинкты, но они контролируются законами человеческого сообщества. Поэтому нельзя утверждать, что человек обладает двумя самостоятельными сущностями: биологической и духовной. Сущность человека едина, и ее образует совокупность надприродных, социальных свойств, благодаря которым он преодолевает свою биологическую определенность.

Свобода воли, проявляющаяся в способности выбирать свою судьбу, пути своей жизни, – главное и основное из свойств человека. Смысл жизни человека как раз и заключается в том,

чтобы самостоятельно, усилием своей воли преодолевать или пытаться преодолеть все сопротивления и обстоятельства, реализуя свою жизненную программу. В этом случае человек становится действительно свободным, поскольку способен властвовать над внешними обстоятельствами и условиями. И напротив, неспособность реализовать собственную жизненную программу порождает в человеке состояние несвободы, зависимости от обстоятельств и от других людей.

Противоречивость человеческой природы, выраженная в борьбе природного и духовного начала, привела к тому, что создание определенной концепции человека невозможно без решения целого ряда вопросов, которые принято называть проблемой человека. К ней относятся вопросы, связанные с происхождением человека, его отношения к природе, обществу, самому себе, а также о свободе и смысле существования.

Концепция человека в истории философии

Образ человека в Античности

История философии и культуры демонстрирует постоянную смену образов человека в различные эпохи. Эта динамика объясняется уникальностью человека как предмета познания. Начнем рассмотрение образа человека с эпохи Античности.

В целом образ человека в Античности является космоцентричным. Мир в эту эпоху мыслится в качестве упорядоченной совокупности вещей – космоса, который приводится в движение безличной духовной силой и управляется по вечным, идеальным законам. В связи с таким пониманием мира человек также трактуется как одухотворенная вещь, состоящая из тех же частей, что и космос. Поскольку все сущее состояло, по мнению греков, из земли, воды, воздуха и огня, то тело человека представляло собой проявление этих стихий: кости и мышцы – земли; кровь, желчь, слюна, моча – воды; мышление – огня. Идеальное начало (Эйдос) пронизывало все человеческое тело и было неотделимо от него. Наконец, дух также понимался вещественно и означал дуновение воздуха, которое приводит все тело в движение.

По мнению греков, человек мыслит всем телом, а для того, чтобы мыслить хорошо, нужно уметь хорошо бегать, бороться,

метать диск. При этом мыслит и сам человек, и космический разум – логос, который концентрируется в сознании конкретного индивида.

Таким образом, в эпоху Античности человек понимался как проявление космических сил, и потому его образ принято называть космоцентрическим.

Образ человека в Средневековье

Средневековый образ человека, в противоположность античному, имеет ярко выраженный теоцентрический характер. Средневековый человек, будучи христианином, не верит в себя, он верит в Бога. Его помыслы обращены к потустороннему миру, который имеет абсолютно духовную, бестелесную природу. Реальный же мир рассматривается как юдоль печали и греха, преодоление которой является лишь моментом в движении человека к Богу.

Подобно духовному и физическому мирам, друг другу противопоставлены бессмертная душа и смертная плоть человека. Заботиться нужно только о спасении души, в том числе и при помощи ущемления тела. Огромное значение придается промыслу Божьему, проявлению Божественной воли во всех событиях в мире. Человек не может самостоятельно добыть знание, оно дается ему в откровении, не может он и спастись собственными силами, без Божьей благодати, сжигающей грех.

Образ человека в Новое время

В эпоху Нового времени Бог смещается на периферию человеческой жизни, в результате этого образ человека принимает антропоцентрический характер. Внимание новоевропейского человека обращено не на природу и не на небо, а внутрь самого себя. Субъективность выступает наидостовернейшей реальностью, служащей критерием существования. Отсюда высказывание Р. Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую». Главной сферой человеческой деятельности является познание, а основным методом – рефлексия. Миром управляют разумные законы, соответствующие законам человеческого разума, поэтому отношения человека с природой – это отношения господства и подчинения. Ученые – это не пассивные наблюдатели природных явлений, а естествоиспытатели, которые «пытают» природу в эксперименте.

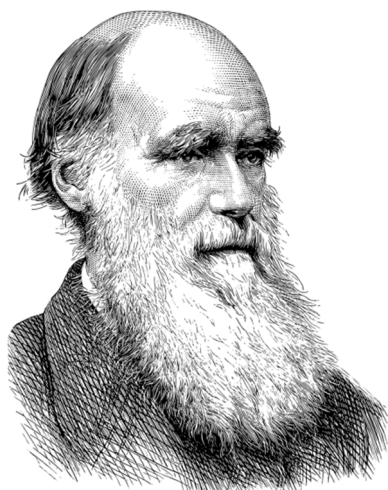
Тождество человеческого и природного разума, соответствие их законов приводит к тому, что любой проект преобразования общества, существующий в человеческой голове, имеет право на воплощение в действительности. Способ реализации социальных проектов – это внедрение в сознание людей тех или иных идей переустройства общества, т. е. воспитание и образование.

Человек – это не только природное и мыслящее, но еще и социальное существо. Он реализует себя еще и потому, что является моментом движения общественной системы. По этой причине человек не только конечное, единичное существо, но и существо бесконечное и всеобщее, поскольку воплощает в себе опыт мировой цивилизации.

Человек является важнейшим предметом философии. Суть философского подхода к исследованию человека заключается в том, что последний рассматривается в нем не как вещь среди других вещей, но как субъект, т. е. как творец социального мира и самого себя. При этом человек создает новое не произвольно, а согласно историческому опыту и природным обстоятельствам.

Проблема происхождения человека

Естественнонаучная концепция



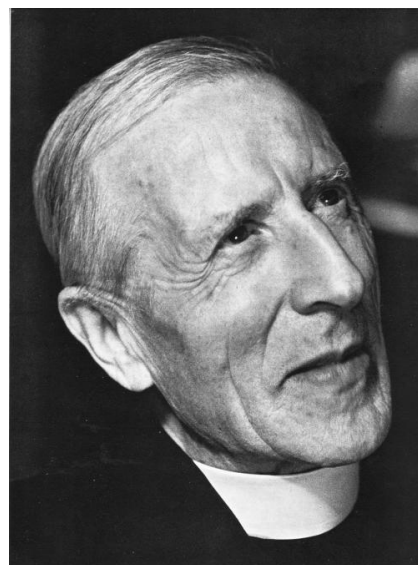
Ч.Р. Дарвин

Основы учения о происхождении человека естественным путем были заложены Ч. Дарвином, доказавшим не только сходство, но и родство человека и человекообразных обезьян. Позднее Гексли и Геккель выдвинули гипотезу о происхождении человека не непосредственно от обезьяны, а от неговорящего питекантропа (обезьяночеловека) – самостоятельной зоологической формы, не являющейся ни обезьяной, ни человеком. Теми же учеными в 1863 г. было сформулировано затруднение, получившее наименование проблемы «недостающего звена». Ее суть сводится к отсутствию промежуточного вида между обезьяноподобными предками человека и человеком разумным. Данная проблема послужила причиной реанимации теологического объяснения возникновения человека.

Теистическая концепция происхождения человека

Французский мыслитель и ученый *Тейяр де Шарден* является, пожалуй, самым ярким представителем теистической концепции. По его словам, если бы мы сфотографировали прошлое отрезок за отрезком, то не сумели бы запечатлеть переход от животного состояния к человеческому.

Дело заключается в том, что он имеет не внешний, наглядный, а открытый внутренний характер. Суть перехода от обезьяны к человеку состоит не в возникновении особой эмпирически зафиксированной формы «обезьяночеловека», а в психической революции внутри живого существа. Именно этот скрытый, внутренний переворот позволил перейти к использованию каменных орудий, огня, к появлению групповой организации и речи. Перенесение эволюционного процесса из внешней сферы во внутреннюю позволило теологам трактовать акт творения человека как духовный акт.



Пьер Тейяр де Шарден

Трудовая концепция происхождения человека

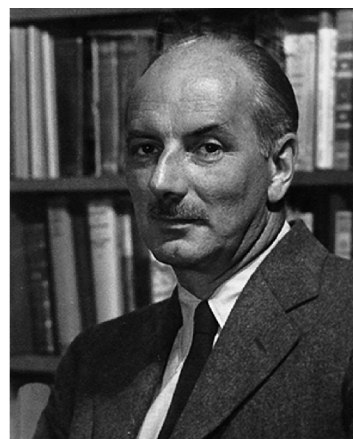
Трудовая концепция берет свое начало в марксистской теории, но не сводится к ней. Все сторонники этой теории считают, что именно труд, начинающийся с изготовления орудий, создал человека.

В ходе трудовой деятельности рука становится все более гибкой и свободной, развивается мозг, люди сплачиваются, и возникает потребность что-то сказать друг другу. Затем добавляются регулирование брачных отношений, нравственность и другие моменты становления и существования человека.

Трудовая теория сталкивается с одним существенным вопросом: почему предки человека начали трудиться, ведь животные, испытывая жажду, холод или голод тем не менее не трудятся и не преодолевают свой животный мир? Попытка решения данной проблемы привела к появлению еще одной антропогенезной теории.

Символическая концепция происхождения человека

Исходным пунктом символической концепции является утверждение, что не мышление является продуктом трудовой деятельности, а труд служит проявлением мыслительной работы. Так, для Э. Кассирера человек – это рациональное и, самое главное, символическое существо, живущее не только в физическом, но и символическом мире. Отталкиваясь от этого понимания, американский философ Л. Мэмфорд критически проанализировал трудовую концепцию антропогенеза. По его мнению, преимущество человека перед животными состояло не в том, что он стал использовать орудия, а в том, что он изначально обладал всецелыми орудиями – собственным умом и движимым телом, позволявшими самосовершенствоваться. В этом процессе они служили лишь вспомогательными средствами, всецело подчиняясь культурному (рациональному и символическому) началу в человеке. Даже стандартизация образцов и появление математической способности объясняется Л. Мэмфордом как следствие ритуальной точности церемоний, специализации в обрядовых службах, религиозного механического запоминания.



Л. Мэмфорд

Завершая рассмотрение проблемы антропогенеза, можно привести слова Б.Ф. Поршневого: «Не только дилетантам, но и специалистам проблема начала человеческой истории кажется лежащей почти под носом. Но протяни руку и окажется, что она хватает пустоту»¹.

Проблема смысла жизни

Теории, отрицающие смысл жизни

Как уже говорилось, античный скептицизм полагал, что ни наши чувства, ни наш разум не дают нам достоверного знания о действительности. Отсюда делался вывод о невозможности установления того, чем является жизнь и каково ее предназначение. Выход из создавшегося положения скептики видели в воспита-

¹ Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории // Философские проблемы исторической науки. М., 1969. С. 108.

нии у человека способности к апатии, невозмутимости по отношению ко всему происходящему с ним. Примеры такого спокойствия, согласно скептикам, следует искать в поведении животных.

Другим видом отрицания смысла существования является его перенесение за пределы жизни. Так, крупнейший философ XX в. Л.Л. Витгенштейн писал в своем «Логико-философском трактате»: «Смысл мира должен находиться вне мира. В мире все есть, как оно есть, и все происходит, как оно происходит, в нем нет ценности, а если она и была, то не имела бы ценности... То, что делает мир не случайным... должно находиться вне мира... Высшее не выразить предложениями... Так же, как со смертью, мир не изменяется, а прекращается. Смерть – не событие жизни. Стало быть, наша жизнь не имеет конца, так же как наше поле зрения не имеет границ»¹. Смысл мира следует искать вне его. Конечно, тогда не остается вопросов, но это и есть ответ. Проблема жизни решается в момент ее исчезновения.

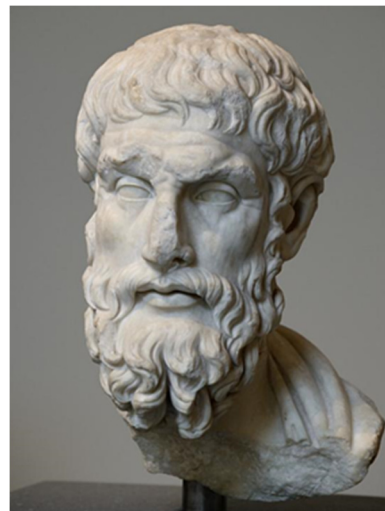
Наиболее радикальный ответ на вопрос о смысле жизни дал последователь А. Шопенгауэра Э. Гартман. Вслед за своим учителем он утверждал, что все природные существа сознательно или бессознательно стремятся поддерживать любыми средствами свое существование. Это объясняется тем, что в основании их желания лежит слепая воля к жизни ради жизни, которая не имеет цели. Одной из уловок мировой воли, стремящейся сохранить свое существование, является разум. Проявляясь в человеке, он убеждает его путем различных доводов, что необходимо бороться за свою жизнь. Но все доводы разума Э. Гартман считал обманчивыми и потому призывал человека покончить жизнь самоубийством.

Содержательные концепции смысла жизни

Теперь рассмотрим концепции, отвечающие на вопрос о существовании смысла жизни утвердительным образом. Их можно разделить на содержательные и формальные. Содержательные концепции бывают монистические, сводящие существование к одной цели, и плюралистические, предлагающие несколько целей. Рассмотрим сначала монистические концепции, среди которых можно выделить гедонистические и интеллектуальные теории.

¹ Витгенштейн Л.Л. Логико-философский трактат // Философские работы. М.: Гнозис, 1994. Ч. 1. С. 70–73.

Примером гедонистического понимания смысла жизни может служить учение Эпикура, который полагал наслаждение главной целью человека. При этом последнему нужно научиться получать не только чувственные, но и душевные удовольствия. Кроме того, нужно, чтобы получение одного удовольствия не мешало получению другого. В противоположность гедонизму, Платон и Аристотель отстаивали интеллектуальный смысл человеческой жизни. В частности, Платон полагал, что человеку необходимо при жизни заниматься философией и математикой, чтобы после смерти душа, привыкнув воспринимать бестелесные предметы, смогла продолжать свое существование в вечности. Аристотель также считал, что теоретические занятия приближают человеческий способ существования к способу существования богов.



Эпикур

В отличие от монистических концепций, плюралистические теории полагают, что в течение своей жизни человек переживает смену своих целей. Примером плюралистической теории может служить индуистская этика, в которой рождение человека в мире объясняется желанием получить наслаждение (кама), стремлением исполнить свой долг по поддержанию мира и необходимостью получить религиозное знание (дхарма). Реализацией первой задачи человек занимается в детстве и юности, второй – в зрелости, третьей – в старости. Сначала он испытывает удовольствие от пищи и семейной жизни, затем работает ради материального блага своих близких, наконец, уходит от людей и занимается духовным самосовершенствованием (йогой). В зависимости от того, каким образом он решил поставленные задачи, определяется его положение в следующей жизни.

Формальные теории смысла жизни

Философия как знание о всеобщем стремится найти ответ о смысле жизни всех людей, о смысле человеческого существования как таковом. Поэтому очень часто философы отказываются давать конкретное определение смысла и целей жизни, ограничиваясь указанием его формальных признаков. Так, И. Кант считал,

что нельзя сказать, в чем заключается счастье человека, но можно сказать, что он должен делать, чтобы заслужить счастье. Для этого ему необходимо исполнять свой долг, руководствуясь принципом: «Ты должен, следовательно, можешь». В чем конкретно состоит этот долг, каждый решает самостоятельно.

Проблема человека является одной из важнейших проблем философского знания. Она может решаться в рамках различных философских дисциплин не только в философской антропологии, но и в антологии, гносеологии и этике, что является доказательством антропоцентрической сущности философии.

Вопросы для самоконтроля теоретических знаний

1. Раскройте основания, позволяющие антропологии претендовать на занятие центрального положения в системе философских дисциплин. Согласны ли вы с данными утверждениями? Обоснуйте свою точку зрения.

2. В чем, по вашему мнению, заключаются черты сходства и различия между философской антропологией как философской дисциплины и философской антропологией как направлением современной западной философии?

3. Какие проблемы философской антропологии вы знаете? Какие логические связи между ними вы можете проследить?

4. Охарактеризуйте основные способы решения проблемы антропогенеза: естественно-научную, трудовую, теологическую и символическую. Какая из них вам представляется наиболее убедительной? Почему?

5. Назовите основные способы решения проблемы смысла жизни. Какой из них представляется вам наиболее близким?

4. Этика

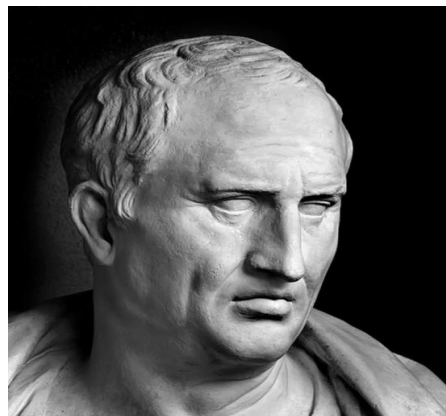
Предмет, структура и функции этики

Определение и этимология термина «этика»

Этика – это философская наука, изучающая мораль как одну из важнейших сторон жизнедеятельности общества. В свою очередь, мораль можно определить как совокупность принципов,

правил, норм, которыми люди руководствуются в своем поведении. Данная форма общественного сознания регулирует поведение человека во всех сферах его жизни: в труде, быту, политике, науке, семье, общественных местах. В задачу этики входит установление сущности, происхождения и функций морали, а также исследование проблем нравственности в обществе.

Термин «этика» происходит от греческого слова *ethos* – совместное жилище. Данный термин был избран древнегреческим философом Аристотелем для обозначения науки, изучающей добродетели человеческого характера, необходимые при общении людей друг с другом. Позднее римский философ Цицерон, ссылаясь на Аристотеля, образовал новый термин *moralis* – мораль. По этимологическому содержанию греческое слово «этика» и латинское слово «мораль» совпадают. В русском языке им соответствует слово «нрав», означающее совокупность душевно-волевых качеств.



Марк Туллий Цицерон

В этической науке существуют точки зрения как отличающие мораль от нравственности, так и отождествляющие эти понятия, но большинство современных исследований признают их тождественность.

Моральное сознание как предмет этики

Предметом этики является особая форма общественного сознания, которая отличается от других его форм, в частности от научного, эстетического и правового сознания. В задачу морали входит установление общеобязательных правил поведения в различных сферах общественной жизни, в различных социальных группах и профессиональных коллективах. В отличие от правил, исполнение моральных требований основано не на физическом принуждении, а на силе традиции, нравственном чувстве и общественном мнении. Содержание морального сознания составляют такие категории, как добро, зло, справедливость, долг и др. Данные категории, получившие наименование ценностей, являются:

1) идеальными, поскольку воспринимаются не чувствами, а разумом;

2) общеобязательными, так как предписывают требования, обязательные для исполнения всеми членами той или иной социальной группы;

3) формальными в силу того, что допускают изменения своего содержания.

Например, категория справедливости может в различных культурах и исторических эпохах пониматься по-разному, но ни одно человеческое общество не может жить без идеи справедливости и без подчинения индивидов тому, что в данном обществе признается справедливым.

Если этические ценности представляют собой объективный полюс морального сознания, то нравственные чувства, такие как стыд, укор совести, раскаяние или моральное удовлетворение, гордость за совершенный поступок и др., раскрывают его субъективный полюс. Итогом взаимодействия ценностных ориентиров и нравственных чувств служит появление у индивида морального самосознания и моральной самооценки.

Одним из важнейших следствий функционирования морального сознания является формирование в обществе нравственных отношений, которые налагают на людей определенные моральные обязательства и наделяют их определенными правами. Устойчивая система моральных отношений лежит в основе морально-психологического климата определенной социальной группы. Например, состояние морально-психологического климата в служебном коллективе зависит от характера нравственных отношений на трех уровнях:

1) субординации, на котором складываются отношения между начальниками и подчиненными;

2) координации, регулирующей отношения между коллегами;

3) взаимодействия с гражданами.

Моральное сознание, выступающее в виде нравственных ценностей, чувств и отношений, следует признать основным предметом этики. При этом, она, будучи формой теоретического познания, вычленяет моральное сознание их обыденной жизни и превращает в специальный предмет исследования. Необходимо помнить, что этика не создает морали, ее принципов и норм, она лишь осмысливает их, обобщает и систематизирует, формирует

нравственные теории, которые вносятся в сознание людей в виде этических доктрин и моральных кодексов.

Структура этики

В этике принято разделять два вида проблем: собственно теоретические проблемы о природе и сущности морали и нравственную этику – учение о том, как должен поступать человек, какими принципами и нормами он обязан руководствоваться. В состав этических дисциплин входят: этическая аксеология, изучающая проблемы добра и зла; деонтология, исследующая проблемы долга и должного; дескриптивная этика, описывающая мораль того или иного общества в социологическом и историческом аспектах. Кроме того, выделяют генеалогию морали, историческую этику и социологию морали. Одной из отраслей этической науки является профессиональная этика, которая решает нравственные проблемы, возникающие в рамках профессий, связанных с тесным взаимодействием между людьми.

Происхождение и формы морали

Происхождение морали

Сущность морали нельзя понять, не выяснив, как она возникла. Зачатки морали можно увидеть уже в первобытном обществе. Более того, согласно теории Ч. Дарвина, источником всего последующего развития нравственности является общественный инстинкт, присущий как человеку, так и всем общественным животным. Таким образом, источником и основой нравственного начала является сама природа.

Развивая учение Ч. Дарвина, П.А. Кропоткин сделал вывод, что общественная жизнь является естественным строем жизни. Для первобытного человека жизнь одинокого существа, если отшельник – не мудрец и не колдун, казалась противной природе живых существ. В этом отождествлении конкретного «я» и «мы» племени П.А. Кропоткин видит зачаток всего этического мышления. Стоя перед лицом суровой природы, первобытный человек ограничивал свою волю волей других, что означало формирование нравственности. Превращение нравственности в социальный институт П.А. Кропоткин описывает следующим образом. Сначала в человеческом общежитии складываются определенные

обычай и нравы, которые переходят в инстинктивные привычки, а позднее и в правила жизни, которые освящаются религией.

В отличие от Ч. Дарвина, В. Соловьев утверждал, что существует особая человеческая природа, не сводимая к социальным инстинктам животных, в которой нравственность занимает важнейшее место. По его мнению, нравственность возникает как реакция духовной силы человека против грозящего подавления со стороны низших сил – плотской похоти, эгоизма и страстей. Наличие такой реакции делает человека нравственным существом, но упорядочение нравственного начала зависит от духовной, сверхиндивидуальной реальности в человеке. Осознание человеком своей зависимости от внешних обстоятельств выражается первоначально в отношении ребенка к родителям. Со временем, по мнению В. Соловьева, всякое разумное существо приходит к пониманию своей зависимости от чего-то невидимого и неизвестного. Признание зависимости от Абсолютного, каким бы образом оно ни понималось, является подлинным началом нравственности.

Несмотря на различные точки зрения на происхождение морали, не вызывает сомнений то, что она существовала всегда и к ней причастны все люди.

Исторические типы морали

В основе классификации исторических типов морали лежит принцип различия способов производства, в соответствии с которым выделяются: мораль первобытного строя, рабовладельческого, феодального, буржуазного и современного общества.

Совместный труд, характерный для родового общества, определил мораль первобытного коллективизма, для которого свойственны: беспредельная преданность и верность своему роду и племени; самопожертвование в пользу общих интересов; привязанность к сородичам; взаимопомощь, сострадание. Мораль первобытного человека носила ограниченный характер. Коллективизм был законом только внутри племени. Все, что было вне племени – было вне закона. Поэтому в жизни человека вырабатывались два рода отношений: внутри своего рода и с соседними родами, что создавало почву для столкновений и войн. Крайне суровые условия жизни и бессилие перед силами природы порождали такие обычаи, как кровная месть, жертвоприношение,

каннибализм, убийство стариков и слабых детей. Развивающиеся религиозные верования предохраняют от нарушения установленных норм. В результате нравственное и религиозное в первобытном человеке переплетено до неразличимости.

В дальнейшем в связи с разделением труда и появлением частной собственности возникают классы, а следовательно, формируется классовая мораль. Постепенно мораль превращается в форму общественного сознания наряду с религией, правом, искусством. Она перестает быть системой требований, адресованных всем членам общества, и распадается на классовые формы: мораль рабов и рабовладельцев, феодалов и крепостных, буржуазии и пролетариата. Мораль правящих классов, которая выражала их классовые интересы, стала в обществе господствующей.

Формы и структура морали

Помимо религиозной, классовой, профессиональной форм морали в любом человеческом обществе, она представлена:

- 1) *моральными качествами*, например мужеством, честностью, щедростью, сдержанностью;
- 2) *нормами поведения*, например «не укради», «не убей» и т. д.

Моральные качества – это свойства характера, формирующиеся при общении с другими людьми. Они отличаются, а нередко и противостоят интеллектуальным свойствам личности, которые выражают познавательную мощь человека.

Мораль не имеет строго и постоянно очерченной сферы.



Мораль как внутренний регулятор человека

Она свойственна всем общественным отношениям: политические решения характеризуются как гуманные и антигуманные, экономические – как справедливые и несправедливые; духовная позиция – как честная или бесчестная и т. д. Мораль представлена в каждом контакте человека с человеком.

Мораль функционирует в обществе как единое целое, в котором выделяются три структурных элемента:

- 1) нравственная деятельность;
- 2) нравственные отношения;
- 3) моральное сознание.

Нравственная деятельность людей

Любая человеческая деятельность, в том числе и моральная, включает в себя цель, средства и результат. Однако в каждой предметной деятельности всегда присутствует и моральный мотив, который раскрывает, с какой целью совершается данное дело: во имя добра, справедливости или же с каким-то злым умыслом. Таким образом, человек может ставить перед собой как приемлемые (нравственные), так и неприемлемые (безнравственные) цели.

Средства достижения цели также могут быть нравственными или безнравственными. Например, в деятельности сотрудников органов внутренних дел при проведении допроса, преследующего положительную цель – раскрыть преступление, могут использоваться как положительные, нравственные (законные), так и отрицательные (незаконные) средства: угроза, психологический нажим, различные формы насилия и т. д.

Третий элемент деятельности – результат зависит от выбора целей и средств. Если один из этих элементов приобретает безнравственный оттенок, то это соответствующим образом отразится на морали.

Нравственные отношения

Совокупность определенных зависимостей и связей, складывающаяся в процессе нравственной деятельности, называется нравственными отношениями. В них на практике закрепляется определенная система норм и запретов поведения. Каждый человек, независимо от своей воли и желаний, включен в сферу моральных отношений. Нравственные отношения пронизывают все сферы жизни людей и подразделяются на следующие виды:

- 1) нравственные отношения личности и общества;
- 2) нравственные отношения личности и личности;
- 3) нравственные отношения личности к самой себе;
- 4) нравственные отношения личности и человечества.

По признаку проявления в сферах жизни нравственные отношения можно разделить на отношения в следующих видах общественно-политической жизни: в правовой, научной, педагогической, семейно-бытовой и т. д. Нравственные отношения – социально значимые взаимоотношения людей, которые закреплены в правах и являются канонами морального общения людей.

Моральные нормы и принципы

Третьим структурным элементом морали является моральное сознание, его важнейшими составляющими следует признать моральные нормы и принципы, справедливость и законность

Моральные нормы – это наиболее простые формы нравственных требований, предъявляемых к каждому человеку, они позволяют совершать правильный выбор действий в типичных ситуациях и осуществлять контроль и оценку за действиями людей. В научной литературе различают позитивные нормы морали, предписывающие линию поведения («будь правдив», «уступи место старшим»), и негативные нормы морали, запрещающие какие-либо действия («не завидуй», «не оскорбляй»). Нормы морали регулируют отношения человека к себе, к другим людям, а также к среде функционирования.

Моральные принципы представляют собой наиболее обобщенное выражение моральных требований. Если нормы морали определяют поведение человека в конкретных жизненных ситуациях, то принципы являются безусловными нравственными требованиями, следование которым обязательно во всех случаях жизни.

Функции морали

Функции морали определяются той ролью, которую играет моральное сознание в жизни общества. Обычно выделяют следующие функции морального сознания.

1. *Гносеологическая (познавательная) функция* проявляется в том, что мораль вскрывает в непосредственном общении спосо-



Составляющие морального сознания

бы мышления и стили поведения людей. Они воплощаются в нормах, принципах, взглядах и оценках.

2. *Ценностно-ориентирующая функция* выражается в том, что всякая система моральных норм, принципов и идеалов представляет собой совокупность ценностей, которые служат ориентиром для деятельности общества и личности.

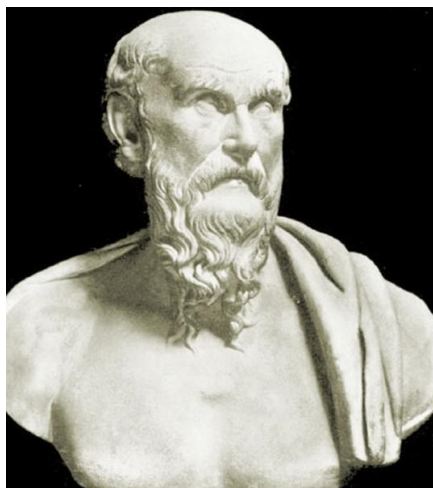
3. *Регулятивная функция* заключается в том, что мораль регулирует, направляет в определенное русло отношения между людьми. Непосредственными внутренними регуляторами поведения являются чувства (долга, совести и т. д.), внешними регуляторами – нормы.

4. *Воспитательная функция* состоит в том, что мораль концентрирует в себе нравственный опыт человечества и передает его содержание в достояние каждого нового поколения людей.

Мораль представляет собой способность человеческого сознания, присущую всем людям и потому играющую важнейшую роль в жизни общества. Важнейшей функцией морали является регулятивная функция, определяющая отношения между людьми.

Исторические этапы развития этической мысли

Основные этапы развития этической мысли



Гесиод

В истории развития этики можно выделить этапы, для каждого из которых характерно свое представление о сущности морали: предэтика, античная этика, средневековая этика, этика Нового времени и современная этика.

Начало обособления моральных норм зафиксировано в поэмах *Гесиода*, в которых основными ценностями провозглашаются труд и справедливость, понимаемые как бережливость, расчетливость, законность, т. е. как то, что ведет к укреплению собственности. Обособление моральных норм находит свое продолжение в моральных требованиях Семи мудрецов: «чти старших» (Килоп), «мера – это лучшее» (Кнеобул),

«распущенность – это недостаток». Приводимые высказывания носят общеобязательную, абсолютную форму.

Для развития этической мысли в целом и профессиональной этики сотрудников правоохранительных органов в частности значение моральных высказываний Гесиода и Семи мудрецов заключается в открытии общеобязательности нравственных норм поведения.

Античная этика

В конце V – начале IV в. моральная проблематика имела особое значение в связи с полемикой софистов и Сократа. По мнению софистов, нравственность является конкретной для каждого человеческого общества в определенную эпоху, а добро и зло – понятия относительные.

Против софистов выступил Сократ, полагавший, что основной добродетелью является знание и понимание общественной жизни и взаимоотношений между людьми. Добродетель делает человека способным жить, не тесня других, и служить не только себе, но и обществу. Ученик Сократа Платон полагал, что искание человеком добродетельного образа жизни имеет опору в идеальном начале, пронизывающем весь мир, в том числе и самого человека. Таким образом, Платон осуществил идеалистическое обоснование нравственности.

Если Сократ и Платон рассматривали добродетель в качестве врожденного свойства человека, то Аристотель настаивал на приобретенном характере добродетелей, они, по его мнению, являются делом привычки. Согласно философу, добродетель является «золотой серединой» между избыточными и недостаточными душевными состояниями. Например, мужество является серединой страха и отважности. Однако добродетель отстает от крайностей на разных расстояниях. Например, умеренность ближе к бесстрастию, чем к невоздержанности. Добродетельная личность, по Аристотелю, не является рабом наслаждений, а подчиняет свои страсти голосу разума, придает страстям разумный вид. Кроме того, личность рассматривается им во взаимосвязи с другими людьми, с государством. Так, счастье индивида неотделимо от счастья общества, поскольку стремление к благу общества дает более прекрасное блаженство, чем стремление к удовлетворению личных порывов.

Учения Платона и Аристотеля резко расходились в понимании сущности нравственного начала, но сходились в том, что нравственные понятия свойственны всем человеческим существам.

Знание аристотелевского учения о добродетелях для формирования нравственного облика сотрудника правоохранительных органов применяется при его ориентации на постепенное преобразование недостатков характера. Данная идея может быть использована как в воспитательной работе сотрудников полиции с гражданским населением и лицами, совершившими преступление, так и в деле собственного совершенствования.

Средневековая этика

Суть средневековой этики заключалась в том, что она являлась религиозной. Моральные концепции христианства, иудаизма и ислама замкнуты на идее Бога. Высшая цель – служить Богу. Человек подобен Богу, но вместе с тем греховен. Греховность человека непреодолима его собственными силами. Это достигается с помощью Бога. На вопрос «Так кто же может спастись?» Иисус отвечает: «Человекам это невозможно, Богу же все возможно». Таким образом, высшая заповедь этики Христа – заповедь любви к Богу, которая требует всего человека целиком, все его мысли и дела. Если античная этика исходила из убеждения, что совершенство человека доступно ему самому, то нравственные требования средневековой этики выступают как заповеди Бога.

Средневековая этика в лице христианства и ислама до сих пор оказывает воздействие на общественное сознание. Нравственная сила авраамической этики заключается в признании существования Бога как особой реальности, ограничивающей эгоизм человека. В свою очередь, ограничение человеческого эгоизма является одной из главных задач правоохранительной системы любого общества. Борьба с эгоизмом сближает религиозное сознание с сознанием сотрудников правоохранительных органов.

Этика Нового времени

Наиболее ярким представителем новоевропейской этики был немецкий философ И. Кант. Он считал, что человеческий разум может создавать условные и безусловные правила поведения. К условным относятся все предписания поведения, основанные

на интересе, поэтому они не могут стать основой нравственности. Нравственные требования, напротив, имеют абсолютный характер безусловного веления. Последнее было названо И. Кантом категорическим императивом.

Категорический императив требует от человека безукоризненного исполнения своего долга: «Ты должен, следовательно, можешь». Объект нравственного долга составляет свободная и разумная воля. По И. Канту, только свободная и разумная личность имеет безусловную ценность сама по себе. По этой причине нравственный человек, во-первых, сам должен быть свободным и разумным, а во-вторых, должен рассматривать другого человека только в качестве цели, а не средства. Отсюда следует, что идеал, к которому стремится нравственность, представляет собой содружество разумных личностей. С этим связано еще одно положение кантовской этики: «Поступай так, чтобы максима твоего поведения в любое время могла стать всеобщим законом».

В противовес предшествующим теориям, учившим человека быть нравственным ради счастья или пользы, И. Кант утверждал, что мораль не выводится из чего бы то ни было, она содержит свою причину в себе. Поведение человека может и должно зависеть от морали. Мораль существует несмотря ни на что и вопреки всему. Она возвышается над миром и противостоит ему.

Совершенно противоположную кантовской теории морали создал свою этику немецкий философ Ф. Ницше. Он утверждал, что нет ни свободной, ни несвободной воли, а есть слабая и сильная воля. Сильная воля – это воля к власти, которая является двигателем жизни. Идеал Ф. Ницше – человек воли, сверхчеловек, наслаждающийся любым проявлением своей мощи, как утверждающим, так и разрушительным. Образцом сверхчеловека, переступающего через общепринятое и общепризнанное, Ф. Ницше считал Наполеона.

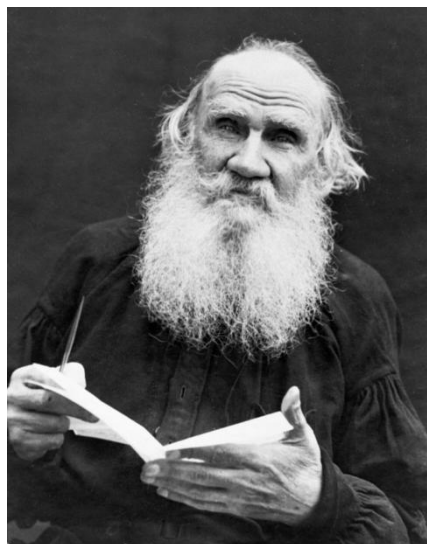
Мораль, по мнению немецкого философа, – порча, изобретение «слабых» людей. Христианство вреднее всякого порока, потому что призывает к деятельному состраданию ко всем неудачникам и слабым, тем самым внося порчу в самый разум духовно сильных натур. «Золотое правило этики» Ф. Ницше

называл «опасным для жизни». Неслучайно Ф. Ницше высоко ценил А. Гитлер.

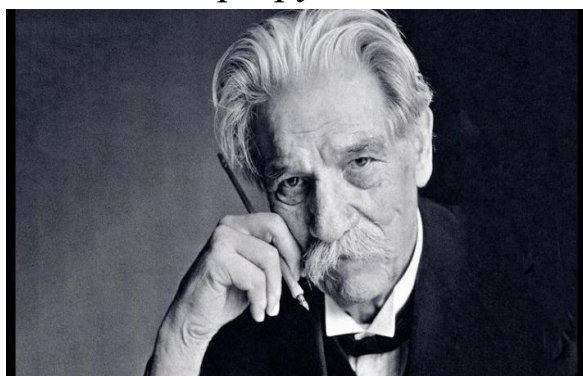
Этическая концепция И. Канта представляется наиболее близкой по духу сознанию сотрудников правоохранительных органов, тогда как учение Ф. Ницше представляется манифестом девиантного поведения.

Современная этика

Среди теорий морали XX в. особое место занимает этика ненасилия. Значительное развитие этика ненасилия получила в работах Л.Н. Толстого, считавшего, что признание необходимости противления злу насилем является не чем иным, как оправданием людьми своих пороков: мести, корысти, зависти, злости, властолюбия. Люди, испытывая страдания от этих пороков, пытаются решить свои проблемы с помощью насилия. При этом одни люди, считающие для себя выгодным существующий порядок, насилем государственной власти стараются его удержать, тогда как другие насилем же революционной деятельности стараются существующее социальное устройство разрушить и построить на его месте другое, лучшее. Однако Л.Н. Толстой считает, что насилие не создает ничего, оно только разрушает. Тот, кто отвечает злом на зло, умножает страдание, а не избавляет от него ни других, ни себя. Таким образом, насилие бесплодно, разрушительно.



Л.Н. Толстой



А. Швейцер

Другим представителем этики ненасилия является *Альберт Швейцер*, выдвинувший принцип благоговения перед жизнью, требующий от морального сознания облегчения страданий перед жизнью в любой форме. При этом А. Швейцер уравнивает нравственную ценность

всех форм естественной и духовной жизни. Тем не менее философ допускает ситуацию морального выбора одной жизни при гибели другой жизни. Человек, руководствующийся этикой благоговения перед жизнью, может наносить вред жизни лишь под давлением необходимости, но не безумия. Но там, где он свободен выбирать, человек ищет положение, в котором он мог бы помочь жизни отвести от нее угрозу страдания и уничтожения. Главным средством этического поведения А. Швейцер видит самоотречение. Самоотречение, по мнению философа, не обесценивает личность, а помогает освободиться от эгоизма, предвзятости в оценке других.

Несмотря на внешнюю несовместимость этики ненасилия с практикой правоохранительных органов, между ними существует одна общая черта – они обе нацелены на сохранение жизни. Так, действия полицейского, в отличие от действия военного, не направлены на уничтожение противника, но имеют целью его обезвреживание.

Вопросы для самоконтроля теоретических знаний

1. Дайте определение термину «этика». Раскройте основные этапы формирования этого понятия.
2. Что является предметом этики? Охарактеризуйте его.
3. Охарактеризуйте основные теории происхождения морали.
4. Насколько мораль, согласно марксистской теории, зависит от социальных процессов? Назовите основные социально-исторические формации и охарактеризуйте мораль, свойственную им.
5. Что служит основанием для оценки той или иной деятельности людей в качестве нравственной или безнравственной?
6. Дайте определение понятию «нравственные отношения». Назовите основные виды нравственных отношений.
7. Охарактеризуйте основные функции этики.

5. Философия права

Философия права как теоретическая форма правосознания

Проблема определения характера философии права

В настоящее время не существует общепринятого определения того, что следует понимать под философией права. Во многом это обусловлено тем, что философия права находится на стыке философского знания и юриспруденции. В связи с этим существуют два полярных подхода к определению философии права: философский и юридический.

Согласно философскому пониманию характера философии права, она представляет собой органическую часть философского знания. Это означает, что содержание философско-правовых учений напрямую зависит от выводов, делаемых тем или иным мыслителем в области теоретической философии. Например, идеалистический характер философии Г.В.Ф. Гегеля приводит к тому, что в ней основная задача философско-правовой науки заключается в определении идеи права. Подобным же образом К. Маркс и Ф. Энгельс, проецируя свое учение о зависимости духовной жизни общества от социально-экономических условий, господствующих в нем, утверждают, что характер философии права имеет ярко выраженную классовую окраску. Главное достоинство философского подхода заключается в том, что он позволяет соотнести право с другими явлениями духовной и социальной жизни и тем самым выработать целостную систему взглядов. Основным же его недостатком следует признать схематическое понимание права, не отражающее реального положения дел в правовой действительности.

Юридический подход рассматривает философию права в качестве собственной части общей теории права, в задачу которой входит решение познавательных и методологических задач. Согласно юридическому пониманию философии права данная дисциплина должна давать определения таким правовым категориям, как закон, вина, обязательство, ответственность и т. д., и тем самым подготавливать самообоснование юриспруденции как науки. Так, согласно немецкому мыслителю и юристу Г. Гуго, жившему на рубеже XVIII–XIX вв., философия права пред-

ставляет собой разумную основу научного познания права и является формой самосознания стихийным образом сложившейся правовой действительности.

В целом юридический подход к пониманию философии права признает данную дисциплину в качестве теоретического уровня правоведения. Важнейшей положительной чертой данного подхода следует признать его практическую направленность, стремление связать идеальные основания права с реалиями правовой жизни.

Главный же недостаток юридической философии права заключается в том, что она, стремясь выработать логически непротиворечивое понятие права, теряет специфику философского знания и не может раскрыть ценностное человеческое значение данной категории.



Г. Гуго



В.П. Малахов

Одной из важнейших тенденций современного научно-философского мышления является стремление преодолеть крайности рассмотренных выше подходов к определению характера философии права. В частности, выдвигаются концепции, согласно которым данная дисциплина устанавливает коммуникацию, взаимодействие между философской и юридической мыслью. Такую точку зрения во много разделяет В.П. Малахов, утверждающий, что «философия права должна быть рассмотрена как интеллектуальный процесс, суть которого состоит в философствовании правового субъекта, а точнее – в отражении феномена права средствами самого же правосознания»¹.

В целом философия права может быть определена как учение о предельных основаниях права, позволяющее понять одну из важнейших сторон человеческого бытия.

¹ Малахов В.П. Философия права. Идеи предложения. М., 2008. С. 12.

Проблема определения предмета философия права

Двойственная природа философско-правового мышления, соединяющая в себе как реалистические, так и идеалистические черты, приводит к тому, что право в нем также предстает в двойственном виде. В первую очередь выделяют внешние, чувственно-наглядные проявления философии права, а затем и его глубинные, идеальные основания. Обнаружение в праве феноменального и сущностного планов приводит к тому, что предметом философско-правового познания может являться как позитивное, так и естественное право.

Под позитивным правом чаще всего понимается совокупность конкретных правовых отношений, норм и судебных решений, выражающих волю различных социальных и политических институтов. В противоположность ему естественное право представляет собой взаимосвязь мыслительных установок правосознания с идеалами, выражающими предельные требования к поведению людей. Соотношение позитивного и естественного права образует проблемное поле философско-правового познания. К числу такого рода проблем один из виднейших отечественных философов права В.С. Нерсесянц относит следующие вопросы:



В.С. Нерсесянц

- почему эти, а не другие нормы даны законодателем;
- зависят ли действующие законы от воли законодателя, или существуют объективные основания законотворчества;
- в чем состоит особенность права;
- почему именно правовые, а не нравственные, моральные или религиозные нормы обеспечивают возможность принуждения;
- всякий ли закон является правом или возможно антиправовое законодательство в форме закона?¹

¹ Нерсесянц В.С. Философия права. М., 2008. С. 8–9.

Благодаря существованию таких и подобных вопросов, фиксирующих противоречия, существующие между позитивным и естественным правом, т. е. между реальным и идеальным правопорядком, у человека появляется возможность критического отношения к действующим правовым нормам.

Данное противоречие имеет не только теоретическое, но и морально-этическое значение. Раскрывая его, С.Ф. Моисеев приводит следующий пример: после второй мировой войны в западноевропейских судах рассматривались дела доносчиков и военных преступников. Обвиняемые утверждали, что они поступали в соответствии с законодательством того времени. Однако в обвинительных постановлениях судов говорилось, что нацистские законы противоречат фундаментальным принципам морали и правам человека и потому не являются законами. Этот пример свидетельствует о том, что естественное право обладает не меньшей действенной силой, чем позитивное право.

Если рассматривать отношение между естественным и позитивным правом как отношение между сущностью и явлением, то первое должно рассматриваться в качестве основания второго. В таком случае в задачу философии права будет входить определение принципов, обуславливающих формирование и оценку правовых норм. Тем самым философско-правовое познание с неизбежностью будет выходить за рамки права. Такой выход следует признать неизбежным, поскольку без него невозможно как определение места права в обществе, так и установление его значения в жизни индивида. Оба этих момента представляют собой важнейшие составляющие процесса осмысления права. Отсюда можно сделать вывод, что, хотя объектом рассматриваемой дисциплины служит право, ее предметом следует признать идеальные основания правовой реальности. В состав этих оснований входят принципы, нормы, ценности и идеалы, определяющие деятельность любой исторически данной формы правосознания.



Разделение права на естественное и позитивное

Понятие правосознания

Стремясь осмыслить право как целостный феномен, включающий в себя идеальный и реальный аспекты, философия права представляет собой определенную форму правосознания. В самом общем виде правосознание можно определить как совокупность взглядов, представлений и идей, с помощью которых индивиды, а также социальные классы и группы выражают свое отношение к реальной правовой системе и формируют идеал правопорядка. Правосознание не следует понимать в качестве пассивного отражения правовой реальности. Напротив, оно обладает творческой сущностью, которая выражается в критике и коррекции действующего законодательства. Отсюда следует, что в своей деятельности правосознание обусловлено не столько прошлым и настоящим, сколько будущим, которое присутствует в форме желания реализации конкретного социального идеала.

Основными способами существования правосознания служат его институциональная и неинституциональная формы. Первая из них представляет собой способ мышления профессиональных юристов, регулируемый с помощью правовых документов. Вторая форма правосознания выражается с помощью чувств и идей, лишь позднее фиксируемых в письменных источниках, не имеющих юридической силы. Неинституциональная форма правосознания существует в виде обыденного и теоретического уровней. Для обыденного правосознания характерны стихийный способ образования и эмоциональное выражение своего отношения к сложившемуся правопорядку. Теоретическое правосознание представляет собой целенаправленную интеллектуальную деятельность, в результате которой формируются правовые доктрины, концепции и учения. В них осуществляются решения таких важнейших проблем, как установление происхождения права, определение целесообразности его регулирующих и контролирующих функций, оценка степени гуманности действующей правовой системы. Данные проблемы решаются не одной, а несколькими дисциплинами, важнейшими из которых являются теория права, социология права и философия права.

Будучи одним из проявлений правосознания, философия права рассматривает его в качестве одного из своих важнейших оснований. С этой целью она ищет в нем неизменные смыслы, получившие наименование аксиом правосознания. Как очевидные постулаты, аксиомы правосознания служат основанием не



И.А. Ильин

только для формирования нормативной социальной жизни, но и для организации индивидом своего внутреннего мира.

Русский философ *И.А. Ильин* в работе «О сущности правосознания» выделяет три аксиомы: первая – существует закон духовного достоинства, служащий основанием понимания индивидом своих прав; вторая – существует закон автономии, обязующий индивида принимать на себя ответственность; третья – существует закон взаимного признания, раскрывающий специфический способ существования права. С точки зрения И.А. Ильина, соблюдение аксиом правосознания способствует не только правильной организации социальной жизни, но и формированию теоретической мысли, тем самым аксиомы правосознания одновременно демонстрируют условия возникновения права и пути его постижения, что следует рассматривать как обоснование философско-правового познания.

Структура и функции философии права

Структура философии права

Основные разделы философско-правового знания, представляющие элементы его структуры, отражают и структуру правосознания. В свою очередь, в правосознании можно обнаружить следующие составляющие. Субъективный полюс правосознания представлен определенным срезом человеческого бытия, который можно обозначить как правовое существо. Объективный полюс правосознания составляют идеи, понятия и категории, отражающие реальные процессы, отношения и имеющие институты, вхо-

дящие в правовое пространство. Познавательный аспект субъект-объектных отношений, существующих в правосознании, выражен с помощью исследовательских концепций, парадигм, методов, составляющих содержание правового мышления. Ценностный аспект субъект-объектных отношений правосознания выражается в таких ценностях, как справедливость, права человека, свобода, равенство и т. д.

Перечисленные основные элементы правосознания являются предметами важнейших дисциплин философии права. Так, в задачи онтологии права входят исследование правового бытия, описание его основных форм, определение их места и роли в жизни общества и тем самым раскрытие объективного полюса правосознания. Подобным же образом антропология права ориентирована на анализ прав человека и специфику их понимания в различных культурах и цивилизациях, что представляет собой теоретическое и социокультурное описание субъективного полюса правосознания. Главными задачами гносеологии служат раскрытие важнейших этапов, уровней и методов правового познания, а также установление критериев его истинности, благодаря чему выявляется связь между мышлением и правовой реальностью. Наконец, основной целью аксиологии права является обнаружение оценочных актов правового мышления, с помощью которых выстраивается иерархия правовых ценностей и выносятся суждения о характере правовой реальности. Помимо указанных разделов знания в состав философии права входят другие дисциплины, в их числе юридическая этика, юридическая логика, история философии права, которые также имеют свои основания в структуре правосознания.

Функции права

Являясь одной из разновидностей теоретического правосознания, философия права выполняет почти те же функции, за исключением регулятивной, что и правосознание в целом. Вместе с тем она, в силу своего методологического характера, детализирует познавательную функцию правосознания, а также формирует целостный взгляд на мир. Отсутствие же у философии правоспособности к регуляции отношений внутри общества компенсируется наличием у нее легитимирующей и воспитательной функций.

Частичное несовпадение функций правосознания и философии права объясняется тем, что последнее существует на стыке познавательных и ценностных форм общественного сознания. Кроме того, будучи элементом более крупной системы, философия права в принципе не может выполнять все задачи, стоящие перед системой в целом. Итак, важнейшими функциями философии права следует признать: легитимирующую, мировоззренческую, методологическую, отражательно-информационную, аксиологическую и воспитательную.

Легитимирующая функция проявляется в том, что философия права, проводя теоретический анализ различных социальных, правовых и политических институтов, делает ценностные выводы об их характере и тем самым подтверждает или опровергает их право на существование. Примером осуществления данной функции может служить критика мыслителями различных эпох рабства, пережитков феодализма и расизма на основании идеи естественного права.

Мировоззренческая функция философии права находит свое выражение в ее способности формировать у индивида целостный образ мира и указывать место правовой реальности и правовой культуры в нем.

Методологическая функция обнаруживает себя в том, что философия права создает различные модели познавательной деятельности и благодаря этому способствует расширению и углублению.

Отражательно-информационную функцию необходимо признать закономерным проявлением философии права, поскольку она не может создать целостный образ правовой реальности без сбора сведений о юридических системах прошлого и настоящего.

Аксиологическая функция философии права выражается в том, что она исследует ценности, имеющие правовое значение, расширяет знания человека о ценностном бытии в целом.

Воспитательная функция, свойственная философии права, способна формировать у индивидов правовые установки мышления и поведения, составляющие важнейшие элементы правовой культуры.

Успешная реализация философско-правовым знанием своих функций способствует его самоутверждению среди других дисциплин, исследующих право.

Философия права представляет собой одну из возможных форм теоретического уровня правосознания, на котором осуществляется разработка целостного юридического мировоззрения и осмысливаются основные достижения правовой культуры в конкретной исторической эпохе.

Основные исторические этапы развития философско-правовой мысли

Философия права эпохи антропологического поворота

Особый интерес к философско-правовой проблематике возникает в древнегреческом обществе в начале V в. до н. э. Это столетие принято называть эпохой антропологического поворота. Такое наименование связано с тем, что в это время из-за изменений социально-экономических отношений человек становится главным предметом теоретического познания и художественного творчества. Представителями философско-правовой мысли этой эпохи являются софисты, к числу которых принадлежат: *Протагор*, *Горгий*, *Гиппий*, а также их идейный противник Сократ.

Согласно софистам, право следует отличать от закона. Право представляет собой фюзис – веление природы, которое заявляет о себе в каждом индивидуе и проявляется в естественных потребностях людей. Ему противоположен закон (номос) – это искусственное образование, имеющее изменчивый и несовершенный характер. По этой причине подлинным критерием истины является мнение человека, говорящего от лица природы – естественного права. Преодолеть противоречия между правом и законом можно, по мнению софистов, путем установления договоренности между людьми. Несмотря на свою теоретическую ценность, учение софистов, опровергая незыблемость морали и правопорядка, оправдывала проявление произвола со стороны индивида.

В противоположность софистам, Сократ выступал за незыблемость морали и законов. Основанием законодательства должно служить не мнение индивидов, продиктованное корыстными ин-

тересами, а убеждение их, базирующееся на знании сущности этических и правовых ценностей: добра, справедливости, долга, мужества, законности и т. д. Ценности, в отличие от представлений и мнений, не связаны с наглядными вещами и желаниями, имеют идеальную природу и присутствуют в душе человека изначально. Они служат основанием как для оценки вещей, так и для регулирования поведения людей. Поэтому Сократ провозглашает тождество знания и добродетели. Только опираясь на знание того, что является справедливостью, законом, долгом, можно быть добродетельным. И только добродетельный человек может стать справедливым законодателем.

Несмотря на противоположность учений софистов и Сократа, между ними есть нечто общее: оба они исходят из различия естественного и позитивного права и отдают предпочтение первому перед вторым. Но при этом софисты дают естественному праву натуралистическую, а Сократ – идеалистическую интерпретацию.

Философско-правовые взгляды представителей классической греческой философии

В отличие от Сократа, признававшего идеальное начало только в человеке, его ученик Платон рассматривал идею в качестве объективной реальности. Это утверждение означало появление наряду с антропологическим онтологического обоснования естественного права. Согласно философу, каждый человек имеет в силу своей природы подобающее место в социальной жизни с вытекающими из него правами и обязанностями. Однако определить это место можно, только выяснив картину мира в целом.

Все сущее разделено на три части:

- 1) мир предвечных и неизменных замыслов вещей – идей (эйдосов);
- 2) часть, приводящая себя в движение мировой души;
- 3) часть, стремящаяся к саморазложению материи.



Три составляющие человеческой души согласно Платону.

Человеческая душа, являясь отражением сущего, также состоит из трех частей: разумной, яростной и вожделеющей. Субъективное и объективное бытие (внутренний и внешний миры) подчиняются принципу единства, который Платон называет идеей идей, идеей блага, или идеей справедливости. Согласно этому принципу, часть не может быть больше целого.

В зависимости от того, какая часть души доминирует в человеке, тот или иной индивид может быть назван вожделеющим, яростным или разумным. В государстве, устроенном справедливым образом, человек с вожделеющей душой стремится только к своему благу и не имеет права участвовать в управлении государством, но ему предоставляется свобода в личной жизни при условии уплаты налогов и несении повинностей. Люди с яростной душой, для которых главным является престиж, а не наслаждение, ограничены в своей личной жизни и не имеют права на собственность, отдельную семью. Несут воинскую повинность, но зато они не работают и являются гражданами. Немногочисленные индивиды с разумной душой ведут аскетический, монашеский образ жизни и руководят государством. Таким образом, социальный статус и гражданские права индивида должны, согласно Платону, напрямую зависеть от его способности жертвовать своими личными интересами ради общественных.

Платон предлагает более структурированное понимание философии права, нежели софисты и Сократ. С его точки зрения, естественное право может проявлять себя как в виде природных потребностей и социального самоутверждения, так и в виде интеллектуальной способности. Все три аспекта естественного права подчиняются идее справедливости, которая укоренена в структуре сущего и имеет распределительный, а не уравнивательный характер.

Так же как и у других античных мыслителей, философско-правовая проблематика у Аристотеля тесным образом связана с этическими и социально-политическими вопросами. Тем не менее Аристотель осознает несводимость права как предмета познания к предметам других дисциплин. Одной из главных черт, отличающих право от морали, является его принудительный характер. В первую очередь, это обусловлено костной природой человека, его склонностью быстрее подчиняться необходимости,

чем разуму. Действуя с помощью законов, право подтверждает истинность жизни добродетельных людей, ограждает от морального зла колеблющихся и преследует нравственно погибших. Тем самым оно, как и мораль, содействует установлению справедливости в обществе, что делает его существование необходимым как для нравственного совершенствования людей, так и для наличия государства.

Аристотель различает писанные законы, которые в различных государствах существенно отличаются друг от друга, и неписанные законы, установленные самой природой. К числу таких



Естественное и позитивное право

естественных законов относятся: разделение людей на рожденных повелевать и рожденных повиноваться; господство мужа над женой; рабство; война между эллинами и варварами¹. Естественное и позитивное право тесно связаны друг с другом. При этом первое вступает в силу, когда обнаруживаются пробелы в действующем законодательстве. Поэтому естественное право заявляет о себе в судебных решениях, «побуждает извинять человеческие слабости, взирать не на закон, а на законодателя, соотносываться не с буквой, а с духом постановлений, не с проступком, а с намерением, принимать в соображение всю обстановку, взвесить не то, что такое теперь преступник, но чем был всегда этот человек»².

Вместе с тем не следует злоупотреблять как естественным правом, так и практикой судебных решений, поскольку это ставит правовую систему в зависимость от личности. В противоположность им необходимо детализировать законодательство, стремиться к тому, чтобы оно детально нормировало отношения людей. Главное преимущество законодательства перед судебным решением Аристотель видит в безличном, а следовательно, в бесстрастном характере первого. Кроме того, судебное решение ори-

¹ Шершеневич Г.Ф. История философии права. 2-е изд. СПб., 1907. С. 95.

² Аристотель. Риторика. Кн. 1, гл. 13, пар. 13.

ентировано только на настоящее, тогда как законы охватывают прошлое, настоящее и будущее. Из сказанного можно сделать вывод, что Аристотель признает как естественное, так и позитивное право необходимыми компонентами социально-правовой жизни государства.

Средневековая философия права

По своему характеру средневековая философия права представляет синтез античной философско-правовой мысли и христианской теологии. Синтетическая природа средневековой философии права ярче всего проявляется в учении святого Фомы Аквинского о видах законов. На его примере видно, как античное представление о космической укорененности естественного права дополняется его теологическим обоснованием.

Фома Аквинский различает: вечный божественный закон; вечный естественный закон; положительный человеческий закон; положительный божественный закон. К вечному божественному закону он относит разум Бога, управляющий миром. В свою очередь, вечный естественный закон отражает естественный промысел и выражается в инстинктивном влечении живых существ к самосохранению. Это бессознательное стремление к добру и отвращение от зла находит свое отражение в положительном человеческом законе.

Основной целью положительного человеческого закона служит общее благо людей. Эту цель он может выполнить, только согласуясь с нравственной природой человека. По этой причине Фома Аквинский различает справедливый и несправедливый человеческий законы. Справедливый человеческий закон, будучи направленным на общее благо всех людей, должен, с одной стороны, налагать санкции на нарушителей своих норм, с другой – предъявлять посильные для людей требования. Для того чтобы создать положительное человеческое законодательство, основанное на принципе справедливости, необходимо обращаться к божественному закону, который представлен в Ветхом и Новом Завете и является главным критерием добра.

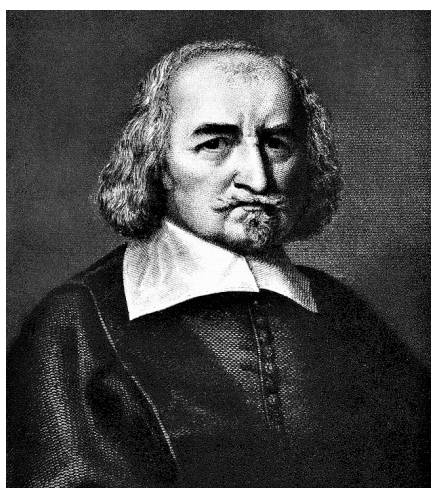
Учение Фомы Аквинского о видах законов, так же как и средневековая философия права в целом, основано на принципе теоцентризма. Согласно этому принципу Бог является законодательным началом, порождающим религиозные, а также и

моральные, социальные и правовые нормы. Только опираясь на Бога и данные Им законы можно противостоять моральному и социальному злу.

Философия права Нового и Новейшего времени

Философско-правовые взгляды мыслителей XVII–XVIII веков

В эпоху Нового времени под влиянием различных культурных, экономических и социально-политических процессов в фи-



Т. Гоббс

лософии права происходят кардинальные изменения, приведшие к ее освобождению от теологии и превращению в теоретическую базу универсального права, роль которого до этого играло римское право. По этой причине главным предметом философско-правовой мысли становится естественное право. Крупнейшими философами XVII–XVIII вв., внесшими основной вклад в развитие данного понятия, явились: *Т. Гоббс, Дж. Локк и Ж.-Ж. Руссо.*

Согласно Т. Гоббсу, естественное право следует отличать от естественного закона. Если первое состоит в свободе человека реализовывать свою природу, то второе представляет собой требование разума, запрещающее индивиду создавать угрозу своей жизни. Полная реализация принципа свободы ведет к так называемому естественному состоянию, для которого характерна «война всех против всех». Эта свобода должна быть ограничена естественным законом, служащим основанием для возникновения государства.

Естественный закон представляет собой цепь положений, важнейшими из которых являются:

- 1) необходимо искать мира и поддерживать его;
- 2) необходимо довольствоваться той степенью свободы, которую допускаешь по отношению к другим людям;
- 3) необходимо выполнять заключенные соглашения.

Существуют и другие требования, направленные на поддержание нравственного порядка в обществе. Выполнение естественных законов может гарантировать только государство, которое имеет не божественное, а земное происхождение и образуется путем общественного договора. При заключении общественного договора и образовании государства индивиды ограничивают свое естественное право и передают властные полномочия суверену. Сувереном может быть как одно лицо, так и собрание лиц, но в любом случае в число его полномочий входит установление законов, отправление правосудия, организация учреждений, объявление войны и заключение мира. Какой бы ни была форма государственного правления, верховная власть должна иметь абсолютный характер.



Юридический позитивизм Т. Гоббса

Значение философско-правовой концепции Т. Гоббса заключается в том, что она послужила основанием для юридического позитивизма, согласно которому правом является любой приказ, исходящий от государства. В условиях формирования светского социально-политического устройства эта идея сыграла положительную роль.

В отличие от Т. Гоббса, отрицавшего естественное право граждан, Дж. Локк подчеркивал, что целью действующего законодательства является расширение свободы индивидов. Для того чтобы это требование было осуществимо, государственные законы должны соответствовать естественному праву. Это соответствие возможно потому, что государственное состояние по своему понятию не противоречит естественному праву, но является его развитием. Люди, согласно Дж. Локку, по своей природе наделены личной и имущественной свободой и добровольно объединяются в государство для того, чтобы оно защитило эти права. Для того чтобы государство было правовым, необходимо соблюдение принципов разделения властей и законности, благодаря

которым народ, будучи верховным сувереном, обладает правом на восстание в случае деспотического правления.

Философско-правовую концепцию Дж. Локка обычно признают одной из первых форм либерализма, согласно которой гражданский закон обладает обязательностью не только для подданных, но и для государства. По этой причине учение Дж. Локка гораздо глубже пронизано духом гуманизма, нежели доктрина Т. Гоббса, и имела более прогрессивный характер.



Ж.-Ж. Руссо

Понимание естественного состояния у французского философа XVIII в. Ж.-Ж. Руссо отличается от трактовки этого понятия как у Т. Гоббса, так и у Дж. Локка. Если для Т. Гоббса естественное состояние – это «война всех против всех», то для Ж.-Ж. Руссо – это царство свободы и равенства. В противоположность Дж. Локку, считавшему частную собственность неотъемлемым признаком естественного состояния, Ж.-Ж. Руссо настаивает, что именно она стала главной причиной возникновения

неравенства среди людей и привела к вынужденному общественному договору. Последний представляет собой оформление государства, основанного на принципе присвоения прав бедного большинства богатым меньшинством, которое начинает действовать в своих интересах от имени всего народа. Создание справедливого общества, согласно Ж.-Ж. Руссо, возможно путем выравнивания имущественного положения граждан и отказа от народного представительства, которое подменяет народный суверенитет. Для того чтобы естественное право индивида было реализовано в полной мере, необходимо ограничить размер государства до таких пределов, чтобы народ имел возможность утверждать всякий закон.

Несмотря на значительную степень утопизма, философско-правовые взгляды Ж.-Ж. Руссо оказали благотворное влияние на развитие демократических и социалистических идей. В целом философско-правовая мысль XVII–XVIII вв. носит натуралисти-

ческий характер, поскольку исходит из представления о человеке как о преимущественно природном существе.

Философско-правовые взгляды представителей немецкой классической философии

В отличие от мыслителей XVII–XVIII вв., считавших человека природным существом, представители немецкой классической философии отстаивали

Ноумен и феномен

- Ноумен – это то, что существует само по себе и непознаваемо
«вещь в себе»
- Феномен – это то, что видим мы, что представляется нам реально существующим
«вещь для нас».
- Данные две области жестко разграничены, видимое нами – совсем не то самое, что действительно есть.

Агностицизм И. Канта

наличие у него идеальной природы. Так, И. Кант полагал, что человек одновременно является природным (феноменальным) и идеальным (ноуменальным) существом. Главной задачей человека является преодоление в себе природного начала и достижение независимости от него

– свободы. Свободным поведение и мышление человека становится только тогда, когда они подчиняются не природному влечению, а разумной необусловленной воле. Одним из проявлений свободного поведения является право, которое определяется как «совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы»¹. Наряду с двумя сторонами человеческого бытия И. Кант различает естественное и положительное право.

Первое не выводимо из опыта и подчиняется требованиям разума. Второе несет на себе отпечаток исторических условий и не вполне разумно. Несмотря на свою идеальную природу, естественное право является формой должного, что подразумевает наличие в нем принудительной силы, способной защитить свои нормы от нарушения и воплотить их в социальной жизни. Принудительность позволяет естественному праву выступить в качестве преобразующей силы и привести положительное право в соответствие со своими нормами.

Согласно Г.В.Ф. Гегелю, человеческое бытие представляет собой наиболее адекватную форму выражения Мирового разума – Абсолютного духа, пронизывающего идеальный, природный и

¹ И. Кант. Метафизика нравов: в 6 т. // Сочинения. М.: Мысль, 1965. Т. 4. С. 139.

социальный мир и связующего их в единое целое. В человеке идеальное бытие существует не только «в себе» – как замысел, но и «для себя» – как самосознание. Одной из высших форм самосознания Абсолютного духа является право, поэтому оно представляет собой разумное начало. Одновременно право является самоосуществляющимся разумом, т. е. представленным в социальных институтах и действующем законодательстве, поэтому право – не только разумно, но и действительно.

Эти два определения представляют констатацию внутренней противоречивости правовой реальности, наличия в ней рациональных и иррациональных составляющих, благодаря которым право является саморазвивающейся системой, не нуждающейся во внешнем обосновании. Основания права не могут заключаться в индивидуальной воле, поскольку она получает действительность только благодаря существованию надиндивидуального духа. Не следует искать оснований права и в отвлеченном идеале, поскольку он не обладает наличным бытием. Таким образом, Г.В.Ф. Гегель отвергает как натуралистическое, так и антропологическое обоснования права и остается на позициях последовательного рационализма, который, в силу своей претензии на всеобщность, обычно определяется как панлогизм.

Основная заслуга представителей немецкой классической философии перед мировой философско-правовой мыслью заключается в том, что ими было предложено обоснование права на принципах разума и свободы, благодаря чему действующее законодательство было поставлено перед необходимостью соответствия правовому идеалу.

Философско-правовые взгляды мыслителей XX века

Для философии права прошлого столетия была характерна трансформация обоснований двух основных течений философско-правового мышления: юстнатурализма и юридического позитивизма. В первую очередь, изменения способа обоснования вы-

Панлогизм

- ▶ «Все действительно разумно, все разумное действительно»
- ▶ Бытие развертывается по спирали:
 - Идея (разум необъективированный и свободный «ОТ»)
 - Природа (разум объективированный и уже не свободный «ОТ»)
 - Дух (разум объективированный и свободный «ДЛЯ»)

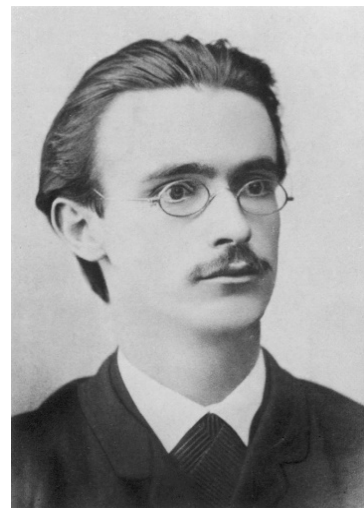
Панлогизм Г.В.Ф. Гегеля

разились в отказе рассматривать право на фоне какого-либо универсального плана. Так, юридический позитивизм перестал апеллировать к природе как к последней инстанции, обуславливающей



Г. Кельзен

исполнение правовых норм, и признал в качестве таковой государство. В свою очередь, теория естественного права, или юстнатурализм, перестала оперировать понятием «трансцендентальное» и обратилась к моральному самосознанию индивида как главному средству совершенствования правовых норм. В качестве при-



Р. Штаммлер

меров юридического позитивизма и юстнатурализма кратко рассмотрим неопозитивистскую концепцию чистой теории права, предложенную *Г. Кельзеном*, и неокантианскую концепцию естественного права с меняющимся содержанием *Р. Штаммлера*.

Свою концепцию Г. Кельзен назвал чистой теорией права в силу стремления определить подлинную сущность правового действия. Необходимость решения этой задачи обусловлена тем, что позитивное право несет на себе отпечатки элементов неправовых реальностей: морали, социальных условий, традиций. В свою очередь, само по себе право является должным. Специфика правового долженствования определяется философом как «вменение», под которым понимается применение санкций за нарушение установленных норм. Право наложения санкций принадлежит внешней властной инстанции, которая получает соответствующие внешние полномочия от другой инстанции. Тем самым выстраивается иерархия правовых институтов. Наличие полномочия является, по Г. Кельзену, важнейшим признаком правового действия. Правовая иерархия гарантирует одинаковое отношение к типовым ситуациям, благодаря чему идея справедливости становится излишней.

Базой правовой системы и главным источником наложения санкций служит так называемая «основная норма», под которой Г. Кельзен в разные периоды своей жизни понимал подчинение законодателю и совокупность легальных судебных решений. Однако в любом случае законность в конечном итоге является силой государственной власти. Здесь возникает очень важный для чистой теории права вопрос: может ли банда разбойников обрести полномочия легальной власти? Согласно Г. Кельзену, это возможно, если банда длительное время удерживает определенную территорию и осуществляет в ней отправление правосудия по определенным правилам. Это означает, что правовая система обладает способностью самолегитимизации. Благодаря этому за правом должна быть признана свобода от внешних, прежде всего моральных и социальных, обоснований.

В противоположность Г. Кельзену, Р. Штаммлер полагал, что в конечном итоге право основывается не на силе государства, а на чувстве справедливости, испытываемом людьми. В защиту своей точки зрения он приводил тот факт, что далеко не всякое указание власти обладает юридическим статусом. Более того, действующее законодательство можно оценивать как справедливое или несправедливое. Это означает, что право в том или ином отношении подчиняется идее справедливости. Последняя в различные исторические эпохи может получать наполнение в зависимости от идеала, которым руководствуется в данный момент конкретное общество. Данное подчинение юридической системы морально-нравственным требованиям получило наименование идеи «естественное право с меняющимся содержанием».

В отличие от «чистой теории права» Г. Кельзена, представляющей собой систему норм, конструкция Р. Штаммлера имеет ярко выраженный метафизический характер. В ее задачу входит демонстрация действительности духовного начала в человеке, его способности совершенствовать правовую систему общества.

История философии права представляет собой философско-правовую дисциплину, исследующую процесс выдвижения, развития и замены различных правовых теорий и концепций. Без подробного изучения философско-правовых учений прошлого невозможно эффективное решение проблем, стоящих перед современным теоретическим правосознанием.

Вопросы для самоконтроля теоретических знаний

1. Назовите и кратко охарактеризуйте основные подходы к пониманию философии права.
2. Чем вызваны трудности определения предмета философии права?
3. Охарактеризуйте основные формы правосознания.
4. Определите место философии права в структуре правосознания.
5. Назовите основные структурные элементы философии права.

Глава 4. Философская культура и мировоззренческое знание в правоохранительной деятельности

Вопросы

1. Структура и характер культуры юриста.
2. Мировоззренческое знание в системе подготовки сотрудника органов внутренних дел.

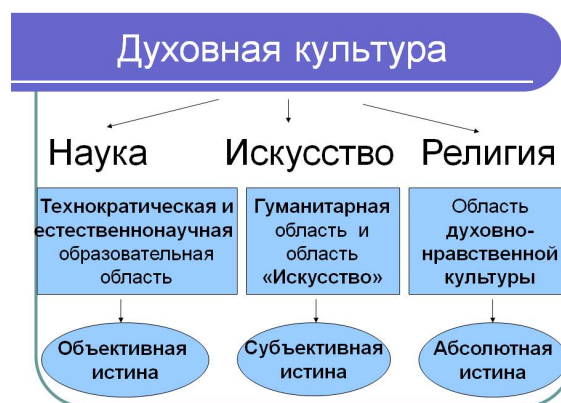
1. Структура и характер культуры юриста

Понятие культуры юриста

Первоначально слово «культура» означало обработанную почву и применялась римлянами в агрономическом значении. Позднее этот термин стал означать совокупность материальных и духовных предметов, возникших в результате творческой и преобразовательной деятельности человека. На основе этого принято различать духовную и материальную культуру.

Духовная культура – определенные способы организации психологической и социальной жизни человека, ориентированной на реализацию определенных идеалов. Культура – одна из форм духовной жизни человека. Ее главная специфическая черта заключается в подчиненности определенной профессиональной деятельности и в стремлении обнаружить место этой деятельности в жизни общества и человека.

Культура юриста, так же как и культуры иных профессиональных деятельностей, включает в себя два основных уровня: *теоретический* и *практический*. На теоретическом уровне будущим юристом усваиваются, с одной стороны, профессиональные знания, а с другой – идеалы, нормы и ценности, необходимые для успешного применения этих знаний. Большое значение для успешного усвоения норм и ценностей профессиональной деятельности является установление их связи с общечеловеческими



Понятие и элементы духовной культуры

ценностями и ценностями конкретного мировоззрения, разделяемого тем или иным юристом, поэтому культура юриста – это усвоение наследия мировой культуры.

Необходимость согласования теоретического и практического аспектов профессиональной культуры требует от юриста воплощения определенного образа жизни, подчиненного профессиональным и мировоззренческим ценностным ориентирам. Решение данной задачи невозможно без элементарных знаний в области практической философии, что делает философское знание необходимым элементом профессиональной культуры юриста.

Общие черты философии и юридической деятельности

Профессиональная культура

- **Профессиональная культура** - это определенная степень овладения человеком приемами и способами решения профессиональных задач [1]
- **Профессиональная культура** - интегративное понятие, отражающее достигнутый в трудовой деятельности *уровень мастерства*; означает *творчески-созидательное отношение к труду*, способность к принятию решений и их оценки одновременно с двух позиций – конкретно-технологической и социокультурной; формируется на основе конструктивного объединения профессиональной и социальной компетентности. (Большой толковый словарь по культурологии. Кононенко Б.И., 2003.)

Понятие профессиональной культуры

обобщает и осмысляет факты, а также раскрывает закономерности в развитии определенного рода предметов. И для философа, и юриста физическое действие имеет второстепенное воздействие.

2. Философия и юридическая деятельность носят опосредованный характер. Это означает вторичность их знания по отношению к тому или иному предмету. Для юриста первичен юридический факт, который затем осмысляется и оценивается. Для философа первичен мир, определенная форма отношения к нему, которая осмысляется и обосновывается. Таким образом, говоря о научной, религиозной, этнической или иной философии, общим для философского и юридического опосредования является опора на логику.

Не смотря на существенные различия между философией и юридической деятельностью, между ними имеется ряд сходных черт, важнейшими из них являются следующие.

1. Философия и юридическая деятельность имеют общий интеллектуальный, или умственный, характер. Это означает, что юрист, так же как и философ,

3. Философия и юридическая деятельность имеют познавательный характер, т. е. постигают предмет, существующий независимо от человеческого сознания.

4. Философия и юридическая деятельность направлены на установление истины.

5. Философия и юридическая деятельность носят доказательный характер. Они невозможны без обоснования делаемых выводов.

Различие между юридическим и философским обоснованием заключается в том, что юридическое имеет преимущественно эмпирический характер, а философское – теоретический.

Таким образом, по своему характеру философия и юриспруденция являются схожими духовными феноменами. Эта схожесть позволяет философии участвовать в формировании как профессионального, так и духовного облика юриста.



Понятие истины и ее критерии

Значение философии

в подготовке сотрудников правоохранительных органов

В современном мире, неотъемлемой частью которого является мировоззренческий и идеологический плюрализм, философия играет большую роль, поскольку позволяет индивиду выработать собственную мировоззренческую позицию.

Философия является важной частью юридического мировоззрения и культуры юриста в целом и сотрудника правоохранительных органов в частности. По отношению к ним она выполняет следующие функции.

1. *Интегральная* – позволяет объединить различные явления духовной жизни в единое целое. Например, соединяет знания науки, религии, морали, права в целостную систему знаний.

2. *Мировоззренческая* – способность философского знания оказать помощь юристу как в разработке юридического мировоззрения, так и в выработке уже имеющегося того или иного мировоззрения. В любом случае философия полагает сделать рационально-обоснованный мировоззренческий выбор.

3. *Гуманистическая* – заключается в способности философии помочь юристу в интеграции профессиональных ценностей, важнейшим элементом которой является принцип гуманизма.

В современном обществе существует угроза распространения экстремистской идеологии, в связи с этим большое значение имеет правильный выбор мировоззренческих ориентиров, способный сформировать правовую культуру и противодействовать распространению антиобщественных и противоправных моделей поведения. В этой ситуации большое значение приобретает мировоззренческая подготовка сотрудников правоохранительных органов, позволяющая им во взаимодействии с гражданами осуществлять профилактику и противодействие экстремизму. Успешное применение сотрудниками полиции мировоззренческих знаний, как в процессе совершенствования собственного правосознания, так и при взаимодействии с представителями различных взглядов, невозможно без знания философии, которую можно определить как теорию мировоззрения.

2. Мировоззренческое знание в системе подготовки сотрудника органов внутренних дел

Понятие мировоззренческого знания

Мировоззренческое знание, наряду с мировоззренческими установками и ценностными ориентирами, представляет собой важнейший элемент мировоззрения. По своему характеру мировоззренческое знание существенным образом отличается от знания как такового. Главным существенным признаком любого рода знания (научного, философского, религиозного и т. д.) является независимость его предмета от познающего сознания. Это означает, что знание стремится отразить природно-социальный, идеальный или сверхъестественный (божественный) мир таким, каким он существует независимо от интересов и стереотипов мышления людей. Конечно, каждый вид знания может полагать, что только он является единственной адекватной формой выражения действительности и рассматривает другие виды в качестве неподлинного знания. Однако каким бы образом не определялись

предмет и средства достижения знания, оно всегда мыслится как отражение объективного начала.

В отличие от чистого или объективного знания, мировоззренческое знание является ценностно-нагруженным, т. е. изначально связанным с человеком, его установками и интересами. Таким образом, мировоззренческое знание имеет ярко выраженный прагматический характер. Подчеркивая ценностный характер мировоззренческого знания, немецкий философ М. Шелер писал: «Человек способен к трем видам знания: к знанию ради господства или ради достижений, к сущностному, или образовательному знанию, и к метафизическому знанию, или знанию ради спасения. Ни один из трех видов знания не существует только для самого себя. Каждый вид служит преобразованию сущего – либо вещей, либо вещей, либо образовательной формы самого человека, либо абсолютного»¹.

Под знанием господства М. Шелер понимает научное мировоззрение, под образовательным знанием – философское мировоззрение, а под знанием спасения – религиозное мировоззрение. Наличие различных форм мировоззрения философ считает доказательством того, что никакого общезначимого мировоззрения не существует, есть лишь индивидуально значимое истинное и одновременно обусловленное исторически в мере своего совершенства и адекватности «содержательное» мировоззрение. Из сказанного следует, что мировоззренческое знание является телеологическим, т. е. целесообразным, знанием. В свою очередь, достижение конкретной цели предполагает наличие заинтересованного в ее достижении субъекта, определенных ценностных ориентиров, обуславливающих ее выбор. По этой причине мировоззренческое знание изначально является плюралистическим, ценностно ориентированным, телеологическим и прагматическим.

По отношению собственно к знанию мировоззренческое знание выполняет социокультурную, прикладную и коммуникационную функции. Социокультурная функция мировоззренческого знания заключается в закреплении за той или иной формой духовности определенного места в обществе и культуре. Именно благодаря мировоззренческому знанию наука, религия, философия,

¹ Шелер М. Избранные произведения. М., 1994.

право или любая другая форма общественного сознания обосновывает свою истинность и устанавливает отношения с другими формами духа. Прикладная функция мировоззренческого знания заключается в его способности приспособлять сведения о природном, социальном, идеальном или сверхъестественном мире к интересам человека. Наконец, коммуникационная функция данного вида знания позволяет мировоззрению поддерживать взаимодействие между людьми на основе общих для них ценностных ориентиров.

Таким образом, мировоззренческое знание по самой своей природе является социоцентрическим знанием, т. е. нацеленным на реализацию определенных социальных задач, таких как консолидация большой социальной группы, ее самоиндификация и мобилизация для решения различных задач. Однако, для того чтобы решить данные задачи, мировоззренческое знание должно объяснить социальной группе природу мира, сущность человека и смысл его существования. По этой причине оно обладает сложной структурой.

Юридическое мировоззрение

Одним из видов мировоззрения является юридическое мировоззрение. В структуре юридического, как и в структуре любого другого мировоззрения, можно выделить уровни мироощущения, миропредставления и миропонимания. При этом каждая конкретная историческая форма юридического мировоззрения предлагает свою комбинацию данных уровней, в которых может наблюдаться как доминирование одного из них, так и их равноправное взаимодействие. Однако какой бы ни была данная комбинация, в любой из них присутствует эмоционально-ценностное отношение к социально-правовой реальности, ее целостная картина и сущностное понимание ее важнейших элементов.

На уровне мироощущения юридическое мировоззрение дает эмоциональную оценку фундаментальным правовым категориям: свободе, праву, закону. Например, свобода может оцениваться как наивысшее благо, или как ответственность, или как вседозволенность, закон – как вынужденное ограничение своей индивидуальности или как закрепление своих прав и т. д. В целом мироощущение юридического мировоззрения связано:

- с оптимистической или, напротив, пессимистической оценкой природы человека;
- с ощущением своей защищенности или незащищенности по отношению к правовой системе;
- с осознанием себя свободным правовым существом, равноправным членом общества или бесправным элементом государственной машины.

В свою очередь, в задачу юридического миропредставления входит создание целостной картины социально-правовой жизни. Можно выделить два основных вида картин социально-правовой жизни, формируемых юридическим мировоззрением: ценностно-телеологический и ценностно-прагматический. Ценностно-телеологический вид социально-правовых картин мира рассматривает различные модели государственного устройства с точки зрения основного блага, к которому стремится общество. К ценностно-телеологическому виду картин социально-правового мира относятся имперская и федералистская картина мира. Имперская картина мира в качестве высшей ценности полагает общее благо, а в качестве политической цели – безопасность государства и социально-экономическую стабильность. В противоположность ей, федералистская модель социально-правовой жизни рассматривает разнообразие мировоззрений, политический плюрализм, экономическую свободу в качестве высшего блага, гарантирующего построение открытого общества, основанного на партнерских отношениях между людьми.

В отличие от ценностно-телеологического вида, ценностно-прагматический вид социально-правовых картин ориентирован на раскрытие средств, с помощью которых достигается реализация поставленной государством цели. В рамках данного вида социально-правовых картин развития общества выделяют дискурсивную и командную модели. Дискурсивная модель правопорядка рассматривает разум и социальный диалог в качестве важнейшего условия достижения обществом консолидации. Напротив, командная модель полагает, что в основе права лежит волевое начало.

Таким образом, различие средств достижения правопорядка предлагаемыми дискурсивной и командной моделями приводит к

противоположным формам социального единства. В первом случае оно принимает вид единомыслия, во втором – единоначалия. Два указанных вида социально-правовых картин следует рассматривать как взаимодополняющие, поскольку они раскрывают различные аспекты демократического и авторитарного способов регуляции общественными отношениями.

На уровне миропонимания юридическое мировоззрение, в отличие от правосознания, не ограничивается раскрытием сущности права, т. е. правопониманием. Помимо правопонимания, предлагающего систему правовых идей, создаваемую индивидуальным теоретико-юридическим и философско-правовым мышлением, юридическое мировоззрение посредством многих поколений людей создает конкретные правовые культуры. Будучи результатом осмысления социального и юридического опыта, правовая культура является наиболее значимым результатом юридического мировоззрения, поскольку она представляет, с одной стороны, итог взаимодействия правового мироощущения, миропредставления и миропонимания, а с другой – реализацию правовых чувств, представлений и идеалов на практике.

Содержание правовой культуры составляют правовые идеи, которые разрабатываются и добиваются признания в рамках конкретных цивилизаций. Так, в рамках арабо-мусульманской цивилизации сформировалась религиозно-правовая культура, оперирующая такими категориями, как иджма, идждихад, кияс, акль, таклид и т. д. В свою очередь, западноевропейская цивилизация создала правовую культуру, основанную на принципах свободы, естественных прав человека, гражданского общества и правового государства. Цивилизационные правовые категории лежат в основании реально действующих правовых систем. Например, перечисленные выше категории арабо-мусульманской правовой культуры служат фундаментом четырех религиозно-правовых школ: ханифитского, шафиитского, маликийского и ханбалистского мазхабов, а также правовой системы шиитского ислама. Подобным же образом идеи западноевропейской правовой культуры реализуются в романо-германской и англо-саксонской правовых системах. Из сказанного можно сделать вывод о том, что юридическое мировоззрение представляет собой не только систему отвлеченных взглядов, но действенную силу, способную

создавать, поддерживать и преобразовать окружающую социальную реальность стороны.

Как правило, формирование юридического мировоззрения осуществляется под воздействием других форм общественного сознания и мировоззренческих систем. Так, арабо-мусульманское правовое мировоззрение формировалось под влиянием религиозного сознания, а западноевропейская юридическая культура – под воздействием философской мысли. В целом адекватное понимание правовых теорий, предлагаемых правосознанием и юридическим мировоззрением, невозможно адекватным образом усвоить без решения важнейших философских проблем, таких как соотношение целого и части, сознания и бытия, свободы и необходимости, индивидуального и коллективного и т. д. Таким образом, философское знание является важнейшей предпосылкой усвоения как юридических теорий, так и идей юридического мировоззрения

Правоохранительное мировоззрение

Мировоззрение сотрудников правоохранительных органов представляет собой одну из форм юридического мировоззрения наряду с обыденным и теоретическим правовым мировоззрением. По этой причине правоохранительное мировоззрение содержит в себе те же уровни, что и юридическое мировоззрение. В плане мироощущения оно может быть, оптимистическим, пессимистическим или эмоционально сбалансированным. Кроме того, мировоззрение сотрудников правоохранительных органов может выражаться в рамках федералистской (демократической) или имперской (авторитарной) идеологии в использовании командных или дискурсивных методов управления. Наконец, правоохранительное мировоззрение является неотъемлемой частью функционирования любой правовой системы.

Вместе с тем мировоззрение сотрудников правоохранительных органов существенным образом отличается от других форм юридического мировоззрения. Прежде всего, специфика правоохранительного мировоззрения заключается в том, что оно, в отличие от теоретического правосознания, ориентировано не на познание правовой реальности, а на ее защиту. По этой причине со-

трудник правоохранительных органов в своем знании ориентируется не на прошлое и не на будущее права, а на его настоящее, на действующее законодательство. Он также, в отличие от носителей обыденного юридического правосознания и мировоззрения, не может ограничиться простыми сведениями о действующем законодательстве. Для того чтобы быть подлинным защитником закона, необходимо знать не только внешнюю сторону права, но и его сущность. Если для представителей обыденного юридического мировоззрения закон – это совокупность правил, нарушение которых влечет за собой различные формы наказания, а для теоретиков права – средство поддержания нормального развития общества, то для сотрудников правоохранительных органов это непереносимое условие самосохранения человека как нравственно-го существа.

Находясь в постоянном противостоянии с организованной преступностью, пресекая различные формы противоправных действий, сотрудники правоохранительных органов знают, что несоблюдение законности приводит не только к ущемлению прав людей, к нарушению нормальной общественной жизни, но и к саморазрушению личности преступника. Закон для подлинных носителей правоохранительного мировоззрения представляет собой не только сферу профессиональной деятельности, но и выражение их убеждений. Данное обстоятельство позволяет рассматривать деятельность по защите правопорядка не только в качестве профессии, но качества выполнения долга как по отношению к обществу, так и по отношению к самому себе. По этой причине основную установку мировоззрения сотрудников правоохранительной деятельности можно определить как служение.

Говоря о служении как о мировоззренческой установке, необходимо учитывать два ее важнейших момента. Первый из них заключается в определении предмета служения, а второй связан с раскрытием его характера. В отличие от других форм государственной службы служба в органах внутренних



Государственная служба:
виды, принципы

дел не является служением только государству и тем более конкретному политическому режиму. Конечно же, верность своей стране и возглавляющему ее правительству является непреложным условием выполнения сотрудниками полиции своего долга и сохранения своей профессиональной чести, однако служение государству осуществляется потому, что без него поддержание порядка в обществе и воспроизводство в нем высокой духовной культуры не представляется возможным. Сохраняя безусловную верность государству, полицейский служит ему не только потому, что оно выступает по отношению к нему работодателем, а главным образом в силу того, что оно является гарантом нормальной социальной жизни. Поэтому служба в органах внутренних дел является для полицейского не только государственной, но еще и социальной.

Служение как в объективном, так и в субъективном отношении имеет ценностный характер. В объективном отношении служение весьма значимо, поскольку далеко не все индивиды способны жертвовать своими силами, временем, здоровьем, а иногда и жизнью ради других людей. Поэтому общество и государство дают положительную характеристику и стимулируют различные формы государственного и социального служения. В субъективном отношении служение также имеет ценностную природу, так как связано с преодолением индивидом самого себя, перенесением страданий, получением заслуг и т. д. В свою очередь ценностная природа служения проявляется в профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов в целом и сотрудников полиции в частности, что неизбежно отражается на их мировоззрении.

Вообще, мировоззрение может принимать различные формы. Важнейшими из них являются: его понимание в качестве совокупности взглядов на мир, а также представление о нем как о системе принципов, регулирующих отношения между людьми и содержащей ценности, нормы, правила и требования их поведения. Мировоззрение сотрудников правоохранительных органов является мировоззрением преимущественно во втором значении данного термина, поскольку их профессиональная деятельность предполагает правовое регулирование отношений между гражданами и социальными группами. В свою очередь, правовое

регулирование предполагает наличие конкретной ценностной системы и опирающуюся на нее систему правовых норм. Итак, можно сделать вывод о том, что мировоззрение сотрудников правоохранительных органов имеет ценностный характер.

Ценностный характер юридического и правоохранительного

мировоззрения сближает его с философским мировоззрением, которое позволяет правосознанию решить целый ряд задач, важнейшей из них является осуществление мировоззренческой подготовки сотрудников внутренних дел.

В свою очередь идеи служения и жертвенности, характерные для правоохранительного мировоззрения, требуют от сотрудника правоохранительных органов ответа на философские вопросы, важнейшими из которых являются определение сущности человека, формирования подлинного образа жизни и обретение смысла существования. Отсюда следует, что усвоение будущими офицерами полиции философского знания является одной из важнейших теоретических предпосылок успешного прохождения ими мировоззренческой подготовки.

Проблема смысла жизни в правоохранительном мировоззрении

Сама возможность коррекции, как жизненных установок сотрудника полиции, так и связанных с ними представлений о мире, означает способность правоохранительного мировоззрения к регуляции. Процесс саморегуляции мировоззрения может осуществляться как посредством взаимодействия сотрудника с руководителями, работниками, отвечающими за морально-психологическую работу, путем общения с коллегами, имеющими

Правовое регулирование видов профессиональной деятельности



Правовое регулирование государством общественных отношений

твердые нравственные принципы и здоровые мировоззренческие представления, так и посредством самообразования. Однако ка-



Система самосознания

ким бы образом не протекала коррекция мышления и поведения сотрудника, в форме внешней регуляции или саморегуляции, она не должна затрагивать организующий центр его мировоззрения, который можно обозначить как самосознание.

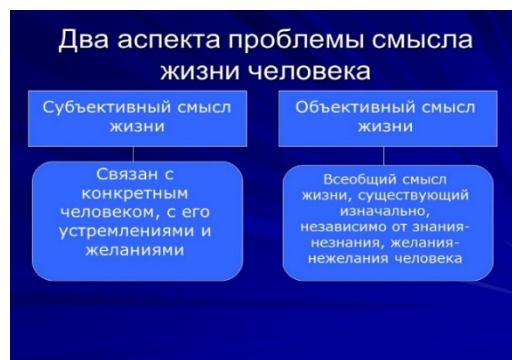
Принципиальное отличие самосознания от со-

знания заключается в том, что оно позволяет индивиду не только отделить себя от других индивидов и мира в целом, но и связать себя с ними. Эта связь осуществляется посредством отождествления им себя с определенной социальной ролью или видом мировоззрения. Самосознание проявляет себя тогда, когда человек говорит: «я – отец», «я – полицейский», «я – христианин», «я – реалист». Отсюда следует, что самосознание фиксирует вхождение индивида в обыденное или какое-либо духовное мировоззрение. В свою очередь, любое отождествление себя с социальной ролью или мировоззренческой системой связано с решением проблемы смысла жизни. Однако признание себя представителем какого-либо мировоззрения еще не означает полного овладения его содержанием и ценностными ориентирами. По этой причине признание принадлежности к тому или иному мировоззрению означает лишь возможность определенного решения проблемы смысла жизни, но еще не полного его осознания.

Не будет большим преувеличением сказать, что центром любого мировоззрения является постановка и решение проблемы смысла жизни. Вообще, мировоззрение отличается от других элементов духовной жизни человека (интуиции, знания, самосознания) именно тем, что в нем ставится вопрос о смысле жизни. Само понятие «смысл» является сложным и включает в себя как минимум два значения. В первом, объективном значении термин «смысл» означает значимость того или иного субъекта, предмета,

процесса, явления или события для других явлений или системы в целом. В этом значении смысл связан с понятиями «функция» и «цель». Во втором, субъективном значении смысл означает отношение субъекта к предметности.

В соответствии с этим определение смысла правоохранительной деятельности в мировоззрении сотрудников полиции является двойственным. С одной стороны, оно связано с установлением социальной роли правоохранительной деятельности в обществе, а с другой – с осознанием значения профессии полицейского для своей личной жизни, а также социального положения и духовного развития. При этом два этих значения могут вступать в противоречие и порождать в сознании сотрудника внутренний ценностный конфликт. В частности, когда сотрудник говорит, что он не видит смысла в своей работе, это чаще всего означает потерю им субъективной значимости своей профессии. В свою очередь, такая потеря, как правило, связана либо с реальной невозможностью в силу профессиональной занятости удовлетворения сотрудником одного или нескольких аспектов субъективности, либо с искажением им сложной и интегративной природы человека.



Аспекты проблемы смысла жизни

Так, человек представляет собой многогранное существо, вовлеченное в сложную структуру социальной жизни, каждая грань которой имеет нормативно-ценностный характер и представлена определенной социальной ролью. Как и любая другая система, взаимодействие индивида с миром предполагает определенное равновесие, которое достигается путем равномерного распределения психической энергии между различными социальными ролями, реализующими потребности как индивида, так и общества. Ощущение потери смысла жизни возникает у сотрудника, когда он уделяет повышенное внимание какой-либо одной роли, считает только ее осмысленной,

Внутриличностный конфликт

К внутриличностным конфликтам относят:

- Конфликты структурных элементов личности.
- Внутриличностные конфликты ролей.
- Конфликты системы отношений характера личности.
- Конфликты направленности личности и другие.

Внутриличностный конфликт как результат разделения деятельности на две сферы

деленное равновесие, которое достигается путем равномерного распределения психической энергии между различными социальными ролями, реализующими потребности как индивида, так и общества. Ощущение потери смысла жизни возникает у сотрудника, когда он уделяет повышенное внимание какой-либо одной роли, считает только ее осмысленной,

а другие рассматриваются как бессмысленные. Например, сотрудники с обыденным мировоззрением полагают осмысленной деятельность, направленную на обеспечение благосостояния своей семьи, тогда как другие сферы своей жизни, включая служебные обязанности, признают вынужденными.

Точно так же сотрудники с профессионально, религиозно или научно ориентированными мировоззрениями склонны делить свою деятельность на осмысленную и вынужденную сферы. Непосредственным результатом такого разделения является нарушение психологического равновесия сотрудника и возникновение внутриличностного конфликта, который служит причиной межличностных и профессиональных конфликтов. Преодоление внутреннего конфликта становится возможным только при принципиальной осмысленности индивидом всех социальных выполняемых им ролей.

Не менее важным для морально-психологического равновесия сотрудника полиции и нормализации его межличностной коммуникации является его отказ от одностороннего понимания человеческой природы. При этом не важно, имеет ли такая редукция идеалистический или материалистический, индивидуалистический или коллективистский, интровертный или экстравертный характер. В любом случае многогранная и вместе с тем интегративная природа человека, подвергнувшись искажению в мышлении и поведении индивида, неизбежно проявляет себя, что также влечет за собой разбалансировку сознания. Восстановление нормальной работы сознания становится возможным только посредством коррекции мировоззренческих представлений сотрудника, которая предполагает расширение знаний о строении мира и сознания человека.

Другим важным моментом обретения сотрудником полноты существования следует признать снятие резкой противоположности между субъективным и объективным значениями понятия «смысл». Такое снятие становится возможным благодаря тому, что смысл всегда предполагает стремление к тому, чего у индивида нет, или к тому, что он может потерять. Это означает, что любая субъективная значимость всегда является объективной. Возникновение же проблемы смысла жизни возникает тогда, когда индивид субъективную составляющую осмысленной жизни

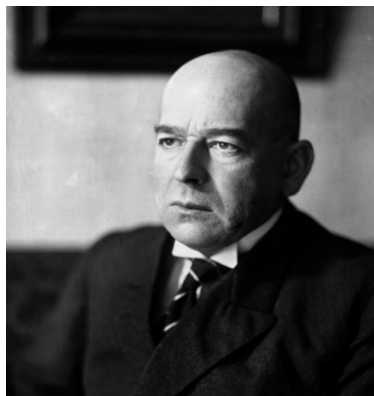
рассматривает как обладание. Стремясь обладать различными материальными и социальными благами: богатством, властью, престижем, комфортом, он постепенно ощущает неудовлетворенность вечной борьбой за них и желание обрести нечто, позволяющее преодолеть привязанность к ним и реализовать в повседневной жизни свои подлинно человеческие качества. Таким подлинно осмысленным существованием является не замена одного вида деятельности другим, не обретение долгожданного покоя, который всегда оборачивается праздностью, пороком или болезнями, а служение людям, которое позволяет ощутить подлинную удовлетворенность существованием, вытекающую из осознания своей востребованности другими индивидами, обществом и государством.

При понимании служения как важнейшей составляющей осмысленной жизни профессиональная деятельность полицейского предстает не в качестве тяжелого бремени, связанного с насилием над индивидуальностью, а формой самоограничения сознательной личности, посвятившей себя защите законных прав граждан и общественным интересам. Что же касается физических и психологических трудностей несения службы, то они в первую очередь преодолеваются путем раскрытия их субъективной значимости. Последняя означает не получение какой-либо выгоды или награды за их перенесение лишений, а получение личного опыта, совершенствование воли и сознания. Равнодушие к внешнему признанию делает службу полицейского подлинной и нравственной и вместе тем ограждает его от постоянных душевных терзаний, переживаемых тщеславными людьми. Для верующего человека служба в полиции является средством религиозного опыта, позволяющего ему пережить реальность Бога посредством ощущения Его помощи в тяжелых ситуациях.

Если сравнивать решения проблемы смысла в юридическом и правоохранительном мировоззрениях, то легко обнаружить существенные различия, имеющие место между ними. В первом случае смысл жизни заключается в осознании и отстаивании индивидом своих законных прав, тогда как во втором доминирует идея беззаветного служения закону. Однако такое служение не может опираться на простое подчинение действующему законодательству и верности долгу. Оно должно исходить из определенного понимания как сущности мира и его структуры, так и из закономерностей его развития.

Проблема истины в правоохранительном мировоззрении

Второй по значимости мировоззренческой проблемой после проблемы смысла жизни являются вопросы определения сущности и путей достижения истины. Каждое мировоззрение неизбежно ставит и решает данные вопросы, поскольку не может существовать без убеждения в своей подлинности. Это означает, что для носителя любой осмысленной и обоснованной системы взглядов характерно интуитивное переживание предельной реальности, сущности мира.



Освальд Шпенглер

Немецкий философ О. Шпенглер называл такое переживание «духовным бодрствованием». Так, носитель религиозного мировоззрения – верующий убежден в существовании Бога, а для представителя материалистического мировоззрения не менее очевидным является Его иллюзорность. Однако интуицию следует рассматривать лишь в качестве фундамента решения проблемы истины.

Рациональная составляющая решения данной проблемы была обобщена философским знанием посредством выделения примерно десяти концепций истины, каждая из которых ориентирована на определенный вид сознания. Например, корреспондентская концепция истины, исходящая из соответствия знания предметности, ориентирована преимущественно на научное мировоззрение, а априористская концепция, признающая истину в качестве согласования субъекта с самим собой, – на философские, субъективно-идеалистические, религиозно-мистические учения и учения восточного типа.

Каждое мировоззрение предлагает не только свою концепцию истины, но и непосредственно связанную с ней методологию ее постижения. Например, религиозное мировоззрение авраамических религий, исходя из спиритуально-коммуникационной концепции истины, предлагает различные методы самоактуализации Божественного начала, содержание которых служит практике покаяния и очищения человека от грехов, создающих предпосылки для Откровения. В свою очередь, художественное

мировоззрение рассматривает истину в качестве результата объективизации человеческого духа, т. е. перенесения его идеального содержания вовне, которое осуществляется посредством создания различных произведений искусства. Таким образом, главным методом постижения истины в художественном мировоззрении служит творчество.



Художественное мировоззрение и его признаки

Научное мировоззрение, стремящееся к объективному постижению мира, его изображению вне субъективных допущений, признает познание, представляющее собой преодоление человеком ограниченности своего сознания, единственным адекватным средством достижения истины. Наличие различных интерпретаций истины в различных формах общественного сознания и соответствующих им мировоззрениях ставит неизбежным вопрос о понимании истины и путей ее постижения в правоохранительном мировоззрении. Будучи разновидностью юридического мировоззрения, мировоззрение сотрудников правоохранительных органов исходит из понимания истины, свойственного правосознанию в целом. В свою очередь, истина для правосознания – это установление отношения того или иного поступка, события или действия правовой норме. В зависимости от этого определяется правовая ответственность того или иного физического или юридического лица. Таким образом, юридическое понимание истины существенным образом отличается от его научного понимания. Если для науки истинным является существование или несуществование явления, то для правосознания истинность заключается в правильности оценки того или иного факта. Отсюда следует, что научное сознание познает действительность, тогда как правосознание соотносит определенные явления реальности к особому рода ценности.

В отличие от правосознания и юридического мировоззрения правоохранительное мировоззрение включает в себя черты военного сознания, поскольку направлено на борьбу с агрессивным злом. По этой причине подобно тому, как кульминацией функци-

онирования военного сознания является победа над врагом, моментом истины правоохранительного сознания служит победа законности над противоправным поведением. В силу данного обстоятельства можно утверждать, что правоохранительное понимание истины носит агонистический (от греч. *agon* – борьба) характер. Однако агонизм правосознания существенно отличается от агонизма военного сознания. Если для последнего победа является единственным критерием истины, то для первого победа в силовом конфликте или в судебном поединке обладает ценностью только в случае формального и содержательного соблюдения законности. Кроме того, для правоохранительного мировоззрения большое значение имеет этическая составляющая. Во многом данное обстоятельство объясняется тем, что в рамках правоохранительного мировоззрения оценка поведения граждан осуществляется только на основе правовых норм, тогда как сотрудники правоохранительных органов обязаны соблюдать не только правовые, но и нравственные требования. Отсюда можно сделать вывод о том, что в правоохранительном мировоззрении истина имеет ценностно-агонистический характер.

Содержание мировоззрения сотрудника правоохранительных органов

Наличие в сознании сотрудника правоохранительных органов конкретного образа мира и элементарной системы знаний позволяет ему не только осознать место права в социальном мире и юридической теории в системе человеческого знания, но и избежать узкого утилитаризма в понимании своей профессиональной деятельности.

Опасность утилитаризма заключается в том, что, ориентируясь только на сведения и навыки, имеющие прямое отношение к профессиональной деятельности, сотрудник теряет возможность сформировать у себя способность понимать представителей различных слоев и мировоззренческих позиций. Данное обстоятельство является причиной, во-первых, начала процесса профессиональной деформации, т. е. постепенной утраты моральных норм, а во-вторых, возникновением угрозы применения профессиональных знаний против самого общества, т. е. для совершения

преступлений. В силу этого наличие у сотрудника полиции развитого и нравственно обоснованного мировоззрения служит важнейшей теоретической и практической предпосылкой выполнения им главной задачи: осуществления защиты общества и культуры. Однако без знания социокультурного наследия и понимания его ценности эту задачу можно считать невыполнимой, поскольку без них происходит утрата нравственного смысла жизни и осуществляется его подмена псевдоценностями, которые реализуют себя в бездумном карьеризме, бытовой распущенности, бездушном отношении к людям. Отсюда следует, что развитое мировоззрение помогает сотруднику сформировать у себя духовные потребности, которые способны преодолеть грубые чувственные склонности и вести осмысленный образ жизни.

Несмотря на то, что сотрудник полиции, как и любой другой представитель так называемого открытого общества, обладает свободой выбора мировоззренческих идей, его мировосприятие обусловлено, с одной стороны, его профессиональной деятельностью, а с другой – структурой самого мировоззрения, т. е. системой проблем, решение которых необходимо для осмысленного и нравственного поведения в социальном мире. Чем глубже сотрудник полиции будет осознавать и решать мировоззренческие проблемы, тем более ответственным будет его повседневное поведение и профессиональная деятельность. Каким бы ни было по своему характеру мировоззрение сотрудника полиции: атеистическим или религиозным, обыденным или рефлексивным, научным или вненаучным, основанным на доминировании правосознания или нет, оно вынуждено исходить из определенного представления о мире и обладать хотя бы элементарными знаниями в самых различных областях. В самом общем виде образ мира и соответствующая ему система знаний включают в себя 15 основных уровней.

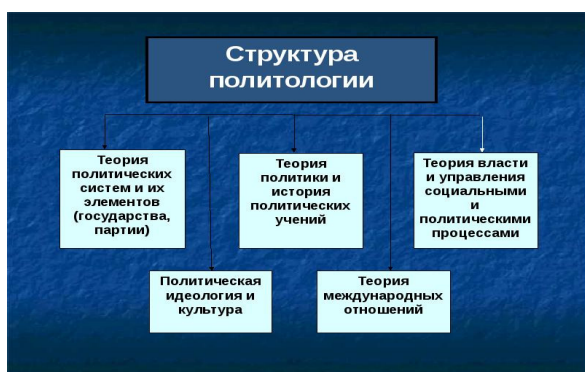


Типы мировоззрений

Первый функционально-идеальный уровень включает в себя представления о чисто теоретических объектах – числах, раскрывающих функциональные зависимости между различными предметами природно-социального мира. Данная идеальная сфера реального мира познается посредством математических наук – алгебры и геометрии. Математическое знание позволяет осуществлять познание динамического аспекта мира или кинетической сферы бытия, которая постигается посредством классической механики. Физический аспект мира и лежащие в его основании энергетические и химические процессы постигаются посредством физики, прежде всего квантовой механики и неорганической химии.

Сфера живой природы, представленная многообразием организмов и протекающими в них процессами, исследуется органической химией, биологическими науками и физиологией. В природном бытии укоренена психическая сфера, которая представлена процессами ощущения и восприятия, свойственными как животным, так и людям. Данная сфера является предметом психологии, в том числе и психологии животных. В свою очередь, формы и закономерности мышления, представляющие рациональную сферу человеческого сознания, исследуются различными видами логической науки.

Многообразие социальных, политических, экономических и культурных фактов прошлого, входящих в историческую сферу, служит предметом исторических наук, культурологии, философии и истории. Сфера символического выражения эмоций, оценок и знаний человека, осуществляемого посредством языка, исследуется лингвистическими дисциплинами. Общество в целом и



Структура политологии

специфика социальных отношений, составляющие социальную сферу, рассматриваются посредством социальной философии и социологии. Политическая система как отдельная сфера жизни общества служит сферой научных интересов политологии. Специфика производственных, собственнических и финан-

совых процессов является предметом экономики. Законодательное закрепление социальных, политических, экономических отношений осуществляется посредством правовой сферы, которая исследуется юридическими науками. Различные проявления прекрасного и безобразного, возвышенного и низменного, гармоничного и хаотичного служат предметами эстетики как теории искусства. В свою очередь, моральное сознание как один из регуляторов социальных отношений раскрывается этической наукой. Наконец, предельные вопросы человеческого существования составляют отдельную сферу духовной жизни человека и раскрываются различными теориями мировоззрения, входящими в состав философского, научно-философского, религиозного (теологического), эзотерического (теософского) знания.

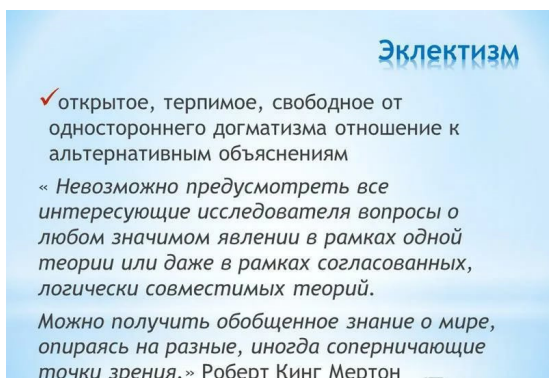
Естественно, что сотрудник правоохранительных органов не может обладать глубокими познаниями во всех данных областях. Однако какая-либо область знания или несколько областей позволяют ему усвоить теоретический и социокультурный контекст своей профессиональной деятельности. По этой причине сотрудник должен владеть мировоззренческим знанием как минимум в следующем объеме:

- 1) иметь целостное представление о мире и соответствующей ей системе знания;
- 2) понимать место правовой реальности и юридической науки в ней, смежные области знания, важные для профессиональной деятельности;
- 3) осуществлять свободный и рационально обоснованный выбор в пользу юридического, научно-философского, философского, религиозно-философского, религиозного, эзотерического или художественного мировоззрения;
- 4) иметь ясное представление о нормальных и девиантных мировоззренческих системах, с представителями которых ему в силу служебных обязанностей приходится иметь дело.

Особое значение для мировоззрения сотрудников правоохранительных органов имеет понимание закономерностей социально-правовой жизни общества в целом и в реализации защитной и мировоззренческой функций правосознания в частности. Характеризуя состояние современного российского общества, можно сказать, что оно находится в переходном, или транзитив-

ном, состоянии. В социальных науках транзитивным принято называть общество, в котором происходят процессы, направленные на кардинальное изменение социальной структуры. В свою очередь, транзитивное общество отличается как от стабильно развивающегося общества, так и от трансформационного (находящегося в состоянии политической или экономической революции).

Современное российское общество можно назвать транзитивным, поскольку оно движется



от тоталитарного политического устройства к правовому государству. Переходный характер российской социально-правовой системы заключается в наличии в ней как авторитарных, так и либеральных черт. Данное обстоятельство обусловлено целым рядом исторических, экономиче-

Понятие эклектизма

ских, социальных, политических и иных причин, которые не позволяют немедленно реализовать идеалы правового государства, гражданского общества и стабильно развивающейся экономики.

Для правовой системы общества переходного типа характерен юридический эклектизм, т. е. отражение в законодательстве требований консервативно и либерально настроенной частей общества. В свою очередь, функционирование правоохранительных органов в транзитивном обществе, с одной стороны, испытывает давление противоположенных и радикально настроенных политических сил, а с другой – подавляет периодические всплески повышенной активности преступности, порожденные неоднозначной экономической обстановкой. Данное обстоятельство оказывает прямое воздействие на все уровни правоохранительного мировоззрения.

В ситуации постоянной угрозы политической и экономической стабильности особое значение приобретает психологическая и моральная устойчивость сотрудников правоохранительных органов, имеющая среди прочего мировоззренческие основания. По этой причине уровень мироощущения правоохранительного мировоззрения транзитивного общества характеризуется как переживание социально-правовой неопределенности. Во многом

это связано с тем, что развитие транзитивного общества не обязательно имеет однонаправленный характер. Так, оно может вернуться к тоталитаризму, осуществить переход к либеральной демократии или определенное время задержаться на либерально-авторитарной форме правления.

Вариативность развития транзитивного общества отражается и на миропредставлении юридического мировоззрения. Так, федералистская социально-политическая модель и соответствующие ей рациональные методы управления являются лишь целью и реализуются частично. Вместе с тем имперская модель и командное управление также находят в транзитивном обществе частичное воплощение. Внутренняя противоречивость социально-правовой реальности транзитивного общества порождает наличие на уровне правопонимания юридического мировоззрения нескольких взаимоисключающих идей и соответствующих им представлений о правопорядке. В силу данного обстоятельства от правопонимания правоохранительного мировоззрения требуется сформировать систему ценностей, способную помочь сотруднику полиции противодействовать идеологическому воздействию и осознать социальную востребованность своей профессии. Другими словами, выбранное или сформированное мировоззрение должно дать сотруднику рациональные основания выполнения своего служебного долга в любых ситуациях.

Таким образом, основная цель правоохранительной деятельности – защита фундаментальных социальных и духовных ценностей служит причиной того, что мировоззрение сотрудников полиции имеет ярко выраженный ценностный характер. Так, для того чтобы защищать общество, культуру и государство, сотруднику правоохранительных органов необходимо знать их ценность для человека, т. е. ту пользу, которую они приносят человеку как индивиду и как социальному существу.

Вопросы для самоконтроля

1. Сопоставьте философию и юридическую деятельность. Какие черты их сходства и различия вы можете назвать?
2. В чем, по вашему мнению, заключается роль философского знания в профессиональной деятельности сотрудников полиции?
3. Раскройте понятие юридического мировоззрения. Какие его основные формы и уровни вы можете назвать?
4. В чем, по вашему мнению, должна заключаться мировоззренческая подготовка сотрудников полиции? Каково ее принципиальное отличие от идеологической подготовки?
5. Какая мировоззренческая проблема, по вашему мнению, играет в профессиональной деятельности сотрудников полиции определяющую роль в формировании их духовной культуры?

Заключение

Несмотря на, казалось бы, существенную дистанцию, разделяющую философию и правоохранительную деятельность, между этими двумя областями существуют определенные точки соприкосновения. Взаимосвязь философии и правоохранительной деятельности становится более заметной, если отказаться от понимания права в качестве замкнутой системы регуляции отношений между людьми и рассмотреть его в качестве одного из элементов духовной жизни человека. Исходя из понимания юриспруденции в целом и правоохранительной деятельности в частности, становится очевидным следующее. Профессиональный юрист, если он не желает быть бездумным функционером, а стремится к осмыслению своей профессиональной деятельности, вынужден предпринимать интеллектуальные и духовные усилия:

- формировать собственное мировоззрение, без которого невозможно быть подлинной, самостоятельно думающей и ответственной за свои поступки личностью;

- опираться при разработке собственной системы взглядов на важнейшие профессиональные ценности, такие как справедливость, законность, ответственность, гуманность, мужество и патриотизм;

- развивать в себе способность к абстрактному мышлению, без которого невозможно понимание сущности и закономерностей в функционировании общества как целостной системы и права как его важнейшего элемента;

- соответствовать своей профессиональной деятельности, нормам исследовательской, научной и философской, культуры;

- знать и поддерживать в своей повседневной жизни и профессиональной деятельности общечеловеческие, социальные, этические, эстетические и иные ценностные ориентиры.

Совершение данных и схожих с ними духовных усилий позволяет осознать право как регулирующую деятельность, опирающуюся на детально проработанную теорию и гуманистическое мировоззрение, а философию – не только как чисто теоретическое познание, но и как вид духовной деятельности и соответствующий образ жизни. Данная взаимосвязь права и философии позволяет сотруднику правоохранительных органов обнаружить в самом себе волевые мировоззренческие основания для противодействия злу.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М., 1996.
2. Балашов Л.Е. Практическая философия. М., 2001.
3. Введение в философию. М.: Политиздат, 1989.
4. Виндельбанд В. История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками: в 2 т. Т. 2: От Канта до Ницше. М., Терра, 2000.
5. Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть 1. Феноменология духа. СПб.: Наука, 2002.
6. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия для технических вузов. Ростов н/Д: Феникс, 2001.
7. Горбачев В.Г. Основы философии. М., 1998.
8. Гуревич П.С. Основы философии. М., 2000.
9. Ермакова Е.Е. Философия. М., 1999.
10. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс. М.: Логос, 2002.
11. Кант И. Критика чистого разума. М., Мысль, 1994.
12. Кожев А. Введение в чтение Гегеля. СПб.: Наука, 2003,
13. Радугин А.А. Философия: курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Центр, 1996.
14. Радугин А.А. Философия: курс лекций. М., 2001.
15. Спиркин А.Г. Философия. М., 1998.
16. Спиркин А.Г. Философия: учеб. М., 2002.
17. Тихонравов Ю.В. Философия. М., 1999.
18. Философия / под ред. В.Д. Губина. М., 2000.
19. Философия / под ред. В.И. Кириллова. М., 2002.
20. Философия / под ред. В.Н. Лавриненко. М., 2002.

Перечень вопросов для подготовки к промежуточной аттестации

1. Определение и этимология термина «философия».
2. Понятие и структура мировоззрения.
3. Основные исторические типы мировоззрения.
4. Специфика философского мировоззрения.
5. Предмет философии.
6. Структура философского знания.
7. Основные направления философии.
8. Функции философии.
9. Античная картина мира.
10. Основные периоды и характерные черты античной философии.
11. Милетская школа и Гераклит.
12. Элейская школа.
13. Пифагорейская школа.
14. Плюрализм Эмпедокла.
15. Натуралистический дуализм Анаксагора.
16. Атомизм Демокрита.
17. Понятие антропологического поворота.
18. Релятивизм софистов.
19. Антропологический идеализм Сократа.
20. Объективный идеализм Платона.
21. Реализм Аристотеля.
22. Философские школы эпохи эллинизма.
23. Философия неоплатонизма.
24. Средневековая картина мира.
25. Общая характеристика средневековой философии.
26. Патристика.
27. Схоластика.
28. Картина мира эпохи Возрождения.
29. Панентеизм Н. Кузанского.
30. Пантеизм Дж. Бруно.
31. Новоевропейская картина мира.
32. Характерные черты новоевропейской философии.
33. Эмпиризм Ф. Бэкона.

34. Сенсуализм Дж. Локка.
35. Рационализм Р. Декарта.
36. Пантеизм Б. Спинозы.
37. Спиритуализм Г.В. Лейбница.
38. Картина мира эпохи Просвещения.
39. Характерные черты философии эпохи Просвещения.
40. Антропология Ж.О. де Ламетри.
41. Этика К.А. Гельвеция.
42. Спиритуализм Дж. Беркли.
43. Скептицизм Д. Юма.
44. Трансценденталистская картина мира.
45. Общая характеристика немецкой классической философии.
46. Теоретическая философия И. Канта.
47. Практическая философия И. Канта.
48. Субъективный идеализм И.Г. Фихте.
49. Абсолютный идеализм Г.В.Ф. Гегеля.
50. Научная картина мира XIX в.
51. Характерные черты постклассической философии XIX в.
52. Первый и второй позитивизм.
53. Марксизм.
54. Неокантианство.
55. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
56. Философия жизни А. Шопенгауэра.
57. Метафизика воли Ф. Ницше.
58. Современная научная картина мира.
59. Характерные черты современной философии.
60. Аналитическая философия.
61. Психоанализ.
62. Феноменология.
63. Экзистенциализм.
64. Постмодернизм.
65. Философская мысль Киевской и Московской Руси.
66. Социально-философские взгляды славянофилов.
67. Философия русского Просвещения.
68. Социально-философские взгляды западников.
69. Философия всеединства В. Соловьёва.
70. Христианский экзистенциализм Н.А. Бердяева.

71. Диалектический материализм.
72. Русский космизм.
73. Определение и методы онтологии.
74. Место онтологии в философской системе.
75. Этапы развития.
76. Бытие и ничто, небытие.
77. Субстанция и сущее.
78. Идея и материя.
79. Определение и предмет гносеологии.
80. Основные категории гносеологии.
81. Структура познавательной деятельности.
82. Соотношение видов познания.
83. Проблема познаваемости мира.
84. Проблема истины.
85. Понятие и основные функции практики.
86. Определение и предмет социальной философии.
87. Виды объяснения социальных отношений.
88. Место социально философии в системе общественных наук.
89. Основные принципы социальной философии.
90. Общество как система.
91. Материально-производственная сфера жизни общества.
92. Социальная сфера жизни общества.
93. Политическая система общества.
94. Понятие общественного сознания.
95. Религиозное сознание.
96. Философское и научно-рационалистическое сознание.
97. Мораль (нравственное сознание).
98. Эстетическое сознание.
99. Правовое сознание.
100. Определение и предмет философской антропологии.
101. Проблема человека.
102. Образ человека в Средневековье.
103. Образ человека в Античности.
104. Образ человека в Новое время.
105. Естественнонаучная концепция.
106. Теистическая концепция происхождения человека.
107. Трудовая концепция происхождения человека.

108. Символическая концепция происхождения человека.
109. Теории, отрицающие смысл жизни.
110. Содержательные концепции смысла жизни.
111. Формальные теории смысла жизни.
112. Понятие и предмет аксиологии.
113. Основные направления аксиологии.
114. Специфика античного и средневекового понимания ценности.
115. Кантовская и неокантианская интерпретация ценностей.
116. Основные виды ценностей.
117. Методологическое значение ценностей.
118. Понятие науки.
119. Основные особенности научного познания.
120. Исторические этапы развития науки.
121. Эмпирический уровень.
122. Теоретический уровень.
123. Сущность научного познания
124. Общая характеристика объяснения.
125. Дедуктивно-номологическая и рациональная модели объяснения.
126. Роль научного объяснения в социально-гуманитарном познании.
127. Понимание.
128. Общая характеристика философской герменевтики.
129. Основные типы понимания.
130. Проблема определения характера философии права.
131. Проблема определения предмета философия права.
132. Понятие правосознания.
133. Структура философии права.
134. Функции права.
135. Гносеология права как философская дисциплина.
136. Проблема истины в гносеологии права.
137. Проблема референции в гносеологии права.
138. Специфика методологии права.
139. Структура методологии права.
140. Специфика научного и философского познания.
141. Определение сущности права в философско-правовой науке.

142. Основные виды философского правопонимания.
143. Сознание как смыслонаделяющая инстанция.
144. Осмысление как специфическая черта философского знания.
145. Понимание как сущность юридической герменевтики.
146. Определение правовой онтологии.
147. Бытие как таковое.
148. Определение места права в онтологической картине мира.
149. Сущность и существование права.
150. Основные формы бытия права.
151. Правосознание.
152. Категории правового бытия.
153. Специфика правовых категорий.
154. Категории арабо-мусульманской правовой культуры.
155. Категории западноевропейской философской правовой культуры.
156. Категории российской правовой системы.
157. Общая характеристика дореволюционного периода.
158. Основные представители теории государства и права дореволюционного периода.
159. Основные представители теории государства и права советского периода.
160. Общая характеристика постсоветского периода государственно-правовой мысли.
161. Понятие правового государства.
162. Понятие гражданского общества.
163. Проблемы формирования правового государства в пост-тоталитарном обществе.
164. Основные этапы формирования понятий «правовое государство» и «гражданское общество».
165. Современные концепции гражданского общества.
166. Понятие культуры юриста.
167. Общие черты философии и юридической деятельности.
168. Значение философии в подготовке сотрудников правоохранительных органов.
169. Понятие мировоззренческого знания.
170. Юридическое мировоззрение.

171. Правоохранительное мировоззрение.
172. Мировоззренческая подготовка сотрудников правоохранительных органов.
173. Проблема смысла жизни в правоохранительном мировоззрении.
174. Проблема истины в правоохранительном мировоззрении.
175. Содержание мировоззрения сотрудника правоохранительных органов.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Философия в системе духовной культуры человека	6
1. Философия как форма мировоззрения.....	6
2. Предмет, метод и основное направление философии.....	24
3. Влияние философского мировоззрения на другие виды человеческой духовности.....	56
Глава 2. Основные этапы развития философской мысли	66
1. Картина мира и основные этапы развития античной философии.....	66
2. Картина мира и основные этапы развития философии эпохи Средневековья и Возрождения.....	79
3. Картина мира и основные этапы развития философии эпохи Нового времени и Просвещения.....	91
4. Картина мира и общая характеристика немецкой классической философии.....	105
5. Картина мира и общая характеристика постклассической философии.....	110
6. Основные этапы развития и общая характеристика русской философии.....	138
Глава 3. Основные дисциплины философии	147
1. Онтология.....	147
2. Гносеология.....	164
3. Философская антропология.....	172
4. Этика.....	181
5. Философия права.....	195
Глава 4. Философская культура и мировоззренческое знание в правоохранительной деятельности	216
1. Структура и характер культуры юриста.....	216
2. Мировоззренческое знание в системе подготовки сотрудника органов внутренних дел.....	219
Заключение	241
Литература	242
Перечень вопросов для подготовки к промежуточной аттестации	243

Учебное издание

Самойлов Сергей Фёдорович

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие

Редактор *В. С. Ревина*

Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1869-0



Подписано в печать 07.06.2022. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 14,5. Тираж 100 экз. Заказ 44.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.