

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Пределы предварительной проверки сообщений о незаконном обороте наркотиков

Выполнил:

слушатель группы П 1701

младший лейтенант полиции

Молочков Антон Олегович

Решение о допуске к защите:

к защите допускается

Начальник кафедры уголовного процесса

полковник полиции

А.Б. Судницын

«19» мая 2022 г.

Руководитель

доцент кафедры

уголовного процесса, к.ю.н.

Овсянников Юрий Васильевич

Дата защиты:

«23» июня 2022 г.

Оценка: Довольствовательно

Председатель ГЭК

полковник полиции

(специальное звание)

А.С. Соловьев

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
ГЛАВА 1. Правовая регламентация предварительной проверки сообщения о преступлении	7
§ 1. Правовая регламентация, понятие и значение проверки сообщения о преступлении	7
§ 2. Порядок и сроки проверки сообщения о преступлении	13
§ 3. Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении	21
ГЛАВА 2. Процессуальные аспекты пределов предварительной проверки сообщений о незаконном обороте наркотиков	27
§ 1. Первоначальный перечень процессуальных действий при проверке сообщения о незаконном обороте наркотиков	27
§ 2. Актуальные проблемы при проверке сообщения о незаконном обороте наркотиков, пути их решения	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	41
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	44

ВВЕДЕНИЕ

На любой стадии уголовного судопроизводства, лицо, занимающееся расследованием уголовного дела должно объективно всесторонне рассматривать материалы дела, придерживаться в своей деятельности принципов, установленных в уголовно-процессуальном законе. В случае совершения преступления, специально уполномоченные на то органы и должностные лица обязаны быстро и полно раскрыть его, изобличить виновных и обеспечить правильное применение закона, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Наиболее остро ощущается отсутствие четкой уголовно-процессуальной регламентации предварительной проверки первичных материалов о преступлениях и, как следствие, единообразия в ходе ее проведения. Еще более сложным вопросом является предварительная проверка сообщения о незаконном обороте наркотиков. Данная тема является достаточно важной, так как по данному виду преступления важно полно провести предварительную проверку – именно от этого будет зависеть принимаемое следователем решение.

Актуальность данной темы также подтверждается отсутствием детальной законодательной регламентации порядка ее проведения, неэффективность и недостаточность предусмотренных законом средств установления фактических обстоятельств, несвоевременное реагирование на первичную информацию о преступлениях, слабый уровень организации и качества проводимой по ним предварительной проверки, недостаточный уровень профессиональной подготовки должностных лиц правоохранительных органов, а также подмена целей следственных и процессуальных действий.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности исследования вопросов, связанных с процессуальными аспектами производства предварительной проверки сообщений о незаконном обороте наркотиков.

Степень разработанности темы исследования. Большинство работ по данной теме представлено учеными в области уголовного процесса и криминалистики. Основная часть исследований касается актуальных проблем производства процессуальных действий на этапе предварительной проверки. Отдельные проблемы, касающиеся темы работы, освещены в трудах таких исследователей, как В.В. Аксенов, В.В. Артемова, А.М. Баранов, А.В. Баженов, Л.В. Березина, В.П. Божьев, Н.В. Веретенников, Н.А. Власов, Л.М. Володина, В.Н. Григорьев, В.М. Горлов, С.М. Даровских, Ю.В. Деришев, Э.Р. Исламова, А.Г. Калугин, М.С. Строгович, А.Б. Судницын и других ученых.

Тем не менее, по нашему мнению, некоторым актуальным вопросам о производстве предварительной проверки по сообщению о незаконном обороте наркотиков уделено недостаточно внимания, что и явилось определяющим фактором при выборе темы дипломного исследования.

Целью настоящей работы выступило изучение правовой природы, сущность проверки сообщения о незаконном обороте наркотиков, ее взаимосвязи с иными уголовно – процессуальными категориями и подготовить предложения по оптимизации уголовно – процессуальной деятельности.

Данная цель обусловила постановку следующих **задач**:

1. Рассмотреть различные подходы к понятию предварительной проверки сообщения о преступлении, а также значение данного этапа для расследования уголовного дела.
2. Рассмотреть общий порядок рассмотрения проверки сообщения о преступлении.

3. Изучить сроки предварительной проверки, а также актуальные проблемы, связанные с их затягиванием.

4. Раскрыть общие способы проверки сообщения о преступлении.

5. Проанализировать первоначальный перечень способов проверки сообщения о незаконном обороте наркотиков, а также выявить актуальные проблемы на этапе их реализации.

Объектом исследования выступает совокупность уголовно – процессуальных отношений, складывающихся при проведении проверки сообщения о преступлении.

Предметом исследования составили нормы конституционного, уголовно – процессуального, результаты научных исследований, полученных российскими учеными в различные годы, касающихся вопроса проверки информации о совершенном преступлении, материалы следственной и судебной практики.

Нормативную базу исследования Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу анализ приговоров судов общей юрисдикции. В качестве материала теоретической информации использовалась литература: учебные пособия, учебники, научные статьи; энциклопедическая и справочная литература по уголовному процессу.

Методологическую основу исследования составляют: общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия и др.), частнонаучные (проблемный, системно-структурный и др.) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания. Для обеспечения полноты исследования применялся социологический подход к исследованию темы.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по вопросам производства предварительной проверки сообщения о незаконном обороте наркотиков;

- в практической деятельности правоохранительных органов при производстве предварительной проверки сообщения о преступлении.

Структура исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

§ 1. Правовая регламентация, понятие и значение проверки сообщения о преступлении

Этап рассмотрения сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела является достаточно спорным и обсуждаемым институтом в процессуальных научных кругах. В научной литературе рассматриваемая стадия уголовного судопроизводства именуется по-разному. Например, С.А. Колосович, Е.А. Зайцева называют ее стадией возбуждения уголовного дела¹, А.М. Наумов - стадией доследственной проверки², Д.А. Зипунников и А.С. Каретников - стадией предварительной проверки по сообщениям о преступлениях³. Однако по нашему мнению, стадия возбуждения уголовного дела включает в себя три этапа: этап регистрации сообщения о преступлении, этап проверки сообщения о преступлении; этап принятия итогового решения по материалам. Например, В.М. Тарзиманов выделяет три этапа в алгоритме действий в стадии возбуждения уголовного дела: получение сведений из различных источников о наличии вероятно совершенного либо готовящегося преступления; проверку этих сведений;

¹ Колосович С.А., Зайцева Е.А. Уголовный процесс: учебник. М., 2003. С. 13 ; Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. М., 2006. С. 12.

² Наумов А.М. Уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2005. № 3. С. 50.

³ Зипунников Д.А., Каретников А.С. Сообщения о преступлениях -проблемы теории и практики //Российская юстиция. 2006. № 12. С. 53.

вынесение итогового для стадии процессуального решения¹. Однако, стоит говорить о том, что этап регистрации сообщения о преступлении является немаловажным, так как происходит принятие правоохранительным органом информации о совершенном деянии и порядок принятия урегулирован специальной процедурой.

Изучение материалов проверок сообщений о преступлениях свидетельствует о том, что, к сожалению, в правоприменении вместо установления наличия либо отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, на стадии возбуждения уголовного дела устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. В результате процессуальная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела превращается в «суррогат предварительного следствия» или, как отмечает Д.П. Чекулаев, «квазирасследование до предварительного расследования»²

Перейдем к рассмотрению понятия данной стадии. В.М. Быков определяет ее как регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность органа дознания, дознавателя, следователя и руководителя следственного органа, направленную на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления наличия или отсутствия повода и основания для возбуждения уголовного дела или для отказа в возбуждении уголовного дела³. Данное определение не совсем полно отражает действительную процессуальную картину доследственной проверки, так как к субъектам автор не отнес прокурора, который осуществляет надзорные функции, а также заинтересован в объективном рассмотрении данного сообщения о преступлении. Доследственная проверка проводится

¹ Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С. 45-46.

² Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С. 586.

³ Быков В.М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщения о преступлении // Российская юстиция. - 2013. - № 5. С. 25.

не только для решения вопроса о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела, но и для решения вопроса о передаче материалов проверки по подследственности.

И.В. Овсянников полагает, что проверка сообщения о преступлении предназначена для оценки, имеющейся в сообщении информации с целью установления признаков преступления¹. Однако данное определение также не является полным, так как не содержит участников этапа проверки сообщения о преступлении, и все таки, целью является не установление признаков преступления, а установление оснований для возбуждения, отказа в возбуждении уголовного дела или передаче по подследственности материалов проверки.

В.Н. Яшин рассматривает ее как уголовно-процессуальную деятельность по сбору и изучению дополнительных сведений, необходимых для принятия решения по первичному материалу о преступлении². Необходимо отметить, что автор правильно указал, что данная деятельность является уголовно-процессуальной. Однако, стоит указать, что мы не согласны с автором в части «дополнительных» сведений. Все сведения являются основными для принятия решения по материалам и имеют одинаковое доказательственное значение о наличии оснований.

Из вышеуказанных определений можно сделать следующий вывод: рассмотрение сообщений о преступлениях составляет этап стадии возбуждения уголовного дела и представляет собой деятельность уполномоченных органов и должностных лиц, направленную на установление достаточности данных для возбуждения уголовного дела, отказа в его возбуждении, либо передачи по подследственности и решение всего круга задач стадии возбуждения уголовного дела путем производства

¹ Овсянников И.В. Рассмотрение сообщений о преступлениях. Процессуальные и криминалистические проблемы: научно-практическое и учебное пособие. - М.: Юрлитинформ. - 2010. С.85.

² Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

следственных, процессуальных и иных действий, предусмотренных УПК РФ.

Целью проверки сообщения о преступлении является установление достаточности данных, указывающих на признаки преступления (совокупность сведений о следах и причинно-следственных связях между последствиями и деяниями определенного лица, позволяющих охарактеризовать это событие как противоправное и общественно опасное). Установление таких сведений необходимо для принятия законного и обоснованного решения. В связи с указанной целью, мы выделим несколько задач проверки сообщения о преступлении: объективно и всесторонне изучить и проанализировать информацию, содержащуюся в заявлении (сообщении), поступившем в правоохранительные органы; собрать все необходимые сведения о предполагаемом преступном событии для принятия объективного и законного решения. Однако, некоторые следователи не правильно понимают цели предварительной проверки и допускают принятие незаконных решений: 19 февраля 2012 г. старшим следователем следственного отдела по г. Краснодару СУ СК России по Краснодарскому краю вынесено постановление о возбуждении в отношении Горлова И.И. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Как следует из представленных материалов, Горлов И.И., обжалуя в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, вынесенное в отношении него постановление о возбуждении уголовного дела, в обоснование своей позиции сослался на несоответствие действительности содержащихся в постановлении о возбуждении уголовного дела выводов о том, что он дал своему подчиненному К. заведомо незаконное указание о привлечении к административной ответственности П. за административное правонарушение, которого тот не совершал, а затем сам назначил П. административное наказание в виде штрафа. Настаивая на признании вынесенного в отношении него

постановления о возбуждении уголовного дела незаконным, Горлов И.И. утверждает о том, что уголовное дело не могло быть возбуждено, поскольку в его действиях отсутствует состав преступления. По постановлению Советского районного суда г. Краснодара от 12 марта 2012 г. поданная в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба Горлова И.И. на указанное постановление следователя была удовлетворена, а постановление следователя о возбуждении уголовного дела в отношении Горлова И.И. признано незаконным¹.

Приведем пример еще одного случая незаконного вынесенного постановления о возбуждении уголовного дела, в связи с не всесторонним рассмотрением сообщения о преступлении: адвокат Алексеюк Б.А., действующий в интересах БНЮ, обратился в суд с жалобой на постановление следователя от 07.03.2019 года о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 и ч. 1 ст. 171 УК РФ. Приводя указанные в постановлении о возбуждении дела сведения относительно характера деятельности ООО «ККК», ООО «ТТТ», ООО «ССС», ссылаясь на требования уголовно-процессуального закона, предъявляемые к порядку возбуждения уголовных дел частного-публичного обвинения, адвокат считает, что уголовное дело возбуждено следователем Банчужной Г.Н. в нарушение требований ч.3 ст.20 и ч.3 ст. 147 УПК РФ, не по заявлению гражданина, которому в результате мошенничества причинен материальный ущерб, а на основании рапорта сотрудника прокуратуры Прикубанского округа г. Краснодара. Суд согласился с доводами адвоката: Установлено, что инициатором проведения в отношении ряда предприятий

¹ Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 апреля 2013 г. N 18-Д13-42 «Отменяя судебные акты, принятые по жалобам на постановление о возбуждении уголовного дела, суд указал, что оспариваемая обоснованность принятого следователем решения о возбуждении уголовного дела и соответствие сделанных им выводов фактическим обстоятельствам дела на данном этапе уголовного судопроизводства не могли быть предметом обжалования и проверки в суде». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70283818/> (дата обращения: 24.11.2021 г.)

проверки, по результатам которой возбуждено уголовное дело, является ФСВ, который не был привлечен судом первой инстанции к рассмотрению жалобы. В целях устранения допущенного нарушения ФСВ привлечен к участию в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. Учитывая сведения, внесенные в текст постановления о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ, уголовное дело является делом частно-публичного обвинения, соответственно, должно быть возбуждено по заявлению потерпевшего, тогда как поводом для возбуждения дела указан рапорт сотрудника прокуратуры Прикубанского административного округа г. Краснодара Петенко С.В., представленные материалы сведений о наличии заявлений лиц, которым причинен ущерб, не содержат, как не содержат и сведений о том, что в ходе проверки были опрошены какие-либо лица, которым причинен ущерб, как об этом указано в постановлении о возбуждении уголовного дела. Изложенное в совокупности позволяет прийти к выводу о том, что оспариваемое постановление о возбуждении уголовного дела не может быть признано законным, поскольку оно не соответствует предъявляемым к нему требованиям уголовно-процессуального закона, не может быть признано обоснованным, поскольку вынесено без проведения надлежащей проверки с указанием сведений, противоречащих приобщенным материалам.¹

При рассмотрении сообщения о преступлении следователь должен выяснить следующее: о каком общественно опасном и уголовно наказуемом деянии поступила информация и является ли она заявлением (сообщением) по форме и по существу; требуется ли принять меры для пресечения или предотвращения преступления; закрепления его следов; имеются ли пострадавшие, необходима ли им помощь и т.д.; каким является преступление — подготавливаемым, совершаемым или окончанным; есть

¹ Апелляционное постановление № 22-3611/2020 22К-3611/2020 от 13 июля 2020 г. по делу № 3/10-67/2020. URL: [//sudact.ru/regular/doc/R4htlOGdRfxJ/](https://sudact.ru/regular/doc/R4htlOGdRfxJ/) (дата обращения: 24.11.2021 г.)

ли необходимость проведения оперативно-розыскных или проверочных действий в целях выявления данных, указывающих на признаки преступления; относится ли разрешение заявления (сообщения) к юрисдикции данного органа дознания или оно подлежит передаче по подследственности. Данные обстоятельства могут быть достигнуты только с помощью процессуальных средств, которые УПК РФ закрепил в ст. 144. Все процессуальные способы проверки сообщения о преступлении мы рассмотрим в 3 параграфе данной главы.

§ 2. Порядок и сроки проверки сообщения о преступлении

Порядок проверки сообщения о преступлении определен в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления указанного сообщения. По мотивированному ходатайству следователя, дознавателя данный срок может быть продлен до 10 суток. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

В настоящее время, перечень процессуальных средств по проверке сообщения о преступлении ограничен: 1) проведение следственных действий до возбуждения уголовного дела; 2) производство иных действий, прямо указанных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации; 3) использование для проверки иных, не процессуальных средств, установленных законодательством. О данных средствах достижения цели рассмотрения сообщения о преступлении мы поговорим в следующем параграфе.

Перейдем к рассмотрению сроков проверки сообщения о преступлении. Нужно говорить о том, что институт сроков предварительной проверки сообщения о преступлении впервые были упомянуты в УПК РСФСР 1960 г. В статье 109 говорится: «Прокурор, следователь, орган дознания и судья обязаны принимать заявления и сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении и принимать по ним решения в срок не более трех суток со дня получения заявления или сообщения, а в исключительных случаях - в срок не более десяти суток»¹.

Сроки проверки сообщения о преступлении – это установленный уголовно-процессуальным законом временной период, в течение которого уполномоченное лицо обязано принять обоснованное и мотивированное решение по материалам проверки. УПК РФ регулирует вопрос уполномоченных лиц, которые вправе принимать решения по материалам проверки, а именно: дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа.

Нынешний кодекс допускает три срока проведения доследственной проверки, то есть дает возможность компетентному лицу более полно рассмотреть материалы проверки и принять по нему законное решение. В ст. 144 УПК РФ говорится следующее: уполномоченное лицо обязано проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся

¹ Ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 27.10.1960 г.

преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения¹. Можно говорить о том, что данный срок дается компетентному лицу по умолчанию, без вынесения какого-либо постановления о проведении такой проверки. При этом, срок исчисляется с момента регистрации сообщения о преступлении, а при передаче по подследственности - срок проверки исчисляется заново, то есть, с момента получения сообщения другим органом расследования.

Основанием для вышеуказанного тезиса выступает апелляционное постановление Ставропольского краевого суда², в котором гражданин К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренным ч. 2 ст.296 УК РФ (угроза убийством в отношении следователя следственного отдела ОМВД России по г. Пятигорску). Гражданин К. ссылается на то, что в деле имеются нарушения сроков проверки сообщения о преступлении, а именно нарушены разумные сроки проверки, а также их искусственное продление, так как рапорт об обнаружении признаков преступления был зарегистрирован в КУСП 18.02.2016 года, а уголовное дело возбуждено лишь только 14.04.2016 года. Однако, гражданин К. не учел того, что рапорт об обнаружении признаков преступления от 18 февраля 2016 г. был зарегистрирован 18 февраля 2016 г. в КУСП МВД России по Ставропольскому краю. В последующем, сообщение о преступлении, на основании постановления начальника ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 20 февраля 2016 г., передано по подследственности в следственный отдел по г. Пятигорску следственного управления СК РФ по Ставропольскому краю, где 15 марта 2016 г. зарегистрировано в КУСП. Следовательно, передача сообщения о преступлении по подследственности

¹ Ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ

² Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22-936/2019 от 20 марта 2019 г. по делу № 22-936/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8bTE0cXanIYK/> (дата обращения: 05.11.2021 г.)

в следственный орган, где оно зарегистрировано 15 марта 2016 года, определило исчисление нового срока проверки сообщения о преступлении и, исходя из этого, суд опроверг доводы гражданина К. и, в части нарушения сроков проверки, апелляционная жалоба была оставлена без удовлетворения.

По результатам проверки, до истечения трехсуточного срока, при наличии оснований для возбуждения уголовного дела, либо оснований отказа в возбуждении, либо оснований к передаче по подследственности, решение должно быть принято. Естественно, нарушение данного срока, а именно, непринятие одного из трех решений, либо отсутствие постановление о возбуждении перед руководителем ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении, приводит к отмене решения.

Далее, УПК РФ предусматривает продление срока проверки сообщения о преступлении до десяти суток. В данный срок включается трое суток, предусмотренные ч. 1 ст.144 УПК РФ. Для того, чтобы продлить срок проверки, следователь или дознаватель выносит перед руководителем следственного органа, начальником органа дознания мотивированное ходатайство, в которых указаны основания продления сроков проверки. Последние, в свою очередь, принимают решение о продлении срока, либо об отказе в его продлении.

Некоторые уполномоченные лица пренебрегают нормами уголовно-процессуального законодательства и нарушают десятисуточный срок проверки. К примеру: в рамках целевой проверки, проводимой МВД России в УМВД России по Томской области, УОД МВД России при изучении уголовного дела № 11701690022000945 установлено, что материал проверки в подразделение дознания поступил по истечении 21 суток с момента его регистрации в КУСП, при этом срок проверки у прокурора до 30-ти суток не продлевался. Аналогичная ситуация по уголовному делу №

11701690022001850, по которому решение о возбуждении уголовного дела принято спустя 30 суток, при этом срок проверки прокурором также не продлевался¹. Приведенные примеры говорят нам о том, что уполномоченное лицо продлило срок предварительной проверки до 10 суток и, в дальнейшем, срок продлен не был. Это является грубым нарушением закона, а также законных интересов заинтересованных лиц.

Затем, как указано в ч.3 ст. 144 УПК РФ, при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления². При этом, законодатель указывает на обязательное указание оснований, по которым срок продляется до 30 суток и дальнейшее недопущение продления этого срока.

Однако, органы предварительного преследования грубо нарушают данные нормы и выходят за рамки установленного срока. Например, рассмотрим Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия³. Так, гражданин С. указывает на допущенные органом следствия нарушения требований уголовно-процессуального закона о порядке и сроках рассмотрения сообщений о преступлениях, предусмотренных ст.ст.144-145 УПК РФ, свидетельствует о явном его бездействии. С момента регистрации заявлений (с 08 апреля 2015 года), как утверждает заявитель,

¹ Упреждающий контроль начальника органа дознания за принятием процессуальных решений при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях: учебно-методическое пособие / [Б. Я. Гаврилов и др.] – М.: Академия управления МВД России, 2020. – С.16.

² Ч.3 ст.144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

³ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия № 22К-142/2018 от 12 февраля 2018 г. по делу № 22К-142/2018. URL: [//sudact.ru/regular/doc/L2hbKTclMw15/](https://sudact.ru/regular/doc/L2hbKTclMw15/) (дата обращения: 07.11.2021 г.).

предусмотренной законом проверки следственным органом не проводится, сроки нарушены, а также его права не соблюдаются, поэтому просит удовлетворить его жалобу и признать невыполнение должностными лицами возложенных на них законом обязанностей по проверке его сообщений о преступлениях бездействием и обязать устранить нарушение закона. В итоге, суд пришел к выводу о том, что должностные лица следственного органа в десятки раз превысили максимальный срок проведения проверки (30 суток) – они занимались ей на протяжении длительного времени (более 2-х лет 10-ти месяцев). Тем самым, Заявитель С. являющийся участником проверки сообщений о преступлениях, который вправе принимать участие в производстве процессуальных действий при их проверке, в нарушение требований ч.1, ч.1.1 ст.144 УПК РФ, был изолирован следственным органом от производства. В итоге, жалоба С. была направлена на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Может быть и обратная ситуация, когда должностными лицами не продлевается срок проверки, хотя для продления срока имеются основания и в этом есть необходимость. Ввиду того, что проверка проводится неполно, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносятся необоснованно. Изучим Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда¹. Гражданин Ш. обратился в суд с жалобой, в которой просит признать постановление УУП ОП №2 УМВД России по г. Ставрополю об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 февраля 2018 года незаконным и необоснованным. В своих доводах гражданин Ш. ссылается на то, что предварительная проверка проведена не в полной мере, а решение незаконно и необоснованно. Суд, рассмотрев материалы дела, соглашается с выводами гражданина Ш, ссылаясь на то, что в последний день трехдневного срока, установленного ч. 1 ст. 144 УПК РФ для принятия

¹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22К-5792/2019 от 15 ноября 2019 г. по делу № 3-47/2019. URL: [//sudact.ru/regular/doc/9biTWMfvirilX/](https://sudact.ru/regular/doc/9biTWMfvirilX/) (дата обращения: 07.11.2021 г.).

решения по результатам проверки, 17 февраля 2018 года врио заместителя начальника ОП №2 УМВД России по г. Ставрополь «Ф»., срок рассмотрения сообщения о преступлении продлён до 10 суток, то есть до 24 февраля 2018 года. В дальнейшем этот срок несмотря на необходимость выполнения дополнительных проверочных действий и право, предоставленное ч. 3 ст. 144 УПК РФ, не продлевался. При таких обстоятельствах, из представленного материала проверки №1788/489-2018 следует, что проверка в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ по заявлению гражданина Ш. была проведена не полно, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено необоснованно и преждевременно. Таким образом, суд первой инстанции пришел к мотивированному выводу о том, что жалоба Шаталова А.Б. в части признания постановления УУП ОП №2 УМВД России по г. Ставрополь об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 февраля 2018 года незаконным и необоснованным подлежит удовлетворению.

Также, в 2019 году была выпущена Бюллетень Уполномоченным по правам человека Российской Федерации, где рассматривали вопрос о разумных сроках предварительной проверки, а также о принятых на её основаниях решения. На основании данной Бюллетени можно сделать вывод о проблеме, связанной со сроками предварительной проверки – это искусственное затягивание данных сроков компетентными лицами посредством вынесения незаконного и необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, либо же вынесение постановления о передаче по подследственности. Так, уполномоченное лицо выносит одно из двух постановлений, заранее зная, что данное постановление будет отменено. Например, одним способом затягивания проверки является неоднократная передача сообщения о преступлении по подследственности. Примером такого способа является решение суда Правобережного

районного суда г. Магнитогорска¹. Из материалов дела следует, что 25.02.2013 года, материал проверки направлен по территориальности в отдел полиции № 8. г. Магнитогорска, где зарегистрирован в КУСП 05.03.2013 г. № 4409, после чего 11.03.2013 материал направлен в Магнитогорский линейный отдел полиции, где зарегистрирован 11.04.2013 № 618. 19.04.2013 материал вновь направлен в отдел полиции № 8, где зарегистрирован 25.04.2013, а оттуда 06.05.2013 направлен в отдел полиции № 9, где зарегистрирован 27.05.2013. 1.05.2013 года дознавателем ОД ОП №9 УМВД России по г. Магнитогорску., вынесено постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности в ОП № 8. 04.06.2013 материал вновь направлен в отдел полиции № 8, на основании указанного выше постановления от 31.05.2013 г., где зарегистрирован 18.06.2013. А 28.06.2013 материал направлен заместителем начальника отдела полиции № 8 начальнику отдела полиции № 9, где зарегистрирован 08.07.2013. До настоящего времени с 22.01.2013 года материал продолжает находиться в стадии доследственной проверки, окончательное процессуальное решение по нему не принято. Исходя из этого примера, мы видим, что требования уголовно-процессуального законодательства должностными лицами выполнены не были, что причинило ущерб конституционным правам и свободам заявителя, а также нарушило его права как участника уголовного судопроизводства.

Как справедливо указывает Сергей Александрович Бабуркин, уполномоченный по правам человека в Ярославской области, сама практика неоднократного вынесения немотивированных постановлений об отказе в возбуждении уголовного формируется исходя из законодательной возможности принятия в срок 3, 10, 30 дней такого постановления и

¹ Обобщение об обжаловании действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в порядке ст.125 УПК РФ за второе полугодие 2013 года. URL: http://magprav.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=538.

возможности его многократной отмены как в порядке ведомственного процессуального контроля, так и в ходе осуществления надзора органами прокуратуры. Можно согласиться с позицией практикующих юристов и исследователей о том, что судебный порядок обжалования используется крайне редко, не является текущим контролем и не может изменить формирование правоприменительной практики в целом¹.

Таким образом, сроки предварительной проверки являются основой соблюдения прав и законных интересов всех участников уголовного процесса, и, соответственно, их несоблюдение ведет к нарушению законных прав участников.

§ 3. Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении

К общим способам проверки сообщения о преступлении, в соответствии со ст.144 УПК РФ, относятся: объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях

¹ Бюллетень Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации №7. 2019 г. С. 14.

специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Однако, нужно иметь в виду, что к процессуальным способам проверки относятся только следственные действия, которые законодатель разрешил проводить уполномоченному лицу на стадии проверки сообщения о преступлении, а именно: осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, производство экспертизы. Иные же мероприятия, которые производит уполномоченное лицо, является лишь способом получения информации, а не процессуальным способом проверки (например, получение объяснения от очевидца и т.п.).

Анализ уголовно-процессуального законодательства, относящегося к стадии возбуждения уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что принимаемые нормы в большинстве случаев характеризуются низким уровнем юридической проработки, законодательной техники и игнорированием принципа системности¹. Если говорить более детально, порядок производства большинства процессуальных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела, а именно при проверке сообщения о преступлении, не регламентирован вообще либо регламентирован недостаточно. Бесспорно, стоит говорить о том, что недостаточная регламентация данных норм недопустима, так как на этапе проверки сообщения о преступлении затрагиваются права лиц, которые еще не имеют своего процессуального статуса, но уже имеют определенные законные интересы. Это также может привести к злоупотреблениям и нарушениям со стороны сотрудников правоохранительных органов, возникновению у них трудностей при реализации уголовно-процессуальных норм.

¹ Манова Н.С. Проблемы правовой регламентации и практика осуществления деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Право. Законодательство. Личность. 2013. № 1 (16). С. 28.

Начнем с первого процессуального способа проверки сообщения о преступлении – осмотр места происшествия, трупов, документов, предметов. Однако, законодатель не указывает такой вид осмотра, как, например, осмотр местности, либо иного помещения (как указано в ст.176 УПК РФ). Конечно, на практике возникают проблемы, так как правоприменителю приходится подменять, к примеру, осмотр местности – осмотром места происшествия. Такая подмена понятий осмотра может понести, в конечном итоге, недопустимость доказательств.

В связи с этим, мы предлагаем дополнить ст.144 УПК РФ всеми видами осмотров, а именно, добавить: «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, местности, документов, предметов, трупов, иного помещения, освидетельствование...».

Также, как отдельный вид осмотра следует вынести осмотр трупа, так как осмотр трупа, а точнее порядок производства такого осмотра, отличается от других видов осмотра. Осмотр трупа должен осуществляться с участием лиц, указанных в ч.1 ст.178 УПК РФ (судебно-медицинский эксперт), а при несогласии близких родственников на эксгумацию – необходимо судебное решение. Всё-таки, необходимо понимать, что осмотр трупа и эксгумация трупа – это разные по своей природе действия, и по некоторым уголовным делам, без эксгумации трупа невозможно произвести сам осмотр. К сожалению, в ст.144 УПК РФ не указан такой термин, как эксгумация, поэтому мы предлагаем также в ч.1 ст.144 УПК РФ внести такой термин, как эксгумация трупа.

Следующим процессуальным способом проверки сообщения о преступлении выступает освидетельствование. С освидетельствованием всё более понятнее: целью является обнаружение на теле человека примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния любого вида опьянения, свойств и признаков. Данное следственное действие полностью оправдывает свое производство на этапе проверки, так как помогает выявить признаки преступления.

Далее, стоит упомянуть получение образцов для сравнительного исследования. В ч.1 ст.202 УПК РФ указано: «Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 настоящего Кодекса у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах...». Не совсем ясно, зачем законодатель ограничил круг предметов и следов, которые можно получить у лиц на этапе проверки сообщения о преступлении.

Учитывая многообразие образцов, необходимость в получении которых может возникнуть в уголовном судопроизводстве, а также то обстоятельство, что образцы почерка являются лишь одним из видов образцов для сравнительного исследования, на наш взгляд, в диспозиции нормы нецелесообразно акцентировать внимание на каком-то одном виде образцов. Не может быть принято во внимание при этом и их распространенность или, напротив, достаточно редкое использование при производстве исследований в уголовном судопроизводстве¹. В связи с этим, предлагаем внести в ст.202 УПК РФ следующее: «Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного

¹ Галушкин В.И. Степанов В.В. Проблемы методов проверки сообщения о преступлении и направления их совершенствования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Право. 2017. №2 (115). С. 183.

исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 настоящего Кодекса у иных физических лиц и представителей юридических лиц...».

Необходимо отметить, что на практике не редки такие случаи, когда правоохранители не пользуются всем спектром способов проверки сообщения о преступлении, что порождает вынесение необоснованных и незаконных решений. Например, по обращениям уполномоченного по правам человека в городе Москве в защиту прав гражданина К., обратившегося с заявлением в полицию о совершении мошеннических действий, Кузьминской межрайонной прокуратурой г. Москвы неоднократно отменялись незаконные и необоснованные решения органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела. После повторного обращения московский омбудсмен был проинформирован прокуратурой города Москвы о том, что по результатам дополнительной проверки по заявлению К. 20 марта 2019 года Следственным отделом ОМВД России по району Кузьминки г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Для достижения положительного результата понадобилось более года переписки уполномоченного с прокуратурой города Москвы и ГУ МВД России по г. Москве. Вместе с тем, стоит отметить, что в вышеприведенной ситуации заявитель обратился в полицию с сообщением о мошенничестве в декабре 2013 года, то есть, со дня заявления о преступлении до возбуждения уголовного дела прошло более 5 лет¹. По этому примеру, мы можем сделать вывод о том, что в результате проверки сообщения о преступлении не в полной мере используются все средства проверки сообщения, и как следствие, уполномоченное лицо принимает не верное решение.

¹ Бюллетень Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации №7. 2019 г. С.17.

Еще один пример недостаточно полного проведения проверки сообщения о преступлении: в отделение милиции № 2 УВД по г. Кургану 12 октября 2010 г. обратилась Е. с заявлением об исчезновении своего сына Е.Ю., проживавшего в деревне Костоусово-Кетовского района Курганской области, о местонахождении которого ей не было известно с 15 августа. В ОВД по Кетовскому району Курганской области 17 декабря 2010 г. обратилась К-ва М. с заявлением об исчезновении своей сестры К-вой И.; заявительница указала, что в начале августа 2010 г. сестра уехала на автомобиле вместе со своим сожителем и неизвестными людьми, при этом ей известно, что сожитель был должен кому-то деньги. Вплоть до 12 октября 2011 г. указанные заявления о безвестном исчезновении двух граждан находились в производстве ОВД по Кетовскому району, где по ним по различным основаниям выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Только 12 октября 2011 г., то есть спустя год с момента подачи первого заявления, прокуратурой Кетовского района материалы проверки по заявлениям об исчезновении Е.Ю. и К-вой И. были направлены для проведения проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ в Кетовский межрайонный следственный отдел СУ СК России по Курганской области. Изучение материалов показало, что Е.Ю. и К-ва И. были сожителями и пропали в один день при схожих обстоятельствах, поэтому материалы проверки были соединены в одно производство. Следователи в течение двух недель установили криминальный характер их исчезновения, и 31 октября 2011 г. по данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

Таким образом, институт способов проверки сообщения о преступлении нуждается в законодательной доработке норм УПК РФ, так

¹ Забуга Е.Е. К вопросу о правовой неопределенности срока производства следственной проверки / Сибирское юридическое образование. 2016. №1. С.68.

как нередки случаи нарушения прав и законных интересов потенциальных участников уголовного судопроизводства.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДЕЛОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИКОВ

§ 1. Первоначальный перечень процессуальных действий при проверке сообщения о незаконном обороте наркотиков

Необходимо отметить, что проверка сообщения о преступлении является важным элементом в расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Как мы знаем, в УПК РФ нет определенного перечня процессуальных действий, которые уполномоченное лицо должно выполнить при проверке сообщения о конкретном виде противоправного деяния – перечень процессуальных действий - общий и закреплен в ч.1 ст.144 УПК РФ. Однако, уголовно-процессуальное право – это наука, которая в своей теории вырабатывает множество вариантов развития события и применения процессуальных действий к конкретному деянию.

Стоит говорить о том, что первичная информация о совершенном преступлении, которое связано с незаконным оборотом наркотиков, часто поступает от сотрудников органов внутренних дел в связи с производством различного рода оперативно-розыскных мероприятий. В первую очередь, по таким сообщениям проводятся оперативно — розыскные мероприятия, направленные на задержание виновника с поличным. Одним из самых распространенных оперативно — розыскных мероприятий по преступлениям данной категории является «проверочная закупка», но могут проводиться и иные мероприятия, имеющие целью достоверное

установление факта незаконного оборота наркотиков и виновного¹. Но как мы понимаем, «проверочная закупка» не является процессуальным способом проверки сообщения о преступлении, да и, в принципе, не является способом – это основание для производства проверки сообщения о преступлении, а точнее источник получения исходной информации.

Естественно, перед уполномоченным лицом первым делом встает вопрос о наличии и изъятии наркотического вещества, ведь без его наличия невозможно возбудить уголовное дело. К сожалению, процессуальных действий по изъятию (например, выемка или обыск) УПК РФ до возбуждения уголовного дела не предусматривает.

А. Р. Арсланова изучая проблемы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела, утверждает, что «на сегодня единственный процессуальный способ изъятия до возбуждения уголовного дела, кроме изъятия образцов для сравнительного исследования, — это осмотр места происшествия»². А. Б. Судницын рассматривал истребование и изъятие предметов (документов) при проверке сообщения о преступлении. По его мнению, «изъятие (ст. 144 УПК РФ) — некий обобщающий термин, подразумевающий под собой элемент тех следственных действий, в рамках которых допустимо получение предметов и документов и производство которых разрешено до возбуждения уголовного дела»³. В свою очередь, А.Б. Судницын относит к первоначальному следственному действию – осмотр места происшествия. Поэтому, сотрудники изымают данные вещества в ходе осмотра места происшествия – это и будет первоначальным

¹ Бастрыкин А.И. Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений: научно-практическое пособие. М., 2011. С. 47.

² Арсланова, А.Р. Проблемы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела / А. Р. Арсланова // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — 2015. — № 1. — С. 248.

³ Судницын, А.Б. Истребование и изъятие предметов (документов) при проверке сообщения о преступлении / А. Б. Судницын // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. — 2016. — № 4 (25). — С. 27.

действием на этапе проверки сообщения о преступлении о незаконном обороте наркотиков.

Стоит также добавить, что осмотр места происшествия играет огромную роль на первоначальном этапе проверки сообщения о преступлении. В связи с этим, нам пришлось точка зрения И.Ф. Крылова, который указывает: виной многих нераскрытых преступлений, которые вошли в историю криминалистики как «загадочные дела», стало следующее - «ахиллесовой пятой» в каждом из них был неправильно проведенный осмотр места происшествия¹.

Нужно уточнить, что является осмотром места происшествия. По мнению Д.С. Хижняк, «осмотр — это следственное действие, заключающееся в непосредственном изучении (восприятии) следователем объектов с целью обнаружения материальных следов, связанных с подготовкой, совершением и сокрытием преступлений»². Однако, данное определение не является достаточно полным, так как не отражает результат данного действия. Его результатом является сам протокол осмотра места происшествия, составление которого является очень важным этапом. Как верно указывает И. Е. Быховский, «можно тщательно провести осмотр, но если при этом протокол осмотра будет составлен некачественно, вся проделанная работа пойдет насмарку»³.

По нашему мнению, осмотр места происшествия – это следственное действие, которое состоит в зрительном восприятии лицом (лицами), производящим(и) предварительную проверку либо расследование, различных материальных объектов и предметов, в целях обнаружения следов преступления либо установления иных обстоятельств, которые

¹ Крылов И.Ф. Были и легенды криминалистики: моногр. Л.: Изд.-во Ленинградского ун-та, 1987. С. 127.

² Хижняк Д.С. Осмотр места происшествия: Учеб. пособие. М.: ГроссМедиа, 2007. С.8.

³ Быховский И. Е. Осмотр места происшествия. М.: Юрид. лит., 1973. С. 82.

имеют значение для дела, оформляющееся протоколом осмотра места происшествия.

Вдобавок, про широкое значение осмотра места происшествия при проверке сообщения о преступлении, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, высказались Р.Х. Гиндулин и О.А. Егерова, с которыми мы полностью согласны: «Следы преступления воспринимаются следователем в ходе осмотра места происшествия в статической форме. Преступное же поведение как реальное событие всегда динамично и состоит из ряда последовательно совершенных операций. Так, если при осмотре помещения, квартиры обнаружено наркотическое средство, находящееся там незаконно, это говорит о том, что его владелец как минимум незаконно его приобрел и хранил, если же обнаружены предметы со следами на них наркотических средств, то можно говорить и о незаконном изготовлении. Поэтому важным моментом процесса познания субъективной стороны преступления выступает переход от выявления определенных статических следов преступления к построению его мысленной модели как целостного акта поведения. Происходит это также на детальной стадии осмотра места происшествия путем определения последовательности и целенаправленности совершения всех определенных действий, как по отдельным узлам, так и в целом на месте происшествия. Таким образом, практическое использование, описанное выше познавательной схемы установления субъективной стороны по материальным следам преступления необходимо дополнить указанием о применении соответствующих тактических приемов на стадии проведения детального осмотра»¹.

Необходимо уточнить, что при осмотре места происшествия – правильное изъятие вещества является ключевым действием. Конечно,

¹ Гиндулин Р.Х., Егерова О.А. Особенности осмотра места происшествия при расследовании незаконного оборота наркотиков // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Право. 2014. №.1(5). С. 200.

порядок и аспекты, связанные с изъятиями наркотиков, изучает наука криминалистика. Однако, необходимо сказать, что от правильного изъятия и упаковки зависит дальнейшая проверка сообщения о преступлении, поэтому важно правильно, в процессуальном плане, отразить и закрепить в протоколе осмотра места происшествия все изъятые объекты. Как верно указывают Р.Х. Гиндулин и О.А. Егерова, «любое приложение к протоколу осмотра места происшествия должно быть отражено в нем. Все изъятые вещественные доказательства и иные предметы, относящиеся к делу, следует подробно описать в соответствии с законом. Изъятые наркотические средства необходимо взвесить, опечатать и составить акт. Иначе утрачивается доказательственное значение приложения, данные, содержащиеся в приложениях, не должны противоречить содержанию протокола»¹.

Также, нужно указать, что при осмотре места происшествия при проверке сообщения о преступлении, есть необходимость привлекать специалистов узкого профиля - наркологов, фармацевтов, химиков и т. п. – они обеспечат своим присутствием объективность производства следственного действия и помогут лицу, проводящему данное действие, правильно отразить необходимую информацию об изъятом веществе. Также, есть необходимость привлечения специалиста экспертно-криминалистического подразделения, специализирующегося на физико-химических исследованиях наркотических средств, или иных специалистов (химиков, фармацевтов). роль лица, обладающего специальными знаниями в соответствующей области, безусловно, востребована и важна. При этом следует иметь в виду не только применение основного арсенала технико-криминалистических средств, используемых при проведении следственных действий, но и сопровождение всего процесса расследования специалистом соответствующего профиля. В настоящее время в структурах экспертно-

¹ Там же.

криминалистических подразделений МВД России (далее ЭКП) функционируют отделы (отделения или группы) специальных исследований, основной функцией которых является экспертно-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом контролируемых веществ. Сотрудники данных подразделений имеют специальное (химическое, биологическое, фармакологическое, физическое и другое) базовое образование и комплекс сложнейшего аналитического оборудования для осуществления своей деятельности¹.

Помимо самого вещества на местах могут быть обнаружены: прекурсоры, сырьевые компоненты, реактивы и различное оборудование; сопутствующие лекарственные препараты; приспособления для употребления; различные объекты с материальными следами, имеющие отношение к изготовлению, переработке, употреблению; специальная химическая литература; рукописные записи с методиками синтеза; весы и упаковка для расфасовки и многое другое. Зачастую участники обыска, игнорируя участие специалистов, изымают весь арсенал объектов по принципу «на всякий случай», усложняя тем самым работу себе и создавая огромный и бессмысленный объем экспертной работы. Очевидно, что присутствие специалиста в таких ситуациях поможет провести квалифицированный отбор объектов, имеющих непосредственное отношение к событию преступления, а также сориентировать следователя с учетом перспективы расследования. Кроме того, при обыске в подпольных лабораториях по изготовлению наркотиков присутствие специалиста

¹ Гладырев В.В., Макиев К.Т., Кайргалиев Д.В., Васильев Д.В., Аычабадзе Н.А. Экспертно-криминалистическая деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с наркотическими средствами и их аналогами // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1. С. 32.

диктуется соображением безопасности, так как среди изымаемых объектов могут присутствовать агрессивные жидкости и ядовитые вещества¹.

При этом, он должен иметь при осмотре специальные наборы реактивов для экспресс-анализа (предварительного исследования) наркотических веществ. Естественно, все действия, а также уполномоченные лица, должны быть отражены в протоколе осмотра места происшествия.

Следующим действием, которое должно провести уполномоченное лицо, является получение объяснения. Данное действие не является обязательным, как впрочем и все остальные, но на практике сложилась такая тенденция, что по любым материалам проверки необходимо получить объяснение. Естественно, по материалам проверки о незаконном обороте наркотиков – это не первоначальное действие, но всё-таки достаточно важное.

Некоторые следователи получали объяснение по правилам допроса: с разъяснением прав, в т.ч. ст. 51 Конституции РФ и ответственности в случаях дачи заведомо ложного сообщения либо отказа от дачи показаний; некоторые оформляли ход и результаты объяснения на протокол². Однако, стоит говорить, что на этапе проверки сообщения о преступлении (а в целом на стадии возбуждения уголовного дела), лицо не имеет процессуального статуса, поэтому получение объяснения не стоит путать с таким следственным действием, как допрос.

Нужно говорить, что УПК РФ не предусматривает определенную норму, которая характеризует порядок производства получения объяснения. Поэтому, в теории уголовного процесса выработан порядок получения такого объяснения.

¹ Кузьминых К.С. Криминалистические проблемы назначения и проведения экспертиз наркотических средств : дис.... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 103.

² Будников, В., Русяев, А. Показания в уголовном процессе // Законность. - 2006. - № 9. – С. 43.

Для соблюдения прав и законных интересов участников имеется алгоритм получения объяснения не отличается по виду противоправного деяния и является общим. Он должен быть следующим:

1) выяснение анкетных данных участника (фамилия, имя, отчество, гражданство, семейное положение, место учебы, работы, место регистрации и постоянного жительства), а также состоит ли на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах, отношение к воинской обязанности, наличие или отсутствие судимости, наличие или отсутствие заболеваний, требующих постоянного приема медикаментов и исключающих длительного процессуального действия;

2) разъяснение прав и обязанностей участника в ходе данного процессуального действия (в т.ч. права не свидетельствовать против себя самого, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ, пользоваться услугами адвоката, давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, в связи с чем, пользоваться услугами переводчика бесплатно, по завершении действия знакомиться с составленным документом, делать замечания, уточнения и дополнения к сказанному, подлежащие обязательному занесению в протокол, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ; ходатайствовать о применении к ним мер безопасности);

3) установление обстоятельств события, по которому проводится проверка;

4) закрепление отношения участника к происшедшему (например, у подозреваемого: считает ли он себя виновным, раскаивается ли, готов или нет заглаживать причиненный ущерб; у специалиста, эксперта формулирование предположений по требуемым видам судебных экспертиз,

кругу вопросов, объектов и предполагаемых участников, подлежащих привлечению к участию при их проведении и т.д.).

В процессе получения объяснения следователь может задавать интересующие его вопросы; предъявлять для обозрения некоторые материалы, которые могут быть представлены данному участнику, не нарушая интересы следствия и соблюдая законные права и интересы иных участников уголовного судопроизводства¹.

Достаточно важным аспектом в проверке сообщения о незаконном обороте наркотиков является назначение экспертизы. Специфика расследования дел вышеуказанной категории такова, что необходимость использования знаний специалистов в тех или иных областях знания (криминалистики, химии, судебной медицины, агротехники и др.) возникает уже на стадии возбуждения уголовного дела, и соответственно, на этапе предварительной проверки.

Факт того, что изъятое вещество является наркотическим средством, должен быть установлен экспертным путем. В настоящий момент уголовно — процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения указанного следственного действия в рамках доследственной проверки, что существенно облегчает работу лица, производящего расследование и позволяет сократить сроки расследования, ведь нет необходимости сначала назначать исследование в рамках проверки, а затем - экспертизу в ходе предварительного следствия.

Стоит упомянуть понятие «судебной экспертизы»: в науке уголовно-процессуального права имеется множество понятий данного термина, однако, по нашему мнению, верным является утверждение Т.В. Сахновой, которая, анализируя общие и частные признаки, утверждает: «...экспертиза есть эмпирическое исследование обособленного объекта, проводимое

¹ Чабукаини О.А. Получение объяснения в ходе первоначальной проверки сообщений о преступлении // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. Право. 2013. №3(59). С. 77.

сведущим лицом (экспертом), основанное на имеющихся у него специальных знаний с применением специальных методик, имеющего своей целью получение нового знания»¹. Конечно, к этому понятию необходимо добавить следующее: всё-таки судебная экспертиза – это следственное действие, что не отмечает автор данного определения.

Порядок назначения экспертизы по проверке материалов о незаконном обороте наркотиков не отличается от стандартного порядка для любого вида преступного посягательства: следователь выносит постановление о назначении судебной экспертизы, приобщает к постановлению изъятое вещество и отдает в ЭКЦ МВД России.

В действующих подразделениях МВД России выработалась практика назначения не судебной экспертизы, а исследования. Об актуальных аспектах данной проблемы мы поговорим в следующем параграфе.

§ 2. Актуальные проблемы при проверке сообщения о незаконном обороте наркотиков, пути их решения

Как и на различных стадиях уголовного процесса, на этапе проверки сообщения о незаконном обороте наркотиков, имеются свои проблемные аспекты. Как уже говорилось, первый проблемный аспект связан с осмотром места происшествия и с изъятием наркотического вещества.

УПК РФ не предусматривает производство выемки до возбуждения уголовного дела, поэтому часто происходит подмена процессуальных действий. Однако, современное законодательство просто не

¹ Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. / Т. В. Сахнова, М.: Городец, 2000. — С. 346.

предусматривает иных вариантов процессуальных действий, которые можно произвести до возбуждения уголовного дела.

Например, В. С. Балакшин отметил, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ не имеет порядка и условий, по которым осуществляется преемственность доказательственного значения вещественных доказательств, полученных в рамках различных видов правоохранительной деятельности в стадии до возбуждения уголовного дела. На основании этого, он делает выводы о том, что доказательства, полученные в рамках других видов правоохранительной деятельности, носят уязвимый характер и могут быть отклонены судом¹.

М. П. Перякина изучает некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела. Она считает, что «недостаточная регламентация изъятия предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела порождает массу противоречивых мнений как среди ученых-процессуалистов и криминалистов, так и среди практических работников». М. П. Перякина отмечает, что «ч. 1 ст. 144 УПК РФ прямо указывает на возможность производства на стадии возбуждения уголовного дела лишь осмотра места происшествия, при составлении протокола которого должна быть отражена информация об изъятии предметов и документов»².

А. Г. Калугин изучал вопросы процессуальной формы изъятия предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. Он считает, что «применительно к таким значимым материальным носителям доказательственной информации, как предметы и документы, принципиально важно соблюсти процессуальную форму собирания

¹ Балакшин В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: науч.-практ. пособие / В. С. Балакшин. — Екатеринбург, 2013. — С. 225.

² Перякина М.П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела / М. П. Перякина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2014. — № 4 (71). С.24.

доказательств, поскольку последняя обеспечивает их достоверность и допустимость»¹. Мы полностью согласны с данной точкой зрения, и думается, что данный тезис относится не только к документам и предметам, но и к наркотическим веществам.

С точки зрения Е. А. Бравиловой, единственным законным способом изъятия предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела является производство следственных действий. Так, «в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении следователь вправе провести осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов, а также освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования и производства экспертизы. Изъятие же предметов и документов закон допускает лишь при производстве осмотра места происшествия, освидетельствовании и получении образцов для сравнительного исследования. Однако освидетельствование и получение образцов для сравнительного исследования носят ограничительный характер»².

Таким образом, исходя из научных точек зрения ученых, а также, основываясь на сложившейся тенденции в практических органах, изъять наркотическое средство можно только посредством производства осмотра места происшествия и никак иначе. Иначе данную проблему можно решить лишь законодательным внесением определенной нормы в ст.144 УПК РФ по изъятию наркотического средства, однако, в настоящее время, данная мера трудно реализуема.

Следующим проблемным аспектом выступает производство экспертизы на этапе проверки сообщения о преступлении. Так, перед

¹ Калугин, А. Г. К вопросу о процессуальной форме изъятия предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / А. Г. Калугин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2017. — № 3 (28). — С. 16.

² Бравилова, Е. А. Осмотр места происшествия как способ изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела / Е. А. Бравилова // Судебная власть и уголовный процесс. — 2020. — № 1. — С. 46.

практическими органами, которые проводят доследственную проверку, возникает вопрос – назначать судебную экспертизу либо исследование? Если исходить из практики по регионам России – она разнится. В каком-то органе назначают экспертизу уже на этапе проверки сообщения о преступлении, в другом – на этапе проверки назначают исследование, а затем уже в рамках возбужденного уголовного дела назначают экспертизу. Стоит разобрать данную проблему со стороны уголовно-процессуального законодательства.

В ходе проверки сообщения о незаконном обороте наркотических средств необходимо производство, так называемого, экспертного исследования изъятого вещества – при отсутствии результатов такого исследования у уполномоченного лица просто не будет оснований для возбуждения уголовного дела, а именно предмета.

Однако, как мы знаем, что участники уголовного судопроизводства обладают правом ходатайствовать о постановке каких-либо вопросов перед экспертом, которые, по их мнению, не заданы лицом, производящим расследование, но являются важными. Таким образом, очевидно, что ознакомление с постановлением о назначении экспертизы должно происходить до начала ее производства. В то же время, здесь возникает правовая коллизия. Ст. 144 УПК РФ дает возможность процессуальному лицу, проводящему доследственную проверку по сообщению, назначить экспертизу до возбуждения уголовного дела. Однако возможность ознакомления участников процесса с постановлением о назначении судебной экспертиза на стадии доследственной проверки УПК РФ не предусмотрена. В итоге лицо, проводящее проверку по сообщению, сталкивается с нелегким выбором: не назначать экспертизу до возбуждения уголовного дела, либо назначать, но с постановлением о назначении ознакомить участников расследования лишь после возбуждения уголовного дела. Оба таких варианта чреватые проблемами и нарушениями требований

уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем единственным выходом из сложившейся ситуации видится необходимость внесения изменений в ст. 144 УПК РФ с целью расширения списка следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела¹.

Еще одним аспектом является следующий факт: необходимо понимать, что стадия возбуждения уголовного дела в целом, или проверки сообщения о преступлении, в частности, отличается своей целью от стадии предварительного расследования – уполномоченное лицо не занимается процессом доказывания и, в общем, расследованием, оно ищет основания для возбуждения уголовного дела.

Исходя из вышесказанного, для этапа проверки сообщения о незаконном обороте наркотиков, вполне достаточно провести исследование изъятого вещества на предмет относимости его к наркотическому, а затем – уже на стадии предварительного расследования – назначить экспертизу материалов, веществ и изделий (ЭМВИ). Таким образом, права и законные интересы заинтересованных лиц не будут нарушены, а стадии уголовного процесса будут выполнять свои установленные цели и задачи.

¹ Толстолужинская Е.М. Производство проверки по сообщениям о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Е. М. Толстолужинская, Н. А. Фольмер. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 12 (116). — С. 645.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие наиболее значимые выводы. В данном исследовании мы рассмотрели понятие и значение предварительной проверки сообщения о преступлении, а также значение. Целью проверки сообщения о преступлении является установление достаточности данных, указывающих на признаки преступления (совокупность сведений о следах и причинно-следственных связях между последствиями и деяниями определенного лица, позволяющих охарактеризовать это событие как противоправное и общественно опасное). Проанализировав определения научных деятелей, мы вывели свое определение: рассмотрение сообщений о преступлениях составляет этап стадии возбуждения уголовного дела и представляет собой деятельность уполномоченных органов и должностных лиц, направленную на установление достаточности данных для возбуждения уголовного дела, отказа в его возбуждении, либо передачи по подследственности и решение всего круга задач стадии возбуждения уголовного дела путем производства следственных, процессуальных и иных действий, предусмотренных УПК РФ.

Также, нами были рассмотрены сроки проведения доследственной проверки. В ст. 144 УПК РФ говорится следующее: уполномоченное лицо обязано проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток, далее 10 суток, затем 30 суток. При этом, сроки предварительной проверки имеют ряд проблемных аспектов: – это искусственное затягивание данных сроков компетентными лицами посредством вынесения незаконного и необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела,

либо же вынесение постановления о передаче по подследственности. Так, уполномоченное лицо выносит одно из двух постановлений, заранее зная, что данное постановление будет отменено. Например, одним способом затягивания проверки является неоднократная передача сообщения о преступлении по подследственности. Решением данной проблемы мы видим усиление ведомственного процессуального контроля, а также и в ходе осуществления надзора органами прокуратуры.

Изучая УПК РФ, можно говорить о том, что к общим способам проверки сообщения о преступлении, в соответствии со ст.144 УПК РФ, относятся: объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Как мы указали, большое значение в проверке сообщения о незаконном обороте наркотиков имеет осмотр места происшествия. Однако, имеется проблема при изъятии веществ в ходе осмотра места происшествия. Исходя из научных точек зрения ученых, а также, основываясь на сложившейся тенденции в практических органах, изъять наркотическое средство можно только посредством производства осмотра места происшествия и никак иначе. Иначе данную проблему можно решить лишь законодательным внесением определенной нормы в ст.144 УПК РФ по изъятию наркотического средства, однако, в настоящее время, данная мера трудно реализуема.

Также, проблемным аспектом выступает производство экспертизы до возбуждения уголовного дела, то есть на этапе проверки материалов о незаконном обороте наркотиков. Для этапа проверки сообщения о незаконном обороте наркотиков, вполне достаточно провести исследование изъятого вещества на предмет относимости его к наркотическому, а затем – уже на стадии предварительного расследования – назначить экспертизу материалов, веществ и изделий (ЭМВИ). Таким образом, права и законные интересы заинтересованных лиц не будут нарушены, а стадии уголовного процесса будут выполнять свои установленные цели и задачи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК¹

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. О средствах массовой информации : Федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 // СПС КонсультантПлюс.
5. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
6. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 // СПС КонсультантПлюс.
7. О безопасности : Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
8. Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2030 года : утв. Указом Президента Российской Федерации от 23.11.2020 № 733 // СПС КонсультантПлюс.

¹ Здесь и далее приводятся нормативные правовые акты и иные документы в первой редакции. Актуальные редакции нормативно-правовых актов и иных документов использовались по СПС КонсультантПлюс.

9. Об утверждении правил оказания телематических услуг связи : постановление Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575 // СПС КонсультантПлюс.

10. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2006 № 14 // СПС КонсультантПлюс.

11. Бюллетень Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации № 7. 2019 г.

Монографии, учебники и учебные пособия

12. Александров А.С. и др. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и комментарии к ней. М.: Юрлитинформ, 2015. 304 с.
13. Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовнопроцессуальный институт: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006.
14. Баев О. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2013. 456 с.
15. Балакшин В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: науч.-практ. пособие / В. С. Балакшин. — Екатеринбург, 2013.
16. Бастрыкин А.И. Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений: научно-практическое пособие. М., 2011.
17. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. — М. 2008.
18. Быховский И. Е. Осмотр места происшествия. М.: Юрид. лит., 1973. 224 с.
19. Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч.1 ст.140 УПК РФ по делу // Российская юстиция. - М., 2009. № 2.
20. Казаков В.И. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства: учебное пособие. - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, - 2007.
21. Колосович С.А., Зайцева Е.А. Уголовный процесс: учебник. М., 2003. С. 13; Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. М., 2006.

22. Крылов И.Ф. Были и легенды криминалистики: моногр. Л.: Изд.-во Ленинградского ун-та, 1987. 216 с.
23. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. 1280 с.
24. Лизунов А.С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... канд. юрид. наук :12.00.09. Н. Новгород, 2017. 226 с.
25. Овсянников И.В. Рассмотрение сообщений о преступлениях. Процессуальные и криминалистические проблемы: научно-практическое и учебное пособие. - М.: Юрлитинформ. – 2010. 208 с.
26. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях : монография / О.П. Копылова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2010. – 160 с.
27. Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. / Т. В. Сахнова, М.: Городец, 2000. —346 с.
28. Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. 29 с.
29. Упреждающий контроль начальника органа дознания за принятием процессуальных решений при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях: учебно-методическое пособие / [Б. Я. Гаврилов и др.] – М.: Академия управления МВД России, 2020. 56 с.
30. Хижняк Д.С. Осмотр места происшествия: Учеб. пособие. М.: ГроссМедиа, 2007. 93 с.
31. Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 23 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

32. Арсланова, А.Р. Проблемы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела / А. Р. Арсланова // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — 2015. — № 1. — С. 247–248.

33. Борков, В.Н. Ответственность за сбыт наркотических средств, а также за создания условий для их сбыта / В.Н. Борков // Наркоконтроль. — 2020. — № 3.

34. Бравилова, Е. А. Осмотр места происшествия как способ изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела / Е. А. Бравилова // Судебная власть и уголовный процесс. — 2020. — № 1. — С. 44–52.

35. Быков В.М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщения о преступлении // Российская юстиция. - 2013. - № 5. С.24-30.

36. Будников, В., Русяев, А. Показания в уголовном процессе // Законность. - 2006. - № 9. – С. 42-44.

37. Гаврилов Б.Я. Новый УПК РФ или дорожная карта совершенствования досудебного производства: мнение ученого и практика // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. М 1. С. 144 – 151.

38. Галушкин В.И. Степанов В.В. Проблемы методов проверки сообщения о преступлении и направления их совершенствования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Право. 2017. №2 (115). С. 181-189.

39. Гиндулин Р.Х., Егерова О.А. Особенности осмотра места происшествия при расследовании незаконного оборота наркотиков // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Право. 2014. №.1(5). С.198- 204.

40. Гладырев В.В., Макиев К.Т., Кайргалиев Д.В., Васильев Д.В., Аычабадзе Н.А. Экспертно-криминалистическая деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с наркотическими средствами и их аналогами // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1. С. 31-33.

41. Забуга Е.Е. К вопросу о правовой неопределенности срока производства доследственной проверки / Сибирское юридическое образование. 2016. №1. С. 67-70.

42. Зипунников Д.А., Каретников А.С. Сообщения о преступлениях - проблемы теории и практики // Российская юстиция. 2006. № 12. С. 53-54.

43. Калугин, А. Г. К вопросу о процессуальной форме изъятия предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / А. Г. Калугин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2017. — № 3 (28). — С. 15–21.

44. Костенко К.А. Эволюция стадии возбуждения уголовного дела: процесс неизбежный и пока что незавершенный! // Российский следователь. 2019. № 4. С.23-26.

45. Кузьминых К.С. Криминалистические проблемы назначения и проведения экспертиз наркотических средств : дис.... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 102-107.

46. Кутуев Э.К., Логунов О.В. Совершенствование стадии возбуждения уголовного дела как средство устранения причин и условий, способствующих принятию необоснованных процессуальных решений // Российская юстиция. 2020. № 11. С. 33-35.

47. Манова Н.С. Проблемы правовой регламентации и практика осуществления деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Право. Законодательство. Личность. 2013. № 1 (16). С. 24-30.

48. Наумов А.М. Уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2005. № 3. С.50-51.

49. Наумов А. М. Проблемы выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2016. № 7. С. 8-12.

50. Перякина М.П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела / М. П. Перякина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2014. — № 4 (71). С. 22–25.

51. Постников Е.А. Некоторые проблемы проведения неотложных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Е.А. Постников // Актуальные проблемы теории и практики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : материалы науч.-практ. конф. (г. Пермь, 25 нояб. 2011 г.). — Пермь : Изд-во Перм. гос. нац. ис-след. ун-та, 2012. — С. 104-110.

52. Судницын, А.Б. Истребование и изъятие предметов (документов) при проверке сообщения о преступлении / А. Б. Судницын // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. — 2016. — № 4 (25). — С. 26–32.

53. Толстолужинская, Е. М. Производство проверки по сообщениям о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Е. М. Толстолужинская, Н. А. Фольмер. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 12 (116). — С. 644-647.

54. Ушаков А.Ю., Аменицкая Н.А. Проблемы доступа к правосудию на этапе возбуждения уголовного дела // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 3. С.36-40.

55. Чабукаини О.А. Получение объяснения в ходе первоначальной проверки сообщений о преступлении // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. Право. 2013. №3(59). С. 75-81.

Интернет ресурсы

56. Официальный интернет-сайт Верховного Суда Российской Федерации. – URL : <https://www.vsrfr.ru/>

57. Обобщение об обжаловании действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в порядке ст.125 УПК РФ за второе полугодие 2013 года. – URL : http://magprav.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=538

Эмпирические материалы

58. Апелляционное постановление № 22-3611/2020 22К-3611/2020 от 13 июля 2020 г. по делу № 3/10-67/2020.

59. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22-936/2019 от 20 марта 2019 г. по делу № 22-936/2019.

60. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22К-5792/2019 от 15 ноября 2019 г. по делу № 3-47/2019.

61. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия № 22К-142/2018 от 12 февраля 2018 г. по делу № 22К-142/2018.

62. Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и контрабандой наркотических средств, рассмотренным судами Астраханской области в 2007 году и первом полугодии 2008 г. // СПС КонсультантПлюс.

63. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2012. URL : <https://www.vsrp.ru/documents/thematics/15108/>.

64. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 апреля 2013 г. N 18-Д13-42 «Отменяя судебные акты, принятые по жалобам на постановление о возбуждении уголовного дела, суд указал, что оспариваемая обоснованность принятого следователем решения о возбуждении уголовного дела и соответствие сделанных им выводов фактическим обстоятельствам дела на данном этапе уголовного судопроизводства не могли быть предметом обжалования и проверки в суде».