

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Проблемы использования результатов оперативно-розыскной
деятельности в процессе доказывания по уголовным делам о
преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков**

Выполнил:

слушатель группы П 1702
младший лейтенант полиции
Рыжков Владимир Леонидович

Решение о допуске к защите:

к защите допускается

Руководитель:

доцент кафедры уголовного
процесса,
кандидат юридических наук,
Овсянников Юрий Васильевич

Начальник кафедры
уголовного процесса
полковник полиции

А.Б. Судницын
« 20 » мая 2022 г.

Дата защиты:

« 23 » июня 2022 г.

Оценка: Удовлетворительно

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

СР
(подпись)

А.С. Савельев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3	
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО – РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....		7
1.1 История нормативного регулирования, совершенствования и упорядочивания деятельности при использовании результатов оперативно – розыскной деятельности в уголовном процессе.	7	
1.2 Понятие и сущность оперативно – розыскной деятельности, её основные задачи..	15	
1.3 Виды оперативно-розыскных мероприятий, их понятие, основания и условия проведения..	23	
1.4 Анализ возможности использования сведений, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности..	23	
ГЛАВА 2. ОБЩИЙ АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО – РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ.....		26
2.1 Формирование доказательств на основе результатов оперативно – розыскной деятельности	26	
2.2 Формы использования результатов оперативно – розыскной деятельности в уголовном процессе.	33	
2.3 Процедура представления (передачи) результатов оперативно- розыскной деятельности органам расследования.....	41	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55	
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	58	

ВВЕДЕНИЕ

Теоретические исследования правовых аспектов использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД) в уголовном процессе, несмотря на достаточно широкий круг изучаемых аспектов: природа правоотношений, складывающихся в оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, проблемы соблюдения прав человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и использования оперативных данных на различных стадиях осуществления правосудия и т.д., – не теряют актуальности и в настоящее время. Так как известно, что преступления в сфере незаконного оборота наркотиков являются трудно раскрываемыми в большинстве своем и без средств ОРД добиться результата практически невозможно, необходимо отметить, что выбранная проблематика остается актуальной и на сегодняшний день.

В настоящее время идея активного использования в уголовном процессе результатов ОРД, вплоть до придания им значения доказательств, не только активно развивается, но и находит свое выражение на практике, где наиболее полная реализация данной идеи возможна лишь на основе создания правового механизма использования данных ОРМ в уголовном процессе.

Принципиальная необходимость этого обусловлена тем, что ОРД играет весьма заметную роль в обнаружении и раскрытии преступлений. Более того, без нее в ряде случаев практически невозможно решить задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством. Прежде всего, речь идет о неочевидных и латентных преступлениях, среди которых находят свою причастность и преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Особенность выбранной проблематики также заключается и в том, что в условиях 21 века большинство слоев населения пользуются глобальной сетью Интернет. Проблема заключается в том, что «темный» Интернет активно расширяется, вовлекая и образуя мировые сети магазинов с поставкой наркотиков в государства, приобрести наркотики возможно теперь

и бесконтактным способом, что затрудняет деятельность оперативных сотрудников в сборе оперативно – значимых сведений, а также поиске лиц, поставляющих те самые наркотические средства. Это относится и к проблемам документирования, а в дальнейшем и предоставления результатов в процессе доказывания по данным делам.

Степень научной разработанности проблемы. Понятие использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве широко используется в юридической науке и правоприменительной практике, что обусловлено распространенностью данного вида правоохранительной деятельности.

Отдельные стороны проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве неоднократно рассматривались в правовой науке.

Теоретическая составляющая темы. Вопросы использования результатов оперативно – розыскной деятельности в уголовном процессе часто являются неоднозначными и содержат множество точек зрения. Это подтверждается большим количеством научных исследований. В их числе следует назвать авторов, анализирующих выбранную проблему: Н.А.Мериуц, А.Б. Костенко, О.В. Корягина, А.Н. Гущин, Н.А. Трошин, Н.К. Панько, А.В. Агутин, А.В. Азаров, С.В. Бажанов, В.И. Басков, В.Г. Баяхчев, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, Б.Т. Безлепкин, Д.И. Бедняков, А.В. Белоусов и множество других авторов, что подчеркивает особую актуальность и дискуссионность выбранной работы.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при использовании результатов ОРД, в процессе доказывания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих деятельность при использовании результатов

ОРД, в процессе доказывания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков, а также следственная и судебная практика применения результатов ОРД в уголовном процессе.

Целью данной работы является изучение теоретических и правоприменительных проблем при использовании результатов оперативно - розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- проанализировать понятие, цели, задачи и виды доказательств, и отграничить их от результатов оперативно-розыскной деятельности
- дать понятие проверки возможности использования в доказывании данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности
- проанализировать формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности
- необходимо проанализировать понятие, цели, задачи и правовую регламентацию применения результатов ОРД в уголовном процессе
- проанализировать условия для использования результатов ОРД в уголовном процессе
- определить и раскрыть обоснованность и законность использования результатов ОРД в уголовном процессе по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: формально-логический (индуктивный, дедуктивный, синтез, анализ), диалектический, а также частнонаучные методы: юридический компаративный анализ (исторический аспект), системно-структурный, а также эмпирический: анализ документов (уголовные дела о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, судебные решения).

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,

Федеральный закон «Об оперативно – розыскной деятельности», иные федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные и иные нормативно-правовые акты.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена указанными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО – РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. История нормативного регулирования, совершенствования и упорядочивания деятельности при использовании результатов оперативно – розыскной деятельности в уголовном процессе

В истории отечественного права издавна сложилась практика совместной сыскной и процессуальной деятельности по борьбе с преступностью. Они находились во взаимосвязи при борьбе с преступлениями, поиске лиц их совершивших, а также их раскрытию. Так, судебник 1497 года (судебник Ивана 3, великокняжеский судебник) произвел эволюцию уголовно-процессуальной системы, из – за которой произошёл переход от состязательного процесса непосредственно к сыску. В Судебнике 1497 года, 1550 г., а также Соборном уложении 1649 года розыском (сыском) называлась непосредственно процессуальная форма деятельности, обязанности по расследованию и раскрытию преступлений ложились на государственные органы. Необходимо отметить, что уже в то время использовались различные способы при борьбе с преступностью, а в том числе и оперативно – розыскные методы.

Наиболее ярко эта деятельность начинает отражаться с момента судебной реформы 1864 года. В которой была регламентирована правовая основа розыскной деятельности. К примеру, Устав уголовного судопроизводства в отделении первом «Участие полиции в производстве предварительного следствия» в ст. 250 повествовал «О всяком происшествии, заключающем в себе признаки преступления или проступка, полиция немедленно и никак не позже суток по получении о том сведения сообщает судебному следователю и прокурору или его

товарищу.» Совместно с этим, оперативными способами (негласное наблюдение, расспросы) собирались необходимые сведения, которых было бы достаточно для раскрытия, а также поиска зачинщиков преступления. На данном этапе мы видим закрепление оперативно – розыскной деятельности в нормативно-правовом акте прошлых лет, это указывает на то, что ОРД активно начало свое развитие и процессуальное закрепление в законах, не без параллели, проводимой между законодательством зарубежных стран, перенимая их опыт при попытке упорядочить и совершенствовать отечественную розыскную полицейскую деятельность.

Необходимо отметить, что взаимодействие оперативно – розыскной деятельности и предварительного следствия уже в то время было урегулировано вышеуказанным Уставом. Так, анализируя ст. 250-261 данного Устава мы можем отметить то что, взаимодействие данных государственных органов производилось в форме: дознания, выполнения отдельных следственных действий, выполнения поручений следователя, а также сыскных мероприятий, налагаемых на сыскные органы государственной власти.

Мы видим, что с развитием отечественного права развивалась, регламентировалась и упорядочивалась деятельность государственных полицейских органов, налаживалась взаимосвязь между сыскными органами и органами предварительного следствия, что находит свои начала непосредственно в нормативно-правовых актах упомянутых выше. Однако принципиальные направления остались, ибо сущность этих отношений обусловлена и предопределена объективной необходимостью борьбы с социальным злом, закономерностями сочетания следственных и оперативных форм и методов работы по обнаружению, раскрытию и расследованию преступных событий¹.

¹Маркушин А.Г. Оперативно розыскная деятельность. Учебник 5-е изд. – Москва : Юрайт, 2021. – 342 с.

Важнейшим и основополагающим в определении этих отношений явилось принятие федерального оперативно-розыскного закона. В ФЗ «об ОРД» особо выделяются нормативные предписания о ее задачах и основных направлениях использования полученных результатов. Государственно-правовой характер ОРД, ее самостоятельность, наличие нормативно-правовой базы регулирования были учтены при разработке и принятии нового Уголовно-процессуального кодекса. В новом УПК вполне оправданно уже не стало предписаний, возлагающих на органы дознания обязанность заниматься ОРД. Сейчас ст. 40 нового УПК, посвященная органам дознания, указывает, что «к органам дознания относятся: 1) органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности...». Уголовно-процессуальный закон признает не только сам факт самостоятельного правового существования ОРД, но и наличие исключительных полномочий на то органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, которые в соответствии со ст. 40 УПК рассматриваются как особая разновидность органа дознания и относятся к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. По существу это законодательное закрепление сложившейся практики. Анализируемая нами проблема многоаспектна, обратим внимание лишь на отдельные ее стороны и, прежде всего, определимся в терминологическом понимании, ибо от этого зависит и выражаемая сущность понятий. Скажем прямо, проблеме «оперативно-розыскного языка» не очень повезло, и ее мало касаются в теоретических исследованиях в комплексе с другими смежными юридическими вопросами. Между тем очевидно, что точность, ясность и доступность формулировок определений, четкое их языковое воплощение, правильное и единообразное употребление терминологии выполняют важные коммуникативные и познавательные функции. Между тем часто, особенно в последние годы, по одним и тем же вопросам,

представляющим обоюдный интерес, ученые смежных юридических дисциплин, и прежде всего криминалистики, уголовного процесса и ОРД, изъясняются на разных языках, и даже в том случае, если они занимают единую позицию. К этому можно было бы отнести более или менее терпимо, если бы через соответствующие учебные предметы такая рассогласованность не поступала к обучаемым, а затем и на практику. А когда следователь не понимает оперативного работника и в составленных оперативно-служебных документах используются термины, которые трудно растолковать с позиции уголовного процесса и криминалистики, то это уже плохо для дела, и прежде всего уголовного, а ведь смысл их (терминов и определений) должны вразумить и другие участники уголовного судопроизводства. Особенно настораживают различные нововведения. Изобретаемые некоторыми авторами термины, нередко понятные только им самим, на практике не приживаются, в обучении не воспринимаются, но тем не менее, с исключительной настойчивостью пропагандируются. Так, например, автор научной работы Лиджаев К.В. повествует о некоторых проблемах, связанных с толкованием основных понятий, представленных в ФЗ «об ОРД». «Оперативно – розыскное законодательство, очевидно, в силу его молодости, объективной сложности и деликатности регулируемых им отношений не лишено определенных недостатков, которые являются существенными»² к ним в следующую очередь относятся : статья 1 вышеуказанного нормативно правового акта, которая отражает понятие ОРД, но в ней существует ряд неточностей, которые вводят обыденного читателя в заблуждение, характеризуется это тем, что данное определение полностью не раскрывает субъектов оперативно – розыскной деятельности, ведь помимо оперативных подразделений государственных органов, ОРД могут

² Лиджаев К.В. Проблемы и возможность совершенствования правового регулирования оперативно – розыскной деятельности // Вестник Брянского государственного университета. – 2013. – № 17. – С. 10.

осуществлять и должностные лица. В том числе, в данном законодательном определении толкуется о том, что ОРД имеет направленность борьбы с преступностью, но не повествует о том, что ОРД имеет также направление по проверке лиц, которые исходят из своего поведения могут или могли бы представлять оперативный интерес, даже если их деятельность не связана с криминальной. Стоит отметить, что одной из существующих проблем также считается то, что в комментариях ФЗ «об ОРД», а также иных нормативно правовых актах рассказывается об имитации преступной деятельности лиц, которые внедряются в преступные группировки, то есть ограничивая их возможность, крайним исключением считается совершение административного правонарушения. Нередки случаи, когда лица, состоящие в преступной группировке, подталкивают к совершению уголовно наказуемого деяния человека, который оказался в такой группировке во время внедрения. Например, лицо, оказывающее содействие при документировании преступной деятельности группировки, которая сбывает наркотические средства. В случае отказа совместного потребления у этих лиц появляются некоторые подозрения, трактующиеся не в пользу внедренного, как итог, задача, поставленная перед субъектами ОРД может быть не выполнена, так как операция может сорваться.

Бесспорно, что указанные дисциплины имеют и должны иметь свои специфические термины, отражающие их природу, сущность и самобытность, к ним-то как раз и не возникает претензий. Например, оперативно-розыскные термины «документирование», «оперативный учет», «оперативно-розыскная информация», «оперативно-розыскные сведения» и другие имеют исторические корни и всегда были понятны любому следователю. Правильно заметил М.П. Поляков, что «оперативный работник должен понимать, что он создает информационный продукт, и при его изготовлении думать о тех, кому этот

продукт предназначается»³. Своим высказыванием автор подчеркнул, что интерпретация имеет высокую степень значимости. Но существует ряд новшеств, среди которых стоит отметить: «оперативное доказывание», «оперативные доказательства», «собрание, проверка и оценка оперативных доказательств» и т.п. вызывают серьезные сомнения не только в их удачной формулировке, но и в смысловом содержании. Поскольку речь идет о познании криминальной действительности процессуальными и непроцессуальными (оперативно-розыскными) средствами, обязательно надо иметь в виду специфические юридические свойства их процесса и характер полученных сведений и называть присущими, отражающими суть их деятельности терминами. Источники, средства и методы, значимость результатов оперативно-розыскной деятельности и процессуального доказывания различны и строго определены соответствующим законодательством (оперативно-розыскным и уголовно-процессуальным). Поэтому сколько бы ни говорили о наличии оперативно-розыскных доказательств и оперативно-розыском доказывании, использование результатов ОРД в таком качестве возможно только в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства (ст. 89 — «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности»). Примечательно, что аналогичные требования изложены и в корреспондирующей данной норме — в ст. 11 Закона об ОРД — «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности». Поэтому подобное нововведение не отражает правового значения ОРД и лишь затрудняет и запутывает основные понятия и без того сложных теорий документирования и доказывания и могут в определенной мере дезориентировать практику. В публикациях на сей счет имеются различные их толкования. Считается, что наиболее удачным с точки зрения юридической точности, простоты и полноты является

³ Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. // Монография. Очерки теории эффективного уголовного процесса / Под ред. проф. В.Т. Томина. – Пятигорск, 2000. – 239 с.

определение, которое сформулировано в документе, исходящем от имени оперативных подразделений всех органов, осуществляющих ОРД, согласованном с Генеральным прокурором и зарегистрированным в Министерстве юстиции. В этом документе — «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» под результатами ОРД понимаются сведения, полученные оперативными подразделениями в установленном в оперативно-розыском законе порядке о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших правонарушение, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ. Следует отметить, что само существование результатов ОРД, имеющих отношение к расследуемым событиям, — факт общепризнанный всеми юристами, учеными и практиками. Потенциальные же возможности их использования в уголовном процессе рассматриваются далеко не единодушно — от полного отрицания до всеобъемлющего признания и применения, прямого включения в уголовный процесс в качестве доказательств. Думается, что и та и другая точки зрения — определенные крайности. Первая обосновывалась авторами ввиду отсутствия процессуальной нормы с прямым указанием на допустимость оперативно-розыскных сведений в уголовный процесс. В связи с появлением такой нормы в новом УПК несостоятельность подобных утверждений стала очевидной. Что же касается второй научной позиции, то она гораздо сложнее, выглядит более убедительной и привлекательной, но также малопривлекательной. Она, в свою очередь, имеет несколько вариантов. Одни авторы полагают, что взгляды о неоднородности, о принципиально разной природе оперативно-розыскной и следственной деятельности ошибочны. По их мнению, деятельность по

выявлению, раскрытию и расследованию преступлений едина и неделима, и поэтому деятельность оперативного работника и следователя предлагается рассматривать как единое целое. Это, по их идее, «устраняет усилия по теоретическому изысканию по разработке оперативно-розыскных мероприятий и не надо будет ломать голову над проблемой выбора путей легализации полученных сведений в ходе официального следствия, затрачивать усилия на доказывание их объективности, уничтожит искусственно созданные преграды между сведениями, полученными в ходе оперативных или следственных мероприятий⁴»

Другие авторы, в том числе и профессор М.П. Поляков выстраивают целостную интересную концепцию уголовно-процессуальной интерпретации оперативно-розыскных сведений, согласно которой использование результатов ОРД должно быть допустимо напрямую в качестве доказательств «не соблюдая при этом требования о необходимости предъявления первоисточника (то есть фактически нарушая это требование)». Также профессор отмечает, что для того, чтобы достигнуть достоверности оперативно – розыскной информации, соответственно оперативно – розыскная деятельность и уголовный процесс должны стать одним целым, то есть объединить свои усилия.⁵ Как видим, несмотря на некоторую разницу в интерпретации представленных идей, суть едина — оперативно-розыскные данные, полученные из любых источников, в том числе и сугубо конфиденциальных, должны быть доведены до полной формально-доказательственной готовности использования их в уголовном процессе. Спрашивается — кем и где должны быть доведены оперативные сведения до такого состояния? Очевидно, тем, кто их получил, — в первом случае желательно в едином и неделимом органе, во втором — более осторожно, — «целесообразно

⁴ Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе оперативно-розыскной деятельности. М., 1999. С. 12.

⁵ Поляков М.П. Указ. соч. С. 54. С. 222.

производить в рамках ОРД», правда, роль следователя при этом представлена весьма проблематичной в виде диалога с оперативным работником.

Исходя из этих и иных точек зрения, можно было бы сделать вывод о непреодолимых трудностях использования результатов ОРД в уголовном процессе.

1.2. Понятие и сущность оперативно – розыскной деятельности, её основные задачи

Законодательное определение оперативно – розыскной деятельности содержится в Федеральном законе от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», а именно в ст.1 «Оперативно-розыскная деятельность - вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом (далее - органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.». Исходя из законодательного определения с помощью признаков можно выявить сущность ОРД, которая отличает её от любой другой деятельности, а именно :

- ОРД имеет гласный и негласный характер, в большинстве своем негласный, но и не исключает применения в некоторых случаях гласного характера деятельности

- Осуществлять ОРД могут только специальные субъекты, наделенные обязанностями в соответствии с ФЗ «об оперативно – розыскной деятельности»

- Основное предназначение оперативно – розыскной деятельности это защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

- ОРД имеет разведывательный характер деятельности, что позволяет наиболее эффективно раскрывать преступления, особенно латентные, а также собирать сведения и в дальнейшем использовать их с выбором тактики, которая наиболее подходит к той или иной ситуации.

Задачи оперативно – розыскной деятельности закреплены в ст. 2 ФЗ «об ОРД», они имеют особую систему и представляют собой определенную совокупность, тем не менее каждая задача имеет характерное содержание, в связи с этим правильнее будет рассмотреть каждую задачу как самостоятельное звено.

- Предупреждение и пресечение преступлений это комплекс мер, которые направлены на перспективное недопущение действий, которые в дальнейшем могут образовать криминальный характер, воздействуя на определенные обстоятельства или поведение лица, которые могут привести к общественно опасному деянию;

Таким образом, оперативные сотрудники фактически не допускают возможности продолжения действий, имеющих преступный умысел на стадии приготовления или же покушения, данная задача носит профилактический характер;

- Выявление и раскрытие преступлений, а также выявление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, является одной из самых важных задач ОРД, которая реализуется с помощью определенных методов и средств, предоставленные субъектам осуществления ОРД в соответствии с ФЗ «об ОРД» и иными нормативно – правовыми актами. Данная задача является одной из самых важных в связи с тем, что не всегда с помощью следственных действий возможно найти «корень» преступления, а также лиц их совершающих, либо совершивших, в связи с

этим данная задача имеет свою уникальность, так как предоставляет широкий спектр оперативно-розыскных мероприятий для её выполнения;

- Розыск лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания является самостоятельной специфической задачей, указанной в ФЗ «об ОРД», а также представляет собой некую совокупность процессуальных, организационных и оперативных специфических мероприятий, которые во взаимосвязи являются эффективным способом для обнаружения разыскиваемых лиц, добывание сведений о негативных обстоятельствах, которые способствовали их долговременному пребыванию на незаконном положении, а также укрывательству преступников. Данная задача является специфической из-за особенностей структурно – организационного строения оперативно – розыскной деятельности, так как она должна обеспечиваться почти на всех уровнях системы МВД России;

- Добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации.

Безопасность исходя из данной трактовки затрагивает все сферы государственных интересов. Добывание информации в свою очередь носит разведывательный характер и направлен на инициативные действия оперативных подразделений по поиску оперативно – значимой информации при помощи оперативно розыскных мероприятий, которые находят свое законодательное определение в ФЗ «об ОРД» ;

- Установление имущества, подлежащего конфискации является относительно «молодой» задачей, среди её предшественников, она была закреплена 25 декабря 2008 года. Сотрудники оперативных подразделений обязаны не только обнаруживать местонахождение искомого имущества, но и добывать информацию, подтверждающую источники его происхождения. Обнаруженное имущество также может использоваться в качестве вещественных доказательств по конкретному уголовному делу.

Таким образом мы раскрыли понятие оперативно – розыскной деятельности и выделили некоторые признаки, которые в свою очередь раскрыли сущность данного вида деятельности. Рассмотрели основные задачи оперативно – розыскной деятельности, выделили некоторые особенности, подчеркивающие характер и уникальность каждой задачи ОРД. Перечисленные выше задачи являются основными и закреплены в ФЗ «об ОРД».

1.3 Виды оперативно-розыскных мероприятий, их понятие, основания и условия проведения

Оперативно – розыскные мероприятия являются средством для раскрытия преступлений, поиске лиц их совершивших, либо совершающих, а также для выполнения иных задач, предусмотренных ФЗ «об ОРД». С помощью данных средств добывается доказательственная база, которая в дальнейшем передается в органы предварительного расследования, где определяется их дальнейшая судьба. Виды ОРМ указаны в ст.6 федерального закона, в данной статье приведен широкий спектр мероприятий проводимых уполномоченными на то субъектами. И так, на данный момент времени имеется 15 видов оперативно – розыскных мероприятий, а именно:

- Опрос
- Наведение справок
- Сбор образцов для сравнительного исследования
- Проверочная закупка
- Исследование предметов и документов
- Наблюдение
- Отождествление личности

- Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.
- Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.
- Прослушивание телефонных переговоров.
- Снятие информации с технических каналов связи.
- Оперативное внедрение.
- Контролируемая поставка.
- Оперативный эксперимент.
- Получение компьютерной информации.

Рассмотрим более подробно каждый из видов ОРМ.

- Опрос это средство ОРД, направленное на добывание оперативно – значимой информации в результате устной беседы. Чтобы разграничить повседневную беседу от ОРМ необходимо отметить, что у данного мероприятия имеется специальная цель – это добывание оперативно – значимой информации, которая имеет значение при раскрытии преступления.

Субъектом проведения опроса является лицо, уполномоченное в соответствии с ФЗ «об ОРД» на проведение оперативно – розыскной деятельности, то есть лицо, которое может проводить оперативно – розыскные мероприятия, а также лица, оказывающие содействие оперативным подразделениям.

Объектом являются любые лица, которые имеют, либо могут иметь оперативно – значимую информацию, независимо от их пола, возраста, положения, религиозных взглядов и иных обстоятельств.

Место проведения опроса может быть любым, например служебном помещении, по месту нахождения граждан, либо ином месте.

Опрос может проводиться как гласно, так и негласно, например, в том случае, когда лицо, которое подвергается опросу и не подозревает о том,

что в данный момент происходит опрос у должностного лица под конспирацией.

Результаты опроса могут оформляться при помощи : рапорта, справки, явки с повинной, объяснения. Объяснение оформляется в том случае, когда есть реальная возможность его составить и опрашиваемое лицо готово на предоставление сведений, а также готово поставить свою подпись в объяснении. Явка с повинной составляется в случае, когда при опросе была получена информация о новом преступлении, которое ранее не было зарегистрировано. Рапорт в свою очередь оформляется в случае, если имеется срочная необходимость в уведомлении руководителя о полученных сведениях. В иных случаях составляется справка. Все эти документы могут передаваться следователю для приобщения к уголовному делу.

- Наведение справок - это мероприятие, направленное на добывание сведений, представляющих оперативный интерес при помощи информационных баз и иных источников получения информации.

Субъектами выступают должностные лица, уполномоченные на проведение ОРД в соответствии с ФЗ «об ОРД».

Объектами являются документальные, либо иные информационные носители, в которых содержатся сведения, имеющие оперативную значимость, например ГИАЦ (Главный информационно – аналитический центр МВД России), сведения, полученные из медицинских учреждений, страховых компаний, банков и иных организаций.

Цель данного мероприятия – это получение информации о лице (лицах), которая позволяет определить оперативно – значимую информацию.

При наличии информации о том, что у юридического либо физического лица имеются сведения, которые позволят решить задачу ОРД направляется запрос. Как правило, этот запрос имеет письменную форму, но есть исключения, при которых обладатель необходимой информации

готов предоставить её по устному обращению, то в таком случае данные сведения получаются в устной форме. В случае, если в запросе затрагивается банковская, коммерческая, аудиторская, либо иная тайна, на такой запрос необходима соответствующая санкция суда. Следует обратить внимание на то, что получать данные операторской связи возможно только от БСТМ (Бюро специальных технических мероприятий МВД России). Результаты оформляются справкой либо рапортом оперативного сотрудника. При получении соответствующих ответов, такие ответы приобщаются к материалам уголовного дела. Также в случае необходимости они могут направляться в установленном порядке следователю.

- Следующим ОРМ, которое мы рассмотрим, будет сбор образцов для сравнительного исследования. Это мероприятие, которое заключается в получении информации, которая имеет значение для решения задач ОРД при помощи обнаружения, физического изъятия и консервации материальных носителей информации (биологические вещества человека), а также иные материальные объекты.

Объектом данного ОРМ выступают лица, представляющие оперативный интерес, в том числе неопознанные трупы, а также объекты, являющиеся носителями информации о признаках преступной деятельности. Данное ОРМ схоже со следственным действием получение образцов для сравнительного исследования, но имеет определенные различия, это нормативная закрепленность, также отличие в определении между «сбором» и «получением», получение предполагает гласную деятельность, в то время как сбор может осуществляться как гласно, так и негласно. Гласный сбор проводится при наличии согласия лица, в отношении которого проводится данное ОРМ. Одной из проблем предоставления результатов полученных при сборе образцов для сравнительного исследования то, что объекты, полученные в ходе ОРМ, могут направляться только на исследование, а не на экспертизу, в отличии

от получения образцов для сравнительного исследования, которые в свою очередь направляются на экспертизу, в первом случае снижается доказательственное значение.

Результаты гласного сбора составляются в форме протокола, также может оформляться в виде рапорта либо справки. К данным документам прилагаются образцы, полученные в ходе ОРМ. Упаковка опечатывается по правилам криминалистики.

- Следующее мероприятие, которое мы рассмотрим, носит особый характер для оперативных подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, так как данное мероприятие проводится наиболее часто, по отношению к своим предшественникам. Проверочная закупка – это ОРМ при котором создается обстановка, при которой под контролем на возмездной основе приобретаются товары или предметы без цели потребления или сбыта, в том числе наркотические вещества либо их прекурсоры.

Объектом данного мероприятия выступает лицо (лица) в отношении которого имеются достаточные данные полагать, что лицо занимается незаконным сбытом наркотических средств, либо их прекурсоров, а также средств и веществ, которые не входят в гражданский оборот.

Предметом проверочной закупки выступают вещи, предметы, как находящиеся в гражданском обороте, так и изъятые из него.

Проверочная закупка является законченной с момента фактической передачи товара и получения объектом средств расчета.

Результаты оформляются в виде рапорта либо заявления о добровольной выдаче приобретенных предметов. Данные результаты возможно использовать после передачи органу дознания, следователю или в суд.

Рассмотрев некоторые ОРМ, мы видимо, что все они имеют свою уникальность, и выступают в качестве средств добывания оперативно – значимой информации, которая в последующем преобразуется в

результаты ОРД, которые в свою очередь в установленном порядке передаются органу предварительного расследования для определения судьбы такого результата и возможного приобщения к материалам уголовного дела. Но не всё так просто, при предоставлении таких результатов имеются определенные сложности, которые образуются в результате законодательного несовершенства и иных вопросов, которые мы затронем позже.

1.4 Анализ возможности использования сведений, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности

Допустимость использования в доказывании результатов, полученных в ходе проведения ОРД определяется, прежде - всего тем, были ли нарушены при производстве ОРМ основополагающие права, закрепленные в Конституции РФ и положения Закона об ОРД, о задачах деятельности (ст. 2) , о принципах (ст. 3), об основаниях и условиях проведения ОРМ (ст. 7 и 8), о соблюдении при проведении ОРМ прав человека и гражданина (ст.5).

Важно отметить, что одно из наиболее эффективных средств обеспечения законности ОРД - в полной мере использовать на основании закона об ОРД прокурорский надзор (ст. 21), а так же важное место занимает судебный контроль (ст. 5 и 9).

Прежде всего, стоит отметить, что конкретно следует проверить, что бы принятие решения о том, подходят или не подходят данные доказательства, полученные в результате ОРМ.

Во - первых, это соблюдены ли положения закона о том, в каких целях может проводиться ОРД. Исходя уже из самого закона об ОРД в ст. 1 регламентируется, что эта деятельность может осуществляться в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от

преступных посягательств. А так же, в рамках каких задач на основании закона об ОРД ст.2.

Во - вторых, проведены ли оперативно - розыскные мероприятия, уполномоченным на то субъектом. В соответствии, с законом об ОРД, в котором говорится, что на основании ст. 1 это могут быть оперативные подразделения, уполномоченные на то государственными органами. А уже ст. 13 закона об ОРД четко определяет, какие это органы.

В - третьих, предусматривает ли закон оперативно – розыскные мероприятия, в результате которых получена представленная информация. Стоит отметить, что в рамках ОРД можно осуществлять только те мероприятия, которые строго закреплены законом. Исчерпывающий перечень, которых содержится в законе об ОРД а именно в ч.1 ст. 6. Так же стоит отметить, что он может быть изменен или дополнен только федеральным законом ч.2 ст 6.

В - четвертых, имелись ли предусмотренные законом основания для проведения ОРМ. Стоит отметить, что в части 1. ст. 7 ФЗ об ОРД четко регламентированы основания, при наличии которых допускается производство ОРМ, эти же основания будут регламентировать позже условия использования полученных результатов в уголовном процессе.

В - пятых, соблюден ли установленный законом особый порядок проведения ОРМ, который связан с ограничением некоторых конституционных прав. Так как, ряд мероприятий проводимых в ходе ОРМ требуют согласования, как с начальником подразделения, так и обращение к судье, что бы получить соответствующее судебное разрешение, к примеру, на прослушивание телефонных переговоров, причем разрешено прослушивать до 6 месяцев. Но, как и в любом правиле, есть исключения, если данное мероприятие проводится в случае не терпевшим отлагательства и могут привести к совершению тяжкого последствия, в случае прослушивание телефонных переговоров, то органы, проводящие

ОРМ, должны в течение 48 часов обратиться в суд, для получения разрешения на проведение данных мероприятий.

Так же помимо, уже перечисленных требований, органы могут проверить и ряд других требований, на основании которых они уже сделают вывод о том, о том, что можно ли использовать результаты ОРД, отвечают ли они всем требованиям закона. И в случае если, они подходят по всем критериям, то тогда принимается решение о включении их в качестве доказательств по уголовному делу.

Если результаты ОРД отвечают всем требованиям, предъявленным к доказательствам, то он перестает быть собственно результатом ОРД, а становится полноценным доказательством, следовательно, ни какой специальный режим его использования не нужен, следовательно, нет необходимости и в соответствующей статье УПК РФ в нынешней ее редакции.

То же самое можно сказать и о результатах ОРД, которые можно рассекретить и обратиться в доступные источники доказательств, такие, например, как документы и предметы (вещественные доказательства). Использование предметов и документов в уголовном процессе техническая задача. И совсем другое дело - результат ОРД, который не может быть превращен в доказательство в принципе, хотя бы в силу непреодолимости отдельных требований допустимости, в первую очередь правила об известности источника информации. Использование такой информации - проблема. Превратиться в доказательства (по форме) они не могут.

Таким образом, информация, получаемая в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, может (при определенных условиях) использоваться в процессе доказывания по уголовному делу или носить вспомогательный характер и использоваться для выбора организационных и тактических приемов проведения оперативно-розыскных и следственных действий. Критериями для отнесения оперативно-розыскной информации

к той или иной группе является возможность ее легализации и введения в уголовный процесс.

ГЛАВА 2. ОБЩИЙ АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО – РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ

2.1. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности

В части 2 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» указано, что «результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

Фиксируя в уголовно-процессуальном законе возможность использования в доказывании по уголовным делам результатов ОРД, законодатель определил, что «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом» (ст. 89 УПК РФ).

Процедура преобразования результатов ОРД в доказательства и их использование в уголовно-процессуальном доказывании составляет одну из важнейших проблем. Причем на практике сложности возникают при формировании допустимых доказательств на основе результатов ОРД, независимо от того, когда проводятся ОРМ — до возбуждения уголовного дела или в рамках оперативного сопровождения при расследовании уголовного дела.

Для правильного решения вопросов использования, а впоследствии проверки и оценки результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в

сфере незаконного оборота наркотиков необходимо учитывать фундаментальные положения теории доказательств, связанные с понятием доказательства, процесса доказывания, правовыми режимами получения в уголовном процессе различных видов доказательств и оперирования ими. Важным представляется, в первую очередь, разрешить вопрос соотношения понятий «результаты ОРД» и «уголовно-процессуальные доказательства».

В соответствии с п. 36.1 ст. 5 УПК РФ результатами оперативно-розыскной деятельности являются «сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда». Определение «результаты оперативно-розыскной деятельности», дословно воспроизводит п. 36.1 ст. 5 УПК РФ.

Однако определение, содержащееся в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ, носит усеченный характер, поскольку расширявает понятие результатов ОРД, добытых для решения только первых двух задач, указанных в Федеральном законе «Об ОРД», а именно:

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда.

В УПК РФ следовало бы учесть и «добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации» (ч. 3 ст. 2 Федерального закона «Об ОРД»).

В научном мире относительно понятия «результаты ОРД» существуют различные взгляды, которые сводятся к следующему. Одни считают, что

результаты ОРД и доказательства при их схожести как элементов познавательной деятельности в отношении преступного деяния имеют принципиальные различия. Другие полагают, что результаты ОРД и доказательства по уголовному делу — тождественные понятия.

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ и ч. 1 ст. 86 УПК РФ доказательства рассматриваются как сведения, полученные уполномоченным должностным лицом процессуальным путем, т. е. путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, в форме, указанной в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Результаты ОРД могут быть получены участниками непроцессуальной деятельности, например, сотрудником оперативного подразделения в ходе проведения ОРМ или лицом, действующим по его поручению.

Таким образом, информация, полученная оперативным путем, т. е. результаты ОРД, принципиально отличаются от доказательств в части: субъектов, осуществляющих поиск и познание; методов выполнения указанных действий; источников получения сведений.

Отсюда изначально результаты ОРД являются не доказательствами, а сведениями, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об ОРД», могут стать доказательствами, но только после их закрепления и проверки надлежащим процессуальным путем на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Оперативные сведения не являются однозначно достоверными, поскольку носят вероятностный характер и требуют дальнейшей проверки и оценки. Конституционный Суд РФ указал, что результаты ОРД недопустимо отождествлять с достоверными фактическими данными. Сведения, полученные оперативным путем, имеют вероятностную характеристику, так как способны отражать как факт, имеющийся в действительности, так и ошибочно воспринимаемые явления. Подобные сведения в любом случае подлежат дальнейшей проверке и оценке, и

поэтому нет оснований считать их априори соответствующими действительности.

Согласно ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» результаты ОРД могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Иными словами, доказательствами признаются не сами по себе данные, полученные посредством ОРД, а сформированные на их основе, с их помощью в законном порядке процессуальные доказательства.

Результаты ОРД ни при каких обстоятельствах не могут рассматриваться и применяться напрямую в качестве доказательств по уголовным делам, поскольку они не могут быть собраны по правилам уголовно-процессуального законодательства, так как их получение и документирование осуществляется согласно требованиям оперативно-розыскного законодательства (п. 36 ст. 5 УПК РФ). Из положений уголовно - процессуального закона следует, что в уголовном процессе собираются, проверяются и оцениваются не результаты ОРД, а доказательства (ст.ст. 85—88 УПК РФ). Причем именно в ходе уголовно-процессуальной, а не оперативно-розыскной деятельности формируются доказательства, которые могут быть использованы в доказывании по уголовному делу.

Основное значение разграничения результатов процессуальной и непроцессуальной деятельности состоит в дифференциации субъектов, осуществляющих эти виды деятельности, а также способов и методов получения сведений, имеющих значение для уголовного дела.

Характерные черты и особенности ОРД определяют важнейшее положение — полученные в результате этой деятельности сведения не могут использоваться в уголовнопроцессуальном доказывании непосредственно в качестве доказательств, а должны преобразовываться в доказательства в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, ре-

гламентирующими собрание, проверку и оценку доказательств, и получить статус одного или нескольких доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Требования уголовно-процессуального закона к результатам ОРД (ст. 89 УПК РФ) выражены прежде всего в том, что результаты ОРД должны обладать свойствами, которые характеризуют доказательства. Фактически ст. 89 УПК РФ сформулирована как норма-запрет. По нашему мнению, такой законодательный подход противоречит идеологии действующего оперативно-розыскного законодательства (ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»), декларируемой уголовно-правовой и уголовно-процессуальной политике государства. Речь в данном случае идет не только о порочном юридико-техническом решении. В уголовнопроцессуальном законе не указано, каким образом должно достигаться соответствие результатов ОРД требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Вместе с тем, поскольку сейчас уголовно-процессуальный закон не указывает, каким образом должно достигаться соответствие результатов ОРД требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ, следует применять системное толкование положений ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» и ст.ст. 85—89 УПК РФ. То есть для соблюдения требований ст. 89 УПК РФ необходимо следующее: возможность установления источников полученной оперативной информации; надлежащая документальная фиксация результатов проведенных ОРМ; подтверждение достоверности полученных сведений процессуальными средствами.

Результаты ОРД, прежде чем быть использованными в доказывании, должны пройти определенные этапы проверки и оценки после их собирания:

- в процессе проведения ОРМ;
- в процессе представления органу дознания, следователю или суду;
- дознавателем, следователем или судом.

Стоит отметить, что при получении определенной информации с помощью средств оперативно – розыскной деятельности, полученная информация, сведения не сразу становятся доказательствами по уголовному делу, для того, чтобы они таковыми стали, необходимо чтобы они отвечали требованиям достоверности, которая в свою очередь уже устанавливается субъектом, производящим предварительное расследование. Также необходимо выделить, что данная информация, иные сведения должны обретать процессуальное значение, их конкретное отношение к расследуемому деянию. Далее происходит уголовно – процессуальное оформление и закрепление таких данных в форме доказательств.

Если такие данные отвечают требованиям достоверности и они имеют конкретное отношение и значимость в уголовном деле, то решается вопрос об обязательной процедуре, которая заключается в приобщении к уголовному делу итоговых оперативно-служебных документов в виде актов, справок, протоколов и т.д.

Как следует из практики судебной деятельности, то в большинстве своем, в регионах РФ суды в выносимых приговорах не отражают результат ОРД в виде составляемых ими служебных документов, следственно и не оценивают их как доказательства по уголовным делам. Акцент делается на показаниях свидетелей, очевидцев преступления, а также вещественных доказательствах, которые были получены при помощи средств оперативно – розыскной деятельности. Как итог, суды расценивают деятельность ОРД как законную, на основании отраженных оперативных документов. Отсюда следует, что деятельность судов следует по практике, которая устоялась в результате обычая, при обычной практике не отражаются результаты ОРД, а лишь некоторые аспекты, в то время как оперативно – служебные документы не указываются.

Деятельность, направленная на преобразование оперативно – розыскных сведений в доказательства имеет свои особенности и особый

процессуальный порядок, как и особую передачу из органа осуществляющего оперативно – розыскную деятельность в орган предварительного расследования. На практике часто происходит так, что при не соблюдении особого процессуального порядка передачи результатов ОРД в орган предварительного расследования происходит так, что суды интерпретируют указанные доказательству не в сторону них, а скорее наоборот, признает такие доказательства недопустимыми, после чего такое уголовное дело направляется прокурору для решения вопроса об имеющихся допущенных нарушениях, либо уголовное дело «разваливается». Например, в случае когда уголовное дело заведено о незаконном обороте наркотических средств результаты оперативно – розыскной деятельности не будут иметь статус доказательств, если добытые доказательства имеют факт склонения лица на незаконный оборот наркотиков со стороны сотрудников оперативного подразделения. Это сужает и ограничивает оперативно – розыскную деятельность, но в то же время обеспечивает законность такой деятельности, так как задаются определенные рамки, за которые выходить нельзя.

Виды доказательств, в которые могут быть преобразованы результаты ОРД, установлены ч. 2 ст. 74 УПК РФ. На практике в основном это показания свидетелей, вещественные доказательства и иные документы.

Органы предварительного расследования, получив оперативные материалы, должны определить круг необходимых процессуальных действий, проведение которых позволит ввести результаты ОРД в уголовный процесс в качестве доказательств. Как правило, это следующие следственные и иные процессуальные действия:

осмотр представленных материальных носителей информации (аудиокассеты, видеокассеты, документы, предметы и т. п.);

принятие решения о признании их вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела;

допрос в качестве свидетелей по уголовному делу оперативных работников, проводивших ОРМ, специалистов и иных лиц, участвовавших в производстве ОРМ;

назначение судебных экспертиз (фоноскопической, химической и т. д.);

приобщение к материалам уголовного дела подлинников оперативно-служебных документов, отражающих результаты проведения конкретных ОРМ.

Доказательства, сформированные на основе результатов ОРД, должны отвечать требованиям допустимости, относимости и достоверности. Проверка и оценка доказательств, образованных на основе результатов ОРД, осуществляется по общим правилам уголовно-процессуального доказывания.

2.2 Формы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе

Результаты, которые добываются с помощью оперативных средств находят свою значимость как в оперативно – розыскной деятельности, так и в уголовно – процессуальной, имеют свои определенные цели и могут использоваться в различных, возможных, законодательством формах. Инициатива в использовании результатов оперативно-розыскной деятельности может исходить от руководителя оперативного подразделения, от руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Такая инициатива может исходить от органа расследования или суда, в производстве которых находится уголовное дело, от начальника (заместителя начальника) органа дознания, от начальника подразделений дознания, от дознавателя, от следователя, от руководителя органа предварительного следствия, от судьи. Но решение о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, суду принимается руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем данный

руководитель выносит мотивированное постановление, форма которого предусмотрена ведомственным нормативным правовым актом соответственно МВД РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, СВР РФ, ФТС РФ, ФСКН РФ, ФСИН РФ. До представления результатов оперативно-розыскной деятельности для их использования органом дознания, следователем, судом должно быть принято решение о рассекречивании тех материалов оперативно-розыскной деятельности, которые подлежат использованию. Данное решение принимается руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Правовая форма данной акции регулируется ведомственным нормативным правовым актом соответственно МВД РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, СВР РФ, ФТС РФ, , ФСИН РФ.

Согласно статье 143 УПК РФ в качестве повода к возбуждению уголовного дела предусмотрен такой, как рапорт соответствующего должностного лица, содержащий сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. В случае непосредственного обнаружения признаков преступления в ходе оперативно-розыскной деятельности об этом составляется рапорт оперуполномоченным соответствующего оперативного подразделения, утверждаемый руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. К рапорту прилагаются материалы оперативно-розыскной деятельности, содержащие достаточные данные (сведения) о признаках преступления, включая сведения: о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, при каких обстоятельствах имело место обнаружение признаков преступления; о лице, совершившем преступление (о лицах, совершивших преступление); об очевидцах преступления, если они установлены; о местонахождении следов преступления, предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами; об иных фактах и обстоятельствах, которые могут иметь значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела. В представляемых

материалах должна содержаться информация о времени, о месте и об обстоятельствах изъятия в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий предметов и документов, получения видео- и аудиозаписей, кино- и фотоматериалов, копий и слепков. При этом должно быть произведено описание индивидуальных признаков указанных предметов и документов. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут представляться для использования в виде обобщенного официального сообщения (справки-меморандума).

Рапорт об установлении в ходе оперативно-розыскной деятельности признаков преступления и приложенные к нему материалы направляются (с соблюдением правил подведомственности) для использования соответственно в орган дознания или в орган предварительного следствия. Соответственно дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять данный рапорт и приложенные к нему материалы, зарегистрировать их в установленном порядке, проверить и в пределах компетенции, установленной УПК, принять решение. В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела оно должно быть расследовано в порядке, регулируемом УПК РФ.

Возможен второй вариант использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, одновременно является начальником органа дознания. На основании части 1 ст. 41 УПК РФ он вправе возложить полномочия органа дознания на другого оперуполномоченного, не принимавшего участия в проведении оперативно-розыскных мероприятий, поручив ему использовать в стадии возбуждения уголовного дела результаты оперативно-розыскной деятельности.

Формы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе подготовки и проведения следственных и иных процессуальных действий в целях собирания, проверки, оценки доказательств.

В данном случае могут иметь место следующие результаты, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий: сведения об очевидцах преступления и иных лицах, осведомленных о преступлении, о возможных местах нахождения предмета преступного посягательства (наркотические средства, их прекурсоры), средства используемые в качестве переработки, изготовления наркотических средств, документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами или письменными доказательствами, о возможном местонахождении лица, совершившего преступление, сведения об иных возможных источниках информации о преступлении и лицах, которые так или иначе причастны к преступлению.

На основании такой информации следователь (дознатель) получает реальную возможность: составить план производства следственных и иных процессуальных действий, выдвинуть соответствующие версии; осуществить вызов и допрос очевидцев преступления, иных лиц, возможно осведомленных о преступлении и лице, совершившем преступление; произвести обыски или выемки в местах возможного нахождения предмета преступного посягательства, орудий преступления, предметов, документов, а в случае обнаружения произвести их осмотр, фотографирование, при наличии оснований — направление на судебную экспертизу с последующим возможным признанием соответственно вещественными доказательствами, письменными доказательствами, приобщением их к материалам уголовного дела; произвести обыск в целях обнаружения лица, совершившего преступление, с последующим его задержанием, доставлением в орган предварительного расследования, допросом, предъявлением для опознания очевидцам преступления, иным свидетелям, жертве преступления; с учетом результатов проводимых следственных действий принять решение о применении мер процессуального принуждения в отношении лица, совершившего преступление, вынести постановление о привлечении его в

качестве обвиняемого, предъявить обвинение, допросить в качестве обвиняемого.

Формы использования в ходе предварительного расследования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков. В данном случае имеется в виду, что такими результатами являются:

сведения, которые характеризуют в той или иной мере: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, установленные в ходе оперативно-розыскной деятельности); лицо, предположительно совершившее преступление либо причастное к совершению преступления (его фамилия, имя, отчество, местонахождение); характер и размер вреда, причиненного преступлением;

сведения об очевидцах преступления и других лицах, в той или иной мере осведомленных о событии преступления, о лице, которое предположительно совершило преступление; сведения о предмете преступного посягательства, об орудиях совершения преступления; сведения об иных источниках информации, относимой к преступлению и лицу, предположительно совершившему преступление.

Предоставление оперативным подразделением указанных сведений органам расследования для их использования позволяет следователю (дознавателю): определить в соответствующих пределах предмет доказывания по уголовному делу (обстоятельства, подлежащие доказыванию); осуществить формирование судебных доказательств (на основании ч. 1 ст. 86, ст. 87, 176—207 УПК РФ) посредством организации и производства соответствующих следственных и иных процессуальных действий; разработать и применить тактику производства указанных следственных и иных процессуальных действий.

Формы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе подготовки и проведения следственных и иных процессуальных действий в целях собирания, проверки, оценки

доказательств, предопределяются в соответствующей мере видами проводимых оперативно-розыскных мероприятий. Так, полученные оперативные сведения в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия в виде опроса соответствующего лица позволяют следователю посредством допроса данного лица либо подтвердить данные сведения, либо уточнить их, дополнить, преобразовав в процессуальную форму свидетельских показаний.

Оперативно-розыскное мероприятие в виде сбора образцов для сравнительного исследования с последующим проведением оперативно-розыскного мероприятия в виде исследования предметов практикуются с тем, чтобы установить их тождество. Данные оперативно-розыскные мероприятия проводятся специалистами экспертно-криминалистических подразделений на основании поручений оперативных подразделений. Результаты проведения данных оперативно-розыскных мероприятий оформляются в виде заключения специалиста (специалистов). После его направления в орган расследования данное заключение специалиста (специалистов) может быть признано следователем на основании ст. 84 УПК РФ иным документом. При необходимости достоверность данного заключения специалиста (специалистов) следователь может проверить посредством назначения и производства соответствующей судебной экспертизы.

Результатом таких оперативно-розыскных мероприятий, как обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств, отождествление личности, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, проверочная закупка, контролируемая поставка, оперативный эксперимент является оперативная информация, содержащаяся на носителях в виде фотопленки, фотографии, видеogramмы, киноленты, фонограммы, магнитного диска, лазерного диска, протокола, вещества,

предмета. Данная оперативная информация, содержащаяся на указанных носителях, может быть преобразована не в любые судебные доказательства, а лишь в вещественные доказательства или иные документы.

Уголовно-процессуальная форма преобразования указанной информации в вещественные доказательства или иные документы включает следующие процедуры: предоставление оперативным подразделением в вышерассмотренном порядке органу расследования или суду для использования оперативной информации, содержащейся на указанных носителях; принятие данной информации следователем (дознавателем) с участием соответствующих специалистов, понятых, ее осмотр, прослушивание, составление протокола. Вынесение следователем (дознавателем) постановления о приобщении к материалам уголовного дела содержащейся на соответствующем носителе информации в качестве вещественного доказательства или в качестве иного документа.

Формы использования органом дознания по своей инициативе оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий в целях выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия преступлений, выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Орган дознания в неотложных случаях осуществляет производство оперативно-розыскных мероприятий и уголовно-процессуальных действий в целях выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия преступлений, по делам о которых предварительное следствие обязательно, а также по выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. При наличии признаков указанного преступления орган дознания возбуждает уголовное дело и в течение 10 суток осуществляет производство неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по обнаружению и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного

закрепления, изъятия, исследования, по предупреждению, пресечению, раскрытию преступлений, а также по выявлению и установлению лиц, их совершивших. После направления руководителю следственного органа уголовного дела орган дознания производит по данному делу следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по поручению следователя. Если же орган дознания в течение указанных 10 суток не обнаруживает лицо, совершившее преступление, то в таком случае данный орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление (ст. 157 УПК РФ).

К числу правовых форм участия органа дознания во взаимодействии со следователем относятся:

выполнение органами дознания письменных поручений следователя о производстве розыскных действий по делу, находящемуся в производстве данного следователя (ч. 1 ст. 152 УПК РФ);

выполнение органами дознания письменных поручений следователя о принятии по приостановленным уголовным делам оперативно-розыскных мер по установлению лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности в качестве обвиняемых (п. 4 ч. 2 ст. 38 и п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК РФ; ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»);

выполнение органами дознания письменных поручений следователя о принятии по приостановленным уголовным делам оперативно-розыскных мер по установлению местонахождения подозреваемого, обвиняемого, а если он скрылся — по его розыску (п. 4 ч. 2 ст. 38 и п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ; ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Использование органами предварительного расследования результатов оперативно-розыскной деятельности в целях розыска имущества, подлежащего конфискации (ст. 115, 116 УПК РФ; ст. 2 и ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

2.3 Процедура представления (передачи) результатов оперативно-розыскной деятельности органам расследования

К сожалению правоприменителей, порядок представления результатов ОРД и их использования в процессуальной сфере ни уголовно-процессуальным законом, ни Федеральным законом «Об ОРД» не конкретизирован. Не установлены в этих законодательных актах и требования, которым указанные результаты должны отвечать.⁶

Процедура представления результатов ОРД в самой общей форме обозначена в ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»: «Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами». По смыслу данного законодательного положения регулирование порядка представления результатов ОРД является ведомственной компетенцией. Определенное значение данного правила заключается в том, «что оно ставит представление полученных оперативным путем данных для использования в доказывании под контроль ответственных должностных лиц — руководителей органов, осуществляющих ОРД, и служит одной из гарантий законности производства оперативно-розыскных мероприятий, достоверности представляемых данных, а также соблюдения требований конспирации». Несмотря на то, что «установление порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в доказывании отнесено к компетенции ведомств, осуществляющих эту деятельность (именно их нормативные акты имеются в виду в части 3 ст. 11 Закона об ОРД), правила эти должны быть известны должностным лицам,

⁶ Ларионов А.А. «Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве» // Журнал – КриминалистЪ 2014 , №1 (14) С. 35-40

использующим представляемые данные, — следователю, прокурору, судье. Только при этом условии они могут проконтролировать соблюдение установленного порядка, а если возникнет необходимость, — проверить, соответствует ли данный порядок закону». Это важно, так как несоблюдение процедуры представления нередко в последующем приводит к исключению доказательств, сформированных на основе результатов ОРД.

В настоящее время, как указано выше, порядок представления результатов ОРД для использования в процессе доказывания по уголовным делам регулируется Инструкцией от 27 сентября 2013 г. Порядок представления результатов ОРД для реализации назначения уголовного судопроизводства необходимо рассматривать в совокупности с условиями, обеспечивающими их использование в процессе доказывания по уголовным делам:

ОРМ проведены в соответствии со ст.ст. 6—8 Федерального закона «Об ОРД», устанавливающими виды ОРМ, основания и условия их осуществления;

результаты ОРД получены органом, уполномоченным на осуществление ОРД, в соответствии с исчерпывающим перечнем, установленным ст. 13 Федерального закона «Об ОРД»;

результаты ОРМ документированы в соответствии с нормами Федерального закона «Об ОРД» (ч. 4 ст. 12);

результаты ОРД представлены в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД». [3]

Существуют две формы представления результатов ОРД по уголовным делам: 1) рапорт об обнаружении признаков преступления с приложением необходимых оперативных материалов; 2) сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности

Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, и регистрируется в

соответствии с нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД. Рапорт направляется для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке ст.ст. 144 и 145 УПК РФ.

Направление сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности предполагает:

рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей; оформление необходимых документов; фактическую передачу результатов ОРД.

В обоих случаях суть процедуры представления результатов ОРД заключается в передаче субъекту уголовно-процессуальной деятельности конкретных оперативно-служебных документов в установленном законодательством Российской Федерации и ведомственным нормативным актом порядке. Представленные материалы после определения их достоверности, относимости и допустимости для уголовного судопроизводства могут служить основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также могут быть приобщены к его материалам и использованы в уголовно-процессуальном доказывании.

Обязательным условием законного представления результатов ОРД является вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»).

Постановление о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части указывается: наименование документа, место и дата его составления, фамилия, инициалы, должность и специальное (воинское) звание руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

В описательной части указывается: когда, где, в результате какого ОРМ получены результаты и какие именно, для каких целей они представляются (использования в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, подготовки следственных или судебных действий, использования в доказывании по уголовным делам и т. п.), когда и кем санкционировалось конкретное ОРМ, наличие судебного решения на его проведение. Описательная часть постановления заканчивается ссылкой на ст. 11 Федерального закона «Об ОРД».

В резолютивной части постановления должно быть сформулировано решение руководителя органа, осуществляющего ОРД, о направлении оперативно-служебных документов, отражающих результаты ОРД. Здесь же подробно должны быть перечислены подлежащие направлению конкретные документы.

Постановление о представлении результатов ОРД составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется дознавателю, органу дознания, следователю или в суд, а второй — приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам специального номенклатурного дела.

Результаты ОРД могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу, при условии их проверки в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Следовательно, субъекты доказывания по уголовному делу — дознаватель, следователь, прокурор или суд (судья) — обязаны проверить, вынесено ли постановление о представлении результатов ОРД, соответствует ли постановление требованиям Федерального закона «Об ОРД». Если постановление о представлении результатов ОРД не будет приобщено к материалам уголовного дела, в рамках которого используются результаты ОРД, выяснить это невозможно. Поэтому все полученные и переданные в

следственные органы результаты ОРД будут признаны недопустимыми в процессе доказывания по уголовному делу.

Органы, осуществляющие ОРД, могут представлять материалы, документы и иные объекты, полученные при проведении ОРМ, в копиях (выписках). Межведомственный нормативный акт допускает представление материалов в копиях, в том числе с переносом наиболее важных моментов (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении. Тип носителя определяется инициатором ОРМ. Оригиналы материалов, документов и иных объектов в этом случае хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Кроме того, при осуществлении ОРД допускается составление справок - меморандумов (обобщенных официальных сообщений). В них могут отражаться производные оперативные сведения и обобщения, сделанные оперативными сотрудниками на основании оперативно-служебных документов, имеющихся в деле оперативного учета.

Однако представление оперативными подразделениями результатов ОРД органам расследования означает передачу конкретных оперативно-служебных документов (ч. 4 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД»). Результаты ОРД должны быть материально закреплены и в документальном виде представлены органу дознания, следователю или в суд. При этом орган, осуществляющий ОРД, несет ответственность за достоверность представленной информации, отражающей действительность, а на орган дознания, следователя возлагается задача оценки законности процедуры представления результатов ОРД, а также приобщение оперативно-служебных документов и других оперативных материалов к уголовному делу и осуществление их уголовно-процессуальной проверки и оценки.

Поэтому «правило должно быть одно: именно приобщенные к уголовному делу оперативно-служебные документы могут быть использованы в интересах уголовного судопроизводства по основным направлениям, указанным в ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». В отличие от этого ввиду специфики содержания и назначения при расследовании уголовного дела аналитическую справку (меморандум) и официальное сообщение приобщать к уголовному делу нельзя».⁷

При подготовке материалов необходимо учитывать, что сведения об используемых или использованных при проведении негласных ОРМ силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения ОРМ составляют государственную тайну (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД»).

Степень секретности представляемых результатов ОРД, виды приложений и способ передачи определяются в соответствии с правилами ведения секретного делопроизводства в каждом конкретном случае отдельно, в зависимости от наличия сведений, подлежащих засекречиванию.

Поэтому при необходимости руководитель органа, осуществляющего ОРД, выносит постановление о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов с результатами ОРД, содержащих государственную тайну (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД»).

Поскольку решение о представлении результатов ОРД органам расследования находится в компетенции руководителя органа, осуществляющего ОРД (ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»), именно названный руководитель в случае, если представляемые

⁷ Жажицкий В.И.. Трудности предоставления прокурору и органам расследования результатов оперативно - розыскной деятельности // Российская юстиция. № 1. 2000г.

результаты являются секретными, должен решать, подлежат ли они рассекречиванию, а если не подлежат, то могут ли они быть представлены для использования в доказывании. Поэтому перед представлением результатов ОРД сведения секретного характера либо подлежат рассекречиванию на основании мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, либо представляются в соответствии со ст. 16 Закона РФ «О государственной тайне». Следует отметить, что объем передаваемой информации определяет руководитель органа, осуществляющего ОРД. Перед вынесением постановления о представлении результатов ОРД он обязан определить, какая конкретно секретная информация будет передана и вынести постановление о ее рассекречивании (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД»).

Необходимо иметь в виду, что постановление о рассекречивании утверждается руководителем, имеющим на то соответствующие полномочия.

Завершение процедуры представления результатов ОРД предполагает оформление сопроводительных документов (сопроводительного письма) и фактическую передачу результатов ОРД.

Представляемые материалы должна сопровождать информация:

- о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе ОРМ предметов, материалов и документов;
- о получении фотографических негативов и снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм, кассет видео- и аудиозаписей, чертежей, планов, схем, копий и слепков с описанием индивидуальных признаков указанных предметов и документов, что впоследствии должно обеспечить их идентификацию при необходимости приобщения в качестве вещественных доказательств по уголовному делу.

Полученные при проведении ОРМ отображения существенных для дела обстоятельств (аудио-, видеозаписи, иные технические носители) или обнаруженные предметы и документы должны быть надлежащим образом

упакованы и опечатаны и приложены к постановлению. При подготовке и оформлении для передачи органам расследования или в суд результатов ОРД должны быть приняты необходимые защитные меры по сохранности представляемых материалов, документов и иных объектов (защита от деформации, размагничивания, обесцвечивания, стирания и другие).

Городским судом прекращено уголовное преследование по ч. 4 ст. 228 УК РФ в отношении П., обвиняемого в совершении нескольких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Защитником подсудимого было заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств заключения химической экспертизы. Основанием для заявления ходатайства послужило то, что на конверте, в который было упаковано наркотическое средство, изъятое в рамках проверочной закупки, в протоколе личного досмотра и в постановлении о представлении результатов ОРД следователю была указана печать № 1 для пакетов. В постановлении о назначении экспертизы и в заключении эксперта было отражено, что проводилось исследование вещества из конверта, опечатанного печатью № 3 для пакетов.

Допрошенные в судебном заседании сотрудники ОУР и следователь ОВД не смогли объяснить это противоречие. Поскольку защитник подсудимого поставил под сомнение факт проведения экспертизы именно того вещества, которое было изъято у П. в ходе проведения проверочной закупки, суд, руководствуясь тем, что все неустранимые сомнения толкуются в пользу подсудимого, исключил заключение эксперта как недопустимое доказательство и прекратил в этой части уголовное преследование.

Если при проведении ОРМ в соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД» применялись технические средства и результаты их использования (видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка), в постановлении обязательно необходимо точно указывать все технические и количественные характеристики технических средств и результатов их

использования. Запрещается указывать вымышленные характеристики или не указывать вовсе, так как впоследствии это приводит к выводу о фальсификации доказательств или признанию доказательств недопустимыми.

Способ фактической передачи результатов ОРД (пересылка по почте, передача с нарочным и др.) избираются органом, осуществляющим ОРД, в каждом конкретном случае с учетом требований нормативных правовых актов, регулирующих организацию делопроизводства

Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом и к соответствующим видам доказательств в частности. Они должны содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на основе результатов ОРД. Поэтому сведения, необходимые для решения вопроса об использовании представляемых результатов ОРД в доказывании, должны содержаться и в сопроводительном письме, и прилагаемых к нему документах (представляемых материалах).

Результаты ОРД не представляются в следующих случаях:

В связи с представлением и использованием результатов ОРД в уголовном процессе невозможно обеспечить безопасность субъектов (участников) оперативно-розыскной деятельности.

Использование результатов ОРД в уголовном процессе создает реальную возможность расшифровки (разглашения) следующих сведений:

об используемых или использованных при проведении негласных ОРМ силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД;

о лицах, внедренных в организованные преступные группы;
о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе;
об организации и о тактике проведения ОРМ, отнесенных законом к государственной тайне (кроме случаев, когда указанные сведения предаются гласности в порядке, установленном Федеральным законом «Об ОРД»).

Решение о непредставлении результатов ОРД по мотивам, изложенным выше, оформляется постановлением руководителя органа, осуществляющего ОРД.

Заключение

В соответствии со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ результаты ОРД могут быть использованы в уголовном судопроизводстве в трех формах:

для подготовки и проведения следственных и судебных действий, т. е. в виде непроцессуальной ориентирующей информации;

в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела;

в доказывании по уголовным делам при соблюдении требований УПК РФ в части процедуры собирания, проверки и оценки доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона «Об ОРД» правовую основу оперативно-розыскной деятельности составляют Конституция РФ, Федеральный закон «Об ОРД», другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти.

Можно выделить три уровня нормативно-правовой регламентации получения и использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам.

Конституционные нормы, определяющие перечень затрагиваемых в оперативно-розыскной деятельности прав и свобод человека и гражданина и условия их ограничения (гл. 2, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Ограничение

конституционных прав граждан допускается только на основании судебного решения. На обязательность применения этого положения указано в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 г. № 8: «Результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме случаев, установленных федеральным законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством».

Нормы федеральных законов:

нормы Федерального закона «Об ОРД», регулирующие порядок получения и формы использования результатов ОРД (ст.ст. 6, 7, ч. 5 ст. 8, ст.ст. 10, 11 и др.);

уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие отдельные основания проведения оперативно-розыскных мероприятий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), в самом общем виде определяющие процедуру использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам (п. 361 ст. 5, гл.гл. 10, 11 УПК РФ и др.);

положения отдельных федеральных законов, регламентирующие некоторые аспекты проведения оперативно-розыскных мероприятий и иные вопросы оперативно-розыскной деятельности (ст.ст. 36 и 49 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (определения «проверочная закупка» и «контролируемая поставка»), ст. 84 Уголовно-исполнительного

кодекса РФ, ст. 64 Федерального закона «О связи» от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ).

Прежде всего, стоит отметить, что конкретно следует проверить, чтобы принять решение о том, подходит или не подходит, данное доказательство полученное в результате ОРМ.

Во - первых, это соблюдены ли положения закона о том, в каких целях может проводиться ОРД. Исходя уже из самого закона об ОРД в ст. 1 регламентируется, что эта деятельность может осуществляться в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. А так же, в рамках каких задач на основании закона об ОРД ст.2

Во - вторых, проведены ли оперативно - розыскные мероприятия, уполномоченным на то государственным органом. В соответствии, с законом об ОРД в котором говорится что на основании ст.1 это могут быть, оперативные подразделения, уполномочены на то государственными органами. А уже ст. 13 закона об ОРД четко определяет, какие это органы.

В - третьих, предусматривает ли закон оперативно – розыскные мероприятия, в результате которых получена представленная информация. Стоит отметить что в рамках ОРД можно осуществлять только те мероприятия, которые строго закреплены законом. Исчерпывающий перечень, которых содержится в законе об ОРД а именно в ч.1 ст. 6. Так же стоит отметить, что он может быть изменен или дополнен только федеральным законом ч.2 ст. 6.

В - четвертых, имелись ли предусмотренные законом основания для проведения ОРМ. Стоит отметить, что в части 1. ст. 7 ФЗ об ОРД четко регламентированы основания, при наличии которых допускается производство ОРМ, эти же основания будут регламентировать позже условия использование полученных результатов в уголовном процессе.

В - пятых, соблюдены ли установленный законом особый порядок проведения ОРМ, который связан с ограничением некоторых конституционных прав. Так как, ряд мероприятий проводимых в ходе ОРМ требуют согласования, как с начальником подразделения, так и обращение к судье, что бы получить разрешение, к примеру, на прослушивание телефонных переговоров, причем разрешено прослушивать до 6 месяцев. Но, как и в любом правиле, есть исключения, если данное мероприятие проводится в случае не терпевшим отлагательства и могут привести к совершению тяжкого последствия, в случае прослушивание телефонных переговоров, то органы, проводящие ОРМ должны в течение 48 часов обратиться в суд, для получения разрешения на проведение данных мероприятий.

Таким образом, информация, полученная оперативным путем, т. е. результаты ОРД, принципиально отличаются от доказательств в части: субъектов, осуществляющих поиск и познание; методов выполнения указанных действий; источников получения сведений.

Отсюда изначально результаты ОРД являются не доказательствами, а сведениями, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об ОРД», могут стать доказательствами, но только после их закрепления и проверки надлежащим процессуальным путем на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Оперативные сведения не являются однозначно достоверными, поскольку носят вероятностный характер и требуют дальнейшей проверки и оценки. Конституционный Суд РФ указал, что результаты ОРД недопустимо отождествлять с достоверными фактическими данными. Сведения, полученные оперативным путем, имеют вероятностную характеристику, так как способны отражать как факт, имеющийся в действительности, так и ошибочно воспринимаемые явления. Подобные сведения в любом случае подлежат дальнейшей проверке и оценке, и

поэтому нет оснований считать их априори соответствующими действительности.⁸

⁸ Гуров А.А. Оперативные данные и диффамация // Адвокатская практика», 2005 №5 С. 3-5

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для того, чтобы подчеркнуть итог выполненной работы необходимо остановиться на вышеуказанных выводах, которые были сформированы в результате написания данной работы.

В результате рассмотрения исторического аспекта оперативно – розыскной деятельности и предварительного расследования мы пришли к выводу о том, что спланированная, совместная деятельность полицейских органов сложилась не сразу, а лишь при эволюционировании, совершенствовании отечественного законодательства. Нами было отмечено, что наиболее эффективно это дало свои корни при издании судебной реформы 1864 года, когда произошел процесс закрепления оперативно – розыскной деятельности в законодательстве, а далее Уставом уголовного судопроизводства наладилось взаимодействие между сыскными органами и органами предварительного расследования, опираясь на законодательную деятельность зарубежных стран, разрабатывая и совершенствуя в дальнейшем такие начала в результате которых появился основополагающий закон, который в настоящее время регулирует деятельность оперативных подразделений и является основным по своей сущности.

Далее нами были рассмотрены понятие и сущность оперативно – розыскной деятельности, её основные задачи. В результате подробного раскрытия признаков исходящих из законодательного определения, закрепленного в ст. 1 ФЗ «об ОРД» мы выяснили сущность данного термина. Далее нами были рассмотрены основные задачи оперативно – розыскной деятельности, мы выяснили, что каждая из задач имеет свою важность и необходимость, также мы пришли к выводу о том, что каждая задача уникальна и имеет свою специфику.

Далее мы плавно пришли к видам оперативно – розыскных мероприятий, к условиям и основаниям их проведения, мы выделили, что

совокупность ОРМ являются средством для выполнения задач, стоящих перед оперативно-розыскной деятельностью. Исчерпывающий перечень оперативно – розыскных мероприятий указан в ст. 6 ФЗ «об ОРД», мы выяснили что не каждый человек может проводить ОРМ, а лишь лица, являющиеся сотрудниками оперативных подразделений, то есть, например, сотрудники ППС не наделены правом для осуществления оперативно – розыскных мероприятий и т.д. Мы пришли к выводу о том, что основанием для осуществления ОРМ являются возбужденное уголовное дело и полученные сведения о возможной преступной деятельности лиц, а также скрывающиеся лица от суда и органов предварительного расследования, в том числе уклоняющихся от уголовной ответственности.

Затем нами был рассмотрен анализ возможности использования сведений, полученных в результате ОРД. Мы выяснили, что сведения, полученные в результате ОРД, должны отвечать требованиям допустимости, то есть при производстве ОРМ не должны нарушаться основополагающие права, закрепленные в Конституции РФ и иных нормативно – правовых актах, так как сведения, полученные в результате ОРД, с нарушением данного требования будут признаваться недопустимыми, в случае если ОРМ были проведены ненадлежащим субъектом, если применялись ОРМ не входящие в исчерпывающий перечень оперативно – розыскных мероприятий и т.д.

Далее в главе 2 «общий анализ использования результатов оперативно – розыскной деятельности в доказывании» нами были рассмотрены аспекты формирования доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности, формы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и процедура представления (передачи) результатов оперативно-розыскной деятельности органам расследования. Здесь мы выяснили, что результаты ОРД сами по себе не являются доказательствами и чтобы им стать таковыми оперативный сотрудник

должен соответствующим образом передать в орган предварительного расследования результаты, полученные в ходе ОРД, которые в свою очередь проверяются и оцениваются, результаты ОРД должны относиться к конкретному уголовному делу и иметь особое значение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

- 1) Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
- 3) Уголовный кодекс Российской Федерации.
- 4) Федеральный закон «Об оперативно – розыскной деятельности» от 12.08. 1995 № 144-ФЗ.
- 5) Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ
- 6) Федеральный закон «О связи» от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ
- 7) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"
- 8) Федеральный закон «О государственной тайне» от 21.07.1993 N 5485-1
- 9) Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС КонсультантПлюс

Монографии, учебники, учебные пособия

- 10) Маркушин А.Г. Оперативно розыскная деятельность. Учебник 5-е изд. – Москва : Юрайт, 2021. – 342 с.
- 11) Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. // Монография. Очерки теории эффективного уголовного процесса / Под ред. проф. В.Т. Томина. – Пятигорск, 2000. – 239 с.

12) Поляков М.П. Указ. соч. С. 54 - 222.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

13) Лиджаев К.В. Проблемы и возможность совершенствования правового регулирования оперативно – розыскной деятельности // Вестник Брянского государственного университета. – 2013. – № 17. – С. 10.

14) Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе оперативно-розыскной деятельности. М., 1999. С. 12.

15) Ларионов А.А. «Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве» // Журнал – КриминалистЪ 2014 , №1 (14) С. 35-40

16) Зажицкий В.И.. Трудности предоставления прокурору и органам расследования результатов оперативно - розыскной деятельности // Российская юстиция. № 1. 2000г.

17) Гуров А.А. Оперативные данные и диффамация // Адвокатская практика», 2005 №5 С. 3-5