

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,  
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,  
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом  
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Особенности избрания меры пресечения в виде  
заключения под стражу при производстве по  
уголовным делам о преступлениях, вызвавших  
общественный резонанс**

Выполнил:  
слушатель группы П 1702  
Чечура Игорь Сергеевич

Решение о допуске к защите:

ид защита допускается

Руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного  
процесса

Начальник кафедры  
уголовного процесса  
полковник полиции

Овсянников Юрий Васильевич

А.Б. Судницын  
«19» мая 2022 г.

Дата защиты:  
«28» 06 2022 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции  
(специальное звание)

А.С. Сахаров  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ.....	8
1.1. История возникновения и развития меры пресечения в виде заключения под стражу в российском уголовном судопроизводстве.....	8
1.2. Понятие и сущность заключения под стражу как меры пресечения.....	14
1.3 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам разных категорий.....	17
1.4 Важность аспекта общественного мнения, при применении меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс. ....	27
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ И ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ЕЕ ИЗБРАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ВЫЗВАВШИМ ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС.....	33
2.1. Возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. ....	33
2.2. Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс. ....	37

2.3 Проблемы обоснованности и законности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, фигурирующих в уголовных делах, вызвавших общественный резонанс.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	52
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Одними из главных вопросов процесса расследования преступлений являются вопросы избрания меры пресечения. Безусловно, эти вопросы могут отягощаться различными факторами, будь то категория преступления, его тяжести, процессуальный статус или различные физиологические или психические качества подозреваемых или обвиняемых лиц. Так, одним из таких факторов может стать общественный резонанс, возникший на фоне совершенного деяния или известности личности, оказавшейся вовлеченной в уголовный процесс как со стороны защиты в виде подозреваемого или обвиняемого, так и со стороны обвинения в виде потерпевшего или свидетеля. При возникновении такого фактора как общественный резонанс многие вопросы о необходимости избрания той или иной меры пресечения могут видоизменяться, несмотря на то, что в обычной ситуации проблем с избранием меры пресечения бы даже не возникли, особенно, если речь идет о такой мере пресечения как заключение под стражу.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что в современном мире ничего не может быть скрыто или забыто, существуют интернет, социальные сети и люди, наполняющие их и ежедневно получающие оттуда информацию. С достоверностью можно сказать и то, что от глаз этих людей и социальных сетей ничего не скрыть, в том числе и деятельность правоохранительных органов, особенно, когда речь идет о популярных людях, совершающих преступления или являющихся частью процесса расследования. Основной аспект, на который стоит обратить внимание это то, как правоохранительные органы выглядят в глазах граждан, на сколько они могут им доверять и действительно ли именно эти люди являются для них авторитетными. Стоимость ошибки в процессе или применении меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным

делам, вызвавшим общественный резонанс куда более высока, и может нанести огромный репетиционный ущерб правоохранительной сфере в целом.

Проблемы, связанные с применением меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс, являются актуальными как для науки уголовного процесса, так и для правоприменительной деятельности различных органов, компетентных в данной сфере. Они обусловили *актуальность темы* данного исследования: «Особенности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу при производстве по уголовным делам о преступлениях, вызвавших общественный резонанс».

*Теоретическая разработанность темы.* Вопросы применения меры пресечения в виде заключения под стражу всегда дискуссионны и содержат множество точек зрения на проблемы этой темы. Это обусловило появление большого количества научных исследований, авторы которых стремятся раскрыть важные особенности. В их числе следует назвать работы Андреева В.Н., Беловой, Г.Д. Воронина О.В., Деришева Ю.В., Галкина Б.А., Линенко Н.А., Маслихина А.В., Михлина А.С., Перякиной М.П., Жигалова Н.Ю., Загорьяна С.Г., Титова Ю.П., Чельцова М.А., Волковой К.С., Глуховой А.А., Иудина А.А., Шпилева Д.А. и многих других.

*Объектом исследования* являются правоотношения, возникающие при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу при производстве по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс.

*Предмет исследования* составляют нормы уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих деятельность в процессе избрания и исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе, по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс, а также следственная и судебная практика по уголовным делам данной категории преступлений.

*Целью данной работы* заключается в изучении теоретических и правоприменительных проблем применения меры пресечения в виде

заключения под стражу при производстве по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс и их влияния на практику применения норм, регламентирующих избрание данной меры пресечения.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- необходимо проанализировать понятие, цели, задачи и правовую регламентацию меры пресечения в виде заключения под стражу;
- рассмотреть основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
- проанализировать условия для применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
- выделить особые обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс;
- определить и раскрыть обоснованности и законности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, фигурирующих в уголовных делах вызвавших общественный резонанс.

*Методологическую основу исследования* составили общенаучные методы: формально-логический (индуктивный, дедуктивный, синтез, анализ), диалектический, а также частнонаучные методы: юридический компаративный анализ (исторический аспект), системно-структурный, а также эмпирический: анализ документов (уголовные дела о преступлениях экономического характера, постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судебные решения).

*Нормативную базу исследования* составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные и иные нормативно-правовые акты.

*Эмпирическая база исследования* включает в себя судебную практику в виде приговора, апелляционного постановления и определения суда на предмет применения меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовному делу о преступлениях, вызвавших общественный резонанс, а также обзор решений судебной практики и материалы уголовных дел, по преступлениям с таким признаком.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена указанными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ.

1.1. История возникновения и развития меры пресечения в виде заключения под стражу в российском уголовном судопроизводстве.

Разделение содержания подследственных и осужденных, мужчин и женщин, а также запрет на содержание в одной камере более двух-трёх человек был введен в 1767 г. Екатериной II в «Общем тюремном уставе».<sup>1</sup> До ее правления, подследственных и осужденных содержали вместе и не происходило деление по категориям.

В последствии, в 1861 г., Министерство внутренних дел Российской империи настаивало на тех же положениях, закрепленных в Общем тюремном уставе.<sup>2</sup> Это наглядно демонстрирует, что ранее закрепленные положения, актуальные и по сей день в тот момент не исполнялись.

Далее «Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей», вышедший в 1890 г. предусматривал места для лиц, подвергнутых аресту, помещений при полиции и тюрем. В указанных местах содержания уже функционировали ранее принятые правила содержания. Помимо прочего, мировая практика не стояла на месте и в тот же год определила принципы содержания лиц под стражей.

Эти принципы были сформулированы следующим образом:

1. Желательно содержать подследственных в особых местах заключения или в особых отделениях тюрем, где содержание подследственных должно быть в виде общего правила по системе

---

<sup>1</sup> Титов Ю.П. История государства и права России. / М.: Проспект, 2003. С.38.

<sup>2</sup> Жагловский В. Исторические аспекты нормативного регулирования заключения и содержания под стражей и практики его применения // Уголовное право. 2008. №2. С.40.

одиночного заключения и не может быть заменено общим, кроме как по желанию арестанта и с разрешения административной власти;

2. Одиночное заключение на подследственных несовершеннолетних может быть применено только при крайней необходимости и распространяется в случае взятия его под стражу, но основным методом применения до достижения задержанного 17-летнего возраста оставление его до вынесения приговора на свободе и т.д.<sup>3</sup>

Считаем целесообразным обратиться к точке зрения, в соответствии с которой дальнейшее поэтапное историческое преобразование мест предварительного заключения делится на четыре этапа:

Первый этап с 1917 г. по 1924 г. Наибольшим преобразованием тут было разделение лиц, приговоренных к лишению свободы от лиц, находящихся на этапе расследования.

В 1918г. была введена в действие Инструкция «О лишении свободы, как мере наказания, и о порядке его отбывания». Согласно инструкции не имели различий условия содержания, меры взыскания и правовой статус подследственных, подсудимых, заключенных под стражу и осужденных.<sup>4</sup>

В скором времени указанная инструкция сменилась на «Положение об общих местах заключения РСФСР», принятое в 1920г.<sup>5</sup> Положение предусматривало для подследственных и подсудимых, содержащихся под стражей:

1. Раздельное содержание подследственных и лиц, отбывающих наказание;

2. Подследственные, нуждавшиеся в строгой изоляции, помещались в одиночные камеры, если таковые имелись;

---

<sup>3</sup> Михлин А.С. Уголовно-исполнительное право / 2-ое издание, учеб. для вузов. М.: Высшее образование, 2010. С.54

<sup>4</sup> О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового: Постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 (утр. силу в связи с изд. декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 13.04.1925). // СУ РСФСР. 1918. № 53. Ст. 598.

<sup>5</sup> Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. / 4-е изд., испр. и перераб. М.: Госюриздат, 1962. С.92.

3. С разрешения начальника места заключения под стражу, подследственным было разрешено пользование собственными предметами вещевого довольствия, с учетом личности заключенного, количества и качества его одежды, и чтобы он не мог с помощью нее облегчить свой побег;

4. Подследственные должны были трудиться, им предоставлялось право избирать вид труда из числа допускаемых в местах заключения. Данное право отличало правовое положение подследственных от правового положения осужденных, отбывавших наказание в виде лишения свободы;

5. Общеобразовательное обучение осужденных, проведение с ними лекций и бесед;

6. Самостоятельную постановку концертов и спектаклей, а также иных общеобразовательных развлечений.<sup>6</sup>

В соответствии с УПК РСФСР, принятым в 1923г. срок задержания составлял 48 часов, если лицу не предъявлено обвинение. Заключение под стражу допускается лишь как мера предупреждения уклонения подозреваемого от следствия и суда лишь в следующих случаях (ст.100 УПК РСФСР):

1. Когда лицо застигнуто на месте преступления при непосредственной подготовке, самом совершении преступления или после его совершения;

2. Когда свидетели или потерпевший укажут на лицо совершившее преступление;

3. Когда при подозреваемом или на нем, либо в его жилище будут найдены следы преступления;

4. Когда подозреваемый покушался на побег или задержан во время побега;

---

<sup>6</sup> Положение об общих местах заключения Р.С.Ф.С.Р.: Постановление Наркомюста РСФСР от 15.11.1920 (утр. силу в связи с изд. декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 13.04.1925). // СУ РСФСР. 1921. № 23 – 24. Ст. 141.

## 5. Когда не установлена личность подозреваемого.<sup>7</sup>

Второй этап, проходивший с 1924 г. по 1934 г. отличался попыткой гуманизации режима и принятием Исправительно-трудового кодекса. Интересно, что принятый кодекс наконец предусматривал содержание лиц под следствием в отдельном учреждении. К тому же, лица до 18 лет находились в трудовых домах, где проходило их обучение квалифицированным видам труда, профессиональное и физическое воспитание. Исправительно-трудовой кодекс сохранил право выбора подследственными и подсудимыми вида труда.<sup>8</sup>

Третий этап с 1934 года по 1964 год кратно ухудшил положение лиц находящихся под стражей, были ущемлены ранее данные права а режим заключения стал выглядеть несовместимо с гуманными принципами того времени.<sup>9</sup>

В 1936 году было принято постановление ЦИК и СНК СССР Которое сильно изменило правовой статус мест предварительного заключения. Теперь эти места сразу являлись местом краткосрочного отбывания ареста по административным делам, местом содержанием под стражей и исправительно-трудовым учреждением. Согласно научным данным, произошло широкое распространение пыток и избиений с целью получения показаний по делу, в том числе заведомо ложных. В течение 1938 года прогулок не было. На жалобы заключенных никто не реагировал.<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> Об утверждении Уголовно-процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 15.02.1923 (ред. от 31.01.1958, утр. силу в связи с изд. Указа Президиума ВС РСФСР от 28.03.1961) // Известия ВЦИК. 1923. № 37.

<sup>8</sup> Линенко Н.А. Административно-правовой статус следственных изоляторов (функционально-структурный аспект): автореф. дис. канд. ... юрид. наук. Киев, 1987. С.11.

<sup>9</sup> Андреев В.Н. Предварительное заключение под стражу в следственный изолятор: практика исполнения и проблемы совершенствования / В.Н. Андреев. Ю.А. Минаков. М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. С.15.

<sup>10</sup> О дополнении основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Постановление ЦИК СССР № 69, СНК СССР № 1442 от 08.08.1936 (утв. пост. ЦИК СССР от 13.01.1937, утр. силу в связи с изд. Указа Президиума ВС СССР от 13.04.1959) // СЗ СССР. 1936. № 44. Ст. 370.

В 1961 году вышел в свет новый Уголовно-процессуальный кодекс, в котором статьей 96 предусматривалось заключение под стражу.<sup>11</sup> Отличительной чертой нового УПК стало ограничение предельных сроков содержания под стражей в рамках расследуемого уголовного дела.

Начало четвертого этапа с 1964 года характеризуется развитием мест предварительного заключения в соответствии с совместным решением ЦК КПСС и Совета Министров СССР о перестройке деятельности мест лишения свободы с 1 января 1964 года. Изменения позволили изолировать лиц, содержащихся под стражей от осужденных и административно задержанных, на базе тюрем создавались следственные изоляторы.

Основным нормативно правовым актом функционирования следственных изоляторов стало «Положение о предварительном заключении под стражу» 1969 года, которое рассматривало их в качестве специальных учреждений. Положение определило правовой статус следственного изолятора как места содержания под стражей.<sup>12</sup>

Последующее серьезное изменение в законодательстве следует считать принятие Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» 1995 года.<sup>13</sup>

Принятый федеральный закон критически пересматривает ранние положения о содержании лиц под стражей. Теперь правовой акт полностью отвечает положениям конституции и ратифицированным РФ международным договорам.

С принятием нового УПК РФ резко сократилось число граждан, задержанных в порядке ст.91 УПК РФ. Причина сокращения заключённых под стражу граждан заключается не только в усложнении процедур

---

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) // Ведомости верховного совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

<sup>12</sup> Маслихин А.В. Следственный изолятор как место предварительного заключения. Лекция / Рязань: РВШ МВД СССР, 1976. С.8.

<sup>13</sup> О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ, принят ГД ФС РФ 21.06.1995 г. (ред. 28.12.2016 г. № 503-ФЗ) // Российская газета от 20.07.1995 г.

заклучения под стражу подозреваемых и обвиняемых и не столько в либерализации УПК РФ, сколько в силу ряда иных обстоятельств. К их числу относятся:

1. Исключение Федеральным законом от 09.03.2001г. № 25 – ФЗ из ч.2 ст.96 УПК РСФСР признака опасности, как основания для заключения лица под стражу по значительной категории преступлений;

2. Исключение федеральным законом от 31.10.2002г. № 133-ФЗ значительной доли квалифицированных краж из категории тяжких преступлений;

3. Значительное уменьшение числа граждан, привлеченных к уголовной ответственности за кражи чужого имущества, не менее половины из которых ранее в процессе расследования заключались под стражу.

УПК РФ стал предусматривать больше компетенций суда по защите прав и законных интересов граждан. Особенно эти аспекты затронули практику по материалам о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.<sup>14</sup>

Подводя итог историческому экскурсу в становление и развитие института меры пресечения в виде заключения под стражу становится ясно, что в настоящий момент мы достигли наиболее мягкой и, в тоже время, эффективной работы данного института на всей исторической перспективе. Это не значит, что проблем не осталось, но благодаря истории мы точно можем сказать, что законодательство в этой части движется в правильном направлении.

---

<sup>14</sup> Галкин Б.А. Советский уголовный процесс. Учебник / Б.А. Галкин, Ю.А. Иванов, Н.Я. Калашникова, Д.С. Карев и др.; под ред.: Карев Д.С. М.: Высш. шк., 1968. С.75.

1.2. Понятие и сущность заключения под стражу как меры пресечения.

В современной практике уголовного процесса представить расследование тяжких и особо тяжких преступлений без применения мер пресечения практически невозможно, даже по ряду преступлений средней тяжести нередки случаи их применения.

Наиболее распространенной и эффективной мерой пресечения по праву считается мера пресечения в виде заключения под стражу.

К сожалению, уголовно-процессуальное законодательство не содержит конкретного понятия «меры пресечения», лишь нормативно закрепляя их перечень, а также кратко описывая действие применения - «применение меры пресечения - процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения» (ч. 29 ст. 5 УПК РФ). В последнем случае мы видим попытку обобщить в этом определении весь комплекс процессуальных действий, которые направлены на решение вопроса дознавателем, судом<sup>15</sup>.

Подходы к этому понятию в научной среде различаются. Точка зрения научных деятелей разделяется на три основные позиции. Первые считают меры пресечения санкциями, другие же видят в этом принудительные действия с превентивным уклоном, другие – комплексом мер морального воздействия и процессуального принуждения.

Считаем целесообразным выделить и наше определение: меры пресечения — это правовой институт в рамках уголовного процесса, состоящий из норм, регламентирующих применение следователем, дознавателем или судом мер уголовно-процессуального принуждения с целью лишить лицо возможности скрыться от дознания, следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью или препятствовать

---

<sup>15</sup> Ушаков А.С. О понятии «применение меры пресечения» в уголовном процессе // Вестник Уральского юридического института МВД России.- 2016.- No 1.- С. 22-25.

уголовному судопроизводству, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве всегда преследует цель обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), то есть предотвратить уклонение от следствия, суда, исключить: возможность дальнейшего совершения преступлений, осуществлять противодействие, воспрепятствовать установлению истины в ходе расследования по уголовному делу.

М.О. Румянцева предполагает, что «цели избрания мер пресечения обратны основаниям для их избрания». Исходя из этого, цели применения мер пресечения — это предотвратить, предупредить, избежать, исключить ситуации, названные в ст. 97 УПК РФ.

Законодательство о мерах пресечения и, в частности, о применении меры пресечения в виде заключения под стражу очень динамичны. В действующий УПК РФ был внесен целый ряд новшеств, дополнений, направленных на ограничение применения заключения под стражу и расширение практики избрания иных мер пресечения. Например, ч. 5 ст. 108 УПК РФ дополнена положением о допустимости принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, лишь в случаях, когда обвиняемый объявлен не только в международный розыск, но и в межгосударственный<sup>16</sup>. Также, с появлением в УПК РФ в 2009 году п. 1.1 ст. 108 был установлен запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности по ряду статей Уголовного кодекса РФ.

---

<sup>16</sup> О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 6 марта 2019 г. № 21-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

По мнению Н.В. Ткачевой, «заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, связанная с лишением человека свободы, необходимостью подчиняться суровым требованиям режима в местах заключения и с определенными правоограничениями»<sup>17</sup>. С этим сложно не согласиться, ведь данная мера пресечения оказывает наибольшее воздействие на ограничение прав на личную неприкосновенность и свободу, которые провозглашены в ст. 22 Конституции РФ и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>18</sup>.

Помимо прочего, часть 3 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах закрепляет, что «каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора»<sup>19</sup>.

Важнейшей сущностной чертой меры пресечения в виде заключения под стражу является то, что она является самой строгой из остальных и имеет много схожих черт с таким видом уголовного наказания, как лишение свободы.

Таким образом можно подвести черту под понятием и сущностью такой меры пресечения как заключение под стражу. Заключение под стражу

---

<sup>17</sup> Ткачева Н.В. Некоторые проблемы применения меры пресечения «Заключение под стражу» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2008. - № 3. - С. 83-88.

<sup>18</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод ЕТ8 No 005. Рим, 4 ноября 1950 г. // СПС КонсультантПлюс.

<sup>19</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. [Электронный ресурс]: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН // СПС КонсультантПлюс.

является исключительной и наиболее строгой мерой пресечения, которую сравнивают с лишением свободы по степени ограниченности прав и свобод человека. В то же время, вся строгость данной меры пресечения балансирует с преимуществами, которые она позволяет реализовать, к таковым можно отнести возможность предотвращения потенциально возможного совершения новых преступлений в период расследования, лишение лица возможности воспрепятствовать деятельности государственного субъекта и возможности скрыться и избежать правосудия.

1.3 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам разных категорий.

Для применения всех мер пресечения требуются определенные основания, которые достаточно детально прописаны в уголовно-процессуальном законодательстве. Основания призваны «...гарантировать законность и обоснованность ограничения прав подозреваемого и обвиняемого, вызванные избранной в отношении них мерой процессуального принуждения»<sup>20</sup>.

Следует понимать, что научная литература разделяет основания на материально-правовые и процессуально-правовые.

К процессуально-правовым основаниям относятся те, что перечислены в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, а именно достаточные данные, свидетельствующие о том, что подозреваемый или обвиняемый может:

1. скрыться от дознания, предварительного следствия или суда;
2. продолжать заниматься преступной деятельностью;
3. угрожать свидетелю, другим участникам уголовного процесса;
4. уничтожить доказательства или иным образом препятствовать уголовному судопроизводству.

---

<sup>20</sup> Мельников, В.Ю. Меры принуждения в ходе досудебного производства // В.Ю. Мельников. - М.: Академцентр, 2007. - С. 168.

Также, часть вторая указанной статьи содержит основание, служащее для «обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица».

Основанием предположения, что лицо может скрыться от органов расследования или суда является то, что лицо:

а) при расследовании ранее совершенного преступления скрывался от следствия либо суда;

б) активно противодействовал задержанию в качестве подозреваемого;

в) не являлся по вызовам органа расследования до привлечения в качестве обвиняемого;

г) не имеет постоянного места жительства;

д) нигде не учится, не работает;

е) высказывает намерение скрыться;

ж) подвергается подстрекательству со стороны соучастников к уклонению от следствия и др.<sup>21</sup>.

К основаниям предположения того, что лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью, относятся:

а) неоднократное совершение им ранее общественно опасных деяний;

б) повторное совершение преступления в период расследования;

в) наличие у него не изъятых орудий преступления;

г) образ жизни (пристрастие к алкоголю, наркотикам, азартным играм), и др.

Достаточно важный аспект заключается в том, что перечисленные в вышеназванной статье основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут учитываться как вместе со сведениями, полученными ранее, так и сведениями, полученными в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Как отмечают научные

---

<sup>21</sup> Перякина М.П. Жигалов Н.Ю., Загорьян С.Г. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: 2-е изд., исп. и доп.: Учебное пособие - Иркутск: ФГОУ ВО ВСИ МВД России, 2015. - 156 с.

деятели, основания могут быть получены «...как в результате производства следственных и иных процессуальных действий, так и в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий»<sup>22</sup>.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следователи, обосновывая позицию о том, что обвиняемый (подозреваемый) может продолжить заниматься преступной деятельностью, нередко руководствуются лишь своей личной интуицией и субъективным мнением. Можно сказать, что суждения следователя носят предсказательный, прогностический характер: вывод о том, что совершение новых преступлений, возможно, делается на основе данных о том, что обвиняемый ранее совершил преступление, имеет судимость, и она не погашена. Кроме того, у следователей зачастую имеется предубеждение о том, что лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью, даже если судимость уже погашена. Однако обстоятельства, указывающие на эту вероятность, должны быть достоверно установлены.

Следовательно, вывод о возможности совершения других преступлений противоречит такому основополагающему началу, как презумпция невиновности, которая предполагает невиновность лица в «будущих», еще не совершенных преступлениях (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ).

Руководитель следственного органа должен тщательно изучить обоснованность ходатайства, в котором аргументированно излагаются основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и обстоятельства, учитываемые при избрании данной меры пресечения, а также изучить материалы уголовного дела.

Под материально-правовыми основаниями понимают «совокупность доказательств, одни из которых уличают обвиняемого, подозреваемого в

---

<sup>22</sup> Белова, Г.Д. Воронин О.В., Деришев Ю.В. Уголовно-процессуальное право / Отв. ред. Ю.К. Якимович. Учебники и учебные пособия: Юридический центр Пресс. - Санкт-Петербург. 2007. - С. 236-244.

совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок выше трех лет, а другие - указывают на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства»<sup>23</sup>. Полагаем, что материально-правовым основанием для избрания меры пресечения является наличие достаточных данных, указывающих на обвиняемого (подозреваемого), как на лицо, совершившее преступление.

Кроме того, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрено несколько исключений, когда помещение под стражу назначается и по уголовным делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание со сроком лишения свободы менее трех лет<sup>24</sup>.

Рассмотрим более детально некоторые из обстоятельств, принимаемых органами предварительного следствия во внимание:

1) Обвиняемый или подозреваемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации. Это означает, что должностное лицо правоохранительных органов должно установить постоянное место жительства обвиняемого (подозреваемого). Слово «постоянное» означает, что обвиняемый или подозреваемый, который имеет постоянную или временную регистрацию реально проживает по указанному адресу. Например, для установления места жительства следователь (дознатель) может сделать запрос в подразделение по вопросам миграции территориального органа внутренних дел, которое выдает справку о наличии данных о месте жительства обвиняемого (подозреваемого) в данном регионе, если такие данные отсутствуют, то это указывает на то, что данное лицо, вероятнее всего, скроется от следствия и суда.

---

<sup>23</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. - М.: ЮРАИТ, 2014. - С. 259.

<sup>24</sup> Маштакова С.А. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Центральный научный вестник. - 2018. - Т.3. - № 810 (851). - С. 13-15.

2) Личность обвиняемого или подозреваемого не установлена. Отсутствие официальных документов, удостоверяющих личность, либо наличие признаков подделки таких документов, дают органу предварительного следствия основания полагать, что подозреваемое лицо вводит в заблуждение должностных лиц правоохранительных органов относительно своих паспортных данных.

3) Обвиняемым или подозреваемым нарушена ранее избранная мера пресечения. Данное обстоятельство всегда представляет собой реально установленный факт, например, когда в отношении обвиняемого (подозреваемого) была уже избрана более мягкая мера пресечения, такая как подписка о невыезде и надлежащем поведении, но им было допущено нарушение наложенных ограничений либо подозреваемый (обвиняемый) сменил указанное в подписке о невыезде место жительства, о чем не уведомил следователя и не явился для производства следственных действий с его участием, что свидетельствует о воспрепятствовании расследованию уголовного дела.

Для изменения меры пресечения на более суровую следователь должен приложить документы, подтверждающие нарушение ранее избранной меры пресечения, к материалам, предоставляемым в суд.

4) Обвиняемый или подозреваемый скрылся от органов предварительного следствия. Если подозреваемый (обвиняемый) официально объявлен в розыск, следователь имеет право ходатайствовать перед судом об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу заочно. При этом судебное заседание проходит без участия обвиняемого (подозреваемого) и его защитника.

Таким образом, на наш взгляд, под основаниями применения меры пресечения в виде заключения под стражу следует понимать установленные и зафиксированные в четком соответствии с процессуальными нормами сведения, свидетельствующие о возможности лица, так или иначе, воспрепятствовать нормальному течению процесса расследования и

применение остальных мер пресечения невозможно в силу недостаточности ограничений. Законодатель также использует формулировку «...а также когда применение иной более мягкой меры пресечения невозможно» в диспозиции ст. 108 УПК РФ. Следует отметить, что под «невозможностью» законодатель понимает именно недостаточность влияния ограничительных действий остальных мер пресечения для достижения целей процесса на лицо.

Сущность меры пресечения в виде заключения под стражу является в изоляции лица от общества посредством помещения последнего в специальное режимное учреждение. Как уже отмечалось, множество схожих черт присутствует и у такого вида уголовного наказания, как лишение свободы.

Далее следует рассмотреть условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Под такими условиями следует понимать требования уголовно-процессуального законодательства, соблюдение которых обеспечивает законность этого решения.

Следует отметить, что в научном сообществе выделяют специальные и общие условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Под общими понимаются те условия, которые служат для принятия решения о заключении под стражу по любому уголовному делу. В свою очередь специальные – те обстоятельства, которые отвечают критерию целесообразности принятия решения по отдельной категории дел. К примеру, к такой категории дел может относиться уголовное дело, вызвавшее общественный резонанс<sup>25</sup>.

Научная литература выделяет пять общих условий:

1) мера пресечения применяется только к лицу, обладающему статусом обвиняемого (в исключительных случаях - подозреваемого).

---

<sup>25</sup> Миронова, Е.В. Условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Томского государственного университета. - 2008. - № 316 - С. 105- 107.

Таким образом законодатель гарантирует то, что наиболее строгая мера пресечения применяется к лицу, в отношении которого уже собраны доказательства, достаточные для предъявления обвинения, а деяние, отвечающие признакам состава преступления было совершено.

- 2) мера пресечения применяется только при наличии возбужденного уголовного дела;
- 3) мера пресечения применяется надлежащим органом или должностным лицом (ст. 97, 101 УПК РФ) - правомочным возбуждать, расследовать и разрешать уголовные дела, у которого конкретное дело находится в производстве;
- 4) решение о применении меры пресечения должно быть облечено в соответствующую процессуальную форму постановления (судебного решения) (ст. 101 УПК РФ);
- 5) санкция статьи УК РФ, инкриминируемой обвиняемому (подозреваемому), предусматривает наказание в виде лишения свободы.

Специальным условиям следует считать указанное в ч. 1 ст. 108 УПК РФ положение, о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в исключительных случаях, когда более иная, мягкая мера пресечения не может быть назначена по делам о преступлениях, санкция за которые не превышает трех лет лишения свободы. (до 2013 года в УПК РФ был указан срок до двух лет<sup>26</sup>, в настоящее время норма стала мягче, что является результатом германизации уголовной политики, в том числе и уголовно- процессуального законодательства).

Существуют и иные классификации условий. К примеру, В.А. Михайлов считает так: «помимо общих и особенных оснований и обстоятельств применения мер пресечения следует также выделять

---

<sup>26</sup> О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 309-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

единичные. Единичные основания и обстоятельства, учитываемые при применении мер пресечения (главным образом, такой, как заключение под стражу), это отдельные, индивидуальные основания и обстоятельства, которые выражают их относительную обособленность, которые выражают дискретность, отграниченность от общих и особенных оснований и условий. Единичным основаниям и обстоятельствам, учитываемым при применении меры пресечения, присущи специфически неповторимые особенности в сравнении с общими и особенными основаниями и обстоятельствами, такие особенности, которые нередко составляют их уникальную качественную и количественную определенность»<sup>27</sup>.

К примеру, к таким единичным условиям может относиться большой общественный резонанс уголовного дела. В таком случае лицо, если оно пользуется популярностью в обществе, может осуществить призывы к незаконным массовым мероприятиям, штурму государственных зданий учреждений и т.п. При таких обстоятельствах, достаточно эффективные меры борьбы с противоправными деяниями или возможностью их совершения является применение меры пресечения в виде заключения под стражу, скажем так, в особом порядке.

Статьей 99 УПК РФ предусмотрено обстоятельства, которые учитываются при избрании меры пресечения. К таким относятся: тяжесть преступления; данные о личности обвиняемого (подозреваемого); возраст; состояние здоровья; семейное положение; род деятельности (К примеру, наличие на иждивении малолетних детей или пожилых родителей, наличие или отсутствие постоянного места жительства, хроническая или тяжелое болезнь требующие особых условий проживания могут являтьсяотягчающими или смягчающими обстоятельствами.

---

<sup>27</sup> Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе - М.: Право и Закон, 1996. - 229 с.

Более интересным для рассматриваемой темы работы является положение ст. 99 УПК РФ о «других обстоятельствах». В данном случае никаких правовых критерий не существует, суд, исходя из своего внутреннего убеждения может принимать те или иные обстоятельства в качестве смягчающих или отягчающих. Общественный резонанс, вызванный преступлением или популярной личностью, выступающей субъектом процесса, может также повлиять на мнение судьи и на принимаемые решение. К примеру, как уже было отмечено, популярная личность может воспользоваться информационным ресурсом для препятствование правосудию или судья, применив меру пресечения в виде заключения под стражу, тем самым, защитит обвиняемого (подозреваемого) от общественного гнева и вероятности самосуда со стороны негодующих граждан.

Однако в основном правоприменители ориентируются только на нормы УПК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. No 41 указано: «При рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, - тяжесть преступления сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда)»<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. No 41 // СПС КонсультантПлюс.

Нередко суды, избирая меру пресечения в виде заключения под стражу на стадии предварительного расследования, формально подходят к изучению личности обвиняемого (подозреваемого), пренебрегая при этом еще и презумпцией невиновности (ст. 14 УПК РФ). В результате вынесенного судом решения человека помещают в следственный изолятор, что оказывает существенное влияние на его психику, сознание, поведение человека. Жесткое ограничение свободы вызывает чувства переживания, отчаяния, особенно у таких категорий, заключенных под стражу, как несовершеннолетние, женщины и мужчины в возрасте до 30 лет. Поэтому следственным и судебным органам следует более взвешенно подходить к применению меры пресечения в виде заключения под стражу<sup>29</sup>.

Особого внимания требует такое обстоятельство, учитываемое при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, как тяжесть совершенного преступления. В литературе неоднократно высказывались мнения о необходимости установления строгой зависимости между тяжестью совершенного преступления и мерой пресечения, избираемой обвиняемому (подозреваемому). Так, Е.В. Гусельникова указывала на необходимость, и обоснованность законодательного установления зависимости мер пресечения от категорий преступления, в совершении которого лицо обвиняется (подозревается), также предложения поставить систему мер пресечения в зависимость от санкций уголовно-правовых норм высказались И.Л. Петрухиным и В.А. Михайловым<sup>30</sup>

Подводя итог вопросу оснований избрания меры пресечения в виде заключения под стражу следует обозначить то, что данная мера пресечения является наиболее суровой из всех в силу спектра ограничения прав лица, в

---

<sup>29</sup> Волкова К.С. Проблемы назначения меры пресечения в виде заключения под стражу // Научные исследования: теория, методика и практика: материалы международной научно-практической конференции. (Чебоксары, 21 мая 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол: О.Н. Широков [и др.] - Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. - С. 243-246.

<sup>30</sup> Русман Г.С. К вопросу об основаниях избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2007. - № 18 - С. 61-64.

отношении которого она применяется. В тоже время, заключение под стражу не просто так является одной из самых распространенных мер пресечения и, как уже было сказано, очень эффективной с точки зрения целей ее применения. Помимо прочего, важно отметить тот факт, что ее применение возможно исключительно по судебному решению и только при наличии специальных, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством оснований, что балансирует данный институт по совокупности факторов издержек и противовесов. Помимо соблюдения названных оснований, требуется соблюдение общих и специальных условий. К завершению этого вопроса достаточно ярко подходит цитата Б.Т. Безлепкина: «Особенно тщательно эти обстоятельства должны быть взвешены при решении вопроса о заключении обвиняемого или подозреваемого под стражу, которое в условиях нынешних российских следственных изоляторов зачастую превращается в жестокое наказание гражданина, еще не признанного виновным»<sup>31</sup>.

1.4 Важность аспекта общественного мнения, при применении меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс.

На наш взгляд, одним из важных вопросов принятия решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызывавшим общественный резонанс является общественно мнение, складывающиеся из результатов работы правоохранительных органов. Это так в силу косвенного влияния состояния безопасности граждан и их доверия правоохранительным органам на общее качество жизни населения, ее стабильность, а также, на зависящие от этого факторы роста

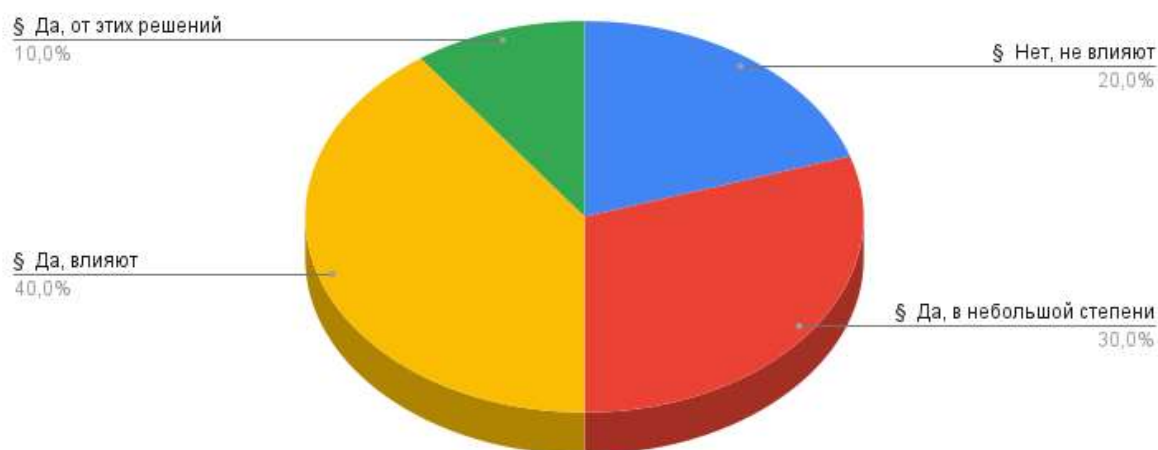
---

<sup>31</sup> Белепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) - М., 2015. - С. 53.

экономического благосостояния населения, уровня безработицы, счастья граждан и т.п.

Уверенность в предположении особой важности решений по резонансным уголовным делам на общественное мнение укрепились в нас после получения результатов анкетирования, проведенного нами среди следователей (дознавателей) и руководителей следственных органов. Результаты на один из вопросов на рисунке № 1.1.

Считаете ли вы, что решения по уголовному делу вызвавшему общественный резонанс влияют на общественное мнение о работе правоохранительных органов в целом?



**Рис. 1.1 Соотношение ответов сотрудников правоохранительных органов на вопрос анкетирования №5, % (Приложение 1)**

Как можно заметить, наибольшая доля опрошенных (40%) ответила, что решения, принимаемые по уголовным делам имеющим общественный резонанс влияют и влияют в небольшой степени (30%) на общественное мнение о работе правоохранительных органов в целом. Помимо прочего, 10% опрошенных выбрали ответ «Да, от этих решений полностью зависит мнение общества о деятельности правоохранительных органов». Таким образом, 80% опрошенных уверены, что принимаемые решения по уголовным делам, имеющим общественный резонанс влияют на мнение о правоохранительных органах в обществе в той или иной степени.

Считаем целесообразным, помимо данных анкетирования сотрудников правоохранительных органов, проведенного нами, продемонстрировать показатели опроса общественного мнения, проведенного в 2017 году А.А. Глуховой, А.А. Иудиным и Д.А. Шпилевым<sup>32</sup>.

Таблица № 1.1

Взаимосвязь оценки уровня преступности в стране с опасением стать жертвой преступлений, %\*  
Table 12. Dependence of the fear of becoming a crime victim on the estimation of the crime level in the country, %\*

Опасение стать жертвой / Fear of becoming a victim	Выборка / Selection	Оценка уровня преступности в стране / Estimation of the crime level in the country			
		Низкий / Low	Средний / Medium	Высокий / High	Не думали об этом / Have not thought about it
Выборка / Selection	100	3	42	31	21
Опасности нет / No danger	5	38	4	2	9
Опасность существует, но в разумных пределах / There is danger but moderate	64	33	77	55	53
Чрезвычайно высокая / Very high	13	0	6	29	6
Затруднилась ответить / Hard to say	14	29	10	8	28
Нет ответа / No answer	4	0	2	5	4

Таблица № 1.1 демонстрирует, что большая часть опрошенных считает уровень преступности в стране на «среднем» (77%) или «высоком» (55%) уровне, что в свою очередь соответствует строке о «наличии опасности стать жертвой преступления, но в разумных пределах». Также, многие из тех, кто считают, что уровень преступности в стране «высокий» (29%) считают, что опасность стать жертвой преступления является «чрезвычайно высокой».

Далее, предлагаем обратиться к диаграммам оценки работы полиции и оценки доверия полиции от тех же авторов исследования (рис. 1.2, 1.3). Как можно понять, зачастую, для граждан под полицией могут подразумеваться и сотрудники Следственного Комитета РФ, Прокуратуры РФ и других государственных органов, так что представленные данные, грубо, могут обозначать и отношения государственным органом в целом.

<sup>32</sup> Глухова А.А., Иудин А.А., Шпилев Д.А. Оценка гражданами уровня доверия полиции и защищенности от преступных посягательств. Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 3. С. 56-80.

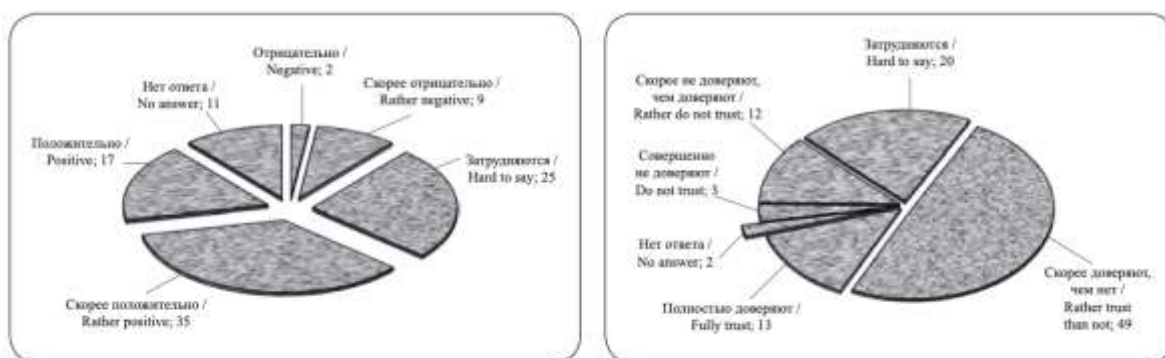


Рис. 1.2 Оценка работы полиции, % Рис. 1.3 Оценка доверия полиции, %

Как можно заметить на рисунках 1.2 и 1.3 совокупная оценка респондентами качество работы полиции «скорее положительная» (35%) или «положительная» (17%). Также, оценка доверия полиции имеет скорее положительные показатели, к примеру, «полностью доверяют» 13% опрошенных и «скорее доверяют, чем нет» 49% опрошенных.

Приведённые показатели демонстрируют, что граждане все же ощущают уровень преступности как «средней» или «высокий», но в тоже время оценивают качество работы сотрудников полиции положительно и процент доверяющих полиции граждан достаточно высок, что безусловно говорит о достаточно высоком качестве работы правоохранительных органов.

Следует также обратить внимание на оценку разных сторон работы полиции со стороны респондентов.

Таблица № 1.2

Оценка разных сторон работы полиции, %\*  
Table 15. Estimation of various aspects of the work of the police, %\*

Аспекты работы полиции / Aspects of police functioning	Плохо / Bad	Удовл. / Satisfactory	Хорошо / Good	Средний балл / Average
Доступность, вежливость, готовность оказать помощь / Availability, politeness, readiness to help	9	48	41	3,33
Обеспечение соблюдения законов / Ensuring the law enforcement	8	51	38	3,31
Информирование общественности о своей работе / Informing the community about its work	14	41	41	3,28
Честное, добросовестное отношение к своей работе / Honest, conscientious attitude to their work	9	54	35	3,27
Справедливость отношения к людям / Fair attitude to people	11	51	35	3,25
Обеспечение безопасности граждан / Ensuring safety of citizens	11	54	33	3,22
Быстрота реакции на вызовы / Prompt reaction to appeals	15	51	31	3,16

Наиболее интересными показателями для цели нашего исследования являются «обеспечение соблюдения законов» и «информирование общественности о своей работе». Показателю «плохо» соответствует 2

балла, удовлетворительно – 3 и хорошо – 4. Подкатегорию «обеспечение соблюдения законов» работу правоохранительных органов оценивают «плохо» 8%, «удовлетворительно» 51% опрошенных и «хорошо» 38% опрошенных, в результате чего средний балл оценки равен 3,31. В свою очередь по критерию «информирование общественности о своей работе», ответы респондентов выглядят следующим образом: «плохо» - 14%, «удовлетворительно» – 41% и «хорошо» - 41%, что суммарно является оценкой 3,28.

Указанные данные наглядно демонстрируют достаточно качественную работу полиции, что отражается в небольшом количестве респондентов, отвечающих на вопросы анкеты по вышеуказанным критериям «плохо».

Для более объективной картины считаем необходимо продемонстрировать отстающие показатели в части мнение общества о деятельности полиции (таблица № 1.3).

Таблица № 1.3

Мнение о качествах и приемах работы, свойственных полицейским, %\*  
Table 17. Opinion about the properties and methods of work peculiar to policemen, %\*

Качества и приемы / Properties and methods	1	2	3	4	5
Грубость, бестактность / Rudeness, tactlessness	19	41	27	9	2
Использование служебного положения в личных целях / Using official position for personal goals	17	36	26	15	4
Отказ принять заявление / Refusal to accept a claim	30	26	32	7	2
Проявление жестокости / Cruel actions	26	33	30	6	2
Вымогательство, поборы, взяточничество / Racket, bribery, corruption	27	31	29	8	3
Попытки исказить факты, фальсифицировать материалы / Attempts to misrepresent facts, to falsify information	26	28	33	9	2
Оказание помощи гражданам / Rendering help to citizens	5	9	22	44	18
Вежливое обращение с гражданами / Polite address to citizens	3	13	27	41	14
Быстрая и качественная работа / Prompt and quality work	4	13	37	31	12
Проявление принципиальности при общении с представителями власти, бизнеса / Adherence to their principles when addressing representatives of power or business	7	13	48	21	7
Отказ от участия в вымогательстве, поборах, взяточничестве / Refusal to participate in racket, bribery, corruption	8	13	36	26	14
Выполнение своего долга до конца, несмотря на угрозу жизни и здоровью / Fulfillment of their duties in spite of threats to their life and health	3	16	27	31	19

- 1 – это несвойственно российским полицейским / this is not characteristic of the Russian policemen;  
 2 – это свойственно некоторым (отдельным) полицейским / this is characteristic of some policemen;  
 3 – затруднились ответить однозначно – бывает по-разному / hard to say – it depends;  
 4 – это свойственно многим полицейским / this is characteristic of many policemen;  
 5 – это свойственно всем или большинству полицейских / this is characteristic of all or most policemen.

Считаем наиболее важными критериями, которым следует уделить внимание в рамках нашего исследования это: «быстрая и качественная

работа» и «проявление принципиальности при общении с представителями власти, бизнеса». Критерий «проявление принципиальности при общении с представителями власти, бизнеса» считаем важным в силу того, что большинство уголовных дел в отношении представителей власти или бизнеса приобретают общественный резонанс. Так, наиболее тревожным выглядит то, что по критерию «быстрая и качественная работа» 37% затруднились ответить однозначно и считают, что бывает по-разному. В свою очередь тот же ответ по критерию «проявление принципиальности при общении с представителями власти, бизнеса» дали 48% опрошенных, что составляет практически половину всех ответов. Безусловно оценок 4, 5 больше чем оценок 1, 2, но это не отменяет того, что большинство респондентов не считают обозначенные критерии свойственными «многим полицейским» или «большинству полицейских».

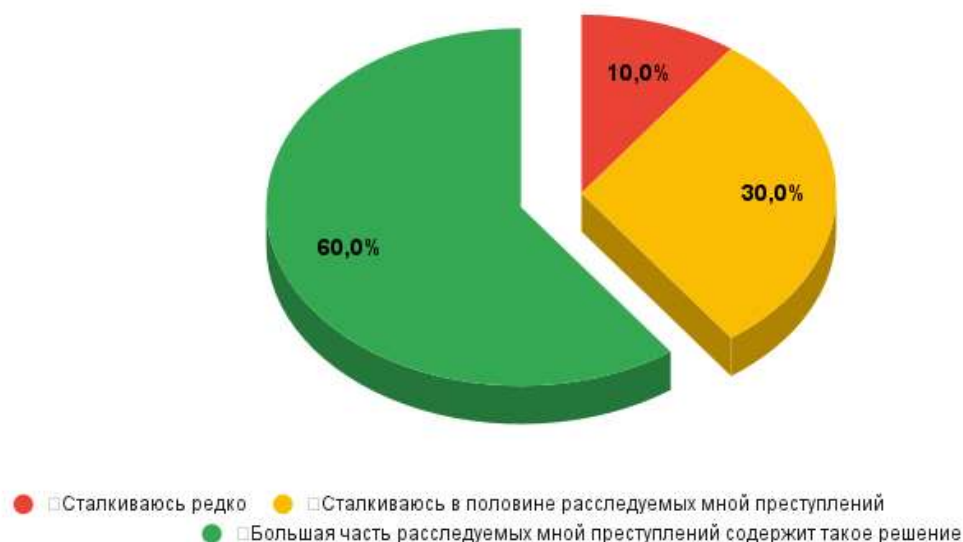
Таким образом, подводя итог вопросу общественного мнения к деятельности полиции следует отметить, что, по нашему мнению, данные показатели коррелируют с тем, насколько качественно происходит процесс расследования уголовных дел, вызывавших общественный резонанс, где решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу является одним из важнейших пунктов, на который граждане обращают внимание. Также, можно заметить, что граждане в целом отмечают работу полиции как положительную, но вопросы быстрой и качественной работы, а также проявление принципиальности при общении с правительствами представителями власти или бизнеса нуждаются в улучшение.

## ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ И ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ЕЕ ИЗБРАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ВЫЗВАВШИМ ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

2.1. Возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу принимаются судом по обоснованному ходатайству следователя (дознавателя), подданного в соответствии с уголовным процессуальным законодательством

Как часто вы сталкиваетесь с необходимостью применения меры пресечения в виде заключения под стражу?



**Рис. 2.1** Ответ следователей на вопрос анкетирования.

Результаты ответа на вопрос «Как часто вы сталкиваетесь с необходимостью применения меры пресечения в виде заключения под стражу?» следователь и их руководителей показал, что 60% респондентов применяют меру пресечения в виде заключения под стражу по большей

части расследуемых преступлений. Порядка 30% опрошенных ответили «Сталкиваюсь в половине расследуемых мной преступлений». И только 10% ответили, что сталкиваются редко. Наиболее интересным аспектам является то, что не было ни одного человека, который бы ответил, что вообще не сталкивается с необходимостью применить меры пресечения в виде заключения под стражу. Статистическую картину дополнить информацию о общем количестве поданных ходатайств, проценте их удовлетворения за прошедшие несколько лет, но эту статистику мы рассмотрим далее в работе.

Согласно ч. 3 ст. 108 УПК РФ в ходатайстве «...излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможность избрания иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства, то есть законность и обоснованность».

Помимо прочего, ходатайство в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу прилагаются: копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, протоколы допросов лица, в отношении которого будет применена мера пресечения, протоколов задержания и иных документов, подтверждающих необходимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Обязательным пунктом подачи ходатайства следователя в суд является его согласования с руководителем следственного органа, при подаче ходатайство дознавателем – прокурора. Кроме того, обязательными пунктами должны быть описаны мотивы и основание для избрания меры пресечения, которые, в свою очередь, основываются на положении ч. 4 ст. 108 УПК РФ. Данные материалы должны быть оформлены надлежащим образом, заверены печатью подразделения, подписью, прошиты и пронумерованы.

Критически важным является положение, описанное в ч. 3 ст. 108 УПК РФ, провозглашающая, что ходатайство, возбуждённое в отношении подозреваемого, должно быть подано в суд не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания, произошедшего в соответствии со ст. ст. 91, 92 УПК РФ. Видится, что такая мера принята с целью обеспечения прав и законных интересов подозреваемых. Данная мера чётко соотносится с последующей частью вышеназванной статьи, обязующей суд принять решение в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

Возвращаясь к вопросу вынесения постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам о преступлениях, вызвавших общественный резонанс следует отметить несколько важных аспектов, которые должны найти отражение в процессе вынесения постановления в целом, конкретном постановлении и в предоставляемых материалах в суд.

- 1) Первым пунктом следует считать скорость принятия решения. В случае совершения лицом преступления, вызвавшего негативное отношение граждан к данному лицу, а также страх и волнение в обществе государство и правоохранительные органы, приняв решение в максимально короткие сроки и проинформировав населения при помощи средств массовой информации покажут, что лицо, вероятно совершившее преступление, изолированно от общества и более не имеет возможности повторно совершить общественно опасное деяние. Тем самым, государство и правоохранительные органы, кроме положительного воздействия на эмоциональный климат в обществе и бизнесе, повысят уровень доверия к ним среди граждан.
- 2) Прямо пропорционально скорости принятия решения должно быть и качество принятия такого решения. В силу общественного резонанса большая часть страны или отдельно взятого региона может наблюдать за происходящим через социальные сети в

интернете, по телевидению или при помощи средств массовой информации в любых доступных источниках. Независимо от скорости принятия решения, если следователь, дознаватель, суд или иной правоохранительный орган, в чьи задачи входит обеспечение законности и обоснованности принятого решения, может встать под удар общественного осуждения, что безусловно негативно скажется на всей государственной репутации и репутации правоохранительных органов, если в последствии выяснится, что решение было принято незаконно и в последствие отменено.

- 3) Следователь (дознаватель) обязан отразить в постановлении всю необходимую информацию о резонансности данного уголовного дела.

К такой информации могут относиться:

- сведения о лице, которому применяются данные меры пресечения в виде заключения под стражу (к примеру, его положение в обществе, род деятельности и т.п.);
- обстоятельства возбужденного уголовного дела;
- предпосылки и причины резонанса данного уголовного дела;
- возможные последствия промедления или ошибок в принятии решения по ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и д.р.

Помимо указанного, обратившись к постановлению Пленума Верховного суда №1 следует отметить, что при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу органы предварительного следствия оценивают поведение обвиняемого (подозреваемого), в том числе и в будущем. Изучая личность, психологические качества, степень вины, характер преступления, круг общения, следователь делает вывод о том, как может повлиять та или иная мера пресечения на дальнейший ход расследования уголовного дела и сбор

доказательств<sup>33</sup>. Данное положение также отсылает нас к необходимости изучения вопроса резонансности уголовного дела. А именно, установление причин резонанса, принятие решения и попыток эскалации или дээскалации возникшего резонанса в обществе или средствах массовой информации, вовлечение в работу представителей Следственного комитета РФ или МВД РФ, отвечающих за взаимодействия с обществом посредством средств массовой информации.

Подводя итог вопросу возбуждения ходатайства перед судом о применении меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызывавшим общественный резонанс следует отметить, что помимо должного уровня законности и качество принятия решения по данной категории уголовных дел, присущей каждому из процессов, возникает новое обстоятельство, а именно, общественный резонанс, который, в свою очередь, может играть роль отягощающего фактора принятия решения. Также, это увеличивает спектр действий, которые необходимо предпринять правоохранительным органом, принявшим решение о внесении такого ходатайства. Главным образом повышается количество работы, которое необходимо проделать с поиском и отражением ключевой информации в ходатайстве по данной категории уголовных дел.

2.2. Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызвавшим общественный резонанс.

Одним из самых главных этапов применения меры пресечения в виде заключения под стражу по праву считается процесс принятия решения судом. Безусловно, весь процесс принятия решения об избрании меры

---

<sup>33</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. No 1 // СПС КонсультантПлюс

пресечения в виде заключения под стражу заканчивается решением суда. Данный процесс может быть осложнен и осложняется возникновением фактора общественного резонанса и возросшего внимания общественности. Как и следственные органы, суд также подвержен давлению фактора повышенного внимания. Для начала следует рассмотреть ход принятия решения в общих чертах, которые присущи всем процессам рассмотрения ходатайства без исключений.

Рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу проводится в открытом судебном заседании, и судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства;
- 3) о продлении срока задержания.

Считаем целесообразным привести статистические данные о количестве поступивших ходатайств в целом, количестве удовлетворенных ходатайств, доли удовлетворенных ходатайств с разделением по тяжести преступлений<sup>34</sup>.

---

<sup>34</sup> Судебная статистика РФ - [Электронный ресурс] - Режим доступа: Судебная статистика РФ (<http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>) (дата обращения: 22.02.2022).

Таблица 1. Судебная статистика применения меры пресечения в виде заключения под стражу<sup>24</sup>.

Год	2016	2017	2018	2019
Количество поступивших в суды ходатайств	135 010	126 290	113 141	104 866
Количество удовлетворенных ходатайств	121 796	113 260	102 165	94 633
Доля удовлетворенных ходатайств	90.0%	89.9%	90.3%	90.0%
Количество ходатайств по делам об особо тяжких преступлениях	31 424 (из которых удовлетворено 30 101) – 95.0%	31 211 (из которых удовлетворено 29 686) – 95.0%	29 769 (из которых удовлетворено 28 298) – 94.0%	29 125 (из которых удовлетворено 27 550) – 95.1%
Количество ходатайств по делам о тяжких преступлениях	63 311 (из которых удовлетворено 57 365) – 90.0%	57 078 (из которых удовлетворено 51 312) – 89.0%	50 511 (из которых удовлетворено 45 114) – 89.0%	46 827 (из которых удовлетворено 41 835) – 89.3%

Достаточно очевидным является факт того, что удельный вес удовлетворённых ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу по делам об особо тяжких преступлениях является наиболее высоким (в данном случае практически по всем годам это значение составляет 95%). Также, мы можем наблюдать что удельный вес удовлетворены ходатайств по делам о тяжких преступлениях достаточно высок (в данном случае практически по всем годам это значение составляет 90%). В свою очередь, общая доля удовлетворены ходатайств по всем категориям преступлений является равной 90%.

Зачастую, в укор судебной системе Российской Федерации ставится то, что процент удовлетворены ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу является высоким. Якобы, если ходатайство было подано в суд, то можно сказать, что решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу уже принято.

Также, в своем докладе Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова отметила, что «любая мера пресечения должна быть минимально достаточной, чтобы помешать

подозреваемому или обвиняемому вмешаться в уголовное судопроизводство, и поэтому более жесткая превентивная мера избирается, если будет доказано, что более мягкая не будет эффективна. Но, как видно на практике, чаще всего это происходит совершенно по-другому: при наличии наименьших оснований для применения мер пресечения немедленно выбирается самая строгая - заключение под стражу»<sup>35</sup>. Безусловно, такое мнение имеет право на существование, но мы все же попробуем опровергнуть его в какой-то степени далее в работе. Сюда же следует добавить то, что фактор общественного резонанса положительно влияет на общий тренд принятия решений. Так, достаточно много уголовных дел рассматриваются средствами массовой информации и общественностью в целом достаточно пристально, каждая принятая решение по этим уголовным делам оценивается общественностью.

В случае, когда судом было принято незаконное решение об удовлетворении ходатайства и применении меры пресечения в виде заключения под стражу, незаконность которого подтверждена вышестоящим судом в дальнейшем, суд, принявший такое решение несет соразмерную ответственность. В данном случае фактор общественного резонанса положительно влияет на законность принимаемых решений всего того, что каждое дело, теоретически, может приобрести этот общественный резонанс на любой из стадий, в том числе и после вступления приговора в силу. Также, если уголовное дело уже имеет общественный резонанс, независимо от коррупционных или иных попыток повлиять на принимаемые решения это, скорее всего, не выйдет. В целом, общественный резонанс к уголовному делу, находящимся в процессе расследования, или к которому может возникнуть общественный резонанс положительно влияет на принимаемые решения судом. В случае сложности принимаемого

---

<sup>35</sup> Рогова И.Г., Махмудова Ф.С. Актуальные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2019. - №1-2. - С. 172-175.

решения суд подойдёт к его принятию наиболее внимательно, а в случае желание нарушать закон суд от этого воздержится.

Как уже отмечалось ранее, ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть подано в суд не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания. Таким образом, на принятие решения у суда остаётся как минимум 8 часов, но иногда и больше, в зависимости от сложности дела и скорости субъекта расследования. Также отметим, что у субъекта расследования в таком случае остается только 40 часов на сбор и оформление необходимой информации. Однако в данном случае общественный резонанс играет скорее против органа расследования. Так, помимо сбора, фиксации и оформление данных, необходимых для принятия решения о вынесении ходатайства перед судом о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо ввести работу с общественностью. В таком случае, оставшихся 40 часов может быть недостаточно, или вовсе не хватить.

Итак, коротко рассмотрим факторы, влияющие на высокий процент удовлетворения поданных ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в суд.

1) В случае, когда оснований для принятия решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу недостаточно ходатайства об избрании этой меры пресечения направлено не будет. Процесс вынесения данного решения проходит несколько этапов контроля, сам субъект расследования оценивает данное решение по своему внутреннему убеждению, затем руководитель следственного органа и(или) прокурор оценивают это решение. Таким образом, только если необходимость и возможность данного решения положительно оценена всеми субъектами, тогда ходатайство направляется в суд;

2) количественное и качественное значение сведений, которые предоставляются в суд для принятия решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу не так велико. Это значит, что

для принятия решения суду не требуется знать все о произошедшем, а уголовное дело не должно быть раскрыто, что упрощает процесс вынесения постановления и принятия решения. Также, ст. 108 УПК РФ содержит достаточно точные критерии для принятия решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и им не так сложно следовать;

3) процентные показатели отказа в удовлетворении ходатайств в 5 или 10% скорее следует считать высокими, опираясь на обозначенные ранее пункты. Чаще всего отказы суда в удовлетворении ходатайства вызваны нарушениями со стороны расследующих преступления субъектов. К таким нарушениям можно отнести нарушения законности при получении или фиксации доказательства, нарушение оформления документации при подаче ходатайства и т.п.

В судебном заседании, при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу участвует сторона защиты обвиняемого (подозреваемого). Защитник законным способом убеждает суд отказать в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, и просит избрать (заменить) меру пресечения на более мягкую и не связанную с лишением свободы. Безусловно, при наличии общественного резонанса защитник также будет опираться на этот фактор.

Если суд принимает решение о продлении срока содержания под стражей до 72 часов, это говорит о том, что у суда имеются определенные сомнения по поводу применения меры пресечения в виде заключения под стражу, а следствию предоставлено дополнительное время для сбора материалов, способных убедить суд в том, что необходимо удовлетворить ходатайство. У следователей всегда возникают трудности с опровержением доводов защиты, в первую очередь, ввиду ограниченного времени.

Если речь идет об избрании меры пресечения в отношении одного обвиняемого (подозреваемого), то предусмотренный законом срок представляется вполне достаточным, хотя в течение этого срока

следователю необходимо не только выбрать оптимальную меру пресечения, но и допросить обвиняемого (подозреваемого), свидетелей, потерпевших и иных лиц, а также собрать характеризующий материал. Следует учитывать, что чаще всего следователь заранее планирует возможность применения меры пресечения к подозреваемому (обвиняемому) и уже на первом этапе расследования уголовного дела и установления заподозренного лица начинает сбор характеризующего материала.

Нельзя не согласиться с тем, что положение следователя осложняется, когда обвиняемым (подозреваемым) является гражданин иностранного государства или следователю нужно выполнить все описанные выше действия в отношении группы лиц. Но, на наш взгляд, при рациональном подходе к планированию рабочего времени и при помощи создания временной следственной группы возможно избежать нарушений закона.

Стоит также упомянуть о возможности принятия судом заочного решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в исключительных случаях. Принятие заочного решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу - в отсутствие обвиняемого (подозреваемого) - допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом:

- если обвиняемый (подозреваемый) объявлен в международный и (или) межгосударственный розыск (п. 5 ст. 108 УПК РФ);
- если обвиняемый (подозреваемый) скрылся от суда (при установлении данного факта судом) (ч. 2 ст. 208 УПК РФ);
- если обвиняемый (подозреваемый) находится на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и его психическое состояние исключает личное участие в судебном заседании, или при наличии иных документально подтвержденных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, когда должным образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, он отказался от участия в заседании суда (ч. 13 ст. 109 УПК РФ).

Таким образом мы можем сделать вывод о том, что процесс принятия решения об удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, отказе в удовлетворении или продлении срока задержания судом не так прост. Особенно, когда в уголовном деле есть факторы общественного резонанса. Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу поступает в суд не позднее, чем за 8 часов до окончания срока задержания. У суда остается не так много времени, а также необходимо противостоять тому давлению, которое оказывается на правоохранительные органы в целом. Также, фактор общественного резонанса оказывает положительное воздействие на общую степень законности принимаемых решений.

2.3 Проблемы обоснованности и законности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, фигурирующих в уголовных делах, вызвавших общественный резонанс.

Как уже отмечалось ранее, применению меры пресечения в виде заключения под стражу является одним из наиболее ограничивающих способов ограничения гражданина в правах на законных основаниях. В данном случае цена ошибки субъекта, применяющего данную меру пресечения или санкционирующего её очень велика.

Нормативно-правовое регулирование наличествует не только в Конституции Российской Федерации или иных нормативно-правовых документов, но и в международно-правовых актах, общих признанных принципах и нормах конвенции, позициях Европейского Суда по правам

человека. Нормативная база для применения мер пресечения находит свое отражение во многих международных документах<sup>36 37 38</sup>.

Обозначенные в международных документах стандарты имеют своей целью препятствие нарушению прав и свобод человека в области применения мер пресечения посредством выработки алгоритмов правоприменительной практики. Решение о применении мер, ограничивающих свободы должны соответствовать стандартам правоприменительной практики, правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека.

Как «образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам, а также документ, содержащий в себе соответствующие сведения»<sup>39</sup> толковый словарь поясняет значение слова «стандарт».

Стоит также обозначить, что принятые Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращения с правонарушителями стандартные правила обращения заключёнными под «международными стандартами» понимают разработаны и приняты общепринятые достижения современной мысли, которые следует считать правильными<sup>40</sup>.

Таким образом мы можем обратить внимание на то, что международной практике уже существуют выработанные и работающие законодательной конструкции, позволяющие применять меры пресечения,

---

<sup>36</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>37</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>38</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>39</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е издание, дополненное. (Москва: ООО «А ТЕМП», 2006. - Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова) – 944 с.

<sup>40</sup> Минимальные стандартные Правила обращения с заключенными (Приняты в г. Женеве 30.08.1955) // СПС КонсультантПлюс.

например, заключение под стражу с минимальным ограничением человека в правах и с максимальным соблюдением законности этих процессов. Кроме международных стандартов следует отметить и национальные способы защиты законных прав и интересов.

Одним из важнейших институтов соблюдение законности и обоснованности решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу является гарантия возможности обжалования решения применение данной меры пресечения в судебном порядке.

Процессуальное законодательство вносит признак обоснованности решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу достаточно высоко. Так, правоприменитель может применить конкретную меру пресечения только при наличии достаточного основания, закрепленного в ст. 97 УПК РФ. Как можно понять, чем выше степень ограничения прав и свобод человека, тем большее количество и качество оснований должно быть. Достаточно конкретно на эту тему указано в постановлении Пленума РФ от 19.12.2013 No 41 (в ред. от 11.06.2020 No 7) «исходя из положений статьи 97 УПК РФ ни одна из мер пресечения, предусмотренных в статье 98 УПК РФ, в том числе мера пресечения в виде заключения под стражу, не может быть избрана подозреваемому или обвиняемому, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу»<sup>41</sup>. Обозначенное достаточно ярко показывает нам, что риск того, что у обвиняемого, подозреваемого возникнет возможность и желание совершить

---

<sup>41</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий".

противоправные действия должен подтверждаться реальными основаниями и любая формальность должна быть исключена.

Достаточно важным аспектом рассмотрения вопросов достаточности и обоснованности решений при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу является понятие терминологии. Следует отметить, что «достаточность» будет зависеть от степени ограничения прав, в нашем случае речь идет о вопросах максимальных из возможных ограничений прав при применении меры пресечения в виде заключения под стражу. То же касается и «обоснованности», к примеру, за совершение схожих преступлений при схожих обстоятельствах применить меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении одного человека будет обоснованно, а в отношении другого – нет. Так, если речь идет о преступлении, которое совершило публичное лицо, а уголовное дело приобрело резонанс, то следует учитывать многие факторы, влияющие на возникновение дополнительных факторов обоснованности принятия решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Так ввиду популярности личности, обвиняемой в совершении преступления можно предположить наличие возможности скрыться от суда или следствия ввиду наличия денежных средств или «связей». В данном случае следователь или прокурор могут сослаться на то, что обвиняемый может воспользоваться своим положением в обществе и своей популярностью.

Также, как отмечает Европейский Суд, «при разрешении вопроса об избрании лицу меры пресечения в виде домашнего ареста необходимо учитывать, что домашний арест представляет собой лишение свободы по смыслу статьи 5 Конвенции, учитывая, что условия домашнего ареста существенно отличаются от условий содержания лица под стражей в рамках избранной меры пресечения»<sup>42</sup>. Таким образом Европейский Суд дает нам понять, что даже при наличии фактора ограничения свободы, природа этого

---

<sup>42</sup> Постановление ЕСПЧ от 05.07.2016 "Дело Бузаджи (Buzadji) против Республики Молдова".

ограничения отличается, что обязывает правоприменителя обосновывать свое решение отличными от друг друга способами.

Наибольшей проблемой в обоснованности и законности принятия решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу считаем то, что эти понятия могут быть отличны в понимании закона и морали граждан, чье внимание приковано к расследуемому уголовному делу. Граждане могут считать принятое решение о заключении под стражу незаконным и требовать «справедливого» судебного разбирательства, но в большинстве случаев такие правовые споры не несут в себе смысла по причине недостаточной осведомленности гражданского населения в правовых вопросах или вопросах хода процесса уголовного дела.

Подводя итог вопросу обоснованности и законности принятия решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует отметить, что уже существуют и функционируют международные стандарты применения правовых норм в части применяемых мер, ограничивающих права человека, соблюдение их может гарантировать быстрое и качественное производство по этим вопросам. Говоря об особенностях обоснованности и законности принятия решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых, подозреваемых по уголовным делам, имеющих общественный резонанс следует отметить, что разница не большая. Независимо от степени общественного резонанса или популярности личности законные и обоснованные решения, принимаемые правоприменителями не должны отходить от буквы и духа закона.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении работы хотелось бы остановиться на всех выводах, к которым мы пришли в процессе её написания.

В результате исторического экскурса в становление и развитие института меры пресечения в виде заключения под стражу становится ясно, что в настоящий момент мы достигли наиболее мягкой и, в тоже время, эффективной работы данного института на всей исторической перспективе. Это не значит, что проблем не осталось, но благодаря истории мы точно можем сказать, что законодательство в этой части движется в правильном направлении.

Рассмотрение вопроса понятие сущности такой меры пресечения, как заключение под стражу позволило разобраться более детально в более узких аспектах. Заключение под стражу является исключительной и наиболее строгой мерой пресечения, которую сравнивают с лишением свободы по степени ограниченности прав и свобод человека. В то же время, вся строгость данной меры пресечения балансирует с преимуществами, которые она позволяет реализовать, к таковым можно отнести возможность предотвращения потенциально возможного совершения новых преступлений в период расследования, лишение лица возможности воспрепятствовать деятельности государственного субъекта и возможности скрыться и избежать правосудия.

К вопросу оснований избрания меры пресечения в виде заключения под стражу следует обозначить то, что данная мера пресечения является наиболее суровой из всех в силу спектра ограничения прав лица, в отношении которого она применяется. В тоже время, заключение под стражу не просто так является одной из самых распространенных мер пресечения и, как уже было сказано, очень эффективной с точки зрения целей ее применения. Помимо прочего, важно отметить тот факт, что ее

применение возможно исключительно по судебному решению и только при наличии специальных, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством оснований, что балансирует данный институт по совокупности факторов издержек и противовесов. Помимо соблюдения названных оснований, требуется соблюдение общих и специальных условий. К завершению этого вопроса достаточно ярко подошла цитата Б.Т. Безлепкина: «Особенно тщательно эти обстоятельства должны быть взвешены при решении вопроса о заключении обвиняемого или подозреваемого под стражу, которое в условиях нынешних российских следственных изоляторов зачастую превращается в жестокое наказание гражданина, еще не признанного виновным»<sup>43</sup>.

О важности общественного мнения к деятельности полиции следует отметить, что, по нашему мнению, данные показатели коррелируют с тем, насколько качественно происходит процесс расследования уголовных дел, вызывавших общественный резонанс, где решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу является одним из важнейших пунктов, на который граждане обращают внимание. Также, можно заметить, что граждане в целом отмечают работу полиции как положительную, но вопросы быстрой и качественной работы, а также проявление принципиальности при общении с правительствами представителями власти или бизнеса нуждаются в улучшение.

По вопросу возбуждения ходатайства перед судом о применении меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам, вызывавшим общественный резонанс следует отметить, что помимо должного уровня законности и качества принятия решения по данной категории уголовных дел, присущей каждому из процессов, возникает новое обстоятельство, а именно, общественный резонанс, который, в свою очередь, может играть роль отягощающего фактора принятия решения.

---

<sup>43</sup> Белепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) - М., 2015. - С. 53.

Также, это увеличивает спектр действий, которые необходимо предпринять правоохранительным органом, принявшим решение о внесении такого ходатайства. Главным образом повышается количество работы, которое необходимо проделать с поиском и отражением ключевой информации в ходатайстве по данной категории уголовных дел.

Стало ясно, что процесс принятия решения об удовлетворении, отказе в удовлетворении или продлении срока судом не так прост. Особенно, когда в уголовном деле есть факторы общественного резонанса. Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу поступает в суд не позднее, чем за 8 часов до окончания срока задержания. У суда остается не так много времени, а также необходимо противостоять тому давлению, которое оказывается на правоохранительные органы в целом. Также, фактор общественного резонанса оказывает положительное воздействие на общую степень законности принимаемых решений.

Что касается обоснованности и законности принятия решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует отметить, что уже существуют и функционируют международные стандарты применения правовых норм в части применяемых мер, ограничивающих права человека, соблюдение их может гарантировать быстрое и качественное производство по этим вопросам. Говоря об особенностях обоснованности и законности принятия решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых, подозреваемых по уголовным делам, имеющих общественный резонанс следует отметить, что разница не большая. Независимо от степени общественного резонанса или популярности личности законные и обоснованные решения, принимаемые правоприменителями не должны отходить от буквы и духа закона.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

- 1) Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
- 3) Уголовный кодекс Российской Федерации.
- 4) Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс.
- 5) Конвенция о защите прав человека и основных свобод ЕТ8 No 005. Рим, 4 ноября 1950 г. // СПС КонсультантПлюс.
- 6) Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. [Электронный ресурс]: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН // СПС КонсультантПлюс.
- 7) Минимальные стандартные Правила обращения с заключенными (Приняты в г. Женеве 30.08.1955) // СПС КонсультантПлюс.
- 8) Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС КонсультантПлюс.
- 9) Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) // Ведомости верховного совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.
- 10) О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. No 309-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
- 11) О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 6 марта 2019 г. No 21-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

13) О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ, принят ГД ФС РФ 21.06.1995 г. (ред. 28.12.2016 г. № 503-ФЗ) // Российская газета от 20.07.1995 г.

14) Об утверждении Уголовно-процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 15.02.1923 (ред. от 31.01.1958, утр. силу в связи с изд. Указа Президиума ВС РСФСР от 28.03.1961) // Известия ВЦИК. 1923. № 37.

15) О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового: Постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 (утр. силу в связи с изд. декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 13.04.1925). // СУ РСФСР. 1918. № 53. Ст. 598.

16) О дополнении основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Постановление ЦИК СССР № 69, СНК СССР № 1442 от 08.08.1936 (утв. пост. ЦИК СССР от 13.01.1937, утр. силу в связи с изд. Указа Президиума ВС СССР от 13.04.1959) // СЗ СССР. 1936. № 44. Ст. 370.

17) Положение об общих местах заключения Р.С.Ф.С.Р.: Постановление Наркомюста РСФСР от 15.11.1920 (утр. силу в связи с изд. декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 13.04.1925). // СУ РСФСР. 1921. № 23 – 24. Ст. 141.

18) О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // СПС КонсультантПлюс.

19) О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс

20) Судебная статистика РФ - [Электронный ресурс] - Режим доступа: Судебная статистика РФ (<http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>) (дата обращения: 22.02.2022).

21) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий".

22) Постановление ЕСПЧ от 05.07.2016 "Дело Бузаджи (Buzadji) против Республики Молдова"

### **Монографии, учебники, учебные пособия**

23) Андреев В.Н. Предварительное заключение под стражу в следственный изолятор: практика исполнения и проблемы совершенствования / В.Н. Андреев. Ю.А. Минаков. М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. С.15.

24) Белова, Г.Д. Воронин О.В., Деришев Ю.В. Уголовно-процессуальное право / Отв. ред. Ю.К. Якимович. Учебники и учебные пособия: Юридический центр Пресс. - Санкт-Петербург. 2007. - С. 236-244.

25) Галкин Б.А. Советский уголовный процесс. Учебник / Б.А. Галкин, Ю.А. Иванов, Н.Я. Калашникова, Д.С. Карев и др.; под ред.: Карев Д.С. М.: Высш. шк., 1968. С.75.

26) Линенко Н.А. Административно-правовой статус следственных изоляторов (функционально-структурный аспект): автореф. дис. канд. ... юрид. наук. Киев, 1987. С.11.

27) Маслихин А.В. Следственный изолятор как место предварительного заключения. Лекция / Рязань: РВИШ МВД СССР, 1976. С.8.

28) Михлин А.С. Уголовно-исполнительное право / 2-ое издание, учеб. для вузов. М.: Высшее образование, 2010. С.54

29) Перякина М.П. Жигалов Н.Ю., Загорьян С.Г. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: 2-е изд., исп. и доп.: Учебное пособие - Иркутск: ФГОУ ВО ВСИ МВД России, 2015. - 156 с.

30) Титов Ю.П. История государства и права России. / М.: Проспект, 2003. С.38.

31) Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. / 4-е изд., испр. и перераб. М.: Госюриздат, 1962. С.92.

### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

32) Белепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) - М., 2015. - С. 53.

33) Волкова К.С. Проблемы назначения меры пресечения в виде заключения под стражу // Научные исследования: теория, методика и практика: материалы международной научно-практической конференции. (Чебоксары, 21 мая 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол: О.Н. Широков [и др.] - Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. - С. 243-246.

34) Глухова А.А., Иудин А.А., Шпилев Д.А. Оценка гражданами уровня доверия полиции и защищенности от преступных посягательств. Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 3. С. 56-80.

35) Жагловский В. Исторические аспекты нормативного регулирования заключения и содержания под стражей и практики его применения // Уголовное право. 2008. № 2. С.40

36) Маштакова С.А. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Центральный научный вестник. - 2018. - Т.3. - No 810 (851). - С. 13-15.

37) Миронова, Е.В. Условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Томского государственного университета. - 2008. - No 316 - С. 105- 107.

- 38) Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе - М.: Право и Закон, 1996. - 229 с.
- 39) Мельников, В.Ю. Меры принуждения в ходе досудебного производства // В.Ю. Мельников. - М.: Академцентр, 2007. - С. 168.
- 40) Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. - М.: ЮРАИТ, 2014. - С. 259.
- 41) Ткачева Н.В. Некоторые проблемы применения меры пресечения «Заключение под стражу» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2008. - № 3. - С. 83-88.
- 42) Рогава И.Г., Махмудова Ф.С. Актуальные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2019. - №1-2. - С. 172-175.
- 43) Русман Г.С. К вопросу об основаниях избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2007. - № 18 - С. 61-64.
- 44) Ушаков А.С. О понятии «применение меры пресечения» в уголовном процессе //
- 45) Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016.- № 1.- С. 22-25.

Анкетирование следователей (дознавателей) и руководителей следственного органа о применении ими меры пресечения в виде заключения под стражу.

**1) Каков ваш стаж работы в органах предварительного следствия(дознания)?**

- Менее 1 года
- 1-2 года
- 3-5 лет
- Более 5 лет

**2) Как часто вы сталкиваетесь с необходимостью применения меры пресечения в виде заключения под стражу?**

- Никогда не сталкиваюсь
- Сталкиваюсь редко
- Сталкиваюсь в половине расследуемых мной преступлений
- Большая часть расследуемых мной преступлений содержит такое решение

**3) Как вы считаете, влияет ли фактор общественного резонанса вокруг расследуемого уголовного дела на применение меры пресечения в виде заключения под стражу?**

- Нет, не влияет
- Да, но в небольшой степени
- Да, повышается степень ответственности и общественного давления
- Да, это сильно влияет на принимаемое решение
- Свой вариант: \_\_\_\_\_

**4) Как часто расследуемые вами уголовные дела приобретают общественный резонанс?**

- Никогда
- Редко
- Часто
- Почти всегда или всегда

**5) Считаете ли вы, что решения по уголовному делу вызвавшему общественный резонанс влияют на общественное мнение о работе правоохранительных органов в целом?**

- Нет, не влияют
- Да, в небольшой степени
- Да, влияют
- Да, от этих решений полностью зависит мнение общества о деятельности правоохранительных органов