

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	6
1.1 Понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела	6
1.2. Признаки стадии возбуждения уголовного дела.....	10
ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ.....	22
2.1. Особенности проверки сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.....	22
2.2. Принятие решений в стадии возбуждения уголовного дела по материалам о незаконном обороте наркотических средств.....	31
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ПРИЗНАКАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	34
3.1. Проблемы и типичные нарушения законности, допускаемые в стадии возбуждения уголовного дела при проверке сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.....	34
3.2. Возможные пути решения проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела при проверке сообщений о незаконном оборотe наркотических средств и психотропных веществ	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	50

ВВЕДЕНИЕ

Процесс расследования преступлений протекает в несколько этапов. Один из самых важных и критических этапов всего расследования – это возбуждение уголовного дела. Особенности возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ обусловлены рядом факторов, которые необходимо учитывать. К таковым можно отнести необходимость уточнения информации о наличии или отсутствии самого наркотического средства, психотропного вещества или же их прекурсоров, о причастности конкретных лиц, оценки достаточности сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что результат всего расследования преступления часто зависит от качества действий на этапе предварительной проверки, своевременности возбуждения уголовного дела и необходимости или даже возможности этого решения в силу наличия или отсутствия оснований.

Проблемы, связанные с возбуждением уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, являются актуальными как для науки уголовного процесса, так и для правоприменительной деятельности различных органов, компетентных в данной сфере. Этим и обусловлена *актуальность темы* настоящего исследования: «Особенности возбуждения уголовного дела о преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков».

Теоретическая разработанность темы. Исследуемая тема находит свое отражение в многочисленных работах отечественных авторов, в числе которых И.В. Елинский, А.Г. Калугин, Е.Е. Космодемьянская, И.В. Корнеева, Л.В. Лазарева, П.Г. Марфицин, А.А. Пудовкин, А.В. Пупцева, Б.М. Сергеев, Д.Г. Скориков, В.А. Фомин, Л.Е. Чистова, Ю.В. Чупилкин и другие.

Также следует отметить основные фундаментальные труды отечественных ученых в области теории доказывания, таких как А.Н. Гуцин, Е.А. Доля, П.А. Лупинская, М.П. Поляков, С.А. Шейфер.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при возбуждении уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих деятельность на стадии возбуждения уголовного дела, а также следственная и судебная практика по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Целью данной работы является исследование и обобщение материалов, затрагивающих особенности возбуждения уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть основные характеристики стадии возбуждения уголовного дела, в том числе понятие, сущность и основные признаки;
- выделить особенности возбуждения уголовных дел по сообщениям о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а также особенности проверки такого рода сообщений;
- рассмотреть варианты принятия решений в стадии возбуждения уголовных дел по материалам о незаконном обороте наркотических средств
- определить проблемы, возникающие в стадии возбуждения уголовных дел по признакам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- установить наиболее характерные нарушения законодательства, допускаемые органами предварительного расследования на стадии

возбуждения уголовного дела, и предложить пути их решения и предупреждения нарушений процессуального законодательства.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: формально-логический (индуктивный, дедуктивный, синтез, анализ), диалектический, а также частнонаучные методы: системно-структурный, анализ нормативных документов.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные и иные нормативные правовые акты.

Эмпирическая база исследования включает в себя материал судебной практики (решения высших судебных инстанций Российской Федерации).

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена указанными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1.1 Понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела

Термин «возбуждение уголовного дела» имеет несколько значений.

Во-первых, стадия возбуждения уголовного дела – это уголовно-правовой институт, состоящий из совокупности уголовно-процессуальных норм, которые, в свою очередь, регламентируют процесс регистрации, рассмотрения и разрешения такого события, как сообщение о преступлении. Правовую основу института возбуждения уголовного дела составляют: раздел 7 (главы 19 и 20), а также ст. ст. 20-23, 24, 27, 29, 37-43, 46, 123-125, 154, 155, 318, 319, 323, 448 УПК РФ. Обозначенный институт представлен обычной формой и формой возбуждения уголовных дел частного обвинения. Соответственно, к первой относятся уголовные дела публичного и частно-публичного обвинения.

Под вторым значением следует понимать решение, завершающее этап рассмотрения и проверки сообщения о преступлении и начала расследования преступления, при котором соответствующее постановление становится юридическим фактором для такого решения.

Третье значение термина «возбуждение уголовного дела» – это начальная самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, которая обладает собственными кругом участников правоотношений, сроками, средствами и вариантами окончания¹.

Калугин А.Г. отмечает, что возбуждение уголовного дела – это самостоятельная первоначальная стадия уголовного судопроизводства, в которой уполномоченный государственный орган в установленном законом порядке, получив информацию о деянии, содержащем признаки

¹ Lupinskaya, P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / П.А. Лупинская. – М.: Норма, 2009. – С. 450.

преступления, принимает решение о начале производства по уголовному делу².

Помимо обозначенного, объективности и ясности данному понятию добавляет определение, данное Конституционным судом Российской Федерации: «возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью и т. п.»³.

Таким образом, понятие стадии возбуждения уголовного дела включает в себя целый спектр первоначальных и обязательных действий, направленных на установление ключевых характеристик произошедшего события или событий для их дальнейшей правовой квалификации и принятия процессуального решения.

Следует также обозначить важность понимания сущности возбуждения уголовного дела. Как отмечает А.А. Соколова, и мы с ней в этом согласны, хотя стадия возбуждения уголовного дела и является частью уголовного судопроизводства в целом, но в то же время ее сущность состоит в установлении обстоятельств, необходимых именно для принятия решения на предмет необходимости возбуждения уголовного

² Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко, А.Г. Тузова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – С. 179-180.

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе гражданина Григорянца Рубена Анушавановича на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей и четвертой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 14.12.2004 № 384-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 2.

дела. Правоохранительные органы не обязаны «раскрыть» будущее уголовное дело или добыть достаточное количество свидетельств для немедленного решения дела по существу⁴. Стоит отметить, что на момент написания работы все же существует практическая проблема, когда от должностного лица правоохранительного органа, уполномоченного производить предварительную проверку сообщения о преступлении, требуют установления большего числа обстоятельств, чем того требует УПК РФ. Вероятно, это связано с довлением ведомственных критериев оценки результатов деятельности органов предварительного расследования, при применении которых прекращение уголовного дела (в первую очередь, по реабилитирующим основаниям) рассматривается как негативный результат расследования.

Законодатель выделяет несколько видов уголовного преследования в зависимости от тяжести и характера совершенных деяний, каждый из них обладает собственным порядком возбуждения уголовного дела. Рассмотрим их немного подробнее:

1) Частное обвинение. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ст. 116.1 и ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, когда лицо, совершившее преступление, не известно, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Основной вопрос этого вида уголовного преследования состоит в понимании субъекта, осуществляющего возбуждение уголовного дела,

⁴ Соколова, А.А. Некоторые проблемы правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела / А.А. Соколова // Молодой ученый. – 2018. – № 49. – С. 167-168 // URL: <https://moluch.ru/archive/235/54596/> (дата обращения: 21.12.2021).

ведь законодатель это положение не конкретизирует а лишь отмечает, что дела частного обвинения возбуждается путем подачи заявления в мировой суд потерпевшим. Конституционный суд Российской Федерации высказал позицию на предмет роли суда в процедуре возбуждения уголовного дела⁵. По нашему мнению, опираясь на принцип уголовного судопроизводства, указанный в ст. 15 УПК РФ «Состязательность сторон», субъектом, вольным принимать решение об уголовном преследовании другого лица, является пострадавший, обратившийся с заявлением к мировому судье. Исходя из того, что указанный принцип исключает возможность наличия функций защиты, обвинения и разрешения дела по существу у одного субъекта, суд не может быть полномочным осуществлять сразу две из перечисленных функций.

2) Частно-публичное обвинение. Уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. Законодатель прямо перечисляет составы этих преступлений. К уголовным делам частного-публичного обвинения относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ст. 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159 – 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой

⁵ См.: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 1999 г. № 11-О по запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР // СПС КонсультантПлюс.

организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

3) Публичное обвинение. Остальные составы уголовно-наказуемых деяний, не попавшие в предыдущие два пункта, подлежат причислению к публичному обвинению. Уголовные дела о них возбуждаются и прекращаются независимо от воли на то потерпевшего и от его наличия.

Рассмотренные положения наглядно демонстрируют различия в процедуре и субъектах возбуждения уголовных дел различных категорий.

Резюмируя подходы к понятию возбуждения уголовного дела и его сущности стоит отметить, что возбуждение уголовного дела – это один из этапов уголовного судопроизводства, обладающий своими характерными чертами и несущий в себе сущностные отличия по своей цели в сравнении со всеми остальными стадиями уголовного судопроизводства. Помимо прочего, как и было отмечено, существует и дифференциация порядка возбуждения уголовного дела по признаку публичности обвинения. Для более детального рассмотрения характерных черт этой стадии следует рассмотреть ее признаки.

1.2. Признаки стадии возбуждения уголовного дела

В учебной и научной литературе традиционно выделяются следующие признаки стадии уголовного судопроизводства:

- 1) задачи стадии;
- 2) субъектный состав;
- 3) временные рамки начала и окончания стадии;
- 4) процессуальные средства решения задач стадии (процессуальный режим);
- 5) итоговые решения.

Говоря о признаках стадии возбуждения уголовного дела, стоит отметить, что ее существенные отличия от всех остальных стадий уголовного процесса связаны, прежде всего, с субъектным составом (большинство участников процесса, предусмотренных УПК РФ, отсутствует; процессуальный статус лиц, фактически участвующих в данной стадии, не определен) и средствами решения задач стадии.

Для обоснованного и законного решения по результатам проверки сообщения о преступлении в процессе проверки необходимо решить следующие задачи:

- 1) прием и регистрация сообщения о преступлении, фиксации следов, оставленных на месте преступления;
- 2) проведение неотложных и первоочередных мероприятий «по горячим следам»;
- 3) при необходимости, принятие решения о передаче полученного сообщения и собранных материалов предварительной проверки по подследственности в другой территориальный орган расследования или в суд (в случае наличия признаков уголовного дела частного обвинения);
- 4) принятие необходимых мер для сохранения следов преступления;
- 5) анализ собранных материалов на предмет наличия или отсутствия признаков преступления и достаточности их для принятия итогового решения стадии;
- 6) принятия итогового решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении;
- 7) сообщение заинтересованным лицам о принятии решения.

Главной задачей данной стадии следует считать проведение предварительной проверки сообщения о преступлении для принятия законного решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. Поэтому особенностям проверки сообщения о преступлении в данной работе будет посвящен отдельный параграф.

Вопросы субъектного состава стадии возбуждения уголовного дела в научной литературе являются дискуссионными.

Так, П.А. Лупинская не предлагает каких-либо классификаций субъектов стадии ввиду их небольшого количества. По её мнению, субъектный состав стадии возбуждения уголовного дела состоит из заявителя (лица, которое сообщило о совершенном или готовящемся преступлении), дознавателя, следователя, органа дознания, которые наделены властными полномочиями, необходимыми для проведения мероприятия, в субъектный состав стадии входят прокурор, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания которые, в свою очередь, осуществляют контрольно-надзорные функции в ходе предварительной проверки⁶.

На наш взгляд, наиболее правильным все же будет выделение групп субъектов, это позволит провести более основательное теоретическое осмысление.

Например, Б.М. Сергеев разделяет участников стадии возбуждения уголовного дела на несколько групп. К первой группе относятся государственные органы и их должностные лица, непосредственно осуществляющие проверку и принимающие решения. Ко второй группе он относит лиц, интересы которых были затронуты в результате происшествия. К третьей группе относятся защитники, представители несовершеннолетних и иные субъекты, представляющий интересы других лиц. Четвёртое группа состоит из иных субъектов, которые вовлекается в

⁶ Лупинская П.А. Указ. раб. – С. 451-452.

исключительных случаях, к примеру, в связи с особенностями в доказывании⁷.

Ю.Б. Чупилкин также выделяет несколько групп:

1) заявитель, пострадавший, лицо, задержавшие подозреваемого на месте совершения преступления, и иные лица, заинтересованные в возбуждении уголовного дела;

2) лицо, на которое указывают очевидцы или пострадавший; лицо, подвергнутое фактическому задержанию; лицо, явившееся с повинной, и иные лица, заинтересованные в защите от возможного уголовного преследования;

3) участники, имеющие специальные знания или умения для оказания помощи следователю, дознавателю в фиксации или интерпретации следов или признаков преступления. К таковым могут относиться специалист, эксперт, врач, переводчик;

4) очевидцы правонарушения, лица, располагающие информацией о происшествии или о его подготовке, понятые и иные лица, не заинтересованные в принятии конкретного решения по итогам стадии⁸.

Как можно заметить, многие авторы разделяют участников стадии возбуждения уголовного дела на категории по различным критериям. На наш взгляд, наиболее подробной выглядит классификация, при которой участники стадии возбуждения уголовного дела условно разделяются на государственные органы (должностных лиц) и на иных лиц, участвующих в данной стадии.

Участников первой группы, в свою очередь, делят на:

⁷ Сергеев, Б.М. Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России : автореферат дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Б.М. Сергеев. – Челябинск : Южно-Уральский государственный университет, 2003. – С. 15.

⁸ Чупилкин, Ю.Б. Гарантии прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / Ю.Б. Чупилкин // Российская юстиция. – 2010. – № 2 // СПС КонсультантПлюс.

а) субъектов, уполномоченных осуществлять прием сообщений о происшествиях и участвовать в их проверке:

– дознаватель, орган дознания, следователь (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

– руководитель следственного органа, начальник органа дознания, прокурор (ч. 3 ст. 144 УПК РФ), начальник подразделения дознания (части 1, 2 ст. 40.1 УПК РФ);

– лица, принявшие заявление о преступлении или получившие сообщение (ч. 3 ст. 141, ст. 143, ч. 4 ст. 144 УПК РФ). В частности, круглосуточный прием сообщений о преступлениях и их соответствующее оформление в органах дознания могут быть поручены должностным лицам дежурных частей (смен, нарядов);

– должностные лица, выполняющие по необходимости функции органа дознания (капитан морского, речного судна, находящегося в дальнем плавании и др.) (ч. 4 ст. 146 УПК РФ);

– суд, судья (ч. 5 ст. 144, ч. 5, 7 ст. 148, ст. 318, ст. 448 УПК РФ);

б) лиц, уполномоченных принимать итоговое решение стадии (следователь, дознаватель, орган дознания (ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 145 УПК РФ), лица, выполняющие функции органа дознания (ч. 4 ст. 146 УПК РФ));

Во вторую группу включают следующих участников:

а) поименованные в УПК РФ как участники стадии, а именно:

– заявитель (ч. 2 ст. 141 УПК РФ);

– лицо, сделавшее заявление о явке с повинной (ч. 2 ст. 142 УПК РФ);

– лицо, предоставившее информацию о преступлении (ч. 2 ст. 144 УПК РФ);

– редакция (главный редактор) средства массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ);

– лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело (ч. 4 ст. 146 УПК РФ);

– потерпевший, его законный представитель (по делам частного обвинения) (ч. 6 ст. 144, ст. 147, ст. 318 УПК РФ);

– специалист, переводчик, понятые и др.;

б) иные (не названные в УПК РФ, но фактически участвующие) лица: лицо, ответившее на запрос, подписавшее характеристику, давшее объяснение и т.д.

При этом процессуальный статус практически всех перечисленных групп участников в данной стадии уголовного процесса определен недостаточно⁹.

Рассмотрев точки зрения учёных-процессуалистов, считаем целесообразным выделить следующие категории участников стадии возбуждения уголовного дела:

1) Лица, непосредственно участвующие и заинтересованные в уголовном преследовании: заявитель; лицо, явившийся с повинной; прокурор, осуществляющий контрольно-надзорные функции и отменяющий решение следователя или дознавателя в случае нарушения законности, а также направляющий материалы к субъекту осуществляющему предварительное расследование для принятия решения об уголовном преследовании.

2) Участники, функция которых заключается в приеме и регистрации сообщения, а также в принятии мер, необходимых для обеспечения некоторых функций стадии возбуждения уголовного дела (принятие мер для сохранности следов и оцепления места происшествия и т.п.).

3) Лица, непосредственно производящие предварительную проверку сообщения о преступлении и принимающие решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения и материалов по подследственности. К таковым относятся: следователь, дознаватель, орган дознания, а также, в соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ, капитаны морских и речных судов; руководители геолого-разведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических

⁹ Подробнее об этом см.: Белозеров, Ю.Н. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела / Ю.Н. Белозеров, П.Г. Марфицин. – М., 1994.

станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч. 1 статьи 40 УПК РФ; главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации.

4) Участники, не заинтересованные в результате, но обладающие информацией, специальными познаниями, умениями или необходимыми для фиксации того или иного действия. К таковым следует отнести: специалиста, эксперта, переводчика, очевидцев, понятых и т.п.

5) Участники, непосредственно осуществляющие контрольно-надзорные функции и служащие соблюдению законности в процессе проверки и принятии итоговых решений стадии возбуждения уголовного дела. К таковым стоит отнести: руководителя следственного органа, прокурора, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, суд.

б) Участники, в отношении которых производится проверка на наличие в их действиях состава уголовно-наказуемого деяния, а также иные лица, законно им содействующие и представляющие их интересы.

Помимо прочего, считаем целесообразным выделить ещё одну классификацию, ранее не упомянутую. Данная классификация основана на критериях сторон – участников уголовного судопроизводства. Достаточно условно это можно описать как сторону защиты, сторону обвинения и сторону, не заинтересованную в конкретном результате проведенной проверки. Недостаток данной классификации состоит в том, что, к примеру, следователь может восприниматься как сторона обвинения, но на самом деле является субъектом, производящим предварительную проверку, не заинтересованным в конкретном решении, и его задача состоит только в установлении истины. Таким образом, к категории стороны обвинения мы можем отнести только заявителя и его представителей, а к категории защиты – только лицо, в отношении которого производится предварительная проверка, его представителей и

защитников. Всех остальных субъектов, не включенных в вышеописанные группы, целесообразно определить в категорию лиц или участников стадии возбуждения уголовного дела, которые нацелены исключительно на разрешение вопросов фиксации и интерпретации реальных фактов, необходимых для принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Временные рамки (сроки) стадии возбуждения уголовного дела достаточно конкретизированы. Стадия начинается с момента поступления сообщения о преступлении путем подачи заявления, рапорта или иным способом. Окончанием стадии является вынесение решения в форме постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. Из этого становится ясно, что стадия возбуждения уголовного дела — это длящийся процесс. Следует отметить, что решение о передаче сообщения о происшествии и материалов предварительной проверки по подследственности не является окончательным; итоговое решение стадии остается тем же, только принимается оно субъектом, которому материалы были переданы.

Законодатель предусмотрел ограничение сроков, в которые производится предварительная проверка сообщения и принимается итоговое решение. По общему правилу следователю или дознавателю дается трое суток на проведение проверки и вынесение решения. В случае, если необходимо затратить больше времени, то лицо, производящее предварительную проверку, обращается с мотивированным ходатайством к руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, решением которых срок проведения проверки может быть продлен до десяти суток. В случаях, когда необходимо проведение документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, оперативно-розыскных мероприятий, руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя продлевают этот срок до тридцати суток.

Дальнейшее продление сроков предварительной проверки законом не предусмотрено. Содержание ходатайства должно отражать фактические обстоятельства, препятствующие вынесению итогового решения по результатам проверки сообщения. Заявителю также сообщается о принятом решении о продлении сроков проведения проверки с разъяснением прав, в том числе, на обжалование решения.

На практике возникают ситуации, которые выходят за рамки максимальных сроков проведения предварительной проверки. В таких случаях следователи (дознаватели) идут на хитрости, не предусмотренные процессуальным законодательством. Так, на практике для продления срока предварительной проверки свыше тридцати суток принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела с последующей отменой этого решения прокурором. В данном случае закон нарушает не только субъект, производящий предварительную проверку, но и субъект, осуществляющий контрольно-надзорные функции. Следующий способ обхода уголовно-процессуального законодательства, это возбуждение уголовного дела по признакам преступления меньшей тяжести с последующей переквалификацией на основании результатов экспертизы (например, когда вред, причиненный здоровью, оказывается более тяжким, чем предполагалось, размер наркотических средств оказывается не крупным, а особо крупным и т.д.).

Следует отметить, что данные нарушения уголовно-процессуального законодательства допускаются, как правило, из-за «статистики раскрываемости» или так называемой «палочной системы», которой, якобы, уже не существует. Видится, что решение данной проблемы возможно через аналогию с предварительным следствием, продление срока которого ст. 162 УПК РФ фактически не ограничивает (естественным предельным ограничителем является лишь истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности). К примеру, срок

предварительную проверку можно разрешить продлевать до исчезновения препятствий для принятия итогового решения.

Следующим признаком рассматриваемой стадии уголовного процесса являются средства проверки информации о преступлении, которые разделяются на две категории – процессуальные и непроцессуальные.

К первой категории (процессуальных) следует отнести следственные действия, проведение которых возможно на данном этапе (осмотр места происшествия, осмотр трупа, осмотр предметов или документов, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы), а также иные процессуальные действия (указанные в ч. 1 ст. 144 УПК РФ): истребование предметов или документов, получение объяснений, требование о проведении исследований предметов или документов, направление поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

К непроцессуальным средствам проверки относятся: оперативно-розыскные мероприятия, проведение которых осуществляется по письменному поручению следователя (дознателя) в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) и документальные или налоговые проверки, ревизии.

Характерной чертой данного признака стадии возбуждения уголовного дела является то, что нормативное регулирование проверки сообщений о преступлениях осуществляется посредством десятков нормативных правовых актов различной отраслевой и ведомственной принадлежности. Так полномочия федеральных органов государственной власти и их должностных лиц, содействующих органам предварительного расследования в проведении проверки сообщений о преступлениях или непосредственно осуществляющих эту проверку принимающих итоговое решение в стадии возбуждения уголовного дела, помимо УПК РФ

закреплены также в ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон «О полиции»), в ст. 7 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» и ряде других законодательных актов; порядок проведения судебно-медицинского исследования регулируется приказом Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» и т.д.

В научной литературе существует множество мнений о том, что существующая система правового регулирования проверки сообщения о преступлении не отвечает реальному положению вещей на практике. Одни ученые утверждают, что необходимо расширить круг следственных действий, проведения которых возможно до возбуждения уголовного дела. Другая же часть процессуалистов полагает, что привнесение в стадию возбуждения уголовного дела дополнительных средств проверки, то есть расширение круга полномочий субъекта, производящего ее, приведёт к фактическому уничтожению стадии предварительной проверки и возбуждения уголовного дела, так как разницы между правами и обязанностями участников процесса до возбуждения уголовного дела и после останется немного, что, в свою очередь, может привести к чрезвычайно широкому злоупотреблению правами со стороны правоохранителей. По нашему мнению, в настоящий момент наибольшей проблемой законодательства в части средств проведения проверки сообщения является то, что они недостаточно конкретизированы законодателем. Что касается вопросов исключения каких-либо или внесения новых способов проведения проверки, то мы не считаем целесообразным что-то изменять.

Последним из рассматриваемых признаков стадии являются её итоговые решения. Как мы уже отмечали ранее, таковыми являются возбуждение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела. Также повторим,

что решение о передаче материалов другому субъекту не является итоговым решением.

Подводя итог рассмотрению признаков стадии возбуждения уголовного дела, следует отметить, что данная стадия содержит достаточно много отличных от остальных стадии уголовного процесса положений. Эти положения порождают множество неразрешенных проблем, требующих внимание законодателя. Одной из основных проблем является слабая правовая регламентация рассматриваемой стадии процесса. Данный тезис подтверждается постоянными дополнениями и изменениями ст. 144 УПК РФ. Помимо прочего, недорегламентированные процессуальным законодательством аспекты стадии возбуждения уголовного дела находят свое отражение в других отраслях права, а также ведомственных нормативных актах.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

2.1. Особенности проверки сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

Согласно данным официальной статистики, наиболее часто обнаружение наркотических средств или психотропных веществ происходит в ситуации:

1) при осуществлении контроля и досмотра физических лиц в пунктах таможни при пересечении границы (в их багаже, ручной клади, транспортных средствах);

2) при производстве досмотра граждан, задержанных за административное правонарушение, и досмотре находящихся при них вещей;

3) в результате поисковой или профилактической деятельности сотрудников органов внутренних дел в случае возникновения оснований считать, что граждане могут иметь при себе наркотические средства;

4) при производстве следственных действий по уголовному делу, не связанному с незаконными действиями в отношении наркотиков (личный обыск, обыск в жилище, в иных помещениях, в транспортных средствах);

5) в результате инициативной оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой сотрудниками оперативных подразделений;

6) при поступлении заявлений о преступлениях, связанных с наркотиками, от граждан и должностных лиц (хищение, вымогательство, организация притона, выращивание наркотикосодержащих растений и т.п.);

7) при появлении сообщений о случаях незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в средствах массовой информации;

8) при явке с повинной¹⁰.

Безусловно, все описанное можно отнести к уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной, административной или иной, связанной с охраной правопорядка деятельности сотрудников органов внутренних дел. Для принятия решения о необходимости или же отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела осуществляется проверка сообщения о преступлении.

Ранее нами были проанализированы процессуальные средства проверки сообщения о преступлении, предусмотренные УПК РФ. Далее считаем целесообразным рассмотреть так называемые непроцессуальные действия, предусмотренные нормативно-правовыми актами иной отраслевой принадлежности, такими как Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (далее – ФЗ «О полиции»). Нередко в этом же качестве используют меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренные ст. 13 и главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

На основании положений обозначенной главы 27 КоАП РФ сотрудники правоохранительных органов могут применять такие меры обеспечения по делам об административных правонарушениях, как:

- доставление;
- личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице;

¹⁰ Правовые основания и документальное оформление изъятия наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов из незаконного оборота до возбуждения уголовного дела: методические рекомендации / под ред. Н.А. Власовой. – М : НИЦ № 8 ВНИИ МВД России и СК при МВД России, 2008. – С. 2.

- осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов;
- административное задержание;
- изъятие вещей и документов;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации.

Все перечисленные действия административного характера применяются сотрудником до возбуждения уголовного дела, и считаются законными, в тех случаях, когда на момент поступления сообщения о противоправном происшествии неясно, чем является данное противоправное деяние – это преступление, преследуемое уголовным законом, или всего лишь административное правонарушение. Если в органы предварительного следствия будут представлены материалы проверок, состоящие из документов административного дела, следователь должен оценить такие материалы с точки зрения допустимости имеющихся доказательств. Также следователь должен учитывать, что при невозможности составления протокола об административном правонарушении или в случае отказа задержанного оформить протокол на месте, он доставляется в территориальный орган для дальнейшего разбирательства в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ.

Если же имеется возможность и задержанный дает согласие на составление протокола на месте совершения правонарушения, проводится личный досмотр задержанного, и составляется протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, для обнаружения у него наркотического средства или психотропного вещества.

При наличии достаточных оснований полагать, что наркотические средства находятся в транспортном средстве, проводится досмотр транспортного средства и составляется протокол досмотра транспортного средства.

Все досмотры проводятся в присутствии двух понятых, а досмотр транспортного средства в присутствии лица, во владении которого оно находится. В исключительных случаях понятых может заменить видеосъемка.

После доставления в орган внутренних дел задержанного, в отношении него составляется протокол административного задержания в соответствии с требованиями ст.ст. 27.3 и 27.4 КоАП РФ.

Обнаруженные и изъятые в ходе осмотра и досмотра наркотические средства направляются для проведения исследования в экспертно-криминалистические подразделения в соответствии с инструкцией¹¹.

Федеральным законом от 5 апреля 2021 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» установил особенности возбуждения уголовного по признакам преступлений, предусмотренных статьями 228.1 и 228.4 УК РФ. Теперь возбуждение уголовного дела без установления вида и массы наркотических средств, веществ, растений, а также достаточных данных, указывающих на их передачу другим лицам, будет невозможно. Вновь введенное положение усложняет процесс возбуждения уголовного дела по упомянутым статьям УК РФ, вместе с тем, способствует разрешению проблемы возбуждения многочисленных уголовных дел о так называемом «неочевидном сбыте», которые в абсолютном большинстве случаев впоследствии пополняют массив уголовных дел, приостановленных производством по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

¹¹ Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения: приказ МВД России № 840, Минюста России № 320, Минздрава России № 388, Минэкономки России № 472, ГТК России № 726, ФСБ России № 530, ФПС России № 585 от 9 ноября 1999 г. // СПС КонсультантПлюс (далее – Инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств).

После получения справки о результатах исследования (допускается факсимильное сообщение), в которой указывается, что изъятое вещество является наркотическим средством, а его вес является достаточным для уголовного преследования, уполномоченное лицо принимает решение о прекращении административного преследования и передаче материалов в органы дознания или предварительного следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Важность данной стадии так же подтверждается упомянутым нововведением о необходимости установления ряда обстоятельств перед принятием решения о возбуждении уголовного дела.

Справка специалиста приобщается к материалам уголовного дела и является документом, содержащим основание для возбуждения уголовного дела. Указанные материалы обязательно приобщаются к рапорту об обнаружении признаков преступления, составленному в соответствии с требованиями ст. 143 УПК РФ, который регистрируется в КУСП¹² и содержит в себе обстоятельства задержания и изъятия наркотических средств. Если не было возможности привлечь понятых, и использовалась видеосъемка, об этом необходимо указать в рапорте. Также нужно указать всех лиц, участвовавших в задержании.

Самое распространенное основание для возбуждения уголовного дела по делам о незаконном обороте наркотиков – данные о признаках преступления, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности. Так, Л.Е. Чистова отмечает, что явка с повинной является поводом для возбуждения уголовного дела данной категории только в 1 % случаев, в 24 % случаев поводами служили материалы других уголовных дел, в которых обнаруживались признаки незаконного оборота наркотиков, а в 75 % случаев поводами для возбуждения уголовных дел служили

¹² Корнеева, И.В. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: методические рекомендации / И.В. Корнеева. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2008. – С. 19.

материалы ОРД¹³. А.И. Анапольская указывает, что уголовные дела данной категории возбуждаются на основании информации, полученной в результате ОРД, в 85,5 % случаев¹⁴.

Передача результатов ОРД осуществляется на основании положений Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД), а также межведомственной инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»¹⁵. Такие материалы должны содержать сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, при каких обстоятельствах, сведения о лице, его совершившем, очевидцах преступления и других фактах и обстоятельствах, которые имеют значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Важно отметить, что следователь всегда является одной из главных фигур процесса проверки сообщения о преступлении, в том числе, если большую часть информации о деянии удалось получить сотрудникам оперативного подразделения в рамках проведения ОРМ. Следователь в таком случае может осуществлять условно контрольные функции, ведь ему в дальнейшем придется обосновывать законность проведенных мероприятий и допустимость полученных в результате них доказательств.

¹³ Чистова, Л.Е. Особенности организации сбора первичной информации о незаконной деятельности в сфере оборота наркотических средств / Л.Е. Чистова // Современное право. – 2016. – № 8. – С. 110.

¹⁴ Анапольская, А.И. Порядок возбуждения уголовного дела и анализ следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / А.И. Анапольская // Крымский научный вестник. – 2017. – № 4. – С. 109.

¹⁵ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минбороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // СПС КонсультантПлюс.

Рассмотрим более подробно наиболее часто возникающие на этом этапе ошибки и нарушения процессуального законодательства на примере одного из наиболее «популярных» ОРМ – «проверочная закупка».

Приступая к проведению проверочной закупки, сотрудник оперативного подразделения должен подготовить мотивированный рапорт и постановление, утверждаемое руководителем органа, осуществляющего ОРД. Данные документы отражают основания для проведения проверочной закупки. Вынесение постановления обусловлено необходимостью обеспечить правомерность действий участников проверочной закупки, так как формально действия участников данного оперативно-розыскного мероприятия могут быть квалифицированы как незаконное приобретение наркотических средств по ст. 228 УК РФ. Если постановление о проведении ОРМ оформлено с нарушением (например, не утверждено надлежащим должностным лицом), то результаты данного мероприятия потеряют свое доказательственное значение. Рапорт и описательно-мотивировочная часть постановления должны отражать сведения, краткое содержание имеющихся материалов о преступной деятельности конкретных лиц и иную необходимую информацию¹⁶.

К участию в подготовке и проведении проверочной закупки необходимо привлечь незаинтересованных лиц, которые будут присутствовать при всех проводимых мероприятиях для того, чтобы после возбуждения уголовного дела на допросе подтвердить обстоятельства проведения ОРМ и факт изъятия наркотических средств¹⁷.

Иногда данных лиц привлекают к участию в ОРМ в качестве понятых, при этом сотрудники разъясняют им права и обязанности,

¹⁶ Елинский, И.В. О некоторых вопросах содержания проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела / И.В. Елинский // Российский следователь. – 2016. – № 6. – С. 14-16.

¹⁷ Пупцева, А.В. Тактические и методические особенности производства осмотра технических средств при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / А.В. Пупцева, Е.В. Деревягин // Юридическая наука и практика: традиции и новации: Сб. статей международной науч.-практ. конф. (25 марта 2016 г.). – М.: Перо, 2016. – С. 116-118.

изложенные в УПК РФ, делая об этом соответствующие записи в протоколе, опираясь на положения пунктов 4 и 5 Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, где указано, что их изъятие производится в присутствии не менее двух понятых. Такие действия недопустимы.

Более правильным представляется называть этих участников «лицами, участвующими в проведении ОРМ».

Перед направлением лица, выступающего в качестве покупателя, для проведения проверочной закупки, по сложившейся практике, оно обязательно досматривается в присутствии обозначенных выше «лиц, участвующих при проведении ОРМ». Протоколом личного досмотра документально подтверждается отсутствие у закупащика наркотических средств на момент начала закупки. Если при проведении проверочной закупки предполагается использование транспортного средства, то проводится и его досмотр. Отсутствие в машине наркотических средств или денежных средств, подтверждаемое протоколом, исключает вероятность получения закупащиком наркотического средства в машине и подтверждает их приобретение у сбытчика¹⁸.

Необходимо отметить, что проведение такого досмотра обусловлено устоявшейся практикой доказывания, поскольку сторона защиты нередко использует версию о том, что перед проведением проверочной закупки у лица, выступившего в роли закупащика, уже были при себе наркотические средства.

Вместе с тем, Законом об ОРД такая процедура не предусмотрена, нет ее и в числе средств проверки сообщения о преступлении, перечисленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Фактически используются по аналогии процедуры, предусмотренные главой 27 КоАП РФ, однако единственным законным основанием применения мер обеспечения

¹⁸ Скориков, Д.Г. Проблемы производства освидетельствования и получения образцов для сравнительного исследования / Д.Г. Скориков // Законность. – 2018. – № 2. – С. 32.

производства по делам об административных правонарушениях является наличие деяния, содержащего признаки именно административного правонарушения. Оперативно-розыскные мероприятия имеют своей законной целью выявление преступлений, поэтому применение любых процессуальных норм КоАП РФ для документирования хода и результатов ОРМ заведомо незаконно. Здесь должны применяться аналоги уголовно-процессуальных документов, на что, в частности, указывает ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД («В случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации»).

При составлении таких протоколов недопустимо употреблять такие формулировки, как: «Изъято наркотическое средство». Необходимо указать: «Изъято порошкообразное вещество серо-белого цвета», или «Изъято вещество зеленого цвета растительного происхождения» и т.д. Затем, в случае, если «покупатель» является сотрудником органов внутренних дел, составляется рапорт, а в остальных случаях – в протоколе делается отметка о заявлении «покупателя» о добровольной выдаче наркотических средств или психотропных веществ и об обстоятельствах их приобретения.

Частая практика удавшихся попыток обжалования законности проведения ОРМ явно демонстрирует необходимость акцентирования внимания на этой проблеме. Основной причиной обжалования является проведение ОРМ без оснований, которые перечислены в пп. 1-6 ч. 2 ст. 7 Закона об ОРД; дача согласия на проведение ОРМ не уполномоченными на то лицами; неверное оформление актов и иных материалов об их проведении; несвоевременное уведомление суда или судьи о проведении ОРМ в случаях, не терпящих отлагательства, и иные.

Особенностью возбуждения уголовных дел о сбыте наркотических средств является необходимость собирания большей части наиболее значимых доказательств как раз до возбуждения дела, так как выявление незаконных действий и установление в них признаков преступления происходит одновременно с их пресечением и задержанием подозреваемых лиц, в условиях, когда для проверки первичных сведений и принятия решения о возбуждении уголовного дела правоохранные органы располагают предельно ограниченным запасом времени – в пределах двух-трех дней¹⁹.

В завершение вопроса о результатах ОРМ следует отметить, что смысл статьи 89 УПК РФ можно и нужно понимать следующим образом: «В процессе доказывания возможно использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом»; а познавательная и удостоверительная стороны оперативно-розыскного документирования и уголовно-процессуального доказывания в большей степени отличаются по форме, а не по сути.

2.2. Принятие решений в стадии возбуждения уголовного дела по материалам о незаконном обороте наркотических средств

Как отмечалось ранее, следователь (дознаватель) в результате проверки сообщения о преступлении может принять три вида решения. Каждое из возможных решений требует наличия соответствующих данных, полученных в результате проведенной проверки. К примеру, решение о передаче материалов по подследственности принимается в том случае, если проведенной проверкой были выявлены признаки состава

¹⁹ Калугин, А.Г. Особенности процесса доказывания в стадии возбуждения уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств / А.Г. Калугин : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – С. 5.

преступления, которое не относится к подследственности того органа предварительного следствия или дознания, который проводил проверку и установил, что преступление не относится к его подследственности²⁰.

Если в материалах проверки сообщения о преступлении отсутствуют достаточные основания, указывающие на признаки преступления, то субъект, возглавляющий проверку сообщения о преступлении, обязан вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Часто решение об отказе выносится в случае, когда оперативные сотрудники сами выступают в роли «покупателя» при проведении ОРМ «проверочная закупка».

Случается, что в рамках проведения проверки сообщения о преступлении выявляются признаки иного преступления, а не того, на признаки которого эта проверка была направлена изначально. В таком случае следует вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по «старым» признакам и начать проверку по сообщению, поступившему в ходе предыдущей проверки (таким сообщением, к примеру, может быть рапорт сотрудника, проводившего проверку).

Принятие решения и вынесение постановления о возбуждении уголовного дела возможны в следующих вариантах:

1) возбуждение уголовного дела по факту преступления, если его субъект неизвестен. В этой ситуации проводятся следственные действия и ОРМ, направленные на установление лица:

- допросы всех возможных свидетелей;
- назначение и производство судебных экспертиз обнаруженного вещества;
- направление запросов на предоставление информации по системе «Безопасный город» и последующий осмотр данных объектов и т.п.

²⁰ Лазарева, Л.В. Особенности первоначального этапа расследования незаконного оборота синтетических средств : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2002. – С. 27.

2) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица. В данном случае будет реализовываться несколько иной алгоритм действий ввиду отсутствия необходимости установления субъекта. В зависимости от исходных данных о его личности порядок производства следственных действий может варьироваться: либо допрос данного лица и решение вопроса об избрании ему меры пресечения, либо обыск в его жилище в порядке ст. 165 УПК РФ, а затем производство его допроса.

Помимо прочего, возможен вариант возбуждения уголовного дела путем выделения в самостоятельное производство материалов о новом преступлении в соответствии со ст. 154 или 155 УПК РФ. Приобретателя наркотического средства в связи с изменением его статуса необходимо допрашивать уже в качестве свидетеля, разъясняя ему права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и предупреждая об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, не ограничиваясь только приобщением к уголовному делу копии протокола допроса данного лица в качестве обвиняемого (подозреваемого) по «основному» делу.

Следует отметить, что наиболее сложным в принятии решения о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении является оценка достаточности сведений, указывающих на признаки преступления. В силу специфики формулировок разные сотрудники оценивают критерий достаточности субъективно, ведь на данной стадии от них не требуется иметь в наличии все подробно описанные в уголовном законодательстве признаки конкретного состава преступления. По делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, итоговое решение чаще всего зависит от выводов эксперта по результатам проведенного им исследования. Вместе с тем, субъекту, принимающему решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении, следует оценить и законность действий сотрудников оперативных подразделений, представивших результаты ОРД для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ПРИЗНАКАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1. Проблемы и типичные нарушения законности, допускаемые в стадии возбуждения уголовного дела при проверке сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

Объективная сторона состава преступлений, совершаемых в рассматриваемой нами сфере, предполагает несколько способов их совершения: приобретение, хранение, изготовление, переработка, пересылка, перевозка, сбыт наркотических средств. На стадии возбуждения уголовного дела могут возникнуть сложности в разграничении соответствующих составов преступлений, что может, в свою очередь, привести к неправильной предварительной квалификации преступления на начальном этапе расследования.

Например, как перевозку нельзя квалифицировать действия лица, взявшего наркотические средства из определенного источника и перевозящего их при себе с целью дальнейшего личного употребления. Данные действия охватываются составом хранения наркотического средства без цели сбыта, ведь перевозка в данном случае не является основной целью действий лица²¹.

Стоит также отметить, что на начальном этапе расследования всегда существуют трудности в добывании доказательств, указывающих на признаки субъективной стороны преступления, характеризующейся прямым умыслом.

²¹ Гаджимагомедова, Ш.С. Хранение изготовление и перевозка наркотиков / Ш.С. Гаджимагомедова, М.Н. Нурбагандова, А.М. Абдуева // Московский экономический журнал № 2. – 2019. – № 10. – С. 80

Анализ следственной практики по уголовным делам, возбужденным по признакам контрабанды сильнодействующих веществ, показывает, что лица, отработываемые на причастность к преступлению, используют несколько способов объяснения своей невиновности. К первому относится утверждение лица о том, что ему неизвестно о психоактивности вещества и о запрете его оборота на территории Российской Федерации. Вторым способом является ссылка на неосведомленность лица о пересечении границы предметом преступления.²²

Схожие проблемы в доказывании виновности лица имеются и по остальным составам преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

В ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотиков, при наличии возможно причастных к преступлению лиц у них необходимо изъять смывы с рук, получить согласие на изъятие образцов следов пальцев рук, так как в дальнейшем их можно будет сравнить со следами пальцев рук, обнаруженных на предметах, изъятых с места происшествия или при личном досмотре лица или из иного места хранения предмета преступления (наркотических веществ). При проживании в жилище, где изъяты наркотики, нескольких лиц, следы пальцев рук целесообразно изъять у всех проживающих и посещающих жилище лиц. Однако отметим, что принудительное изъятие указанных образцов труднореализуемо.

В работе по сообщениям о преступлениях, связанных с незаконным хранением наркотических средств, также существуют определенные трудности. Лица, хранящие при себе наркотические средства, при задержании часто пытаются избавиться от них, при этом свидетелями того,

²² Космодемьянская, Е.Е. Актуальные вопросы практики расследования контрабанды наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, а также сильнодействующих веществ (по материалам Сибирского ЛУ МВД России) / Е.Е. Космодемьянская, Н.Г. Прейс // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 47-53.

что вещества находились при этом лице, являются сотрудники полиции, показания которых, исходя из сложившейся судебной практики, не могут быть единственным доказательством преступления. Избавление от наркотиков происходит путем их «сбрасывания» с целью исключения возможности последующего изъятия наркотического средства у задерживаемого лица, и, следовательно, сокращения возможностей получения доказательств органом предварительного расследования. Преступники могут предпринимать попытки к нарушению физической целостности упаковки с содержащимся в ней наркотическим средством путем его рассыпания, смывания в канализацию. Избавление от наркотических средств может также происходить путем попыток их полного или частичного проглатывания, в том числе и без упаковки, с целью уменьшения общего количества вещества или же его полного уничтожения с целью разрушения предмета преступления, являющегося обязательным признаком состава преступления. В данном случае органу предварительного расследования нечего изъять у заподозренного лица, и, следовательно, нечем доказать его причастность к совершению преступления.

Другим распространенным способом противодействия деятельности правоохранительных органов является маскировка преступниками наркотических средств. Маскировка может осуществляться, например, путем вымачивания в растворе героина ткани и ее высушивания, для последующей перевозки, которая не будет вызывать подозрения. После доставления в безопасное место для получения чистого наркотического вещества ткань повторно вымачивается в воде до полного выведения вещества из ткани и последующего осушения полученной жидкости для получения наркотического средства в виде осадка. Также вещества могут быть спрятаны в различные упаковочные тары продуктов, что препятствует их обнаружению правоохранительными органами и ограничивает их в выборе средств, используемых для обнаружения

преступления. Такая маскировка может быть обнаружена из-за видимых нарушений целостности упаковки, следов склейки. На таких упаковках могут быть также обнаружены следы пальцев рук, имеющие доказательственное значение.

Распространены случаи маскировки наркотических средств при их перевозке на железнодорожном транспорте, когда лица, занимающиеся их перевозкой, используют для их перемещения межпотолочное пространство в коридоре; пространство между корпусом вагона и обшивкой купе, место рядом с размещением багажа²³. Также наркотические средства могут быть размещены в сумках с двойным дном, в музыкальных инструментах, на теле курьера (под бинтами, между пальцами ног, подмышками, в паху, в волосах (парике), в одежде (в швах, в скрытых карманах, в том числе зашитых, в подкладе одежды. Некоторые лица перевозят наркотические средства в полостях организма. Данный способ подразделяется на два типа, а именно на лиц, которые помещают в себя наркотик путем его заглатывания (предварительно наркотическое вещество упаковывается в полимерный контейнер для сокращения рисков его разъедания желудочным соком), а также на лиц, помещающих наркотики в иные полости организма. Данные способы способствуют сокращению возможности обнаружения наркотика.²⁴ Отметим, что возможны случаи летального исхода после использования курьерами данного способа перевозки из-за передозировки веществом, целостность упаковки которого нарушается во время нахождения в организме. Возможно частичное раскрытие контейнеров с наркотическим веществом, что влечет наличие у перевозящего лица признаков наркотического опьянения. Стоит отметить, что при обнаружении капсул в желудочно-кишечном тракте лица,

²³ Новоселов, Н.Г. К вопросу о способах сокрытия наркотиков при перевозке их железнодорожным транспортом / Н.Г. Новоселов, Н.А. Моисеев // Безопасность на транспорте. Проблемы правоохранительной деятельности. – 2017. – № 2. – С. 113-117.

²⁴ Фомин, В.В. К вопросу о специфике выявления и разоблачения перевозчиков наркотических средств на железнодорожном транспорте / В.В. Фомин // Человек: преступление и наказание. – 2017. – № 3. – С. 439-442.

находящегося, например, в транзитной зоне, данное лицо может быть задержано на срок не более 48 часов, в течение которых указанные капсулы могут и не быть изъяты у данного лица в силу естественных причин. В данном случае основания для дальнейшего задержания лица отсутствуют.

Способом маскировки наркотических средств при их перевозке автомобильным транспортом может являться сокрытие наркотиков в бензобаке, под обшивкой салона, в шинах, путем оборудования тайников в салоне и кузове автомобиля.

Распространены случаи использования «слепого провоза», при котором перевозчики соглашаются на провоз груза, но не осведомлены о его содержимом. Отметим, что субъективная сторона наркопреступлений характеризуется прямым умыслом, что вызывает трудности при привлечении к ответственности причастных лиц.

С целью ухода от уголовной ответственности за совершение запрещенных уголовным законом деяний в сфере незаконного оборота наркотиков преступниками могут привлекаться к выполнению действий, образующих объективную сторону преступления, лица, которые в силу своего возраста, физических или психических особенностей не могут нести уголовную ответственности за вышеуказанные деяния. Поскольку данные лица не являются субъектами преступления, то уголовная ответственность за такие деяния наступает в отношении лиц, привлечших «не субъектов» к совершению преступления. При этом отметим, что данные лица признаются исполнителями преступления.

Наибольшую сложность, как уже отмечалось выше, представляет доказывание субъективной стороны наркопреступлений. Так как данный элемент состава преступления характеризуется прямым умыслом, то есть выражается в осознании лицом незаконного характера совершаемых действий и желанием их совершить, то субъект преступления должен понимать сущность предмета преступления. Предполагается, что лицо

должно осознавать только возможность негативного психоактивного воздействия на организм человека наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. При этом, сущность сходства аналогов по химическому составу и структуре с наркотическими веществами предполагает наличие специальных знаний, которыми обладают в большинстве случаев только эксперты.²⁵

Важно отметить, что действия лица, направленные на сбыт наркотических средств, признаются таковыми, в том числе, и при их безвозмездном характере; в данном случае важно наличие умысла, направленного на реализацию наркотических средств. При этом, согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не могут быть признаны сбытом действия лица, вводящего наркотическое средство путем инъекции по просьбе другого лица, если наркотическое средство принадлежит лицу, которому вводится инъекция.²⁶

Далее рассмотрим наиболее распространенные нарушения законности, допускаемые органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и предварительное расследование по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Одним из типичных нарушений является провокация при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка». Рассмотрим его более подробно, с точки зрения наиболее частых ошибок производства и нарушений законодательства, тем более, что значительная часть их актуальна и для других ОРМ.

Приступая к проведению проверочной закупки, сотрудник оперативного подразделения должен подготовить мотивированный рапорт

²⁵ Минсадыкова, Е.С. Проблемы в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации / Е.С. Минсадыкова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2016. – №2. – С. 61-64.

²⁶ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // СПС КонсультантПлюс.

и постановление, утверждаемое руководителем органа внутренних дел. Данные документы являются юридическим основанием для проведения проверочной закупки. Установленный порядок вынесения и утверждения (санкционирования) постановления обусловлен необходимостью обеспечить правомерность действий участников проверочной закупки, так как формально действия участников ОРМ могут быть квалифицированы по ст. 228 УК РФ. Если постановление о проведении ОРМ составлено с нарушением (например, не утверждено надлежащим должностным лицом), то результаты данного мероприятия изначально потеряют свое доказательственное значение. Рапорт и описательно-мотивировочная часть постановления должны отражать сведения, краткое содержание имеющихся материалов о преступной деятельности конкретных лиц и иную необходимую информацию²⁷.

К участию в подготовке и проведении проверочной закупки необходимо привлечь незаинтересованных лиц, которые будут присутствовать при всех проводимых мероприятиях для того, чтобы после возбуждения уголовного дела на допросе подтвердить обстоятельства проведения ОРМ и факт изъятия наркотических средств²⁸.

Иногда данных лиц привлекают к участию в ОРМ в качестве понятых, при этом сотрудники оперативных подразделений разъясняют им права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, делая об этом соответствующие записи в протоколе, используя положения пунктов 4, 5 Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, где указано, что их изъятие производится в присутствии не менее двух понятых, а также норму ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД: «В случае изъятия

²⁷ Елинский, И.В. О некоторых вопросах содержания проверочной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела / И.В. Елинский // Российский следователь. – 2016. – № 6. – С. 14-16.

²⁸ Пупцева, А.В. Тактические и методические особенности производства осмотра технических средств при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / А.В. Пупцева, Е.В. Деревягин // Юридическая наука и практика: традиции и новации: Сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. (25 марта 2016 г.). – М.: Перо, 2016. – С. 116-118.

документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации».

Относительно данной нормы Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующую правовую позицию: «...Пункт 1 части первой статьи 15 устанавливает, в частности, что в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, что направлено на удостоверение факта, хода и результатов производства оперативно-розыскного мероприятия, а не следственного действия. При этом оперативно-розыскные мероприятия, в том числе исследование предметов и документов, проводятся при наличии оснований, предусмотренных статьей 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а не Уголовно-процессуальным кодексом. Данный Федеральный закон не регламентирует уголовно-процессуальные правоотношения, а потому и отношения, связанные с получением, проверкой и оценкой доказательств. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона (определения от 4 февраля 1999 г. № 18-О, от 25 ноября 2010 г. № 1487-О-О, от 25 января 2012 г. № 167-О-О, от 19 июня 2012 г. № 1112-О, от 20 февраля 2014 г. № 286-О, от 29 мая 2014 г. № 1198-О и др.). Согласно же статье 89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использование

результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам этим Кодексом»²⁹.

Таким образом, в ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД речь идет о возможности использования лишь аналогии закона – применения правил составления протокола выемки, предусмотренных ст. 183 УПК РФ, при необходимости составления протокола изъятия предметов или документов в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности³⁰.

Поэтому более правильным представляется называть этих участников «лицами, участвующими в проведении ОРМ».

Перед направлением лица, выступающего в качестве покупателя, для проведения проверочной закупки, по сложившейся практике, оно обязательно досматривается в присутствии обозначенных выше «лиц, участвующих при проведении ОРМ». Протоколом личного досмотра документально подтверждается отсутствие у закупщика наркотических средств на момент начала закупки. Если при проведении проверочной закупки предполагается использование транспортного средства, то проводится и его досмотр. Отсутствие в машине наркотических средств или денежных средств, подтверждаемое протоколом, исключает вероятность получения закупщиком наркотического средства в машине и подтверждает их приобретение у сбытчика³¹.

Необходимо отметить, что проведение такого досмотра обусловлено устоявшейся практикой доказывания, поскольку сторона защиты нередко

²⁹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мязиной Марии Юрьевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 6 и 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статей 170, 176, 177 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 г. № 2557-О // СПС КонсультантПлюс

³⁰ Калугин, А.Г. К вопросу о процессуальной форме изъятия предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / А.Г. Калугин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 3. – С. 17-18.

³¹ Скориков, Д.Г. Проблемы производства освидетельствования и получения образцов для сравнительного исследования / Д.Г. Скориков // Законность. – 2018. – № 2. – С. 32.

использует версию о том, что перед проведением проверочной закупки у лица, выступившего в роли закупщика, уже были при себе наркотические средства. Вместе с тем, Законом об ОРД такая процедура не предусмотрена, нет ее и в числе средств проверки сообщения о преступлении, перечисленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Фактически используются по аналогии процедуры, предусмотренные главой 27 КоАП РФ, однако единственным законным основанием применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях является наличие деяния, содержащего признаки именно административного правонарушения. Оперативно-розыскные мероприятия имеют своей законной целью выявление преступлений, поэтому применение любых процессуальных норм КоАП РФ для документирования хода и результатов ОРМ заведомо незаконно. Здесь в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД также должны применяться аналогии уголовно-процессуальных документов, как было сказано выше.

При составлении любых протоколов и оперативно-служебных документов недопустимо употреблять такие формулировки, как: «изъято наркотическое средство». Необходимо указать: «изъято порошкообразное вещество серо-белого цвета», или «изъято вещество зеленого цвета растительного происхождения» и т.д. Затем, в случае, если покупатель является сотрудником органов внутренних дел, составляется рапорт, а в остальных случаях – в протоколе делается отметка о заявлении «покупателя» о добровольной выдаче наркотических средств или психотропных веществ и об обстоятельствах их приобретения.

Практика удавшихся попыток обжалования законности проведения ОРМ явно демонстрирует необходимость акцентирования внимания на этой проблеме. Основными причинами обжалования являются:

– проведение ОРМ без оснований, перечисленных в пп. 1-6 ч. 2 ст. 7 Закона об ОРД;

- дача согласия на проведение ОРМ не уполномоченными на то лицами;
- неверное оформление документов об их проведении;
- несвоевременное уведомление суда (судьи) о проведении ОРМ в случаях, не терпящих отлагательства, и иные.

В ходе проведения предварительной проверки сообщения о преступлении иногда допускается фиксация показаний лица, заподозренного в совершении преступления, в протоколе осмотра места происшествия. Например, показания сбытчика, указывающего на места разложенных им закладок, или же лица, привлекаемого по ст. 228 УК РФ, указывающего на место, где он «поднял» наркотические средства, если их сбыт осуществлялся дистанционным способом. Проведение такого следственного действия как осмотр с целью фиксации показаний лица в принципе неправильно, так как показания получаются и фиксируются в процессе допроса, очной ставки, проверки показаний на месте. Однако до возбуждения уголовного дела данные следственные действия проведены быть не могут.

Зачастую осмотром места происшествия подменяют обыск в жилище или ином помещении. Следует отметить, что при наличии согласия на осмотр жилища проживающего в нем лица в ходе осмотра, как правило, могут быть изъяты практически все интересующие правоохранительные органы следы преступления. Тем не менее, после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица обыск в его жилище обязательно проводится.

Важно также рассмотреть вопрос о задержании заподозренного лица до возбуждения уголовного дела.

Итогового решения по результатам проверки сообщения о преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотиков не может быть принято до получения результатов исследования обнаруженного вещества, так как необходимы доказательства того, что изъятое вещество

является наркотическим; также исследование определит точную массу вещества, которая необходима для определения в деянии состава административного правонарушения или уголовного преступления. Масса вещества влияет и на квалификацию преступления.

При этом до возбуждения уголовного дела, то есть до того, как исследование будет завершено (данный процесс при большом количестве направляемых на исследование объектов может занимать до суток), субъект не может быть задержан. То есть его доставление в орган полиции и дальнейшее пребывание там до получения результатов исследования будет незаконным, несмотря на то, что вероятность уничтожения им хранящихся у него наркотических средств или иных предметов, свидетельствующих о его причастности к преступной деятельности, высока, тем более, при осознании им неизбежности получения подтверждающих выводов исследования.

Лицо может быть задержано в рамках административного производства по факту употребления или хранения наркотических средств (а также совершения иных действий, предусмотренных ст.ст. 6.8, 6.9 КоАП РФ) при проведении освидетельствования на состояние опьянения. Отметим, что по получении доказательств совершения лицом преступления в течение суток, срок задержания в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ будет исчисляться с момента задержания лица в связи с административным правонарушением. Следует учесть, что суд может рассматривать представляемые материалы уголовного дела для принятия решения по постановлению следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения лица под стражу в течение 8 часов, что также влияет законность принятия решения о задержании.

Нередки ошибки, допускаемые при работе на месте происшествия, в особенности, связанные с упаковкой изымаемых предметов. Так предметы, имеющие на себе следовые количества наркотического вещества, должны

иметь отдельную упаковку во избежание перемещения следового вещества на иной предмет. Кроме того, пояснительные надписи на упаковке не должны содержать в себе предполагаемых суждений лица о том, что вещество является наркотическим. Надписи заверяются подписями понятых и иных участвующих в следственном действии лиц.

Таким образом, проверочная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела по сообщениям о незаконном обороте наркотических средств имеет множество особенностей и проблемных аспектов, большая часть из которых связана с недостатками нормативной регламентации и несогласованности отдельных положений уголовно-процессуального законодательства с нормами уголовного права, законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

3.2. Возможные пути решения проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела при проверке сообщений о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ

Большинство описанных нами проблем могут быть решены путем более подробной законодательной регламентации уголовно-процессуальной деятельности на начальном этапе уголовного судопроизводства. В частности, представляется необходимой детализация порядка проведения действий, необходимых органам, осуществляющим предварительное расследование, для установления признаков преступления, а также определение процессуального механизма использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании и решении других задач предварительного расследования.

Вопросы задержания лица, возможно причастного к преступлению, нарушающему нормальные отношения в сфере здоровья населения и

общественной нравственности, должны быть дополнительно регламентированы для создания правового механизма, способствующего проведению всех необходимых действий с данным лицом, с целью получения необходимой информации для принятия обоснованного итогового решения в стадии возбуждения уголовного дела, а также непосредственно после его возбуждения. Данное положение касается не только случаев длительного времени производства исследования вещества и определения его массы, в течении которого лицо должно находиться под контролем сотрудников правоохранительных органов для устранения возможности сокрытия иных предметов преступления, следов преступления, осведомленности иных лиц, при деятельности лиц в группе лиц, а также пресечения попыток лица скрыться от органов дознания, следствия и суда, ввиду длительного срока лишения свободы, в случае виновности лица в совершении преступления в сфере НОН (незаконного оборота наркотиков), но и случаев полостной перевозки наркотиков.

Решение проблем, возникающих после изобличения преступников, совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, путем проведения оперативно-розыскных мероприятий субъектами ОРД, видится лишь в более детальной регламентации сферы ОРД, ее методов, способов, а также ее корреляции с положениями УПК РФ. В частности, необходимо регламентировать требования к оформлению оперативно-служебных документов, отражающих ход и результаты ОРМ, учитывая при этом положения уголовно-процессуального законодательства, для возможности использования полученных оперативным путем данных в доказывании по уголовному делу.

Остро стоит вопрос надлежащего материального обеспечения правоохранительных органов, а именно наличия ресурсов, необходимых для противодействия преступной деятельности, осуществляемой в «закрытом» интернет-пространстве Darknet ввиду того, что основной объем наркотических средств вводится в незаконный оборот именно с

помощью интернета. Техническое оснащение важно и для выявления лиц, осуществляющих полостную перевозку наркотических средств или использующих иные рассмотренные нами способы маскировки наркотических средств, с целью их идентификации и надлежащего закрепления полученных результатов.

Таким образом, также является принципиально важными отражение в соответствующих нормах закона уголовно-процессуального порядка собирания и проверки сведений, существующих исключительно в виртуальной среде, и выделения в качестве самостоятельного вида доказательств в уголовном процессе электронно-цифровой информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отметим, что возбуждение уголовного дела – это один из этапов уголовного судопроизводства, обладающий своими отличительными чертами и имеющий существенные отличия по своей цели в сравнении с остальными стадиями уголовного судопроизводства. Эти положения, зачастую, содержат в себе множество неразрешенных проблем, требующих внимания законодателя.

Проблемные вопросы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела при рассмотрении сообщений о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, связаны: во-первых, с трудностями при доказывании субъективной стороны состава преступления; во-вторых, с наличием разнообразной и порой противоречивой следственной и судебной практики; в-третьих, с наличием пробелов в правовом регулировании порядка проверки сообщений о преступлениях и несогласованности ряда положений уголовно-процессуального закона и законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

При этом значительная часть указанных проблем может быть решена путем дополнительной правовой регламентации начального этапа уголовного судопроизводства: представляется целесообразным дополнить уголовно-процессуальное законодательство нормами, регламентирующими порядок добровольной выдачи и инициативной передачи физическими лицами следователю, дознавателю и в суд документов, предметов, информации, содержащейся на электронных носителях, а также порядок представления субъектами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, результатов оперативно-розыскных мероприятий для использования в процессе доказывания³².

³² Калугин, А.Г. Начальный этап уголовного судопроизводства: в поисках оптимальной модели / А.Г. Калугин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2020. – № 4. – С. 148.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации.
4. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения: приказ МВД России № 840, Минюста России № 320, Минздрава России № 388, Минэкономки России № 472, ГТК России № 726, ФСБ России № 530, ФПС России № 585 от 9 ноября 1999 г. // СПС КонсультантПлюс
5. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минбороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // СПС КонсультантПлюс.
6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мязиной Марии Юрьевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 6 и 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статей 170, 176, 177 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 г. № 2557-О // СПС КонсультантПлюс
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе гражданина Григорянца Рубена Анушавановича на нарушение его

конституционных прав положениями частей третьей и четвертой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 14.12.2004 № 384-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 2.

8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 1999 г. № 11-О по запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР // СПС КонсультантПлюс.

9. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

10. Белозеров, Ю.Н. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела / Ю.Н. Белозеров, П.Г. Марфицин. – М., 1994.

11. Калугин, А.Г. Особенности процесса доказывания в стадии возбуждения уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств / А.Г. Калугин : практическое пособие. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – С. 5.

12. Lupinskaya, P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / П.А. Lupinskaya. – М.: Норма, 2009. – С. 450.

13. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко, А.Г. Тузова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – С. 179-180.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

14. Анапольская, А.И. Порядок возбуждения уголовного дела и анализ следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений,

связанных с незаконным оборотом наркотиков / А.И. Анапольская // Крымский научный вестник. – 2017. – № 4. – С. 109.

15. Гаджимагомедова, Ш.С. Хранение изготовление и перевозка наркотиков / Ш.С. Гаджимагомедова, М.Н. Нурбагандова, А.М. Абдуева // Московский экономический журнал № 2. – 2019. – № 10. – С. 80.

16. Елинский, И.В. О некоторых вопросах содержания проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела / И.В. Елинский // Российский следователь. – 2016. – № 6. – С. 14-16.

17. Калугин, А.Г. К вопросу о процессуальной форме изъятия предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / А.Г. Калугин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 3. – С. 17-18.

18. Калугин, А.Г. Начальный этап уголовного судопроизводства: в поисках оптимальной модели / А.Г. Калугин // Вестник Сибирского юридического института МВЖ России. – 2020. – № 4. – С. 148.

19. Корнеева, И.В. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: методические рекомендации / И.В. Корнеева. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2008. – С. 19.

20. Космодемьянская, Е.Е. Актуальные вопросы практики расследования контрабанды наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, а также сильнодействующих веществ (по материалам Сибирского ЛУ МВД России) / Е.Е. Космодемьянская, Н.Г. Прейс // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 47-53.

21. Лазарева, Л.В. Особенности первоначального этапа расследования незаконного оборота синтетических средств : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2002. – С. 27.

22. Минсадыкова, Е.С. Проблемы в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации /

Е.С. Минсадыкова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2016. – №2. – С. 61-64.

23. Новоселов, Н.Г. К вопросу о способах сокрытия наркотиков при перевозке их железнодорожным транспортом / Н.Г. Новоселов, Н.А. Моисеев // Безопасность на транспорте. Проблемы правоохранительной деятельности. – 2017. – № 2. – С. 113-117.

24. Пупцева, А.В. Тактические и методические особенности производства осмотра технических средств при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / А.В. Пупцева, Е.В. Деревягин // Юридическая наука и практика: традиции и новации: Сб. статей международной науч.-практ. конф. (25 марта 2016 г.). – М.: Перо, 2016. – С. 116-118.

25. Сергеев, Б.М. Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России : автореферат дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Б.М. Сергеев. – Челябинск : Южно-Уральский государственный университет, 2003. – С. 15.

26. Скориков, Д.Г. Проблемы производства освидетельствования и получения образцов для сравнительного исследования / Д.Г. Скориков // Законность. – 2018. – № 2. – С. 32.

27. Соколова, А.А. Некоторые проблемы правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела / А.А. Соколова // Молодой ученый. – 2018. – № 49. – С. 167-168 // URL: <https://moluch.ru/archive/235/54596/> (дата обращения: 21.12.2021).

28. Фомин, В.В. К вопросу о специфике выявления и разоблачения перевозчиков наркотических средств на железнодорожном транспорте / В.В. Фомин // Человек: преступление и наказание. – 2017. – № 3. – С. 439-442.

29. Чистова, Л.Е. Особенности организации сбора первичной информации о незаконной деятельности в сфере оборота наркотических средств / Л.Е. Чистова // Современное право. – 2016. – № 8. – С. 110.

30. Чупилкин, Ю.Б. Гарантии прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / Ю.Б. Чупилкин // Российская юстиция. – 2010. – № 2 // СПС КонсультантПлюс.