

**УПРАВЛЕНИЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА
МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИИ
О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ
С СОБЫТИЯМИ НА УКРАИНЕ**

(ПО СОСТОЯНИЮ НА 23 СЕНТЯБРЯ 2022 ГОДА)

Москва

АННОТАЦИЯ

Данный информационный материал подготовлен группой сотрудников Управления международного сотрудничества МВД России и содержит обзор наиболее актуальной и значимой международной информации, представленной в новостных публикациях СМИ, открытых источниках, а также полученной из-за рубежа, в том числе по каналам заграничного аппарата МВД России, о ситуации, связанной с проведением специальной военной операции на Украине.

В обзоре анализируются реакция мирового сообщества на происходящие события в регионе, актуальные проблемы внешней и внутренней политики иностранных государств, международной повестки дня.

Особое внимание уделяется официальной российской позиции и мирового сообщества по данной тематике.

При ведении мониторинга использовались русскоязычные информационные ресурсы и источники на иностранных языках.

Общая редакция обзора:

ШКУТ Д.Н., заместитель начальника УМС МВД России

ВОЛГИН С.В., референт УМС МВД России

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОБ ОСНОВНЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ.....	4
2. АМЕРИКАНСКИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ ВООРУЖЕНИЙ ХОРОШО НАЖИВАЮТСЯ НА УКРАИНСКОМ ВОЕННОМ КОНФЛИКТЕ.....	10
3. ПЕРЕВОДЫ АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	16
ЧТО РОССИЙСКИЕ ЭЛИТЫ ДУМАЮТ О ПУТИНЕ СЕЙЧАС	16
КРЕМЛЬ «ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЕ В ПАНИКЕ». АНАЛИТИК О МОБИЛИЗАЦИИ ПУТИНА: ЗАБРЕЗЖИЛА ПЕРСПЕКТИВА ПРОИГРЫША.....	23
У РОССИИ БУДУТ ПРОБЛЕМЫ.....	39
В ЕС ОБСУЖДАЮТ, КАК ПОСТУПАТЬ С РОССИЙСКИМИ ДЕЗЕРТИРАМИ.....	41
РОССИЯ НАЗНАЧИЛА ДАТУ АННЕКСИИ ОККУПИРОВАННЫХ ОБЛАСТЕЙ УРАИНЫ НА ФОНЕ НЕУДАЧ НА ПОЛЕ БОЯ.....	45
РОССИЯ ЖМЕТ НА ТРЕВОЖНУЮ КНОПКУ И ПОВЫШАЕТ РИСК НАЧАЛА ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ.....	48
РОССИЙСКИЕ СПЕЦСЛУЖБЫ МОГУТ СТАТЬ КОЗЛАМИ ОТПУЩЕНИЯ ЗА ХАРЬКОВСКИЙ РАЗГРОМ.....	53
ОСТАВЬТЕ КРЫМ В ПОКОЕ	57
ЧТО ОЖИДАЕТ ФИНЛЯндиЮ В БУДУЩЕМ?.....	63

1. ОБ ОСНОВНЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ

Наиболее актуальным вопросом международной повестки дня стала реакция мирового сообщества на Указ Президента Российской Федерации В.В.Путина о частичной мобилизации.

Так, в частности, в своем обращении глава нашего государства назвал частичную мобилизацию прямым ответом на опасности, исходящие со стороны Запада: *«Цель Запада – ослабить, разобщить и уничтожить в конечном итоге нашу страну. Они уже прямо говорят о том, что в 1991 году смогли расколоть Советский Союз, а сейчас пришло время и самой России»¹.*

Также В.В.Путин пообещал при угрозе территориальной целостности страны использовать *«все имеющиеся в распоряжении средства»*, подчеркнув, что *«это не блеф»*.

В этом контексте большой интерес вызывают заявления многих мировых лидеров, которые, как отмечают многочисленные аналитики, принимают активное участие в «поддержке Украины» и оказывают непосредственное влияние на информационную повестку дня политики Зеленского.

Основное внимание Запада было приковано к выступлению президента США Дж.Байдена на 77-й Генеральной Ассамблее ООН в Нью-Йорке².

Президент Дж.Байден назвал действия Вооруженных Сил Российской Федерации на Украине *«бессовестным нарушением»* принципов ООН. Он отметил, что *«Россия беззастенчиво нарушила основные принципы устава ООН – ничуть не менее важные, чем четкий запрет странам захватывать территорию своих соседей силой»*.

Дж.Байден подчеркнул, что Президент Российской Федерации В.В.Путин пригрозил применить ядерное оружие в нарушение режима нераспространения, отметив, *«ядерную войну невозможно выиграть, и она никогда не должна вестись»*.

¹ <https://www.rbc.ru/politics/21/09/2022/632aa7ff9a79477e4731a433/>

² <https://www.gazeta.ru/politics/2022/09/21/15493549.shtml/>

Он констатировал, что *«США тесно работают с союзниками, чтобы не допустить потенциальную атаку России на территорию НАТО»*.

Кроме того, Дж.Байден заключил, что конфликт на Украине *«должен закончиться на справедливых условиях»*. Однако, как отмечают аналитики, дальнейших конкретных разъяснений термина *«справедливые условия»* не последовало.

Советник президента США по национальной безопасности Дж.Салливан заявил, что Вашингтон *«безоговорочно отвергает действия России»*, не признает итоги предстоящих референдумов и выступает за поддержку Зеленского.

Со своей стороны, координатор по стратегическим коммуникациям в совете национальной безопасности Белого дома Дж.Кирби отметил, что *«США сейчас не видят поводов»* корректировать готовность ядерных сил³. При этом он предупредил, что применение Россией ядерного оружия повлечет международные последствия.

В этом контексте многие специалисты отмечают, что неделя высокого уровня 77-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке превратилась в своеобразную международную площадку, посвященную русофобии и антироссийским выпадам.

Так, в частности, председатель Еврокомиссии У.фон дер Ляйен в кулуарах 77-й Генеральной Ассамблеи ООН заявила, что *«попытка изменить границы Украины совершенно неприемлема и является явным нарушением Устава ООН, независимости, государственного суверенитета и территориальной целостности Украины»*. Она также осудила планы по проведению референдумов в четырех регионах Украины, назвав их грубым нарушением Россией Устава ООН, отметив *«мы никогда не признаем попытки России узаконить незаконную и варварскую оккупацию украинской территории»*⁴.

Со своей стороны, представитель Европейской комиссии П.Стано назвал *«безрассудными решения российских властей»*, а видеообращение Президента Российской Федерации В.В.Путина

³ <https://www.rbc.ru/politics/21/09/2022/632b12c99a7947aac07cc8a9/>

⁴ <https://vz.ru/news/2022/9/22/1178803.html/>

– *«признаком отчаяния»*, отметив, что *«это просто еще одно доказательство того, что Путин не заинтересован в мире»*.

По словам П.Стано, действия России уже вызвали энергетический и продовольственный кризис, а сейчас *«Путин участвует в ядерной авантюре»*. Международное сообщество должно оказать на давление, чтобы *«прекратить это безрассудное поведение»*. Он уточнил, что *«последствия будут»*, но как и президент Дж.Байден ограничился декларативным характером заявления.

Кроме того, председатель Европейского совета Ш.Мишель заявил, что ЕС не испугается и будет в дальнейшем оказывать поддержку Украине. Он отметил, что *«в этой войне есть только один агрессор – Россия. И одна сопротивляющаяся агрессору страна – Украина. Поддержка ЕС Украине останется непоколебимой»*⁵.

Также он обратил внимание, что *«Россия объявила о мобилизации своих войск в то время, когда государства-члены ООН работают вместе в Генеральной Ассамблее во имя безопасности и процветания»*.

Комментируя ситуацию, генеральный секретарь НАТО Й.Столтенберг отметил, что альянс в данный момент не видит изменений в готовности ядерных сил России. Он подчеркнул, что *«мы внимательно мониторим ситуацию и сохраняем бдительность»*.

Тезис Президента Российской Федерации В.В.Путина о том, что *«роза ветров может развернуться в сторону Запада»*, Й.Столтенберг назвал *«опасной риторикой»*. При этом заверил, что НАТО *«не ищет конфликта с Россией»*, а государства-члены не являются его сторонами. Однако резюмировал, что *«мы поддерживаем Украину, чтобы они смогли использовать свое право на самооборону»*⁶.

Президент Франции Э.Макрон, выступая на пленарной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке, назвал действия России по вопросу проведения референдумов

⁵ <https://www.mk.ru/politics/2022/09/21/zapad-zapanikoval-otkliki-zarubezhnykh-politikov-nachastichnuyu-mobilizaciyu-v-rossii.html>

⁶ <https://www.gazeta.ru/politics/2022/09/21/15493549.shtml>

о присоединении *«возвращением в эпоху империализма»*. Помимо этого, он раскритиковал те государства, которые представились нейтральными в конфликте, заявив, что они совершают *«историческую ошибку»*. Э.Макрон заключил, что *«те, кто сегодня хранит молчание, в некотором роде соучастники дела нового империализма»*⁷.

Кроме того, президент Франции Э.Макрон констатировал сожаление в связи с решением России объявить частичную мобилизацию, призвав ядерные державы *«действовать ответственно»*. Он отметил, что *«это плохая новость для россиян, для молодых людей. Это приведет к большей изоляции России»*.

Кроме того, Э.Макрон заявил, что Франция не находится в *«состоянии войны с Россией»*, несмотря на поддержку Украины, и *«продолжает курс на поддержание диалога с Москвой»*.

Со своей стороны, с трибуны Генеральной Ассамблеи ООН канцлер Германии О.Шольц заявил, что *«мы не примем никакого мира, продиктованного Россией, и именно поэтому Украина должна быть в состоянии отразить действия России»*.

Комментируя частичную мобилизацию, он отметил, что *«последним объявлением Россия делает только хуже»*, назвав принятое решение *«актом разочарования»*. О.Шольц указал на то, что референдумы на востоке Украины *«не будут признаны»* мировым сообществом.

Как отмечают специалисты, последовавшие заявления Варшавы были обусловлены близкими союзническими отношениями с Вашингтоном и Лондоном и носили явный критический и русофобский характер.

Так, в частности, премьер-министр Польши М.Моравецкий заявил, что *«информация о частичной мобилизации подтвердилась, Россия попытается уничтожить Украину и захватить часть ее территории. Мы не можем этого допустить»*.

Кроме того, он призвал страны Запада отреагировать на мобилизацию в России усилением финансовой и военной

⁷ <https://www.rbc.ru/politics/21/09/2022/632b12c99a7947aac07cc8a9/>

помощи Украине. М.Моравецкий отметил, что *«в реакции на эту мобилизацию все сообщество свободных стран, а особенно НАТО – сильнейшего союза в истории, – должно отреагировать поддержкой Украине. Россия не может победить на Украине».*

Развивая заданный Варшавой русофобский тон заявлений, премьер-министр Великобритании Л.Трасс в ходе выступления на Генассамблее ООН заявила: *«Я обещаю, что мы сохраним или увеличим нашу военную помощь Украине».* Она добавила, что на Украину поступают новые вооружения, включая реактивные системы залпового огня «MLRS».

Также она отметила, что руководство России будет находиться в качестве равного партнера на международной арене, только если Вооруженные Силы Российской Федерации покинут территорию Украины.

Л.Трасс заключила, что *«сначала Россия должна покинуть Украину. И мы должны убедиться, что произведена должная компенсация за то, что произошло на Украине, и мы должны убедиться в том, что Россия никогда вновь не сможет угрожать граничащим с ней странам»*⁸.

Со своей стороны заместитель министра иностранных дел Великобритании Д.Киган, назвала прозвучавшие заявления *«тревожной эскалацией»*, отметив, что *«очевидно, что это то, к чему мы должны отнестись очень серьезно, потому что, вы знаете, мы не контролируем ситуацию».*

Таким образом, в очередной раз можно констатировать откровенную западную политику двойных стандартов. Так, в частности, с одной стороны, лидеры иностранных государств заявляют, что их страны не являются стороной конфликта на Украине, а, с другой стороны, продолжают накачивать киевский режим финансовыми средствами и тяжелым вооружением, осуществляют на своей территории подготовку личного состава ВФУ, направляют на Украину военных инструкторов и наемников, тем самым стимулируют дальнейшую эскалацию конфликта и заявляют о необходимости *«победить Россию на поле боя».*

⁸ <https://ria.ru/20220922/trass-1818582040.html/>

Кроме того, следует обратить особое внимание на развязанную мировыми лидерами откровенную «ядерную истерию», связанную с обвинением России в «возможном применении» своего оружия массового уничтожения.

Однако в своем обращении Президент Российской Федерации В.В.Путин отдельно отметил, что применение ядерного потенциала России в наступательных целях не рассматривается.

В этой связи следует ожидать, что в ходе предстоящего выступления 24 сентября Министр иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова в ходе 77-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке в очередной раз обозначит приоритетные и актуальные вопросы повестки дня по Украине, как это он сделал 22 сентября в своем выступлении на заседании Совета Безопасности ООН, посвященном ситуации на Украине, а также в очередной раз объяснит мировому сообществу истинные причины проведения Российской Федерацией специальной военной операции на Украине.

Материал подготовил:

АРХИПОВ М.В.,
ведущий консультант
УМС МВД России

2. АМЕРИКАНСКИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ ВООРУЖЕНИЙ ХОРОШО НАЖИВАЮТСЯ НА УКРАИНСКОМ ВОЕННОМ КОНФЛИКТЕ

Иранское новостное агентство «Tehran Times» опубликовало информационно-аналитическую статью под названием «Американские производители вооружений хорошо наживаются на украинском военном конфликте».

В статье отмечается, что с начала боевых действий на Украине правительства западных стран передали Киеву значительное количество оружия, превратив военные поставки в «лакомый кусок» для торговцев и производителей продукции военного назначения.

Администрация президента США Дж.Байдена регулярно заявляет о новых пакетах военной помощи украинским властям, а это означает, что американские оружейники будут обеспечены оборонными контрактами еще долгое время.

По данным «Ukrainian Support Tracker»⁹, общий объем военной помощи Киеву с февраля по август насчитывает 25 млрд долл. США.

8 сентября госсекретарь США Э.Блинкен объявил о выделении очередного транша в 2,2 млрд долл. США для поддержки Украины и соседних стран. Ранее министр обороны США Л.Остин проинформировал о решении президента Дж.Байдена предоставить киевскому режиму новую партию вооружений на сумму 675 млн долл. США.

На этом действия Вашингтона по вливанию средств в Украину не заканчиваются. 9 сентября Белый дом заявил, что американский президент в срочном порядке запросит у конгресса еще 11,7 млрд долл. США в виде летальных вооружений и финансовой помощи для Украины.

Самыми крупными в мире производителями оружия являются американские компании «Lockheed Martin»¹⁰,

⁹ Отчет Кильского института мировой экономики (Германия), в котором учитываются данные о поставках гуманитарных грузов, военной техники и финансовой помощи, которую Украина получила от западных партнеров с 24 февраля. (прим. ред).

¹⁰ Lockheed Martin Corporation – американская военно-промышленная корпорация, специализирующаяся в области авиастроения, авиакосмической техники, судостроения, автоматизации почтовых служб и аэропортовой инфраструктуры и логистики. Возникла в 1995 году. 95% доходов компания получает от заказов министерства обороны США, других агентств и департаментов правительства США, а также от зарубежных заказчиков. (прим. ред).

«Raytheon Technologies»¹¹, «Boeing», «Northrop Grumman»¹² и «General Dynamics»¹³. Более того, половина из 100 ведущих оружейных производителей находятся в США, а 20 – в Европе.

На волне украинского конфликта акции этих пяти американских компаний существенно выросли в цене. Это говорит об уверенности инвесторов на получение хорошей прибыли в будущем. В то время, как фондовый рынок согласно фондовому индексу «S&P500»¹⁴ обвалился на 4%, стоимость акций «Lockheed Martin» выросла на 12%, а «Northrop Grumman» – на 20%.

При этом прибыль получают не только поставщики оружия. В последнее время стали появляться сообщения о том, что на украинском военном конфликте «греют руки» также американские конгрессмены, законодатели и их семьи, являющиеся акционерами оружейных компаний, таких как «Lockheed Martin» и «Raytheon Technologies».

Аналогичным образом зарабатывают и британские политики. Например члены палаты лордов, получают десятки тысяч фунтов стерлингов, как акционеры крупнейшего в Великобритании и шестого в мире производителя вооружений корпорации «BAE Systems»¹⁵. Стоимость акций этой компании с начала украинского конфликта выросла на 23%.

С учетом поставок крупных партий оружия в страны Восточной Европы большое количество так называемых экспертов, обсуждающих украинский вопрос в ведущих СМИ

¹¹ Raytheon – американская военно-промышленная компания, один из крупнейших поставщиков вооружения и военной техники для видов вооруженных сил США и стран союзников. Стабильно входит в «большую тройку» изготовителей вооружения и военной техники – крупнейших подрядчиков ВПК США (вместе с Boeing и Lockheed Martin). (прим. ред).

¹² Northrop Grumman Corporation – американская военно-промышленная компания, работающая в области электроники и информационных технологий, авиакосмической отрасли, судостроении (авианосцы, линейные корабли). (прим. ред).

¹³ General Dynamics Corporation – американская компания, один из крупнейших мировых производителей военной и аэрокосмической техники. Стабильно входит в десятку крупнейших подрядчиков военно-промышленного комплекса США по объему заказов. (прим. ред).

¹⁴ Фондовый индекс, в корзину которого включено 505 акций 500 избранных торгуемых на фондовых биржах США публичных компаний, имеющих наибольшую капитализацию. Список принадлежит компании Standard&Poog's и ею же составляется. Индекс публикуется с 4 марта 1957 г. (прим. ред).

¹⁵ BAE Systems plc.– оборонная компания Великобритании, занимающаяся разработками в области вооружений, информационной безопасности, аэрокосмической сфере. На 2008 год являлась крупнейшей компанией в мире по производству вооружений. (прим. ред).

и при этом тесно связанных с американскими производителями вооружений, также получают свои дивиденды.

Это значительно упрощает работу администрации Дж.Байдена, когда необходимо донести до общественности причину поставки Киеву дополнительных вооружений или предоставления очередного пакета военной помощи.

США уже передали украинской стороне, по крайней мере, 5,5 тыс. единиц ПТРК «Javelin» совместного производства «Lockheed Martin» и «Raytheon Technologies». Обе компании получают средства за пополнение американских военных запасов в рамках нового пакета финансовой помощи стоимостью 40 млрд долл. США, утвержденного президентом Дж.Байденом.

К числу другой продукции военного назначения, поставляемой Киеву, относятся артиллерийские ракетные системы большого радиуса действия (HIMARS), противокорабельные ракеты, противотанковые и зенитно-ракетные комплексы, вертолеты, гранатометы, гаубицы, радиолокационные станции, беспилотные летательные аппараты, средства связи, бронемшины, стрелковое оружие, боеприпасы и прочее. Кроме того, Вашингтон выделил средства на обучение украинских военнослужащих, ремонт и техническое обслуживание поставленных вооружений и техники.

Огромное количество вооружений, переданных США киевскому режиму в рамках усилий коллективного Запада по противодействию России в Восточной Европе, привело к открытой конфронтации с Москвой, которая обвиняет США и НАТО в провоцировании военного конфликта на Украине.

15 сентября российская сторона запросила проведение срочного заседания Совета Безопасности ООН для обсуждения вопроса, касающегося западных поставок оружия Киеву.

В ходе данного мероприятия Постоянный представитель Российской Федерации при ООН В.А.Небензя назвал «фантазией» мнение западных держав о том, что украинский конфликт можно разрешить с помощью военных поставок. Он заявил, что *«западные вооружения не играют решающую роль на поле боя»*.

В.А.Небензя предупредил, что значительное количество данных вооружений попадают в руки контрабандистов прямо со склада. В даркнете можно найти многочисленные предложения об их продаже. Как отметил российский дипломат, аналогичная ситуация уже имела место на Балканах и Ближнем Востоке, когда западные военные арсеналы реэкспортировались в Европу и впоследствии использовались преступными группами на территории еврозоны или достались террористам.

Заместитель генерального секретаря ООН, высокий представитель по вопросам разоружения И.Накамицу со своей стороны также предупредила: *«Оружие, поставляемое в зоны вооруженных конфликтов, таких как Украина является предметом серьезного беспокойства, в том числе из-за потенциальной вероятности его применения для совершения актов саботажа и диверсий».*

Проблему безвозмездной передачи киевскому режиму вооружений, последствий и местах возможного появления такого оружия затронула официальный представитель организации против торговли оружием (СААТ)¹⁶ К.Бэйерс. Она, в частности, отметила: *«Вы думаете, что предоставляете оружие людям, которых знаете и которые вам нравятся, но затем оно продается лицам, с которыми вы абсолютно незнакомы».*

Отмечается, что риск попадания современных вооружений, поставляемых Украине, на «черный рынок» весьма высок, так как киевский режим не контролирует полностью всю территорию. Тем более, довольно сложно отслеживать оружие, поставляемое с такой скоростью.

В июле газета «Financial Times» процитировала некоторых западных официальных представителей, сообщивших о переговорах между несколькими странами НАТО и Киевом по разработке системы контроля, учета и детальной инвентаризации поставляемых вооружений, что указывает на опасения западников относительно их возможной утечки.

¹⁶ Неправительственная агитационная организация со штаб-квартирой в Великобритании, работающая в направлении запрета на международную торговлю оружием. (прим. ред).

Один из высокопоставленных западных чиновников заявил, что *«все оружие доставляется сначала на юг Польши, затем перевозится до [польско-украинской] границы, грузится партиями на автотранспортные средства (грузовики, фургоны, иногда личные легковые автомашины), которые затем направляются на Украину. И, начиная с этого момента, какая-либо информация о его местонахождении или пункте назначения попросту отсутствует, равно как и данные о его целевом использовании или вообще нахождении на территории Украины».*

Военную помощь Киеву оказывают не только США, но и Великобритания, поставившая украинской стороне вооружений на общую сумму в 2,3 млрд фунтов стерлингов. Кроме того, Киев получал оружие из Польши, Германии, Канады, Чехии, Австралии и Франции. Примечательно, что из 28 стран – поставщиков вооружений на Украину 25 являются членами НАТО.

Многие европейские страны воспользовались украинским конфликтом, чтобы объявить о своих планах по увеличению расходов на оборонные нужды. По данным ЕС, сумма дополнительных средств, выделенных на военные цели, составила порядка 200 млрд евро.

Так, ФРГ заявила об увеличении расходов на оборону на 100 млрд евро в течение нескольких ближайших лет. По заявлению федерального канцлера Германии О.Шольца, данная статья бюджета будет составлять до 2% от ВВП страны. В результате ожидается, что прибыль производителей оружия существенно вырастет. Например, Берлин уже анонсировал закупку 35 американских боевых самолетов F-35, выпускаемых американской компанией «Lockheed Martin».

Кроме того, Варшава заявила о намерении приобрести у компании «Lockheed Martin» 500 единиц реактивных систем залпового огня «HIMARS» и боеприпасы к ним. Эстония, со своей стороны, также подтвердила, что ведет переговоры с американскими производителями вооружений о поставке данных артиллерийских систем. Ожидается, что ее примеру последуют и Латвия с Литвой.

Президент Франции Э.Макрон, в свою очередь, также пообещал увеличить расходы на военные цели. Британское правительство уже запланировало повышение оборонной статьи еще до начала украинского конфликта и намеревалось выделить дополнительные средства, однако столкнулось с противодействием со стороны Лейбористской партии¹⁷.

Как отмечают представители информационно-агитационных организаций, с учетом масштабов прибыли, получаемой западными оружейниками на украинской войне, неудивительно, что вопросы мирного урегулирования конфликта уходят на задний план.

*Подготовлено представителем МВД России
в Исламской Республике Иран Алексеевым Ю.А.
по материалам иранских СМИ*

¹⁷ Лейбористская партия (Трудовая или Рабочая партия) – одна из двух ведущих политических партий в Великобритании. Партия является левоцентристской, подчеркивает необходимость усиления государственного вмешательства в экономику, социальной справедливости и укрепления прав трудящихся. С 2010 года находится в оппозиции. (Правящая партия – Консервативная партия Великобритании, с 5 сентября партию возглавила Л.Трасс). (прим. ред).

3. ПЕРЕВОДЫ АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

В данном разделе специально приводятся переводные материалы, отражающие точку зрения представителей коллективного Запада на специальную военную операцию Российской Федерации на Украине, а также связанные с ней события. Исходим из того, что при их оценке необходимо применять критический подход и анализ в сравнении с российскими официальными источниками.

19 сентября на официальном сайте издания «Foreign Policy» размещена статья Т.Становой¹⁸ под заголовком:

ЧТО РОССИЙСКИЕ ЭЛИТЫ ДУМАЮТ О ПУТИНЕ СЕЙЧАС¹⁹

Успешное украинское контрнаступление означает, что впервые за 22 года нахождения у власти президента Владимира Путина ему приходится иметь дело с элитами, которые с ним не согласны по стратегическим решениям войны России на Украине и по вопросу, чем эта война может закончиться. Начав войну не только без каких-либо внутренних обсуждений, но даже не проинформировав ключевых игроков, Путин взял на себя огромные политические риски. Если бы война протекала хорошо, то такая азартная игра окупилась бы, но сегодня, когда Украина проводит контрнаступление, а Россия отступает, количество вопросов относительно решения Путина растет. Существуют опасения, что Россия может проиграть полностью. Если президенту не удастся убедить элиты в том, что он продолжает оставаться сильным лидером с четким пониманием того, куда он ведет страну, то неопределенность может стать значительным политическим риском для режима Путина.

¹⁸ Татьяна Становая – приглашенный эксперт программы «Российская внутренняя политика и политические институты» Московского центра Карнеги (в соответствии с распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 8 апреля 2022 г. Московский центр Карнеги, представлявший в России Фонд Карнеги за международный мир (США), прекратил свою работу). Наряду с этим она продолжает руководить аналитической фирмой R.Politik (Reality of Russian Politics). Татьяна Становая также входит в научный совет аналитического центра «Обсерво» (L'Osservatore) при франко-российской торгово-промышленной палате. Становая начала работать в московском представительстве металлургической компании «Северсталь». В дальнейшем на протяжении 15 лет она руководила аналитическим департаментом Центра политических технологий. В 2018 году Татьяна Становая создала собственный проект – R.Politik, который занимается оперативным анализом политического процесса в России (прим. переводчика).

¹⁹ <https://foreignpolicy.com/2022/09/19/russia-ukraine-war-putin-elite-public-opinion/>

Правдой является то, что часть российской элиты (наиболее могущественные, амбициозные и доминирующие игроки) считает войну бедствием. Однако почти каждый представитель элиты не только воспринимает политические мотивы Путина, но и разделяет его понимание ситуации и причин развязывания войны. Политический мейнстрим остается в значительной степени антизападным и антилиберальным, не считает Украину полноценным государством и мечтает расшатать мировой порядок в качестве возмездия за 30 лет западного высокомерия. Многие полагают, что Россия была лишена какого-либо выбора кроме совершения чего-нибудь катастрофического, что разрушило бы существующий порядок и дало возможность установить его заново в более исторически справедливых обстоятельствах. Если выразить эту точку зрения проще, то *«война может быть и бедствие, но оправданное и понятное»*.

Исходя из этого, в течение нескольких первых недель войны в феврале и марте элиты консолидировались вокруг Путина. Подчинение продемонстрировали даже те, кто считался внутрисистемными либералами или технократами (те, кто наблюдал за действиями Путина со страхом и отчаянием). Многие возложили вину за этот геополитический кошмар не на Путина, а на Запад.

На первом этапе (до апреля) многие надеялись на то, что война скоро закончится, конечно же, победой России, либо мирным договором с Украиной или ее прямым поражением. Неизбежная победа России ставилась под вопрос только с точки зрения ее цены и сроков. К концу весны понимание того, что конфликт может затянуться на годы стало общепринятым мнением: Россия не может проиграть просто потому, что Украина не может победить.

Или может? Много изменилось в сентябре. Украинское неожиданно успешное контрнаступление, первое с начала войны, вызвало серьезные озабоченности и страхи в российских элитах. А что, если Россия действительно проиграет? Важно, что эти сомнения сосредоточены не столько на способностях российской армии или ее военной мощи (хотя это тоже повод

для беспокойства), но, что более важно, на Путине и его способности контролировать ситуацию.

Озабоченности стали нарастать по мере накопления вопросов, остающихся без ответов. Собирается ли Россия аннексировать оккупированные территории? Будет ли она проводить референдумы о присоединении к России на этих территориях, и если да, то, когда? Какие украинские регионы это затронет? Сможет ли Россия их удержать? Где Москва найдет персонал для работы в гражданских администрациях? Объявит ли Кремль официально военную мобилизацию?

Вопросы возникают до сегодняшнего дня, однако Путин молчит. Все, что он сказал, это то, что все идет по плану и *«цели специальной операции будут выполнены»*. Это были единственные ответы, которые элита, очевидно, заслужила услышать. Российское информационное пространство от оппозиционных до внутрисистемных СМИ заполнены слухами, утечками и предположениями, вероятно исходящими из Кремля. Но убедительно ничего не звучит, и ничто не подтверждается.

Нежелание Путина объясниться, раскрыть практические планы и намерения или развеять озабоченности и страхи является одной из основных причин эрозии его руководства. Одно дело доверить свою судьбу в руки политического лидера, являющегося проверенным сильным человеком, способным лицом к лицу противостоять геополитическим переменам. Но совершенно другое – обнаружить, что ты полностью зависишь от политического лидера, который, похоже, проигрывает, но упорно продолжает отказываться что-либо объяснить. Путин не огласил свое ежегодное обращение к Федеральному Собранию (совместному заседанию обеих палат парламента) весной, отложил на неопределенное время свою «Прямую линию» (шоу вопросов и ответов с простыми россиянами, которое планировали провести летом), а также уклоняется от большинства проблем, связанных с ситуацией на фронте. Он начал эту войну в одиночку, не предоставив элитам какого-либо выбора, кроме как слепо следовать и доверять его закрытым обсуждениям с кучкой непубличных фигур, изолированных также, как и сам президент. В течение сентября давний вопрос: *«Как мы собираемся выиграть*

эту войну?», превратился в вопрос: *«Как мы собираемся избежать поражения в этой войне?»*. Проблема заключается в том, что первоначальный замысел Путина – победить в войне путем военного истощения Украины, потихоньку откусывая куски ее территории, бомбардируя остальную ее часть и ожидая ее сдачи – перестал быть удаленно убедительным после начала Украиной контрнаступления.

До настоящего времени Путин сделал всего два публичных комментария по вопросу контрнаступления. В июле, комментируя возможное украинское контрнаступление, Путин сказал: *«Пусть попробуют... Но все должны знать, что мы-то по большому счету всерьез пока ничего и не начинали»*. А на прошлой неделе он заявил, что «сдержанный ответ» России на украинские «террористические атаки» не могут продолжаться вечно, добавив: *«Совсем недавно Вооруженные Силы Российской Федерации нанесли пару ударов чувствительных, будем считать, что они предупреждающие. Если дальше ситуация будет развиваться подобным образом, то ответ будет более серьезным»*.

Эти заявления не пролили свет на то, как Россия намерена избежать поражения в войне. Многие спекулируют по поводу того, что у России есть только два варианта: ядерная угроза (Западу или тактическое применение на Украине) или всеобщая мобилизация. Последний вариант крайне маловероятен, а первый привел бы к мировой катастрофе.

Было бы неправильным предполагать, что мнимое российское руководство знает о планах и намерениях Путина. Все, кто цитирует инсайдеров или кремлевские утечки, упускают из виду, что такие перспективы не отражают подлинных взглядов Путина, а лишь предположения тех, кто может быть работает в его окружении. Эти инсайдеры могут лишь догадываться, интерпретировать или опираться на устаревшие инструкции. Ярким примером этого являются очевидные приготовления Кремля к проведению референдумов на оккупированной Украине. Суммируя утечки в СМИ и беседы с моими источниками, все выглядит так, что к концу августа администрация президента работала на основании июльских предположений, что к сентябрю

Россия обеспечит контроль над большей частью Луганской и Донецкой областей, которые Кремль признал в качестве независимых субъектов накануне вторжения, и поэтому проведет там голосование. В первые дни сентября стало болезненно очевидным, что политическая повестка противоречит военной ситуации на земле, а военная повестка серьезно отстает. Все планы были поставлены на паузу в последний момент за несколько дней до предполагаемой даты референдума (11 сентября).

Вертикаль власти не способна действовать последовательно: пока те, кто контролируют внутреннюю политику и отвечают за референдумы, готовы начать подготовку к голосованию, воинские подразделения пытаются обеспечить физический контроль над территориями, а линия фронта меняется. ФСБ нацелена на референдумы с точки зрения безопасности. У каждого официального органа есть своя повестка и политические приоритеты, которые часто противоречат целям других или общим целям военной операции. Путину, кажется, не удастся собрать все это вместе.

Военные неудачи и вытекающие из них неуверенность и опасения, что Россия может проиграть войну также усугубляют внутренние расколы. Текущая вызывающая ситуация на фронте углубила расхождения между двумя большими группами: первая придерживается мнения *«пусть Путин делает то, что считает нужным»*, вторая – *«пришло время что-то делать, поскольку Кремль не может реагировать адекватно»*. Первая группа состоит из технократов и высокопоставленных чиновников в администрации президента, правительстве и Центробанке. Все они пытаются сосредоточиться на своей предположительно мирной повестке и могут лишь наблюдать за развитием военной ситуации без возможности влиять на нее. Одни из них ищут политические дивиденды (например, первый заместитель Руководителя Администрации президента Сергей Кириенко), другие (включая премьер-министра Михаила Мишустина и главу Центробанка Эльвиру Набиуллину) сосредоточены на исполнении своих прямых обязанностей, игнорируя жестокости войны. Они пассивны и усердны.

Вторая группа, которая может сорваться в действия, более заметна и криклива. Она состоит из различных игроков, включая тех, кто непосредственно вовлечен в военные действия (представители вооруженных сил, служб безопасности, национальной гвардии, сил чеченского лидера Рамзана Кадырова и наемники миллиардера Евгения Пригожина), правящая партия «Единая Россия», внутрисистемная оппозиция (коммунисты, либеральные демократы и «Справедливая Россия – За правду»), а также различные публичные фигуры из доминирующего консервативного лагеря. Все они либо умоляют Путина нанести сокрушительное поражение украинской армии как можно скорее, либо готовятся действовать по своему усмотрению как чеченский лидер Кадыров, который призвал к самобилизации, или миллиардер Пригожин, который набирает осужденных для участия в боевых действиях. Эта часть элиты стремится предложить свою политическую повестку, чтобы заполнить вакуум, который оставляет Путин по вопросу, как Россия может победить в войне.

Тем временем, неудачи приводят к возмущению среди поддерживающих войну активистов и блогеров. После того, как Россия утратила контроль над важной частью Харьковской области социальные сети взорвались отчаянными криками, что «Россия проигрывает», «это катастрофа» и «где Путин?», а также призывами начать расследование против министра обороны Сергея Шойгу и Генерального штаба по обвинению в предательстве, а также срочно провести всеобщую мобилизацию.

Этот лагерь стратегически лоялен, идеологически близок к властям и не оказывает значительного политического воздействия на мнение простого народа. У него нет структуры или политической организации, он безвреден для Кремля. Но в нынешней ситуации эта группа стала чрезвычайно опасной, поскольку она может формировать настроения среди элит, распространять понимание относительно реалий ситуации, а также подпитывать опасения, что Россия может проиграть. Паника может быть крайне заразной.

В течение 21 года Путин был очень удобным политическим лидером для российских правящих элит. Его популярность гарантировала политическую стабильность и предсказуемость, а его нежелание проводить какие-либо реформы обеспечивало сохранение статус-кво. В то время, как высокий рейтинг его одобрения все еще защищает от политической дестабилизации со стороны простых россиян, он внезапно трансформировался в разрушителя – лидера страны с очень неопределенным будущим.

Однако не совершайте ошибку. Растут отнюдь не антипутинские настроения. Текущее политическое требование – это решительный, смелый, хорошо информированный и компетентный сильный человек, а в отношении Путина эти два последних свойства вызывают сомнение. Они хотят лидера, способного руководить, противостоять вызовам, мобилизовать, когда это требуется, и дать надежду на лучшее будущее. Элиты хотят, чтобы старый Путин вернулся к исполнению своих обязанностей как полноценный политический лидер, связанный с реальностью и своим окружением, однако они даже не знают, существует ли он все еще.

Риска антипутинского переворота не существует, поскольку альтернативы ему все еще нет, а элитам продолжает мешать их страх перед секретными службами и всесилием Путина. Однако растущая неуверенность и боязнь, что Россия может проиграть в войне подтолкнут элиты действовать более независимо и смелее в отношении своих врагов. Заходящая политическая звезда Путина является самой большой угрозой режиму, намного более опасной, чем какая-либо возможная оппозиция или массовые протесты.

Перевод с английского языка осуществил:

ВОЛГИН С.В.,

референт УМС МВД России

На сайте польского интернет-портала «Gazeta.pl» 21 сентября размещен материал Д.Дроба (Daniel Drob) под заголовком:

**КРЕМЛЬ «ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЕ В ПАНИКЕ».
АНАЛИТИК О МОБИЛИЗАЦИИ ПУТИНА: ЗАБРЕЗЖИЛА
ПЕРСПЕКТИВА ПРОИГРЫША²⁰**



Источник: www.apnews.com/

Владимир Путин объявил о частичной мобилизации в российскую армию. Президент России также пообещал поддержать псевдореферендумы, которые Россия намерена организовать на оккупированных украинских территориях. В соответствии с указом, подписанным Путиным, в российскую армию будут призваны военнообязанные из запаса. Перед отправкой на войну они должны будут пройти переподготовку. Одновременно с этим Минобороны России сообщило, что будут мобилизованы 300 тыс. человек.

Обращение Путина по горячим следам комментирует в «Gazeta.pl» профессор Агнешка Легуцкая [Agnieszka Legucka] из Польского института международных дел:

«По моей оценке, в кремлевских политических кругах впервые забрезжила перспектива проигрыша. До настоящего времени

²⁰ <https://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114881,28935361,kreml-w-panice-podejmuje-decyzje-analityczka-o-mobilizacji.html/>

Путин, который сам верил в российскую пропаганду, был уверен, что война будет победоносной. Наконец-то он понял, что это не получится так легко, поскольку даже частичная мобилизация российского населения – это политический риск.

До настоящего времени ему удавалось получать общественную поддержку для т.н. специальной военной операции, т.к. с перспективы россиян она ограничивалась экранами телевизоров и военнослужащими, направляемыми на Украину за деньги.

Теперь будет по-другому. Одновременно с этим я полагаю, что объявление частичной мобилизации означает, что Путин продолжает «ехать на тормозах». Это психологический элемент, попытка убедить граждан, что, несмотря на проблемы на фронте, операция остается под контролем».

Обращение Путина, касающееся мобилизации, было опубликовано утром в среду [21 сентября] вопреки обещаниям, которые размещались в пропагандистских СМИ, утверждавших, что выступление президента Российской Федерации и министра обороны Сергея Шойгу будут транслироваться во вторник вечером.

«ПАНИКА В КРЕМЛЕ»

Ф.Легуцкая продолжает свой комментарий:

«Российские власти действуют довольно-таки хаотично, а сам перенос обращения Владимира Путина свидетельствует о том, что решения в Кремле принимаются в панике, которая вызвана прежде всего удачным контрнаступлением Украины. Еще до начала лета текущего года было известно, что на оккупированных территориях будут проведены фиктивные референдумы. Первоначально они должны были состояться 11 сентября одновременно с региональными выборами в России. Однако все это изменилось, т.к. эффективное контрнаступление посеяло панику как в Кремле, так и среди колаборационистских органов власти, сотрудничающих с русскими. Самопровозглашенные органы власти нуждаются в «крыше» – защитном зонтике в виде политической и военной опеки из Москвы. В действительности – это форма шантажа

в отношении Украины и Запада с целью вынудить украинцев не продвигаться вперед и не занимать эти районы.

Путин в обращении сказал, что Россия применит все имеющиеся средства для защиты своего народа в случае угрозы территориальной целостности страны. При этом он подчеркнул, что «не блефует». Путин пытается оправдать ядерное нападение и таким образом поднять ставки. Однако у него определенно нет сильных карт, и попытка создания образа великой державы сталкивается со слабостью армии. Риск применения ядерного оружия не претерпел изменений».

Перевод с польского языка осуществил:

ВОЛГИН С.В.,
референт УМС МВД России

22 сентября на сайте «CNN» размещен материал Т.Листера и Н.П.Уолша [Tim Lister and Nick Paton Walsh]²¹ под заголовком:

**ПУТИН СТАРАЕТСЯ ПОВЫСИТЬ СТАВКИ НА УКРАИНЕ.
ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ²²**

В речи столь же угрожающей, как и его объявление о «специальной военной операции» против Украины в феврале, президент Владимир Путин объявил о частичной мобилизации российских граждан для помощи в ведении буксующей военной кампании.

Спустя семь месяцев речь Путина была еще более мрачной, чем в ранние часы 24 февраля. Затем он предупредил Запад, что Россия немедленно ответит тем, кто встанет у нее на пути, с последствиями, которые «будут такими, каких вы никогда не видели за всю вашу историю».

В своем последнем обращении он нарастил «плоть на кости» этой угрозы. *«Территориальная целостность нашей Родины, наша независимость и свобода будут обеспечены, еще раз подчеркну, всеми имеющимися у нас средствами. А те, кто пытается нас шантажировать ядерным оружием, должны знать, что роза ветров может развернуться в их сторону»,* – сказал он 21 сентября.

Российский лидер резко повысил ставки – точно так же, как Россия приступает к ускоренному процессу расширения того, что представляет собой эта «родина» посредством поспешно организованных на оккупированных территориях референдумов, которые предназначены для присоединения части Украины к самой России: Донецк, Луганск, большая часть Херсона и Запорожья.

Объявление об этих референдумах во вторник было неожиданным и синхронным. Идея о том, что они могут быть организованы в течение нескольких дней в районах, где продолжаются боевые действия, на первый взгляд абсурдна,

²¹ Ник Патон Уолш – лауреат премии «Эмми», редактор отдела международной безопасности «CNN International», базирующийся в Лондоне. Он фокусируется на историях с Ближнего Востока, бывшего Советского Союза, Афганистана и прилегающего региона, а также Латинской Америки.

²² <https://edition.cnn.com/2022/09/21/europe/putin-russia-mobilization-ukraine-referendum-intl-cmd/index.html/>

тем более, что некоторые официальные лица в этих районах предлагали отложить голосование о присоединении к России до улучшения условий безопасности. Столь же абсурдно представление о том, что присоединение к России произошло стихийно на самих территориях.

Но дело не в этом. Мэтью Шмидт, доцент кафедры национальной безопасности и политологии Университета Нью-Хейвена, говорит, что Путин использует референдум для оправдания мобилизации.

Путин имеет ввиду две аудитории. Анатол Ливен, директор Евразийской программы в Институте Куинси, говорит, что он хочет *«убедить США и/или европейцев серьезно отнестись к переговорам о компромиссном урегулировании, чтобы положить конец войне, показывая, что в противном случае Россия предпримет радикальные эскалационные шаги, которые не только заставят Запад, в свою очередь, пойти на эскалацию, но и надолго исключит любой возможный мир»*.

Об этом прямо говорит Александр Баунов из Фонда Карнеги. В серии твитов перед выступлением Путина он написал, что послание союзникам Украины таково: *«Вы выбрали воевать с нами на Украине, теперь попробуйте воевать с нами в самой России или, если быть точным, там, что мы называем Россией»*.

Шмидт говорит, что основная аудитория Путина – это тыл. Он пытается перехватить инициативу и поднять боевой дух российского общества. Возможно, он также надеется на скачок своей популярности, аналогичный широкой общественной поддержке аннексии Крыма Россией в 2014 году. *«Мобилизация – это не столько военное решение, сколько способ попытаться контролировать повествование о войне, которую, как он понимает, он проигрывает»*, – сказал Шмидт CNN.

На фоне плохих новостей, просачивающихся с передовой, Шмидт отмечает: *«Боевой дух населения – это боевой дух армии»*.

«Путин должен сказать, что большая Россия подвергается атаке. Ему очень трудно это продать, это сильно напрягает его руководство», – добавляет Шмидт.

Баунов считает, что цель заключается в том, чтобы превратить вторжение России в соседнюю страну в оборонительную войну, что «сделало бы конфликт более легитимным в глазах простых россиян, предоставив Кремлю свободу принимать любые решения и принимать любые меры, которые он сочтет необходимыми».

«Но мобилизация – это огромный риск», – говорит Шмидт. «Это требует времени: обучение, оснащение, организация. И это ничего не дает для исправления самых больших недостатков России».

БОЛЬШИЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ НОВОБРАНЦЕВ РОССИИ

Москва сталкивается с теми же огромными логистическими препятствиями, которые омрачили последние шесть месяцев войны. Ее силы понесли такие потери в технике, что Минобороны России, по словам официальных лиц США, обратилось к Северной Корее за боеприпасами. Ее последняя неудача в Харьковской области на северо-востоке Украины привела к серьезному истощению некоторых элитных танковых подразделений.

«Частичная мобилизация», объявленная Путиным также, по-видимому, касается той части населения России, которая уже испытала на себе значительное давление, чтобы заставить ее присоединиться к колеблющимся военным усилиям России.



Билборд, рекламирующий службу в армии по контракту, с изображением военнослужащего и лозунгом «Служить России - это настоящая работа» в Санкт-Петербурге, 20 сентября.

Министр обороны Сергей Шойгу заявил, что в резерве будет около 300 тыс. человек.

«Это не какие-то люди, которые никогда не видели и не слышали ничего про армию», – сказал Шойгу. «...это действительно те, кто отслужил, имеют военно-учетную специальность, ... имеют боевой опыт».

Мобилизация ограничена, возможно, для того, чтобы не оттолкнуть общественное мнение, возможно, чтобы оставить место для дальнейших движений в будущем. Шойгу утверждал: *«Тех, кто отслужил, ... тех, кто имеет военную специальность, у нас их почти 25 миллионов».*

И Путин, и Шойгу говорили конкретно о призыве резерва, но сам указ касается не только этой группы. Он разрешает *«призыв граждан Российской Федерации на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации».*

Но зависимость России от чеченских подразделений, добровольческих батальонов, ополченцев из Луганска и Донецка и даже заключенных, завербованных частным военным подрядчиком «Вагнер», опровергает утверждение о том, что ветераны готовы отправиться на передовую.

Мобилизация *«не предоставит подготовленных молодых офицеров, которые могут вести штурмовые операции против армии, которая сражается более 3000 дней», –* сказал Шмидт CNN, имея в виду конфликт Украины с поддерживаемыми Россией сепаратистами в Донбассе с 2014 года, а также не изменит культуру, которая боролась с украинской адаптивностью.



Украинские солдаты едут на танке в селе Новоселовка Вторая, (Донецкая область) 17 сентября.

СТАНОВИТСЯ ЯДЕРНЫМ

Путин не мог бы повысить ставки более резко, прямо упомянув о ядерном оружии, но наблюдатели не убеждены, что он стал бы или даже мог бы довести до конца такую угрозу, несмотря на его настойчивые заявления о том, что он не блефует.

В июне 2020 года он подписал указ об обновлении Ядерной доктрины России, который требует полного цитирования: *«Российская Федерация оставляет за собой право применить ядерное оружие в ответ на применение против нее и/или ее союзников ядерного оружия и других видов оружия массового поражения...»*. Но эта фраза заканчивается необычным утверждением: *«...а также в случае агрессии против Российской Федерации с применением обычного оружия, когда под угрозу поставлено само существование государства»*.

Ливен из Института Куинси говорит, что невозможно сказать, одобрит ли Путин применение тактического ядерного оружия, но *«кажется сомнительным, чтобы Россия применила его, если бы самому Крыму не угрожала опасность падения»*.

«До сих пор», – сказал Ливен CNN – *«стратегии Путина потерпели полный провал как с точки зрения военного прогресса на земле, так и с точки зрения экономического давления на Запад с целью поиска компромисса с Россией»*.

Но, по его словам, *«Россия сохраняет средства серьезной эскалации и без ядерного оружия, – в частности, разрушение украинской инфраструктуры и убийство украинского руководства»*.



Подбитый российский танк в Изюме, недавно освобожденном ВСУ в Харьковской области Украины, 20 сентября

Шмидт также считает, что риск того, что Путин прибегнет к тактическому ядерному оружию, невелик, *«потому что это действительно приведет к вмешательству НАТО, и он потеряет российские вооруженные силы, источник своей власти»*.

И хотя Путин конкретно сказал, что частичная мобилизация будет использована для защиты недавно оккупированных территорий, он не стал распространять свою ядерную угрозу на такое же расширенное представление о том, что Россия может считать своей территорией в будущем.

Но само упоминание об этом ядерном оружии явно призвано усложнить расчеты противника.

Некоторым наблюдателям формальное присоединение частей Украины к Российской Федерации грозит сделать практически невозможным какое бы то ни было урегулирование украинского конфликта путем переговоров, каким бы отдаленным оно не казалось.

Бывший президент России Дмитрий Медведев заявил во вторник, что после присоединения республик к Российской Федерации *«ни один будущий руководитель России, ни одно должностное лицо не сможет повернуть эти решения вспять»*.

Однако Шмидт указывает, что Медведев является суррогатом, а не источником власти, и что обе стороны заняли максималистские позиции, которые в конечном итоге могут быть изменены или обменены путем переговоров. Однако такой момент кажется более далеким, чем когда-либо.



Люди празднуют итоги референдума в Крыму о присоединении к России на рынке в Симферополе, Украина, 18 марта 2014 г.

Пока, конечно, российское правительство не заявило, что официально признает результаты референдума. Но было бы экстраординарно, если бы процесс, внешне синхронизированный и организованный в Москве, был в Москве отвергнут. Референдум, организованный в Крыму в 2014 году, был ратифицирован российскими законодателями в течение недели.

Будь то сроки наступления на Украину (да и будет ли оно вообще), его конечные цели, использование природного газа и нефти в качестве политического оружия, даже потенциальное применение ядерного оружия для защиты Родины, Путин всегда руководствовался желанием вывести своих противников из равновесия.

Этот последний гамбит соответствует действительности. Вероятно, это разбивает все слабые надежды на то, что эта война скоро закончится, но также демонстрирует, что возможности Путина сужаются перед лицом военных недостатков, которые не поддаются быстрому решению. По мере того, как растет осознание масштабов потерь, он должен сопоставить их с равными масштабами действий.

Перевод с английского языка осуществил:

БАРДИНА Е.Е.,
главный эксперт-специалист
УМС МВД России

16 сентября на сайте «Just Security» размещена статья Р.Понцио и Й.Ларика [Richard Ponzio²³ and Joris Larik²⁴] под заголовком:

**САММИТ БУДУЩЕГО ООН: ПРОДВИЖЕНИЕ
МНОГОСТОРОННОСТИ В ЭПОХУ ГИПЕРКОНКУРЕНТНОЙ
ГЕОПОЛИТИКИ²⁵**

На следующей неделе мировые лидеры снова соберутся в Нью-Йорке на 77 ежегодную сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (ГА ООН). Это уникальное собрание дает возможность отметить важные вехи в международном сотрудничестве, такие как одобрение главами государств в сентябре 2015 года повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года или, хотя в основном в режиме онлайн из-за COVID-19, празднование семьдесят пятой годовщины в 2020 году (ООН-75).

На повестке дня этого года стоит не что иное, как решение о созыве Саммита будущего для пересмотра и укрепления многостороннего сотрудничества в эпоху углубления раскола и усиления конкуренции между великими державами. Генеральный секретарь А.Гутерриш призвал к такому саммиту в своем основополагающем докладе «*Наша общая повестка дня*» на 2021 год, подготовить который ему поручили государства-члены после ООН-75. В соответствии с дальнейшим предложением Генерального секретаря кульминацией встречи на высшем уровне станет Пакт о будущем, закрепляющий самые неотложные реформы на ближайшие годы. Многие из этих целей уже изложены в нашей общей повестке дня.

Еще задолго до того, как президент Зеленский раскритиковал неэффективность ООН в обращении к Совету Безопасности в апреле прошлого года, было ясно, что ООН в ее нынешнем

²³ Доктор Ричард Понцио - старший научный сотрудник и директор Программы Глобального управления, правосудия и безопасности Центра Стимсона. Ранее он руководил Комиссией Мадлен Олбрайт-Ибрагима Гамбари по глобальной безопасности, правосудию и управлению и занимал руководящие должности в Государственном департаменте США и ООН.

²⁴ Доктор Йорис Ларик - доцент сравнительного права в Лейденском университете и старший советник Программы Глобального управления, правосудия и безопасности Центра Стимсона. Он является экспертом по внешним связям ЕС, сравнительному праву международных отношений и реформе глобального управления.

²⁵ <https://www.justsecurity.org/83082/the-uns-summit-of-the-future-advancing-multilateralism-in-an-age-of-hypercompetitive-geopolitics/>

составе не способна выполнить свой далеко идущий мандат. Однако в нынешнем политическом климате уровень амбиций с точки зрения процесса подготовки к Саммиту будущего и его результатов висит на волоске. Чтобы понять важность Саммита и его успеха, нам нужно сначала рассмотреть его в нынешнем контексте гиперконкурентной геополитики и проанализировать нынешние дебаты о его организации через эту призму. Как мы утверждаем, неспособность созвать значимый и амбициозный саммит будет означать упущенную возможность, нанося серьезный удар по будущему многосторонности.

РЕФОРМА В ЭПОХУ ГИПЕРКОНКУРЕНТНОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

Хотя много говорят о «подъеме» геополитики в современных международных делах, было бы более уместно утверждать, что помимо краткого «однополярного момента» после окончания холодной войны, геополитика и многополярность никогда не исчезали. Во время холодной войны многие страны, большинство из которых сегодня считаются «Глобальным югом», сопротивлялись биполярности в Движении неприсоединения. За последние три десятилетия Китай и ЕС стали все более заметными международными игроками наряду с подъемом стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка).

Более того, в период после холодной войны никогда не прекращалось развитие международных правил и институтов. Временами эффективно глобальному управлению мешала силовая политика, наиболее ярким примером которой по-прежнему является тупиковая ситуация в Совете Безопасности, за которой следует ядерное нераспространение. В других случаях международные агентства, государственные служащие, миротворцы и коалиции малых и средних стран просто упорно боролись против течения конкуренции великих держав, пытаясь справиться с глобальными проблемами, начиная с нехватки продовольствия и притока беженцев и заканчивая болезнями и конфликтами.

Но что сегодня ново, так это современный стиль гиперконкурентной геополитики и откровенно враждебных отношений между разными полюсами силы. Главной причиной

нынешней напряженности является агрессивная война России против Украины, наглое нарушение Устава всемирной организации. Действия России представляют собой продолжение череды кибератак, дезинформационных кампаний и военной агрессии против соседних стран. Никогда со времен холодной войны не использовались такие угрожающие формулировки, как в феврале этого года, вызывающие призрак ядерной конфронтации между Россией и Западом.

Кроме того, усиливающееся давление Китая на Тайвань, возрождающаяся конкуренция между странами в космосе, гонка за доминирование в области искусственного интеллекта и других передовых технологий, а также сохраняющиеся разногласия по поводу перехода от ископаемых видов топлива к возобновляемым источникам энергии, чтобы остановить безудержное изменение климата, усилили недоверие и затрудняли сотрудничество между великими державами, а также между крупными группировками могущественных государств, такими как БРИКС и Группа семи (Канада, Франция, Германия, Италия, Япония, Великобритания и США).

Не менее тревожным является то, что в Генеральной Ассамблее ООН (где ни одна страна не имеет права вето) последовательное голосование с начала марта выявило появление двух разделенных блоков, которые рассматривают все вопросы ООН, большие или малые, через призму российско-украинской войны. Это больше, чем просто предположение о том, что страна является пророссийской или проукраинской, голосование может предвещать дальнейшую фрагментацию мира по проавторитарным и пролиберально-демократическим принципам.

Все это приводит к тому, что верховный представитель ЕС по внешней политике Жозеп Боррель называет *«миром, сформированным политикой грубой силы, где все вооружаются, и где мы сталкиваемся с ожесточенной битвой нарративов»*. В этой битве Запад неоднократно терпел неудачу в отстаивании своего нарратива, основанного на демократии, правах человека и верховенстве права. Четыре года натиска администрации Трампа на многосторонность, отступление от демократии в Польше

и Венгрии, зачастую фарсовые и эгоцентричные переговоры по Brexit, а также эпизоды накопления вакцин от COVID в богатых странах оставили глубокие вмятины в самопровозглашенной роли Запада как поборника основанное на правилах глобальное управление, за которым могут сплотиться другие.

САММИТ, ЧТОБЫ ВЫБРАТЬСЯ ИЗ ТЕНИ

Сможет ли глобальное управление продолжать функционировать, не говоря уже о том, чтобы быть реформированным, в тени этой неумолимой среды, является ключевым вопросом на ближайшие годы. Саммит будущего и споры вокруг его организации – важная лакмусовая бумажка для этого.

Есть свидетельства того, что обострение напряженности между великими державами за последние два месяца уже вылилось в переговоры Генеральной Ассамблеи по «резолуции о модальностях» по особенностям предлагаемого саммита будущего. Между Россией, Бразилией и Пакистаном, с одной стороны, и США, Европейским союзом и Японией, с другой, возникли труднопреодолимые разногласия. Эти различия включали в себя проведение саммита в сентябре 2023 года или перенос его на 2024 год; следует ли одобрить итоговую декларацию консенсусом или большинством голосов; следует ли предусмотреть значимое участие гражданского общества в предшествующих переговорах; следует ли приветствовать рекомендации консультативного совета высокого уровня Генерального секретаря по эффективной многосторонности, которые планируется выпустить в начале 2023 года. 8 сентября 2022 г. была принята резолюция о модальностях, в которой было принято решение отодвинуть саммит на 2024 год.

Подпитывали этот политически напряженный фон проявившиеся ранее громкие опасения и даже недоверие, выраженное Генеральному секретарю некоторыми государствами-членами, включая Россию, Бразилию, Пакистан, Кубу и Иран, в отношении его рекомендаций *«Нашей общей повестки дня» по обновлению системы ООН. Это неодобрение привело к смягчению в остальном простой процедурной резолюции, одобренной Генеральной Ассамблеей в ноябре 2021 года,*

что в конечном итоге поставило под сомнение ценность таких «резолуций, основанных на консенсусе». Действительно, среди государств-членов растет мнение, что они позволяют голосовать против таких резолюций, не срывая их с курса, в том числе в отношении резолюций о модальностях и основных межправительственных деклараций, которые исторически действовали на основе консенсуса.

Для того, чтобы укрепить доверие, председатель Генеральной Ассамблеи Абдулла Шахид с Мальдивских Островов в начале 2022 года созвал серию диалогов «Наша общая повестка дня», состоящую из пяти частей. Несмотря на благие намерения, во время и после этих консультаций сохранялись фундаментальные разногласия. Помимо выражения иногда противоположных взглядов на идеи Генерального секретаря по перестройке международной финансовой системы, борьбе с изменением климата и реорганизации бюджета ООН, некоторые развивающиеся страны, такие как Бразилия, Египет и Иран выразили скептицизм и поставили под сомнение необходимость Саммита будущего, в то время как наиболее промышленно развитые страны выразили широкую поддержку проведению саммита высокого уровня с участием многих заинтересованных сторон.

Между тем, необходимость улучшить глобальные коллективные действия как никогда актуальна. В 2022 году последствия изменения климата будут ощущаться во всем мире: от продолжительной засухи на Ближнем Востоке и в Северной Африке до неустойчивых муссонов в Южной Азии и рекордно высоких волн тепла в Европе и Китае. В то же время пандемия COVID-19, которая достигла трагического рубежа в один миллион смертей за первые восемь месяцев этого года, а также продолжающаяся война против Украины и другие насильственные конфликты препятствуют глобальному прогрессу в достижении Целей устойчивого развития к 2030 году.

Эти семнадцать целей были еще больше подорваны растущей чрезвычайной ситуацией с задолженностью, с которой столкнулись многие развивающиеся страны, что усугубило положение нынешних, по оценкам, 828 млн человек во всем мире,

страдающих от голода (скачок на 150 млн по сравнению с периодом до пандемии). Неудачная попытка конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия в прошлом месяце достичь консенсуса между великими державами по существенным результатам также подкрепляет нарратив о кризисе системы глобального управления.

Как справедливо отметил Генеральный секретарь Гутерриш в *«Нашей общей повестке дня», «баланс между глобальным прорывом и сценарием краха зависит от выбора, который мы делаем сейчас»*. Таким образом, Саммит во имя будущего может подготовить почву для столь необходимого прорыва в глобальном управлении; без амбиций и результатов он мог бы также стать предвестником его краха.

Глобальный диалог ООН-75, проведенный в преддверии ООН-75, подтвердил, что миллиарды людей во всем мире поддерживают систему глобального управления, которая ценит сотрудничество, а не разногласия, и продвигает широкое понятие мира, при котором все народы и нации имеют возможность жить в условиях свободы, безопасности и пригодных для жизни обществ в гармонии с природой и соседями. Но без крайне необходимых институциональных и нормативных изменений в преддверии Саммита будущего международная система, способная эффективно решать глобальные проблемы, возможно, преодолевая некоторые из самых чрезмерных ловушек соперничества великих держав, скоро будет недостижима.

Перевод с английского языка осуществил:

БАРДИНА Е.Е.,
главный эксперт-специалист
УМС МВД России

21 сентября в немецком журнале «Spiegel» опубликовано интервью О.Имхофа (Oliver Imhof) с британским военным экспертом Э.Арнольдом [Ed Arnold]²⁶ под заголовком:

У РОССИИ БУДУТ ПРОБЛЕМЫ²⁷

Глава Кремля Владимир Путин мобилизует резервистов и планирует псевдореферендумы на востоке Украины. Однако британский военный эксперт Э.Арнольд не считает, что этот маневр быстро изменит ход войны.

SPIEGEL: Как частичная мобилизация повлияет на ситуацию на поле боя?

Арнольд: Она мало что изменит, и это будет не скоро. Россия структурно не готова интегрировать 300 тыс. человек, особенно с точки зрения инфраструктуры, приема новобранцев, обучения и снаряжения. Все это займет много времени и с военной точки зрения не будет иметь большого значения как в 2022 году, так и скорее всего до середины 2023 года. И хотя российской армии нужны новобранцы, они не решат системные проблемы вооруженных сил: слабое руководство, плохая логистика, плохая разведка, слабая координация между военно-воздушными и сухопутными войсками, а также падение морального духа.

SPIEGEL: А прекращение огня на период зимы не помогло бы русским должным образом подготовить свои войска к бою?

Арнольд: Даже шестимесячного перерыва между ноябрем и апрелем недостаточно, чтобы компенсировать потери, понесенные элитными российскими подразделениями. Неудачи на поле боя нанесли серьезный ущерб их престижным подразделениям, таким как десантники или 1-я гвардейская танковая армия. Их нельзя заменить так быстро, потому что они потеряли значительное количество военнослужащих. Личный состав, призываемый в ходе этой мобилизации, имеет лишь небольшую подготовку. Но плохие успехи россиян на поле боя

²⁶ Эд Арнольд – военный эксперт британского аналитического центра Royal United Services Institute (RUSI). Изучал военное дело в Королевском колледже в Лондоне. Области его исследований: оборона, разведка и борьба с терроризмом. Ранее работал в государственных органах в качестве консультанта по вопросам стратегии в сфере обороны и безопасности. Во время украинского кризиса 2014 года работал в штабе объединенных вооруженных сил НАТО в Европе.

²⁷ <https://www.spiegel.de/ausland/wladimir-putin-auf-eskalationskurs-russland-wird-probleme-haben-a-181c8cf2-73a8-4174-8886-8382beda2531/>

также показывают, что они не обучены сражаться с украинцами. Можно заставить людей маршировать с оружием и в униформе, но насколько эффективны они будут в деле – это уже другой вопрос. Кроме того, их необходимо будет обеспечить и транспортными средствами.

SPIEGEL: Долгое время говорили, что у русских слишком много оружия и техники, но недостаточно солдат. Как можно будет интегрировать новых солдат?

Арнольд: Русские потеряли гораздо больше подразделений, чем предполагали. Поэтому они перебрасывали подразделения из других регионов России, которых сейчас там уже нет. Многие офицеры были убиты, некоторые элитные подразделения были полностью уничтожены или выведены из строя. Поэтому будет сложно направить малоподготовленных новобранцев в специализированные подразделения, выполняющие широкий круг задач. У России возникнут проблемы с набором войск, необходимых для защиты оккупированных территорий.

SPIEGEL: Смогут ли новобранцы помочь русским отстоять Херсон?

Арнольд: Я думаю, что русским все еще грозит потеря их подразделений западнее Днепра. У них проблемы с обороной в этом районе, эти подразделения трудно увести оттуда или прислать им подкрепление, потому что украинцы отрезали их там от снабжения. Кроме того, они также должны защищать юг, одновременно пытаясь восстановить свои позиции на востоке. Так что до наступления зимы они находятся под большим давлением.

Перевод с немецкого языка осуществил:
ЕМЕЛЬЯНОВА Д.А.,
старший инспектор по особым поручениям
УМС МВД России

22 сентября в журнале «Spiegel» вышла публикация под заголовком:

В ЕС ОБСУЖДАЮТ, КАК ПОСТУПАТЬ С РОССИЙСКИМИ ДЕЗЕРТИРАМИ²⁸

Страны ЕС хотят более тесно координировать свои действия по вопросам предоставления убежища российским дезертирам. Немецкие политики поддерживают их, а Чехия выступает против. Впрочем, до сих пор непонятно, как русские вообще смогут туда приехать.



Автомобили на пограничном переходе Ваалимаа из России в Финляндию. Фото: Reuters.

После объявленной частичной мобилизации в России государства ЕС обсуждают вопрос, принимать ли отказников от военной службы по соображениям совести и дезертиров. Пресс-секретарь Еврокомиссии подчеркнула, что пострадавшие имеют право подать заявление на получение убежища в ЕС. Кроме того, следует также учитывать аспекты безопасности. По ее словам, необходимо проводить работу со странами ЕС, чтобы найти общий подход.

Федеральный министр внутренних дел Германии Нэнси Фезер в интервью изданию «Frankfurter Allgemeine» заявила: «Дезертиры, которым угрожают жестокие репрессии, обычно

²⁸ <https://www.spiegel.de/ausland/wladimir-putin-auf-eskalationskurs-russland-wird-probleme-haben-a-181c8cf2-73a8-4174-8886-8382beda2531/>

получают международную защиту в Германии». И добавила: *«Каждый, кто мужественно выступает против режима президента Владимира Путина и тем самым подвергает себя наибольшей опасности, может ходатайствовать о предоставлении убежища в Германии из-за политического преследования».* Однако решение о предоставлении убежища принимается в каждом случае индивидуально, в рамках которого проводится также проверка аспектов безопасности.

После того, как Кремль объявил о призыве 300 тыс. резервистов, многие молодые люди попытались уехать из России или выйти в среду [21 сентября] на протесты. Возник дефицит авиабилетов за границу, а в четверг Финляндия сообщила о растущем количестве прибывающих из соседней страны лиц. Многие также попытались добраться автотранспортом до Грузии и застряли в пробках на границе.

«Любой, кому грозит призыв на военную службу, и кто не хочет быть частью армии военных преступников, выступает против системы Путина. Мы, европейцы, должны срочно предоставить убежище противникам российского режима и невиновным дезертирам», – заявил корреспонденту «Spiegel» первый исполнительный секретарь фракции СвДП²⁹ Йоханнес Фогель. Эксперт по внешней политике от Партии зеленых³⁰ Робин Вагнер отметил, что Путин представляет собой самую большую угрозу для русскоязычных людей. *«Мы можем и должны защитить русских дезертиров от путинской мобилизации и предоставить им временное убежище».*

ЧЕХИЯ НЕ ХОЧЕТ ПРИНИМАТЬ РОССИЯН, ОТКАЗЫВАЮЩИХСЯ ОТ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

Те граждане России, которые обращаются с просьбой о предоставлении убежища в Германии, чтобы не воевать на Украине, уже имеют хорошие перспективы на получение статуса защиты. Однако в прошлом многие россияне и граждане

²⁹ Свободная демократическая партия Германии (СвДП) – либеральная политическая партия в Германии. Придерживается убеждений, желающая добиться укрепления и углубления связей между странами Евросоюза (прим. переводчика).

³⁰ Союз 90/Зеленые – «зеленая» политическая партия в Германии. Зеленые относятся к европейской семье экологических партий. Характерной чертой их программы является сочетание социально-ориентированной рыночной экономики с необходимостью охраны природы и окружающей среды под контролем государства (прим. переводчика).

других стран, таких как Турция, не хотели обращаться за убежищем, опасаясь, что в дальнейшем это может затруднить их возвращение на родину.

Иная ситуация в Чехии: страна не хочет предоставлять никакого убежища россиянам, уклоняющимся от военной службы на Украине. По словам министра иностранных дел Чехии Ян Липавски, россияне бегут от *«все более отчаянных решений»* своего президента, но лица, отказывающиеся выполнять свои обязательства перед собственным государством, не соответствуют условиям для выдачи гуманитарной визы. Чехия уже несколько месяцев не выдает новые визы гражданам России.

«PRO ASYL» ПРИЗЫВАЕТ ОТКРЫТЬ ПУТИ ОТЪЕЗДА

Организация помощи беженцам «Pro Asyl» заявила, что призывы к приему россиян, уклоняющихся от военной службы по соображениям совести, не имеют под собой оснований, поскольку у этих лиц нет возможности въехать в Европейский союз. *«Если вы хотите предоставить им защиту, необходимо установить для этих людей процедуру пересечения внешних европейских границ»*, – заявил руководитель «Pro Asyl» Гюнтер Буркхардт. Один из возможных вариантов он видит в выдаче гуманитарных виз россиянам, попавшим под частичную мобилизацию, которым удалось добраться до таких стран, как Грузия или Турция. В то же время Буркхардт выступает за прием уклонистов от военной службы из Белоруссии.

В четверг к требованиям своих однопартийцев присоединились и другие политики из СвДП и Партии зеленых. *«Очевидно, что многие россияне покидают родину: всем, кто ненавидит режим Путина и поддерживает либеральную демократию, очень рады в Германии»*, – написал ночью на своей странице в «Twitter» федеральный министр юстиции Германии Марко Бушманн (СвДП).

Политик от Партии зеленых Эрик Марквардт также призвал к разработке программы приема этих мужчин в ЕС. *«Комиссия ЕС должна быстро взять инициативу в свои руки»*, – заявил депутат Европарламента. По его словам, ЕС не может быть заинтересован в отправке на войну людей, которые не хотят воевать за Путина.

Эксперт по внешней политике от партии ХДС³¹ Юрген Хардт также призвал ЕС как можно скорее подготовиться к приему российских уклонистов от военной службы. В интервью дюссельдорфской газете «Rheinische Post» Хардт заявил, что действия президента России Владимира Путина больше всего затрагивают молодых мужчин. *«Многие из них имеют хорошее образование и, следовательно, перспективу на рынках труда в ЕС»*, – добавил он.

Перевод с немецкого языка осуществил:
ЕМЕЛЬЯНОВА Д.А.,
*старший инспектор по особым поручениям
УМС МВД России*

³¹ Христианско-демократический союз Германии (ХДС) – политическая партия в Германии. С 2000 по 2018 годы ее председателем была А.Меркель (прим. переводчика).

20 сентября китайским изданием «South China Morning Post» опубликована статья под заголовком:

РОССИЯ НАЗНАЧИЛА ДАТУ АННЕКСИИ ОККУПИРОВАННЫХ ОБЛАСТЕЙ УРАИНЫ НА ФОНЕ НЕУДАЧ НА ПОЛЕ БОЯ³²

Четыре контролируемых Россией региона Украины объявили о планах провести референдумы о присоединении к России в конце этой недели, а союзник президента Владимира Путина заявил, что голосование навсегда изменит геополитический ландшафт в пользу Москвы.

Этот шаг, который серьезно обостряет противостояние Москвы с Западом, произошел после того, как Россия потерпела поражение на поле боя на северо-востоке Украины, а Путин обдумывает свои дальнейшие шаги в почти семимесячном конфликте, который вызвал самый серьезный раскол между Востоком и Западом со времен кубинского ракетного кризиса 1962 года.

Поставленные Россией чиновники объявили о запланированных на 23-27 сентября референдумах в Луганской, Донецкой, Херсонской и Запорожской областях, что составляет около 15 % территории Украины, или площадь, примерно равную Венгрии или Португалии.

В обращении, адресованном президенту России, лидер самопровозглашенной Донецкой Народной Республики (ДНР) Денис Пушилин написал: *«Прошу Вас как можно скорее в случае положительного решения на референдуме, в чем мы не сомневаемся, рассмотреть вопрос о вхождении ДНР в состав России».*

Украина и США заявили, что такие референдумы будут незаконной фикцией, и дали понять, что они и многие другие страны не признают их результаты.

Бывший президент, заместитель Председателя Совета Безопасности Дмитрий Медведев предположил, что результаты таких голосований будут необратимыми и дадут Москве, обладающей самым большим запасом ядерного оружия в мире,

³² <https://www.scmp.com/news/world/russia-central-asia/article/3193193/russia-sets-date-annex-occupied-ukraine-regions-amid/>

карт-бланш на защиту того, что она будет считать законно своей собственной территорией.

«Посягательство на российскую территорию – это преступление, которое позволяет использовать все силы самообороны», – заявил Медведев в своем сообщении в Telegram.

Ни один будущий российский лидер не сможет конституционным путем отменить их результаты.

Глава Государственной думы, нижней палаты российского парламента, Вячеслав Володин заявил, что его палата поддержит присоединение двух регионов к России, если они проголосуют за это.

Вашингтон и Запад до сих пор старались не поставлять Украине оружие, которое может быть использовано для обстрела российской территории, и интерпретация Медведевым того, что де-факто аннексия юридически означает с точки зрения Москвы, выглядела как будущее предупреждение Западу.

«Они [референдумы] полностью изменяют вектор развития России на десятилетия. И не только нашей страны. Геополитическая трансформация мира стала бы необратимой после включения новых территорий в состав России», – написал Дмитрий Медведев.

Министр иностранных дел Украины Дмитрий Кулеба заявил 20 сентября, что запланированные Москвой референдумы не будут иметь никакого влияния: *«Россияне могут делать все, что хотят. Это ничего не изменит»*.

Неясно, как будут проводиться референдумы, учитывая, что российские и поддерживаемые Россией силы контролируют только около 60 % Донецкой области, в то время как украинские силы пытаются вернуть Луганск.

Пророссийские чиновники ранее заявляли, что референдумы могут быть проведены в электронном виде.

Это произойдет через восемь лет после того, как Россия аннексировала Крымский полуостров у Украины.

О референдумах было объявлено после того, как Украина заявила, что ее войска отбили село Белогоровка в Луганской области и готовятся вернуть всю территорию области, которая до сих пор была полностью оккупирована российскими войсками.

Непроверенные видеоролики в социальных сетях показали украинские силы в деревне, расположенной в 10 километрах к западу от города Лисичанска, который пал перед русскими после нескольких недель боев в июле.

«Бои будут идти за каждый сантиметр», – написал в Telegram луганский губернатор Сергей Гайдай. *«Враг готовит оборону. Поэтому мы просто так не войдем».*

Россия назвала установление полного контроля над Луганском и соседней Донецкой областью главными целями своей *«специальной военной операции»* на Украине, утверждая, что русскоязычные жители подвергаются преследованиям и даже обстрелам со стороны украинских правительственных сил, что Киев отрицает.

Украинские войска начали продвигаться к Луганску после того, как в этом месяце российские войска были изгнаны из северо-восточной части Харьковской области в ходе молниеносного контрнаступления.

«Оккупанты явно в панике», – сказал президент Украины Владимир Зеленский в телеобращении, добавив, что сейчас он сосредоточен на «скорости» в освобожденных районах. *«Скорость, с которой продвигаются наши войска. Скорость восстановления нормальной жизни»,* – сказал Зеленский.

Украинский лидер также намекнул, что он будет использовать видеообращение к Генеральной Ассамблее ООН, чтобы призвать страны ускорить поставки оружия и помощи.

*Подготовлено заместителем представителя
МВД России в Китае Манцуровым А.Ю.*

21 сентября на сайте американской ежедневной газеты «The Washington Post» опубликована статья И.Тхарура [Ishaan Tharoor], аналитика и обозревателя международных событий, геополитики и истории, под заголовком:

**РОССИЯ ЖМЕТ НА ТРЕВОЖНУЮ КНОПКУ
И ПОВЫШАЕТ РИСК НАЧАЛА ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ³³**

То, чего боялись многие наблюдатели за развитием событий на Украине, вот-вот произойдет. Лидеры сепаратистов в четырех анклавах, контролируемых российскими войсками, и их ставленники на Украине объявили о проведении «референдумов» с пятницы по вторник, чтобы решить: присоединятся ли их территории к России? Эти голосования, которые являются незаконными как по украинскому, так и по международному праву и расцениваются большинством аналитиков как обман, похожи на тот, что Россия развернула после аннексии Крыма в 2014 году. В отличие от событий того времени, военная власть Кремля над этими государственными образованиями в Херсонской, Донецкой, Луганской и Запорожской областях Украины более слаба, поскольку Украина находится в разгаре продолжающегося наступления, направленного на вытеснение российских войск из большего числа районов страны.

Дальнейшая российская аннексия украинских земель, несмотря на ложный характера этого решения, знаменует собой последний бросок игральных костей президентом России Владимиром Путиным. Униженный на поле боя в последние недели он, возможно, полагает, что изменение политической ситуации на местах сможет помешать украинским успехам и вынудить западные правительства к смене приоритетов.

«Скорее всего после захвата территорий Москва объявит украинские нападения на эти районы как нападениями на саму Россию, аналитики предупреждают, что это может стать вероятным триггером для всеобщей военной мобилизации или опасной эскалации, такой как применение ядерного оружия

³³ <https://www.washingtonpost.com/world/2022/09/21/russia-referendums-ukraine-occupied-nuclear/>

против Украины», – написала моя коллега Робин Диксон [Robyn Dixon]³⁴.

Утром 21 сентября Путин выступил с речью, в которой отдал приказ о *«частичной мобилизации»* российских войск и предупредил, что Россия *«будет использовать все имеющиеся в нашем распоряжении средства»* для защиты своей территории, что является завуалированной ядерной угрозой. Российский парламент продвигает законопроект, который ужесточит наказания за целый ряд преступлений, таких как дезертирство и неподчинение, если они совершены во время военной мобилизации или боевых действий. Сторонники жесткой военной линии призвали к данным мерам, чтобы поддержать ослабевающие военные усилия России. Они также считают, что ужесточение контроля над украинской территорией, оккупированной Россией, повысит ставки в пользу Кремля.

«Судя по тому, что происходит и что вот-вот произойдет, эта неделя знаменует собой либо канун нашей неминуемой победы, либо начало ядерной войны. Я не вижу никакого третьего варианта», – написала в «Twitter» главный редактор государственного пропагандистского канала «RT» Маргарита Симоньян³⁵.

Официальные лица Украины не впечатлились. *«Фиктивные «референдумы» ничего не изменят. Также не будет никакой частичной «мобилизации»,* – ответил министр иностранных дел Украины Дмитрий Кулеба. *«Россия была и остается агрессором, незаконно оккупирующим части украинской земли. Украина имеет полное право освободить свои территории и будет продолжать освобождать их, что бы ни говорила Россия»,* – добавил он.

Это мнение поддержал президент Франции Эммануэль Макрон, выступая 20 сентября на Генеральной Ассамблее ООН. Он назвал действия России после вторжения 24 февраля *«возвращением к эпохе империализма и колоний»* и обратился напрямую к странам развивающегося мира, остающимся в стороне

³⁴ Робин Диксон – руководитель московского бюро и иностранный корреспондент газеты «The Washington Post» (прим. переводчика).

³⁵ https://twitter.com/M_Simonyan/status/1572168609555701760/

во время этого конфликта. *«Те, кто сейчас молчит о новом империализме или тайно замешан в нем, демонстрируют цинизм, нарушающий глобальный порядок, без которого мир невозможен»*, – сказал Макрон.

Другие западные дипломаты также осудили планы по насильственному присоединению. *«Россия, ее политическое руководство и все те, кто причастен к этим «референдумам» и другим нарушениям международного права на Украине, будут привлечены к ответственности, кроме того, будут рассмотрены дополнительные ограничительные меры против России»*, – говорится в заявлении главы внешнеполитического ведомства ЕС Жозепа Борреля.

За исключением риторической поддержки группы крайне правых союзников в Европе Путин не может рассчитывать на большую поддержку кого-либо еще. На прошлой неделе на саммите ШОС в Узбекистане он столкнулся с определенным давлением со стороны лидеров Китая и Индии, исторически поддерживающих тесные отношения с Москвой, которые потребовали прекращения боевых действий на Украине.

«Эти страны дали понять Путину, что он должен закончить войну как можно быстрее и перестать претендовать на весь незападный мир», – написал в «Twitter» Александр Баунов³⁶, российский журналист и эксперт по международной политике. *«Таким образом, действия Москвы предпринимаются для того, чтобы либо как можно скорее прекратить войну, либо, если это не сработает, возложить вину на других людей и превратить вторжение России в соседнюю страну в оборонительную войну»*, – добавил Баунов.

Блестящие победы Украины на северо-востоке Харьковской области подготовили почву для этого стратегического поворота. Стремительное продвижение Украины показало истощенную, дезорганизованную, растаявшую российскую армию. Данный факт также нарушил путинский пропагандистский сюжет вокруг войны. В течение нескольких месяцев Кремль представлял российское вторжение как «специальную операцию»

³⁶ <https://twitter.com/baunov/status/1572225038744518656/>

с неизбежным исходом – вернуть неуправляемого маленького соседа в лоно России. Серия сокрушительных неудач продемонстрировала, что военные победы России кажутся невозможными.

И многие в России сейчас тоже понимают эту картину. *«Судя по язвительным комментариям в российских Telegram-каналах и изменению тона подконтрольных Кремлю СМИ, россияне теряют последние надежды на предполагаемую военную мощь»*, – написали в «Foreign Policy»³⁷ Джан Джентиле [Gian Gentile]³⁸ и Рафаэль С. Коэн [Raphael S. Cohen]³⁹, сравнив украинскую победу в Харькове с американской победой над англичанами при Саратоге в 1777 году, которая переломила ход войны за независимость.

Эта аналогия может быть чуть преждевременной. Дара Массикот, также сотрудница «Rand Corporation», предупредила, что на следующем этапе войны, когда военная поддержка Запада все еще оказывает большое влияние Украине, которая пытается вернуть утраченные территории, может произойти целая серия российских провокаций. *«Если кремлевский гамбит с аннексией не остановит боевые действия и не прекратит поддержку Запада Украине, Кремлю нужно будет напасть, чтобы показать свою серьезность»*, – написала она в «Twitter». Это означает эскалацию, которая может проявиться в другой форме с новыми ракетными ударами по гражданским районам Украины и энергетической инфраструктуре, кибератаками, учениями, включающими «размахивание ядерным оружием» либо его развертывание.

Ставки становятся все выше. *«Запад должен напомнить России о невидимых правилах войны: ни одна из сторон не хочет превращать эту войну в более широкую конфронтацию между НАТО и Россией»*, – написали в «Foreign Affairs»⁴⁰. *«Ядерная эскалация нарушает эти правила и может привести*

³⁷ <https://foreignpolicy.com/2022/09/17/ukraine-russia-war-kharkiv-battle-saratoga-turning-point/>

³⁸ Джан Джентиле – заместитель директора отдела исследований армии американской некоммерческой организации по стратегическим исследованиям «Rand Corporation» (прим. переводчика).

³⁹ Рафаэль С. Коэн – директор отдела стратегий и доктрин в «Rand Corporation» (прим. переводчика).

⁴⁰ <https://www.foreignaffairs.com/ukraine/putins-next-move-ukraine/>

к вмешательству НАТО. Это было бы во вред всем», – говорится в статье.

Между тем, попытки Кремля отдать приказ о всеобщей мобилизации могут только подорвать поддержку войны среди российской общественности и подорвать власть самого Путина. *«Путинская Россия оказалась неспособной разработать четкую концепцию своей войны, учиться на своих ошибках и выполнять многие функции военной державы мирового уровня. Мобилизация сама по себе ничего из этого не изменит», –* подводят итоги авторы «Foreign Affairs».

Перевод с английского языка осуществил:

УМНОВА А.Т.,
советник УМС МВД России

19 сентября в американском центристском издании, пишущем о международной политике, «The Hill» опубликована статья У.Калпа [Wesley Culp]⁴¹ под заголовком:

РОССИЙСКИЕ СПЕЦСЛУЖБЫ МОГУТ СТАТЬ КОЗЛАМИ ОТПУЩЕНИЯ ЗА ХАРЬКОВСКИЙ РАЗГРОМ⁴²

В то время как действия российских войск, участвовавших во вторжении Москвы на Украину, до сих пор повсеместно расценивались, мягко говоря, слабо, реноме российских служб безопасности и разведки подверглось аналогичному удару.

Хотя, судя по всему, после разгрома российских войск под Харьковом на руководство российских спецслужб и органов безопасности публично не было возложено никаких обвинений, но сохранение благосклонности, которой они исторически пользовались со стороны президента России Владимира Путина, – это единственное, что стоит между ними и тем, что их назвали козлом отпущения за поражения на поле боя в этом месяце.

6 сентября президент Украины Владимир Зеленский объявил о начале крупного украинского контрнаступления на территории, удерживаемые российскими войсками в восточной части Харьковской области. За нескольких дней украинские войска быстро маневрировали все глубже и глубже на подконтрольные России территории, освобождая такие важные узлы российской оккупации и вторжения, как Изюм, Купянск и Балаклея. Эти населенные пункты были захвачены Россией в первые недели войны и их возвращение Киевом стало серьезным ударом по так называемой российской «специальной военной операции».

Несмотря на то, что наращивание украинских сил в Харьковской области началось возможно за месяц до фактического начала ее контрнаступления, украинское острие застало Россию врасплох. То ли из-за реальной неосведомленности о наращивании украинского военного присутствия, то ли из-за стратегических решений на высшем уровне игнорировать предупреждения, что под Харьковом что-то

⁴¹ Уэсли Калп – научный сотрудник Центра изучения президентства и конгресса, специализирующегося на России и Евразии.

⁴² <https://thehill.com/opinion/international/3650501-russias-intelligence-agencies-will-be-the-scapegoats-for-the-kharkiv-rout/>

затеваается, российское военное руководство решило перебросить тысячи военнослужащих с востока Украины в Херсонскую область для защиты от украинского контрнаступления. Еще до своего тактического провала под Харьковом российские спецслужбы доказали, что глубоко укоренились в устаревшем понимании профессиональной деятельности в информационную эпоху, особенно в том, что касается разведки из открытых источников.

Смесь нерегулярных формирований, собранных Россией и ее сепаратистскими государствами Луганской Народной Республикой (ЛНР) и Донецкой Народной Республикой (ДНР), к которым присоединились подразделения Росгвардии (оставленные для удержания самого северного фланга России в отсутствие регулярных сил, которые ранее были направлены в Херсон) явно не смогла противостоять сосредоточенным силам Украины, которые прорвали позиции России со скоростью, превзошедшей некоторые ожидания Запада.

Более яркой разницы между тем, как Россия и Украина используют разведанные для поддержки своих операций, сложно себе представить. Пока Киев имел возможность взаимодействовать с предоставленной США разведкой для планирования своих операций и проведения актов стратегического обмана, московские силы, похоже, либо не могут, либо не желают прислушиваться к своим собственным разведывательным источникам, что могло поспособствовать неизбежному украинскому прорыву под Харьковом. Несмотря на то, что перед вторжением российская разведка создала хорошо организованную и разветвленную сеть шпионов и пособников по всей Украине, российские спецслужбы, в частности, не смогли предоставить президенту России Владимиру Путину точную информацию о намерениях Украины обороняться. Эта неудача усугублялась первоначальными контурами российской «специальной военной операции», которая предусматривала быстрое обезглавливание украинского правительства при минимальном сопротивлении.

Хоть слухи и ходили, что сотрудники Федеральной службы безопасности (ФСБ), ответственные за анализ ситуации на Украине, были арестованы в первые дни войны, когда стало

очевидно, что вторжение не имело успеха, полномасштабная кампания по наказанию главных фигур в российском разведывательном аппарате так и не началась. По сообщениям, Сергей Беседа, глава 5-й службы ФСБ, отвечающей за операции на Украине, был освобожден из-под домашнего ареста вскоре после первоначального задержания, и ФСБ, а также другие ведомства, такие как российская военная разведка (ГРУ), все больше склонялись к поддержке вторжения.

Хотя для сторонних наблюдателей может быть заманчиво рассматривать российскую структуру правительства как чистую вертикаль власти, идущую от президента Путина и далее вниз по цепочке, но власть в России гораздо больше распределена между группами, нежели это показано общественности. Подобные разногласия проявились уже через несколько недель после начала вторжения, когда бизнесмены, политические и военные лидеры столкнулись друг с другом. Влияние в Кремле также зависит от личных качеств и доступа. Официальные и неофициальные связи с кремлевскими властными структурами исторически позволяли российским спецслужбам оказывать значительное влияние на принятие решений в российском государстве. Щит благосклонности, несомненно, будет испытывать серьезные трудности в ближайшем будущем.

Большая часть дискуссий в Москве о том, кто виноват в крахе российских линий вокруг Харькова, скорее всего, продолжится за закрытыми дверями. Между тем, российские военные блогеры и комментаторы уже развернули дебаты на эту тему, требуя назвать виновного. Несмотря на то, что увольнение по крайней мере шести ведущих российских генералов к августу с начала вторжения (как утверждает британское министерство обороны) дает представление о том, какое наказание может применить Кремль, шансы на то, что российские разведслужбы и службы безопасности смогут избежать наказания в конечном счете зависят от того, насколько благосклонным отношением они все еще пользуются в Кремле.

Как известно, в прошлом российские службы безопасности и разведки, терпели ответные удары за неаккуратные операции, как, например, в случае с отравлением Сергея и Юлии Скрипалей

в 2018 году. Тем не менее ближайшие дни и недели станут серьезной проверкой, смогут ли российские разведслужбы и органы безопасности избежать обвинений в том, что они не предвидели или не сообщили о возможности украинского прорыва под Харьковом.

Несмотря на то, что исторически они пользовались поддержкой президента, который сам является бывшим разведчиком, из-за неспособности российских спецслужб быть глазами и ушами московских сил вторжения, ответственность может быть возложена, как на тех, кто в Кремле, так и тех, кто за его пределами.

Перевод с английского языка осуществил:

КУЗНЕЦОВА Е.С.,
советник УМС МВД России

22 сентября американским изданием «The American Conservative» опубликована статья Д.Бэндоу⁴³ [Doug Vandow] под заголовком:

ОСТАВЬТЕ КРЫМ В ПОКОЕ⁴⁴

«Зеленский имеет право мечтать о возвращении полуострова, но администрация Байдена должна твердо обосновать политику Америки в отношении Украины в действительности».

Недавний драматический прорыв Украины российских войск под Харьковом породил оптимистичные прогнозы в Киеве, Брюсселе и Вашингтоне. Но российско-украинская война не окончена.

Силы Москвы, хотя и сильно сбитые с толку, сохраняют преимущество в численности, если не в моральном духе. Более того, президент России Владимир Путин только что объявил «частичную мобилизацию», призвав резервы. Он также пообещал *«использовать все имеющиеся в нашем распоряжении средства»*, имея в виду оружие массового уничтожения (ОМУ), химическое или ядерное оружие, для защиты России.

Даже с большим количеством американского оружия Киев вряд ли вернет себе всю утраченную территорию, если только в России произойдет коллапс – это лишь вероятность, а не реальность. Наконец, в крайнем случае, Москва может пойти дальше, начав всеобщую мобилизацию или применив ОМУ.

Тем не менее, радость от победы, похоже, расширила военные цели Украины. Президент Зеленский говорил о «сигнале»⁴⁵ крымчанам: *«Мы знаем, что там наши люди, и это ужасная трагедия, что они находятся под оккупацией более восьми лет. Мы вернемся туда. Я не знаю, когда именно. Но у нас есть планы, и мы вернемся туда, потому что это наша земля и наш народ».*

⁴³ Дуг Бэндоу [Doug Vandow] – старший научный сотрудник Института Катона. Бывший специальный помощник президента Рональда Рейгана, автор книги «Зарубежные безумия: новая глобальная империя Америки» (прим. переводчика).

⁴⁴ <https://www.theamericanconservative.com/leave-crimea-alone/>

⁴⁵ <https://www.president.gov.ua/en/news/volodimir-zelenskij-pislya-povernennya-ukrayini-v-krim-tudi-77777/>

Ввиду таких настроений видны две заметные проблемы, которые могут перерасти в действия. Во-первых, это расширение и эскалация войны ради неопределенной выгоды. С имеющимися силами Киеву будет нелегко отвоевать даже Донбасс, включая земли, захваченные пророссийскими сепаратистами в 2014 году. Борьба за Крым было бы гораздо более сложной задачей, потенциальным прыжком в тотальную войну, по крайней мере, с точки зрения возможности Украины.

Киеву пришлось бы набирать и обучать гораздо больше людей, чем необходимо для защиты от нападений русских. А для того, чтобы Украина преуспела, необходимо иметь в изобилии западное оружие. В то же время Москва вряд ли отступит спокойно. Крым имеет значение, потому что большинство россиян считают эту территорию российской. Его потеря максимизирует риск политического поражения. Путин подвергнется гораздо большему риску со стороны радикальных националистов, чем либеральных демократов. До сих пор он отказывался мобилизоваться на национальном уровне или использовать ядерное оружие, но он мог бы сделать это, если бы ему угрожали возвращением Крыма. И наследный режим крайне правых может сделать это, чтобы защитить или вернуть себе полуостров.

Такой курс Украины вынудит США и Европу либо усилить свою поддержку с повышенным риском быть втянутыми в активные боевые действия, либо отказаться от Украины, поощряя ее агрессивный курс. Вашингтон заинтересован в том, чтобы помочь Киеву защититься от российского нападения, но не заинтересован в том, чтобы предоставить Украине возможность рисковать региональной стабильностью и миром, исправляя прошлые исторические ошибки. Зеленский и украинский народ имеют право хотеть того, чего хотят. Но это не повод для Вашингтона подчинять интересы американцев таким предпочтениям.

Также отсутствуют убедительные доказательства того, что большинство из примерно 2,4 млн жителей Крыма хотят быть «освобожденными». Российская аннексия Крыма была незаконным актом, но, вероятно, отражала настроения

большинства на полуострове. В 1783 году Российская Империя присоединила Крым. Он стал последним оплотом антибольшевистской белой армии во время Гражданской войны в России, а затем частью Советского Союза. В 1954 году Москва передала полуостров Украине. Этот поступок мало что значил на практике и был продуктом внутренней советской политики, когда Никита Хрущев искал поддержки своих шагов, став преемником Иосифа Сталина.

В 1991 году Украина помогла спровоцировать распад СССР. Будучи частью советской республикой, страна проголосовала за независимость, забрав с собой Крым. Внутренняя украинская политика тогда колебалась между США, Европой (поддерживаемой западными жителями, многие из которых уходят своими корнями в австро-венгерскую Галицию) и Россией (поддерживаемой восточными жителями, в основном православными русскоязычными). В 2014 году США и ведущие европейские государства поддержали уличный путч против президента Виктора Януковича. Хотя он был заметно коррумпирован, он выиграл честные выборы. Умеренно пророссийский, он сохранил сильную политическую поддержку на востоке.

Поскольку Европейский союз добивался согласия Киева на торговое соглашение, Москва сделала более выгодное предложение, в результате чего Янукович перешел на другую сторону. Улицы Киева были заполнены разгневанными протестующими, в основном представителями антироссийской оппозиции, которых поддерживали некоторые агрессивные неофашистские элементы.

США поддержали изгнание Януковича. Виктория Нуланд, помощник госсекретаря по делам Европы и Евразии, посетила Киев, поддержала протесты, смешалась с демонстрантами и, как известно, в разговоре с послом США, записанном российской разведкой, говорила о том, кого Вашингтон хотел бы в новое правительство Украины.

Если бы Москва предприняла аналогичный маневр в Мексике, официальные лица США испытали бы истерический, жестокий крах, разглагольствуя о доктрине Монро и ханжески

требуя войны. Президент России Владимир Путин организовал захват Крыма. Хотя преданность национальному наследию сыграла свою роль, сохранение доступа к военно-морской базе Москвы в Севастополе, вероятно, было более важным.

За поглощением последовал референдум, на котором было заявлено 95,5% голосов в пользу смены страны. Хотя кампания была несправедливой, эти результаты могли отражать фактическое голосование. Сторонние наблюдатели широко полагали, что результат в целом точен, отражая тот факт, что большинство крымчан, многие из которых являются русскоязычными с семьями, укоренившимися в России, выступали за присоединение к России.

Хотя передача была явно незаконной, неправомерный насильственный захват восемь лет назад не оправдывает ответный насильственный захват сегодня. Нельзя относиться к нынешним крымчанам как к военной добыче, которую передвигают по воле победителя. Западные страны сегодня критикуют правительства, которые яростно сопротивляются отделению полуострова (свидетельством тому является агрессивная война НАТО против Сербии из-за Косово), и не могут легко поддержать украинскую военную кампанию по возвращению Крыма.

Отношение народа могло измениться, как, по-видимому, произошло в Донбассе после почти десятилетнего правления России. Однако последующие опросы общественного мнения говорят об обратном, хотя общественное мнение в автократии трудно измерить. В отсутствие народной поддержки Киев не может оправдать уничтожение Крыма ради его спасения. Конечно, позиция Крыма была бы подходящей темой для мирных переговоров, которые могли бы включать проведение референдума для определения его статуса под международным наблюдением.

До сих пор правительства США и Европы отвечали на вопросы о целях украинской войны, говоря, что решение остается за Киевом. И это правда, но это не значит, что союзники должны их поддерживать. Вашингтон привержен независимости Украины, а не тому, чего желает правительство Зеленского. Конечно, Зеленский волен просить мира. Кто знает, в следующий

раз Киев может запросить технику, необходимую для захвата Москвы и роспуска Российской Федерации. Но США также не обязаны поддерживать этот план.

Действительно, самые важные интересы Америки в продолжающейся войне заключаются в сдерживании ее последствий. То есть США не хотят, чтобы конфликт перекинулся на другие европейские государства и НАТО, втягивая Америку в нежелательную и ненужную войну. Вашингтон также хочет предотвратить обострение нынешней борьбы, когда Россия прибегнет к полной мобилизации и ядерному оружию, что трансформирует конфликт и значительно усилит напряженность между Западом и Москвой.

Наконец, и Вашингтон, и Брюссель очень заинтересованы в поддержании рабочих отношений с Россией, а не в том, чтобы втягивать русских в эскалацию военного конфликта с ними и подталкивать Москву к более тесным отношениям с Китаем. Расширение Украины своих военных целей подрывает все эти интересы. В целом, как заявил Джошуа Шифринсон из Мэрилендского университета, ограниченные интересы Америки *«являются доводами в пользу завершения конфликта независимо от того, одержит ли Украина победу над Москвой»*, несмотря на преступный характер российского вторжения.

Нападение на Украину стало катастрофой для России. Неудивительно, что Зеленский надеется на победу и, возможно, на изменение границ двух государств и их отношений. Но его презумпция победы преждевременна. Хотя можно было бы надеяться на военный и далее политический крах России, но эти результаты не более вероятны, чем быстрая победа над Украиной, изначально воображаемая Кремлем. Планирование территориального деления, пока битва еще бушует, – один из способов проиграть.

Хуже того, война стала катастрофой для Украины. Ее экономика рухнула, а правительство выживает за счет иностранной благотворительности. Потери были высокими, вероятно, исчислялись десятками тысяч. Миллионы людей бежали от конфликта. Города разрушены, разорены, совершены военные преступления. Продление конфликта ради сомнительной

территориальной выгоды – плохая сделка. Украине понадобятся ее молодые бойцы, чтобы помочь восстановить страну.

Защищая себя, Киев должен демонстрировать демократические ценности, которые ему приписывает Запад. Это включает в себя внимание к бывшим гражданам, которые, возможно, не захотят возвращаться в киевские принудительные объятия.

Украина сделала то, что мало кто из ее друзей или врагов считал возможным: остановила российскую агрессию и даже вернуть утраченные территории. Киев также продемонстрировал исключительную военную слабость Москвы. Хотя реконструированная Красная Армия – не бумажный тигр⁴⁶, она нанесла ужасные потери и ущерб Украине. Страх союзников перед тем, что эта сила может завоевать континент, был развеян. Настало время не только увеличить европейские военные расходы, но и увеличить европейские военные возможности, избавившись от сегодняшней ребяческой и ненужной зависимости от США.

Тем временем Вашингтон и его союзники должны начать адаптировать свою поддержку к Украине для достижения разрешения конфликта и построения европейского порядка, который, скорее всего, обеспечит стабильный мир. Это, не считая кампании по возвращению Крыма. Зеленский вправе мечтать о полной победе над Россией, но администрация Байдена должна твердо обосновать политику Америки в отношении Украины в действительности.

Перевод с английского языка осуществил:

ЕРМОЛАЕВ Н.С.,
ведущий советник УМС МВД России

⁴⁶ Старинная китайская метафора, которая используется для обозначения чего-то опасного только с виду, но на самом деле безобидного. Получило известность в 1950-х годах благодаря китайской пропаганде и лично Мао Цзэдуну, который часто использовал это словосочетание. Бумажным тигром Мао Цзэдун называл американский «империализм», советский «ревизионизм», ядерное оружие и собственную жену (прим. переводчика).

Финским интернет-изданием «UVMedia» опубликована финского политического деятеля Р.Хуовинена под заголовком:

ЧТО ОЖИДАЕТ ФИНЛЯндию В БУДУЩЕМ?⁴⁷

В статье автором приводится прогноз развития Финляндии в условиях энергетического кризиса и недружественных отношений с Россией.

В настоящее время Финляндия загнана в совершенно нестабильное положение. Нашу страну [Финляндию] втягивают в НАТО, и только здравый смысл лидеров таких стран, как Турция и Венгрия, может предотвратить это безумие.

Финляндия постепенно начинает осознавать, в какое катастрофическое положение ставит ее членство в НАТО.

В настоящее время политическое руководство Финляндии практически разрушило отношения с Россией, и это повлекло за собой серьезные последствия.

Ухудшение отношений с Россией привело к падению доходов от туризма, что имеет огромные последствия для экономики Восточной Финляндии. Иных способов компенсировать эти потери не существует. Другие последствия во много раз более разрушительны для экономики.

Из-за прекращения экономических связей с Российской Федерацией закрылись финские компании в России, что негативно отразилось на их прибыли, исчисляемой миллиардами. Экспорт в Россию также был остановлен.

Воздействие на энергетический сектор является самым масштабным ударом для финской экономики. Цена на электроэнергию резко возросла, поскольку прекратились поставки дешевой российской электроэнергии, которая так необходима в холодное время года. Цены на топливо также находятся на невыносимо высоком уровне, несмотря на то, что мировая цена на нефть снизилась до умеренной цены (около 90 евро).

Топливо становится дорогим, поскольку оно не завозится по железной дороге из России, как раньше, а импортируется

⁴⁷ <https://uvmedia.org/2022/09/12/miten-suomen-on-asemoitava-itsensa-tulevaisuudessa-kolumni/>

со всего мира и высокие транспортные расходы поднимают цены до невероятного уровня. Это, в свою очередь, сильно снижает покупательную способность граждан и прибыль предприятий.

Сейчас, когда руководство Финляндии своими необдуманными действиями раз и навсегда разрушает отношения с Россией, не понимая, что эти последствия совершенно непосильны для экономики и Финляндия при нынешнем курсе превратится в страну, где цены на электроэнергию и топливо будут находиться на высоком уровне.

Это, в свою очередь, означает, что люди с ограниченными ресурсами станут неплатежеспособными и им придется стоять в очередях за хлебом. Простые люди, у которых пока еще достаточно денег, чтобы оплачивать высокие счета за электроэнергию, будут вынуждены тратить очень большую часть своей зарплаты на электричество, и это сократит их покупательную способность.

Обвал будет масштабным, поскольку рост цен на энергоносители вызовет высокую инфляцию, которая приведет к росту цен и к снижению покупательной способности. Такое развитие событий создаст спираль падения потребления, и бизнес ожидают большие трудности.

Финская экономика не может процветать без хороших отношений с Россией и столкнется с рецессией. Если враждебность к восточному соседу сохранится и не будут восстановлены экономические отношения, то дефицит электроэнергии и шокирующий рост цен станут постоянным явлением, которое обрушит экономику и приведет к огромному росту государственного долга.

ФИНЛЯНДИЯ ПОВТОРЯЕТ ПУТЬ ГРЕЦИИ

Еще один момент, который необходимо понять: разрывая отношения с Россией, Финляндия в то же время активизирует свои отношения с Евросоюзом. Таким образом, страна станет еще более зависимой от обремененного долгами Евросоюза, крах которого ближе, чем мы думаем.

Падение экономики ЕС приведет к появлению новых пакетов помощи, финансируемых за счет масштабных заимствований.

Роль Финляндии в этих пакетах помощи заключается в том, что она выступает в качестве финансиста, и страна будет вынуждена влезть в еще больший коллективный долг, если останется членом ЕС. Этот путь заставит Финляндию влезть в огромные долги, и во время следующей рецессии долг Финляндии вырастет до такого уровня, с которым она не сможет справиться.

В настоящее время Финляндия занимает денежные средства на сумму более 8 миллиардов в год, несмотря на стабильную экономическую обстановку. Но когда европейский долговой пузырь придется раздувать за счет новых пакетов помощи, Финляндии придется брать на себя долг в размере до 2 миллиардов в месяц. Каждый в здравом уме понимает, что страна окажется в такой же ситуации, как Греция и Италия, если продолжит оставаться членом ЕС. Дальнейшее членство Финляндии в Евросоюзе будет усугублять проблемы страны, кризис продолжится и усилится.

Пока Финляндия в ЕС, любой мигрант из страны-члена Еврозоны сможет беспрепятственно пересекать открытые границы европейских стран и въезжать в Финляндию. Бесконтрольное наводнение Финляндии мигрантами из развивающихся стран будет продолжаться.

Также подрывает экономику проблема трудовой миграции, которая не прекратится, если страна останется в ЕС.

На сегодняшний день финны обнаруживают, что больше нет работодателей, которые соблюдают условия труда и платят зарплату в соответствии с коллективными договорами, и что в ЕС все работы выполняются иностранной рабочей силой, не уделяющей должного внимания условиям труда.

Использование иностранной рабочей силы также является своего рода индустрией обратного экспорта. Если финский рабочий платит налоги и тратит деньги в своей стране, то иностранный рабочий откладывает большую часть денег, заработанных в Финляндии, и тратит их в другой стране. Иными словами, деньги уходят из региональной экономики, а такой отток денег наносит ей большой ущерб.

ВОССТАНОВЛЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ФИНЛЯНДИИ И ОТНОШЕНИЙ С РОССИЕЙ

Экономическое процветание и независимость Финляндии могут быть сохранены только в том случае, если восстановятся нормальные отношения с Россией. В обычных условиях российский экспорт составлял около 15%, и многие финские компании успешно работали в России. Кроме того, российский туризм необходим для экономики многих регионов.

Возвращение дешевой российской энергии особенно важно для процветания страны. Это обеспечит покупательную способность граждан и даст людям с низкими доходами средства к существованию. Дешевая российская энергия также необходима для промышленности страны, и без нее конкурентоспособность финских компаний будет уничтожена.

Хорошие отношения с Россией также являются гарантией безопасности, поскольку у России нет причин угрожать своему дружественному соседу. Для Финляндии также абсолютно необходимо восстановить полную независимость, что положит конец массовой миграции, которую Финляндия не может себе позволить.

Кроме того, собственная денежная политика, отказ от евро положит конец ответственности за экономику других стран, и тогда финские деньги не будут уходить в пакеты помощи, а могут быть использованы на благо собственных граждан. Финляндию спасет только независимость, а хорошие отношения с Россией необходимы для экономики страны. Это единственный путь вперед, если мы хотим продолжать жить и работать в независимой и экономически процветающей Финляндии.

*Подготовлено заместителем представителя
МВД России в Финляндской Республике
Белкиным Ю.Д.*