

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.57:343.9.01

Рег. № 07218736

Инв. № 02220223

УТВЕРЖДАЮ

Начальник

СибЮИ МВД России

доктор юридических наук,

профессор

генерал-майор полиции

Д.В. Ким

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НЕЗАКОННЫХ ПРОИЗВОДСТВА,  
СБЫТА ИЛИ ПЕРЕСЫЛКИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,  
СОВЕРШАЕМЫХ ЛИЦОМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СВОЕГО  
СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ  
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 48

Руководитель НИР,  
доцент кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции

В.Н. Винокуров

Красноярск 2021

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,  
доцент кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции

В.Н. Винокуров  
(сбор и анализ научных  
публикаций по теме  
исследования, анализ  
законодательства и судебной  
практики, раздел 3,4)

Исполнители:

Доцент кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции

Е.А. Федорова  
(реферат, введение, разделы  
1,2, заключение, список  
использованных  
источников, общее  
редактирование)

Доцент кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент

М.В. Грамматчиков  
(сбор и анализ научных  
публикаций по теме  
исследования, общее  
редактирование)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

## РЕФЕРАТ

Отчет 32 с., 33 источн.

### НЕЗАКОННЫЙ СБЫТ, ПРОИЗВОДСТВО, ПЕРЕСЫЛКА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СВОЕГО СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ, КВАЛИФИКАЦИЯ

Объектом исследования явились общественные отношения, складывающиеся в процессе квалификации действий лиц за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, совершаемых с использованием своего служебного положения.

Цель работы – на основе научного анализа действующего законодательства, научно-правовых исследований, следственной и судебной практики определить алгоритмы квалификации незаконных сбыта, производства или пересылки наркотических средств, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения.

Методологическую основу данного исследования составили диалектический и системный методы, сравнение и анализ.

Новизна исследования заключается в выработке научно-обоснованных рекомендаций, содержащих разъяснения вопросов квалификации незаконных сбыта, производства или пересылки наркотических средств, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения.

По результатам исследования подготовлены методические рекомендации, рассчитанные на использование в практической деятельности следственных подразделений МВД России, учебной и учебно-методической деятельности образовательных организаций системы МВД России (в том числе при реализации программ профессиональной подготовки).

## СОДЕРЖАНИЕ

ВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	7
1 Общая характеристика работы.....	7
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	9
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их исследования.....	12
3.1 Проблема уголовно-правовой оценки сбыта, производства и пересылки наркотических средств, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.....	12
3.2 Проблема уголовно-правовой оценки признака «использование своего служебного положения».....	15
4 Оценка результатов исследования.....	25
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	27
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	29

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования обусловлена анализом действующего законодательства, научно-правовых исследований, следственной и судебной практики, свидетельствующих, что преступления в сфере незаконного оборота наркотиков представляют повышенную общественную опасность и требуют постоянного совершенствования механизма уголовно-правовой регуляции.

В правоприменительной деятельности следствия и суда отсутствует единая позиция в вопросах квалификации незаконных сбыта, производства или пересылки наркотических средств, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения. В результате возникла необходимость в изучении и обобщении судебной практики по данной категории дел и разьяснении наиболее проблемных вопросов.

В ходе проведения исследования изучен 30 судебных решений определений Верховного суда РФ, приговоров субъектов РФ, когда суды первой инстанции и следствие квалифицировали действия виновных по п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ – незаконный сбыт наркотических средств с использованием своего служебного положения.

С учетом результатов исследования научных проблем, возникающих при квалификации действий лиц, совершивших незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств с использованием своего служебного положения, подготовлены методические рекомендации. Основным адресатом методических рекомендаций являются следственные подразделения МВД России, расследующих данную категорию преступлений, а также различные категории обучающихся в образовательных организациях МВД России.

Правовую основу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации, а также правоприменительная и судебная практика

по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Новизна исследования заключается в разработке научно-обоснованных рекомендаций, содержащих разъяснения вопросов квалификации незаконных сбыта, производства или пересылки наркотических средств, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

### 1 Общая характеристика работы

Анализ правоприменительной и судебной практики свидетельствует о том, что в деятельности следственных подразделений МВД России возникают сложности, связанные с квалификацией действий лиц, совершивших незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств с использованием своего служебного положения.

Исследование предусматривало анализ действующего законодательства, методической, теоретической и прикладной юридической литературы; анализ следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; структурирование и придание прикладного характера теоретико-правовому материалу, освещающему особенности предмета исследования.

Исходя из изложенного и учитывая, что целью работы является разработка методических рекомендаций, авторским коллективом определен ряд основных направлений исследования:

- уголовно-правовой анализ объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ;
- анализ результатов научных исследований и других публикаций, посвященных квалификации преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ;
- изучение материалов правоприменительной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ;
- выработка алгоритма квалификации действий лиц, совершивших незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств с использованием своего служебного положения.

Для уточнения круга проблем, возникающих в правоприменительной деятельности следственных подразделений МВД России, авторами использовался комплекс методов познания объективной действительности.

Для изучения нормативно-правовых актов, входящих в систему действующего российского законодательства, использовался формально-юридический метод.

В основу положен метод анализа документов, который использовался при изучении судебной практики применения п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. В ходе исследования были изучены постановления и определения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, затрагивающие вопросы квалификации использования служебного положения лицами при совершении различных видов преступлений, в том числе в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Указанные методы позволили выявить основные проблемы в квалификации преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и предложить пути их разрешения.

В методических рекомендациях на примерах конкретных уголовных дел показаны ошибки квалификации и предложены более оптимальные алгоритмы уголовно-правовой оценки действий лиц за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения.

## **2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России**

При подготовке научного отчета и методических рекомендаций в качестве отдельных источников использовались исследования, посвященные вопросам квалификации действий лиц за незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации (БД СНТИ) МВД России, а именно:

1. Квалификация дистанционного сбыта наркотических средств, совершенного организованной группой и легализации денежных средств, полученных в результате совершения данного преступления : заключительный отчет о научно-исследовательской работе / А.А. Турышев, М.В. Лупырь. – Омск., 2019. – 48 с.

В исследовании изучены проблемы, возникающие при квалификации дистанционного сбыта наркотических средств, совершенного организованной группой, а также легализации (отмывания) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения преступления. Авторы отмечают, что основная проблема квалификации сбыта наркотических средств организованной группой заключается в том, что субъекты данного преступления, имея умысел на сбыт, в том числе с помощью других привлекаемых ими участников, осуществляют всю свою преступную деятельность через сеть «Интернет». Подыскание своих соучастников, организаторы незаконного сбыта наркотических средств осуществляют это без какого-либо физического контакта (с.5).

2. Борьба с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров: состояние, оценка, прогноз (оперативно-разыскной аспект) : заключительный отчет о научно-исследовательской работе / А.В. Котязов, И.И. Бунова, А.А. Бульбачева. – М., 2019. – 24 с.

В работе проанализировано состояние оперативной обстановки по

линии борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ; дана оценка деятельности по выявлению и раскрытию наркопреступлений, а также выявлению лиц, их совершивших; систематизированы факторы, влияющие на эффективность ОРД ОВД по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ; определены пути повышения эффективности указанной деятельности.

3. Криптовалюта как инструмент совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств : заключительный отчет о научно-исследовательской работе / А.В. Тумаков. – М., 2020.

Автор на основе анализа действующего законодательства о цифровых активах и судебной-следственной практики показал, что в настоящее время совершается достаточное количество преступлений, связанных с использованием новых цифровых технологий, а в частности с использованием цифровых активов в сети интернет (криптовалют и стейблкоинов, которые имеют свойство децентрализации), показал алгоритм реализации цифровых активов (транзакции) в противоправных действиях на платформе «Hydra» и разработал предложения по совершенствованию деятельности правоохранительных органов (с.7-9).

4. Противодействие преступлениям, связанным со сбытом наркотиков, совершаемым бесконтактным способом с использованием информационных, телекоммуникационных и высоких технологий на территории государств – участников СНГ : аналитический обзор с предложениями / Е. В. Жданова, А. А. Малиенко, А. Г. Кузнецов, О. В. Демковец, В. А. Алексеев. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2019. – 36 с.

Интерес представляет информация проведенной специальной операции МВД России в январе–феврале 2018 г., в результате которой пресечена деятельность межрегиональной организованной группы, занимавшейся производством и сбытом синтетических наркотиков посредством интернет-магазина. В результате проведенных мероприятий на

территории ряда регионов России выявлены и ликвидированы 4 нарколаборатории, производительность которых составляла от 20 до 100 кг синтетических наркотиков в неделю. Задержано 27 участников наркогруппировки, из незаконного оборота изъято более 345 кг синтетических наркотических средств, 500 кг различных химических реактивов, используемых при изготовлении наркотиков, 87 единиц лабораторного оборудования. Возбуждено 19 уголовных дел. В настоящее время деятельность преступной группы на территории Российской Федерации прекращена (с. 18-19).

Анализ приведенных источников показал, что большинство из них посвящены общим вопросам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и не затрагивают проблем квалификации незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения.

Таким образом, перечисленные работы, так или иначе затрагивают предмет настоящего исследования. Изученные и указанные исследования были весьма полезны для подготовки данной работы. Вместе с тем, приведенные исследования посвящены наиболее общим вопросам и в них не изучены проблемы квалификации преступлений, предусмотренные п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

В целях устранения данного недостатка и проведено настоящее исследование, результатом которого стали методические рекомендации, направленные на формирование единообразной следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусматривающих уголовную ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.

### **3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа**

#### **3.1 Проблема уголовно-правовой оценки сбыта, производства и пересылки наркотических средств, совершенные лицом с использованием своего служебного положения**

В результате изучения постановлений и определений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решений судов первой инстанции, затрагивающих вопросы квалификации использования служебного положения лицами при совершении различных видов преступлений, в том числе в сфере незаконного оборота наркотических средств, выделены положения, которые могут быть использованы для правильной квалификации.

Согласно разъяснениям п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 30.06.2015) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее – постановление №14) под незаконным сбытом наркотических средств, ..., следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее – приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции. Об умысле на сбыт указанных средств, ... могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, количество (объем), размещение в удобной для передачи расфасовке, наличие соответствующей

договоренности с потребителями и т.п.

Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2018 г. №77-АПУ18-ЗСП вопреки утверждениям суда, действия оперуполномоченных отдела полиции Безбородова и Мазаева, выразившиеся в помещении ими наркотических средств в автомобиль и в сумку Д. с целью фальсификации доказательств, хотя и является способом совершения преступления – превышения должностных полномочий, не охватываются диспозицией ст. 286 УК РФ независимо от цели, которую они преследовали, и не исключает их ответственность за незаконный оборот наркотического средства.

Более обосновано определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2013 г. № 16-Д13-24, где указано, что суды не учли, что А. (потерпевший, которому подбросили наркотические средства) не был осведомлен о том, что Шавелев Д.О. собирается каким-либо способом «реализовать» ему наркотические средства, в то время как понятие «сбыт» предполагает участие, личное либо опосредованное, как минимум, двух лиц.

Таким образом, сбыт наркотических средств подразумевает наличие двух лиц: сбытчика и приобретателя, который осознает факт приобретения им наркотических средств. Если «приобретатель» не осознавал факт передачи ему наркотических средств, сбыта нет<sup>1</sup>.

К сожалению, авторами не обнаружена следственно-судебная практика по пересылке и производству наркотических средств лицом с использованием своего служебного положения. Вместе с тем полагаем, что в случае выявления таких фактов при квалификации необходимо основываться на разъяснения постановления №14.

В части незаконной пересылки наркотического средства на п. 17 постановления №14, где действия лица, направлены на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений,

---

<sup>1</sup> Быкова Е.Г., Яшков С.А. Уголовно-правовая оценка действий должностных лиц при инсценировке преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров // Уголовное право. 2017. №2.

содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по статье 228.1 УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем указанными средствами, веществами или их аналогами, такими растениями либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, независимо от получения их адресатом.

Незаконную пересылку указанных средств, веществ, растений путем международного почтового отправления следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 228.1 и 229.1 УК РФ, в случае установления их незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Российская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза.

Так, незаконная пересылка наркотических средств с использованием служебного положения может выражаться в использовании возможностей, которые предоставлены лицу, в связи с занимаемой должностью, например, действия работника почты или курьеров организаций, занимающихся доставкой товаров.

В части незаконного производства наркотических средств согласно п. 12 постановления №14 следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием

специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Например, как незаконное производство наркотических средств с использованием служебного положения могут оцениваться такие действия как использование служащим помещений, оборудования, предназначенных для легального производства наркотиков.

При этом, считаем правильным оценивать признаки субъекта незаконной пересылки или производства наркотических средств с использованием служебного положения аналогичным образом, как и субъекта незаконного сбыта наркотических средств с использованием служебного положения.

### **3.2 Проблема уголовно-правовой оценки признака «использование своего служебного положения»**

В теории уголовного права признак «использование своего служебного положения» как способ преступления рассматривают в узком и широком смыслах. В узком смысле – использование своего служебного положения – это совершение лицом действий только в рамках предоставленных ему прав и обязанностей.

Широкое понимание – это совершение деяния не только в пределах своих полномочий, но и с использованием авторитета своей должности. Широкое понимание использование своего служебного положения более обоснованно<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. №1 «О практике применения судами законодательства об

---

<sup>1</sup> Иногамова-Хегай Л., Чебедов С. Квалификация преступлений с использованием служебного положения // Уголовное право. 2003. №4. С.25.

ответственности за бандитизм» под совершением бандитизма, с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 209 УК РФ), следует понимать использование лицом своих властных или иных служебных полномочий, форменной одежды и атрибутики, служебных удостоверений или оружия, а равно сведений, которыми оно располагает в связи со своим служебным положением, при подготовке или совершении бандой нападения либо при финансировании ее преступной деятельности, вооружении, материальном оснащении, подборе новых членов банды и т.п.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», к лицам, совершившим деяние, предусмотренное частью 1 или частью 2 статьи 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

Под использованием своего служебного положения в целях совершения деяний, указанных в части 1 или части 2 статьи 210 УК РФ, следует понимать не только умышленное использование лицом своих служебных полномочий, но и оказание влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности на других лиц в целях совершения ими определенных действий, направленных на создание преступного сообщества (преступной организации) и (или) участие в нем (ней).

Таким образом, служебное положение (статус) по своему содержанию более широкое понятие, чем понятие «полномочия». Под использованием лицом своего служебного положения следует понимать не только

осуществление служебных полномочий (реализация юридических возможностей лица), но и использование авторитета власти, должности, служебных связей, влияние аппарата управления, совершение заведомо незаконных действий по службе (реализация фактических возможностей субъекта преступления)<sup>1</sup>.

Согласно ст. 12 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией. Так, при провозе без досмотра в автомашине наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов судья использует свой статус, а не полномочия по осуществлению правосудия<sup>2</sup>.

Определимся с тем, кто может использовать служебное положение. Согласно п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ (например, лицо, использующее для хищения свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации). Соответственно, субъектами преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ, посягающих на имущественные отношения, являются лица, наделенные полномочиями по осуществлению контроля, управлению и учету имущества

---

<sup>1</sup> Безверхов А.Г., Агапов П.В. «Использование служебного положения» как квалифицирующий признак общеуголовных преступлений // Следователь. 2001. №1. С.3.

<sup>2</sup> Ролик А.И. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ: спорные вопросы характеристики // Lex Russica. 2009. №4.

учреждения, предприятия или организации<sup>1</sup>.

Вместе с тем, использовать свое служебное положение могут не только лица, указанные в примечаниях к статьям 201 и 285 УК РФ, но и служащие.

Служащий – это лицо, проходящее службу в государственных, муниципальных, общественных или частных организациях (учреждениях, предприятиях), обязанности которого выражаются в оказании услуг<sup>2</sup>, т.е. служащий осуществляет управленческую либо иную юридически значимую деятельность, непосредственно не связанную с производством материальных благ или оказанием материальных услуг, а также интеллектуальное или документальное обслуживание управленческой или иной деятельности<sup>3</sup>.

По объему полномочий служащие делятся на руководителей; специалистов (исполнителей, не имеющих распорядительных полномочий) и вспомогательный (обслуживающий) персонал<sup>4</sup>. Следовательно, можно выделить два вида служащих: наделенные управленческими полномочиями и выполняющие только технические действия. Хищение вверенного имущества служащим можно квалифицировать по ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК РФ, когда он осуществляет управленческую или иную юридически значимую деятельность либо её интеллектуальное или документальное обслуживание.

Так, действия водителя автобетоносмесителя, осуществлявшего правомочия в отношении вверенного ему имущества (бетона) не в связи с занимаемой должностью, а выполнявшего свои производственные функции по его перевозке и доставке на основании товарно-транспортной накладной, были обосновано квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ, так как субъекты преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 160 УК РФ (ч. 3 ст. 160 УК

---

<sup>1</sup> Векленко В.В. Квалификация хищений. Омск, 2001. С. 168.

<sup>2</sup> Безверхов А.Г., Агапов П.В. Указ. соч. С.4-5.

<sup>3</sup> Егорова Н. Служащий как специальный субъект в уголовном праве России // Уголовное право. 2004. № 2. С. 27; Кузнецов А.А. Использование служебного положения при совершении преступлений в сфере экономики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 18.

<sup>4</sup> Елисеев С. А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. Томск, 1999. С. 171-172.

РФ), это должностные лица и иные служащие, использующие своё служебное положение для присвоения имущества<sup>1</sup>.

Речь идет именно о служащем, а не о любом лице, даже если он осуществляет интеллектуальное или документальное обслуживание какой-либо деятельности. Поэтому сложно согласиться квалификацией действия адвоката, который пытался пронести на территорию СИЗО наркотические средства для передачи их своему подзащитному, в отношении которого применили меру пресечения – заключение под стражу, по ч. 1 ст. 30 п. «б», «г», ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Свое решение суд обосновал тем, что подсудимый, используя свое служебное положение – статус адвоката, позволяющий ему беспрепятственно встречаться со своим подзащитным конфиденциально, в том числе и в условиях изолятора<sup>2</sup>.

В данном случае произошло неосновательное смешение профессионального статуса адвоката с отсутствующим у него служебным положением<sup>3</sup>. В соответствии со ст.2 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности. Статус адвоката хотя и может облегчить совершение преступления, но использовать служебное положение он не может, поскольку служебные обязанности не выполняет<sup>4</sup>.

Применительно к отдельным категориям преступлений Верховный Суд Российской Федерации широко трактует понятие использование служебного

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного суда РФ. 2002. № 2. С. 20.

<sup>2</sup> Определение Московского городского суда от 3 октября 2013 г. №10-8873.

<sup>3</sup> Яни П. Вопросы квалификации преступлений // Законность. 2018. №12.

<sup>4</sup> Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст.228 и 228.1 УК РФ. СПб., 2016. С.163.

положения, когда относит к ним и выполнение трудовых функций.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» под осуществлением служебной деятельности понимаются действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающие из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, а также с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству. Однако, в данном случае речь идет не о признаках субъекта преступления, а о признаках, характеризующих потерпевшего.

В п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» отмечается, что под хищением оружия с использованием своего служебного положения следует считать хищение их как лицом, которое наделено служебными полномочиями, связанными с оборотом оружия, в частности его использованием, производством, учетом, хранением, передачей, изъятием и т.д., так и лицом, которому они выданы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей (часовым, вахтером или инкассатором во время исполнения ими служебных обязанностей и т.п.). Аналогичным образом служебное положение трактует Верховный Суд Российской Федерации п. 23 постановления №14.

Под использующим свое положение (п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ) понимают, как должностное лицо, так и лицо, выполнение трудовых функций которого связано с работой с наркотическими средствами или психотропными веществами. Например, при изготовлении лекарственных препаратов таким лицом может являться провизор, лаборант, при отпуске и применении – работник аптеки, врач, медицинская сестра, при их охране –

охранник, экспедитор. Соответственно, под служащим, использующим свое служебное положение при хищении оружия и наркотических средств, Верховный Суд Российской Федерации понимает служащих, осуществляющих юридически значимые действия или выполняющих, поскольку оружие и наркотические средства изъяты из гражданского оборота технические функции, что ограничивает доступ к ним. В теории обоснованно предложено указать рассматриваемый признак при формулировке норм, устанавливающих наказание за посягательство, как «совершение преступления при использовании своих служебных полномочий или профессиональных функций»<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что такое широкое понимание служебного положение указано относительно хищения наркотических средств и психотропных веществ, применительно к их сбыту суды, в том числе и Верховный Суд Российской Федерации, стали исключать из обвинения рассматриваемый квалифицирующий признак, если служебная деятельность подсудимого не была связана с осуществлением трудовой деятельности по обороту наркотиков<sup>2</sup>.

По делу Билалова, оперуполномоченного межрайонного отдела УФСКН, Верховный Суд Российской Федерации, исключил из обвинения квалифицирующий признак – сбыт наркотических средств с использованием своего служебного положения, указав следующее. По смыслу закона под использованием служебного положения понимают действия любых лиц, которые по роду деятельности связаны с легальным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (работники, медицинских, фармацевтических, научных и т. п. учреждений). Билалов, как оперуполномоченный по роду своей деятельности не был связан с легальным оборотом наркотических средств в связи с чем, квалификация его действий

---

<sup>1</sup> Мирошниченко Н.В. Теоретические основы уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением профессиональных функций. М., 2014.С. 199.

<sup>2</sup> Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст.228 и 228.1 УК РФ. СПб., 2016. С. 160.

по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ является неправильной<sup>1</sup>.

В другом случае Кретирина, оперуполномоченного отделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков отдела уголовного розыска, обвиняли в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Кретинин, получив от доверенного лица наркотические средства, желая привлечь для сотрудничества лицо, страдающее наркозависимостью, вне рамок проведения ОРМ, разрешающего использовать наркотические средства, передал наркозависимому лицу героин массой 0,07 грамма.

Исключая из обвинения квалифицирующий признак – сбыт наркотических средств с использованием своего служебного положения, суд указал следующее. Кретинин, являясь оперуполномоченным отделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, осуществлял в пределах своих компетенций правоприменительные функции в области оперативно-розыскной деятельности в целях борьбы с незаконным оборотом наркотических средств. Однако наркотические средства не находились у него в свободном обращении; использование наркотических средств оперуполномоченным отдела уголовного розыска не разрешается, изъятие наркотических средств и передача их следствию оформляется документально; фактов утраты изъятых наркотических средств и хищения *не* было, обстоятельства приобретения Кретириным наркотических средств не установлены, каким образом подсудимый использовал свое служебное положение для приобретения и сбыта наркотических средств в предъявленном обвинении не указано. На основании изложенного суд исключил из обвинения п. «б» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ<sup>2</sup>.

Таким образом, рассматриваемый квалифицирующий признак был исключен вследствие того, что в обвинении не было указано, в чем выразилось использование служебного положения. Было лишь отмечено, что фактов утраты изъятых наркотических средств и хищения не было,

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 3 апреля 2013 г. №11-Д 13-9.

<sup>2</sup> Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 19 апреля 2016 г. №1-15/2016.

обстоятельства приобретения Кретиным наркотических средств не установлены, каким образом подсудимый использовал свое служебное положение для приобретения и сбыта наркотических средств в предъявленном обвинении не указано. Кроме того, суд акцентировал внимание на отсутствие у подсудимого правомочия использовать наркотические средства, так как оперуполномоченные отдела уголовного розыска изъятие наркотических средств и передачу их следствию оформляют документально.

В данном случае, главным доводом является то, что субъект должен иметь легальную возможность приобрести наркотические средства. Хотя в ст. 228.1 УК РФ речь идет не о приобретении, а о сбыте наркотических средств и возможностей для передачи наркотических средств, используя возможности оперуполномоченного, гораздо больше, чем у простого человека. Так, нет никаких фактических препятствий для оперуполномоченного, который изымает при проведении оперативно-розыскных мероприятий одну массу наркотических средств, а документально оформить меньшую, а остаток сбыть, поскольку оперуполномоченный личному досмотру не подлежит.

В то же время Сомов, инспектор отдела безопасности исправительного учреждения был осужден ст. ч. 1 ст. 30, 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ, за то, что он пытался пронести на территорию колонии наркотические средства для передачи их осужденному. Суд обосновал свое решение тем, что Сомов являлся представителем власти, используя свои должностные полномочия, в нарушение должностных обязанностей, предписывающих изымать у осужденных запрещенные вещи и предметы, в том числе наркотические и психотропные вещества (Приложение № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции РФ № 205 от 3 ноября 2005 года), в силу своих должностных обязанностей, не имея права приносить осужденным запрещенные предметы, а также в нарушение п.18 Правил внутреннего

распорядка исправительных учреждений, запрещающего работникам исправительных учреждений вступать с осужденными в какие-либо отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством.

При совершении преступления с использованием служебного положения речь идет не об обязанностях, а о правах, предоставляющих возможность совершить определенные действия. Следовало указать, что Сомов являлся служащим и в отличие от других лиц, проходящих на территорию ИК, инспектор отдела безопасности не подвергается досмотру, т.е. использовал возможности, предоставляемые ему как служащему. Так, по делу Омельченко, осужденного за покушение на сбыт наркотических средств (ч. 3 ст. 30 п. «Г», ч. 3 ст. 228.1 УК РФ), суд указал, что подсудимый использовал свое служебное положение – право нахождения на территории исправительного учреждения и отсутствие личного досмотра при проходе на территорию учреждения<sup>1</sup>. Поэтому сбыт сотрудником колонии наркотических средств вне территории исправительного учреждения не может быть квалифицирован как сбыт наркотических средств с использованием служебного положения.

Таким образом, субъектом сбыта наркотических средств с использованием служебного положения являются не только должностные лица, указанные в примечании к ст. 285 УК РФ, а также лица, выполняющие управленческие функции, указанные в примечании к ст. 201 УК РФ, но и служащие, лица, осуществляющие управленческую либо иную юридически значимую деятельность, непосредственно не связанную с производством материальных благ или оказанием материальных услуг, а также интеллектуальное или документальное обслуживание управленческой или иной деятельности, которые заключают трудовой договор с организацией.

---

<sup>1</sup> Приговор Белогорского районного суда Амурской области от 17 декабря 2012 №1-128/2012.

#### **4 Оценка результатов исследования**

По результатам проведенного исследования следует констатировать, что цель достигнута, выводы, сделанные авторами, основываются на действующем законодательстве, современных достижениях в области уголовного права, а также обобщении следственно-судебной практики.

По итогам работы выработаны предложения квалификации действий лиц, связанных с незаконным производством, сбытом и пересылкой наркотических средств с использованием служебного положения, использованные при подготовке методических рекомендаций.

Под использованием лицом своего служебного положения следует понимать не только осуществление служебных полномочий (реализация юридических возможностей лица), но и использование фактических возможностей, предоставляемых субъекту в связи с его деятельностью.

Под сбытом наркотических средств с использованием служебного положения следует понимать сбыт наркотических средств должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции, а также служащим лицом, полномочия которых не связаны с обладанием наркотических средств, но занимаемая должность существенно облегчает приобретение и (или) сбыт наркотических средств.

Под незаконным производством наркотических средств с использованием служебного положения следует понимать такие действия как использование служащим помещений, оборудования, предназначенных для легального производства наркотиков.

Незаконная пересылка наркотических средств с использованием служебного положения может выражаться в использовании возможностей, которые предоставлены лицу, в связи с занимаемой должностью, например, действия работника почты или курьеров организаций, занимающихся доставкой товаров.

Считаем возможным внедрение результатов научно-исследовательской работы в практическую деятельность следственных подразделений МВД России и учебный процесс образовательных организаций системы МВД России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, проведенного исследования, можно отметить, следующее.

1. Служебное положение по своему содержанию более широкое понятие, чем понятие «полномочия». Под использованием лицом своего служебного положения следует понимать не только осуществление служебных полномочий (реализация юридических возможностей лица), но и использование авторитета власти, должности, служебных связей, влияние аппарата управления, совершение заведомо незаконных действий по службе (реализация фактических возможностей субъекта преступления).

2. Служащий – это лицо, проходящее (несущее) службу в государственных, муниципальных, общественных или частных организациях (учреждениях, предприятиях), обязанности которого выражаются в оказании услуг. Служащий осуществляет управленческую либо иную юридически значимую деятельность, непосредственно не связанную с производством материальных благ или оказанием материальных услуг, а также интеллектуальное или документальное обслуживание управленческой или иной деятельности.

По объему полномочий служащие делятся на руководителей; специалистов (исполнителей, не имеющих распорядительных полномочий) и вспомогательный (обслуживающий) персонал. Следовательно, можно выделить два вида служащих: наделенные управленческими полномочиями и выполняющие только технические действия. Хищение вверенного имущества служащим можно квалифицировать по ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК РФ, когда он осуществляет управленческую или иную юридически значимую деятельность либо её интеллектуальное или документальное обслуживание.

3. Сбыт наркотических средств подразумевает наличие двух лиц: сбытчика и приобретателя, который осознает факт приобретения им

наркотических средств. Если «приобретатель» не осознавал факт передачи ему наркотических средств, при подбрасывании их ему, сбыта нет.

4. Под сбытом наркотических средств с использованием служебного положения следует понимать сбыт наркотических средств должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции, а также служащим лицом, полномочия которых не связаны с обладанием наркотических средств, но занимаемая должность существенно облегчает приобретение и (или) сбыт наркотических средств.

5. Под незаконным производством наркотических средств с использованием служебного положения следует понимать такие действия как использование служащим помещений, оборудования, предназначенных для легального производства наркотиков.

6. Незаконная пересылка наркотических средств с использованием служебного положения может выражаться в использовании возможностей, которые предоставлены лицу, в связи с занимаемой должностью, например, действия работника почты или курьеров организаций, занимающихся доставкой товаров.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

2. О судебной системе Российской Федерации : Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // СПС КонсультантПлюс.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

5. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

### Материалы судебной практики

6. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. №1 // СПС КонсультантПлюс.

7. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 // СПС КонсультантПлюс.

8. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // СПС КонсультантПлюс.

9. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // СПС КонсультантПлюс.

10. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) : Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12.

11. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // СПС КонсультантПлюс.

12. Определение Верховного Суда РФ от 3 апреля 2013 г. №11-Д13-9.

13. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2018 г. №77-АПУ18-ЗСП.

14. Определение Московского городского суда от 3 октября 2013 г. №10-8873.

15. Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 19 апреля 2016 г. №1-15/2016.

16. Приговор Белогорского районного суда Амурской области от 17 декабря 2012 №1-128/2012.

#### Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет

17. Верховный Суд Российской Федерации. – URL: <http://www.supcourt.ru>.

18. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru>.

Статьи, учебные пособия, практические и методические рекомендации,  
отчеты о НИР

19. Безверхов, А.Г. «Использование служебного положения» как квалифицирующий признак общеуголовных преступлений / А.Г. Безверхов, П.В. Агапов // Следователь. – 2001. – №1.

20. Быкова, Е.Г. Уголовно-правовая оценка действий должностных лиц при инсценировке преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров / Е.Г. Быкова, С.А. Яшков // Уголовное право. – 2017. – №2.

21. Борьба с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров: состояние, оценка, прогноз (оперативно-разыскной аспект) : заключительный отчет о научно-исследовательской работе / А.В. Котязов, И.И. Бунова, А.А. Бульбачева. – М., 2019. – 24 с.

22. Векленко, В.В. Квалификация хищений : монография / В.В. Векленко. – Омск, 2001.

23. Егорова, Н. Служащий как специальный субъект в уголовном праве России / Н. Егорова // Уголовное право. – 2004. – № 2.

24. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России / С.А. Елисеев. – Томск, 1999.

25. Иногамова-Хегай, Л. Квалификация преступлений с использованием служебного положения / Л. Иногамова-Хегай, С. Чебедов // Уголовное право. – 2003. – №4.

26. Квалификация дистанционного сбыта наркотических средств, совершенного организованной группой и легализации денежных средств, полученных в результате совершения данного преступления : заключительный отчет о научно-исследовательской работе / А.А. Турышев, М.В. Лупырь. – Омск., 2019. – 48 с.

27. Криптовалюта как инструмент совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств : заключительный отчет о научно-исследовательской работе / А.В. Тумаков. – М., 2020.

28. Кузнецов, А.А. Использование служебного положения при совершении преступлений в сфере экономики : автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / А.А. Кузнецов. – Омск, 2006.

29. Любавина, М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст.228 и 228.1 УК РФ / М.А. Любавина. – СПб., 2016.

30. Мирошниченко, Н.В. Теоретические основы уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением профессиональных функций / Н.В. Мирошниченко. – М., 2014.

31. Противодействие преступлениям, связанным со сбытом наркотиков, совершаемым бесконтактным способом с использованием информационных, телекоммуникационных и высоких технологий на территории государств – участников СНГ : аналитический обзор с предложениями / Е. В. Жданова, А. А. Малиенко, А. Г. Кузнецов, О. В. Демковец, В. А. Алексеев. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2019. – 36 с.

32. Ролик, А.И. преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ: спорные вопросы характеристики / А.И. Ролик // Lex Russica. – 2009. – №4.

33. Яни, П. Вопросы квалификации преступлений / П. Яни // Законность. – 2018. – №12.