

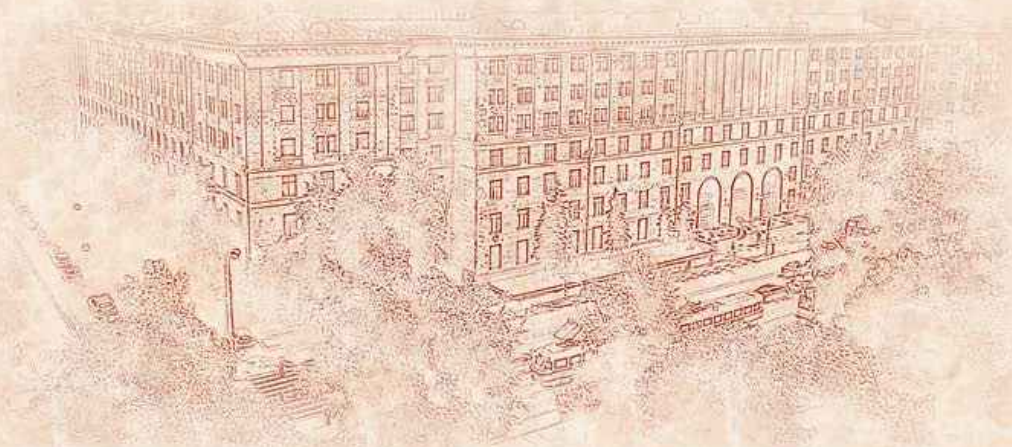


**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ**



**ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
О ПОЛИЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Учебное пособие



Москва · 2022

Академия управления МВД России

**ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
О ПОЛИЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Учебное пособие

Москва • 2022

УДК 316.653
ББК 60.527
О-64

*Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России*

Рецензенты: *И.Б. Качурина*, начальник кафедры правовой и гуманитарной подготовки Тверского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент; *А.М. Сокол*, врио начальника отдела организационно-методического обеспечения деятельности по исполнению административного законодательства УОООП ГУОООП МВД России.

О-64 **Организация** изучения общественного мнения о полиции на региональном уровне : учебное пособие / [А.Л. Ситковский и др.]. – Москва : Академия управления МВД России, 2022. – 84 с.

ISBN 978-5-907530-13-3

В учебном пособии раскрыта сущность общественного мнения о полиции, показаны роль и значение мониторинга мнения граждан, охарактеризованы основные нормативные правовые документы, регламентирующие исследование общественного мнения о деятельности полиции на региональном уровне, а также обозначено решение вопросов по организации исследования общественного мнения о полиции.

Пособие ориентировано на повышение эффективности деятельности органов внутренних дел на региональном уровне и предназначено для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, докторантов и слушателей образовательных организаций МВД России.

УДК 316.653
ББК 60.527

ISBN 978-5-907530-13-3 © Академия управления МВД России, 2022

Авторский коллектив:

Андрей Леонидович Ситковский, кандидат юридических наук,
доцент;

Юрий Валерьевич Латов, доктор социологических наук,
доцент;

Наталья Борисовна Бааль, кандидат политических наук;

Сергей Геннадьевич Костин.

Оглавление

Введение	5
Раздел 1. Значение общественного доверия и поддержки деятельности органов внутренних дел в контексте обеспечения национальной и общественной безопасности	6
Раздел 2. Правовые основы организации исследования общественного мнения о деятельности полиции на региональном уровне	16
Раздел 3. Современная практика исследования общественного мнения о деятельности полиции на региональном уровне: отечественный и зарубежный опыт ...	28
3.1. Проблема достоверности данных опросов о доверии полиции ...	28
3.2. Закономерности мониторингов общественного мнения о деятельности полиции на примере базы данных 2019 г. ...	35
3.3. Проблемы территориальных органов при проведении мониторинга общественного мнения.	44
3.4. Мониторинг доверия полиции за рубежом	51
Раздел 4. Методики различных типов социологического исследования общественного мнения о деятельности полиции ...	55
4.1. Особенности методического обеспечения социологического исследования деятельности полиции	55
4.2. Аннотации методик, предназначенных для социологического исследования общественного мнения о деятельности полиции ...	61
Заключение	68
Список литературы	70
Основные понятия	74
Приложение	76

ВВЕДЕНИЕ

В Федеральном законе «О полиции» указано, что основным критерием оценки ее деятельности выступает мнение граждан, а органы внутренних дел (далее – ОВД) должны на постоянной основе осуществлять мониторинг общественного мнения. В этих целях приказом МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777 «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции» регламентируется организация работы по изучению общественного мнения о деятельности полиции. Основной целью изучения общественного мнения является подготовка аналитических материалов и практических организационных решений для повышения удовлетворенности граждан правоохранительными услугами.

Хотя опросы общественного мнения о деятельности российской милиции/полиции проводятся уже не одно десятилетие, остается много «белых пятен» как в организации таких опросов, так и в аналитической интерпретации их результатов. В частности, необходимо отметить, что приказом МВД России № 777 регламентируется проведение изучения общественного мнения на уровне субъекта Федерации, но не на уровне его административных подразделений (районов, отдельных поселений, городских районов, участковых пунктов и т. д.). Поэтому изучение мнения граждан об эффективности работы ОВД на районном и иных уровнях остается для региональных подразделений МВД России непростой задачей, требующей нетривиальных методических, организационных и аналитических решений.

Целевым назначением данного пособия является, прежде всего, выработка практических рекомендаций по проведению, анализу и использованию результатов различных форм опросов общественного мнения о полиции на региональном уровне. В то же время в нем будут затрагиваться многие теоретико-методологические аспекты и проблемы, значимые для опросов общественного мнения о полиции на любом уровне.

Раздел 1. ЗНАЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ И ПОДДЕРЖКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Общие вопросы теории общественного мнения. Мнение гражданского общества, его социальных институтов, а также граждан является предопределяющим при анализе и оценке деятельности правоохранительных органов, в том числе ОВД. Справедливость высказанного умозаключения можно аргументировать, например, словами Президента России В.В. Путина, который, выступая 22 октября 2020 г. на заседании Валдайского клуба, справедливо отметил, что «эффективной становится деятельность там, где государство опирается на гражданское общество»¹.

Важной тенденцией последних лет стал рост гражданской активности и значимости участия граждан в управлении государством. Главный формат такого участия – это общественный контроль, стремление общества к корректировке либо отмене неудачных управленческих решений. Сегодня на этом фундаменте постепенно формируется новый подход, стиль и формат участия общества в жизни страны – от контроля к участию. Смысл его состоит в том, чтобы подключать представителей общества к выработке стратегических проектов. Подготовка важнейших решений должна проходить с участием представителей общественности и с учетом их мнения.

В этих условиях необходимой предпосылкой динамичного развития и качественного рывка² в социально-экономическом развитии является широкая конструктивная общественная дискуссия и учет общественного мнения, в том числе в сфере правоохранительной деятельности ОВД.

Обращаясь к теории общественного мнения как социального института, следует отметить, что данное понятие давно вошло в обиход как законодателя, правоприменителя, так и простого обывате-

¹ Заседание дискуссионного клуба «Валдай». 22 октября 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64261> (дата обращения: 10.05.2022).

² Воронов А. М., Ланидус П. Н. Теоретико-методологические основы проектирования концепции обеспечения общественной безопасности на период до 2030 года // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2020. № 2 (54). С. 12–17.

ля. Коренным здесь является понятие общества, общественности. В социологии общественность понимается как множество людей, по численности составляющее значительное большинство общества и обладающее активной позицией по различным проблемам социальной жизни.

Общество (социум) представляет собой человеческую общность, специфику которой составляют, прежде всего, отношения людей между собой, их формы взаимодействия и объединения.

В социальных науках общество в целом часто демонстрирует стратификацию, представляющую собой систему признаков и критериев социального расслоения, положения в обществе; социальную структуру общества.

Общество – это наиндивидуальное, надгрупповое и наинституциональное объединение людей, которому присущи различные виды социальной дифференциации и разделения труда. Общество нередко отождествляется с социальностью вообще и сводится к формам общения и совместной деятельности людей; с другой точки зрения, сами по себе люди, находящиеся в общении и занятые совместной деятельностью, включая распределение совместно произведенного продукта, еще не составляют в социологическом понимании общества, поскольку остаются теми же людьми, включенными в групповые (в том числе коллективные) формы жизнедеятельности.

Обращаясь к понятию общественности как преобладающего множества людей, по численности составляющего значительное большинство общества и обладающего активной позицией по различным проблемам социальной жизни, следует отметить, что данное понятие как единое целое существует благодаря наличию такого явления, как социальная коммуникация. Свободный доступ к различным источникам информации позволяет каждому конкретному индивиду формировать собственное представление по поводу происходящих в социуме событий, а также формулировать собственное мнение, которым он может делиться с окружающими, в том числе как единомышленниками, так и оппонентами.

Только в отечественной науке можно встретить не менее двух десятков трактовок понятия общественного мнения. Анализ различных определений позволил выделить среди них обобщенное: общественное мнение социальной общности есть специфический способ проявления состояния сознания этой общности, в котором опосредованно и обобщенно отражается отношение большинства ее членов к фактам, событиям, явлениям в объективной или субъективной действительности, вызвавшим их интерес и дискуссии,

и которое воплощается в оценочных суждениях или практических действиях членов данной общности.

При таком подходе общественное мнение есть совокупность суждений и оценок, выносимых различными социальными группами и слоями по поводу событий общественной жизни, деятельности и поведения отдельных личностей, организаций и партий, насущных социальных, политических, культурных проблем, именно в общественном мнении проявляется социальная активность большинства населения. Общественное мнение выражается в массовом одобрении или осуждении определенных действий и поступков. Чем больше в обществе населения, обладающего активной жизненной позицией, собственными взглядами на моральные ценности, гражданственностью, тем сильнее гражданское общество и объективнее его мнение.

Развитое общество обладает соответствующими институциональными структурами, прописанными в Конституции Российской Федерации в качестве узаконенных каналов выражения общественного мнения. К таким каналам относятся выборы органов власти, разделение властей, наличие гарантированных прав и свобод человека и гражданина, в частности свободы слова, печати, собраний, совести, участие граждан в избирательном и законодательном процессе и т. д.

Видный российский правовед В. В. Лапаева, определяя общественное мнение как «состояние массового сознания, связанное с высказыванием суждений по общественно значимым проблемам», справедливо подчеркивает тем самым, что об общественном мнении как социальном институте вообще может идти речь только применительно к тому обществу, где обеспечена полнота и свобода его открытого выражения. При таком подходе наличие общественного мнения – это качественная характеристика уровня общественного сознания и социальных отношений в целом. С такой точки зрения, общественное мнение как социальный институт существует только в обществе, достигшем состояния гражданского¹.

Гражданское общество в различных источниках трактуется как совокупность граждан, не приближенных к рычагам государственной власти; как совокупность общественных отношений вне рамок властно-государственных и коммерческих структур; сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся некоммерчески направленных ассоциаций и организаций, ограж-

¹ Касьянов В. В. Социология права: учебник для бакалавриата и магистратуры. Москва, 2016.

денных от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Развитое гражданское общество является важнейшей предпосылкой построения правового государства и его равноправным партнером.

В социологии выделяют два источника, оказывающих существенное влияние на формирование общественного мнения:

1) непосредственное наблюдение людьми за окружающими явлениями, усвоение, одобрение тех или иных действий, явлений, событий;

2) наиболее значимый источник – средства массовой коммуникации. Именно они порождают так называемый современный «дух времени» – понятие, служащее для обозначения тематики общественного мнения и преобладающее в данный период. И этот «дух» влияет на установки и поведение каждого индивида. Благодаря таким установкам происходит формирование общественного мнения.

Общественное мнение как социальный институт. Общественное мнение как социальный феномен представляет собой коммуникативное проявление общественного сознания, выражающееся в оценках фактов и событий и характеризующее отношение больших социальных групп (большинства народа) к актуальным проблемам реальной действительности, представляющим общественный интерес.

Его исследуют и анализируют специалисты практически во всех областях общественности, о нем размышляют и пишут журналисты, за его предпочтениями ревниво следят политики, руководители различных рангов и уровней. Мнение граждан постоянно изучают, формируют, прогнозируют, стараются учесть в практике социального управления – одним словом, прилагают немало усилий к тому, чтобы завоевать его благосклонность.

В чем же проявляется сущность общественного мнения как социального института?

Во-первых, как неотъемлемое явление духовной жизни общества, общественное мнение очень близко связано с самим материальным носителем (человеком), который и определяет реальную силу мнения, его характерные черты и свойства. И чем более широкие массы выступают носителем общественного мнения, тем более значимым социальным авторитетом и действительностью оно обладает и в большей степени заставляет прислушаться к себе.

Во-вторых, общественное мнение в каждом конкретном случае исходит из тех или иных потребностей и интересов людей, заявляя самим фактом своего появления о необходимости их

учета и реализации. Именно потребности индивида и общества в целом в защищенности каждого являются побуждающим мотивом в формировании общественного мнения о деятельности правоохранительных органов по обеспечению безопасности личности, общества и государства.

В-третьих, как социально-психологический феномен, мнение большинства является главным стимулятором социальных поступков и деяний масс и способно придать им широкий размах, а также стабильность или нестабильность в течение продолжительного времени. Спокойная криминогенная обстановка, при которой простой обыватель чувствует себя комфортно как на улице, так и в общественных местах, оказывает существенное влияние на формирование позитивного общественного мнения о деятельности правоохранительных органов в сфере обеспечения безопасности.

В-четвертых, все более развивающаяся практика официальных и неформальных выборов руководящих органов публичной власти, хозяйствующих субъектов различных рангов вольно или невольно заставляет самих руководителей, политических деятелей постоянно держать руку на пульсе общественного мнения, включая тех, кто пока не в полной мере может осознавать важность изучения и учета общественного мнения в повседневной деятельности.

О многогранности и комплексности феномена «общественное мнение» говорит множество разнообразных подходов ученых и исследователей, которые на страницах своих публикаций, а также в научной литературе трактуют его с различных как отраслевых, так и ведомственных точек зрения.

С *психологической* точки зрения общественное мнение рассматривается как массовое явление групповой психологии, психическое состояние масс, социально-психологическое коммуникативное явление¹. Но было бы ошибкой ограничивать возможности общественного мнения лишь способностью воспроизводить явления и факты действительности на языке социальной психологии.

Некоторые исследователи рассматривают общественное мнение как проявление *нравственной* природы общества и моральных установок², как особого рода моральное надстроечное учреждение³. Другие исследователи утверждают, что общественное мнение – это

¹ Лопырева Л. Д. Общественное мнение как фактор обратной связи в системе местного самоуправления. Москва, 2010.

² Черкасов Р. В. Исторические аспекты возникновения и развития общественного мнения // Научный вестник Омской академии МВД России. 2005. № 2 (22). С. 11–14.

³ Потайнеко Д. А. Правосознание как особое общественное явление. Киев, 1980.

более или менее организованная коллективная оценка поступков людей, их нравов, мыслей, чувств, обычаев, привычек, признание одних из них и осуждение других¹. При таком подходе общественное мнение представляет собой наиболее важный критерий характера общественного развития, степень соответствия или несоответствия его гуманистическому образу. При рассмотрении этических трактовок феномена общественного мнения напрашивается вывод, что какой бы активностью с позиции нравственности ни владело общественное мнение, связывать его сущность только с моралью как формой общественного сознания – значит ограничить его понимание лишь моральной стороной, спектром нравственных отношений.

Еще один подход к пониманию сущности общественного мнения дают *реляционистские* (от французского слова *relatio* – «отношение») трактовки, которые рассматривают общественное мнение как определенное отношение индивидов, социальных групп, социальных общностей или объектов к фактам, событиям, явлениям общественной жизни, а через них – к субъектам (носителям). При таком подходе общественное мнение трактуется как состояние массового сознания, заключающее в себе отношение (скрытое или явное) различных людей к событиям и фактам социальной действительности², либо как оценочное суждение больших общностей людей по общезначимым вопросам социальной жизни, затрагивающим их общие интересы, при этом общественное мнение выражает отношение к фактам, событиям социальной жизни³. Здесь общественное мнение выглядит как взаимодействие его объекта и субъекта, и в данном случае объект с помощью оценочного мнения (суждения) влияет на субъект.

На основании вышеизложенного наиболее корректной представляется следующая трактовка: *общественное мнение* представляет собой отношение индивидов, социальных групп, социальных общностей к конкретным фактам, процессам, явлениям общественной жизни, посредством которого они на нее влияют, подчиняют, управляют⁴, при этом возможность гласного, публичного высказывания населения в системе социальных отношений по злободневным проблемам общественной жизни и влияние его на их развитие отражает саму суть общественного мнения как социального феномена.

¹ Чесноков Д. И. Исторический материализм. М., 1965.

² Массовая информация в советском промышленном городе: опыт комплексного исследования / под ред. Б. А. Грушина. М., 1980. С. 446.

³ Уледов А. К. Общественное мнение советского общества. Москва, 1963. С. 72.

⁴ Лотырева Л. Д. Указ. соч.

Российские социологи В. В. Припечкин и И. А. Андреева выделяют следующие социальные функции общественного мнения как социального института развитого гражданского общества.

1. *Оценочная* – основная гносеологическая функция общественного мнения. Она включает в себя выражение заинтересованно-ценностного отношения массового социального субъекта к тем или иным событиям и явлениям социальной жизни. Реализуя эту функцию общественного мнения, субъект выражает свое одобрение или неодобрение, доверие или неудовлетворенность.

2. *Познавательная* – органически связанная с оценочной функция, в силу которой общественное мнение выступает как средство и способ социального познания.

3. *Адаптационная* – это функция общественного мнения, связанная с ролевыми ожиданиями и реализуемая в процессе социализации. Общественное мнение наряду с семьей, школой и другими социальными институтами участвует в социализации, активно формируя у субъекта стремление выполнять принятые в обществе нормы и правила и оправдывать возложенные на него ролевые ожидания.

4. *Функция культуронаследования* основывается на способности общественного мнения к социальной трансляции норм, ценностей, традиций, ритуалов и других компонентов культуры. Общественное мнение служит хранителем и носителем традиционных моральных ценностей, так называемой народной мудрости, ритуалов и обычаев, предрассудков и стереотипов.

5. *Целеполагающая* – функция общественного мнения, связанная с его участием в определении стратегических целей политики и социального управления.

6. *Консультативная* – функция, выполняемая общественным мнением в ходе референдумов, когда власть обращается к нему за советом по поводу назревших первостепенных социальных, политических, экономических проблем. На основе анализа общественного мнения власти корректируют свои решения и методы управления.

7. *Управленческая* функция объединяет в себе регулятивную и номенклатурную функции. Она состоит в регулятивном воздействии общественного мнения на социальные субъекты и процессы. Общественное мнение в своей регулятивной функции обеспечивает реализацию определенных норм социальных отношений¹.

¹ Социология: учебник для юридических вузов. Санкт-Петербург, 2000. С. 350–352.

Общественное мнение как критерий оценки эффективности деятельности ОВД по обеспечению безопасности личности, общества и государства. На современном этапе развития российской государственности после принятия поправок к Конституции в 2020 г., направленных на совершенствование демократических преобразований, следует отметить существенное изменение приоритетов в политическом и правовом регулировании вопросов обеспечения защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Однако сфере функционирования региональных систем обеспечения общественной безопасности в силу определенных причин, в первую очередь из-за рассредоточения функций обеспечения общественной безопасности по значительному количеству государственных структур, пока еще не уделено должного внимания, что приводит к дальнейшему увеличению числа угроз и ухудшению защищенности личности, общества и государства на региональном уровне.

В настоящее время на федеральном уровне приняты и функционируют основополагающие документы в сфере стратегического планирования обеспечения безопасности личности, общества и государства. Базовым нормативным правовым актом в области обеспечения национальной безопасности явился Федеральный закон «О безопасности»¹, определивший основные принципы и содержание деятельности, полномочия и функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления в области обеспечения национальной безопасности.

Вместе с тем в многочисленных нормативных правовых актах, регламентирующих работу региональных органов государственной власти, практически полностью отсутствует механизм реализации общегосударственной политики обеспечения общественной безопасности, не очерчены системообразующие компоненты ее регулирования и контроля, не приводится классификация угроз и вызовов наряду с ущемляемыми ими потребностями, ценностями и интересами, крайне мало конкретных рекомендаций исполнителям.

На региональном уровне приняты и реализуются различные нормативные правовые акты (законы, постановления, целевые программы), регламентирующие и координирующие работу местных органов власти по обеспечению общественной безопасности, однако данные нормативные документы, как правило, не всегда связаны

¹ О безопасности: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 2.

между собой и не имеют общей стратегии в вопросах координации деятельности органов публичной власти, в том числе и общественных объединений, по противодействию различным угрозам общественной безопасности.

На сегодняшний день в субъектах РФ созданы и функционируют в системе органов исполнительной власти департаменты, главные управления и управления, советы, комитеты, межведомственные комиссии, коллегии и даже министерства, суть работы которых вследствие их несогласованности заключается не в обеспечении общественной безопасности, а в координации деятельности в сфере обеспечения правопорядка, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

В то же время функционирование региональных систем обеспечения общественной безопасности в Российской Федерации сложно и требует научной проработки в части более четкого определения объектов общественной безопасности и субъектов ее обеспечения, функций, полномочий и разграничения компетенции и ответственности между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ.

При таком подходе правомерно утверждать, что современное состояние региональных систем обеспечения общественной безопасности не в полной мере обеспечивает эффективность его правового регулирования на уровне, адекватном политическим, социально-экономическим и иным процессам, происходящим в субъектах РФ. Всевозможные концепции и вроде бы обоснованные теоретические положения в сфере безопасности не систематизированы, не представляют целостной научно обоснованной теории, а практика административного права для эффективного государственного регулирования основных направлений обеспечения общественной безопасности нуждается в поиске новых резервов совершенствования региональных систем обеспечения общественной безопасности. Перспективным здесь представляется участие гражданского общества и его содействие ОВД в обеспечении защищенности общества и государства в целом.

На основании изложенного представляется крайне важным проведение на постоянной основе мониторинга и изучения общественного мнения на уровне субъектов РФ, направленного на выявление и оценку уровня защищенности общества, как наиболее значимого интегрального показателя деятельности правоохранительных органов.

Сформулированный в современной России девиз – от общественного контроля к деятельному участию – должен стать основой

партнерских отношений между правоохранительными органами, в частности ОВД, и институтами гражданского общества. Необходимо наладить взаимодействие органов публичной власти, осуществляющих непосредственно правоохранительную деятельность, и институтов гражданского общества как надежного помощника и партнера в деле охраны общественного порядка и обеспечения безопасности личности, общества и государства, при этом представляется целесообразным предусмотреть именно обратную связь с гражданами по каналам коммуникативной связи. Эффект от этого будет накопительным и впоследствии позволит институтам гражданского общества дать более объективную оценку эффективности деятельности ОВД.

Подводя некоторые итоги, следует отметить, что общественное мнение является основополагающим критерием оценки эффективности деятельности ОВД и имеет большое научное и практическое значение для организации обеспечения безопасности личности, общества, государства от противоправных посягательств. Так, общественное мнение и общественная критика существенно влияют на эффективность как управленческой, так и административно-служебной деятельности ОВД в сфере обеспечения общественной безопасности.

Своевременное реагирование полиции на критические замечания и рациональные предложения, высказываемые гражданами в связи с ее деятельностью, способствует не только исправлению ошибок и предупреждению их нежелательных последствий, но и укреплению законности, служебной дисциплины, повышению ответственности сотрудников полиции.

Критические предложения населения, направленные на выявление и устранение недостатков в сфере организации обеспечения общественной безопасности, являются действенным средством предупреждения и пресечения нарушений прав, свобод и законных интересов граждан.

Объективное общественное мнение о состоянии правопорядка позволяет более предметно показывать роль полиции в обеспечении защиты интересов человека и государства, укреплении режима законности и правопорядка¹.

¹ Воронов А. М., Кожуханов Н. М. Общественное мнение как критерий оценки эффективности деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности // Российский следователь. 2005. № 7.

Раздел 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Мониторинг общественного мнения о деятельности ОВД к настоящему времени однозначно признан неотъемлемой частью системы социологического обеспечения деятельности МВД России. Общественное мнение не только выполняет информационно-оценочную функцию (поскольку оценка населением правоохранительных услуг является одним из важнейших показателей результативности деятельности полиции), но и выступает в качестве инструмента гражданского контроля.

В развитии изучения в системе МВД России общественного мнения о деятельности милиции/полиции следует выделить три основных этапа:

1) с 1970-х гг. до 1991 г. (до первого широкомасштабного опроса о деятельности ОВД) – эпизодические и преимущественно закрытые исследования;

2) 1992–2007 гг. (до появления приказа МВД России № 1246 от 30 декабря 2007 г.) – формирование ведомственной системы регулярных открытых исследований;

3) с 2007 г. до настоящего времени – регулярный и открытый мониторинг по всем регионам как обязательный инструмент оценки деятельности ОВД; внутри данного этапа следует выделить два периода – до принятия приказа МВД России № 777 от 1 декабря 2016 г. и после него.

Далее будет изложена краткая история нормативно-правового обеспечения мониторинга общественного мнения о милиции/полиции России.

Начальные этапы формирования системы мониторинга.

Общественное мнение о деятельности милиции в советский период изучалось децентрализованно – институтами Академии наук СССР, научными и образовательными учреждениями ЦК КПСС, рядом специальных учреждений. По идеологическим причинам изучение оценок населением деятельности органов государственной власти и управления, к которым относились ОВД, носило в СССР в значительной степени *закрытый* характер. Изучение общественного мнения о работе милиции долгое время *не было системным* – не было ни правил выбора регионов для проведения опросов, ни общепри-

нятых методик, ни ответственных организаций, ни специального финансирования таких исследований.

Ситуация стала меняться только во второй половине 1980-х гг., когда в связи с общенациональными реформами изучение общественного мнения о милиции стало проводиться в МВД СССР более систематически и открыто. В частности, в 1987 г. в Академии МВД СССР возник Научный центр управления и социологии, в составе которого работала лаборатория социологических исследований. Работа социологической лаборатории в этот период была ориентирована на организацию и проведение в основном локальных и региональных социологических исследований, а также на мониторинг криминальной ситуации на общесоюзном уровне. В 1990–1991 гг. именно Научным центром управления и социологии Академии МВД СССР совместно с отделом моральной статистики Госкомстата СССР проводился первый масштабный опрос населения об эффективности деятельности ОВД. В 1992 г. данная социологическая лаборатория в связи с реорганизацией Академии была передана во ВНИИ МВД России, который в дальнейшем возглавлял работу по социологическому обеспечению работы ОВД.

Базовых нормативных документов, регламентирующих проведение опросов общественного мнения о милиции, на этом первом этапе не было.

Второй этап связан с тем, что в 1992–1997 гг. в МВД России реализовывалась Программа по изучению общественного мнения, основной целью которой было исследование социологическими методами различных тенденций и противоречий в процессе развития ОВД. Именно с этой Программы началось формирование *ведомственной системы регулярного (мониторингового) изучения общественного мнения* о работе российской милиции.

Базовым нормативным документом, регламентирующим изучение общественного мнения о деятельности ОВД, стал *приказ МВД России от 22 августа 1992 г. № 295 «Об организации изучения общественного мнения о деятельности органов внутренних дел»*, в соответствии с которым проводилось изучение общественного мнения в 28 регионах Российской Федерации. С 1995 г. изучение общественного мнения являлось одним из обязательных этапов проведения инспектирования деятельности МВД, ГУВД и УВД, что повысило уровень требований к изучению мнения граждан о милиции.

Требования приказа № 295 через ряд лет перестали удовлетворять потребности изучения мнения населения о деятельности милиции – прежде всего, поскольку охватывалось лишь около тре-

ти субъектов РФ. В связи с этим был подготовлен приказ МВД России № 337 от 4 июня 1997 г. «О совершенствовании организации изучения общественного мнения о работе органов внутренних дел и использования результатов мониторинга для повышения эффективности оперативно-служебной деятельности».

В соответствии с данным приказом измерение ряда показателей общественного мнения о деятельности ОВД (в частности, оценки деятельности милиции в целом и конкретно работы сотрудников милиции в месте проживания респондента) стало осуществляться силами штабных подразделений, учебных и научных заведений системы МВД России, а также филиалов ВНИИ МВД России *два раза в год*. Приказ предусматривал единый порядок и сроки проведения мониторинга общественного мнения о работе ОВД на территории всей страны, а также единый алгоритм обработки первичной информации. Аналогичная методика проведения опросов общественного мнения предусматривалась и в процессе инспектирования. Данным приказом впервые осуществилась возможность постоянного использования результатов опросов для оценки работы ОВД не только на уровне центрального аппарата МВД России, но и в субъектах Федерации.

Реализация приказа МВД России № 337 положила начало формированию современной системы информационного обеспечения деятельности ОВД, позволившей критически оценить работу подразделений со стороны, выявить проблемы в различных областях взаимоотношений с населением, разработать программы развития МВД России.

Однако уже в первые годы проведения изучения общественного мнения по приказу № 337 были выявлены некоторые недостатки новой системы. Следует указать на такие ее слабые места:

- возложение руководства проведением изучения общественного мнения на штабные подразделения, а ответственности за результаты работы – на начальников УВД в условиях определения общественного мнения в качестве критерия оценки деятельности ОВД спровоцировало на местах желание скорректировать в сторону улучшения полученные данные;

- отсутствие механизма организационного контроля в МВД России за сбором первичной социологической информации (проведением опросов) явилось потенциальным источником нарушений методических требований;

- непригодность разработанной методики общероссийского исследования для анализа общественного мнения на уровне МВД, ГУВД, УВД и неэффективность ее работы на уровне горрайорганов

(требовались существенные затраты: увеличение числа опрашиваемых, постановка конкретных, предметных вопросов и др.);

– отсутствие системы по научно-методическому сопровождению проведения МВД, ГУВД, УВД опросов населения, возможностей привлечения независимых социологических центров для оказания помощи при проведении опросов и алгоритмов экспертной оценки результатов исследований.

Использованию результатов изучения общественного мнения в управлении ОВД способствовало принятие приказов МВД России от 29 ноября 2001 г. № 1047 «О мерах по совершенствованию системы оценки деятельности органов внутренних дел», от 23 ноября 2002 г. № 1150 «О введении в действие систем оценки деятельности органов внутренних дел, отдельных подразделений криминальной милиции и милиции общественной безопасности, органов предварительного расследования» и от 5 августа 2005 г. № 650 «Вопросы оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, отдельных подразделений криминальной милиции, милиции общественной безопасности, органов предварительного расследования и органов внутренних дел на транспорте». В частности, в приказе № 1047 результаты изучения общественного мнения были отнесены к *основным* источникам информации для оценки деятельности. Однако в последующих приказах № 1150 и № 650 опросы общественного мнения при оценке эффективности деятельности рассматривались уже только как источник *дополнительной* информации.

При реализации приказа МВД России № 337 от 4 июня 1997 г. постепенно обнаружились серьезные проблемы в обеспечении достоверности социологической информации, получаемой в ходе ведомственного мониторинга. В связи с этим в 2005 г. на основе заключения независимой экспертизы и результатов исследования ВНИИ МВД России был сделан вывод, что проблема достоверности данных ведомственного мониторинга приобрела системный и неустраняемый характер.

Формирование основ современной системы мониторинга. Результатом проработки алгоритмов комплексного решения проблем обеспечения достоверности социологической информации стал разработанный ВНИИ МВД России совместно с ОАД МВД России приказ МВД России № 1246 от 30 декабря 2007 г. «О повышении эффективности исследования общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации на основе использования вневедомственных источников социологической информации».

Он предусматривал переход на вневедомственную систему *сбора информации*. Достоверность и объективность результатов исследований общественного мнения достигалась за счет привлечения к сбору социологической информации во всех субъектах Федерации на конкурсной основе независимых российских социологических центров, которые *ежегодно* проводили опросы в каждом субъекте РФ.

Организация системы мониторинга общественного мнения, объявленной приказом МВД России № 1246 от 30 декабря 2007 г., базировалась на обеспечении единых правовых, методических, программно-технических и технологических подходов при проведении ежегодных социологических исследований в каждом субъекте РФ.

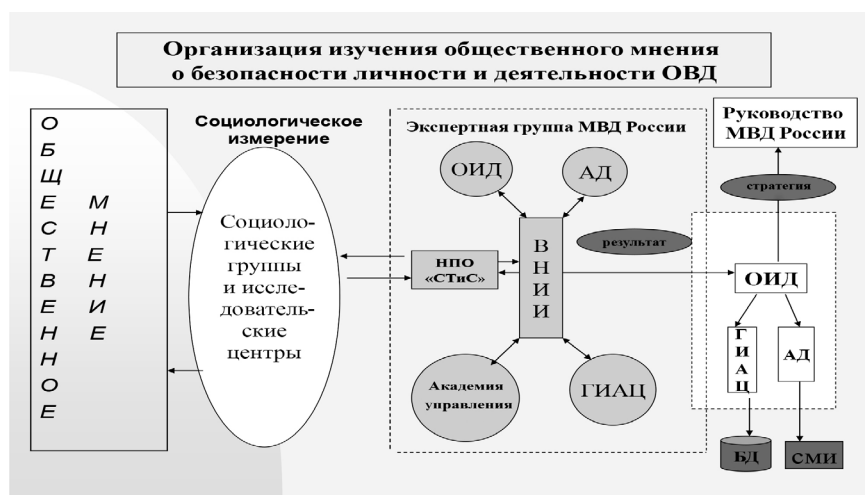


Рис. 2.1. Схема функционирования системы мониторинга общественного мнения

На рис. 2.1 представлена структурно-логическая схема функционирования системы мониторинга общественного мнения. Прокомментируем, как осуществлялось разделение труда при мониторинге.

Экспертная группа МВД России, созданная в соответствии с распоряжением Министра внутренних дел Российской Федерации генерала армии Р. Г. Нургалиева, в составе УОС, ОИД, ВНИИ, Академии управления, ГУ НПО «СТИС» и ГИАЦ МВД России определяла стратегию и тематику ежегодных исследований; проводила экспертизу технического задания, содержания заявок участников конкурса на проведение исследования; принимала участие в оценке

его результатов и их приемке. ГУ НПО «СТиС» МВД России занималось организацией проведения конкурса на размещение заказа на проведение работ по изучению общественного мнения, заключало от имени МВД России государственный контракт, осуществляло контроль над его выполнением и организовывало приемку результатов исследования. ВНИИ МВД России осуществлял координацию работ по научно-методическому сопровождению организации конкурса на проведение исследования (разрабатывал техническое задание; проводил анализ заявок и предложений участников конкурса); формировал инструментарий исследования (макет опросного листа); осуществлял анализ результатов исследования; готовил аналитические материалы и обзоры для центрального аппарата Министерства. Социологические группы и исследовательские центры (в частности, ВЦИОМ и ФОМ, о чем далее пойдет речь) осуществляли конкурсное исполнение работ по изучению общественного мнения, проводили опрос населения, занимались обработкой данных, подготовкой аналитических и картографических материалов, обеспечивали проведение еженедельного мониторинга общественного мнения по актуальным вопросам правоохранительной тематики и оперативное проведение проблемных экспресс-исследований – фокус-групп. Наконец, ГИАЦ МВД России формировал банк социологических данных путем организации электронной системы хранения и доступа для подразделений МВД России к результатам исследования (к базам данных, в том числе региональным, к аналитическим материалам).

Достоверность и объективность результатов исследований общественного мнения достигалась за счет привлечения к сбору социологической информации по изучаемой проблеме во всех субъектах Федерации на конкурсной основе профессиональной социологической службы. При этом стратегическая инициатива в постановке проблемных вопросов и проведении дополнительного анализа данных оставалась за МВД России.

Система мониторинга общественного мнения была нацелена на эффективное решение следующих комплексных задач (см. рис. 2.2):

- изучение структуры безопасности жизни граждан (распределение спектра социально-экономических и проблем обеспечения прав граждан по степени и характеру их воздействия на «социальное самочувствие» общества);
- выявление и оценка степени уверенности граждан в защищенности (безопасности) своих личных и имущественных интересов от преступных посягательств;

- изучение и определение уровня доверия граждан к ОВД (полиции) в обеспечении личной и имущественной безопасности;
- исследование и оценка эффективности деятельности ОВД (полиции) по защите интересов граждан; выявление проблем и недостатков в их работе;
- оценка готовности населения к оказанию помощи сотрудникам ОВД по обеспечению общественной безопасности;
- изучение и определение уровня виктимизации граждан, подвергшихся противоправным посягательствам; определение комплекса виктимогенных факторов, способствующих совершению преступлений.



Рис. 2.2. Показатели, рассчитываемые при проведении мониторинга

Очередной импульс к совершенствованию оценки функционирования ОВД дал приказ МВД России от 19 января 2010 г. № 25 «Вопросы оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, отдельных подразделений криминальной милиции, милиции общественной безопасности и органов предварительного расследования». В нем в систему оценки включались три показателя результатов опросов населения о работе ОВД: уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов; доля обратившихся в ОВД граждан от числа подвергнувшихся противоправным посягательствам; удовлетворенность своевременностью реагирования на сообщения о правонарушениях органом

внутренних дел и оперативностью прибытия на место совершения правонарушения. Тем самым данный приказ придал учету общественного мнения в оценке деятельности полиции более предметный и содержательный характер.

С принятием в феврале 2011 г. Федерального закона «О полиции» общественное мнение о ее деятельности было признано одним из основных критериев оценки ее эффективности. В приказе МВД России от 29 июня 2011 г. № 735 «Вопросы оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» было внесено положение, что общественное мнение, основанное на использовании вневедомственных источников социологической информации, является одним из *основных* критериев оценки деятельности ОВД, в том числе полиции. Перечень оценочных показателей, зафиксированный ранее приказом № 25, оказался расширен.

В последующие годы нормативная правовая база использования результатов опросов общественного мнения для оценки работы ОВД еще не раз дополнялась – в частности, приказами МВД России № 1310 от 26 декабря 2011 г. «Вопросы оценки деятельности территориальных органов внутренних дел Российской Федерации» и № 1040 от 31 декабря 2013 г. «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Современная система мониторинга. В настоящее время мониторинг мнения россиян о работе полиции на разных уровнях (общенациональном и в регионах) регулируется изданным приказом МВД России № 777 от 1 декабря 2016 г. «Об организации мониторинга общественного мнения о деятельности полиции». Главным институциональным изменением стало своеобразное возвращение к системе ведомственного мониторинга: согласно данному нормативному акту ежегодно ФСО по заказу МВД должна проводить во всех субъектах РФ социологический опрос об отношении граждан к полиции. Эту инновацию не следует рассматривать как механическое возвращение к практикам ведомственного мониторинга 1990–2000-х гг., поскольку Федеральная служба охраны хотя и является государственной (а не независимой, как ФОМ или ВЦИОМ) организацией, но по отношению к МВД является внешним субъектом.

Позиция руководства Министерства в отношении результатов опросов ФСО России такова: они являются опорной точкой, не требующей доказательств объективности, поскольку эти исследования проводятся не по заказу МВД, а в рамках «комплексной системы социологических показателей, характеризующих конкрет-

ный регион и результаты работы его руководителей»¹. Помимо данного источника теперь должны применяться также возможности интернет-технологий, реализуемых на внутренних ресурсах системы МВД России, а также собственные региональные исследования (рис. 2.3).



Рис. 2.3. Действующая с 2017 г. система мониторинга общественного мнения россиян о полиции

Концептуальная идея приказа № 777 состояла в совершенствовании на научно-методической основе системы мониторинга общественного мнения, расширении источников социологической информации, отказе от услуг «дорогих» социологических организаций и переходе к получению необходимой социологической информации на безвозмездной основе от ФСО России. Специалисты ФСО России два раза в год должны проводить опросы среди населения о деятельности полиции в субъектах РФ и в рамках межведомственного взаимодействия направлять их результаты в МВД России.

В приказе № 777 впервые регламентирован порядок организации исследования общественного мнения, предусмотрено участие в нем всех служб и подразделений центрального аппарата Министерства, территориальных органов, образовательных и научных организаций системы МВД России. Они должны обеспечить

¹ *Зубов И. Н.* Надо не только фиксировать, но и формировать общественное мнение о работе полиции // Полиция России. 2017. № 3. С. 15.

использование результатов мониторинга при подготовке соответствующих управленческих решений, планов работы, аналитических материалов и обзоров, при проведении брифингов, пресс-конференций и выступлений в СМИ.

Организационными формами мониторинга общественного мнения о деятельности полиции являются (рис. 2.4) пять направлений.



Рис. 2.4. Современные (с 2017 г.) организационные формы мониторинга общественного мнения о полиции

Первое из них – это взаимодействие с ФСО России в организации социологических исследований при проведении опросов населения о деятельности полиции в субъектах РФ. Данная задача возложена на ВНИИ МВД России, который получает от ФСО России результаты опросов населения о деятельности полиции в субъектах РФ и готовит соответствующие информационно-аналитические материалы для доклада руководству МВД России.

Второй формой выступает проведение по результатам опросов ФСО России исследований мнения населения о деятельности полиции в отдельных субъектах РФ. Именно в целях выявления и анализа факторов различного характера, влияющих на оценку населения, рабочие группы в составе представителей образовательных организаций системы МВД России (при их наличии в месте проведения исследования), сотрудников подразделений территориального органа МВД России не реже двух раз в полугодие прово-

дят соответствующие исследования. Критерием отбора отдельных субъектов РФ для проведения исследования мнения населения о деятельности полиции являются их худшие (для выявления причин негативного отношения населения к полиции) и лучшие (для изучения положительного опыта) показатели оценки по результатам опроса ФСО России.

В качестве третьей формы выступает организация изучения мнения населения о деятельности полиции в территориальных органах МВД России на районном уровне.

Руководитель территориального органа МВД России (ежегодно в третьем квартале) определяет количество муниципальных районов и городских округов для проведения изучения мнения населения с учетом состояния оперативной обстановки и организует:

а) проведение изучения мнения населения на районном уровне в соответствии с Порядком, изложенным в Инструкции, утвержденной приказом № 777;

б) сбор, обработку и обобщение результатов изучения мнения населения на районном уровне;

в) использование результатов изучения мнения населения на районном уровне:

– при подготовке отчетов перед законодательными органами государственной власти субъектов РФ, представительными органами муниципальных образований и населением через СМИ и сеть Интернет;

– при проведении брифингов, пресс-конференций и выступлений в СМИ.

Четвертой организационной формой мониторинга является проведение не реже одного раза в квартал по запросам ВНИИ МВД России и заинтересованных подразделений МВД России интернет-опросов населения о деятельности полиции в субъектах РФ с использованием аппаратно-программного комплекса «Официальный интернет-сайт МВД России».

И наконец, пятой формой выступает изучение результатов исследований мнения населения о деятельности полиции с учетом сведений российских социологических организаций, опубликованных в СМИ и сети Интернет. Эта задача возложена на ВНИИ МВД России, который ежегодно проводит сравнительный анализ полученной социологической информации и готовит доклад руководству МВД России.

В целях реализации положений ст. 9 Федерального закона «О полиции» для организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции приказом МВД России

от 1 декабря 2016 г. № 777 утверждена и введена в действие с 1 января 2017 г. Инструкция об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции, в которой определены следующие формы организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции:

- взаимодействие с Федеральной службой охраны Российской Федерации в организации социологических исследований при проведении опросов населения о деятельности полиции в субъектах РФ;

- проведение по результатам опросов ФСО России исследований мнения населения о деятельности полиции в отдельных субъектах РФ;

- организация и проведение изучения мнения населения о деятельности полиции в территориальных органах МВД России на районном уровне;

- проведение интернет-опросов населения о деятельности полиции в субъектах РФ с использованием аппаратно-программного комплекса «Официальный интернет-сайт МВД России»;

- изучение результатов исследований мнения населения о деятельности полиции с учетом сведений российских социологических организаций, опубликованных в СМИ и сети Интернет;

- подготовка в образовательных и научных организациях системы МВД России диссертационных, дипломных, научно-исследовательских и методических работ по проблемам организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции и изучения факторов, влияющих на его формирование.

Оценка состояния общественной безопасности в Российской Федерации или на ее отдельной части будет производиться на основе *показателей удовлетворенности граждан качеством своей жизни*, результатов работы государственных (муниципальных) органов власти и управления, а также готовности участия в массовых акциях протеста или поддержки власти.

Данные показатели определяются в ходе социологических опросов, проводимых субъектами (органами) обеспечения общественной безопасности, и могут уточняться по результатам мониторинга состояния общественной безопасности.

В целях углубленной оценки состояния общественной безопасности могут дополнительно использоваться иные методики, предусмотренные законами и другими нормативными правовыми актами.

Раздел 3. СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

В Российской Федерации общественное мнение о полиции является одним из основных критериев официальной оценки ее деятельности. Изучение общественного мнения о деятельности ОВД ежегодно проводится на региональном уровне в системе МВД России в рамках ведомственного мониторинга, правовой основой которого выступает приказ МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777 «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции». Основной задачей ежегодного общероссийского опроса по репрезентативной выборке является получение информации, позволяющей оценить на общефедеральном и региональном уровне состояние и динамику защищенности граждан от преступных посягательств, уровень доверия граждан органам внутренних дел в обеспечении их личной и имущественной безопасности, а также эффективность деятельности полиции как государственного органа по защите прав и интересов граждан.

Для понимания того, насколько эффективна существующая система опросов общественного мнения о российской полиции, в 2020 г. в рамках НИР Академии управления МВД России проводился сбор аналитической информации в большинстве субъектов РФ. Были собраны не только данные о результатах мониторинга мнения граждан о деятельности ОВД в 2017–2019 гг., но и мнения сотрудников территориальных подразделений полиции о недостатках существующей системы опроса граждан и о возможных направлениях ее совершенствования. Кроме того, для понимания общих закономерностей общественного мнения о правоохранительных органах был сделан обзор аналитических исследований по данной тематике, основанных на зарубежных базах данных.

3.1. Проблема достоверности данных опросов о доверии полиции

Общественная оценка деятельности ОВД определяется сложной конфигурацией факторов внешнего и внутреннего характера, выходящих за пределы правоохранительной деятельности. Оценка гражданами России работы полиции существенно зависит от их

отношения к органам власти вообще (не только к полиции), а также от общей ситуации в стране и в конкретном регионе. Она зависима не только от положения дел в сфере преступности, но и от положения в экономике и политике, от успехов и неудач в личной жизни респондентов и даже от погоды.

Принципиально важно отметить, что не все граждане способны адекватно оценить работу ОВД, так как в повседневной жизни они редко контактируют с полицией. Высказывая во время опроса свое мнение о работе сотрудников полиции, граждане оценивают скорее обобщенный образ полицейского, который в меньшей мере складывается на основе собственного опыта взаимодействия с полицией, а в большей степени формируется под воздействием СМИ. Это значит, что население воспринимает и оценивает полицейских в первую очередь как некий виртуальный образ.

Большинство граждан формирует свое мнение о деятельности правоохранительных органов на основе информации, распространяемой СМИ, что говорит об их решающей роли в воздействии на массовое сознание по вопросу оценки работы полиции. Как показывают социологические опросы, среди различных каналов поступления информации к современным россиянам однозначно лидируют телевидение (хотя его роль снижается) и Интернет (чья роль, наоборот, растет), в то время как традиционные СМИ – радио и газеты гораздо менее значимы¹. Существенным источником, формирующим отношение населения к работе полиции, являются также неформальные источники межличностного общения – слухи, беседы с друзьями, знакомыми, беседы в общественных местах. Интернет, чье значение в формировании информационных потоков в последние 10 лет выросло примерно в 3 раза, тоже содержит наряду с официальными новостными сообщениями, дублирующими «бумажные» издания, большое количество неформальных сообщений (на форумах, в блогах, в социальных сетях и т. д.). Нужно учитывать, что не более 8–10 % из числа опрошенных обратились за последний год в полицию в результате противоправных посягательств в свой адрес (рис. 3.1) и потому имеют такой личный опыт, который позволяет достоверно оценивать результативность работы сотрудников территориальных отделений полиции.

¹ Источники информации: телевидение. Доверие различным источникам информации и телевидению как источнику новостей [Электронный ресурс]. URL: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14337> (дата обращения: 12.05.2022).



Рис. 3.1. Динамика показателя виктимности населения субъектов РФ по данным опросов ФСО, %

В то же время нельзя отрицать, что положительная или отрицательная направленность в оценках полиции гражданами существенно зависит не только от внешних факторов социального, экономического и политического состояния российского общества, но и в немалой степени от реальной ежедневной деятельности ОВД, от их желания и профессиональных способностей защищать жизнь и здоровье граждан. Есть службы (прежде всего, участковых уполномоченных полиции и дорожно-патрульная), с представителями которых граждане встречаются, хотя бы и наблюдая их со стороны, относительно часто, и именно на основе таких встреч чаще всего складываются личные впечатления о повседневной работе полиции.

С 2016 г. ежегодный общероссийский мониторинг общественного мнения о деятельности полиции проводится Управлением информационных систем Службы специальной связи и информации ФСО России (далее – ФСО). Наряду с ним территориальные органы проводят собственные опросы граждан, чтобы проверить и дополнить результаты опросов ФСО. Как и следует ожидать, результаты мониторингов, полученные территориальными органами внутренних дел МВД России (далее – МВД) и ФСО, во многих регионах существенно различаются.

В целом по России оценка, полученная МВД (рис. 3.2), значительно выше оценки данных ФСО (рис. 3.3). Действительно, если по данным МВД доверие к работе полиции в 2017–2019 гг. испытывали 70–74 % россиян, то по данным ФСО – только 38–42 %. Следует также отме-

туть, что мониторинг МВД показывает в последние три года снижение положительных оценок граждан по «уровню доверия к ОВД» и «оценке эффективности их деятельности». Напротив, результаты мониторинга ФСО демонстрируют рост положительных оценок населения России к деятельности полиции. Поскольку изменения показателей в обоих случаях невелики, это следует интерпретировать как в целом стабильно-устойчивое отношение граждан к деятельности ОВД.

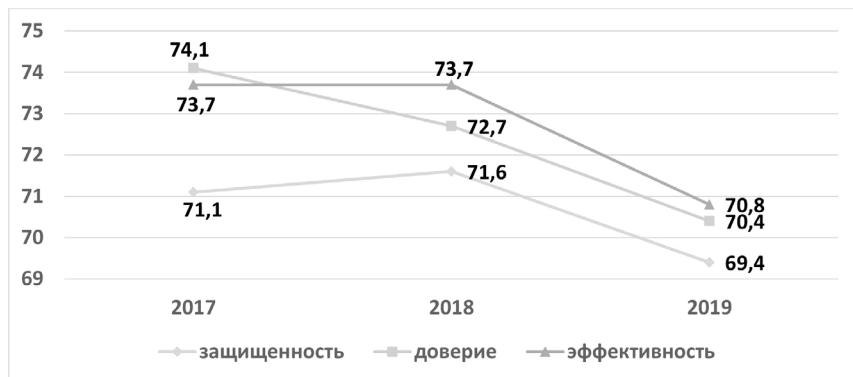


Рис. 3.2. Динамика показателей оценки работы полиции по данным МВД России, %

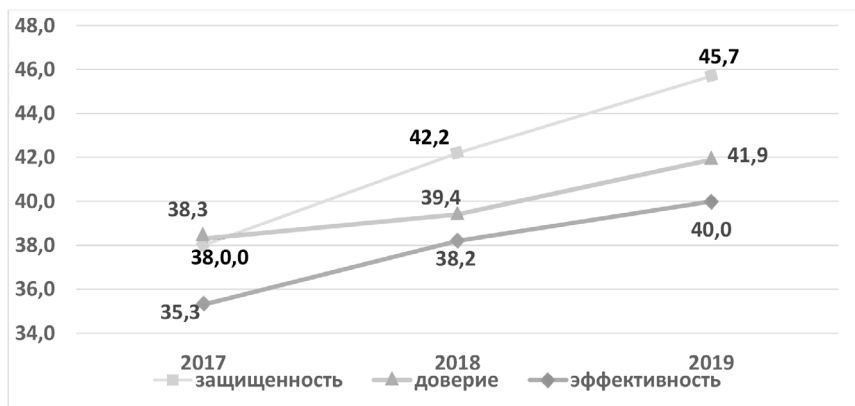


Рис. 3.3. Динамика показателей оценки работы полиции по данным ФСО России, %

Большое различие между оценками ФСО и МВД объясняется в первую очередь тем, что ФСО выступает для граждан относительно

независимым «внешним арбитром», в то время как территориальным органам полиции при проведении опросов населения трудно скрыть заинтересованность в получении положительных оценок о своей работе. Поскольку для проведения опросов территориальными органами привлекаются непосредственно сотрудники ОВД, деятельность которых и подлежит оценке, объективность такого опроса не может быть высокой. В такой ситуации интервьюеры, скорее всего, произвольно оказывают влияние на респондентов, которые часто дают не вполне объективную оценку, скрывая свое настоящее мнение. Поэтому оценки, полученные ФСО, являются чаще всего более объективными.

В то же время пониженную объективность опросов, организованных территориальными органами, вряд ли следует интерпретировать как ненужность таких опросов, поскольку они могут пусть не очень точно, но более оперативно «ловить» изменения общественного мнения в регионах. Кроме того, следует обратить внимание, что оценки от ФСО и от МВД имеют тенденцию сближаться: если в 2017 г. разрыв между ними составлял 36 пунктов, то в 2019 г. – только 28. Возможно, граждане постепенно привыкают не «стесняться» высказывать свое критическое мнение при опросах, так что через несколько лет при сохранении отмеченной тенденции оба вида опросов будут давать довольно близкие результаты.

В качестве примера следует вспомнить опыт Челябинского региона, куда в 2018 г. выезжала группа исследователей из НИИ МВД и Академии управления МВД России. Данное исследование было связано с тем, что при очередном весеннем опросе ФСО в этом регионе были зафиксированы исключительно низкие оценки доверия граждан к ОВД: в Челябинской области доверие выразили лишь 24,3 % респондентов, в то время как противоположной позиции придерживались 60,5 %. Этот показатель в 2018 г., по данным ФСО России, оказался существенно ниже средних показателей и по Уральскому федеральному округу (35,30 %) и по России в целом (39,4 %). Это парадоксально противоречило тому, что ведомственная оценка (на основе внутренних показателей – количества задержанных, раскрываемости преступлений и т. д.) работы ГУ МВД России по Челябинской области, наоборот, являлась в 2018 г. очень высокой (в частности, по итогам сентября–октября 2018 г. – 2-е место среди всех территориальных подразделений по России). Парадоксальность ситуации усиливалась еще и тем, что социологический опрос, проведенный в октябре–ноябре 2018 г. силами рабочих групп, организованных при территориальных органах МВД России Челябинской области, продемонстрировал очень высокий (выше среднероссийского) уровень доверия к полиции – 78,1 %¹.

¹ Ситковский А. Л., Латов Ю. В. Парадоксы оценки российской полиции опросами общественного мнения // Социологические исследования. 2021. № 2. С. 49–56.

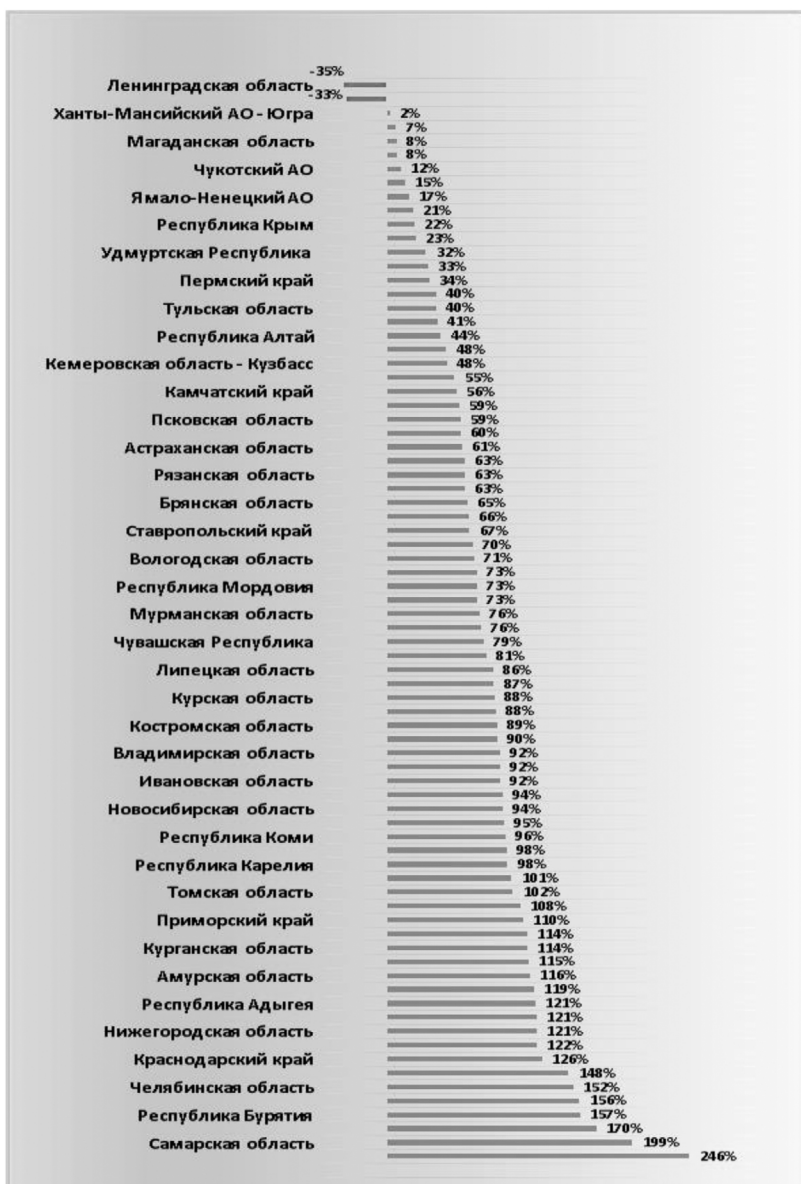


Рис. 3.4. Превышение показателей оценки полиции в районах проживания респондентов, которые были получены территориальными органами МВД России, над показателями, полученными ФСО России, 2019 г.

Для уточнения ситуации следует обратить внимание, что расхождение между данными МВД и ФСО сильно различаются по субъектам РФ (рис. 3.4). Иначе говоря, показатели опросов МВД не просто сильно сдвинуты вверх по отношению к показателям опросов ФСО, но сдвинуты в очень разной степени в различных регионах России.

В 2019 г. значительное (более чем в 2 раза) расхождение оценок деятельности полиции в местах проживания опрашиваемых граждан, полученных ФСО и МВД, наблюдалось в 21 субъекте из 85, т. е. в каждом четвертом. Своего рода «рекордсменом» стала Карачаево-Черкесская Республика (оценка ФСО – 32 %, оценка МВД – 77 %). Другие примеры – это Амурская область (соответственно 35,8 и 75,4 %), Ростовская область (34,2 и 78 %), Хабаровский край (37,8 и 87,1 %), Республика Бурятия (36 и 85,4 %). Лишь в двух субъектах (Ленинградская область и г. Санкт-Петербург), наоборот, оценки МВД оказались немного ниже оценок ФСО, и еще в 19 субъектах оценки МВД превышали оценки ФСО не более чем на 50 % (т. е. в полтора раза).

Такие сильные межрегиональные различия заставляют предположить, что если в одних регионах при проведении опросов территориальным органам удастся ослабить демонстрацию респондентам своей заинтересованности в хороших оценках, то в других регионах им это не удастся (или они даже не пытаются это сделать). Чтобы стимулировать повышение объективности оценок при опросах, организованных территориальными органами, целесообразно специально изучать казусы слишком сильных расхождений (в 2019 г., в частности, резко выделяются Карачаево-Черкесская Республика, Самарская и Свердловская области) и, возможно, давать им негативную служебную оценку, если они не связаны с какими-либо объективными обстоятельствами.

3.2. Закономерности мониторингов общественного мнения о деятельности полиции на примере базы данных 2019 г.

Для уточнения того, насколько объективны результаты проводимых ФСО и МВД мониторингов общественного мнения, проанализируем подробнее базы данных опросов в 2019 г. Во время мониторинговых опросов у респондентов спрашивали не только о доверии к полиции, но также и о том, чувствуют ли они себя защищенными от преступности (т. е. оценивается *результат* работы полиции) и как они оценивают работу полиции конкретно в районе их проживания.

В этой связи целесообразно найти ответы:

1) существует ли корреляция между ответами респондентов на эти три вопроса;

2) существует ли корреляция между показателями двух разных баз опросов – ФСО и МВД?

В процессе поиска ответов на эти вопросы будут проверяться следующие гипотезы:

1) доверие к полиции в целом и оценки полиции в районе проживания тем выше, чем более защищенными чувствуют себя проживающие в субъекте граждане; это значит, что опросы общественного мнения замеряют не только имидж полиции, но и ее реальную результативность;

2) между показателями опросов МВД и ФСО существует значимая корреляция, поскольку они измеряют один и тот же объект – общественное мнение о работе полиции.

Прежде чем приводить коэффициенты корреляций, охарактеризуем используемые базы данных и отметим парадоксы, которые видны «невооруженным глазом». Проверим для этого, насколько совпадают в обоих рейтингах топ-5 регионов с лучшими и худшими показателями.

Парадоксы защищенности. Как видно по данным мониторинга, проводимого МВД, среди российских регионов, лидирующих в 2019 г. по показателям защищенности от посягательств на жизнь, здоровье и имущество, следует назвать Тамбовскую область, Чеченскую Республику, а также Псковскую, Самарскую и Курганскую области (рис. 3.5). Все эти субъекты демонстрировали показатели защищенности выше 85 %. Некоторые из них были «лидерами» и во время предыдущих опросов в 2017 и 2018 гг. К регионам же с самыми низкими (ниже 50 %) показателями защищенности, по данным МВД, относятся Пензенская и Ленинград-

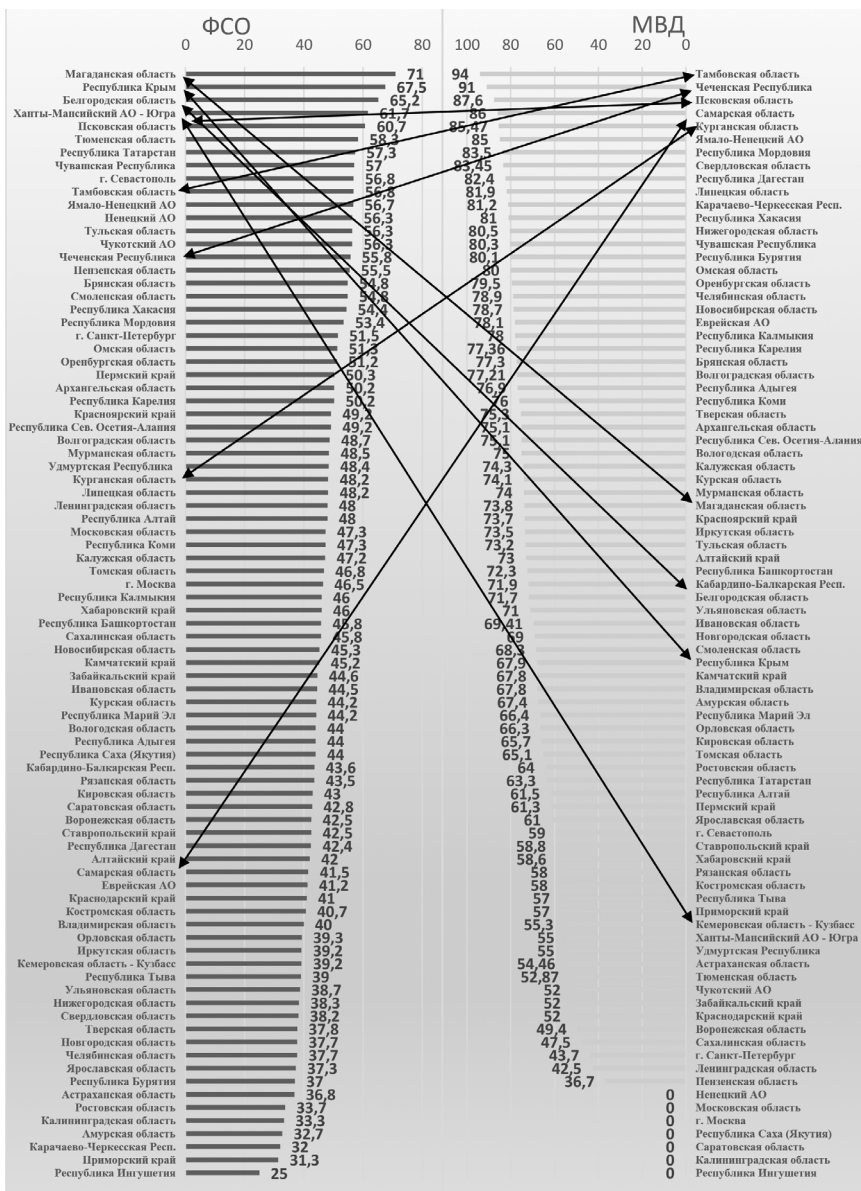


Рис. 3.5. Доля положительных ответов в субъектах РФ на вопрос о защищенности от криминальных посягательств по данным опросов МВД и ФСО, 2019 г., %

ская области, г. Санкт-Петербург, а также Сахалинская и Воронежская области.

Сопоставим этот перечень «лидеров» и «анти-лидеров» с аналогичными группами регионов, но уже по данным не МВД, а ФСО. Согласно данным ФСО «лидерами» по уровню защищенности являлись Магаданская область, Республика Крым, Белгородская область, ХМАО и Псковская область. Во всех этих субъектах показатели защищенности превышали 60 %. Что касается «анти-лидеров», то хуже всего (ниже 34 %) свою защищенность оценивали в Республике Ингушетия, Приморском крае, Карачаево-Черкесской Республике, а также в Амурской и Калининградской областях.

Сопоставление этих двух перечней демонстрирует лишь одно пересечение: Псковская область дает один из наилучших в России показателей защищенности как по данным МВД, так и по данным ФСО. Других пересечений нет. Более того, легко заметить, что есть субъект, который является лидером по опросам МВД, но попадает в нижнюю часть рейтинга ФСО (Самарская область). Есть и противоположные примеры, когда субъект с самыми, казалось бы, худшими показателями по данным опросов МВД попадает в верхнюю часть рейтинга ФСО (г. Санкт-Петербург).

Для демонстрации системных расхождений между рейтингами МВД и ФСО на рис. 3.4 отмечены позиции в обоих рейтингах тех субъектов РФ, которые занимают пять самых верхних позиций в одном из них. Хорошо заметно, что лишь один территориальный орган (ГУ МВД по Псковской области) однозначно является лучшим по обоим рейтингам, в меньшей степени это относится к ГУ МВД по Тамбовской области и ГУ МВД Чеченской Республики. Одновременно видны два примера, когда субъект, лучший по одному рейтингу, оказывается среди худших по другому рейтингу (Самарская область и ХМАО).

Парадоксы доверия. Рассмотрим теперь, будут ли парадоксы, обнаруженные при анализе показателей защищенности граждан, проявляться и по показателям доверия граждан к полиции (рис. 3.6).

По данным опросов МВД, к регионам Российской Федерации, где в 2019 г. были самые высокие показатели доверия к полиции, следует отнести Тамбовскую и Омскую области, Чеченскую Республику, а также Псковскую и Курганскую области. Эта пятерка «лидеров» практически совпадает с пятеркой «лидеров» по защищенности граждан: из прежней пятерки выбыла лишь Самарская область и добавилась Омская. Но рассогласованность рейтингов МВД и ФСО сохраняется: по-прежнему одновременно в число лучших входит только Псковская область.

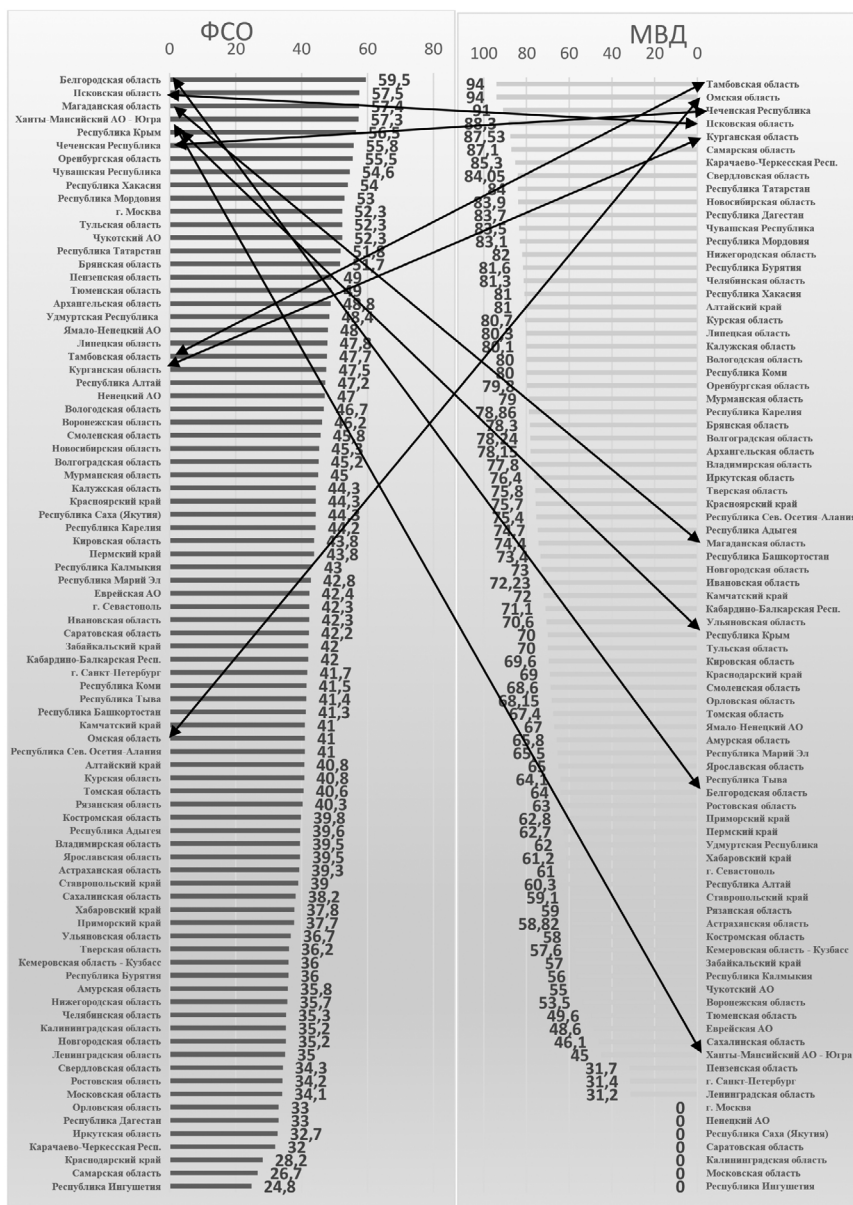


Рис. 3.6. Доля положительных ответов в субъектах РФ на вопрос о доверии к полиции по данным опросов МВД и ФСО, 2019 г., %

Тем не менее в целом по показателям доверия проявляется повышение, в сравнении с показателями защищенности, согласованности между двумя рейтингами. Действительно, из 5 регионов «лидеров» по рейтингу МВД уже целых 4 субъекта РФ одновременно попадают в верхнюю часть рейтинга ФСО. Единственное исключение – ГУ МВД по Омской области, которое является одним из лучших в России согласно опросам МВД, но по опросу ФСО оказывается ниже середины списка.

Что касается «анти-лидеров», то к регионам с низкими показателями доверия, по данным МВД, относятся тоже в основном те же субъекты РФ, которые отмечались в этой базе данных как имеющие низкий уровень защищенности: Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Пензенская и Сахалинская области. Единственный новый субъект в этом списке – это ХМАО, который парадоксально оценивается в опросе ФСО как один из наилучших регионов. В рейтинге ФСО самые нижние позиции по доверию занимают совсем другие регионы: Республика Ингушетия, Самарская область, Краснодарский край, Карачаево-Черкесская Республика и Иркутская область. Парадокс в том, что в рейтинге опросов МВД все эти субъекты РФ (кроме Республики Ингушетия, где опрос МВД не проводился) находятся в верхней части таблицы, т. е. относятся к числу лучших. Снова ярко выделяется Самарская область, которая предпоследняя среди всех регионов России согласно данным ФСО, но 6-я среди наилучших по данным МВД.

Таким образом, сопоставление «лидеров» и «анти-лидеров» показывает, что по показателям доверия, как и по показателям защищенности, между рейтингами ФСО и МВД рассогласованность наблюдается, в первом приближении, чаще, чем согласованность.

Парадоксы оценки работы полиции в конкретном районе.

Рейтинги оценки работы полиции конкретно в местах проживания респондентов мало отличаются от рейтингов доверия к полиции в целом (рис. 3.7). Это подтверждает самоочевидное предположение, что россияне во время опросов не видят существенной разницы в этих двух видах оценивания.

По данным мониторинга общественного мнения о деятельности полиции за 2019 г., проведенного МВД, самые высокие показатели оценки работы полицейских в конкретном районе продемонстрировали Тамбовская область, Чеченская Республика, Псковская и Самарская области, а также Республика Мордовия. Этот список «лидеров» имеет лишь одно пересечение со списком «лидеров» в рейтинге ФСО – Чеченская Республика. В то же время почти все

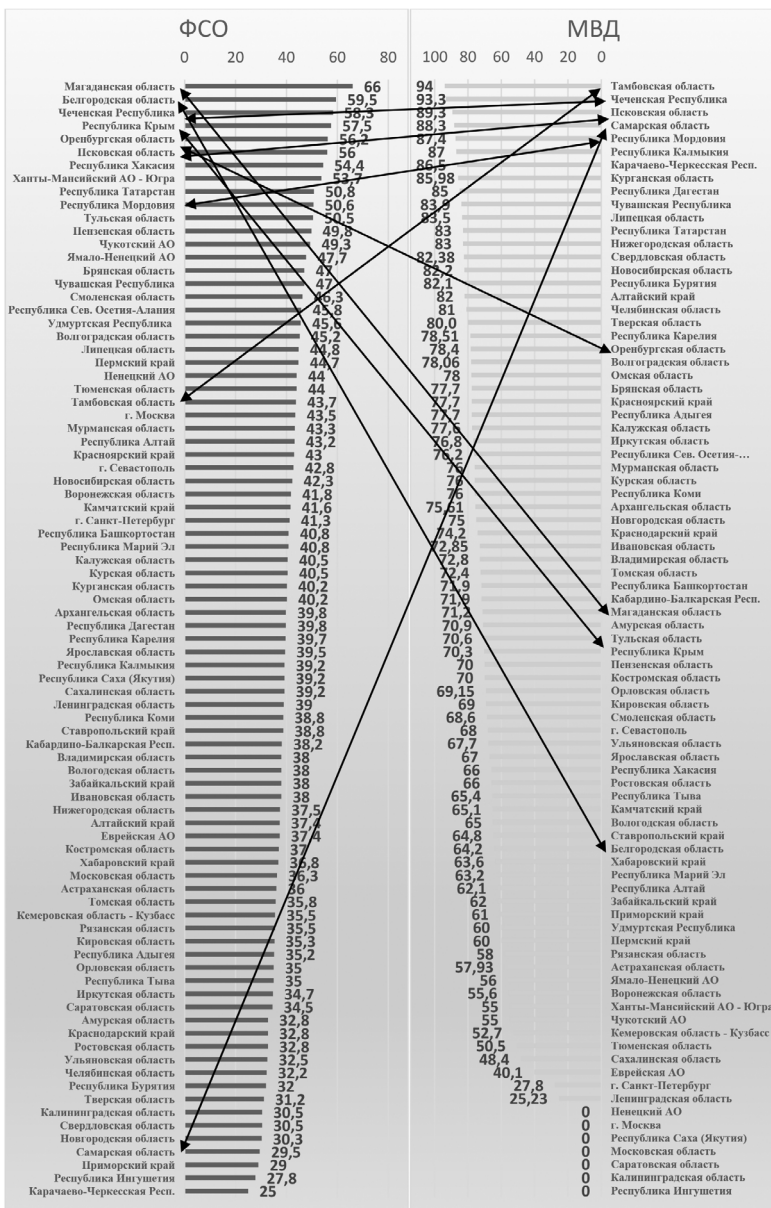


Рис. 3.7. Доля положительных ответов в субъектах РФ на вопрос об оценке работы полиции в месте проживания по данным опросов МВД и ФСО, 2019 г., %

регионы-«лидеры» из рейтинга МВД попали в верхнюю часть рейтинга ФСО, т. е. они, скорее всего, объективно являются лучшими по данному показателю (хотя, возможно, и не самыми лучшими). Лишь Самарская область снова парадоксально является «лидером» в рейтинге МВД и «анти-лидером» в рейтинге ФСО.

По «анти-лидерам» оба рейтинга также сильно различаются. В частности, г. Санкт-Петербург находится на предпоследней позиции в рейтинге МВД (положительную оценку местной полиции дали 27,8 % респондентов), но в верхней части рейтинга ФСО (41,3 %). Похожие позиции занимает Тюменская область.

Таким образом, сравнение перечней «наилучших» и «наихудших» регионов по всем трем показателям выявило, что между ними есть как определенные корреляции («лучшие» регионы из рейтинга МВД чаще всего попадают в верхнюю часть рейтинга ФСО), так и резкие расхождения (наиболее заметна Самарская область, которая по всем трем показателям находится среди лучших в рейтинге МВД и среди худших в рейтинге ФСО). Более точно оценить степень взаимосвязи между рейтингами двух государственных ведомств и между внутренними элементами каждого из этих рейтингов помогут стандартные методы математического анализа.

Корреляции рейтингов и их элементов. Рассчитаем и проанализируем коэффициенты корреляции по Спирмену между показателями опросов ФСО и МВД в 2019 г. (табл. 3.1).

Таблица 3.1

Корреляции по Спирмену между показателями опросов общественного мнения о полиции, 2019 г.

Показатели, чья взаимосвязь измеряется	Корреляция по Спирмену
<i>Проверка зависимости оценок полиции от защищенности граждан</i>	
Защищенность граждан и их доверие к полиции по данным ФСО	0,825*
Защищенность граждан и их оценки работы полиции в местах проживания по данным ФСО	0,761*
Защищенность граждан и их доверие к полиции по данным МВД	0,881*

Показатели, чья взаимосвязь измеряется	Корреляция по Спирмену
Защищенность граждан и их оценки работы полиции в местах проживания по данным МВД	0,833*
<i>Проверка взаимосвязи показателей ФСО и МВД</i>	
Защищенность граждан по данным ФСО и по данным МВД	0,087
Доверие к полиции по данным ФСО и по данным МВД	0,100
Оценка деятельности полиции в местах проживания респондентов по данным ФСО и по данным МВД	0,023

* корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Как показал расчет показателей корреляции, первую гипотезу можно считать подтвердившейся, поскольку в первой части таблицы все показатели значимы и велики по модулю. Такие показатели (в интервале от 0,7 до 0,9) интерпретируются как высокая корреляционная связь. Поэтому можно утверждать, что оценки гражданами полиции (как доверия к полиции в целом, так и работы полиции в местах проживания респондентов) сильно зависят от того, как граждане оценивают свою защищенность от криминальных посягательств.

Зато вторая гипотеза – об ожидаемой корреляции между оценками ФСО и МВД категорически не подтвердилась. Коэффициенты Спирмена во второй части таблицы оказались не просто очень малы по модулю (не более 0,1), но и не имеют оценки значимости. Такой результат следует однозначно интерпретировать как отсутствие взаимосвязи.

Поскольку, как ранее указывалось, методика опросов ФСО предполагает более высокую объективность, то встает вопрос о том, какова вообще ценность опросов, проводимых территориальными органами МВД. Ведь вывод об отсутствии связи между оценками ФСО и МВД позволяет вообще предположить, что показатели территориальных органов просто выдумываются, причем те, кто их выдумывает, следят только за тем, чтобы все три показателя были

близки друг к другу (как и в опросах ФСО), а степень их отличия от оценок ФСО определяется фантазией представителей территориальных органов. Конечно, такое гиперкритическое предположение является лишь одним из возможных объяснений. Исходя из презумпции честных намерений, проще предположить, что территориальные органы чаще всего плохо владеют методиками социологических опросов и/или невольно выбирают те методы, которые дают малодостоверные результаты.

Сделанный вывод об очень низкой достоверности опросов общественного мнения, проводимых на региональном уровне территориальными органами, актуализирует вопрос, как можно усовершенствовать их проведение.

3.3. Проблемы территориальных органов при проведении мониторинга общественного мнения

Действующие практики проведения территориальными органами опросов общественного мнения о полиции. Прежде всего, рассмотрим, как в настоящее время территориальные органы полиции организуют опросы граждан.

В соответствии с приказом МВД России «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции» основными методами проведения мониторинга общественного мнения являются опросы в форме устного интервьюирования или письменного анкетирования населения в возрасте от 18 лет. Для этого используется техника уличного опроса и/или индивидуального интервью по месту жительства. При проведении опроса по месту жительства каждым интервьюером должен заполняться маршрутный лист, в котором указывается наименование муниципального образования, улица, номер дома, возраст и пол респондента. Также в большинстве регионов используется метод интернет-опросов на официальном сайте соответствующего территориального органа внутренних дел.

Для изучения общественного мнения в каждом регионе создаются рабочие группы, в которые входят сотрудники полиции – в основном сотрудники пресс-службы, штаба, ИЦ, УРЛС, других заинтересованных подразделений. Для участия также приглашаются члены общественного совета при ОВД – как регионального, так и районного уровня, а также члены различных общественных объединений и организаций, в том числе и ветеранских (по согласованию).

Поскольку сотрудники полиции не являются специалистами в организации социологических опросов, в ряде регионов России достигнута договоренность об исследовании общественного мнения о полиции специализированными социологическими центрами. Например, ГУ МВД России по Кемеровской области имеет договоренность с фондом социологических исследований «Сибирская политика», УМВД России по Костромской области – с ОУ ДО «Центр развития организаций и управления изменениями «Грани». В УМВД России по Новгородской области изучение общественного мнения включено в региональную программу по обеспечению общественной безопасности, в соответствии с которой исследование проводит независимый социологический центр ГОБУ «Общественно-аналитический центр». Кроме того, в этом регионе сотрудники полиции также привлекают к мониторингу студентов и начина-

ющих специалистов, которые в большинстве случаев выполняют функцию интервьюеров.

Результаты исследований по изучению общественного мнения о деятельности полиции являются предметом обсуждений на оперативных совещаниях, а в дальнейшем используются по следующим направлениям:

- для формирования вневедомственной оценки деятельности территориального органа, основанной на использовании информации, отражающей мнение населения о деятельности подчиненного территориального органа МВД России на районном уровне (согласно приказу МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов МВД России»);

- для принятия управленческих решений по повышению уровня доверия граждан Российской Федерации;

- в оперативно-служебной деятельности конкретных подразделений;

- как информационную основу в рамках зонального контроля при подготовке экспертной оценки деятельности территориального органа за год;

- при проведении инспекторских и контрольных проверок городских и районных подразделений;

- при проведении брифингов, пресс-конференций и выступлений в СМИ;

- для отчетов перед органами власти, населением.

Самооценка проблем проведения опросов территориальными органами. Проведенный в 2020 г. сбор информации из почти всех субъектов РФ выявил ряд проблем, с которыми, согласно их самооценкам, сталкиваются территориальные органы МВД России при организации проведения мониторинга общественного мнения. Среди них следует выделить организационно-правовые, методические и информационно-технологические проблемы.

В качестве основной проблемы *организационно-правового* характера выступает определение базового подразделения, на которое будут возложены задачи по организации и проведению мониторинга общественного мнения о деятельности полиции. Это отметили в своих отчетах большинство территориальных органов. Данная проблема высокоактуальна и злободневна, поскольку ни одно из подразделений не готово в данный момент взять на себя ответственность за организацию и проведение мониторинга – не только потому, что речь идет о дополнительной нагрузке, но и в силу отсутствия специальных знаний и навыков. Создание рабочих групп, о чем шла речь ранее, выглядит по существу как паллиатив-

ная полумера: члены такой группы могут суммировать свои знания/навыки и объединенными усилиями решить имеющиеся проблемы, но может возникнуть и противоположный эффект распыления ответственности.

В качестве основной проблемы *методического* характера выступает, как ранее уже указывалось, принципиально невысокая достоверность получаемой информации, если проведение опросов осуществляется самими сотрудниками полиции. Это не позволяет объективно оценить степень доверия населения и деятельности полиции, поскольку граждане, имеющие отрицательное мнение о работе полиции, боясь быть идентифицированными, поэтому неохотно идут на контакт с интервьюерами-полицейскими или искажают свои ответы. К данной проблеме методического характера можно отнести и то, что на маршрутном листе фиксируются номера конкретных квартир и домов, что исключает анонимность исследования. В этой связи следует указать, что анонимность респондентов является принципиальным условием проведения профессиональных социологических опросов. Хотя профессиональные социологи тоже ведут записи маршрутов, чтобы иметь возможность проверять работу конкретных интервьюеров, информация о личности и адреса проживания респондентов никогда не сообщается организатору опросов.

При проведении опросов следует считаться с необходимостью учета социально-культурных, религиозных и других факторов, оказывающих влияние на взаимоотношения полиции и граждан. В конкретных условиях 2020 г., например, в целях предупреждения распространения коронавирусной инфекции рекомендовалось проведение опросов в дистанционном формате.

Другая методическая проблема связана с определением времени проведения опросов на территориальном уровне. Этот мониторинг общественного мнения о деятельности полиции, согласно приказу МВД России «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции», ежегодно проводится в III квартале (июль–сентябрь). Однако данный период не вполне удобен для регионов, где большинство людей проживает в сельской местности. Например, в Республике Коми, которая характеризуется преобладанием сельских районов, опрос в этот период достаточно сложен, поскольку в некоторые отдаленные населенные пункты (например, в Усть-Цилемский район) доехать в это время крайне проблематично. Кроме того, в летний период и в начале осени многие жители России не находятся по месту проживания, поскольку занимаются промысловой деятельностью или сельским хозяйством,

живут на дачах или уезжают в отпуск. Вследствие этого предписанный период для изучения общественного мнения реально сдвигается на начало IV квартала. Это было отмечено практически всеми территориальными органами, приславшими отчет.

К группе методических проблем также можно отнести недостаточное финансовое обеспечение мероприятий по проведению опросов населения. В связи с этим задействуются силы общественников, волонтеров, добровольцев, активистов и т. д., которые меньше полицейских заинтересованы в положительных результатах опроса, но одновременно менее ответственны. В этой связи следует отметить трудоемкость процедуры: при поквартирном обходе один человек в течение рабочего дня может добросовестно опросить не более 10–15 человек, поскольку очень многие отказываются от участия в опросе.

Информационно-технологические проблемы проведения опросов связаны с применением информационных технологий.

Анализ присланных из территориальных органов материалов о проводимых в 2017–2019 гг. опросах общественного мнения о деятельности полиции, регламентируемых приказом МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777, свидетельствует о большом интересе к введению информационных технологий в данный процесс. Так, в ответах из УМВД по Приморскому краю и по Самарской области предлагалось проводить все опросы населения с помощью Интернета. Однако, как хорошо знают профессиональные социологи, интернет-опросы могут дополнять традиционные (очные или телефонные), но ни в коем случае не заменять их. Это связано с тем, что Интернетом разные группы населения пользуются с очень разной активностью, поэтому респонденты интернет-опроса будут нерепрезентативными по отношению к населению в целом.

Более актуальны другие информационно-технологические проблемы, связанные с инструментарием анализа баз данных опросов. Ряд территориальных органов отмечали отсутствие программных продуктов, позволяющих проводить глубокий анализ полученных результатов, например по конкретной группе или категории населения. В то же время в некоторых региональных подразделениях (например, в УМВД по Вологодской и Белгородской областям) такие программные продукты уже самостоятельно разработаны.

Предложения территориальных органов по совершенствованию методов проведения мониторинга общественного мнения. При сборе информации о мониторинге общественного мнения в регионах сотрудников территориальных органов просили высказать свои соображения о том, как этот мониторинг улучшить. Неко-

торые высказанные предложения (например, о полном переносе опросов в Интернет) принять нельзя, поскольку они противоречат общим принципам организации социологических опросов. Однако многие предложения содержат вполне разумные (с точки зрения социологической науки) идеи, которые заслуживают как минимум конструктивного обсуждения. Ниже перечислены и прокомментированы некоторые такие предложения – организационно-правового, методического и информационно-технологического характера.

1. Внесение в приказ МВД России № 777 определения того базового подразделения (видимо, подразделения информации и общественных связей), которое ответственно за мониторинг общественного мнения.

Предложение представляется правомерным, поскольку по сложившейся практике именно подразделения ИОС обычно отвечают за организацию опросов. Целесообразно выявить, какие еще подразделения часто привлекаются в территориальных органах к организации опросов граждан, и предложить экспертам обсудить возможность позволить территориальным органам выбирать один из двух–трех вариантов.

2. Проведение мониторинга общественного мнения о деятельности полиции не только в III, но также во II или IV кварталах.

Предложение правомерно, но требует уточнения, при каких именно условиях руководителям территориальных органов будет предоставлено право сдвигать проведение опросов. Поскольку речь идет о регионах низкой доступности и с резко выраженной сезонностью производственной деятельности, целесообразно составить список этих регионов (субъектов РФ и, возможно, отдельных районов в составе отдельных субъектов) после сбора дополнительной информации от территориальных органов.

3. Рассмотрение с учетом имеющихся материально-технических ресурсов, удаленности и труднодоступности мест проживания части населения, а также опыта проведения данных мероприятий возможности сбора информации относительно мнения населения о работе полиции путем осуществления опроса в ходе отчетных мероприятий участковых уполномоченных полиции.

Данное предложение требует специального обсуждения экспертов, но в принципе оно представляется возможным. Необходимо, однако, рассмотреть альтернативный вариант – проведение подобных опросов в удаленных регионах местными органами власти с передачей результатов в территориальные органы.

4. Привлечение к опросам вневедомственных социологических организаций.

В связи с отсутствием, как ранее отмечалось, собственных специалистов-социологов очень многие территориальные органы предлагают проводить исследование общественного мнения независимыми социологическими организациями. Данное предложение высказывалось чаще любых других. Оно высказывалось в ответах следующих территориальных органов: УМВД по Брянской области, по Вологодской области, по Забайкальскому краю, по Ивановской области, по Костромской области, по Курганской области, по Приморскому краю, по Ульяновской области, по Ярославской области; ГУ МВД по Красноярскому краю, МВД по Республике Башкортостан, по Республике Бурятия, по Республике Марий Эл, по Республике Хакасия.

Данное предложение абсолютно правомерно с точки зрения социологической науки, но его практическая реализация упирается в нехватку ресурсов (не только материальных). Видимо, оптимальный вариант – договариваться с местными социологическими и/или маркетинговыми организациями о включении ими в анкеты по другим проектам тех немногих вопросов, которые нужны именно территориальным органам. Такой вариант не требует дополнительных затрат, но он может быть реализован только за счет социальных связей (в том числе через Общественный совет).

5. Внесение изменений в технику проведения опроса в части предоставления возможности проведения анкетирования в общественных местах и на улицах населенных пунктов.

Смысл данного предложения – минимизировать трудности, связанные с поквартирным обходом. Некоторые социологические и маркетинговые опросы действительно проводят именно таким образом.

У данного предложения есть два существенных недостатка. Во-первых, на улице немногие, идя по делам, согласятся остановиться и откровенно ответить (даже если опрос будут проводить не полицейские, а, например, волонтеры). Во-вторых, применение данного метода сохранит анонимность респондента, но не позволит проводить выборочные проверки добросовестности интервьюеров.

Видимо, применение данного метода опроса возможно наряду с другими. Для уточнения его плюсов и минусов необходимо проведение экспериментальных опросов, по итогам которых будет делаться вывод о перспективах применения этого метода в конкретном регионе.

6. Размещение опросов в личном кабинете пользователей единого портала государственных услуг или на иной общероссийской цифровой платформе.

Данное предложение является разновидностью ранее разбиравшегося и отвергнутого предложения о полном перемещении опросов в Интернет. Если рассматривать его только как один из разных видов опросов, то практическая реализация данного предложения вполне возможна.

7. Изменение формата исследования общественного мнения путем использования возможностей бесконтактного опроса граждан при помощи:

- публикации вопросов для онлайн-голосования на официальных страницах территориальных органов в социальных сетях и на сайтах региональных управлений МВД России;
- телефонной связи.

Обе эти формы опроса в принципе возможны. Наиболее перспективна вторая, поскольку при телефонном опросе можно контролировать репрезентативность выборки, а также сохранять анонимность респондента (интервьюер будет получать лишь список телефонных номеров) и избегать психологического давления на него. Для понимания перспектив применения этих методов – наряду с традиционной формой контактного опроса – необходимо обсуждение экспертов и, возможно, проведение экспериментальных проверок.

8. Создание единого сервиса по изучению общественного мнения в единой системе ИСОД МВД России для постоянного мониторинга мнения населения о деятельности полиции территориальными органами МВД России (предложения УМВД по Белгородской области и МВД по Карачаево-Черкесской Республике).

Данная идея интересна и перспективна. К ее реализации можно будет привлекать гражданские социологические организации, заинтересованные в сборе информации о разных проявлениях общественного мнения. На этом едином сервере можно будет, в частности, выставлять в открытом или полукрытом виде данные опросов ФСО и МВД. Поскольку реализация данной идеи возможна только при согласованных действиях разных организаций (ФСО, МВД и, возможно, Института социологии ФНИСЦ РАН), необходимы соответствующие решения высшего руководства.

3.4. Мониторинг доверия полиции за рубежом

В современном мире для правоохранительных органов любой страны оценки общественного мнения имеют большое значение как один из показателей эффективной работы. Высокий уровень доверия граждан к полицейским не только свидетельствует о сотрудничестве с ними граждан, готовых помогать в борьбе с преступностью, но и сам по себе считается одним из важнейших результатов работы полиции, которая рассматривается как производство услуг для потребителей-граждан.

Доверие граждан к полиции в разных зарубежных странах варьируется в очень широких пределах, что связано не только с современным уровнем ее результативности, но и с историей этого института в конкретной стране. В одних странах образ полицейского в глазах граждан близок к идеальной модели «защитника граждан от беззакония». В других странах он ближе к противоположному полюсу, когда полицейских обычные люди боятся едва ли не больше, чем преступников.

К негативному полюсу приближается, например, полиция Бразилии – крупнейшей страны Латинской Америки (вдвое меньше России по площади, но в полтора раза больше по населению). В мировом рейтинге доверия к полиции, по версии The Global Competitiveness Report на 2019 г., она находится на 117-м месте. Бразильские полицейские настолько не пользуются популярностью у населения, что с целью предосторожности надевают форму только на особые задания, а в остальное время ходят в гражданской одежде и обычно не распространяются о месте своей работы. Такое низкое доверие граждан Бразилии к своей полиции во многом связано с высоким уровнем смертности от рук сотрудников правоохранительных органов: в среднем в этой стране от рук полицейских в 2010–2020-е гг. погибало по 6 человек в день. В Бразилии, как и во многих других странах «третьего мира», существует высокий уровень повседневного насилия (включая криминальные убийства), во многом связанный с отчуждением граждан (особенно бедных слоев) от власти. На полицейских в таких странах многие смотрят как на «защитников богатых», а полицейские, работая в условиях повседневных угроз своей жизни и здоровью, защищаются всеми средствами. Есть оценка, что по состоянию на начало 2010-х гг. сотрудники правоохранительных служб США за последние 30 лет убили примерно столько же людей, сколько бразильская полиция

за последние 5 лет, хотя население США в полтора раза превосходит население Бразилии¹.

Полиция США ближе к противоположному полюсу, занимаемая в том же международном рейтинге доверия 26-е место. Как показывает кинопродукция Голливуда, в Соединенных Штатах полицейский является своего рода символом правопорядка. Это во многом связано с децентрализованностью полиции (в общенациональном масштабе борьбу с преступностью ведут лишь некоторые федеральные агентства, например ФБР), так что полицейские воспринимаются не как «рука» центрального правительства, а как «слуги» муниципальных образований, контролирующих количество сотрудников полиции и их оплату. Когда каждый город имеет свое полицейское ведомство, независимое от ведомств других городов, доверие граждан может очень сильно территориально варьироваться, поскольку речь идет о совсем разных полицейских организациях. Тем не менее, поскольку правила работы полицейских разных поселений/округов/штатов относительно близки, можно говорить об определенном национальном стереотипе восприятия «копа», предполагающем в целом высокий авторитет полиции в глазах американцев. Диссонансом этому образу являются, однако, нередкие случаи насилия полиции против чернокожих: так, в 2020 г., когда полицейский Миннеаполиса при аресте своими действиями причинил смерть афроамериканцу Дж. Флойду, это привело к массовым демонстрациям и столкновениям с полицией во многих штатах. В результате в умонастроениях американцев (особенно небелых) нередко проявляется не только уважение к полиции, но и страх перед потенциальными «расистами-головорезами»².

Разнообразие зарубежного опыта взаимоотношений полиции и граждан инициирует высокий интерес к анализу опросов общественного мнения о полиции в зарубежных странах. Есть несколько международных исследовательских проектов, в рамках которых осуществляется сравнение доверия граждан к полиции в разных странах мира на основании синхронных социологических опросов по единой методологии.

¹ Бразилия: от рук полицейских гибнет шесть человек в день [Электронный ресурс]. URL: https://www.bbc.com/russian/society/2014/11/141112_brazil_police_violence (дата обращения: 10.04.2022).

² Золотайко А. И. Метафорический образ полиции в дискурсе общественного мнения США // Политическая лингвистика. 2018. № 6.

Одной из таких баз данных является The Global Competitiveness Report¹. В рамках данного исследования для установления общественного мнения респондентам задавался лишь один вопрос, фиксирующий уровень доверия населения к полиции: «В какой степени вы можете полагаться на полицейские службы для обеспечения правопорядка в вашей стране?». В этом международном рейтинге по уровню доверия граждан к полиции в 2019 г. лидировала Финляндия (95,4 балла), за ней следуют Сингапур (91,9 балла) и Швейцария (90,5 балла). В топ-10 стран с самым высоким уровнем доверия граждан входят такие очень разные страны, как Исландия, Бахрейн, Гонконг, Испания, Саудовская Аравия, Япония и Новая Зеландия. Российская Федерация находилась на 93-м месте (50,3 балла), замыкает список стран Венесуэла (141-е место, 13,7 балла).

Современными российскими экономистами В.Е. Гимпельсоном и Г.А. Монусовой 20 лет назад было проведено на основе международных опросов 2005–2010 гг. очень интересное компаративистское исследование², направленное на выявление факторов, детерминирующих различия в доверии граждан к полиции в разных странах Европы. Различные опросы показывали одинаковую закономерность: наиболее высокие уровни доверия среди стран Европы наблюдались в скандинавских странах (особенно в Финляндии), а наиболее низкие – в России и на Украине. Исследователи, рассматривая корреляции показателей доверия полиции с различными переменными, пришли к выводу, что положительное отношение к полиции формируется «тогда, когда есть демократия и свобода слова (демократический контроль за политическими институтами), нет коррупции, но есть прозрачность и ответственность в действиях полицейских. Это в конечном счете оказывает более сильное воздействие на общественное мнение, чем объективные цифры преступности или количество полицейских. Люди склонны верить тем, кого они понимают и кого могут хоть как-то контролировать»³. В то же время, по их мнению, в более авторитарных странах доверие к полиции, фиксируемое социологическими опросами, тоже может оказаться относительно высоким, если полиция достаточно жестко контролируется политическим режимом, а ее злоупотребления в отношении граждан сурово наказываются.

¹ Рейтинг стран по уровню надежности полиции [Электронный ресурс]. URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/reliability-police> (дата обращения: 06.08.2021).

² Гимпельсон В. Е., Монусова Г. А. Доверие полиции: межстрановой анализ. Москва, 2012.

³ Указ. соч. С. 23.

Рассмотренные особенности дифференциации зарубежных стран по уровню доверия граждан к полиции позволяют сформулировать некоторые выводы, важные для понимания современной дифференциации доверия россиян к территориальным ОВД.

Во-первых, эта дифференциация не может быть высокой, поскольку в Российскую Федерацию, евразийскую страну, входят регионы с *очень* различными культурными и политическими традициями (от европеизированных столичных мегаполисов до некоторых национальных республик с отчетливым доминированием азиатских характеристик).

Во-вторых, следует обратить внимание на то, что главные детерминанты доверия граждан полиции («демократический контроль за политическими институтами») связаны скорее с общими социально-политическими условиями в конкретном регионе, чем с действиями самих сотрудников полиции. Конечно, органы внутренних дел во всех регионах страны должны стремиться искать и находить контакты с реальным гражданским обществом, повышать «прозрачность и ответственность». Но в силу высокой зависимости от предшествующего развития конкретного региона надо отдавать отчет в том, что в одних регионах России при прочих равных контакты полиции с гражданами объективно могут быть более дружественными и партнерскими, а в других – существенно менее.

Раздел 4. МЕТОДИКИ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

4.1. Особенности методического обеспечения социологического исследования деятельности полиции

Оценка эффективности деятельности системы МВД России, рассматриваемая в качестве продукта массового сознания, формируется, как было отмечено в первых разделах настоящего пособия, на основе изучения и сопоставления мнения различных групп населения.

При этом в фокусе оценки работы полиции находятся:

- состояние безопасности граждан и удовлетворенность общественных потребностей в правоохранительной сфере;
- динамика отношения различных социальных групп к результатам деятельности полиции по обеспечению охраны правопорядка и общественной безопасности граждан;
- проблемные области во взаимоотношениях населения и полиции, степень «удовлетворенности–неудовлетворенности» качеством ее деятельности;
- потенциал и степень готовности участия различных категорий граждан в мероприятиях, направленных на укрепление правопорядка и общественной безопасности;
- рейтинг доверия ОВД в целом как структуре в системе государственных и общественных институтов;
- роль различных источников получения информации в процессе формирования общественного мнения о полиции;
- деятельность различных категорий сотрудников ОВД (например, руководителей подразделений, участковых уполномоченных полиции, сотрудников ГИБДД) с целью получения представления об их профессиональной и иной подготовленности к эффективному выполнению служебных функций.

Методики социологического исследования эффективности функционирования подразделений системы МВД России должны базироваться на следующих принципах:

- системности, выражающейся в учете всех сфер общественной жизни, обуславливающих состояние личной и общественной безопасности;

– объективности, выражающейся в учете внутренних тенденций развития МВД как социальной системы, степени соответствия целей его развития реальным целям и потребностям различных групп населения;

– перспективности, выражающейся в научной востребованности при проведении пролонгированных исследований для адекватной оценки происходящих в обществе изменений.

Важным обстоятельством следует отметить то, что применение социологических методов изучения функционирования ОВД, а также факторов и тенденций, влияющих на состояние безопасности граждан и общества, должно быть в неразрывной взаимосвязи с традиционными видами криминологических исследований. Именно комплексный подход в виде «подключения» друг к другу социологических и криминологических знаний позволит получить верифицированные и объективные данные о состоянии безопасности и деятельности ОВД.

Важным элементом социального измерения функционирования ОВД является категория «безопасность», под которой понимается состояние «защищенности личности, общества, государства от противоправных посягательств»¹, от угроз, формирующихся на уровне личных восприятий и потребностей.

Включение личности в проблематику безопасности обусловлено тем обстоятельством, что, являясь субъектом отношений безопасности и объектом воздействия со стороны государственных правоохранительных институтов, личность оценивает и определяет характер и направленность этих отношений. Личность, являясь основным участником этих отношений, определяет подлежащие защите жизненно важные интересы и формы их реализации.

Обеспечение безопасности как макроструктуры, состоящей из совокупности единичных уровней безопасности отдельных граждан, базируется на устойчивых и упорядоченных социальных связях, обусловленных факторами, прежде всего, содержания деятельности государства, его экономической, финансовой, социальной политикой, характером деятельности социальных, в том числе правоохранительных, институтов в лице органов власти и управления.

По этой причине основополагающим признаком безопасности необходимо признать уровень защищенности личности, ее прав и свобод, обеспечивающий стабильность и развитие гражданского общества.

¹ О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Рос. газ. 2011. № 5401.

Факторы, предопределяющие различные виды оценки населения уровня безопасности и эффективности функционирования подразделений системы МВД России, можно разделить на две группы.

Первая группа: субъективные оценки восприятия населением на макроуровне жизнедеятельности общества. К ним относятся следующие факторы, обусловленные состоянием социально-экономического развития общества, его правоохранительных институтов:

- социальный комфорт (дискомфорт);
- защищенность (незащищенность) от преступных посягательств в различных областях инфраструктуры общественной жизни;
- подверженность граждан преступным посягательствам;
- доверие (недоверие) государственным и общественным институтам;
- ориентация (дезориентация) на государственные и общественные институты по защите прав граждан;
- наличие (уровень разработанности) направлений и методов борьбы ОВД с преступностью и обеспечения общественной безопасности.

На микроуровне, т. е. уровне, характеризующем особенности взаимоотношений граждан и ОВД по проблеме обеспечения личной безопасности, выделяются следующие факторы:

- проблемы (их отсутствие), возникающие во взаимоотношениях граждан с представителями ОВД;
- снижение остроты (воспроизводство напряженности) в отношениях между ОВД и населением;
- наличие (отсутствие) видов и сфер конфликтных взаимодействий между населением и ОВД;
- нарушение (соблюдение) прав граждан со стороны сотрудников ОВД во взаимоотношениях с гражданами;
- расширение (снижение) масштаба и характера опасности, связанной с нарушением прав граждан сотрудниками полиции;
- выполнение (недовыполнение) сотрудниками ОВД своих профессиональных обязанностей;
- согласованность (рассогласованность) социальных ожиданий населения и мотивации правоохранительной деятельности ОВД;
- готовность (неготовность) участия различных категорий граждан в мероприятиях, направленных на защиту жизненно важных интересов личности, общества, государства, в том числе от угроз криминального характера.

Вторая группа – субъективное восприятие сотрудниками полиции состояния функционирования системы ОВД, определяемое:

- состоянием и динамикой проблем кадрового обеспечения ОВД в целом (так и отдельных служб и подразделений);
- материально-техническим обеспечением (недообеспечением) оперативно-служебной деятельности, определяющим формирование (деформацию) позитивной мотивации в работе сотрудников ОВД;
- социальной и правовой защищенностью (незащищенностью) сотрудников ОВД, членов их семей и ветеранов МВД России;
- наличием (отсутствием) профессионального и коммуникативного потенциала у сотрудников ОВД;
- удовлетворенностью (неудовлетворенностью) условиями служебной деятельности;
- удовлетворенностью (неудовлетворенностью) социальных потребностей;
- готовностью установления конструктивных, партнерских отношений с населением;
- готовностью взаимодействия с общественными объединениями граждан и СМИ.

Изучение вышеприведенной системы факторов, оказывающих воздействие на состояние безопасности и эффективность функционирования подразделений МВД России, наиболее адекватно может быть реализовано на основе социологических методов, применяемых в изучении социальных процессов и эффективности функционирования управляемых систем. Эти методы в основном сводятся к совокупности методик сбора, обработки и анализа первичной социологической информации. При этом очевидно, что для выполнения поставленных целей и задач система исследования, контролирующего состояние общественной безопасности и эффективности ОВД, должна обеспечивать получение первичной социологической информации и результатов ее обработки как минимум по следующим направлениям:

- массовые опросы населения;
- экспертные опросы специалистов в области правоохранительной деятельности;
- содержательный анализ внешних по отношению к индивиду информационных воздействий СМИ;
- анализ социальных процессов, способных влиять (прямо или косвенно) на общую оценку деятельности ОВД.

Детализация первичной информации, несомненно, обнаруживает сильную зависимость от остроты социально-общественной (в том числе криминальной) ситуации и состояния системы управления ОВД на уровне мотивационно-исполнительского профессионального поведения сотрудников.

По этой причине используемые в исследовательских целях методики необходимо применять избирательно. Так, для углубленного анализа особенностей общественного мнения в отношении проблем жизнеобеспечения общества (социально-экономических, социально-политических, вопросов безопасности и др.) инструментарий исследования необходимо усилить методической системой сбора, обработки и анализа информации. Как правило, общественное мнение изучается с применением методик массовых опросов населения, позволяющих с достаточной оперативностью предоставлять информацию, удобную для принятия и реализации управленческих решений.

Кроме того, необходимо учитывать, что при развертывании комплексного исследования факторов и тенденций по правоохранительной тематике необходимо обеспечение объективными исходными данными о состоянии и факторах формирования и функционирования общественного мнения по изучаемой проблеме (социально-экономические условия жизнедеятельности населения, показатели криминальной ситуации, эффективности деятельности полиции, показатели информационно-пропагандистской работы и др.). Основная часть такой информации должна являться самостоятельной подсистемой исследования, так как от эффективности ее функционирования (полноты, качества и своевременности получения) в определенной степени зависит прикладное значение результатов изучения общественного мнения о деятельности ОВД.

Исходя из многолетнего опыта работы, можно предложить наиболее адекватную совокупность методов изучения общественного мнения о деятельности ОВД.

Таблица 4.1

Основные апробированные методы социологического исследования, применявшиеся в мониторинге общественного мнения о деятельности ОВД

Методы изучения	Степень отработки	Степень использования эвристических возможностей метода
Анкетный опрос населения	Разработка анкеты: высокая Обработка и анализ результатов: высокая	Высокая

Методы изучения	Степень отработки	Степень использования эвристических возможностей метода
Экспертный опрос	Разработка анкеты: средняя Обработка и анализ результатов: средняя	Средняя
Материалы СМИ	Разработка перечня структурных единиц: средняя Обработка текста: средняя Анализ результатов: высокая	Средняя
Материалы государственной и ведомственной статистики	Анализ показателей социально-экономического развития региона: средняя Анализ показателей деятельности ОВД: низкая	низкая

При составлении таблицы учитывались традиции и реальные возможности использования данных методик в отечественной социологии, их ведомственная адаптированность, профессиональная квалификация членов исследовательского проекта.

Использование такого социологического метода, как проведение анкетных опросов населения, имеющего большой опыт применения и достаточное количество методической литературы и подготовленных специалистов, является основной составляющей методики изучения правоохранительной проблематики.

В приложении размещена типовая анкета по изучению общественного мнения о деятельности полиции. Эта анкета может быть дополнена отдельными вопросами с учетом различных исследовательских задач.

4.2. Аннотации методик, предназначенных для социологического исследования общественного мнения о деятельности полиции

Изучение факторов и тенденций, влияющих на состояние личной безопасности гражданина

В основу разработки методики положены следующие рабочие гипотезы исследования.

1. Деятельность ОВД по обеспечению общественного порядка и безопасности граждан и общественное мнение о результатах такой работы находятся в зависимости друг от друга.

2. Существует опосредованная связь между уровнем криминологической тревоги населения и оценкой деятельности ОВД.

3. Характер оценки деятельности ОВД определяется спецификой социально-демографических и социально-психологических особенностей жизнедеятельности населения.

4. Оценка населением деятельности ОВД и в целом отношение предопределяется в первую очередь опытом и результатами общения с сотрудниками ОВД.

5. Ориентация на сотрудничество с ОВД предопределяется степенью удовлетворенности населения деятельностью ОВД по обеспечению личной безопасности граждан.

Используемый опросный лист состоит из нескольких блоков.

1-й блок состоит из вопросов, позволяющих получить информацию (мнение граждан):

- о криминальной обстановке посредством ее отражения в массовом сознании;

- фактах и особенностях совершения преступных посягательств в отношении респондентов;

- степени социального дискомфорта (о факторах, влияющих на оценку состояния защищенности от различных видов опасностей, в том числе криминального характера);

- направлениях и методах борьбы ОВД с преступностью и обеспечения общественной безопасности.

2-й блок состоит из вопросов, позволяющих получить информацию (мнение граждан):

- о результатах взаимодействия с сотрудниками ОВД;

- деятельности ОВД как в целом, так и по отдельным направлениям;

- проблемах, возникающих во взаимоотношениях граждан с представителями ОВД.

3-й блок состоит из вопросов, позволяющих получить информацию (мнение граждан):

- о роли различных источников информации в формировании общественного мнения о деятельности ОВД;
- роли личного опыта граждан в общении с сотрудниками ОВД.

4-й блок состоит из вопросов, позволяющих получить информацию о социально-демографической и социально-профессиональной характеристике опрашиваемых.

Данная методика допускает выделение в качестве объекта исследования разных социальных групп населения по половому, возрастному, профессиональному признаку.

Опросный лист предполагает машинную обработку полученных данных; все вопросы анкеты имеют соответствующие шифры, облегчающие обсчет. Структура опросного листа позволяет провести анализ мнений и оценок по различным смоделированным индексам (например, мнение по ряду вопросов пострадавших от какого-либо преступления и т. п.).

Анализ полученных данных позволяет:

- сформулировать рекомендации концептуального характера, направленные на разработку принципов отношений населения и ОВД для обеспечения необходимого уровня общественной безопасности, которые могли бы быть положены в основу социальной стратегии развития ОВД;
- сформулировать наиболее вероятные варианты развития социальных взаимоотношений ОВД и населения, исходя из установленных закономерностей и тенденций с учетом возможных управляющих воздействий со стороны ОВД;
- определить генеральные направления практической деятельности ОВД, которые могли бы обеспечить максимальную продуктивность при удовлетворении требований и запросов населения по обеспечению личной и общественной безопасности.

Изучение общественного мнения о деятельности ОВД и работе участковых уполномоченных полиции

Цель методики – исследование причин и тенденций, способствующих воспроизводству чувства незащищенности у граждан, а также изучение состояния взаимоотношений между ОВД в лице участковых уполномоченных полиции и населением с целью их совершенствования.

Опросный лист ориентирован:

– на изучение и измерение динамики оценки субъективной защищенности граждан от различных видов опасностей, в том числе криминального характера;

– исследование состояния и динамики социальных интересов и потребностей населения в правоохранительной сфере;

– измерение степени доверия населения к сотрудникам ОВД;

– построение классификации основных причин неудовлетворенности граждан уровнем и качеством оказываемых населению правоохранительных услуг;

– определение закономерностей воспроизводства напряженности в отношениях между ОВД и населением;

– выявление наиболее существенных видов и сфер конфликтных взаимодействий между населением и ОВД;

– исследование влияния характера и интенсивности общения населения и ОВД на формирование позитивного общественного мнения о деятельности ОВД;

– проведение сравнительного анализа мнений различных категорий населения о характере, содержании и функциях ОВД;

– определение источников, выступающих для населения основными коммуникаторами информации о деятельности ОВД;

– определение социальной характеристики регулярной аудитории СМИ по правоохранительной тематике;

– определение степени влияния коммуникативных эффектов на формирование у граждан позитивной оценки работы ОВД;

– определение факторов позитивного отношения населения к деятельности полиции;

– составление социального портрета населения, положительно оценивающего деятельность ОВД;

– выявление масштаба и характера опасности, связанной с нарушением прав граждан сотрудниками полиции;

– изучение основных стереотипов массового сознания, определяющих особенности механизма взаимоотношений (оценки деятельности) между населением и полицией;

– выявление оценок, установок граждан в отношении полиции (способность и готовность полиции эффективно защищать интересы граждан, образ сотрудника в глазах населения, расположенность граждан к конструктивному сотрудничеству с ОВД);

– определение степени ориентации различных социальных групп на государственные и общественные институты, способные, по мнению населения, защитить права граждан;

– анализ спектра мнений населения о приоритетных направлениях деятельности полиции.

Кроме того, ряд вопросов позволяет оценивать уровень искусственной и естественной латентности отдельных преступлений¹.

Между тем опросные листы наряду с вопросами общего характера содержат ряд вопросов, направленных на выявление суждений:

- о характере и формах взаимоотношений граждан и участковых уполномоченных полиции;
- о характере мотивации обращения к участковому;
- о степени удовлетворенности взаимоотношениями с участковым и принятыми им мерами по факту обращения;
- об оценке населением работы участковых уполномоченных полиции.

Также оценивается возможность участия граждан в оказании по месту жительства помощи сотрудникам ОВД с целью поддержания общественного порядка и обеспечения безопасности населения.

Опросные листы рассчитаны на самостоятельное заполнение опрашиваемыми. В анкетах использовались вопросы полузакрытого типа с номинальными альтернативными шкалами регистрируемых признаков, что позволяет практически избежать абстрактности и многовариантности ответов.

Изучение организационных, правовых и социальных аспектов деятельности ОВД

Методика предназначена для проведения исследования о факторах, определяющих параметры функционирования подразделений МВД России.

Методический инструментарий – опросные листы для изучения мнения сотрудников, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей.

По форме сбора первичной социологической информации исследование проводится комплексно, в два этапа.

Первый этап – изучение мнения сотрудников ОВД о проблемах их деятельности.

Второй этап – изучение проблем, связанных с социальной и правовой защитой сотрудников ОВД и членов их семей.

В рамках *первого этапа* изучаются факторы и тенденции, влияющие на состояние и эффективность функционирования ОВД

¹ *Естественная латентность* – это доля граждан, подвергшихся преступным посягательствам и не обратившихся по тем или иным причинам с заявлением в ОВД.

Искусственная латентность – это доля граждан, подвергшихся преступным посягательствам, которым по тем или иным причинам было отказано в регистрации их заявлений в ОВД.

на уровне служб и подразделений. Выборочная совокупность формируется по квотно-пропорциональному принципу со случайным отбором по трем несвязанным признакам – служба, категория состава, стаж службы.

Опрос, проведенный на первом этапе, позволяет получить информацию (мнение сотрудников):

- о факторах, затрудняющих работу ОВД, причинах, снижающих их авторитет в глазах населения;
- состоянии и качестве социальной и правовой защищенности сотрудников ОВД;
- проблемах профессиональной социализации сотрудников;
- состоянии социально-психологического климата и особенностях внутригрупповой коммуникации;
- проблемах материально-технического обеспечения оперативно-служебной деятельности, влияющих на устойчивую мотивацию в работе сотрудников ОВД;
- состоянии и уровне социальных потребностей, спектре интересов сотрудников различных категорий и степени их удовлетворенности;
- проблемах, связанных с осуществлением сотрудниками своих служебных обязанностей;
- формах взаимодействия сотрудников ОВД с общественными объединениями граждан и СМИ.

В рамках *второго этапа* изучаются: различные аспекты социальной и правовой защищенности сотрудников ОВД, граждан, уволенных со службы, и членов их семей; основные факторы, оказывающие влияние на социально-экономическое и правовое положение указанных лиц. Возможна подготовка рекомендаций по совершенствованию системы и механизмов их социальной и правовой защиты.

Опрос, проведенный на втором этапе, позволяет получить информацию (мнение сотрудников, граждан, уволенных со службы, и членов их семей):

- о социально-экономическом положении;

Данный блок содержит вопросы: о составе семей сотрудников (наличие детей и их возраст); об уровне денежных доходов (дается ежемесячный среднедушевой доход на одного члена семьи с учетом всех реальных выплат и дополнительных доходов); об участии сотрудников в дополнительной зарплате; об уровне среднемесячных окладов сотрудников различных категорий, в том числе с учетом различных региональных и других надбавок; о структуре потреби-

тельских расходов на лечение, обучение детей, отдых, жилищно-коммунальные услуги, поднаем жилья и т. п.

– о решении жилищных вопросов;

Данный блок посвящен рассмотрению вопросов, связанных с обеспеченностью сотрудников жильем, реальным размером жилой площади, с качеством жилищных условий и т. п.

– о социально-бытовых вопросах жизнедеятельности и сохранения здоровья сотрудников;

Данный блок содержит сведения о возможности получения квалифицированной медицинской помощи для сотрудников и членов их семей; об обеспеченности обслуживанием в учреждениях здравоохранения; об уровне основных социально-бытовых потребностей по месту жительства (в продуктах питания, медицинском обслуживании, детских дошкольных учреждениях, получении образования для детей, трудоустройстве членов семей и т. п.).

– о проблемах соблюдения социально-правовых гарантий сотрудников;

Данный блок вопросов позволяет получить сведения о соблюдении основных прав и свобод сотрудников и членов их семей; мнение сотрудников о тех, кто нарушает права, свободы, и причинах этих нарушений; о наиболее часто нарушаемых правах и свободах, непредоставлении льгот сотрудникам и членам их семей; о соблюдении основных льгот сотрудников и членов их семей; о социально-правовой защищенности сотрудников и их семей.

– о состоянии адресной социальной поддержки отдельных категорий сотрудников.

Данный блок позволяет получить сведения об оказании социальной помощи молодым семьям сотрудников (выделение ЕДСВ, предоставление служебной площади или общежития молодым сотрудникам и членам их семей); о полноте предоставляемых льгот сотрудникам – участникам боевых действий.

Исследование проблем социального партнерства населения и полиции

Методика предполагает использование стандартизированного опросного листа изучения мнения сотрудников ОВД и ориентиро-

вана на исследование состояния и перспектив установления партнерских отношений между полицией и населением.

Сбор первичной эмпирической информации осуществляется техникой индивидуального самозаполнения. В соответствии с методологией и логикой исследования структура опросного листа представляет комбинацию прямых вопросов закрытого, полужакрытого и табличного вида с номинальными упорядоченными шкалами.

Используемый опросный лист состоит из нескольких блоков.

1-й блок содержит вопросы, позволяющие получить информацию (оценки различными категориями сотрудников ОВД своих действий, осуществляемых в ходе взаимодействия с гражданами):

- о сложности конкретных видов профессиональной деятельности;
- степени удовлетворенности службой;
- характере и успешности общения с гражданами;
- основных направлениях по поддержанию общественного порядка.

2-й блок состоит из вопросов, позволяющих получить информацию (представления сотрудников ОВД об ожиданиях граждан в отношении правоохранительной деятельности):

- о приоритетных направлениях деятельности ОВД;
- причинах обращения (необращения) граждан в ОВД;
- характеристике ситуативных контактов населения с сотрудниками ОВД;
- характеристике стереотипов восприятия населением образа сотрудника ОВД.

3-й блок состоит из вопросов, позволяющих получить социально-психологический портрет сотрудника ОВД как субъекта социальных отношений.

Помимо объективной информации о респонденте (социально-демографические вопросы) опрос позволяет выявить:

- профессиональную самоидентификацию сотрудника ОВД;
- статусную самоидентификацию сотрудника ОВД;
- ценностно-ориентационную самоидентификацию сотрудника ОВД.

Общая логика анализа эмпирической информации состоит в сопоставлении частных и обобщенных (индексированных) показателей ожиданий граждан, связанных с деятельностью ОВД, с оценкой характера восприятия этих ожиданий самими органами, а также с представлениями по этому поводу сотрудников ОВД.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В постсоветской России уже почти четверть века общественное мнение является одним из основополагающих критериев оценки эффективности деятельности ОВД. Поэтому методически правильный сбор информации об этом мнении и его профессиональная интерпретация имеют большое научное и практическое значение для организации обеспечения безопасности личности, общества и государства от противоправных посягательств. Это сделать непросто, поскольку между реальным общественным мнением и механической суммой ответов респондентов на анкетные вопросы существует значительная дистанция.

Часто по умолчанию предполагается, что граждане, с одной стороны, имеют мнение по любому вопросу, с которым к ним обратятся интервьюеры. Частая апелляция политиков/администраторов и аналитиков к результатам репрезентативных опросов как аргументам при выборе определенных решений явно или неявно опирается на этот тезис, который на самом деле не вполне очевиден. Специалисты хорошо понимают, что есть немалое количество остроактуальных проблем, которые, однако, не вполне осознаются большинством неспециалистов, часто просто не понимающих этих проблем, а потому не имеющих объективной возможности сформировать какие-либо оценочные суждения. Осознание ограничений компетентности общественного мнения лежит на организаторах социологических опросов, в противном случае опросы общественного мнения рискуют выродиться в ритуал, обязательный для выполнения, но не имеющий содержательного смысла.

Данное учебное пособие сочетает обобщение имеющейся информации о методах изучения общественного мнения с инновационным анализом баз данных о социологических опросах, посвященных выяснению мнения россиян о работе отечественной полиции. В ходе проведенного авторами исследования была получена новая информация, характеризующая не только состояние общественного мнения о деятельности территориальных органов МВД России, но и методы сбора информации об этом состоянии. В результате выявлена сильная рассогласованность между оценками, полученными в ходе опросов, организованных самими территориальными органами, и оценками из опросов ФСО. Авторами собраны и обобщены различные предложения и подходы, направленные на совершенствование сбора и обработки информации,

характеризующей состояние общественного мнения в регионах России.

Полученные результаты могут быть использованы для совершенствования организации исследования и методов анализа общественного мнения россиян о работе полиции. Лучшее понимание этого общественного мнения поможет так совершенствовать работу полиции, чтобы это способствовало формированию у российских граждан позитивного отношения к органам внутренних дел и обеспечению с их стороны поддержки мер по укреплению правопорядка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Рос. газ. 2011. № 5401.

О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ // Рос. газ. 2011. № 5651.

Об участии граждан в охране общественного порядка: Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ // Рос. газ. 2014. № 6349.

Об основах общественного контроля в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ // Рос. газ. 2014. № 6435.

О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, при федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам: Указ Президента Рос. Федерации от 4 августа 2006 г. № 842 // Рос. газ. 2006. № 4138.

Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 1 марта 2011 г. № 249 // Рос. газ. 2011. № 5419.

Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 // Рос. газ. 2012. № 874.

О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива»: Указ Президента Рос. Федерации от 4 марта 2013 г. № 183 // Рос. газ. 2014. № 6414.

Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)»: Постановление Правительства Рос. Федерации от 15 апреля 2014 г. № 313 // Рос. газ. 2014. № 6365.

Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодей-

ствии преступности»: Постановление Правительства Рос. Федерации от 15 апреля 2014 г. № 345 // Рос. газ. 2014. 24 апр. № 6365.

Об организации изучения общественного мнения о деятельности органов внутренних дел: приказ МВД России от 22 августа 1992 г. № 295.

О мерах по совершенствованию организации изучения общественного мнения о деятельности органов внутренних дел: приказ МВД России от 4 июня 1997 г. № 337 (утратил силу).

О мерах по совершенствованию системы оценки деятельности органов внутренних дел: приказ МВД России от 29 ноября 2001 г. № 1047 (утратил силу).

О введении в действие систем оценки деятельности органов внутренних дел, отдельных подразделений криминальной милиции и милиции общественной безопасности, органов предварительного расследования: приказ МВД России от 23 ноября 2002 г. № 1150 (утратил силу).

Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 (ред. от 28 апреля 2021 г.).

Монографии, учебники, учебные пособия

Андреев Н. А., Коробов В. Б. Стратегический анализ в правоохранительной сфере: учебное пособие. Москва, 2013.

Андреев Н. А., Коробов В. Б. Стратегический анализ отраслевого управления: учебное пособие. Москва, 2011.

Андреев Н. А., Коробов В. Б. Стратегическое мышление в управлении правоохранительной сферой: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность». Москва, 2013.

Бир С. Кибернетика и управление производством. Москва, 1965.

Горшков М. К., Тихонова Н. Е. Социокультурные факторы консолидации российского общества. Москва, 2013.

Гудков Л. Д., Дубин Б. В., Зоркая Н. А. Постсоветский человек и гражданское общество. Москва, 2008.

Дрю Ж. М. Ломаю стереотипы. Санкт-Петербург, 2002.

Епархина О. В. Социология общественного мнения: учебник. Москва, 2013.

Здравомыслов А. Г. Социология: теория, история, практика / отв. ред. Н. И. Лапин. Москва, 2008.

Клуцин О. З. Оперативная обстановка: понятие, анализ, прогноз: учебное пособие. Москва, 2010.

Кокорев В. Ю., Звонарева А. Ю., Лучкин С. В. Взаимодействие с населением по укреплению имиджа органов внутренних дел: учебное пособие. Москва, 2013.

Кравченко А. И. Краткий социологический словарь. Москва, 2013.

Кузнецов В. Ф. Связи с общественностью: теория и технологии: учебник для студентов вузов. 2-е изд., доп. и перераб. Москва, 2008.

Нагимова А. М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения. Казань, 2009.

Осипов Г. В. Рабочая книга социолога. Москва, 2012.

Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. Санкт-Петербург, 2002.

Ситковский А. Л., Яковлев О. В., Кузьминский Е. Ф. и др. Изучение общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: научно-практическое пособие. Москва, 2011.

Социологический словарь / отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. Москва, 2008.

Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С. М. Иншакова. Москва, 2013.

Тихонов А. В. Социология управления. Теоретические основы. 2-е изд., доп. и перераб. Москва, 2009.

Тихонова Е. В. Методология и методы социологического исследования: учебник. Москва, 2012.

Учитель Ю. Г., Терновой А. И., Терновой К. И. Разработка управленческих решений: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2008.

Федотова Л. Н. Общественное мнение и журналистика: учебное пособие. Москва, 2011.

Федулов Ю. К., Воскресенская Н. О. и др. Управление общественными отношениями: учебное пособие / под ред. Ю. К. Федулова. Москва, 2011.

Фененко Ю. В. Социология управления: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2013.

Чумиков А. Н., Боцаров М. П. Государственный PR: связи с общественностью для государственных организаций и проектов: учебник. Москва, 2012.

Яковлев К. Л. Государственно-правовые основы организации правоохранительных органов зарубежных стран: монография. Москва, 2011.

Яськов Е. Ф. Управленческие решения: курс лекций. Москва, 2006.

Диссертации и авторефераты

Алишуров Р.Р. Механизм управления органами внутренних дел (вопросы теории, методологии и практики): дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2004.

Алишуров Р.Р. Принципы социального управления в организации деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1996.

Баранов А.А. Социальная ориентированность системы управления в российском обществе: условия формирования и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов-на-Дону, 2013.

Богуренко Р.О. Социологическое обеспечение деятельности государственного аппарата по социальному управлению в современной России: дис. ... канд. социол. наук. Москва, 2003.

Боков А.В. Криминологические основы управления деятельностью органов внутренних дел по борьбе с преступностью и обеспечению безопасности граждан: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2004.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

Анкетирование – разновидность опроса, при которой опрашиваемый (респондент) сам заполняет вопросник (анкету) в присутствии анкетера (очная форма) или без него (заочная форма). Главным инструментом опроса при этом становится **анкета** – печатный (либо электронный) бланк для сбора (фиксации) первичной информации, содержащий совокупность вопросов, сформулированных и связанных между собой по определенным правилам. Проведением опроса при этом методе занимается **интервьюер (анкетер)**, обеспечивающий работу респондента с анкетой либо проводящий интервью по опросному листу (анкете) в соответствии с требованиями инструкции, разработанной организаторами исследования.

Выборка – группа людей, специальным образом отобранных из изучаемой совокупности. Обычно при проведении опросов стремятся к репрезентативности выборки, чтобы структура респондентов с определенной точностью воспроизводила структуру всей изучаемой совокупности – множества людей, являющихся объектом исследования (как правило, это взрослое население от 18 лет).

Интервьюирование – способ проведения социологических опросов в форме целенаправленной беседы интервьюера и опрашиваемого, при которой интервьюер задает вопросы и фиксирует ответы.

Мониторинг общественного мнения о деятельности полиции на районном уровне – форма организации исследований, обеспечивающая получение на регулярной основе социологической информации посредством сбора, обобщения, анализа и оценки данных по актуальным проблемам, касающимся сферы внутренних дел. Результатами данного мониторинга становятся социологические данные, характеризующие деятельность полиции на районном уровне, а именно – уровень доверия граждан к полиции, уверенность их в своей защищенности (безопасности) от противоправных посягательств, уровень виктимизации.

Мониторинг – система постоянного наблюдения за явлениями и процессами, происходящими в окружающей среде и обществе, результаты которого служат для обоснования управленческих решений по обеспечению безопасности людей и объектов экономики.

Общественное мнение – форма массового сознания, в которой проявляется отношение (скрытое или явное) различных групп людей к событиям и процессам действительной жизни, затрагивающим их интересы и потребности.

Опрос – метод сбора первичной информации об общественном мнении, предполагающий обращение к непосредственному носи-

телю изучаемой проблемы (респонденту) в форме анкетирования либо его интервьюирования по вопросам анкеты.

Опросный лист – анкета, содержащая перечень вопросов для руководителя аудируемого процесса (подразделения), ответы на которые используются для предварительного оценивания аудируемого объекта.

Репрезентативность – соответствие характеристик выборки характеристикам изучаемой (генеральной) совокупности в целом. Репрезентативность определяет, насколько возможно обобщать результаты исследования, основанные на анализе определенной выборки, на всю генеральную совокупность, из которой она была собрана.

Респондент – участник социологического опроса, отвечающий на вопросы анкеты, т. е. выступающий в качестве источника первичной эмпирической информации об участниках явлений и процессов.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Типовая анкета для проведения опросов

1. По Вашему мнению, жизнь по месту Вашего проживания в последние год – два стала опаснее или безопаснее? (Один ответ)

1. Опаснее
2. Скорее опаснее
3. Скорее безопаснее
4. Безопаснее
5. Затрудняюсь ответить

2. Какого рода страхи, опасения и тревоги Вы испытываете чаще всего?

1. Боюсь, что меня убьют или покалечат
2. Боюсь, что убьют или покалечат моих близких родственников
3. Боюсь лишиться имущества в результате ограбления, кражи или мошенничества
4. Боюсь лишиться имущества вследствие пожара, технической аварии и т. п.
5. Боюсь разорения, нищеты
6. Боюсь клеветы, наговоров
7. Боюсь за благополучие своей семьи
8. Боюсь за будущее детей
9. Опасаюсь произвола со стороны сотрудников правоохранительных органов
10. Опасаюсь потерять работу
11. Боюсь болезней
12. Боюсь спиться, стать алкоголиком
13. Опасаюсь стать наркоманом
14. Опасаюсь произвола со стороны чиновников
15. Опасаюсь пострадать в ходе межэтнических, межнациональных конфликтов
16. Ничего не боюсь
17. Затрудняюсь ответить

3. Вы в целом чувствуете себя защищенным(-ой) или незащищенным(-ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т. д.? (Один ответ)

1. Защищенным(-ой)
2. Скорее защищенным(-ой)

3. Скорее незащищенным(-ой)
4. Незащищенным(-ой)
5. Затрудняюсь ответить

4. Куда Вы чаще всего обращаетесь за помощью в случаях противоправных посягательств в отношении Вас и Ваших близких?

1. В полицию
2. В прокуратуру
3. В следственный комитет
4. В суд
5. В ДНД или в иные общественные организации правоохранительной направленности (казаки, фонды, ассоциации и т. п.)
6. К членам своей семьи, соседям, друзьям и знакомым
7. В правозащитные организации
8. В частные охранные структуры и детективные агентства
9. В органы местной власти и управления
10. В администрацию и общественные организации по месту работы (учебы)
11. В неформальные объединения (футбольные фанаты, клубы байкеров, националисты и т. п.)
12. К лидерам этнических общин
13. В криминальные структуры
14. Решаю все сам
15. Никуда не обращаюсь

5. Есть ли у Вас в настоящее время опасения, что Вы можете стать жертвой... (зачитайте последовательно позиции 1–9 и отметьте один ответ в каждой строке):

	Опасюсь	Скорее опасуюсь	Скорее не опасуюсь	Не опасуюсь
1. Вооруженных бандитов	1	2	3	4
2. Грабителей	1	2	3	4

	Опасаясь	Скорее опасаясь	Скорее не опасаясь	Не опасаясь
3. Сексуальных насильников	1	2	3	4
4. Вымогателей	1	2	3	4
5. Мошенников	1	2	3	4
6. Воров	1	2	3	4
7. Автоугонщиков	1	2	3	4
8. Хулиганов	1	2	3	4
9. Пьяных водителей	1	2	3	4

6. Подвергались ли Вы лично за последние 12 месяцев преступным посягательствам?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

7. Обращались ли Вы или Ваши близкие в связи с этим за помощью в полицию?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

8. Если Вы не обращались за помощью в полицию Вашего района, то почему?

1. Боялся (-ась) возможной мести криминальной среды или сообщников преступников
2. Не хотел (-а) огласки совершенного в отношении меня преступления
3. Не хотел (-а) тратить время на следствие, судебный процесс
4. Из-за незначительности причиненного мне ущерба
5. Считал (-а), что мне в полиции не помогут

6. По иным мотивам (указать) _____

7. Затрудняюсь ответить

**9. Оцените качество реагирования на обращение в полицию
Вашего района?**

1. Полностью удовлетворен(-а) принятыми мерами

2. Скорее удовлетворен(-а)

3. Скорее не удовлетворен(-а)

4. Не удовлетворен(-а) _____

5. Затрудняюсь ответить

**10. Если за последние 12 месяцев Вам или членам Вашей
семьи приходилось иметь дело с сотрудниками полиции Вашего
района, оцените их работу (положительно или отрицательно):**

	Положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
1. Патрульно-постовая служба	1	2	3
2. Дежурная часть	1	2	3
3. Служба участковых уполномо- ченных	1	2	3
4. Уголовный розыск	1	2	3
5. Следствие, дознание	1	2	3
6. Подразделение по борьбе с эко- номической преступностью и кор- рупцией	1	2	3
7. Вневедомственная охрана	1	2	3
8. Госавтоинспекция	1	2	3
9. Транспортная полиция (желез- нодорожный, воздушный и водный транспорт)	1	2	3

	Положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
10. Лицензионно-разрешительная служба	1	2	3
11. Инспекция по делам несовершеннолетних	1	2	3
12. Подразделение по противодействию экстремизму	1	2	3
13. Приемная граждан, руководство органа	1	2	3
14. Подразделение собственной безопасности	1	2	3
15. Кадровые аппараты	1	2	3

11. Готовы ли Вы в определенных ситуациях оказать помощь сотрудникам полиции Вашего района? Если да, то каким образом?

1. Не готов(-а)
2. Готов сообщить информацию о подозрительных лицах и событиях
3. Готов дать свидетельские показания, опознать преступника
4. Готов выступить в качестве понятого
5. Готов лично участвовать в охране общественного порядка и проведении иных полицейских мероприятий
6. Готов оказать содействие в задержании преступника и пресечении правонарушений

12. Насколько Вы доверяете полиции Вашего района в обеспечении Вашей личной и имущественной безопасности? (Один ответ)

1. В целом доверяю
2. Скорее доверяю
3. Скорее не доверяю
4. В целом не доверяю
5. Затрудняюсь ответить

13. Что за последние 12 месяцев больше всего повлияло на Ваши представления о работе полиции Вашего района?

1. Личный опыт (очевидец, свидетель, потерпевший)
2. Публикации в прессе (газетах, журналах)
3. Новостные и публицистические теле- и радиопередачи
4. Кинофильмы, телефильмы, сериалы о полиции
5. Сведения из Интернета
6. Беседы с друзьями, знакомыми, в кругу семьи
7. Слухи, случайные беседы в общественных местах
8. Другое
9. Ничего не влияло

14. Как Вам кажется, в целом ситуация с правопорядком в Вашем районе сейчас улучшается, ухудшается или практически не меняется? (Один ответ)

1. Безусловно, улучшается
2. Скорее улучшается
3. Практически не меняется
4. Скорее ухудшается
5. Безусловно, ухудшается
6. Затрудняюсь ответить

15. Знаете ли Вы своего участкового уполномоченного полиции? (Один ответ)

1. Знаю, иногда мы с ним общаемся
2. Знаю, но мы с ним практически не общаемся
3. Знаю, кто у нас работает участковым и как его найти
4. Не знаю, кто у нас работает участковым
5. Затрудняюсь ответить

16. Вы доверяете своему участковому уполномоченному полиции?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить
4. Не знаю своего участкового
5. Не обращался к своему участковому

17. Как Вы считаете, полиция Вашего района достаточно полно информирует граждан о своей работе? (Один ответ)

1. Безусловно, достаточно
2. Скорее достаточно

3. Скорее недостаточно
4. Безусловно, недостаточно
5. Вообще не информирует
6. Затрудняюсь ответить

18. Оценка работы полиции Вашего района в целом: (один ответ)

1. Положительная
2. В целом хорошая, но необходимо улучшить работу
3. Скорее отрицательная
4. Отрицательная
5. Затрудняюсь ответить

19. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

20. Сколько лет Вам исполнилось? _____ лет

21. Какое у Вас образование? (Один ответ)

1. Неполное среднее или ниже
2. Среднее общее (школа)
3. Начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и т. п.)
4. Среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и т. п.)
5. Незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)
6. Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и т. п.)
7. Аспирантура, ученая степень, звание

22. Укажите, пожалуйста, сферу Вашей деятельности? (Один ответ)

1. Предприниматель, имею свое дело (в том числе фермер)
2. Индивидуальная трудовая деятельность
3. Руководитель, заместитель руководителя предприятия, учреждения, фирмы
4. Руководитель подразделения
5. Специалист (должность требует профессионального образования – среднего или высшего)
6. Служащий, технический исполнитель (должность не требует среднего или высшего профессионального образования)
7. Рабочий, в том числе в сельском хозяйстве

8. Неработающий(-ая) пенсионер(-ка)
9. Домохозяйка (не работаю и не планирую искать работу)
10. Не имею работы и зарегистрирован(-а) на бирже труда
11. Не имею работы и не зарегистрирован(-а) на бирже труда
12. Нахожусь в вынужденном неоплачиваемом отпуске
13. Студент(-ка), курсант(-ка) и т. п.
14. Другое
15. Затрудняюсь ответить

23. Тип населенного пункта, где живет респондент:

1. Район, городское образование с населением 100 тыс. и более
2. Район, городское образование с населением от 50 до 100 тыс.
3. Район, городское образование с населением от 20 до 50 тыс.
4. Район, городское образование с населением от 10 до 20 тыс.
5. Район, городское образование с населением менее 10 тыс.
6. Село

Спасибо за участие в опросе!

Учебное издание

**ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
О ПОЛИЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Учебное пособие

Редактор Э. А. Циткилова
Верстка А. А. Мельниковой

Подписано в печать 10.08.2022. Формат 60 × 84 $\frac{1}{16}$.
Усл. печ. л. 4,88. Уч.-изд. л. 3,56. Тираж 47 экз. Заказ № 35у.

Отделение полиграфической и оперативной печати РИО
Академии управления МВД России
125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

ISBN 978-5-907530-13-3



9 785907 530133

