

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

А. В. Досова, Д. В. Плотников, С. В. Гринченко

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
УСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕЛОГО ПО ЧАСТЯМ
(ОБЪЕКТЫ ОРГАНИЧЕСКОГО
И НЕОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ)**

Учебное пособие

Волгоград
ВА МВД России
2022

УДК 343.982.35(075.8)
ББК 67.521.3я73
Д 70

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Д 70 **Досова, А. В.**

Криминалистические аспекты установления целого по частям (объекты органического и неорганического происхождения) : учебное пособие / А. В. Досова, Д. В. Плотников, С. В. Гринченко. – Волгоград : ВА МВД России, 2022. – 104 с.

ISBN 978-5-7899-1425-0

Учебное пособие подготовлено в соответствии с дополнительными профессиональными программами: повышения квалификации экспертов «Трасология и трасологическая экспертиза»; повышения квалификации экспертов экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов внутренних дел Российской Федерации (имеющих право самостоятельного производства судебных экспертиз) по экспертной специальности «Трасологическая экспертиза». В пособии рассмотрен комплекс вопросов, относящихся к криминалистическому исследованию объектов, ранее составлявших единое целое. Особое внимание уделено практике производства экспертиз и исследований при решении вопроса установления целого по его частям объектов органического и неорганического происхождения. Работа содержит фрагменты экспертных исследований сотрудников экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов внутренних дел, которые представлены для анализа экспертной практики.

Издание предназначено сотрудникам экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России.

УДК 343.982.35(075.8)
ББК 67.521.3я73

Рецензенты: начальник ЭКЦ УМВД России по Калининградской области *М. Н. Тараненко*; начальник межрайонного отдела № 1 Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Тверской области *Е. А. Поляков*.

ISBN 978-5-7899-1425-0

© Досова А. В., Плотников Д. В., Гринченко С. В., 2022
© Волгоградская академия МВД России, 2022

Оглавление

Введение.....	4
§ 1. Виды целого при решении экспертной задачи «установление целого по его частям».....	5
§ 2. Механизм образования следов при разделении целого на части.....	8
§ 3. Идентификационные признаки, используемые в целях установления целого по его частям	9
§ 4. Общие положения методики экспертного исследования частей разделенных объектов	11
§ 5. Особенности исследования частей объектов органического и неорганического происхождения при производстве экспертизы установления целого по его частям	12
Библиографический список.....	27
Приложение. Практика производства трасологических экспертиз (установление целого по его частям) в экспертно-криминалистических подразделениях территориальных органов внутренних дел.....	28

Введение

При расследовании различных преступлений нередко возникает необходимость установления факта принадлежности единому целому отдельных предметов, изъятых в ходе оперативно-разыскных мероприятий и процессуальных действий.

При совершении преступного деяния либо сокрытии его следов часто происходит разделение на части тех или иных объектов. Части ранее единого целого объекта, разделенные как преднамеренно, так и случайно, могут находиться на месте совершения преступления или в местах, непосредственно не связанных с происшествием.

Это обстоятельство является фактором, определяющим необходимость использования специальных знаний для получения объективной доказательственной информации по делу. Важнейшая роль при этом отводится трасологическим исследованиям.

Проанализировав экспертную практику производства экспертиз и исследований при установлении целого по его частям, все разнообразие исследуемых объектов можно условно разделить на три большие группы:

- объекты природного происхождения (животного и растительного);
- объекты природного происхождения, претерпевшие воздействие труда и принявшие после этого новую материальную форму;
- объекты искусственного происхождения, предназначенные для изготовления из них готовых к конечному использованию предметов.

Для установления целого по его частям эксперт-трасолог применяет приемы и методы, охватываемые содержанием методик трасологической экспертизы. В каждом конкретном случае выбор методов зависит от характера объектов, их конкретного исполнения, вида следов и вещества в них.

§ 1. Виды целого при решении экспертной задачи «установление целого по его частям»

Возможность установления принадлежности частей единому целому определяется физическим строением и организованностью материала объектов.

По степени организованности объекты делятся на суммативные целые и целостные системы:

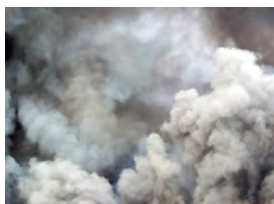
1. **Суммативные целые системы** (сыпучие тела, жидкости, газы) лишены существенных черт внутренней организации. Их характерной чертой является то, что свойства совокупности совпадают со свойствами суммы составляющих, т. е., входя в состав суммативного целого или покидая его, объекты лишь количественно увеличиваются, при этом уменьшаются в объеме, а с материалом не происходит никаких качественных изменений (рис. 1).



Песок



Вода



Пар

Рис. 1. Суммативные целые системы

2. **Целостными системами** применительно к вещественным доказательствам являются твердые тела. Их внутренние связи носят активный характер и преобладают по отношению к внешнему воздействию на них.

В судебной экспертизе различают три вида «целого»:

1. Однородные (монолитные) предметы (рис. 2).



Обручальное
кольцо



Диск алмазный
отрезной



Скальпель
медицинский

Рис. 2. Однородные (монолитные) предметы

2. Составные предметы – это предметы, состоящие из соединенных между собой деталей (элементов) (рис. 3).



Табурет деревянный



Топор строительный



Бетоносмеситель

Рис. 3. Составные предметы

Детали составных предметов, в свою очередь, могут быть соединены двумя способами: разъемным и неразъемным.

Разъемное соединение – это соединение, которое можно разобрать без применения разрушающих методов. К наиболее встречающимся относятся (рис. 4):

а) разъемное соединение резьбовое:

- болтовое;
- винтовое;
- шпилечное;

б) разъемное соединение безрезьбовое:

- шпоночное;
- штифтовое;
- шплинтовое;
- шлицевое.

Неразъемными видами соединения являются:

- сварное;
- заклепочное;

- клееное;
- паяльное;
- сшивное;
- заформованное;
- запрессованное;
- развальцованное.



Винтовое
соединение



Болтовое
соединение



Шпильное
соединение



Шлицевое
соединение



Сварное
соединение



Паяльное
соединение

Рис. 4. Способы соединения деталей в составных предметах

3. Комплектное целое – совокупность однородных составных предметов, которые объединены не физическим соединением, а совместным использованием или хранением (рис. 5).



Ручка подарочная
в футляре



Набор
инструментов



Кошелек-визитница
с пластиковыми
картами

Рис. 5. Комплектные предметы

§ 2. Механизм образования следов при разделении целого на части

Одной из важнейших задач трасологической экспертизы при установлении целого по частям является определение механизма разрушения целого по следам отделения и расчленения.

Отделение одной или нескольких частей от целого объекта происходит в результате внедрения в его тело какого-либо предмета (орудия). В результате на плоскостях (поверхностях) разделенного целого образуются следы с отображением индивидуальных признаков орудия, которые и свидетельствуют о конкретном их механизме образования. Например, алюминиевый провод перекушен бокорезами, на торцевой поверхности провода образовался след, состоящий из двух плоскостей, разделенных гребнем, а на каждой поверхности – следы от режущих кромок (рис. 6).



Рис. 6. Следы перекуса

При расчленении целого особенности формирования следов определяются действием внутренних сил молекулярного сцепления. Если внешняя нагрузка, действующая на объект, превышает силы молекулярного сцепления, то происходит смещение частиц тела относительно друг друга и объект разрушается на части. На плоскостях расчлененных частей отсутствуют следы воздействия посторонних предметов, на них отображается только микрорельеф структуры

противолежащей плоскости. Видов расчлененных объектов – большое разнообразие, начиная с разбитой посуды и заканчивая разрушенными объектами, образовавшимися в ходе разрушения от воздействия природных и техногенных катастроф.

§ 3. Идентификационные признаки, используемые в целях установления целого по его частям

В целях установления взаимной принадлежности объектов, которые ранее могли составлять единое целое, проводится идентификация (установление) целого по частям. В ходе исследования эксперту необходимо установить механизм разделения целого на части и выявить идентификационные признаки. Последние должны быть в достаточной мере выражены и обладать определенной степенью устойчивости. Кроме того, эксперт должен определить однородность и однопричинность их возникновения на разделенных объектах.

Следует учитывать характер идентификационных признаков, которые делятся на две группы:

- 1) возникшие до разделения;
- 2) появившиеся в момент разделения.

Рассмотрим идентификационные признаки, которые подлежат исследованию при разделении монолитного целого. К идентификационно значимым общим признакам следует отнести:

- вид материала (бумага, древесина, металл и пр.);
- структуру поверхности (особенности макро- и микрорельефа);
- цвет материала.

Кроме того, в ряде случаев подлежат изучению форма частей и их размерные характеристики.

В специальной литературе приводится достаточно широкий перечень следов (частных признаков), которые подлежат исследованию при решении указанной задачи. Однако наиболее пристальное внимание следует уделять:

- следам, возникающим при изготовлении и обработке целого, в случае, когда этот объект не является предметом массового производства, к примеру – самодельное изготовление глиняной посуды;
- следам, образованным в процессе ремонта, эксплуатации и хранения целого.

К признакам, появившимся в момент разделения, следует отнести особенности конфигурации линии или плоскости (поверхности) разделения, в виде выступов и углублений, а также микрорельеф торцевых (разделенных) граней (рис. 7).

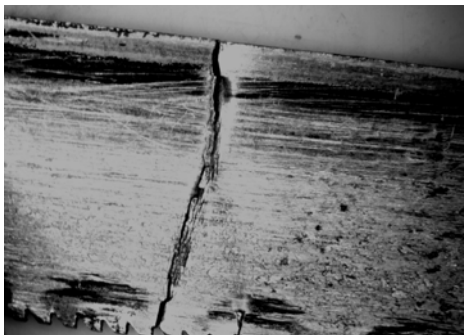


Рис. 7. Совмещение двух фрагментов ножовочного полотна (идентификационные признаки: конфигурация линии (плоскости) разделения, наличие следов эксплуатации)

При исследовании изделий на предмет их принадлежности комплектному целому имеют значение следующие особенности:

– признаки, происхождение которых обусловлено взаимодействием предметов при их совместной эксплуатации или хранении как составных частей комплекта (рис. 8);



Рис. 8. Динамические следы скольжения на крыле и двери автомобиля

– признаки, в виде заводских маркировок, указывающие на принадлежность предметов данному комплекту (рис. 9).



Рис. 9. Набор бит для шуруповерта

Анализ экспертной практики показывает, что эксперту-трасологу не составляет труда провести идентификационное исследование при наличии общей линии разделения между объектами. Совершенно иначе складывается ситуация при ее отсутствии. В подобных экспертных ситуациях вывод по поставленной задаче может быть сформулирован от категорической формы до НПВ («не представляется возможным ответить по существу заданного вопроса»).

§ 4. Общие положения методики экспертного исследования частей разделенных объектов

Последовательность и содержание экспертного исследования частей разделенных объектов определяются его особенностями.

На стадии предварительного исследования, в процессе ознакомления с обстоятельствами дела, в первую очередь необходимо установить, какой объект в данном случае являлся «целым» и что представляют собой его части, сколько их и где они были обнаружены.

К основным задачам раздельного исследования относятся:

- определение групповой принадлежности, т. е. установление – частями какого предмета являются объекты исследования;
- выявление и анализ признаков, которые могут быть использованы для установления целого по его частям.

На этой стадии (после определения групповой принадлежности) необходимо детально исследовать особенности линий или рельефа поверхностей разделения, а также какие-либо особенности на остальных поверхностях частей разделенного объекта, выполнив необходимые измерения. Все выявленные признаки и особенности описываются в исследовательской части.

Стадия сравнительного исследования заключается в сопоставлении признаков исследуемых частей, выявленных при раздельном исследовании, а также в непосредственном совмещении объектов по линиям и поверхностям отделения. В случае если последние отсутствуют, сравнение проводится с учетом признаков, имеющих на внешних поверхностях исследуемых частей.

Оценка результатов исследования имеет некоторую специфику, которую необходимо принять во внимание на этой стадии. К примеру, отдельные фрагменты линий или поверхностей разделения совпадают не полностью вследствие того, что некоторые мелкие части не были изъяты или участки поверхностей разделения и внешних поверхностей деформированы.

В этом случае эксперту следует аргументированно объяснить происхождение выявленных различий. Для этого необходимо обладать соответствующей информацией о физической картине разрушения разного рода материалов и возникающих при этом особенностях.

Иллюстративный материал к экспертному заключению оформляется в виде отдельной иллюстрационной таблицы или по тексту заключения. Количество иллюстраций не регламентируется и зависит от вида исследуемого объекта и количества его частей.

§ 5. Особенности исследования частей объектов органического и неорганического происхождения при производстве экспертизы установления целого по его частям

Проанализировав экспертную практику производства экспертиз и исследований при решении вопроса установления целого по его частям, все разнообразие исследуемых объектов можно условно разделить на две большие группы:

- объекты органического происхождения (природного);
- объекты неорганического происхождения (объекты рукотворного мира, созданные человеком).

Особенности исследования частей предметов, изготовленных из дерева. Рассмотрим более подробно криминалистические аспекты установления целого по его частям, в случае когда на экспертизу могут быть представлены фрагменты (бревна, сучья и т. д.) или изделия (доски, бруски, рейки и т. п.) из древесины. Дерево представляет собой сложную систему, включающую в себя многообразие тканей, каждая из которых играет определенную роль в его жизни. Покровная ткань выполняет прежде всего функцию защиты древесины от внешних воздействий. Механическая ткань является основной тканью древесины и придает ей прочность. Структура поперечного строения древесины неоднородна, она представляет собой скопление механической ткани и проводящих сосудов. Строение такого среза определяется породой дерева и многими дополнительными факторами, о которых пойдет речь ниже. В структуре поперечного среза принято выделять три основных элемента строения: сердцевина, основная древесина (ядро, заболонь, камбий) и кора (рис. 10). Прирост древесины осуществляется по наружному периметру основной древесины, который получил название «камбий» (рис. 10, отм. 6).

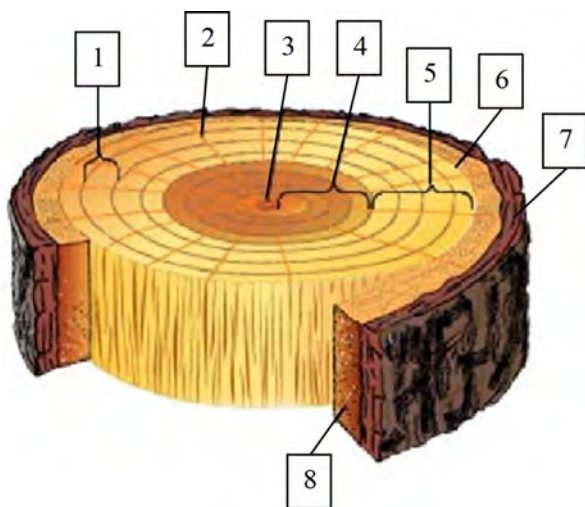


Рис. 10. Поперечный срез древесины
(1 – годовичное кольцо, 2 – сердцевидные лучи, 3 – сердцевина,
4 – ядро, 5 – заболонь, 6 – камбий, 7 – кора, пробковый слой,
8 – кора, лубяной слой)

Нарастание древесины производится по всей окружности одновременно, образуя своеобразное кольцо прироста. Поскольку интенсивный рост дерева осуществляется не в течение всего года, а лишь в теплое время, кольца прироста соответствуют циклу годичного роста и содержат информацию, отражающую условия внешней среды. В период весеннего тепла с обилием солнца и влаги дерево растет особенно быстро, а ближе к осени и похолоданию рост замедляется, а с наступлением холодов рост останавливается, дерево засыпает. Этот цикл отражает и годичное кольцо (кольцо прироста). Наиболее темные его участки, образующие сплошные окружности, соответствуют холодному времени года и представляют собой отложение смолистых веществ в проводящих тканях. Ширина этих колец, степень их выраженности (потемнения) зависит от понижения температуры, продолжительности зимы и др. С внешней стороны по отношению к центру (т. е. снаружи) их сменяют более светлые участки, которые соответствуют весенним клеткам, а на смену последним приходят осенние клетки с более темной окраской, которые при дальнейшем развитии и завершают кольцо прироста темным сплошным кольцом. Интенсивность окраски и величина весенних и осенних клеток отражает реальные процессы в природе (продолжительность весны, ее интенсивность, появление ранних холодов и т. д.). Поэтому резкие перепады температур четко и, что особенно важно, на всей протяженности ствола от основания до вершины и веток отображаются в структуре годичного кольца. Так, при резком похолодании в летнее время начинается отложение смолистых веществ в камбиальном слое, т. е. потемнение, а наступление затем потепления дает новый толчок для роста весенних, более крупных и светлых клеток. Таким образом, в годичном кольце появляются вторичные (дополнительные) кольца, которых может быть одно, два и более.

Известно, что дерево растет не только в ширину, но и вверх, образуя своеобразный конус (так называемый конус нарастания). Поскольку рост вверх и в стороны несколько не совпадает в молодом стебле, число колец у основания и вершины дерева может не совпадать. Различия могут присутствовать незначительные (1–2 кольца), поэтому для трасологии это существенного значения не имеет.

Изложенное в совокупности создает предпосылки для криминалистического исследования древесины и поэтому является существенным

для понимания методов этого исследования. В связи с чем криминалистическое исследование древесины может осуществляться по двум направлениям:

1. Изучение поперечного среза древесины.
2. Изучение продольного среза древесины.

Первое осуществляется в том случае, когда представленные объекты имеют достаточно большой участок поперечного среза древесины (идеально – полный срез), при этом имеется возможность сравнить одноименные участки. Второе имеет место, когда площади поперечного среза недостаточно, в связи с чем отсутствует возможность сравнить одинаковые кольца, определить динамику их прироста.

Для *криминалистического исследования поперечного среза* древесины при идентификации целого по частям могут быть рекомендованы три основных метода:

- 1) метод сопоставления кривых роста древесины по полулогарифмическим графикам;
- 2) метод последовательной раздельной разработки структурных элементов среза;
- 3) метод сопоставления структуры годичных колец.

Изучение объектов, поступивших на исследование, следует начинать с ознакомления с обстоятельствами дела, обращая особое внимание на то, какие участки между ними (объектами) могут отсутствовать. Из этого складывается исходная информация. Кроме того, необходимо убедиться, что представлены именно те объекты, которые указаны в постановлении о назначении экспертизы. После чего представленные объекты подвергаются тщательному раздельному исследованию с фиксацией общих признаков: характера и вида объектов, состояния их наружной поверхности, размера и т. д. Затем объекты должны быть сфотографированы. Часто уже на данном этапе возможно сформулировать категорически отрицательный вывод о принадлежности к единому целому, например если установлено, что объекты имеют различное происхождение (один объект относится к хвойным породам, а второй – к лиственным). Для непосредственного применения указанных выше специальных методов необходимо предварительно подготовить качественные поперечные срезы представленных объектов. Для изготовления требующихся срезов вначале в максимальной близости к исследуемому краю производится

сквозной торцевой пропилом. Рекомендуется помнить, что при исследовании торцов взаимно соответствующие участки в них располагаются зеркально, поэтому один из срезов, при этом не имеет значения на каком из объектов, должен быть выполнен повторно, а его дальнейшая подготовка должна осуществляться не со стороны предыдущего среза, а с внутренней, т. е. с повторно отпиленной поверхности. Отпиленные поверхности «доводятся» до получения гладкого среза, с последующей шлифовкой мелкой наждачной бумагой.

Метод построения кривых прироста основан на определении соотношения прироста годовых колец за один цикл. Для этого на срезе определяется центр сердцевины и проводятся четыре разнонаправленных радиуса – по ним и производятся все последующие измерения. Измерение длины колец лучше производить с использованием микроскопа МБС (МСП) с окулярмикрометром, измерительной лупы или измерительным циркулем (с последующей фиксацией измерения посредством штангенциркуля). Отсчет необходимо производить от периферии к центру, т. е. снаружи, и только в том случае, если наружный слой отсутствует, делать это от центра. Данное правило позволяет более точно как определить число колец, так и отыскать нужное для сравнения и измерения. Таким же образом можно выбрать и точку отсчета, отсчитав от наружного кольца, например, 20 колец и начав измерения от этого исходного ориентира по направлению наружу. Главное, чтобы в обоих объектах измерения производились одинаковым способом. Полученные данные замеров по каждому радиусу заносятся в таблицу (табл. 1).

Таблица 1

Результаты измерения годовых колец прироста

№ кольца	Радиус 1	Радиус 2	Радиус 3	Радиус 4	Сумма замеров по 4-м радиусам	Логарифмы значения суммы
	Результаты измерений					
1.						
2.						
3.						
и т. д.						

Логарифмы значений суммы измерений по радиусам определяются с помощью инженерного калькулятора. Полученные данные выражаются графически на миллиметровой бумаге, где по оси абсцисс (горизонтальной) последовательно откладываются кольца прироста, а по оси ординат (вертикальной) – значения логарифмов. Точки соединяются линиями, образующими полулогарифмический график. Аналогичным образом выстраивается график и для второго объекта. После чего графики сравниваются между собой, при установлении существенных различий может быть сделан вывод об отсутствии тождества, т. е. различном происхождении объектов. Сложнее, когда установлены совпадения, но наряду с ними и различия. Здесь может быть рекомендовано повторное измерение, но не по четырем, а по 12 радиусам, а оценка результатов должна производиться в совокупности со всеми другими признаками. Не стоит забывать, что при сравнении графиков абсолютное совпадение всех его элементов невозможно, это может быть обусловлено как неизбежными неточностями измерений, так и особенностями конуса нарастания.

Метод последовательной раздельной разработки структурных элементов среза заключается в раздельном исследовании последовательно каждого кольца на исследуемом объекте и сравнительном образце. Производится оценка весеннего и осеннего периодов по их максимальной выраженности относительно протяженности кольца, т. е. величины прироста. Например, весенние (более светлые) клетки могут занимать $1/3$, $2/3$ или $1/2$ кольца. Выраженность годового кольца определяется по интенсивности его окраски (степени потемнения) и ширине, оценивается как малая, средняя и большая. К числу дополнительных признаков могут быть отнесены: наличие вторичных (дополнительных) колец, их число, признаки поражения камбиального слоя: ожог при покраснении и обморожение при потемнении; наличие трещин и т. п. Полученные результаты сводятся в таблицу-разработку признаков строения (табл. 2) и сопоставляются.

**Таблица-разработка
признаков строения годовых колец прироста**

Исследуемый объект					Экспериментальный объект				
№ кольца	Весенний период	Осенний период	Выраженность годовичного кольца	Дополнительные признаки	№ кольца	Весенний период	Осенний период	Выраженность годовичного кольца	Дополнительные признаки
Характеристика признаков					Характеристика признаков				
1.					1.				
2.					2.				
3.					3.				
и т. д.					и т. д.				

Метод сопоставления структуры годовичных колец, по-существу, является конкретизацией предыдущего, поскольку здесь сопоставляются особенности развития и микроструктуры отдельных колец. Для этого признаки одного из колец сравниваются с признаками аналогичного по расположению кольца другого объекта. Этот метод, как мы уже говорили выше, очень эффективен особенно для колец прямослойной (основной) древесины, расположенной ближе к периферии. Здесь кольца предварительно фотографируются посредством масштабной съемки. Это необходимо для того, чтобы совместить кольца по толщине, т. е. диаметру срезов. Изготовленные с соблюдением этого требования изображения сравниваются способами фотографического (оптического) совмещения или наложения. Следует подчеркнуть, что вывод об идентичности, т. е. принадлежности к единому целому, будет более обоснован при применении всех трех методов, но это вовсе не значит, что во всех случаях они обязательно должны применяться одновременно. Совершенно не исключено применение только метода сопоставления структуры годовичных

колец, но здесь должны быть более подробно исследованы общие признаки. Обоснованность применения только одного метода должна быть очевидной для эксперта, с точки зрения достаточности для достижения результатов исследования, и основанной на анализе и обобщении установленных признаков.

Рекомендуется обращать внимание не только на структуру одного поперечного среза, но и на характер наружной поверхности объектов: состояние их коры, наличие порезов, отколов, отщепов, участков с более темной поверхностью (например, потемневшие от воздействия солнечных лучей при длительном хранении бревен или жердей на открытом воздухе участки, которые в данном случае будут располагаться с одной стороны). Данные признаки могут сопоставляться не сами по себе, а с учетом характерных признаков поперечного среза, например с осевой линией среза, проведенной по наиболее вытянутым участкам колец через центр, т. е. по отношению к ней. Кроме того, они могут выступать в качестве общих признаков и свидетельствовать об одинаковых или сходных условиях хранения.

Криминалистическое исследование продольных срезов древесины (доски, рейки, бруски и т. п.) отличается от исследования поперечных только тем, что здесь годовичные кольца и соответствующие им признаки имеют линейную структуру, однако и они способны передавать информацию, необходимую для проведения идентификационного исследования. Важно подчеркнуть тот факт, что результаты сравнения здесь во многом зависят еще и от того, из какого конкретно участка древесины изготовлен исследуемый объект: если он содержит в себе участки прямослойной древесины (заболонь), которые отличаются наличием четкой линейной структуры, в виде параллельных линий, то последние, оставаясь неизменными на протяжении нескольких метров, могут быть использованы для непосредственного совмещения объектов по этим линиям.

При наличии продольных срезов древесины могут быть рекомендованы те же методы, но вместе с тем имеются существенные особенности, которые обусловлены сложностью определения исходной точки отсчета. Задача может быть успешно решена в случае, если совпадают общие признаки: ширина и толщина объектов (например, досок), характер их поверхностей и т. п. При этом для идентификации

достаточно произвести непосредственное совмещение структуры. Для применения метода построения кривых роста должны быть соблюдены два обязательных условия: во-первых, продольный срез выполнен в диаметральной или радиальной плоскости, т. е. поперек годичных колец. Это позволит более точно измерить расстояния между кольцами, при срезах по касательной к кольцам подобное невозможно; во-вторых, установлена общая точка отсчета, т. е. начало измерений.

Последовательная разработка признаков структуры и сравнение линейного строения отдельных колец может осуществляться при тех же условиях, что и полулогарифмический анализ, но эти методы здесь, как правило, дают только дополнительную, а не основную информацию.

Следует остановиться на возможности идентификации плоских срезов при изменении их поверхностных слоев вследствие воздействия высоких температур (обгорания), кислот, разрушения микроорганизмами, гниения и т. п. Эти случаи не такие уж редкие в экспертной практике.

При наличии таких объектов возможность их успешного исследования имеется, но определяется степенью их поражения. Если поражения не проникают глубоко в поверхность и имеется достаточно хорошо сохранившиеся нижележащие ткани древесины, то объект измеряется в наиболее сохранившемся месте (в месте наибольшей толщины), а затем с него осторожно удаляется верхний пораженный слой до обнажения сохранившихся участков, которые имеют хорошо видимую структуру. При этом определяется величина удаленной поверхности. На эту же величину снимается слой у образцов для сравнительного исследования, по возможности с обеих сторон. Далее сравнение проводится по общим правилам изучения плоских срезов. В этом же случае, как и при подготовке поперечных срезов, необходимо обратить внимание на качество подготовки срезов, тем более, что линейная структура колец становится хорошо видимой только на шлифованной поверхности. Результаты исследования здесь зависят от многих факторов, но главным образом от степени разрушения наружного слоя, толщины снимаемого участка. Важно подчеркнуть, что удаление разрушенных участков должно производиться по горизонтальной плоскости, а не просто по плоскости

обгорания, которая чаще всего образует выпуклый контур и имеет тенденцию к большим разрушениям по краям. Толщина удаляемого участка не имеет существенного значения в плоскости, изготовленной из прямослойной древесины (т. е. при ее диаметральном или радиальном распиле). Однако она безусловно имеет определяющее значение, если плоскость изготовлена из участков древесины при тангенциальном (касательном) распиле, поскольку одноименные кольца, имеющие здесь линейное преобразование, с углублением внутрь плоскости смещаются в сторону и могут выйти за пределы плоскости сравнения (рис. 11).

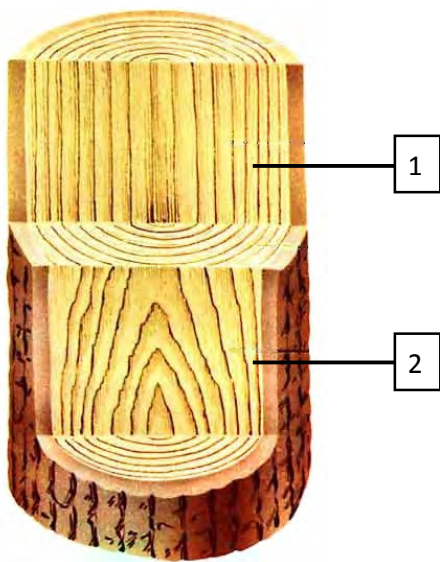


Рис. 11. Продольный срез древесины

(1 – участок прямослойной древесины при радиальном распиле,
2 – участок прямослойной древесины при тангенциальном распиле)

В данном случае особое значение приобретает соответствие величин снимаемых слоев как у исследуемого объекта, так и у сравнительного образца: чем точнее это соответствие, тем достовернее будет полученный результат.

В заключение необходимо подчеркнуть, что успех криминалистического исследования древесины во многом зависит от тщательности подготовки объектов исследования, глубины и всесторонности изучения, внимательной и правильной оценки результатов, а также творческого подхода к проведению экспертного исследования.

Особенности исследования частей предметов, изготовленных из стекла. Для решения вопроса, составляли ли единое целое изделия из стекла, эксперт первоначально устанавливает групповую принадлежность представленных на исследование осколков, далее осуществляет поиск индивидуализирующих признаков, которые в свою очередь делятся по периоду их происхождения:

- возникшие до момента разделения (производственные и эксплуатационные);

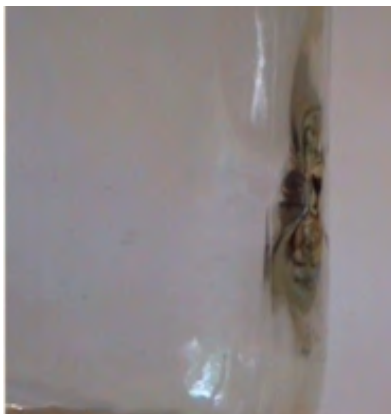
- возникшие в процессе разделения.

Установление групповой принадлежности осколков чаще всего производится с помощью более надежных физических методов, занимающих меньше времени по сравнению с химическими. Физические методы позволяют дифференцировать осколки с достаточной точностью. В основе исследований даже близких по химическому составу стекол лежат различия в их окраске, форме, показателях преломления, флуоресценции. Получив для исследования фрагменты стекла, эксперт изучает и измеряет их форму. Если осколки резко отличаются по форме, толщине, цвету и прозрачности, значит, они не составляли единого целого. В случаях, когда установлена одинаковая толщина осколков, например оконного стекла, изучают их форму, прозрачность и цвет. Толщина стекла обычно измеряется микрометром с точностью до 0,01 мм. Чтобы не допустить ошибок при измерении, нужно учитывать, что лист стекла имеет даже на близких друг к другу участках разную толщину. Поэтому производят от пяти до десяти измерений и вычисляют средний результат. Стекло одинарное нормальное толщиной 1,9–2,4 мм выпускается с допуском $\pm 0,5$ мм, в связи с чем эксперт обязан всегда учитывать эту характеристику в совокупности с другими. Кроме оконных стекол, большая разнотолщинность присуща триплексу толщиной 4–6 мм, который в соответствии с ГОСТом имеет допуск $\pm 0,5$ мм.

К индивидуальным особенностям изделий из стекла (производственного происхождения) относятся: газовые включения (пузырь), свиль, др. (рис. 12). В оконных и других низкосортных стеклах, от которых не требуются высокие оптические показатели, в процессе изготовления образуются так называемые неоднородности. Для эксперта наибольший интерес представляют свили – тонкие нити.



Газовые включения (пузыри)



Свиль

Рис. 12. Производственные дефекты изделий из стекла

Свиль – дефект в виде стекловидной неоднородности в стекле, имеющей вид прямой или волнистой, нитевидной или волосяной линии, в виде узла или жгута, отличающейся физико-химическими свойствами от основного состава стекла. Свилы иногда видны невооруженным глазом. Обычно длина свилей измеряется несколькими сантиметрами, но иногда они пересекают лист стекла от края до края, образуя системы.

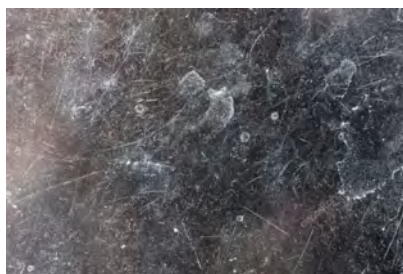
Одними из часто встречающихся индивидуализирующих признаков при криминалистическом исследовании целого по частям изделий из стекла являются эксплуатационные признаки. К ним могут относиться различные статические, динамические и статико-динамические следы (сколы, посечки, царапины) (рис. 13).



Сколы



Посечки



Царапины

Рис. 13. Эксплуатационные признаки изделий из стекла

Не стоит забывать, что, помимо производственных и эксплуатационных признаков на разделенных изделиях из стекла, эксперт может обнаружить признаки, образованные в момент отделения целого на части с использованием режущего инструмента (по типу стекло-реза). Как известно, чтобы разрезать листовое стекло, его сначала надрезают, а затем разламывают. При детальном исследовании кромок и торцов разрезанных изделий из стекла с использованием микроскопов МБС-10, МСП-1, МСК-3 можно обнаружить следы от режущего инструмента:

- микротрассы линейной формы;
- в виде тонких раскрошившихся бороздок линейной формы;
- бороздки в форме завитков, располагающихся ровной цепочкой;
- широкие зигзагообразные бороздки с крупными раковинами;
- бороздки в виде стреловидных фигур на поверхностях разлома (рис. 14).

Вариационность следов часто зависит от величины давления руки на инструмент, а также технического состояния самого инструмента (степень заточки, люфт).



Рис. 14. Следы на изделиях из стекла от режущего инструмента

По результатам детального исследования обнаруженных особенностей на изделиях из стекла эксперт может установить комплекс идентификационных признаков, достаточных для решения вопроса.

В целях установления принадлежности к единому целому изделий из стекла эксперту-трасологу необходимо осуществить выбор приемов и способов проведения сравнительного исследования. Анализ экспертной практики показывает, что самыми распространенными способами являются: сопоставление и совмещение частных признаков. Сравнительное исследование осуществляется как оптическим совмещением (использование сравнительного микроскопа МСК-3), так и фотографическим (совмещение одномасштабных изображений) (рис. 15).

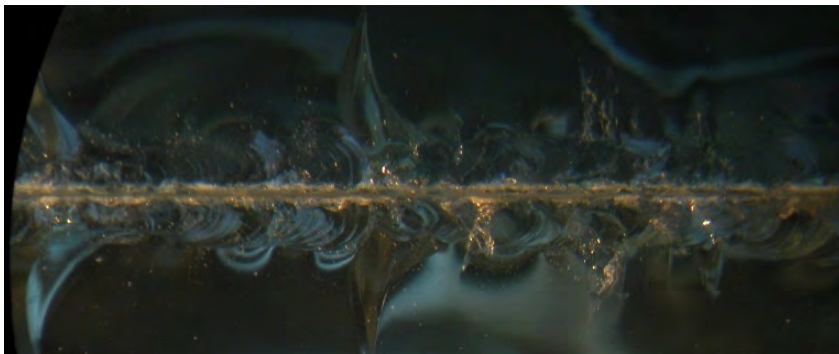


Рис. 15. Сравнительное исследование способом совмещения

Следует отметить, что получить качественное изображение, подтверждающее совпадение частных признаков, из-за бликов стекла очень затруднительно, в связи с этим эксперт может перейти на способ сопоставления. Для этого необходимо с торцевых поверхностей исследуемых объектов изготовить слепки с использованием различных материалов (компауд, паста «К», зуботехнические слепочные массы, пластилин). Полученные слепки фотографируются, изображения в них отображаются зеркально, производится разметка частных признаков.

Библиографический список

1. Майлис, Н. П. Трасология и трасологическая экспертиза : курс лекций / Н. П. Майлис. – Москва : РГУП, 2015. – ISBN 978-5-93916-469-6.
2. Нестеров, Н. И. Трасологическая идентификационная экспертиза: структура и содержание заключения : учебно-методическое пособие / Н. И. Нестеров. – 2-е изд., испр. и доп. – Волгоград : ВГПУ «Перемена», 2009. – 55 с.
3. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД РФ, 2010. – 568 с.
4. Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И. В. Латышов, Д. Ю. Донцов, Е. В. Китаев [и др.] ; под ред. И. В. Латышова. – Волгоград : ВА МВД России, 2022. – 524 с. – ISBN 978-5-7899-1317-8.
5. Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И. В. Кантор (отв. ред.), В. А. Ярмак, Н. Ю. Жигалов, П. П. Смольяков (отв. секретарь). – Москва : ВА ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 376 с. – ISBN 5-7899-0201-4.
6. Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / А. Г. Сухарев, А. В. Калякин, А. Г. Егоров, А. И. Головченко. – Саратов : СЮИ МВД России, 2010. – 420 с. – ISBN 978-5-7485-0580-2.

**Практика производства трасологических экспертиз
(установление целого по его частям)
в экспертно-криминалистических подразделениях
территориальных органов внутренних дел¹**

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Спилы с пней поступили упакованные в мешок из полимерного материала черного цвета. Горловина мешка перевязана нитью белого цвета, свободные концы которой заклеены в бирке из бумаги розового цвета. На бирке имеется рукописный текст: «Два спилов с пней деревьев, изъятые в ходе ОМП на участке местности, расположенном в лесном массиве на территории ГКУ ВО „XXX лесхоз“, квартал 36, выдел 4», также на бирке имеется отиск клише круглой мастичной печати № 000 «Для пакетов» ОМВД России по XXX району. Упаковка внешних признаков нарушения целостности и следов повторной упаковки не имеет, доступ к объектам без разрушения ее целостности не возможен (ил. 1).



Ил. 1. Упаковка объектов, представленных на экспертизу

¹ Фрагменты заключений экспертов не являются образцами, носят ознакомительный характер и приведены в авторской редакции.

При вскрытии упаковки из нее извлечено два спила (ил. 2).



Ил. 2. Два спила с пней деревьев, представленные на экспертизу

2. Спилы с 16 досок поступили упакованные в мешок из полимерного материала черного цвета. Горловина пакета перевязана нитью белого цвета, свободные концы которой заклеены в бирке из бумаги розового цвета. На бирке имеется рукописный текст: «Спилы с 16 досок, изъятые в ходе ОМП 00.00.0000 года около домовладения Ф.И.О., расположенного по ул. XXX, д. 0 хутора XXX XXX района XXX области», также на бирке имеется оттиск клише круглой мастичной печати № 00 «Для пакетов» ОМВД России по XXX району. Упаковка внешних признаков нарушения целостности и следов повторной упаковки не имеет, доступ к объектам без разрушения ее целостности не возможен (ил. 3).



Ил. 3. Упаковка объектов, представленных на экспертизу

При вскрытии упаковки из нее извлечено 16 спилов с досок (ил. 4).



Ил. 4. Спилов с досок, представленные на экспертизу

Количество и внешний вид объектов, представленных на экспертизу, соответствует перечню, приведенному в постановлении о назначении экспертизы, и их достаточно для решения поставленного вопроса.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Составляли ли ранее единое целое два спила пней, изъятые в ходе ОМП 00.00.0000 года около домовладения Ф.И.О., расположенного по ул. ХХХ, д. 0 хутора ХХХ ХХХ района ХХХ области?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

На исследование представлено 2 спила с пней. Для удобства дальнейшего исследования спилы с пней условно пронумерованы (№ 1, № 2) и ориентированы исследуемой частью так, как показано на ил. 5.

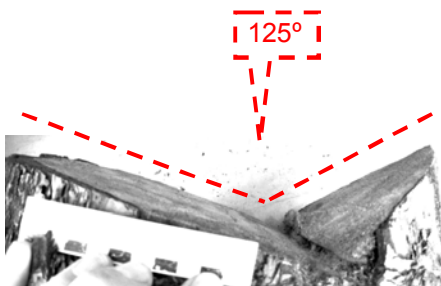


Ил. 5. Спилы с пней, представленные на исследование

Спил № 1. Визуальным исследованием спила, представленного на исследование, при естественном освещении при помощи лупы с увеличением 4^x и измерительного инструмента установлено, что спил имеет форму в виде цилиндра с максимальными размерами: диаметром 300 мм, высотой 150 мм. Исследуемая торцевая поверхность спила имеет два скоса, образующие между собой угол около 125° . Верхняя и нижняя торцевые части спила имеют следы механического воздействия в виде валиков и бороздок. Спил древесины по окружности имеет кору. На спиле с пня присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость различных форм (ил. 6, 7).



Ил. 6.
Спил № 1 (вид сверху)



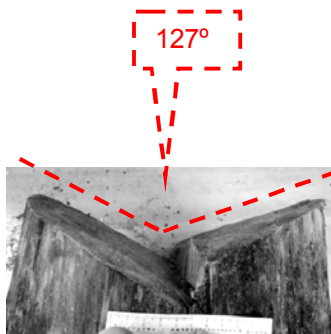
Ил. 7.
Спил № 1 (вид сбоку)

Детальным исследованием поверхности спила № 1 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол скосов, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 2. Визуальным исследованием спила, представленного на исследование, при естественном освещении при помощи лупы с увеличением 4^x и измерительного инструмента установлено, что спил имеет форму в виде цилиндра с максимальными размерами: диаметром 330 мм, высотой 160 мм. Исследуемая торцевая поверхность спила имеет два скоса, образующие между собой угол около 127° , в месте схождения плоскостей скосов имеется повреждение, расположенное параллельно относительно продольной оси спила, в виде раскола и расщепления древесины в виде валиков и бороздок. Верхняя и нижняя торцевые части спила имеют следы механического воздействия в виде валиков и бороздок. На спиле с пня присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость различных форм (ил. 8, 9).



Ил. 8.
Спил № 2 (вид сверху)



Ил. 9.
Спил № 2 (вид сбоку)

Детальным исследованием поверхности спила № 2 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол скосов, количество, положение и взаиморасположение годовых колец, наличие повреждения в месте схождения плоскостей скосов), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Поступившие на исследование 16 спилов с досок представляют собой фрагменты досок, имеющие формы в виде различных геометрических фигур. Для удобства дальнейшего исследования спилы с досок пронумерованы цифрами № 1–16 и ориентированы так, как показано на ил. 10, при этом исходя из материалов осмотра места происшествия стрелкой на спилах указан исследуемый торец фрагментов досок.



Ил. 10. 16 фрагментов (спилов) с досок, представленные на исследование

Спил № 1 имеет форму в виде геометрической фигуры с максимальными размерами: шириной 210 мм, высотой 170 мм, толщиной 30 мм (ил. 11).



Ил. 11. Фрагмент доски (спил № 1)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 1, при естественном и искусственном освещении, установлено:

- поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;
- на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 1 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 2 имеет форму в виде геометрической фигуры с максимальными размерами: шириной 220 мм, высотой 140 мм, толщиной 28 мм (ил. 12).



Ил. 12. Фрагмент доски (спил № 2)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 2, при естественном и искусственном освещении, установлено:

- поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок различной выраженности и направленности;
- на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 2 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 3 имеет форму в виде геометрической фигуры с максимальными размерами: шириной 270 мм, высотой 202 мм, толщиной 30 мм. Исследуемая часть спила имеет выступ, образованный двумя плоскостями, равный 125° (ил. 13).



Ил. 13. Фрагмент доски (спил № 3)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 3, при естественном и искусственном освещении, установлено:

- поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;
- на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 3 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 4 имеет форму в виде геометрической фигуры с максимальными размерами: шириной 320 мм, высотой 225 мм, толщиной 30 мм. Исследуемая часть спила имеет выступ, образованный двумя плоскостями (скосами), которые образуют между собой угол, равный около 127° , при этом вершина правой плоскости (скоса) расположена ниже левой, относительно вертикальной оси фрагмента (спила № 4), на расстоянии 40 мм (ил. 14).



Ил. 14. Фрагмент доски (спил № 4)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 4, при естественном и искусственном освещении, установлено:

- поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;
- на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 4 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 5 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 220 мм, высотой слева 130 мм, справа – 150 мм, что образует угол относительно вертикальной оси фрагмента доски (спила), равный 85° , и толщиной 30 мм (ил. 15).



Ил. 15. Фрагмент доски (спил № 5)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 5, при естественном и искусственном освещении, установлено:

- поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;
- на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 5 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 6 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 171 мм, высотой слева 129 мм, справа – 124 мм, что образует угол относительно вертикальной оси фрагмента доски (спила), равный 95° , и толщиной 30 мм (ил. 16).



Ил. 16. Фрагмент доски (спил № 6)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 6, при естественном и искусственном освещении, установлено:

– поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;

– на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 6 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 7 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 244 мм, высотой 97 мм и толщиной 27 мм (ил. 17).



Ил. 17. Фрагмент доски (спил № 7)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 7, при естественном и искусственном освещении, установлено:

– поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;

– на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 7 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 8 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 216 мм, высотой 195 мм и толщиной 30 мм (ил. 18).



Ил. 18. Фрагмент доски (спил № 8)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 8, при естественном и искусственном освещении, установлено:

– поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;

– на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 8 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 9 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 196 мм, высотой слева 100 мм, справа – 150 мм, что образует угол относительно вертикальной оси фрагмента доски (спила), равный 80° , и толщиной 30 мм (ил. 19).



Ил. 19. Фрагмент доски (спил № 9)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 9, при естественном и искусственном освещении, установлено:

– поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;

– на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 9 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 10 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 240 мм, высотой 130 мм и толщиной 30 мм (ил. 20).



Ил. 20. Фрагмент доски (спил № 10)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 10, при естественном и искусственном освещении, установлено:

- поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;

- на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 10 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 11 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 310 мм, высотой слева 158 мм, справа – 90 мм, что образует угол относительно вертикальной оси фрагмента доски (спила), равный 102° , и толщиной 30 мм (ил. 21).



Ил. 21. Фрагмент доски (спил № 11)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спиля № 11, при естественном и искусственном освещении, установлено:

– поверхность спиля имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;

– на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спиля с доски № 11 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 12 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 270 мм, высотой слева 65 мм, справа – 180 мм, что образует угол относительно вертикальной оси фрагмента доски (спиля), равный 53° , и толщиной 30 мм (ил. 22).



Ил. 22. Фрагмент доски (спил № 12)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 12, при естественном и искусственном освещении, установлено:

- поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;

- на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 12 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 13 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 225 мм, высотой 350 мм и толщиной 30 мм (ил. 23).



Ил. 23. Фрагмент доски (спил № 13)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 13, при естественном и искусственном освещении, установлено:

- поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок различной выраженности и направленности;
- на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 13 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 14 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 230 мм, высотой 115 мм и толщиной 30 мм (ил. 24).



Ил. 24. Фрагмент доски (спил № 14)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спиля № 14, при естественном и искусственном освещении, установлено:

– поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок различной выраженности и направленности;

– на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 14 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 15 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 293 мм, высотой слева 120 мм, справа – 95 мм и толщиной 30 мм. Край спила, указанный стрелкой, имеет два скоса, которые расположены относительно друг друга под углом около 155° (ил. 25).



Ил. 25. Фрагмент доски (спил № 15)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 15, при естественном и искусственном освещении, установлено:

– поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок различной выраженности и направленности;

– на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 15 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

Спил № 16 имеет форму в виде геометрической фигуры с размерами: шириной 320 мм, высотой слева 100 мм, справа – 125 мм, толщиной 30 мм. Исследуемая часть спила (указана стрелкой) имеет два скоса, которые расположены относительно друг друга под углом около 130° , при этом вершина правой плоскости (скоса) расположена ниже левой, относительно вертикальной оси фрагмента спила, на расстоянии 35 мм (ил. 26).



Ил. 26. Фрагмент доски (спил № 16)

Визуальным исследованием торцевой поверхности (указанной стрелкой) спила № 16, при естественном и искусственном освещении, установлено:

– поверхность спила имеет следы механического воздействия в виде валиков и бороздок, различной выраженности и направленности;

– на спиле присутствуют годовые кольца, имеющие изогнутость и размерность различных форм.

Детальным исследованием торцевой поверхности спила с доски № 16 установлено, что на ней отобразились некоторые особенности (угол среза, количество, положение и взаиморасположение годовых колец), позволяющие признать исследуемую поверхность пригодной для установления целого по частям.

При сравнительном исследовании спилов с пней № 1, 2 с фрагментами досок (спилами № 1–16) способом совмещения установлено:

Совпадение:

– спила с пня № 1 с фрагментом доски (спилом № 3) (ил. 27, 28) по углу распила, размерным характеристикам, положению и взаиморасположению годовых колец;



Ил. 27. Неполное совмещение спиля с пня № 1
и фрагмента доски (спил № 3)



Ил. 28. Полное совмещение спиля с пня № 1
и фрагмента доски (спил № 3)

– спилов с пня № 2 с фрагментом доски (спилом № 4) (ил. 29–31).



Ил. 29. Неполное совмещение спилов с пня № 2 и фрагмента доски (спил № 4)



Ил. 30. Полное совмещение спилов с пня № 2 и фрагмента доски (спил № 4)



Ил. 31. Полное совмещение спила с пня № 2 и фрагмента доски (спил № 4)

Различие спилов с пней № 1, 2 и фрагментов досок (спилы № 1, 2, 5–16) установлено по общим размерным характеристикам, линии разделения, положению и взаиморасположению годовых колец.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что:

– спил с пня № 1, изъятый в ходе ОМП на участке местности, расположенном в лесном массиве на территории ГКУ ВО «XXX лесхоз», квартал 36, выдел 4, и фрагмент доски (спил № 3), изъятый около домовладения Ф.И.О., расположенного по ул. XXX, д. 0 хутора XXX XXX района XXX области, ранее составляли единое целое;

– спил с пня № 2 и фрагмент доски (спил № 4) ранее составляли единое целое;

– спилы с пней № 1, 2 и фрагменты досок (спилы № 1, 2, 5–16) ранее единое целое не составляли.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Фрагмент фольгированной бумаги.
2. Пачка из-под сигарет Winston XStyle.

Фрагмент фольгированной бумаги, указанный в пункте 1, поступил упакованным ...

Пачка из-под сигарет, указанная в пункте 2, поступила упакованной в конверт, выполненный из бумаги белого цвета. Клапан конверта заклеен и оклеен (запечатан) отрезком белой бумаги, содержащим: оттиск простой круглой печати «Для пакетов № 1» от имени ГУ МВД России «ХХХ», нанесенный красящим веществом голубого цвета; три подписи, выполненные красящим веществом фиолетового цвета с переходом с отрезка бумаги на конверт. На лицевой стороне конверта имеется рукописный текст «Пачка сигарет, изъятая в ходе личного досмотра гр. Ф.И.О. 00.00.0000 г.», выполненный красящим веществом фиолетового цвета.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

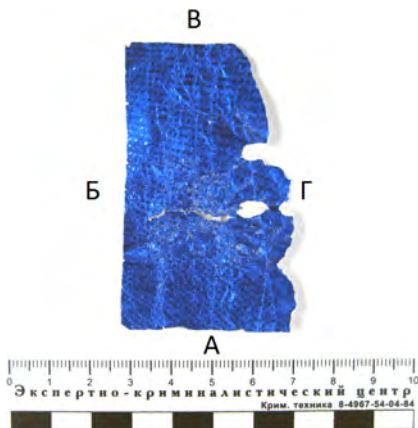
1. Составляли ли ранее единое целое отрезок фольгированной бумаги, в которой было упаковано наркотическое средство, добровольно выданное участником ОРМ «проверочная закупка», а также часть фольгированной бумаги, вклеенной в пачку сигарет?

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ разрешение на полное или частичное уничтожение объектов, изменение их основных свойств и качеств получено.

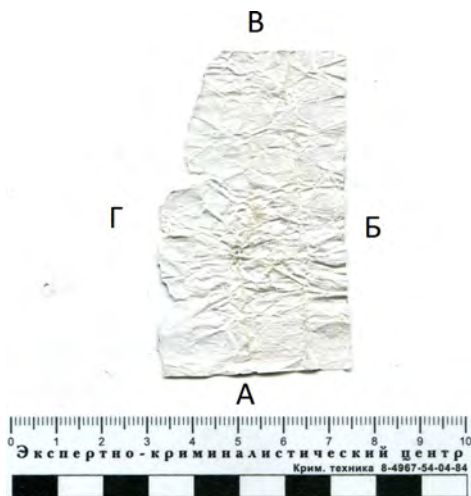
ИССЛЕДОВАНИЕ:

На экспертизу представлен фрагмент фольгированной бумаги толщиной 0,08 мм, состоящей из бумажной подложки белого цвета, покрытой фольгой из металла серого цвета, верхняя поверхность которой окрашена веществом синего цвета. Со стороны фольги имеется рельефный (текстурный) рисунок, образованный сеткой полусферических углублений, на фоне которой имеются расположенные в шахматном порядке гладкие (нетекстурированные) участки «л»-образной формы. Фрагмент имеет форму прямоугольной трапеции с основаниями, равными 40 мм и 23 мм, и боковыми сторонами, равными 71 мм и 73 мм. На поверхности фрагмента имеются многочисленные хаотично направленные следы перегибов, в средней части имеется разрыв линейной формы длиной 21,5 мм, вдоль извилистого края имеются участки с повреждением (отсутствием)

верхнего слоя фольги. Внешний вид исследуемого фрагмента фольгированной бумаги приведен на ил. 1, 2 (красящим веществом черного цвета буквами «А», «Б», «В», «Г» отмечены условные обозначения краев (сторон) представленного фрагмента).



Ил. 1. Фрагмент фольгированной бумаги, представленный на экспертизу (фольгированная сторона)



Ил. 2. Фрагмент фольгированной бумаги, представленный на экспертизу (сторона бумажной подложки)

Микроскопическим исследованием краев представленного фрагмента фольгированной бумаги, с помощью микроскопа LEICA M125 (при увеличении от 8 до 100 крат), при различных режимах освещения, установлено:

Края «А», «Б», «В» (ил. 1, 2):

- относительно ровные, не разволокнены;
- волокна бумаги находятся на одном уровне;
- конфигурация линий отделения прямолинейной формы.

Перечисленные особенности в своей совокупности свидетельствуют о том, что представленный фрагмент по краям «А», «Б», «В» отделен путем разреза с помощью какого-либо режущего предмета.

Край «Г» (ил. 1, 2):

- неровный, разволокнен;
- волокна бумаги находятся на разном уровне;
- конфигурация линии разделения криволинейной формы.

Перечисленные особенности в своей совокупности свидетельствуют о том, что представленный фрагмент по краю «Г» разделен путем разрыва.

На экспертизу представлена пачка из-под сигарет Winston XStyle, выполненная из картона с поверхностью белого цвета, имеющей многоцветное полиграфическое оформление. Внешний вид пачки из-под сигарет приведен на ил. 3.



Ил. 3. Пачка из-под сигарет, представленная на экспертизу

Внутри пачки имеется вкладыш, выполненный из фольгированной бумаги. Для возможности дальнейшего исследования вкладыша и внутренних поверхностей пачки производились надрезы двух сторон пачки и ее раскрытие путем отгибания передней стенки (ил. 4).



Ил. 4. Внутренние поверхности представленной пачки и находящийся внутри вкладыш из фольгированной бумаги

Вкладыш, имеющийся внутри пачки, фрагментарно приклеен к ее стенкам и выполнен из фольгированной бумаги толщиной 0,08 мм, состоящей из бумажной подложки белого цвета, покрытой фольгой из металла серого цвета, верхняя поверхность которой окрашена веществом синего цвета. Со стороны фольги имеется рельефный (текстурный) рисунок, образованный сеткой полусферических углублений, на фоне которой в верхней части вкладыша имеются расположенные в шахматном порядке гладкие (не текстурированные) участки «л»-образной формы. В сложенном виде вкладыш имеет форму, близкую к прямоугольной, и максимальные размеры 67x71 мм.

Микроскопическим исследованием краев вкладыша, с помощью микроскопа LEICA M125 (при увеличении от 8 до 100 крат), при различных режимах освещения, установлено:

Верхний край передней стенки вкладыша:

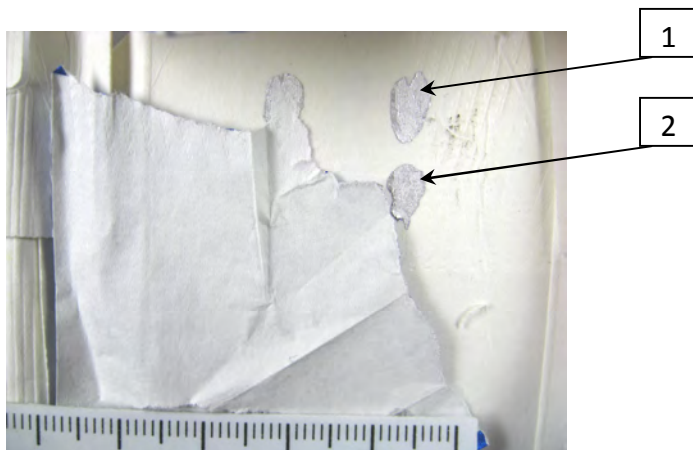
- относительно ровный, не разволокнен;
- волокна бумаги находятся на одном уровне;
- конфигурация линии отделения прямолинейной формы.

Перечисленные особенности в своей совокупности свидетельствуют о том, что исследуемый вкладыш по верхнему краю передней стенки разделен путем разреза с помощью какого-либо режущего предмета.

Верхний край задней стенки вкладыша (ил. 5):

- неровный, разволокнен;
- волокна бумаги находятся на разном уровне;
- конфигурация линии разделения криволинейной формы.

Перечисленные особенности в своей совокупности свидетельствуют о том, что исследуемый вкладыш по верхнему краю задней стенки разделен путем разрыва.

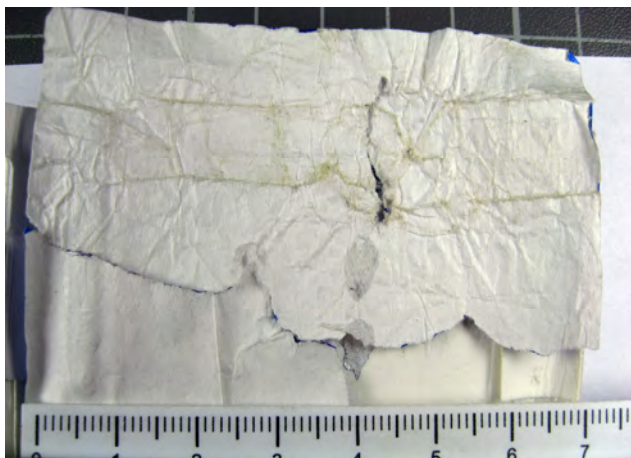


Ил. 5. Верхний край задней стенки вкладыша, приклеенного к внутренней стороне задней стенки пачки из-под сигарет

Исследованием внутренней поверхности задней стенки представленной пачки из-под сигарет установлено, что на ней имеются два приклеенных фрагмента фольги из металла серого цвета, расположенных над верхним краем вкладыша (отмечены стрелками 1, 2 на ил. 5).

Сравнительным исследованием, способом сопоставления, представленных фрагмента фольгированной бумаги и вкладыша, вклеенного в пачку из-под сигарет, установлено совпадение по следующим общим признакам: виду материала (фольгированная бумага), количеству и цветам его слоев, толщине материала; рельефному (текстурному) рисунку поверхности.

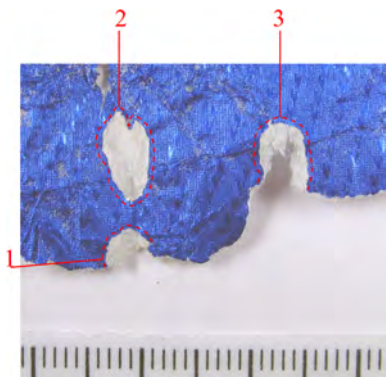
Сравнительным исследованием, способом совмещения по линиям разделения представленных объектов, установлено совпадение линии разделения по краю «Г» фрагмента фольгированной бумаги (образованной в результате разрыва), с линией разделения верхнего края задней стенки вкладыша, вклеенного в пачку из-под сигарет по частным признакам: выступы и углубления на краю фрагмента фольгированной бумаги соответствуют по форме и размерам углублениям и выступам на краю вкладыша (ил. 6).



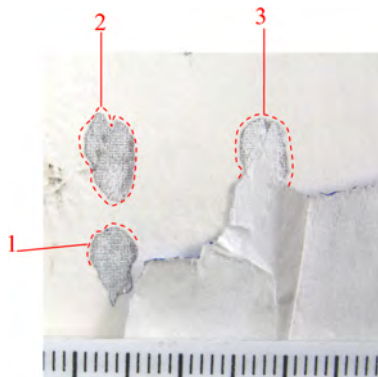
Ил. 6. Совмещение фрагмента фольгированной бумаги (сверху) и верхнего края задней стенки вкладыша, вклеенного в пачку из-под сигарет (снизу)

Сравнительным исследованием, способом сопоставления поверхностного слоя фрагмента фольгированной бумаги с участком внутренней поверхности задней стенки пачки из-под сигарет, установлено совпадение по частным признакам: наличию, размерам, форме и расположению участков с повреждением (отсутствием) верхнего слоя фольги представленного фрагмента с фрагментами фольги, приклеенными

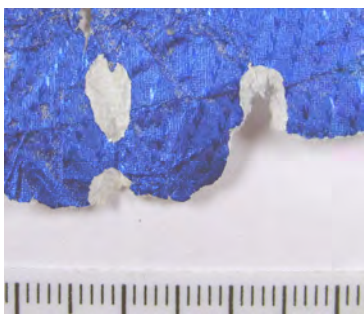
на внутреннюю поверхность задней стенки пачки из-под сигарет (ил. 7, 8; красящим веществом красного цвета одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки). На ил. 9, 10 проиллюстрированы совпадающие частные признаки без разметки.



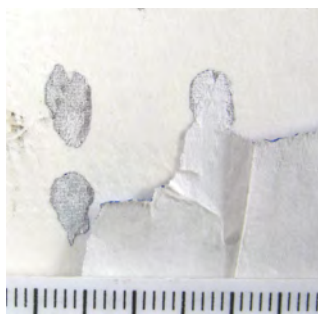
Ил. 7. Участок поверхностного слоя фрагмента фольгированной бумаги



Ил. 8. Участок внутренней поверхности задней стенки пачки из-под сигарет (в зеркальном отображении)



Ил. 9. То же, что на ил. 7, но без разметки



Ил. 10. То же, что на ил. 8, но без разметки

Установленные вышеперечисленные совпадающие признаки существенны и в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что представленный фрагмент фольгированной бумаги и вкладыш из фольгированной бумаги, вклеенный в представленную пачку из-под сигарет Winston XStyle, ранее составляли единое целое.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Плодоножка (черенок) плода тыквы поступила упакованной в пакет из полимерного прозрачного материала. Горловина пакета перевязана нитью белого цвета, свободные концы которой заклеены в бирке из бумаги светло-розового цвета. На бирке имеется отпечаток клише круглой мастичной печати № 00 «Для пакетов» ОМВД по ХХХ району, нанесенный красящим веществом синего цвета, также на бирке имеется рукописный текст следующего содержания: «00.00.0000 г. Плодоножка (черенок) плода растения тыквы, изъятая с с/х поля с посадкой тыквы, принадлежавшего Ф.И.О. в ходе ОМП в 2 км северо-западнее станицы ХХХ». Упаковка объектов внешних признаков нарушения целостности и следов повторного вскрытия не имеет, доступ к объекту без разрушения ее целостности не возможен (ил. 1).

2. Плодоножка (черенок) плода тыквы поступила упакованной в пакет из полимерного прозрачного материала. Горловина пакета перевязана нитью белого цвета, свободные концы которой заклеены в бирке из бумаги светло-розового цвета. На бирке имеется отпечаток клише круглой мастичной печати № 00 «Для пакетов» ОМВД по ХХХ району, нанесенный красящим веществом синего цвета, также на бирке имеется рукописный текст следующего содержания: «00.00.0000 г. Плодоножка (черенок) плода растения тыквы, изъятая с с/х поля с посадкой тыквы, принадлежавшего Ф.И.О. в ходе ОМП в 2 км северо-западнее станицы ХХХ». Упаковка объектов внешних признаков нарушения целостности и следов повторного вскрытия не имеет, доступ к объекту без разрушения ее целостности не возможен (ил. 1).

3. Плод растения тыквы поступил упакованным в пакет из полимерного материала светло-зеленого цвета. Горловина пакета перевязана нитью белого цвета, свободные концы которой заклеены в бирке из бумаги светло-розового цвета. На бирке имеется отпечаток клише круглой мастичной печати № 00 «Для пакетов» ОМВД России по ХХХ району, также на бирке имеется рукописный текст следующего содержания: «Плод растения тыквы, обнаруженный и изъятый из кузова а/м ЗИЛ-157, принадлежащей Ф.И.О., расположенной на территории базы по ул. ХХХ станицы ХХХ ХХХ района». Упаковка объектов внешних признаков нарушения целостности и следов повторного вскрытия не имеет, доступ к объекту без разрушения ее целостности не возможен (ил. 1).

4. Плод растения тыквы поступил упакованным в пакет из полимерного материала светло-зеленого цвета. Горловина пакета перевязана

нитью белого цвета, свободные концы которой заклеены в бирке из бумаги светло-розового цвета. На бирке имеется оттиск клише круглой мастичной печати № 00 «Для пакетов» ОМВД России по ХХХ району, также на бирке имеется рукописный текст следующего содержания: «Плод растения тыквы, обнаруженный и изъятый из кузова а/м ЗИЛ-157, принадлежащей Ф.И.О., расположенной на территории базы в станице ХХХ ХХХ района». Упаковка объектов внешних признаков нарушения целостности и следов повторного вскрытия не имеет, доступ к объекту без разрушения ее целостности не возможен (ил. 1).



Ил. 1. Объекты, представленные на экспертизу

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Составляли ли ранее единое целое изъятые с поля, принадлежащего Ф.И.О. 2, плодоножки плода тыквы и изъятые 2 плода тыквы из кузова а/м ЗИЛ-157, стоящего на территории базы Ф.И.О.?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

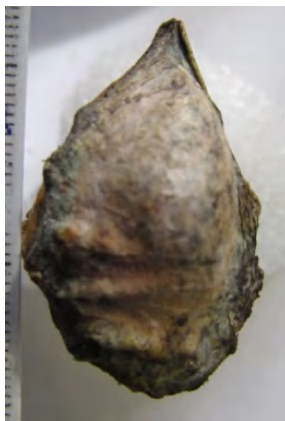
Количество и внешний вид объектов соответствуют описанию в постановлении о назначении экспертизы и достаточны для решения поставленных вопросов.

Для удобства исследования объекты пронумерованы цифрами № 1–4.

Объект № 1. Вскрытием пакета № 1 из него извлечена плодоножка (черешок) плода тыквы (далее по тексту – плодоножка № 1), которая представляет собой отросток растения серо-зеленого цвета плотной консистенции, имеет форму в виде продолговатого овала с наибольшими размерами 27x73 мм (на ил. 2 – верхняя часть). Торцевая поверхность (место крепления к стеблю растения) плодоножки № 1 имеет неровную поверхность с выступами, углублениями и разволокнением стеблевой части растения, различной выраженности, что свидетельствует о том, что поверхность была отделена от части целого (стебля) путем расчленения. Торцевая поверхность (на ил. 3 – нижняя часть) с преобладающим окрасом плодоножки розового цвета имеет выпуклую рельефную форму высотой около 12 мм в виде конусного овала с наибольшими размерами 25x40 мм, боковая часть которой по окружности имеет рельефную форму в виде выступов, углублений и разволокнений стеблевой части растения, различной выраженности, что свидетельствует о том, что поверхность была отделена от части целого (плода) путем расчленения.



Ил. 2. Плодоножка № 1



Ил. 3. Торцевая часть
плодоножки № 1
(место крепления плода)

Детальным исследованием торцевых поверхностей плодоножки № 1 (место крепления к стеблю и плоду) визуально, при помощи криминалистической лупы (с увеличением 4х) установлено, что поверхности имеют комплекс индивидуализирующих признаков, выразившихся

в виде кривизны, выступов и углублений, а также растрескиваний и сколов. Результаты детального исследования позволяют признать поверхности плодоножки № 1 пригодными для решения вопроса об установлении целого по частям с общей линией разделения.

Объект № 2. Вскрытием пакета № 2 из него извлечена плодоножка (черешок) плода тыквы (далее по тексту – плодоножка № 2), которая представляет собой отросток растения серо-зеленого цвета плотной консистенции, имеет форму в виде продолговато-конусовидного овала с наибольшими размерами 21x48 мм.

Торцевая поверхность (место крепления к стеблю растения) (на ил. 4 – верхняя часть) плодоножки имеет ровную поверхность, что свидетельствует о том, что данная поверхность была отделена от части целого (стебля) путем разделения.

Торцевая поверхность (на ил. 5 – нижняя часть) плодоножки № 2 имеет выпуклую рельефную форму в виде конусного овала, боковая часть которой по окружности имеет рельефную форму в виде выступов, углублений и разволокнения стеблевой части растения, различной выраженности, что свидетельствует о том, что поверхность была отделена от части целого (плода) путем расчленения.



Ил. 4. Плодоножка № 2



Ил. 5. Торцевая часть
плодоножки № 2
(место крепления плода)

Детальным исследованием торцевых поверхностей плодоножки № 2 (место крепления к стеблю и плоду) визуально, при помощи криминалистической лупы (с увеличением 4х) установлено, что поверхности имеют комплекс индивидуальных особенностей, выразившихся в виде кривизны, выступов и углублений, а также растрескиваний и сколов. Результаты детального исследования позволяют признать поверхности плодоножки № 1 пригодными для решения вопроса об установлении целого по частям с общей линией разделения.

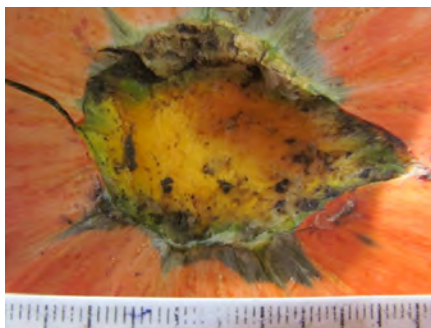
Объект № 3. Вскрытием пакета № 3 из него извлечен плод тыквы серо-розового цвета, имеющий округло-плоскую форму с наибольшими размерами 245х160 мм (ил. 6) (далее по тексту – плод тыквы № 1).



Ил. 6. Плод растения тыквы, представленный на исследование

Визуальным исследованием поверхности плода, при естественном освещении, при помощи лупы с увеличением 5х, установлено, что:

– в месте крепления плодоножки плода имеется повреждение овально-конусной формы с углублением с наибольшими размерами 25х47 мм по окружности и наибольшей глубиной около 12 мм (ил. 7). Повреждение имеет рельефную форму, состоящую из выступов, углублений и разволоknений различной выраженности, что свидетельствует о том, что повреждение было образовано при отделении части от целого (плодоножки) путем расчленения.



Ил. 7. Повреждение, обнаруженное на поверхности плода тыквы (место крепления плодоножки)

Объект № 4. Вскрытием пакета № 4 из него извлечен плод тыквы серо-розового цвета, имеющий округло-плоскую форму с наибольшими размерами 180x125 мм (ил. 8) (далее по тексту – плод тыквы № 2).



Ил. 8. Плод растения тыквы, представленный на исследование

Визуальным исследованием поверхности плода, при естественном освещении, при помощи лупы с увеличением 5х, установлено, что: в месте крепления плодоножки плода имеется повреждение овально-конусной формы с углублением с наибольшими размерами 25x34 мм по окружности и наибольшей глубиной около 11 мм. Повреждение имеет рельефную форму, состоящую из выступов, углублений и разволокнений различной выраженности, что свидетельствует о том, что повреждение было образовано при отделении части от целого (плодоножки) путем расчленения.

Детальным исследованием повреждений, обнаруженных на поверхностях плода тыквы № 1 и № 2 в месте крепления плодоножки, визуально, при помощи лупы с увеличением 5х, установлено, что поверхность краев и дна данного повреждения имеет следы разлома, выразившиеся в виде кривизны, выступов и углублений, а также растрескиваний и сколов.

Результаты детального исследования позволяют признать поверхности плода тыквы № 1 и № 2 в месте крепления плодоножки пригодными для решения вопроса об установлении целого по частям с общей линией разделения.

Далее проводилось неполное и полное совмещение представленных на исследование плодоножек растения плода тыквы и плодов тыквы по линии разделения, в результате чего было установлено, что:

– плодоножка растения плода тыквы, обозначенная цифрой № 1, и плод тыквы, обозначенный цифрой № 3, совмещаются и имеют общую линию разделения (ил. 9–10), т. е. выступы и углубления по краю плодоножки соответствуют выступам и углублениям (в зеркальном отображении) по краю – месту крепления плодоножки у плода тыквы (ил. 11, отм. 1–4).



Ил. 9–11. Совмещение плодоножки № 1 и плода тыквы № 3

Таким образом, совокупность совпадающих признаков группового и индивидуализирующего значения, выявленных в процессе исследования и совмещения плодоножки № 1 и плода тыквы № 3, дает основание для вывода о том, что они ранее между собой составляли единое целое, а именно плод растения тыквы с плодоножкой;

– плодоножка растения плода тыквы, обозначенная цифрой № 2, и плод тыквы, обозначенный цифрой № 4, совмещаются и имеют общую линию разделения, т. е. выступы и впадины по краю плодоножки соответствуют выступам и углублениям по краю – месту крепления плодоножки у плода тыквы (ил. 12, 13).



Ил. 12, 13. Совмещение плодоножки № 2 и плода тыквы № 4

Таким образом, совокупность совпадающих признаков группового и индивидуализирующего значения, выявленных в процессе исследования и совмещения плодоножки № 2 и плода тыквы № 4, дает основание для вывода о том, что они ранее между собой составляли единое целое, а именно плод растения тыквы с плодоножкой.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что две плодоножки плода тыквы, изъятые в ходе ОМП 00.00.0000 г. на с/х поле, расположенном в 2 км северо-западнее станции ХХХ, и два плода тыквы, изъятые из кузова а/м ЗИЛ-157, принадлежащей Ф.И.О. и расположенной на территории базы в станции ХХХ ХХХ района, ранее составляли единое целое, а именно: плодоножка № 1 и плод тыквы № 3 составляли плод тыквы с плодоножкой; плодоножка № 2 и плод тыквы № 4 – плод тыквы с плодоножкой.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Две части одной головы лося представлены на исследование в неупакованном виде, к одному рогу при помощи прозрачной липкой ленты прикреплен отрезок бумаги белого цвета. На отрезке бумаги имеется пояснительная рукописная надпись: «Пакет № 28. Голова лося с рогами, изъятая с баржи РТС 1426 теплохода „Югория“» 00.00.0000 г.

2. Шкура лося представлена на исследование, упакованная в полимерный мешок белого цвета. Горловина мешка завязана и обмотана черной нитью, концы которой пропущены между сложенным вдвое и склеенным отрезком бумаги белого цвета. На отрезке бумаги имеется отпечаток печати «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 13», нанесенный красящим веществом фиолетового цвета, пояснительная рукописная надпись: «Шкура животного лось, взрослой особи, изъятая в ходе ОМП 00.00.0000 г. с восточной стороны ХХХ. Упаковка повреждений не имеет.».

Наименование и количество объектов соответствуют описанию, указанному в постановлении о назначении экспертизы.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Составляли ли ранее единое целое голова лося, обнаруженная и изъятая в ходе осмотра места происшествия от 00.00.0000 г. с баржи РТС 1426, прикрепленной к теплоходу «Югория-6», и шкура лося, изъятая в ходе осмотра места происшествия на территории ХХХ района?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Представленная голова лося с рогами и воротом (изобр. 1) распилена вдоль между рогов на две части, у головы отсутствуют губы. Цвет рогов светло-коричневый. Окрас шерсти темно-серый с коричневым оттенком, наибольшая длина волос около 7 см. Левая часть головы: наибольшая длина от передней части морды до конца ворота 203 см и наибольшая ширина шкуры ворота 114 см. Правая часть головы: наибольшая длина от передней части морды до конца ворота 128 см и наибольшая ширина шкуры ворота 49 см.



Изобр. 1. Две части головы лося, представленные на исследование

При совмещении двух частей головы лося (изобр. 2) друг с другом в месте ее распиливания установлено, что наибольший размах рогов около 98 см, расстояние между ушами около 18 см, расстояние между основаниями рогов около 18 см, размер левого рога 48x72 см и размер правого рога 45x62 см.

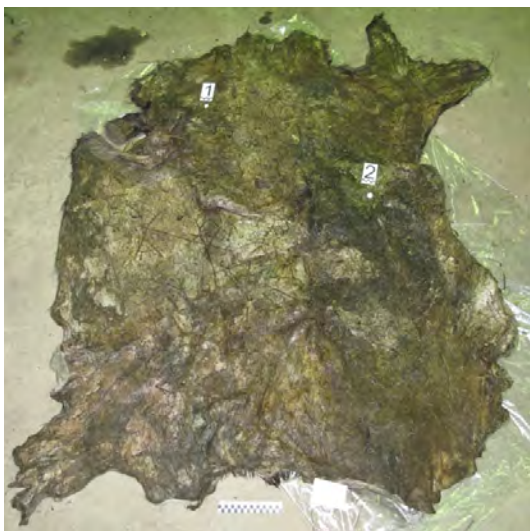


Изобр. 2. Две части головы лося в совмещенном виде

Осмотром двух частей головы лося визуальнo и с помощью лупы четырехкратного увеличения установлено, что края шкуры ворота имеют линию разделения, характерную для реза ножом. Края ровные, не разволокнены. Линия реза имеет извилистую форму и включает в себя как прямолинейную, так и дуговую и ступенчатую форму.

Представлена шкура лося (изобр. 3), с мышечных тканей. Окрас шерсти шкуры темно-серый с коричневым оттенком, наибольшая длина волос около 7 см.

Осмотром шкуры лося визуальнo и с помощью лупы четырехкратного увеличения установлено, что края шкуры имеют линию разделения, характерную для реза ножом. Края ровные, не разволокнены. Линия реза имеет извилистую форму и включает в себя как прямолинейную, так и дуговую и ступенчатую форму. Кроме этого, установлено, что в 147 см от хвоста (условно) на правой боковой поверхности и в 16 см от средней линии имеется сквозное отверстие округлой формы диаметром около 25 мм (изобр. 4). На боковой поверхности шкуры слева в 110 см от хвоста и в 52 см от средней линии имеется сквозное отверстие округлой формы диаметром около 25 мм (изобр. 5).



Изобр. 3. Шкура лося, представленная на исследование (внутренняя поверхность, вид от хвоста), табличками № 1 и 2 обозначены обнаруженные отверстия



Изобр. 4.
Первое отверстие,
обнаруженное на шкуре лося



Изобр. 5.
Второе отверстие,
обнаруженное на шкуре лося

Для решения поставленного вопроса производилось сравнительное исследование методом сопоставления и совмещения двух частей головы лося и шкуры лося (изобр. 6–8), в результате чего установлены совпадения по общим признакам (окрасу шерсти, длине и направлению роста волос, толщине шкуры, длине и направлению линии разделения), а также по частным признакам – наличию общей линии разделения в области ворота и конфигурации ее отдельных элементов (см. отметку на изобр. 7).



Изобр. 6. Фрагменты совмещенных двух частей головы лося и шкуры лося с линией разделения



Изобр. 7. Фрагменты совмещенных двух частей головы лося и шкуры лося по линии разделения



Изобр. 8. Совмещенные две части головы лося и шкура лося целиком по линии разделения

Установленные совпадения устойчивы, явно выражены, информативны и достаточны для вывода о том, что представленные на исследование две части головы лося, изъятой 00.00.0000 г. с баржи РТС 1426, прикрепленной к теплоходу «Югория-6», и шкура лося большого размера, изъятая в ходе осмотра места происшествия на территории ХХХ района, ранее представляли собой одно целое.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

Три куска рыбы, изъятые ... года в ходе проведения личного досмотра и досмотра вещей гр. Кыргызстана Данные фрагменты рыбы поступили упакованными в полимерную сумку черного цвета, закрытую на застежку типа «молния», с обозначениями на боковых ее сторонах в виде букв Sher, кольца застежки обвязаны (скреплены) бечевой белого цвета, на концах которой находится бумажная бирка. На бирке имеется пояснительная надпись «Пакет № 1. Три куска рыбы „Осетр Сибирский“, изъятые ... г. в ходе личного досмотра ...» и подписи участвующих лиц, заверенные оттиском круглой печати ХХХ ЛОП «Для пакетов № 1».

Упаковка видимых нарушений на момент вскрытия не имела и обеспечивала сохранность находящихся в ней объектов экспертизы (ил. 1).

Общий вид и количество объектов соответствуют перечню, приведенному в постановлении о назначении экспертизы.



Ил. 1. Полимерная сумка с тремя фрагментами рыбы, представленными на экспертизу

ВОПРОСЫ, ПОСТАВЛЕННЫЕ ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ:

1. Составляли ли представленные на экспертизу объекты, а именно три куса рыбы «Осетр сибирский», ранее одно целое, т. е. являются ли частями одной особи рыбы или принадлежат разным особям рыбы?

2. Каким способом разделены части объектов, представленных на экспертизу?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Процесс исследования осуществлялся с использованием традиционной качественно-описательной методики. Составление заключения эксперта, как и процесс исследования, проводилось в соответствии с общепринятыми методическими требованиями.

В ходе дальнейшего исследования представленные три куса рыбы были обозначены как фрагменты № 1, № 2, № 3 (ил. 2). Данные фрагменты на момент исследования находятся в замороженном состоянии, имеют характерный запах рыбы, их внешние поверхности покрыты наслоениями льда и слизи (в дальнейшем частично удаленные марлевым тампоном).



Ил. 2. Три фрагмента рыбы, представленные на исследование

Фрагмент № 1 коричневого цвета с различными оттенками, приблизительно треугольной формы, общей длиной 430 мм, высотой 179 мм, шириной 180 мм, массой 6,4 кг (ил. 3, 4). Внешние поверхности

фрагмента покрыты пленкой (кожица). Фрагмент состоит из головы с жаберными крышками, переходящей в тело. На внешних поверхностях боковых сторон тела расположено по два грудных и брюшных плавника. Спинной плавник слабо выражен. Торцевая поверхность тела имеет выраженные следы отделения материала. Внутренняя полость тела фрагмента представлена в виде органов (части желудка, пилорических придатков, плавательного пузыря и др.), расположенных в определенном порядке и имеющих следы отделения.



Ил. 3. Исследуемый фрагмент № 1. Вид с левой стороны



Ил. 4. Исследуемый фрагмент № 1. Вид сверху



Ил. 5. Следы отделения на торцевой стороне фрагмента

Исследованием данного фрагмента визуально, с помощью приборов увеличения (криминалистическая лупа, увеличение до 4 крат), в прямом и косопадющем свете, установлено (ил. 5):

– внешние поверхности фрагмента выраженных повреждений в виде признаков «минус-материал» не имеют;

– торцевая сторона тела фрагмента со следами отделения материала имеет относительно плоскую поверхность с выступанием «позвоночного столба» на 3,2 мм. На поверхности имеются слабо-выраженные, с наслоением друг на друга, рельефные полосы, преимущественно дугообразной формы и одного направления, расположенные под углом 75–90° относительно условной срединной линии фрагмента. Края внешней пленки фрагмента имеют различное направление.

Каких-либо иных выраженных следов инструмента (орудия), которым были образованы следы отделения, не выявлено.

Форма и степень выраженности рельефа в следах отделения, имеющих на торцевой стороне тела фрагмента № 1, свидетельствуют о том, что данные следы отделения могли быть образованы ножовочным полотном. Установить конкретный тип инструмента не представляется возможным ввиду специфической следовоспринимающей поверхности и условий хранения фрагмента.

На фрагменте со следами отделения имеется наличие таких признаков, как вид, характер и цвет материала, форма; размеры и взаиморасположение внутренних органов, которые в целом образуют относительно устойчивую и индивидуальную совокупность признаков, позволяющую провести идентификацию целого по частям.

Фрагмент № 2 коричневого цвета с различными оттенками, приблизительно треугольной формы, общей длиной 285 мм, высотой до 176 мм, шириной до 179 мм, массой 5,38 кг (ил. 6, 7). Фрагмент состоит из тела, покрытого пленкой (кожица). Плавники на теле отсутствуют. Спинной плавник слабо выражен. Торцевые поверхности тела имеют выраженные следы отделения материала. Внутренняя полость тела фрагмента представлена в виде органов (части желудка, пилорических придатков, плавательного пузыря и др.), расположенных в определенном порядке и имеющих следы отделения.



Ил. 6. Исследуемый фрагмент № 2. Вид с левой стороны



Ил. 7. Исследуемый фрагмент № 2. Вид сверху



Ил. 8, 9. Торцевые стороны фрагмента № 2 со следами отделения

Исследованием данного фрагмента визуально, с помощью приборов увеличения (криминалистическая лупа, увеличение до 4 крат), в прямом и косопадющем свете, установлено (ил. 8, 9):

– внешние поверхности фрагмента выраженных повреждений в виде признаков «минус-материал» не имеют;

– торцевые стороны тела фрагмента со следами отделения материала имеют относительно плоскую поверхность с выступанием «позвоночного столба» на 2,7 мм. На поверхности имеются слабо выраженные, с наложением друг на друга, рельефные полосы, преимущественно дугообразной формы и одного направления, расположенные под углом 75–90° относительно условной срединной линии фрагмента. Края внешней пленки фрагмента имеют различное направление.

Каких-либо иных выраженных следов инструмента (орудия), которым были образованы следы отделения, не выявлено.

Форма и степень выраженности рельефа в следах отделения, имеющих на торцевых сторонах тела фрагмента № 2, свидетельствуют о том, что данные следы отделения могли быть образованы ножовочным полотном. Установить конкретный тип инструмента не представляется возможным ввиду специфической следовоспринимающей поверхности и условий хранения фрагмента.

На фрагменте со следами отделения имеется наличие таких признаков, как вид, характер и цвет материала, форма; размеры и взаиморасположение внутренних органов, которые в целом образуют относительно устойчивую и индивидуальную совокупность признаков, позволяющую провести идентификацию целого по частям.

Фрагмент № 3 коричневого цвета с различными оттенками, приблизительно треугольной формы, общей длиной 528 мм, высотой 148 мм, шириной 127 мм, массой 3,7 кг (ил. 10, 11). Внешние поверхности фрагмента покрыты пленкой (кожица). Фрагмент состоит из тела, на верхней стороне которого расположен спинной плавник, а на нижней – анальный плавник. Конечная часть тела переходит в хвостовой плавник. Торцевая поверхность тела имеет выраженные следы отделения материала. Внутренняя полость тела фрагмента представлена в виде органов (части желудка, пилорических придатков и др.), расположенных в определенном порядке и имеющих следы отделения.



Ил. 10. Исследуемый фрагмент № 3. Вид с левой стороны



Ил. 11. Исследуемый фрагмент № 3. Вид сверху



Ил. 12. Вид торцевой стороны фрагмента № 3 со следами отделения

Исследованием данного фрагмента визуально, с помощью приборов увеличения (криминалистическая лупа, с увеличением до 4 крат), в прямом и косопadaющем свете, установлено (ил. 12):

– внешние поверхности фрагмента выраженных повреждений в виде признаков «минус-материал» не имеют;

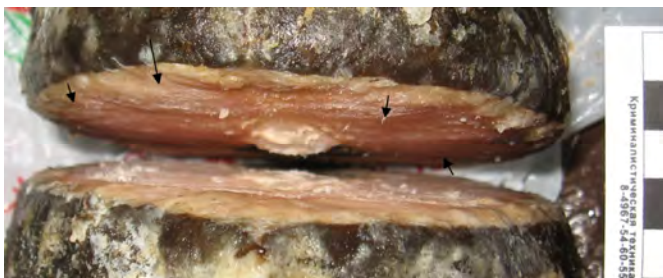
– торцевая сторона тела фрагмента со следами отделения материала имеет относительно плоскую поверхность с выступанием «позвоночного столба» на 3,0 мм. На поверхности имеются слабовыраженные, с наслоением друг на друга, рельефные полосы, преимущественно дугообразной формы и одного направления, расположенные под углом 75–90° относительно условной срединной линии фрагмента. Края внешней пленки фрагмента имеют различное направление.

Каких-либо иных выраженных следов инструмента (орудия), которым были образованы следы отделения, не выявлено.

Форма и степень выраженности рельефа в следах отделения, имеющихся на торцевой стороне тела фрагмента № 3, свидетельствуют о том, что данные следы отделения могли быть образованы ножовочным полотном. Установить конкретный тип инструмента не представляется возможным ввиду специфической следовоспринимающей поверхности и условий хранения фрагмента.

На фрагменте со следами отделения имеется наличие таких признаков, как вид, характер и цвет материала, форма; размеры и взаиморасположение внутренних органов, которые в целом образуют относительно устойчивую и индивидуальную совокупность признаков, позволяющую провести идентификацию целого по частям.

Результаты проведенного раздельного исследования позволяют сделать вывод о том, что имеющиеся на представленных трех фрагментах рыбы следы отделения могли быть образованы ножовочным полотном (ил. 13). Установить конкретный тип инструмента не представляется возможным ввиду специфической следовоспринимающей поверхности и условий хранения.



Ил. 13. Вид торцевых сторон со следами отделения при совмещении фрагментов № 2 и № 3. Стрелками отмечены рельефные полосы, образованные от воздействия следообразующего предмета

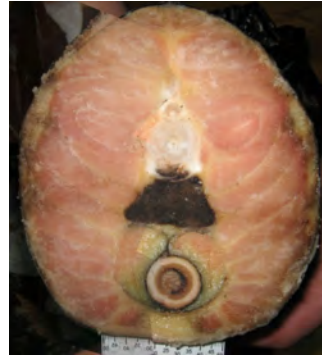
При сравнении поверхностей со следами отделения представленных трех фрагментов между собой методами сопоставления, совмещения и наложения установлены совпадения как по общим признакам (форма, вид, характер и цвет материалов, наличие и направление элементов внутренних органов, основная конфигурация линий разделения (ил. 18); размеры и расположение основных элементов внутренних органов), так и частным признакам (ил. 14–17): форма, конфигурация и взаиморасположение элементов внутренних органов.



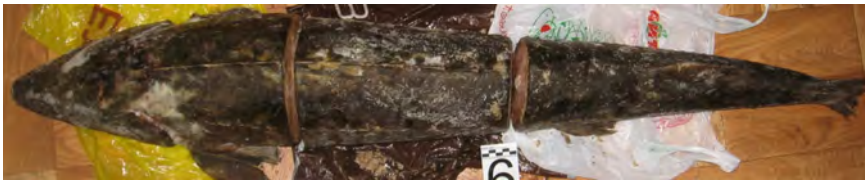
Ил. 14, 15. Вид торцевых сторон фрагмента № 1 (слева) и фрагмента № 2 (справа)



Ил. 16. Фрагментарное совмещение торцевых сторон фрагментов № 1 и № 2 по прямой линии



Ил. 17. Наложение торцевых сторон фрагмента № 2 (слева) и фрагмента № 3 (справа)



Ил. 18. Совмещение фрагментов № 1, № 2, № 3 по линиям разделения

Результаты проведенного сравнительного исследования позволяют сделать вывод о том, что представленные на экспертизу три фрагмента рыбы ранее составляли единое целое – одну особь рыбы.

В ходе сравнительного исследования были установлены различия по таким признакам, как высота и ширина сторон фрагментов со следами отделения, конфигурация плоскостей со следами отделения. Данные различия не существенны, объясняются условиями следообразования и хранения и на вывод эксперта не влияют.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

– один фрагмент древесины со следами спила, изъятый с пня дерева породы сосна;

– три фрагмента древесины со следами спила, изъятые с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженных на месте происшествия на участке по ул. ХХХ, д. 00, в деревне ХХХ района.

Описание упаковки:

Все четыре «фрагмента древесины», а именно «один фрагмент древесины со следами спила, изъятый с пня дерева породы сосна» (далее – спил) и «три фрагмента древесины со следами спила, изъятые с комлевой части плах пиломатериала» (далее – три фрагмента древесины), представлены без упаковки, каждый из них снабжен биркой с пояснительным текстом, подписями понятых, следователя, выполненными красителем синего цвета (см. фототаблицу, фото 1, 2, 11–17.).

Количество и вид представленных объектов соответствуют перечню, указанному в постановлении о назначении экспертизы.

ВОПРОСЫ, ПОСТАВЛЕННЫЕ ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ:

1. Имеются ли на представленных на исследование фрагментах древесины (с пня дерева породы сосна, трех фрагментах древесины с плах пиломатериала), изъятых в ходе осмотра места происшествия, следы, пригодные для идентификации?

2. Составляли ли ранее единое целое фрагменты древесины, изъятые с пня дерева породы сосна, и фрагменты древесины, изъятые с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

1. Представленный спил древесины светлой породы имеет сложную конфигурацию, с максимальными размерами 830x740x110мм (фото 1, 5, 6). Одна из торцевых поверхностей спила относительно ровная, образована одной плоскостью, на ней имеется рукописный текст «поверхность получена при изъятии» и символ «X», выполненные красящим веществом черного цвета (не подлежит исследованию);

фото 3, 4), противоположная торцевая поверхность, условно принята как «верхняя». На верхней торцевой поверхности исследуемого спила «с пня дерева» закреплена бирка (фото 1, 2). Верхняя торцевая поверхность образована двумя плоскостями, сходящимися под углом 170° с образованием ступени высотой от 14 мм до 26 мм, линия встреч плоскостей неправильной зигзагообразной формы, торцевая сторона ступеньки шероховатая, состоит из продольных волокон древесины, что свидетельствует о разломе, образована множеством плоскостей, встречающихся под различными углами между ними. На участке встречи плоскостей имеется пропилен п-образного профиля, наименьшей шириной 7 мм (фото 9), параллельный нижней плоскости, внедряющийся в массив древесины под проекцию верхней плоскости на глубину до 74 мм. На нижней плоскости исследуемой торцевой поверхности имеется пропилен п-образного профиля, наименьшей шириной 8 мм, внедряющийся в массив древесины под углом 160° к данной плоскости на глубину до 85 мм. На верхней торцевой поверхности имеются множественные прямолинейно и веерообразно расположенные с наложением друг на друга следы в виде трасс (валиков и бороздок) линейной формы и близкие к дугообразной форме, шириной до 2,6 мм (фото 7, 8), глубиной до 1,5 мм. Края борозд уступообразные. На боковых поверхностях спила имеются фрагменты коры коричневого цвета. На обоих торцах представленного спила просматриваются радиальные трещины и сколы зигзагообразной формы. В центральной части исследуемой торцевой поверхности представленного спила «с пня дерева» имеется участок неправильной формы площадью до 194x88мм (фото 5, 10) с продольными волокнами древесины, выступающими на разную высоту над торцевой поверхностью и углублениями между ними, расположенными в хаотичном порядке.

Учитывая форму, размеры, направление, степень выраженности и механизм слеодообразования следов на исследуемой торцевой поверхности представленного на исследование спила, можно заключить, что следы являются динамическими следами распила, которые образованы в результате воздействия режущих элементов цепи механической пилы и сопряжены с разломом.

Микроскопическим исследованием данных следов распила (криминалистическая лупа 4х) установлено, что в них не отобразились особенности строения микрорельефа слеодообразующей поверхности, поэтому следы для идентификации предмета, их оставившего, не пригодны. По данным следам распила возможно проведение сравнительного исследования по определению вида и разновидности слеодообразующей поверхности, оставившей данные следы (по форме, размерам элементов). Имеющиеся следы разделения – разлома массива древесины образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о пригодности данных следов для проведения исследования по установлению целого по частям.

2. Представленные на исследование «три фрагмента древесины со следами спила, изъятые с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженных на месте происшествия на участке по ул. ХХХ, д. 00, в деревне ХХХ района» (условно пронумерованные в ходе исследования «1–3») однотипные, близкие к форме параллелепипеда размерами 149х49х144мм («1»), 151х49х140мм («2»), 151х50х144мм («3»), светлой породы древесины (фото 11, 16, 17). На каждом из представленных фрагментов, на одной из боковых сторон (соответственно продольному ходу волокон древесины) закреплена бирка с пояснительным текстом (фото 12–15). На одном из торцов каждого из представленных фрагментов древесины закреплена дополнительная бирка с рукописным текстом «сторона, полученная при изъятии, не подлежит исследованию» (фото 18). Противоположные этим торцевые поверхности каждого из представленных фрагментов древесины образованы двумя относительно ровными плоскостями, встречающимися под углом 190° с образованием ступени высотой от 14 мм до 24 мм, на поверхности которых имеются множественные прямолинейные с наложением друг на друга следы в виде трас (валиков и бороздок) линейной формы. Участок встреч плоскостей представлен продольными волокнами древесины, выступающими на разную высоту над торцевой поверхностью, и углублениями между ними, расположенными в хаотичном порядке (фото 19–22). Боковые поверхности фрагментов древесины относительно ровные, имеют исчерченность в виде параллельных борозд

шириной до 4 мм, глубиной до 0,5 мм, наиболее глубокие из которых расположены на расстоянии от 4,5 мм до 15,5 мм между ними, ориентированы под углом около 87–88° к продольной оси предмета (согласно ориентации продольных волокон древесины).

Учитывая форму, размеры, направление, степень выраженности и механизм следообразования следов на исследуемых торцевой поверхности и боковых поверхностях представленных трех фрагментов древесины, можно заключить, что следы на исследуемой торцевой поверхности являются динамическими следами распила, которые образованы в результате воздействия режущих элементов цепи механической пилы и сопряжены с разломом. Следы на боковых поверхностях предметов являются динамическими следами распила, которые образованы в результате воздействия режущих элементов механической ленточной пилы.

Микроскопическим исследованием данных следов распила (криминалистическая лупа 4х) установлено, что в них не отобразились особенности строения микрорельефа следообразующей поверхности, поэтому следы для идентификации предмета, их оставившего, не пригодны. Имеющиеся следы разделения – разлома массива древесины образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о пригодности данных следов для проведения исследования по установлению целого по частям.

При сопоставлении между собой представленных на исследование трех фрагментов древесины «1», «2» и «3» согласно природным особенностям строения волокон древесины («годовых колец») фрагменты были сгруппированы между собой в указанном порядке «1»–«2»–«3» (фото 19, 24, 25). При сравнительном исследовании методом сопоставления (фото 23–26) представленных трех фрагментов древесины и спила «с пня дерева» установлены совпадения участков со следами разделения (разлома) исследуемых торцевых сторон представленных трех фрагментов древесины с участком поверхности спила «с пня дерева» со следами разделения (разлома) по цвету древесины, рельефу поверхности разлома, что свидетельствует о том, что «три фрагмента древесины со следами спила, изъятые с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженных на месте происшествия

на участке по ул. ХХХ, д. 00, в деревне ХХХ района» и «один фрагмент древесины со следами спила, изъятый с пня дерева породы сосна» ранее составляли единое целое.

Для получения иллюстративного материала с участков со следами разделения (разлома) на торцевых поверхностях трех представленных фрагментах древесины «1»–«2»–«3» выполняли слепки однокомпонентным силиконовым полимером Makroflex SX101 («Хенкель Балти Оперейшенс ОЮ», Пярну, Эстония) (фото 27–30). Полученные слепки, соответственно, воспроизводят рельеф участков поверхности представленного спила «с пня дерева» (фото 28), совпадающих с указанными тремя фрагментами древесины «1»–«2»–«3» по принципу «углубление-выступ». Для иллюстрации на одномасштабных изображениях слепка со следа разлома (разделения) на представленном фрагменте древесины «1» (фото 31, 33) и участка поверхности спила «с пня дерева» (фото 32, 34) красящим веществом красного цвета и одноименными цифрами обозначены совпадающие частные признаки рельефа участка разделения (разлома):

- выступ – отм. 1, 3, 7;
- углубление – отм. 2, 4–6, 8, 9.

Наряду с совпадениями имеются и незначительные различия. Данные различия обусловлены условиями следообразования (утрата части волокон при разломе, отщеплении), условиями формирования слепков (сложности при отображении наиболее углубленных деталей рельефа разлома). Данные различия объяснимы, не существенны и на суть вывода не влияют.

Установленные совпадения в своей совокупности по качественным и количественным характеристикам индивидуальны и достаточны для вывода о том, что представленные на исследование «три фрагмента древесины со следами спила, изъятые с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженного на месте происшествия на участке по ул. ХХХ, д. 00, в деревне ХХХ района» и «один фрагмент древесины со следами спила, изъятый с пня дерева породы сосна» ранее составляли единое целое (ствол дерева).

Таким образом:

1. На представленном на исследование «одном фрагменте древесины со следами спила, изъятых с пня дерева породы сосна» имеются динамические следы распила, которые образованы в результате

воздействия режущих элементов цепи механической пилы, сопряженные с разломом. Следы распила для идентификации предмета, их оставившего, не пригодны. По данным следам распила возможно проведение сравнительного исследования по определению вида и разновидности следообразующей поверхности, оставившей данные следы (по форме, размерам элементов). Имеющиеся следы разделения (разлома) пригодны для проведения исследования по установлению целого по частям.

2. На представленных на исследование «трех фрагментах древесины со следами спила, изъятых с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженных на месте происшествия на участке по ул. XXX, д. 00, в деревне XXX района», на торцевых поверхностях имеются динамические следы распила, которые образованы в результате воздействия режущих элементов цепи механической пилы, сопряженные с разломом. Следы на боковых поверхностях предметов являются динамическими следами распила, которые образованы в результате воздействия режущих элементов механической ленточной пилы. Данные следы для идентификации предмета, их оставившего, не пригодны. Имеющиеся следы разделения (разлома) пригодны для проведения исследования по установлению целого по частям.

3. Представленные на исследование «три фрагмента древесины со следами спила, изъятые с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженные на месте происшествия на участке по ул. XXX, д. 00, в деревне XXX района» и «один фрагмент древесины со следами спила, изъятый с пня дерева породы сосна» ранее составляли единое целое (ствол дерева).

После проведения экспертизы вышеописанные «один фрагмент древесины со следами спила, изъятый с пня дерева породы сосна» и «три фрагмента древесины со следами спила, изъятые с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженных на месте происшествия на участке по ул. XXX, д. 00, в деревне XXX района» без помещения в упаковку снабжены бумажными бирками с пояснительным текстом, подписью эксперта и оттиском круглой печати № 00, три слепка, полученные в ходе исследования, упакованы в конверт, снабженный пояснительным текстом, подписью эксперта и оттиском круглой печати № 00.

ВЫВОДЫ

1. На «одном фрагменте древесины со следами спила, изъятom с пня дерева породы сосна», представленном на исследование по факту: «00.00.000 г. на территории квартала № 0 выдела № 00 „XXX“ лесничества была обнаружена незаконная рубка деревьев породы сосна», имеются динамические следы распила, которые образованы в результате воздействия режущих элементов цепи механической пилы и сопряжены с разломом. Следы распила для идентификации предмета, их оставившего, не пригодны. По данным следам распила возможно проведение сравнительного исследования по определению вида и разновидности следообразующей поверхности, оставившей данные следы (по форме, размерам элементов). Имеющиеся следы разделения (разлома) пригодны для проведения исследования по установлению целого по частям.

2. На «трех фрагментах древесины со следами спила, изъятых с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженных на месте происшествия на участке по ул. XXX, д. 00, в деревне XXX района» имеются динамические следы распила, которые образованы в результате воздействия режущих элементов цепи механической пилы, сопряженные с разломом. Следы на боковых поверхностях предметов являются динамическими следами распила, которые образованы в результате воздействия режущих элементов ленточной пилы. Данные следы для идентификации предмета, их оставившего, не пригодны. Имеющиеся следы разделения (разлома) пригодны для проведения исследования по установлению целого по частям.

3. Представленные на исследование «три фрагмента древесины со следами спила, изъятые с комлевой части плах пиломатериала, обнаруженные на месте происшествия на участке по ул. XXX, д. 00, в деревне XXX района» и «один фрагмент древесины со следами спила, изъятый с пня дерева породы сосна» ранее составляли единое целое (ствол дерева).

ФОТОТАБЛИЦА
к заключению эксперта № 000



Фото 1. Вид представленного спила «с пня дерева» со стороны крепления бирки

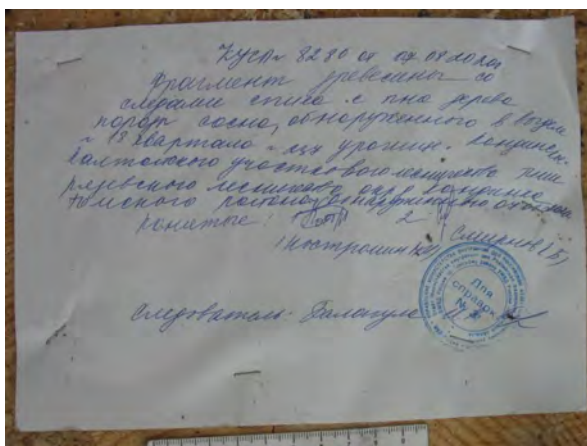


Фото 2. Вид бирки к спилу «с пня дерева»



Фото 3. Вид спиля «с пня дерева» с оборотной стороны

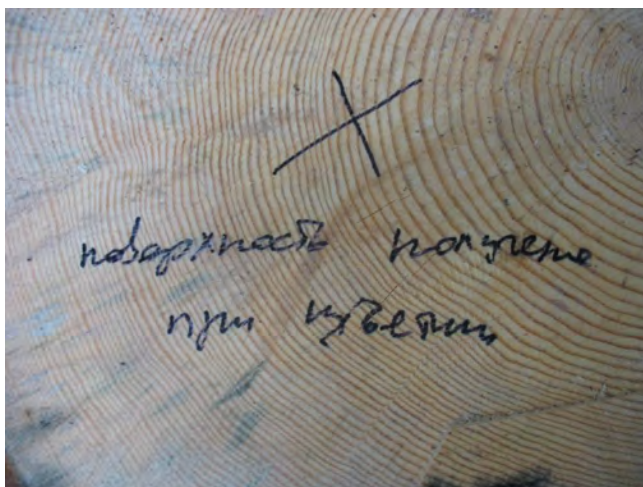


Фото 4. Вид рукописного текста «поверхность получена при изъятии» на оборотной стороне спиля



Фото 5. Вид спиля «с пня дерева» сверху под углом 45° к оси ствола, стрелкой указан участок поверхности (фото 10) со следами разделения волокон древесины, исследуемый далее на установление целого по частям



Фото 6. Вид спиля «с пня дерева» сверху под углом 45° к оси ствола



Фото 7. Вид следов распила на исследуемой поверхности спила

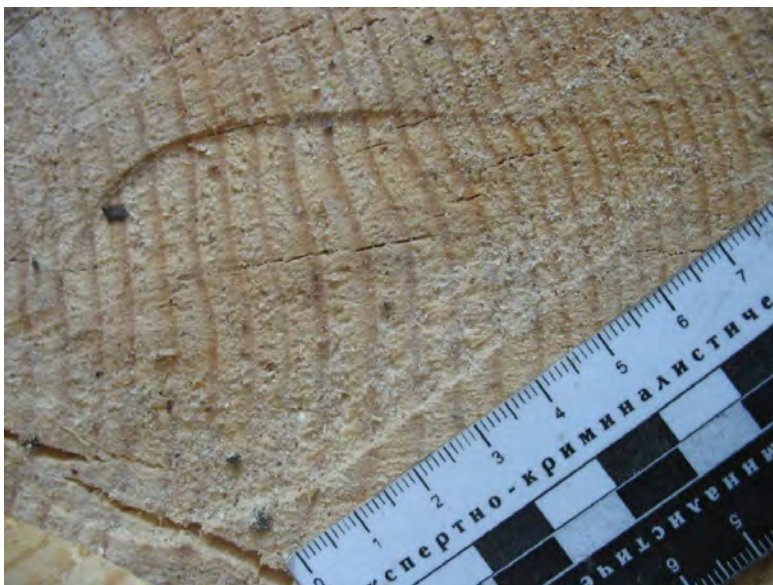


Фото 8. Вид следов распила на исследуемой поверхности спила



Фото 9. Вид сбоку на пропил в массиве древесины



Фото 10. Вид на следы разделения волокон массива древесины ствола дерева в центральной части представленного спила «с пня дерева» (область, указанная на фото 5)



Фото 11. Вид представленных трех фрагментов древесины

Фото. 12–15 не приведены,
поскольку содержат сопроводительные записи



Фото 16. Вид под углом 45° к оси волокон
представленных трех фрагментов древесины
со стороны «неровных» торцов



Фото 17. Вид под углом 45° к оси волокон
представленных трех фрагментов древесины
со стороны дополнительных сопроводительных бирок

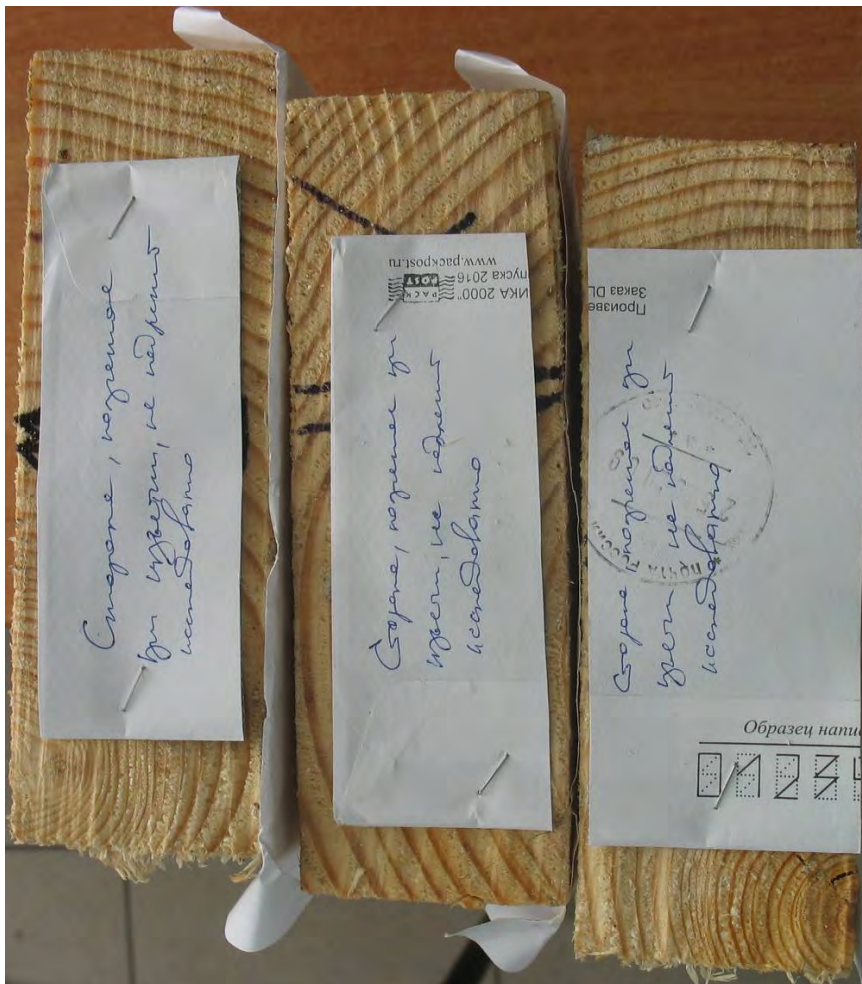


Фото 18. Вид представленных трех фрагментов древесины со стороны дополнительных сопроводительных бирок с рукописным текстом «Сторона, полученная при изъятии, не подлежит исследованию»



Фото 19. Вид со стороны «неровных» торцевых поверхностей предварительно сопоставленных трех фрагментов древесины



Фото 20. Вид участка торцевой поверхности фрагмента древесины «1» со следами разделения (разлома) волокон древесины



Фото 21. Вид участка торцевой поверхности фрагмента древесины «2» со следами разделения (разлома) волокон древесины

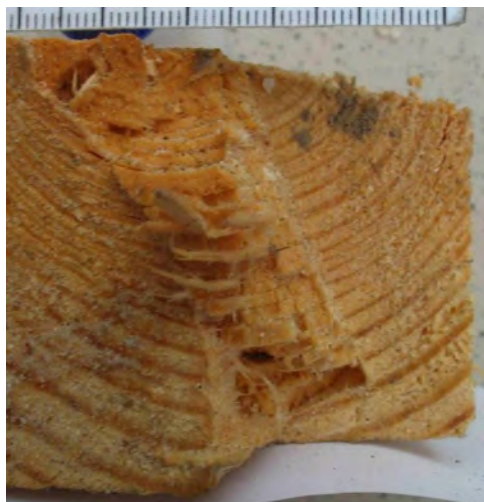


Фото 22. Вид участка торцевой поверхности фрагмента древесины «3» со следами разделения (разлома) волокон древесины



Фото 23. Вид сверху на размещение представленных трех фрагментов древесины (соответственно последовательно «1»–«2»–«3») над участком спила пня со следами разделения (разлома) волокон древесины (по участку, указанному на фото 5 и показанному на фото 10)



Фото 24. Вид сверху на размещение представленных трех фрагментов древесины (дополнительные сопроводительные бирки частично убраны с торцов)



Фото 25. Вид сверху на размещение представленных трех фрагментов древесины (дополнительные сопроводительные бирки частично убраны с торцов)



Фото 26. Вид под углом 45° к оси волокон на размещение представленных трех фрагментов древесины (соответственно последовательно «1»–«2»–«3») над участком спила пня со следами разделения волокон древесины (по участку, указанному на фото 5 и показанному на фото 10)



Фото 27. Вид со стороны перекопированных следов разделения (разлома) древесины на слепки с представленных трех фрагментов древесины (расположены в порядке «3»–«2»–«1»)



Фото 28. Вид со стороны перекопированных следов разделения (разлома) древесины на слепки с представленных трех фрагментов древесины (в порядке «3»–«2»–«1»)



Фото 29. Вид фрагмента древесины «1» на участке со следами разделения (разлома) волокон древесины, выполненного с данной поверхности слепка с перекопированными следами разделения (разлома) волокон древесины



Фото 30. Вид полученного слепка с фрагмента древесины «1» со стороны перекопированных следов разделения (разлома) волокон древесины

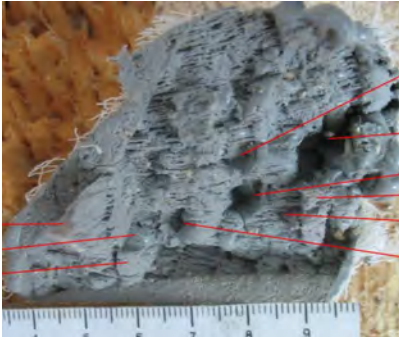


Фото 31. Вид слепка со стороны перекопированных следов

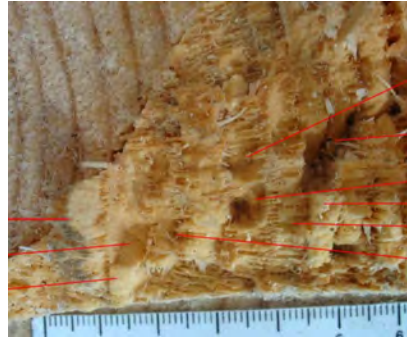


Фото 32. Вид фрагмента древесины, участок со следами разделения древесины



Фото 33. То же, что на фото 31, без разметки



Фото 34. То же, что на фото 32, без разметки

Учебное издание

Досова Анна Владимировна
Плотников Дмитрий Владимирович
Гринченко Сергей Викторович

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
УСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕЛОГО ПО ЧАСТЯМ
(ОБЪЕКТЫ ОРГАНИЧЕСКОГО
И НЕОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ)

Учебное пособие

Редактор *Н. Ф. Руденко*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*
Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

При дизайне обложки использовались материалы сайта:
lisamroberti.com

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 27.09.2022. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 6,5. Усл. печ. л. 6,0.
Тираж 50 экз. Заказ № 38.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36