

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

С.Е. Борисова, Ф.Н. Зейналов

**СПОСОБЫ ПСИХОЛОГО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА ПОВЕДЕНИЕ ВОДИТЕЛЕЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ
БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Методические рекомендации

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2022**

УДК 159.9:34 + 35.07
ББК 88.4 + 67.99(2)116.1
Б82

Рецензенты:

Т.В. Мальцева, кандидат психологических наук, доцент
(Академия управления МВД России);
А.А. Бахарев
(УГИБДД УМВД России по Орловской области)

Борисова, С.Е.

Б82 **Способы психолого-правового воздействия на поведение водителей в профессиональной деятельности сотрудников дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения : методические рекомендации / С.Е. Борисова, Ф.Н. Зейналов. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2022. – 42, [1] с. – 42 экз. – Текст : непосредственный.**

Методические рекомендации, составленные по итогам научного исследования авторов, посвящены рассмотрению ситуаций нарушения участниками дорожного движения ПДД РФ, анализу профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД и поведенческих особенностей водителей-правонарушителей.

Самостоятельное внимание уделяется разработке способов конструктивного психолого-правового воздействия, используемых сотрудниками ДПС ГИБДД во взаимоотношениях с водителями транспортных средств. Также раскрываются отдельные приемы информационно-психологического воздействия, уместного в профессиональной деятельности сотрудников Госавтоинспекции.

Методические рекомендации могут применяться в ходе подготовки кадров для подразделений Госавтоинспекции и в процессе психологической работы с сотрудниками ДПС ГИБДД.

Методические рекомендации предназначены для подразделений ГИБДД, преподавателей, курсантов, слушателей, адъюнктов.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 159.9:34 + 35.07
ББК 88.4 + 67.99(2)116.1

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. Введение.....	4
II. Основная часть.....	8
2.1. Процедура эмпирического исследования и характеристика выборки.....	8
2.2. Психологический анализ конфликтных ситуаций взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД с водителями транспортных средств.....	9
2.2.1. Особенности психолого-правового воздействия в ситуациях взаимоотношений с блогерами.....	9
2.2.2. Особенности психолого-правового воздействия в ситуациях взаимоотношений с нетрезвыми водителями.....	12
2.2.3. Особенности психолого-правового воздействия в ситуациях взаимоотношений с водителями, отличающимися правовым нигилизмом	15
2.2.4. Особенности психолого-правового воздействия в ситуациях взаимоотношений с водителями, обладающими официальным статусом неприкосновенности	20
2.2.5. Обобщенное понимание способов психолого-правового воздействия, применяемых сотрудниками ДПС ГИБДД во взаимоотношениях с водителями транспортных средств.....	21
III. Приложения.....	23
IV. Заключение	42

I. ВВЕДЕНИЕ¹

В современном периоде функционирования органов внутренних дел сохраняет актуальность тенденция междисциплинарного подхода к урегулированию проблемных ситуаций профессиональной деятельности полицейских и формированию их комплексной компетентности, включающей умелое использование системы благотворных влияний на объект труда.

Сотрудники Госавтоинспекции являются категорией профессионалов, в наибольшей степени контактирующих с участниками дорожного движения в условиях публичности и открытости, а эффективное применение ими элементов психологического и правового воздействия во многом определяет успешность выполнения оперативно-служебных задач.

Стоит сослаться на Стратегию безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы, утвержденную Правительством Российской Федерации от 8 января 2018 г. № 1-р, одним из направлений реализации которой является изменение поведения участников дорожного движения в сторону безусловного соблюдения норм и правил дорожного движения. Существенная роль в реализации данного направления принадлежит Госавтоинспекции, что, в свою очередь, усиливает значимость способности сотрудников Госавтоинспекции использовать современные, эффективные и научно обоснованные способы психолого-правового воздействия на поведение водителей.

Обобщая содержание литературных источников, акцентируем внимание на основных тенденциях изучения сущности и закономерностей психологической составляющей воздействия. Так, в трудах, изданных в Институте психологии Российской академии наук, раскрываются трактовки понятия психологического воздействия, освещается история и современное состояние научных исследований явления, обосновывается построение его концептуальной модели².

Благодаря достижениям фундаментальных изысканий определяются критерии и факторы продуктивности психологического воздействия, разъясняются его когнитивные эффекты. В частности, с опорой на зарубежные данные выносятся суждения о наличии прямой зависимости, проявляющейся в коммуникативной ситуации, между эффективностью психологического воздействия и когнитивной активностью его объекта,

¹ Введение подготовлено доцентом кафедры уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой.

² Латынов В.В. Психологическое воздействие: принципы, механизмы, теории [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/47552.html> (дата обращения: 14.04.2021).

а именно готовностью человека к познанию и интеллектуальной переработке поступающих сведений¹.

Огромное внимание учеными уделяется установлению закономерностей, обнаруживаемых в межличностной и массовой коммуникации: приводятся результаты прикладных исследований психологического воздействия масс-медийного курса² и роли Интернет-среды в проявлении личностных и когнитивных особенностей пользователей³; затрагиваются вопросы взаимосвязи Интернет-телевидения и аудитории⁴, а также специфики разных видов воздействия на человека в электронной информационной среде⁵.

Самостоятельная роль отводится информационно-психологическому воздействию, выступающему, вместе с тем, объектом познания философии, социологии, педагогики, политологии, лингвистики, информатики и военной науки. В психологической сфере вырисовывается свой круг вопросов, связанных с изучением обсуждаемого феномена, трактуемого как целенаправленный процесс и итог воздействия на индивидуальный, групповой, массовый или общественный уровень сознания⁶; определяемого как вид психологического воздействия, способствующий изменению личностных характеристик посредством определенным образом оформленной и предъявленной информации⁷.

¹ Латынов В.В. Критерии и факторы эффективности психологического воздействия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/47552.html> (дата обращения: 14.04.2021).

² Гребенщикова Т.А., Павлова Н.Д. Дискурс и его психологическое воздействие: подходы к исследованию // Психологический журнал. 2017. Том 38. № 3. С. 18–31; Кубрак Т.А., Латынов В.В. Психология кинодискурса: факторы выбора, восприятие, воздействие [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/88103.html> (дата обращения: 14.04.2021). С. 25–65; Латынов В.В. Психологическое воздействие массмедийного дискурса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/51945.html> (дата обращения: 14.04.2021).

³ Алмаев Н.А., Сордия Г.М. Воздействие интернет-среды на личностные и когнитивные особенности пользователей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/51945.html> (дата обращения: 14.04.2021).

⁴ Юревич А.В., Марченко Ф.О. Эксплицитные и имплицитные представления о зрителе в социально-психологических исследованиях телевидения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/47552.html> (дата обращения: 14.04.2021).

⁵ Баканов А.С. Исследование модели воздействия на человека в электронной информационной среде [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/47552.html> (дата обращения: 14.04.2021).

⁶ Анцупов А.Я., Макаренков А.А. Информационно-психологическое воздействие: понятийная схема описания // Военный академический журнал. 2019. № 4 (24). С. 102–109.

⁷ Стуканов В.Г. К уточнению понятия «информационно-психологическое воздействие» // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 224–227.

Отдельное место в литературных источниках выделяется определению и характеристике информационно-психологического воздействия, оказываемого средствами массовой информации (далее – СМИ) на формирование общественного и индивидуального правосознания¹; раскрываются задачи информационно-психологического воздействия в правовой коммуникации и социализации личности².

В литературных источниках предпринимается попытка психолого-правовой трактовки понятия «психологическое воздействие»³, изучается феномен психологического воздействия во взаимосвязи с законотворческим процессом⁴, раскрывается психологический механизм правомерного психологического воздействия сотрудников полиции на граждан⁵.

Самостоятельное внимание учеными уделяется обоснованию психолого-правового подхода к исследованию правосознания⁶ и поднимается проблема интеграции психологических и правовых знаний в юридической психологии⁷.

Одновременно оформляется направление прикладных исследований, находящихся на стыке правовой психологии, психологии правонарушителя, обладающего статусом участника дорожного движения, и административной деятельности Госавтоинспекции⁸.

¹ Стуканов В.Г. К уточнению понятия «информационно-психологическое воздействие» // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 224–227; Стуканов В.Г. Содержательный анализ информационно-психологического воздействия печатных СМИ в формировании правосознания граждан // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. С. 1 (65). С. 206–210.

² Андрианов М.С. Информационно-психологическое воздействие в правовой социализации // Энциклопедия юридической психологии / под ред. А.М. Столяренко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. С. 51–52.

³ Сарелайнен А.И. Психолого-правовая трактовка понятия «психологическое воздействие» // Северо-Кавказский психологический вестник. 2011. Т. 9. № 4. С. 46–49.

⁴ Кибак И.А. Техника психологического воздействия в законотворческой деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 2. С. 98–104.

⁵ Душкин А.С., Сапарин О.Е. Правомерное психологическое воздействие сотрудников полиции на граждан в процессе решения оперативно-служебных задач // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2 (66). С. 205–210.

⁶ Красник В.С., Евстафеева Е.А. Психолого-правовой подход к изучению структуры правосознания // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 5 (296). С. 20–25.

⁷ Балин В.Д., Ильина В.А. От междисциплинарного синтеза к интеграции знаний в юридической психологии // Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 3. С. 92–103.

⁸ Борисова С.Е. Провокационное поведение водителей престижных автомобилей в контексте обеспечения безопасности дорожного движения // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. № 1 (76). С. 62–67; Борисова С.Е., Зейналов Ф.Н. Стратегии провокационного поведения водителей транспортных средств и профессиональные действия инспекторов дорожно-патрульной службы Государственной ин-

Подготовленный продукт научной работы разработан в рамках обозначенного направления исследований и базируются на психологическом и правовом анализе конфликтных взаимоотношений сотрудников дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ДПС ГИБДД) с водителями.

Методические рекомендации включают предложения, направленные на оптимизацию профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД путем использования ими сочетания взаимосвязанных и адекватных контексту ситуации способов психологического и правового воздействия на сознание и поведение водителей транспортных средств.

Кроме того, в работе содержатся сведения, способствующие повышению качества подготовки сотрудников ДПС ГИБДД в сфере взаимоотношений с водителями транспортных средств.

Цель – на основе ситуационного подхода определить способы психологического и правового воздействия, используемые сотрудниками ДПС ГИБДД в конфликтных ситуациях взаимоотношений с водителями транспортных средств и способствующие соблюдению Правил дорожного движения Российской Федерации.

Задачи исследования:

- рассмотреть особенности конфликтных ситуаций взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД с водителями транспортных средств;
- раскрыть специфику провокационного поведения водителей транспортных средств, проявляющуюся в ходе взаимоотношений с сотрудниками ДПС ГИБДД;
- осуществить выработку предложений, направленных на оптимизацию профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД путем использования ими сочетания адекватных контексту ситуации способов психологического и правового воздействия на сознание и поведение водителей транспортных средств.

Структура методических рекомендаций состоит из введения, основной части, приложений, заключения, а в ходе изложения содержания детально указывается вклад каждого соавтора в подготовку текста.

II. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ¹

2.1. Процедура эмпирического исследования и характеристика выборки

Эмпирическое изучение феномена проведено с использованием оригинального сочетания предлагаемых заданий, связанных с просмотром видеосюжетов и вопросов открытого и закрытого типа. Видеосюжеты, заимствованные из Интернет-ресурсов и с официального YouTube канала Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании (российского информационного канала «Россия 24»), встраивались в разработанные шаблоны с использованием элемента «Обратная связь» системы управления обучением Moodle. Принцип конфиденциальности виртуальной беседы, не являющейся анонимной, соблюдался за счет создания самостоятельного субкурса, участниками которого выступали опрашиваемый (преподаватель) и обучающиеся.

Таким способом оказалось возможным изучить мнение сотрудников Госавтоинспекции из разных субъектов Российской Федерации, проходивших повышение квалификации с использованием дистанционной образовательной технологии в Орловском юридическом институте МВД России имени В.В. Лукьянова в феврале–марте 2021 года.

В большей части исследования приняли участие тридцать шесть полицейских, из которых 15 человек мужского пола – командиры подразделений дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – командиры ДПС ГИБДД) и 21 человек (14 мужчин и 7 женщин) – руководители подразделений пропаганды безопасности дорожного движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – руководители подразделений пропаганды БДД ГИБДД).

Продолжительность служебной деятельности в органах внутренних дел командиров ДПС ГИБДД составляет в среднем 19 лет, в подразделениях ГИБДД – 16,4 года, непосредственно в ДПС ГИБДД – 15,5 года, а средний стаж службы в занимаемой управленческой должности равен 2,4 года. Продолжительность служебной деятельности в органах внутренних дел руководителей подразделений пропаганды БДД ГИБДД насчитывает в среднем 17 лет, в ГИБДД – 15 лет, в подразделении пропаганды БДД ГИБДД – 8,3 года, а средний стаж службы в занимаемой управленческой должности равен 2,3 года.

¹ Основная часть подготовлена доцентом кафедры уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой.

Кроме того, в октябре 2021 года опрошены тринадцать сотрудников Госавтоинспекции, а именно слушатели, обучающиеся по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации начальников (заместителей начальников), старших инспекторов по особым поручениям, старших инспекторов (инспекторов), должностных лиц, выполняющих задачи контрольно-профилактических подразделений ГИБДД территориальных органов МВД России на региональном уровне (далее – сотрудники контрольно-профилактических подразделений ГИБДД).

Из тринадцати слушателей указанной категории 12 человек мужского пола и одна женщина. Продолжительность служебной деятельности респондентов в системе МВД России в среднем составляет 12,7 лет; в подразделениях ГИБДД – 9,3 года; средний показатель стажа работы в должности, связанной с выполнением задач контрольно-профилактического подразделения ГИБДД, равен двум годам. Трое из данной группы опрошенных являются руководителями с опытом работы от одного года до двух лет.

Всего в эмпирическом исследовании приняли участие 49 сотрудников Госавтоинспекции. Несмотря на небольшую численность выборки, полученные результаты следует расценивать как достоверное экспертное мнение в виду статуса и профессионального опыта респондентов.

Далее в тексте работы осуществляется обобщение и интерпретация полученных результатов виртуальной беседы в контексте трех содержательных составляющих темы исследования, а именно во взаимосвязи с рассмотрением индивидуальных особенностей водителей; характеристик профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД; определением наиболее оптимальных способов психолого-правового, а также информационно-психологического воздействия на правосознание и поведение водителей транспортных средств.

2.2. Психологический анализ конфликтных ситуаций взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД с водителями транспортных средств

2.2.1. Особенности психолого-правового воздействия в ситуациях взаимоотношений с блогерами

Определение специфики психолого-правового воздействия, осуществляемого сотрудниками Госавтоинспекции, возможно благодаря детальному рассмотрению контекста проблемных взаимоотношений с

участниками дорожного движения, среди которых особое внимание вызывают обстоятельства, определяемые провокационным поведением отрицательно настроенных блогеров.

Анализ таких ситуаций позволил выявить две основные стратегии блогеров, одна из которых носит явный, открытый и вызывающий характер, нередко сопряженный с проявлением вербальной агрессии. Вторая отражает завуалированную провокацию, основанную на правовой осведомленности участников дорожного движения и их психологическом стремлении к самоутверждению за счет демонстрации недостаточной юридической компетентности полицейских.

Ситуации первого порядка являются более конфликтными, а лица, управляющие транспортными средствами, оказываются активными инициаторами коммуникативного инцидента в сфере взаимоотношений с сотрудниками Госавтоинспекции. Именно это обстоятельство при условии видеофиксации линии поведения водителей, отличающейся явной неприемлемостью с социальной и правовой точек зрения, позволяет последовательно и четко применить к ним нормы административного права.

В ситуациях второго порядка провокационное поведение автоюристов-блогеров реализуется в формате интеллигентного общения. При этом участники дорожного движения целенаправленно привлекают к себе внимание сотрудников Госавтоинспекции, моделируя эпизоды игнорирования водителем Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ); делают смысловые акценты на неточных или не вполне грамотных профессиональных действиях инспекторов ДПС ГИБДД и осуществляют видеосъемку взаимоотношений с последующим размещением видеоматериалов на странице своего веб-сайта.

Примечательно, что во всех случаях блогеры не декларируют, но на самом деле преследуют цель добиться большого количества просмотров выкладываемого контента, а сам блог таких участников дорожного движения вызывает ассоциации с проектом, претендующим на монетизацию.

Уместно обратиться к результатам опроса слушателей, обучающихся по дополнительной профессиональной программе «Повышение квалификации командиров (заместителей, начальников штабов) строевых подразделений дорожно-патрульной службы ГИБДД территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях».

На примере видеосюжета «Сочинский блогер в форме сотрудника ДПС устроил гонки на мотоцикле – Россия 24»¹ в числе доминирующих

¹ Сочинский блогер в форме сотрудника ДПС устроил гонки на мотоцикле – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZsG7o59yDiE> (дата обращения: 05.04.2021).

мотивов поведения водителя-юноши респонденты указали желание любой ценой привлечь к себе внимание для завоевания авторитета в виртуальной аудитории (93 % ответов), использование такой манеры поведения для сбора лайков и заработка денежных средств (86 % ответов) (приложение 1, гистограмма 1).

Уточним, что в анализируемом материале отражена информация о задержании блогера-мотоциклиста и озвучиваемом им согласии с фактом правонарушения. Вместе с тем 87 % респондентов думают, что главному действующему лицу видеорепортажа не присуще чувство вины, а 73 % слушателей полагают, что в дальнейшем вероятность повторения водителем аналогичного эпатажа в условиях дорожного движения сохраняется. По мнению опрошенных, это объясняется устойчивым стремлением блогера впечатлить публику; обусловлено неполнотой понимания им отрицательных последствий рискованного стиля управления транспортным средством, подкрепляемого ощущением безнаказанности. В числе оптимальных мер психологического и правового воздействия сотрудники Госавтоинспекции называют убеждение и применение правовых санкций, способствующих повышению уровня правосознания водителя, а также освещение результата юридической оценки его поступка в средствах массовой информации.

Разбор другой ситуации «Позор!!! ИДПС отказался штрафовать Юриста! / #TDG78 /»¹ показал, что 78 % опрошенных сотрудников Госавтоинспекции распознали намерения водителя и пассажира, заключающиеся в попытке выставить профессиональные действия полицейских в неприглядном виде. Конкретизируя психологические особенности, из-за которых инспекторы ДПС ГИБДД оказываются объектом нападков на примере изучаемых событий, респонденты указали следующие:

- оправдывающаяся и упрашивающая манера разговаривать с юридически подкованными участниками дорожного движения, сочетающаяся с попыткой завершить диалог, несмотря на отсутствие логической законченности процесса реализации служебных полномочий полицейскими (71,43 % ответов);

- недостаток четких и лаконичных формулировок, подкрепленных ссылкой на положения нормативных правовых актов (50 % ответов);

- допущение инспекторами ДПС ГИБДД слов и выражений, не вполне соответствующих деловой коммуникации и относящихся к житейско-бытовой форме общения (50 % ответов).

По-видимому, приведенные поведенческие особенности связаны с осознанием сотрудниками Госавтоинспекции недостаточности собствен-

¹ Позор!!! ИДПС отказался штрафовать Юриста! / #TDG78 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=H96sNvqXst4> (дата обращения: 05.04.2021).

ной правовой подготовленности, обуславливающей предпочитаемую ими стратегию избегания в конфликтной ситуации и желание уйти от возможной жалобы на их профессиональные действия со стороны водителя.

Одновременно, как свидетельствуют показатели виртуальной беседы со слушателями, именно правовая грамотность, знание действующих нормативных правовых документов и способность применять эти знания при реализации имеющихся полномочий выступают доминирующим компонентом положительного имиджа инспекторов ДПС ГИБДД.

Дополнительно стоит сослаться на мнение сотрудников контрольно-профилактических подразделений ГИБДД, прошедших повышение квалификации в ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова в октябре 2021 года. Как показал опрос указанной категории респондентов, наиболее востребованными для привлечения к проведению занятий по морально-психологической, профессиональной служебной и физической подготовке в подразделениях ДПС ГИБДД являются сотрудники правовых служб МВД России, сотрудники по исполнению административного законодательства ГИБДД, а также гражданские юристы, компетентные в области административного права (приложение 2, гистограмма 2).

В связи с этим видится целесообразным привлечение сотрудников соответствующих подразделений к процессу подготовки кадров в ДПС ГИБДД.

2.2.2. Особенности психолого-правового воздействия в ситуациях взаимоотношений с нетрезвыми водителями

Следующий пример основан на психологическом анализе видеорепортажа «Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24»¹, содержание которого достаточно для того, чтобы составить вероятностную психологическую характеристику водителя как представителя определенной категории участников дорожного движения.

Не пересказывая фабулу событий, обратим внимание на резонность возникших у сотрудников Госавтоинспекции предварительных предположений о наличии у водителя неадекватного психофизиологического состояния. Так, на видеозаписи заметны признаки не отвечающего ситуации стиля реагирования участника дорожного движения, проявляюще-

¹ Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=aC-YeCysiV8> (дата обращения: 15.01.2021).

гося в отсутствии четкой артикуляции и ровной интонации, плавающим взгляде, употреблении нецензурных выражений и, судя по ответам-репликам, пониженной самокритичности. Понимая, что осуществляется видеосъемка, водитель продолжает придерживаться пренебрежительной и вызывающей манеры общения с сотрудниками Госавтоинспекции, подчеркивает свое материальное и психологическое превосходство.

Делая некоторое отступление, отметим спорность факта наличия больших личных финансов водителя и выразим подспудно возникающее сомнение относительно его соответствия образу «золотой молодежи», представителем которой он себя позиционирует, выдавая, возможно, желаемое за действительное. Совокупность внешних проявлений, отражающих тенденцию к своеобразному самоутверждению, вбирает в качестве самостоятельной составляющей демонстрацию пренебрежения и нескрываемого негативизма в отношении профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД. Это сочетается с игровым мотивом и стремлением избежать действия норм административного права путем применения определенных уловок, в частности, используя государственный регистрационный знак транспортного средства другой страны.

В целом ситуация, в которой участник дорожного движения оказался в центре внимания, активизирует его желание выразить жизненную позицию и псевдосправедливое мнение, а присутствие девушки-пассажирки, выступающей, вероятно, с психологической точки зрения дополнительным катализатором вызывающего поведения водителя, усиливает его браваду, желание продемонстрировать мнимую правоту и чувство собственной безнаказанности. Примечательно, что, персонаж видеосюжета не отдает в полной мере отчет своим высказываниям, и, судя по всему, не осознает последующую юридическую ответственность за собственные поступки.

Признавая важность доведения до массового зрителя сведений о недопустимом поведении участников дорожного движения, уместно осветить точку зрения респондентов и распределение их ответов на следующий пункт предложенного нами задания-анкеты – «Укажите доминирующие причины, способствующие повышению уровня правосознания водителей, просмотревших видеосюжет "Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24"». Процентное распределение предложенных вариантов ответов руководителей подразделений ГИБДД отражено в гистограмме 3 (приложение 3).

Несмотря на некоторые различия в ответах двух групп респондентов, стоит сказать, что наиболее действенной чертой видеорепортажа, по их преобладающему мнению, выступает освещение рассматриваемой ситуации СМИ и поставленный смысловой акцент на необходимости за-

служенного наказания водителя согласно действующим нормам права (69,52 % ответов).

Уточняя, в чем заключается позитивный эффект информационно-психологического воздействия разбираемого видео на правосознание зрительской аудитории, подавляющее большинство опрошенных указали отражение в журналистском материале причинно-следственной связи между событием правонарушения и неизбежностью привлечения виновника к юридической ответственности.

Также респонденты подчеркнули важность освещения фактов недопустимого поведения водителей транспортных средств, разъяснение зрительской аудитории негативных последствий административных правонарушений в области дорожного движения и показ общественного порицания водителей-правонарушителей.

Эффектом корректирующего влияния на психологию участников дорожного движения отличается использование журналистами приема контраста, когда относительному благополучию водителя, противопоставляется вероятная дальнейшая перспектива его привлечения к уголовной ответственности, а также демонстрация в видеосюжете юридически грамотных и четких профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД.

Другим примером видеосюжета, обладающего признаками психолого-правового и информационно-психологического воздействия, касающимися ситуации совершенного правонарушения, является репортаж «Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24»¹.

Поясняя, какое положительное психологическое воздействие на правосознание участников дорожного движения с наибольшей степенью вероятности окажет просмотр данного видео, большинство руководителей подразделений ДПС ГИБДД выразили надежду на расширение представлений будущих водителей о недопустимости и опасности управления транспортным средством в состоянии опьянения (приложение 4, гистограмма 4).

Примечательно, что в ходе обсуждения репортажа «Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24» среди наиболее уместных приемов подачи видеоматериала, способствующих формированию правосознания участников дорожного движения, 40 % командиров ДПС ГИБДД назвали подчеркивание решительности

¹ Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ww7QVtcA7ro> (дата обращения: 15.05.2021).

сотрудника Госавтоинспекции и передачу социально одобряемого отношения к его профессионально-важным качествам.

Поясним, что обсуждение в контексте методических рекомендаций характера информационно-психологического воздействия новостных видеорепортажей обусловлено разумностью учета закономерностей социального восприятия характеристик правонарушений, а выделенные приемы информационно-психологического воздействия, используемые представителями массмедиа, могут в адаптированном к конкретной ситуации виде применяться сотрудниками ДПС ГИБДД в ходе непосредственного общения с участниками дорожного движения.

2.2.3. Особенности психолого-правового воздействия в ситуациях взаимоотношений с водителями, отличающимися правовым нигилизмом

В качестве примера рассмотрим видеосюжет «По Кирову ездит водитель без прав, которого невозможно остановить – Россия 24»¹. В репортаже освещаются правонарушения участника дорожного движения, управляющего транспортным средством без водительского удостоверения и отличающегося правовым нигилизмом, истоки которого, судя по всему, заложены под влиянием соответствующей жизненной позиции представителей семейного микросоциума.

В видеоматериале отражена однозначная и принципиальная точка зрения сотрудников Госавтоинспекции, намеренных предпринимать профессиональные усилия, связанные с пресечением правонарушений водителя и обеспечением безопасности дорожного движения.

Опрос показал, что, по мнению большинства респондентов, после просмотра видеосюжета с участием двадцати четырехлетнего водителя положительному эффекту, проявляющемуся в повышении уровня правосознания, будут, вероятнее всего, подвержены лица, находящиеся в возрасте от тридцати одного до шестидесяти пяти лет, а их доля в составе зрительской аудитории не превысит тридцати процентов.

Одновременно возраст водителей, уровень правосознания которых с наибольшей степенью вероятности не изменится в результате просмотра данного видеосюжета, составляет 18-20 лет (95,24 % ответов) и 21-25 лет (73,81 % ответов).

¹ По Кирову ездит водитель без прав, которого невозможно остановить – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=0qdEW7AjGFU> (дата обращения: 15.01.2021).

Нами предпринята попытка осуществления психологического анализа правовой социализации личности водителя, основываясь на лаконичной, но показательной информации, представленной в видеосюжете и размещенной на ресурсах федеральных телеканалов, в том числе веб-сайтах. Отметим, что приводимые здесь суждения о динамике личности правонарушителя и формировании его правосознания носят вероятностно-гипотетический характер, но имеют под собой определенные основания.

Придерживаясь определенной логики, следует рассмотреть два взаимосвязанных этапа возрастного психологического развития и сопутствующих факторов, способствующих нарушению правовой социализации личности.

Обращаясь к исследованию видеоматериала и рассуждая о подростковом возрасте водителя, необходимо обозначить очевидную роль семьи и образовательных организаций, а в числе ключевого элемента механизма правовой социализации стоит указать усвоенные подростком нормы поведения. При этом к объективным факторам нарушений правовой социализации тринадцатилетнего подростка стоит отнести отсутствие должного контроля его поведения со стороны взрослых, о чем, в частности, говорит факт доступности легкового автомобиля, за рулем которого оказался персонаж. Вторым фактором, заслуживающим упоминания, является, образец поведения значимого члена семьи, допускающего возможность грамотного манипулирования нормами права в виду их несовершенства в отдельных юридически значимых обстоятельствах. Третьим фактором выступает недостаточная роль институтов правовой социализации, способных оказать корректирующее воздействие на поведение несовершеннолетнего и создать условия для социально одобряемого проявления его творческих, интеллектуальных и коммуникативных качеств.

Названные выше детерминанты дополняются субъективными факторами, соотносящимися с обнаруживаемыми нарушениями правовой социализации личности подростка. Так, к числу субъективных факторов предположительно можно отнести стремление несовершеннолетнего самоутвердиться и привлечь к себе внимание взрослых, прежде всего родителей. Следующей причиной является личностная тенденция подростка к выражению собственной автономии, порождаемая складывающейся вокруг него психологической атмосферой. Третьим субъективным фактором может быть дисбаланс мотивационно-потребностной сферы личности подростка, состоящий в противоречии между стремлением обладать атрибутами материально обеспеченной жизни, с одной стороны, и

не готовностью прикладывать соответствующие возрасту и социально-одобряемые усилия, с другой.

Детерминантой смешанного (субъективно-объективного) порядка выступает воздействие на личность факта ее биографии, согласно которому в тринадцатилетнем возрасте несовершеннолетним произведен наезд на трех пешеходов, один из которых скончался. При этом понимание негативных последствий интеллектуально сохраненным подростком его поступка, как и приобретенного после происшествия статуса правонарушителя, сочетается, по-видимому, с недостаточным чувством раскаяния. В психологическом отношении описанное биографическое событие стоит расценивать как ключевое и способное обусловить, как минимум, две траектории дальнейшего личностного развития.

Первая траектория подразумевает осознание собственной вины и неисправимости драматичных последствий, причиненных окружающим, что может явиться предпосылкой личностного катарсиса и пересмотра образцов поведения. В этом случае, как правило, личность отличается относительной зрелостью или ее окружает социальная среда, способствующая достижению этой зрелости и преодолению зарождающихся дефектов правосознания.

Вторая траектория личностного развития приобретает неконструктивную форму и оказывается промежуточной стадией усвоения социально и юридически неприемлемых образцов поведения, наиболее ярко проявляющихся в последующем периоде возрастного развития.

Возвращаясь к анализу видеорепортажа, в перечень влиятельных институтов правовой социализации в юношеском возрасте необходимо также включить социальные группы сверстников, отличающихся схожими ценностными ориентациями. К фактору, усугубляющему процесс нарушения правой социализации личности в период юношества и ранней зрелости, судя по видеосюжету, стоит отнести демонстрацию позиции оправдания административных правонарушений в семье водителя, динамика личностного развития которого характеризуется проявлением игрового мотива и самоуверенностью при совершении правонарушений, связанных с управлением транспортным средством.

Избегая фатализма, подчеркнем, что в этом случае возможно внесение корректив, способствующих повышению уровня правосознания водителя и усвоению им правил правомерного поведения. Позитивным противовесом отрицательным факторам правовой социализации личности участника дорожного движения на примере видеосюжета выступают грамотные и подкрепленные нормами законодательства Российской Федерации профессиональные действия сотрудников Госавтоинспекции, непринятие поведения водителя в сфере обыденного правосознания об-

щества, принципиальная позиция средств массовой информации, подготовивших соответствующий репортаж и обнаживших существующие проблемы. В частности, в репортаже поднимается вопрос о несовершенстве законодательства, что в ряде случаев позволяет правонарушителям избегать административной ответственности.

Уместно обратиться к результатам опроса респондентов, указавших в числе особенностей ситуации и видеоконтента, вызывающих у них как зрителей и профессионалов отрицательные эмоции, демонстрируемое водителем-правонарушителем чувство безнаказанности (87,2 % ответов) и констатацию факта, свидетельствующего о несовершенстве правовых норм Российской Федерации (54,3 % ответов).

При этом основная часть комментариев опрошенных направлена на обоснование необходимости совершенствования норм административного права Российской Федерации, включает аргументацию пересмотра мер ответственности за отдельные административные правонарушения и усиления назначаемого наказания.

Интересным представляется мнение сотрудников Госавтоинспекции об информации, направленной на формирование правомерного поведения участников дорожного движения, которой они бы, исходя из своих профессиональных позиций, дополнили бы данный видеорепортаж.

Один из основных смысловых акцентов, которого не хватает в видео, заключается в показе конкретного юридически значимого результата допускаемых водителями правонарушений, в частности, сведений о количестве и характере составленных административных материалов, денежном размере штрафов, принятых мерах по задержанию и эвакуации транспортного средства.

На наш взгляд, данная информация способствовала бы расширению сферы правовой осведомленности участников дорожного движения, помогающей ориентироваться в системе правовых норм, моделировать свои поступки и мысленно предвосхищать их последствия.

В перечень желательных дополнений видеосюжета опрошенные включили комментарий лиц подросткового и юношеского возраста, подтверждающий разумность и привлекательность соблюдения ПДД РФ подрастающим поколением.

С нашей точки зрения, представляется важным показ сверстниками, а также популярными в подростково-юношеской среде медийными лицами положительных примеров неукоснительного соблюдения ПДД РФ, что соотносится с сущностью социально-психологического механизма подражания, направленного на идентификацию себя с конкретной значимой личностью.

Вместе с тем, полагаясь на профессиональную интуицию, некоторые сотрудники Госавтоинспекции склоняются к мнению, согласно которому у части молодежной аудитории сохранится желание копировать отрицательные примеры, связанное с привлекательностью игровой манеры совершения правонарушения, стремлением к ложному самоутверждению и расчетом на безнаказанность. Респонденты предполагают, что рассказ о событии правонарушения и его негативных последствиях, прежде всего, впечатляет людей, интеллектуально и морально подготовленных к субъективному переживанию событий, способствующему дальнейшему совершенствованию их правосознания. Кроме того, эффективность информационно-психологического воздействия смысловых элементов новостного видеорепортажа во многом определяется степенью актуальности и системой ценностных координат личности, через призму которых происходит интерпретация разъясняемой схемы поведения правонарушителя.

Подчеркнем, что противовесом отрицательным факторам правовой социализации участников дорожного движения могут быть грамотные и подкрепленные нормами законодательства Российской Федерации профессиональные действия сотрудников Госавтоинспекции, а также неприятие поведения водителей-правонарушителей в сфере обыденного правосознания, принципиальная позиция средств массовой информации, обнажающих существующие проблемы.

Показательной представляется точка зрения обеих групп слушателей, отраженная в процессе разбора материала «Как главный полицейский Сахалина сам ловит автомобилистов-нарушителей – Россия 24»¹.

Согласно мнению 96,67 % опрошенных повышению уровня правосознания участников дорожного движения способствует принципиальная, беспристрастная и юридически грамотная позиция полицейского (руководителя, подчиненных), демонстрирующего своим личным примером отрицательное отношение к правонарушителям и убежденность в том, что перед законом все равны. Примечательно, что, по мнению респондентов, видимый позитивный эффект психологического воздействия таких видеорепортажей возможен при условии максимального освещения правильных профессиональных действий полицейских в средствах массовой информации.

Уточним, что позитивное информационно-психологическое воздействие материалов, раскрывающих социально значимую миссию Госавтоинспекции, возможно при условии профессиональной компетентно-

¹ Как главный полицейский Сахалина сам ловит автомобилистов-нарушителей – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=FMSkWOuU1Pg> (дата обращения: 15.01.2021).

сти сотрудников ДПС ГИБДД, проявляющейся в реальных ситуациях взаимоотношений с участниками дорожного движения.

2.2.4. Особенности психолого-правового воздействия в ситуациях взаимоотношений с водителями, обладающими официальным статусом неприкосновенности

Отдельного внимания заслуживают проблемные обстоятельства деловой коммуникации сотрудников Госавтоинспекции с водителями, обладающими официальным статусом неприкосновенности. Половина респондентов придерживается точки зрения, согласно которой в подавляющем большинстве случаев взаимоотношений с этими участниками дорожного движения у сотрудников ДПС ГИБДД возникают опасения в том, что даже при условии соблюдения норм закона и грамотного проведения административных процедур профессиональные действия полицейских будут истолкованы как неправомерные. К субъективным причинам, порождающим психологические барьеры у инспекторов ДПС ГИБДД, опрошенные относят чувство правовой незащищенности полицейских; ожидание возможной обратной реакции со стороны статусных должностных лиц, в результате которой произойдет отмена административного материала; тревогу, обусловленную неуверенностью сотрудника Госавтоинспекции в корректности оформления им административного материала.

Обращаясь к конкретным событиям, освещенным в видеосюжете «Инспектор, уволенный за арест судьи, восстановлен в должности – Россия 24»¹, и рассуждая о правотворчестве, респонденты формулируют предложение о целесообразности упрощения порядка привлечения к административной ответственности лиц, обладающих статусом неприкосновенности; высказывают идею о справедливости несения административной ответственности за грубые правонарушения (например, управление транспортным средством в состоянии опьянения) на общих основаниях всеми участниками дорожного движения.

Обобщая отдельные особенности характеризующихся в контексте методических рекомендаций взаимоотношений, стоит в качестве отличительной черты отметить их динамическую трансформацию в форму некой интеллектуально-сопоставительной игры, в которой победителем выходит более сообразительный и грамотный участник общения. Так, юриди-

¹ Инспектор, уволенный за арест судьи, восстановлен в должности – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6JZtex8qux8> (дата обращения: 15.01.2021).

чески компетентный правонарушитель может оказаться более защищенным с позиций законодательства, чем сотрудник Госавтоинспекции, небезосновательно стремящийся оформить административный материал, но не отличающийся в полной мере познаниями норм права и слабо владеющий навыками их применения.

2.2.5. Обобщенное понимание способов психолого-правового воздействия, применяемых сотрудниками ДПС ГИБДД во взаимоотношениях с водителями транспортных средств

Успешность урегулирования инспектором ДПС ГИБДД рассматриваемых проблемных ситуаций зависит от его способности реализовать совокупность взаимосвязанных психологических приемов и юридических средств, условно обозначаемых нами способами психолого-правового воздействия на сознание и поведение участников дорожного движения. К таким способам, в частности, можно отнести следующие:

- использование полицейским выразительных и кратких фраз-шаблонов, корректно нейтрализующих речевые нападки и чувство превосходства участника дорожного движения, с последующей четкой формулировкой требований, подтверждаемых конкретными ссылками на действующие нормативные правовые документы;

- сохранение внешнего спокойствия, уравновешенности и эмоциональной нейтральности реагирования, сопровождающейся логичными профессиональными действиями, строго соотносящимися с нормами права;

- сочетание психологического воздействия аккуратного внешнего вида и атрибутов статуса сотрудника Госавтоинспекции с грамотным применением основ законодательства, совершением точных и выверенных действий, связанных с проведением административных процедур;

- применение в деловой коммуникации лаконичных, но выверенных и показательных словесных примеров, заимствованных из практической деятельности сотрудников Госавтоинспекции и наглядно подтверждающих вероятность нежелательных последствий правового и иного характера, возникающих в виду нарушений ПДД РФ;

- формулировка ясных по смыслу мотивирующих фраз и побудительных пожеланий позитивного характера как завершающий элемент диалога в конструктивно урегулированных конфликтных ситуациях межличностных взаимоотношений с водителями, допустившими правонарушения, не представляющие значительной общественной опасности и не повлекшие тяжелых последствий.

Возможные способы психолого-правового воздействия не сводятся к приведенным формулировкам, представляют собой более широкий спектр вариантов и нуждаются в дальнейшей разработке.

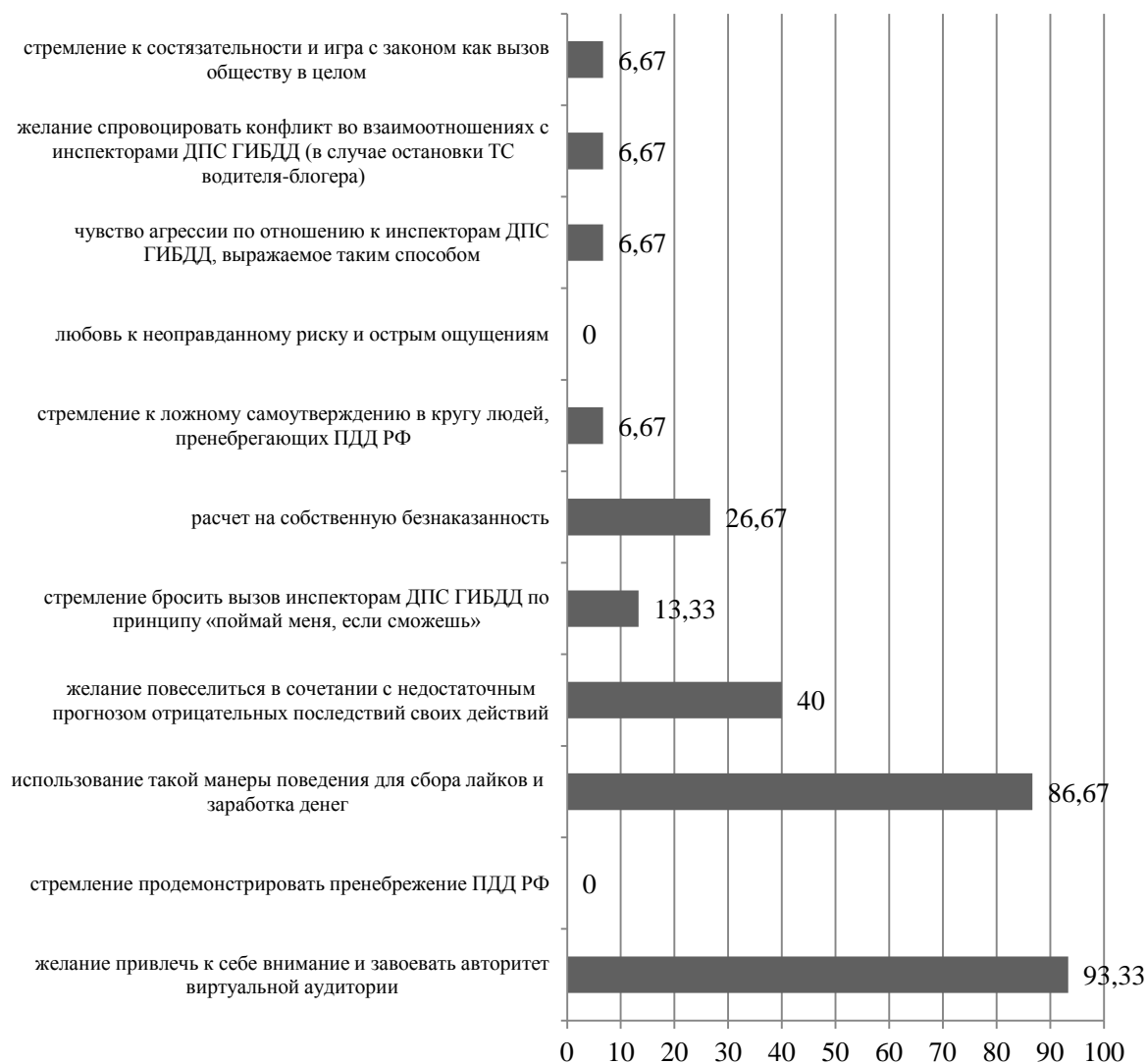
В завершение подчеркнем, что умелое использование способов психолого-правового воздействия сотрудниками ДПС ГИБДД во многом зависит от их комплексной подготовленности и совокупности профессионально-важных качеств личности, а также обусловлено системой организационно-управленческих мер, предпринимаемых на ведомственном уровне и способствующих совершенствованию профессиональной деятельности полицейских.

III. ПРИЛОЖЕНИЯ¹

Приложение 1.

Гистограмма 1.

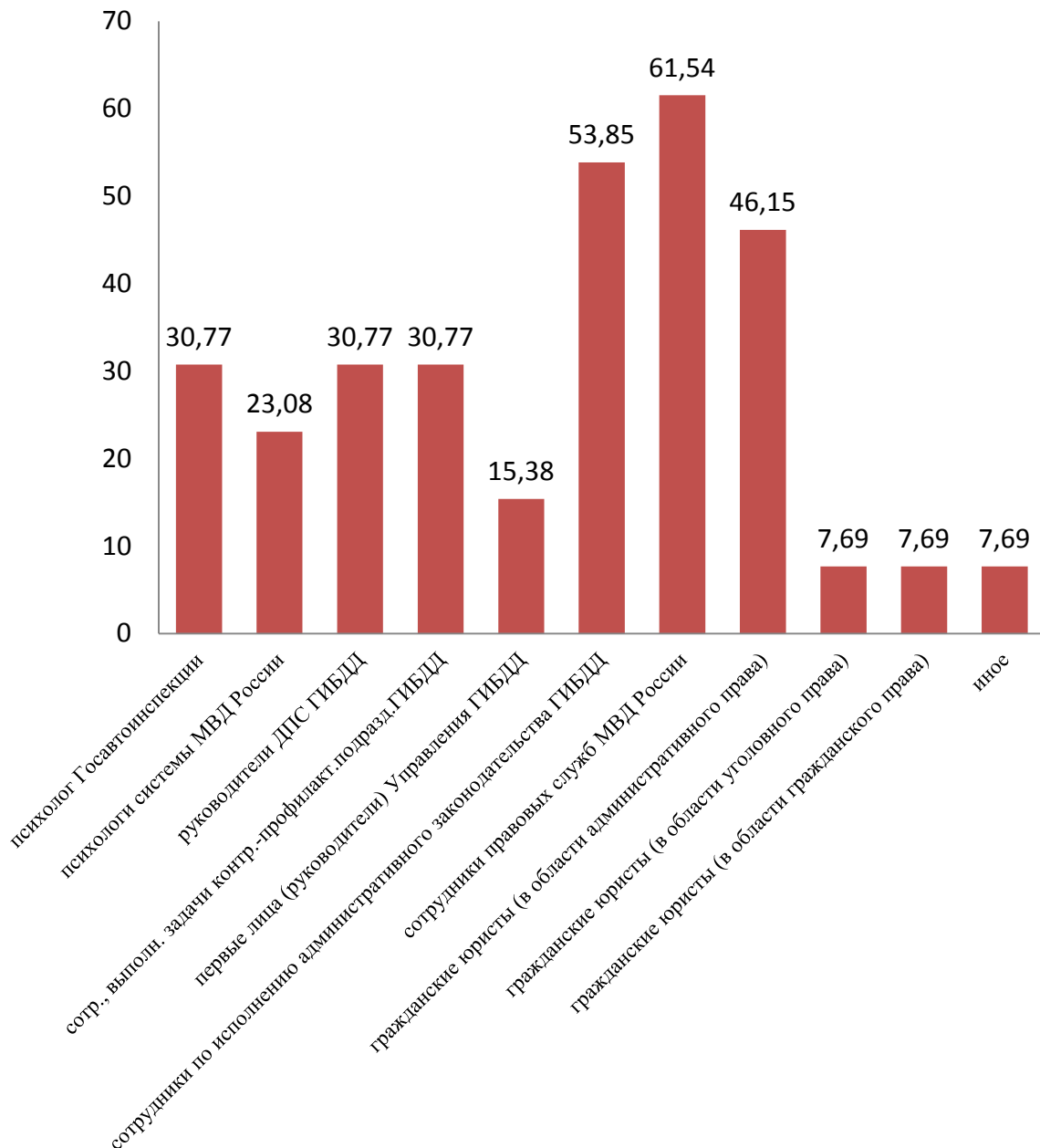
Процентное распределение ответов на вопрос
«Выберите 3 варианта ответа. Отметьте три личностные особенности
водителя-блогера, которые наиболее ярко объясняют мотивы его поведения»



■ Командиры (заместители, начальники штабов) строевых подразделений дорожно-патрульной службы ГИБДД территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях (февр.-март 2021)

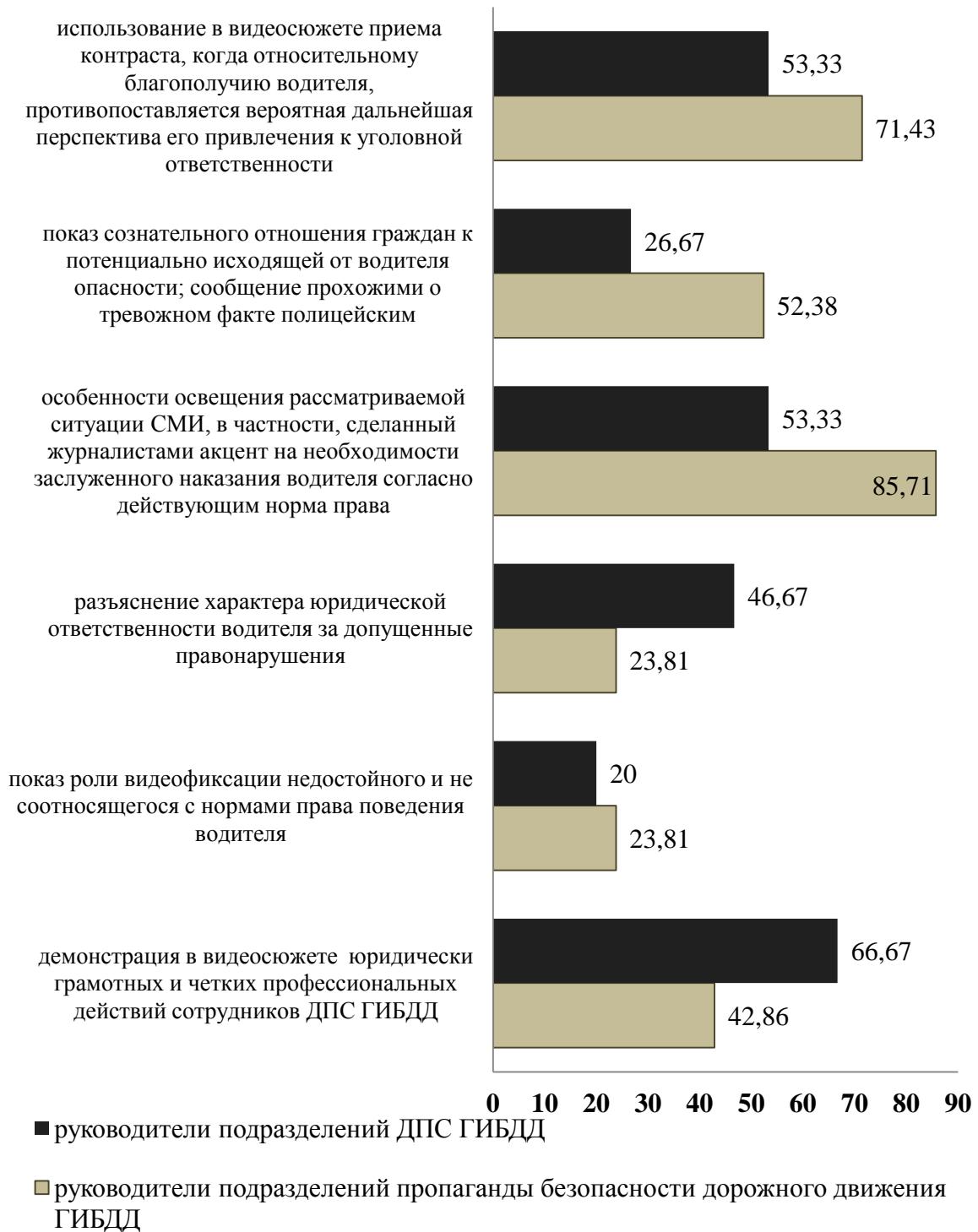
¹ Приложения 1–4 подготовлены доцентом кафедры уголовного права, криминологии и психологии кандидатом психологических наук, доцентом С.Е. Борисовой. Приложение 5 подготовлено начальником кафедры организации деятельности ГИБДД кандидатом юридических наук Ф.Н. Зейналовым.

Процентное распределение ответов на вопрос
«Выберите 3 варианта ответа. Укажите, какие специалисты наиболее востребованы
для привлечения их к проведению занятий по морально-психологической,
профессиональной служебной и физической подготовке
в подразделениях ДПС ГИБДД»



- Начальники (заместители начальников), старшие инспекторы по особым поручениям, старшие инспекторы (инспекторы), должностные лица, выполняющие задачи контрольно-профилактических подразделений ГИБДД территориальных органов МВД России на региональном уровне

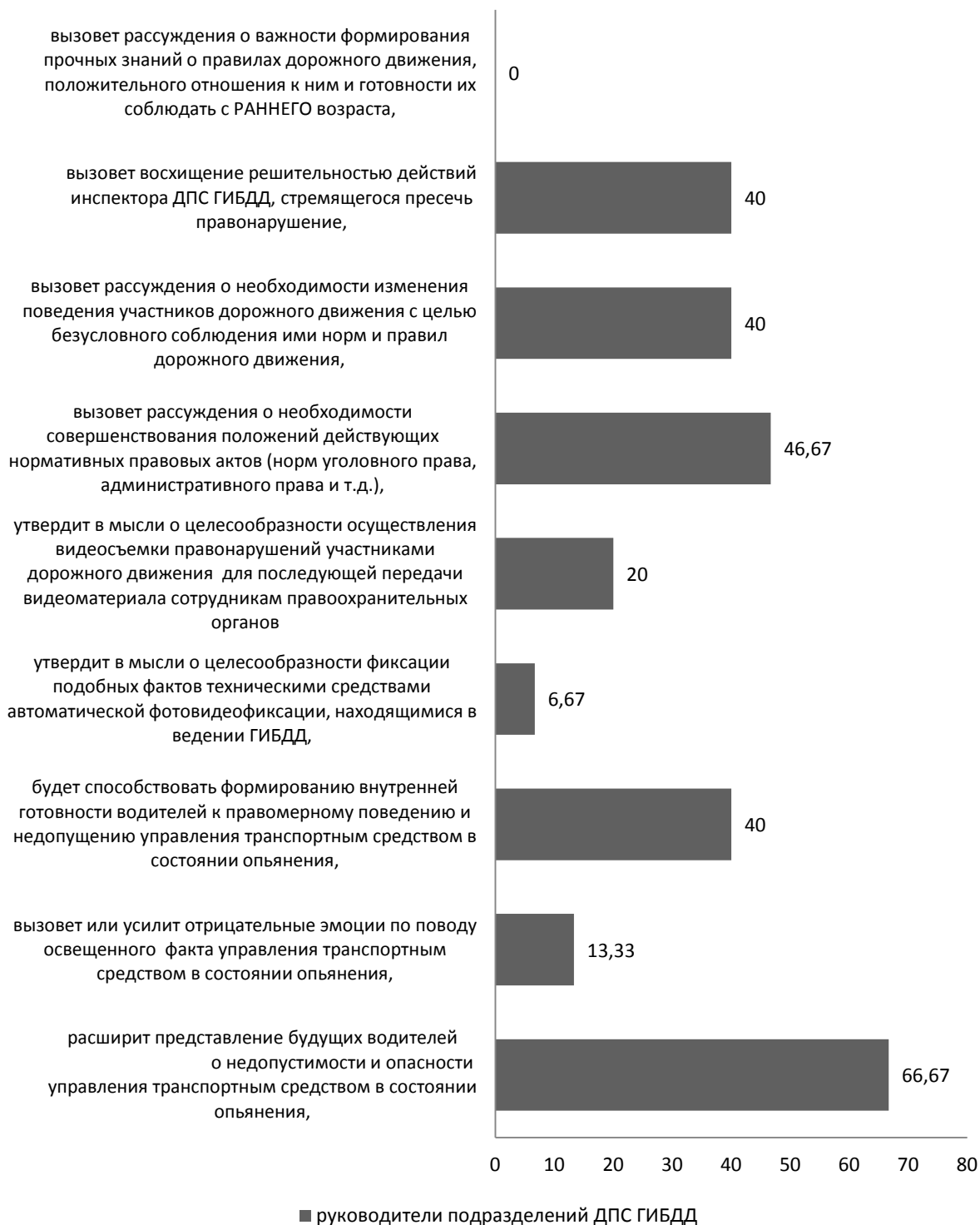
Процентное распределение ответов на вопрос
«Выберите 3 варианта ответа. Укажите доминирующие причины, способствующие
повышению уровня правосознания водителей, посмотревших видеосюжет
«Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24»»



Приложение 4.

Гистограмма 4.

Процентное распределение ответов на вопрос «Выберите 3 варианта ответа. Какое положительное психологическое воздействие на правосознание участников дорожного движения с наибольшей степенью вероятности окажет просмотр видеосюжета “Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24”»



Приложение 5.

Примеры психолого-правового воздействия на участников дорожного движения
в профессиональной деятельности сотрудников ДПС ГИБДД

*Ситуация 1. Правовой анализ ситуации «По Кирову ездит водитель без прав,
которого невозможно остановить – Россия 24»¹*

В соответствии частью 2 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены. Кроме того, в соответствии с частью 4 указанной статьи, право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

В соответствии с общими положениями Правил дорожного движения РФ, водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством вне зависимости от наличия у него права на управление транспортным средством.

Пункт 2.1.1 ПДД РФ обязывает водителя иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение.

Более того, в соответствии частью 3 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Полис обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – ОСАГО) в соответствии с пунктом 2.1.1 прим. 1 ПДД РФ также должен быть им представлен по требованию сотрудников Госавтоинспекции.

В действиях водителя усматриваются признаки несоблюдения указанных выше положений федерального законодательства и подзаконных актов, за что частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

В случае если собственником данного автомобиля является кто-либо иной (к примеру, мать нарушителя), то ее действия могут быть квалифицированы по части 3 указанной статьи, за что предусмотрен административный штраф в размере тридцати тысяч рублей.

Невыполнение водителем и собственником автомобиля требований указанного выше законодательства может являться также основанием применения сотрудником Госавтоинспекции положений части 4 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», заключающихся в обращении к указанным лицам с обязательным для исполнения требованием о прекращении противоправных действий. Требование может быть как устным, так и письменным, в нем могут быть оговорены конкретные сроки прекращения нарушения законода-

¹ По Кирову ездит водитель без прав, которого невозможно остановить – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=0qdEW7AjGFU> (дата обращения: 15.01.2021).

тельства, но не позднее одного месяца с момента вручения требования. Можно потребовать немедленного прекращения противоправных действий – управления транспортным средством без права управления.

Если же законные распоряжения инспектора ДПС ГИБДД относительно прекращения противоправных действий выполнены не будут, то действия участников дорожного движения нужно относить к нарушению положений статьи 19.3 КоАП РФ. Здесь нужно обратить внимание на обязательное ведение видеозаписи. В данном случае она будет выступать неопровержимым доказательством правонарушения, допущенного гражданином.

Дальнейшее развитие ситуации предполагает исполнение законодательно закрепленных обязанностей по пресечению противоправных действий неповиновения и использование для обеспечения верного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении административного задержания в соответствии со статьей 27.3 КоАП РФ.

В случае если принятие не силовых мер не обеспечивает пресечение административного правонарушения, инспектор ДПС ГИБДД может прибегнуть к применению физической силы, включающей в себя боевые приемы борьбы.

О том, что инспектор ДПС ГИБДД вынужден применить специальные средства или же физическую силу в соответствии с действующим законодательством следует предупредить участника дорожного движения.

*Резюме к ситуации «По Кирову ездит водитель без прав,
которого невозможно остановить – Россия 24»*

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
Недостаточная аргументация сотрудником Госавтоинспекции в процессе психолого-правового воздействия на водителя. Необходимо указание на конкретные положения нормативных правовых актов и последствия их невыполнения.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выполнить требование п. 1 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции» – назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. Сформулировать причину остановки транспортного средства со ссылкой на пункт ПДД РФ. 2. Потребовать у водителя выполнения требований п. 2.1.1 ПДД РФ, в соответствии с которым водитель обязан передать документы для проверки по первому требованию сотрудника полиции. 3. Обратить внимание водителя на невыполнение им положений ч. 2 ст. 25, ч. 3 ст. 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
	<ol style="list-style-type: none">4. Потребовать в соответствии с ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» прекращения противоправных действий (управления ТС без права управления).5. В случае неподчинения заблокировать движение транспортного средства и извлечь нарушителя.6. Доставить в территориальные органы МВД России, составить административный материал по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.7. Составить административный материал по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ.8. В случае если собственником ТС является иное лицо, возбудить административное расследование по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ.

Ситуация 2. Правовой анализ ситуации «Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24»¹

В соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами инспектору ДПС ГИБДД предписывается соблюдение мер личной профессиональной безопасности при несении службы в пешем порядке и при проведении преследования. В ведомственных документах ничего не говорится об извлечении нарушителя на ходу с риском для жизни сотрудника.

Существуют разделы, регламентирующие порядок преследования нарушителей на транспортных средствах и проведение их задержания. В данном конкретном случае инспекторам ДПС ГИБДД следовало бы продолжать преследование нарушителя, информировать дежурного и ждать подкрепления в виде дополнительных экипажей ДПС ГИБДД, после чего довести транспортное средство нарушителя до заслона, где бы проводилось задержание автомобиля с использованием специальных средств принудительной остановки.

Действия нарушителя следует расценивать как применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, ответственность за которые предусмотрена частью второй статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

За управление транспортным средством с не пристегнутым ремнем безопасности, превышение скорости, нарушение правил движения, установленных дорожной разметкой и дорожными знаками, невыполнение требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства данный водитель понесет еще и административную ответственность по статьям 12.6, 12.9, 12.12, 12.14 и 12.25 КоАП РФ.

Резюме к ситуации «Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24»

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
Пренебрежение мерами личной безопасности при преследовании транспортного средства и при попытке задержания нарушителя	<ol style="list-style-type: none"> 1. При обнаружении автомобиля движущегося с нарушением ПДД РФ обратиться к нарушителю с требованием остановки транспортного средства в соответствии с пп. 84–87 Административного регламента. 2. При невыполнении водителем транспортного средства требования об остановке (п. 95 Административного регламента) доложить об этом дежурному (п. 94 Административного регламента) и приступить к преследованию нарушителя.

¹ Погоня за пьяным лихачом в Кургане едва не стоила инспектору жизни – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ww7QVtcA7ro> (дата обращения: 15.05.2021).

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
	<ol style="list-style-type: none">3. В целях минимизации последствий и соблюдения мер личной безопасности преследовать транспортное средство (п. 96 Административного регламента) до места, где дежурным будет организован заслон и принудительная остановка транспортного средства (пп. 97–98 Административного регламента).4. Блокировать движение транспортного средства и извлечь нарушителя.5. Составить административные материалы по выявленным нарушениям ПДД РФ и других нормативов.6. Составить административный материал по ст. 12.25 КоАП РФ.7. При совершении нарушителем действий, подпадающих под признаки уголовного преступления предусмотренного частью второй ст. 318 УК РФ обеспечить видеофиксацию, сбор показаний свидетелей, доложить дежурному о выявленных признаках преступления (пп. 271–272 Административного регламента), ожидать на месте совершения преступления прибытия следственно-оперативной группы.

*Ситуация 3. Правовой анализ ситуации
«Сочинский блогер в форме сотрудника ДПС
устроил гонки на мотоцикле – Россия 24»¹*

Ношение форменной одежды сотрудником полиции регламентировано статьей 16 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Видеоблогер, облачившись в форменное обмундирование, вводил в заблуждение участников дорожного движения, создавал своими противоправными действиями возможность нарушения их прав на безопасное дорожное движение, гарантированные Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Демонстрация противоправного поведения в форменной одежде сотрудника Госавтоинспекции противоречит такому направлению Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы, как изменение поведения участников дорожного движения с целью безусловного соблюдения норм и правил дорожного движения. Выразилось это в том, что его противоправное поведение негативно сказывается на формировании положительного имиджа сотрудников Госавтоинспекции как представителей государственного органа, осуществляющего контрольно-надзорные функции в области дорожного движения.

В соответствии с частью 1 статьи 17.12 КоАП РФ за незаконное ношение форменной одежды со знаками различия, символикой государственных военизированных организаций, правоохранительных или контролирующих органов предусмотрен административный штраф в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей с конфискацией форменной одежды, знаков различия, символики государственных военизированных организаций, правоохранительных или контролирующих органов.

Помимо незаконного ношения форменной одежды сотрудника полиции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 17.12 КоАП РФ, перечень совершенных им правонарушений охвачен 12 главой КоАП РФ и включает в себя: превышение установленной скорости движения, проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, нарушение правил проезда перекрестков, нарушение правил маневрирования, нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части, несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, невыполнение требования о предоставлении транспортного средства или об остановке транспортного средства.

В рамках психолого-правового воздействия на нарушителя и других участников дорожного движения, ставших свидетелями противоправного поведения видеоблогера, сотрудники полиции обязаны были в соответствии с частью 1 ста-

¹ Сочинский блогер в форме сотрудника ДПС устроил гонки на мотоцикле – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZsG7o59yDiE> (дата обращения: 05.04.2021).

тьи 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» пресечь его противоправные деяния, устранить угрозы безопасности дорожного движения другим участникам в его лице, задокументировать обстоятельства совершения перечисленных административных правонарушений.

Резюме к ситуации «Сочинский блогер в форме сотрудника ДПС устроил гонки на мотоцикле – Россия 24»

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>Недостаточная аргументация сотрудником полиции опасности совершенных блогером противоправных действий в процессе психолого-правового воздействия на водителя. Необходимо указание на конкретные положения нормативных правовых актов и последствия их невыполнения.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выполнить требование ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» – пресечь противоправные деяния, устранить угрозы безопасности дорожного движения другим участникам в его лице, задокументировать обстоятельства совершения всех административных правонарушений. 2. В случае неподчинения блокировать движение транспортного средства и задержать нарушителя, составить административный материал по ч. 2 ст. 12.25 КоАП РФ. 3. Доставить в территориальные органы МВД России, в случае неподчинения составить административный материал по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. 4. Изъять у видеоблогера форменное обмундирование сотрудника полиции в порядке ст. 27.10 КоАП РФ. 5. Составить административные материалы, составленные по фактам совершенных видеоблогером правонарушений, в том числе по ч. 1 ст. 17.12 КоАП РФ.

*Ситуация 4. Правовой анализ ситуации
«Позор!!! ИДПС отказался штрафовать Юриста! / #TDG78 /»¹*

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом.

Остановив транспортное средство водителя за проезд на запрещающий сигнал светофора, сотрудники Госавтоинспекции выполнили административную процедуру, предусмотренную пунктом 292 Административного регламента в целях пресечения противоправного деяния, документирования обстоятельств административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 12.12 КоАП РФ.

Привлекать к административной ответственности нарушителя они не стали, чем нарушили положения части 1 статьи 3.1. КоАП РФ. Данная правовая норма ставит своей целью достижение принципов частной и общей превенции административных правонарушений. Их несоблюдение является грубым отступлением от законодательства, которое может быть допустимо только в условиях крайней необходимости.

Непривлечение нарушителя к административной ответственности сотрудники мотивировали тем, что им необходимо покинуть место выявления данного правонарушения в связи со служебной необходимостью, что является также недопустимым.

В соответствии с частью 4 статьи 6 Федерального закона «О полиции», сотрудник полиции не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства.

*Резюме к ситуации
«Позор!!! ИДПС отказался штрафовать Юриста! / #TDG78 /»*

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
Невыполнение положений ч. 1 ст. 6 Федерального закона РФ от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», пренебрежение положениями ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, нарушение ч. 4 ст. 6 Федерального закона «О полиции»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Остановка транспортного средства в соответствии с п. 84 Административного регламента и на основании п. 20 ст. 13 ФЗ «О полиции». 2. Обратиться к водителю с соблюдением положений п. 45 Административного регламента и ст. 5 ФЗ «О полиции». 3. Потребовать от водителя выполнения требований п. 2.1.1 ПДД РФ – передать документы. 4. Приступить к составлению административного материала по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ.

¹ Позор!!! ИДПС отказался штрафовать Юриста! / #TDG78 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=H96sNvqXst4> (дата обращения: 05.04.2021).

*Ситуация 5. Правовой анализ ситуации
«Инспектор, уволенный за арест судьи, восстановлен в должности – Россия 24»¹*

В соответствии со статьей 19 Конституции РФ, в Российской Федерации все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В соответствии с федеральным законодательством, а именно, со статьей 16 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», судья имеет неприкосновенность, которая является не привилегией, а средством защиты специального субъекта.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в статье 1.4 определяет особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции, в том числе и судей.

Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденный приказом МВД России от 23 августа 2017 г. № 664, дублирует данное положение в пунктах 291 и 299.

В соответствии с указанными нормами инспектор в отношении судьи должен был использовать особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности.

В случае выявления сотрудником достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного лицом, предъявившим документы, подтверждающие выполнение им государственных функций судьи, к указанному лицу должны были применяться меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении согласно статье 1.4 КоАП РФ и осуществляться привлечение к административной ответственности в соответствии с особыми условиями, установленными Конституцией Российской Федерации и Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Однако обратим внимание на то, что судья должен был предъявить сотруднику Госавтоинспекции документ, свидетельствующий о его статусе. В его отсутствие, пребывая не по своей воле в неведении, сотрудник осуществил сбор доказательств в порядке статьи 26.2. КоАП РФ для привлечения водителя к административной ответственности по статье 12.8 КоАП РФ. Собранные инспектором

¹ Инспектор, уволенный за арест судьи, восстановлен в должности – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6JZtex8qux8> (дата обращения: 15.01.2021).

доказательства стали свидетельством о несоответствии указанного судьи требованиям статьи 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», в соответствии с которыми, судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировой судья обязаны также соблюдать конституцию (устав) субъекта Российской Федерации и законы субъекта Российской Федерации. Кроме того, судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В связи с изложенным, Верховный Суд отменил решения первой и апелляционной инстанций. Из-за сомнения в беспристрастности рассмотрения дела бывшего автоинспектора в судах Иркутской области Верховный Суд направил его на новое рассмотрение в Химкинский городской суд Московской области, который признал инспектора невиновным.

Резюме к ситуации

«Инспектор, уволенный за арест судьи, восстановлен в должности – Россия 24»

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
Несоблюдение особых условий применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции, в том числе и судей.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Остановка транспортного средства в соответствии с п. 84 Административного регламента. 2. В случае предъявления удостоверения должностного лица, выполняющего определенные государственные функции, в том числе и судьи, действовать в соответствии со ст. 291 Административного регламента и ст. 1.4 КоАП РФ. 3. Сообщить дежурному дежурной части территориального органа или дежурного отделения (группы) строевого подразделения Госавтоинспекции.

Ситуация 6. Правовой анализ ситуации «Мажорская выходка: в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24»

В соответствии с пунктом 277 Административного регламента¹ основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является наличие у водителя транспортного средства одного или нескольких следующих признаков:

- запах алкоголя изо рта;
- неустойчивость позы;
- нарушение речи;
- резкое изменение окраски кожных покровов лица;
- поведение, не соответствующее обстановке.

В анализируемом видеосюжете водитель своим поведением демонстрирует последний из приведенных признаков, чем привлекает внимание инспекторов ДПС ГИБДД. В целях оперативного определения наличия паров алкоголя в выдыхаемом воздухе строевые подразделения ДПС ГИБДД комплектуются специальными техническими средствами – алкотестерами.

Данные приборы эффективны для определения наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе, но неэффективны при определении токсического или наркотического опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе².

В случае отсутствия в распоряжении сотрудника алкотестера, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения может осуществляться на ближайшем стационарном посту, в ином помещении органа внутренних дел, где такое специальное техническое средство имеется.

Пункт 234 Административного регламента предусматривает возможность направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние

¹ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». Далее – Административный регламент.

² Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 26 июня 2008 г. № 475. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

опьянения¹, в случае если водитель транспортного средства отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или если имеются достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и имеющемся отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае если водитель вообще отказывается от какого-либо освидетельствования, в отношении него составляется административный материал по статье 12.26 КоАП РФ² «Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» с последующим штрафом в размере тридцати тысяч рублей и лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Но данная статья применяется только если гражданин ранее не привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или если привлекался, но с того времени прошел на срок лишения права управления плюс один год.

Если же ранее водитель был лишен права управления транспортным средством и не прошел год после того как срок лишения окончился, он подлежит уже уголовной ответственности, даже если отказывается от прохождения медицинского освидетельствования по статье 264.1 УК РФ³.

В данном случае в отношении Е. Соловчука за управление транспортным средством с признаками опьянения был составлен административный материал по статье 12.26 КоАП РФ «Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения». Он был отстранен от управления транспортным средством в порядке, предусмотренном статьей 27.12 КоАП РФ, автомобиль ввиду отсутствия лица, которое могло бы им управлять помещен на охраняемую стоянку в порядке статьи 27.13 КоАП РФ.

Относительно возбуждения уголовного дела по статье 319 УК РФ «Оскорбление представителя власти», то все признаки уголовно наказуемого деяния в действиях Е. Соловчука демонстрируются на видео. Российское законодательство в отношении ответственности граждан за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением по праву считается одним из самых суровых в мире. Для квалификации по данному составу достаточно озвучивания нецензурной брани или оскорбительного суждения, направленного на конкретного сотрудника в публичном месте или опубликование видео с таким оскорблением.

¹ О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30 декабря 1996 г. № 195-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*Резюме к ситуации «Мажорская выходка:
в Петербурге завели дело на водителя Bentley – Россия 24»*

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>Допущение нахождения нарушителя на пассажирском месте за инспектором ДПС ГИБДД и вне его поля зрения.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Остановка транспортного средства в соответствии с п. 84 Административного регламента. 2. Отстранение от управления транспортным средством в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ. 3. Расположение нарушителя в патрульном автомобиле перед инспектором, а не сзади инспектора ДПС ГИБДД. 4. Предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте в соответствии с пп. 227–233 Административного регламента. 5. Составление акта прохождения освидетельствования на состояние освидетельствования с ознакомлением с результатами под видеозапись. 6. При отсутствии положительного результата в результате освидетельствования, на основании п. 234 Административного регламента и на основании критериев (п. 6 раздела 2 приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица) по подозрению в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 КоАП РФ, направить на медицинское освидетельствование. 7. В случае отказа от медицинского освидетельствования приступить к составлению административного материала по ст. 12.26 КоАП РФ. 8. По факту оскорбления инспектора ДПС ГИБДД, документировать посредством видео факт преступления, сообщить дежурному территориального органа внутренних дел о данном факте. Составить рапорт о выявленном составе преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ или ожидать прибытия следственно-оперативной группы на месте преступления. 9. Задержать транспортное средство нарушителя в порядке ст. 27.13 КоАП РФ и переместить его на охраняемую стоянку.

*Ситуация 7. Правовой анализ ситуации
«Как главный полицейский Сахалина сам ловит
автомобилистов-нарушителей – Россия 24»¹*

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции», каждый сотрудник полиции обязан пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия.

Руководитель УМВД России по Сахалинской области, как и любой другой сотрудник полиции, постоянно находясь при исполнении служебных обязанностей, имеет полное право выявлять административные правонарушения и преступления, документировать обстоятельства их совершения в виде рапорта или протокола об административном правонарушении. Причем решения принимать по выявленным им фактам нарушений ПДД РФ будет уполномоченное на то лицо.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в главе 23 определяет подведомственность их рассмотрения и принятия решений, однако документировать факт нарушения может любой сотрудник полиции.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции», любой сотрудник полиции имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий. В соответствии с частью 4 указанной статьи, требования уполномоченных должностных лиц полиции обязательны для исполнения. За неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

В случае применения насилия в отношении представителя власти, в нашем случае любого сотрудника полиции, нарушитель понесет уголовную ответственность по части 1 или 2 статьи 318 УК РФ, в зависимости от того, имело ли насилие опасность для жизни или здоровья полицейского.

*Резюме к ситуации
«Начальник УМВД России по Сахалинской области борется с нарушителями
правил дорожного движения»*

<i>Основные ошибки сотрудника полиции</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
Несоблюдение мер личной безопасности	1. Фиксирование нарушителей ПДД РФ, транспортных средств нарушителей посредством фото-, видеозаписи.

¹ Как главный полицейский Сахалина сам ловит автомобилистов-нарушителей – Россия 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=FMSkWOu1Pg> (дата обращения: 15.01.2021).

<i>Основные ошибки сотрудника полиции</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
	<ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="555 315 1374 577">2. Составление рапорта или протокола об административном правонарушении в соответствии с приказом МВД России № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание».<li data-bbox="555 577 1374 730">3. Выполнение требования ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» – пресечь противоправные деяния, устранить угрозы безопасности дорожного движения другим участникам.<li data-bbox="555 730 1374 833">4. Доставка в территориальные органы МВД России, в случае неподчинения – составление административного материала по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение научной работы стоит резюмировать ее содержание, отраженное в основной части и приложениях.

1. Проблема психологического воздействия является актуальной в настоящее время и выступает объектом научных исследований в разных областях теории и практики.

2. Отдельный интерес и прикладное значение для профессиональной деятельности сотрудников ДПС ГИБДД имеет трактовка методов приемлемого психолого-правового воздействия, оказываемого на участников дорожного движения с целью повышения уровня их правосознания, формирования психологической установки и навыков поведения, обеспечивающих соблюдение ПДД РФ.

3. Самостоятельного рассмотрения заслуживают психологические особенности водителей как участников дорожного движения, управляющих транспортным средством, нередко выступающим источником повышенной опасности. В пристальном внимании и тщательном изучении нуждаются конфликтные взаимоотношения сотрудников Госавтоинспекции с водителями-правонарушителями.

4. Реализация ситуационного подхода позволяет осуществить психолого-правовую характеристику типичных и наиболее остросюжетных обстоятельств коммуникации сотрудников ДПС ГИБДД с водителями транспортных средств; рассмотреть элементы этих ситуаций, психологические особенности действующих лиц и специфику их поведенческого реагирования в контексте правового поля.

5. Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование позволило сформулировать методические рекомендации, направленные на совершенствование профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД в ситуациях взаимоотношений с водителями транспортных средств; внести предложения, касающиеся проведения занятий в рамках подготовки кадров; определить способы оптимального и непосредственного психолого-правового воздействия на сознание и поведение участников дорожного движения. Одновременно удалось выделить приемы информационно-психологического влияния, выступающие, по сути, видом опосредованного психолого-правового воздействия, к которым в ходе профессиональной деятельности могут апеллировать сотрудники Госавтоинспекции.

Методические рекомендации

Авторы:

кандидат психологических наук, доцент

Борисова Светлана Евгеньевна;

кандидат юридических наук

Зейналов Фазил Назим оглы

**СПОСОБЫ ПСИХОЛОГО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА ПОВЕДЕНИЕ ВОДИТЕЛЕЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ
БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 13.07.2022. Формат 60x90¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 2,63. Тираж 42 экз. Заказ № 273.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.

302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.