

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаулский юридический институт МВД России

М.О. Янгаева

ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО
СТАТЬЕЙ 264.1 УК РФ (УПРАВЛЕНИЕ
ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ
В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ ЛИЦОМ,
ПОДВЕРГНУТЫМ АДМИНИСТРАТИВНОМУ
НАКАЗАНИЮ ИЛИ ИМЕЮЩИМ СУДИМОСТЬ)

Учебное пособие



Барнаул 2022

УДК 373.98
ББК 67.523.13
Я601

Рецензенты:

Янченко Ю.Н. – старший следователь контрольно-методического отделения по ДТП и пожарам контрольно-методического отдела ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю, подполковник юстиции;

Горшкова В.С. – начальник организационно-методического отделения ЭКЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю, майор полиции.

Янгаева, Марина Олеговна.

Я601 Организация расследования преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ (управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость) : учебное пособие / М.О. Янгаева. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. – 92 с.
ISBN 978-5-94552-513-9

В учебном пособии автором произведен анализ практики расследования нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, приведены ошибки и недочеты, допускаемые при процессуальном оформлении преступления, а также при его дальнейшем расследовании. Также рассмотрены вопросы оптимизации расследования нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а также тактико-криминалистические аспекты проведения отдельных следственных действий.

УДК 373.98
ББК 67.523.13

ISBN 978-5-94552-513-9

© Барнаульский юридический
институт МВД России, 2022
© Янгаева М.О., 2022



ВРЕМЯ
НА ЧТЕНИЕ -
5 МИНУТ

ВВЕДЕНИЕ

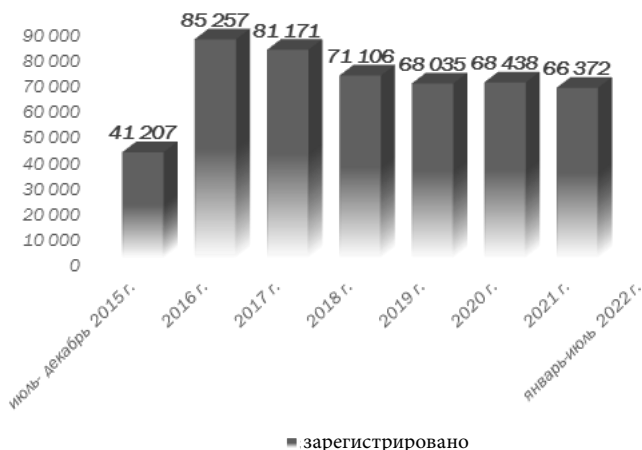
Жизнь современного общества уже невозможно представить без транспортных средств. Однако рост их количества не всегда положительно сказывается на обстановке дорожного движения в целом, т.к. увеличение эксплуатации транспорта способствует росту количества дорожно-транспортных происшествий.

К сожалению, Российская Федерация находится в числе лидеров среди стран по количеству дорожно-транспортных происшествий. Так, с 2007 по 2022 гг. в стране в результате дорожно-транспортных происшествий погибло около 350 тысяч человек.

Основной причиной дорожно-транспортных происшествий является то, что часть водителей в момент их совершения находились в состоянии опьянения. Существует тенденция к увеличению фактов управления транспортными средствами нетрезвыми водителями. Учитывая это обстоятельство, был принят, а с 1 июля 2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения», который дополнил Уголовный кодекс Российской Федерации статьей 264.1. В июне 2021 г. статья 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорож-

ного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» была переименована.

По данным статистики, с июля 2015 г. по июль 2022 г. было зарегистрировано 518 922 случая управления транспортными средствами в состоянии опьянения лицами, подвергнутыми административному наказанию или имеющими судимость.



По распространенности управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, занимает 3-е место (3,2%) среди всех преступлений, предусмотренных УК РФ, уступая лишь краже (34,9%) и мошенничеству (16,5%).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что ст. 264.1 УК РФ активно применяется правоохранительными органами. Однако при выявлении и расследовании преступлений данной категории имеется ряд проблем, в результате чего не все уголовные дела направляются в суд.

Анализ практики расследования преступлений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, показывает, что не все лица, осущест-

вляющие расследование, обладают в должной степени криминалистическими знаниями по тактике производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. В этой связи ошибки и недочеты, допускаемые при процессуальном оформлении преступления, а также при его дальнейшем расследовании, приводят к потере важной информации, следов, имеющих доказательственное значение.

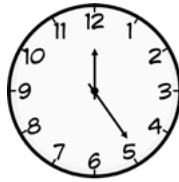
Причиной происходящего является отсутствие научно обоснованных рекомендаций по расследованию случаев управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

При подготовке учебного пособия автор преследовал цель составить целостное представление о методике расследования случаев управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

Материалы учебного пособия основаны на результатах диссертационного исследования автора «Основы методики расследования нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (статья 264.1 УК РФ)».

Учебное пособие может быть использовано в образовательном процессе образовательных организаций МВД России, при повышении квалификации лиц, расследующих преступления, предусмотренные ст. 264.1 УК РФ, а также может представлять интерес для научных работников, преподавателей и адъюнктов.





ВРЕМЯ
НА ЧТЕНИЕ –
25 МИНУТ



Особенности этапа проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

Этап проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, является достаточно динамичным и ответственным временным периодом в деятельности дознавателя, т.к. за достаточно короткий промежуток времени с момента поступления сообщения о преступлении и до момента принятия по нему соответствующего процессуального решения предстоит провести огромную работу, которая во многом определяет дальнейшую судьбу производства по уголовному делу.

Согласно статьям 150-151 УПК РФ производство по уголовным делам об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, в зависимости от подследственности осуществляется дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации. При этом следует учитывать, что дознание по уголовным делам об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом,

подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, может производиться как в общем порядке, так и в сокращенной форме.

Анализ судебно-следственной практики показал, что для рассматриваемых преступлений поводом для возбуждения уголовного дела является рапорт сотрудника полиции об обнаружении признаков преступления.

Следует отметить, что в органы внутренних дел сообщение о совершенном преступлении в виде рапорта поступает чаще от инспекторов ДПС ГИБДД МВД России, реже от участкового уполномоченного полиции (если преступление совершено в сельской местности).

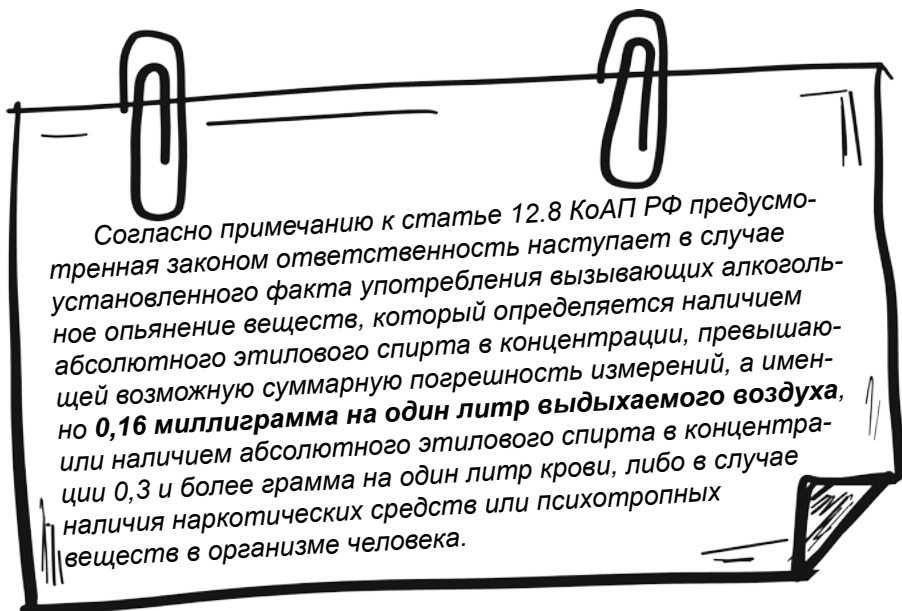
Дознаватель, орган дознания того территориального органа, куда поступило сообщение, проводят проверку в соответствии со ст. 144 УПК РФ.

Для проведения качественной проверки материалов дознаватель должен знать процесс документирования случаев управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, а также владеть информацией, знание которой позволит ему принять законное и объективное решение.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 264 УК РФ, которое также применимо и для статьи 264.1 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается:



лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ.



Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ предусмотренная законом ответственность наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно **0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха**, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств или психотропных веществ – по результатам химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения¹;

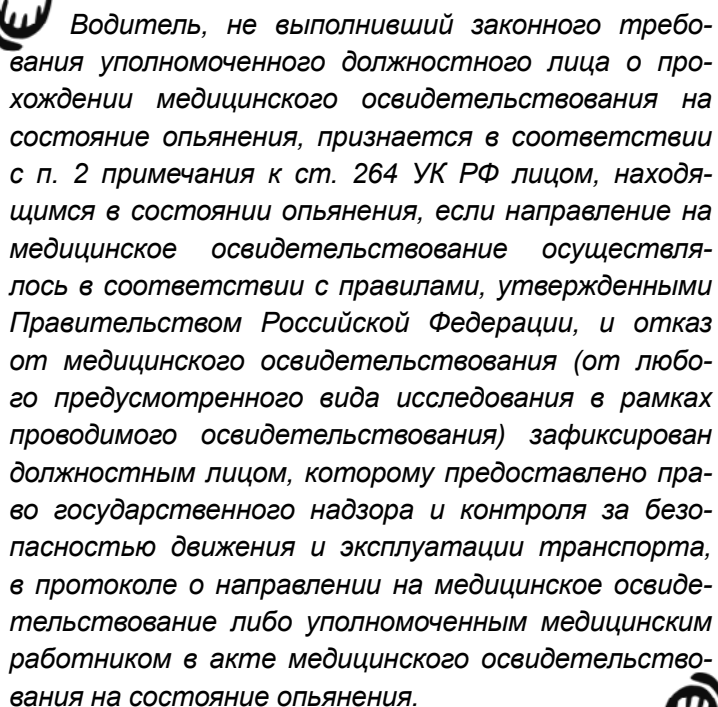


лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского осви-

¹ Пункт 10.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

детельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

По требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации).



Водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, признается в соответствии с п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, если направление на медицинское освидетельствование осуществлялось в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и отказ от медицинского освидетельствования (от любого предусмотренного вида исследования в рамках проводимого освидетельствования) зафиксирован должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспорта, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование либо уполномоченным медицинским работником в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

ЛИЦО, ПОДОЗРЕВАЕМОЕ В УПРАВЛЕНИИ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ.



должно быть ранее подвергнуто административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения (по ст. 12.8 КоАП РФ) или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (по ст. 12.26 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.



Например, постановлением мирового судьи, вступившим в законную силу 1 августа 2015 г., лицо было привлечено к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа и лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев. Штраф был оплачен 10 августа 2015 г., права сданы 3 августа 2015 г. Соответственно, 3 марта 2017 г. права данному лицу должны вернуть. А привлечь его по ст. 264.1 УК РФ могут, если повторный факт управления в состоянии алкогольного опьянения будет иметь место в период с 1 августа 2015 г. по 2 марта 2018 г. включительно¹.

Не подлежит привлечению к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ лицо, управлявшее транспортным средством в состоянии опьянения, в отношении которого ранее

¹ Урыков Д.Е. О практике применения статьи 264.1 УК РФ и статей 12.26, 12.8 КоАП РФ // Нижегородский адвокат. 2015. № 8. С. 22.

было принято решение о привлечении его к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения либо за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но соответствующее постановление на момент совершения повторного правонарушения в законную силу не вступило (поскольку лицо не считается подвергнутым административному наказанию). Согласно ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за совершение указанных административных правонарушений законом предусмотрено назначение административного наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством.



Так, постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное 2 февраля 2017 г. дознавателем по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в отношении гражданина Б. признано незаконным, т.к. согласно требованиям уголовного законодательства ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, наступает за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию, или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Исходя из положений ст. 32.7 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию с момента вступления в силу постановления о его привлечении к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ.

1 декабря 2016 г. мировым судьей судебного участка Усть-Калманского района гражданин Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено адми-

нистративное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

При изучении материалов предварительной проверки установлено, что 20 января 2017 г. гражданином Б. мировому судье подана жалоба на восстановление срока обжалования вышеуказанного постановления от 1 декабря 2016 г. Судом апелляционной инстанции данная жалоба на момент его повторного задержания по существу не рассмотрена. Таким образом, достоверных данных о вступлении постановления о привлечении гражданина Б. к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ не имеется, в связи с чем в материалах предварительной проверки отсутствуют данные о том, что гражданин Б. совершил преступление, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения¹.

Для правильного определения периода, в течение которого лицо повторно совершило правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ, и возможности привлечения его к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ необходимо учитывать следующие **особенности исполнения постановления о назначении административного наказания:**

- постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме **с момента его вступления в законную силу**. Следовательно, **срок один год**, установленный ст. 4.6 КоАП РФ, будет **исчисляться со дня исполнения всех назначенных наказаний**: как лишения права управления транспортным средством, так и административного штрафа;

- исчисление срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления

¹ Уголовное дело № 658553. Архив Межмуниципального отдела МВД России «Алейский» Алтайского края.

о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение **трех рабочих дней** со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством лицо, лишенное данного права, должно **сдать водительское удостоверение** в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок. **В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортным средством прерывается.** Течение прерванного срока лишения указанного права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения;

- постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление **не было приведено в исполнение в течение двух лет** со дня его вступления в законную силу. Если постановление по делу об административном правонарушении не исполнено или исполнено частично (например, не выплачен штраф полностью или в части), то годичный срок, установленный ст. 4.6 КоАП РФ, **будет исчисляться со дня истечения двухгодичного срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания.** В таком случае лицо будет считаться подвергнутым административному наказанию в течение трех лет с момента вступления постановления в законную силу¹.



Так, 10 октября 2012 г. по решению мирового судьи судебного участка Усть-Калманского района, вступившему в законную силу 30 октября 2012 г., гражданин Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП

¹ Курченко В.Н. Применение новой статьи 264.1 УК РФ: разъяснения для практиков // Уголовный процесс. 2015. № 9. С. 43.

РФ, – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем был лишен права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев. В связи с тем, что гражданин Ф. не выполнил возложенное на него судом обязательство о сдаче имеющегося водительского удостоверения в орган, исполняющий постановления о лишении специального права (ОГИБДД МВД России), а также не заявил в установленном законом порядке о его утере или порче, срок административного наказания был прерван, и данное административное наказание на момент совершения нового административного правонарушения (22 июля 2015 г.) является не отбытым и в данном контексте составляет условие для привлечения гражданина Ф. к уголовной ответственности¹.

Таким образом, в статье 264.1 УК РФ установлена так называемая административная преюдиция. Повторное совершение административного правонарушения в установленный законом период превращает его в уголовно наказуемое деяние;



лицо должно иметь судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость погашается по истечении определенного срока, указанного в ст. 86 УК РФ. Юридическое значение имеет осуждение за совершение только тех преступлений, которые прямо указаны в законе – ч. 2, 4, 6 ст. 264, а также ст. 264.1 УК РФ. **Так, не образует состава преступления, предусмотрен-**

¹ Уголовное дело № 404149. Дознание по уголовному делу проводилось Межмуниципальным отделом МВД России «Усть-Калманский» Алтайского края.

ного ст. 264.1 УК РФ, факт управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, которое имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 1, 3, 5 ст. 264 УК РФ, при условии, что лицо ранее также не привлекалось к административной ответственности по ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ. В этом случае лицо, управляющее транспортным средством в состоянии опьянения, будет привлечено к административной ответственности.



15 ноября 2018 г. П., имея судимость по ст. 264.1 УК РФ, управлял в состоянии опьянения автомобилем «Тойота Авенсис». Вину в совершении преступления П. признал в полном объеме.

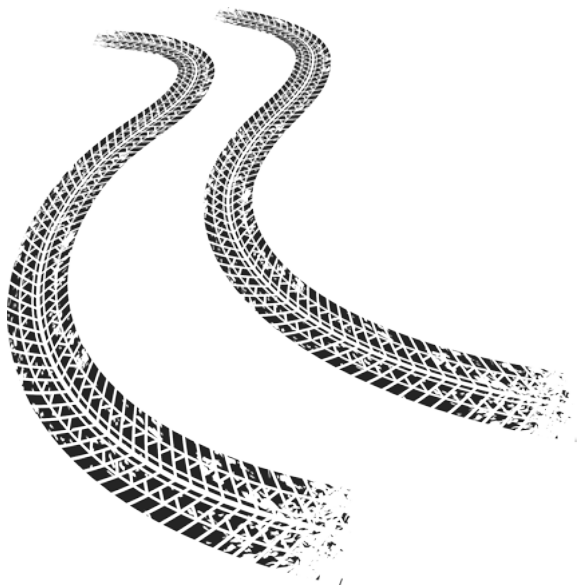
В рамках судебного рассмотрения было установлено, что гражданин П. был ранее судим по ст. 264.1 УК РФ (приговор от 30 августа 2016 г., вступил в законную силу 10 сентября 2016 г.). По данному приговору П. назначено наказание в виде 180 часов обязательных работ и лишение специального права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 1 год 6 месяцев.

Мировой судья Железнодорожного района г. Барнаула установил, что приговор мирового судьи Ленинского района г. Барнаула в отношении П. от 30 августа 2016 г. для исполнения в ФКУ УИИ Железнодорожного района г. Барнаула не поступал, на учет П. как осужденный не был поставлен.

В соответствии с положениями п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение со дня вступления его в законную силу в течение двух лет при осуждении за преступления небольшой тяжести. Таким образом, П. подлежит освобождению от отбывания наказания, т.е. 15 ноя-

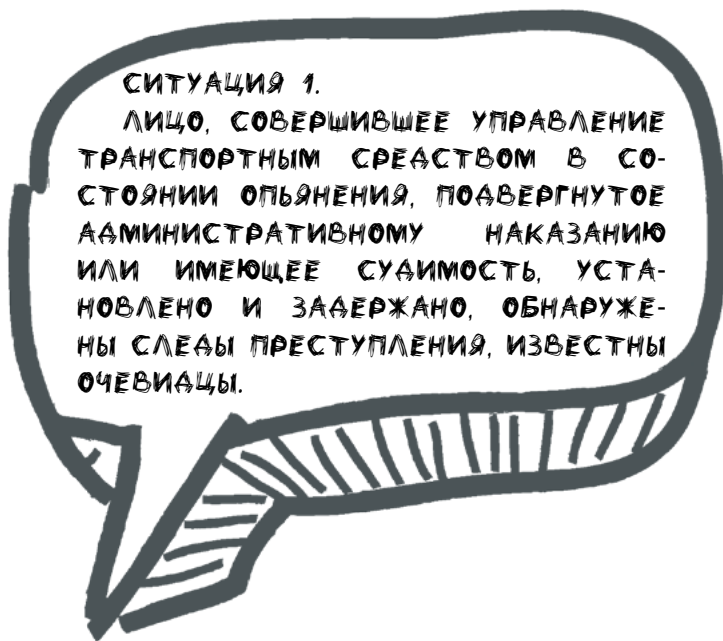
бря 2018 г. на момент управления автомобилем в состоянии опьянения он не был судим¹.

Сама же деятельность субъекта, осуществляющего расследование на этапе проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, строится с учетом сложившихся на тот момент криминалистических (следственных) ситуаций.



¹ Обзор о результатах рассмотрения материалов доследственной проверки и расследования уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 264.1 УК РФ, по итогам работы за 6 месяцев 2019 г. и мерах, направленных на устранение имеющихся недостатков, подготовленный ООД ГУ МВД России по Алтайскому краю, от 16.07.2019 № 1/4115.

Опираясь на анализ судебно-следственной практики, в зависимости от установления (неустановления) лица, совершившего преступление, а также наличия (отсутствия) следов преступления и очевидцев можно выделить две типичные криминалистические (следственные) ситуации, характерные для этапа проверки сообщения по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.



Типичными версиями в названной выше криминалистической (следственной) ситуации могут быть следующие:

1. Транспортным средством управляло лицо, находящееся в состоянии опьянения, подвергнутое административному наказанию по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ.

2. Транспортным средством управляло лицо, находящееся в состоянии опьянения, имеющее судимость по ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ.

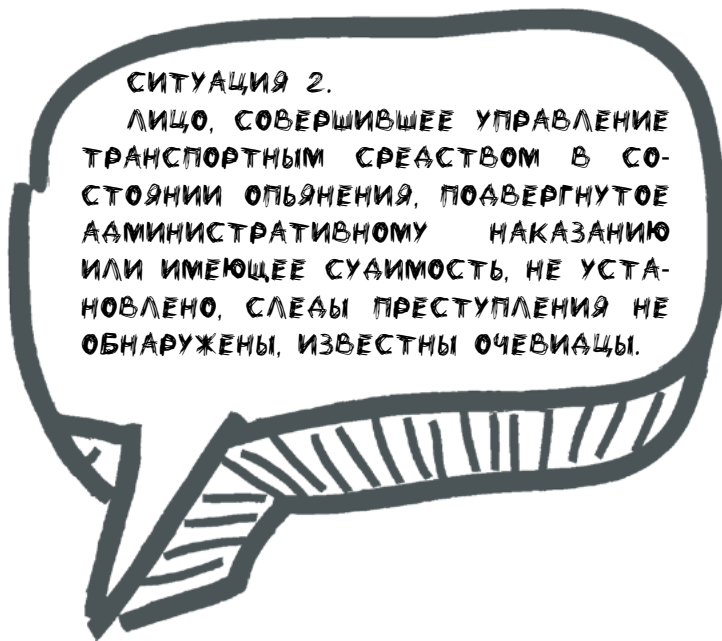
3. Транспортным средством управляло лицо, находящееся в состоянии опьянения, однако решение суда по привлечению его к административной ответственности не вступило в законную силу.

4. Транспортным средством управляло лицо, находящееся в состоянии опьянения, подвергнутое административному наказанию, которое подало ходатайство в суд о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы по предыдущему случаю его привлечения к административной ответственности.

5. Транспортным средством управляло лицо, находящееся в состоянии опьянения, подвергнутое административному наказанию, однако инспекторами ДПС ГИБДД МВД России допущены ошибки при документировании преступления.

6. Транспортным средством управляло лицо, находящееся в состоянии опьянения, ранее подвергнутое административному наказанию, однако срок его привлечения истек.

7. Транспортным средством управляло лицо, находящееся в состоянии опьянения, срок привлечения его к административному наказанию увеличен в связи с полным или частичным неисполнением решения суда.



СИТУАЦИЯ 2.

ЛИЦО, СОВЕРШИВШЕЕ УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ, ПОВЕРГНУТОЕ АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ ИЛИ ИМЕЮЩЕЕ СУАИМОСТЬ, НЕ УСТАНОВЛЕНА, СЛЕДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕ ОБНАРУЖЕНЫ, ИЗВЕСТНЫ ОЧЕВИДЦЫ.

Типичными версиями в данной ситуации могут быть:

1. В транспортном средстве находилось лицо(-а) в состоянии опьянения, однако не управляло им или располагалось(-лись) рядом с ним.

2. Иное лицо(-а), присутствующее(-ие) в транспортном средстве, не находящееся(-иися) в состоянии опьянения, ложно утверждает(-ют), что оно управляло транспортным средством, а не лицо, находящееся в состоянии опьянения, подвергнутое административному наказанию, пытаюсь защитить реальное лицо, совершившее преступление.

Во всех случаях постоянными очевидцами будут являться инспекторы ДПС ГИБДД МВД России и незаинтересованные лица (понятые), участвующие в процессе документирования преступления.

Деятельность дознавателя на этапе проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, можно разделить на два направления:



**1. ОЦЕНКА МАТЕРИАЛОВ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРО-
ИЗВОДСТВА**

**2. ПРОВЕРОЧНЫЕ ДЕЙ-
СТВИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ
СТ. 144 УПК РФ**



Во-первых, это оценка соответствия законодательству об административных правонарушениях материалов административного производства, собранного инспекторами ДПС ГИБДД МВД России в связи с выявлением факта управления транспортным средством в состоянии опьянения, а также достаточности представленных материалов для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Дознавателям необходимо тщательно проверять все документы, составленные сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России, особенно правильно определять сроки, в период которых лицо считается подвергнутым административному или уголовному наказанию.



Так, К. предъявлено обвинение в том, что 23.11.2015 он управлял автомобилем ВАЗ-21093 в состоянии алкогольного опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Из материалов дела видно, что ранее постановлением мирового судьи от 07.10.2015 К. привлечен к административной ответственности. Решением суда вышестоящей инстанции от 17.12.2015 постановление мирового судьи оставлено без изменения. Таким образом, решение мирового судьи вступило в законную силу только с 17.12.2015, и на момент совершения инкриминируемого деяния 23.11.2015 К. считается не привлеченным к административной ответственности, т.е. в его действиях отсутствует состав преступления. Несмотря на то что фактически К. управлял транспортным средством в состоянии опьянения повторно, из-за этого пробела в законодательстве он избежал уголовной ответственности¹.

¹ Жуков А.М. Практические проблемы применения статьи 264.1 УК РФ (нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию) // Эволюция государства и права: история и современность. Курск, 2017. Ч. 2. С. 224-228.

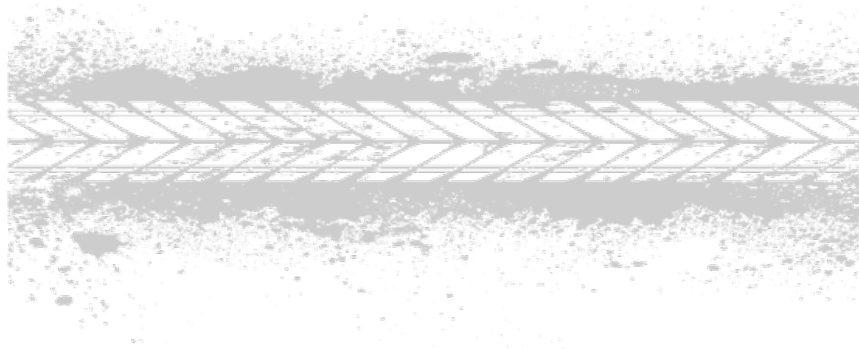
Анализ материалов предварительных проверок разных регионов Российской Федерации показывает, что для своевременного принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела подразделение ГИБДД МВД России должно предоставлять дознавателю следующие **материалы**:

1) протокол об отстранении от управления транспортным средством;

2) определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (например, когда имеются основания полагать, что лицо находится в состоянии наркотического опьянения);

3) акт освидетельствования на состояние опьянения¹. Исключением является отказ лица от прохождения такого освидетельствования.

Освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.



¹ Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 04.08.2008 № 676. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:



Согласно пункту 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475¹ в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется².

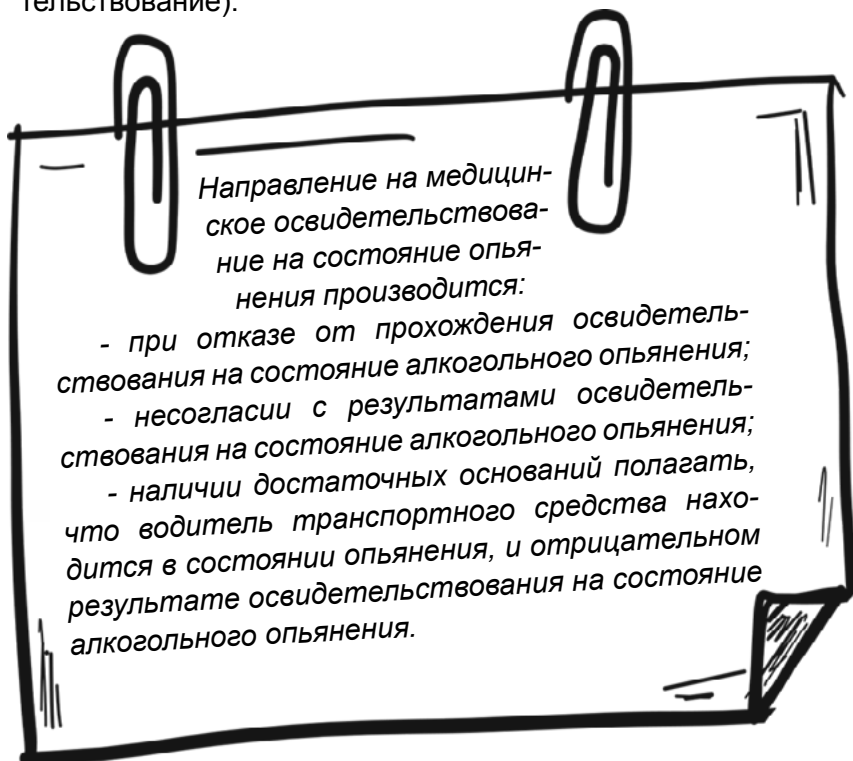
¹ Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Там же.

Изучение судебно-следственной практики показывает, что сотрудники ДПС ГИБДД МВД России именно в акте освидетельствования фиксируют факт отказа от его прохождения;

4) тест-чек «Алкотестера» (если проводилось освидетельствование);

5) протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения¹ (составляется в случае необходимости направления лица на медицинское освидетельствование).



¹ Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения... [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



Так, инспектором ДПС ГИБДД МВД России Псковской области не был составлен акт освидетельствования, хотя из видеозаписи с камеры, установленной в патрульном автомобиле ДПС, видно, что инспектор ДПС ГИБДД МВД России неоднократно брал у водителя пробы испарений воздуха для выявления алкогольного опьянения с использованием анализатора паров, но результаты были отрицательные. Однако инспектор ДПС ГИБДД МВД России был уверен, что водитель нетрезв. На основании своего внутреннего ощущения сотрудник полиции составил протокол о направлении водителя на медицинское освидетельствование (основанием направления он указал отказ водителя от освидетельствования, что не соответствовало действительности), не составляя акта освидетельствования. При этом сотрудник ДПС ГИБДД МВД России забыл указать информацию о применении видеосъемки в связи с отсутствием понятых. В итоге уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям¹.

Медицинское освидетельствование включает в себя осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

- а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);
- б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;
- в) определение наличия психоактивных веществ в моче;
- г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;
- д) исследование уровня психоактивных веществ в крови²;

¹ Обзор практики выявления и расследования преступлений, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию), территориальными органами МВД России за 2015 год, подготовленный УОД и ГУОБДД МВД России от 29.02.2016 № 90/351.

² О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

б) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в случае проведения медицинского освидетельствования).

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется **в трех экземплярах**, подписывается врачом (фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и заверяется печатью с названием медицинской организации и наименованием подразделения, в котором проводилось освидетельствование.



1 экземпляр



2 экземпляр



3 экземпляр

Первый экземпляр акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения выдается должностному лицу, доставившему водителя транспортного средства в медицинскую организацию, второй экземпляр акта хранится в соответствующей медицинской организации, третий экземпляр акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15–20 минут проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в акте.

Каждая **процедура** медицинского освидетельствования **на состояние опьянения регистрируется** в специальном журнале медицинской организации.



Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 993н предусмотрен порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

У водителей транспортных средств отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Поэтому медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта.



Решением Верховного Суда автовладелец из Курганской области был оправдан из-за нарушений, допущенных медицинским работником. Суть нарушений заключается в том, что состояние опьянения было записано не в миллиграммах, а в промилле, а также врач забыл взять забор необходимых анализов у водителя¹.

При отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования его решение отражается в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование либо в акте медицинского освидетельствования, если отказ был совершен водителем при нахождении в медицинском учреждении;

7) протокол об административном правонарушении;

8) протокол о задержании транспортного средства.

¹ Попавшийся пьяным водитель вернул права из-за ошибки врачей.
URL: https://auto.mail.ru/article/64566-popavshiisya_pyanyym_voditel_vernul_prava_iz-za_oshibki_vrachei/.

Изъятые автомашины помещаются на охраняемые частные автостоянки¹. При невозможности в условиях ограниченного финансирования заключения с юридическими лицами договоров о хранении автотранспорт в соответствии с нормами УПК РФ передается законному владельцу или собственнику на сохранение.

В некоторых УМВД России транспортные средства размещаются на территории ОВД²;

9) объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, полученное сотрудниками ГИБДД МВД России. С обязательным выяснением факта привлечения к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и (или) наличия судимости по ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ;

10) объяснения незаинтересованных лиц (если они участвовали в административных процедурах).



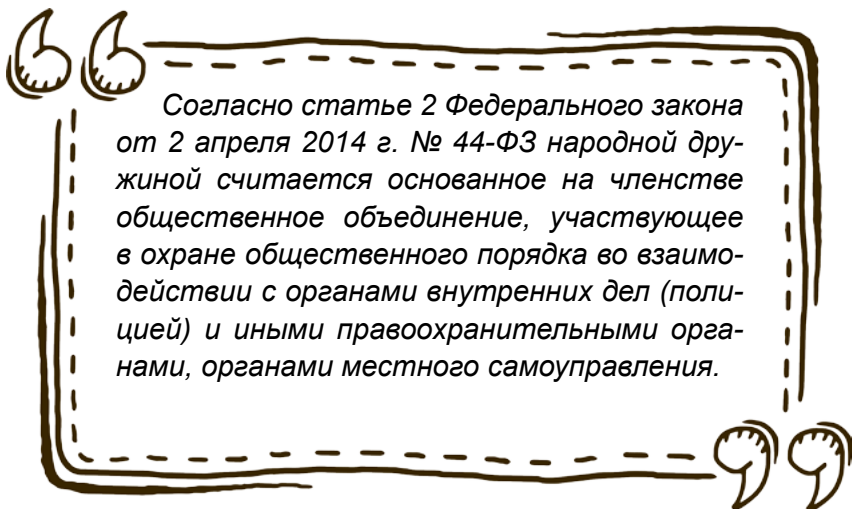
В январе 2019 г. прокуратурой Славгородского района Алтайского края отменены два постановления о возбуждении уголовных дел по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в отношении З. и П., которые, будучи ранее привлеченными к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, управляли транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Основанием к отмене решений о возбуждении уголовных дел послужили факты привлечения в качестве незаинтере-

¹ Обзор практики выявления и расследования преступлений, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутому административному наказанию), территориальными органами МВД России за 2015 год, подготовленный УОД и ГУОБДД МВД России, от 29.02.2016 № 90/351.

² Там же.

сованных лиц (понятых) народных дружинников при производстве административно-процессуальных процедур¹.



Народные дружинники при участии в охране общественного порядка имеют право: требовать от граждан и должностных лиц прекратить противоправные деяния; принимать меры по охране места происшествия, а также по обеспечению сохранности вещественных доказательств совершения правонарушения с последующей передачей их сотрудникам полиции; оказывать содействие полиции при выполнении возложенных на нее Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» обязанностей в сфере охраны общественного порядка; применять физическую силу в случаях и порядке, предусмотренных законом; осуществлять иные права, предусмотренные законом².

¹ Обзор о результатах рассмотрения материалов доследственной проверки и расследования уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 264.1 УК РФ, по итогам работы за 6 месяцев 2019 года и мерах, направленных на устранение имеющихся недостатков, подготовленный ООД ГУ МВД России по Алтайскому краю, от 16.07.2019 № 1/4115.

² Там же.



Следовательно, народные дружинники могут иметь заинтересованность в исходе уголовного дела, в связи с чем, по мнению прокуратуры, нельзя признавать в качестве допустимых доказательства, полученные при участии народных дружинников в качестве незаинтересованных лиц (понятых) при документировании преступления сотрудниками ГИБДД МВД России;

11) объяснения лиц, находившихся в транспортном средстве, помимо водителя;

12) копии документов, удостоверяющих личность водителя;

13) свидетельство о поверке анализатора паров;

14) копии документов транспортного средства, на котором было совершено преступление (карточка учета, свидетельство транспортного средства);

15) справка инспектора, исполняющего административное законодательство ГИБДД МВД России, которая должна содержать сведения о привлечении к административной и/или уголовной ответственности (дата принятия решения, дата вступления его в законную силу, какое наказание назначено, каков его срок, сдано ли водительское удостоверение, прерывался или нет срок давности исполнения административного наказания, оплачен ли штраф, дата окончания срока лишения права управления);

16) алфавитная карта (список нарушений правил дорожного движения задержанным лицом);

17) если инспекторами ДПС ГИБДД МВД России при производстве процессуальных действий для удостоверения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения производилась видеозапись при помощи технических средств (видеокамера, видеорегиистратор патрульного автомобиля, сотовый телефон и др.), то к материалам дела необходимо приобщить DVD-диск с данной видеозаписью.

Необходимо обратить внимание на то, что дознавателю нужно ознакомиться с информацией (видеозаписью), содержащейся на диске, до возбуждения уголовного дела.



Так, в отделе дознания при просмотре видеозаписи по возбужденному 29 сентября 2017 г. уголовному делу по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, было установлено, что при составлении административного материала сотрудниками ДПС

ГИБДД МВД России был приглашен один понятой, которому были разъяснены права и обязанности, понятой расписался и ушел. Затем был приглашен второй понятой, которому также были разъяснены права и обязанности, после этого понятой расписался и ушел. В соответствии со ст. 25.7 КоАП РФ должностным лицом в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

В связи с тем, что при составлении административного материала сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России были нарушены правила его составления, возбужденное уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ¹;

18) постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, поскольку в действиях лица содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ;

19) рапорт об обнаружении признаков преступления.

Изучение уголовных дел данной категории показало, что часто инспектором ДПС ГИБДД МВД России составляется единый рапорт, в котором отражаются обстоятельства остановки транспортного средства, фиксации состояния опьянения, выявления признаков преступления (фактически он и является рапортом об обнаружении признаков преступления)².

¹ Уголовное дело № 634435. Архив отдела полиции по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу Алтайского края.

² Ларин Е.Г. Особенности производства предварительной проверки и дознания по преступлению, предусмотренному ст. 264.1 УК РФ // Законодательство и практика. 2016. № 1. С. 14–20.

В зависимости от обстоятельств совершенного правонарушения могут быть применены другие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и составлены иные процессуальные документы.

В случае, когда инспектор ДПС ГИБДД МВД России на основании собранной на месте совершения правонарушения информации понимает, что лицо совершило не правонарушение, а преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, ему необходимо сообщить об этом в дежурную часть территориального отдела полиции для решения вопроса о направлении следственно-оперативной группы.

Следственно-оперативная группа поможет своевременно собрать нужную и значимую информацию для дальнейшего уголовного производства, обязательно необходимо вызывать следственно-оперативную группу при возникновении криминалистической (следственной) ситуации № 2 этапа проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.



Сканируй QR-код и скачивай чек-лист с перечнем документов



Во-вторых, при необходимости производство дознавателем проверочных действий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ. При проверке сообщения об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, дознавателем могут быть произведены неотложные следственные и иные процессуальные действия:

- 1) осмотр места происшествия.
- 2) получение объяснений:



от лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения;



инспекторов ДПС ГИБДД МВД России, которые выявили факт управления транспортным средством в состоянии опьянения и осуществляли производство по делу об административном правонарушении;



незаинтересованных лиц, участвовавших при производстве сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России необходимых административно-процессуальных процедур;



лица (врача или фельдшера), осуществлявшего медицинское освидетельствование (потребность в данном действии возникает, если отказ от медицинского освидетельствования как в целом, так и от того или иного вида исследования был заявлен непосредственно медицинскому работнику);



лиц, являющихся очевидцами преступления (например, ими могут быть лица, которые находились в транспортном средстве в момент его остановки инспекторами ДПС ГИБДД МВД России; лиц, с которыми подозреваемый водитель распивал спиртные напитки перед тем, как управлять транспортным средством в состоянии опьянения и др.).



Так, инспектором ДПС ГИБДД МВД России в отношении гражданина С. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за управление транспортным средством (трактором) в состоянии алкогольного опьянения.

При проверке инспектором ДПС ГИБДД МВД России указанного гражданина по имеющимся информационным базам данных повторность правонарушения установлена не была, в связи с чем административный материал передан на рассмотрение по месту жительства гражданина С. в мировой суд судебного участка Беловского района Кемеровской области, где было установлено, что гражданин С. ранее был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ протокол по делу об административном правонарушении и материалы проверки возвращены в отдел полиции, который выявил преступление.

3 декабря 2016 г. отдел дознания возбудил уголовное дело по ст. 264.1 УК РФ. В ходе дознания установлено, что в кабине трактора вместе с гражданином С. находился гражданин Т., который в ходе допроса в качестве свидетеля показал, что трактором управлял он.

Таким образом, инспектор ДПС не установил обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, что повлекло 14 сентября 2017 г. вынесение постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям¹.

В связи с тем, что по уголовному делу об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, возможно производство дознания в сокращенной форме, объ-

¹ Уголовное дело № 522330. Архив Межмуниципального отдела МВД России «Заринский» Алтайского края.

яснения, полученные от лиц при проверке сообщения о преступлении на этапе проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, могут исключить необходимость их последующих допросов в ходе производства дознания (с учетом условий, обозначенных в ст. 226.5 УПК РФ) и стать доказательством по уголовному делу.

При получении объяснений дознавателю необходимо учитывать требования ч. 11 ст. 144 УПК РФ о разъяснении и обеспечении возможности осуществления прав указанных лиц. В этом и заключается проблема на практике, бланки объяснений, которые заполняют инспекторы ДПС ГИБДД МВД России, не содержат перечня прав, которыми обладает опрашиваемое лицо, соответственно, оно не может с ними ознакомиться, поэтому такие опросы не могут составлять доказательственную базу сокращенного дознания.

Анализ материалов уголовных дел, интервьюирование дознавателей позволяют сделать вывод, что дознаватели при проверке сообщения об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, ограничиваются получением объяснения только от лица, совершившего преступление, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения. Остальные лица, указанные нами выше, уже после возбуждения уголовного дела допрашиваются в качестве свидетелей.



Изучив судебную-следственную практику, считаем, что при производстве опроса лица, совершившего преступление, дознавателям необходимо получить информацию о подаче данным лицом апелляционной жалобы по первоначальному административному делу с ходатайством о восстановлении срока подачи такой жалобы и информацию о принятии решения по апелляционной жалобе, если таковая подавалась, принято ли оконча-

тельное решение по ней судом, или она находится еще на рассмотрении.



К сожалению, на практике достаточно часто возникают ситуации: когда «материал проверки в отношении гражданина "И." с признаками состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ собран полностью, в данных материалах отражены сведения о том, что гражданин "И." действительно был подвергнут административному наказанию, срок по которому еще не погашен. Решение суда первой инстанции формально вступило в законную силу. По имеющимся достаточным основаниям в отношении гражданина "И." возбуждается уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. При этом подозреваемый гражданин "И." по тем или иным обстоятельствам, не сообщил сведения о том, что им подана апелляционная жалоба по административному делу по факту привлечения его к ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ с ходатайством о восстановлении срока подачи такой жалобы. Если учесть тот факт, что гражданин "И." восстановит сроки подачи жалобы и, защищая свои права, докажет, что постановление судьи первой инстанции было вынесено необоснованно, то получается, что он был подвергнут уголовному преследованию незаконно и не исключен подобный случай на стадии судебного разбирательства, а также после вынесение¹ приговора, что грубо нарушает нормы УПК РФ»².

Законное право граждан на обжалование постановлений суда может явиться серьезным препятствием для принятия

¹ Орфография и пунктуация автора – Борсова А.И.

² Борсов А.И. Собрание и оценка доказательств при расследовании преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (статья 264.1 УК РФ) // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 5. № 3. С. 150–152.

законного и обоснованного решения по материалу проверки или уголовному делу. Лицо, в отношении которого проводится проверка, зная пробелы в законодательстве, может активно воспрепятствовать принятию решений, намеренно затягивая процесс с обжалованием в вышестоящих судебных инстанциях;

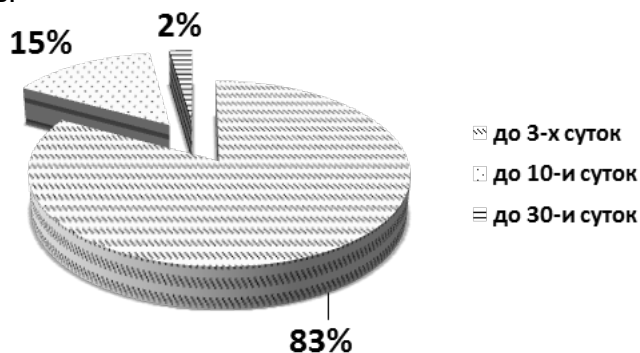
3) истребование копий судебных документов:

- постановления(-ий) мирового суда, в соответствии с которым(-ми) лицо считается подвергнутым административному наказанию по ст. 12.8 и (или) 12.26 КоАП РФ, с отметкой о дате вступления постановления в законную силу;

- приговора(-ов) суда, в соответствии с которым(-ми) лицо считается осужденным за совершение преступления(-ий), предусмотренного(-ых) ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, с отметкой о дате вступления судебного решения в законную силу;

4) изучать материалы административных производств лица, совершившего преступление, решение суда по которым вступило в законную силу. Так как лицо, управляя транспортным средством в состоянии опьянения, после того, как узнает, что его могут привлечь к уголовной ответственности, начинает восстанавливать сроки обжалования постановления суда, указывая причину – нарушение законодательства в собранных ранее административных документах.

Анализ следственной практики показал, что решение о возбуждении уголовного дела принималось в течение неодинаковых сроков:



При отсутствии сведений, указывающих на факт управления транспортным средством в состоянии опьянения конкретным лицом, становится проблематичным принятие решения о возбуждении уголовного дела по ст. 264.1 УК РФ. В таком случае по материалам предварительной проверки, как показывает изученная практика, дознавателем принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.



Так, отказано в возбуждении уголовного дела в Кабардино-Балкарской Республике в связи с тем, что факт употребления спиртных напитков гражданином Х., находившимся за рулем транспортного средства, не доказан. Записи с видеорегистратора отсутствовали, гражданин Х. задержан сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России рядом с транспортным средством¹.

Однако существуют случаи, когда дознаватели необоснованно выносили постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, которые отменялись прокурором при проведении дополнительной проверки.



Например, 29 июля 2015 г. инспектором ДПС ГИБДД МВД России остановлен автомобиль под управлением гражданина Б. Во время проверки документов установлено, что Б. ранее лишен права управления транспортным средством на основании постановления суда от 24 июня 2015 г. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он отказался, и 6 августа 2015 г. материал направлен в дознание.

¹ Обзор практики выявления и расследования преступлений, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию), территориальными органами МВД России за 2015 год, подготовленный УОД и ГУОБДД МВД России.

На протяжении трёх месяцев дознавателем неоднократно безосновательно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления) в связи с неустановлением у Б. алкогольного опьянения, основанные на его отказе от прохождения медицинского освидетельствования. В то же время в соответствии с примечанием к ст. 264 УК РФ лицо, не выполнившее законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, признается находящимся в состоянии опьянения. В этой связи надзирающей прокуратурой вынесенные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела отменялись как незаконные. По настоящему прокуратуры через четыре месяца – 24 ноября 2015 г. – уголовное дело было возбуждено. В ходе расследования проведено всего три следственных действия (допросы инспекторов ДПС ГИБДД МВД России и подозреваемого лица). 24 декабря 2015 г. вынесено постановление о приостановлении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Объективного основания для принятия такого решения нет¹.

Анализ судебно-следственной практики показал, что достаточно часто возникают ситуации, когда надзирающий прокурор отменяет постановление о возбуждении уголовного дела, т.к. материал предварительной проверки фактически состоит только из административного материала, оформленного сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России, при этом дознаватель больше не проводил ни одного самостоятельного действия.

¹ Обзор практики выявления и расследования преступлений, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию), территориальными органами МВД России за 2015 год, подготовленный УОД и ГУОБДД МВД России, от 29.02.2016 № 90/351.



Например, надзирающим прокурором отменено постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное 23 января 2017 г. дознавателем по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в отношении гражданина К.

Гражданин К. в ходе предварительной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ дознавателем не опрошен, таким образом, не выяснены его отношение к рассматриваемым событиям и его процессуальная позиция.

Незаинтересованные лица, участвующие в оформлении инспекторами ДПС ГИБДД МВД России административного материала в отношении К., также не опрошены, равно как и не опрошены сами сотрудники ДПС ГИБДД МВД России.

Не опрошены иные свидетели и очевидцы происшедшего. Осталось неустановленным также то, откуда в дежурную часть отдельного батальона ДПС ГИБДД МВД России поступила информация, что гражданин К. управлял автомобилем в состоянии опьянения.

Вместе с тем согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в соответствующем постановлении его Пленума, сам по себе административный материал и доводы сотрудников полиции не могут свидетельствовать о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Таким образом, законность действий сотрудников ДПС ГИБДД МВД России дознавателем на этапе предварительной проверки материалов по фактам нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, не проверена, их доводы объективно не подтверждены.

Кроме того, одним из оснований для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ является вступившее в законную силу решение суда о назначении дан-

ному лицу административного наказания по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ.

Вместе с тем в материале проверки надлежаще заверенная судом копия постановления мирового судьи о привлечении гражданина К. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ отсутствует.

Видеозапись со служебного автомобиля инспекторов ДПС ГИБДД МВД России на предмет наличия указанных выше сведений дознавателем не осмотрена и к материалам проверки сообщения не приобщена.

По этим причинам принятое дознавателем решение о возбуждении уголовного дела в нарушение требований ст. 140, 144, 146 УПК РФ является преждевременным, незаконным и необоснованным¹.

Таким образом, этап проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, имеет огромное информационное значение. На данном этапе при реализации деятельности по принятию решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела дознавателем производятся сбор и анализ доказательственной информации о совершении управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость. Направление проверки сообщения определяется исходя из объема исходной информации о совершенном преступлении, складывающейся на этом этапе. Все это позволяет дознавателю мысленно произвести первоначальную реконструкцию совершенного преступления, а полученные доказательства будут способствовать успешному решению задач на первоначальном этапе досудебного производства управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

¹ Уголовное дело № 646136. Архив отдела полиции по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу Алтайского края.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ:

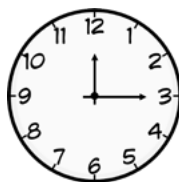
1. Лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается...

2. Административная преюдиция – это...

3. Перечислите особенности исполнения постановления о назначении административного наказания.

4. Назовите типичные криминалистические (следственные) ситуации этапа проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

5. Назовите направления деятельности, осуществляемые дознавателем на этапе проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.



**ВРЕМЯ
НА ЧТЕНИЕ –
15 МИНУТ**



Особенности первоначального этапа расследования преступления, связанного с управлением транспортного средства в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

С учетом анализа судебно-следственной практики представляется возможным классифицировать типичные криминалистические (следственные) ситуации первоначального этапа расследования, возникающие при расследовании управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, по такому основанию, как наличие (недостаток или отсутствие) комплекса доказательств, указывающих на виновность лица в совершении преступления, выделив следующие **ситуации**:

1. Подозреваемый не отрицает факта совершения им преступления, собран комплекс доказательств, достаточных для окончания предварительного расследования и направления уголовного дела в суд.

2. Подозреваемый полностью или частично отрицает факт совершения им преступления, однако в уголовном деле имеется комплекс доказательств, достаточных для окончания предварительного расследования и направления уголовного дела в суд.

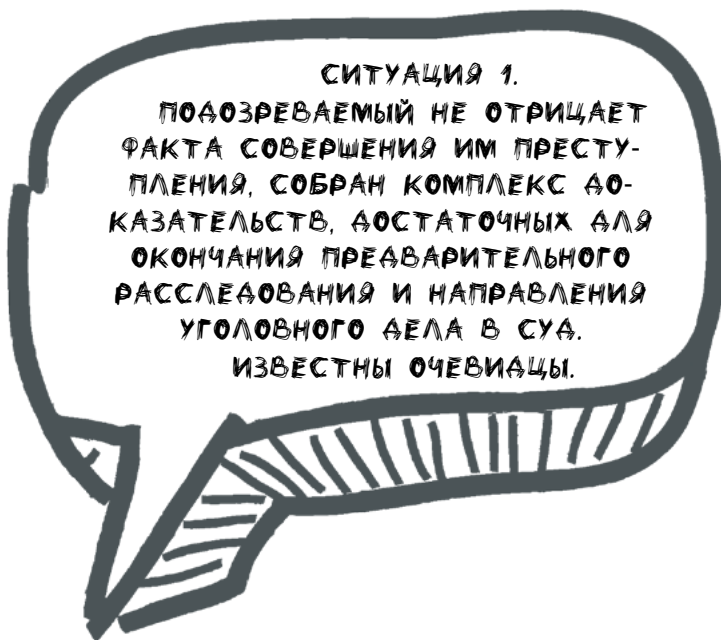
3. Подозреваемый отрицает факт совершения им преступления, доказательств его вины недостаточно, поэтому имеется перспектива прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

Особенностью доказывания по уголовным делам об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, является то, что в значительной степени сведения об обстоятельствах совершенного преступления, входящих в предмет доказывания, получены путем производства административно-процессуальных процедур с соблюдением законодательства об административных правонарушениях. Документы, составляемые в рамках административного производства, при условии соблюдения требований закона выступают доказательствами по уголовному делу и являются иными документами (ст. 84 УПК РФ).

В некоторых регионах Российской Федерации складывается практика, когда дознаватель после возбуждения уголовного дела производит выемку у сотрудника ДПС ГИБДД МВД России составленных им документов административного производства, уже и так фактически переданных в установленном порядке дознавателю, затем производит их осмотр и принимает решение о признании данных документов вещественными доказательствами, о приобщении их к уголовному делу¹.



¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 60 Волгоградской области от 25 ноября 2015 г. по статье 264.1 УК РФ (дело № 1-60-43/2015 г.); Приговор мирового судьи судебного участка № 57 Ленинского судебного района г. Кирова от 25 декабря 2015 г. по статье 264.1 УК РФ (дело № 57/1-3/16(8738)). URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-57-leninskogorajona-s/act-225082135/> (дата обращения: 30.01.2016).



Данная криминалистическая (следственная) ситуация имеет место при расследовании управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, когда водитель транспортного средства прошел процедуру освидетельствования и/или медицинского освидетельствования, по результатам данных процедур был признан находящимся в состоянии опьянения, согласился с результатами. Также по уголовному делу присутствуют свидетели, есть видеозаписи (например, процедуры освидетельствования). Сотрудники ГИБДД МВД России передали в подразделение дознания качественно собранный полный административный материал, который и составляет доказательственную базу уголовного дела. Как правило, такая ситуация характеризуется тем, что доказательств виновности лица в совершении преступления достаточно. При этом лицо, подвергающееся уголовному преследованию, осознает, что совершило преступление, и не отрицает этого.

Мотивами подозреваемого могут быть: желание скорейшего окончания производства по уголовному делу, раскаяние, понимание неотвратимости уголовной ответственности и др.

Для разрешения этой криминалистической (следственной) ситуации можно предложить следующую **программу действий**:

1. Проведение осмотра транспортного средства (если не было осмотра места происшествия, в процессе которого и осматривалось транспортное средство) с фототаблицей.

2. После признания транспортного средства вещественным доказательством его следует поместить на специализированную стоянку / территорию ОВД или вернуть собственнику на хранение с разъяснением ответственности за сохранность имущества.

В практической деятельности встречаются такие случаи, что после того, как дознаватель передавал подозреваемому его транспортное средство на хранение (т.к. он являлся собственником), инспекторы ДПС ГИБДД МВД России могли еще неоднократно задокументировать аналогичное преступление, совершенное подозреваемым на том же транспортном средстве, в дальнейшем новые эпизоды приобщались к уже находящемуся в производстве уголовному делу.



В начале применения практиками ст. 264.1 УК РФ проблемным являлся вопрос о том, к какому виду вещественного доказательства с учетом требований ч. 1 ст. 81 УПК РФ относится транспортное средство.

В частности, является ли транспортное средство предметом преступления, орудием либо его средством?



В мае 2016 г. Верховный Суд Российской Федерации разрешил указанную проблему и дал разъяснение, в соответствии с которым для целей применения п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотрен-

ного ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ¹, следовательно, оно не подлежит конфискации.

3. Наложение ареста на транспортное средство.

Анализ практики применения ст. 264.1 УК РФ показывает, что именно по такому пути идут в некоторых регионах Российской Федерации. Дознаватели накладывают арест на транспортное средство, принадлежащее подозреваемому, которое либо помещается на специализированную стоянку, либо передается на хранение подозреваемому с разъяснением ответственности за сохранность имущества².

4. Проведение допроса свидетелей (инспекторов ДПС ГИБДД МВД России, незаинтересованных лиц, иных лиц, владеющих значимой информацией о совершенном преступлении).

5. Назначение и производство судебных экспертиз (например, для установления психического или физического состояния подозреваемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией³, идентификационные экспертизы и др.).

¹ Пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 22).

² Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Прохоровского района Белгородской области от 13 октября 2015 г. по статье 264.1 УК РФ (дело № 1-34/2015 г.). URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-mirovogo-sudiproxorovskogo-rajona-belgorodskoj-oblasti-s/act-224369139/> (дата обращения: 30.01.2016); Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Выксунского судебного района Нижегородской области от 11 ноября 2015 г. по статье 264.1 УК РФ (дело № 1-57/2015 г.). URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 30.01.2016); Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Ишимского судебного района города Ишима Тюменской области от 3 декабря 2015 г. по статье 264.1 УК РФ (дело № 1-373/2015 г.). URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-g-ishima-2-s/act-224884871/> (дата обращения: 30.01.2016).

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ.

6. Дознавателю необходимо составить письменное уведомление о подозрении лица, подвергнутого административному наказанию или имеющего судимость, в совершении управления транспортным средством в состоянии опьянения. Копия уведомления вручается подозреваемому лицу, а также прокурору. При вручении уведомления о подозрении дознавателю необходимо разъяснить права подозреваемого, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение трех суток с момента вручения подозреваемому лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

7. При наличии установленных законом условий до начала первого допроса дознаватель разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, о чем в протоколе допроса подозреваемого делает соответствующую отметку.

Если подозреваемый признает свою вину в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, не оспаривает правовую оценку уголовно наказуемого деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, то он вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

В случае удовлетворения ходатайства подозреваемого дознавателем производство дознания по преступлению, предусмотренному ст. 264.1 УК РФ, осуществляется по правилам главы 32.1 УПК РФ.

8. Проведение допроса подозреваемого.

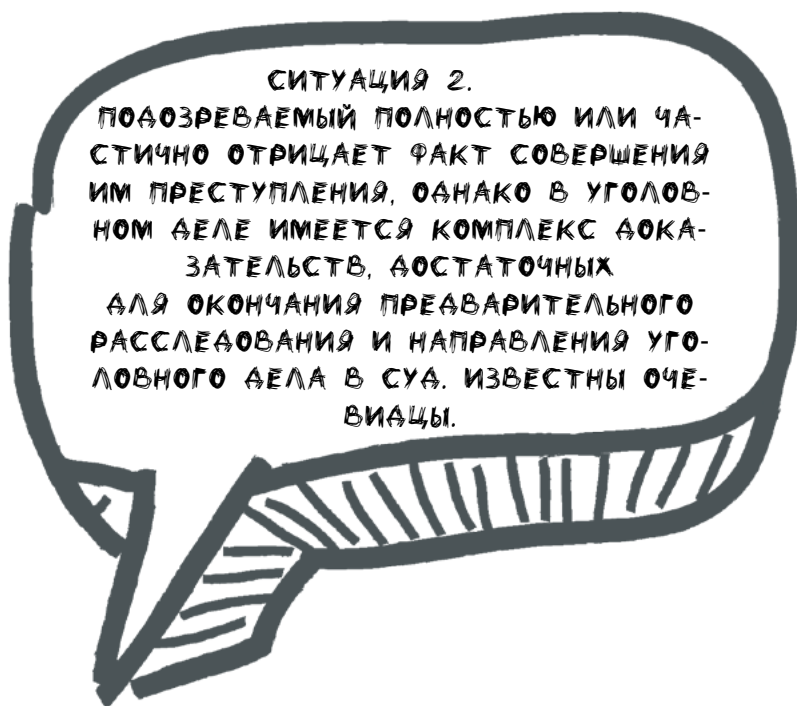
9. Избрание меры процессуального принуждения или пресечения. При ознакомлении с уголовными делами об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, было установлено, что в большинстве случаев дознаватель исходя из сложившейся криминалистической (след-

ственной) ситуации избирает меру процессуального принуждения для подозреваемых – обязательство о явке, реже меру пресечения – подписку о невыезде.

10. Производство осмотра видеозаписи.

Если сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России при производстве административно-процессуальных действий для удостоверения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения применялась видеозапись и к материалам административного производства прилагается DVD-диск, то дознавателю необходимо произвести его осмотр, в протоколе отразить содержание видеозаписи. Сам DVD-диск с видеозаписью признается вещественным доказательством и приобщается к уголовному делу.

Изучение уголовных дел, а также судебных решений показывает, что часто производству осмотра предшествует производство выемки DVD-диска с видеозаписью у сотрудника ГИБДД МВД России, который производил видеофиксацию или в силу должностных обязанностей отвечает за сбор и хранение видеоинформации. Это связано с тем, что правоприменитель стремится с помощью исключительно уголовно-процессуальных средств обеспечить «прозрачность» получения сведений, имеющих значение для дела.



СИТУАЦИЯ 2.

ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО ОТРИЦАЕТ ФАКТ СОВЕРШЕНИЯ ИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ОДНАКО В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ ИМЕЕТСЯ КОМПЛЕКС ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ДОСТАТОЧНЫХ

ДЛЯ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУД. ИЗВЕСТНЫ ОЧЕВИДЦЫ.

Данная криминалистическая (следственная) ситуация имеет место при расследовании управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, когда водитель транспортного средства отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (как на месте совершения преступления, так и в медицинском учреждении), но по уголовному делу присутствуют свидетели, а также видеозаписи (например, процедуры отказа сначала от освидетельствования, затем от медицинского освидетельствования). Сотрудники ГИБДД МВД России передали в подразделение дознания качественно собранный полный материал предварительной проверки, который и составляет доказательственную базу уголовного дела. При такой

криминалистической (следственной) ситуации достаточно доказательств для определения виновности лица в совершении преступления. Подозреваемое лицо, стараясь доказать свою невиновность, совместно с защитником избирают линию отрицания причастности к совершению преступления, а также пытаются найти ошибки и недочеты в работе субъекта, осуществляющего расследование по уголовному делу, для того чтобы избежать уголовной ответственности.



Так, гражданка Б., будучи ранее судимой по ст. 264.1 УК РФ, 2 августа 2016 г. вновь управляла транспортным средством с признаками опьянения и отказалась от медицинского освидетельствования. В процессе расследования адвокат подозреваемой обнаружил нарушения в порядке предъявления требований о прохождении освидетельствования сотрудниками полиции. Признано, что материал составлен незаконно, это обстоятельство позволило гражданке Б. избежать повторного привлечения к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ¹.

В данной криминалистической (следственной) ситуации необходимо в дополнение к действиям, образующим алгоритм разрешения предыдущей криминалистической (следственной) ситуации, использовать следующие **следственные действия**:

1. Производство допросов свидетелей:
 - медицинских работников, которые получили отказ от водителя пройти процедуру медицинского освидетельствования;

¹ Обзор практики выявления и расследования преступлений, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию), территориальными органами МВД России за 2015 год, подготовленный УОД и ГУОБДД МВД России, от 29.02.2016 № 90/351.

- лиц, находящихся в транспортном средстве, помимо подозреваемого (если подозреваемый был не один);
- иных лиц, которые владеют информацией о состоянии подозреваемого в период совершения преступления (например, лиц, с которыми подозреваемый проводил время до совершения преступления).

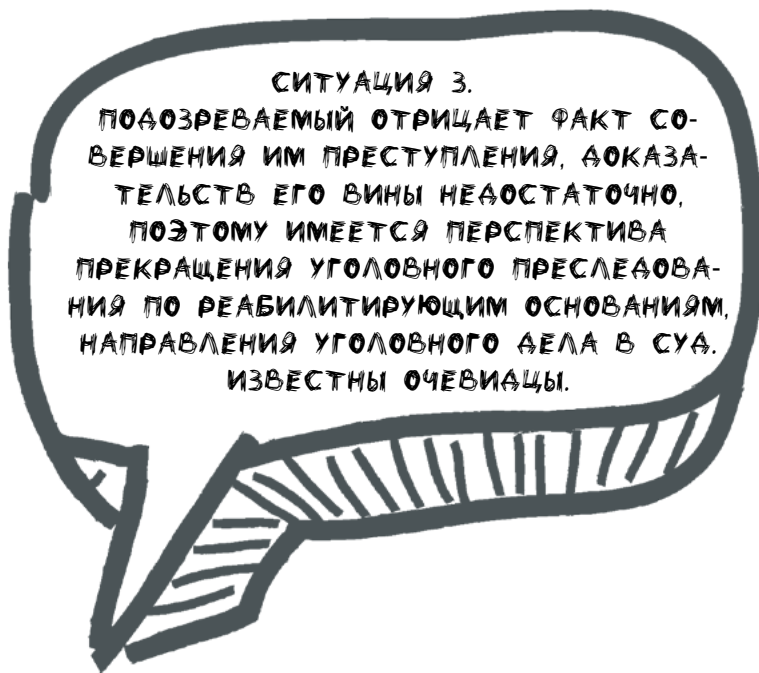
Как правило, при такой криминалистической (следственной) ситуации подозреваемый отказывается давать показания, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ, либо дает ложные показания.

2. Производство очных ставок подозреваемого со свидетелями происшествия (инспекторами ДПС ГИБДД МВД России, понятыми и др.).

Именно в криминалистической (следственной) ситуации № 2 дознаватель чаще всего сталкивается со случаями, описанными нами в параграфе 1, когда подозреваемый подает апелляционную жалобу по предыдущему административному делу с ходатайством о восстановлении срока подачи такой жалобы.

Дознавателю необходимо узнать информацию о возможном осуществлении противодействия стороной защиты путем давления на свидетелей в целях изменения ими показаний.





При данной криминалистической (следственной) ситуации, исходя из недостаточного объема доказательств, указывающих на вину подозреваемого, и невозможности получить новые, дознаватель зачастую принимает решение о прекращении уголовного преследования (уголовного дела).

Анализ следственной практики позволяет прийти к выводу о том, что криминалистические (следственные) ситуации третьего вида являются, очевидно, неблагоприятными и имеют такие аспекты неблагоприятности криминалистической (следственной) ситуации, как аспект конфликтности, проблемности, тактического риска, сложности, иные аспекты¹.

Дознаватель сталкивается с подозреваемыми, которые не признают свою вину, выдвигают разные версии, что якобы они

¹ Князьков А.С. Типичные следственные ситуации, возникающие на последующем этапе расследования по делам о преступном нарушении правил дорожного движения // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 421. С. 180.

не управляли транспортным средством, а являлись пассажирами; спиртные напитки выпили после остановки транспортного средства и др.



Так, в Алтайском крае 12 декабря 2015 г. было возбуждено уголовное дело (в последующем 15 августа 2016 г. прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Суть его заключалась в том, что 1 декабря 2015 г. в 21 час 25 минут гражданин П. при управлении автомобилем № 1 задним ходом допустил столкновение с другим автомобилем № 2. Водитель автомобиля № 2 вызвал сотрудников ДПС ГИБДД МВД России, т.к., по его мнению, лицо находилось в состоянии алкогольного опьянения. Водитель автомобиля № 1 отказался пройти медицинское освидетельствование, ранее он был привлечен к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ. Инспекторы ДПС ГИБДД МВД России оформили материалы административного производства, опросили гражданина П. Из опроса было видно, что данная ситуация непростая и к ее разрешению необходимо приложить больше усилий, т.к. гражданин П. вину не признавал, утверждал, что купил и выпил алкогольный коктейль после совершенного столкновения, т.к. переживал из-за случившегося, ведь у него не было водительского удостоверения. Сотрудники ДПС ГИБДД МВД России считали, что следственно-оперативную группу привлекать не стоит.

Уголовное дело возбудили по факту совершенного преступления, в связи с чем гражданин П. в уголовном деле фигурировал как свидетель.

В период расследования с декабря 2015 г. по август 2016 г. срок расследования продлевался семь раз, в общем на сто сорок восемь суток.

В этом примере сложилась крайне неблагоприятная ситуация, которой могло и не быть, если бы сотрудники ДПС ГИБДД МВД России вызвали следственно-оперативную груп-

пу, более полно опросили бы гражданина П., узнали его версию происходящего и на месте могли бы ее опровергнуть. Так, из допроса, который состоялся только через две недели после возбуждения уголовного дела, дознаватель выяснил, что гражданин П. купил спиртное в магазине, который находился в 5 метрах от места совершенного преступления, и пока ехали сотрудники ДПС ГИБДД МВД России, выпил его. В процессе производства дознания было установлено, что продавцы не помнят, кто конкретно работал тем вечером, и по фотографии не могут узнать гражданина П., ссылаясь на плохую память и на то, что с того момента прошло много времени и много людей. При выходе из магазина дознаватель обратила внимание на то, что в нем установлена система внешнего и внутреннего видеонаблюдения, но, обратившись к собственнику магазина, дознаватель выяснил, что видеозаписи на компьютере хранятся всего трое суток и были уже утрачены.

К сожалению, время было упущено, доказательства были утрачены, в связи с чем уголовное дело было прекращено¹.

Дознавателю необходимо провести пошаговый мониторинг расследования, что позволит обнаружить, проанализировать и оценить причины, находящиеся в основе образования того или иного аспекта неблагоприятности сложившейся криминалистической (следственной) ситуации. Вместе с тем дознавателю необходимо сосредоточить все усилия для разрешения возникшей криминалистической (следственной) ситуации путем производства необходимого комплекса оперативно-розыскных, следственных и иных процессуальных действий для изыскания иных источников доказательств.

¹ Уголовное дело № 313107. Архив Межмуниципального отдела МВД России «Рубцовский» Алтайского края.

С учетом этого рекомендуется следующий **алгоритм расследования**:

1. Необходимо в сжатые сроки изучить место совершения преступления, особенно если в материалах предварительной проверки отсутствует осмотр места происшествия. Дознавателю следует съездить на место преступления и оценить обстановку собственным профессиональным взглядом. Принять меры к обнаружению камер видеонаблюдения, видеозаписи которых способствуют дальнейшему расследованию преступления.

2. Направление поручений органу дознания для производства оперативно-розыскных мероприятий по установлению лиц, которые являются очевидцами произошедшего и/или могут владеть информацией о состоянии подозреваемого в день совершения преступления или накануне.

3. Производство очных ставок между подозреваемым и свидетелями.

4. Назначение и производство судебных экспертиз (их вид зависит от собранных на этапе проверки сообщения о преступлении материальных следов).

По итогам проведения комплекса обозначенных следственных и иных процессуальных действий дознаватель оценивает собранные доказательства и принимает одно из следующих решений:

- о необходимости производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий;

- об окончании предварительного расследования, составлении обвинительного акта/постановления и направлении уголовного дела прокурору;

- о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) в связи с непричастностью лица к совершению преступления.

Проанализировав материалы уголовных дел и работу дознавателей, можно констатировать, что наличие типичных

криминалистических (следственных) ситуаций этапов досудебного производства управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, криминалистических рекомендаций по их разрешению далеко не всегда является гарантией безошибочной деятельности дознавателя. Встречаются случаи, когда типичная криминалистическая (следственная) ситуация не определена дознавателем или дознаватель не владеет научными знаниями по ее разрешению, либо он игнорирует подобные рекомендации, ошибочно полагая, что принятое им решение или механизм его реализации более правильный.

Характер применяемых следственных и иных процессуальных действий зависит от криминалистических (следственных) ситуаций, складывающихся после проведения этапа проверки сообщения о преступлении.



**Сканируй QR-код
и скачивай алгоритмы действий**

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ:

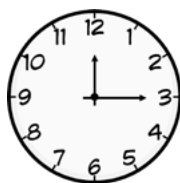
1. Назовите типичные криминалистические (следственные) ситуации первоначального этапа расследования управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

2. Назовите особенности расследования управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, на первоначальном этапе.

3. Является ли транспортное средство предметом преступления, орудием или его средством? Обоснуйте свой ответ.

4. Перечислите алгоритм действий дознавателя, когда подозреваемый отрицает факт совершения им преступления, доказательств его вины недостаточно, поэтому имеется перспектива прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

5. Какие следственные действия чаще всего производятся для разрешения криминалистических (следственных) ситуаций первоначального этапа расследования?



ВРЕМЯ
НА ЧТЕНИЕ –
15 МИНУТ



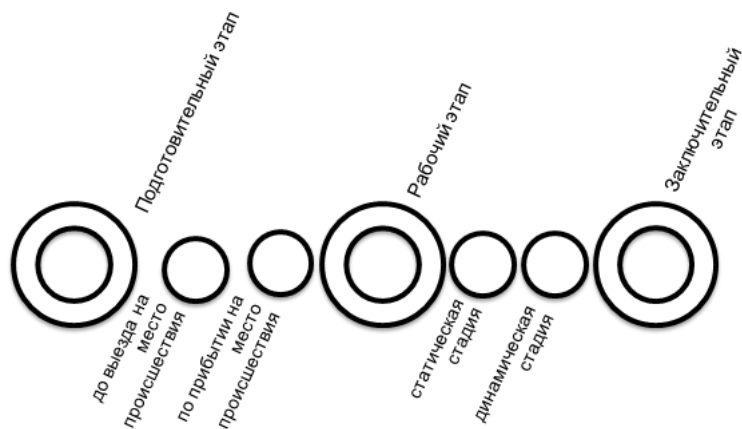
Особенности тактики производства отдельных следственных действий при расследовании преступления, связанного с управлением транспортного средства в состоянии опьянения лицом, подвергнутому административному наказанию или имеющим судимость

Опираясь на научную литературу и судебно-следственную практику, можно предложить некоторые тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий при расследовании факта управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутому административному наказанию или имеющим судимость.

Тактика осмотра места происшествия. Осмотр места происшествия нельзя заменить никаким другим следственным действием, т.к. в ходе его производства осуществляется профессиональное исследование фактических данных, которые невозможно получить из других источников. Поэтому осмотр места происшествия – одно из самых важных следственных действий в расследовании факта управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутому административному наказанию или имеющим судимость. От него может зависеть вопрос о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела. Своевременно не обнаруженные и не зафиксированные материальные следы престу-

пления будут безвозвратно утеряны. К сожалению, повторные осмотры места происшествия не будут иметь такого значения для уголовного дела, как первоначальный¹.

Тактика осмотра места происшествия по рассматриваемой категории преступлений складывается из трех этапов: подготовительного, рабочего и заключительного.



Подготовительный этап, в свою очередь, можно разделить на две стадии: до выезда на место происшествия и по прибытии на место происшествия до начала непосредственного осмотра.

До выезда на место происшествия по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, **дознавателю необходимо:**

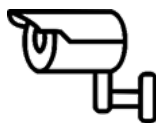
- уточнить и детализировать информацию, поступившую в дежурную часть территориального отдела полиции от сотрудников ДПС ГИБДД МВД России, а также прояснить обстановку, в которой придется работать;

¹ Кольчурин А.Г. Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 90.

- дать распоряжение оперативному дежурному дежурной части о принятии мер по охране места происшествия (необходимо дать поручение сотрудникам ДПС ГИБДД МВД России, которые уже находятся на месте происшествия, об обеспечении его охраны);
- определить состав следственно-оперативной группы. К осмотру места происшествия следует привлекать специалиста;
- проверить комплектность унифицированного криминалистического чемодана, работоспособность средств видео-, фотофиксации, средств связи. Проверить наличие бланков протокола осмотра места происшествия, пишущих принадлежностей.

По прибытии на место происшествия до начала производства осмотра **дознаватель**:

- производит краткий опрос инспекторов ДПС ГИБДД МВД России, по необходимости – очевидцев;
- организует охрану места происшествия, приглашает понятых, если это не было сделано ранее;
- удаляет с места происшествия посторонних лиц, не являющихся членами следственно-оперативной группы;
- разъясняет права участникам следственного действия;
- производит рекогносцировку местности, определяет метод и способ осмотра.



В процессе ориентации на месте совершения преступления по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, дознаватель, например, может обнаружить близлежащие здания, на фасаде которых расположена система внешнего видеонаблюдения, и т.д.;

- дает распоряжение специалисту о производстве ориентирующей, обзорной и узловой фотосъемки или производит ее самостоятельно (в случаях отсутствия специалиста).

В контексте проведения осмотра места происшествия по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, целесообразно воспользоваться **концентрическим способом осмотра** (от периферии к центру, центром в данном случае является транспортное средство).

Далее начинается **рабочий этап** осмотра места происшествия.



Основное правило осмотра места происшествия по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, заключается в том, что в первую очередь необходимо осматривать участки, где могут находиться менее устойчивые следы, в нашем случае это следы подошв обуви как водителя, так и пассажиров, расположенные рядом с транспортным средством со сторон дверей. Особенно в тех случаях, когда водитель утверждает, что это не он управлял транспортным средством, а иное лицо. В таких случаях именно следы подошв обуви помогут идентифицировать лицо, управляющее транспортным средством. Обнаруженные следы подошв обуви необходимо сфотографировать масштабным способом, подробно описать в протоколе, а если они объемные, то изготовить с них слепки.

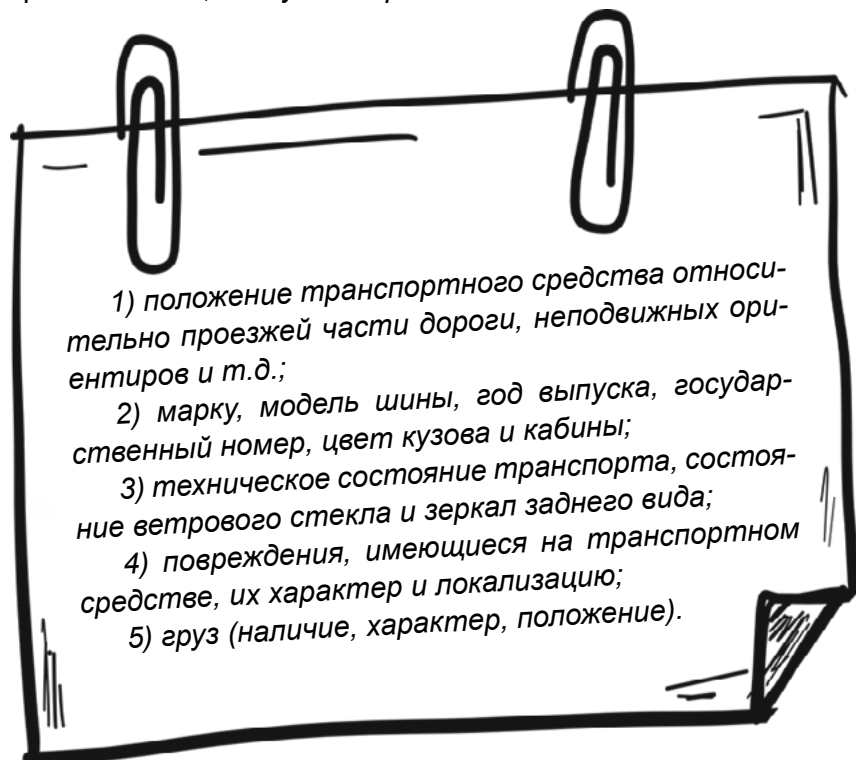


Если водитель утверждает, что он выпил алкогольный напиток после совершения нарушений правил дорожного движения, то необходимо просить его показать бутылку (жестяную банку) от алкогольного напитка, при этом не разрешать ее брать в руки водителю. Это исключит образование следов рук водителя на чужой бутылке, а также можно обнаружить следы слюны на горлышке бутылки. Бутылку нужно изъять и направить в последую-

щем на дактилоскопическую экспертизу и/или экспертизу тканей и выделений человека.

Осмотр транспортного средства имеет значение для установления виновного лица. В результате контактного взаимодействия водителя и транспортного средства на транспортном средстве и внутри него могут образоваться следы.

В протоколе осмотра транспортного средства или протоколе осмотра места происшествия, если транспортное средство осматривалось в процессе производства осмотра места происшествия, следует отразить:





В случаях, когда водитель транспортного средства отрицает свою причастность к совершенному преступлению, необходимо осматривать салон и кузов транспортного средства. В целях обнаружения и изъятия следов рук нужно осмотреть гладкие поверхности технических механизмов и частей транспортного средства, до которых обычно дотрагивается водитель. Такими местами являются рулевое колесо, кнопка звукового сигнала, рычаг переключения скоростей, рычаг ручного тормоза, щиток с приборами, ветровое стекло, стекло заднего вида, боковые стекла, внутренняя и внешняя поверхность дверок и их ручек и т.д.

Для обнаружения, фиксации и изъятия следов рук рекомендуется, например, использовать «Обозреватель места преступления RUVIS» – систему формирования изображения по отраженному ультрафиолетовому излучению. «Обозреватель места преступления RUVIS» использует технологию формирования изображения по отраженному ультрафиолетовому излучению, известную под аббревиатурой RUVIS, чтобы определять местонахождение на большинстве непористых поверхностей скрытых следов рук, которые являются невидимыми для невооруженного глаза. При этом не требуется предварительного применения порошков, химикатов или какой-либо обработки окуриванием. В отличие от систем, использующих специальные источники света и лазеры, прибор RUVIS не зависит от окружающего освещения и может использоваться в различных условиях: при дневном свете или в полной темноте, в закрытом помещении или на открытом воздухе.

Прилагаемый адаптер для быстрого подключения камеры позволяет соединить приборы RUVIS с цифровой или пленочной фотокамерой с целью документирования в реальном времени необработанных следов рук. Применение прибора способствует быстрому фотографированию, усилению и, если требуется, проявлению изображений. Так как необработанные

следы рук могут быть сфотографированы до попытки снять их с поверхности, это снижает риск случайного их разрушения.



В этих же случаях изымаются резиновые накладки педалей и коврики для последующего сопоставления их рисунка с возможными следами на подошвах обуви находящихся в салоне транспортного средства лиц.

Необходимо помнить, что, если водитель находится в состоянии наркотического опьянения, то вероятнее всего в салоне транспортного средства могут находиться наркотические средства.



Так, при осмотре салона автомобиля гражданина К., который нарушил правила дорожного движения, будучи подвергнутым административному наказанию, в перчаточном ящике (бардачке) обнаружены и изъяты полимерный пакет черного цвета на рельсовой застежке с веществом растительного происхождения желто-зеленого цвета, бумажный сверток с веществом растительного происхождения желто-зеленого цвета, которые согласно справке эксперта являются наркотическим средством – смесью, содержащей производное наркотического средства метиловый эфир 3 – метил-2- (1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты – метил-3,3-диметил-2-[1-(4-фторбензил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо] бутаноат и производное наркотического средства метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты – метил-3,3-диметил-2-[1-(5-фторпентил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо] бутаноат и производное наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид-N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1(циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид массой 0,24 грамма¹.

¹ Уголовное дело № 440931. Дознание по уголовному делу проводилось отделом полиции № 1 УМВД России по г. Барнаулу Алтайского края.



Следует помнить о запаховых следах. Их можно изъять с сидений транспортного средства, рулевого колеса (если присутствует чехол-оплётка), сопутствующих предметов, которых касался водитель.



На водительском сидении могут быть обнаружены волосы водителя и волокна, входящие в состав предметов одежды водителя.



Также необходимо изымать флэш-карту из видеорегистратора (если он установлен) транспортного средства. Большинство современных видеорегистраторов поддерживают аудиозапись, что позволит в дальнейшем дознавателю прослушать речевое сопровождение происходящего в транспортном средстве, особенно в момент остановки транспортного средства сотрудниками полиции (а также направить ее на фоноскопическую, лингвистическую экспертизы). Также существуют видеорегистраторы, оснащенные двумя камерами, одна из которых направлена на дорожное полотно, другая запечатлевает обстановку в салоне транспортного средства. Если в транспортном средстве нарушителя присутствует данный гаджет, то дознаватель без труда сможет рассадить пассажиров и водителя по местам их реального нахождения в момент остановки транспортного средства и прослушать их разговор перед остановкой транспортного средства сотрудниками ГИБДД МВД России.

Дознаватель, закончив исследование местности, транспортного средства и иных объектов на месте происшествия, переходит к **заключительному этапу** осмотра и совершает следующие действия:

- составляет протокол осмотра;
- производит упаковку изымаемых предметов;



○ принимает меры к сохранению тех вещественных доказательств, изъятие которых с места происшествия невозможно.

Таким образом, своевременный и качественный осмотр места происшествия по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, позволяет зафиксировать обстановку происшествия, обнаружить следы и вещественные доказательства, обеспечивает объективные данные для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Тактика допроса свидетелей, подозреваемого.

В научной литературе с разных точек зрения рассмотрены вопросы применения тактических приемов при подготовке и проведении допроса¹. Сущность данного следственного действия заключается в получении лицом, производящим расследование, от допрашиваемого лица в установленном уголовно-процессуальным законом порядке сведений об известных ему обстоятельствах, фактах и иных данных, имеющих значение для производства по уголовному делу. Допрос направлен на получение полных и правдивых показаний, диагностику и разоблачение ложных показаний.

Сложность тактики допроса в первую очередь обусловлена тем, что ее источником является человек. Он преследует свои интересы и цели, которые иногда не совпадают с целями и задачами, стоящими перед дознавателем в процессе расследования преступления.

Существуют факторы, которые оказывают влияние на особенности проведения допроса. Ими могут быть: отказ от дачи показаний, дача заведомо ложных показаний, изменение по-

¹ Корнеева Л.М. Тактические основы организации производства допроса в стадии расследования. Волгоград, 1976. С. 58; Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 1976. С. 72–84; Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. 3-е изд., перераб. Минск, 1978; Васильев А.Н. Следственная тактика. М., 1976; Лившиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика допроса. Тактика следственных действий. М., 1997. С. 97.

казаний, искажение информации, добросовестное заблуждение допрашиваемого лица относительно известных ему обстоятельств расследуемого события и другие ситуации.

При расследовании факта управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, не рекомендуется откладывать допросы участников уголовного судопроизводства, поскольку в памяти могут забыться отдельные детали.

Подготовка к допросу является одним из условий получения от допрашиваемого лица полных и правдивых показаний. В ходе подготовки к допросу по уголовным делам об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, дознаватель должен выполнить следующие действия:

○ определить предмет показаний свидетеля/подозреваемого, вызываемого на допрос.

Для этого необходимо еще раз изучить материалы уголовного дела, а именно: показания других лиц, материалы проверки сообщения. Из объяснения лица можно понять круг обстоятельств, о которых он мог бы рассказать, а также ситуацию (конфликтная или бесконфликтная), которая может сложиться на предстоящем допросе. Целесообразно также составить перечень дополнительных вопросов, подлежащих выяснению у данного лица;

○ изучить личность допрашиваемого.

Криминалистический аспект изучения личности допрашиваемого предполагает получение о нем такой информации, которая может быть использована для выбора наиболее эффективных в каждом конкретном случае тактических приемов проведения допроса, наиболее эффективных способов воздействия на допрашиваемого в целях получения от него полных и объективных показаний. Знание взглядов, интересов,

потребностей, ценностных ориентаций, характерологических, волевых и эмоциональных особенностей и свойств личности позволяет дать криминалистическую оценку его поведения. Данные сведения можно почерпнуть из показаний иных лиц, характеристик, криминалистических учетов, социальных сетей, оперативных данных;

определить время и место допроса.

Подозреваемый должен быть допрошен по месту производства дознания, потому что нахождение в помещении органа внутренних дел само по себе дисциплинирует и способствует установлению деловых отношений дознавателя с подозреваемым.

Свидетели по усмотрению дознавателя могут быть допрошены в ином месте;

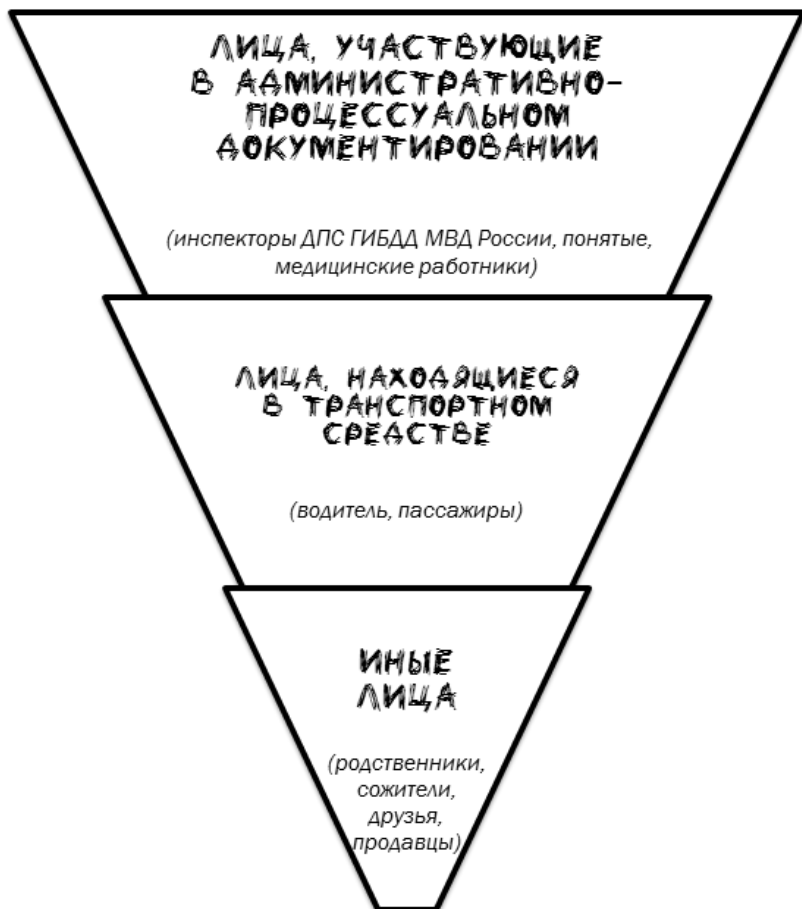
создать условия для производства допроса.

Перед началом необходимо убрать с рабочего стола все, что может отвлекать допрашиваемого;

составить план допроса.



В зависимости от характера отношения к происшествию **допрашиваемых лиц** условно **можно разделить на следующие группы:**






Допрос свидетелей. Очередность допроса свидетелей избирается в зависимости от объема сведений, которыми может располагать конкретное лицо, его отношения к предмету допроса, взаимоотношения с участниками преступления.

Последовательность допроса свидетелей в тактическом плане может определяться с учетом следующих рекомендаций. В первую очередь следует допрашивать тех свидетелей, от которых можно ожидать правдивых показаний.

Кроме того, безотлагательно нужно допрашивать свидетелей, которые могут сообщить важные сведения о личности подозреваемого. При прочих равных условиях первыми допрашиваются лица, способные изложить обстоятельства более ранних по ходу событий (например, лица, с которыми подозреваемый распивал спиртные напитки или употреблял наркотические средства).

Допросы свидетелей, участвующих в документировании управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость (инспекторы ДПС ГИБДД МВД России, незаинтересованные лица (понятые), медицинские работники), проходят в бесконфликтной ситуации, поэтому задача дознавателя состоит в том, чтобы помочь им вспомнить все обстоятельства совершенного преступления. В этом случае могут быть применены такие общеизвестные тактические приемы, как:

-  разъяснение допрашиваемому важности его показаний для установления истины по уголовному делу;
-  постановка вопросов, активизирующих в сознании свидетеля ассоциативные связи;
-  предложение изложить факты, строго соблюдая последовательность событий.

В ходе допроса **свидетеля – инспектора ДПС ГИБДД МВД России** дознаватель должен выяснить следующие вопросы:

1) в какой должности несет службу, что входит в должностные обязанности;

2) по какому маршруту и с кем он нес службу в день совершения преступления;

3) причины остановки транспортного средства, кто находился за его рулем;

4) определение признаков, характеризующих состояние опьянения у подозреваемого;

5) приглашались ли незаинтересованные лица (понятые);

6) разъяснял ли права и обязанности подозреваемому;

7) пояснения по порядку проведения процедуры освидетельствования или отказа от нее;

8) какое техническое средство применялось для производства освидетельствования, какой результат показало;

9) пояснение о направлении на медицинское освидетельствование;

10) узнать, как вел себя водитель после остановки транспортного средства;

11) находились ли в транспортном средстве иные лица; могли ли они управлять транспортным средством;

12) применялись ли средства фиксации при составлении административного материала;

13) какие версии о совершенном событии выдвигал подозреваемый при документировании преступления;

14) противодействовал ли подозреваемый осуществлению законной деятельности сотрудников ДПС ГИБДД МВД России и т.д.;

15) каким образом было установлено, что подозреваемый является лицом, подвергнутым административному наказанию;

16) какие административно-процессуальные документы были составлены по результатам документирования преступления.

В ходе допроса **свидетеля-понятого** выясняется:

1) кем и по какому поводу был привлечен в качестве понятого;

2) разъяснялись ли сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России права и обязанности понятого, водителя, процесс проведения освидетельствования;

3) личное отношение к подозреваемому;

4) описание порядка проведения процедуры освидетельствования и/или направления на медицинское освидетельствование и иных административных процедур, которые осуществляли сотрудники ДПС ГИБДД МВД России, и их результаты;

5) описание поведения подозреваемого при производстве документирования преступления;

6) определялось ли визуально состояние опьянения у подозреваемого, по каким признакам;

7) какие пояснения давал подозреваемый в ходе оформления сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России административно-процессуальных документов;

8) какие документы составлялись инспекторами ДПС ГИБДД МВД России, знакомился ли он с их содержанием, ставил ли свою подпись;

9) находились ли с подозреваемым в транспортном средстве иные лица;

10) оказывал ли подозреваемый противодействие сотрудникам ДПС ГИБДД МВД России.

В ходе допроса **свидетеля – медицинского работника** необходимо выяснить следующие вопросы:

1) о состоянии, в котором прибыл подозреваемый в медицинское учреждение;

2) о поведении подозреваемого в медицинском учреждении;

3) о признаках, которые характеризовали опьянение подозреваемого;

4) давал ли подозреваемый какие-либо пояснения, пока находился в медицинском учреждении;

5) о порядке проведения процедуры медицинского освидетельствования или отказа от нее;

6) осуществлял ли подозреваемый противодействие при проведении медицинского освидетельствования;

7) в какой степени опьянения находился подозреваемый и какими признаками она характеризуется.

Допрос лиц, находящихся в транспортном средстве, лиц, владеющих информацией, необходимой для расследования уголовного дела (например, родственники, сожители, друзья, знакомые подозреваемого), как правило, проходит в конфликтной ситуации. Мотивами конфликта являются: негативное отношение к правоохранительным органам в целом; нежелание участвовать в уголовном деле; стремление сохранить дружеские взаимоотношения с подозреваемым; уменьшить степень его ответственности.

Необходимо учитывать, что данные свидетели могут покрывать подозреваемого и давать ложные показания. И.Ф. Крылов высказал мнение о том, что «заведомо ложные показания могут даваться по сговору с подозреваемым, из чувства дружбы, жалости, из корыстных и других побуждений, содержание которых, как правило, заранее обдумывается»¹.

Представляется, что в данном случае целесообразно применять такой *тактический прием*, как «*допущение легенды*». Излагая с разрешения дознавателя заранее подготовленную ложную информацию, свидетель, высказываясь, в дальнейшем сам входит в противоречия со своими же прежними утверждениями или с собранными доказательствами.

Уместен и такой *тактический прием*, как *создание преувеличенного представления об осведомленности дознавателя в обстоятельствах совершенного преступления*.

В ряде случаев достаточно эффективной оказывается *максимальная детализация и конкретизация показаний*, при необходимости – в сочетании с повторным допросом. При этом дознаватель добивается, чтобы допрашиваемый как можно подробнее рассказал о самом событии, о том, что ему предшествовало, что было после. Сообщая ложные сведения, допра-

¹ Крылов И.Ф. Тактика допроса // Криминалистика / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М., 2001. С. 523.

шиваемый может запутаться в деталях, к тому же подробные показания гораздо легче проверить и опровергнуть, предъявив при повторном допросе соответствующие доказательства.

В ходе допроса **свидетеля-друга**, с которым подозреваемый накануне совершения преступления распивал алкогольные напитки, употреблял наркотические вещества, или **свидетеля, который знал о состоянии опьянения подозреваемого** (например, родственники, сожители и т.д.), следует выяснить:

- 1) характеристику личности подозреваемого;
- 2) употреблял ли подозреваемый алкогольные напитки или наркотические вещества в день или накануне совершения преступления, если да, то где распивал, в каком количестве, разновидность алкогольных напитков;
- 3) какие обстоятельства заставили подозреваемого сесть за руль транспортного средства в состоянии опьянения;
- 4) управлял ли ранее подозреваемый транспортным средством в состоянии опьянения, как часто;
- 5) знал ли свидетель о том, что подозреваемый лишен водительского удостоверения;
- 6) как часто управляет подозреваемый транспортным средством без водительского удостоверения;
- 7) в чем был одет подозреваемый, когда уезжал.

При допросе **свидетеля-пассажира** необходимо выяснить информацию:

- 1) сколько человек находилось в транспортном средстве;
- 2) по какому маршруту двигалось транспортное средство (откуда, куда);
- 3) все ли лица, находящиеся в салоне транспортного средства, были в состоянии опьянения;
- 4) на каких местах располагались пассажиры;
- 5) кто находился за рулем транспортного средства;
- 6) знал ли свидетель о том, что подозреваемый лишен водительского удостоверения;

7) что происходило после того, как транспортное средство попросили остановиться сотрудники ДПС ГИБДД МВД России;

8) что происходило после того, как подозреваемого пригласили в патрульный автомобиль для оформления административных документов;

9) где находились свидетели, пока проходила процедура освидетельствования;

10) договаривались ли лица, находящиеся в транспортном средстве, между собой о противодействии сотрудникам полиции.



Считаем, что категорию «свидетелей-пассажиров» необходимо не только допрашивать после возбуждения уголовного дела, но и в обязательном порядке опрашивать при проверке сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, для того, чтобы избежать подобной ситуации.



Гражданин М., находящийся в транспортном средстве в качестве пассажира, не был опрошен сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России на момент документирования преступления, вскоре на допросе решил опровергнуть факт нахождения подозреваемого Щ. за рулем остановленного транспортного средства. Пояснив, что он ехал по улице Горького в сторону улицы Ленина и его стали останавливать инспекторы ДПС ГИБДД МВД России, он припарковал автомобиль около здания администрации, после чего сразу перелез на пассажирское сиденье, т.к. испугался, что у него не было с собой водительского удостоверения. Подошедшие сотрудники ДПС ГИБДД МВД России увидели, что водительское место пусто, и вытащили из транспортного средства спавшего на заднем сидении подозреваемого Щ., которого провели в служебный автомобиль. Сотрудники ДПС ГИБДД

*МВД России при составлении административно-процессуальных документов с ним не разговаривали, ничего не спрашивали. Гражданин М. не сказал сотрудникам ДПС ГИБДД МВД России на месте совершения преступления, что это он управлял транспортным средством подозреваемого Щ., т.к. у него с собой не было водительского удостоверения, он побоялся административной ответственности, т.к. ранее никогда не привлекался к ней*¹.

Особой сложностью и спецификой отличается **допрос подозреваемого**. Многие ученые-криминалисты посвятили свои труды положениям тактики допроса подозреваемых и обвиняемых². Подозреваемый занимает особое положение в уголовном процессе. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством он не обязан давать показания.

Результативность допроса подозреваемого при расследовании факта управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, зависит от профессиональных качеств, знаний, опыта дознавателя и подготовки к данному следственному действию. В силу этого еще до начала допроса дознаватель уже должен располагать некоторой информацией относительно допрашиваемого лица, тщательно изучить материалы уголовного дела и разработать план предстоящего допроса.

¹ Уголовное дело № 404247. Дознание, а затем предварительное следствие по уголовному делу проводились Межмуниципальным отделом МВД России «Усть-Калманский» Алтайского края.

² Сперанский К. Особенности допросов по делам о несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Социалистическая законность. 1967. № 4. С. 52; Карнеева Л.М., Соловьев А.Б., Чувилов А.А. Допрос подозреваемого и обвиняемого. М., 1969. С. 63; Каневский Л.Л. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего подозреваемого // Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. Свердловск, 1972; Макаренко И.А. Система тактических приемов допроса несовершеннолетнего обвиняемого с учетом следственных ситуаций и психологических свойств допрашиваемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 1998. С. 24.

Немаловажным при допросе указанных лиц является и то, насколько полно собраны по делу доказательства и насколько глубоко дознаватель изучил материалы уголовного дела.

Допрос подозреваемых по криминалистическим (следственным) ситуациям № 1 и № 2 (см. параграф 2) протекает обычно в бесконфликтной ситуации. Таким подозреваемым не надо ничего напоминать, в большинстве случаев события совершения ими преступления они помнят хорошо.

Таким лицам обычно разъясняется важность их показаний для установления истины по уголовному делу, поясняется, что дача правдивых показаний является смягчающим обстоятельством.

При допросе подозреваемых необходимо выяснить:

- 1) страдает ли допрашиваемый какими-либо расстройствами;
- 2) состоит ли на учетах в психоневрологическом и/или наркологическом диспансерах;
- 3) признает ли себя виновным в совершении преступления;
- 4) находился ли в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения;
- 5) где, когда и в каком количестве употреблял алкогольные напитки или наркотические средства;
- 6) по какой причине решил в состоянии опьянения сесть за руль транспортного средства, кому оно принадлежит;
- 7) по какому маршруту он двигался до того, как его остановили сотрудники ДПС ГИБДД МВД России, причина остановки;
- 8) как проходили процедуры освидетельствования или медицинского освидетельствования (если они проводились), если нет, то почему отказался пройти проверку на состояние опьянения;
- 9) был ли ранее привлечен к уголовной или административной ответственности;
- 10) как часто управляет транспортным средством без водительского удостоверения;

- 11) во что был одет на момент совершения преступления;
- 12) какие административно-процессуальные документы были составлены сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России при документировании преступления.

При допросе подозреваемого при криминалистической (следственной) ситуации № 3 (см. параграф 2), как правило, возникают конфликтные ситуации. Обычно это выражается в отказе от дачи показаний либо умышленном их искажении. Следует отметить, что даже в случаях возникновения конфликтной ситуации надо прежде всего предпринять меры по установлению психологического контакта.

При отказе от дачи показаний необходимо в первую очередь установить причину, по которой подозреваемый занял подобную позицию, поскольку без устранения причины «разговорить допрашиваемого» очень сложно. Зачастую такими причинами могут быть нежелание общаться с дознавателем или стремление подозреваемого получить информацию об объеме доказательств, изобличающих его в совершении преступления.

При отказе от дачи показаний следует разъяснить подозреваемому, что занятая им позиция вредна для него самого и лишает его возможности защититься.

В некоторых случаях целесообразно создать у допрашиваемого преувеличенное впечатление об осведомленности дознавателя. Например, привести в беседе с ним отдельные детали совершенного преступления, которые известны дознавателю из ознакомления с материалами предварительной проверки.

В случаях дачи подозреваемым заведомо ложных показаний о том, что транспортным средством управлял не он, а иное лицо, данную информацию необходимо максимально детализировать и конкретизировать. Дознавателю целесообразно предъявить доказательства, подтверждающие ложность его показаний, например показания свидетелей, за-

ключения экспертиз (дактилоскопической, трасологической и иных).

На **заключительном этапе допроса** дознаватель процессуально закрепляет ход и результаты следственного действия, фиксируя полученные показания в протоколе. В этой связи при составлении протокола очень важно точно передать показания подозреваемого в том виде, в котором он их излагал, не искажая и не упрощая их синонимами, не добавляя юридических терминов.



ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ:

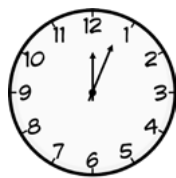
1. Какие особенности личности преступника должен учитывать дознаватель при подготовке к допросу по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость?

2. Каким способом производится осмотр места происшествия по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость?

3. Действия дознавателя на рабочем этапе осмотра места происшествия по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость?

4. Назовите особенности механизма слепообразования по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

5. Какие тактические приемы можно применить дознавателю при допросе подозреваемого в бесконфликтной ситуации по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость?



ВРЕМЯ
НА ЧТЕНИЕ -
3 МИНУТЫ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в данном учебном пособии обобщен и оптимизирован научно-теоретический и практический материал, основанный на судебной-следственной практике, в сфере расследования факта управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

Выявлены криминалистические (следственные) ситуации этапа проверки сообщения о преступлении, первоначального этапа расследования, для разрешения которых предложены алгоритмы действий лица, осуществляющего расследование данной категории дел, состоящие из совокупности следственных и иных процессуальных действий.

Проанализированы тактические особенности некоторых следственных действий, которые играют решающее значение в доказывании при расследовании управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость: осмотр места происшествия, осмотр транспортного средства, допрос. Изложенный в пособии материал ориентирован на рассмотрение организационных и тактико-криминалистических аспектов расследования управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

Данное учебное пособие направлено на разработку методических рекомендаций с целью повышения эффективности расследования факта управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ачмиз Р.Ю. Расследование дорожно-транспортных преступлений: теоретические и тактико-методические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1999. 188 с.

2. Байэтт Р., Уоттс Р. Расследование дорожно-транспортных происшествий: пер. с англ. М.: Транспорт, 1983. 284 с.

3. Бибиков А.А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. Тула, 2005. 208 с.

4. Борсов А.И. Собираение и оценка доказательств при расследовании преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (статья 264.1 УК РФ) // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 5. № 3. С. 150-152.

5. Варданян А.В., Кулешов Р.В. К вопросу о принципах формирования частных криминалистических методик // Российский следователь. 2015. № 22. С. 7-13.

6. Ведерников Н.Т. Криминалистическое изучение личности: учебник для студентов вузов / под ред. А.Ф. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити, 2008. 273 с.

7. Власова С.В. Проблемы организации отдельных следственных действий по делам о ДТП // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 3 (27). С. 70-77.

8. Волчецкая Т.С., Хорьков В.Н. Актуальные проблемы административного расследования // Административное право и процесс. 2007. № 3. С. 18-21.

9. Глазырин Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. Свердловск: Изд-во Свердловского юридического института, 1973. 156 с.

10. Головин А.Ю., Баранов М.В. Решение следователем ситуационных задач предварительного расследования: учебное пособие. Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. 143 с.

11. Головин А.Ю. Системные средства и методы в криминалистической науке: учебное пособие. Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. 341 с.

12. Головкин В.В. Учебник инспектора ГИБДД. М.: Эксмо, 2007. 304 с.

13. Горбачев В.Н. Осмотр места дорожно-транспортного происшествия и его процессуальный порядок // Следователь. 2006. № 5 (97). С. 38-43.

14. Демидова Т.В., Беляев М.В. К вопросу о применении фотофиксации следов при осмотре места дорожно-транспортного происшествия // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. С. 10-12.

15. Ермаков Ф.Х. Управление транспортным средством в состоянии опьянения: всегда ли есть непосредственная причинная связь с дорожно-транспортным происшествием // Эксперт-криминалист. 2014. № 3. С. 14-16.

16. Жуков А.М. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному взысканию (ст. 264.1 УК РФ): уголовно-правовой анализ и проблемы применения // Вестник Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя. 2017. № 2. С. 145-153.

17. Жуков А.М. Практические проблемы применения статьи 264.1 УК РФ (нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию) // Эво-

люция государства и права: история и современность. Курск: Изд-во Юго-Зап. гос. ун-та, 2017. Ч. 2. С. 224-228.

18. Забавина А.Ю. Использование возможностей спутниковых навигационных систем при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных с применением автотранспортного средства // Закон и право. 2015. № 5. С. 146-149.

19. Ким Д.В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел: дис. ... д-ра юрид. наук. Барнаул, 2009. 428 с.

20. Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве: монография / под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. 206 с.

21. Князьков А.С. Аналитические тактико-криминалистические средства досудебного производства. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. 164 с.

22. Князьков А.С. Типичные следственные ситуации, возникающие на последующем этапе расследования по делам о преступном нарушении правил дорожного движения // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 421. С. 178-182.

23. Кольчурин А.Г. Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 223 с.

24. Комаров И.М., Пономаренко Н.Ю. Тактические комплексы в расследовании преступлений. М.: Юритинформ, 2018. 176 с.

25. Корма В.Д. Транспортное средство как объект криминалистического исследования. М.: Юрлитинформ, 2006. 152 с.

26. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2012. 224 с.

27. Крылов И.Ф. Тактика допроса // Криминалистика / Г.А. Абдумажидов, А.И. Бастрыкин, В.С. Бурданова и др.; под

ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М.: Изд-во «Дело», 2001. 523 с.

28. Курченко В.Н. Применение новой статьи 264.1 УК РФ: разъяснения для практиков // Уголовный процесс. 2015. № 9. С. 38-44.

29. Ларин Е.Г. Особенности производства предварительной проверки и дознания по преступлению, предусмотренному ст. 264.1 УК РФ // Законодательство и практика. 2016. № 1. С. 10-20.

30. Латыпова К.С. Причины и условия девиантного поведения водителей автотранспортных средств на дорогах России // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 14 (1). С. 75-78.

31. Логачев К.К. О некоторых проблемах предварительной проверки по материалам о дорожно-транспортных происшествиях // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: мат-лы тринадцатой международной научно-практ. конф-ции. Барнаул: БЮИ МВД России, 2015. Ч. 1. С. 200-201.

32. Мешков В.М., Тарасова В.И. «Водитель» как элемент системы дорожного движения в рамках расследования дорожно-транспортных преступлений с участием маршрутных транспортных средств // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 1 (35). С. 33-37.

33. Мешков В.М., Маханек А.Б., Тарасова В.И. Дорожно-транспортные преступления: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 152 с.

34. Моховая Т.А. Методика расследования преступлений против безопасности дорожного движения: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. 223 с.

35. Натов А.Х. Криминологический анализ и организация предупреждения дорожно-транспортных происшествий, со-

вершаемых водителями индивидуальных автомобилей: автореферат дис. ... канд. пед. наук. М., 1992.

36. Поддубная О.А. Расследование преступлений на первоначальном этапе (уголовно-процессуальные и организационные вопросы): дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002. 188 с.

37. Попов Е.А. Основные направления и возможности ситуационного подхода в расследовании ДТП // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2015. Т. 25. № 6. С. 108-115.

38. Попов Е.А. Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2018. 252 с.

39. Расследование ДТП / под ред. В.А. Федорова, Б.Я. Гаврилова. М.: Изд-во «Экзамен», 2003. 464 с.

40. Россинская Е.Р. Использование специальных знаний при расследовании уголовных дел, сопряженных с дорожно-транспортными происшествиями и пожарами // Научная конференция (Болгария). Варна, 2014. С. 22-33.

41. Россинский Б.В. Административные наказания в сфере дорожного движения и аварийности на автомобильном транспорте // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 8-17.

42. Сидоров Э.Т., Тарасов А.Ю. Проблемы применения технических средств в деятельности органов внутренних дел для обеспечения безопасности дорожного движения // Вестник Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя. 2014. № 10. С. 130-134.

43. Урыков Д.Е. О практике применения статьи 264.1 УК РФ и статей 12.26, 12.8 КоАП РФ // Нижегородский адвокат. 2015. № 8. С. 22-25.

44. Шурухнов Н.Г. Розыскная деятельность следователя // Криминалистика / под ред. засл. юриста РФ, д-ра юрид. наук, проф. А.Ф. Волынского, засл. деятеля науки РФ, д-ра юрид.

наук, проф. В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во «Спарк», 2008. 543 с.

45. Яковлева Е.О. Личность водителя и ситуация в механизме совершения дорожно-транспортных преступлений: монография / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Ю.М. Антоняна. М.: Юрлитинформ, 2016. 190 с.

46. Ясенева М.О. К вопросу о содержании элементов криминалистической характеристики нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Евразийский юридический журнал. 2017. № 5 (108). С. 247-249.

47. Ясенева М.О. Криминалистическая характеристика лиц, совершивших преступление, предусмотренное статьей 264.1 Уголовного кодекса РФ // Вестник Дальневосточного института МВД России. 2018. № 2 (43). С. 133-136.

48. Ясенева М.О. Криминалистические ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования, нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, их разрешение // Известия Алтайского государственного университета. 2018. № 6 (104). С. 265-269.

49. Ясенева М.О. Понятие и элементы криминалистической характеристики нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6 (98). С. 119-122.

50. Янгаева М.О. Основы методики расследования нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2020. 206 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПАМЯТКА РАСПОЛОЖЕНИЯ ТИПИЧНЫХ СЛЕДОВ

1. видеозапись с уличных камер видеонаблюдения;
2. видеозапись с видеорегистратора;
3. следы обуви;
4. следы рук;
5. волокна ткани и других материалов;
6. следы запаха человека;
7. волосы;
8. окурки;
9. почва



ССЫЛКА ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАКЕТОМ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СТАТЬЕ 264.1 УК РФ



СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Особенности этапа проверки сообщения о преступлении по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость	6
2. Особенности первоначального этапа расследования преступления, связанного с управлением транспортного средства в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.....	43
3. Особенности тактики производства отдельных следственных действий при расследовании преступления, связанного с управлением транспортного средства в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость	59
Заключение.....	82
Список литературы	83
Приложение	89

Учебное издание

Янгаева Марина Олеговна

**Организация расследования преступления,
предусмотренного статьей 264.1 УК РФ
(управление транспортным средством
в состоянии опьянения лицом, подвергнутом
административному наказанию
или имеющим судимость)**

Учебное пособие

Редактура	О.Н. Татарниковой, Ю.С. Жолобовой
Дизайн обложки	О.А. Розум
Компьютерная верстка	О.Н. Татарниковой

Лицензия ЛР № 02213552 от 14.07.1999 г.

Лицензия Плр № 020109 от 15.07.1999 г.

Подписано в печать 30.11.2022 г. Формат 60x90 1/16.

Ризография. Усл.п.л. 5,8 п.л. Тираж 105 экз. Заказ № 608.

Барнаульский юридический институт МВД России.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.

656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49; бюи.мвд.рф.