

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

В. Н. Гапонова, И. П. Попова

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Учебно-методическое пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2022

УДК 343.13
ББК 67.410.2

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Восточно-Сибирского института МВД России

Рецензенты:

Д. Н. Рудов,

зам. начальника каф. уголовного процесса

Белгородского юридического института МВД России,

канд. юрид. наук, доц.;

Н. Н. Загвоздкин,

начальник каф. уголовного процесса

Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института

МВД России, канд. юрид. наук, доц.

Деятельность следователя на этапе окончания предварительного расследования: учебно-методическое пособие / В. Н. Гапонова, И. П. Попова. — Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022. — 40 с.

В настоящем учебно-методическом пособии представлена информация об актуальных проблемах, возникающих при осуществлении следователем уголовно-процессуальной деятельности на этапе окончания предварительного расследования, и даны научно-обоснованные рекомендации их разрешения. Приведены примеры следственно-судебной практики, иллюстрирующие процессуальные гарантии участников уголовного судопроизводства и способы противодействия злоупотребления ими своими правами. Помимо теоретического и нормативного материала, приводятся контрольные вопросы, подлежащие обсуждению на семинарских занятиях, а также тест, задачи и дополнительная литература, рекомендованная для углублённого изучения существующего порядка деятельности следователя на окончательном этапе предварительного следствия по уголовным делам.

Предназначено для курсантов, слушателей и студентов, обучающихся по специальностям (направлениям подготовки): 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», 40.05.02 «Правоохранительная деятельность», а также для преподавателей, аспирантов, адъюнктов по профилю уголовно-процессуального права и уголовно-процессуальной деятельности полиции, могут быть использованы в практической деятельности сотрудниками территориальных органов МВД России

УДК 343.13
ББК 67.410.2

© Гапонова В. Н., Попова И. П., 2022

© Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАЗДЕЛ 1. ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	5
РАЗДЕЛ 2. РАЗРЕШЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ХОДАТАЙСТВ, ЗАЯВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	19
РАЗДЕЛ 3. СОСТАВЛЕНИЕ ИТОГОВЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ.....	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	32
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	33
Контрольные вопросы.....	35
Текстовые задания.....	36
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	37

ВВЕДЕНИЕ

Деятельность следователя на заключительном этапе расследования уголовного дела является многогранной и выступает важной гарантией реализации принципов уголовного процесса, в частности, таких, как состязательность сторон, разумный срок уголовного судопроизводства, и др.

Указанная деятельность включает в себя четыре последовательно сменяющихся друг друга комплекса действий и решений, выступающих процессуальной гарантией для участников уголовного судопроизводства, которые позволяют реализоваться ряду принципиальных положений уголовно-процессуального закона, и должна не только гарантироваться, но и надлежащим образом реализовываться. С другой стороны, в целях пресечения злоупотребления правами сторонами должны быть обеспечены и достаточные процессуальные средства, в числе которых разъяснение сторонам их ответственности, последствий такого поведения.

Между тем существует ряд проблемных аспектов реализации права участников уголовного судопроизводства, обусловленных как несовершенством законодательного регулирования, так и злоупотреблением своими правами самими участниками.

В связи с этим изучение состояния актуальных проблем деятельности следователя на окончательном этапе расследования, связанных с реализацией прав участников уголовного судопроизводства и соблюдением баланса интересов сторон, анализ правоприменительной практики с обобщением результатов и выработкой предложений по совершенствованию соответствующей деятельности следователя на стадии предварительного расследования позволили подготовить настоящее учебно-методическое пособие для использования в образовательном процессе и практической деятельности подразделений полиции.

РАЗДЕЛ 1.

ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Регламентация процессуального статуса участников уголовного судопроизводства предполагает не только наделение их соответствующими правами, но и соотносится с определенными обязанностями лиц, уполномоченных от имени государства осуществлять производство по уголовному делу, на обеспечение реализации указанных прав. Такая позиция базируется на положениях принципов уголовного судопроизводства, которые обеспечены конкретными процессуальными гарантиями. В числе прав участников уголовного судопроизводства — право на ознакомление с материалами уголовного дела, что возможно рассматривать как процессуальную гарантию реализации ряда принципов уголовного правосудия.

Например, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)) предполагает его осуществление через конкретные механизмы и способы, в том числе путем доступа к материалам уголовного дела, получение копий соответствующих решений, и права на их обжалование.

В свою очередь, право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ), как принцип, также обеспечено гарантиями, предусматривающими субъектов обжалования, срок и порядок обжалования.

Реализация права на ознакомление с материалами уголовного дела позволяет обеспечить действие принципа состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ), насыщая его практическим инструментарием, а также принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), предопределяющим, что следователь не только должен разъяснить соответствующим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, но и обеспечить возможность осуществления этих прав, в частности обеспечить возможность ознакомления с материалами уголовного дела в объеме и порядке, предусмотренном законом.

Право на ознакомление с материалами уголовного дела предусмотрено в числе процессуальных прав различных участников уголовного судопроизводства. Реализация данного права выступает не только эффективным средством для обеспечения состязательности сторон, предоставляя возможность реализовать сторонам соответствующие функции, но материалы уголовного дела могут быть доступны для ознакомления и иным участникам уголовного судопроизводства, например, эксперту при производстве судебной экспертизы.

По замыслу законодателя материалы уголовного дела в полном объеме становятся доступными сторонам с момента окончания следственных действий, при выполнении следователем требований ст.ст. 216—218 УПК РФ,

до данного этапа в ходе досудебного производства отдельные участники уголовного судопроизводства вправе знакомиться только с частью материалов уголовного дела.

Проанализировав все собранные по делу доказательства, подтверждающие обоснованность предъявленного по существу уголовного дела обвинения в инкриминируемом деянии, а также их достаточность для составления обвинительного заключения, следователь переходит к процедуре ознакомления с материалами уголовного дела (ст. 215 УПК РФ). Для осуществления процедуры ознакомления с материалами уголовного дела следователь уведомляет обвиняемого, разъясняя ему его право на ознакомление в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, в том числе разъясняет право на ознакомление обвиняемого как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со ст.ст. 166—167 УПК РФ.

В соответствии со ст. 217 УПК РФ следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела. Исключение составляют случаи, предусмотренные ч. 9 ст. 166 УПК РФ — необходимость в производстве засекречивания круга лиц, перечисленных в УПК РФ, с целью обеспечения их безопасности. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление. По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность ознакомиться с материалами уголовного дела раздельно. Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем.

В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства.

Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомле-

ния с материалами уголовного дела. В случае если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

При ознакомлении с материалами уголовного дела возникают ситуации, когда обвиняемый и защитник намеренно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела, что негативно влияет на сроки предварительного расследования, а также нарушает принцип разумности сроков уголовного судопроизводства, предусмотренный ст. 6.1 УПК РФ. При наступлении вышеуказанных событий следователю необходимо предпринять действия, направленные на недопущение затягивания сроков ознакомления с материалами уголовного дела со стороны обвиняемого и защитника. Например, если защитник и обвиняемый явно затягивают сроки путем минимизации времени на ознакомление с материалами уголовного дела.

Следователю необходимо уведомить обвиняемого и защитника о возможности ознакомления с материалами уголовного дела ежедневно, в том числе в вечернее время и выходные дни, с конкретным указанием времени для ознакомления. Данное уведомление будет свидетельствовать об эффективной организации деятельности органов предварительного следствия, направленное на интенсивное ознакомление с материалами уголовного дела.

В дальнейшем следователю необходимо составить график ознакомления с материалами уголовного дела, в котором отражать реальное время, затраченное обвиняемым и защитником для ознакомления (прил. 1). Проведение каждого следственного действия, предусмотренного ст. 217 УПК РФ, следует зафиксировать в указанном графике подписями обвиняемого, защитника и следователя. При возбуждении следователем ходатайства об ограничении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела следователь приобщит указанный график, обосновав тем самым свою позицию, подтверждающую факт затягивания со стороны защиты. В ходатайстве необходимо отражать количество суток, фактического времени, затраченных на ознакомление. Также необходимо обосновать, существуют ли какие-либо документы, подтверждающие наличие уважительных причин, обуславливающих невозможность более интенсивного ознакомления с материалами уголовного дела защитником и обвиняемым, либо их не предъявлено.

Следует отразить квалификацию защитника, который наверняка имеет значительный стаж юридической практики и работы по уголовным делам, в связи с чем имеет возможность с большей интенсивностью знакомиться с материалами уголовного дела в предоставленное время, а также еще раз подчеркнуть явность преднамеренного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.

С учетом наличия цифровой техники существует возможность ознакомления с материалами уголовного дела путем фотографирования. Кроме того, органы предварительного следствия имеют возможность в уведомлении адвокату отразить возможность предоставления ему материалов уголовного дела в электронном виде, а также копии видеозаписей к следственным действиям, если указанные действия проводились с видеофиксацией.

В соответствии с ч. 3 ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Однако указанная норма закона не свидетельствует о том, что время, необходимое обвиняемому и его защитникам для ознакомления с материалами уголовного дела, должно предоставляться им неограниченно и без соблюдения принципа разумной достаточности, поскольку, в силу ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, включая иных участников уголовного судопроизводства, а также право потерпевших на доступ к правосудию, гарантированное им ст. 52 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, следователь отразит в ходатайстве наличие у защитника реальной возможности более интенсивно знакомиться с материалами уголовного дела, а также факт злоупотребления предоставленным правом на защиту и явное затягивание времени ознакомления. Вследствие данных намеренных действий защитника предварительное следствие не может быть окончено в разумный срок, а уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу, что нарушает процессуальные права других участников уголовного судопроизводства, других обвиняемых и их защитников, ознакомившихся с материалами уголовного дела, потерпевших и их представителей, затрудняя доступ к правосудию. Из действий защитника и обвиняемого следует явное злоупотребление своими процессуальными правами, производя ознакомление с материалами уголовного дела не интенсивно.

Большинство процессуальных документов уголовного дела выполнено печатным способом с помощью компьютерной техники, сложности в прочтении не представляют.

Следователю необходимо отразить, что при таком темпе ознакомления, указанном в графике ознакомления с материалами дела, защитнику и обвиняемому понадобится длительное время, что неминуемо повлечет продление сроков нахождения под стражей иных обвиняемых по делу, если таковые имеются, а также повлечет за собой препятствие доступа к правосудию потерпевших и обвиняемых.

Способом, влияющим на затягивание сроков для ознакомления с материалами уголовного дела, является смена защитников.

К указанному выводу следователь может прийти с учетом обстоятельств выполнения требований ст. 217 УПК РФ по уголовному делу. Со стороны

защитника указанные действия могут трактоваться не иначе, как злоупотребление правом, предусмотренным ст. 217 УПК РФ, нарушая тем самым положение ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ, в соответствии с которым уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Следователю необходимо установить отсутствие объективных обстоятельств, препятствующих ознакомлению защитника и обвиняемого с материалами уголовного дела, вещественными доказательствами и иными материалами, и указать, что их не имеется.

Орган предварительного следствия может расценить вышеуказанное поведение защитника и обвиняемого при выполнении требований ст. 217 УПК РФ как явно недобросовестное использование обвиняемым правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку, в силу требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц, в том числе права других обвиняемых на доступ к правосудию и осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок, предусмотренный ст. 6.1 УПК РФ.

Таким образом, следователю необходимо установить определенный срок, достаточный и разумный для ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами по данному уголовному делу, с учетом фактически обеспеченных следствием необходимых условий для ознакомления с материалами уголовного дела, до конкретного числа (прил. 2).

Ходатайство в части установления срока для ознакомления с материалами уголовного дела иных защитников, приглашенных обвиняемым (представляющим его интересы), не нарушает право последнего на защиту и ознакомление с материалами уголовного дела, т. к. последний получал квалифицированную юридическую помощь в ходе всего периода производства предварительного расследования по уголовному делу, в том числе в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. Избранная стороной защиты тактика замены защитников на завершающих этапах ознакомления с материалами уголовного дела свидетельствует о злоупотреблении правом на защиту и нарушает принцип разумности срока уголовного преследования.

Необходимо отметить, что ознакомление защитника и обвиняемого с материалами уголовного дела осуществляется не только при выполнении ст. 217 УПК РФ. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий следователем в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения в суд предоставляются материалы уголовного дела, обосновывающие подозрение лица в совершении инкриминируемого деяния, а также невозможность избрания более мягкой меры пресечения. К таким документам относятся:

- постановление о возбуждении уголовного дела;
- протокол осмотра места происшествия;

- протокол допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых по делу;
- результаты оперативно-розыскных мероприятий;
- а также иные документы, имеющие значение для уголовного дела, и рассмотрения ходатайства следователя.

Таким образом, на первоначальных этапах предварительного следствия по уголовному делу сторона защиты имеет возможность ознакомиться материалами уголовного дела. Защитник, в свою очередь, располагая информацией, представленной следователем в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения, может воспользоваться указанными данными в интересах своего подзащитного, но против интересов следствия. Заведомо располагая информацией о потерпевших и свидетелях, адреса места их проживания, защитник имеет возможность склонить их к даче заведомо ложных показаний путем запугивания или иным способом. В связи с чем следователю при предоставлении в суд материалов уголовного дела, обосновывающих ходатайство об избрании меры пресечения, необходимо предусмотреть все возможные риски.

Можно выделить три условных критерия, которые позволят говорить о недобросовестности поведения сторон при ознакомлении с материалами уголовного дела:

- обвиняемый постоянно (два и более раза) уклоняется от явки, отказывается выполнять график, срывает его без уважительных причин;
- обвиняемый выделяет слишком непродолжительное время для ознакомления с материалами уголовного дела (менее 1 часа);
- объем изучаемых за один промежуток времени материалов явно мал (следует учитывать сложность изучения восприятия материалов, с которыми производит ознакомление обвиняемый).

В этой связи следует в материалах дела отражать весь объем реализованной следователем деятельности, направленной на предупреждение и пресечение подобного поведения. *В графике ознакомления следует отражать причину, по которой было прервано ознакомление с материалами уголовного дела, а также тот факт, что такая возможность была предоставлена без ограничения времени, в полном объеме и предложена дальнейшая возможность ознакомления с уголовным делом без ограничения времени.*

При окончании предварительного расследования материалы уголовного дела в полном объеме доступны для ознакомления стороне защиты и потерпевшему, однако, если потерпевших несколько, то каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему (п. 12 ч. 4 ст. 44 УПК РФ).

Права участия участников уголовного судопроизводства различны. Например, гражданский истец вправе знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному

им гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, тогда как гражданский ответчик только на этапе окончания производства по делу впервые вправе ознакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданскому иску, и делать из уголовного дела соответствующие выписки, снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, которые касаются гражданского иска, в том числе с использованием технических средств (п. 9 ч. 2 ст. 54 УПК РФ). Остальные участники уголовного судопроизводства в какой-то части уже знакомы с материалами уголовного дела.

Единственным сложным вопросом выступает оценка объема представленных материалов сторонам по гражданскому иску в уголовном процессе, т. к. следует определить, какие из них имеют отношение к гражданскому иску. В этой части следователю важно знать и учитывать не только нормы УПК РФ, но также нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об общих понятиях иска, его пределах, основаниях и т. д.¹

Потерпевший и его представитель до окончания расследования имеют ограниченные возможности по ознакомлению с материалами уголовного дела. Тем не менее следователю может поступить ходатайство от потерпевшего и (или) его представителя о предоставлении возможности ознакомиться с отдельными или всеми материалами дела.

Единственным правовым основанием для получения копий документов выступает п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ: потерпевший вправе получать копии постановлений:

- о возбуждении уголовного дела,
- о признании его потерпевшим,
- об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу,
- о прекращении уголовного дела,
- о приостановлении производства по уголовному делу,
- о направлении уголовного дела по подсудности, и ряд документов в судебных стадиях.

Однако при этом на основе данной нормы потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы. Вопрос относительно того, какие документы затрагивают интересы потерпевшего, является оценочным.

В этой связи в случае отказа в ходатайстве следует мотивировать такое решение. В качестве оснований отказа, как правило, отмечается, что все документы, подлежащие вручению в соответствии с п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, потерпевшим уже получены. Можно указать даты и наименования таких до-

¹ См., напр.: Попова И. П. Гражданский иск как средство реализации восстановительного подхода в уголовном судопроизводстве // Вестник Бурятского госуниверситета. Юриспруденция. — 2020. — № 1. — С. 60—70.

кументов. Такой перечень будет способствовать не только большей убедительности и обоснованности действия следователя, но и позволит путем самоконтроля исключить нарушения прав потерпевшего.

В ответе потерпевшему также следует отразить еще раз правомочия потерпевшего на ознакомление со всеми материалами дела по окончании расследования, предусмотренные п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, о том, что потерпевший вправе: знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Также следует в ответе разъяснить потерпевшему, что право на ознакомление с материалами уголовного дела у него возникает только при обращении с ходатайством в порядке ч. 1 ст. 216 УПК РФ.

Следует иметь в виду, что если потерпевший выступает также гражданским истцом, то он вправе получать копии документов, связанных с производством по гражданскому иску.

Лишь сознательная инициатива потерпевшего, заявившего ходатайство, предоставляет для него возможность доступа ко всем материалам дела по окончании его расследования. Без ходатайства потерпевшего у следователя нет обязанности ознакомить его с материалами дела.

Отсюда следует вывод, что в целях соблюдения права потерпевшего на ознакомление с материалами уголовного дела он должен о таком праве знать и быть уведомлённым об окончании расследования. Эти сведения должны найти отражение в материалах уголовного дела. Формой подтверждения может выступать личное заявление потерпевшего, телефонограмма, отражающие уведомление потерпевшего и его позицию.

Как свидетельствует практика, следователь вызывает потерпевшего, (у него имеется обязанность являться по вызову), и непосредственно разъясняет ему права, отбирает соответствующие подписи, и в случае заявления ходатайства — знакомит потерпевшего с материалами уголовного дела.

Если учесть тот факт, что у потерпевшего нет обязанности знакомиться с материалами уголовного дела, то реализация такого права может быть прекращена им добровольно в любое время. Однако такая позиция должна быть отражена в материалах уголовного дела с указанием времени окончания с материалами дела, объема изученных документов и причины окончания ознакомления.

Например, допустима подобная формулировка: *«Ознакомление с материалами уголовного дела прекращено по инициативе потерпевшего без указания причин. Потерпевшему разъяснена возможность продолжения ознакомления с материалами уголовного дела в полном объеме без ограничения срока. Потерпевший заявил, что права ему понятны, и у него нет каких-либо замечаний, заявлений и ходатайств следователю в указанной части».*

Ознакомление с приостановленным уголовным делом потерпевшего и его представителя не предполагает обязанности следователя в предоставлении всех материалов. *Например, следователь, рассмотрев ходатайство адвоката П. в интересах потерпевшего Ф., удовлетворил его в части ознакомления с протоколами следственных действий, проведенных с участием потерпевшего, в остальной части мотивированно отказал в ознакомлении с материалами уголовного дела, поскольку предварительное следствие по уголовному делу приостановлено, и, согласно п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, законных оснований для предоставления всех материалов уголовного дела для ознакомления представителю потерпевшего не имеется.*

На этапе окончания производства по уголовному делу сторона защиты нередко злоупотребляет предоставленными правами и затягивает ознакомление с материалами уголовного дела. В числе наиболее распространенных случаев:

— систематическое ознакомление с ограниченным количеством листов уголовного дела;

— ограниченное по времени ознакомление с материалами уголовного дела, прерываемое по инициативе обвиняемого и (или) его защитника;

— для обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы, нерегулярная явка по неуважительным причинам для ознакомления с материалами уголовного дела, в случае его заблаговременного уведомления о месте и времени проведения такого ознакомления, а также систематические опоздания к назначенному времени;

— неоднократное повторное обращение к томам уголовного дела, для ознакомления с которыми ранее предоставлялось время;

— любой отказ обвиняемого и его защитника от ознакомления с предоставленными материалами дела, в том числе мотивированный несогласием с очередностью и графиком проводимого ознакомления;

— чрезмерно длительное ознакомление с вещественными доказательствами по уголовному делу, которые могут представлять собой, в том числе, объемные по содержанию документы, а также электронные носители информации².

В этой связи в научной литературе рассматриваются различные варианты противодействия злоупотреблению правами стороной защиты, поскольку такое поведение ставит под угрозу права и законные интересы других участников уголовного судопроизводства, оказывает влияние на разумный срок уголовного судопроизводства по уголовному делу.

К сожалению, после ознакомления с делом на свидетелей и потерпевших оказывается воздействие с целью изменения показаний. В следственно-

² См.: Лантух Н. В., Науменко Т. С. Злоупотребление правом на ознакомление с материалами уголовного дела со стороны защиты на этапе окончания предварительного следствия // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения — 2019: сб. науч. тр. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. — Гатчина, 2019. — С. 357—359.

судебной практике имеются случаи, когда свидетели и потерпевшие сообщают о подобных фактах в своих обращениях в правоохранительные органы или суду в судебном заседании. Однако далеко не каждый участник процесса такие факты сообщит под угрозой уголовной ответственности за дачу ложных показаний. В связи с чем чаще всего последствием такого незаконного воздействия является неявка участников уголовного судопроизводства в судебное заседание, что, в свою очередь, также сказывается на разумном сроке уголовного судопроизводства.

Впрочем, на разумный срок уголовного судопроизводства в большей степени оказывают влияние указанные выше случаи злоупотребления при ознакомлении с материалами дела, тогда как выполнение требований ст.ст. 216—218 УПК РФ лишь разграничивает момент, с которого материалы уголовного дела доступны сторонам. В последующем стороны с материалами уголовного дела могут знакомиться неоднократно, начиная со стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, поскольку в ч. 3 ст. 227 УПК РФ прямо предусмотрено право дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела. Не вполне корректно такое ходатайство о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела законодатель обозначил как «просьбу» стороны, между тем предоставление такой возможности не обязанность суда, а его право, следовательно, реализуется на основе усмотрения судьи, обязанного мотивировать свое решение по заявленному ходатайству. Рассматривая данное ходатайство и, мотивируя свое решение по нему, суд должен обеспечить его законность, с учетом оценки действий стороны на предыдущих стадиях. В этой связи в материалах дела должно быть отражено, имело ли место злоупотребление своими правами сторонами при ознакомлении с материалами дела в досудебном производстве.

При оценке продолжительности ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела и того, являются ли их действия подтверждением, что они явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, следует учитывать тот объем материалов, которые были вручены данному участнику уголовного процесса, или он с ними был ознакомлен в досудебном производстве, и в необходимых случаях устанавливать графики ознакомления или обращаться с ходатайствами в суд на основании ч. 3 ст. 217 УПК РФ. В этой связи можно рассматривать такую оценку одним из средств противодействия злоупотребления правами на этапе окончания производства по уголовному делу при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Свои выводы по оценке продолжительности ознакомления стороны с материалами дела следователь должен отразить в ходатайстве, обращенном к суду, или в постановлении об установлении срока ознакомления. Данный анализ позволит не только обосновать выводы следователя, но и мотивировать процессуальное решение об ограничении злоупотребления своими правами сторонами.

В зависимости от статуса участника уголовного судопроизводства УПК РФ предусматривает различные последствия злоупотребления ими правом на ознакомление с материалами уголовного дела. Действующий уголовно-процессуальный закон не устанавливает порядок принятия решения об ограничении права ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего и его представителя, в отличие от обвиняемого и его защитника, которые могут быть ограничены во времени ознакомления с материалами уголовного дела только на основании судебного решения и лишь в случае явного затягивания ознакомления (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

Судебный порядок принятия решения об ограничении права представителя потерпевшего на ознакомление с материалами уголовного дела законом не предусмотрен, а потому *следователь вправе принимать такое решение самостоятельно*. При этом следователь должен обосновать свое решение ссылками на имеющиеся доказательства злоупотребления правами стороной обвинения, и мотивировать в соответствующем постановлении. Вопрос наименования данного постановления «*об ограничении права на ознакомление с материалами уголовного дела*» или «*об установлении срока на ознакомление с материалами уголовного дела*» не имеет принципиального значения, т. к. этимология слова «ограничить» означает поставить кого-либо или что-либо в какие-нибудь рамки, границы, определить какими-нибудь условиями. В данном случае ограничение и означает установление срока, в границах которого сторона вправе реализовать свое право.

Поскольку принятие любого решения следователем означает возможность его обжалования, из текста постановления должно вытекать обоснование того, что такое решение принимается не только в пределах компетенции следователя, но и то, что ограничение права стороны, путем установления срока, вызвано не только злоупотреблением правом стороны (с приведением соответствующих аргументов в подтверждение такого вывода), но и потребностью обеспечения прав других участников процесса, соблюдения принципов состязательности сторон, разумного срока судопроизводства и других положений закона.

Учитывая, что уголовно-процессуальный закон в исследуемой части не содержит четкого алгоритма, и законодателем используются оценочные категории, можно предположить, что единственным эффективным средством выступает соблюдение требования законности к действиям органов предварительного расследования и принятым процессуальным решениям, и ключевым моментом выступает соблюдение требования мотивированности, указанное в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, что, к сожалению, выступает «слабым звеном», данное обстоятельство может повлечь негативные последствия.

Можно констатировать следующий перечень проблем, возникающих на окончательном этапе производства по делу при реализации прав участников на ознакомление с материалами уголовного дела: замена защитника на этапе ознакомления с материалами уголовного дела; требуется ли уведом-

ление сторон, которые знакомятся с делом, о передаче уголовного дела другому следователю; влияет ли на выполнение требований ст.ст. 216—218 УПК РФ учет занятости адвоката в других судебных процессах и др.

Например, в одном из судебных решений отражено, что доводы защиты о смене следователей по уголовному делу и отсутствии информации о том, у кого в производстве находится уголовное дело, опровергаются материалами судебно-контрольного производства, содержащими сведения о лице, расследующем дело. Кроме того, адвокат, при добросовестном выполнении своих обязанностей по защите интересов обвиняемого К. С. Н., между которыми заключено соответствующее соглашение, мог и должен был знать о проводившемся ознакомлении обвиняемого с материалами дела и необходимости его явки к следователю.

При оценке явного затягивания ознакомления с материалами дела стороной защиты следует учитывать и отражать в ходатайстве в суд:

- 1) интенсивность ознакомления с материалами уголовного дела;
- 2) объем, характер и сложность материалов уголовного дела;
- 3) продолжительность ознакомления с материалами дела в течение всего рабочего дня;
- 4) занятость адвоката;
- 5) в чем выразилось затягивание сроков ознакомления.

Также следует отражать мотивы установления времени ознакомления до определенной даты.

Отказ от защитника — право обвиняемого, однако обеспечение участия нового защитника требует времени, а вновь вступивший в производство по уголовному делу защитник вправе знакомиться с материалами уголовного дела. Вариант решения проблемы: обращение в суд с ходатайством об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела участвующему адвокату, а также иным защитникам, которые могут быть приглашены обвиняемым для защиты его интересов. В обоснование должны быть представлены соответствующие материалы, подтверждающие доводы следствия.

Например: «проанализировав содержание графиков ознакомления с материалами уголовного дела адвоката Б., следствие приходит к выводу о том, что адвокатом в полном объеме предоставленное ему для ознакомления время не использовано. Так, адвокат Б., приступившая к ознакомлению с материалами уголовного дела «дата», знакомилась с материалами уголовного дела в течение 12 рабочих дней, тратила на ознакомление с материалами дела в среднем 1 час в день, знакомясь в среднем с 1—2 томами уголовного дела. По состоянию на «дата» адвокат Б. ознакомилась с 15 томами уголовного дела из 52 имеющихся, не приступив на момент рассмотрения ходатайства к ознакомлению с вещественными доказательствами. Проанализировав время, затраченное защитником на ознакомление, темп ознакомления и объем материалов уголовного дела, с которыми она ознакомилась,

следует сделать вывод о том, что защитник Б. явно затягивает время ознакомления с материалами уголовного дела».

Принимая решение о законности ходатайства следователя в порядке ч. 3 ст. 217 УПК РФ, суд учитывает данные, свидетельствующие об ограничении возможности ознакомления с материалами уголовного дела по вине органов следствия, факты неэффективной организации процесса ознакомления со стороны органов следствия.

Например, в постановлении можно указать, что, «как следует из материалов уголовного дела, защитник Б. надлежащим образом извещалась следователем о возможности ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами ежедневно, в том числе, в выходные и праздничные дни, по согласованию со следователем. Органы предварительного следствия своевременно предоставляли материалы уголовного дела для ознакомления, времени по продолжительности для ознакомления было достаточно, была обеспечена реальная возможность для ознакомления с материалами уголовного дела. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о невозможности более эффективно использовать предоставляемую следователем защитнику возможность для ознакомления с материалами дела, в материалах уголовного дела, и защитником не представлено. Затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела имело место и носило явный характер со стороны защитника, уважительных причин для неознакомления с материалами уголовного дела у стороны защиты не имелось. В связи с чем, принимая во внимание сложность и объем уголовного дела, объем оставшихся для ознакомления материалов дела, а также разумность сроков ознакомления с ним, следствие приходит к выводу о том, что защитнику — адвокату Б. необходимо установить определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела...».

Или такие варианты формулировок:

— «адвокату К. была предоставлена реальная возможность ежедневно, без ограничения во времени, в течение рабочего дня, осуществлять ознакомление с материалами уголовного дела, о чем защитник был уведомлен следователем. Однако адвокат не использовал предоставленную ему возможность»;

— изложить анализ дат и объемов ознакомления, причин отказа от продолжения ознакомления и указать, что «Избранный режим ознакомления с делом и объем нагрузки, которой придерживался обвиняемый и его адвокат, не отвечал целям осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок, поскольку необходимым являлось более рациональное использование любого удобного для ознакомления времени, предоставленного следователем. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а также фактических данных, препятствующих их участию в выполнении требований ст. 217 УПК РФ, не имеется. Согласно графику,

каждый раз ознакомление заканчивалось по инициативе обвиняемого либо его защитника. Указанные обстоятельства свидетельствуют об умышленном характере действий обвиняемого и его защитника, явно направленных на затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела, тогда как более интенсивное ознакомление с материалами дела в условиях реального обеспечения такой возможности со стороны следователя, существенно сократило бы сроки ознакомления с делом»;

— «при этом ознакомление обвиняемого Н. с материалами дела заключалось в ограниченном кратком прочтении; адвокат К., имея возможность являться к следователю для ознакомления в течение как минимум 60 рабочих дней, посетила орган следствия 21 раз; адвокат Б. в течение возможных 59 рабочих дней посетил орган следствия с целью ознакомления с материалами уголовного дела 26 раз; адвокат Ф. из возможных 50 рабочих дней посетила орган следствия с целью ознакомления с уголовным делом 16 раз, при этом каждый из них в дни посещения знакомился с материалами дела, как правило, непродолжительное время»;

— «при добросовестном использовании обвиняемым и его защитниками своих процессуальных прав, с учетом предоставленного им права снимать копии с любых документов, имеющих в материалах уголовного дела с помощью технических средств, указанного времени будет достаточно для ознакомления с материалами дела в полном объеме, притом что обвиняемый и адвокаты уже ознакомлены с большей частью материалов уголовного дела».

РАЗДЕЛ 2.

РАЗРЕШЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ХОДАТАЙСТВ, ЗАЯВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Деятельность следователя на окончательном этапе расследования преступлений является многозадачной и представляет собой совокупность действий и процессуальных решений, которые являются обязательными в силу закона. Публичный характер досудебного производства, где следователь, как государственно-властное должностное лицо, полномочен «самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий» (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), вынуждает участвующих лиц обращаться к нему с различными прошениями в защиту своих законных интересов³. Такие обращения именуются ходатайствами, а их рассмотрение и разрешение (в случае поступления таковых) входит в совокупность действий следователя на этапе окончания предварительного расследования.

Стоит отметить, что законодателем определение понятия «ходатайства» не сформулировано. В юридической литературе существует разнообразие мнений на этот счет.

Так, В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов и О. В. Волынская дают следующее определение: «ходатайство представляет собой основанное на законе устное или письменное обращение лица, права и законные интересы которого затронуты в ходе досудебного или судебного производства, заявленное дознавателю, следователю, суду (судье), уполномоченному на его рассмотрение, обусловленное необходимостью принятия процессуального решения, производства процессуального действия для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и (или) обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства»⁴.

П. А. Лупинская под ходатайствами определяла «письменные или устные обращения субъектов уголовного процесса... с просьбой о производстве процессуальных действий с целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для установления истины по делу, принятия решения для обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или иных лиц»⁵

³ Давлетов А. А., Асанов Р. Ш. Ходатайства и иные обращения участников досудебного производства к следователю // Российский следователь. — 2021. — № 5. — С. 8.

⁴ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.]; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 727 с.

⁵ Лупинская П. А. Ходатайства и жалобы // Проблемы кодификации уголовно-процессуального права: сб. ст. — М., 1987. — С. 67.

и др.

Такие определения наиболее полно отражает сущность данного понятия.

Заявление ходатайств, в том числе на этапе окончания предварительного следствия, выступает гарантией обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, поскольку возможность реализации данного права корреспондирует с обязанностью следователя разъяснить право на заявление таковых. Вместе с тем реализация права на заявление ходатайств участниками уголовного судопроизводства позволяет полно и объективно изучать обстоятельства дела и в последующем выносить обоснованный и справедливый приговор.

По окончании ознакомления с делом участников судопроизводства следователь, в соответствии с ч. 2 ст. 216 и ч. 4 ст. 217 УПК РФ, выясняет, имеются ли у них ходатайства или иные заявления.

Участники, имеющие право на заявление ходатайств, перечислены в ст. 119 УПК РФ. К таковым относятся: подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, представитель администрации организации и иное лицо, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства.

На этапе окончания предварительного расследования ходатайство подается следователю для его рассмотрения и разрешения.

Такие ходатайства подаются следователю как в письменном, так и в устном виде. В случае заявления ходатайства устно просьба лица фиксируется в протоколе. В практической деятельности при заявлении ходатайства в устной форме излагается лишь сама просьба. В случае подачи письменного ходатайства чаще просьба аргументируется имеющимися в уголовном деле материалами и обосновывается действующими нормами, регламентирующими рассматриваемый вопрос. Ходатайство, поданное в письменной форме, приобщается к материалам уголовного дела.

На этапе окончания предварительного следствия участниками уголовного судопроизводства заявляются различного рода ходатайства.

В зависимости от содержания ходатайства можно классифицировать следующим образом:

- об изменении квалификации содеянного;
- о проведении дополнительных следственных действий (например, о допросе новых свидетелей, производстве дополнительных и повторных экспертиз и др.);
- об исключении и приобщении доказательств;
- о прекращении уголовного преследования и (или) уголовного дела;
- о представлении вещественных доказательств (фото-, видео-, аудио-записей и др.) для ознакомления;

- о раздельном ознакомлении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела;
- о вызове в суд свидетелей, экспертов, специалистов со стороны защиты;
- о порядке рассмотрения уголовного дела в суде;
- о предоставлении другого защитника на стадии судебного разбирательства и др.

Ходатайства такого вида характерны для участников со стороны защиты. Такие же участники, как потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, в основном заявляют ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, о приобщении доказательств, имеющих у последних, об установлении суммы причиненного вреда, а также о проведении следственных действий, чаще всего допроса свидетелей, ранее не установленных следствием и др.

При реализации права, связанного с подачей и рассмотрением ходатайств, обвиняемый обладает большим объемом прав, чем потерпевший.

Имеются и такие ходатайства, которые правомочен заявить только обвиняемый и его защитник. В соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь обязан разъяснить обвиняемому право на заявление таких ходатайств. Такие ходатайства заявляются с целью реализации прав, предоставленных обвиняемому, таких как:

- во-первых, выбрать состав суда, которым будет рассмотрено дело;
- во-вторых, выбрать процессуальную форму последующих судебных стадий (о применении особого порядка судебного разбирательства, в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ; о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, либо коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (в случаях, перечисленных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ; о проведении предварительных слушаний в стадии подготовки к судебному разбирательству — в случаях, указанных в ст. 229 УПК РФ).

Следует отметить, что такие ходатайства, хотя и заявляются на этапе окончания предварительного следствия, но адресуются суду и разрешаются им в рамках судебного производства по уголовному делу.

Кроме вышеуказанных ходатайств, все заявленные подлежат обязательному рассмотрению и разрешению следователем в соответствии со ст.ст. 120—122, 159, 219 УПК РФ. Нерассмотрение заявленных ходатайств следователем расценивается как нарушение права на защиту, что препятствует рассмотрению дела судом и является основанием для возвращения уголовного для проведения дополнительного расследования в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Так, Солнечный районный суд Хабаровского края в постановлении от 04.06.2020 пришел к выводу о том, что на досудебной стадии производства по делу нарушено право обвиняемого У. на защиту, что препятствует

рассмотрению дела судом и исключает возможность постановления приговора или вынесения иного решения, поскольку в нарушение действующего уголовно-процессуального закона, обязывающего разрешить все возможные ходатайства, в том числе заявленные при выполнении требований ст.ст. 217—219 УПК РФ, следователем не рассмотрено ходатайство защитника У. — адвоката Д. об установлении и допросе дополнительных свидетелей, что препятствует рассмотрению дела по существу, поскольку исключает возможность постановления судом законного и обоснованного приговора или вынесения иного решения, и не может быть устранено в ходе судебного производства по уголовному делу, в связи с чем данное уголовное дело было возвращено прокурору для устранения допущенных нарушений⁶.

Обязательному рассмотрению и разрешению подлежит любое ходатайство участников уголовного судопроизводства независимо от его содержания.

Постановлением Усманского районного суда Липецкой области от 29 мая 2020 года уголовное дело в отношении И. возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом. В качестве основания для возвращения уголовного дела явилось нерассмотрение следователем ходатайства защитника обвиняемого о прекращении уголовного преследования в отношении И.

Суд апелляционной инстанции, несмотря на несогласие потерпевшего с вынесенным решением первой инстанции, который полагал, что, имело место нарушение уголовно-процессуального закона, т. к. ссылка на п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ не является обоснованной, ибо обвинительное заключение было составлено без нарушений требований УПК РФ, поскольку в обжалуемом решении указан единственный довод, по которому уголовное дело подлежит возвращению прокурору, а именно нерассмотрение следователем ходатайства защитника обвиняемого о прекращении уголовного преследования в отношении И., что основание, указанное для возвращения уголовного дела прокурору является формальным, т.к. прекращение уголовного преследования по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 105 УК РФ не представляется возможным, согласился с мнением суда первой инстанции и оставил постановление Усманского районного суда Липецкой области от 29 мая 2020 года в силе⁷.

Несмотря на формальный характер заявленного ходатайства, следователю необходимо его разрешить, вынести мотивированное решение, чтобы

⁶ Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 4 июня 2020 г. № 22-72401/2020 [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eQGM-VHGz9NY5/> (дата обращения: 25.09.2021).

⁷ Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 16 июля 2020 г. № 22-795/2020 [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OaMtzyl1dLwxR/> (дата обращения: 25.08.2021).

в будущем избежать возвращения уголовного дела на дополнительное расследование прокурором или судом в порядке ст.ст. 221, 237 УПК РФ.

Следователь обязан рассмотреть поступившее ходатайство непосредственно после его заявления. В случае, когда немедленное рассмотрение ходатайства невозможно, оно должно быть разрешено в течение трех суток со дня заявления. Такими случаями могут быть, например, необходимость истребования отдельных документов, проведения одного или нескольких следственных или иных процессуальных действий и т. д.

В результате разрешения ходатайств следователь может принять следующие решения:

- постановление об удовлетворении ходатайства;
- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства (полностью или частично).

К постановлению предъявляются такие общие требования, как законность, обоснованность и мотивированность. Постановление состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. При составлении постановления необходимо обратить внимание на дату поступившего ходатайства, процессуальный статус лица, его заявившего, мотивы и содержание ходатайства. В описательной части следователю необходимо аргументировать принимаемое им по ходатайству решение со ссылкой на имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства и иные документы, содержащиеся в уголовном деле.

О принятом решении необходимо уведомить, лицо, подавшее ходатайство. Уведомление лица, заявившего ходатайство, должно быть своевременным, т. е. сразу после разрешения его по существу. В подтверждение своевременного уведомления о принятом решении соответствующее постановление следователя необходимо направлять сопроводительным письмом, зарегистрированным установленном порядке.

В случае несогласия с принятым решением следователя его постановление может быть обжаловано лицом, заявившем ходатайство, в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

В случае вынесения постановления о полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства следователь разъясняет порядок обжалования такого постановления заявителю (ч. 3 ст. 219 УПК РФ).

Удовлетворение ходатайства следователем влечет выполнение последним ряда процессуальных и следственных действий, в зависимости от содержания ходатайства. Такими действиями могут быть, например, вынесение постановлений об исключении доказательств, о прекращении уголовного преследования, производства допроса свидетеля и т. д., а также дополнение уголовного дела новыми материалами и выполнения им обязанностей, связанных с:

— во-первых, уведомлением лиц на дополнительное ознакомление с материалами дела (указанных в части первой ст. 216 и части первой ст. 217 УПК РФ);

— во-вторых, предоставлением им возможности для ознакомления с новыми материалами (ч. 2 ст. 219 УПК РФ).

Иначе говоря, в случае удовлетворения ходатайства следователь приобщает соответствующие документы к материалам дела. Такими документами могут быть, например, протоколы следственных действий, постановления о процессуальных решениях, проведения каких-либо следственных действий, истребования определенных документов, справочные и характеризующие материалы.

Заметим, что при ознакомлении с дополнительными материалами предоставляются только те, которые были приобщены в результате удовлетворения ходатайства. Подтверждением ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела является соответствующий протокол.

Проблемы, возникающие при рассмотрении ходатайств на этапе окончания предварительного расследования.

1. Одной из значимых проблем рассматриваемой темы является отсутствие регламентированных уголовно-процессуальным законом сроков, в течение которых, ходатайство должно быть предоставлено следователю для его разрешения, что дает возможность, чаще всего стороне защиты, затягивать сроки расследования. В результате чего у следователя возникает необходимость продления срока предварительного следствия и срока избранной меры пресечения (заключение под стражу, домашний арест, запрет определенных действий), что, в свою очередь, затрагивает конституционные права обвиняемого. В некоторых случаях может привести к необходимости изменения меры пресечения на менее строгую в связи с истечением предельных сроков ранее избранной меры пресечения. Данное обстоятельство может повлиять на возможность обвиняемого скрыться от предварительного следствия и суда.

2. Невозможность проведения в заявленном ходатайстве следственных действий, в связи с отсутствием необходимых условий (не установлено местонахождение или длительное отсутствие свидетеля либо иного участника на месте проведения расследования, невозможность воссоздания обстановки и условий для проведения следственного эксперимента и т. д).

3. Нарушение прав обвиняемого в связи с необоснованным отказом в удовлетворении ходатайства на формальных основаниях при ограниченных сроках расследования или нежелания их продлевать со стороны следователя.

Чаще всего следователи отказывают в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительных следственных действий, в связи с имеющейся совокупностью доказательств, достаточной для доказывания вины обвиняемого в инкриминируемом ему преступлении.

Во избежание выявляемых проблем при разрешении ходатайств на эта-

пе окончания предварительного следствия следователь должен иметь в виду возможность заявления ходатайств и проведения следственных и иных процессуальных действий, для производства которых потребуется дополнительное время. В этой связи ему необходимо учитывать данные обстоятельства при прогнозировании срока окончания завершения расследования и направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору. Руководителю следственного органа необходимо обращать внимание не только на своевременность разрешения ходатайств следователями, но и на их мотивированность и обоснованность. При проведении расследования проводить все следственные действия для полного всестороннего, объективного расследования уголовного дела и достижения назначения уголовного, в связи с чем у участников уголовного судопроизводства отпадут основания для заявления ходатайств.

РАЗДЕЛ 3. СОСТАВЛЕНИЕ ИТОВОВЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Окончание предварительного следствия, являясь важным этапом досудебного производства, возможно принятием итоговых процессуальных решений, завершающих производство по уголовному делу. В одних случаях, при установлении обстоятельств, которые исключают возможность дальнейшего производства по делу, его прекращение — обязанность следователя, в других — возможность прекращения уголовного дела и уголовного преследования относится к дискреционным полномочиям следователя. В отсутствие таких обстоятельств, при наличии достаточной совокупности собранных по уголовному делу доказательств следователь приступает к составлению обвинительного заключения.

Уже к этапу окончания предварительного следствия у следователя с учетом внутреннего убеждения должно быть сформировано мнение о возможности формулирования окончательного обвинительного тезиса. В связи с чем следователь на основе принципа свободы оценки доказательств должен быть убежден в том, что им в ходе досудебного производства собрано то количество допустимых и достоверных доказательств, которое позволит суду постановить правосудное решение. Поэтому обвиняемому предъявляется итоговое обвинение, суть которого излагается в обвинительном заключении и затем озвучивается в суде государственным обвинителем. Именно это содержание обвинения позволяет защите выстраивать свою позицию. Отсюда следует, что составление обвинительного заключения не является просто механическим копированием содержания постановления о привлечении в качестве обвиняемого в новый документ, завершающий расследование, а выступает важным процессуальным действием, создающим соответствующие предпосылки для реализации принципа состязательности сторон.

Вопросы, возникающие при окончании досудебного производства и составлении обвинительного заключения, всегда являются предметом актуальной научной дискуссии⁸. Обоснованно отдельными авторами подчеркивается, что процедура окончания предварительного следствия с обвинительным заключением является важнейшим механизмом обеспечения законности предварительного следствия, направленным на защиту прав и законных интересов обвиняемого, и позволяющая обеспечить состязательные начала по-

⁸ Андриенко Ю. А. Значение и пути оптимизации института составления обвинительного заключения // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. — 2019. — № 1 (36). — С. 108—111; Белицкий В. Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2018. — № 3 (86). — С. 100—108; Гумеров Т. А. особенности правовой природы обвинительного заключения, обвинительного акта // Пробелы в российском законодательстве. — 2009. — № 45. — С. 250—253; Ефремова Н. П. Изложение доказательств в обвинительном заключении // Законодательство и практика. — 2018. — № 1 (40). — С. 26—31.

следующего судебного разбирательства, процессуальные гарантии лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве⁹.

Примечательно, что по данным исследований, основная часть опрошенных отмечает, что обвинительное заключение более необходимо обвиняемому и его защитнику (80 %), нежели государственному обвинителю (55 %), а все 100 % опрошенных респондентов отмечали, что отказ от составления обвинительного заключения и вручения его копии обвиняемому и его защитнику приведет к нарушению права обвиняемого на защиту¹⁰.

Процессуальное значение обвинительного заключения, как итогового акта предварительного следствия, предопределяется правовыми последствиями, возникающими с его составлением. Вместе с тем до возникновения таких последствий и непосредственно составлению обвинительного заключения предшествует неурегулированный уголовно-процессуальным законом момент, когда следователь на основе внутреннего убеждения приходит к выводу о том, что следственные действия, необходимые и достаточные по данному уголовному делу, произведены, а собранных доказательств достаточно для завершения расследования (ч. 1 ст. 215 УПК РФ). Представляется, что формирование такого убеждения базируется исходя из усмотрения следователя в пределах сроков предварительного следствия, которые в случае необходимости могут быть продлены для реализации необходимых процессуальных гарантий участниками уголовного судопроизводства при завершении досудебного производства. Момент возникновения такого убеждения следователя никоим образом не фиксируется в процессуальных актах, однако его наличие можно констатировать с фактического уведомления следователем обвиняемого и его защитника, и иных участников уголовного судопроизводства, указанных в ч. 2 ст. 215 УПК РФ, что отражается в соответствующих протоколах.

Отсутствие оснований к прекращению уголовного дела в таком случае презюмируется, как и внутреннее убеждение следователя о достаточности собранных доказательств для направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, и в итоге это обязывает следователя выполнить ряд процессуальных действий, направленных на окончание предварительного следствия с обвинительным заключением в соответствии с гл. 30 УПК РФ.

Действия следователя, руководителя следственного органа и прокурора на завершающих этапах досудебного производства четко регламентированы, и влекут соответствующие правовые последствия:

— разрешение ходатайств по ознакомлению с материалами уголовного дела может повлечь производство дополнительных следственных действий, что, в свою очередь, обязывает следователя уведомить об этом заинте-

⁹ Россинский С. Б., Шумская А. П. Обвинительное заключение как правоприменительный акт, завершающий предварительное следствие по уголовному делу // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2018. — № 2 (42). — С. 149.

¹⁰ Белицкий В. Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2018. — № 3 (86). — С. 105, 106.

ресованных лиц, указанных в уголовно-процессуальном законе, и предоставить им возможность ознакомиться с дополнительными материалами;

— составление обвинительного заключения прекращает процессуальную деятельность по доказыванию обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ;

— обвинительное заключение, подписанное следователем, в рамках ведомственного контроля согласовывается руководителем следственного органа, и уголовное дело немедленно направляется прокурору;

— существенные нарушения норм УПК РФ, как предшествующие составлению обвинительного заключения, так и допущенные при его составлении, по сути, нивелируют его значение и влекут возвращение уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия прокурором в рамках его полномочий (ст. 221 УПК РФ), либо возвращение уголовного дела прокурору судом на основании ст. 237 УПК РФ;

— содержание обвинения, изложенного в обвинительном заключении, предопределяет пределы судебного разбирательства на основании ст. 252 УПК РФ и позволяет на основе состязательности и равноправия сторон реализовать им свои права по осуществлению уголовного преследования, защите от него, и соответственно, по защите своих прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве в целом;

— поступление уголовного дела с обвинительным заключением является основанием для соответствующих процессуальных действий судьи на судебных стадиях производства по уголовному делу.

Значение обвинительного заключения, как итогового акта предварительного следствия, предъявляет к нему такие требования, которые свидетельствуют о необходимости безупречного соблюдения закона при его составлении, тогда как иное может служить основанием для возвращения уголовного дела для дополнительного расследования в порядке ст. 237 УПК РФ.

Одним из критериев оценки качества составления обвинительных заключений могут выступать данные официальной статистики о числе возвращенных судами уголовных дел прокурору, поскольку по различным данным изучения уголовных дел от 75 %¹¹ до 85 %¹² причиной этому послужило то, что обвинительное заключение (обвинительный акт или обвинительное постановление) составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения на его основе иного решения (ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

Например, постановлением городского суда по инициативе суда уголовное дело в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, было возвращено прокурору. Из обвинительного заключения установлено, что Б. совершил кражу с незаконным

¹¹ Урняева Г. Ю., Лапатников М. В. Возвращение дела прокурору: анализ судебной практики // Уголовный процесс. — 2018. — № 8. — С. 23.

¹² Справка по результатам анализа возвращения судами Иркутской области уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за период 2016 год — первое полугодие 2017 года [Электронный ресурс]. — URL: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=597 (дата обращения: 14.01.2022).

проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, однако квалифицирующий признак — «незаконное проникновение в жилище» в формулировке обвинения отсутствовал, хотя в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого данный признак указан. В формулировке обвинения Б. был указан квалифицирующий признак — «причинение значительного ущерба потерпевшему», однако данный признак отсутствовал в описательной части предъявленного обвинения.

Постановлением городского суда уголовное дело в отношении Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, было возвращено прокурору по ходатайству адвоката. Суду невозможно было установить, в совершении какого преступления обвинялся Р., поскольку в обвинительном заключении отсутствовала формулировка обвинения.

Среди оснований принятия решений о возвращении уголовного дела прокурору наиболее частыми причинами возникновения препятствий к рассмотрению уголовных дел судами Иркутской области являлись недостатки обвинительного заключения и его несоответствие требованиям ст. 220 УПК РФ, как по форме, так и по содержанию. Например, к таким недостаткам, выявленным судами, следует отнести:

— неполное или неточное изложение существа обвинения, не определено место совершения преступления, отсутствовали данные о времени совершения преступления в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении;

— наличие противоречий в данных о личности обвиняемого (например, обвинение предъявлено не тому лицу, т. к. личность не была установлена надлежащим образом);

— в обвинительном заключении не конкретизированы действия подсудимого, характеризующие объективную сторону преступления;

— органами предварительного расследования не в полной мере указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу;

— отсутствовала диспозиция части статьи или не дано определение преступлению с указанием его признаков;

— предъявленное обвинение не соответствовало выводам заключения проведенной в ходе судебного следствия комиссионной судебно-медицинской экспертизы;

— в обвинительном заключении отсутствовали сведения об ущербе, причиненном потерпевшим;

— органами предварительного расследования не установлен круг потерпевших по уголовному делу¹³.

Следует согласиться с Т. А. Владыкиной в том, что нарушение права обвиняемого на защиту в виде лишения его возможности определить объем

¹³ Справка по результатам анализа возвращения судами Иркутской области уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за период 2016 год — первое полугодие 2017 года [Электронный ресурс]. — URL: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=597 (дата обращения: 14.01.2022).

обвинения, от которого он вправе защищаться, может выражаться в избирательном и неточном указании следователем в обвинительном заключении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹⁴. Взаимосвязь права обвиняемого на защиту с качеством обвинительного заключения в указанном аспекте всегда обуславливает тот факт, что подобные нарушения выступают основанием для возвращения судом уголовного дела прокурору.

Причинами возвращения уголовных дел прокурору являются такие дефекты в обвинительном заключении, которые относятся:

— к описанию самого преступного деяния, например, по уголовному делу при описании существа обвинения не раскрыт способ совершения преступления, поскольку не приведены фактические данные о том, какие действия совершали подсудимые; обвинительное заключение не содержит условий предварительного сговора, а также конкретных действий одного из обвиняемых при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, следовательно, допущенное органом предварительного следствия существенное нарушение уголовно-процессуального закона не может быть устранено в ходе судебного разбирательства по уголовному делу¹⁵;

— к доказыванию места совершения преступления. Например, судебным решением было признано, что отсутствие в обвинении указания органами предварительного следствия места совершения преступления является существенным нарушением, которое восполнить в судебном заседании не представляется возможным, в связи с чем были установлены нарушения требований ст.ст. 73, 220 УПК РФ, повлекшие возвращение уголовного дела прокурору судом¹⁶.

Отсутствие места совершения преступления в обвинительном заключении также обоснованно рассматривается как нарушение права на защиту, поскольку ущемляет гарантированное обвиняемому право знать, в чем он конкретно обвиняется, а также осуществлять защиту от предъявленного ему обвинения. Эти же нарушения препятствуют определению точных пределов судебного разбирательства применительно к ст. 252 УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе обвинительного заключения по этому делу¹⁷;

— содержанию обвинительного заключения в части сведений о личности обвиняемого. Например, было признано, что исключается возможность вынесения решения в случаях отсутствия в обвинительном заключении дан-

¹⁴ Владыкина Т. А. Нарушение права обвиняемого на защиту при составлении обвинительного заключения // Уголовное право. — 2015. — № 6. — С. 80—85.

¹⁵ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 29.08.2019 № 22-1248/2019 [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qfrUSRRzR15V> (дата обращения: 14.01.2022).

¹⁶ Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 12.02.2020 № 22-405/2020 [Электронный ресурс]. — URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.-php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=34376600&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 14.01.2022).

¹⁷ Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.01.2019 по делу № 10-1941/2019. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

ных о личности обвиняемого, в том числе отсутствие указаний на прошлые неснятые и непогашенные судимости, которые на момент составления обвинительного заключения по делу были известны, что следует из материалов уголовного дела, следовательно, должны быть указаны в обвинительном заключении¹⁸.

Постановить правосудное решение возможно только в том случае, если в ходе производства по делу созданы процессуальные механизмы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, в связи с чем процессуальное значение такого важного итогового документа, которым завершается предварительное следствия, как обвинительное заключение, трудно переоценить. Оценка и структурирование собранных следствием доказательств при составлении обвинительного заключения входят в исключительные полномочия следователя, самостоятельно осуществляющего ход расследования при наличии ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора, допустимых только в той степени, когда это обусловлено необходимостью обеспечения процессуальных гарантий реализации сторонами своих прав и защиты законных интересов.

Подведение итогов доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, формулирование обвинения не только выступают предпосылкой их исследования в судебном разбирательстве и создают основу законного и обоснованного решения суда, но позволяют в полной мере реализоваться принципу состязательности сторон. Реализация внутреннего убеждения следователя, сформировавшегося в ходе расследования, достигается через мотивирование им своих выводов в итоговом процессуальном документе. В связи с чем законность и обоснованность обвинительного заключения находятся в прямой зависимости от реализации усмотрения следователя в выборе формы окончания предварительного следствия, убедительном изложении им установленных обстоятельств с логической последовательностью в соответствии со структурой обвинительного заключения, предусмотренной в ст. 220 УПК РФ.

Качество составления обвинительного заключения свидетельствует об эффективности уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве, и служит залогом эффективности механизма уголовного судопроизводства в целом. В этой связи требуется дальнейший мониторинг затронутых в настоящем пособии проблем в целях их разрешения, а, следовательно, и достижения целей и задач, стоящих перед уголовным правосудием.

¹⁸ Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 04.09.2017 № 22-2960/2017 [Электронный ресурс]. — URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=18737222&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 14.01.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность следователя на окончательном этапе расследования уголовного дела уголовного судопроизводства, включающая в себя в том числе и реализацию прав участников уголовного судопроизводства, выступает процессуальной гарантией реализации нескольких принципов уголовного правосудия, в первую очередь состязательности сторон. В следственно-судебной практике встречается ряд вопросов, связанных с правоприменением норм, регулирующих данную деятельность. В частности, самым проблематичным является соблюдение процессуальных и разумных сроков уголовного судопроизводства на этапе окончания производства по уголовному делу, тогда как еще до этого этапа сторонам уже доступны к ознакомлению некоторые материалы уголовного дела.

Обеспечение баланса публичных и частных интересов на этапе окончания производства по уголовному делу призвано, с одной стороны, нивелировать возможный произвол со стороны государственных органов, обладающих властными полномочиями, с другой — выступать средством противодействия злоупотребления правами со стороны иных участников уголовного судопроизводства.

Достижение назначения уголовного правосудия возможно на основе принципов уголовного судопроизводства, в связи с чем принципы реализуются в конкретных нормах уголовно-процессуального закона, в том числе составляющих процессуальный статус участников. В указанном аспекте права участников уголовного судопроизводства, которые реализуются на этапе окончания производства по уголовному делу, должны быть более подробно урегулированы в УПК РФ. Данное учебно-методическое пособие призвано оказать содействие в практической деятельности до внесения указанных изменений.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алимамедов Э. Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Э. Н. Алимамедов. — Москва, 2018. — 236 с. — Текст: непосредственный.
2. Андриенко Ю. А. Значение и пути оптимизации института составления обвинительного заключения / Ю. А. Андриенко. — Текст: непосредственный // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. — 2019. — № 1 (36). — С. 108—111.
3. Асанов Р. Ш. Проблема соблюдения следователем срока разрешения ходатайств, заявленных участниками досудебного производства через входящую корреспонденцию органа уголовного судопроизводства / Р. Ш. Асанов. — Текст: непосредственный // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. — 2020. — № 1 (38). — С. 139—140.
4. Багмет А. М. Утверждение обвинительного заключения прокурором: рудимент или необходимость? / А. М. Багмет, Ю. А. Цветков. — Текст: непосредственный // Российская юстиция. — 2018. — № 4. — С. 53—55.
5. Белицкий В. Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения / В. Ю. Белицкий. — Текст: непосредственный // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2018. — № 3 (86). — С. 100—108.
6. Верещагина А. В. Уголовные дела, по которым установлен срок ознакомления с материалами (судебная практика Иркутской области и Приморского и Хабаровского краев) / А. В. Верещагина. — Текст: непосредственный // Российский следователь. — 2019. — № 12. — С. 28—33.
7. Вечерко В. Ю. Справка о результатах расследования или обвинительное заключение / В. Ю. Вечерко // Электронная библиотека Белорусского государственного университета. Научные публикации юридического факультета. — URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/54402> (дата обращения: 14.01.2022). — Режим доступа: свободный. — Текст: электронный.
8. Владыкина Т. А. Нарушение права обвиняемого на защиту при составлении обвинительного заключения / Т. А. Владыкина. — Текст: непосредственный // Уголовное право. — 2015. — № 6. — С. 80—85.
9. Гаврилов Б. Я. Роль досудебного производства в повышении эффективности предварительного следствия / Б. Я. Гаврилов. — Текст: непосредственный // Актуальные проблемы медицины и биологии. — 2018. — № 2. — С. 33—37.
10. Голова С. И. Принцип состязательности на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения / С. И. Голова. — Текст: непосредственный // Общество и право. — 2016. — № 1 (55). — С. 162—165.
11. Гумеров Т. А. Особенности правовой природы обвинительного заключения, обвинительного акта / Т. А. Гумеров. — Текст: непосредственный // Проблемы в российском законодательстве. — 2009. — № 45. — С. 250—253.
12. Давлетов А. А. Ходатайства и иные обращения участников досудебного производства к следователю / А. А. Давлетов, Р. Ш. Асанов. — Текст: непосредственный // Российский следователь. — 2021. — № 5. — С. 8—12.
13. Дикарев И. С. Ознакомление с материалами уголовного дела в ходе предварительного расследования: *cui bono?* / И. С. Дикарев. — Текст: непосредственный // Уголовное судопроизводство. — 2019. — № 4. — С. 20—24.

14. Ерохина О. С. К вопросу об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного следствия / О. С. Ерохина, Е. И. Скороделова. — Текст: непосредственный // Научный портал МВД России. — 2019. — № 1 (45). — С. 37—44.

15. Ефремова Н. П. Изложение доказательств в обвинительном заключении / Н. П. Евремова. — Текст: непосредственный // Законодательство и практика. — 2018. — № 1 (40). — С. 26—31.

16. Желтобрюхов С. П. Кто должен утверждать обвинительное заключение? / С. П. Желтобрюхов. — Текст: непосредственный // Российская юстиция. — 2017. — № 3. — С. 41—43.

17. Лантух Н. В. Злоупотребление правом на ознакомление с материалами уголовного дела со стороны защиты на этапе окончания предварительного следствия / Н. В. Лантух, Т. С. Науменко. — Текст: непосредственный // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения — 2019: сборник научных трудов по материалам VI международной научно-практической конференции. — Гатчина, 2019. — С. 357—359.

18. Лупинская П. А. Ходатайства и жалобы / П. А. Лупинская. — Текст: непосредственный // Проблемы кодификации уголовно-процессуального права: сборник статей. — Москва, 1987. — С. 65—78.

19. Муратова Н. Г. Процессуальная модель субъекта обвинительного заключения (история и современность) / Н. Г. Муратова. — Текст: непосредственный // Российский следователь. — 2011. — № 14. — С. 20—23.

20. Никифоров С. А. Рассмотрение и разрешение ходатайств в уголовном судопроизводстве / С. А. Никифоров. — Текст: непосредственный // Законность. — 2018. — № 12. — С. 38—39.

21. Петухова Ж. П. Актуальные проблемы ознакомления обвиняемого (обвиняемых) и его (их защитников) с материалами уголовного дела / Ж. П. Петухова — Текст: непосредственный // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2020. — № 3 (6). — С. 135—139.

22. Попова И. П. Обвинительное заключение как итоговый документ предварительного следствия / И. П. Попова. — Текст: непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2020. — № 20—1.

23. Россинский С. Б. О практике ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел (в порядке статей 216—218 УПК РФ) / С. Б. Россинский, А. П. Шумская. — Текст: непосредственный // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2018. — № 1 (84). — С. 72—81.

24. Россинский С. Б. Обвинительное заключение как правоприменительный акт, завершающий предварительное следствие по уголовному делу / С. Б. Россинский, А. П. Шумская. — Текст: непосредственный // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2018. — № 2 (42). — С. 148—155.

25. Соловьев С. А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) / С. А. Соловьев. — Текст: непосредственный // Адвокатская практика. — 2016. — № 1. — С. 28—33.

26. Урняева Г. Ю. Возвращение дела прокурору: анализ судебной практики / Г. Ю. Урняева, М. В. Лапатникова. — Текст: непосредственный // Уголовный процесс. — 2018. — № 8. — С. 22—33.

Контрольные вопросы

1. Какие участники уголовного судопроизводства вправе знакомиться с материалами уголовного дела по его окончании?
2. В каком порядке происходит ознакомление с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства со стороны защиты?
3. В каком порядке происходит ознакомление с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения?
4. Какова процедура ограничения времени ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в случае «явного затягивания»?
5. Раскройте, в чем заключается понятие и значение ходатайств в уголовном судопроизводстве.
6. Перечислите лиц, обладающих правом на заявление ходатайств на окончательном этапе производства по уголовному делу.
7. В какие сроки подлежат рассмотрению и разрешению ходатайства?
8. По каким вопросам возможно обращение с ходатайством на окончательном этапе производства по уголовному делу?
9. Каково значение обвинительного заключения?
10. Раскройте содержание обвинительного заключения.

Тестовые задания

1. Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, и достаточно собранных доказательств для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом:

- а) прокурора;
- б) обвиняемого;
- в) защитника;
- г) потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей;
- д) всех указанных лиц.

2. Ознакомление потерпевшего с материалами уголовного дела производится:

- а) обязательно по каждому уголовному делу по окончании предварительного следствия;
- б) по указанию руководителя следственного органа;
- в) по ходатайству потерпевшего;
- г) по решению суда, принятому на основании ходатайства потерпевшего;
- д) все ответы неправильные.

3. Гражданский истец и гражданский ответчик по окончании предварительного следствия знакомятся с материалами уголовного дела:

- а) в полном объеме;
- б) в той части, которая относится к гражданскому иску;
- в) данный вопрос рассматривается следователем при наличии соответствующего ходатайства.

4. Установление обвиняемому и его защитнику срока для ознакомления с материалами уголовного дела возможно на основании:

- а) постановления следователя;
- б) постановления прокурора;
- в) судебного решения;
- г) невозможно.

5. Ходатайства участниками уголовного судопроизводства могут быть заявлены:

- а) на любом этапе окончания предварительного следствия;
- б) до начала ознакомления с материалами уголовного дела;
- в) после ознакомления с материалами уголовного дела.

6. По итогам предварительного следствия следователь составляет:

- а) обвинительное постановление;
- б) обвинительный приговор;
- в) обвинительное заключение;
- г) обвинительный акт.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

График ознакомления с материалами уголовного дела

ГРАФИК

ознакомления обвиняемого ФИО и (или) его (ее) защитника ФИО
в порядке ст. ст. 217–218 УПК РФ с материалами уголовного дела № _____

Дата ознакомления	Время начала ознакомления	Время окончания ознакомления	С какими материалами ознакомлен (том, листы дела)	Подписи обвиняемого и (или) его защитника	Подпись следователя

Дата ознакомления	Причина окончания ознакомления с материалами или отказа в дальнейшем ознакомлении с материалами уголовного дела	Предложение продолжить ознакомление с материалами уголовного дела в полном объеме и без ограничения срока	Подписи обвиняемого и (или) его защитника	Подпись следователя

Обвиняемый

И. И. Иванов

Старший следователь
старший лейтенант полиции

С. С. Федорчук

« _____ » _____ 20 ____ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**о возбуждении перед судом ходатайства об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела**

Защитник Ефимов А. С. в среднем тратит на ознакомление с материалами уголовного дела не более 1—1,5 часов в день явки, при этом, будучи уведомленным о ежедневном ознакомлении, защитник является для выполнения требований ст. 217 УПК РФ несистематически, что свидетельствует о явном злоупотреблении своими процессуальными правами... Подобная динамика ознакомления с материалами уголовного дела отрицательным образом отражается на сроках расследования уголовного дела, правах других участников уголовного процесса, в том числе права потерпевшего на доступ к правосудию, нарушает требования ст. 6.1 УПК РФ. При этом органом следствия реально предоставлена возможность обвиняемому Иванову И. И. и его защитникам Ефимовым А. С. и Петровым П. П. знакомиться с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами ежедневно, без ограничения во времени.

Обвиняемый неоднократно изменял форму ознакомления с материалами уголовного дела, в том числе путем заключения соглашения с новым защитником, а именно... Избранный режим ознакомления с материалами уголовного дела и объем нагрузки, которого придерживаются обвиняемый и его защитник, не отвечают целям осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок, поскольку необходимым является более рациональное использование любого удобного для ознакомления времени, представленного следователем.

Изложенные обстоятельства, с учетом того, что выполнение требований ст. 217 УПК РФ по уголовному делу продолжается уже длительное время, свидетельствуют о низкой интенсивности ознакомления обвиняемого Иванова И. И. и его защитников Ефимова А. С. и Петрова П. П. с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, злоупотреблении своими правами и явном затягивании сроков выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Защитники Ефимов А. С. и Петров П. П. являются профессиональными адвокатами, с высшим юридическим образованием и имеют достаточную квалификацию, в связи с чем объективных оснований для выполнения требований, предусмотренных ст. 217 УПК РФ в столь длительные сроки, у последних не имеется.

Злоупотребление обвиняемым Ивановым И. И. и его защитниками Ефимовым А. С. и Петровым П. П. правом, предусмотренным ст. 217 УПК РФ, нарушает положение ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ, в соответствии с которым уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок, а также

права потерпевших. Каких-либо объективных обстоятельств, препятствующих ознакомлению обвиняемого Иванова И. И. и его защитниками Ефимовым А. С. и Петровым П. П. с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, не имеется.

Таким образом, право обвиняемого Иванова И. И. и его защитников Ефимова А. С. и Петрова П. П. на ознакомление с материалами уголовного дела без ограничения по времени полностью соблюдается органом следствия, а последние явно злоупотребляют своим правом на защиту. Орган предварительного следствия расценивает вышеуказанное поведение обвиняемого Иванова И. И. и его защитников Ефимова А. С. и Петрова П. П. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, как явно недобросовестное использование обвиняемым и защитниками правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц на доступ к правосудию и осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок, предусмотренный ст. 6.1 УПК РФ.

Учебное издание

Гапонова Валентина Николаевна, **Попова** Ирина Павловна

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Редактор
А. В. Андреев

Подписано в печать 28.04.2022

Усл. печ. л. 2,5

Тираж 30 экз.

Формат 60x84/16

Заказ № 25

Восточно-Сибирский институт МВД России,
Иркутск, ул. Лермонтова, 110