

Министерство внутренних дел Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 342.9:343.575

Рег. № 01221538

Инв. № 02220656

УТВЕРЖДАЮ

Начальник

СибЮИ МВД России

доктор юридических наук,

профессор

генерал-майор полиции

Д.В. Ким

«___» _____ 2022 г.

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ МЕР
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С
НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 14

Руководитель НИР,
адъюнкт адъюнктуры
старший лейтенант полиции

Я.С. Сидоров

Красноярск 2022

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
адъюнкт адъюнктуры
старший лейтенант полиции

Я.С. Сидоров

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

РЕФЕРАТ

Отчет 36 с., 9 источн.

НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА, ПСИХОТРОПНЫЕ ВЕЩЕСТВА, МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА, ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе применения сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Цель работы – на основе научного анализа нормативно-правовых актов, складывающейся практики административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел и судебных органов выявить проблемные вопросы, связанные с применением мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, решение которых могло бы способствовать повышению эффективности правоохранительной деятельности органов внутренних дел.

В качестве основных методов исследования использовались: индуктивный метод, метод системного анализа. Эмпирическую базу исследования составили: аналитические материалы Министерства внутренних дел Российской Федерации, материалы судебной и иной правоприменительной практики, научные публикации по теме исследования.

Научная новизна и практическая ценность полученных выводов выражаются в решении наиболее часто встречающихся проблем при реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, возможности использования результатов исследования в правоприменительной деятельности органов внутренних дел.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	6
1 Общая характеристика работы.....	6
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	9
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	13
3.1 Необходимость указания конкретных оснований, при реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.....	13
3.2 Процессуальное оформление применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.....	17
3.3 Административное задержание, как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.....	21
3.4 Медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как инструмент привлечения лиц к ответственности за немедицинское потребление наркотических средств.....	25
4 Оценка результатов исследования.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	33
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	35

ВВЕДЕНИЕ

Практическая реализация сотрудниками органов внутренних дел мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков является важным и весьма проблемным элементом производства по делам об административных правонарушениях. На основе анализа законодательства, регламентирующего административно-юрисдикционную деятельность полиции, автором представленной работы предпринята попытка разрешения наиболее часто встречаемых проблем при реализации сотрудниками полиции своих полномочий, выявления наиболее типичных ошибок, возникающих в ходе осуществления ими указанной деятельности, а также предложены рекомендации по их устранению.

Кроме введения и заключения в работу вошли четыре вопроса, в которых рассматриваются: значимость указания конкретных целей и оснований, при реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков и их процессуальное оформление; а также административное задержание и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как инструмент привлечения лиц к ответственности за немедицинское потребление наркотических средств.

Отсутствие у сотрудников полиции единых подходов по применению рассматриваемых мер ведет к неэффективной борьбе с правонарушениями, связанными с незаконным оборотом наркотиков.

Полученные выводы адаптированы для учебных целей (в том числе для подготовки практических сотрудников), ряд выводов и положений могут быть успешно использованы в практической деятельности органов внутренних дел.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Эффективное решение задачи построения правового государства предполагает создание гибкой системы правового регулирования правоограничительной деятельности правоохранительных органов, с одной стороны, обеспечивающей результативность противодействию деликтному поведению граждан, с другой – гарантирующую безопасность правопослушным гражданам. Для сферы противодействия наркоугрозе эта проблема приобретает особое значение в силу неочевидности проявлений противоправного поведения и серьезности негативных правовых последствий, предусмотренных законодательством.

Согласно докладу о наркоситуации в Российской Федерации по итогам 2021 г. правоохранительными органами выявлено 140 803 административных правонарушений в области антинаркотического законодательства, что на 754 больше чем в 2020г. (140 059), на 3892 больше чем в 2019 г. (136 167), на 9918 больше чем в 2018 г. (130 141) и на 13 459 больше по сравнению с 2017 г. (13 459). Наличие очевидной тенденции к увеличению объемов административно-деликтной практики актуализирует вопрос не только о качестве нормативно-правовой основы деятельности полиции, но и об эффективности подготовки сотрудников подразделений полиции, реализующих соответствующие меры административной ответственности. Упущения в решении этих вопросов закономерно приводят, с одной стороны, к необоснованному ограничению конституционных прав и свобод человека и гражданина, с другой – к снижению эффективности деятельности правоохранительных органов.

Одна из существующих проблем связана с тем, что нормы КоАП РФ, устанавливающие применение отдельных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в некоторых случаях, не раскрывают условия и основания их реализации, ограничиваясь лишь указанием на то, что они применяются в «исключительных случаях» или «при необходимости».

Слабо изученными остаются вопросы регламентации отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемых сотрудниками полиции для противодействия административным правонарушениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков.

Предметом исследования являются наиболее общие проблемы, возникающие в правоприменительной практике при реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

В целях сбора информации по теме исследования изучены научные, учебные, методические, справочные материалы, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России, статистическая информация, в том числе ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России», материалы судебной практики, нормативные правовые акты, регламентирующие организацию административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел, научная литература по теме исследования.

Рассматриваемые в работе проблемы, стали результатом анализа правоприменительной и судебной практики. Изучены 97 постановлений Советского районного суда г. Красноярска за 2021-2022 г.г., вынесенных по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в которых реализовывались отдельные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Проведено интервьюирование 81 сотрудника полиции, участвовавших в конкурсе профессионального мастерства среди сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России на звание «Лучший по профессии», проходившем в Сибирском Юридическом Институте МВД России при этом география участников конкурса позволила опросить представителя почти каждого субъекта Российской Федерации. По итогам работы разработаны методические рекомендации, направленные на повышение эффективности правоприменительной деятельности сотрудников органов внутренних дел.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В процессе подготовки научно-исследовательской работы изучены результаты исследований, проведенных образовательными и научными организациями МВД России. Выявлено, что в научных трудах вопросу применения сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в настоящее время не уделяется должное внимание.

Большинство ведомственных научных трудов, затрагивающих сферу реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях отнесены к рассмотрению общих вопросов рассматриваемой категории. В частности, отчет о НИР «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: цели и порядок применения», подготовленный в Краснодарском Юридическом Университете МВД России, подготовленный Д.М. Беровой, А.Ю. Тутуковым и Л.Ю. Таовой¹, раскрывает проблемные вопросы, возникающие при реализации отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Анализ правоприменительной практики и законодательной базы позволяет авторскому коллективу сделать вывод о том, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, выступая самостоятельной группой мер административного принуждения, играют важную роль в создании благоприятных условий, способствующих эффективности возбуждения дела об административном правонарушении, его рассмотрения, пересмотра в

¹ Учебное пособие для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации по порядку применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / Л.Ю. Таова; – Краснодар: КрУ МВД России, 2017. – 59 с.: 10/5/0/15/onti/niokr/2017/kr/kr1206.htm (дата обращения 18.04.2022).

случае его инициации уполномоченными субъектами и исполнения вынесенного по делу решения. Вместе с тем их применение сопровождается властным воздействием полномочных субъектов на различные виды благ человека, включая наиболее значимые конституционные права, неотчуждаемые и принадлежащие каждому от рождения, в том числе право на свободу и личную неприкосновенность.

Нельзя не отметить учебно-методическое пособие «Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, сопряженных с ограничением конституционных прав личности», подготовленное Ю.В. Капановой, А.Н. Осяком и К.А. Корчагиной². Накопленные теоретические знания и анализ правоприменительной и судебной практики позволили авторам сформулировать ряд рекомендаций, касающихся основополагающих аспектов защиты прав и свобод человека и гражданина в процессе реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

В отчете о НИР «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях», подготовленном авторским коллективом Волгоградской Академии МВД России в 2020 году³, проанализированы отдельные вопросы реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, даны разработаны рекомендации по реализации сотрудниками органов внутренних дел меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

² Капанова Ю.В., Осяк А.Н., Корчагина К.А. Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, сопряженных с ограничением конституционных прав личности: учебное пособие – Ростов–на–Дону: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2020 – 80 с. 10/5/0/15/onti/nioKr/2020/rf/rf02460.htm (дата обращения 18.04.2022).

³ Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Волгоград: Волгоградская Академия МВД России. 2020. Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: 10/5/0/15/onti/nioKr/2022/vg/vg0221725.htm (дата обращения 18.04.2022).

В содержании отчета о научно-исследовательской работе: «Меры административно-правового принуждения, применяемые сотрудниками полиции при выполнении обязанностей по охране общественного порядка», выполненного коллективом авторов Омской Академии МВД России, даны рекомендации сотрудникам полиции по реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в условиях, связанных с осуществлением ими охраны общественного порядка.

В отчете о НИР «Применение милицией отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях», подготовленном авторским коллективом Сибирского юридического института МВД России под руководством Н.Н. Цуканова⁴, на основании анализа судебной и правоприменительной практики в сфере применения сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, приходят к выводу о том, что в настоящий момент на фоне несовершенства действующего законодательства реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях во многом предопределяется сложившейся правоприменительной практикой.

По результатам интервьюирования сотрудников органов внутренних дел, а также анализа постановлений судебных органов по делам об административных правонарушениях, в которых применялись меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанные с незаконным оборотом наркотиков, наиболее проблемными выделяются следующие вопросы:

⁴ Применение милицией отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Красноярск. Сибирский юридический институт МВД России. 2006. Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: 10/5/0/15/onti/niokr/2022/si/si061735.htm (дата обращения 18.04.2022).

1. Значимость указания конкретных целей и оснований, при реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

2. Процессуальное оформление применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

3. Административное задержание, как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

4. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как инструмент привлечения лиц к ответственности за немедицинское потребление наркотических средств.

Перечисленные вопросы являются на текущий момент актуальными и не получили полноценного освещения в научной литературе.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

3.1 Необходимость указания конкретных оснований при реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков

При реализации своих полномочий сотрудники полиции нередко сталкиваются с ситуацией, когда применение той или иной меры обеспечения связано с основанием, которое по своей сути является оценочным. Такие оценочные формулировки содержатся в статьях: «...при невозможности его составления на месте...» ч.1 ст.27.2 КоАП РФ, «.....может быть применено в исключительных случаях...» ч.1. ст.27.3 КоАП РФ, «В исключительных случаях при наличии достаточных оснований полагать.....» ч.4. ст.27.7 КоАП РФ, «.. в случае необходимости..» ч.1 ст.27.7 КоАП РФ, ч.4 и ч.9 ст.27.10 КоАП РФ, «В случаях не терпящих отлагательств...» ч.3 ст.27.9 КоАП РФ и др.

Отсутствие расшифровки обозначенных оценочных оснований реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в КоАП РФ ведёт к невозможности объективно установить необходимость реализации той или иной меры обеспечения в конкретном случае.

Например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 № 25-П относительно исключительности реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях сказано «...лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, может быть подвергнуто административному задержанию в исключительных случаях - только если его необходимость продиктована конкретной правоприменительной

ситуацией (обстановкой), объективно подтверждающей, что без применения данной административно-принудительной меры невозможны установление личности нарушителя, выявление обстоятельств совершенного административного правонарушения, правильное и своевременное рассмотрение дела об административном правонарушении и исполнение принятого по его результатам постановления.»⁵.

Представляется, что подобное разъяснение применимо и в вопросе реализации иных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в том числе в вопросе борьбы с правонарушениями, связанными с незаконным оборотом наркотиков, однако анализ правоприменительной практики показывает, что сотрудники полиции при применении административного задержания или иных мер обеспечения не обосновывают в чем именно выражалась необходимость их применения, ограничиваясь лишь указанием оценочного основания, предусмотренного статьями главы 27 КоАП. Например, анализ судебной практики по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков показал, что в 83% случаев применения мер обеспечения, сотрудники полиции в качестве основания их реализации использовали оценочные формулировки без обоснования конкретной необходимости реализации.

Подтверждает данный тезис и практика ЕСПЧ. Например ЕСПЧ в своём постановлении от 10.04.2018 «Дело Цветкова и другие (Tsvetkova and Others) против Российской Федерации» (жалоба № 54381/08 и пять других жалоб) со ссылкой на вышеупомянутое решение КС РФ говорит: Конституционный Суд Российской Федерации указал, что административное задержание может применяться только в исключительных случаях, то есть тогда, когда это «необходимо» в связи с конкретной ситуацией, которая объективно свидетельствует о том, что без такой меры было бы

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 № 25-П "По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова"

«невозможно» достичь установленных законом целей, например, для обеспечения оперативного и правильного рассмотрения дела или исполнения наказания. Однако ни органы власти государства-ответчика, ни власти Российской Федерации в Европейском Суде не представили обоснований, как того требует часть 1 статьи 27.3 КоАП РФ, а именно, что это был за «исключительный случай» или что это было «необходимо для своевременного и надлежащего рассмотрения» дела или для «обеспечения исполнения назначенного наказания по делу»⁶. Аналогичный тезис высказывает ЕСПЧ и в другом своём решении: «В отношении цели «правильного и своевременного рассмотрения дела», упомянутой в протоколе об административном задержании), то КоАП РФ по-прежнему требует, чтобы данная мера была оправдана с учетом «исключительных» обстоятельств. Никаких подобных обстоятельств, кроме простого удобства, не было приведено на бытовом уровне или, самое позднее, в Европейском Суде.»⁷ При всем при этом стоит отметить, что в целом Европейский Суд по правам человека допускает законность данных действий, однако указывает на необходимость указания такой потребности конкретно в каждом случае применения мер обеспечения.

Анализ правоприменительной практики показывает, что в отдельных случаях отсутствие понимания исключительности или необходимости реализации той или иной меры обеспечения ведёт к неправомерному ограничению конституционных прав и свобод человека и гражданина. Так, нередко отсутствие при себе документа, удостоверяющего личность, сотрудниками полиции толкуется, как основание для доставления граждан в

⁶ Постановление ЕСПЧ от 10.04.2018 «Дело "Цветкова и другие (Tsvetkova and Others) против Российской Федерации"» (жалоба № 54381/08 и пять других жалоб). По делу обжалуются порядки применения внутригосударственных процедур задержания, административного доставления и содержания под стражей

⁷ Постановление ЕСПЧ от 08.10.2019 «Дело "Корнеева (Korneyeva) против Российской Федерации"» (жалоба № 72051/17) По делу обжалуются административное задержание заявительницы и ее доставление в отдел полиции, необеспечение справедливого судебного разбирательства, привлечение заявительницы к административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение

отдел полиции для установления личности. Между тем, такой подход противоречит действующему законодательству, поскольку сотрудники полиции имеют право проверять документы граждан, удостоверяющие их личность, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении их дела об административном правонарушении, в результате чего только наличие этих оснований может привести к доставлению и задержанию лица в территориальный орган внутренних дел в случае отсутствия документа удостоверяющего личность⁸.

В некоторых же случаях, когда реализация той или иной меры обеспечения сопровождается основанием, которое является оценочным и не раскрывается в конкретной правоприменительной ситуации, то реализация такой меры обеспечения признается судами незаконным. Так, например, Верховный Суд Российской Федерации признал незаконным реализацию медицинского освидетельствования на состояние опьянения ввиду того, что сотрудник ДПС ОГИБДД Юсов А.В. при направлении на медицинское освидетельствование не указал в чем конкретно обосновывалось «поведение, не соответствующее обстановке», как достаточное основание полагать, что лицо находится в состоянии опьянения⁹.

Ввиду того, что КоАП РФ не может предусмотреть все «исключительные» или «необходимые» основания применения той или иной меры обеспечения, а использование расплывчатых формулировок ведет в одних случаях к злоупотреблению в своих правах сотрудниками полиции, а в других к признанию таких действий незаконными, следует, на наш взгляд, при реализации той или иной меры обеспечения в протоколе конкретно указывать, что явилось необходимостью её применения. Например,

⁸ Применение милицией отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Красноярск. Сибирский юридический институт МВД России. 2006. Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: 10/5/0/15/onti/niokr/2022/si/si061735.htm (дата обращения 18.04.2022).

⁹ Постановление Верховного Суда РФ от 1 июня 2018 г. № 58-АД18-5.

сотрудникам подразделений ОВД по контролю за оборотом наркотиков в качестве таких исключительных или необходимых оснований при реализации наиболее часто применяемых мер обеспечения следует указывать: необходимость проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения; проведение химической экспертизы по установлению вида и веса наркотического вещества; необходимость взятия смывов с рук; проведение личного досмотра (в случае, если на месте проведение данной процедуры представляется невозможным); обнаружение предмета административного правонарушения (в ситуации, когда силами сотрудников полиции это сделать не представляется возможным); лицо может скрыться; лицо может воспрепятствовать производству по делу об административном правонарушении; может оказать воздействие на иных лиц и т.д.

3.2 Процессуальное оформление применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 28.1 КоАП составление протокола о применении меры обеспечения является самостоятельной формой принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении. Следовательно, во-первых, применение мер обеспечения возможно лишь при наличии повода к возбуждению дела об административном правонарушении (см. ч. 1 ст. 28.1 КоАП). Во-вторых, применение меры обеспечения должно логически завершаться составлением либо протокола об административном правонарушении, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Сегодня данное требование чаще всего не выполняется¹⁰. Так, по данным Д.А. Газизова 15,5% опрошенных практических сотрудников на вопрос: «Каким образом Вы процессуально

¹⁰ Цуканов. Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел: монография / Н.Н. Цуканов; научн. ред. Ю.П. Соловей. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. – 288 с.

оформляете результаты проведенного досмотра в случае, когда не были обнаружены подлежащие изъятию предметы?» - ответили: «Не оформляю»¹¹.

Подтверждаются данные утверждения и судебной практикой. Например, 5 февраля 2021 года сотрудниками МВД по г.Сургут были остановлены граждане Венер Нафиков и Нина Лукьянова, которые, по мнению сотрудников полиции занимались поиском так называемой «закладки» с наркотическим веществом, в ходе проведенного личного досмотра запрещённых к обороту веществ у вышеупомянутых граждан обнаружено не было, а протокол о личном досмотре не составлен¹². В последствии данные действия были признаны незаконными, а сотрудники полиции привлечены к дисциплинарной ответственности.

Другим примером является решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области. Суть спора заключалась в том, что 11.05.2015 года при следовании в кафе, был задержан гражданин Ю.П. Изотов совместно с другими лицами в сквере г.Екатеринбурга и доставлен в ОП № 5 УМВД России по городу Екатеринбургу¹³. При доставлении сотрудник полиции Петров М.В и Динмухаметов Р.Ф. пояснили ему, что доставляется он в отдел полиции на основании ориентировки. В помещении отдела полиции его совместно с другими задержанными, держали более 2 часов за дверьми. Протокол о задержании не составляли, по прошествии указанного времени он был отпущен. В ходе рассмотрения жалобы суд удовлетворил административный иск Ю.И. Зотова о признании незаконным действий сотрудников ОП №5 УМВД России по городу Екатеринбургу в полном объеме. При этом одним из аргументов судьи была

¹¹ Газизов Д.А. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая полицией для противодействия правонарушениям в сфере оборота наркотических средств // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 53.

¹² URL:
https://ugranews.ru/article/v_surgute_skr_provodit_proverku_posle_izbieniya_gorozhanki_polits_eyskimi/.

¹³ Решение Железнодорожный районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области № 2-4197/15 2А-4197/2015 2А-4197/2015~М-3227/2015 М-3227/2015 от 21 октября 2015 г. по делу № 2А-4197/2015.

ссылка на ч.3. ст.27.2 КоАП РФ, в соответствии с которой о доставлении делается запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании, то есть делает составление протокола о применении мер обеспечения обязательным, даже в случае не подтверждения информации о причастности лиц к совершению административного правонарушения.

Интервьюирование же отдельных действующих сотрудников подразделений ОВД по контролю за оборотом наркотиков показывает, что в отдельных случаях, когда наркотическое вещество не обнаруживается, протокол о применении меры обеспечения не составляется, так как может расцениваться надзорными субъектами в качестве нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина, что в дальнейшем приведёт к привлечению их к дисциплинарной ответственности. На наш взгляд, такая позиция сотрудников полиции является ошибочной, наоборот, грамотно составленный процессуальный документ, в котором объективно отражены и обоснованы цели и основания реализации той или иной меры обеспечения, служат подтверждением правомерности реализуемых действий, даже если событие административного правонарушения по каким-то причинам не подтвердилось. Анализ правоприменительной практики показывает, что отсутствие процессуального документа наоборот ведёт к более негативным последствиям для сотрудников полиции.

Например, отсутствие протокола проведения личного досмотра, послужило основанием возбуждения уголовного дела в отношении сотрудников управления по контролю за оборотом наркотиков ГУ МВД России по Красноярскому краю. По версии следствия, два оперуполномоченных управления по контролю за оборотом наркотиков в ходе работы, связанной с незаконным оборотом наркотиков, предложили знакомому торговца наркотиками сотрудничество. Последний договорился о возможности приобретения психотропного вещества «амфетамин». Когда

сбытчик прибыл в назначенное место, сотрудники полиции его задержали с применением физической силы и без составления соответствующего протокола, провели его личный досмотр и изъяли личные вещи. В дальнейшем обозначенный гражданин обратился с жалобой в прокуратуру о пропаже крупной суммы денег, ввиду того, что факт проведения личного досмотра был достоверно установлен, а процессуального оформления данная процедура не получала, сотрудники подозревались в краже 4000 т.р¹⁴.

В целом стоит отметить, что закон не предусматривает форму протоколов о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в том числе по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, однако положения отдельных статей 27 главы КоАП РФ позволяет выделить общеобязательные атрибуты, которые должны быть в каждом протоколе о применении мер обеспечения:

1. Дата, время, место его составления, место реализации меры обеспечения. (Стоит отметить, что место составления протокола и место реализации меры обеспечения может не всегда совпадать, так как зачастую процессуальное оформление осуществляется уже в территориальном органе полиции).

2. Цель, основание применения (необходимо подчеркнуть, что цели и основания применения мер обеспечения необходимо указывать исходя из потребностей конкретной правоприменительной ситуации (см. раздел 3.1).

3. Данные о гражданине, в отношении которого применена мера обеспечения: ФИО, дата рождения, место проживания, номер телефона, паспортные данные, место работы (адрес местонахождения организации).

4. Данные о лице, составившем протокол: должность, специальное звание, подразделение, ФИО.

¹⁴URL:https://krasn.pravo.ru/news/view/54314/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D

5. При участии в ходе реализации мер обеспечения понятых указываются их: ФИО, адрес места жительства, номер телефона.

6. В обязательном порядке участникам (правонарушителю и понятым) разъясняются их права и обязанности, в соответствии с положениями Конституции РФ и КоАП РФ.

7. В случае применения видео, фото, или иных средств фиксации в протоколе об этом делается отметка и указываются технические характеристики средства, с помощью которого осуществлялась фиксация (вид, марка, модель и т.п)

8. В виду того, что в рамках применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, очень часто изымаются наркотические вещества, а также иные предметы, которые могут являться предметом административного правонарушения, а их отображение, согласно положениям КоАП РФ является обязательным, важным в таких случаях является подробное отображение изъятого предмета, например (изъяты 10 (десять) прозрачных полимерных пакетиков с веществом светлого цвета внутри).

3.3 Административное задержание как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков

Административное задержание как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях обладает рядом уникальных особенностей, которые отличают его от иных видов задержания. В частности, в отличии от иных видов задержания срок административного, как показывает практика, начинает исчисляться не с момента фактического ограничения свободы, а с момента составления протокола административного задержания, однако такой протокол составляется не в

момент фактического ограничения свободы или в момент доставления лица в территориальный орган, а непосредственно перед помещением данного лица в комнату административных задержанных.

В результате этого в подобных условиях возможно возникновение ситуации, когда лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, может находиться в неопределённом правовом положении на протяжении значительного времени. Так, дела, связанные с незаконным оборотом наркотиков, предполагают ряд процедур, которые необходимо осуществить до помещения лица в комнату административных задержанных. Например, проведение личного досмотра, досмотра вещей, транспортного средства; медицинского освидетельствования на состояние опьянения; получение объяснения от лица; установление личности и др.

В сложившейся ситуации, когда правовое положение гражданина четко не определено, а закон не определяет конкретный момент начала исчисления срока административного задержания, у сотрудников полиции появляется легальный механизм удержания граждан без указания его правового статуса. Практика показывает, что в отдельных случаях такое незаконное задержание сотрудники полиции обходят таким образом, что каждые 2-3 часа выводят гражданина с территории подразделения, а потом заводят обратно, что в свою очередь фиксируется в книге посетителей. В результате этого, в случае обращения гражданина с жалобой в прокуратуру, подобная фиксация служит доказательством правомерности проводимых действий. Также, ввиду неопределённого статуса гражданина является непонятным и ряд иных вопросов, касающихся его правового статуса, например, может ли он воспользоваться в такой ситуации услугами защитника или в принципе покинуть расположение подразделения полиции.

Однозначно, подобные манипуляции являются незаконными, однако интервьюирование сотрудников ОВД по контролю за оборотом наркотиков

показывает, что необходимость реализации подобных действий обусловлена тем, что административное задержание ограничивается лишь 48-ми часовым сроком, в который не представляется возможным установить все обстоятельства административного правонарушения, связанного с незаконным оборотом наркотиков.

Так, например, для принятия решения о привлечении лица к административной ответственности одним из необходимых условий является определение вида и веса наркотического вещества. В свою очередь экспертиза, определяющая эти характеристики, осуществляется в среднем от 2 до 3 дней, при этом нередко данный срок может быть и более продолжительным.

С невозможностью установить все обстоятельства административного правонарушения сотрудники полиции сталкиваются и при реализации такой меры обеспечения, как медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Так, если у сотрудников имеются основания полагать, что лицо находится в состоянии наркотического опьянения, то в отношении такого гражданина незамедлительно принимается решение о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В случае уклонения от прохождения данной процедуры (отказ от прохождения), подобное является основанием привлечения к административной ответственности, в следствии чего сотрудники полиции оформляют отказ и направляются с гражданином в суд, где в свою очередь принимается решение о привлечении к административной ответственности. В ситуации, когда лицо согласилось проследовать на медицинское освидетельствование все гораздо сложнее. Трудности обусловлены тем, что исследование биологических материалов по установлению наркотического опьянения может осуществляться и неделю.

В подобной ситуации, когда проведение необходимых мероприятий по установлению всех обстоятельств административного правонарушения не

будет осуществлено в 48-ми часовой срок наиболее логичным представляется отпускать граждан из территориального органа и уже после получения необходимой информации вызывать их в территориальный орган для дальнейшего разбирательства, с целью установления всех обстоятельств и принятия решения о привлечении к административной ответственности. Однако опрос сотрудников полиции показывает, что подобный алгоритм увеличивает возможности уклонения лиц от правосудия, так как вероятность того, что после получения правонарушителем информации о необходимости прибыть в территориальный орган для дальнейшего решения о привлечении его к административной ответственности он захочет скрыться крайне высока, поэтому сотрудники полиции в отдельных случаях стараются как можно дальше оттянуть момент освобождения таких граждан из под административного задержания.

Безусловно, такой порядок в некоторой степени тормозит деятельность полиции в борьбе с правонарушениями, связанными с незаконным оборотом наркотиков, однако использование незаконных механизмов, которые ограничивают право граждан на свободное передвижение не является выходом из сложившейся ситуации.

На сегодняшний момент альтернативным способом борьбы с лицами, которые уклоняются от правосудия, является доставка таких граждан в территориальный орган из мест, где они проводят наибольшую часть своего времени. Опрос отдельных сотрудников подразделений ОВД по контролю за оборотом наркотиков показал, что неэффективность такого мероприятия обосновывается невозможностью доставки таких граждан из жилища, так как для целей административного производства принудительное проникновение в него невозможно. Безусловно, такая проблема существует, однако присутствуют и иные способы доставки таких правонарушителей. В частности, первичный сбор информации, необходимый для привлечения лица к административной ответственности, если он проводится тщательно,

позволяет выяснить у гражданина место его работы, ближайший круг общения, места проведения досуга и т.д., в результате чего обнаружение для дальнейшего доставления становится не особо проблематичным. Кроме того, имеющиеся у сотрудников полиции информационные системы (ФИС ГИБДД, СОДЧ, Розыск-Магистраль, Следопыт-М и т.д.) позволяют выяснить и иную информацию о правонарушителе. Например, ФИС ГИБДД позволяет установить данные об автомобиле правонарушителя; лицах, допущенных к управлению данным транспортным средством; совершенных правонарушениях в области дорожного движения, а в некоторых случаях может способствовать установлению маршрута передвижения и т.д.

Таким образом, первичный сбор информации о правонарушителе, а также существующие информационные системы у сотрудников полиции позволяют минимизировать случаи необоснованного задержания граждан.

3.4 Медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как инструмент привлечения лиц к ответственности за немедицинское потребление наркотических средств

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения является основным доказательством нахождения лиц в наркотическом или алкогольном опьянении, в результате этого от правильности применения данной меры обеспечения будет зависеть эффективность применяемой к гражданам административной ответственности за данные виды правонарушений. На сегодняшний день, несмотря на внешнюю схожесть медицинского освидетельствования, предусмотренного ст.27.12 и ст.27.12.1 КоАП РФ, данные виды освидетельствования всё-таки обладают рядом уникальных особенностей, которые отличают их друг от друга.

Например, в соответствии со ст.12.8 КоАП РФ (Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в

состоянии опьянения) в случае необходимости подтверждения факта управления водителем транспортным средством в состоянии опьянения сотрудники ДПС ГИБДД могут направить данное лицо на освидетельствование на состояние опьянения на основании ст.27.12 КоАП РФ, а в ситуации, когда гражданин отказывается от его прохождения, составить в его отношении протокол об административном правонарушении на основании ст.12.26 КоАП РФ (Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения). В случае же, если в отношении гражданина имеются основания полагать, что он потребил наркотические вещества без назначения врача (ст.6.9 КоАП РФ) и есть необходимость направить его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст.27.12.1 КоАП РФ), то подобный отказ не образует отдельного состава административного правонарушения, а лишь является самостоятельным основанием привлечения лиц к административной ответственности по ст.6.9 КоАП РФ.

Проблема заключается в том, что если у водителя имеются признаки наркотического опьянения и он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, предусмотренного ст.27.12 КоАП РФ, то сотрудники полиции игнорируют данный факт и как правило не предпринимают никаких действий по пресечению административного правонарушения, связанного с немедицинским потреблением наркотических средств и психотропных веществ, ограничиваясь лишь привлечением такого гражданина к административной ответственности, предусмотренной ст.12.26 КоАП РФ, что в свою очередь позволяет такому правонарушителю законно обойти ряд ограничений правового характера, наступление которых неизбежно в связи с привлечением к административной ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ.

В частности, анализ административного правонарушения, предусмотренного ст.6.9 КоАП РФ, объективная сторона которого выражается в немедицинском потреблении наркотических средств и

психотропных веществ, а равно и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на установление подобного состояния показывает, что помимо санкции, указанной в ст.6.9 КоАП РФ гражданин может столкнуться и с иными негативными последствиями правового характера такими как: а) аннулирование удостоверения частного охранника; б) отказ в выдаче лицензии на приобретение оружия; в) отказ в выдаче иностранному гражданину разрешения на работу (аннулирование ранее выданного разрешения); г) запрет на допуск к работе на судне; отказ в приеме лица на должности специалистов авиационного персонала и т.д.¹⁵

Анализ судебной практики Советского районного суда г. Красноярск по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст.6.9 КоАП РФ и 12.26 КоАП РФ за 2021-2022 гг. показал, что по ч.2 ст.6.9 КоАП РФ указанной статьи (немедицинское потребление наркотических средств иностранным гражданином) за указанный период вынесенных постановлений не было, однако за этот же период иностранные граждане неоднократно привлекались к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ. Данный пример примечателен тем, что в ситуации, когда иностранный гражданин находится в состоянии наркотического опьянения и управляет транспортным средством, то ему гораздо выгоднее отказаться от подобного освидетельствования, так как в случае установления наркотического опьянения, фиксация подобного факта может стать основанием его депортации за территорию Российской Федерации, что в свою очередь является серьезнее санкции ст.12.26 КоАП РФ.

Ввиду того, что п.10 ч.1 ст.12 Закона о полиции обязывает сотрудников ОВД выявлять и пресекать административные правонарушения, в том числе в сфере незаконного оборота наркотиков, укрывательством

¹⁵ Применение сотрудниками органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ отдельных мер административного принуждения / Н. Н. Цуканов, А. Ю. Иванов, Н. А. Рябинин [и др.]; Сибирский юридический институт ФСКН России. – Красноярск : Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. – 204 с. – DOI 10.51980/2015_137. – EDN UDVCWB

административного правонарушения является привлечение водителя лишь к административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст.12.26 КоАП РФ) при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в наркотическом опьянении.

На наш взгляд, оптимальным выходом из сложившейся ситуации должен стать алгоритм, который в случае отказа граждан от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и при наличии признаков наркотического опьянения с одной стороны не позволит гражданам уклониться от негативных последствий правового характера, возможность которых обусловлена привлечением таких лиц к административной ответственности по ст.6.9 КоАП РФ, а с другой поможет сотрудником полиции наиболее правильно реагировать в таких ситуациях.

Такой алгоритм, на наш взгляд, заключается в том, чтобы в случае отказа гражданина пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в порядке ст.27.12 КоАП РФ и при наличии достаточных оснований полагать, что такое лицо находится в наркотическом опьянении направлять его на медицинское освидетельствование в порядке ст.27.12.1 КоАП РФ или на основании ст.44 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее Закон о наркотиках) как лицо, заподозренное в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.9 КоАП РФ. О возможности действовать таким образом указывают ч.2 ст.27.12.1 и ст.28.3 КоАП РФ, Закон о наркотиках, а также пп.234-238 Приказа МВД России № 664 от 23.08.2017г и пп. 1.4.4-1.4.7 Приказа МВД России от 30.08.2017г.

Предложение об альтернативном выборе медицинского освидетельствования на состояние опьянения обусловлено тем, что в разных субъектах Российской Федерации практика выбора нормативного основания разнится. Так, проведенное Р.Ю. Коханом интервьюирование сотрудников

органов внутренних дел по контролю за оборотом наркотиков из 59 субъектов Российской Федерации показало, что выбор того или иного вида медицинского освидетельствования зависит от сложившейся территориальной практики. В результате этого необходимо отметить, что в случае, если лицо отказывается от направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения на основании ст.44 Закона о наркотиках, вопрос об ответственности очевиден, должна применяться ст.6.9 КоАП РФ. В регионах же, в которых при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии наркотического опьянения и оно направляется на него на основании ст.27.12.1 КоАП РФ в протоколе должны подробно указываться признаки наркотического опьянения, так как медицинское освидетельствование, предусмотренное ст.27.12.1 КоАП РФ охватывает опьянение, вызванное не только наркотическими средствами, психотропными веществами, новыми потенциально опасными психоактивными веществами, но и алкоголем, и иными токсическими веществами. В свою очередь лицу, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, должно быть разъяснено, что у него присутствуют признаки наркотического опьянения.

В общем виде подобный алгоритм, на наш взгляд, должен выглядеть подобным образом:

В случае, когда сотрудниками ДПС ГИБДД будет выявлен факт управления гражданином транспортного средства в состоянии опьянения они должны действовать следующим образом:

- 1) Отстранить водителя от управления ТС, на основании ст.27.12 КоАП РФ;
- 2) Предложить водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.
- 3) В случае получения отказа водителем пройти освидетельствование на состояние опьянения сотрудникам полиции следует предложить

гражданину пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на основании ст.27.12 КоАП РФ в соответствующем медицинском учреждении.

4) После получения отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на основании ст.27.12 КоАП РФ составить административный протокол по основаниям административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, а в случае наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в наркотическом опьянении, предложить пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на основании ст.27.12.1 КоАП РФ или на основании ст.44 Закона о наркотиках.

5) В случае получения отказа пройти медицинское освидетельствование на основании ст.27.12.1 КоАП РФ или ст.44 Закона о наркотиках сотрудникам ГИБДД необходимо проследовать с таким гражданином в ОВД, так как в соответствии с Приказом МВД России № 685 от 30.08.2017 года сотрудники полиции имеют право составлять протоколы об административном правонарушении только в силу своих полномочий. Сотрудники же ГИБДД осуществляют свою деятельность в области обеспечения безопасности дорожного движения, а составление протокола по основаниям административного правонарушения, предусмотренного ст.6.9 КоАП РФ относится к деяниям, посягающим на здоровье населения, что свидетельствует о невозможности принятия самостоятельного решения. Следовать таким образом предписывает п.13.1 Положения о взаимодействии при осуществлении деятельности по предупреждению, выявлению, пресечению и раскрытию правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих или ядовитых веществ, в котором говорится: «При направлении в суд материалов по делу об административном правонарушении по факту управления транспортным средством водителем в

состоянии наркотического опьянения копии материалов дела направляют в соответствующий территориальный орган МВД России для принятия мер реагирования».

Таким образом, предложенный алгоритм позволит наиболее полно и эффективно бороться с лицами, которые потребляют наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача.

4 Оценка результатов исследования

Исследование было направлено на выявление проблемных вопросов при реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, предусмотренных главой 27 КоАП РФ, актуальность которых подтверждается судебной практикой. Даны разъяснения по существу выявленных проблем и разработаны рекомендации, учитывающие выявленные недостатки.

Полученные результаты могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов внутренних дел с целью повышения ее эффективности, а также в учебных целях в образовательных учреждениях МВД России при изучении вопросов применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

С учетом этих положений задачи исследования решены в полном объеме, исследование носит оригинальный характер и соответствует критерию научности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого научного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Существующие оценочные основания применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, не представляется возможным установить в качестве строго установленного перечня, между тем их использование в некоторых случаях ведёт к необоснованному злоупотреблению правом сотрудников полиции по их применению, а в других случаях, ввиду отсутствия необходимости конкретизировать оценочные основания к признанию законных действий не правомерными.

В силу того, что правоприменительные ситуации, направленные на борьбу с незаконным оборотом наркотиков позволяют конкретно обосновывать эти оценочные основания в процессуальном документе, с целью устранения существующих проблем рекомендуется следовать таким путем.

2. Интервьюирование сотрудников ОВД по контролю за оборотом наркотиков, а также анализ судебной практики показал, что в некоторых случаях, когда реализация меры обеспечения не сопровождается обнаружением наркотического вещества или иного предмета, который может иметь значение для административного правонарушения, сотрудники полиции игнорируют обязательность составления процессуального документа, подтверждающего его законность.

С учётом данной проблемы, а также исходя из специфики составления процессуальных документов, направленных на протоколирование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях,

связанных с незаконным оборотом наркотиков, даны рекомендации по отображению наиболее общих черт в содержании таких документов.

3. Применение административного задержания по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков целесообразно тогда, когда в 48-ми часовой срок представляется возможным установление всех обстоятельств административного правонарушения, в иных же случаях такое задержание, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 № 25-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова» является незаконным.

В ситуациях, когда освобождение лица из территориального органа может сопровождаться его уклонением от правосудия, необходимо на первоначальном этапе уделить повышенное внимание сбору информации о правонарушителе, а также использовать существующие информационные системы МВД.

4. Рассмотрение правоприменительной и судебной практики свидетельствует о том, что медицинское освидетельствование, предусмотренное ст.27.12 КоАП РФ позволяет гражданам законно уклониться от ряда негативных последствий правового характера, в случае если они находятся в состоянии наркотического опьянения.

В результате этого, на основе существующей проблемы, разработан алгоритм, позволяющий сотрудникам полиции в полном объеме реагировать на факт управления гражданами транспортным средством в состоянии наркотического опьянения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
2. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ// СПС КонсультантПлюс.
3. Газизов Д.А. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая полицией для противодействия правонарушениям в сфере оборота наркотических средств // Административное право и процесс. 2012. №2.
4. Кохан. Р.Ю. Административно-правовые основы применения полицией медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения. Дис-я ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Краснодар. 2020.
5. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Волгоград: Волгоградская Академия МВД России. 2020. Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: 10/5/0/15/onti/niokr/2022/vg/vg0221725.htm.
6. Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, сопряженных с ограничением конституционных прав личности: учебное пособие – Ростов–на–Дону: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2020 – 80 с. 10/5/0/15/onti/niokr/2020/rf/rf02460.htm.
7. Применение милицией отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Красноярск. Сибирский юридический институт МВД России. 2006. Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: 10/5/0/15/onti/niokr/2022/si/si061735.htm.
8. Применение сотрудниками органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ отдельных мер

административного принуждения / Н. Н. Цуканов, А. Ю. Иванов, Н. А. Рябинин [и др.]; Сибирский юридический институт ФСКН России. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015.

9. Цуканов. Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел: монография / Н.Н. Цуканов; научн. ред. Ю.П. Соловей. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012.