

Министерство внутренних дел Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.23 : 343.575

Рег. № 01221573

Инв. № 02230362

УТВЕРЖДАЮ

Начальник

СибЮИ МВД России

доктор юридических наук,

профессор

генерал-майор полиции

Д.В. Ким

«___» _____ 2022 г.

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ,
В ТОМ ЧИСЛЕ СЕТИ ИНТЕРНЕТ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 49

Руководитель НИР,
заместитель начальника
кафедры уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

Д.В. Токманцев

Красноярск 2022

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
заместитель начальника
кафедры уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

Д.В. Токманцев
(реферат, введение, разделы 1 - 3.3,
3.5 (в соавторстве) заключение,
список использованных
источников)

Исполнители:

Доцент
кафедры уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

В.Н. Винокуров
(разделы 3.4, 3.5 (в соавторстве))

Доцент
кафедры уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук

А.В. Агафонов
(сбор научных публикаций по теме
исследования)

Старший преподаватель
кафедры уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук
майор полиции

В.А. Шеслер
(сбор эмпирических материалов по
теме исследования)

Начальник отдела
по расследованию организованной
преступной деятельности в сфере
незаконного оборота наркотиков
СЧ по РОПД (на правах управления)
ГСУ ГУ МВД России
по Красноярскому краю
полковник юстиции

А.С. Матросов
(редактирование отчета)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

РЕФЕРАТ

Отчет 37 с., 56 источн.

СБЫТ, ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЕ СЕТИ, СЕТЬ ИНТЕРНЕТ, ЭЛЕКТРОННЫЕ СЕТИ, СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА, ПРОДОЛЖАЕМОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, НЕОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, СОИСПОЛНИТЕЛЬСТВО

Объект исследования – уголовное законодательство об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Цель исследования – разработать практические рекомендации, направленные на совершенствование практики квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет.

Методология проведенного исследования: в качестве основных использовались структурно-системный, логический и формально-юридический методы, анализ судебных решений.

В результате работы подготовлены методические рекомендации, отражающие специфику квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет.

Итоговая научная продукция может быть использована в правоприменительной деятельности подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России, а также в образовательном процессе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	7
1 Общая характеристика работы	7
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России	10
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	15
3.1 Определение содержания признаков «средства массовой информации», «электронные сети», «информационно- телекоммуникационные сети», предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ	15
3.2 Определение содержания признака «сбыт наркотических средств» с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей	18
3.3 Определение момента окончания незаконного сбыта наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей.....	20
3.4 Определение продолжаемого и множественного сбыта наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей.....	23
3.5 Определение соисполнительства в сбыте наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей	24
4. Оценка результатов исследования.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	30
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	32

ВВЕДЕНИЕ

Глава государства В.В. Путин неоднократно отмечал опасность проникновения криминала в сферу информационных технологий и телекоммуникаций (далее – ИТ-технологий), а также важность наращивания борьбы с незаконным оборотом наркотиков¹.

В настоящее время происходит процесс цифровой трансформации наркопреступности. Ежегодно наблюдается все более активное использование наркобытчиками ИТ-технологий, электронных торговых площадок в теневом сегменте сети Интернет. Более 40 % выявленных фактов сбыта наркотиков происходит через сеть Интернет². Только за шесть месяцев 2022 года заблокировано порядка 8,5 тысяч интернет-ресурсов, используемых для распространения наркотиков³. ИТ-технологии вытеснили «классический» способ незаконного сбыта наркотиков – «из рук в руки», позволили использовать маркетинговые уловки (предоставление скидок, «пробников» и др.) как для удержания постоянных наркоприобретателей так и для привлечения новых покупателей⁴.

Следствием цифровой трансформации наркопреступности являются следующие тенденции: развитие дистанционных способов незаконного сбыта наркотиков и вербовки соучастников для закладки наркотиков; использование сервисов анонимизации личности (обезличивания персональных данных, «следов присутствия») наркобытчика в цифровом

¹ Расширенное заседание коллегии МВД России. Официальный сайт «Президент России». Режим доступа: URL: www.kremlin.ru (дата обращения 20.07.2022).

² См.: Интервью ТАСС начальника Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры РФ А.Некрасова. Режим доступа: URL: www.tass.ru (дата обращения 20.07.2022).

³ См.: Интервью первого заместителя начальника Главного управления по контролю за оборотом наркотиков МВД России генерал-майора полиции К. Смурова. Режим доступа: URL: www.tass.ru (дата обращения 22.07.2022).

⁴ Гаврилин Ю.В., Васильченко А.А. О научных подходах к проблеме использования информационно-телекоммуникационных технологий в преступных целях : информационно-аналитические материалы (научный доклад). М.: Академия управления МВД России, 2021. С. 3-5.

пространстве; создание криптомаркетов, являющихся анонимными платформами для незаконного сбыта наркотиков; использование криптовалют в криминальных взаиморасчетах наркосбытчика и наркоприобретателя; расширение географических границ сбыта наркотиков; автоматизация процесса сбыта наркотиков, ввиду чего участие сбытчика может быть ограничено постановкой задачи компьютерной программе или чат-боту, работающим в IT-сети.

Опасность незаконного сбыта наркотиков с использованием IT-технологии не только в том, что их использование позволяет законспирировать преступную деятельность, но и, что более важно, оно значительно упрощает распространение наркотиков¹.

Введенный в ст. 228.1 УК РФ квалифицирующий признак – незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет)² (далее СМИ, ЭС и ИТС соответственно), в отсутствие разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, не находит единого понимания и применения в следственной и в судебной практике. При квалификации преступлений возникают проблемные вопросы о понятии электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, о том, что следует понимать под их использованием для незаконного сбыта наркотиков, с какого момента преступление следует считать оконченным, а также о признаках продолжаемого сбыта наркотиков и соисполнительства в данном преступлении³.

¹ Русскевич Е.А. Дифференциация ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, и проблемы их квалификации : дисс. ... д.ю.н. : 12.00.08. М., 2020. С. 202-203.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

³ См. напр.: Хромов Е.В. Проблемы квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») // Криминалистика. 2021. № 3. С. 32-38.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования обусловлена интенсивным процессом цифровой трансформации наркопреступности и связанными с ним проблемами квалификации наркопреступлений.

Объект исследования – уголовное законодательство об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Цель исследования – разработать практические рекомендации, направленные на совершенствование практики квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет.

Задачи исследования – провести анализ уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за сбыт наркотических средств и психотропных веществ, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей; исследовать материалы судебной практики, выявить проблемы и особенности квалификации указанных преступлений; изучить экспертные мнения, изложенные в литературе; сформулировать рекомендации по квалификации сбыта наркотических средств и психотропных веществ, совершенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

В целях сбора информации по теме исследования изучены действующее уголовное законодательство, монографическая и иная научная литература, учебные пособия и справочные материалы; собраны и проанализированы судебные решения по уголовным делам о сбыте наркотических средств и психотропных веществ, совершенном с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

В ходе проведенного исследования авторским коллективом были определены:

1) содержание признаков «средства массовой информации», «электронные сети», «информационно-телекоммуникационные сети», предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ;

2) содержание признака «сбыт наркотических средств» с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей;

3) момент окончания незаконного сбыта наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей;

4) особенности продолжаемого сбыта наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей;

5) признаки соисполнительства в сбыте наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей.

Анализ теоретических и эмпирических материалов позволил выявить проблемы квалификации сбыта наркотических средств и психотропных веществ, совершенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет и предложить пути их решения.

В ходе исследования были изучены: обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022): утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022, обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021): утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, обзор судебной практики по

уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012; апелляционные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Верховного суда Чувашской Республики, Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда; кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации; Второго, кассационного суда общей юрисдикции, Шестого кассационного суда общей юрисдикции, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, Девятого кассационного суда общей юрисдикции (всего 26 судебных решений).

Выводы, полученные по итогам исследования, составили основу итоговой научной продукции в виде методических рекомендаций.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

Анализ научных исследований, размещенных в Банке данных системы научно-технической информации МВД России, показал, что вопросы уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ изучались иными организациями МВД России. Вместе с тем большинство из ранее проведенных работ ограничены имеющимися разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, не включают анализ современной кассационной и надзорной судебной практики, не в полной мере раскрывают проблемные вопросы толкования и применения квалифицирующих признаков, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

К наиболее значимым научным исследованиям, раскрывающим уголовно-правовые и иные аспекты противодействия преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет могут быть отнесены следующие работы.

1. Уголовно-правовое и криминологическое противодействие деятельности организованных преступных групп и преступных сообществ, действующих в сфере наркобизнеса : отчет о научно-исследовательской работе / С.М. Мальков [и др.] ; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск, 2018.

В работе разъясняется, что совершение участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкого или особо тяжкого наркопреступления надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи УК РФ, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» (например, по п. «а» ч. 4 ст. 228 УК РФ как

незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой).

2. Использование информационно-телекоммуникационных технологий в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков : отчет о научно-исследовательской работе / В.В. Молоков [и др.] ; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск, 2018.

Анализ открытых источников информации и публикаций в сети Интернет позволил авторам определить сайты, сервисы, базы данных и иное специальное программное обеспечения, с помощью которого можно осуществлять поиск и получения оперативно значимой информации. Предложены варианты эффективного получения информации из открытых источников с использованием операторов поисковых запросов и методы её дальнейшего анализа. Рассмотрены способы и методы использования информационно-телекоммуникационных технологий для выявления и профилактики наркопреступлений, предложены формы их реализации.

3. Турышев А.А., Лупырь М.В. Квалификация дистанционного сбыта наркотических средств, совершенного организованной группой и легализации денежных средств, полученных в результате совершения данного преступления : отчет о научно-исследовательской работе / А.А. Турышев, М.В. Лупырь ; Омская академия МВД России. – Омск, 2019.

Сформулирован вывод о том, что при дистанционном механизме сбыта наркотических средств и психотропных веществ, неосведомленность отдельных членов группы о существовании других участников исключает возможность квалификации таких действий, как совершенные в составе преступного сообщества, но с позиции субъективной, психологической стороны такие действия характеризуются в большей степени как совершенные организованной группой. В случае, когда лицо выстраивает собственную схему сбыта и организывает собственный интернет магазин (канал сбыта), квалификация зависит от установления признаков в его

деятельности. Авторы полагают, что если лицо действует единолично, совмещает роли, то в его действиях отсутствуют признаки соучастия. Однако если появляется второй человек, выполняющий объективную сторону сбыта (например, второе лицо ведет интернет магазин, или они совместно размещают закладки), то содеянное образует сбыт в составе группы лиц по предварительному сговору.

4. Противодействие преступлениям, связанным со сбытом наркотиков, совершаемым бесконтактным способом с использованием информационных, телекоммуникационных и высоких технологий на территории государств – участников СНГ : аналитический обзор с предложениями / Е.В. Жданова [и др.] ; ВНИИ МВД России. – М., 2019.

Отмечается, что особую проблему для правоохранительных органов представляет использование наркосбытчиками, действующими в сети Интернет, программного обеспечения, позволяющего осуществлять подмену данных о реальном местоположении участников незаконного оборота наркотиков. Подтверждается, что большая часть сделок по продаже наркотиков осуществляется в «теневого» Интернете, на площадках анонимного общения и торговли запрещенными к распространению товарами и услугами.

5. Летёлкин Н.В. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) : отчет о научно-исследовательской работе / Н.В. Летёлкин ; Нижегородская академия МВД России. – Нижний Новгород, 2020.

Автор обращает внимание на то, что законодатель не включил в предмет преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ наркосодержащие растения или их части, содержащие наркотические средства или психотропные веществ.

6. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : учебное пособие / науч.

ред. Т.В. Валькова, Е.В. Бровкина ; Санкт-Петербургский университет МВД России. – СПб., 2020.

Приводится уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Разъясняются признаки составов отдельных видов наркопреступлений.

7. Расследование преступлений в сфере незаконного сбыта опасных психоактивных веществ, совершенных с использованием компьютерных технологий : отчет о научно-исследовательской работе / О.А. Решняк [и др.] ; Волгоградская академия МВД России. – Волгоград, 2020.

По результатам изучения следственной практики авторами был сделан вывод о том, что наиболее распространенным способом совершения преступлений в сфере незаконного оборота опасных психоактивных веществ является их сбыт. Проведенное исследование показало, что чаще всего имеет место бесконтактный сбыт – деятельность лица, направленная на возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т. д.) другому лицу опасных психоактивных веществ, при которой заинтересованные стороны не вступают в непосредственный (визуальный) контакт, все условия приобретения препарата обсуждаются с помощью технических средств связи, оплата приобретателем производится посредством электронных платежных систем, а его получение – в заранее оговоренном скрытом от посторонних лиц месте (тайнике).

8. Гаврилин Ю.В., Васильченко А.А. О научных подходах к проблеме использования информационно-телекоммуникационных технологий в преступных целях : отчет о научно-исследовательской работе / Ю.В. Гаврилин, А.А. Васильченко ; Академия управления МВД России. – М., 2021.

В работе отмечается, что с развитием цифровых технологий незаконный сбыт наркотиков стал осуществляться с использованием электронных торговых площадок в теневом сегменте сети Интернет

(преимущественно на платформе Hydra) принимающих оплату посредством криптовалюты (обеспечивая тем самым анонимность сделок) и передающих информацию о местонахождении заранее оборудованных тайников – «закладок», в которых находятся запрещенные препараты.

9. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту наркотических средств : отчет о научно-исследовательской работе / Е.В. Герасимова [и др.] ; Ростовский юридический институт МВД России. – Ростов-на-Дону, 2021.

В ходе осуществления анализа судебной практики авторами установлена неоднозначная позиция судов по вопросам квалификации, как единого продолжаемого сбыта наркотиков, так и многоэпизодных сбытов наркотиков, а так же отсутствие единого подхода к вопросам квалификации преступлений связанных со сбытом наркотиков в случаях их «закладки» через тайник. Авторы отмечают, что когда сбыт наркотиков, планируется для одного лица (сбывающему наркотики через сеть Интернета), путем проведения закладок в нескольких тайниках, суды квалифицируют данные деяния как совершение одного продолжаемого преступления, ссылаясь на то, что умысел сбытчика был направлен на продажу всей партии наркотических веществ.

Выводы, сформулированные авторами отмеченных работ, могут быть использованы при подготовке выходной продукции по теме исследования – методических рекомендаций.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

3.1 Определение содержания признаков «средства массовой информации», «электронные сети», «информационно-телекоммуникационные сети», предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ

Правоприменители не всегда обращают внимание на то, что указанные в п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ признаки являются самостоятельными, альтернативными по отношению друг к другу. Вменение любого из них, как и их совокупности должно основываться на фактических обстоятельствах дела. Недопустимо вменение излишних, не нашедших фактического подтверждения, признаков.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в определении от 10.12.2020 № 77-3390/2020 указал, что поскольку судом установлено, что преступления были совершены С. с использованием информационной сети Интернет, квалификация действий осужденного помимо данного квалифицирующего признака еще и по признаку совершения их с использованием средств массовой информации является излишней¹.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в определении от 09.07.2021 № 77-2754/2021 указал, что поскольку судом установлено, что преступления были совершены В. с использованием информационной сети Интернет, описание действий осужденного помимо данного квалифицирующего признака еще и по признаку совершения их с использованием средств массовой информации является излишней, как

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2020 № 77-3390/2020 // СПС КонсультантПлюс.

следует из описания преступлений, средства массовой информации для совершения сбыта наркотических средств В. не использовались¹.

При толковании и применении таких признаков как СМИ и ИТС следует основываться на положениях Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 и Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ. В них приведены определения понятий СМИ и ИТС, соответственно.

Средство массовой информации – это периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1).

Информационно-телекоммуникационная сеть – это технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники (ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ).

Официального толкования понятия электронная сеть нет. В юридической литературе и в решениях судов понятие ЭС нередко отождествляется с понятием ИТС². Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в определении от 17.01.2018 № 48-

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2021 № 77-2754/2021 // СПС КонсультантПлюс.

² Например, С.И. Земцова полагает, что таковыми является сеть, предназначенная для передачи и получения информации посредством проводных и сотовых телефонов, компьютеров и электронных терминалов перевода денежных средств. См.: Земцова С.И. Предмет доказывания при расследовании преступлений, связанных со сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) // Современное право. 2015. № 4. С. 126-133.

АПУ17-30 отнесла сеть Интернет не только к ИТС, но и к ЭС, вменив два указанных признака.

Из обстоятельств дела следует, что В. адрес и конкретное место нахождения оборудованного им тайника с наркотическим средством должен был сообщить через сеть Интернет в программе передачи данных Telegram. Суд отклонил апелляционное представление прокурора, требовавшего исключить указание в приговоре на использование электронных сетей при сбыте наркотиков, полагая, что преступление совершено с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Верховный Суд РФ указал, что использование сети Интернет при сбыте наркотических средств правильно квалифицировано по признаку совершения преступления с использованием электронных и информационно телекоммуникационных сетей, включая Интернет¹.

Поэтому указание в законе на понятия «электронная сеть», наряду с «информационно-телекоммуникационной сетью» избыточно. Его использование вызывает трудности и не способствует безошибочному применению норм уголовного права². В отсутствии правовой определенности отличий ЭС от ИТС в настоящей работе для обозначения этих сетей будет использовано общее обозначение – IT-сети.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2018. № 48-АПУ17-30 // СПС КонсультантПлюс.

² Харламова А.А. К вопросу об употреблении термина «информационно-телекоммуникационные сети» в российском уголовном праве // Государство и право. 2016. №8. С.95-96; Любавина М.А. Уголовно-правовое противодействие наркотизму. М., 2021. С.694.

3.2 Определение содержания признака «сбыт наркотических средств» с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей

Пленум Верховного Суда РФ (далее – ПВС РФ) не разъясняет, что следует понимать под незаконным сбытом наркотиков с использованием СМИ и IT-сетей. В нем приводится лишь общее понятие незаконного сбыта наркотиков¹.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ (далее – СКУД) в одном из своих решений указала, что сбыт наркотиков следует признавать совершенным с использованием IT-сетей, когда их применение связано исключительно с выполнением объективной стороны преступления – с процессом передачи наркотиков потребителю, т.е. с получением информации о месте нахождения тайника-закладки.² Подобная квалификация встречается и в региональной судебной практике,³ поддерживается некоторыми специалистами в юридической литературе⁴.

Однако такая квалификация не соответствует разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ об объективной стороне незаконного сбыта наркотиков. В соответствии с п. 13.2 ППВС 2006 г. № 14 незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, веществ, растений, направленные на их последующую реализацию, также составляют часть объективной стороны сбыта.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее – ППВС 2006 г. № 14) : постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // СПС КонсультантПлюс.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2015 № 48-АПУ17-30 // СПС КонсультантПлюс.

³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 14.04.2015 № 22-3195/2015 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Винокуров В.Н., Анциферова А.Р. Особенности квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей // Современное право. 2019. № 10. С. 93-96.

Соответственно, совершение любого из указанных действий с использованием IT-сетей, с умыслом на реализацию наркотических средств, охватывается п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. Правильность такой квалификации находит подтверждение в решениях кассационных судов общей юрисдикции.

Следуя разъяснениям Восьмого кассационного суда общей юрисдикции:

1) незаконный сбыт наркотиков, как незаконная деятельность, включает в себя ряд последовательных действий по изготовлению, приобретению, хранению, перевозке, переработке наркотиков и передаче их приобретателю, совершаемых с конечной целью реализации наркотиков;

2) поскольку каждое из этих действий является элементом деяния, образующего объективную сторону незаконного сбыта наркотиков, совершение любого из перечисленных действий с использованием IT-сетей влечет квалификацию преступления по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ независимо от того завершилось ли оно передачей наркотиков приобретателю, или нет;

3) для квалификации действий виновного по признаку незаконного сбыта наркотиков с использованием IT-сетей достаточно приобретения наркотиков с использованием таких сетей, даже если сама передача наркотиков была осуществлена из рук в руки, поскольку часть объективной стороны незаконного сбыта наркотиков совершена с использованием IT-сетей;

4) квалифицирующий признак образует использование IT-сетей, на любой стадии выполнения объективной стороны незаконного сбыта наркотиков.

Как следует из фактических обстоятельств, установленных судом, П. приобрел и оплатил криптовалютой биткоин посредством мобильной связи с использованием сети Интернет на интернет-ресурсе «Гидра» наркотические средства, которые в дальнейшем он намеревался сбывать. Однако в связи с задержанием и изъятием наркотического средства П. не удалось довести

преступление до конца. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции указал, что совершив действия по незаконному приобретению наркотических средств с использованием IT-сетей, осужденный П. фактически приступил к выполнению объективной стороны незаконного сбыта. Таким образом, для выполнения объективной стороны преступления – покушения на незаконный сбыт наркотиков П. использовал IT-сеть.¹

3.3 Определение момента окончания незаконного сбыта наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей

Согласно п. 13.1 ППВС 2006 г. № 14 сбыт наркотических средств считается оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ. Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как оконченного.

При решении вопроса о моменте окончания незаконного сбыта наркотических средств с использованием IT-сетей дистанционным способом через закладку следует учитывать два обстоятельства:

а) является ли место закладки заранее обусловленным (определенным) местом, т.е. обговорили ли сбытчик и приобретатель заранее (до размещения

¹ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.07.2022 по делу № 77-2731/2022 // СПС КонсультантПлюс.

закладки) место, где будет размещена закладка с наркотическим средством или место нахождения закладки является тайным для приобретателя;

б) каким способом (напрямую приобретателю или опосредованно через оператора (куратора)) доведена до приобретателя информация о месте нахождения тайника-закладки (если место не было заранее обусловлено) или о том, что закладка с наркотическим средством размещена в обусловленном (заранее оговоренном с приобретателем) месте.

Ситуация первая: сбытчик-закладчик, используя IT-сети, заранее обговорил с наркоприобретателем место размещения закладки и после получения подтверждения оплаты наркотического средства разместил закладку с наркотическим средством в оговоренном месте.

В таком случае содеянное следует квалифицировать как окончанный незаконный сбыт наркотиков с использованием IT-сетей, даже если приобретатель не забрал наркотики из закладки.

Если сбытчику-закладчику по независящим от него причинам не удалось разместить закладку с наркотиками в оговоренном с приобретателем месте, его действия следует квалифицировать как покушение на незаконный сбыт наркотиков с использованием IT-сетей.

Ситуация вторая: в соответствии с заранее распределенными ролями, закладчик предварительно разместил наркотики в несколько тайников (места заранее не известные покупателям) и сообщил координаты этих мест сбытчику-оператору; последний, используя IT-сети, установив контакт с покупателем, после получения от него подтверждения оплаты наркотиков, сообщил ему место тайника с закладкой.

Содеянное в таком случае следует квалифицировать как оконченное преступление – незаконный сбыт наркотиков с использованием IT-сетей, с момента сообщения сбытчиком-оператором координат (адреса) места закладки покупателю, даже если приобретатель не забрал наркотики. Высшая судебная инстанция разъясняет, что бесконтактный сбыт наркотиков квалифицируется как оконченное преступление, если сведения о месте закладки

наркотиков, переданные закладчиком другому соучастнику преступления (оператору, куратору и т.п.), доведены последним до приобретателя этих средств¹.

Если сбытчик-оператор не смог найти потенциального покупателя и (или) сообщить ему информацию о месте нахождения закладки с наркотиками, например, если до установления контакта с покупателем или после оплаты им наркотиков, но до сообщения ему (покупателю) сбытчиком-оператором информации о месте тайника с закладкой наркотиков, данные средства были обнаружены и изъяты сотрудниками правоохранительных органов, действия сбытчика-закладчика и сбытчика-оператора следует квалифицировать как покушение на незаконный сбыт наркотиков с использованием IT-сетей. Верховный Суд РФ разъясняет, что, помещение в тайники наркотических средств и сообщение о местах их закладок куратору, без доведения этой информации до наркозависимых (приобретателей) не может рассматриваться как оконченное преступление².

Незаконный сбыт наркотиков не может квалифицироваться как оконченное преступление, если информация о местах произведенных лицом закладок наркотиков по независящим от него обстоятельствам не была доведена до приобретателей этих средств³.

М.М. и М.Я. дистанционно вступили в сговор с лицом, выполняющим функции оператора, на распространение наркотического средства – производного N-метилэфедрона – бесконтактным способом путем размещения закладок. Оператор через тайник передал М.М. и М.Я. наркотическое средство для фасовки и последующего размещения в тайниках. М.М. и М.Я., осуществив фасовку наркотических средств, провели

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 3 : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021 // СПС КонсультантПлюс.

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2021 № 25-УД21-12-К4 // СПС КонсультантПлюс.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2022. № 1 : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2022 // СПС КонсультантПлюс.

их закладку в 6 тайниках. Используя IT-сети, М.М. направил оператору отчет с описанием указанных мест (координат) проведенных закладок. Оператор приискал покупателей В. и Х. и, получив от них оплату, сообщил им место одной из закладок с наркотическим средством. В ходе проведения ОРМ сотрудники полиции выявили факт приобретения В. и Х. наркотиков через один из тайников. Позже сотрудники полиции обнаружили и изъяли наркотики, размещенные в оставшихся тайниках.

Действия М.М. и М.Я. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были квалифицированы как окончанный сбыт наркотиков с использованием IT-сетей. СКУД переквалифицировала их действия на покушение на незаконный сбыт наркотиков, так как информации о местах нахождения оставшихся закладок с наркотиками не была доведена до приобретателей¹.

3.4 Определение продолжаемого и множественного сбыта наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 2006 г. № 14 разграничение продолжаемого и множественного сбыта наркотических средств не разъясняется. При решении указанного вопроса целесообразно основываться на разъяснениях, содержащихся в иных постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации².

По смыслу закона, продолжаемыми являются преступления, состоящие из ряда тождественных преступных деяний, совершаемых, как правило, через

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2021 № 72-УДП21-10-К8 // СПС КонсультантПлюс; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2022. № 1 : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2022 // // СПС КонсультантПлюс.

² См. напр.: О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // СПС КонсультантПлюс.

незначительный промежуток времени, в одной и той же обстановке, направленных к общей цели и составляющих единое преступление. Поэтому совершение виновным в одном районе города через незначительный промежуток времени, тождественных деяний, объединенных единым умыслом, образуют одно продолжаемое преступление, а не множественность (совокупность) преступлений¹.

Продолжаемый сбыт наркотических средств в несколько приемов, должен быть обусловлен заранее достигнутой договоренностью между сбытчиком и одним и тем же приобретателем наркотических средств. О наличии единого умысла на сбыт наркотических средств может свидетельствовать их сбыт одному и тому же лицу². Если осужденный делал закладки для разных людей, его действия квалифицируются по совокупности преступлений³.

Критерием разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений может также быть источник (партия) наркотического средства. Действия осужденных, пытавшихся реализовать наркотические средства из вновь полученной партии, следует квалифицировать как совокупность преступлений⁴.

3.5 Определение соисполнительства в сбыте наркотических средств с использованием средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей

Согласно п. 15.1. ППВС 2006 г. № 14 в случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства по просьбе (поручению) другого

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2020. № 5-УДП20-100-К2 // СПС КонсультантПлюс.

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2008 г. № 83-Д08-6; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2011 г. № 16-Дп11-14.

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2018 г. № 11-УД18-5; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2018 г. № 5-АПУ18-16СП.

⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2017 № 3-АПУ17-8 // СПС КонсультантПлюс.

лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств.

Как соисполнительство в сбыте наркотических средств, следует также квалифицировать совершение соучастниками следующих взаимообусловленных действий, направленных на распространение таких средств с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет:

- приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, расфасовка наркотических средств;
- размещение закладок с наркотическими средствами;
- получение от приобретателя электронного сообщения об оплате наркотических средств;
- отправление приобретателю электронного сообщения о месте закладки наркотического средства.

При этом не имеет значения, были соисполнители лично знакомы друг с другом (например, не требуется, что бы лицо, раскладывающее наркотические средства по тайникам было знакомо с оператором, которому оно сообщает место тайника).

Соисполнительство в сбыте наркотических средств с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет дополнительно квалифицируется по признаку «группой лиц по предварительному сговору» (п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ).

При условии устойчивости преступной группы, действия входящих в нее лиц квалифицируются по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой.

Содержание (критерии) признака устойчивости раскрывается Пленумом Верховного Суда РФ в нескольких постановлениях¹. Не оставлен без внимания это признак и в науке уголовного права¹.

¹ См. напр.: О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // СПС

Следуя которым об устойчивости группы могут свидетельствовать следующие признаки: большой временной промежуток ее существования; распределение ролей; наличие организатора (руководителя); стабильность состава группы; тесная взаимосвязь между ее членами; согласованность их действий; количество совершенных преступлений; неоднократность совершения преступлений членами группы; постоянство форм и методов преступной деятельности; иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников группы; техническая оснащенность и т.п.).

В некоторых случаях суды аргументируют отсутствие признаков организованной группой в действиях конкретного лица тем, что некоторые участники не знакомы между собой. Данное обстоятельство может быть принято во внимание лишь в случаях неосведомленности отдельных лиц о том, что они действуют в интересах организованной группы.

В апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2019 г. № 45-АПУ19-15 высшая судебная инстанция отметила, что учитывая, что каждый участник группы выполнял в составе группы строго отведённую ему роль, поддерживая связь посредством сети Интернет, соблюдая конспирацию, доводы осужденной о том, что она не была знакома с другими участниками группы, не имеют правового значения и не могут поставить под сомнение вывод суда о существовании организованной группы.²

По другому делу Верховный Суд РФ указал, что согласившись на культивирование конопли, осужденный В. знал, что выращенные им растения будут перерабатываться в наркотическое средство и сбываться потребителям с помощью других лиц. То обстоятельство, что В. не знал всех

КонсультантПлюс; О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 // СПС КонсультантПлюс.

¹ Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. СПб., 2001.

² Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2019 г. № 45-АПУ19-15 // СПС КонсультантПлюс.

участников группы и конкретных участков их деятельности, не дает оснований не считать его членом группы¹.

Таким образом, для признания сбыта организованной группой лиц нет необходимости устанавливать, что участники группы знали друг друга. Достаточно установить, что они осознавали наличие других участников, выполняющих определенные функции по сбыту наркотических средств.

Незаконный сбыт наркотических средств, совершенный участниками преступного сообщества (преступной организации) следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ и п. «а» ч. 4 ст. 228 УК РФ как участие в преступном сообществе (преступной организации) и незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой².

¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2020 г. по делу № 78-УД20-10-А2 // СПС КонсультантПлюс.

² Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012 // СПС КонсультантПлюс.

4. Оценка результатов исследования

В рамках предмета исследования выявлены основные проблемы квалификации сбыта наркотических средств и психотропных веществ, совершенного с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет и предложены пути их решения.

Все задачи решены в полном объеме, дополнительные исследования не требуются.

Теоретические выводы достоверны и основаны на нормах уголовного закона и иных нормативных правовых актов в редакции, действующей на момент завершения исследования.

В работе использован сравнительный анализ с данными, полученными другими авторами: Е.В. Бровкиным, Т.В. Вальковой, А.А. Васильченковой, Ю.В. Гаврилиным, Е.В. Герасимовой, Е.В. Ждановой, С.И. Земцовой, В.Н. Курченко, Н.В. Летёлкиным, М.В. Лупыр, М.А. Любавиной, В.В. Молоковым, Е.В. Типольской, А.А. Турышевым, Е.В. Хромовым и др. Установлено качественное совпадение некоторых авторских результатов с результатами, представленными в работе указанных специалистов, что также позволяет говорить об их достоверности.

Достоверность выводов, содержащихся в работе, также подтверждается результатами анализа разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, решений высшей судебной инстанции и судов общей юрисдикции по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации прошли апробацию, нашли отражение в публикациях В.Н. Винокурова и Д.В. Токманцева в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы

основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Авторы приходят к выводу о целесообразности использования результатов проведенного научного исследования при подготовке методических рекомендаций и их последующего внедрения в деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России, а также в образовательный процесс вузов МВД России. Это будет способствовать повышению качества квалификации данных преступлений и повышению учебно-методического обеспечения образовательного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К числу основных выводов проведенного исследования можно отнести следующие.

1. Указанные в п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ признаки являются самостоятельными, альтернативными по отношению друг к другу. Вменение любого из них, как и их совокупности должно основываться на фактических обстоятельствах дела. Недопустимо вменение излишних, не нашедших фактического подтверждения, признаков.

2. Если незаконный сбыт наркотиков совершен с использованием сетевых изданий (сайтов в сети «Интернет», зарегистрированных в качестве СМИ в установленном порядке), содеянное следует квалифицировать по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ как совершенное с использованием СМИ.

Использование для совершения указанного деяния сайтов в сети «Интернет», не зарегистрированных в качестве СМИ в установленном порядке, квалифицируется по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ как деяние, совершенное с использованием ЭС или ИТС, в том числе сети Интернет.

3. Незаконный сбыт наркотиков включает в себя ряд последовательных действий по изготовлению, приобретению, хранению, перевозке, переработке наркотиков с целью их реализации, а не только их передачу приобретателю. Совершение любого из перечисленных действий с использованием IT-сетей, с указанной целью, влечет квалификацию содеянного по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

Для квалификации действий виновного как сбыта наркотиков, совершенного с использованием IT-сетей, достаточно приобретения наркотиков с использованием таких сетей, даже если сама передача наркотиков была осуществлена из рук в руки.

4. При решении вопроса о моменте окончания сбыта наркотиков, совершенного дистанционным способом с использованием IT-сетей, следует исходить из того было ли место закладки заранее обусловленным

(предварительно оговорено с приобретателем) и каким способом информация о месте нахождения тайника-закладки была доведена до приобретателя (напрямую самим закладчиком или опосредованно через оператора).

5. Продолжаемым сбытом наркотических средств является деяние, состоящее из ряда тождественных сбытов, выполненных в несколько приемов, как правило, через незначительный промежуток времени, в одной и той же обстановке, направленных к общей цели и составляющих единое преступление.

6. Передача приобретателю наркотических средств по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, квалифицируется как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств.

7. Незаконный сбыт наркотических средств, совершенный участниками преступного сообщества (преступной организации) квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ и п. «а» ч. 4 ст. 228 УК РФ как участие в преступном сообществе (преступной организации) и незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы¹

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
2. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 // СПС КонсультантПлюс.
5. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29.
6. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // СПС КонсультантПлюс.
7. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 // СПС КонсультантПлюс.

Справочные, научные и учебно-методические материалы

8. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту наркотических средств : отчет о научно-исследовательской работе /

¹ Для поиска нормативных правовых актов в иных официальных документов в актуальной редакции использована СПС КонсультантПлюс.

Е.В. Герасимова [и др.] ; Ростовский юридический институт МВД России. – Ростов-на-Дону, 2021.

9. Винокуров, В.Н., Анциферова, А.Р. Особенности квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей / В.Н. Винокуров, А.Р. Анциферова // Современное право. – 2019. – № 10.

10. Гаврилин, Ю.В., Васильченко, А.А. О научных подходах к проблеме использования информационно-телекоммуникационных технологий в преступных целях : отчет о научно-исследовательской работе / Ю.В. Гаврилин, А.А. Васильченко ; Академия управления МВД России. – М., 2021.

11. Земцова, С.И. Предмет доказывания при расследовании преступлений, связанных со сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) / С.И. Земцова // Современное право. – 2015. – № 4.

12. Использование информационно-телекоммуникационных технологий в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков : отчет о научно-исследовательской работе / В.В. Молоков [и др.] ; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск, 2018.

13. Крюков, А.А., Шиханов, В.Н. Единый продолжаемый сбыт наркотических средств / А.А. Крюков, В.Н. Шиханов // Уголовное право. – 2021. – № 5.

14. Курченко, В.Н. Квалификация сбыта наркотиков с использованием СМИ, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей / В.Н. Курченко // Уголовный процесс. – 2016. – № 7.

15. Курченко, В.Н. Специфика поддержания обвинения по делам о сбыте наркотиков / В.Н. Курченко // Законность. – 2019. – № 7.

16. Летёлкин, Н.В. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) : отчет о научно-исследовательской работе / Н.В. Летёлкин ; Нижегородская академия МВД России. – Нижний Новгород, 2020.

17. Любавина, М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ : учебное пособие / М.А. Любавина. – СПб., 2016.

18. Любавина, М.А. Уголовно-правовое противодействие наркотизму / М.А. Любавина. – М., 2021.

19. Противодействие преступлениям, связанным со сбытом наркотиков, совершаемым бесконтактным способом с использованием информационных, телекоммуникационных и высоких технологий на территории государств – участников СНГ : аналитический обзор с предложениями / Е.В. Жданова [и др.] ; ВНИИ МВД России. – М., 2019.

20. Расследование преступлений в сфере незаконного сбыта опасных психоактивных веществ, совершенных с использованием компьютерных технологий : отчет о научно-исследовательской работе / О.А. Решняк [и др.] ; Волгоградская академия МВД России. – Волгоград, 2020.

21. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : учебное пособие / под науч. ред. Т.В. Валькова, Е.В. Бровкина ; Санкт-Петербургский университет МВД России. – СПб., 2020.

22. Русскевич, Е.А. Дифференциация ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, и проблемы их квалификации : дисс. ... д.ю.н. : 12.00.08 / Е.А. Русскевич. – М., 2020.

23. Типольская, Е.В. Проблемы квалификации сбыта наркотиков с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей / Е.В. Типольская // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики

: материалы XXV международной научно-практической конференции. – Часть 2. – Красноярск, 2022.

24. Токманцев, Д.В. К вопросу о понятии и моменте окончания незаконного сбыта наркотиков, совершенного с использованием сети Интернет или других информационно-телекоммуникационных сетей / Д.В. Токманцев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 3.

25. Турышев, А.А., Лупырь, М.В. Квалификация дистанционного сбыта наркотических средств, совершенного организованной группой и легализации денежных средств, полученных в результате совершения данного преступления : отчет о научно-исследовательской работе / А.А. Турышев, М.В. Лупырь ; Омская академия МВД России. – Омск, 2019.

26. Уголовно-правовое и криминологическое противодействие деятельности организованных преступных групп и преступных сообществ, действующих в сфере наркобизнеса : отчет о научно-исследовательской работе / С.М. Мальков [и др.] ; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск, 2018.

27. Хромов, Е.В. Проблемы квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) / Е.В. Хромов // Криминалистика. – 2021. – № 3.

Материалы судебной практики

28. Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 05.09.2017 № 22-2023/2017.

29. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.01.2018 № 48-АПУ17-30.

30. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.12.2015 № 48-АПУ15-45.
31. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 14.04.20015 № 22-3195/2015.
32. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.07.2022 № 77-2731/2022.
33. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2021 № 77-4274/2021.
34. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2021 № 77-2925/2021.
35. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2022 № 77-494/2022.
36. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2021 № 77-2754/2021.
37. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.02.2021 № 77-425/2021.
38. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2020 № 77-701/2020.
39. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2021 № 7У-11323/2021.
40. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2021 № 77-2406/2021.
41. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2021 № 72-УДП21-10-К8
42. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2020 № 5-УДП20-100-К2.
43. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 48-УД22-7.

44. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 15-УДП21-12-К1.

45. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 2021 г. № 3 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021.

46. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 2022 г. № 1 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022.

47. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012.

48. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2021 № 25-УД21-12-К4.

49. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2021 № 25-УД21-27-К4.

50. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2022 № 31-УД22-1-К6.

51. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2021 № 44-УДП21-14-К7.

52. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2021 № 25-УД21-12-К4.

53. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2021 № 77-1466/2021.

54. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2020 № 77-3390/2020.

55. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2021 № 77-2209/2021.

56. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2022 № 77-407/2022.