



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДОГОВОРНО-ПРАВОВОЙ ДЕПАРТАМЕНТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ СУДЕБНО-ИСКОВОЙ РАБОТЫ В СИСТЕМЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2022 ГОДУ

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР



Москва

Оглавление

Введение	2
1. Общие сведения о результатах судебно-исковой работы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2022 году.....	5
2. Сведения о недостатках в организации судебно-исковой работы	15
3. О результатах защиты интересов Министерства внутренних дел Российской Федерации в Первом апелляционном суде общей юрисдикции и Втором кассационном суде общей юрисдикции	19
4. Практика рассмотрения судами исков (административных исков) по требованиям, связанным с осуществлением территориальными органами МВД России правоприменительной деятельности	30
4.1. Иски по требованиям, связанным с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности	31
О взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок	31
О взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности	34
О взыскании ущерба в связи с изъятием имущества.....	42
4.2. Иные иски о взыскании ущерба и (или) компенсации морального вреда в связи с незаконными действиями (бездействием) должностных лиц органов внутренних дел.....	49
5. О результатах судебно-исковой работы по требованиям сотрудников органов внутренних дел и пенсионеров системы МВД России. Проблемные вопросы судебно-правовой защиты	53
Иски по вопросам прохождения службы в органах внутренних дел	54
Заключительные положения	66
Приложение	67
Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по искам с участием органов внутренних дел Российской Федерации за 2022 год.....	67
Сведения о «коэффициенте неправомерных действий»	73
Рейтинговая оценка эффективности организации судебно-исковой работы в территориальных органах МВД России на региональном уровне.....	75
Сводные сведения об оценке результатов судебно-исковой работы в территориальных органах МВД России на региональном уровне	77
Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных к территориальным органам МВД России на региональном уровне	79
Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных территориальными органами МВД России на региональном уровне.....	81

Введение

В 2022 году вектор развития судебно-исковой работы в органах внутренних дел был задан Приоритетными направлениями правового регулирования и юридического сопровождения деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации на период с 2022 по 2026 год¹.

При этом продолжена работа по совершенствованию нормативного правового регулирования организации судебно-исковой работы.

Так, внесены изменения в приказ МВД России от 28 декабря 2012 г. № 1147 «Вопросы правоприменительной практики». Введен новый порядок учета результатов обжалования решений и действий (бездействия) органов, организаций, подразделений системы МВД России и их должностных лиц. С 1 января 2023 года предусмотрено представление сведений о результатах рассмотрения исков, поступивших в предыдущие отчетные периоды; определен порядок учета судебных актов, которыми утверждены мировые соглашения. В целях сокращения документооборота приказом исключено требование о направлении в ДПД МВД России копий судебных актов с учетом обязательности их размещения в модуле «Иск» СОДПП ИСОД МВД России». Также устранено обязательное условие о равенстве числа удовлетворенных судебных актов, вынесенных в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), числу требований, удовлетворенных вследствие нарушений, допущенных сотрудниками (с учетом правоприменительных решений, отмененных по основаниям, предусмотренным статьей 2.6.1 КоАП, по делам об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи).

Инструкция о порядке оформления, выдачи, регистрации, учета и отмены доверенностей, выдаваемых для представления интересов Министерства внутренних дел Российской Федерации, дополнена рекомендуемыми образцами доверенностей для представления интересов МВД России в судах и органах предварительного расследования в качестве потерпевшего и гражданского истца либо гражданского ответчика.

В 2022 году сотрудниками Департамента принято участие в подготовке 10 постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющих важнейшее значение для правоприменительной практики органов внутренних дел, также предотвращено возложение дополнительных функций на полицию, сформирован ряд значимых правовых позиций по судебной защите интересов Российской Федерации в лице МВД России, которые нашли свое закрепление в актах Верховного Суда Российской Федерации (*приложение*).

¹ Утверждены Министром внутренних дел Российской Федерации 21 декабря 2021 года, рег. № 1/15000.

Усилено методическое сопровождение судебной работы. Разработаны и направлены в органы, организации, подразделения системы МВД России для практического использования рекомендации «О подготовке и предъявлении исков о защите чести и достоинства сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России», разъяснения «О взыскании в порядке регресса ущерба, причиненного казне Российской Федерации (с образцом искового заявления)», информационное письмо об изменении позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросу взыскания расходов на оплату услуг представителя в связи с прекращением дела об административном правонарушении на основании истечения сроков привлечения к административной ответственности.

В целях непрерывного повышения уровня профессиональной подготовленности сотрудников правовых подразделений системы МВД России продолжено проведение циклов семинаров по вопросам судебной защиты. На постоянно действующем при Договорно-правовом департаменте МВД России семинаре с сотрудниками центрального аппарата МВД России и обучающих семинарах с сотрудниками правовых подразделений территориальных органов МВД России на региональном уровне, образовательных организаций системы МВД России прошло обсуждение судебной практики и проблемных вопросов по 10 темам, представляющим наибольший интерес.

В этих же целях активно использовались возможности Сервиса обеспечения правовых подразделений ИСОД МВД России. Во вкладке «Судебно-исковая работа» помимо традиционных новостных и информационных материалов оперативно размещались примеры успешной судебной защиты территориальных органов МВД России по отдельным категориям дел. Там же размещены подготовленные в 2022 году видеоуроки по работе с модулем «Иск».

Осваивались новые возможности «Электронного правосудия». В том числе по ходатайствам сотрудников правовых подразделений судебные заседания при необходимости проводились в режиме веб-конференции, что позволило обеспечить экономию командировочных расходов, а сотруднику – участвовать в судебном заседании, находясь в своем служебном кабинете.

Конкретные результаты судебной работы в системе МВД России, анализ причин и условий негативных тенденций, отмеченных в отдельных территориальных органах МВД России, а также примеры успешной организации служебной деятельности, явившиеся залогом успешной судебной защиты интересов подразделений системы МВД России, приведены в настоящем обзоре.

Один из разделов настоящего обзора посвящен судебной практике рассмотрения исков (административных исков) по требованиям, связанным

с осуществлением территориальными органами МВД России правоприменительной деятельности.

Необходимо отметить, что судебные акты, вынесенные по искам граждан и организаций, являются важнейшей независимой и публичной вневедомственной оценкой оспариваемых действий и решений сотрудников органов внутренних дел. В этой связи результаты судебного контроля по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) территориального органа МВД России и его должностных лиц и (или) о возмещении вреда, причиненного данными действиями (бездействием), являются достоверным и значимым критерием законности правоприменительной практики. Учет данных результатов позволяет объективно определять степень эффективности деятельности территориального органа в целом, принимать меры по концентрации усилий личного состава, направленных на достижение конечных результатов при выполнении возложенных задач и реализации функций.

Одновременно в обзоре уделено внимание внутренним проблемам и, связанным с ними исками сотрудников органов внутренних дел. Законность и обоснованность решений дисциплинарного характера, а также по вопросам предоставления социальных гарантий являются важными составляющими стабильности кадров, играющими ключевую роль в обеспечении эффективности деятельности любого служебного коллектива.

В этой связи ежегодное осуществление анализа судебной практики по делам, связанным с деятельностью органов внутренних дел, и его доведение не только до правовых, но и профильных подразделений органов внутренних дел, имеет прикладное значение, направлено не только на изучение проблемных вопросов представления интересов в суде, но и на выявление и устранение недостатков в оперативно-служебной деятельности.

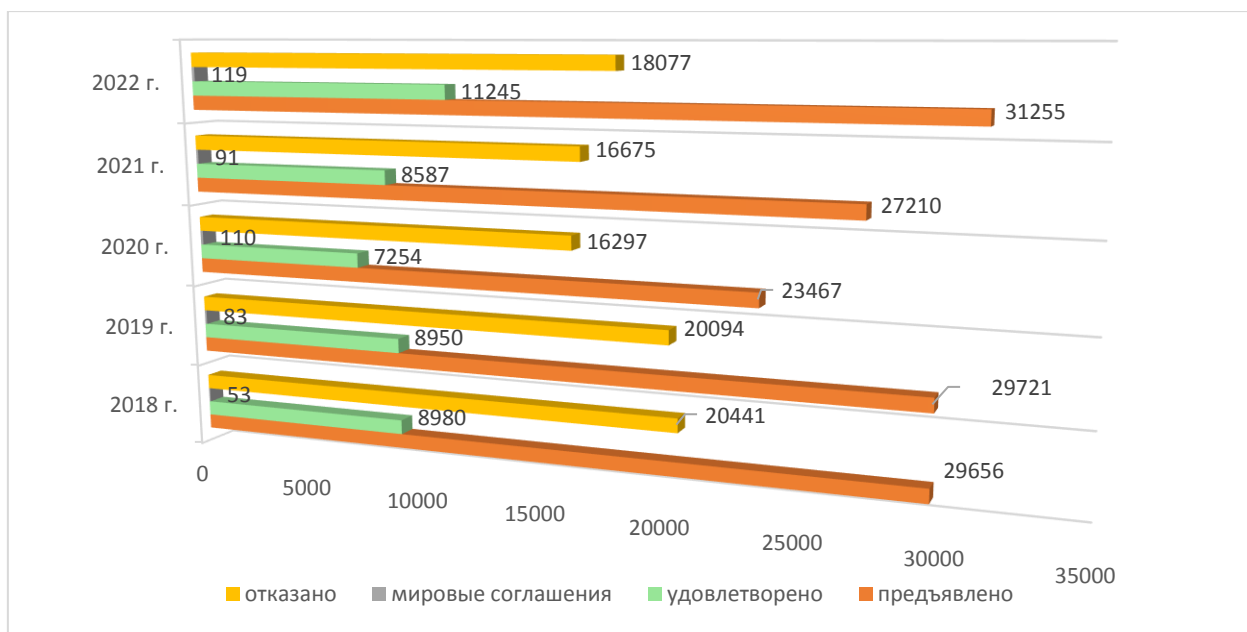
1. Общие сведения о результатах судебного-исковой работы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2022 году

Оценивая результаты проведенной в 2022 году работы по защите интересов МВД России в судах по искам, предъявленным к органам, организациям, подразделениям системы МВД России, можно сделать вывод о снижении уровня ее результативности, достигнутого в 2018 – 2020 годах. Удельный вес количества удовлетворенных исков из числа рассмотренных судами составил 38,4% (2018 год – 30,5%, 2019 год – 30,8%, 2020 год – 30,8%, 2021 год – 34%). Отмечено увеличение числа предъявленных и удовлетворенных исков, а также заявленных и взысканных сумм.

В 2022 году к органам, организациям и подразделениям системы МВД России предъявлено 31 255 исков (+14,9%, АППГ – 27 210 исков) на сумму более 3 трлн 690 млрд рублей (увеличение в 3,4 раза, АППГ – 1 трлн 70 млрд рублей).

Количество удовлетворенных исков в системе МВД России с учетом исков прошлых лет **возросло на 31%** и составило 11 245 исков (АППГ – 8 587 исков), а взысканная по ним **сумма увеличилась на 8,6%**, или **на 103 млн рублей** и составила 1 млрд 299 млн рублей (АППГ – 1 млрд 196 млн рублей). Отказано в удовлетворении по 18 077 искам (+8,4%, АППГ – 16 675 исков) на сумму более 3 трлн 674 млрд рублей (увеличение в 3,1 раза, АППГ – 1 млрд 168,7 млрд рублей).

К органам, организациям, подразделениям системы МВД России предъявлено 31 255 исков (+14,9%, АППГ – 27 210 исков) на сумму 3 трлн 690 млрд 145 млн 305 тыс. рублей (+244,8%, АППГ – 1 трлн 70 млрд 242 млн 872 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 11 245 исков (+31% АППГ – 8 587 исков) на сумму 1 млрд 298 млн 922 тыс. рублей (+8,6%, АППГ – 1 млрд 195 млн 751 тыс. рублей).



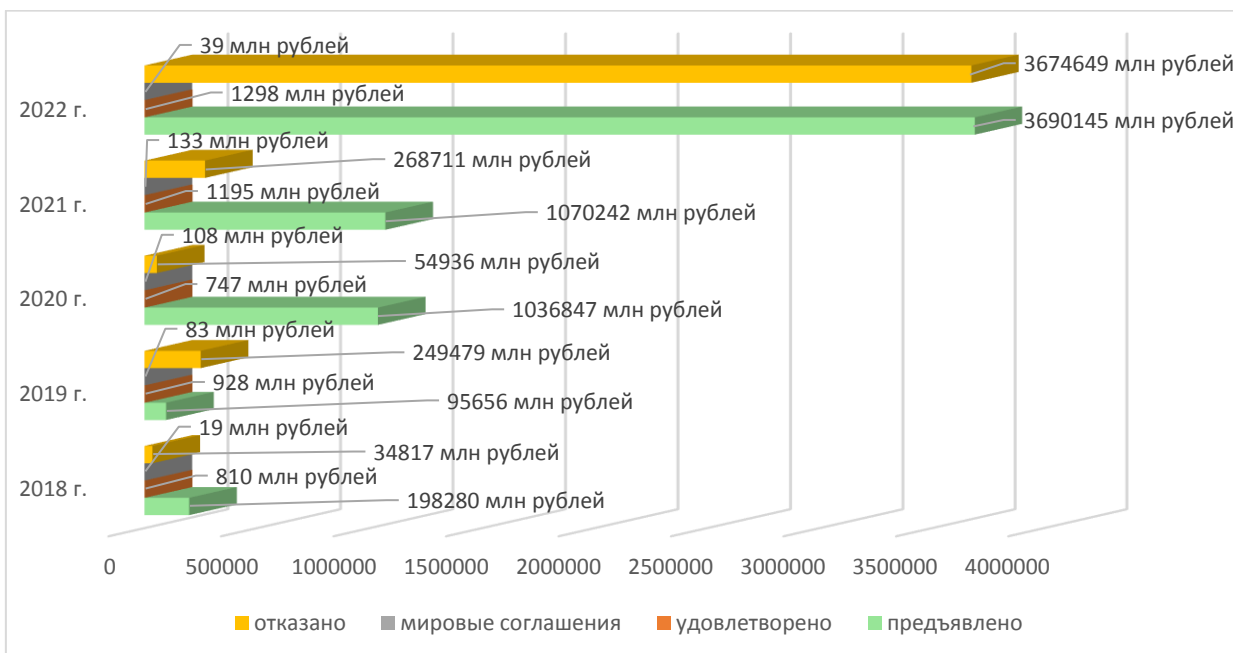


Рис.1,2. Сведения об исках, по которым МВД России выступает ответчиком

Положительная динамика отмечается только по делам о восстановлении на службе в органах внутренних дел (-10,7% по количеству и -13,3% по сумме), о снятии дисциплинарного взыскания (-15,6% по количеству и -16,8% по сумме), о взыскании обязательных платежей (-24,3% по количеству и -21,2% по сумме).

По большинству категорий исковых требований произошел рост числа проигранных исков и удовлетворенных по ним сумм.

По искам об исполнении договорных обязательств взыскано 623 млн рублей (+14 млн рублей), что составляет 48,5% удовлетворенных денежных требований по всем категориям дел. Число удовлетворенных исков данной категории увеличилось на 35,8% (+437 исков). Основная причина – недостаточное финансирование подразделений системы МВД России на указанные цели.

Наибольшая отрицательная динамика по числу удовлетворенных требований прослеживается по искам о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (+66,5%, или +187 исков).

При этом в целом в связи с уголовно-процессуальной деятельностью (в порядке статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ и о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок) **взыскано 184,8 млн рублей**. Данные категории дел дали основной прирост удовлетворенных денежных требований (+50 млн рублей).

¹ Далее – ГК.

Увеличение числа предъявленных исков по делам миграции стало одной из причин значительного роста проигранных исков (+65%, или +778 исков).

По делам об оспаривании решений по жилищным вопросам рост числа удовлетворенных исков составил +60% (или +383 иска). В пользу истцов взыскано 46,8 млн рублей (+156,3%, или + 28,5 млн рублей).

Это произошло в основном в связи с деятельностью 2 территориальных органов МВД России (по МВД по Республике Дагестан удовлетворено 434 иска (+294 иска), по МВД по Республике Ингушетия – 297 исков (+82 иска), что составляет 71,6% всех удовлетворенных требований данной категории).

Причиной удовлетворения исковых требований явилось подтверждение фактов допущенных нарушений при постановке сотрудников на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья, допущенные жилищно-бытовыми комиссиями указанных территориальных органов в 2012 – 2013 годах.

Продолжилась рост числа удовлетворенных исков о взыскании ущерба в порядке статьи 1069 ГК (+21,3%, или +440 исков). В структуре указанных исков в наибольшей степени негативная ситуация проявилась по искам, обусловленным ненадлежащим содержанием в ИВС (+59,7%, или +187 исков). По искам, рассмотренным в порядке статьи 1069 ГК, взысканы значительные денежные средства – **184,4 млн рублей**.

Влияние на увеличение числа удовлетворенных исков и взысканных по ним сумм в данном случае оказали изменения:

судебной практики по делам о взыскании расходов на услуги представителя, понесенные при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации Постановления № 36-П от 15 июля 2020 г.¹;

законодательства, в части введения новой компенсаторной выплаты лицам в связи с ненадлежащими условиями содержания в ИВС (статья 17.1 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей»).

В целом по итогам 2022 года более 1/3 исков из числа рассмотренных по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц системы МВД России, включая иски по вопросам миграции, удовлетворены. Соответственно, такая часть решений, действий (бездействия) должностных лиц системы МВД России признаны судами незаконными. Соответствующие сведения представлены на рисунках 3 и 4.

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова».

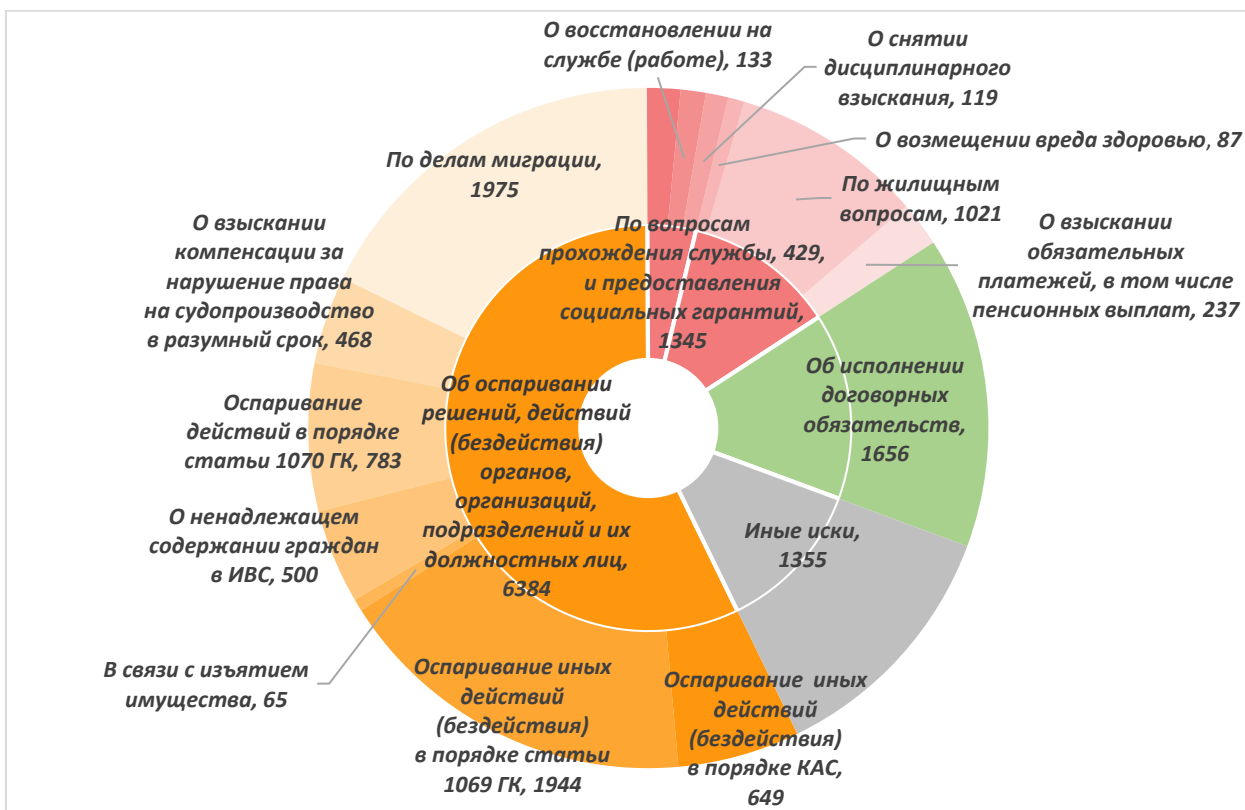


Рис.3. Структура удовлетворенных исковых требований

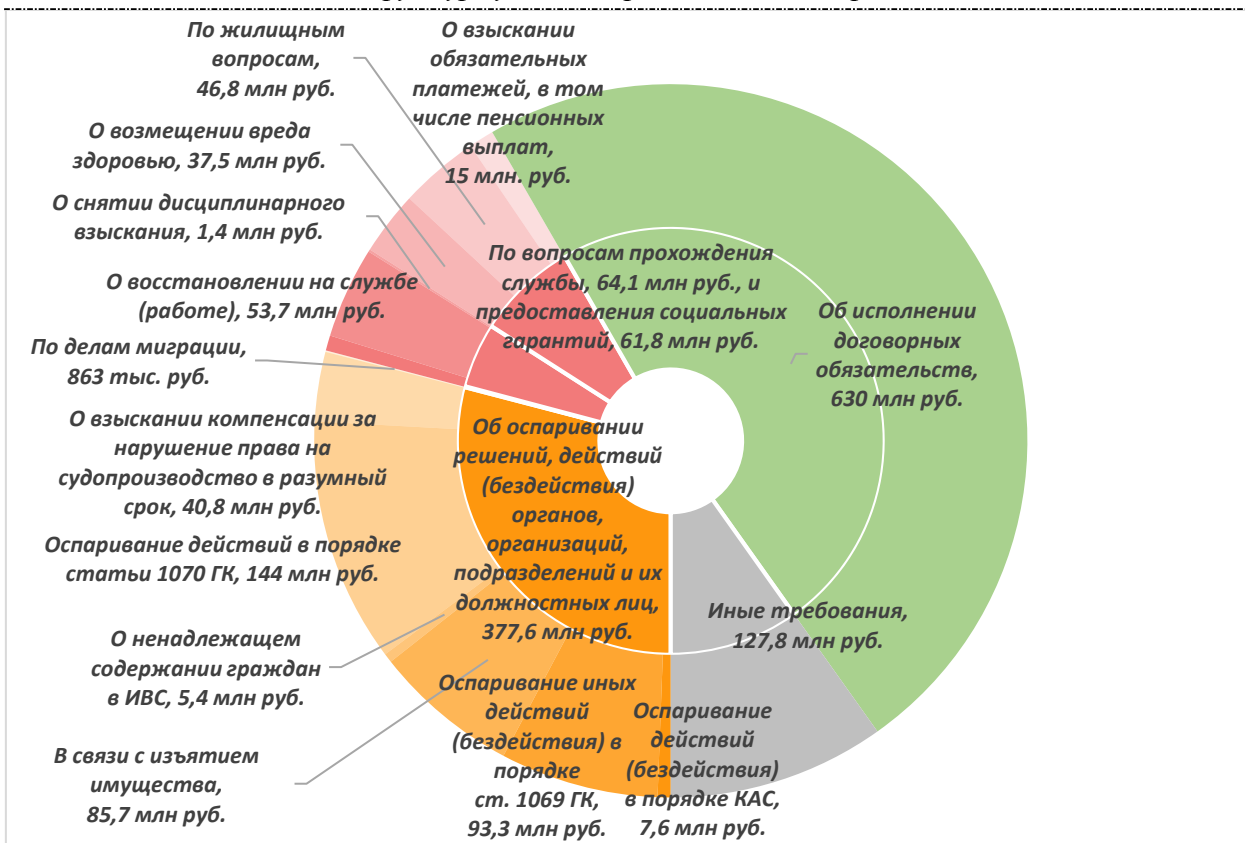


Рис.4. Структура сумм удовлетворенных исковых требований

Уже не первый год осуществляется расчет **«коэффициента неправомερных действий»**. Для этих целей учитываются иски об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, подразделений и их должностных лиц и (или) о возмещении вреда, причиненного данными действиями, включая иски по вопросам миграции в расчете на тысячу единиц штатной численности сотрудников (*приложение*).

В 2022 году в среднем по территориальным органам МВД России на одну тысячу личного состава допущено 10 незаконных действий, повлекших взыскание денежных средств с казны Российской Федерации (АППГ – 7). Одно нарушение законности обошлось бюджету в среднем в 59 тыс. рублей (-14,5%, АППГ – в 69 тыс. рублей).

При этом по УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу названный показатель составил 47 единиц (*удовлетворено 157 исков, связанных с обжалованием решений и действий сотрудников, из них 137 – по делам миграции*), УМВД России по Ненецкому автономному округу – 258 (*удовлетворено 89 исков, связанных с обжалованием решений и действий сотрудников и по вопросам миграции, из них 85 – в связи с ненадлежащими условиями содержания в ИВС*).

Приведенный показатель работы связывает непосредственно оперативно-служебную деятельность сотрудников профильных подразделений с ее результатами, нашедшими публичное отражение в судебных актах.

В своей динамике приведенный показатель позволяет получить представление об эффективности принимаемых руководителями территориальных органов МВД России мер по снижению числа нарушений конституционных прав и законных интересов граждан и организаций, укреплению дисциплины, законности, правовой грамотности сотрудников, профилактике обращений в суды, иными словами, комплексному решению обозначенной выше задачи.

Оценивая результаты в целом, следует отметить, что наилучших результатов судебной работы в 2022 году удалось добиться ГУ МВД России по Волгоградской области, УМВД России по Оренбургской области, УМВД России по Тамбовской области, МВД по Республике Башкортостан, МВД по Республике Северная Осетия-Алания¹ (*приложение*).

Число территориальных органов МВД России, судебная работа в которых в соответствии с Методикой изучения и оценки правовой работы

¹ В соответствии с Методикой по составлению и отслеживанию рейтингов и показателей оценки эффективности деятельности правовых подразделений территориальных органов МВД России на региональном уровне, утвержденной распоряжением МВД России от 14 декабря 2018 г. № 1/14670.

в территориальных органах МВД России и деятельности их правовых подразделений в ходе инспектирования и целевых проверок¹ по итогам 2022 года может быть оценена неудовлетворительно, увеличилось с 19 до 27 (при этом в 2020 году работа только 10 территориальных органов МВД России по данному направлению могла быть оценена неудовлетворительно). К ним относятся МВД по Республике Ингушетия, ГУ МВД России по Свердловской области, УМВД России по Ивановской области, УМВД России по Магаданской области, УМВД России по Новгородской области, УМВД России по Смоленской области, УМВД России по Чукотскому автономному округу, МВД по Республике Калмыкия, МВД по Карачаево-Черкесской Республике, МВД по Республике Саха (Якутия), УМВД России по Еврейской автономной области, УМВД России по Ненецкому автономному округу, УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу, УМВД России по Архангельской области, УМВД России по г. Севастополь, МВД по Республике Крым, ГУ МВД России по Кемеровской области, УМВД России по Костромской области, УМВД России по Курганской области, УМВД России по Липецкой области, УМВД России по Мурманской области, МВД по Республике Карелия, МВД по Республике Марий-Эл, МВД по Республике Мордовия, МВД по Республике Тыва, МВД по Удмуртской Республике, УМВД России по Камчатскому краю ([приложение](#)).

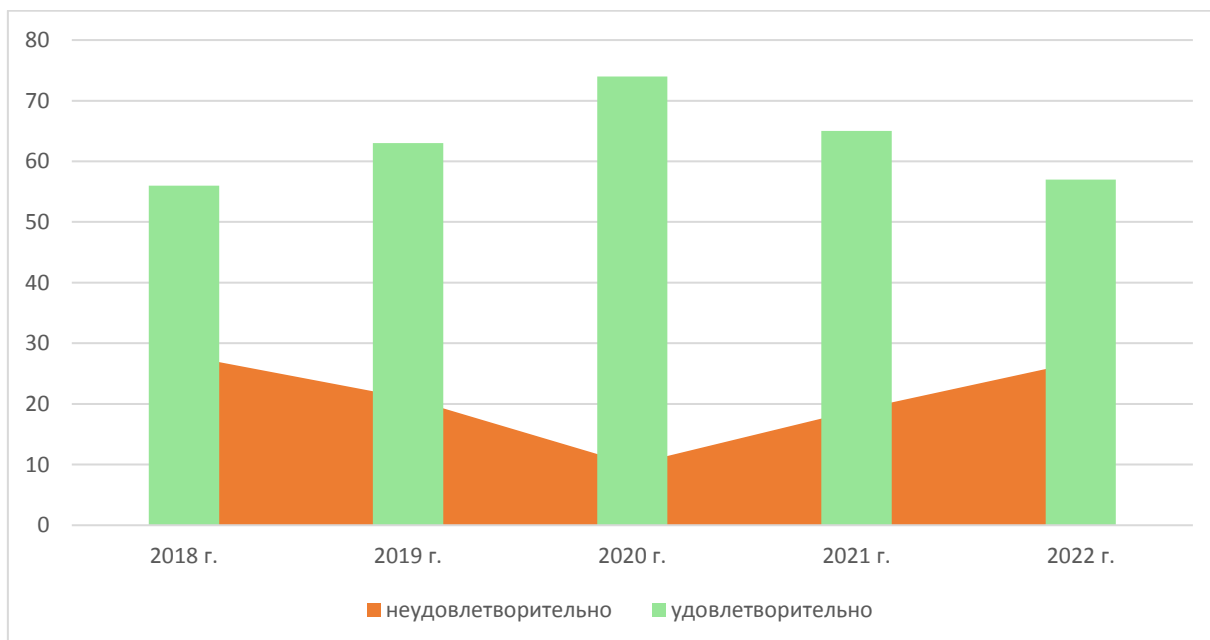


Рис.5. Сведения об оценке результатов судебно-исковой работы за 2018 - 2022 г.г.

¹ В соответствии с Методикой ведомственной статистической оценки правовой работы в территориальном органе МВД России и Методикой изучения и оценки правовой работы в территориальном органе МВД России, утвержденными распоряжением МВД России от 14 декабря 2018 г. № 1/14671.

Наибольшее количество исков удовлетворено в связи с деятельностью ГУ МВД России по г. Москве (692 иска), ГУ МВД России по Свердловской области (551 иск), МВД по Республике Дагестан (529 исков), ГУ МВД России по Московской области (480 исков), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (440 исков), МВД по Республике Ингушетия (356 исков).

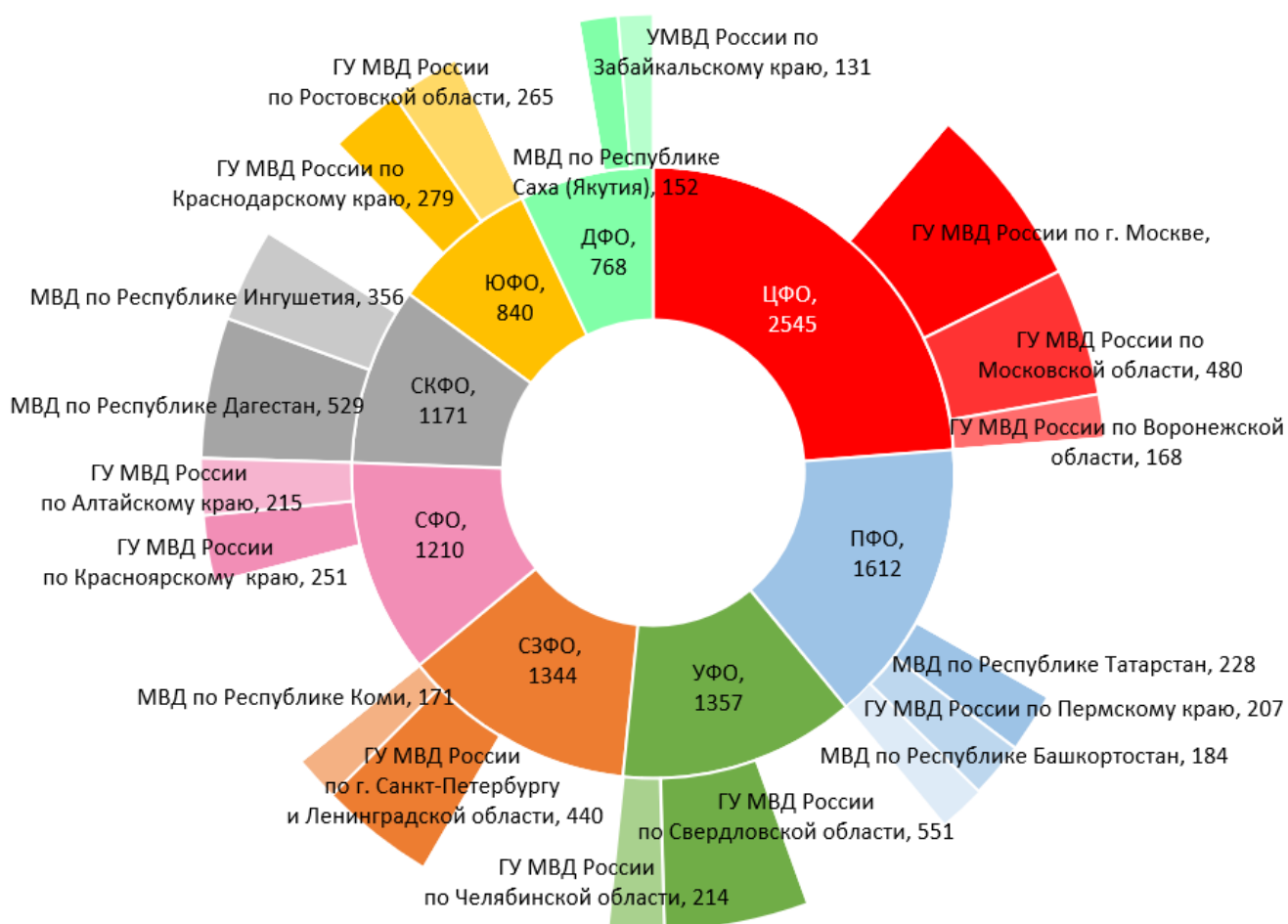


Рис.6. Структура удовлетворенных исковых требований по федеральным округам

Наибольшие суммы взысканы в связи с деятельностью ГУ МВД России по г. Москве (150,1 млн рублей), ГУ МВД России по Свердловской области (67,8 млн рублей), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (58,7 млн рублей), МВД по Республике Саха (Якутия) (53,9 млн рублей), ГУ МВД России по Ростовской области (50,3 млн рублей) (*приложение*).

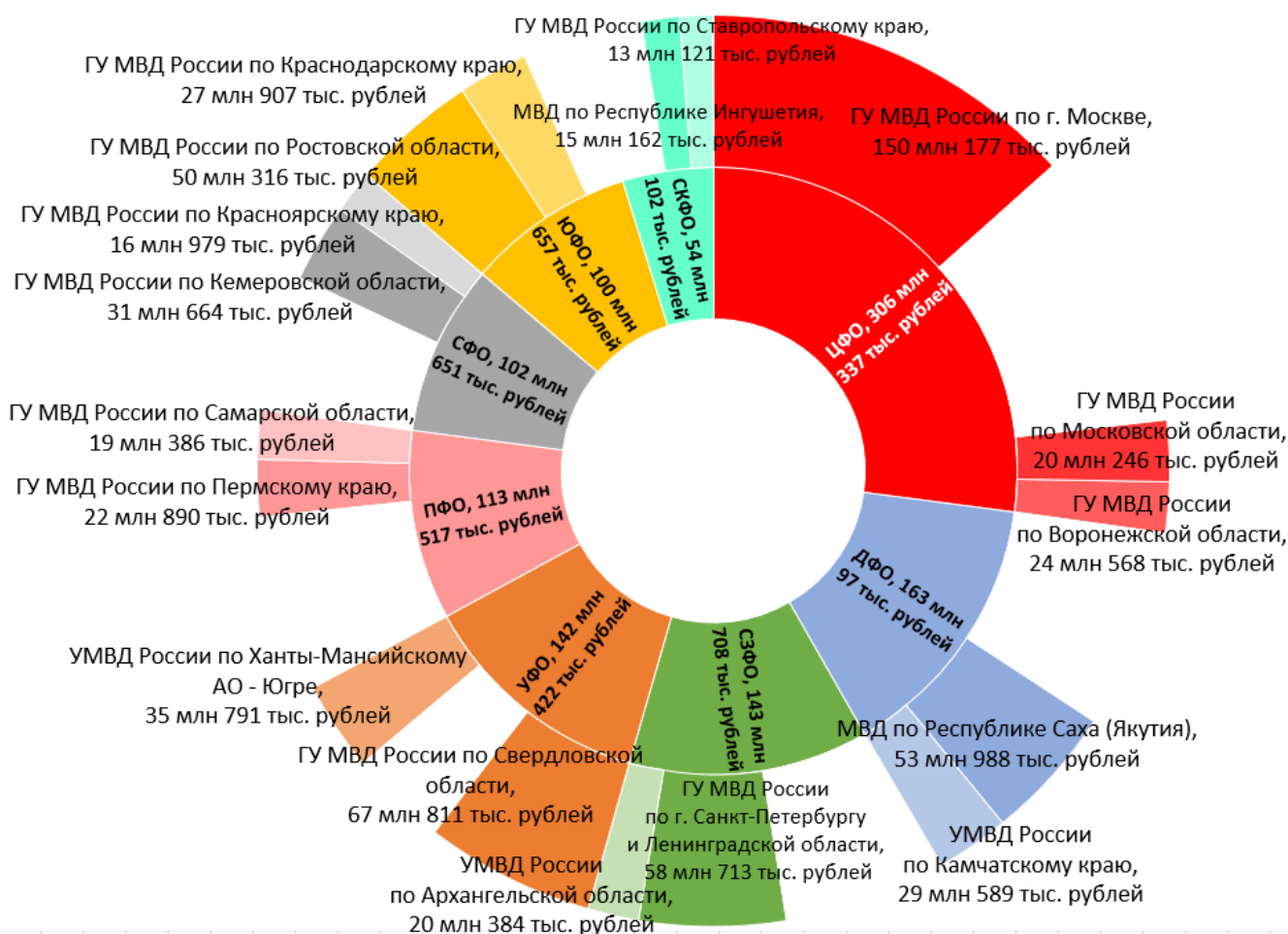


Рис.7. Структура сумм удовлетворенных исковых требований по федеральным округам

Объем работы по искам, предъявленным органами, организациями, подразделениями системы МВД России, увеличился по всем категориям требований в целом на 8,5%. При этом основное его увеличение отмечено по иным категориям дел (+10,9%).

Результативность судебной защиты по искам, инициированным органами, организациями, подразделениями системы МВД России, увеличилась по количеству удовлетворенных исков. Их удельный вес составил 88,5% (2021 год – 85,3%, 2020 год – 88 %, 2019 год – 87,5%). Вместе с тем доля сумм, взысканных по требованиям органов, организаций, подразделений

системы МВД России, крайне низка и составляет всего 37%, что может свидетельствовать о необоснованности размера заявленных требований (2021 год – 65,8%, 2020 год – 54,1%, 2019 год – 47,9%, 2018 год – 76%).

В результате проведенной работы возвращено в бюджет Российской Федерации **971 млн рублей**. Динамика результатов судебно-исковой работы представлена на рисунках 8 и 9.

Органами, организациями, подразделениями МВД России к третьим лицам в суды предъявлено 6 653 иска (+9,7%, АППГ – 6 065 исков) на сумму 1 млрд 981 млн 320 тыс. рублей (+3,1%, АППГ – 1 млрд 921 млн 16 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 5 943 иска (+17,7%, АППГ – 5 049 исков) на сумму 970 млн 937 тыс. рублей (-24,8%, АППГ – 1 млрд 291 млн 406 тыс. рублей).

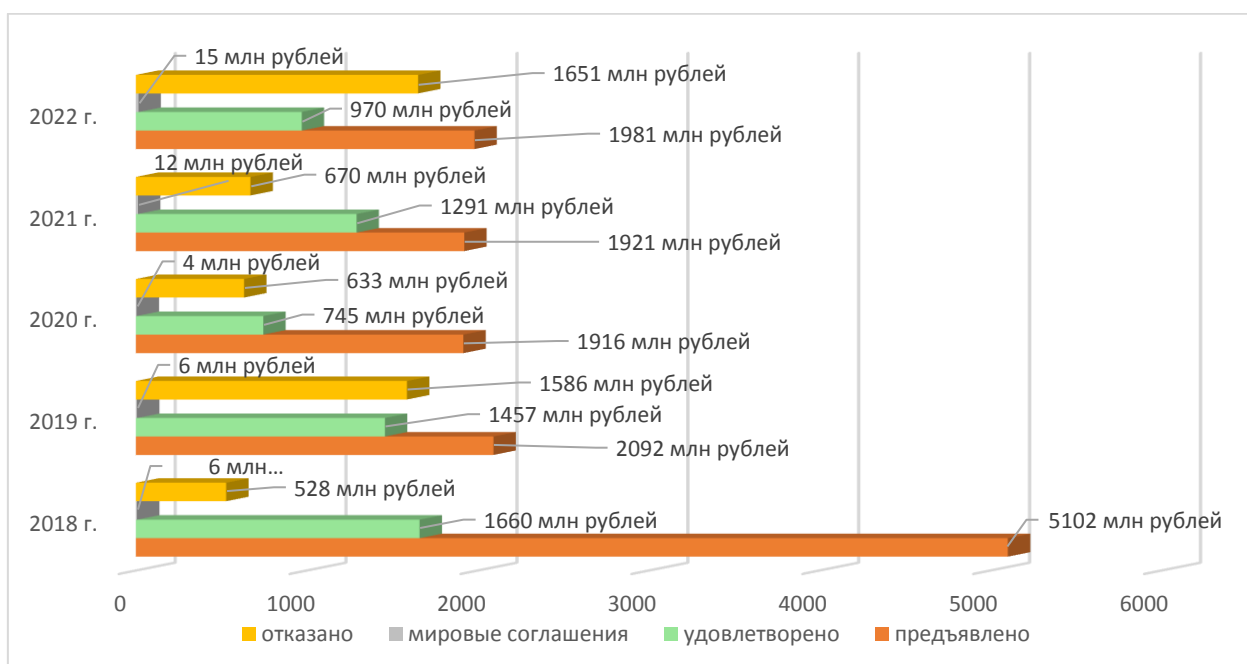
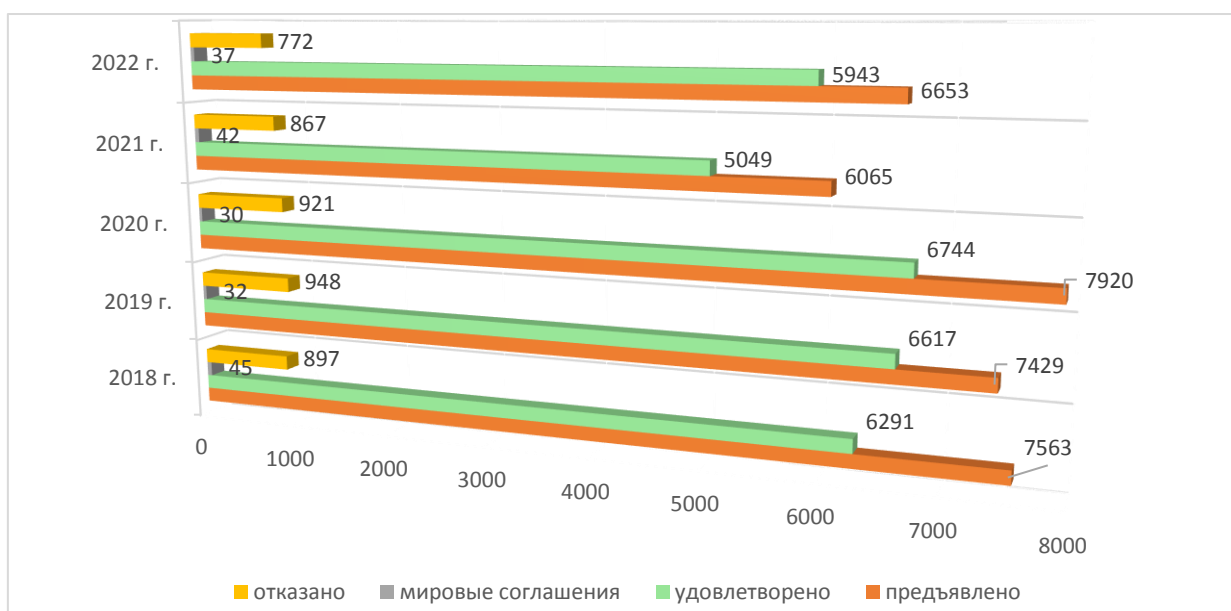


Рис.8,9. Сведения об исках, по которым МВД России выступает истцом

Наибольшее количество удовлетворенных исков приходится на УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу (307 исков), МВД по Чувашской Республике (252 иска), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (244 иска), УМВД России по Оренбургской области (241 иск), ГУ МВД России по Кемеровской области (238 исков), УМВД России по Омской области (216 исков).

Вместе с тем результаты данной работы УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу и ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области завышены искусственно. В учет необоснованно включены не подлежащие учету административные иски об установлении в отношении граждан административного надзора (дополнительных ограничений), о помещении лиц в Центр временного содержания иностранных граждан. В Обзоре результатов судебной работы в системе МВД России за 2020 год подробно разъяснены основания, по которым указанная категория обращений в суд не подлежит учету в составе статистических сведений о состоянии правовой работы¹.

Наибольшие суммы возвращены в бюджет по искам МВД по Республике Башкортостан (51 млн рублей), ГУ МВД России по г. Москве (47,8 млн рублей), УМВД России по Калининградской области (46 млн рублей), ГУ МВД России по Краснодарскому краю (37,2 млн рублей) и УМВД России по Вологодской области (23,8 млн рублей) (*приложение*).

¹ Отчет о состоянии правовой работы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации – Форма «Право», утвержденный приказом МВД России от 16 мая 2016 г. № 250.

2. Сведения о недостатках в организации судебно-исковой работы

Договорно-правовым департаментом МВД России в соответствии с пунктом 100 Инструкции по организации судебно-исковой работы на постоянной основе проводится мониторинг судебной практики по искам, затрагивающим компетенцию МВД России, направленный на выявление причин и условий привлечения МВД России, органов, организаций, подразделений системы МВД России к участию в деле, рассматриваемом судом, а также удовлетворения исковых требований.

Недостатки в организации судебно-исковой работы, допускаемые в ходе нее ошибки негативно влияют как на достижение целей защиты имущественных интересов МВД России, так и на имидж Министерства.

Так, имели место случаи пропуска установленного процессуального срока для подачи апелляционной (кассационной) жалобы. Такое нарушение влечет невозможность дальнейшей защиты интересов органа внутренних дел.

26.10.2022 судом Еврейской автономной области рассмотрено гражданское дело по частной жалобе МВД России на определение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29.08.2022, которым постановлено возвратить МВД России апелляционную жалобу на решение вышеуказанного суда от 04.07.2022 по иску К. к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков.

Возвращая апелляционную жалобу, суд первой инстанции исходил из того, что по состоянию на день ее подачи в отделение почтовой организации (25.08.2022) срок обжалования решения истек, оно вступило в законную силу 09.08.2022, а сама жалоба не содержит просьбы о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Суд Еврейской автономной области согласился с указанными доводами (определение от 26.10.2022) и оставил частную жалобу МВД России без удовлетворения, а определение от 29.08.2022 – без изменения.

Определением Ухтинского городского суда Республики Коми от 30.11.2022 МВД России отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение от 30.08.2022 по иску В. к Минфину России и ОМВД России по г. Ухте.

Обосновывая свою позицию, суд указал, что мотивированное решение по делу изготовлено 07.09.2022, однако апелляционная жалоба направлена через организацию почтовой связи только 31.10.2022, т.е. спустя более двадцати дней после истечения установленного законом срока.

При этом копия решения была получена МВД России 19.09.2022, поэтому довод МВД по Республике Коми, не являющегося стороной спора либо третьим лицом по делу, о позднем поступлении в его адрес судебного акта (26.10.2022), что и явилось, по мнению территориального органа МВД России, причиной несвоевременной подачи соответствующей жалобы, не был принят судом во внимание.

Выявлены факты несоблюдения требований процессуального законодательства о порядке представления документов, прилагаемых

к апелляционной (кассационной) жалобе, в том числе непредставление необходимых документов, либо предоставление документов, оформленных ненадлежащим образом, неисполнение иных обязанностей, предусмотренных процессуальным законодательством, которые повлекли увеличение сроков рассмотрения соответствующих жалоб, а также оказали негативное влияние на имидж органов внутренних дел.

Определением судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 10.02.2022 оставлена без движения апелляционная жалоба МВД России и УМВД России по Липецкой области, поскольку представителем ответчика в нарушение ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ не был представлен суду документ о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности.

Аналогичное нарушение требований данной статьи указано и в определении Ленинского районного суда г. Чебоксары от 20.01.2022, которым оставлена без движения апелляционная жалоба МВД России и МВД по Чувашской Республике на решение от 16.12.2021 по делу по иску Л.

Определением судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 30.11.2022 оставлено без движения исковое заявление МВД России в порядке регресса в связи с тем, что заявителем не был указан ни один из идентификаторов истца и представителя истца, а также ни один из идентификаторов каждого из ответчиков, что свидетельствует о нарушении требований статей 131-132 ГПК.

По тем же основаниям оставлено без движения и исковое заявление, поданное ГУ МВД России по Воронежской области от имени МВД России к К. и Д., о возмещении ущерба (определение Центрального районного суда г. Воронежа от 17.08.2022).

Определением судьи Клинского городского суда Московской области от 01.03.2022 оставлена без движения апелляционная жалоба МВД России, поскольку ОМВД России по Клинскому району, действующим от имени МВД России, суду не были представлены документы, подтверждающие направление или вручение иным участникам дела копии апелляционной жалобы.

В нарушение п.19.3 Инструкции по организации судебной работы² допускалась неявка представителя в судебное заседание, в том числе для представления интересов МВД России в соответствии с поручением ДПД МВД России. Указанное свидетельствует о недобросовестном и безответственном отношении к организации судебной работы, препятствует эффективной защите.

Центральным районным судом г. Челябинска от 11.08.2022. рассмотрено заявление Ч. о взыскании судебных расходов, вынесено дополнительное решение. При этом, как следует из текста судебного акта, представитель МВД России при надлежащем извещении в судебное заседание не явился.

ГУ МВД России по Новосибирской области не обеспечено участие представителя в судебном заседании по иску И. к МВД России, при этом решение суда об возложении

¹ Далее – ГПК.

² Приказ МВД России от 27 декабря 2018 г. № 888 «Об утверждении Инструкции по организации судебной работы».

на МВД России обязанности по обеспечению И. дорогостоящим лекарственным препаратом обращено к немедленному исполнению.

УМВД России по Псковской области не направило представителя для участия в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанций по иску А. При этом содержание апелляционной жалобы свидетельствовало о ненадлежащем уровне ее подготовки, в ней отсутствовали конкретные основания для отмены или изменения судебного акта, предусмотренные ст.330 ГПК, ссылки на материалы судебной практики, правовые позиции высших судебных инстанций.

Не во всех случаях соблюдались требования процессуального законодательства в части подсудности гражданских дел. Это также повлекло увеличение сроков рассмотрения соответствующих исков.

Определением судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 04.05.2022 исковое заявление МВД России к Ю. о возмещении вреда, причиненного сотрудником органов внутренних дел в порядке регресса, возвращено истцу со всеми приложениями в связи с неподсудностью дела данному суду.

Случившееся стало возможным в связи с несоблюдением истцом требований статьи 28 ГПК, предписывающей обращение в суд с соответствующим иском по месту жительства ответчика.

Определением мирового судьи судебного участка в границах Алтайского района Республики Хакасия от 20.06.2022 возвращено исковое заявление к Д., поданное ОМВД России по г. Саяногорску от имени МВД России, по делу о взыскании суммы убытков в порядке регресса, поскольку данная категория дел в силу требований статьи 23 ГПК не относится к подсудности мирового судьи.

С другой стороны, в судебной практике имеются и случаи обращения в суды общей юрисдикции по делам, относящимся к подсудности мировых судей.

Так, например, определением судьи Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 22.02.2022 возвращено заявителю – МВД России исковое заявление к Г. о взыскании денежных средств.

Как следует из содержания искового заявления, истец обратился в Южно-Сахалинский городской суд с требованием взыскать с ответчика денежные средства в размере 27 тыс. 800 рублей.

По результатам рассмотрения дела судом принято вышеуказанное определение.

Поскольку истец обратился в суд общей юрисдикции в целях разрешить имущественный спор при цене иска, не превышающей 50 тыс. рублей, то судья пришел к выводу о подсудности данного дела мировому судье.

Порядок обжалования судебных актов также соблюдался не во всех случаях.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.08.2022 возвращена без рассмотрения по существу кассационная жалоба МВД России, УМВД России по Оренбургской области и МУ МВД России «Орское», поскольку решение суда первой инстанции не обжаловалось заявителем в апелляционном порядке, как того требует часть 2 статьи 377 ГПК.

Несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ повлекло возвращение судом искового заявления органу внутренних дел.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 11.03.2022 исковое заявление МО МВД России «Дятьковский», поданное от имени МВД России к ООО «Инкомторг» по делу о взыскании ущерба, оставлено без движения в связи с тем, что к нему не была приложена необходимая в данном случае претензия, а также документы, подтверждающие направление ее копии ответчику.

При этом истцу предложено устранить допущенные нарушения и представить этому доказательства в суд до 04.04.2022.

Как установлено в судебном заседании, соответствующая претензия направлена истцом в адрес ответчика 22.03.2022, что подтверждается копией квитанции, тогда как само исковое заявление о взыскании ущерба поступило в Арбитражный суд Брянской области 05.03.2022.

Таким образом, срок рассмотрения претензии ответчиком (30 календарных дней) на момент разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству не истек, что, по мнению суда, является нарушением его прав на возможность урегулирования спора во внесудебном порядке.

Учитывая изложенное, суд пришел к закономерному выводу, что истцом не был соблюден претензионный порядок урегулирования спора с ответчиком, что является основанием для возвращения искового заявления заявителю (определение от 05.04.2022).

Не принимались своевременные меры по обжалованию судебных актов, резолютивные части которых содержали формулировки, не соответствующие требованиям статей 1069 и 1070 ГК, подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации², а также пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», а именно предусматривающие взыскание с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств по соответствующему направлению деятельности – МВД России.

В 11 территориальных органов МВД России были направлены письма об исправлении описки в судебном акте.

МВД по Республике Татарстан, ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД России по Краснодарскому краю, ГУ МВД России по Новосибирской области, ГУ МВД России по Свердловской области, ГУ МВД России по Ставропольскому краю, ГУ МВД России по Челябинской области, УМВД России по Архангельской области, УМВД России по Мурманской области, УМВД России по Орловской области, УМВД России по Рязанской области.

¹ Далее – АПК.

² Далее – БК.

3. О результатах защиты интересов Министерства внутренних дел Российской Федерации в Первом апелляционном суде общей юрисдикции и Втором кассационном суде общей юрисдикции

Во втором полугодии 2022 года Департаментом в соответствии с указанием статс-секретаря – заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации И.Н. Зубова от 24 июня 2022 г. № 1/6940 «О дополнительных мерах по организации судебно-правовой защиты во Втором кассационном суде общей юрисдикции и Первом апелляционном суде общей юрисдикции» осуществлялось оказание методической и практической помощи территориальным органам МВД России, дислоцированным на территории 21 субъекта Российской Федерации – Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Московской, Новгородской, Орловской, Псковской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской областей, а также ГУ МВД России по г. Москве и подчиненным ему территориальным органам и подразделениям при рассмотрении дел с их участием во Втором кассационном суде общей юрисдикции и Первом апелляционном суде общей юрисдикции.

Необходимость оказания методической и практической помощи вышеперечисленным территориальным органам обусловлена тем, что к подсудности вновь созданных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, отнесены к категории дел, в том числе ранее рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, и связана с возможностью непосредственного участия сотрудников Управления судебно-исковой работы Департамента¹ в судебных заседаниях указанных судов в связи с их нахождением на территории города Москвы.

Следует отметить, что качество защиты интересов территориальных органов МВД России в кассационных и апелляционных судах общей юрисдикции существенно влияет на формирование правовых позиций по различным категориям судебных споров, правоприменительной практики, а также на возможность дальнейшего кассационного обжалования принятых по делу судебных актов, отстаивания законности судебных актов, вынесенных в пользу подразделений МВД России, в судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем анализ результативности кассационного обжалования территориальными органами судебных актов, вынесенных в интересах иной стороны спора, свидетельствует о том, что судами удовлетворяется всего около 20 % жалоб подразделений.

¹ Далее – УИР, Управление.

В 2022 году органами, организациями, подразделениями МВД России в кассационном порядке обжалованы судебные акты по 1694 делам на сумму 1 млрд 38 млн 264 тыс. рублей, с учетом жалоб прошлых лет удовлетворено 349 жалоб (20,6%) на сумму 111 млн 863 тыс. рублей.

Сотрудниками УИР ДПД МВД России в обозначенном периоде была оказана помощь территориальным органам по 201 делу.

В рамках данной работы сотрудниками Управления изучались материалы судебных дел посредством ознакомления с ними в модуле «Иск», осуществлялись консультирование представителей территориальных органов по вопросам судебной защиты, подготовка дополнений к жалобам территориальных органов и возражений на жалобы иной стороны спора, а также принималось непосредственное участие в судебных заседаниях.

Необходимо констатировать, что такой опыт оказания практической и методической помощи территориальным органам МВД России показал свою актуальность и позволил максимально глубоко погрузиться в имеющиеся проблемы в организации судебно-исковой работы в территориальных органах и выработать предложения, способствующие решению существующих проблем.

Наиболее часто в судах обжаловались судебные постановления по делам в сфере миграции, регистрации транспортных средств, жилищного обеспечения, исчисления выслуги лет и пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел, об оспаривании увольнения со службы и привлечения к дисциплинарной ответственности, а также о взыскании ущерба и компенсации морального вреда, компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Из находившихся в производстве судов дел рассмотрено в судебных заседаниях при непосредственном участии сотрудников Управления 179.

По рассмотренным делам:

132 (73,7%) постановления суда вынесены в пользу подразделений МВД России (удовлетворены жалобы подразделений МВД России, отказано в удовлетворении жалоб иной стороны спора, отменены судебные акты и дела направлены на новое рассмотрение);

47 (26,3%) постановления суда вынесены в интересах иной стороны спора (отказано в удовлетворении жалобы подразделения, удовлетворены исковые требования иной стороны спора).

Указанные результаты достигнуты вследствие эффективной защиты интересов территориальных органов при рассмотрении судами дел, назначенных по жалобам иной стороны спора, тогда как результативность кассационных жалоб, поданных территориальными органами, остается на невысоком уровне – удовлетворено 13 жалоб подразделений из 59 рассмотренных.

УМВД России по Ивановской области – удовлетворено 5 поданных жалоб, УМВД России по Тамбовской области – удовлетворено 2 из 11 жалоб, УМВД России по Рязанской области – удовлетворено 2 из 9 жалоб, УМВД России по Смоленской области – удовлетворено 2 из 4 жалоб, ГУ МВД России по г. Москве – удовлетворена 1 из 18 жалоб, ГУ МВД России по Московской области – удовлетворена 1 из 7 жалоб, УМВД России по Владимирской области – отказано в удовлетворении 4 поданных жалоб, УМВД России по Тверской области – отказано в удовлетворении 1 поданной жалобы.

Основной причиной низкой результативности обжалования в кассационном порядке судебных актов, принятых не в пользу территориальных органов, явился формальный подход к их обжалованию при отсутствии оснований, предусмотренных процессуальным законом для их отмены в кассационном порядке и связанной с этим второй причиной – качеством подготовки подаваемых кассационных жалоб. Зачастую кассационные жалобы повторяли доводы апелляционных жалоб и признавались кассационным судом несостоятельными, поскольку уже были проверены и учтены судами, либо не влияли на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов и не опровергали выводы судов.

Кроме того, проведенный анализ судебной практики по делам с участием территориальных органов свидетельствует о значительном количестве дел, по которым правовыми подразделениями осуществляется формирование правовых позиций, основанных на неправильном толковании и применении норм материального права.

Необоснованное требование о предоставлении излишнего документа повлекло признание судом незаконным отказ в предоставлении государственной услуги. При повторном обращении гражданина не были приняты меры по досудебному урегулированию спора и восстановлению нарушенного права.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2022 оставлена без удовлетворения кассационная жалоба ОМВД России по району Кунцево г. Москвы на судебные акты по делу по административному исковому заявлению К. о признании незаконным отказа в регистрации по месту жительства, обязанности осуществить регистрацию (дело № 88а–15663/2022).

Судом установлено, что К., предоставив договор социального найма, на основании которого она была вселена в жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя, обратилась в отдел по вопросам миграции ОМВД России по району Кунцево г. Москвы с заявлением о регистрации по месту жительства. Решением начальника ОМВ ОМВД России по району Кунцево г. Москвы в регистрации К. по месту жительства отказано по причине отсутствия надлежащим образом оформленного согласия о вселении нанимателя жилого помещения. Указанный отказ послужил основанием для обращения К. за судебной защитой. Вступившим в законную силу решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 16.06.2020 признан незаконным отказ ОМВ ОМВД России по району Кунцево г. Москвы в регистрации истца по месту жительства, на административного ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос о предоставлении

административному истцу государственной услуги по регистрационному учету по месту жительства.

При повторном обращении К. к административному ответчику о регистрации по месту жительства в оказании данной услуги истцу было повторно отказано. Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 18.05.2021, оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 25.11.2021, признан незаконным отказ ОВМ ОМВД России по району Кунцево г. Москвы в предоставлении К. государственной услуги по регистрационному учету по месту жительства.

По настоящему делу при судебном рассмотрении дела по второму кругу в трех инстанциях правовым подразделением территориального органа вместо принятия мер к восстановлению нарушенных прав административного истца отстаивались правовая позиция и правомерность решений уполномоченных должностных лиц, основанные на неверном толковании положений пунктов 48, 49.4 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 31.12.2017 № 984, в соответствии с которым одновременно с заявлением о регистрации по месту жительства заявитель представляет, в частности, письменное согласие о вселении гражданина в жилое помещение от проживающих совместно с нанимателем жилого помещения совершеннолетних пользователей, наймодателя, всех участников долевой собственности (при необходимости).

Вместе с тем право Кондратьевой И.Э. на вселение в жилое помещение возникло на основании договора социального найма и согласия на ее вселение в жилое помещение иных лиц, проживающих в нем, не требуется.

Как подчеркнул в своем определении суд кассационной инстанции, «В целом кассационная жалоба административного ответчика не содержит каких-либо правовых доводов, которые могут быть учтены судебной коллегией, и по существу сводится к переоценке доказательств в связи с несогласием с выводами суда. Между тем основания для иной оценки и иного применения норм материального и процессуального права в силу части 3 статьи 329 КАС РФ у суда кассационной инстанции в данном случае отсутствуют.»

Особую озабоченность вызывает то обстоятельство, что территориальным органом по факту удовлетворения судом административных исковых требований К. проведена служебная проверка, по результатам которой (заключение по материалам служебной проверки, утвержденное начальником ОМВД России по району Кунцево г. Москвы 10.01.2022) нарушений законодательства и служебной дисциплины в действиях руководителя подразделения по вопросам миграции не установлено.

Предъявление иска о выселении из служебного жилого помещения в отсутствие правовых оснований повлекло отказ в его удовлетворении судом. При принятии решения о выселении пенсионера системы МВД России из служебного жилья, предоставленного ему в период прохождения службы, и при подготовке соответствующего искового заявления не были учтены положения законодательства Российской Федерации, регулирующего

указанную сферу, а также выработанные ранее правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации поданной категории дел.

11.10.2022 Вторым кассационным судом общей юрисдикции отказано в удовлетворении кассационной жалобы ГУ МВД России по Московской области на судебные постановления по делу по исковому заявлению ГУ МВД России по Московской области к П. о признании утратившим право пользования служебным жилым помещением и выселении (дело № 88–23430/2022).

В обоснование заявленного иска ГУ МВД России по Московской области указало, что решением центральной жилищно-бытовой комиссии указанного территориального органа П. предоставлена во временное пользование по договору найма служебного жилого помещения сроком на 2 года служебная однокомнатная квартира в городе Москве. В предоставленной квартире П. фактически не проживает. Приказом МУ МВД России «Одинцовское» от 25.04.2019 П. был уволен из органов внутренних дел на основании свидетельства о болезни. Вместе с тем, несмотря на увольнение со службы в МУ МВД России «Одинцовское», на отсутствие законных оснований для проживания в служебном жилом помещении, данное жилое помещение ответчиком в установленном порядке не освобождено.

Решением Щербинского районного суда города Москвы от 14.10.2021, оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 02.06.2022, исковые требования ГУ МВД России по Московской области оставлены без удовлетворения.

Судебные дела со схожими фактическими обстоятельствами уже неоднократно были предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации и по рассматриваемой категории дел выработана правовая позиция, согласно которой сотрудник органов внутренних дел, прекративший службу и имеющий выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет, может быть выселен из занимаемого служебного жилого помещения в случае, если он не состоит на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (определения от 27.08.2019 № 87-КГ19-2 и от 17.12.2019 № 11-КГ19-30).

Судом установлено, что П. решением комиссии ГУ МВД России по Московской области от 21.12.2018 был принят на учет на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, на момент рассмотрения дела судом с учета не снят, в связи с чем правовые основания для обращения в суд с вышеуказанными требованиями у ГУ МВД России по Московской области отсутствовали.

Указанный спор рассматривался судом первой инстанции до вступления в силу Федерального закона от 30.12.2021 № 485-ФЗ, внесшего изменения в Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающего, что не подлежит выселению из жилого помещения специализированного жилищного фонда без предоставления другого жилого помещения или единовременной социальной выплаты гражданин Российской Федерации, уволенный со службы в органах внутренних дел, состоящий на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты или в качестве нуждающегося в жилом помещении, в случае, если он имеет стаж службы в органах внутренних дел не менее 25 лет в календарном исчислении.

В результате отсутствия надлежащего взаимодействия между подразделениями территориального органа МВД России консолидированная позиция относительно социального статуса пенсионера выработана не была, что привело к его обращению в суд за защитой нарушенного права и, как следствие, удовлетворение бесспорного иска судом.

16.11.2022 Вторым кассационным судом общей юрисдикции отказано в удовлетворении кассационной жалобы ГУ МВД России по г. Москве на апелляционное определение Московского городского суда от 05.05.2022, которым удовлетворены иски М. к ГУ МВД России по г. Москве об обязанности восстановить надбавку к пенсии на нетрудоспособных иждивенцев, о взыскании недополученной надбавки (дело № 88–20939/2022).

Судом установлено, что М. является пенсионером МВД России, уволен со службы по ограниченному состоянию здоровья, в связи с чем, ему назначена и выплачивается пенсия за выслугу лет. В соответствии с пунктом «б» статьи 17 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» ему была назначена надбавка на нетрудоспособных членов семьи – двух дочерей.

М. в целях подтверждения статуса неработающего гражданина представил в пенсионный орган ГУ МВД России по г. Москве сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, в которых указана продолжительность периодов работы в общественной организации инвалидов, справку о том, что он является президентом общественной организации инвалидов, трудовую книжку, в которой запись о работе в указанной общественной организации отсутствует.

Пенсионный орган ГУ МВД России по городу Москве самостоятельно разобраться в вопросе относится ли М. к категории неработающих пенсионеров не смог и прекратил М. выплату надбавки к пенсии на иждивенцев. В целях определения социального статуса М. неоднократно направлял запросы в правовое управление ГУ МВД России по городу Москве, которое в своих ответах сообщало о недостаточности информации, содержащейся в представленных документах и невозможности определить социальный статус М.

Вместе с тем для разрешения вопроса о наличии у М. права на получение надбавки к пенсии на иждивенцев с учетом выше приведенных обстоятельств пенсионному органу ГУ МВД России по городу Москве необходимо было установить начисляются ли общественной организации инвалидов в отношении указанного лица страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, поскольку председатели и/или члены общественных организаций, безвозмездно выполняющие трудовые функции, в отношении которых не начисляются страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, являются неработающими лицами.

Такой запрос был инициирован лишь судом апелляционной инстанции, и согласно поступившему ответу ГУ – ГУ ПФР № 10 по Москве и Московской области М. состоит на учете в ГУ – Главном Управлении ПФР № 10 по г. Москве и Московской области и является получателем страховой пенсии по старости в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». На основании

[к оглавлению](#)

сведений индивидуального (персонифицированного) учета М. является неработающим пенсионером. Выплата пенсии производится с учетом плановых индексаций.

Формирование позиции по иску, основанной на неверном понимании нормативного правового акта МВД России, и ее дальнейшее отстаивание в судах трех инстанций исключило возможность урегулирования спора.

17.11.2022 Вторым кассационным судом общей юрисдикции отказано в удовлетворении кассационной жалобы УМВД России по городу Владимиру на судебные акты по делу по исковому заявлению Ш. о признании незаконными действий в части нерассмотрения надлежащим образом его обращения, взыскании компенсации морального вреда (дело № 88–25969/2022).

Судом установлено, что Ш. за период службы отработано 40 суточных дежурств, в том числе в выходные и праздничные дни, при этом за 8 из таких дежурств, которые были в выходные и праздничные дни, отгулы ему в ходе службы не предоставлялись. Приказом СУ УМВД России по Владимирской области был уволен со службы без выплаты денежной компенсации за работу в выходные и праздничные дни, а также в ночное время в спорный период. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Ш. в суд с указанным иском.

Решением Октябрьского районного суда города Владимира от 11.03.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Владимирского областного суда от 21.06.2022, исковые требования Ш. удовлетворены частично, в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере 3000 рублей.

Выплата денежной компенсации за работу в выходные и праздничные дни, а также в ночное время в спорный период были осуществлены Ш. на основании приказов УМВД России по г. Владимиру, изданных в период рассмотрения дела судом первой инстанции по прошествии почти 5 месяцев со дня увольнения.

Согласно сформированной представителем УМВД России по г. Владимиру позиции по рассматриваемому делу и отстаиваемой в судах трех инстанций у указанного территориального органа не имелось правовых оснований для издания приказа в отношении Ш. о выплате денежной компенсации за работу в выходные и праздничные дни, а также в ночное время, поскольку последним не был написан рапорт о выплате денежной компенсации вместо предоставления дополнительных дней отдыха.

Вместе с тем сформированная по делу позиция основана на неверном понимании требований пункта 293 Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 01.02.2018 № 50, и пункта 61 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 31.03.2021 № 181.

В силу части 8 статьи 89 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» именно на уполномоченного руководителя возложена обязанность в последний день службы сотрудника органов внутренних дел осуществить с ним окончательный расчет. По смыслу указанной нормы обязанность работодателя осуществить с сотрудником окончательный расчет является императивной и не ставится в зависимость от написания сотрудником какого-либо рапорта.

Непринятие территориальным органом МВД России мер по пересмотру ранее вынесенного решения с учетом постановленных после его принятия судебных актов повлекло его отмену по иску гражданина.

14.12.2022 Вторым кассационным судом общей юрисдикции отказано в удовлетворении кассационной жалобы МО МВД России «Михайловский» Рязанской области на судебные акты по делу по исковому заявлению Б. о признании незаконным и об отмене решения о сокращении срока временного пребывания в Российской Федерации (дело № 88а–29298/2022).

Решением МО МВД России «Михайловский» от 13.12.2021 Б. сокращен срок временного пребывания на территории Российской Федерации, о чем последнему сообщено письмом от 15.12.2021.

Принятие указанного решения было обусловлено наличием решения ОВМ ОМВД России по району Ясенево г. Москвы от 28.04.2021 о неразрешении въезда Б. в Российскую Федерацию сроком на три года до 18.09.2023. Последнее решение было признано незаконным и отменено решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 18.04.2022, вступившим в законную силу 31.05.2022.

При таких обстоятельствах решение МО МВД России «Михайловский» от 13.12.2021 года о сокращении срока временного пребывания Б. подлежало отмене.

Однако, территориальным органом вместо принятия мер по восстановлению нарушенного права административного истца и урегулированию спора во внесудебном порядке в трех инстанциях отстаивалась сформированная по делу позиция о том, что при принятии оспариваемого решения нарушений действующего законодательства сотрудниками ОВМ МО МВД России «Михайловское» допущено не было.

Вместе с тем вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на территории Российской Федерации (часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», часть 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», часть 2 статьи 13 ГПК РФ, часть 1 статьи 16 КАС РФ).

При формировании позиции по делу не выявлена неправомерность принятого подразделением территориального органа МВД России решения, не учтена правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, что не позволило принять меры досудебного урегулирования спора.

26.12.2022 Вторым кассационным судом общей юрисдикции отказано в удовлетворении кассационной жалобы УМВД России по Тверской области на апелляционное определение Тверского областного суда от 01.06.2022 по делу по исковому заявлению И. о признании незаконным решения УВМ УМВД России по Тверской области об аннулировании И. вида на жительство в Российской Федерации (дело № 88а–31086/2022).

Судом установлено, что И. является гражданином Республики Узбекистан, с 2007 года постоянно проживает на территории Российской Федерации, был официально трудоустроен, с 1993 года состоит в зарегистрированном браке с И.М.А., имеет троих детей. 25.05.2020 получил вид на жительство. Дважды в течение одного года привлечен

к административной ответственности по части 1 статьи 19.27 и по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹. Постановления вступили в законную силу, штрафы по ним оплачены.

Решением УВМ УМВД России по Тверской области года выданный И. вид на жительство аннулирован на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»².

В соответствии с указанной нормой вид на жительство иностранному гражданину не выдается, а ранее выданный вид на жительство аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, либо совершил административное правонарушение, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры).

Удовлетворяя заявленные И. требования, суд апелляционной инстанции указал, что родовым объектом посягательства по статье 19.27 КоАП РФ, находящейся в главе 19 КоАП РФ «Административные правонарушения против порядка управления», являются общественные отношения в сфере порядка управления, а не общественные отношения в области обеспечения режима пребывания (проживания) иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации. Поскольку И. привлечен в течение года только один раз к административной ответственности по статье 18.8 КоАП РФ, необходимая совокупность требований, предусмотренная подпунктом 7 пункта 1 статьи 9 Закона о правовом положении иностранных граждан для принятия решения об аннулировании вида на жительство, отсутствует.

Вместе с тем указанные обстоятельства правовым подразделением при формировании позиции по делу учтены не были, что повлекло удовлетворение судом требований И.

Кроме того, при формировании позиции по делу правовым подразделением не учтена правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в его определении от 26.04.2018 № 83-КГ18-6, основанная на положениях части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 5-П и разъяснениях, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», согласно которой ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

¹ Далее – КоАП РФ.

² Далее – Закон о правовом положении иностранных граждан.

Приведенные примеры наглядно иллюстрируют, что при исключении из практики работы правовых подразделений территориальных органов формального и поверхностного подхода к формированию позиций по судебным делам и к организации судебной защиты интересов органов и подразделений системы МВД России, при расширении практики использования предоставленных полномочий в целях восстановления нарушенных прав истцов и внесудебного урегулирования споров у нас имеются возможности для существенного снижения количества судебных дел, решения по которым вынесены не в пользу органов и подразделений системы МВД России.

Одной из основных целей судебно-исковой работы в системе МВД России, согласно Инструкции по организации судебно-исковой работы, является устранение и предупреждение нарушений, повлекших привлечение МВД России, органа, организации, подразделения к участию в деле, рассматриваемом судом.

В связи с этим первоочередной задачей правовых подразделений при получении искового заявления, предъявленного в суд к подразделению системы МВД России, а также при получении материалов для подготовки искового заявления от имени территориального органа к иному лицу является оценка на соответствие законодательству действий (бездействия) должностных лиц системы МВД России и принятых ими решений, повлекших привлечение подразделения к участию в судебном деле, а также установление с учетом фактических обстоятельств конкретной ситуации наличия правовых оснований для подготовки искового заявления.

Указанные действия осуществляются правовыми подразделениями в соответствии с требованиями Наставления по организации правовой работы в системе МВД России, утвержденного приказом МВД России от 5 января 2007 г. № 6, в рамках возложенного на них последующего правового контроля и должны базироваться на изучении и анализе требований законодательства, регламентирующего правоотношения, связанные с предметом иска, а также судебной практики по данному вопросу (пункт 22.4 Инструкции по организации судебно-исковой работы).

При установлении несоответствия законодательству действий (бездействия) должностных лиц системы МВД России и принятых ими решений правовое подразделение наделено полномочиями по внесению руководителю (начальнику) органа, организации, подразделения предложения по устранению (восстановлению нарушенного права заявителя) и предупреждению (недопущению) нарушений, повлекших привлечение МВД России, органа, организации, подразделения к участию в деле,

рассматриваемом судом (пункты 12.2 и 3.3 Инструкции по организации судебно-исковой работы).

Отстаивание же в суде правомерности заведомо незаконных действий (бездействия) или решений должностных лиц системы МВД России, а также направление в суд искового заявления в отсутствие правовых оснований для его подачи является контрпродуктивным и может свидетельствовать лишь о некомпетентности сотрудников правовых подразделений.

4. Практика рассмотрения судами исков (административных исков) по требованиям, связанным с осуществлением территориальными органами МВД России правоприменительной деятельности

Одной из приоритетных задач в деятельности органов внутренних дел выступает защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка и собственности, обеспечение общественной безопасности, предоставление государственных услуг в сфере внутренних дел¹.

Современные потребности российского общества в надежности и устойчивости обеспечения общественной безопасности, новые криминальные вызовы непрерывно предъявляют к органам внутренних дел Российской Федерации все возрастающие требования, определяют необходимость постоянного совершенствования правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Кроме того, в процессе этой деятельности возникает масса нестандартных ситуаций, требующих своего немедленного, качественного и, самое главное, законного разрешения.

Очевидно, что имеющиеся сложности в вопросах кадрового обеспечения органов внутренних дел, значительный некомплект, имеющийся в профильных подразделениях, и, как следствие, возрастающая нагрузка на личный состав, являются объективной причиной допускаемых порой просчетов при принятии процессуальных решений.

Тем не менее недостатки в организации и осуществлении как административной, так и уголовно-процессуальной деятельности приводят к крайне негативным последствиям, включая снижение доверия граждан.

В 2022 году в результате оспаривания решений, действий (бездействия) органов, организаций, подразделений и их должностных лиц, включая иски по вопросам миграции, удовлетворено на 1612 исков больше чем в предыдущем году, взысканная в пользу граждан сумма увеличилась на 55 млн 359 тыс. рублей и составила практически 378 млн рублей.

Всего в связи с осуществлением правоприменительной деятельности предъявлено 20 504 иска (+25,8%, АППГ – 16 296 исков) на сумму 3 трлн 676 млрд 755 млн 533 тыс. рублей (+245,6%, АППГ – 1 трлн 63 млрд 796 млн 695 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 6348 исков (+33,8%, АППГ – 4772 иска) на сумму 377 млн 689 тыс. рублей (+17,2%, АППГ – 322 млн 330 тыс. рублей), отказано в удовлетворении 12 324 исков (+23,5%, АППГ – 9 982 иска), на сумму 3 трлн 661 млрд 713 млн 438 тыс. рублей (+214,2%, АППГ – 1 трлн 165 млрд 516 млн 713 тыс. рублей), не рассмотрено 8 873 иска на сумму 10 трлн 27 млрд 602 млн 89 тыс. рублей.

¹ Подпункт 4 пункта 2 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699.

4.1. Иски по требованиям, связанным с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности

О взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

Нарушения уголовно-процессуального законодательства, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел, порождают обращения граждан в суд с требованиями о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, причиненных незаконным привлечением к уголовной ответственности, применением мер процессуального принуждения, нарушением права на судопроизводство в разумный срок, утратой либо повреждением изъятого имущества.

Наибольшая отрицательная динамика по числу удовлетворенных требований прослеживается по искам **о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок** (+66,5%, или +187 исков).

При этом в связи с уголовно-процессуальной деятельностью (в порядке статьи 1070 ГК и о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок) **взыскано 184,8 млн рублей**. Данные категории дел дали основной прирост удовлетворенных денежных требований (**+50 млн рублей**).

В порядке статьи 1070 ГК предъявлено 1 112 исков (+9,4%, АППГ – 1 016 исков) на сумму 40 млрд 600 млн 873 тыс. рублей (+426,2%, АППГ – 7 млрд 715 млн 930 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 783 иска (+8,4%, АППГ – 722 иска) на сумму 144 млн 1 тыс. рублей (+24,8%, АППГ – 115 млн 391 тыс. рублей);

о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство предъявлено 668 исков (+27%, АППГ – 526 исков) на сумму 1 млрд 805 млн 651 тыс. рублей (-62,8%, АППГ – 4 млрд 8475 млн 766 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 468 исков (+66,5%, АППГ – 281 иск) на сумму 40 млн 817 тыс. рублей (+110,9%, АППГ – 19 млн 354 тыс. рублей).

Влияние на увеличение данного объема судебной работы в том числе оказали Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 января 2022 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова», Федеральные законы от 5 декабря 2022 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹» и № 477-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Кодекс

¹ Далее – УПК.

административного судопроизводства Российской Федерации¹», сократившие сроки для подачи нового заявления о присуждении компенсации после принятия судом решения об удовлетворении ранее поданного заявления, если нарушения продолжаются.

Вместе с тем основной причиной данной ситуации явились недостатки в работе органов предварительного следствия и дознания, в том числе по делам, по которым имеется значительное число потерпевших. Так, по МВД по Республике Саха (Якутия) судом удовлетворены иски **50** лиц, признанных потерпевшими по одному уголовному делу; по УМВД России по Ивановской области удовлетворены иски **132** лиц, признанных потерпевшими по одному уголовному делу, (в их пользу взыскано более 13 млн рублей), также рассмотрены 50 исков данных лиц о возмещении расходов на услуги представителя, (взыскано 500 тыс. рублей). Всего по искам указанной категории, связанной с деятельностью УМВД России по Ивановской области, взыскано 14 млн 836 тыс. рублей, по МВД по Республике Саха (Якутия) – 3 млн 882 тыс. рублей.

Также наибольшее число исков о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворено по требованиям к ГУ МВД России по г. Москве (36 исков), ГУ МВД России по Саратовской области (28 исков), ГУ МВД России по Краснодарскому краю (19 исков), УМВД России по Калининградской области (18 исков), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (17 исков), ГУ МВД России по Ростовской области (16 исков).

В марте 2009 г. СЧ СУ при УВД по Ивановской области было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации², по факту хищения путем обмана и злоупотребления доверием денежных средств граждан, заключивших с кооперативом ИПССК «Жилье в кредит» договоры займа личных сбережений.

В период с марта 2009 по 2010 год в рамках данного уголовного дела более 660 человек признаны потерпевшими, в том числе административные истцы.

При рассмотрении административных исков о взыскании компенсации за нарушение судопроизводства в разумный срок, Ивановским областным судом установлено, что 15.10.2021 производство по данному уголовному делу прекращено по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК в связи со смертью обвиняемого.

Общая продолжительность производства по уголовному делу составила более 12 лет 6 месяцев.

Также судом установлено, что на протяжении 2 лет 8 месяцев обвиняемый К. находился в розыске, при этом доказательства своевременного принятия комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление его местонахождения и задержание, в материалах дела отсутствуют.

После задержания обвиняемого оно тут же было прекращено в связи с невозможностью его участия в уголовном деле ввиду рассмотрения судом г. Липецка

¹ Далее – КАС.

² Далее – УК.

в отношении него иного уголовного дела. Предварительное следствие возобновлено спустя почти 4 года 8 месяцев.

Однако в других субъектах Российской Федерации, в том числе Владимирской, Липецкой, Тамбовской областях, в тот же период уголовные дела в отношении К. были расследованы, переданы в суд и рассмотрены по существу с вынесением приговоров. При этом органами следствия УМВД России по Ивановской области не были приняты необходимые меры для этапирования обвиняемого в целях производства следственных действий.

Имели место неоднократные случаи несвоевременного возобновления производства по уголовному делу (от 1 до 5 месяцев после отмены постановления).

Суд пришел к выводу, что на стадии досудебного производства по уголовному делу органами предварительного следствия допускалось бездействие, повлекшее нарушение разумного срока его производства, при том, что предварительное следствие осуществлялось многочисленной группой следователей.

При таких обстоятельствах решениями Ивановского областного суда в пользу каждого административного истца взыскана компенсация **по 100 тыс. рублей.**

Верховным Судом Республики Саха (Якутия) рассмотрены административные иски гаражно-строительного кооператива «Олохно», а также иски граждан о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Судом установлено, что административные истцы являются потерпевшими по уголовному делу, возбужденному 28.05.2016 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК, при этом сообщение о преступлении зарегистрировано 12.07.2013. Предварительное следствие по уголовному делу 8.01.2022 приостановлено на основании п.1 ч.1 ст. 208 УПК.

При рассмотрении дела судом установлено, что срок производства по уголовному делу превысил 8 лет 5 месяцев, при этом своевременно уголовное дело не было возбуждено; постановления о признании заявителей потерпевшими вынесены по истечении 4 лет 4 месяцев с момента их обращения с заявлением о преступлении; подозреваемое лицо установлено по истечении 7 лет. При этом причинами длительного срока досудебного производства по уголовному делу явились не правовая и фактическая сложность дела, а волокита и неэффективность действий органов дознания и следствия.

В пользу каждого административного истца судом взыскана компенсация **по 70 тыс. рублей.**

При рассмотрении дел указанной категории судами отмечаются очевидная неэффективность работы органов внутренних дел, недостаточность и несвоевременность действий предварительного следствия, незаконное бездействие на протяжении длительного времени, что обусловлено организационными недостатками в работе следственных органов, в том числе связанными с ненадлежащим контролем за сроками.

Решением Свердловского областного суда от 18.05.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24.08.2022, в пользу Ч. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере **275 тыс. рублей.**

Судом установлено, что уголовное дело по заявлению Ч. о совершении преступления, а именно о хищении путем обмана денежных средств в сумме более 900 тыс. рублей, возбуждено спустя более 4 лет 6 месяцев, более 7 лет никаких действий для расследования уголовного дела не проводилось. Прекращено уголовное дело в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, при отсутствии правовой и фактической сложности, общий период досудебного производства составил 10 лет 2 месяца. Соответственно, судом сделан вывод о неэффективности действий органа внутренних дел и явной волоките.

Решением Калининградского областного суда от 05.07.2022 частично удовлетворены административные иски К. (дело 3а-175/2022), в ее пользу взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 тыс. рублей. Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13.10.2022 размер взысканной суммы увеличен до 80 тыс. рублей.

Судом установлено, что в отношении К. следователем СО УФСКН России по Калининградской области в феврале 2010 года было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК. Предварительное следствие 27.02.2011 приостановлено в связи с отсутствием реальной возможности участия в уголовном деле подозреваемой в связи с ее временной нетрудоспособностью и нахождением в отпуске по уходу за ребенком, рожденным 21.12.2010. При этом подозреваемая в мае 2011 года уведомила следствие о прекращении грудного вскармливания ребенка. В связи с упразднением Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков и передачей ее функций и полномочий МВД России уголовное дело поступило на архивное хранение в СУ УМВД России по Калининградской области. Производство по нему было возобновлено только 15.04.2019, т.е. спустя практически 8 лет после того, как основания для приостановления производства отпали. Общий срок производства по уголовному делу составил 11 лет 9 месяцев 8 дней, из которых досудебное производство – 9 лет 9 месяцев 19 дней. Суд отметил существенное нарушение разумных сроков производства по уголовному делу и отсутствие для этого каких-либо объективных причин.

О взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности

Анализ судебной практики по делам, рассмотренным в порядке статьи 1070 ГК, свидетельствует о том, что суды придают особую значимость восстановлению прав участников уголовного судопроизводства. Число судебных актов, которыми в пользу реабилитированных граждан взысканы суммы, превышающие 500 тыс. рублей, весьма значительно. В отдельных случаях размер удовлетворенных требований превышает 2 млн рублей.

Наибольшее число исков данной категории удовлетворено в связи с деятельностью ГУ МВД России по Свердловской области (37 исков), УМВД России по Калининградской области (35 исков), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области и ГУ МВД России по Пермскому краю (по 34 иска).

Наибольшие суммы взысканы по требованиям к ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (12 млн 409 тыс. рублей), ГУ МВД России по Свердловской области (9 млн 190 тыс. рублей), ГУ МВД России по Пермскому краю (8 млн 826 тыс. рублей), ГУ МВД России по Самарской области (8 млн 107 тыс. рублей).

Согласно разъяснению, приведенному в п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», нормами статей 1069 и 1070, абзацев третьего и пятого статьи 1100 ГК, рассматриваемыми в системном единстве со статьей 133 УПК, определяющей основания возникновения права на возмещение государством вреда, причиненного гражданину в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования, возможность взыскания компенсации морального вреда, причиненного уголовным преследованием, не обусловлена наличием именно оправдательного приговора, вынесенного в отношении гражданина, или постановления (определения) о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям либо решения органа предварительного расследования, прокурора или суда о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого. Поэтому не исключается принятие судом в порядке гражданского судопроизводства решения о взыскании компенсации морального вреда, причиненного при осуществлении уголовного судопроизводства, с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела и на основании принципов справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина (например, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с переквалификацией содеянного на менее тяжкое обвинение, по которому данная мера пресечения применяться не могла, и др.).

Отсутствие доказательств признанного за гражданином в установленном порядке права на реабилитацию с учетом того, что итоговое обвинительное судебное постановление по уголовному делу не было принято и, как следствие, не разрешен вопрос о привлечении истца к уголовной ответственности, не препятствует взысканию компенсации морального вреда в соответствии со статьей 1070 ГК.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 04.07.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 26.09.2022 (дело 2-4201/2022), иск П. удовлетворен частично, в его пользу взыскана компенсация морального вреда в размере 138 тыс. рублей.

При рассмотрении дела судом установлено, что 12.08.2003 в отношении П. было возбуждено уголовное дело по пунктам «б», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК по 2 эпизодам в отношении несовершеннолетнего Г., постановлением Эжвинского районного суда г. Сыктывкара от 14.08.2003. истец был заключен под стражу, 10.10.2003 срок его содержания под стражей продлен.

На момент рассмотрения иска материалы уголовного дела № 988302 уничтожены, вместе с тем иными доказательствами подтверждены факты его возбуждения, период содержания под стражей (с 13.08.2003 по 12.11.2003, всего 92 дня), освобождения из-под стражи 12.11.2003 на основании постановления СО Эжвинского РОВД от 12.11.2003, вынесенного по ст. 110 УПК РСФСР. Также согласно данным ИЦ МВД по Республике Коми П. по событиям, в связи с которыми было возбуждено уголовное дело № 988302, осужден не был, сведений об иных постановлениях по указанному делу не имеется.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел факт обвинения истца в совершении тяжкого преступления, принял во внимание индивидуальные особенности истца (на момент заключения под стражу ему исполнилось 15 лет), данные о его личности (истец на момент задержания был осужден приговором Эжвинского районного суда от 03.06.2003 по ч. 1 ст. 161 УК и после освобождения из-под стражи был вновь осужден приговором того же суда от 26.05.2004 по ст. ст. 161, 163 УК (всего 8 эпизодов)), а также давность обстоятельств, послуживших основанием для обращения истца в суд (19 лет), и, как следствие, степень значимости для истца указанных событий и тяжести нанесенных ему нравственных страданий.

При принятии решений относительно размера денежной суммы, подлежащей взысканию в счет компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием, судами также принимаются во внимание такие обстоятельства, как волокита следственных органов, отсутствие объективной обоснованности продления сроков предварительного расследования и иные, связанные непосредственно с деятельностью государственных органов.

*Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 01.06.2022 частично удовлетворен иск Д. (дело 2-3920/2022), в его пользу взыскана компенсация морального вреда в размере **2 млн рублей**. Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 18.10.2022 указанный размер снижен **до 1 млн рублей**.*

При рассмотрении иска установлено, что в отношении Д. было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 162 УК, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК. Д. был задержан 15.03.2019, освобожден и вновь задержан 17.03.2019. Сроки предварительного следствия неоднократно продлевались, дважды уголовное дело направлялось прокурору с обвинительным заключением и дважды возвращалось для дополнительного расследования. В отношении Д. избирались меры пресечения в виде содержания под стражей (362 дня) и подписки о невыезде. 16.11.2020 производство по уголовному делу в отношении Д. прекращено по п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК.

При определении размера компенсации морального вреда судом приняты во внимание доводы истца о невозможности утраты дней общения с семьей и близкими в период нахождения в изоляции от общества, а также о волоките, допущенной со стороны следственных органов при производстве по уголовному делу.

Судами при определении размера денежной компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, зачастую применяется практика ее расчета, исходя из определенной суммы за один день нарушения прав истца.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 28.02.2022 частично удовлетворен иск З. (дело № 2-103/2022), в его пользу взыскано 3 млн 226 тыс. рублей в счет компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием. Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 13.07.2022 размер суммы, подлежащей взысканию в пользу истца уменьшен до **2 млн 500 тыс. рублей**.

Принимая решение о взыскании столь значительной суммы, суды учли, что истец обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 242.1 УК, и был осужден. Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба З была удовлетворена, уголовное дело передано для рассмотрения суду кассационной инстанции, приговором Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.06.2020 г. приговор Красноармейского районного суда г. Волгограда от 14.09.2016 и апелляционное определение Волгоградского областного суда от 08.11.2016 отменены, производство по уголовному делу в отношении З. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК за отсутствием в его действиях состава преступления. При этом З. находился в местах лишения свободы 3 года 9 месяцев, под подпиской о невыезде находился 10 месяцев 25 дней, в его жилище проводился обыск. При определении суммы, подлежащей взысканию в пользу истца, суд первой инстанции определял компенсацию в размере **2 тыс. рублей за сутки** в период лишения свободы, а остальная сумма – с учетом заявленных истцом оснований для компенсации морального вреда.

Снижая размер компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что публикации в СМИ о нахождении в производстве органов следствия уголовного дела не содержат сведений, позволяющих идентифицировать истца широкому кругу лиц.

Такой же расчет применен Сыктывкарским городским судом Республики Коми 16.06.2022 при рассмотрении иска О. (дело № 2-4123/2022), решение оставлено без изменения судом апелляционной инстанции 29.08.2022. В пользу истца взыскано **2 млн 300 тыс. рублей**.

Судом установлено, что в общей сложности расследование и рассмотрение уголовного дела в отношении истца до оправдательного приговора продолжалось 3 года 10 месяцев 24 дня, мера пресечения в виде содержания под стражей действовала 128 дней, в виде домашнего ареста – 225 дней, подписки о невыезде – 944 дня. В период следствия в жилище истца проводился обыск, на его имущество был наложен арест, до возбуждения уголовного дела истец замещал должность директора ООО «Воркутинская теплоснабжающая организация», была подорвана его деловая репутация. Также судом учтены тяжесть предъявленного обвинения по ч. 3 ст. 35, ч. 7 ст. 159 УК, данные о личности истца, характер перенесенных нравственных страданий, невозможность свободно передвигаться, частичная утрата родственных связей, ухудшение семейных взаимоотношений, утраченный период участия в воспитании новорожденной дочери.

Расчет компенсации морального вреда произведен судом, исходя из 2 тыс. рублей в день за время уголовного преследования, когда истец содержался под стражей, 1 тыс. рублей в день нахождения под домашним арестом, 800 рублей в день за период нахождения под подпиской о невыезде.

Значительные суммы взыскиваются и при прекращении уголовного преследования по одному либо нескольким эпизодам преступной деятельности. Признавая факт применения мер процессуального принуждения

[к оглавлению](#)

законным с учетом обвинительного приговора по иным составам преступлений, суд устанавливает факт причинения гражданину нравственных страданий, в том числе в связи с необходимостью участия в различных процессуальных действиях.

*Решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 11.04.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Кемеровского областного суда от 20.06.2022 (дело № 2-103/2022) частично удовлетворен иск Г., в его пользу взыскана компенсация морального вреда в сумме **300 тыс. рублей**, поскольку в отношении него уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК (по эпизоду в отношении О.) было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на основании п. 1 ч. 2 ст. 24 УПК за отсутствием в его действиях состава преступления. При этом Г. был признан виновным в совершении преступления в отношении другого потерпевшего и был осужден к лишению свободы.*

Право на реабилитацию имеет также подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено вследствие акта об амнистии, соответственно такой гражданин вправе заявить требование о взыскании компенсации морального вреда, причиненного уголовным преследованием.

*Решением Волжского городского суда Волгоградской области от 14.10.2021 частично удовлетворен иск Б. (дело № 2-4741/21), в его пользу взыскана компенсация морального вреда в сумме **600 тыс. рублей**. Апелляционным определением Волгоградского областного суда размер компенсации морального вреда снижен до **300 тыс. рублей**.*

Судами установлено, что Б. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК, уголовное дело было прекращено вследствие акта об амнистии. В период предварительного следствия к истцу применялась мера пресечения в виде подписки о невыезде на протяжении 1349 дней, заключения под стражу – 301 день.

Признание судом недопустимыми доказательствами результатов оперативно-розыскного мероприятия и последующих процессуальных документов, положенных в основу возбуждения уголовного дела, и, как следствие, оправдание лица в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, повлекло взыскание компенсации морального вреда на крупную сумму.

*Решением Верещагинского районного суда Пермского края от 01.06.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Пермского краевого суда от 31.08.2022 частично удовлетворены иски Ч. (дело № 2-260/2022), в его пользу взыскана компенсация морального вреда в размере **1 млн 250 тыс. рублей**, а также в возмещение расходов на услуги представителя в сумме 10 тыс. рублей.*

Судом установлено, что в отношении Ч. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК. В отношении Ч. был вынесен обвинительный приговор, он приговорен к лишению свободы и взят под стражу в зале суда. Судом кассационной инстанции приговор был отменен, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В дальнейшем Ч. вновь был признан виновным в совершении преступления. Судом апелляционной инстанции приговор

был изменен: исключено из осуждения незаконное приобретение и хранение одного из наркотических средств, размер наказания снижен. Судом кассационной инстанции приговор и апелляционное определение отменены, уголовное дело вновь направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При рассмотрении дела в третий раз вынесен оправдательный приговор. Судом установлено, что перед проведением оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» у правоохранительных органов отсутствовала информация о причастности истца к сбыту наркотических средств, в связи с чем данное доказательство признано судом недопустимым. Недопустимыми доказательствами также признаны и протоколы осмотра места происшествия, произведенные в различные даты, в ходе которых были изъяты вещества растительного происхождения, осмотрено место сбора растений.

Судом учтена тяжесть вменяемых истцу преступлений, длительность уголовного преследования, содержание под стражей более 11 месяцев.

Сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК), устранить эти страдания либо сгладить их остроту¹.

Решением Александровского городского суда Пермского края от 03.12.2021, оставленным без изменения апелляционным определением Пермского краевого суда от 16.03.2022 частично удовлетворен иск Р. (дело № 2-460/2021), в его пользу взыскана компенсация морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием в размере 390 тыс. рублей.

Судами установлено, что в отношении истца 25.03.2020 было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК, приговором суда первой инстанции от 04.02.2021 он признан виновным, назначено наказание в виде лишения свободы сроком 6 лет с отбыванием в колонии строгого режима. Апелляционным приговором от 24.05.2021 приговор отменен, Р. признан невиновным, освобожден из-под стражи, за ним признано право на реабилитацию.

В ходе расследования уголовного дела истцом направлено в различные инстанции 53 обращения, в том числе об осуществлении телефонных переговоров, предоставлении свиданий, в которых неоднократно отказывалось, допросе свидетелей, исключении доказательств по делу, возвращении дела прокурору и иные по вопросам расследования уголовного дела.

При рассмотрении кассационной жалобы на указанные судебные акты судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, отменяя в связи с нарушением норм материального права судебные акты, отметила, что присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означает игнорирование требований закона и приводит к отрицательному результату, создавая у потерпевшего впечатление пренебрежительного отношения к его правам.

С учетом изложенного, принимая во внимание также индивидуальные особенности истца, апелляционным определением Пермского краевого суда от 19.09.2022 размер присужденной в пользу Р. компенсации морального вреда увеличен до **850 тыс. рублей**.

¹ Пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Несмотря на неоднократное указание в обзорах результатов судебно-исковой работы в системе МВД России на ошибки, продолжают иметь место случаи необоснованного включения в отчеты Форма «Право»¹ сведений о результатах рассмотрения в порядке, предусмотренном УПК, требований реабилитированных граждан о возыскании материального ущерба.

Так, УМВД России по Кабардино-Балкарской Республике в разделе III отчета Форма «Право» отражены сведения об удовлетворении 1 иска, предъявленного в соответствии со ст.1070 ГК, на сумму 5 млн 222 тыс. рублей. Вместе с тем М. обратилась в суд не с иском, а в порядке, предусмотренном ст. 135 УПК с ходатайством о возмещении материального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. Постановлением Нальчинского городского суда от 04.03.2022 (дело 4-1/2022) заявление М. удовлетворено частично, в ее пользу взыскано 448 тыс. рублей за услуги по оказанию юридической помощи на стадии предварительного следствия, 646 тыс. рублей за услуги по оказанию юридической помощи на стадии рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, 159 тыс. рублей за услуги по оказанию юридической помощи в суде кассационной инстанции, 80 тыс. рублей в возмещение оплаченного адвокату вознаграждения при рассмотрении заявления о реабилитации, в счет компенсации неполученной заработной платы 3 млн 889 тыс. рублей.

УТ по УрФО также представлены сведения об удовлетворении иска В. в размере 52 тыс. рублей. Вместе с тем данная сумма взыскана постановлением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.03.2022 (дело 417-56/2022) в порядке, предусмотренном ст. 135 УПК, в возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

При подготовке правовой позиции по искам, связанным с данной категорией дел, необходимо иметь в виду, что вопрос о возмещении сумм, затраченных реабилитированным лицом на оплату услуг адвоката и иные платные услуги, например, медицинские, подлежат разрешению в порядке, предусмотренном главой 18 УПК.

Решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 11.04.2022, (дело № 2-103/2022) прекращено производство по иску Г. о взыскании суммы, выплаченной истцом за оказание юридической помощи по договору адвокату в размере 482 тыс. рублей, суммы, выплаченной за оказание юридической помощи адвокатам по назначению и взысканной с истца в размере 50 тыс. рублей, суммы стоимости платных медицинских услуг в сумме 24 тыс. 900 рублей.

Определением Октябрьского районного суда г. Саратова от 05.10.2022 на основании абз. 2 ст. 220 ГПК прекращено производство по делу 2-2208/2022 в части заявленных Д. требований о взыскании ущерба в размере 272 тыс. 500 рублей, составляющего расходы на оплату услуг защитника в связи с уголовным преследованием. Суд отметил, что положения ч. 1 ст. 135 УПК предусматривают возмещение реабилитированному имущественного вреда, который включает в себя в том числе

¹ Приказ МВД России от 16 мая 2016 г. № 250 «О совершенствовании статистической отчетности о состоянии правовой работы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации».

возмещение сумм, выплаченных за оказание юридической помощи. Соответственно, законодательством установлена специальная процессуальная форма защиты прав лица, за которым признано право на реабилитацию.

Недостатки, допускаемые при расследовании уголовных дел, являются также основанием для взыскания ущерба в соответствии со ст. 1069 ГК.

Необоснованный отказ в компенсации процессуальных издержек на оплату услуг представителя лицу, признанному потерпевшим по уголовному делу, повлек взыскание индексации причитающейся суммы, а также компенсации морального вреда.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 26.10.2002 (дело 2-3969/2022) частично удовлетворен иск К., в его пользу на основании ст. 1069 ГК взыскана индексация процессуальных издержек по уголовному делу в размере 6 тыс. 919 рублей и компенсация морального вреда в сумме 1 тыс. 500 рублей.

Судом установлено, что К. признан потерпевшим по уголовному делу, производство по которому прекращено следователем. На предварительном следствии интересы К. представлял адвокат. По заявлению К. следователем вынесено постановление о выплате процессуальных издержек в размере 60 тыс. рублей, однако начальником СУ УМВД России по г. Воронежу данное постановление отменено. Постановлением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 22.02.2022 постановление начальника СУ признано незаконным. На момент рассмотрения иска выплата процессуальных издержек К. не произведена. С учетом изложенного суд пришел к выводу о нарушении прав К.

Нарушение норм УПК при производстве обыска в квартире также повлекло взыскание сумм компенсации морального вреда, а также причиненного материального ущерба.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 28.04.2022, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций (дело 2-677/2022), частично удовлетворен иск П., действующей в своих интересах и интересах своих несовершеннолетних детей, в ее пользу взыскана компенсация морального вреда в сумме 25 тыс. рублей, ущерб в сумме 26 тыс. рублей, судебные расходы в сумме 11 тыс. рублей, в пользу сына и дочери компенсация морального вреда – по 40 тыс. рублей.

Судом установлено, что 14.04.2021 от П. в 6 час. 55 мин. в дежурную часть поступило сообщение о том, что неизвестные люди стучатся к ней в дверь, представляясь сотрудниками полиции. В дальнейшем они спилили дверь и задержали всех граждан, находящихся в квартире. В квартире в присутствии понятых был проведен обыск, в ходе которого предметов и документов обнаружено и изъято не было. П. была вынуждена понести затраты на приобретение и установку новой двери.

Суду представлены сведения о том, что в производстве СЧ СУ УМВД России по г. Новосибирску находилось уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК, связанного с незаконным завладением средствами, являющимися материнским капиталом. В ходе ОРМ получена информация о месте жительства подозреваемой Б., в связи с чем следователем инициировано ходатайство о проведении по данному адресу обыска. При этом ни выписка из ЕГРН, ни сведения о регистрации по месту жительства при вынесении ходатайства не истребованы. Между тем квартира, в которой проводился обыск, принадлежала Б. с декабря 2010 г.

[к оглавлению](#)

по сентябрь 2014 г. и была продана П. и членам ее семьи 23.09.2014. С этого времени П. и члены ее семьи зарегистрированы и проживают в данной квартире. В свою очередь Б. с 23.09.2014 по 06.07.2015 и с 07.07.2015 по настоящее время была зарегистрирована по иным адресам. При этом П. с момента покупки квартиры каких-либо отношений с Б. не поддерживала, также не являлась сотрудником кооператива, в котором Б. работала бухгалтером.

Удовлетворяя иск, суд пришел к выводу о противоправности действий сотрудников полиции, выразившихся в нарушении норм УПК при проведении обыска, об отсутствии доказательств, подтверждающих отказ П. добровольно открыть дверь квартиры.

О взыскании ущерба в связи с изъятием имущества

Значительные денежные средства взыскиваются в связи с изъятием имущества. За последние 3 года число удовлетворенных судом исков данной категории увеличилось практически в 2 раза, а взысканная по ним сумма – в 3,4 раза и составила 85 млн 677 тыс. рублей.

К органам, организациям, подразделениям системы МВД России в 2022 году предъявлено 150 исков (-9,1%, АППГ – 165 исков) о взыскании ущерба в связи с изъятием имущества на сумму 1 млрд 386 млн 304 тыс. рублей (-59,7%, АППГ – 3 млрд 437 млн 725 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 65 исков (+10,2%, АППГ – 59 исков) на сумму 85 млн 667 тыс. рублей (+5,3%, АППГ – 81 млн 372 тыс. рублей), отказано в удовлетворении 101 иска (АППГ – 101 иск) на сумму 5 млрд 291 млн 847 тыс. рублей (+249%, АППГ – 1 млрд 516 млн 503 тыс. рублей), не рассмотрено 120 исков на сумму 3 млрд 719 тыс. 691 рубль.

Число территориальных органов МВД России, сотрудники которых допускают подобные нарушения, увеличивается. Так, в 2019 году иски о взыскании ущерба в связи с изъятием имущества удовлетворялись по требованиям к 20 подразделениям системы МВД России, в 2020 году – к 24 подразделениям, 2021 году – к 29 подразделениям, 2022 году – к 33 подразделениям. Указанное может свидетельствовать об ослаблении контроля в вопросах обеспечения законности режима изъятия и хранения имущества, а также недостаточности мер профилактики нарушений служебной дисциплины, ведущих к утрате либо повреждению указанного имущества.

В 2022 году удовлетворено по 1 иску указанной категории в связи с деятельностью 22 территориальных органов МВД России, по 2 иска – по 5 территориальным органам МВД России.

Наибольшее число исков удовлетворено по требованиям к ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (9 исков), ГУ МВД России по г. Москве (7 исков), ГУ МВД России по Московской области, ГУ МВД России по Свердловской области, ГУ МВД России по Красноярскому краю (по 4 иска).

Наибольшие суммы взысканы в связи с нарушениями, допущенными ГУ МВД России по г. Москве (36 млн 799 тыс. рублей), УМВД России по Камчатскому краю (15 млн 13 тыс. рублей), МВД по Удмуртской Республике (10 млн 863 тыс. рублей), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (7 млн 20 тыс. рублей).

Исковые требования были предъявлены в связи с утратой либо повреждением изъятых транспортных средств, в том числе при их помещении на хранение на территории ОВД, телефонных аппаратов и иной оргтехники, рыбной, алкогольной, табачной продукции, предметов мебели, денежных средств, также предъявлялись требования о взыскании убытков, понесенных необоснованным изъятием имущества.

Самая крупная сумма, превышающая **36 млн рублей**, взыскана по иску К. о возмещении ущерба, причиненного утратой денежных средств, которые в рублях, долларах и евро в 2006 году были изъяты сотрудниками УФСКН по г. Москве и переданы на хранение в индивидуальный банковский сейф ПАО «Банк ВТБ». В ходе сверки уголовных дел членами ликвидационной комиссии ГУ МВД России по г. Москве выявлен факт хищения денежных средств из банковского сейфа и их замена на муляжи. По факту хищения денежных средств возбуждено уголовное дело.

13 млн рублей взыскано по иску Р. Требования на указанную сумму были обусловлены причинением ущерба, составляющего стоимость пришедшей в негодность рыбной продукции, изъятой сотрудниками УМВД России по Камчатскому краю. Удовлетворяя иск, суд пришел к выводу о вине следственных органов в непринятии мер относительно судьбы вещественных доказательств, данные действия (бездействие) состоят в прямой причинно-следственной связи с утратой рыбопродукцией своих свойств и, как следствие, понесенных убытках.

Апелляционным определением Камчатского краевого суда от 28.07.2022 (дело 2-3379/2021) оставлено в силе решение Петропавловск-Камчатского городского суда от 09.06.2021, в пользу Ф. взысканы убытки в сумме 12 млн 944 тыс. 754 рублей, расходы по уплате госпошлины в сумме 60 тыс. рублей.

Судом установлено, что 29-30.08.2018 на рыбоперерабатывающем заводе «Ред Фиш» изъята рыбная продукция общим весом 37 762 кг и икорная продукция общим весом 1 287 кг, которые переданы на ответственное хранение ООО «Рыб Кам». Часть контейнеров на момент осмотра не имела маркировочных обозначений. 10.12.2018 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 171.1 УК, в отношении неустановленного лица, изъятая продукция признана вещественным доказательством. 13.03.2020 производство по уголовному делу прекращено в связи с отсутствием состава преступления, рыбная продукция передана для уничтожения, поскольку срок ее годности истек в мае 2019 года.

Суд отметил, что орган следствия, располагая информацией относительно ограниченного срока годности изъятой продукции, мер к ее передаче законному владельцу не предпринял. Также отмечено, что протокол осмотра места происшествия содержал неполную, противоречивую информацию, не позволяющую идентифицировать продукцию, точное количество маркированной и немаркированной продукции и ее вида не указано. Судом проанализированы нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие вопросы маркировки рыбной продукции, и установлено, что они не исключают права производителя на домаркировку после выработки мороженой рыбопродукции вплоть до ее передачи приобретателю. Пресекательные сроки относительно времени нанесения маркировки при производстве рыбопродукции не установлены. На момент изъятия продукция не покидала холодильник и территорию

ООО «Ред Фиш» и, следовательно, могла быть домаркирована в любое время до момента отгрузки в целях выпуска для свободного обращения.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о противоправности действий правоохранительных органов применительно к вопросу определения судьбы вещественных доказательств. При расчете размера убытков применены рыночные расценки на соответствующую продукцию.

10 млн рублей взысканы по решению Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.04.2022 (дело А71-3213/2021), которое оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций. Сотрудниками было изъято 198 единиц меховых изделий, которые пришли в негодность вследствие ненадлежащих условий хранения. При этом истцом указывалось следствию на то, что подобная продукция требует особых условий хранения, неоднократно предлагалось принять изделия на хранение и обеспечить необходимые условия, в чем ему было отказано.

Несколько исков, предъявленных к ГУ МВД России по г. Москве (дела 2-672/22, 2-3945/2022), были обусловлены повреждениями изъятых транспортных средств, образовавшимися вследствие применения для опечатывания деталей кузова материалов, не обеспечивающих безопасность использования данных материалов на открытом воздухе. В местах нанесения специальных полосок бумаги произошло вздутие лакокрасочного покрытия кузовных деталей.

Выявленные причины повреждения имущества должны влечь за собой принятие мер предупреждения повторных случаев причинения ущерба владельцам транспортных средств.

Допускались случаи помещения изъятого имущества на территорию организаций, в том числе не осуществляющих услуги по хранению, без оформления документов о передаче изъятого имущества, а также последующего контроля за его хранением. Указанное исключает в последующем возможность регрессного взыскания ущерба, причиненного повреждением имущества.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 28.11.2022 (дело 2-2043/2022) частично удовлетворены искивые требования М., взыскан ущерб, причиненный разуконплектованием изъятого автомобиля, в сумме 245 тыс. рублей.

При рассмотрении дела суд указал, что следователем в рамках доследственной проверки изъят принадлежащий истцу автомобиль и направлен для хранения на автостоянку Чамзинского филиала ДПСУ ОАО «Мордовавтодор». По информации, предоставленной данной организацией, стоянка транспортных средств, не принадлежащих предприятию, на территории базы не предусмотрена. Общество не осуществляет услуг по хранению имущества. Следователем автомобиль по акту приема-передачи не передавался, договор на хранение имущества не заключался, расписка о персональном хранителе автомобиля отсутствует. Суд пришел к выводу о виновных действиях следователя, не обеспечившего надлежащие условия хранения изъятого имущества.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 13.01.2022 (дело 2-157/2022), оставленным без изменения апелляционным определением Тюменского областного суда от 11.04.2022 частично удовлетворены искивые требования К., в его пользу взыскана компенсация морального вреда в сумме 50 тыс. рублей в связи с неправомерными действиями сотрудников ОВД, повлекших утрату принадлежащего ему автомобиля.

Судом установлено, что К. обратился в полицию с заявлением в отношении Б. о вымогательстве автомобиля, который с применением насилия и угроз заставил его подписать договор купли-продажи автомобиля, причем по заниженной цене. В ходе доследственной проверки автомобиль изъят, в дальнейшем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, автомобиль передан Б.

По жалобе К., рассмотренной судом в порядке ст. 125 УПК, признаны незаконными действия ОП-3 УМВД России по г. Тюмени, выразившиеся в передаче изъятых у К. автомобиля Б., на начальника ОП-3 возложена обязанность устранить нарушение. Судом установлено, что автомобиль вещественным доказательством не признавался, процессуальное решение о его судьбе отсутствует, поэтому в соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК подлежал возврату лицу, у которого изымался.

В дальнейшем судом признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства, заключенный между К. и Б., на Б. возложена обязанность возвратить автомобиль. Службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство, автомобиль не найден.

По схожим обстоятельствам в связи с повреждением либо утратой транспортных средств в период их хранения также взыскан ущерб в связи с деятельностью:

УМВД России по Вологодской области (апелляционное определение Вологодского областного суда от 09.02.2000 (дело 33-403/2022) по иску М. – 637 тыс. рублей, апелляционное определение Вологодского областного суда от 13.01.2022 (дело 2-4222/2021) по иску П. – 177 тыс. рублей),

ГУ МВД России по г. Москве (решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 23.08.2022 (дело 21952/2022) по иску Ч. – 266 тыс. рублей),

УМВД России по Омской области (решение Центрального суда г. Омска от 01.10.2021 (дело 2-3388/2021) и апелляционное определение Омского областного суда от 24.02.2022 по иску Б. – 53 тыс. рублей),

УМВД России по Приморскому краю (решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 14.07.2021 (дело 2-2118/2021) и апелляционное определение Приморского краевого суда от 30.03.2022 по иску В. – 540 тыс. рублей)

МВД по Республике Крым (решение Киевского районного суда г. Симферополя от 15.07.2021 (дело 2-481/2022) и апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 09.03.2022 по иску К. – 260 тыс. рублей),

ГУ МВД России по Кемеровской области (решение Центрального районного суда г. Кемерово от 26.10.2021 (дело 2-1899/2021) и апелляционное определение Кемеровского областного суда от 27.01.2022 по иску З. – 198 тыс. рублей),

ГУ МВД России по Самарской области (решение Октябрьского районного суда г. Самары от 01.11.2022 (дело 2-4161/2022) по иску Г. – 37 тыс. рублей),

ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 09.03.2021 (дело 2-186/2021) и апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда

от 16.06.2022 по иску П. – 2 млн рублей, решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25.05.2022 (дело 2-1728/2022) по иску Г. – 464 тыс. рублей, решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30.03.2021 (дело 2-779/2021) и апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.16.2022 по иску Г. – 1 млн 107 тыс. рублей).

К сожалению, продолжали иметь место случаи хищения либо разукомплектования и иного повреждения транспортных средств, помещенных на хранение на территории органа внутренних дел. Такие факты выявлены в связи с рассмотрением исков, предъявленных к ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ГУ МВД России по Алтайскому краю, ГУ МВД России по Свердловской области, УМВД России по Тверской области, УМВД России по Рязанской области, УМВД России по Пензенской области.

Несвоевременное принятие решения об аресте имущества, формальное составление документа о таком аресте без выезда на место с целью проверки его наличия и осмотра, непринятие в дальнейшем процессуального решения относительно продления срока ареста имущества создают возможность распоряжения им по своему усмотрению, а также последующей утраты данного имущества и причинения ущерба государству.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 05.10.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.05.2022 (дело А03-7091/2021), удовлетворены иски ООО «ГК «Новотранс», в его пользу взысканы убытки в сумме 5 млн 536 тыс. рублей, причиненные утратой изъятого имущества.

Судом установлено, что на основании заявления ООО «ГК «Новотранс» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК, по которому в качестве подозреваемого привлечен Ш. 04.09.2017 на принадлежащем ему земельном участке изъяты погрузчик, станки и под расписку переданы на ответственное хранение подозреваемому Ш. Об уголовной ответственности по ст. 312 УК он не предупреждался. 07.09.2017 судом удовлетворено ходатайство следственного подразделения о наложении на имущество ареста сроком на 2 месяца. В дальнейшем срок ареста не продлевался. Протокол наложения ареста на имущество составлен Б. 13.09.2017, при этом выезд на место нахождения имущества им не осуществлялся. Также никем не осуществлялась проверка наличия имущества в период с 04.09.2017. Спорное имущество было вывезено с территории хранения в период с ноября по 05.12.2018, за пределами срока ареста имущества. Также суд отметил, что с 04.09.2017 по 13.09.2017 собственник имущества мог распоряжаться им по своему усмотрению.

Суд пришел к выводу о возложении на Российскую Федерацию в лице МВД России ответственности по возмещению убытков, составляющих стоимость утраченного имущества, изъятого и переданного на хранение обвиняемому по уголовному делу без продления срока ареста до вынесения приговора, без обеспечения проверок его сохранности.

Одновременно имеется положительная практика защиты интересов МВД России по искам о взыскании ущерба, причиненного в связи с изъятием имущества. В случае представления надлежащих доказательств,

подтверждающих необоснованность заявленных требований, судом принимаются решения об отказе в удовлетворении исковых требований. В том числе при разрешении вопроса о праве истца на спорное имущество важное значение имеют сведения, содержащиеся в налоговой отчетности организации.

*ООО «Амбер плюс» обратилось в суд с иском о взыскании убытков в сумме **2 млрд 204 млн 581 тыс. рублей**, причиненных утратой изъятого у общества янтаря.*

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 30.09.2022, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 (дело А21-13754/2019) в удовлетворении иска отказано, поскольку истец не доказал принадлежность ему изъятого товара.

Судом установлено, что при проведении ОРМ в декабре 2013 г. из тайника, расположенного в подвальном помещении здания, расположенного в пос. Янтарный, изъят янтарь – 227 мешков общим весом 5 206 кг, часть мешков помещена на хранение на склад «Купол», пять мешков помещены в кабинет УМВД России по Калининградской области. Указанный янтарь похищен, в связи с чем в марте 2015 года было возбуждено уголовное дело.

При рассмотрении иска по ходатайству УМВД России по Калининградской области судом сделан запрос в УФНС России по Калининградской области. Согласно ответу, декларации общества по налогу на прибыль не содержат сведений о расходах на приобретение товаров на сумму более 2 млрд рублей, а также о запасах на указанную сумму. Данные обстоятельства позволили суду прийти к выводу о недоказанности истцом как факта приобретения спорного янтаря, так и его легального получения из иных источников. Судом также принято во внимание, что при изъятии янтаря представитель общества не присутствовал, о принадлежности янтаря общество заявило только спустя полгода после его изъятия. Отклонен судом и довод о преюдициальном значении приговоров, вынесенных в отношении Н. и А., причастных к хищению янтаря, поскольку возможность и легальность обладания янтарем ООО «Амбер плюс» судом при рассмотрении уголовных дел не исследовалась.

*ООО «Сах Голд Фиш» обратилось в суд с иском о взыскании убытков в сумме **13 млн 25 тыс. рублей**, причиненных в связи с изъятием принадлежащей обществу рыбопродукции.*

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 06.12.2021 (дело А59-7498/2019) частично удовлетворен иск «Сах Голд Фиш», в его пользу взыскано 2 млн 801 тыс. рублей в возмещение ущерба, причиненного в связи с изъятием рыбной и икорной продукции. Принимая указанное решение, судом принят во внимание установленный ранее также в судебном порядке факт незаконности бездействия сотрудников ОД УМВД России по г. Южно-Сахалинску, выразившийся в длительном непринятии решения о судьбе рыбопродукции, изъятой у истца, учтено наличие документов, подтверждающих довод о легальном происхождении рыбопродукции, наличие заключения лаборатории Россельхознадзора о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано полностью.

Судом установлено, что по факту обнаружения на территории ООО «Сах Голд Фиш» укры зернистой бочковой и замороженной рыбы, добытой неустановленным лицом незаконным путем, возбуждено уголовное дело. В последующем производство

по уголовному делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

К доказательствам, принятым судом первой инстанции, суд отнесся критически, поскольку на момент изъятия и в ходе следствия документы, **подтверждающие легальность происхождения** рыбопродукции, представлены не были, не было установлено, кем именно добыты изъятые биоресурсы. Представленные обществом в подтверждение права собственности на изъятую продукцию дополнительные соглашения к договорам не приняты судом в качестве допустимого доказательства, поскольку на момент изъятия продукции обществом представлены договоры, согласно которым продукция получена с целью оказания услуг по переработке рыбы – сырца, без перехода права собственности.

Согласно заключению эксперта-ихтиолога, обнаруженные травмы рыбы свидетельствовали о ее добыче обьечаивающими орудиями лова (сетью жаберной), что запрещено, также имелись свидетельства нетехнологичного (кустарного) способа изготовления икры, которая имела разную стадию зрелости. Соответствие продукции санитарно-эпидемиологическим требованиям не исключает ее незаконного происхождения (добычи). Кроме того, часть продукции имела маркировку, содержащую информацию о ее выработке лицом, которое в данный период времени не работало на предприятии.

Суд пришел к выводу об отсутствии прямой причинной связи между незаконными действиями органа внутренних дел и возникшими у общества убытками, поскольку при отсутствии доказательств, подтверждающих легальность добычи биоресурсов, продукция в любом случае подлежала уничтожению.

Представляется необходимым акцентировать внимание на особенностях заполнения отчетов Формы «Право»¹ по искам о взыскании ущерба, причиненного изъятием имущества, поскольку при изучении судебных актов по искам, отнесенным сотрудниками территориальных органов МВД России в строку 4 раздела III отчета, выявлено 6 дел, по которым заявлены только судебные расходы в связи с удовлетворением исковых требований по ранее рассмотренным делам.

В соответствии с пунктом 31 Инструкции по заполнению указанной формы отчетности сведения о заявлениях по вопросу судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде, поступивших в следующем учетном периоде (календарном году) после представления сведений по первоначальному иску, указываются в качестве предъявленного иска. Дополнительный иск, содержащий требования о взыскании денежных средств с казны Российской Федерации, указывается по той же категории, что и первоначальный иск. Дополнительный иск, не содержащий требований о взыскании денежных средств с казны Российской Федерации, указывается в строке 21 настоящего раздела «по иным категориям дел».

¹ Приказ МВД России от 16 мая 2016 г. № 250 «О совершенствовании статистической отчетности о состоянии правовой работы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации».

4.2. Иные иски о возыскании ущерба и (или) компенсации морального вреда в связи с незаконными действиями (бездействием) должностных лиц органов внутренних дел

Анализ судебных актов по искам о возыскании ущерба и (или) компенсации морального вреда в связи с незаконными действиями (бездействием) должностных лиц органов внутренних дел показал, что спектр оснований, по которым граждане и организации обращаются за защитой своих прав, чрезвычайно широк.

Наибольшие суммы в счет компенсации морального вреда возыскиваются в связи с совершением сотрудниками преступных действий. Такие иски удовлетворялись, например, в Республике Бурятия, Республике Ингушетия, Республике Калмыкия, в Волгоградской области, Липецкой области, Саратовской области, Свердловской области, Тульской области, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 28.09.2022 (дело 2-4392) частично удовлетворены исковые требования И., в его пользу возыскана компенсация морального вреда в сумме 700 тыс. рублей и расходы на лечение в сумме 86 тыс. рублей.

Приговором Октябрьского районного суда г. Липецка от 21.09.2020 Н., замещавший должность полицейского ППСП, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК, и осужден. Судом установлено, что Н. при исполнении служебных обязанностей, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, и повлекшие существенное нарушение прав И., а именно Н. с применением насилия, а именно нанес один удар правой рукой в область головы И., от которого И. упал и ударился головой об асфальт, получив открытую ЧМТ, которая отнесена к категории тяжкого вреда здоровью. Травма потребовала в дальнейшем длительного и сложного лечения, включая оперативное вмешательство по проведению пластики костного дефекта свода черепа.

Решением Советского районного суда г. Улан-Удэ от 30.09.2021 (дело 2-2070/21) частично удовлетворены исковые требования К.М.С., матери погибшего К.Н.А., в ее пользу возыскана компенсация морального вреда в сумме 1 млн рублей.

Приговором Верховного Суда Республики Бурятия от 14.11.2019 П.А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК, П.С.С., О.А.В. – п. «а» ч. 3 ст. 286 УК, которые незаконно поместили К.Н.А. в подвальное помещение здания УУР МВД по РБ, применили насилие, от которого тот скончался.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Бурятия от 21.03.2022 размер компенсации морального вреда увеличен до 2 млн рублей с учетом особенностей личности истицы.

Незаконное применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе доставления в помещение дежурной части для составления протокола, а также фотографирование лица

послужили основанием удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда. После отмены Верховным Судом Российской Федерации вынесенных по иску определений судов апелляционной и кассационной инстанций при новом рассмотрении дела размер компенсации морального вреда увеличен.

Д. обратился в суд с иском о взыскании компенсации морального вреда, указав, что возле дома он был остановлен сотрудниками полиции, незаконно дважды доставлен в дежурную часть (первый раз – для выяснения личности, второй – для составления протокола). К нему были применены физическая сила, в том числе боевые приемы борьбы, средства ограничения подвижности, он доставлялся в наркологический диспансер для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, должностным лицом он был привлечен к административной ответственности по ст.20.21 КоАП, однако решением Бийского городского суда Алтайского края постановление отменено, производство по делу прекращено.

Суд указал, что личность Д. была установлена на основании паспорта, в связи с чем отсутствовала необходимость его доставления в дежурную часть для установления личности. Также необоснованным явилось и доставление для составления протокола об административном правонарушении, поскольку полицейские имели возможность составить протокол на месте выявления правонарушения, при этом в деле об административном правонарушении отсутствовали какие-либо сведения о необходимости получения дополнительных данных, выяснение которых необходимо для рассмотрения дела. Согласие истца на фотографирование получено не было, притом, что он административному задержанию не подвергался.

С учетом установленных по делу обстоятельств в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в сумме 20 тыс. рублей.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом. Моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, требований к защите персональных данных, подлежит возмещению.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15.11.2022 (дело 2-7243/2022) установлено нарушение со стороны ОМВД России по Волоколамскому г.о. правил обработки персональных данных К., в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в сумме 3 тыс. рублей.

Так, в ОМВД поступили три запроса ВФ ГКУ МО «Мособллес» о предоставлении паспортных данных К. Однако в ответ помимо запрашиваемой информации были приложены распечатки из информационных баз данных, содержащие помимо запрашиваемых иные сведения, в том числе о судимости. Управление Роскомнадзора по ЦФО провело проверку, по результатам которой признало передачу персональных данных неправомерной, в избыточном объеме.

Официальное предостережение (предостережение) может быть объявлено физическому лицу, в том числе тому, в отношении которого применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, при осуществлении им действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо в целях недопустимости продолжения антиобщественного поведения, только в случае отсутствия в его действиях признаков деяния, за совершение которого данное лицо могло бы быть привлечено к уголовной или административной ответственности. Порядок вынесения официального предостережения (предостережения) установлен приказом МВД России от 4 марта 2020 г. № 119.

До принятия решения об объявлении официального предостережения (предостережения) проводится проверка сведений об антиобщественном поведении физического лица или его конкретных действиях, создающих условия для совершения правонарушений. Факты такого поведения лица должны быть подтверждены документально.

Решением Центрального районного суда г. Новокузнецка от 12.01.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Кемеровского областного суда от 20.04.2022 (дело 2а-632/2022), удовлетворены требования Б., признано незаконным вынесенное в его адрес предостережение от 31.07.2021.

Судом установлено, что 30.07.2021 в дежурной части УМВД России по г. Новокузнецку зарегистрирован рапорт сотрудника о том, что в ходе мониторинга сети Интернет получена информация о намерении председателя КППФ Геннадия Зюганова 30, 31 июля и 1 августа 2021 года провести общероссийский пикет в защиту кандидатов и сторонников КППФ. Указанное послужило поводом для вынесения и вручения Б. официального предостережения. При этом, как пояснил представитель ответчика, предостережение объявлялось Б. как физическому лицу, а не как первому секретарю горкома партии КППФ в г. Новокузнецке. Вместе с тем каких-либо доказательств, подтверждающих, что Б. намеревался принять участие в общероссийском пикете, суду не предоставлено. В указанные даты никаких незаконных публичных мероприятий на территории Новокузнецкого городского округа проведено не было. Таким образом, основания для вынесения Б. официального предостережения отсутствовали.

Частью 3 статьи 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» предусмотрено, что в случае нарушения сотрудником полиции прав и свобод граждан или прав организаций полиция в пределах своих полномочий принимает меры по восстановлению нарушенных прав и свобод. Порядок принесения извинения гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции, определен приказом МВД России от 15 августа 2012 г. № 795.

Решением Подольского городского суда Московской области от 25.04.2022 (дело 2-2707/2022) частично удовлетворены исковые требования С., суд обязал начальника УМВД России по г.о. Подольск принести С. извинения за нарушение его прав.

С. обратился в суд, указав, что постановлением судьи Подольского городского суда по делу 3/10-22/2021 признано незаконным бездействие и.о. дознавателя Г. в связи с ненадлежащей проверкой по его заявлению, зарегистрированному в КУСП.

Рассматривая заявленные требования, суд указал, что данное постановление вступило в законную силу 11.03.2022, следовательно, месячный срок для принесения извинения гражданину в связи с нарушением его прав истек 12.04.2022, однако извинения не принесены. Руководством УМВД принято решение обязать УУП Г. принести извинения в установленном порядке, в отношении должностного лица, не исполнившего указание, проводится проверка.

По мнению суда, обязанность по принесению С. извинения должна быть возложена на начальника УМВД. При отсутствии в приказе МВД России от 15.08.2012 № 795 четкой формулировки относительно способа принесения извинения (устно либо письменно), требование истца о принесении извинений лично по адресу места жительства признаны судом ненадлежащим способом восстановления нарушенного права.

5. О результатах судебного-исковой работы по требованиям сотрудников органов внутренних дел и пенсионеров системы МВД России. Проблемные вопросы судебного-правовой защиты

В 2022 году в суд обратились **4 250** сотрудников и пенсионеров системы МВД России, не согласившись с принятыми в отношении них решениями дисциплинарного характера, по иным вопросам, связанным с прохождением службы в органах внутренних дел, включая вопросы жилищного обеспечения, производства обязательных выплат, а также выплат в возмещение вреда здоровью. Из числа рассмотренных обоснованными признаны **1 774** иска, или **41,3%**. В пользу сотрудников **взыскано 163 млн 306 тыс. рублей**.

В том числе 133 сотрудника восстановлены судом на службе в органах внутренних дел, отменено 119 приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, признано незаконным 1 021 решение по жилищным вопросам, удовлетворено 237 требований о взыскании обязательных платежей, 87 исков о возмещении вреда здоровью.

Антилидерами по числу неправомερных решений в отношении личного состава стали МВД по Республике Дагестан (450 исков) и МВД по Республике Ингушетия (320 исков), основной причиной в данном случае стали нарушения при принятии решений по жилищным вопросам.

Значительное число исков перечисленных выше категорий удовлетворено по требованиям к ГУ МВД России по Свердловской области (57 исков), ГУ МВД России по Алтайскому краю (53 иска), ГУ МВД России по Ставропольскому краю и ГУ МВД России по г. Москве (по 40 исков).

При этом, например, иски данных категорий, предъявленные к МВД по Республике Адыгея и МВД по Республике Мордовия, оставлены без удовлетворения.

Наибольшие суммы взысканы по искам, предъявленным к ГУ МВД России по г. Москве (12 млн 623 тыс. рублей), УМВД России по Липецкой области (12 млн 33 тыс. рублей), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (11 млн 660 тыс. рублей).

Очевидно, что подобный процент «брака» при принятии решений не способствует укреплению служебной дисциплины, сохранению кадрового потенциала и, в конечном итоге, напрямую отражается на основных результатах оперативно-служебной деятельности.

Важнейшим инструментом обеспечения законности принимаемых правоприменительных решений в указанной сфере является правовой контроль. Надлежащее качество его проведения позволяет минимизировать, а в идеале – исключить представление руководителю (начальнику)

документов, не отвечающих критериям полноты, достоверности, законности, без предварительной проверки соблюдения процедуры принятия решения.

Анализ судебных актов показал, что имели место многочисленные случаи восстановления сотрудников на службе, отмены приказов о привлечении их к дисциплинарной ответственности по причине допущенных нарушений при проведении служебной проверки, процедуры увольнения, которые не были своевременно выявлены и устранены.

Иски по вопросам прохождения службы в органах внутренних дел

Игнорирование положений нормативного правового акта МВД России, определяющего порядок несения службы, содержащего прямой запрет на привлечение сотрудников резерва для охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых в медицинские организации государственной или муниципальной системы здравоохранения (за исключением случаев оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи), явилось причиной восстановления на службе в органах внутренних дел.

Решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21.04.2021 (дело 2-2537/2021), оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 22.09.2021, Ц. отказано в иске о восстановлении на службе в органах внутренних дел. Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2022 дело направлено на новое апелляционное рассмотрение. По результатам нового рассмотрения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 23.06.2022, оставленным без изменения определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.11.2022, иск удовлетворен, Ц. восстановлен на службе в органах внутренних дел в прежней должности, в его пользу взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула в сумме 998 тыс. рублей и компенсация морального вреда в сумме 20 тыс. рублей.

Судом установлено, что Ц. уволен в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника, выразившегося в том, что Ц, замещая должность инспектора ДПС, приказом включен в состав резерва для выполнения охранно-конвойных функций, ознакомился и сдал зачеты по знанию и практическому применению требований нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность охранно-конвойной службы по охране и конвоированию спецконтингента в судах и медицинских учреждениях. Согласно постовой ведомости заступил на службу в составе резервного конвойного наряда на спецпост по охране Л. возле палаты отделения челюстно-лицевой хирургии «Городской больницы №...». Заключение служебной проверки установлено, что примененные средства ограничения подвижности к обвиняемому были ослаблены, в связи с чем Л. получил возможность освободить руку из средств ограничения подвижности и совершить побег, покинув палату через входную дверь, пройдя мимо конвойного наряда, поскольку сотрудники спали.

Удовлетворяя иск, суд учел, что Ц. является сотрудником ДПС, а не охранно-конвойной службы и сослался на соответствующее положение приказа МВД России,

запрещающего привлекать таких лиц, в связи с чем у руководителя отсутствовали правовые основания для включения его в состав наряда для несения службы в медицинском учреждении. Сотрудник не может быть привлечен к ответственности за исполнение обязанностей, которые не предусмотрены контрактом о прохождении службы и к которым он не мог быть допущен в силу законодательства.

В соответствии с частью 7 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ расторжение контракта по основанию, предусмотренному пунктами 8, 11 или 12 части 2 указанной статьи, осуществляется по инициативе одной из сторон контракта. При этом расторжение контракта по инициативе руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя допускается только в случае невозможности перевода или отказа сотрудника органов внутренних дел от перевода на иную должность в органах внутренних дел. Порядок перевода на нижестоящую, вышестоящую либо равнозначную должность определен статьей 30 Закона о службе. Установленный судом факт увольнения сотрудника в связи с истечением срока нахождения в распоряжении органа внутренних дел, притом что ему не были предложены вакантные должности, соответствующие уровню его квалификации, профессиональным качествам и подходящие ему по состоянию здоровья, явился основанием вынесения решения о восстановлении сотрудника на службе.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 15.03.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 17.11.2022, удовлетворен иск У., он восстановлен на службе в органах внутренних дел, в распоряжении МВД по Республике Ингушетия, в его пользу взыскано недополученное денежное довольствие за время вынужденного прогула в сумме 325 тыс. рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 тыс. рублей.

Судом установлено, что в связи с проведением организационно-штатных мероприятий замещаемая истцом должность заместителя начальника отдела – начальника оперативного отделения ОРЧ СБ сокращена, он зачислен в распоряжение органа внутренних дел.

12.02.2021 истцу направлено письмо с предложением явиться в УРЛС для решения вопроса о дальнейшем прохождении службы и предложения вакантных должностей. При этом согласно приказу в период с 02.02.2021 по 13.03.2021 истец находился в отпуске с выездом в г. Краснодар. Однако 17.02.2021 ответчиком составлен акт об уведомлении истца о предложенных вакантных должностях.

07.04.2021 ответчиком составлены акты об отсутствии возможности проведения беседы с сотрудником, о его отказе от ознакомления с представлением к увольнению. В то же время после этого, 13.04.2021, истцу направлено письмо с предложением вакантных должностей. Таким образом, вывод о необходимости увольнения сформулирован до получения истцом сведений о вакансиях.

¹ Далее – Закон о службе.

Письмом от 06.07.2021 ответчик уведомлен о необходимости явиться для ознакомления с приказом об увольнении, на тот момент еще не изданным (издан 17.07.2021). Таким образом, ответчик предопределил вопрос об увольнении до проведения беседы и ознакомления с представлением к увольнению.

По запросу суда представлены сведения о наличии на период нахождения истца в распоряжении органа внутренних дел вакантных должностей, в том числе старшего оперуполномоченного по ОВД ОРЧ СБ, оперуполномоченного по ОВД ОРЧ СБ, при этом ответчиком они истцу для замещения предложены не были. В связи с изложенным суд пришел к выводу о нарушении процедуры увольнения.

Не во всех территориальных органах МВД России изжит негативная практика подмены понятий «проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел» и «нарушение служебной дисциплины». Установленная Законом о службе возможность увольнения сотрудника, совершившего проступок, порочащий честь, в том числе в период его нетрудоспособности либо нахождения в отпуске, становится привлекательной для уполномоченного руководителя при решении вопроса об увольнении сотрудника.

Вместе с тем составы указанных нарушений не идентичны. В связи с чем попытки пойти «легким путем» оборачиваются восстановлением на службе лиц, допустивших грубое нарушение служебной дисциплины, заслуживающих применения к ним такой строгой меры дисциплинарной ответственности, как увольнение из органов внутренних дел.

Решением Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14.09.2021 (дело № 2-3242/2021), оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 27.01.2022, удовлетворен иск Х., он восстановлен на службе в органах внутренних дел, в его пользу взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула в сумме 335 тыс. рублей, компенсация морального вреда в сумме 20 тыс. рублей.

Судом установлено, что Х. уволен со службы в органах внутренних дел по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел). Согласно заключению служебной проверки проступок выразился в том, что Х. и К. вышли за пределы своих полномочий в части принятия решения без отдельного поручения следователя в отношении подозреваемого, которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, о его сопровождении на личном автомобиле в медицинское учреждение, что создало угрозу жизни и здоровью людей.

Вместе с тем ни заключение по результатам служебной проверки, ни приказ об увольнении не содержат сведений о том, какие действия Х. подрывают деловую репутацию и авторитет органов внутренних дел, не соответствуют профессионально-этическим принципам, нравственным правилам поведения. Каких-либо достаточных допустимых доказательств совершения истцом проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, суду не представлено.

Как указал суд, в действиях Х. усматривается ненадлежащее выполнение им служебных обязанностей, однако законодательством предусмотрена специальная норма, устанавливающая увольнение в связи с нарушением сотрудником органов внутренних дел виновного деяния, повлекшего за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина,

возникновение угрозы жизни и (или) здоровью людей, при соблюдении соответствующей процедуры увольнения.

Несмотря на то, что Закон о службе не содержит понятия проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, судебной практикой, включая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, сформированы обязательные для установления состава проступка, порочащего честь, обстоятельства. В том числе необходимо устанавливать, какие конкретно действия сотрудника вызывают сомнения в его объективности и беспристрастности, наносят ущерб его репутации, авторитету органа внутренних дел и государственной власти.

При поступлении в орган внутренних дел сведений о возбуждении в отношении сотрудника уголовного дела недопустимо в основу приказа об увольнении включать фабулу вменяемого ему преступления. Возможность доказать совершение сотрудником преступления в рамках служебной проверки отсутствует. При этом при поступлении в орган внутренних дел копии постановления о возбуждении в отношении сотрудника уголовного дела факт его совершения еще не доказан.

Соответственно, требуется выяснение наличия (отсутствия) фактов совершения сотрудником иных действий, помимо перечисленных в постановлении о возбуждении уголовного дела, которые могли бы быть квалифицированы в качестве проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, включая характеристику поведения сотрудника.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 15.07.2022 (дело № 2-5330/2022), оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 07.12.2022, удовлетворен иск Б., он восстановлен на службе в органах внутренних дел, в его пользу взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула в сумме 3 млн 158 тыс. рублей.

Судом установлено, что Б. уволен со службы по п.9 ч.3 ст. 82 Закона о службе (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

Согласно заключению служебной проверки от 07.06.2019 Б. совершил проступок, который выразился в использовании служебных полномочий вопреки интересам службы в целях получения от гражданина денежных средств в качестве вознаграждения за общее покровительство и невмешательство в предпринимательскую деятельность А.

Приговором Люблинского районного суда г. Москвы от 15.12.2020 Б. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, за ним признано право на реабилитацию.

Суд пришел к выводу об отсутствии доказательств совершения Б. проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Сроки назначения и проведения служебной проверки являются юридически значимыми обстоятельствами при решении вопроса об увольнении по отрицательным мотивам. Нарушение указанных сроков влечет «автоматическое» восстановление сотрудника на службе по решению суда. Также необходимо учитывать, что Законом о службе не предусмотрена

возможность проведения двух служебных проверок по одному и тому же факту.

При квалификации действий сотрудника как проступка, порочащего его честь, факт привлечения, либо непривлечения к уголовной ответственности данного сотрудника значения не имеет. Оценке подлежат конкретные действия, совершенные лицом, не требующие квалификации как уголовно наказуемого деяния, поведение сотрудника на месте происшествия с его участием, а также непосредственно после него.

Решением Варгашинского районного суда Курганской области от 10.06.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 19.08.2021, в удовлетворении иска К. о восстановлении на службе в органах внутренних дел отказано. Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2022 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Варгашинского районного суда Курганской области от 03.03.2022 (дело № 2-183/2022), оставленным без изменения апелляционным определением Курганского областного суда от 19.05.2022, иск удовлетворен, К. восстановлен на службе в органах внутренних дел, в его пользу взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула в сумме 328 тыс. рублей.

Судом установлено, что 01.09.2020 на основании рапорта начальника ОРЧ СБ в отношении К. назначена служебная проверка. В данном рапорте указано, что 31.08.2020 в вечернее время группа работников Департамента природных ресурсов преследовала лиц, находившихся в автомобиле УАЗ, которые осуществляли незаконную охоту вблизи села Б. В ходе преследования пассажиры выбросили пластиковую бочку и покинули автомобиль. При попытке остановить автомобиль произошло ДТП, после чего водитель автомобиля – сотрудник К. был задержан, при этом у него при себе имелись охотничье ружье, нарезной карабин, охотничий нож.

27.10.2020 утверждено заключение по результатам служебной проверки с выводом о недостаточности данных для однозначного вывода об умышленном участии К. в незаконной охоте, решение вопроса о дальнейшем прохождении службы К. отложено до окончательного решения по уголовному делу.

08.02.2021 начальником ОРЧ СБ подан новый рапорт о том, что в рамках уголовного дела установлена причастность К. к совершению преступления, в связи с чем назначена служебная проверка.

29.03.2021 утверждено заключение служебной проверки с выводом о наличии в действиях К. проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, выразившегося в участии К. в незаконной охоте, непресечении неправомерных действий иных участников незаконной охоты, непринятии мер по сообщению в установленном порядке о совершаемых противоправных действиях, подпадающих под признаки преступления, ставших ему известными, оставлении места дорожно-транспортного происшествия (привлечен к административной ответственности 17.09.2020) и неуведомлении об этом своего непосредственного начальника, склонении сотрудников Департамента природных ресурсов к сокрытию факта незаконной охоты.

Разрешая спор, суд отметил, что в отношении К. проведены две служебные проверки по факту совершения им одних и тех же действий, имевших одно место и одну дату. Срок назначения повторной служебной проверки нарушен, поскольку о факте

происшествия уполномоченному руководителю стало известно 01.09.2020, а повторная проверка назначена 08.02.2021, то есть с пропуском двухнедельного срока.

Суд пришел к выводу о наличии в действиях К. состава проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, однако в связи с нарушением процедуры привлечения сотрудника к ответственности вынес решение о его восстановлении на службе в органах внутренних дел.

Также в решении подробно разъяснено, какие именно обстоятельства подлежали выяснению при установлении состава проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, отсутствие его связи с фактом привлечения либо непривлечения лица к уголовной ответственности.

При наличии у работодателя одновременно двух оснований для увольнения сотрудника, например, в связи с грубым нарушением служебной дисциплины либо совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, право выбора основания увольнения принадлежит работодателю. Вместе с тем описание проступка, порочащего честь, должно быть надлежащим образом отражено в заключении по материалам служебной проверки и приказе об увольнении, что позволит доказать законность произведенного по данному основанию увольнения.

Решением Московского районного суда г. Твери от 25.09.2020, оставленным без изменения апелляционным определением Тверского областного суда от 09.02.2021, удовлетворен иск И. о восстановлении на службе в органах внутренних дел. Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2021 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением Тверского областного суда от 21.09.2021 постановлено новое решение об отказе И. в удовлетворении иска. Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2022 данное решение оставлено в силе.

Основанием для издания приказа об увольнении И. послужило заключение служебной проверки, которым установлено, что в рамках проведения ОРМ по подозрению в сбыте наркотических средств был задержан Л. После проведения личного досмотра Л. в присутствии понятых у него изъят мобильный телефон, который упакован в установленном порядке. После данной процедуры И. вскрыл конверт и извлек из него телефон. Сотрудниками УНК в присутствии Л. с помощью данного телефона произведено несколько фотоснимков. После указанных действий И. данный мобильный телефон был вновь упакован в конверт с сохранением видимой целостности его упаковки и, согласно постановлению о представлении результатов ОРД, передан в следственное подразделение. Принимая во внимание данное обстоятельство, сведения, содержащиеся в телефоне, в соответствии со ст. 75 УПК подлежали признанию недопустимыми доказательствами по уголовному делу и не должны учитываться в качестве доказательства виновности И. в инкриминируемом преступлении.

При первоначальном рассмотрении иска И., удовлетворив его требования, суд пришел к выводу о наличии в действиях сотрудника только грубого нарушения служебной дисциплины, в связи с чем увольнение по иному основанию суд счел незаконным.

При новом рассмотрении дела внимание суда обращено на наличие в заключении служебной проверки описания наряду с грубыми нарушениями служебной дисциплины также состава проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, который выразился в склонении Л. к приобретению наркотических средств после его задержания, введение в заблуждение Л. относительно «статуса активного содействия»,

несообщение органам предварительного расследования обстоятельств приобретения Л. наркотических средств под контролем сотрудников УНК, повлекшее инкриминирование Л. без законных оснований совершения преступления.

Нарушение порядка увольнения сотрудника, выразившееся в том, что проверка по фактам, послужившим основанием к увольнению, не проводилась; объяснения не истребовались; не предоставлена возможность представить корректирующую справку о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера, при том что срок для подачи такой справки не истек, само увольнение произведено в период временной нетрудоспособности, а именно стационарного лечения, явилось основанием для удовлетворения иска о восстановлении на службе. Подобные нарушения должны выявляться в ходе правового контроля, что позволит избежать негативных для органа внутренних дел последствий.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 04.08.2022 (дело 2-4922) частично удовлетворен иск Г., она восстановлена на службе, в ее пользу взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула в сумме 153 тыс. рублей, компенсация морального вреда в сумме 5 тыс. рублей. Апелляционным определением Верховного Суда Республики Карелия от 01.11.2022 размер компенсации морального вреда увеличен до 15 тыс. рублей.

Судом установлено, что при проверке сведений о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера, представленных сотрудниками, был выявлен факт представления Г. неполных сведений, а именно: в справке на мужа за 2020 год ей не указаны два счета, открытые мужем в 2020 году, а в справке за 2021 год – денежные средства в сумме 15 тыс. рублей, полученные им в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 30.08.2021 № 503 «О единовременной денежной выплате лицам, проходящим службу в некоторых федеральных государственных органах». После установления указанного несоответствия МВД по Республике Карелия 13.05.2022 издан приказ об увольнении Г. из органов внутренних дел по п. 5 ч. 3 ст. 82 Закона о службе (в связи с представлением сотрудником в период прохождения службы в органах внутренних дел подложных документов или заведомо ложных сведений, подтверждающих его соответствие требованиям законодательства Российской Федерации в части, касающейся условий замещения соответствующей должности в органах внутренних дел, если это не влечет за собой уголовную ответственность).

При рассмотрении дела судом приняты во внимание пояснения истицы о том, что в период составления ей справки муж находился в служебной командировке, в связи с чем информация внесена с его слов и в том объеме, который он мог сообщить по телефону. Срок подачи уточненной информации в соответствии с п.12.1 Порядка представления в Министерстве внутренних дел Российской Федерации сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденного приказом МВД России от 03.11.2021 № 806, истекал 31.05.2022, то есть позже даты увольнения Г. со службы.

Также суд отметил, что увольнение Г. произведено с грубым нарушением норм, регулирующих порядок прохождения службы в органах внутренних дел, в том числе проверка в порядке, предусмотренном указом Президента Российской Федерации от 21.09.2009 № 1065, не проводилась, объяснение у сотрудника до его увольнения не истребовалось, увольнение произведено в период временной нетрудоспособности

сотрудника при том, что основание увольнения, избранное ответчиком, не включено в ч. 12 ст. 89 Закона о службе.

При разрешении вопросов, связанных с увольнением сотрудников, в ряде случаев возникает вопрос о наличии (отсутствии) правовых оснований для истребования объяснения у сотрудника при его фактическом отсутствии на службе в период проведения служебной проверки в связи с нахождением в отпуске, либо временной нетрудоспособностью. В 2022 году состоялось несколько судебных актов по данному вопросу, согласно которым запрет на истребование объяснения в указанные периоды при увольнении в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, законодательством о службе в органах внутренних дел не установлен.

Порядок проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденный Приказом МВД России от 26.03.2013 № 161, а также Закон о службе не содержат запрета на получение объяснений в период нахождения сотрудника в отпуске либо в период нетрудоспособности. Возможность увольнения на основании п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в период временной нетрудоспособности и пребывания в отпуске предусмотрена ч. 12 ст. 89 Закона о службе, что допускает в указанные периоды и получение объяснений.

Также судом учитывается полнота мер, принятых ответчиком по получению объяснения сотрудника, и фактические обстоятельства, характеризующие возможность дачи объяснений сотрудником.

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 16.12.2021 (дело 2-3411/2021), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 21.03.2022 и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.08.2022, оставлен без удовлетворения иск Б. о восстановлении на службе в органах внутренних дел.

Судом установлено, что приказом УМВД России по Ивановской области Б. уволен со службы в органах внутренних дел по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

По результатам служебной проверки, проведенной в отношении истца, следует, что 09.08.2021 Б. при управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения нарушил требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел.

На момент совершения проступка Б. находился в основном отпуске за 2021 год. С 28.08.2021 по 01.10.2021 Б. освобожден от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью (травма правой руки).

В ходе проведения служебной проверки Б. предлагалось дать объяснения по факту совершенного проступка. Так, согласно рапорту лица, проводившего служебную проверку, он 09.08.2021 осуществил выезд на место задержания Б., предложил ответчику дать письменное объяснение, однако он проигнорировал его предложение. 18.08.2021 Б. направлено заказное письмо по адресу фактического проживания, указанного в личном деле и протоколе об административном правонарушении, с повторным уведомлением о назначении в отношении его служебной проверки и разъяснением его обязанности дать

[к оглавлению](#)

объяснения в письменной форме по обстоятельствам проведения служебной проверки. Однако письмо возвращено в связи с истечением срока хранения. Также в рамках служебной проверки, с целью получения объяснения с Б., 19.08.2021 и 24.08.2021 осуществлены выезды по месту его проживания, однако дверь квартиры никто не открыл. Поскольку с 09.08.2021 от Б. объяснение не поступило, 25.08.2021 составлен акт о непредоставлении сотрудником объяснения в письменном виде по существу служебной проверки.

Установив, что ответчиком приняты все возможные меры, чтобы Б. исполнил свою обязанность и дал объяснение в ходе проведения служебной проверки, а также, приняв во внимание физическое состояние истца, который как в период отпуска, так и в период временной нетрудоспособности, находясь на амбулаторном лечении, свободно передвигался на автомобиле, обращался на имя начальника УМВД России по Ивановской области с рапортами, суд пришел к выводу, что у Б. имелась возможность дачи объяснений.

Признавая необоснованными доводы жалобы об отсутствии у истца обязанности давать объяснения в период нахождения в отпуске, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание Порядок проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденный Приказом МВД России от 26.03.2013 № 161, исходил из того, что запрет на получение объяснений в период нахождения сотрудника в отпуске либо в период нетрудоспособности не установлен. Возможность увольнения на основании п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в период временной нетрудоспособности и пребывания в отпуске предусмотрена ч. 12 ст. 89 указанного закона, что допускает в указанные периоды получение объяснений.

Решением Никулинского районного суда от 12.10.2021 (дело 2-3220/2021), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 07.06.2022, в удовлетворении исковых требований Ш. о восстановлении на службе в органах внутренних дел отказано.

Из материалов служебной проверки, следует, что старший участковый уполномоченный Ш., игнорируя требования нормативных правовых актов, не обеспечил сохранность, безопасность хранения, а также допустил доступ посторонних лиц к принадлежащему ему огнестрельному оружию ограниченного поражения, что в дальнейшем повлекло причинение огнестрельного ранения ФИО. Кроме того, Ш. пренебрег обязанностью сообщить о данном происшествии в правоохранительные органы. Местонахождение указанного огнестрельного оружия не установлено, что создает потенциальную угрозу дальнейшего причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан. С заявлениями об утрате данного оружия в установленном порядке Ш. не обращался.

Приказом начальника УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 08.12.2020 № 2769 л/с Ш. уволен со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Суды отклонили как несостоятельные доводы истца о том, что объяснения получены и увольнение состоялось в период его временной нетрудоспособности, указав, что истец лично представил объяснения, в тексте указал, что чувствует себя хорошо, давление на него не оказано.

Сам по себе факт временной нетрудоспособности сотрудника, в отсутствие объективных доказательств невозможности по состоянию здоровья давать объяснения по обстоятельствам проведения служебной

проверки, не свидетельствует о нарушении порядка увольнения. Представив объяснения по обстоятельствам проступка, сотрудник тем самым реализовал принадлежащее ему право, которое не может рассматриваться как нарушение порядка проведения служебной проверки.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 18.01.2022 (дело 2-367/2022), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 30.05.2022 и определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.09.2022, в удовлетворении исковых требований Г. о восстановлении на службе в органах внутренних дел отказано.

Истец уволен со службы в органах внутренних дел по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в органах внутренних дел (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований о признании незаконными заключения служебной проверки, представления к увольнению, приказа об увольнении, о восстановлении на службе, суд исходил из того, что факт совершения истцом порочащего проступка, выразившегося в управлении автомобилем с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, нашел свое достоверное подтверждение, ввиду чего у ответчика имелись основания для увольнения истца в связи с совершением порочащего проступка.

Доводы истца о том, что истребование у него объяснений в период нетрудоспособности является незаконным, признаны несостоятельными. Проанализировав периоды и причины временной нетрудоспособности истца, суд указал, что законодательство, регулирующее порядок прохождения службы в органах внутренних дел, не содержит запрета на получение объяснений сотрудника в период осуществления им ухода за ребенком.

Представляя объяснения, истец указал, что никаких жалоб на состояние здоровья, препятствующее даче объяснения, у него нет, давать объяснение по обстоятельствам проводимой в отношении его проверки желает, его состояние позволяет давать ему объяснение. Доказательств принуждения либо введения истца в заблуждение при даче объяснений истцом не представлено.

Сам по себе факт временной нетрудоспособности сотрудника, в отсутствие объективных доказательств невозможности по состоянию здоровья давать объяснения по обстоятельствам проведения служебной проверки, не свидетельствует о нарушении порядка увольнения.

Представив объяснения по обстоятельствам проступка, Г. тем самым реализовал принадлежащее ему право, которое не может рассматриваться как нарушение порядка проведения служебной проверки.

Приказ о привлечении сотрудника к дисциплинарной ответственности должен содержать объективную сторону дисциплинарного проступка. При принятии решения о наложении на сотрудника дисциплинарного взыскания за виновное бездействие в заключении по материалам служебной проверки и в соответствующем приказе должно быть указано, какие именно действия мог и должен был совершить сотрудник в соответствии с должностными обязанностями, но не выполнил их. В противном случае вывод о совершении сотрудником нарушения служебной дисциплины будет

носить характер предположения, что исключает возможность проверки достоверности вывода о ненадлежащем исполнении сотрудником служебных обязанностей.

Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 13.12.2021 (дело № 2-1328/2022), оставленным без изменения апелляционным определением Кировского областного суда от 22.08.2022, удовлетворен иск Ч., приказ о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде замечания признан незаконным и отменен.

Судом установлено, что 20.09.2021 СУ УМВД России по Кировской области проведена служебная проверка, по результатам которой установлены факты нарушения служебной дисциплины, допущенные следователем З., старшим следователем К., заместителем начальника отдела Т., которые к дисциплинарной ответственности не привлечены в связи с истечением срока давности. 30.09.2021 в СУ УМВД России по Кировской области поступило письмо заместителя начальника Следственного департамента МВД России, в котором указано на неполноту служебной проверки, ее поверхностное проведение, отсутствие оценки фактов ненадлежащего контроля со стороны руководства СУ за производством по уголовному делу.

30.09.2021 назначено проведение служебной проверки, по результатам которой сделан вывод о нарушении служебной дисциплины заместителем начальника СУ – начальником СЧ Ч., со стороны которого не обеспечен надлежащий ведомственный и процессуальный контроль за расследованием уголовного дела, за выполнением и использованием заместителем и руководителем отдела полномочий, предусмотренных ст.39 УПК, повседневный контроль за правомерностью действий следователей, предупреждающий нарушение процессуального законодательства; не обеспечены меры по предотвращению нарушений закона следователем; лично не принял мер по отмене незаконного постановления о приостановлении предварительного следствия по делу, не использованы имеющиеся полномочия в целях качественного и эффективного выполнения задач и функций, возложенных на подразделение. На основании изложенного приказом от 29.11.2021 Ч. объявлено замечание.

Удовлетворяя искивые требования Ч., суд отметил, что, действительно, руководитель следственного органа, обладая контрольными полномочиями, в соответствии со ст. 39 УПК, уполномочен, в частности, отменять незаконные и необоснованные постановления следователя. Вместе с тем, само по себе то, что Ч. не отменил постановление, поскольку не усмотрел для этого оснований, не может повлечь его дисциплинарную ответственность. По всем иным вменяемым истцу нарушениям приказ о наложении дисциплинарного взыскания не содержал объективной стороны правонарушения, а именно: какое действие мог и должен был совершить истец, в чем заключается «непринятие мер», притом что меры по установлению лица, совершившего преступление, относятся к непосредственной компетенции следователя. Отсутствие в приказе ссылок на конкретные полномочия, нарушенные истцом при исполнении должностных обязанностей, исключают возможность проверки достоверности выводов.

Также судом учтено, что следственные действия, проведенные после отмены постановления о приостановлении производства по уголовному делу, не привели к иному результату, что исключает обоснованность возложения на истца ответственности за непринятие мер по отмене процессуального решения.

Решением Котласского городского суда Архангельской области от 02.09.2022 (дело 2-1480), оставленным без изменений апелляционным определением Архангельского

областного суда от 08.12.2022, частично удовлетворен иск Ю., один из трех приказов о привлечении ее к дисциплинарной ответственности признан незаконным и отменен.

Основанием для издания приказа от 01.03.2022 № 70 о привлечении Ю. к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора послужило заключение по материалам служебной проверки о срыве ежемесячной перспективы, о наличии грубых нарушений норм УПК при расследовании 8 уголовных дел.

Суд указал, что названный приказ не содержит четкой и понятной формулировки вины сотрудника во вменяемом дисциплинарном проступке и указания на нарушение конкретных должностных обязанностей. В приказе указано на нарушение только одного пункта должностного регламента, согласно которому дознаватель обязан соблюдать трудовое законодательство Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, Правила внутреннего трудового распорядка.

Суд отметил, что он не вправе по собственной инициативе изменять основание наложенного дисциплинарного взыскания исходя из фактических обстоятельств вменяемого истцу дисциплинарного нарушения.

Также суд обратил внимание, что невыполнение дознавателем каких-либо следственных действий может свидетельствовать об ошибочном толковании и применении сотрудником процессуальных норм, а не о его вине в совершении дисциплинарного проступка.

Заключительные положения

Приоритетные направления правового регулирования и юридического сопровождения деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации на период с 2022 по 2026 год, утвержденные Министром внутренних дел Российской Федерации генералом полиции Российской Федерации В.А. Колокольцевым 21 декабря 2021 года № 1/15000, содержат ключевые ориентиры и в сфере организации судебно-исковой работы.

В настоящем Обзоре проведен анализ основных результатов судебно-исковой работы за 2022 год. В нем отражены как недостатки в организации служебной деятельности, повлекшие обращение в суд граждан и организаций, упущения в обеспечении правового контроля и судебной защиты интересов органов, организаций, подразделений системы МВД России, так и приведены призванные оказать помощь сотрудникам правовых подразделений правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, выработанные в истекшем году, а также выявленный положительный опыт судебной защиты территориальных органов МВД России.

Представляется, что заложенный в Обзоре инструментарий будет способствовать выработке необходимых мер по профилактике предъявления исков как со стороны граждан и организаций, так и со стороны сотрудников органов внутренних дел. Приведенные в Обзоре примеры положительной практики, при условии принятия их на вооружение, позволят повысить эффективность судебной защиты интересов МВД России.

Методическая работа, направленная на повышение и поддержание на должном уровне профессиональных знаний и умений сотрудников, осуществляющих судебно-исковую работу, должна охватывать все звенья системы Министерства внутренних дел. Сотрудники районного звена в наибольшей степени нуждаются в поддержке и помощи вышестоящих правовых подразделений. В этой связи начиная с 2023 года Договорно-правовым департаментом МВД России запускается цикл «судебных практикумов» с участием в том числе юрисконсультов территориальных органов МВД России на районном уровне, на которых в режиме вопросов – ответов будут обсуждаться насущные проблемы судебно-исковой защиты по отдельным категориям дел, а также имеющийся успешный опыт. Активное стремление сотрудников правовых подразделений к разрешению проблем, возникающих в процессе представления интересов органов внутренних дел в судах, и совместный поиск путей их преодоления, позволят в определенной степени снять напряженность в организации судебной защиты по категориям исков, удовлетворение которых влечет наибольший финансовый и имиджевый урон Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Приложение

Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по искам с участием органов внутренних дел Российской Федерации за 2022 год

1. 12 января 2022 года удовлетворены кассационная жалоба МВД по Республике Саха (Якутия) и дополнения к ней ДПД МВД России на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 1 декабря 2020 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2021 г., постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 июня 2021 г. по делу по иску МВД по Республике Саха (Якутия) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройИнвест» (далее – общество) о взыскании 600 тыс. 506 руб. неосновательного обогащения, 106 тыс. 682 руб. штрафа по контракту от 14 декабря 2018 г. № 10-2ЭА-МВД.

Между министерством (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен контракт, предметом которого являлось выполнение капитального ремонта административного здания ЦВСНП МВД по Республике Саха (Якутия). Сторонами без каких-либо возражений и разногласий подписаны акт выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат. Работы в полном объеме оплачены заказчиком. Контрольно-ревизионным управлением МВД России проведена документарная проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия). По результатам проверки комиссией составлен акт и сделан вывод о том, что по указанному контракту излишне заложен и оплачен материал в количестве 2 160,5 кг на сумму 600 тыс. 500 рублей. В адрес общества направлена претензия, от удовлетворения которой общество отказалось, мотивируя свой отказ ссылкой на то, что цена контракта является твердой. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работ или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта. В контракте цена работ конкретизирована, то есть является твердой и соответствует стоимости фактически выполненных работ, что исключает перерасчет затрат.

Судом приняты во внимание доводы МВД России, с учетом которых выработана правовая позиция о том, что **факт подписания заказчиком без замечаний акта выполненных работ и оплата им в полном объеме работ, предусмотренных государственным контрактом, но не выполненных подрядчиком, не лишает права заказчика ссылаться на выявленные в последующем недостатки, которые при приемке работ можно было установить только путем детального исследования и обмеров, а не обычного осмотра. Не может рассматриваться как экономия подрядчика арифметическая разница между ценой договора и стоимостью фактически выполненных работ, образовавшаяся за счет уменьшения объемов работ по сравнению с объемом, предусмотренным**

договором, использования меньшего, чем предусмотрено договором подряда, количества материалов. (определение от 17 января 2022 г. № 302-ЭС21-17055).

2. 18 января 2022 года удовлетворены кассационная жалоба ГУ МВД России по Иркутской области и дополнения к ней ДПД МВД России, назначенные по обращению ДПД МВД России на имя заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению вышеуказанных кассационной жалобы и дополнений к ней на судебные акты по делу по иску Падура Е.В. к МВД России и ГУ МВД России по Иркутской области о взыскании расходов на оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении и компенсации морального вреда.

Судом приняты во внимание доводы МВД России о том, что при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ). Освобождение собственника (владельца) транспортного средства от административной ответственности на основании части 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ не означает, что постановление о привлечении собственника (владельца) транспортного средства к административной ответственности являлось незаконным.

Напротив, применение части 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ свидетельствует о том, что привлечение собственника (владельца) транспортного средства к административной ответственности признано законным (иначе постановление подлежало бы отмене по иным основаниям), и о том, что **вред** собственнику в данном случае **причинен** не незаконными действиями и постановлениями должностных лиц, а **лицом, управлявшим транспортным средством в момент фиксации нарушения правил дорожного движения, которое и должно нести ответственность за их причинение** (определение от 18 января 2022 г. № 66-КГ21-22-К8).

3. 1 марта 2022 года удовлетворена кассационная жалоба ГУ МВД России по Московской области и дополнения к ней ДПД МВД России на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 октября 2020 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2021 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2021 г. по делу № А40-63307/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью «КАРКАДЕ» к обществу с ограниченной ответственностью

«Волгоград спецмашины», Волгоградскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, ГУ МВД России по Московской области в лице Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области, МВД по Республике Крым в лице ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым, ГУ МВД России по Волгоградской области в лице ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области об освобождении от арестов транспортного средства и от запретов на регистрационные действия, наложенных в рамках исполнительных производств.

Судом приняты во внимание доводы МВД России о том, что перечень регистрационных действий определен в статье 10 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и является исчерпывающим, при этом **снятие запретов и ограничений, наложенных судебными приставами-исполнителями, к регистрационным действиям, осуществляемым регистрационными подразделениями органов внутренних дел, не относится.**

В ходе информационного обмена с применением программного обеспечения ФИС ГИБДД-М автоматизированно поступают и сохраняются электронные копии постановлений о наложении запретов и отмене запретов на регистрационные действия в отношении транспортных средств, копия постановления судебного пристава-исполнителя в электронном виде о применении запрета и копия постановления о его отмене хранятся независимо друг от друга.

МВД России и его территориальные органы, включая подразделения, осуществляющие государственную регистрацию транспортных средств, не являются органами, которые накладывают арест или запрет на регистрацию в отношении транспортного средства и не вправе снять арест или отменить указанное ограничение (определение от 5 марта 2022 г. № 305-ЭС21-17689).

4. 23 марта 2022 года удовлетворены кассационная жалоба ГУ МВД России по Новосибирской области и дополнения к ней ДПД МВД России на решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 6 августа 2020 г., апелляционное определение Новосибирского областного суда от 24 ноября 2020 г. и кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 г. по делу по исковому заявлению СПАО «Ингосстрах» о признании незаконным отказа УГИБДД ГУ МВД по Новосибирской области в предоставлении копий материалов дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, включая схему ДТП, объяснения участников, цифровые фотографии с места ДТП.

Судом приняты во внимание доводы МВД России о том, что **страховщик для решения вопроса о выплате страховых сумм по договору обязательного страхования вправе запросить у ГИБДД МВД России представление любых имеющихся в распоряжении административного ответчика документов, но только при условии обоснования их необходимости для выполнения обязанностей страховщика** (определение от 23 марта 2022 г. № 67-КАД21-9-К8).

5. 20 апреля 2022 года удовлетворена кассационная жалоба УМВД России по Томской области на определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г. по делу по исковому заявлению Абдрахмановой Д.А. о признании незаконным отказа УМВД России по Томской области от 10 апреля 2020 года в исключении из базы данных ИЦ УМВД России по Томской области сведений о привлечении ее к уголовной ответственности по статье 116 УК РФ, в возложении обязанности исключить из базы данных указанные сведения.

Судом приняты во внимание доводы МВД России о том, что **уничтожение процессуальных документов об уголовном преследовании Абдрахмановой Д.А. за истечением срока хранения, как и ее несогласие с фактом уголовного преследования, не могут служить поводом для исключения данных сведений из информационного банка** (определение от 20 апреля 2022 г. № 88-КАД22-3-К8).

6. 27 апреля 2022 года отказано в удовлетворении назначенной против ГУ МВД России по Московской области кассационной жалобы ООО «Экскомавто» на решение Арбитражного суда Московской области от 31 марта 2021 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2021 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 октября 2021 г. по делу по исковому заявлению к Российской Федерации в лице МВД России о взыскании убытков, связанных с незаконными действиями сотрудников ОГИБДД МУ МВД России «Люберецкое».

Судом с учетом доводов, изложенных в возражениях ДПД МВД России, позиция ООО «Экскомавто» о возможности возмещения расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, в случае прекращения дела в связи истечением сроков давности привлечения к административной ответственности признана необоснованной, в удовлетворении кассационной жалобы указанной организации отказано.

Так, в соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2021 г. № 2865-О, если производство по делу об административном правонарушении прекращено не в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение

по результатам рассмотрения жалобы, а на основании истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, то, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П, отказ от административного преследования по указанному основанию не препятствует лицу, привлекаемому к административной ответственности, добиваться прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, с тем чтобы в дальнейшем использовать право на возмещение расходов на оплату услуг защитника в установленном порядке. Из этого исходит и правоприменительная практика судов (п. 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

В рассматриваемом деле постановление административного органа отменено по процедурным основаниям, а **производство по делу было прекращено судом в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Общество не добивалось изменения основания прекращения производства по делу об административном правонарушении (в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения). В таком случае, в отличие от обстоятельств дела, рассмотренного в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 305-ЭС21-22671, право на взыскание убытков отсутствует (определение от 5 мая 2022 г. № 305-ЭС21-27471).**

7. 16 мая 2022 года удовлетворена истребованная по дополнениям ДПД МВД России кассационная жалоба ГУ МВД России по городу Москве на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2021 г. по делу № А40-198134/2020 Арбитражного суда города Москвы по заявлению финансового управляющего имуществом гражданина Сиротина И.А. (далее – должник) Замалаева П.С. к управлению о признании незаконным отказа в предоставлении запрашиваемых сведений; обязанности совершить действия.

Судом приняты во внимание доводы МВД России о том, что статья 17 Закона о полиции допускает предоставление содержащейся в банках данных о гражданах информации государственным органам и их должностным лицам только в случаях, предусмотренных федеральным законом, правоохранительным органам иностранных государств и международным полицейским организациям – в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а также гражданину, права и свободы которого непосредственно затрагиваются содержащейся в банках данных информацией, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (части 4 – 6 ст. 17 Закона о полиции). Финансовый управляющий к числу таких лиц не относится. Таким образом, **информация,**

содержащая персональные данные физического лица, в отсутствие согласия последнего на ее передачу выдается финансовому управляющему, если в резолютивной части определения арбитражного суда, которым в деле о банкротстве гражданина утвержден финансовый управляющий, указано на истребование судом таких сведений у соответствующего подразделения органов внутренних дел и выдачу этих сведений финансовому управляющему на руки (часть 5 статьи 3, часть 7 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)).

При отсутствии в судебном акте таких указаний предоставление содержащейся в банках данных полиции информации о гражданах производится на основании запроса по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина. Такое определение выносится по ходатайству финансового управляющего без проведения судебного заседания (определение от 23 мая 2022 г. № 305-ЭС21-24609).

Сведения о «коэффициенте неправомερных действий», рассчитанном на 1 тыс. сотрудников

		кол-во удовл 2022 г.	сумма удовл 2022 г.	кол-во удовл 2021 г.	сумма удовл 2021 г.	коэф 2022 г.	коэф. 2021 г.
	Всего по террорганам	6288	357922	4696	314245	9,57	7,14
84	УМВД России по Ненецкому АО	89	2250	23	1193	258,72	66,86
83	УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	157	742	43	948	47,36	12,97
82	МВД по Республике Коми	144	5861	104	6490	28,01	20,23
81	УМВД России по Томской области	134	2896	130	971	27,22	26,41
80	УМВД России по Калининградской области	112	9856	102	2862	27,22	24,79
79	УМВД России по Ивановской области	116	16849	61	4174	25,33	13,32
78	МВД по Республике Саха (Якутия)	127	5032	29	3078	24,38	5,57
77	УМВД России по Еврейской АО	22	1357	20	610	19,45	17,68
76	МВД по Республике Карелия	65	1486	47	980	17,78	12,86
75	УМВД России по Мурманской области	71	4761	41	1895	16,80	9,70
74	ГУ МВД России по Свердловской области	305	13845	199	23954	15,13	9,87
73	УМВД России по Калужской области	68	2188	38	1548	14,15	7,91
72	МВД по Республике Бурятия	61	4142	28	1747	13,96	6,41
71	МВД по Республике Татарстан	204	4840	154	3693	13,33	10,06
70	УМВД России по Архангельской области	72	2262	56	5353	13,09	10,18
69	ГУ МВД России по Красноярскому краю	188	8138	175	8176	12,99	12,09
68	ГУ МВД России по Московской области	375	6594	330	6330	12,53	11,03
67	МВД по Республике Марий Эл	37	1743	48	1359	12,49	16,21
66	УМВД России по Камчатскому краю	31	17858	23	2623	12,26	9,10
65	УМВД России по Смоленской области	49	1283	54	4661	12,12	13,35
64	УМВД России по Ханты-Мансийскому АО	98	2504	80	4361	11,99	9,79
63	УМВД России по Вологодской области	76	2092	59	1142	11,80	9,16
62	УМВД России по Курганской области	54	4170	40	1360	11,77	8,72
61	УМВД России по Псковской области	40	973	27	1632	11,77	7,95
60	ГУ МВД России по г. С.-Петербургу и ЛО	274	24181	243	43031	11,32	10,04
59	УМВД России по Ярославской области	66	6050	57	5016	11,22	9,69
58	УМВД России по Липецкой области	57	2890	43	2563	11,21	8,45
57	УМВД России по Ульяновской области	53	1891	32	3020	11,19	6,76
56	ГУ МВД России по г. Москве	578	44661	301	18302	11,08	5,77
55	МВД по Республике Тыва	20	4083	39	10068	10,55	20,57
54	ГУ МВД России по Пермскому краю	133	10798	93	6594	10,45	7,31
53	УМВД России по Костромской области	37	1762	13	562	10,37	3,64
52	ГУ МВД России по Саратовской области	108	2741	83	7664	10,32	7,93
51	УМВД России по Владимирской области	58	966	37	982	9,79	6,25
50	МВД по Республике Башкортостан	139	2417	112	12523	9,46	7,62
49	ГУ МВД России по Челябинской области	140	9719	100	5792	9,43	6,73
48	УМВД России по Белгородской области	52	1331	54	2175	9,30	9,66
47	МВД по Республике Хакасия	25	949	31	1079	9,23	11,44
46	УМВД России по Кировской области	53	1619	40	791	9,00	6,79
45	ГУ МВД России по Волгоградской области	87	6057	67	2542	8,76	6,74
44	ГУ МВД России по Ставропольскому краю	110	10664	66	4235	8,58	5,15
43	МВД по Республике Ингушетия	26	264	7	4832	8,50	2,29
42	ГУ МВД России по Самарской области	113	10969	96	4602	8,44	7,17
41	ГУ МВД России по Новосибирской области	91	3649	74	4395	8,37	6,80
40	УМВД России по Орловской области	31	2062	16	909	8,25	4,26
39	МВД по Республике Алтай	11	197	6	97	7,60	4,14
38	УМВД России по г. Севастополь	13	285	13	977	7,52	7,52
37	УМВД России по Новгородской области	27	2587	14	769	7,45	3,86
36	ГУ МВД России по Алтайскому краю	84	3582	92	3862	7,39	8,10
35	УМВД России по Забайкальскому краю	38	2033	28	3389	7,36	5,43
34	ГУ МВД России по Иркутской области	81	1473	88	3323	7,33	7,96
33	ГУ МВД России по Ростовской области	108	7078	54	5719	7,18	3,59
32	МВД по Республике Калмыкия	13	1778	10	1139	6,85	5,27
31	УМВД России по Омской области	60	1965	52	2647	6,82	5,91

		кол-во удовл 2022 г.	сумма удовл 2022 г.	кол-во удовл 2021 г.	сумма удовл 2021 г.	коэф 2022 г.	коэф. 2021 г.
30	ГУ МВД России по Нижегородской области	89	2435	65	2971	6,67	4,87
29	УМВД России по Приморскому краю	76	4063	80	7180	6,52	6,86
28	УМВД России по Амурской области	31	3109	38	1350	6,35	7,78
27	МВД по Республике Мордовия	22	955	22	1478	5,79	5,79
26	ГУ МВД России по Воронежской области	47	4958	39	5768	5,63	4,68
25	УМВД России по Астраханской области	27	674	28	990	5,55	5,75
24	МВД по Удмуртской Республике	32	12502	45	5076	5,51	7,75
23	УМВД России по Сахалинской области	18	964	22	9178	5,24	6,40
22	УМВД России по Оренбургской области	43	1672	34	1048	5,23	4,14
21	МВД по Республике Крым	38	4569	36	4236	5,23	4,95
20	УМВД России по Пензенской области	27	836	16	750	5,14	3,04
19	УМВД России по Рязанской области	25	549	28	1612	5,13	5,74
18	УМВД России по Тюменской области	34	3237	29	1469	4,83	4,12
17	ГУ МВД России по Кемеровской области	57	2742	48	2340	4,50	3,79
16	УМВД России по Брянской области	25	773	25	663	4,30	4,30
15	УМВД России по Тверской области	23	773	17	985	4,29	3,17
14	ГУ МВД России по Краснодарскому краю	101	5894	48	1593	4,11	1,96
13	МВД по Чувашской Республике	19	1296	25	1096	4,02	5,29
12	МВД по Республике Адыгея	9	85	11	112	3,95	4,82
11	УМВД России по Курской области	21	338	23	1097	3,85	4,21
10	МВД по Кабардино-Балкарской Респ.	18	5747	11	193	3,74	2,29
9	УМВД России по Тамбовской области	19	1452	23	654	3,65	4,41
8	УМВД России по Хабаровскому краю	27	1228	44	4565	3,45	5,61
7	МВД по Республике Дагестан	46	1099	40	1973	3,42	2,97
6	УМВД России по Магаданской области	5	210	6	63	2,92	3,51
5	УМВД России по Тульской области	19	285	12	146	2,83	1,79
4	УМВД России по Чукотскому АО	1	0	2	110	1,47	2,94
3	МВД по Республике Сев. Осетия-Алания	4	110	3	0	0,63	0,47
2	МВД по Карачаево-Черкесской Респ.	1	15	2	40	0,37	0,74
1	МВД по Чеченской Республике	3	929	2	770	0,29	0,19

Рейтинговая оценка эффективности организации судебно-исковой работы в территориальных органах МВД России на региональном уровне

Наименование территориального органа МВД России на региональном уровне	Результаты по искам, предъявленным к территориальному органу МВД России										Результаты работы по искам, предъявленным территориальным органом МВД России			РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА			
	а (общ. кол-во)		б (общ. сумма)		в (незак. решения)		г (восст-е)		д (дисципл.)		а (общ. кол-во)		б (общ. сумма)		всего	место	
	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл		балл	ФО
ГУ МВД России по Волгоградской области	30,5	8,4	0	10,0	43,5	5,0	0	10,0	0	10,0	100	10,0	96,8	9,7	63	1	1
УМВД России по Оренбургской области	26,9	9,0	7	9,0	39,6	5,4	0	10,0	0	10,0	96,8	9,7	98,6	9,9	63	1	2
УМВД России по Тамбовской области	22,4	9,9	5,4	9,2	31,7	6,3	0	8,6	-	7,9	100	10,0	100	10,0	61,9	1	3
МВД по Республике Башкортостан	30,4	8,4	3,4	9,5	33,2	6,2	0	10,0	0	10,0	85,2	8,5	89,9	9,0	61,6	2	4
МВД по Республике Северная Осетия-Алания	23,8	9,6	7,7	8,9	20	7,7	4,2	9,6	25	7,5	88,2	8,8	93,7	9,4	61,5	1	5
УМВД России по Тверской области	25,6	9,3	1,8	9,7	39,6	5,4	0	10,0	-	7,9	94,3	9,4	90,9	9,1	60,9	2	6
УМВД России по Белгородской области	34,6	7,6	0,5	9,9	25,6	7,0	5,9	9,4	12,5	8,8	84,6	8,5	96,4	9,6	60,9	3	7
МВД по Республике Алтай	25,6	9,3	4,4	9,4	17,9	7,9	5,0	8,6	-	7,9	84,2	8,4	90	9,0	60,5	1	8
УМВД России по Омской области	34,8	7,6	4,7	9,3	43,1	5,0	0	10,0	0	10,0	96,9	9,7	87,3	8,7	60,4	2	9
ГУ МВД России по Новосибирской области	33,7	7,8	4,5	9,4	37,8	5,6	0	10,0	13	8,7	91,8	9,2	96,1	9,6	60,3	3	10
УМВД России по Хабаровскому краю	21,6	10,0	6,4	9,1	24,4	7,2	22,2	7,8	28,6	7,1	94,3	9,4	93,4	9,3	60	1	11
УМВД России по Тульской области	33,6	7,8	9	8,7	28,6	6,7	0	8,6	-	7,9	100	10,0	100	10,0	59,7	4	12
ГУ МВД России по Красноярскому краю	28,6	8,7	4,1	9,4	29,3	6,6	4,5	9,6	10	9,0	89,2	8,9	73,4	7,3	59,6	4	13
ГУ МВД России по Краснодарскому краю	33,9	7,7	10,2	8,6	34,1	6,1	2,9	9,7	7,7	9,2	83,7	8,4	94	9,4	59,1	2	14
УМВД России по Астраханской области	28,1	8,8	1,5	9,8	36,9	5,7	0	10,0	0	7,9	82,8	8,3	79,9	8,0	58,5	3	15
УМВД России по Курской области	26,3	9,1	29,6	5,8	35,3	5,9	20	8,0	0	10,0	96	9,6	99,6	10,0	58,4	5	16
ГУ МВД России по Иркутской области	33,7	7,8	1,6	9,8	37,5	5,7	16,7	8,3	16,7	8,3	95,1	9,5	89,9	9,0	58,4	5	17
УМВД России по Калининградской области	41,5	6,3	0,4	9,9	47,7	4,5	16,7	8,3	0	10,0	92,3	9,2	98,9	9,9	58,2	1	18
МВД по Республике Коми	31,1	8,3	2	9,7	32,3	6,3	42,9	5,7	0	10,0	91,5	9,2	90,4	9,0	58,1	2	19
МВД по Чеченской Республике	31,6	8,2	10,1	8,6	33,3	6,2	-	8,6	-	7,9	87,5	8,8	100	10,0	58,1	2	20
МВД по Республике Татарстан	34,5	7,6	2,8	9,6	51	4,1	0	10,0	20	8,0	91	9,1	96,2	9,6	58,1	3	21
МВД по Чувашской Республике	33,1	7,9	11,5	8,4	42,4	5,1	14,3	8,6	10	9,0	100	10,0	91,3	9,1	58,1	4	22
ГУ МВД России по г. Москве	27,4	8,9	9,7	8,6	22,9	7,4	12	8,8	25	7,5	84,7	8,5	82,7	8,3	58	6	23
МВД по Республике Адыгея	49,1	5,0	10,2	8,6	38,1	5,6	0	10,0	-	7,9	100	10,0	100	10,0	57	4	24
УМВД России по Брянской области	41,4	6,4	21,2	7,0	35,2	5,9	0	10,0	0	10,0	92,9	9,3	83,4	8,3	56,9	7	25
УМВД России по Амурской области	30,9	8,3	13,2	8,1	31,5	6,4	16,7	8,3	12,5	8,8	92,4	9,2	76,6	7,7	56,8	2	26
ГУ МВД России по Нижегородской области	34,5	7,6	4,2	9,4	31,8	6,3	0	10,0	25	7,5	87,4	8,7	69,6	7,0	56,6	5	27
УМВД России по Яззанской области	30,3	8,4	1,4	9,8	48,8	4,4	0	8,6	-	7,9	96,2	9,6	78,4	7,8	56,5	8	28
УМВД России по Забайкальскому краю	43	6,1	11,1	8,4	39,8	5,4	50	8,6	0	10,0	83,3	8,3	96,8	9,7	56,5	3	29
УМВД России по Владимирской области	32,8	7,9	0,1	10,0	33,3	6,2	66,7	3,3	0	10,0	95,7	9,6	91,2	9,1	56,1	9	30
МВД по Республике Хакасия	34,8	7,6	2,9	9,6	38,6	5,5	100	8,6	33,3	6,7	93,8	9,4	85,1	8,5	55,8	6	31
УМВД России по Томской области	43,3	6,0	15,4	7,8	30,1	6,5	0	10,0	0	7,9	100	10,0	74,2	7,4	55,7	7	32
УМВД России по Ярославской области	39,4	6,7	2,5	9,6	58,8	3,2	0	8,6	22,2	7,8	100	10,0	95,5	9,6	55,5	10	33
УМВД России по Тюменской области	30,9	8,3	17,1	7,6	39,5	5,4	0	10,0	33,3	6,7	86,2	8,6	88	8,8	55,4	1	34
ГУ МВД России по Самарской области	43,3	6,0	4,1	9,4	48,8	4,4	0	10,0	50	7,9	86,8	8,7	89,3	8,9	55,3	6	35
УМВД России по Приморскому краю	37,4	7,1	17	7,6	39,4	5,5	16,7	8,3	11,1	8,9	91,4	9,1	86,5	8,7	55,2	4	36
УМВД России по Калужской области	39,4	6,7	7,2	9,0	53,1	3,9	12,5	8,8	0	10,0	91,8	9,2	73,7	7,4	54,9	11	37
МВД по Кабардино-Балкарской Республике	38,7	6,9	13,9	8,0	60	3,1	11,1	8,9	0	7,9	100	10,0	100	10,0	54,8	3	38
УМВД России по Орловской области	35,9	7,4	0	10,0	65,9	2,4	0	10,0	0	7,9	87,5	8,8	83	8,3	54,7	12	39
УМВД России по Пензенской области	32,8	7,9	13,3	8,1	48,8	4,4	0	10,0	0	7,9	84,2	8,4	78,1	7,8	54,6	7	40
МВД по Республике Крым	30,7	8,3	16,9	7,6	40,7	5,3	16,7	8,3	27,3	7,3	90,9	9,1	84	8,4	54,3	5	41
УМВД России по Липецкой области	48,4	5,1	22,3	6,8	45,1	4,8	0	10,0	14,3	8,6	88,6	8,9	99,2	9,9	54,1	13	42
МВД по Республике Бурятия	37,6	7,1	4,7	9,3	64,6	2,5	-	8,6	-	7,9	89,7	9,0	95,5	9,6	53,9	5	43
ГУ МВД России по Челябинской области	38,6	6,9	7,7	8,9	47,8	4,5	0	10,0	40	6,0	92,7	9,3	83,7	8,4	53,9	2	44
МВД по Республике Тыва	32,5	8,0	8	8,9	38,3	5,6	8	9,2	25	7,5	78,3	7,8	69,3	6,9	53,9	8	45
ГУ МВД России по Воронежской области	50,3	4,7	7,4	9,0	46,4	4,6	0	10,0	50	7,9	86,5	8,7	88,5	8,9	53,8	14	46
УМВД России по Ульяновской области	42	6,3	9,5	8,7	49,4	4,3	0	10,0	0	7,9	88,9	8,9	76,7	7,7	53,7	8	47
УМВД России по Камчатскому краю	28,6	8,7	23,5	6,7	36,6	5,8	0	10,0	25	7,5	82,1	8,2	65,7	6,6	53,4	6	48
ГУ МВД России по Ставропольскому краю	45,5	5,6	7	9,0	53,9	3,8	9,8	9,0	25	7,5	93,5	9,4	91,2	9,1	53,4	4	49
ГУ МВД России по Пермскому краю	43,4	6,0	6,7	9,1	46,1	4,7	26,7	7,3	9,1	9,1	89,2	8,9	79,1	7,9	53	9	50
УМВД России по Вологодской области	36,8	7,2	0,2	10,0	39	5,5	30	7,0	33,3	6,7	80,4	8,0	85,4	8,5	52,9	3	51
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	25,4	9,3	3,3	9,5	43,6	5,0	27,4	7,3	36,4	6,4	81,6	8,2	72,2	7,2	52,8	4	52
УМВД России по Мурманской области	40,7	6,5	12,5	8,2	42,7	5,1	0	10,0	0	7,9	87	8,7	62,7	6,3	52,7	5	53
УМВД России по Кировской области	44,3	5,8	2,2	9,7	39,1	5,5	0	8,6	46,2	5,4	84,7	8,5	92,2	9,2	52,6	10	54
ГУ МВД России по Московской области	36,3	7,3	1,8	9,7	35,6	5,9	8,2	9,2	50	5,0	79,3	7,9	75,6	7,6	52,6	15	55
ГУ МВД России по Саратовской области	43,5	6,0	6,3	9,1	50,3	4,2	0	10,0	20	8,0	81,3	8,1	71,7	7,2	52,6	11	56
ГУ МВД России по Ростовской области	47,8	5,2	0,5	9,9	42,9	5,1	8,7	9,1	50	5,0	88,8	8,9	94	9,4	52,6	6	57
МВД по Республике Марий Эл	46,2	5,5	4,6	9,3	47,9	4,5	0	10,0	100	7,9	76	7,6	74,3	7,4	52,3	12	58

Наименование территориального органа МВД России на региональном уровне	Результаты по искам, предъявленным к территориальному органу МВД России										Результаты работы по искам, предъявленным территориальным органом МВД России				РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА		
	а (общ. кол-во)		б (общ. сумма)		в (незак. решения)		г (восст-е)		д (дисципл.)		а (общ. кол-во)		б (общ. сумма)		всего	место	
ГУ МВД России по Алтайскому краю	39,7	6,7	15,7	7,8	42,1	5,1	5,6	9,4	28,6	7,1	83,6	8,4	71,5	7,2	51,7	9	59
УМВД России по Сахалинской области	36,7	7,2	3,7	9,5	36,6	5,8	18,2	8,2	20	8,0	78,3	7,8	47,3	4,7	51,2	7	60
МВД по Удмуртской Республике	35,2	7,5	18,2	7,4	41,3	5,2	0	10,0	66,7	3,3	81,8	8,2	94,8	9,5	51,2	13	61
УМВД России по Костромской области	51,8	4,5	11,2	8,4	50,7	4,2	0	10,0	0	7,9	88,6	8,9	69,7	7,0	50,8	16	62
УМВД России по Архангельской области	41,6	6,3	16	7,7	37,2	5,7	9,1	9,1	100	7,9	81	8,1	57,6	5,8	50,6	6	63
МВД по Республике Карелия	45	5,7	11,6	8,4	45,9	4,7	60	4,0	0	7,9	96,9	9,7	100	10,0	50,4	7	64
УМВД России по Ханты-Мансийскому АО - Югре	32,1	8,1	18,3	7,4	54,7	3,7	18,2	8,2	14,3	8,6	95	9,5	42,4	4,2	49,7	3	65
ГУ МВД России по Кемеровской области	46,3	5,5	28,8	5,9	42,7	5,1	37,5	6,3	11,1	8,9	95,2	9,5	82,8	8,3	49,4	10	66
УМВД России по Псковской области	45,4	5,6	8,9	8,7	51,4	4,1	50	5,0	16,7	8,3	80	8,0	90,6	9,1	48,8	8	67
УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	51,6	4,5	20,7	7,1	48,8	4,4	0	8,6	14,3	8,6	85,7	8,6	68,7	6,9	48,5	4	68
УМВД России по Магаданской области	50	4,8	32,6	5,4	50	4,2	100	8,6	40	6,0	100	10,0	94,9	9,5	48,5	8	69
МВД по Карачаево-Черкесской Республике	47,8	5,2	16,3	7,7	50	5,0	40	6,0	25	7,5	83,3	8,3	83,1	8,3	48	5	70
МВД по Республике Мордовия	38,6	6,9	15,3	7,8	51,5	4,1	0	10,0	0	7,9	86,4	8,6	21,2	2,1	47,5	14	71
УМВД России по Ненецкому АО	64,8	2,1	3,9	9,4	64,7	2,5	-	8,6	-	7,9	0	8,7	0	7,8	47,1	9	72
УМВД России по Курганской области	62,6	2,5	8,7	8,8	64,2	2,6	21,4	7,9	16,7	8,3	94,2	9,4	69,9	7,0	46,4	5	73
УМВД России по г. Севастополю	40,9	6,5	20,4	7,1	27,3	6,9	0	8,6	0	7,9	75	7,5	12,4	1,2	45,6	7	74
УМВД России по Еврейской автоном. области	37,5	7,1	29,3	5,8	62,9	2,7	-	8,6	16,7	8,3	73,3	7,3	54,1	5,4	45,3	9	75
УМВД России по Смоленской области	51,8	4,5	20,3	7,1	58,1	3,3	28,6	7,1	0	10,0	83,3	8,3	48,8	4,9	45,2	17	76
МВД по Республике Калмыкия	50	4,8	24,8	6,5	86,7	0,0	33,3	6,7	-	7,9	90	9,0	92,9	9,3	44,2	8	77
ГУ МВД России по Свердловской области	53,4	4,2	22,9	6,8	50,4	4,2	20,6	7,9	34,4	6,6	83,5	8,4	55,6	5,6	43,5	6	78
УМВД России по Новгородской области	42,1	6,2	23,3	6,7	58,5	3,3	25	7,5	0	7,9	89,8	9,0	26,8	2,7	43,3	10	79
МВД по Республике Дагестан	76,1	0,0	5,5	9,2	33,7	6,1	3,6	9,6	16,7	8,3	78,3	7,8	18,2	1,8	43	6	80
МВД по Республике Саха (Якутия)	43,4	6,0	45,6	3,5	69,6	2,0	10	9,0	40	6,0	83,1	8,3	80,4	8,0	42,9	10	81
УМВД России по Ивановской области	55,9	3,7	8,9	8,7	66	2,4	25	7,5	50	5,0	88,5	8,9	51,8	5,2	41,4	18	82
УМВД России по Чукотскому АО	56	3,7	70,6	0,0	0	5,0	0	8,6	100	7,9	77,8	7,8	58	5,8	38,8	11	83
МВД по Республике Ингушетия	72,5	0,7	21,1	7,0	47,8	4,5	22,2	7,8	21,6	7,8	72,7	7,3	28,5	2,9	37,9	7	84

Сводные сведения об оценке результатов судебной работы в территориальных органах МВД России на региональном уровне

	удельный вес удовлетворенных исков	удельный вес сумм удовлетворенных исков	удельный вес удовлетворенных исков об осп. действ.	удельный вес сумм удовлетворенных исков об осп. действ.	удельный вес удовлетворенных исков о восстановлении	удельный вес удовлетворенных исков	удельный вес удовлетворенных исков, предъявленных органом	удельный вес сумм удовлетворенных исков,	кол-во неуд. критериев	кол-во исков в регионе
	%	%	%	%	%	%	%	%		
	< 40	< 10	< 40	< 10	< 20	< 20	> 80	> 70		
Всего по терорганам	38,6	1,5	41,1	0,8	12,1	21,2	90,0	79,7	2	28124
84 МВД по Республике Ингушетия	72,5	21,1	47,8	4,1	22,2	21,6	72,7	28,5	7	491
83 ГУ МВД России по Свердловской области	53,4	22,9	50,4	6,7	20,6	34,4	83,5	55,6	6	1031
82 УМВД России по Ивановской области	55,9	8,9	66,0	8,0	25,0	50,0	88,5	51,8	5	288
81 УМВД России по Магаданской области	50,0	32,6	50,0	5,1	100,0	40,0	100,0	94,9	5	56
80 УМВД России по Новгородской области	42,1	23,3	58,5	5,2	25,0	0,0	89,8	26,8	5	107
79 УМВД России по Смоленской области	51,8	20,3	58,1	4,2	28,6	0,0	83,3	48,8	5	228
78 УМВД России по Чукотскому АО	56,0	70,6	0,0	0,0	0,0	100,0	77,8	58,0	5	25
77 МВД по Республике Калмыкия	50,0	24,8	86,7	15,8	33,3	-	90,0	92,9	5	46
76 МВД по Карачаево-Черкесской Респ.	47,8	16,3	50,0	1,4	40,0	25,0	83,3	83,1	5	67
75 МВД по Республике Саха (Якутия)	43,4	45,6	69,6	10,1	10,0	40,0	83,1	80,4	5	350
74 УМВД России по Еврейской АО	37,5	29,3	62,9	22,0	-	16,7	73,3	54,1	5	104
73 УМВД России по Ненецкому АО	64,8	3,9	64,7	3,7	-	-	0,0	0,0	4	142
72 УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	51,6	20,7	48,8	4,1	0,0	14,3	85,7	68,7	4	413
71 УМВД России по Архангельской области	41,6	16,0	37,2	2,3	9,1	100,0	81,0	57,6	4	286
70 УМВД России по г. Севастополь	40,9	20,4	27,3	4,5	0,0	0,0	75,0	12,4	4	88
69 МВД по Республике Крым	30,7	16,9	40,7	14,1	16,7	27,3	90,9	84,0	4	231
68 ГУ МВД России по Кемеровской области	46,3	28,8	42,7	4,1	37,5	11,1	95,2	82,8	4	337
67 УМВД России по Костромской области	51,8	11,2	50,7	1,7	0,0	0,0	88,6	69,7	4	193
66 УМВД России по Курганской области	62,6	8,7	64,2	5,0	21,4	16,7	94,2	69,9	4	265
65 УМВД России по Липецкой области	48,4	22,3	45,1	12,2	0,0	14,3	88,6	99,2	4	215
64 УМВД России по Мурманской области	40,7	12,5	42,7	7,3	0,0	0,0	87,0	62,7	4	253
63 МВД по Республике Карелия	45,0	11,6	45,9	2,2	60,0	0,0	96,9	100,0	4	209
62 МВД по Республике Марий Эл	46,2	4,6	47,9	1,5	0,0	100,0	76,0	74,3	4	143
61 МВД по Республике Мордовия	38,6	15,3	51,5	12,9	0,0	0,0	86,4	21,2	4	83
60 МВД по Республике Тыва	32,5	8,0	38,3	12,6	8,0	25,0	78,3	69,3	4	120
59 МВД по Удмуртской Республике	35,2	18,2	41,3	33,3	0,0	66,7	81,8	94,8	4	165
58 УМВД России по Камчатскому краю	28,6	23,5	36,6	17,9	0,0	25,0	82,1	65,7	4	196
57 УМВД России по Ханты-Мансийскому	32,1	18,3	54,7	2,1	18,2	14,3	95,0	42,4	3	507
56 ГУ МВД России по Алтайскому краю	39,7	15,7	42,1	3,9	5,6	28,6	83,6	71,5	3	541
55 ГУ МВД России по Ставропольскому краю	45,5	7,0	53,9	7,1	9,8	25,0	93,5	91,2	3	358
54 ГУ МВД России по Воронежской области	50,3	7,4	46,4	1,7	0,0	50,0	86,5	88,5	3	334
53 ГУ МВД России по Самарской области	43,3	4,1	48,8	2,5	0,0	50,0	86,8	89,3	3	390
52 ГУ МВД России по г. С.-Петербургу и ЛО	25,4	3,3	43,6	1,5	27,4	36,4	81,6	72,2	3	1731
51 УМВД России по Псковской области	45,4	8,9	51,4	7,3	50,0	16,7	80,0	90,6	3	130
50 ГУ МВД России по Ростовской области	47,8	0,5	42,9	2,3	8,7	50,0	88,8	94,0	3	554
49 ГУ МВД России по Саратовской области	43,5	6,3	50,3	3,2	0,0	20,0	81,3	71,7	3	409
48 УМВД России по Сахалинской области	36,7	3,7	36,6	2,1	18,2	20,0	78,3	47,3	3	98
47 УМВД России по Томской области	43,3	15,4	30,1	13,5	0,0	0,0	100,0	74,2	3	360
46 МВД по Республике Дагестан	76,1	5,5	33,7	1,0	3,6	16,7	78,3	18,2	3	695
45 МВД по Кабардино-Балкарской Респ.	38,7	13,9	60,0	27,0	11,1	0,0	100,0	100,0	3	93
44 ГУ МВД России по Пермскому краю	43,4	6,7	46,1	3,6	26,7	9,1	89,2	79,1	3	477
43 УМВД России по Забайкальскому краю	43,0	11,1	39,8	2,4	50,0	0,0	83,3	96,8	3	305

		удельный вес	удельный вес сумм	удельный вес	удельный вес сумм	удельный вес	удельный вес	удельный вес	удельный вес сумм	кол-во неуд. критериев	кол-во исков в регионе
		удовлетворенных исков	удовлетворенных исков	удовлетворенных исков	удовлетворенных исков	удовлетворенных исков	удовлетворенных исков	удовлетворенных исков	удовлетворенных исков	удовлетворенных исков, предъявленных органом	
		%	%	%	%	%	%	%	%		
		< 40	< 10	< 40	< 10	< 20	< 20	> 80	> 70		
42	УМВД России по Тюменской области	30,9	17,1	39,5	9,9	0,0	33,3	86,2	88,0	2	162
41	УМВД России по Хабаровскому краю	21,6	6,4	24,4	1,8	22,2	28,6	94,3	93,4	2	245
40	УМВД России по Брянской области	41,4	21,2	35,2	2,9	0,0	0,0	92,9	83,4	2	237
39	УМВД России по Вологодской области	36,8	0,2	39,0	0,1	30,0	33,3	80,4	85,4	2	269
38	ГУ МВД России по Нижегородской области	34,5	4,2	31,8	1,5	0,0	25,0	87,4	69,6	2	449
37	УМВД России по Калининградской области	41,5	0,4	47,7	0,3	16,7	0,0	92,3	98,9	2	294
36	УМВД России по Кировской области	44,3	2,2	39,1	1,6	0,0	46,2	84,7	92,2	2	237
35	УМВД России по Курской области	26,3	29,6	35,3	5,4	20,0	0,0	96,0	99,6	2	133
34	ГУ МВД России по Московской области	36,3	1,8	35,6	2,5	8,2	50,0	79,3	75,6	2	1321
33	УМВД России по Пензенской области	32,8	13,3	48,8	5,5	0,0	0,0	84,2	78,1	2	122
32	УМВД России по Ульяновской области	42,0	9,5	49,4	3,2	0,0	0,0	88,9	76,7	2	193
31	ГУ МВД России по Челябинской области	38,6	7,7	47,8	7,1	0,0	40,0	92,7	83,7	2	554
30	УМВД России по Ярославской области	39,4	2,5	58,8	1,7	0,0	22,2	100,0	95,5	2	241
29	МВД по Республике Адыгея	49,1	10,2	38,1	3,8	0,0	-	100,0	100,0	2	57
28	МВД по Республике Татарстан	34,5	2,8	51,0	2,4	0,0	20,0	91,0	96,2	2	661
27	МВД по Республике Хакасия	34,8	2,9	38,6	2,8	100,0	33,3	93,8	85,1	2	92
26	МВД по Чеченской Республике	31,6	10,1	33,3	47,9	-	-	87,5	100,0	2	57
25	МВД по Чувашской Республике	33,1	11,5	42,4	7,6	14,3	10,0	100,0	91,3	2	145
24	ГУ МВД России по Краснодарскому краю	33,9	10,2	34,1	3,4	2,9	7,7	83,7	94,0	1	822
23	УМВД России по Приморскому краю	37,4	17,0	39,4	5,4	16,7	11,1	91,4	86,5	1	305
22	УМВД России по Амурской области	30,9	13,2	31,5	6,0	16,7	12,5	92,4	76,6	1	220
21	УМВД России по Владимирской области	32,8	0,1	33,3	0,0	66,7	0,0	95,7	91,2	1	302
20	ГУ МВД России по Волгоградской области	30,5	0,0	43,5	0,0	0,0	0,0	100,0	96,8	1	334
19	УМВД России по Калужской области	39,4	7,2	53,1	3,7	12,5	0,0	91,8	73,7	1	241
18	ГУ МВД России по г. Москве	27,4	9,7	22,9	3,4	12,0	25,0	84,7	82,7	1	2528
17	УМВД России по Омской области	34,8	4,7	43,1	4,5	0,0	0,0	96,9	87,3	1	250
16	УМВД России по Орловской области	35,9	0,0	65,9	6,7	0,0	0,0	87,5	83,0	1	103
15	УМВД России по Рязанской области	30,3	1,4	48,8	1,0	0,0	-	96,2	78,4	1	99
14	МВД по Республике Бурятия	37,6	4,7	64,6	2,4	-	-	89,7	95,5	1	205
13	МВД по Республике Алтай	25,6	4,4	17,9	1,0	50,0	-	84,2	90,0	1	86
12	МВД по Республике Коми	31,1	2,0	32,3	1,4	42,9	0,0	91,5	90,4	1	549
11	МВД по Республике Сев. Осетия-Алания	23,8	7,7	20,0	1,1	4,2	25,0	88,2	93,7	1	143
10	УМВД России по Астраханской области	28,1	1,5	36,9	0,7	0,0	0,0	82,8	79,9	0	128
9	УМВД России по Белгородской области	34,6	0,5	25,6	0,1	5,9	12,5	84,6	96,4	0	315
8	УМВД России по Тверской области	25,6	1,8	39,6	0,9	0,0	-	94,3	90,9	0	168
7	ГУ МВД России по Новосибирской области	33,7	4,5	37,8	2,9	0,0	13,0	91,8	96,1	0	374
6	УМВД России по Оренбургской области	26,9	7,0	39,6	4,5	0,0	0,0	96,8	98,6	0	227
5	УМВД России по Тамбовской области	22,4	5,4	31,7	7,8	0,0	-	100,0	100,0	0	134
4	УМВД России по Тульской области	33,6	9,0	28,6	2,5	0,0	-	100,0	100,0	0	152
3	МВД по Республике Башкортостан	30,4	3,4	33,2	1,0	0,0	0,0	85,2	89,9	0	605
2	ГУ МВД России по Красноярскому краю	28,6	4,1	29,3	2,1	4,5	10,0	89,2	73,4	0	877
1	ГУ МВД России по Иркутской области	33,7	1,6	37,5	2,4	16,7	16,7	95,1	89,9	0	374

Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных к территориальным органам МВД России на региональном уровне

	предъявл кол-во	АПШГ, %	предъявл сумма, тыс.руб	АПШГ, %	удовл кол-во	АПШГ, %	удовл сумма, тыс.руб	АПШГ, %	отказ кол-во	отказ сумма, тыс.руб	уд.вес по кол-ву, %	уд.вес по сумме, %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Всего по террорганам	29995	15,4	87390800	-90,7	10844	31,2	1123446	10,5	17280	72230204	38,6	1,5
1 ГУ МВД России по г. Москве	2917	24,8	27288503	2018,6	692	58,4	150177	62,0	1836	1402131	27,4	9,7
2 ГУ МВД России по Свердловской области	1109	19,9	1323127	414,4	551	52,6	67811	33,3	480	228077	53,4	22,9
3 МВД по Республике Дагестан	658	29,0	177274	137,0	529	148,4	8612	-21,3	166	149337	76,1	5,5
4 ГУ МВД России по Московской области	1259	-26,6	292715	-75,2	480	12,4	20246	-22,5	841	1135081	36,3	1,8
5 ГУ МВД России по г. С.-Петербургу и ЛО	2311	81,3	733407	-62,5	440	10,3	58713	-47,3	1291	1696542	25,4	3,3
6 МВД по Республике Ингушетия	542	26,6	24883	-57,5	356	13,0	15162	51,8	135	56620	72,5	21,1
7 ГУ МВД России по Краснодарскому краю	906	19,7	339920	105,5	279	69,1	27907	-17,8	543	245980	33,9	10,2
8 ГУ МВД России по Ростовской области	521	-0,4	10018874	5599,3	265	42,5	50316	-17,3	289	9870041	47,8	0,5
9 ГУ МВД России по Красноярскому краю	954	34,6	542078	-38,8	251	9,6	16979	-24,1	626	397740	28,6	4,1
10 МВД по Республике Татарстан	623	11,4	185762	-100,0	228	31,8	5881	53,5	433	205115	34,5	2,8
11 ГУ МВД России по Алтайскому краю	591	48,9	88588	-47,7	215	33,5	19838	129,7	326	106547	39,7	15,7
12 ГУ МВД России по Челябинской области	560	8,5	255002	-25,1	214	40,8	12666	33,9	340	151101	38,6	7,7
13 УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	350	27,7	28049	-24,7	213	187,8	10834	210,5	200	41454	51,6	20,7
14 ГУ МВД России по Пермскому краю	504	20,6	315453	-53,3	207	31,0	22890	101,8	270	317172	43,4	6,7
15 МВД по Республике Башкортостан	622	24,6	229641	27,7	184	21,9	9679	-43,6	421	271322	30,4	3,4
16 ГУ МВД России по Саратовской области	420	5,3	292227	44,6	178	10,6	7657	-42,2	231	113661	43,5	6,3
17 МВД по Республике Коми	611	54,7	497566	89,5	171	31,5	8383	-16,0	378	419815	31,1	2,0
18 ГУ МВД России по Самарской области	392	6,5	895985	86,2	169	38,5	19386	51,8	221	456921	43,3	4,1
19 ГУ МВД России по Воронежской области	342	26,2	340166	12,4	168	50,0	24568	22,6	166	306877	50,3	7,4
20 УМВД России по Курганской области	244	-1,2	66923	1,3	166	49,5	8531	-17,6	99	89386	62,6	8,7
21 УМВД России по Ханты-Мансийскому АО - Югре	524	12,7	178431	37,7	163	22,6	35791	179,0	344	159264	32,1	18,3
22 ГУ МВД России по Ставропольскому краю	353	13,5	145965	30,5	163	38,1	13121	43,9	195	173346	45,5	7,0
23 УМВД России по Ивановской области	306	16,3	331165	376,6	161	46,4	20212	220,4	127	205889	55,9	8,9
24 ГУ МВД России по Кемеровской области	355	12,7	112719	-90,5	156	10,6	31664	89,1	181	78114	46,3	28,8
25 УМВД России по Томской области	533	29,7	32194	51,7	156	1,3	4545	120,0	204	24938	43,3	15,4
26 ГУ МВД России по Нижегородской области	422	7,1	1106424	-7,1	155	30,3	7274	-11,3	294	167964	34,5	4,2
27 МВД по Республике Саха (Якутия)	320	54,6	95061	-23,0	152	216,7	53988	-23,6	198	64403	43,4	45,6
28 УМВД России по Забайкальскому краю	252	-55,9	183334	81,1	131	101,5	12561	46,0	174	100616	43,0	11,1
29 ГУ МВД России по Новосибирской области	500	49,7	225319	67,0	126	7,7	6149	-41,8	248	130267	33,7	4,5
30 ГУ МВД России по Иркутской области	346	-1,1	1552370	2249,6	126	5,9	10675	11,3	248	659354	33,7	1,6
31 УМВД России по Калининградской области	249	-22,9	104917	-76,9	122	-4,7	10386	4,8	172	2886253	41,5	0,4
32 УМВД России по Архангельской области	286	4,8	127586	-21,8	119	24,0	20384	-22,3	167	107126	41,6	16,0
33 УМВД России по Смоленской области	214	4,4	420136	215,7	118	22,9	8950	-3,4	110	35187	51,8	20,3
34 УМВД России по Приморскому краю	310	9,2	107129	-57,0	114	2,7	18755	39,4	191	91581	37,4	17,0
35 УМВД России по Белгородской области	344	4,2	1040733	11,5	109	29,8	5609	26,2	206	1056055	34,6	0,5
36 УМВД России по Кировской области	232	14,9	107607	43,3	105	36,4	2813	28,9	132	122856	44,3	2,2
37 УМВД России по Липецкой области	182	-12,9	49500	-25,3	104	25,3	15163	158,8	111	52743	48,4	22,3
38 УМВД России по Мурманской области	389	112,6	140191	162,5	103	33,8	10319	-9,4	150	72222	40,7	12,5
39 ГУ МВД России по Волгоградской области	338	-8,6	20091303	57,5	102	-12,1	6624	37,6	232	28234113	30,5	0,0
40 УМВД России по Костромской области	186	2,8	76311	86,9	100	35,1	13731	30,3	93	109068	51,8	11,2
41 УМВД России по Владимирской области	300	23,5	66470	-97,6	99	83,3	3331	-15,3	203	2761340	32,8	0,1
42 УМВД России по Вологодской области	277	9,1	1165088	22,2	99	10,0	4860	22,5	170	1952932	36,8	0,2
43 УМВД России по Брянской области	241	17,6	58370	5,4	98	60,7	11838	124,2	139	43960	41,4	21,2
44 УМВД России по Калужской области	259	53,3	170729	252,8	95	75,9	5638	15,0	146	73057	39,4	7,2
45 УМВД России по Ярославской области	245	16,1	99992	-71,7	95	21,8	9044	29,7	146	356570	39,4	2,5
46 МВД по Республике Карелия	275	47,8	136026	131,0	94	30,6	9004	70,2	115	68497	45,0	11,6
47 УМВД России по Ненецкому АО	140	180,0	58145	179,2	92	187,5	2372	-6,5	50	58500	64,8	3,9
48 УМВД России по Омской области	260	13,5	74198	-19,3	87	8,8	2583	-30,1	163	52362	34,8	4,7
49 УМВД России по Ульяновской области	204	27,5	80942	50,7	81	102,5	7082	92,6	112	67847	42,0	9,5
50 МВД по Республике Бурятия	209	7,7	50789	-73,7	77	87,8	9505	182,0	128	192339	37,6	4,7
51 МВД по Республике Крым	281	-12,2	44108	-21,6	71	39,2	6720	34,2	160	33000	30,7	16,9
52 УМВД России по Амурской области	206	-6,4	104239	108,0	68	-1,4	8310	29,8	152	54619	30,9	13,2
53 МВД по Республике Марий Эл	140	-5,4	123685	430,1	66	-24,1	5946	43,4	77	122011	46,2	4,6
54 УМВД России по Оренбургской области	242	-16,8	44540	51,9	61	-20,8	2950	85,7	166	39312	26,9	7,0
55 УМВД России по Псковской области	146	43,1	55077	3,4	59	34,1	1789	-82,0	71	18411	45,4	8,9
56 МВД по Удмуртской Республике	177	-7,8	41814	-45,8	58	-22,7	13814	135,6	107	62056	35,2	18,2
57 УМВД России по Камчатскому краю	204	12,7	136988	-6,5	56	12,0	29589	-21,9	140	96559	28,6	23,5

	предъявл кол-во	АППГ, %	предъявл сумма, тыс.руб	АППГ, %	удовл кол-во	АППГ, %	удовл сумма, тыс.руб	АППГ, %	отказ кол-во	отказ сумма, тыс.руб	уд.вес по кол-ву, %	уд.вес по сумме, %	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
58	УМВД России по Хабаровскому краю	272	9,7	121471	65,0	53	-23,2	5372	-21,0	192	79030	21,6	6,4
59	УМВД России по Тульской области	154	14,1	27694	-66,1	51	50,0	3328	-36,2	101	33558	33,6	9,0
60	УМВД России по Тюменской области	190	31,0	82554	24,1	50	6,4	6789	124,6	112	32899	30,9	17,1
61	МВД по Чувашской Республике	165	16,2	43862	122,9	48	2,1	3187	62,3	97	24454	33,1	11,5
62	УМВД России по Новгородской области	102	-18,4	76980	46,2	45	7,1	17498	142,2	62	57581	42,1	23,3
63	УМВД России по Тверской области	181	15,3	549855	554,7	43	-6,5	1918	-34,8	125	105836	25,6	1,8
64	УМВД России по Пензенской области	113	18,9	28235	-50,1	40	81,8	2725	82,8	82	17777	32,8	13,3
65	МВД по Республике Тыва	111	0,0	80484	-53,5	39	-29,1	7832	-42,9	81	90367	32,5	8,0
66	УМВД России по Еврейской АО	75	-34,8	11030	16,2	39	-2,5	2146	54,4	65	5190	37,5	29,3
67	УМВД России по Орловской области	117	62,5	13027979	54935,4	37	54,2	2146	72,1	66	13035095	35,9	0,0
68	УМВД России по г. Севастополь	80	-44,1	24641	-99,3	36	56,5	3292	100,7	52	12877	40,9	20,4
69	УМВД России по Астраханской области	152	-5,6	124427	-20,3	36	-7,7	1503	-44,0	92	96637	28,1	1,5
70	УМВД России по Сахалинской области	109	12,4	44170	65,4	36	-21,7	2120	-82,5	62	55741	36,7	3,7
71	МВД по Кабардино-Балкарской Респ.	91	-10,8	44190	-6,4	36	28,6	6216	1,9	57	38662	38,7	13,9
72	УМВД России по Курской области	144	21,0	26438	-27,0	35	6,1	7467	194,0	98	17783	26,3	29,6
73	МВД по Республике Сев. Осетия-Алания	132	-12,6	27972	-24,2	34	36,0	1610	95,4	109	19270	23,8	7,7
74	МВД по Республике Мордовия	73	-7,6	4441	-92,2	32	-11,1	2233	-73,4	51	12338	38,6	15,3
75	МВД по Карачаево-Черкесской Респ.	54	-5,3	12948	70,7	32	-41,8	2147	88,8	35	11010	47,8	16,3
76	МВД по Республике Хакасия	113	-9,6	63787	-7,2	32	-17,9	1253	-79,6	60	41633	34,8	2,9
77	УМВД России по Рязанской области	131	24,8	41542	25,3	30	3,4	955	-40,8	69	65429	30,3	1,4
78	УМВД России по Тамбовской области	145	-7,1	97987	289,1	30	11,1	2016	193,4	104	35098	22,4	5,4
79	УМВД России по Магаданской области	69	43,8	18153	-65,4	28	21,7	5422	-46,0	28	11229	50,0	32,6
80	МВД по Республике Адыгея	99	45,6	9691	40,2	28	7,7	726	-80,1	29	6375	49,1	10,2
81	МВД по Республике Калмыкия	43	-12,2	14547	-76,8	23	76,9	3569	77,5	23	10838	50,0	24,8
82	МВД по Республике Алтай	99	86,8	33120	49,5	22	29,4	1133	46,4	64	24380	25,6	4,4
83	МВД по Чеченской Республике	65	22,6	49910	64,8	18	<u>100,0</u>	4189	20,4	39	37095	31,6	10,1
84	УМВД России по Чукотскому АО	30	-3,2	24827	-72,3	14	16,7	15329	1651,9	11	6371	56,0	70,6

Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных территориальными органами МВД России на региональном уровне

	предъявл кол-во	АППГ, %	предъявл сумма, тыс.руб	удовл кол-во	АППГ, %	удовл сумма, тыс.руб	отказ кол-во	отказ сумма, тыс.руб	уд.вес кол-ву, %	уд.вес по сумме, %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Всего по террорганам	5879	15,3	1046746	5206	19,7	665480	577	169449	90	79,7
1 УМВД России по Ханты-Мансийскому АО - Югре	313	57,3	6684	307	67,8	6120	16	8307	95	42,4
2 МВД по Чувашской Республике	226	296,5	4475	252	869,2	2868	0	272	100	91,3
3 ГУ МВД России по г. С.-Петербургу и ЛО	341	6,2	43012	249	-11,1	15321	56	5903	81,6	72,2
4 УМВД России по Оренбургской области	250	5,5	6301	241	11,1	5765	8	80	96,8	98,6
5 ГУ МВД России по Кемеровской области	229	-21,6	8455	238	-1,2	6154	12	1279	95,2	82,8
6 УМВД России по Омской области	244	144	9652	216	200	10049	7	1461	96,9	87,3
7 УМВД России по Амурской области	206	-3,7	15968	194	7,2	7796	16	2388	92,4	76,6
8 ГУ МВД России по г. Москве	174	42,6	70886	138	66,3	47858	25	10006	84,7	82,7
9 ГУ МВД России по Ставропольскому краю	141	22,6	22664	130	12,1	16778	9	1615	93,5	91,2
10 МВД по Республике Карелия	127	-5,2	1957	124	-5,3	647	4	0	96,9	100
11 МВД по Республике Коми	110	-1,8	14811	107	-13,7	13777	10	1459	91,5	90,4
12 УМВД России по Брянской области	116	34,9	4157	104	62,5	1944	8	387	92,9	83,4
13 ГУ МВД России по Краснодарскому краю	150	27,1	20237	103	-1	37257	20	2395	83,7	94
14 ГУ МВД России по Челябинской области	113	15,3	7342	101	5,2	6010	8	1173	92,7	83,7
15 ГУ МВД России по Иркутской области	107	57,4	50256	98	16,7	11997	5	1345	95,1	89,9
16 МВД по Республике Башкортостан	85	-34,1	19591	92	73,6	51089	16	5710	85,2	89,9
17 ГУ МВД России по Красноярскому краю	110	64,2	17346	91	49,2	5115	11	1854	89,2	73,4
18 ГУ МВД России по Нижегородской области	95	-3,1	15975	90	25	12727	13	5568	87,4	69,6
19 УМВД России по Курганской области	84	127	6156	81	211,5	2618	5	1130	94,2	69,9
20 МВД по Республике Татарстан	94	46,9	7255	81	28,6	14009	8	550	91	96,2
21 ГУ МВД России по Ростовской области	85	25	13847	79	33,9	11595	10	741	88,8	94
22 УМВД России по Ивановской области	102	10,9	4152	77	8,5	2376	10	2214	88,5	51,8
23 ГУ МВД России по Свердловской области	95	33,8	14297	76	20,6	4434	15	3541	83,5	55,6
24 ГУ МВД России по Пермскому краю	88	41,9	9251	74	21,3	4583	9	1208	89,2	79,1
25 УМВД России по Хабаровскому краю	60	-1,6	17692	66	8,2	17049	4	1195	94,3	93,4
26 ГУ МВД России по Московской области	86	28,4	23052	65	-5,8	14986	17	4843	79,3	75,6
27 УМВД России по Приморскому краю	68	-2,9	10965	64	14,3	7882	6	1234	91,4	86,5
28 ГУ МВД России по Воронежской области	75	-1,3	7063	64	-9,9	5859	10	764	86,5	88,5
29 УМВД России по Липецкой области	67	8,1	5703	62	21,6	17821	8	136	88,6	99,2
30 ГУ МВД России по Алтайскому краю	66	-50,4	6801	61	-47,4	8393	12	3338	83,6	71,5
31 УМВД России по Калужской области	66	43,5	2664	56	47,4	2390	5	852	91,8	73,7
32 ГУ МВД России по Новосибирской области	67	42,6	9584	56	47,4	9808	5	399	91,8	96,1
33 МВД по Республике Саха (Якутия)	87	77,6	43442	54	50	4596	11	1123	83,1	80,4
34 УМВД России по Новгородской области	54	-20,6	7525	53	-8,6	5639	6	15394	89,8	26,8
35 ГУ МВД России по Саратовской области	47	-24,2	4093	52	10,6	4317	12	1703	81,3	71,7
36 УМВД России по Архангельской области	60	-1,6	8561	51	-5,6	4992	12	3670	81	57,6
37 МВД по Республике Крым	49	-22,2	8391	50	6,4	13351	5	2545	90,9	84
38 УМВД России по Кировской области	50	-40,5	3594	50	-16,7	3261	9	276	84,7	92,2
39 ГУ МВД России по Самарской области	62	1,6	6092	46	0	4832	7	578	86,8	89,3
40 ГУ МВД России по Волгоградской области	42	-4,5	7634	45	18,4	10555	0	344	100	96,8
41 УМВД России по Тамбовской области	44	33,3	2303	45	125	3392	0	1	100	100
42 УМВД России по Ярославской области	38	2,7	2385	38	26,7	1765	0	83	100	95,5
43 УМВД России по Вологодской области	56	43,6	4626	37	37	23846	9	4070	80,4	85,4
44 МВД по Республике Дагестан	52	44,4	26818	36	28,6	7044	10	31671	78,3	18,2
45 МВД по Республике Тыва	41	86,4	4839	36	56,5	3901	10	1729	78,3	69,3
46 МВД по Удмуртской Республике	42	-27,6	7628	36	-18,2	6200	8	338	81,8	94,8
47 МВД по Республике Бурятия	48	77,8	5845	35	12,9	4211	4	198	89,7	95,5
48 УМВД России по Белгородской области	39	21,9	3931	33	-10,8	4633	6	173	84,6	96,4
49 УМВД России по Тверской области	36	9,1	2842	33	-2,9	1764	2	176	94,3	90,9
50 УМВД России по Камчатскому краю	39	5,4	3036	32	18,5	2063	7	1077	82,1	65,7
51 УМВД России по Костромской области	26	-50,9	3139	31	-29,5	2347	4	1019	88,6	69,7
52 УМВД России по Смоленской области	40	166,7	11840	30	172,7	1182	6	1238	83,3	48,8
53 УМВД России по Тульской области	41	86,4	4919	30	15,4	3439	0	0	100	100

		предъявл кол-во	АППГ, %	предъявл сумма, тыс.руб	удовл кол-во	АППГ, %	удовл сумма, тыс. руб	отказ кол-во	отказ сумма, тыс. руб	уд.вес по кол-ву, %	уд.вес по сумме, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
54	УМВД России по Забайкальскому краю	33	57,1	2533	30	30,4	3317	6	108	83,3	96,8
55	УМВД России по Тюменской области	30	-11,8	4751	25	-13,8	2356	4	320	86,2	88
56	УМВД России по Рязанской области	17	-19	930	25	38,9	1542	1	426	96,2	78,4
57	МВД по Республике Адыгея	56	21,7	9655	25	-39	2536	0	0	100	100
58	УМВД России по Астраханской области	31	-6,1	3727	24	-11,1	1491	5	376	82,8	79,9
59	УМВД России по Калининградской области	19	-17,4	4879	24	9,1	46000	2	489	92,3	98,9
60	УМВД России по Курской области	26	62,5	4432	24	118,2	4161	1	15	96	99,6
61	УМВД России по Псковской области	29	-34,1	238039	24	-36,8	881	6	91	80	90,6
62	УМВД России по Владимирской области	34	21,4	5290	22	-26,7	3889	1	375	95,7	91,2
63	УМВД России по Томской области	24	26,3	3221	21	-19,2	891	0	310	100	74,2
64	УМВД России по Мурманской области	23	-41	2440	20	-41,2	1271	3	755	87	62,7
65	МВД по Республике Марий Эл	24	0	1604	19	35,7	2155	6	745	76	74,3
66	МВД по Республике Мордовия	27	92,9	2268	19	58,3	285	3	1058	86,4	21,2
67	УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	22	69,2	2483	18	12,5	1990	3	908	85,7	68,7
68	УМВД России по Сахалинской области	31	82,4	26893	18	28,6	3598	5	4015	78,3	47,3
69	УМВД России по Пензенской области	19	-29,6	2267	16	-27,3	435	3	122	84,2	78,1
70	УМВД России по Ульяновской области	31	82,4	17110	16	33,3	1832	2	558	88,9	76,7
71	МВД по Республике Алтай	16	6,7	17191	16	77,8	17409	3	1934	84,2	90
72	УМВД России по г. Севастополь	10	-50	644	15	150	505	5	3554	75	12,4
73	МВД по Республике Сев. Осетия-Алания	22	4,8	9409	15	25	7944	2	533	88,2	93,7
74	МВД по Карачаево-Черкесской Респ.	17	88,9	12876	15	150	9390	3	1909	83,3	83,1
75	МВД по Республике Хакасия	16	-27,3	1536	15	-28,6	1283	1	225	93,8	85,1
76	УМВД России по Орловской области	19	111,1	1914	14	40	1447	2	296	87,5	83
77	МВД по Чеченской Республике	15	-48,3	664	14	-56,3	1753	2	0	87,5	100
78	УМВД России по Еврейской АО	18	38,5	3170	11	-50	2425	4	2060	73,3	54,1
79	МВД по Республике Калмыкия	13	-27,8	2049	9	-35,7	1186	1	90	90	92,9
80	МВД по Республике Ингушетия	8	-27,3	7518	8	300	2396	3	6000	72,7	28,5
81	УМВД России по Чукотскому АО	5	-50	1143	7	-22,2	903	2	655	77,8	58
82	МВД по Кабардино-Балкарской Респ.	3	-62,5	3355	4	0	39619	0	0	100	100
83	УМВД России по Магаданской области	7	-30	971	3	-78,6	185	0	10	100	94,9
84	УМВД России по Ненецкому АО	1	-87,5	50	0	-100	0	2	759	0	0