

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Уголовно-правовая характеристика разбоя

Выполнил:

слушатель группы П - 1711

капитан полиции

Кульман Евгений Витальевич

Руководитель

Старший преподаватель

кафедры уголовного права и

криминологии

майор полиции

Шеслер Виктор Александрович

Дата защиты:

«22» марта 2023 г.

Оценка: хорошо
Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

(подпись)

А.И. Голубев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

ВВЕДЕНИЕ.....	
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ (СТ. 162 УК РФ)	8
1.1. Объективные признаки разбоя.....	8
1.2. Субъективные признаки разбоя.....	26
ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ РАЗБОЯ	
2.1. Разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия	37
2.2. Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище	37
2.3. Разбой, совершенный группой лиц или организованной группой	43
2.4. Разбой, совершенный в крупном, особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовная ответственность за разбой установлена в ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ), и относится к Главе 21 «Преступления против собственности». Данное преступление совершается достаточно часто на территории РФ, и нередко возникают проблемы правильной квалификации совершенного деяния, его разграничения с иными смежными составами преступлений, предусмотренными УК РФ.

Согласно официальным статистическим данным МВД России за 2018 год было совершено порядка 7500 разбойных нападений, за 2019 – 6,7 тысяч, за 2020 – 5,3 тысячи, за 2021 год - 4 436, за период январь-ноябрь 2022 года было совершено порядка 3,6 тысяч разбойных нападений².

На фоне общего количества совершенных преступных деяний, а также, учитывая, что количество совершенных разбоев уменьшается, может показаться, что исследование данного вопроса не вполне отвечает требованиям об актуальности исследования, однако, хоть эти показатели и небольшие, в силу своей повышенной общественной опасности, такое число совершаемых разбоев несет большую угрозу нормальному функционированию общественных отношений.

Эти данные показывают нам, что на борьбу с таким составом преступлений выделяется немало усилий, поскольку данное преступление несет большой ущерб не одной группе общественных отношений.

Вместе с тем анализ правоприменительной практики показывает, что на данный момент существует ряд проблем как законодательного, так и

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.04.1996 № 63-ФЗ (ред. 24.09.2022) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.10.2022).

² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 г. [Электронный ресурс] URL: [file:///C:/Users/v/Downloads/Sb_21_12%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/v/Downloads/Sb_21_12%20(1).pdf). (дата обращения: 15.10.2022).

правоприменительного характера, которые усложняют применение данной нормы.

В процессе развития преступности появляются новые способы совершения преступлений, либо преступления совершаются более изощренно и дерзко, в связи с чем не редко возникают проблемы с квалификацией преступления, к примеру, в том случае, когда преступник, при совершении нападения применяет оружие или предмет, используемый в качестве оружия, который, при этом, находится в состоянии негодности, но, тем не менее, используется для устрашения жертвы.

То есть, с одной стороны, цель преступника по устрашению является достигнутой, а значит, реализована и основная цель применения такого предмета, однако, сам факт применения оружия отсутствует.

Также проблемы квалификации преступления вызывает разграничение со смежными составами преступлений. По отношению к разбою такими составами являются грабеж (ст. 161 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ) и бандитизм (ст. 209 УК РФ).

Таким образом, актуальность данной темы выпускной квалификационной работы обусловлена распространенностью анализируемых преступных деяний, повышенной общественной опасностью среди других форм хищений, наличием проблем квалификации данного преступления, том числе при разграничении с иными составами преступлений, а также наличием недостатков законодательной регламентации уголовной ответственности за разбой, устранение которых повысит эффективность соответствующей уголовно-правовой нормы.

Цель и задачи выпускной квалификационной работы.

Целью работы является выявление теоретических и практических проблем, связанных с применением норм, предусматривающих уголовную ответственность за разбой, а также выработка предложений по их совершенствованию.

Задачами выпускной квалификационной работы является:

- 1) определить понятие разбоя;
- 2) рассмотреть особенности объекта разбоя;
- 3) проанализировать объективные признаки разбоя;
- 4) определить особенности субъекта разбоя;
- 5) проанализировать субъективные признаки разбоя;
- 6) определить особенности квалификации разбоя;
- 7) выделить особенности квалифицированных признаков разбоя.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с применением уголовно-правовых норм в сфере охраны собственности от разбойных нападений.

Предметом исследования являются нормы уголовного закона, регулирующие применение ответственности за разбой, судебная и следственная практика применения соответствующих норм, а также официальная статистика относительно зарегистрированных разбойных нападений за период 2018-2022 гг.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы уголовной ответственности за разбой, безусловно, неоднократно подвергались научному анализу. В данной сфере мы можем встретить труды таких ученых и юристов, как А.И. Бойцов, В.В. Векленко, Л.Д. Гаухман, С.А. Елисеев, Г.А. Кригер, С.М. Кочои, С.В. Максимов, В.В. Мальцев, М.Г. Миненок, Б.С. Никифоров, А.А. Пинаев, В.И. Плохова, А.П. Севрюков, Г.И. Чечель, П.С. Яни и др.

Кроме указанных ученых, в работе использованы и обобщены мнения, высказанные в ряде других монографических исследований, научных и практических рекомендациях, в учебной и методической литературе, а также в некоторых научно-исследовательских статьях.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. В работе

сформулированы предложения по квалификации разбоя (ст. 162 УК РФ) исходя их объективных и субъективных признаков деяние, предложения по квалификации этого преступления при наличии квалифицирующих признаков, при отграничении от других составов. Эти предложения и рекомендации могут использоваться в правоприменительной деятельности и в учебном процессе.

Теоретическую основу исследования составили труды специалистов в области уголовного права и криминологии, в т.ч. таких ученых, как: А.И. Бойцов, В.В. Векленко, Л.Д. Гаухман, С.А. Елисеев, Г.А. Кригер, С.М. Кочои, С.В. Максимов, В.В. Мальцев, М.Г. Миненок, Б.С. Никифоров, А.А. Пинаев, В.И. Плохова, А.П. Севрюков, Г.И. Чечель, П.С. Яни и др.

Нормативно-правовую основу исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации, практикообразующие решения высшего судебного органа, иные подзаконные акты.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты статистических данных о преступности ГИАЦ МВД России, результаты изучения судебной практики по уголовным делам о разбое, расследованных судами Алтайского края, Новосибирской области, Московской области, Иркутской области, Волгоградской области за 2018-2022 гг.

Методологическая основа исследования. В рамках написания данной работы использовались, прежде всего, общенаучные методы, например, диалектический метод познания, который представлен системным подходом исследования материала. Были использованы методы анализа и синтеза информации для ее качественного структурирования.

Также применен и сравнительно-правовой метод исследования, а также статистический метод, который оказался необходим в работе с численными показателями и статистикой. Также нельзя не отметить и использованный нами метод правового прогнозирования, необходимый для осуществления

теоретических предположений по вопросам развития института уголовной ответственности за совершение разбоя.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

1.1. Объективные признаки разбоя

Следует отметить, что норма об уголовной ответственности за разбой исторически обусловлена в силу признаков данного деяния, которые отличали разбой от других имущественных преступлений.

Во-первых, разбой всегда являлся открытой формой хищения.

Во-вторых, с момента появления такой нормы разбой трактуют через термин «нападение» почти в каждом законодательном акте России. В-третьих, всегда признаком разбоя выступало применение насилия³.

С течением времени законодательные акты детализировали описание способа совершения разбоя, чтобы исключить ошибки в квалификации, например, с грабежом⁴.

Так, Судебник 1497 г. указывал на способ совершения разбоя как нападение на имущество и на человека⁵.

Последующие законодательные акты детализировали, что нападение должно быть совершено с применением насилия, опасным для жизни или здоровья человека (конкретно такой формулировки не было, однако смысл был в этом)⁶.

³ Пирогова Е.Н., Муравляникова Р.Т. Понятие состава разбоя в современном уголовном праве // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства: сборник материалов международной научно-практической конференции / отв. ред. Н.С. Сорокун. СПб., 2020. С. 194.

⁴ Самаров Е.А., Савельев В.В. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России. В сборнике: Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, заслуженного работника образования Чувашской Республики Аркадия Сизого. Чебоксары, 2022. С. 479.

Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права. М., 2014. С. 288.

⁶ Галкина К.С. Некоторые основные аспекты юридической природы разбоя. В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XVII Международной научно-

Получается, что настоящая норма УК РФ, закрепляющая разбой как самостоятельный состав преступления, описывает в диспозиции способ совершения данного деяния не в новом формате для российского законодательства. Такой способ совершения разбоя, который мы видим на данный момент, вытекает из давних источников уголовного права России⁷.

В настоящее время понятие хищения закреплено в примечании к ст. 158 УК РФ, где сказано, что «под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»⁸.

Профессор А.И. Рарог в качестве дополнительного признака хищения выделял незаконность и противоправность данного деяния⁹.

Однако, исходя из того, что данный признак содержится в любом составе преступления, то рассматривать его как дополнительный признак состава хищения не представляется целесообразным.

А.В. Голикова определяет хищение как «противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, которое связано с изъятием от его собственника или владельца, в результате которого последнему причиняется вред, осуществляемое в целях распоряжения этим имуществом

практической конференции молодых исследователей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2021. С. 31.

⁷ Самаров Е.А., Савельев В.В. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России. В сборнике: Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, заслуженного работника образования Чувашской Республики Аркадия Сизого. Чебоксары, 2022. С. 481.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.04.1996 № 63-ФЗ (ред. 24.09.2022) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.10.2022).

⁹ Рарог А.И. Обозначение насилия в Особенной части УК РФ характеризуется чрезвычайной терминологической пестротой // Юридические программы. 2014. № 5. С. 85.

на усмотрение виновного лица»¹⁰.

Разбой традиционно относится к одному из видов преступлений, которые направлены на ущемление имущественных благ человека, что на сегодняшний день ставит это преступление в ряд наиболее общественно опасных деяний против собственности, даже несмотря на существующую возможность совершения грабежа без применения насилия¹¹.

Полагаем, что общественная опасность разбоя выражается в способе совершения данного преступления.

Так, данное преступление совершается открытым способом, что свидетельствует, на наш взгляд, о несколько пренебрежительном отношении преступника к устоявшимся общественным отношениям, а значит и неуважению к закону.

При этом при совершении преступления лицом чаще всего для достижения корыстной цели применяется опасное для жизни насилие или угроза применения такого насилия. Лица, совершающие разбойные нападения, как правило, проявляют в момент совершения преступления цинизм, ведут себя дерзко, используют физическое преимущество или используют оружие, или предметы, используемые в качестве оружия.

Так, самым одним из самых громких подобных преступлений остается произошедшее 25 июня 2009 г. в Перми разбойное нападение на машину Западно-Уральского отделения Сбербанка России. В результате было похищено около четверти миллиарда рублей. Как выяснилось, разбойное нападение организовал один из инкассаторов – Александр Шурман.

¹⁰ Голикова А.В. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности: вариант расшифровки диспозиции // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2014. – № 3. – С. 66.

¹¹ Самаров Е.А., Савельев В.В. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России. В сборнике: Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, заслуженного работника образования Чувашской Республики Аркадия Сизого. Чебоксары, 2022. С. 482.

Угрожая оружием, он заставил водителя заехать в лесной массив, где запер коллег в броневике и погрузил деньги в подъехавшую машину. Преступника нашли через несколько дней – он скрывался от правоохранительных органов в специально вырытой землянке, похищенное было спрятано в тайнике неподалеку.

Обнаружили Шурмана после того, как он несколько раз позвонил со своего мобильного телефона. Вернуть удалось почти все – в Сбербанке недосчитались немногим более миллиона рублей. За совершенное преступление Шурман был приговорен к 8 годам лишения свободы, а помогавшие ему жена и тесть – к шести и восьми годам соответственно¹².

Необходимо вспомнить и факт совершения схожего разбоя в г. Красноярск. Так, в 2020 году на ул. Щорса были расстреляны двое инкассаторов. Разбой был совершен 3 лицами мужского пола, которые продолжительное время занимались подготовлением данного преступления. В результате нападения было похищено более 2 миллионов рублей¹³.

Разбой представляет собой физическое или психическое посягательство на неприкосновенность человека против его воли с целью противоправного обращения чужого имущества в свою собственность. Вышеуказанная цель разбойного нападения определяет антиобщественную ориентацию как самого как непосредственно деяния, так и личности преступника, что и создает угрозу нормальному функционированию общественных отношений¹⁴.

В науке уголовного права получила распространение классификация объектов преступления на следующие виды: общий, родовой, видовой и

¹² 5 крупнейших ограблений инкассаторов. [Электронный ресурс] URL: <https://www.interfax.ru> (дата обращения: 01.10.2022)

¹³ «Стреляли прицельно по рукам»: после нападения на инкассаторов в Красноярске возбуждено уголовное дело. [Электронный ресурс] URL: krsk.kp.ru (дата обращения: 20.10.2022)

¹⁴ Костычева Д.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика // Юридический факт. – 2019. – № 75. – С. 29.

непосредственный¹⁵. Общий объект преступления един для всех, он отражен в ч. 1 ст. 2 УК РФ.

Применительно к рассматриваемому преступлению родовым объектом преступления признаются общественные отношения в сфере экономики – совокупность отношений, возникающих по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг, обеспечивающих адекватное существование, функционирование и развитие экономики РФ, как целостного хозяйственного комплекса¹⁶.

Видовым объектом рассматриваемого преступления будут отношения собственности в целом, которые в свою очередь включают права каждого конкретного собственника владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

В.В. Векленко считает, что «право собственности представляет собой нечто большее, чем совокупность прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом, поскольку, даже передав эту триаду прав, субъект по-прежнему является собственником»¹⁷.

По мнению И.А. Клепицкого, собственность ни как элемент общественной экономической системы, ни как субъективное право собственности не может и не должна пониматься в качестве объекта преступлений, называемых в современном российском праве преступлениями против собственности¹⁸.

Таким образом, общественные отношения собственности выступают объектом преступного посягательства, исходя из того, что они носят характер имущественных посягательств и направлены против конкретного имущества,

¹⁵ Гутиева И.Г. Уголовно-правовая характеристика разбоя // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 2 (153). – С. 230.

¹⁶ Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. М., – 2011. – С. 187.

¹⁷ Векленко В.В. Преступления против собственности как уголовно-правовая фикция // Российский юридический журнал. – 2000. – № 3. – С. 13.

¹⁸ Клепицкий И.А. Объект и система имущественных преступлений в связи с реформой законодательства России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., – 1995. – С. 8.

в результате которых причиняется вред гражданско-правовым характеристиками этого имущества по признаку возможности его распоряжением собственником.

Согласно ст. 212 Гражданского Кодекса РФ, существуют следующие формы собственности: частная, государственная, муниципальная и иные, которые считаются равноценными, а значит, в равной мере, подлежат защите правовыми нормами, в том числе и уголовным законодательством¹⁹.

Собственность выражается как основной объект, а право на жизнь и здоровье в форме дополнительного объекта. Именно это обстоятельство выступает базой для определения собственности как основного непосредственного объекта, поскольку эти общественные отношения выходят за рамки понятия «собственность» и им присуща плоскость понятия «личность».

При расследовании разбойных нападений необходимо устанавливать, что деяние было направлено именно против двух непосредственных объектов, предусмотренных в законе.

Без причинения вреда (угрозы такового) жизни и здоровью состав разбоя исключается.

Отсутствие данного объекта в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ означало бы разрушение самого состава преступления, именуемого разбоем. В юридической литературе фигурирует мнение, что общественная опасность разбоя определяется именно характером объектов посягательства, которыми являются собственность и здоровье потерпевшего, а также двойной мотивацией преступления – корыстной и насильственной²⁰.

Также 27 декабря 2002 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и

¹⁹ Полонкочева Ф.Я., Зангиев М.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации разбоя // Заметки ученого. – 2021. – № 3-1. – С. 332.

²⁰ Муляр А.А., Афонин В.В. Разбойное нападение в системе уголовно-наказуемых деяний // Будущее науки-2021: сборник научных статей 9-й международной молодежной научной конференции / отв. ред. А.А. Горохов. Курск, 2021. С. 157.

разбое». Из названия этого документа можно сделать вывод, что разбой находится в одном ряду с традиционными формами хищения – кражей и грабежом²¹.

Разбой довольно опасное преступление, при нем совершается насилие, которое может повлечь разнообразные негативные последствия для жизни, здоровья или психического состояния человека²². Считаем обоснованной позицию включения состава разбоя в преступления против жизни и здоровья, но в то же время полагаем, что нельзя пренебречь основным мотивом, направленным на завладение чужим имуществом.

Кроме того, диспозиция ст. 162 УК РФ предусматривает факультативный и дополнительный объекты.

Согласно ч. 3 ст. 162 УК РФ предусматривается ответственность за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, что образует дополнительный объект преступления в виде отношений, связанных с защитой жилища.

Думается, что при разбое может иметь место и факультативный непосредственный объект преступления – свобода человека. На основе анализа судебной практики было выявлено, что, действительно, в своих приговорах судебные органы используют формулировку «насильственное ограничение свободы» при определении объекта посягательства по уголовным делам по разбою.

Важно провести разграничение между объектом преступления, как

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. от 16 мая 2017 г.) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.10.2022).

²² Галкина К.С. Некоторые основные аспекты юридической природы разбоя. В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2021. С. 31.

целой совокупности общественных отношений, и предметом преступления²³.

В качестве предмета преступления следует определить конкретную материализованную вещь – денежные средства, имущество и прочее²⁴.

То есть получается, что предмет преступления – это то, на что воздействует субъект при непосредственном совершении преступления.

Мы уже определили, что при разбое имеется два непосредственных объекта преступного посягательства. Соответственно, предмета тоже должно быть два. Так, рассматривая объект данного преступления, определим, что при совершении разбоя преступник воздействует на конкретное имущество (кошелек, телефон и др.), а также на жизнь или здоровье конкретного человека, который, при этом, является потерпевшим.

Предметом разбоя выступает чужое имущество. Под имуществом следует понимать предметы или вещи материального мира, которые в свою очередь, обладают характеризующими признаками:

1) признается вещь, в которую вложен человеческий труд. Природные ресурсы не будут относиться к предмету разбоя. Данный признак позволяет отграничивать этот состав от преступлений, предусмотренных, к примеру, главой 26 УК РФ;

2) они имеют форму, либо объем. Например, неправомерное использование чужих мыслей, идей, взглядов не относится к предмету разбоя. Данный признак позволяет отграничивать от такого состава преступления, как «нарушение авторских и смежных прав», предусмотренный ст. 146 УК РФ;

²³ Галкина К.С. Некоторые основные аспекты юридической природы разбоя. В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2021. С. 31.

²⁴ Бобраков И.А. Уголовное право России: общая часть. Краткий курс лекций / И.А. Бобраков. Саратов. 2015. С. 107.

3) имущество, по отношению к виновному лицу, совершившему разбой, признается чужим;

4) такие вещи обладают потребительской стоимостью (денежной оценкой). Например, квитанция, завещание, страховой полис и другие документы, дающие право получения имущества, но не обладающие оценочной стоимостью, а также документы неимущественного характера не будут относиться к предмету разбоя. Такие документы, как подарочный сертификат, выигрышный лотерейный билет и другие, которые являются эквивалентом денег, будут относиться к предмету разбоя²⁵.

Интересным представляется тот факт, что в случае, если при совершении разбоя преступником было повреждено какое-либо имущество (мебель, бытовая техника и др.), то содеянное, в случае, если данными действиями причиняется значительный ущерб гражданину, надлежит квалифицировать по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Данное положение определено в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29. На наш взгляд, данное положение абсолютно справедливо, т.к. в случае повреждения имущества во время разбоя и когда у преступника отсутствует умысел на хищение данного имущества, то его повреждение не охватывается положениями ст. 162 УК РФ.

Необходимо отличать предмет преступления от предмета, который может использовать преступник при совершении преступления. Нередко возникает ситуация, когда один и тот же предмет материального мира выступает в разных ролях при совершении преступления.

Примером может послужить ситуация, когда человек совершает хищение пистолета, а затем с использованием этого пистолета, совершает

²⁵ Мукаррамов И.М. К вопросу о сущности кражи, как посягательству, направленному на общественную и экономическую безопасность РФ // Моя профессиональная карьера. – 2021. – Т. 3. – № 24. С. 181.

разбой. В первом случае пистолет является предметом преступного посягательства (ст. 226 УК РФ), а во втором – орудием, используемым субъектом при совершении преступления.

Таким образом, рассмотрев особенности объекта разбоя, можно сделать следующие выводы:

1. Разбой относится к числу преступлений многообъектных. Непосредственным объектом разбойного нападения являются: 1) конкретные отношения собственности, определяемая принадлежностью имущества; 2) общественные отношения по охране личности (жизнь и здоровье лица, подвергнувшегося нападению).

2. При наличии нескольких непосредственных объектов преступления один из них является главным, на который в первую очередь направлено преступное посягательство, он же служит основанием для отнесения преступления к той или иной главе УК РФ. В данном случае это собственность.

3. К дополнительным непосредственным объектам разбоя относятся общественная безопасность и неприкосновенность жилища. Данное положение вытекает исходя из положений ст. 162 УК РФ, т.к. совершение разбоя, связанного с незаконным проникновением в жилище, являются квалифицирующим признаком.

Признакам объективной стороны принадлежит важная роль при оценке общественной опасности и квалификации содеянного.

Обычно к признакам объективной стороны относятся: общественно опасное деяние (действие или бездействие), общественно опасные последствия, причинная связь между деянием и последствием, способ, обстоятельства места, обстоятельства времени, орудия, средства, обстановка совершения преступления.

Общественно опасное деяние. Большинство преступлений, предусмотренных действующим уголовным законом, может совершаться

только путем действия, в их числе и разбой.

При разбое «деяние» исчерпывается характеристикой двух признаков:

а) совершается путем действия, т.е. активной формой поведения;

б) действие выражается в нападении с целью хищения чужого имущества, соединенным с насилием, опасным для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия.

В диспозиции ст. 162 УК РФ фигурируют два понятия, которые требуют толкования и рассмотрения. Это понятия «нападение» и «насилие».

Нападение – это открытое либо скрытое, неожиданное, агрессивно-насильственное воздействие на собственника или иного владельца имущества. Насилие – внешнее физическое или психическое воздействие одного человека на другого. Такому воздействию могут подвергаться организм (тело) человека, его сознание (психика), воля (поведение). Насилие способствует лишению либо ограничению воли потерпевшего.

Статья 162 УК РФ включает в себя насилие, опасное для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Обязательный признак насилия данного состава – это опасность для жизни и здоровья.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (ст. 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности²⁶.

Причиненный в результате разбоя вред здоровью полностью охватывается квалификацией по ч. 1 ст. 162 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст.ст. 111, 112 или 115 УК РФ. Насилие в виде ограничения свободы, путем связывания, оставлении в помещении квалифицируется, как разбойное нападение с учетом характера и степени

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. от 16 мая 2017 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.10.2022).

опасности этих действий для жизни или здоровья потерпевшего.

Насилие также признается опасным для жизни, если оно создавало реальную опасность причинения смерти, хотя бы даже и не повлекло реального вреда здоровью (например, удушение, воздействие электрическим током высокого напряжения, выбрасывание из движущегося транспортного средства и т.п.).

Поэтому во всех приговорах по данному виду преступления можно встретить формулировку: «Убедившись, что ФИО реально воспринимает его действия как опасные для его жизни или здоровья» или же «выразил угрозу применения насилия опасного для жизни или здоровья, которую потерпевший воспринял, как реальную»²⁷.

Насилием, опасным для жизни и здоровья, также считаются действия виновного, когда он в целях хищения чужого имущества вводит в организм потерпевшего против его воли или путем обмана опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние и подавление воли к сопротивлению.

Также отметим, что угроза насилия характеризуется следующими признаками:

- нападающий должен угрожать немедленным применением именно физического насилия;
- угроза должна быть действительной, т. е. потерпевший должен считать, что она будет реализована и воспринимать ее как равнозначную физическому насилию;
- угроза должна быть наличной, т. е. представлять опасность в момент нападения, а не в будущем, что характерно для вымогательства²⁸.

²⁷ Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.10.2022).

²⁸ Шматов В.М. К вопросу о разбойных нападениях на водителей автотранспортных средств // Евразийский юридический журнал. 2021. № 11 (162). С. 412.

Важно понимать, что с момента высказанной угрозы в отношении потерпевшего лица состав разбойного нападения считается оконченным. Соответственно, может отсутствовать как физическое насилие, так и изъятие имущества. Преступление будет оконченным, а преступная цель, в виде получения чужого имущества, не достигнута.

В юридической литературе в целом и теории уголовного права в частности спора о том, что угроза должна осознаваться потерпевшим реально давно не существует.

Для того чтобы оценить действия нападавшего как разбой необходимо установить, что лицо, которое подверглось разбойному нападению при высказывании ему угроз (например, немедленное физическое воздействие в случае, неисполнения каких-либо требований) должны восприниматься реально²⁹.

Полагаем, что реально такие угрозы могут восприниматься лишь в том случае, если нападавшее лицо физически мощнее потерпевшего лица или же потерпевший находится в таком состоянии, которое делает невозможным его ответ на определенные насильственные действия.

Предполагается, что высказанная угроза должна быть четко определенной и не носить размытый характер.

Полагаем, что данное утверждение верно и не требует дополнительного комментария с нашей стороны в виду того, что в случае, если от нападавшего прозвучат неопределенные фразы, то и потерпевший не будет воспринимать угрозы реально, т.к. они не конкретизированы³⁰.

Часть 2 ст. 162 УК РФ предусматривает разбой, группой лиц по

²⁹ Андрианова Е.Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты // Молодой ученый. – 2016. – № 11 (115). С. 124.

³⁰ Галкина К.С. Некоторые основные аспекты юридической природы разбоя. В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2021. С. 32.

предварительному сговору. Соответственно общественно опасное деяние совершается двумя и более лицами.

Если лица по предварительной договорённости распределили роли в совершении преступного деяния и некоторые из них совершали согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, например, обеспечивали вывоз похищенного имущества, предоставляли доступ к имуществу, угрожали потерпевшим, то их действия будут квалифицироваться как соисполнительство в совершении преступления без дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Общественно опасные последствия. Исследователь Р.А. Базаров считает, что степень общественной опасности разбоя намного выше степени общественной опасности кражи, грабежа, мошенничества, присвоения и растраты, поэтому законодатель совершенно справедливо определил состав преступления как формальный³¹.

Формальный состав исключает возможность совершения покушения на разбой. Это выражается в стремлении законодателя усилить предупредительную силу уголовного закона.

Хотя есть некоторые авторы, которые не согласны с тем, что покушение на разбой невозможно.

Изучение судебной практики также показывает, что в большинстве случаев разбой оканчивается тем, что виновный обращает похищенное имущество в свою собственность и скрывается с места происшествя. Отсутствуют дела, при которых преступный умысел не был доведен до конца по независящим от преступника обстоятельствам³². Возможно, это обусловлено тем, что данное преступление является стихийным,

Базаров Р.А. Уголовно-правовой анализ объективных признаков разбоя // Вестник ВЭГУ. – 2015. № 12. С. 47.

³² Аношев С.С. Проблемы квалификации убийства и хищения при разбое. В сборнике: Наукоемкие исследования как основа инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 191.

потерпевшие не успевают реагировать, боятся за свою жизнь и здоровье, в результате чего отдают злоумышленнику имущество и не создают препятствия к тому чтобы он скрылся.

Например, «Х. подошла к буфету, откуда взяла кухонный нож и направила нож в сторону груди Н. и потребовала, чтобы Н. передала ей денежные средства. Х., удерживая нож в области груди Н., высказала угрозу применения насилия опасного для жизни или здоровья. Н. с учетом сложившейся ситуации, разницы в физической силе, угрозу Х. восприняла реально и, опасаясь за свою жизнь и здоровье, указала на шкаф, в котором хранились денежные средства³³.

В иных случаях данное преступление является хорошо продуманным и организованным, поэтому какие-либо помехи на пути к достижению преступной цели сведены к минимуму, например, совершение разбоя организованной группой.

В случаях, когда умысел виновного в разбойном нападении все-таки достигнут последствия при разбойном нападении могут быть в виде: вреда здоровья различной тяжести, морального вреда, имущественного ущерба.

Последствия обязательны для квалифицированных видов разбоя. В п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ обязательным результатом разбоя является причинение крупного ущерба, который составляет сумму свыше 250 тыс. руб. В п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ обязательным результатом разбоя является причинение особо крупного ущерба, который составляет один миллион рублей. В п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, к последствиям будет относиться наступление тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом вред полностью охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ не требуется. Если в ходе разбойного нападения причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего, что повлекло за собой наступление его

³³ Приговор Озерского городского суда Челябинской области от 21 мая 2020 года в отношении З. [Электронный ресурс]. URL:// <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 20.04.2022)

смерти по неосторожности, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Причинная связь между деянием и наступившими последствиями. Как было указано выше, состав разбоя по конструкции объективной стороны в ч. 1 и ч. 2 ст. 162 УК РФ является усеченным. Уголовная ответственность для виновного наступает вне зависимости от наступивших последствий. Завладение имуществом при разбое не является обязательным элементом объективной стороны, поэтому причинную связь между нападением и причинением имущественного ущерба потерпевшему, надлежит устанавливать только в случае изъятия имущества потерпевшего и возможности виновного распоряжаться им как своим собственным³⁴.

Составы преступлений, предусмотренные ч. 3 и ч. 4 ст. 162 УК РФ, по конструкции объективной стороны являются материальными. Виновный должен совершить нападение, в результате которого потерпевшему будет причинен крупный или особо крупный размер.

Способ. Орудие. Одним из способов совершения разбоя является использование оружия или предметов, используемых в качестве оружия, которые являются орудием совершения преступления.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в п. 23 разъясняется то, что у виновного должен быть умысел на использование оружия при разбое и осознанность применения его для психического или физического воздействия.

Статья 1 Федерального закона «Об оружии» закрепляет термин, оружие – устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения

³⁴ Галкина К.С. Некоторые основные аспекты юридической природы разбоя. В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2021. С. 32.

живой или иной цели, подачи сигналов, что же касается огнестрельного оружия, то под ним законодатель понимает – оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда³⁵. Данные определения в силу своего законодательного регулирования имеют приоритетное значение в правоприменительной деятельности³⁶.

При этом органы предварительного следствия при квалификации деяния по ч. 2 ст. 162 УК РФ должны обратить внимание на вопрос о вменении дополнительной нормы, предусмотренной ст. 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, которые не имеют признаков холодного оружия, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

Интересно отметить, что для квалификации важно, была ли создана реальная угроза для жизни потерпевшего. Была ли у потерпевшего уверенность в том, что пистолет был не заряжен или топор был игрушечный. Наличие данной уверенности необходимо устанавливать в совокупности со всеми обстоятельствами дела. Учитывать время суток, обстановку, наличие знаний потерпевшего о преступнике и иных дополнительных факторах.

Еще одним способом совершения разбойного нападения является незаконное проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище. Данный способ является квалифицированным составом преступления, как в ст. 162 УК РФ, так в иных статьях УК РФ. Связано это с тем, что защита

³⁵ Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. «Об оружии» (в ред. Федерального закона от 29 ноября 2021 г. № 387-ФЗ) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.10.2022).

³⁶ Анюшев С.С. Проблемы квалификации убийства и хищения при разбое. В сборнике: Наукоемкие исследования как основа инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 190.

неприкосновенности жилища установлена ст. 25 Конституции РФ. Также в Конституции РФ закреплено право граждан на неприкосновенность частной собственности: «право частной собственности охраняется законом».

Данные конституционально закреплённые принципы взяты под охрану УК РФ.

Квалифицированные составы, характеризующие незаконное проникновение, есть в составе кражи, грабежа и иных нормах УК РФ. В следствии чего, нарушение вышеуказанных норм и прав граждан влечет наиболее строгую уголовную ответственность. Так, суд рассматривал уголовное дело по обвинению М., который совершил преступление при следующих обстоятельствах. М., воспользовавшись похищенными ранее ключами, открыл входные двери и незаконно проник в частный дом, являющийся жилищем С. Находясь в жилище, подошел к С. и нанес ему два удара кулаком в область лица, в результате чего он упал на пол, потеряв сознание, затем М. похитил находящиеся на С. серебряный крестик, и золотые серьги³⁷.

Подводя итог анализа объективных признаков разбоя, следует отметить особенность данного состава преступления:

1. В отличие от иных форм хищения, законодатель трактует разбой как нападение, не связывая его с термином «хищение» в отличие от остальных составов преступления (кража, грабеж и т.д.).

Нападение осуществляется как на имущество, так и на человека. При этом нападение на человека имеет свои рамки, которые определяют состав разбоя. Сюда относится любой вид причинения вреда здоровью, но без наличия последствий в виде причинения смерти по неосторожности, которое требует дополнительной квалификации.

2. Законодательная позиция и мнение судебных органов в толкованиях

³⁷ Приговор Звенигородского городского суда Московской области от 10 ноября 2011 г. по делу № 1-54/2011 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Нк8owxlbevqv/> (дата обращения: 20.10.2022).

норм закона сводится к тому, что помимо фактического применения насилия, опасного для жизни и здоровья, для состава разбоя достаточно угрозы применения такого насилия.

3. По поводу конструкции объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, также сложилась неоднозначная позиция. В теории имеется два мнения в рамках этого вопроса: разбой либо формальный состав, либо усеченный. На основе разъяснений Пленума Верховного Суда, думается, что состав рассматриваемого преступления является усеченным, т.к. момента нападения достаточно для его наличия.

1.2. Субъективные признаки разбоя

Отталкиваясь от понятия и объективных признаков разбоя, которые определены в предыдущих параграфах, перейдем к анализу субъективных признаков анализируемого преступления. Данный элемент уголовно-правовой характеристики включает в себя субъекта преступления и субъективную сторону противоправного деяния³⁸.

Само понятие «субъект преступления» в отечественном уголовном законодательстве отсутствует. Непосредственно в УК РФ указанный термин заменен иными понятиями: «лицо», «лицо, подлежащее уголовной ответственности», «лицо, совершившее преступление» и т.п.

Последнее объясняется тем, что, во-первых, подавляющее большинство норм как Общей, так и Особенной частей УК РФ

³⁸ Самаров Е.А., Савельев В.В. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России. В сборнике: Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, заслуженного работника образования Чувашской Республики Аркадия Сизого. Чебоксары, 2022. С. 478.

регламентирует условия наказания за то или иное преступление (наличие субъекта преступления, таким образом, предполагается).

Во-вторых, в случаях, когда следует определять признаки субъекта преступления, в уголовном законе выбрана более конкретная и в тоже время более многообразная терминология, которая соответствует решению задачи определенной уголовно-правовой нормы³⁹.

Субъект преступления – это лицо, совершившее преступление. В соответствии со ст. 19 УК РФ, субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, установленного УК РФ.

Определению понятия субъекта преступления большую роль уделил выдающийся ученый в области уголовного права Н.С. Таганцев. Он называл субъекта преступления «виновником преступного деяния» и считал, что им может быть лишь физическое лицо. При этом это лицо должно обладать определенными биологическими условиями, а также способностью к вменению. Он категорически отрицал то, что субъектом преступления может быть юридическое лицо⁴⁰.

Необходимо строго разграничивать такие понятия как субъект преступления и личность преступника.

В первом случае речь идет об уголовно-правовой категории, а во втором о криминологическом понятии, которое имеет значение для решения вопроса об индивидуализации уголовно-правового воздействия.

³⁹ Гиевский М.В. Понятие субъекта преступления в отечественном уголовном праве // *Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике: сборник материалов II международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню Российской науки*. М., 2018. С. 25.

⁴⁰ Цит. по: Ляпкин А.Ю. К вопросу о понятии субъекта преступления // *Актуальные проблемы реализации российского права: сборник статей к 20-летию Рязанского филиала Московского университета МВД России*. Рязань, 2018. С. 170.

Приведенные термины не являются тождественными. Однако, между ними можно установить очень тесную взаимосвязь⁴¹.

Говоря о возрасте, то по общему правилу лицо подлежит уголовной ответственности с 16-летнего возраста, что закреплено в ч. 1 ст. 20 УК РФ. Однако в ч. 2 указанной статьи закреплены исключения из общего правила, согласно которым по некоторым составам преступлений уголовная ответственность наступает с 14 лет.

В эту категорию входит разбой, что в очередной раз подчеркивает высокую степень общественной опасности данного преступления, о чем было сказано в предыдущей главе настоящего исследования. Получается, что, по мнению законодателя, разбой обладает такой степенью общественной опасности, которая осознается 14-летними лицами⁴².

Таким образом, первым условием уголовной ответственности за разбой является достижение лицом 14 лет.

Возраст определяется на момент преступления, поэтому важна максимальная точность его определения для квалификации данного преступления. В Постановлении Пленума Верховного Суда от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» говорится о том, что уголовная ответственность лица наступает не в день, когда родился гражданин, а с нуля часов следующих суток. Чаще всего возраст устанавливается по документам, удостоверяющим личность лица (паспорт).

В случае, когда эти документы не могут быть предоставлены по ряду причин, назначается судебно-медицинская экспертиза, в ходе которой при установлении возраста подсудимого, днем его рождения считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении

⁴¹ Гичибеков М.С. К вопросу о субъекте преступления // Евразийский юридический журнал. 2018. № 1 (116). С. 227.

⁴² Сизо А.М. Субъект разбоя // Аллея науки. 2019. Т. 3. – № 12 (39). С. 722.

возраста минимальным и максимальным числом лет, суд должен исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица⁴³.

Еще одной причиной пониженного возраста уголовной ответственности за разбой является стремление уголовного законодательства «перевоспитать» уже преступивших закон несовершеннолетних.

Вторым условием уголовной ответственности является вменяемость – это психическое состояние, отражающее психическое здоровье лица, уровень его интеллектуального развития соответственно возрасту, а также способность фактически осознавать характер и общественную опасность своих действий, руководить ими во время преступления, нести уголовную ответственность в соответствии с совершенным преступлением⁴⁴.

К вменяемым относятся лица, не страдающие психическими расстройствами. Если появляются сомнения о вменяемости лица назначается судебно-психиатрическая экспертиза.

Таким образом, рассмотрев особенности субъекта разбоя, представляется необходимым сделать следующие выводы:

1. Субъектом такого преступления, как разбой, является физическое лицо, достигшее 14 лет, не имеющее психических расстройств, и способное нести уголовную ответственность, в соответствии с законом РФ (ст.ст. 19, 20 УК РФ).

2. По общему правилу лицо подлежит уголовной ответственности с 16-летнего возраста, что закреплено в ч. 1 ст. 20 УК РФ. Однако в ч. 2 указанной статьи закреплены исключения из общего правила, согласно которым по некоторым составам преступлений уголовная ответственность наступает с 14

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 октября 2021 г. № 32) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.10.2022).

⁴⁴ Анюшев С.С. Проблемы квалификации убийства и хищения при разбое. В сборнике: Научные исследования как основа инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 189.

лет. В эту категорию входит разбой, что в очередной раз подчеркивает высокую степень общественной опасности данного преступления, о чем было сказано в предыдущей главе настоящего исследования.

Субъективная сторона образует психическое содержание преступления и характеризует процессы, протекающие в психике виновного. В теории уголовного права в содержание субъективной стороны принято включать такие признаки как: вина, мотив, цель.

Вина. Согласно ст. 24 УК РФ, виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Две выделенные формы вины более полно раскрыты в ст.ст. 25, 26 УК РФ:

1. Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

2. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

3. Преступление совершено с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

При доказывании умышленной формы вины необходимо установить обстоятельства, имеющие юридическое значение, т.е. являющиеся признаками состава преступления (основного или квалифицированного), относящиеся к характеристике объекта и предмета, объективной и субъективной стороны преступления, осознавались ли они виновным⁴⁵.

Косвенный умысел и неосторожность при совершении разбоя

⁴⁵ Анюшев С.С. Проблемы квалификации убийства и хищения при разбое. В сборнике: Научные исследования как основа инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 188.

исключается. Виновный, совершая разбойное нападение, осознает свои действия, которые полностью направлены на наступление общественно опасных последствий⁴⁶.

При допросах подозреваемого, а также в приговоре суда необходимо указывать в какой момент возник умысел на совершение преступления, направленность умысла, какие действия виновным охватывались умыслом и т.д.

Приведем в качестве примера фрагмент сформулированной направленности умысла из приговора Волжского городского суда: «У., имея преступный умысел, направленный на разбойное нападение, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья...». Момент возникновения умысла отражается и в показаниях подозреваемого, обвиняемого.

«По обстоятельствам дела У. пояснил, что преступный умысел возник, когда он увидел, как по улице следует ранее незнакомая девушка, у которой на предплечье левой руки висела сумка. Он подбежал к девушке со спины...»⁴⁷.

Только доказанность вины в совершении того или иного преступления может привести к привлечению к уголовной ответственности и наказанию.

В рамках настоящего параграфа необходимо перейти к рассмотрению научных положений о месте вины в субъективной стороне преступления.

По мнению А.И. Ситниковой, вина «не может сводиться к какому-либо элементу преступления, хотя бы к умыслу и неосторожности, или к деянию, взятому с его объективной стороны».

Она равно выражается как в объективной, так и в субъективной стороне преступления». Содержание вины необходимо видеть в совершении

⁴⁶ Андрианова Е.Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты // Молодой ученый. 2016. № 11 (115). С. 1234.

⁴⁷ Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска по делу № 1-107/2016 от 01.02.2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 20.10.2022)

преступления конкретным лицом, в единстве объективных и субъективных обстоятельств, в которых выразилась вина – отрицательное отношение лица к ценностям общества⁴⁸.

Отдельные ученые отстаивают тезис, что вина и субъективная сторона преступления понятия тождественные, поскольку интеллектуально волевая деятельность человека неразрывно связана с мотивационной и эмоциональной деятельностью⁴⁹.

Полагаем, что все точки зрения имеют место быть, поскольку вина действительно включает в себя и внутреннее отношение субъекта, и социальные категории, и иные элементы субъективной стороны. Считаем, что первая и вторая точка зрения наиболее обоснованы.

В свою очередь, считаем, что процесс формирования внутреннего отношения лица к преступлению хоть и быстрый, но не одномоментный⁵⁰. Считаем, что субъективная сторона совершенно правильно выражена несколькими элементами, и не имеет смысла выделять из них основные и факультативные.

Думается, что формирование прямого умысла совершения преступления представляет собой сложный психологический процесс, который можно поделить на следующие этапы:

- 1) появление у человека какой-либо потребности в совершении преступления (в частности, разбоя);
- 2) осознание такой потребности и формирование цели совершения

⁴⁸ Ситникова А.И. Насильственные виды хищений: законодательно-текстологический анализ // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 4 (66). С. 9.

⁴⁹ Веселов В.В. Проблемы квалификации преступлений против собственности // Евразийский юридический журнал. 2021. № 6 (157). С. 309.

⁵⁰ Говорушкина Л.В. Бандитизм и разбой: некоторые особенности отграничения составов. В сборнике: Проблемы борьбы с преступностью в условиях цифровизации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти советского и российского ученого-криминалиста Вениамина Константиновича Гавло, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ. Барнаул, 2021. С. 195.

преступного деяния;

3) принятие решения о совершении преступления;

4) реализация этого решения⁵¹.

Для того чтобы судить о наличии прямого умысла при совершении преступления, необходимо выделить признаки, которые прямо будут указывать на такую форму вины.

Первым признаком выделяем осознание субъектом общественной опасности деяния. То есть человек понимает, что посягает на определенные ценности, охраняемые законом.

При совершении разбоя субъект должен осознавать, что он будет применять насилие, опасное для жизни или здоровья с целью завладения имуществом.

При этом, мы не говорим об осознании лицом наказуемости своих действий. Он должен осознавать именно противоправность.

Второй признак – это предвидение наступления общественно опасных последствий. Получается, что субъект разбоя не только осознает противоправность насильственного нападения, которое опасно для жизни и здоровья, в целях завладения имуществом, но и также предвидит последствия, которые могут наступить вследствие совершения им противоправных действий⁵².

Третий, заключительный признак – волевой.

Его суть заключается в том, что умысел характеризуется желанием наступления общественно опасных последствий. Иными словами, субъект разбоя желает противоправно завладеть чужим имуществом, применяя при этом насилие, опасное для жизни или здоровья.

Таким образом, вину прямо можно связать с целью преступления. В

⁵¹ Иванов Д.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности: учеб. пособие. М., 2011. С. 41.

⁵² Анюшев С.С. Проблемы квалификации убийства и хищения при разбое. В сборнике: Научные исследования как основа инновационного развития общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 189.

законе определена цель разбоя – завладение чужим имуществом, которая является корыстной.

Субъект преступного деяния, совершая разбойное нападение, осознает противоправность своих действий и желает их совершить. Также он желает наступления общественно опасных последствий. Соответственно, разбой совершается только в форме прямого умысла.

Затронув выше первый элемент субъективной стороны, перейдем к категориям «мотив» и «цель» преступления.

Мотив. Мотив совершения преступления по своей природе может быть крайне разнообразен.

Наиболее распространены мотивы: ревности, неприязни, мести, ненависти, вражды, корыстные мотивы, хулиганские мотивы, мотив сострадания и т.д.

Перечень мотивов не может быть исчерпывающим или закрытым, так как это побуждение определенного человека и невозможно предугадать мотив каждого.

Можно сказать, о том, что тот или иной мотив может способствовать усилению наказания. Так, в ст. 63 УК РФ обстоятельства, отягчающие наказание, присутствуют:

- 1) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- 2) совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц.

Как уже было отмечено выше, разбой является преступлением против собственности. Разбой направлен на хищение чужого имущества. Из этого следует, что корыстный мотив является основным при совершении

разбойного нападения. Данный мотив очень распространён⁵³.

Наличие мотива и цели деяния свидетельствует только о прямом умысле.

Мотив и цель – тесно связанные, коррелятивные, но не совпадающие ни по объему, ни по содержанию понятия, т. е. их надо отличать друг от друга. Так, мотивом убийства при разбое является корысть, а целью – хищение имущества с причинением вреда здоровью опасного для жизни потерпевшего или с реальной угрозой его применения.

Следует отметить, что мотив всегда предшествует цели преступления. Это некий побудитель, который заставляет лицо совершить преступление. Если мотив отвечает на вопрос «почему?», то цель преступления будет отвечать на вопрос «зачем?».

Т.е. мотив определяет, почему человек совершил преступление, а цель определяет, для чего он это сделал и какой результат преследовал при этом. Мотив преступления, в том числе и разбоя, приводит к постановке цели совершения преступного деяния, а также способов и средств ее достижения⁵⁴. Также на основе изложенного, отметим, что мотив разбоя, как и его цель, является корыстным.

Цель преступления – это мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления⁵⁵.

⁵³ Говорушкина Л.В. Бандитизм и разбой: некоторые особенности отграничения составов. В сборнике: Проблемы борьбы с преступностью в условиях цифровизации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти советского и российского ученого-криминалиста Вениамина Константиновича Гавло, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ. Барнаул, 2021. С. 196.

⁵⁴ Говорушкина Л.В. Бандитизм и разбой: некоторые особенности отграничения составов. В сборнике: Проблемы борьбы с преступностью в условиях цифровизации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти советского и российского ученого-криминалиста Вениамина Константиновича Гавло, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ. Барнаул, 2021. С. 197.

⁵⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарога. М., 2014. С. 104.

Также в ст. 63 УК РФ отягчающими наказание обстоятельствами являются цели совершения преступления такие как:

1) совершение преступления с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

2) совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма.

Исходя из вышесказанного, необходимо сделать общие выводы:

1. Субъективные признаки преступления являются неотъемлемой частью уголовно-правовой характеристики состава преступления, и включают в себя субъект и субъективную сторону преступного деяния.

2. Говоря о субъективной стороне преступления, выделяют три составляющих ее элемента: вина, мотив и цель.

На основе анализа нормы закона, теоретических аспектов, установлено, что разбой может совершаться только в форме прямого умысла.

Форма вины в виде косвенного умысла либо по неосторожности отсутствует при наличии состава разбоя.

3. При квалификации разбоя важно разграничивать цель его совершения. Так, нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, совершается только с целью завладения имуществом, как определил законодатель.

Если субъект преступления совершает свои действия без такой цели, то такой состав преступления будет квалифицироваться как преступление против личности, в зависимости от его признаков.

Такая же ситуация будет иметь место, когда после совершения каких-либо насильственных действий у лица возникает умысел на хищение имущества. В таком случае, действия будут квалифицироваться не как разбой, а по совокупности (преступление против личности и, например, грабеж).

4. Очевидно, что для выяснения всех обстоятельств уголовного дела

необходимо точно определяться с мотивом, целью и умыслом обвиняемого или подозреваемого лица.

В случае совершения разбойного нападения группой лиц необходимо устанавливать виновность каждого участника группы, во избежание ошибок при привлечении к уголовной ответственности.

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ПРИЗНАКИ РАЗБОЯ

2.1. Разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия

В часть 2 статьи 162 УК РФ в качестве квалифицированного состава разбоя установлена ответственность за его совершением с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Прежде всего, определим, почему даже сам факт наличия оружия или иных предметов, которые используются в качестве оружия, уже обладает большей общественной опасностью и выделяется как квалифицированный признак разбоя⁵⁶.

Так, оружие в основном используется с целью воздействия на потерпевшего и сторонних лиц, воздействия, разумеется, психологического. Факт наличия оружия может парализовать волю потерпевшего, что значительно облегчит для преступника реализацию его преступного замысла.

При осуществлении предварительного расследования при этом, важно обратить внимание на юридическую составляющую наличия данного вида оружия у преступника, поскольку, в случае незаконного владения и

⁵⁶ Говорушкина Л.В. Бандитизм и разбой: некоторые особенности отграничения составов. В сборнике: Проблемы борьбы с преступностью в условиях цифровизации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти советского и российского ученого-криминалиста Вениамина Константиновича Гавло, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ. Барнаул, 2021. С. 194.

использования, такие действия требуют дополнительной квалификации по соответствующей статье УК РФ.

Любое оружие, при этом, предполагаемо может принести гораздо больший вред здоровью человека, чем мускульная сила любого преступника, в связи с этим, стоит еще раз определить повышенную опасность использования оружия при совершении разбоя.

Учитывая, что данный квалифицированный признак предполагает повышенную ответственность не только за использование непосредственно оружия, но и предметов, используемых в качестве оружия, отметим, что в большинстве случаев, использование тех или иных предметов действительно имеет своей целью психологическое воздействие на жертву преступления, что диктуется желанием облегчить реализацию своего преступного замысла⁵⁷.

Отметим, что предметы могут не выполнять основной функции вида оружия, с которым они являются конструктивно схожими и данный факт создает существенные сложности при квалификации преступных деяний и принятии решения о мерах уголовной ответственности, применяемых в отношении виновного лица.

Поскольку постановление Пленума указывает на то, что изначально негодное или незаряженное оружие, используемое в качестве устрашения, не будет являться поводом для квалификации по указанной части, данное обстоятельство вызывает массу вопросов.

Действительно, оружие могло быть не годным, к примеру, для осуществления выстрела, а также быть незаряженным, при этом, оно не переставало выполнять свою главную функцию – устрашение жертвы разбоя, для чего, во многих случаях, оружие и используется.

⁵⁷ Галкина К.С. Некоторые основные аспекты юридической природы разбоя. В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2021. С. 32.

Так, если заряженное и годное к использованию оружие, в рамках преступного деяния не было использовано для его преступной цели – применятся будет квалифицированный состав, а в том случае, если негодное оружие также не было использовано – квалификация будет происходить уже по ч.1 ст. 162 УК РФ.

Подобное положение, кажется не вполне справедливым, учитывая, что в большинстве случаев, на что также указывает и соответствующий Пленум, оружие при разбое используется для устрашения жертвы, поэтому, если предмет эту функцию выполняет, квалификация должна быть единой, то есть, согласно норме квалифицированного состава.⁵⁸

Также важно отметить, что если потерпевший понимал, что ему угрожают не заряженным или не настоящим оружием, то это действие можно квалифицировать как грабеж.

Под применением стоит понимать, причинение или попытка нанести оружием или предметом повреждения лицу, а также продемонстрировать лицу, показывая о готовности в любое время использовать оружие. Было бы неправильно, если основываться на объективном мнении, где потерпевшему показалось, что ему угрожали оружием или предметом.

К примеру, преступник словесно угрожает потерпевшему, при этом рука преступника находится в кармане, и он создавал видимость, что у него нож или пистолет, а потерпевший принимает угрозу за реальность. То такое нападение никак не может быть признанным вооруженным, если в реальности у виновного оружие или предмет отсутствовали, и нападающий рассчитывал на испуг.

Также некоторые вопросы возникают и при квалификации действий

⁵⁸ Говорушкина Л.В. Бандитизм и разбой: некоторые особенности отграничения составов. В сборнике: Проблемы борьбы с преступностью в условиях цифровизации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти советского и российского ученого-криминалиста Вениамина Константиновича Гавло, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ. Барнаул, 2021. С. 195.

преступника, использовавшего газовое оружие.

Если проанализировать два документа, закон об оружии и пленум Верховного суда РФ от 17 января 1997 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», то можно сделать следующий вывод, что законодатель склоняется к позиции, о признании газового оружия в прямом смысле этого слова, что, конечно, является правильным.

Подводя итоги настоящего параграфа, стоит определить, что вопросы использования оружия преступником при разбойном нападении, продолжают оставаться проблемными в контексте квалификации преступных действий, поскольку отдельные элементы состава преступления находятся исключительно в рамках субъектной части, связанной с умыслом виновного и восприятия действий виновного со стороны потерпевшего лица.

2.2. Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище

Незаконное проникновение в жилище также определяется в УК РФ как квалифицированный признак разбоя, поскольку совершение преступных действий которые, при этом, сопровождаются нанесением вреда общественным отношениям, охраняющим неприкосновенность частной собственности – обладает повышенной общественной опасностью⁵⁹.

В целом, любое дополнительное противодействие, которое совершается преступником в рамках его преступного замысла и для реализации его преступных целей, уже значительно повышает общественную

⁵⁹ Пыпина А.И. Уголовная ответственность за разбой. В сборнике: Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. сборник статей по материалам LI студенческой международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 131.

опасность преступного деяния в контексте назначения мер уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление⁶⁰.

Понятие «жилище» было введено в качестве примечания в ст. 139 УК РФ Федеральным законом от 20.03.2001 года № 26, в котором сказано: «под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего Кодекса понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания».

Понятие «проникновение» как способ изъятия имущества из жилища, помещения, хранилища разъяснил Пленум Верховного Суда РФ: «под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя».

Квалификация разбоя с проникновением возможна лишь тогда, когда виновный проник в жилище, помещение или иное хранилище, получив тем самым возможность насильственно похитить чужое имущество. Именно такое понимание характера действий преступника при проникновении характерно для российского уголовного права.

Проникновение, прежде всего, характеризуется тем, что лицо неправомерно, вопреки воле и желанию собственника или лиц, владеющих в данный момент имуществом, вторгается в «жилище, помещение или иное хранилище».

⁶⁰ Галкина К.С. Некоторые основные аспекты юридической природы разбоя. В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2021. С. 33.

Противоправность (незаконность) вторжения в жилище определяется, прежде всего, тем, как к такому вторжению заведомо для виновного относятся лица, проживающие в жилище, либо лица, наделенные полномочиями по определению режима доступа в помещение или хранилище (например, руководитель коммерческой организации или уполномоченное им лицо, директор образовательного или лечебного учреждения, охранник и т.д.)⁶¹.

Заведомая для виновного противоправность предполагает осознание им того, что указанные лица против такого вторжения, возражают, вне зависимости от того, выясняет ли он прямо их согласие или вторгается в пустующий в этот момент объект без установления их мнения на этот счет⁶².

Незаконность проникновения также отсутствует, если лицо оказалось в «жилище, помещении или ином хранилище» с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

Однако данное положение требует уточнения, а именно согласие потерпевшего на проникновение виновного «в помещении жилище, хранилище» исключает противозаконность проникновения лишь в случае, когда потерпевший является владельцем того или иного помещения, хранилища.

Существует предложение, что в примечаниях к ст.158 УК РФ следует определить понятие «проникновение», и приемы проникновения

⁶¹ Пыпина А.И. Уголовная ответственность за разбой. В сборнике: Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. сборник статей по материалам LI студенческой международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 132.

⁶² Говорушкина Л.В. Бандитизм и разбой: некоторые особенности отграничения составов. В сборнике: Проблемы борьбы с преступностью в условиях цифровизации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти советского и российского ученого-криминалиста Вениамина Константиновича Гавло, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ. Барнаул, 2021. С. 196.

обобщенными выражениями «взлом», «специальные приспособления и уловки», «свободный доступ».

За такие конструкции законодательного определения «проникновение» высказалось большинство опрошенных судей, работников следственных органов. Они отметили, что включение в текст УК РФ конкретной информации о типичных приемах проникновения будет гарантом единообразного применения уголовного закона.

Таким образом, с учетом изложенного, можно сделать выводы, что в УК РФ необходимо определить, что именно следует понимать под проникновением как способом действия при совершении разбоя. В законодательном определении проникновения необходимо учесть его интерпретации в уголовно-правовой науке, судебной практике.

2.3. Разбой, совершенный группой лиц или организованной группой

Часть 2 ст. 162 УК РФ предусматривает ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору. Соответственно общественно опасное деяние совершается двумя и более лицами.

Если лица по предварительной договорённости распределили роли в совершении преступного деяния и некоторые из них совершали согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, например, обеспечивали вывоз похищенного имущества, предоставляли доступ к имуществу, угрожали потерпевшим, то их действия будут квалифицироваться как соисполнительство в совершении преступления без дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Совершение преступлений группой лиц – преступное деяние с повышенной общественной опасностью, поскольку при совершении преступления в преступных действиях участвуют несколько лиц, что может

привести к дополнительным преступным последствиям⁶³.

Именно количественный фактор при совершении преступления в соучастии играет решающую роль в констатации фактов об общественной опасности таких преступлений⁶⁴.

Так, Степанов и Киндяков, заранее договорившись о совершении разбоя с применением оружия и проникновением в жилище, принадлежащее Абрамовой. Реализуя свой преступный умысел, путем взлома дверного замка, проникли в жилище Абрамовой, которая, при этом, находилась дома. После того, как Степанов и Киндяков обнаружили Абрамову, Киндяков направил на нее оружие и сказал, чтобы она не оказывала сопротивление, иначе он совершит выстрел, при этом Степанов ходил по квартире Абрамовой и складывал в свою поясную сумку ценное имущество, среди которого были ювелирные серьги, золотое кольцо, денежные средства в размере 28 тысяч рублей, пока Степанов осуществлял хищения, Киндяков направлял огнестрельное оружие по направлению, где стояла Абрамова. Далее Абрамова решила оказать сопротивление преступникам, что стало для него неожиданностью и он осуществил выстрел по направлению Абрамовой, при этом попав ей в грудную клетку, что стало причиной смерти потерпевшей.

То есть, пока один из соучастников совершал непосредственно преступное деяние, направленное против собственности потерпевшей, второй соучастник убил жертву преступления, что не входило в умысел первого соучастника, подобные случаи и подтверждают особую

⁶³ Говорушкина Л.В. Бандитизм и разбой: некоторые особенности отграничения составов. В сборнике: Проблемы борьбы с преступностью в условиях цифровизации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти советского и российского ученого-криминалиста Вениамина Константиновича Гавло, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ. Барнаул, 2021. С. 196.

⁶⁴ Пыпина А.И. Уголовная ответственность за разбой. В сборнике: Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. сборник статей по материалам LI студенческой международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 133.

общественную опасность преступлений, совершенных в соучастии⁶⁵.

Наибольшие сложности возникают при оценке таких деяний, когда один из соучастников совершает действия, которые не охватываются умыслом других соучастников.

По смыслу уголовного закона, если применение оружия (предметов, используемых в качестве оружия) охватывалось умыслом виновных, совершивших разбой группой лиц по предварительному сговору, то все участники разбоя несут ответственность по ч. 2 ст. 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие (предметы, используемые в качестве оружия) было применено одним из них.

Следовательно, для вменения этого квалифицирующего признака, должно быть установлено, что соучастники, которые непосредственно не применяли оружие при разбое, должны не только осознавать общественную опасность его применения соучастниками, совершающими соответствующие действия, но и желать совершения этих действий. В противном случае, исходя из недопустимости объективного вменения, действия соучастников, непосредственно не применявших оружие, подлежат уголовно-правовой оценке по правилам ст. 36 УК РФ об эксцессе исполнителя.

Нужно согласиться, что участники кражи, использовавшие для хищения примененное одним из них насилие, становятся соучастниками более опасного преступления (грабежа или разбоя).

Но с другой стороны, можно ли в рассматриваемой ситуации считать разбой совершенным группой лиц по предварительному сговору? Думается, что вменение здесь квалифицирующего признака «группой лиц по предварительному сговору» является необоснованным. Сговор считается предварительным только, если он состоялся до выполнения объективной стороны преступления.

⁶⁵ Приговор № 3-44/2021 от 16 марта 2021 г. по делу № 3-44/2021. Красноярский краевой суд (Красноярский край) [Электронный ресурс] URL: sudact.ru (дата обращения: 12.10.2022).

Преступление-эксцесс совершается лицом инициативно, без предварительного сговора с другими соисполнителями, они присоединяются к нему в процессе его совершения с внезапно возникшим у них умыслом. То есть действия соисполнителей нужно оценивать как разбой, совершенный группой лиц без предварительного сговора.

Разбой, совершенный организованной группой (п. «а» ч. 4. ст. 162 УК). Согласно ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В данном случае вопрос о квалификации и ее сложностях не стоит достаточно остро, поскольку для ее осуществления в соответствии с нормативным предписанием, определенным п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, следователю достаточно определить субъектный состав преступления, а также выяснить отведенные роли для каждого соучастника.

В случае, если будет установлено четкое распределение ролей, а также иные признаки, определяющие такую группу как организованную, совершение разбоя будет квалифицировано сообразно указанной норме.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

2.4. Разбой, совершенный в крупном, особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью

Федеральный закон от 23 декабря 2010 г. № 388-ФЗ «О внесении изменения в статью 162 УК РФ» внес поправку в ч. 4 ст. 162 УК РФ, изменив регламентацию одного из отягчающих разбой обстоятельств: совершение разбоя «в целях завладения имуществом в особо крупном размере» на совершение разбоя «в особо крупном размере». При этом законодатель никаких ограничений для максимального размера особо крупного хищения не устанавливает.

Тот вид разбоя, при котором стоимость похищенного имущества составляет один миллион рублей и больше, следует признать разбоем в особо крупном размере.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ указывает на то, что как хищение в особо крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает один миллион рублей, при условии, что хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в особо крупном размере.

Полагаем, что для признания преступления окончанным, при направленности умысла виновного на завладение имуществом в особо крупном размере, не требуется, чтобы это завладение реально произошло, так как состав разбоя является окончанным в момент нападения⁶⁶.

Более того, факт завладения имуществом в особо крупном размере (который определен в примечании 4 к ст. 158 УК РФ и превышает один

⁶⁶ Пыпина А.И. Уголовная ответственность за разбой. В сборнике: *Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. сборник статей по материалам II студенческой международной научно-практической конференции.* Москва, 2022. С. 133.

миллион рублей) никак не влияет на квалификацию содеянного, но может быть учтен в рамках соответствующей санкции.

Особый научный интерес представляет вопрос о квалификации разбоя, совершенного с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

В современной судебной практике такие деяния квалифицируются по совокупности преступлений: по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку в диспозиции ч. 4 ст. 162 УК РФ не предусматриваются последствия в виде смерти потерпевшего.

Приведем пример из судебной практики.

Так, ФИО, умышленно нанес несколько ударов руками ФИО2 в область живота и грудной клетки, после чего достал из кармана нож, размахивая которым возле лица ФИО, нанес ему без приложения силы несколько демонстративных устрашающих ударов лезвием ножа в область лица и по рукам, высказывая требования о передаче ему мобильного телефона, на что потерпевший ответил отказом, пытаясь закрыть голову руками, опасаясь за свою жизнь.

В связи с оказанным сопротивлением со стороны потерпевшего ФИО взял ФИО за руку и в целях совершения хищения имущества повел его в безлюдное место, где вновь, угрожая ножом, высказал требования ФИО о передаче мобильного телефона ФИО2 побежал в обратную сторону. ФИО догнал ФИО2 и сбил его с ног, после чего нанес ему несколько ударов ножом в область головы и шеи, но потерпевший вновь встал на ноги и, пробежав еще несколько метров, упал на землю.

В этот момент ФИО, желая подавить активные действия ФИО и возможность оказания им сопротивления, подошел к нему и нанес удары ножом в область шеи и боковую поверхность правой голени потерпевшего, после чего, реализуя свои намерения, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего с целью хищения мобильного телефона.

После этого ФИО достал из кармана одежды ФИО2 мобильный телефон, с которым скрылся с места преступления, получив реальную возможность распорядиться имуществом по своему усмотрению.

В результате причиненных потерпевшему телесных повреждений и небрежного отношения ФИО2 к последствиям своих умышленных преступных действий, ФИО, доставленный больницу, скончался спустя непродолжительное время. В данном случае, суд квалифицировал действия преступника в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 111 УК РФ⁶⁷.

Приведенная квалификация деяния противоречит принципу справедливости, закрепленному в ч. 2 ст. 6 УК РФ, поскольку происходит двойное вменение совершенного деяния, что приводит к ужесточению уголовной репрессии⁶⁸.

В этой связи целесообразно выделить в составе разбоя новый особо квалифицирующий признак - совершение его «с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего»⁶⁹.

В связи с этим дополнить ст. 162 УК РФ ч. 5, изложив ее в следующей редакции: «Разбой, совершенный с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего - наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет со штрафом в размере до миллиона рублей или в размере заработной платы или

⁶⁷ Приговор № 1-70/2013 от 24 мая 2013 г. Малопургинский районный суд (Удмуртская Республика). [Электронный ресурс] URL: sudact.ru (дата обращения: 25.10.2022)

⁶⁸ Говорушкина Л.В. Бандитизм и разбой: некоторые особенности отграничения составов. В сборнике: Проблемы борьбы с преступностью в условиях цифровизации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти советского и российского ученого-криминалиста Вениамина Константиновича Гавло, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ. Барнаул, 2021. С. 197.

⁶⁹ Пыпина А.И. Уголовная ответственность за разбой. В сборнике: Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. сборник статей по материалам LI студенческой международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 133.

иною дохода осужденного за период до пяти лет, либо с ограничением свободы до двух лет».

Специфика тяжести вреда здоровью заключена в следующем: к ним относятся такие повреждения, которые заканчиваются при обычном их течении смертью либо создают реальную угрозу смерти. Другая его особенность заключается в том, что такой вред, в особенности при оказании своевременной квалифицированной медицинской помощи, может иметь и благоприятный исход. В связи с этим, опасность для жизни определяют на момент его причинения, основываясь на реально существующей угрозе смерти потерпевшего.

Таким образом, самой опасной разновидностью разбоя является совершение данного преступления:

- а) организованной группой;
- б) в особо крупном размере;
- в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Признак организованной группы имеет то же самое содержание, что и при прочих формах хищения. Для признания преступления оконченным, при направленности умысла виновного на завладение имуществом в особо крупном размере, не требуется, чтобы это завладение реально произошло.

Специфический признак наиболее опасной разновидности разбоя - это причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Указанный признак имеет место в случаях, когда нападение с целью завладения имуществом было соединено с насилием, которое фактически повлекло причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, признаки которых определены в ч. 1 ст. 111 УК РФ, не требуя дополнительной квалификации по данной статье.

Только в случае наступления смерти потерпевшего от причиненного ему при разбойном нападении тяжкого вреда здоровью, действия виновного следует квалифицировать помимо п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по ч. 4 ст. 111 УК РФ, т.к. лишение жизни потерпевшего не охватывается составом разбоя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение проблемных вопросов, стоящих перед специалистами в области уголовного права, по применению ст. 162 УК РФ, позволило прийти к следующим выводам:

1. Норма об уголовной ответственности за разбой исторически обусловлена в силу признаков данного деяния, которые отличали разбой от других имущественных преступлений. Во-первых, разбой всегда являлся открытой формой хищения. Во-вторых, с момента появления такой нормы разбой трактуют через термин «нападение» почти в каждом законодательном акте России. В-третьих, всегда признаком разбоя выступало применение насилия.

По нашему мнению, более универсальным стало бы следующее определение разбоя – завладение имуществом с применением физического насилия или с угрозой его применения.

Во-первых, такое определение отражает сущность разбоя: деяние представляет собой завладение имуществом, а применение насилия отражает способ, характеризующий разбой как форму хищения. Во-вторых, при таком определении разбоя, можно вести речь о причинении в первую очередь реального материального ущерба собственнику. В-третьих, данное преступление будет считаться оконченным с момента причинения такого вреда. В-четвертых, основной объект при причинении, прежде всего, реального материального ущерба собственнику, не вызывает никаких сомнений – это отношения собственности.

Таким образом, такое «упрощение» состава разбоя позволило бы разрешить сразу несколько проблем:

- 1) привело бы в соответствие понятия «хищение» и «разбой»;
- 2) закрепило бы разбой как материальный состав преступления;
- 3) отразило бы сущность разбоя, прежде всего, как преступления

против собственности и как формы хищения.

2. Можно сделать вывод, что разбой относится к числу преступлений многообъектных. Непосредственным объектом разбойного нападения являются: 1) конкретные отношения собственности, определяемая принадлежностью имущества; 2) общественные отношения по охране личности (жизнь и здоровье лица, подвергнувшегося нападению). При наличии нескольких непосредственных объектов преступления один из них является главным, на который в первую очередь направлено преступное посягательство, он же служит основанием для отнесения преступления к той или иной главе УК РФ. В данном случае это собственность. К дополнительным непосредственным объектам разбоя относятся общественная безопасность и неприкосновенность жилища. Данное положение вытекает исходя из положений ст. 162 УК РФ, т.к. совершение разбоя, связанного с незаконным проникновением в жилище, являются квалифицирующим признаком. Предметом преступного посягательства рассматриваемой нормы относятся имущество, а также жизнь и здоровье потерпевшего от разбойного нападения.

3. В отличие от иных форм хищения, законодатель трактует разбой как нападение, не связывая его с термином «хищение» в отличие от остальных составов преступления (кража, грабеж и т.д.). Нападение осуществляется как на имущество, так и на человека. При этом нападение на человека имеет свои рамки, которые определяют состав разбоя. Сюда относится любой вид причинения вреда здоровью, но без наличия последствий в виде причинения смерти по неосторожности, которое требует дополнительной квалификации. Также законодательная позиция и мнение судебных органов в толкованиях норм закона сводится к тому, что помимо фактического применения насилия, опасного для жизни и здоровья, для состава разбоя достаточно угрозы применения такого насилия.

По поводу конструкции объективной стороны преступления,

предусмотренного ст. 162 УК РФ, также сложилась неоднозначная позиция. В теории имеется два мнения в рамках этого вопроса: разбой либо формальный состав, либо усеченный. На основе разъяснений Пленума Верховного Суда, думается, что состав рассматриваемого преступления является усеченным, т.к. момента нападения достаточно для его наличия.

4. Субъектом такого преступления, как разбой, является физическое лицо, достигшее 14 лет, не имеющее психических расстройств, и способное нести уголовную ответственность, в соответствии с законом РФ (ст.ст. 19, 20 УК РФ).

Говоря о субъективной стороне преступления, выделяют три составляющих ее элемента: вина, мотив и цель. На основе анализа нормы закона, теоретических аспектов, установлено, что разбой может совершаться только в форме прямого умысла. Форма вины в виде косвенного умысла либо по неосторожности отсутствует при наличии состава разбоя.

При квалификации разбоя важно разграничивать цель его совершения. Так, нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, совершается только с целью завладения имуществом, как определил законодатель. Если субъект преступления совершает свои действия без такой цели, то такой состав преступления будет квалифицироваться как преступление против личности, в зависимости от его признаков. Такая же ситуация будет иметь место, когда после совершения каких-либо насильственных действий у лица возникает умысел на хищение имущества. В таком случае, действия будут квалифицироваться не как разбой, а по совокупности (преступление против личности и, например, грабеж).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. федерального конституционного закона от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. 24.09.2022) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (в ред. Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 430-ФЗ) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
5. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. «Об оружии» (в ред. Федерального закона от 29 ноября 2021 г. № 387-ФЗ) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Монографии, учебники и учебные пособия

6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М., – 2018. – 980 с.
7. Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. М., – 2011. – 1030 с.
8. Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть: учебник по специальностям «Правоохранительная деятельность», «Правовое обеспечение национальной безопасности» / под общ. ред. Н.Г. Кадникова. М., – 2020. – 890 с.

9. Черненко, Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории / Т.Г. Черненко. – Кемерово :Кузбассвуиздат, 1998. – 225 с.

10. Чучаев, А.И. Понятие и термины в уголовном праве России. Общая и Особенная части : учебное пособие / А.И. Чучаев, Е.В. Лопашенкова. – М.: КОНТРАКТ, 2014. – 318 с.

11. Шеслер, А.В. Соучастие в преступлении : монография / А.В. Шеслер. – Новокузнецк : ФКОУ ВПО Кузбасский ин-т ФСИН России, 2014. – 83 с.

12. Шеслер, А.В. Уголовно-правовая характеристика организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем : монография / А.В. Шеслер, И.О. Смирнов. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 187 с.

Научные публикации в статьях в иных периодических изданиях

13. Бабушкин В.С. Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступлений // Право и общество. – 2021. – № 4 (5). – С. 7-12.

14. Белькова Д.С. Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. – 2022. – № 16 (411). – С. 171-174.

15. Верина Г.В. Научная оценка правоприменительных коллизий квалификации насильственных хищений // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы международной научной конференции. Омск. – 2020.– С. 24-27.

16. Веселов В.В. Проблемы квалификации преступлений против собственности // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 6 (157). – С. 309-313.

17. Галкина К.С. Некоторые основные аспекты юридической природы разбоя. В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XVII Международной научно-практической конференции молодых

исследователей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2021. С. 31-33.

18. Гутиева И.Г. Уголовно-правовая характеристика разбоя // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 2 (153). – С. 230-235.

19. Ершова О.П., Хохлова О.М. Уголовно-правовая характеристика разбоя // Молодой ученый. – 2021. – № 23 (365). – С. 197-201.

20. Земенков А.И. Насильственные преступления против собственности: сравнительно-правовой аспект // Вестник Международного юридического института. – 2020. – № 1 (72). – С. 131-125.

21. Илюшкин Н.В. Дифференциация понятий «грабеж» и «разбой» в уголовном праве Российской Федерации // Отечественная юриспруденция. – 2019. – № 7 (39). – С. 43-47.

22. Кабанов П.А. Социально-экономические причины, доминирующие политическую преступность в современном обществе // Следователь. – 2019. – № 4. – С. 38-40.

23. Карманов М.Л. Разбой и грабеж: проблемы правоприменительной практики // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 2-2 (65). – С. 110-112.

24. Кирюхин А.Б. Состояние, тенденции развития и противодействие корыстно-насильственной преступности в Российской Федерации и США (грабежи, разбой) // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 6. – С. 60-65.

25. Костычева Д.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика // Юридический факт. – 2019. – № 75. – С. 29-35.

26. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., – 2000. – 620 с.

27. Ляпкин А.Ю. К вопросу о понятии субъекта преступления // Актуальные проблемы реализации российского права: сборник статей к 20-

летию Рязанского филиала Московского университета МВД России. Рязань, – 2018. – С. 170-173.

28. Мукаррамов И.М. К вопросу о сущности кражи, как посягательству, направленному на общественную и экономическую безопасность РФ // Моя профессиональная карьера. – 2021. – Т. 3. – № 24. – С. 181-185.

29. Муллашяхова И.Н. Объективные и субъективные признаки состава разбоя // Матрица научного познания. – 2019. – № 6. – С. 243-246.

30. Муляр А.А., Афонин В.В. Разбойное нападение в системе уголовно-наказуемых деяний // Будущее науки-2021: сборник научных статей 9-й международной молодежной научной конференции / отв. ред. А.А. Горохов. Курск. – 2021. – С. 157-159.

31. Мурзина А.А. Проблемы квалификации кражи // Научный электронный журнал Меридиан. – 2021. – № 3 (56). – С. 94-97.

32. Невротова Е.И. Проблемные вопросы объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 162 УК РФ // Актуальные вопросы юриспруденции: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза. – 2021. – С. 113-117.

33. Озеров И.Н., Скоморохов О.Н. Особенности криминалистической характеристики лиц, совершающих кражи в сельской местности // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2021. – № 2. – С. 6-9.

34. Пирогова Е.Н., Муравляникова Р.Т. Понятие состава разбоя в современном уголовном праве // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства: сборник материалов международной научно-практической конференции / отв. ред. Н.С. Сорокун. СПб., – 2020. – С. 194-196.

35. Полонкоева Ф.Я., Зангиев М.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации разбоя // Заметки ученого. – 2021. – № 3-1. – С. 332-336.

36. Пыпина А.И. Уголовная ответственность за разбой. В сборнике:

Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. сборник статей по материалам LI студенческой международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 131-134.

37. Ситникова А.И. Насильственные виды хищений: законодательно-текстологический анализ // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 4 (66). – С. 9-14.

38. Скворцова О.В., Сильванович В.Р. Вопросы квалификации и разграничения разбоя со смежными составами преступлений // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2021. – Т. 7. – № 4. – С. 219-222.

39. Филимонов А.С. Проблемные аспекты квалификации разбоя // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник научных статей / под общ. Ред. Т.М. Лопатиной. Смоленск. – 2021. – С. 100-103.

40. Хилюта В.В. Момент окончания разбоя // Уголовное право. – 2020. – № 3. – С. 75-79.

41. Шибалова М.А., Удалов М.И. Некоторые вопросы отграничения разбоя от бандитизма // Эпомен. – 2021. – № 58. – С. 358-362.

42. Шматов В.М. К вопросу о разбойных нападениях на водителей автотранспортных средств // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 11 (162). – С. 412-416.

43. Щербаков А.А. Некоторые проблемы судебной практики при квалификации разбоя // Аллея науки. – 2021. – Т. 1. – № 4 (55). – С. 632-635.

Интернет-ресурсы

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 22) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

45. Приговор № 1-20/2019 1-335/2018 от 14 января 2019 г. по делу № 1-20/2019 Новосибирского районного суда Новосибирской области. // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>.

46. Приговор № 2-23/2019 2-34/2018 от 20 сентября 2019 г. по делу № 2-23/2019 Волгоградский областной суд (Волгоградская область). // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>.

47. Приговор № 1-249/2019 от 7 июня 2019 г. по делу № 1-249/2019 Кировский районный суд г. Самары (Самарская область). // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>.

48. Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска по делу № 1-107/2016 от 01.02.2016 // [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru>.

Эмпирические материалы

49. Приговор Звенигородского городского суда Московской области от 10 ноября 2011 г. по делу № 1-54/2011 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>.

50. Приговор Советского районного суда г. Новосибирска. № 1-136/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 1-136/2019 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>.

51. Приговор Усольского городского суда Иркутской области от 11 сентября 2018 г. в отношении Б. // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>.

52. Приговор № 3-44/2021 от 16 марта 2021 г. по делу № 3-44/2021. Красноярский краевой суд (Красноярский край) [Электронный ресурс] URL: sudact.ru.