

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
Специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»  
Узкая специальность «Деятельность подразделений по контролю за  
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов  
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ  
ТЯЖКОГО ИЛИ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПРИ  
ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ЛИБО  
ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ МЕР, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ЗАДЕРЖАНИЯ  
ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ**

Выполнил:

слушатель группы П1711  
старший сержант полиции  
Сарыглар Аян Шолбанович

Руководитель:

доцент кафедры уголовного права и  
криминологии,  
кандидат юридических наук

Агафонов Александр Владимирович

Дата защиты:

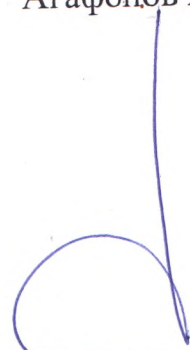
«22» марта 2023 г.

Оценка:

хорошо

Председатель ГЭК

Александрович Полищев  
(специальное звание)

  
А. Б. Толудов  
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. Социально-правовая обусловленность возникновения и становления уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....	9
§ 1. Социальная обусловленность возникновения и становления уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....	9
§ 2. Криминологическая характеристика такого преступного деяния как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....	13
ГЛАВА 2. Уголовно-правовая характеристика состава такого преступления как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....	26
§ 1. Объективные признаки состава такого преступления как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....	26
§ 2. Субъективные признаки состава такого преступления как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при	

превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....30

ГЛАВА 3. Особенности квалификации преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....37

§ 1. Особенности квалификации преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление по объективным признакам.....37

§ 2. Особенности квалификации преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление по субъективным признакам.....41

§ 3. Особенности разграничения состава преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление с иными смежными.....44

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....51

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....60

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы выпускной квалификационной работы**

Согласно данным официальной статистики, предоставленной Главным аналитическим центром МВД России, за период с января по декабрь 2021 года было выявлено 2004404 преступления. При этом, учитывая показатели 2020 года, стоит отметить незначительную положительную динамику в снижении количества как выявленных преступлений в целом – на 1,9%, так и в категории причинения тяжкого вреда здоровью – на 10,6%.<sup>1</sup>

Не смотря на положительную динамику, количество преступлений в категории причинения тяжкого вреда здоровью всё ещё велико.

Согласно данным судебной статистики, за 2021 год за совершение преступлений, предусмотренных ст. 114 УК РФ, было осуждено всего 418 человек.<sup>2</sup>

Однако при анализе приведённых статистических данных также можно отметить положительную динамику по сравнению с 2020 годом – на 7 человек, что в масштабе населения Российской Федерации является явно незначительным снижением.

Последнее, по нашему мнению, можно постараться объяснить определенной латентностью анализируемого нами преступления, которое в свою очередь определяется явным несовершенством конструкции состава настоящего уголовно наказуемого деяния.

---

<sup>1</sup> Состояние преступности: официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации URL: <https://мвд.рф>. (дата обращения 28.11.2022).

При этом интересующая нас ст. 114 УК РФ составляет менее 2% от количества всех выявленных фактов причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью. На официальных сайтах МВД РФ (в разделе статистика и аналитика) и Генеральной прокуратуры РФ (портал правовой статистики) данные о количестве преступлений, зарегистрированных по ст. 114 УК РФ, полностью отсутствуют.

<sup>2</sup> Уголовное судопроизводство. Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>. (дата обращения 28.11.2022).

Помимо приведённого формально логического вывода, актуальность выбранной нами темы исследования определяется отдельными характеристиками уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. В том числе важную роль играет наличие узкой границы между рассматриваемыми преступлениями и правомерными деяниями, такими как защита жизни, здоровья и задержание преступников, которые в свою очередь имеют важное социальное значение.

Необходимость разграничения таких деяний, для более детального анализа социальной и правовой обусловленности наличия уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, а также выделение значимых особенностей указанных преступлений с целью минимизации юридических ошибок при выявлении преступлений рассматриваемой категории и привлечении к ответственности виновных лиц обуславливает актуальность выбранной темы дипломного исследования.

### **Цель и задачи выпускной квалификационной работы**

**Целью работы** является комплексное исследование теоретических и прикладных проблем, связанных с установлением уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление и формулирование предложений, направленных на их устранение.

### **Задачами выпускной квалификационной работы являются:**

1. Проанализировать отечественные нормативные правовые акты, данные официальной статистики и научные труды по вопросам привлечения к уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

2. Исследовать социальную обусловленность возникновения и наличия уголовной ответственности, за совершение рассматриваемого нами вида преступлений;

3. Проанализировать криминологическую характеристику такого преступного деяния как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;

4. Определить и раскрыть объективные, субъективные и квалифицирующие признаки рассматриваемого нами состава преступления;

5. Выделить особенности квалификации и разграничения состава преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, с иными смежными составами преступлений.

#### **Объект и предмет выпускной квалификационной работы.**

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с законодательной регламентацией, дифференциацией и реализацией уголовной ответственности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

**Предметом исследования** являются уголовно-правовые нормы об ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, тенденции ее развития; основания и предпосылки криминализации указанных деяний; проблемы уголовно-правовой оценки деяний, связанных рассматриваемым преступлением; вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 114 УК РФ.

#### **Степень научной проработанности проблемы.**

В становление и развитие понятийного аппарата ст. 114 УК РФ внесли существенный вклад многие авторы. Вместе с тем, ранее проведенные исследования по данной теме, в основном, носят в достаточной степени фрагментарный характер, проблематика рассматриваемого состава преступления существует и до настоящего времени, требует дальнейшего решения проблема уточнения правовой природы преступлений, предусмотренных ст. 114 УК РФ, а также разграничения рассматриваемого преступления от смежных составов преступлений.

#### **Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов**

Проведённое исследование позволило сформулировать выводы и рекомендации по эффективному уголовно-правовому противодействию причинению тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Сформулированные в исследовании предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности в качестве корректировки действующего уголовного законодательства, правоприменительной деятельности судов и правоохранительных органов, при подготовке методических рекомендаций по единообразной правоприменительной

практике применения норм ст.114 УК РФ, а также научной деятельности и учебном процессе.

**Теоретическую основу исследования** составили основные положения отечественной доктрины уголовного права, а также относящиеся к объекту исследования и труды в области уголовного права. Среди уголовно-правовых публикаций, непосредственно относящихся к теме исследования, необходимо выделить труды таких учёных, как В.В. Бабурин, А.Г. Безверхов, Г.Н. Борзенков, Д.А. Бражников, А.В. Бриллиантов, В.М. Гарманов, А.К. Гейн, А.В. Зарубин, С.А. Зворыгина, С.И. Иванова, И.Ю. Касницкая, А.Ф. Кони, С.Р. Крюков, В.И. Морозов, Ю.С. Норвартян, В.В. Орехов, Н.В. Рейнгардт, Р.А. Сабитов, Н.С. Таганцев, Р.Д. Шарапов, С.Н. Шатилович, Э.Г. Юзихановаи др.

**Нормативную основу исследования составили:** Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

**Эмпирическую базу исследования**

- статистические данные о состоянии и динамике преступлений, предусмотренных ст. 114УК РФ за 2020 и 2021.

- опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации;

- приговоры 20 (двадцати) уголовных дел по преступлениям, ответственность за которые предусмотрена ст. 114 УК РФ, вынесенных Федеральными судами различных субъектов Российской Федерации.

В работе использованы опубликованные данные исследований, проведенных другими авторами.

**Методологическую основу исследования** составляет метод познания общественных процессов и правовых явлений. В работе применялись следующие методы: исторический, статистический, документальный и системно – структурный. При проработке международно-правовых правовых и отечественных законов были использованы догматический (юридический) метод.

Для изучения объективных и субъективных признаков состава данного преступления использовалась формальная логика и системно-структурный метод. Эти же методы позволили выявить существующие недостатки в действующем отечественном уголовном законодательстве и сформулировать предложения по их устранению.

**Структура исследования** определена целями, задачами и логикой исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 7 (семь) параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И НАЛИЧИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ИЛИ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ЛИБО ПРЕВЫШЕНИИ МЕР, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

## §1. Социальная обусловленность возникновения и наличия уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Важное значение при анализе социальной обусловленности возникновения уголовной ответственности за рассматриваемое нами преступление, играют обстоятельства, факторы и иные детерминанты, которые способствуют совершению преступления, предусмотренного ст. 114 УК РФ.

К наиболее общим обстоятельствам, способствующим совершению преступлений, можно отнести уровень жизни в стране, качество образования и образованность граждан, уровень развития досуга и уровень преступности в обществе. Чем меньше совершается преступлений, тем меньше следует фактов задержаний лиц, их совершивших. Соответственно падает вероятность превышения необходимых для этого мер.

Приведённое обстоятельство можно отнести уже ко второму уровню – способствующие совершению конкретного вида преступлений.

Не менее важный фактор, обуславливающий закрепление в УК РФ уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление – это общественная опасность данного преступления.

По мнению некоторых ученых, общественная опасность преступного деяния состоит из общественной опасности наступивших последствий, общественной опасности личности лица, совершившего это деяние.

Общественная опасность деяния в рассматриваемом нами случае с точки зрения общества невысока. Несмотря на то, что действиями виновного причиняется реальный вред здоровью потерпевшего, действия виновного вполне объяснимы, а нередко с точки зрения обычных граждан такие действия рассматриваются в рамках необходимой обороны или задержания преступника, без учёта недопустимости превышения пределов указанных мер.

Несмотря на это, потерпевший вынужден терпеть боль, осуществлять лечение, а в отдельных случаях всю дальнейшую жизнь ощущать на себе последствия в виде инвалидности.

Говоря об общественной опасности последствий рассматриваемого преступления, стоит обратить внимание не только на непосредственный вред здоровью потерпевшего, но и на социальную вредность, которую несёт в себе противоправное деяние. К таковой можно отнести увеличение общего числа преступлений (несмотря на то, что ст. 114 УК РФ составляет небольшой процент от общего массива преступлений, совершение любого противоправного деяния негативно отражается на уровне преступности в стране и в отдельном регионе), это в свою очередь накладывает дополнительную нагрузку на правоохранительные органы, судебную систему и службу исполнения наказаний, затрачивая ресурсы государства.

Социальная вредность, являясь категорией, смежной с общественной опасностью преступления, оказывает существенное влияние на социальную сферу развития общества, как в настоящем, так и в рамках тенденций развития отдельных его элементов. Превысив пределы необходимой обороны либо меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление, преступник получает соблазн в дальнейшем провоцировать ситуации, в которых его действия будут являться ответными, при этом явно и существенно превышать установленные законом пределы причинения вреда при защите или задержании. Проецируя указанную ситуацию на масштаб населения страны, стоит отметить несколько негативных тенденций:

- толерантность к насилию;
- потеря уважения к правоохранительным органам;
- пренебрежение остальными нормами законодательства;
- повышение уровня преступности в обществе;
- снижение уровня безопасности и общественного порядка.

Подводя итог параграфа, следует отметить следующее: человек имеет право на защиту своей жизни и здоровья, равно как защиту этих прав у иных лиц. В то же время, причинение излишнего вреда нападающему или задерживаемому нарушает права уже этих лиц. Поэтому законодатель закрепляет пределы необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица. Превышение закрепленных пределов имеет общественную опасность, выражающуюся в причинении вреда конкретному лицу, а также в нарушении принципа равенства всех перед законом и судом и нарушении системы охраны правопорядка в обществе. Этими факторами обусловлено возникновение и наличие уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

§2. Криминологическая характеристика такого преступного деяния как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Криминологическая характеристика – это специфический вид характеристики преступления, который служит основой для разработки мер профилактики того или иного вида преступности. Потому именно криминологическая, в отличие от уголовно-правовой и криминалистической характеристик, несет помимо юридической также и важную социальную функцию. Говоря о системе и элементах криминологической характеристики, стоит отметить многообразие мнений учёных относительно их содержания. Проанализировав различные точки зрения, мы решили применить для криминологической характеристики рассматриваемого вида преступлений в данной работе подход, объединяющий различные взгляды. Для этого мы разделим все элементы криминологической характеристики на три группы: объективные, субъективные и комплексные (соединяющие в себе признаки двух первых групп).

К объективным элементам криминологической характеристики такого преступного деяния как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление можно отнести статистику данного вида преступности.

Так как она была приведена нами во введении данного дипломного исследования, здесь отразим лишь выводы. В первую очередь стоит отметить, что в целом причинение тяжкого и средней тяжести вреда

здоровью составляет довольно существенную часть от общего массива преступлений в Российской Федерации, однако ст. 114 УК РФ имеет довольно узкую специфику, в связи, с чем оценивать статистические показатели рассматриваемого нами деяния крайне проблематично. На официальных сайтах МВД РФ (в разделе статистика и аналитика) и Генеральной прокуратуры РФ (портал правовой статистики) данные о количестве преступлений, зарегистрированных по ст. 114 УК РФ, полностью отсутствуют. Более наглядной в данном случае является судебная статистика. Как было указано нами ранее, за 2021 год за совершение преступления, предусмотренного статьёй 114 УК РФ, было осуждено 418 человек. При этом за последние годы отмечается тенденция к снижению числа приговоров по данной статье (См. Таблицу 1).

Таблица 1. Судебная статистика по статье 114 УК РФ.

	2017год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Осуждено (человек)	590	505	462	425	418
Оправдано (человек)	4	6	3	2	0

Приведенные показатели свидетельствуют о низкой распространённости рассматриваемого преступления, однако, несмотря на это идею о декриминализации указанного деяния мы считаем нецелесообразной. Соответственно, правоохранительные и следственные органы в большинстве случаев делают вывод о правомерности необходимой обороны или действий при задержании преступника, а к уголовной ответственности привлекаются лица лишь в случае явного превышения таких пределов. Однако, не стоит исключать иные статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, которые закрепляют ответственность за смежные деяния. Так, лицо, причинившее тяжкий вред

здоровью в условиях необходимой обороны может быть привлечено к уголовной ответственности по статьям 111 или 118 УК РФ, а предшествующее нападение потерпевшего может быть расценено лишь как обстоятельства преступления. Говоря о причинении вреда при задержании лица, можно привести в пример ст. 286 УК РФ, закрепляющую ответственность за превышение должностных полномочий. Безусловно, указанные нами статьи закрепляют хоть и смежные, но всё же различные по своему составу преступные деяния, однако недостаточная квалифицированность следователей, высокая нагрузка, некомплект личного состава и иные причины иногда приводят к неверной юридической квалификации деяния, что отражается на статистике.

Например, согласно апелляционному приговору Пермского Краевого суда от 20 августа 2020 г. подсудимая Оленева В.И., осужденная по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, в ходе конфликта нанесла потерпевшему Р., стоящему позади её, не менее шести ударов ножом по телу, а после развернулась и нанесла ещё два удара ножом в область плеча Р. При этом, согласно установленным обстоятельствам дела, потерпевший до этого неоднократно применял к Оленевой В.И. насилие, был предупреждён о наличии у неё ножа и его возможного применения для самообороны, но всё равно продолжил наносить подсудимой удары, а также в целом вел себя агрессивно по отношению к ней. В рамках рассмотрения апелляционной жалобы Оленевой В.И., судебная коллегия установила, что суд, вынесший приговор, «не дал оценки и не исследовал обстоятельства, предшествующие конфликту, тогда как по данному делу это имело значение для оценки событий. Признав действия Р. противоправными и явившимися поводом к совершению преступления, суд не дал им оценки в совокупности с показаниями осужденной о защите от неправомерных действий потерпевшего».

В результате первоначальный приговор был отменён, а действия Оленевой В.И. переqualificированы на ч.1 ст.114 УК РФ.<sup>1</sup>

Следующий объективный элемент криминологической характеристики – это социальные условия преступлений. Данный элемент стоит отличать от причин и обстоятельств, способствующих совершению преступлений, которые будут рассмотрены позже.

К социальным условиям можно отнести время, место, географию, обстановку, среду совершения и др. Учитывая, что рассматриваемая нами статья носит узко-бытовой характер и применяется довольно редко, в рамках официальной статистики сведений о социальных условиях причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении необходимой обороны недостаточно. Поэтому в рамках данного квалификационного исследования мы проанализировали 20 приговоров судов общей юрисдикции, в рамках которых подсудимые осуждены по ч.1 ст.114 УК РФ в 2020 году.

По итогам исследования нами сделаны следующие выводы: наиболее часто рассматриваемый вид преступлений совершается в жилище (квартира, частный дом) – 80%, остальные 20% – это общественные места (дворы, парки). Говоря о времени совершения преступления, стоит выделить поздний вечер и ночное время суток – 30% и 45% соответственно.

Также в рамках рассматриваемого элемента криминологической характеристики причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны стоит отметить социальную среду, то есть контингент лиц, выступающих как в роли преступников, так и в роли потерпевших, а также взаимоотношения между этими лицами. В 50% случаев участники событий являются друзьями или

---

<sup>1</sup> Апелляционный Приговор Пермского краевого суда № 22-4721/2020 от 20 августа 2020 г. по делу № 1-144/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.12.2022).

знакомыми, в 40% случаев – сожителями. При этом, в 80% случаев как лицо, обороняющееся, так и нападающий находились в состоянии алкогольного опьянения, а сам конфликт произошел в процессе совместного распития спиртных напитков. Лишь в одном из 20 проанализированных нами приговоров суда по ч.1 ст.114 УК РФ был осужден мужчина, который превысил пределы необходимой обороны, защищая незнакомую ему женщину от нападения на неё в общественном месте.

Говоря о потерпевшем, то для преступления, закреплённого в ч.1 ст.114 УК РФ, таковым, как правило, является мужчина средних лет, находящийся в состоянии алкогольного опьянения, проявляющий агрессию и приходящийся подозреваемому знакомым, сожителем и реже незнакомым лицом. Подобная характеристика потерпевшего приведена исходя из проведённого нами анализа судебных приговоров.

Говоря о географии, стоит отметить общность данных признаков для всего массива преступлений, связанных с причинением тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, так что в этом случае можно смело обратиться к статистике. Согласно данным Портала правовой статистики, лидирующие места по количеству фактов причинения тяжкого вреда здоровью занимают такие регионы, как Красноярский край, Московская область, а также Свердловская, Иркутская, Кемеровская и Челябинская области. Регионами с наибольшим удельным весом преступлений, совершённых в состоянии алкогольного опьянения, являются: Республики Тыва и Саха (Якутия), Забайкальский край, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа.<sup>1</sup>

Принимая во внимание приведённые значения, а также тот факт, что рейтинг регионов составлен без учёта численности населения, можно сделать вывод, что такие алкоголе-зависимые насильственные бытовые

---

<sup>1</sup> Портал правовой статистики. Генеральная прокуратура Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/> (Дата обращения: 14.12.2022)

преступления как причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, в том числе при превышении пределов необходимой обороны, чаще всего совершаются в далёких от административного центра страны регионах с низким уровнем жизни.

Говоря о социальных условиях причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления, можно сделать следующие выводы: место совершения преступления соответствует месту задержания лица. В большинстве случаев то либо жилище задерживаемого, либо общественное место (двор, улица). Время совершения рассматриваемого преступления в большинстве случаев совпадает с рабочим временем сотрудников правоохранительных органов, проводящих задержание. Однако, довольно часто при задержании преступников, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, используется «фактор неожиданности», предполагающий задержание в утреннее время.

Субъектный состав в данном случае однозначен: в качестве потерпевшего в любом случае выступает лицо, совершившее преступление. При этом портрет потерпевшего для состава преступления, закрепленного в ч.2 ст.114 УК РФ несколько отличается от ч.1 ст. 114 УК РФ. Таковым в большинстве случаев также является мужчина средних лет (как было указано ранее, подобная категория лиц чаще совершает преступления и более склонна к оказанию сопротивления при задержании), не состоящий в родстве или знакомстве с подозреваемым.

Важной характеристикой потерпевшего в данном случае является его причастность к совершённому ранее преступлению или совершение общественно опасного деяния непосредственно в момент задержания.

Например, согласно приговору Смоленского гарнизонного военного суда сотрудниками пограничной службы ФСБ России был остановлен грузовик, водитель которого нелегально провозил груз на территорию России. Через некоторое время, прибывший на место владелец грузовика

попытался угнать автомобиль с охраняемой стоянки, чтобы скрыться и избежать негативных последствий и не лишиться груза. В ходе погони, владелец грузовика оказывал активное сопротивление задержанию, в результате подсудимый, являющийся сотрудником пограничной службы ФСБ России, совместно с напарником нанесли потерпевшему несколько ударов ногами и руками, причинив потерпевшему средней тяжести вред здоровью.<sup>1</sup>

В приведённом примере потерпевшим является мужчина, не знакомый с подозреваемым, совершающий преступление и оказывающий сопротивление в момент задержания.

А вот «право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении».<sup>2</sup>

Следующая группа элементов криминологической характеристики причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, включает в себя субъективные элементы: свойства личности преступника, свойства личности потерпевшего, а также мотивы и цель. Личность преступника мы более подробно разберем в следующей главе, данной выпускной квалификационной работы, здесь лишь остановимся на основных характеристиках. Во-первых, стоит отметить, что действия обороняющегося или лица, производящего задержание, носят изначально вынужденный характер, обретая признаки преступления уже в процессе их

---

<sup>1</sup> Приговор Смоленского гарнизонного военного суда № 1-14/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-14/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.12.2022).

<sup>2</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // СПС КонсультантПлюс.

осуществления. В этом стоит согласиться с Р.А. Сабитовым и С.Р. Крюковым, которые утверждают, что при причинении вреда в рамках необходимой обороны признак общественной опасности действий отсутствует, а появляется только при превышении её пределов.<sup>1</sup> Соответственно, указанные лица представляют меньшую общественную опасность. Говоря об иных имеющих значение характеристиках, стоит отметить пол: преимущественно мужской. Согласно проведённому нами исследованию, в 40% случаях превышения пределов необходимой обороны нападавший и обороняющийся являлись сожителями. Во всех таких случаях в качестве преступника выступала женщина.

Социальный портрет потерпевшего более однороден: им в случае превышения пределов необходимой обороны является мужчина средней возрастной группы, находящийся в состоянии алкогольного опьянения, проявляющий агрессию по отношению к обороняющемуся. В случаях превышения мер, необходимых для задержания лица, в качестве потерпевшего также обычно выступает мужчина (так как согласно статистике мужчины чаще совершают преступление и, соответственно, могут оказать более существенное сопротивление при задержании). Так же стоит отметить, что в качестве потерпевших по данной статье чаще выступают лица, совершившие преступления против жизни и здоровья граждан. Мотивы и цель рассматриваемого преступления будут рассмотрены нами в рамках анализа уголовно-правовой характеристики.

Последняя, третья группа элементов криминологической характеристики рассматриваемого вида преступлений, объединяет в себя

---

<sup>1</sup> Шатилович С.Н. Научные основы квалификации преступлений / С.Н. Шатилович, Р.А. Сабитов, Р.Д. Шарапов, В.И. Морозов, В.М. Гарманов, Э.Г. Юзиханова, Д.А. Бражников, В.В. Бабурин, И.Ю. Касницкая, С.И. Иванова, А.В. Зарубин, А.К. Гейн, С.Р. Крюков, С.А. Зворыгина // Учебник для использования при обучении сотрудников органов внутренних дел по программам высшего образования, дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения. - Тюмень, 2015. - С. 45.

следующие комплексные элементы: причины, последствия преступления, а также обстоятельства, способствующие совершению преступления. Некоторые учёные включают в криминологическую характеристику механизм совершения преступления, но мы считаем, что рассматривать его в качестве элемента характеристики не правильно. Механизм преступления – это сложная динамическая система, включающая в себя большую часть элементов криминологической характеристики преступления, а также все элементы уголовно-правовой характеристики. Поэтому в рамках данного дипломного исследования мы считаем более целесообразным рассматривать элементы в рамках таких категорий, как криминологическая характеристика преступления и уголовно-правовая характеристика преступления (в следующей главе).

Основной причиной совершения рассматриваемого нами вида преступлений является предшествующее нападение. В случае превышение пределов необходимой обороны – это действия, представляющие опасность для жизни и здоровья обороняющегося или иных лиц, а также непосредственная угроза подобных действий. В случае превышения мер, необходимых для задержания лица – это активное сопротивление или угроза такого сопротивления. В любом случае обороняющийся или задерживающий, не имея возможности иными способами остановить нападение, применяет физическую силу, но при этом, неправильно оценив ситуацию, поддавшись эмоциям, страху, не рассчитав собственные силы и возможности, либо намеренно желая причинить нападавшему более существенный вред – превышает своими действиями допустимые пределы.

Непосредственные последствия преступления состоят в причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью нападающего либо задерживаемого лица.<sup>1</sup> Более конкретно они будут проанализированы в

---

<sup>1</sup> Тарасевич Д.Ю. Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление // Перо науки. - 2020 г. - № 27. - С. 102.

следующей главе. Применительно к криминологической характеристике преступления лишь отметим, что последствия данного преступления неотрывно связаны с его общественной опасностью. Соответственно, в качестве опосредованных последствий рассматриваемого нами преступления можно выделить также падение авторитета правоохранительных органов и суда в качестве органов, на которых лежит исключительное полномочие по наказанию преступников.

Следующий элемент – обстоятельства, способствующие совершению преступления. Несмотря на то, что подобные условия и факторы не являются прямой причиной совершения конкретного преступления, их значимость исследования указанных выше понятий подтверждается на законодательном уровне. Так, в ч. 2 ст. 74 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации закрепляется положение, согласно которому обстоятельства, способствующие совершению преступления, входят в круг обстоятельств, подлежащих обязательному установлению в рамках расследования уголовного дела.<sup>1</sup> Круг подобных условий и факторов может быть довольно широк, и его можно разделить на три уровня: условия и факторы, способствующие совершению преступлений в целом, способствующие совершению преступлений определенного вида и способствующие совершению конкретного преступления. Более подробно указанные обстоятельства были исследованы выше, в данном параграфе лишь разделим их по уровням.

К наиболее общим обстоятельствам, способствующим совершению преступлений, можно отнести уровень жизни в стране, образованность граждан и уровень преступности в обществе.

Ко второму уровню – способствующие совершению конкретного вида преступлений, можно отнести алкоголизм и толерантность к домашнему насилию.

---

<sup>1</sup> Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ

Обстоятельства, способствующие совершению конкретного преступления, могут различаться в зависимости от того или иного преступления. К ним можно отнести равнодушие соседей, бедность, правовую неграмотность и т.д.

Подводя итог рассмотрения криминологической характеристики преступления, предусмотренного ст. 114 УК РФ, можно сделать по нашему мнению, вывод о том, что говорить о декриминализации деяния предусмотренного этой статьи в настоящий момент еще преждевременно.

Подводя итог главы, стоит отметить, что социальная обусловленность возникновения и наличия уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны заключается в необходимости регулирования взаимоотношения равных в правах и свободах субъектов в случае нападения одного из них на другого с целью недопущения причинения излишнего вреда нападающему. А социальная обусловленность возникновения и наличия уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, состоит в исключении возможности выхода действий сотрудников правоохранительных органов за пределы их полномочий при задержании преступников. Совершение обоих деяний не является изначально преступным, так как желание защитить себя или иное лицо от причинения вреда жизни и здоровью, а также желание обеспечить привлечение преступника к уголовной ответственности изначально не только укладываются в рамки правового поля, но являются отражением определённого уровня гражданской позиции. Однако появляющееся в процессе осуществления указанных действий страх, желание мести, чувство безнаказанности, неправильная оценка соотношения потенциальной угрозы и причиняемого вреда – всё это обуславливает необходимость наличия правовой нормы, ограничивающей превышение

пределов необходимой обороны и превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Общественная опасность рассматриваемых деяний заключается как в причинении реального вреда потерпевшим, так и следующих положениях, и тенденциях:

- дополнительная нагрузка на органы исполнительной и судебной власти;
- развитие толерантности к насилию;
- потеря уважения к правоохранительным органам;
- пренебрежение остальными нормами законодательства;
- повышение уровня преступности в обществе;
- снижение уровня безопасности и общественного порядка.

Завершая исследование криминологической характеристики рассматриваемого состава преступлений, можно сделать следующие выводы. Преступление, предусмотренное ст. 114 УК РФ носит узкобытовой характер и является довольно нераспространённым, поэтому статистических данных для его оценки недостаточно. При этом, можно отметить, что количество лиц, осужденных по данной статье, невелико и в рамках последних пяти лет постепенно снижается. К тому же, учитывая схожесть рассматриваемого состава с иными статьями, такими как ст. 111, ст. 112, ч.3 ст.30 ч.1 ст.105, ст. 286 УК РФ, усматривается довольно большой процент изменения квалификации действий подсудимого в рамках рассмотрения уголовных дел в судах первой и апелляционной инстанций.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ТАКОГО  
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КАК ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ИЛИ СРЕДНЕЙ  
ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ  
НЕОБОДИМОЙ ОБОРОНЫ ЛИБО ПРЕВЫШЕНИИ МЕР,  
НЕОБХОДИМЫ ДЛЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО  
ПРЕСТУПЛЕНИЕ.

§1. Объективные признаки состава такого преступления как причинение  
тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов  
необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для  
задержания лица, совершившего преступление

Уголовно-правовая характеристика преступления представляет собой характеристику состава преступления по двум группам признаков: объективные и субъективные.

Первая группа признаков включает в себя объект и объективную сторону.

Объект преступления – это общественные отношения, на которые посягает преступное деяние. В случае рассматриваемого преступления в качестве видового объекта выступают общественные отношения по охране жизни и здоровья граждан современной России.

Непосредственным объектом в данном случае выступает здоровье нападающего или задерживаемого лица.

Потерпевшим является нападающий (для ч.1 ст.114 УК РФ) либо задерживаемый (для ч.2 ст.114 УК РФ).

Под нападающим стоит понимать лицо, которое своими действиями вызвало у виновного страх за свою жизнь либо за жизнь другого лица.

Как правило, потерпевшим по ч.1 ст.114 УК РФ выступает тот, кто первый начал применять физическую силу, спровоцировав виновного на защиту.

Также потерпевшим в данном случае может стать тот, кто в при обоюдной драке несмотря на просьбы оппонента не прекратил наносить удары либо увеличил уровень опасности (взял оружие, сократил дистанцию, стал догонять убегающего и т.д.) Под задерживаемым понимается лицо, совершившее ранее преступление, либо застигнутое во время его совершения, и оказывающее сопротивление задерживающему его лицу.

Объективная сторона преступления включает в себя преступное деяние, которое может выражаться в форме действия или бездействия, последствия, причинно-следственную связь между ними.

Преступное деяние, предусмотренное ст.114 УК РФ выражается только в форме активных действий. Для более подробной характеристики обратимся к Общей части УК РФ и соответствующему Постановлению пленума Верховного суда РФ.

Так, согласно ст.37 УК РФ под необходимой обороной понимается «защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если то посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия».<sup>1</sup>

При этом, законодатель устанавливает пределы необходимой обороны лишь в том случае, когда субъект защищается от насилия, не опасного для жизни, понимая под превышением пределов необходимой

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ

обороны «умышленные действия, явно несоответствующие характеру и опасности посягательства».

В соответствии со ст.38 Общей части УК РФ, под превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, понимается «их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред».

Последствия, как признак объективной стороны преступления, прописаны в диспозиции статьи. Они представляют собой наличие у потерпевшего повреждений, подпадающих под критерии тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, закреплённые в Постановлении Правительства РФ.<sup>1</sup> Согласно Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являются:

а) в отношении тяжкого вреда: вред, опасный для жизни человека; потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией либо токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полная утрата профессиональной трудоспособности;

б) в отношении средней тяжести вреда: длительное расстройство здоровья; значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Наличие или отсутствие перечисленных повреждений определяется исключительно медицинскими сотрудниками при производстве судебно-медицинской экспертизы.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522

При этом причинно-следственная связь между действиями виновного и потерпевшего прямая: то есть общественно-опасные последствия в виде вреда здоровью потерпевшего наступают от действий, осуществлённых непосредственно виновным лицом. При этом важной особенностью является то, что при квалификации деяния как преступления, предусмотренного ст.114 УК РФ, оценивается только реально причинённый вред, а не угроза его возможного применения. Так, если при задержании лица в ответ на сопротивление задерживаемого сотрудник полиции достал из кобуры оружие, направил его в сторону задерживаемого и предупредил, что в случае продолжения сопротивления будет осуществлён выстрел, то подобные действия не образуют состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.114 УК РФ.

Подводя итог исследованию объективных признаков причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, стоит отметить, что некоторые признаки являются едиными, а другие – дифференцируются в зависимости от конкретного из двух составов рассматриваемого преступления.

Так, в качестве видового объекта выступают общественные отношения в сфере защиты жизни и здоровья граждан, а непосредственным объектом выступает здоровье конкретного лица.

Потерпевшим является нападающий (для ч.1 ст.114 УК РФ)либо задерживаемый (для ч.2 ст.114 УК РФ).

Объективная сторона также содержит общие и дифференцированные признаки.

К общим можно отнести деяние – активные действия виновного, и прямую причинно-следственную связь между деянием и последствием.

В качестве последствий для ч.1 ст.114 УК РФ выступает причинение тяжкого вреда здоровью нападающего, а для ч.2 ст.114 УК РФ –

причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, задерживаемому.

§ 2. Субъективные признаки состава такого преступления как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

К субъективным признакам любого состава преступления относятся: физическое лицо, совершившее преступление, его вменяемость, возраст, признаки спец. субъекта, а также вина, мотив и цель.

Все они делятся на обязательные: физическое лицо, совершившее преступление, его вменяемость, возраст и вина, и факультативные: признаки спец. субъекта, мотив и цель.

Некоторые учёные в качестве факультативного элемента субъективной стороны преступления выделяют также и эмоции.

Нормативное понятие субъекта преступления косвенно закреплено в ст. 19 УК РФ, исходя из которого, субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и совершившее уголовно – наказуемое деяние.

Рассмотрим указанные признаки субъекта более подробно.

Во-первых, привлекаться к уголовной ответственности может только физическое лицо. Это вытекает из специфики уголовно-правового наказания.

Во-вторых, привлекаемое к уголовной ответственности физическое лицо должно быть вменяемым. Это обязательное условие, которое имеет

важную особенность: наряду с бесспорно признанной презумпцией невиновности в уголовном праве существует негласная презумпция вменяемости, исходя из этого, вопрос вменяемости лица выясняется только тогда, когда у следователя возникли в этом сомнения.<sup>1</sup> При этом в каждом конкретном случае следователю надлежит убедиться в наличии признака вменяемости, так как за рассматриваемое преступление к уголовной ответственности может быть привлечено только вменяемое лицо.

Следующий субъективный признак – это возраст лица. Устанавливая возраст наступления уголовной ответственности, законодатель руководствуется возможностью лица осознавать характер осуществляемых им действий, вероятности наступления общественно – опасных последствий, и руководить такими действиями.

По общим правилам согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовная ответственность наступает с 16 лет. В большинстве случаев именно с этого возраста человек способен отдавать отчёт своим действиям.

В качестве исключения, законодатель в ч. 2 ст. 20 УК РФ выделил отдельные составы преступлений, уголовная ответственности за которые подлежат лица уже с 14-ти летнего возраста. В числе последних состав преступления, предусмотренного ст. 114 УК РФ отсутствует, следовательно, уголовная ответственность за совершении анализируемого нами преступления наступает с 16 лет.

Субъектом рассматриваемого нами преступления могут стать как лица, подвергшиеся нападению, так и те, кто использует право необходимой обороны для защиты третьих лиц. При этом стоит учитывать положение ч.3 ст.37 УК РФ, согласно которому право на необходимую оборону и запрет на превышение её пределов «в равной мере

---

<sup>1</sup>Щерба Т.Н. Вменяемость как уголовно – правовая категория // Современные тенденции развития науки и техники. - 2016. - № 3-6. - С. 142.

распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной подготовки и служебного положения».<sup>1</sup>

Субъектом преступления, закрепленного в ч.2 ст.114 УК РФ также является виновное физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

При этом за превышение мер, необходимых для задержания лица, могут быть осуждены как сотрудники правоохранительных органов (проводящие задержание), так и лица, ставшие очевидцами совершения, задерживаемым преступления.

Вина – это обязательный признак субъективной стороны, под ней понимается «психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и к его последствиям»<sup>2</sup>.

Законодатель в диспозиции статьи указал на необходимость наличия у виновного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью (в случае превышения пределов необходимой обороны) и умысла на причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (в случае превышения мер, необходимых для задержания лица).

Определение наличия или отсутствия умысла имеет решающее значение при квалификации рассматриваемого преступного деяния. Так как согласно Постановлению Пленума ВС РФ причинение тяжкого или средней тяжести вреда по неосторожности при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, не влекут за собой уголовного наказания.

Вина в случае превышения пределов необходимой обороны может быть, как в форме прямого, так и в форме косвенного умысла и может быть выражена следующим образом: обороняющийся осознавал

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. - М. 2013. - С. 214.

общественную опасность своих действий, то есть понимал их несоответствие степени и характеру общественной опасности совершенного нападения, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления либо сознательно их допускал или же относился к ним безразлично. В случае, если действия обороняющегося повлекли по неосторожности смерть человека, то подобное деяние квалифицируется также по ч.1 ст.114 УК РФ. Подобной позиции придерживаются как учёные (например, Г.Н. Борзенков)<sup>1</sup>, так и суды.<sup>2</sup>

Так, согласно приговору Ноябрьского городского суда Гуляев А.Ю. пришёл в квартиру к своему знакомому. Последний, находясь в состоянии наркотического опьянения, напал на Гуляева А.Ю. Обороняясь, но явно превысив пределы необходимой обороны, Гуляев А.Ю. нанёс руками не менее девяти ударов по голове потерпевшего, после чего ушёл из квартиры. Вследствие нанесённых травм через некоторое время наступила смерть потерпевшего. Гуляев А.Ю. узнал об этом через 10 дней. Таким образом, суд установил в действиях Гуляева А.Ю. умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны. Наступление по неосторожности смерти потерпевшего на квалификацию не повлияло.<sup>3</sup>

При определении вины лица, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст.114 УК РФ, следует учитывать не только психическое отношение лица к совершаемому деянию, но и такие факторы, как: «соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся, его силы и

---

<sup>1</sup> Борзенков Г.Н. Уголовный кодекс Российской Федерации: науч.-практ. комментарий. - М., 1998 -. С. 273.

<sup>2</sup>О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19

<sup>3</sup> Приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого округа № 1-308/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-308/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.12.2022).

возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищаемого».<sup>1</sup>

Вина, как признак субъективной стороны причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в целом идентична тому же признаку преступления, предусмотренного ч.1 ст.114 УК РФ.

Она выражается следующим образом: задерживающий осознает, что для задержания лица, совершившего преступление, применяет меры, явно несоответствующие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред, и желает причинение такого вреда, либо не желает, но сознательно допускает или относится безразлично к его причинению.

При этом в данном случае при определении вины также имеют значение дополнительные характеристики: соответствие осуществляемых действий характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым преступления, а также степень оказываемого им сопротивления. Однако нельзя недооценивать оценку психического отношения виновного к совершаемому им деянию. При задержании лица, как правило, эмоции и эффект неожиданности играют меньшую роль, чем при обороне от нападения. Соответственно, подходя со всей осознанностью к задержанию лица, совершившего преступление, задерживающий «должен быть уверен, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление».

«Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом

---

<sup>1</sup> Гарбатович Д. Природа вины при превышении пределов необходимой обороны // Уголовное право. - 2006. - № 3. - С. 19.

противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершаемого деяния, его действия следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда».<sup>1</sup>

Подводя итог характеристике состава такого преступления как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, стоит отметить неоднозначность многих признаков.

Для удобства выводов разделим рассматриваемое нами преступление на два состава.

Выводы:

1. Объект: здоровье нападающего (т.е. функции внешних и внутренних органов нападающего, которые могут быть нарушены посредством причинения тяжкого вреда защищаемому);
2. Объективная сторона:
  - Öffentlich-опасное деяние в форме действия;
  - Прямая причинно-следственная связь;
  - Последствия: причинение тяжкого вреда здоровью нападающего;
3. Субъект общий: вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста;
4. Субъективная сторона:
  - Вина в форме прямого или косвенного умысла;

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // СПС КонсультантПлюс.

– Цель: защита своей жизни и здоровья, либо жизни и здоровья другого человека от причинения вреда;

Уголовно-правовая характеристика причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление:

1. Объект: здоровье задерживаемого (т.е. функции внешних и внутренних органов задерживаемого, которые могут быть нарушены посредством причинения тяжкого и средней тяжести вреда лицом, осуществляющим задержание);

2. Объективная сторона:

– Деяние в форме действий;

– Прямая причинно-следственная связь;

– Последствия: причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью задерживаемого;

3. Субъект общий: вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста;

4. Субъективная сторона:

– Вина в форме прямого или косвенного умысла;

– Цель: защита государства и общества от преступных посягательств, а также задержание преступника с целью доставления его в соответствующие правоохранительные органы;

### ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ ПРИЧИНЕНИИ ТЯЖКОГО ИЛИ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ЛИБО ПРЕВЫШЕНИИ МЕР, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

§1. Особенности квалификации преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, по объективным признакам

Рассматриваемое нами преступление имеет довольно сложную специфику. Для удобства, мы разделили выделенные нами особенности квалификации рассматриваемого преступления по их зависимости от признаков объективной или субъективной стороны преступления.

Одним из ключевых признаков объективной стороны в данном случае выступают последствия. Несмотря на то, что в названии статьи 114 УК РФ фигурирует как тяжкий, так и средней тяжести вред здоровью, в зависимости от части статьи последствия уголовно-наказуемого деяния различаются.

Так, в случае превышения пределов необходимой обороны преступным будет считаться только причинение тяжкого вреда.

А в случае превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, судом будет оцениваться как тяжкий, так и средней тяжести вред здоровью.

Ещё одна особенность квалификации рассматриваемого преступления по объективным признакам заключается во взаимозависимости последствий преступления. Последствия оцениваются с соответствию с вредом, который причинен или мог бы быть причинен обороняющемуся. Так, если в отношении обороняющегося было применено насилие, опасное для жизни и здоровья (либо имела место угроза применения такого насилия), то причинение любой степени вреда будет являться правомерным.

Пределы необходимой обороны применимы только в том случае, когда в отношении обороняющегося «совершены общественно опасные деяния, сопряженные с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья)». <sup>1</sup> Относя вред, причиняемый обороняющемуся, к опасному либо не опасному для жизни, суду надлежит анализировать не только итоговую оценку вреда здоровью согласно медицинским критериям, но и непосредственные обстоятельства действий, совершаемых нападающим.

Например, Луфееву Ф.Ф. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ. Однако, в ходе судебного разбирательства было установлено следующее: подсудимый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно порезал ножом две шины на чужом автомобиле. После чего намеревался убежать, однако ему преградили дорогу не менее 6-ти человек. В ходе дальнейшего конфликта указанные лица наносили удары Лутфееву Ф.Ф., закидывали последнего камнями, а также осуществляли выстрелы из пистолета в сторону подсудимого. Защищаясь, подсудимый размахивал находящимся в

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19

руке ножом, в ходе чего нанёс одному из нападавших ранение, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью. Оценивая установленные обстоятельства, государственный обвинитель попросил переквалифицировать действия подсудимого на ч.1 ст.114 УК РФ, но суд постановил оправдать Лутфеева Ф.Ф., так как последний находился в состоянии необходимой обороны, защищаясь от посягательства, опасного для жизни и здоровью. При том, мы считаем важным обратить особое внимание на доводы суда: несмотря на то, что в результате действий нападавших Лутфееву Ф.Ф. был причинён легкой тяжести вред здоровью, в момент нападения посягательство представляло реальную угрозу жизни подсудимого, так как нападающих было не менее 6-ти человек, в сторону подсудимого осуществлялись выстрелы, удары камнями наносились в том числе в жизненно важные органы (например, в голову, но подсудимому удалось вовремя закрыть голову рукой).<sup>1</sup>

Помимо оценки соразмерности вреда, который был причинён нападающему, и того вреда, который нападающий причинил обороняющемуся (либо угрожал причинить), следователю и суду при квалификации деяния важно объективно оценить наличие явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства. Даже в том случае, когда обороняющийся причинил нападающему более существенный вред, чем предотвращённый, такие действия могут быть признаны правомерными в случае отсутствия явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства. В данном случае основная сложность заключается в оценке соразмерности способа защиты от причинённого либо потенциального вреда, так как от субъективной оценки указанных обстоятельств зависит квалификация действий обороняющегося.

---

<sup>1</sup> Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока (Приморский край) № 1-234/2011 от 13 сентября 2011 г. по делу № 1-234/2011. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.12.2022).

Например, согласно приговору Красноармейского районного суда Чувашской республики, Калашникова Т.В., её сожитель Р., и их знакомый Я. совместно распивали спиртные напитки. Далее, между сожителями произошёл конфликт, в ходе которого Р. нанёс Калашниковой Т.В. несколько ударов, однако последней удалось вырваться и убежать в другую часть дома. Опасаясь, что Р. проследует за ней и продолжит наносить побои, Калашникова Т.В. взята в руки нож, которым в последствии нанесла Р. удар в живот, причинив тем самым тяжкий вред здоровью.

«Суд считает, что Калашниковой Т.В. было допущено превышение пределов необходимой обороны, т.к. посягательство Р. на нее не было сопряжено с насилием, опасным для ее жизни, и с учетом характера и опасности этого посягательства, избранный ею способ и средство защиты, явно не вызывались характером и опасностью данного посягательства, поскольку до возникшего на бытовой почве из-за личных неприязненных отношений скандала, у нее с Р. были хорошие взаимоотношения, причиной скандала была бытовая почва- топить баню или собирать сено в огороде, они с ним воспитывают детей, в связи с чем, какой-либо непосредственной угрозы применения к ней насилия со стороны Р., опасного для ее жизни на тот момент не существовало, в т.ч. в связи с тем, что в доме находился гость Я.».<sup>1</sup>

Таким образом, особенности квалификации преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, по объективным признакам заключаются в следующем:

---

<sup>1</sup> Приговор Красноармейского районного суда Чувашской республики № 1-35/2015 от 31 декабря 2015 г. по делу № 1-35/2015. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.12.2022).

– последствия: несмотря на закрепление рассматриваемых составов в одной статье УК РФ, для каждого из них уголовно-наказуемые последствия различаются;

– взаимосвязь последствий и обстоятельств: необходимо рассматривать последствия в совокупности с действиями потерпевшего, обстановкой и иными обстоятельствами преступления, так как в некоторых случаях даже при наступлении закрепленных в законе последствий, действия лица не будут носить противоправный характер.

## §2. Особенности квалификации преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление по субъективным признакам

Особенности квалификации рассматриваемого преступления по субъективным признакам, на наш взгляд, играют ключевую роль, так как оценка подозреваемым происходящих событий влияет на весь ход преступлений.

Так, в ч.2.1 ст.37 УК РФ законодатель закрепил положение, согласно которому «не является превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения».<sup>1</sup> В данном случае, причинение вреда нападающему будет

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ

совершено по неосторожности, то есть обороняющийся предвидел возможность причинения нападающему несоразмерного вреда, но рассчитывал, что в результате его действий такой вред причинён не будет. Либо обороняющийся не предвидел возможности причинения им в процессе защиты несоразмерного тяжкого вреда нападающему.

В любом случае, законодатель в диспозиции частей 1 и 2 ст. 114 УК РФ указывает на умышленный характер действий преступника, а соответственно совершение рассматриваемого нами преступления по неосторожности невозможно.

Субъективные признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст. 114 УК РФ, ещё более специфичны. Так, при квалификации данного преступления следует отличать превышение мер, необходимых для задержания преступника, от самосуда. Для этого стоит в каждом конкретном случае устанавливать цели, которыми руководствовался задерживающий. Таковыми должны быть: доставление задержанного органам власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений. В том случае, если в ходе задержания действия лица вышли за рамки исключительных обстоятельств задержания и продиктованы желанием самостоятельно наказать преступника или отомстить, то такое деяние не подлежит квалификации по ч.2 ст.114 УК РФ, в данном случае применимы иные статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следующая особенность квалификации причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, касается субъекта. Стоит отметить, что законодатель ни в ст. 38 УК РФ, ни в ч.2 ст.114 УК РФ не указывает особенности субъекта, в том числе наличие знаний в юридической области. В то же время, законодатель в диспозиции указанных статей прописывает в качестве условия задержания факт совершения задерживаемым преступления.

Преступление представляет собой юридическую категорию, характеризующую деяние по строго определённым признакам. В то же время, уголовное законодательство закрепляет множество положений, согласно которым деяние, формально подпадающее под понятие преступления, таковым не является. К ним относятся малозначительность, крайняя необходимость, принуждение, совершение преступления лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности и т.д. Таким образом, моментально оценить обстановку и установить наличие в совершённом деянии всех необходимых признаков преступления способен лишь человек, обладающий специальными юридическими знаниями. В данной ситуации стоит обратиться к разъяснениям, данным Пленумом Верховного суда РФ: положения статьи 38 УК РФ и ч.2 ст.114 УК РФ применимы также и в той ситуации, когда задерживающий добросовестно заблуждался относительно совершения задерживаемым лицом преступления (в т.ч. принял за преступление административное правонарушение, не знал возраст преступника и т.д.).

Однако мы считаем, что с целью исключения спорных ситуаций, требующих дополнительных разъяснений, целесообразно было бы «изменить слово «преступление» на «общественно-опасное деяние» в статье 38 УК для того, чтобы под действие указанно статьи попали случаи задержания лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, и лиц, которые невиновно причинили уголовно-значимый вред».<sup>1</sup>

Таким образом, особенности квалификации преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление по субъективным признакам выражаются в следующем:

---

<sup>1</sup> Королевский А.И. Специфика правоприменительной практики, связанной с институтом причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2021. - №7 (134). - С. 3

– совершение рассматриваемого преступления возможно только с умышленной формой вины, если отношение обороняющегося или задерживающего к совершаемым им действиям характеризуются неосторожной формой вины, то такие действия признаются правомерными;

– особое значение имеет установление цели, так как от неё зависит возможная переквалификация деяния на преступления, предусмотренные иными статьями УК РФ.

§ 3. Особенности разграничения состава преступления при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление со смежными

Рассматриваемые нами преступления носят бытовой характер, но при этом имеют ярко выраженную специфику.

Из 20-и проанализированных нами в рамках дипломного исследования судебных приговоров 18-ти (т.е. 90%) изначально имели иную квалификацию деяния. При этом, в 15-ти приговорах (т.е. 75% случаев) подсудимому вменялся п. «з» ч. 3 ст. 111 УК РФ. На наш взгляд, такой большой процент переквалификации деяния подсудимого в рамках судебного разбирательства имеет довольно логичное с практической точки зрения объяснение: две указанные статьи УК РФ действительно сильно схожи между собой и установить все отличительные признаки совершённого деяния в ходе предварительного следствия зачастую не представляется возможным. В то же время, переквалификация с менее

тяжкой на более тяжкую статью в рамках судебного разбирательства влечёт возвращение уголовного дела на дополнительное расследование, но в обратной ситуации, когда положение подсудимого не ухудшается, суд может изменить квалификацию самостоятельно.

Говоря об особенностях разграничения составов преступления, предусмотренных ст. 114 УК РФ и ст. 111 УК РФ, стоит обратить внимание на субъективную сторону преступления. Если обстоятельства могут совпадать, то цель и умысел будут различны. Рассмотрим особенности разграничения на примере сравнения двух судебных приговоров: приговора Нижневартковского городского суда в отношении Беспаловой Л.В.<sup>1</sup> и приговора Калининского городского суда г. Санкт-Петербурга в отношении Понкратьевой Т.И.<sup>2</sup> В обоих случаях причинение подсудимыми являются женщины, которые причинили тяжкий вред здоровью своим сожителям, находясь в квартире и используя в качестве оружия кухонный нож. Также в обоих случаях изначально на фоне распития спиртных напитков возник словесный конфликт между потерпевшим и свидетелем, в который вмешалась подсудимая.

В то же время, согласно первого приговора, Беспалова Л.В. вмешалась в обоюдную драку потерпевшего со свидетелем, в ходе чего в результате возникшей неприязни к потерпевшему, взяла кухонный нож и нанесла последнему удар в живот, чем причинила тяжкий вред здоровью. В результате, действия Беспаловой Л.В. были квалифицированы по п. «з» ч. 3 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

---

<sup>1</sup> Приговор Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра № 1-963/2019 от 25 ноября 2019 г. по делу № 1-963/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.01.2023).

<sup>2</sup> Приговор Калининского городского суда г. Санкт-Петербурга № 1-1085/2019 1-161/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-1085/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.01.2023).

А согласно второго приговора в отношении Понкратьевой Т.И., подсудимая, наблюдая, как потерпевший наносил удары лежащему на полу свидетелю, просила его прекратить избивать последнего. Так как потерпевший на её просьбы никак не отреагировал, Понкратьева Т.И. взяла кухонный нож и, демонстрируя его, повторила требование к потерпевшему. После этого, потерпевший прекратил наносить удары свидетелю и направился в сторону Понкратьевой Т.И., которая, испугавшись за свою жизнь и здоровье, а также ожидая, что потерпевший начнёт избивать её, нанесла последнему удар ножом в живот, чем причинила тяжкий вред здоровью при превышении пределов необходимой обороны. Действия подсудимой суд квалифицировал по ч.1 ст. 114 УК РФ. Таким образом, несмотря на схожесть составов преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ и ст. 114 УК РФ, в первом случае вред здоровью причиняется из-за личной неприязни или в ходе обоюдного конфликта. Тогда как во втором случае целью служит защита своей жизни и здоровья (либо жизни и здоровья иного лица) от нападения.

Ещё одной статьёй, смежной со ст. 114 УК РФ, является ст. 108 УК РФ, закрепляющая уголовную ответственность за «убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление».<sup>1</sup> Основным различием, служащим основанием для разграничения указанных статей, являются последствия и форма вины. Так, ст. 114 УК РФ в качестве последствий закрепляет тяжкий вред здоровью (в случае превышения пределов необходимой обороны) и средней тяжести либо тяжкий вред здоровью (в случае превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление). Статья 108 УК РФ как последствия рассматривает только наступление смерти.

Но неслучайно помимо последствий мы обратили внимание и на форму вины. Так как в некоторых случаях даже при наступлении смерти

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ

потерпевшего обороняющийся или задерживающий может быть осужден по ст. 114 УК РФ. Например, согласно приговору суда в ходе распития спиртных напитков между Долговым В.А. и неустановленным мужчиной произошёл конфликт. После чего, потерпевший деревянной битой несколько раз ударил Долгова В.А. по голове, чем причинил последнему тяжкий вред здоровью. Защищаясь, Долгов В.А. схватил нож и явно превышая пределы необходимой обороны нанёс потерпевшему «не менее одного удара в область живота и не менее одного удара в область грудной клетки, причинив последнему телесные повреждения ... квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоящие в прямой причинной связи с наступлением смерти». При том суд установил две формы вины подсудимого: умысел по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего и неосторожность по отношению к наступлению смерти последнего. В результате Долгов В.А. признан виновным по ч.1 ст.114 УК РФ.<sup>1</sup>

Таким образом, для признания лица виновным по ст. 108 УК РФ обязательным последствием является смерть потерпевшего, при этом умысел виновного должен быть направлен именно на причинение нападающему (задерживаемому) смерти. В то время, как для рассматриваемой нами статьи наступление последствий в виде смерти потерпевшего не характерно, но даже в таком случае отношение виновного к указанным последствиям выражается в форме неосторожности.

Следует также разграничить рассматриваемое нами преступление с общественно-опасным деянием, предусмотренным ст. 113 УК РФ, а именно «причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта».<sup>2</sup> Для этого обратимся к Постановлению Пленума

---

<sup>1</sup> Приговор Городищенского районного суда Волгоградской области № 1-59/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-59/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 04.01.2023).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

Верховного суда, согласно которому «для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны».<sup>1</sup> Также Суд указывает, что для преступления, закреплённого в ст. 113 УК РФ, наличие состояния «аффекта» у виновного является обязательным признаком. При превышении пределов необходимой обороны лицо также может находиться в состоянии сильного душевного волнения, однако приоритетной выступает цель его действий: если виновный причинил тяжкий вред с целью защиты себя или иного лица от противоправных посягательств, то даже несмотря на наличие состояния «аффекта», его действия должны быть квалифицированы по ст. 114 УК РФ.

И последней статьёй, особенности разграничения с которой мы считаем необходимым проанализировать, это ст. 286 УК РФ. Основным отличием указанных составов преступлений является то, что по ст. 286 УК РФ может быть осуждено только должностное лицо, тогда как ч.2 ст. 114 УК РФ не содержит ограничений по субъектам. Однако, в случае, когда при задержании сотрудником полиции лица, совершившего преступление, последнему причинён тяжкий или средней тяжести вред здоровью, перед следователем и судом возникает необходимость выбора одной из указанных статей, которые в данном случае имеют практически идентичные признаки. Говоря об обстоятельствах, как об особенности разграничения деяний, предусмотренных ч.2 ст. 114 УК РФ и ст. 286 УК РФ, обратим внимание на криминальную ситуацию. В случае с причинением вреда при задержании лица, совершившего преступление, криминальная ситуация вызвана действиями задерживаемого (потерпевший совершил преступление ранее или совершает его

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // СПС КонсультантПлюс.

непосредственно в момент принятия решения о его задержании). А в случае превышения должностных полномочий виновный зачастую создаёт криминальную ситуацию сам (т.е. взаимодействие между гражданином и сотрудником полиции происходит в рамках исполнения последним тех или иных должностных полномочий, но в процессе данного взаимодействия должностное лицо выходит за их рамки). Соответственно, в первом случае превышение сотрудником полиции мер, необходимых для задержания преступника, вызвано чрезвычайными обстоятельствами (неожиданностью совершения преступления, излишне активным сопротивлением преступника и др.), а в случае превышения должностных полномочий сотрудник полиции выходит за пределы установленной законом компетенции, преследуя свои личные цели.

Соглашаясь с И.Р. Сичиновой, выделим в качестве ещё одной особенности разграничения рассматриваемых составов преступлений мотив: «мотив превышения мер необходимых для задержания – стремление задержать преступника, не считаясь с тем, что это будет достигнуто путем причинения излишнего вреда; мотив превышения власти характеризуется ложно понятыми интересами служебной необходимости».<sup>1</sup>

Таким образом, смежными с рассматриваемой нами статьёй выступают ст. 111 УК РФ, ст. 108 УК РФ, ст. 113 УК РФ и ст. 286 УК РФ. Особенности разграничения составов заключаются как в признаках объективной стороны, так и в отдельных признаках субъективной стороны преступления, в зависимости от конкретной статьи. При этом для того, чтобы правильно квалифицировать преступление, при выборе между смежными статьями УК РФ следователю и суду надлежит не ограничиваться отдельными отличительными признаками, а оценивать все

---

<sup>1</sup> Сичинава И.Р. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, и превышение должностных полномочий: проблемы разграничения // Известия ВУЗов. Северо-кавказский регион. Общественные науки. – 2003 -. №. 12. - С. 89.

установленные элементы преступления в совокупности, так как в некоторых случаях граница между двумя смежными составами может быть очень тонкой, а санкции статей довольно сильно различаться.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное выпускное квалифицированное исследование позволяет нам проанализировать теоретические характеристики и практические аспекты квалификации причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление и сформулировать ряд выводов и предложений, направленных на унификацию уголовно-правовых норм отраженных в ст. 114 УК РФ..

1. Социальная обусловленность возникновения и наличия уголовной ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, состоит в исключении возможности выхода действий сотрудников правоохранительных органов за пределы их полномочий при задержании преступников.

2. Общественная опасность рассматриваемых деяний заключается как в причинении реального вреда потерпевшим, так и следующих положениях, и тенденциях:

- дополнительная нагрузка на органы исполнительной и судебной власти;
- развитие толерантности к насилию;
- потеря уважения к правоохранительным органам;
- пренебрежение остальными нормами законодательства;
- повышение уровня преступности в обществе;
- снижение уровня безопасности и общественного порядка.

3. Итогами исследования криминологической характеристики рассматриваемого преступления стали, следующие выводы: преступление,

предусмотренное ст. 114 УК РФ носит узко-бытовой характер и является довольно нераспространённым, поэтому статистических данных для его оценки недостаточно. При этом, можно отметить, что количество лиц, осужденных по данной статье, невелико и в рамках последних пяти лет постепенно снижается. К тому же, учитывая схожесть рассматриваемого состава с иными статьями, такими как ст. 111, ст. 112, ч.3 ст.30 ч.1 ст.105, ст. 286 УК РФ, усматривается довольно большой процент изменения квалификации действий подсудимого в рамках рассмотрения уголовных дел в судах первой и апелляционной инстанций.

4. Уголовно-правовая характеристика в некоторых аспектах пересекается с криминологической, потому в заключении кратко охарактеризуем основные элементы, при этом для удобства разделим рассматриваемое нами преступление на два состава согласно частям статьи уголовного кодекса:

5. Непосредственным объектом является – здоровье нападающего;

6. Объективная сторона: умышленные действия по защите своей жизни или здоровья, а также жизни или здоровья иного лица, от преступных посягательств, явно несоответствующие характеру и опасности посягательства;

7. Последствия: причинение тяжкого вреда здоровью нападающего;

8. Субъектом является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста;

9. Субъективная сторона:

– вина в форме прямого или косвенного умысла;

– цель: защита своей жизни и здоровья, либо жизни и здоровья другого человека от причинения вреда;

– мотив, эмоции: желание защиты, страх;

10. Непосредственный объектом преступления при причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью задерживаемого при

превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление является здоровье задерживаемого:

11. Объективная сторона: умышленные действия по задержанию лица, явное несоответствующие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред;

12. Последствия: причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, задерживаемому;

13. Обстоятельства: место, время, способ, средство и обстановка напрямую зависят от преступления, совершённого (совершаемого) задерживаемым и от статуса лица, проводящего задержание;

14. Субъект: вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста;

15. Субъективная сторона:

– Вина в форме прямого или косвенного умысла;

– Цель: защита государства и общества от преступных посягательств, а также задержание преступника с целью доставления его в соответствующие правоохранительные органы;

16. Исходя из большого количества особенностей квалификации преступления, предусмотренного ст. 114 УК РФ, можно сделать вывод не только о тонкой грани между преступлением и правомерными действиями, но и о том, что рассматриваемое деяние в зависимости от наличия тех или иных отдельных признаков может быть квалифицировано по смежным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

17. Основными различиями, служащим основанием для разграничения ст. 114 УК РФ и ст. 108 УК РФ, являются последствия и форма вины.

18. Говоря о разграничении преступлений, предусмотренных ст. 114 и ст. 113 УК РФ, стоит отметить, что для преступления, закреплённого в

ст. 113 УК РФ, наличие состояния «аффекта» у виновного является обязательным признаком.

### **Предложения законотворческого и правоприменительного характера**

На наш взгляд в диспозицию ч. 2 ст. 114 УК РФ необходимо внести следующие изменения, а именно заменить слово «преступление» на словосочетание «общественно-опасное деяние».

1. Так как лицо, не имеющее юридических знаний, не имеет возможности определить наличие всех признаков состава преступления в совершённом деянии, но при этом в случае использования им своего права задержать «преступника», на него должно распространяться положение о недопустимости превышения необходимых для задержания мер. Таким образом мы считаем необходимым устранить данную правовую коллизию.

2. К тому же, мы считаем целесообразным добавить в рассматриваемую нами статью квалифицирующие признаки состава преступления, а именно:

– п. «а» ч. 3 ст. 114 УК РФ: «повторное умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершённое при превышении пределов необходимой обороны» (повышение санкции за повторность данного преступления послужит профилактикой обстоятельств, способствующих совершению рассматриваемого преступления, в том числе злоупотребление спиртными напитками, соответствующий образ жизни, неконтролируемое проявление агрессии и т.д., данный пункт применим в тех случаях, когда превышение пределов необходимой обороны совершается неоднократно в рамках обоюдных драк);

– п. «б» ч. 3 ст. 114 УК РФ: «умышленное причинение тяжкого или среднего вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно-опасное деяние, совершённое сотрудником правоохранительных органов» (сотрудники правоохранительных органов в рамках прохождения

специальной подготовки получают знания о теоретических правилах и практических приёмах задержания, потому превышение необходимых мер указанной категорией лиц несёт большую общественную опасность, чем те же действия, совершённые неосведомлённым лицом);

– п. «в» ч. 3 ст. 114 УК РФ: «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершённое при превышении пределов необходимой обороны либо умышленное причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, совершённое при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно-опасное деяние, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего».

3. Небольшое количество случаев применения рассматриваемой статьи, а также её схожесть с некоторыми иными составами преступлений может стать причиной идей о её декриминализации. Но на наш взгляд, подобное предложение не может быть рассмотрено в рамках совершенствования уголовно-правового законодательства. Так как несмотря на низкую распространённость, высокий уровень субъективности при оценке действий виновного, а также необходимости учёта большого количества обстоятельств, сказывающихся на сложности расследования рассматриваемого вида преступлений, исключение указанной статьи из Уголовного кодекса Российской Федерации может спровоцировать рост насилия в обществе.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // СПС КонсультантПлюс.
5. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // СПС КонсультантПлюс.

### **Монографии, учебники и учебные пособия**

6. Безверхов А.Г. Ответственность за преступления против здоровья по современному уголовному праву России // А.Г. Безверхов, Ю.С. Норвартян / Учебное пособие.– Самара. 2018.
7. Борзенков Г.Н. Уголовный кодекс Российской Федерации: науч.-практ. Комментарий –М., –1998.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) // под ред. А.В. Бриллиантова. –М., 2013.
9. Кони, А.Ф. О праве необходимой обороны –М., 1996.
10. Орехов, В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния – СПб., 2003.
11. Рейнгардт, Н.В. Необходимая оборона –Казань, 1898.

12. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 - 1952 гг. / Под ред.: Голяков И.Т. –М. 1953 .

13. Таганцев, Н.С. Уголовное право. Общая часть – СПб., –1902 .

14. Шатилович, С.Н. Научные основы квалификации преступлений // С.Н. Шатилович, Р.А. Сабитов, Р.Д. Шарапов, В.И. Морозов, В.М. Гарманов, Э.Г. Юзиханова, Д.А. Бражников, В.В. Бабурин, И.Ю. Касницкая, С.И. Иванова, А.В. Зарубин, А.К. Гейн, С.Р. Крюков, С.А. Зворыгина / Учебник для использования при обучении сотрудников органов внутренних дел по программам высшего образования, дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения.– Тюмень, 2015 .

#### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

15. Гарбатович Д. Природа вины при превышении пределов необходимой обороны // Уголовное право.– 2006. – № 3.

16. Королевский А.И. Специфика правоприменительной практики, связанной с институтом причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. –2021. –№7 (134).

17. Тарасевич, Д.Ю. Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление // Перо науки. –2020.– № 27.

18. Сичинава, И.Р. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, и превышение должностных полномочий: проблемы разграничения // Известия ВУЗов. Северокавказский регион. Общественные науки. –2003 . –№. 12.

19. Третьяков И.Л. К вопросу о соотношении понятий «потерпевший» и «объект преступления» // Правовое государство, теория и практика. –2019 . –№ 2 (56).

20. Щерба, Т.Н. Вменяемость как уголовно – правовая категория // Современные тенденции развития науки и техники. –2016. –№ 3-6.

21. Рабаданов, А.С. Применение уголовно-правовых норм о необходимой обороне и задержании преступников в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук - М., 1998.

#### **Интернет- ресурсы**

22. ELIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

23. Министерство внутренних дел – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/document/19639152>

24. Наука права: электронная библиотека. – URL: <https://naukaprava.ru/>

25. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации – URL: <https://мвд.рф>

26. Портал правовой статистики. Генеральная прокуратура Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/>

27. Самые пьющие страны. Познавательная география. – URL: <https://ogeo.info/strany/samye-pyuschie-strany>

28. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

29. Уголовное судопроизводство. Судебная статистика РФ. – URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>

30. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>

#### **Эмпирические материалы**

31. Апелляционный Приговор Пермского краевого суда № 22-4721/2020 от 20 августа 2020 г. по делу № 1-144/2020. URL: <https://sudact.ru>

32. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-1085/2019 1-161/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-1085/2019. URL: <https://sudact.ru>.

33. Приговор Лабинского районного суда Краснодарского края № 1-26/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-26/2020. URL: <https://sudact.ru>.

34. Постановление Исилькульского городского суда Омской области № 1-37/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-37/2020. URL: <https://sudact.ru>.

35. Приговор Смоленского гарнизонного военного суда № 1-14/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-14/2020. URL: <https://sudact.ru>.

36. Приговор Кировского районного суда г. Самары № 1-38/2018 1-646/2017 от 16 февраля 2018 г. по делу № 1-38/2018. URL: <https://sudact.ru>.

37. Приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого округа № 1-308/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-308/2019. URL: <https://sudact.ru>

38. Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока (Приморский край) № 1-234/2011 от 13 сентября 2011 г. по делу № 1-234/2011. URL: <https://sudact.ru>.

39. Приговор Красноармейского районного суда Чувашской республики № 1-35/2015 от 31 декабря 2015 г. по делу № 1-35/2015. URL: <https://sudact.ru>.

40. Приговор Сямженского районного суда Вологодской области № 1-27/2019 от 17 декабря 2019 г. по делу № 1-27/2019. URL: <https://sudact.ru>.

41. Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра № 1-963/2019 от 25 ноября 2019 г. по делу № 1-963/2019. URL: <https://sudact.ru>.

42. Приговор Шилкинского районного суда Забайкальского края № 1-21/2021 1-385/2020 от 3 марта 2021 г. по делу № 1-21/2021. URL: <https://sudact.ru>.

43. Приговор Шадринского районного суда Курганской области № 1-203/2020 от 16 ноября 2020 г. по делу № 1-203/2020. URL: <https://sudact.ru>.

44. Приговор Читинского районного суда Забайкальского края № 1-146/2020 от 29 октября 2020 г. по делу № 1-146/2020. URL: <https://sudact.ru>.

45. Приговор Читинского районного суда Забайкальского края № 1-427/2020 от 23 октября 2020 г. по делу № 1-427/2020. URL: <https://sudact.ru>.

46. Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия № 1-286/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-286/2020. URL: <https://sudact.ru>.

47. Постановление Сернурского районного суда Республики Марий Эл № 1-2-35/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-2-35/2020. URL: <https://sudact.ru>.

48. Приговор Городищенского районного суда Волгоградской области № 1-59/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-59/2020. URL: <https://sudact.ru>.

49. Приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области № 1-226/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-226/2020. URL: <https://sudact.ru>.

50. Приговор Ковылкинского районного суда Республики Мордовия № 1-28/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-28/2020. URL: <https://sudact.ru>.

51. Приговор Одинцовского городского суда Московской области № 1-516/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-516/2020. URL: <https://sudact.ru>.

52. Приговор Заиграевского районного суда Республики Бурятия № 1-239/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-239/2020. URL: <https://sudact.ru>.

53. Приговор Гиагинского районного суда Республики Адыгея № 1-64/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-64/2020. URL: <https://sudact.ru>.

54. Постановление Улаганского районного суда Республики Алтай № 1-106/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 1-106/2020. URL: <https://sudact.ru>.

55. Приговор Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра № 1-101/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 1-101/2020. URL: <https://sudact.ru>.

56. Приговор Приокского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области № 1-175/2020 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-175/2020. URL: <https://sudact.ru>.

57. Приговор Советского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области № 1-97/2020 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-97/2020. URL: <https://sudact.ru>.

58. Приговор Хабаровского районного суда Хабаровского края № 1-181/2020 от 13 июля 2020 г. по делу № 1-181/2020. URL: <https://sudact.ru>.