

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,
специализация № 1 «Уголовно-правовая» (узкая специализация –
предварительное следствие в органах внутренних дел)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ
ПРАВА НА ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
ОБВИНЯЕМОГО И ЕГО ЗАЩИТНИКА

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 1802
младший лейтенант полиции
Морозова Надежда Юрьевна

Руководитель:

Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса СибЮИ МВД
России кандидат юридических наук
полковник полиции
Абрамова Любовь Леонидовна

Дата защиты:

«23» 06 2023 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

Л.А.
(подпись)

Н.А. Юдеева
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ОБВИНЯЕМОГО И ЕГО ЗАЩИТНИКА	8
§1. Понятие, сущность, значение института ознакомления с материалами уголовного дела.....	8
§2. Эволюция становления института ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника в отечественном уголовном процессе.....	19
§3. Особенности процесса ознакомления с материалами уголовного дела участников со стороны защиты в зарубежных странах	32
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ ОЗНАКОМЛЕНИИ УЧАСТНИКОВ СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	38
§1. Затягивание стороной защиты процесса ознакомления с материалами уголовного дела.....	38
§2. Актуальные вопросы механизма предоставления вещественных доказательств в процессе ознакомления с материалами уголовного дела	55
§3. Сложности при рассмотрении ходатайств, заявленных стороной защиты в ходе и по результатам ознакомления с материалами уголовного дела	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	76
Приложение № 1	84
Приложение № 2	85
Приложение № 3	87

ВВЕДЕНИЕ

Одним из важнейших элементов заключительного этапа предварительного расследования в российском уголовном процессе является комплекс действий по ознакомлению обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Центральное значение данного института характеризуется возможностью проверки участниками уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты вывода о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении, а также о законности проведенных следственных действий органами предварительного расследования.

Для решения данных задач в уголовно-процессуальном законодательстве России предусмотрены специальные нормы – ст.ст. 215-219 УПК РФ, разрешающие вопросы, связанные с процедурами уведомления об окончании расследования, непосредственного ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, разрешения ходатайств, заявленных по результатам ознакомления.

Важно заметить, что именно в этой «фазе развития производства по уголовному делу» обвиняемый и его защитник впервые получают полную информацию о всей совокупности доказательств, имеющих в его материалах. Рассматриваемое право сопряжено с беспрепятственной реализацией обвиняемым конституционного права на защиту, являющегося одним из мировоззренческих основополагающих базовых начал уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях. Между тем, анализ материалов следственной практики, результаты анкетирования сотрудников органов предварительного расследования в исследуемой области свидетельствуют о наличии немалого количества проблем, связанных, как с пробелами в законодательстве, так и практической реализацией

действующих нормативных предписаний. В частности, сторона защиты, а именно обвиняемый и его защитник, нередко умышленно злоупотребляют своим правом на защиту, затягивая сроки ознакомления с материалами уголовного дела, сроки предоставления ходатайств и т.д. Тем самым названные участники уголовного судопроизводства оказывают существенное противодействие органам расследования, что, в свою очередь, приводит к нарушению принципа разумного срока судопроизводства, затрудняет доступ других добросовестных участников к правосудию. О недопустимости нарушения разумных сроков предварительного расследования в обращении к прокурорским работникам на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации говорил и Президент Российской Федерации В.В. Путин¹.

При этом, законодательно не закреплено определение понятия «явное затягивание» и соответствующих его критериев. Актуальными являются вопросы, связанные с невозможностью предоставления вещественных доказательств в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, а также сложности при рассмотрении ходатайств, заявленных стороной защиты. Все вышеизложенное указывает на максимальную актуальность темы настоящего исследования.

Целью работы является анализ теоретико-правовых аспектов, касающихся теоретических и практических аспектов ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, разработка на этой основе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и оптимизации практической деятельности.

Цель исследования может быть достигнута решением следующих задач:

- 1) определить понятие, сущность, значение института ознакомления

¹ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56863/> (дата обращения: 20.12.2022).

с материалами уголовного дела;

2) проанализировать эволюцию становления института ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника в отечественном уголовном процессе;

3) изучить особенности процесса ознакомления с материалами уголовного дела участников со стороны защиты в зарубежных странах;

4) рассмотреть способы затягивания стороной защиты процесса ознакомления с материалами уголовного дела и разработать на их основе методы их нейтрализации;

5) исследовать актуальные вопросы механизма предоставления вещественных доказательств в процессе ознакомления с материалами уголовного дела;

6) выявить сложности при рассмотрении ходатайств, заявленных стороной защиты в ходе и по результатам ознакомления с материалами уголовного дела.

Объектом исследования является совокупность урегулированных законодательством общественных отношений, возникающих в связи ознакомлением с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника.

Предметом исследования являются правовая регламентация ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, теоретические положения науки уголовного процесса, а также практика реализации соответствующих правовых норм, предусматривающих ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника.

Степень научной разработанности. К вопросам ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника обращались ученые-процессуалисты: Ф.Н. Багаутдинов, П.К. Барабанов, В.П. Божьев, Л.В. Брусницын, В.М. Быков, Ю.П. Гармаев, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, С.А. Губин, О.А. Зайцев, С.П. Ефимичев, К.Б. Калиновский, С.М. Кузнецова, Н.А. Лукичев, П.Г. Марфицин, Я.О. Мотовиловкер, И.Н.о. Нуриев,

Б.А. Ринчинов, П.В. Седельников, А.В. Смирнов, И.В. Смолькова, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, О.В. Химичева, О.И. Цоколова, Л.В. Черепанова, Ю.К. Якимович, Н.А. Якубович, П.С. Элькинд и мн. другие. Указанные научные труды также составляют теоретическую основу исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в ходе исследования теоретические положения и рекомендации могут быть использованы в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, а также в процессе образовательной деятельности по дисциплинам юридического профиля.

Практическая значимость исследования определяется анализом правоприменительной практики ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, направленностью на решение проблем, связанных с повышением эффективности.

Нормативную базу исследования составили нормы Конституции Российской Федерации, современное отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда Российской Федерации, а также положения иных нормативно-правовых актов, регламентирующие ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты изучения по разработанной автором анкете мнений 43 следователей, 26 адвокатов; материалы следственной и судебной практики.

Методологическая база и методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучный диалектический метод познания, анализ, синтез. К числу частнонаучных методов относятся: формально-логический, сравнительно-правовой, исторический, а также метод экспертных оценок.

Исходя из поставленных целей и задач, материал выпускной квалификационной работы сгруппирован в следующую структуру: введение, две главы, включающие в себя шесть параграфов, а также заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ОБВИНЯЕМОГО И ЕГО ЗАЩИТНИКА

§1. Понятие, сущность, значение института ознакомления с материалами уголовного дела

В настоящий момент уголовно-процессуальное законодательство в ч. 1 ст. 16 УПК РФ предусматривает право подозреваемого или обвиняемого на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника.

Как отмечал М.С. Строгович: «право обвиняемого иметь защитника – не только одно из процессуальных прав обвиняемого наряду с другими его правами, но это в то же время процессуальная гарантия всех прав обвиняемого. Хотя права обвиняемого гарантируются не только участием защитника, но и всей деятельностью следствия и суда, тем не менее, участие защитника играет роль очень важной гарантии процессуальных прав обвиняемого, так как защитник помогает обвиняемому использовать все его процессуальные права»¹.

В уголовном процессе, в соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ в качестве защитника допускается адвокат (наряду с адвокатом, по решению суда, может быть допущен близкий родственник или иное лицо).

Одним из основных средств уголовно-правовой защиты является ознакомление с материалами уголовного дела. Порядок ознакомления с материалами уголовного дела нашел свое отражение в п.п. 10, 11, 12 ст. 42, п.п. 9, 12 ст. 44, п. 8 ст. 46, п.п. 11, 12 ст. 47, п.п. 6, 7 ст. 53, п. 9, 13 ст. 54, ст.ст. 215-219 и др. нормах УПК РФ. В толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова «ознакомиться» – значит получить сведения, приобрести какие-то знания, получить представление о чем-то»².

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т.2. С. 185.

² Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1935. С. 659.

По мнению А.М. Матвеева, ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой «процесс изучения участниками уголовного судопроизводства материалов следственного и судебного производства, вещественных доказательств в целях получения ими установленного законом объема сведений, необходимых для реализации своих прав и законных интересов, организуемый и обеспечиваемый должностным лицом, в производстве у которого находится уголовное дело»¹.

Автором выделяются признаки, присущие ознакомлению с материалами уголовного дела, в числе которых включаются: 1) предоставление документов и материалов уголовного дела; 2) материалы должны содержать сведения, к которым имеется доступ у соответствующего участника уголовного судопроизводства; 3) предъявление производится в соответствующей процессуальной форме; 4) в целях получения сведений, необходимых для реализации материальных и процессуальных прав².

По своему содержанию ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой 1) трудоемкую деятельность должностного лица, производящего расследование, по тщательной организации процесса ознакомления с материалами дела, а также 2) интеллектуальную деятельность со стороны участников (неявляющихся должностными лицами, и имеющих свой интерес в результатах расследования уголовного дела), состоящую из детального изучения, анализа, сопоставления и оценки, имеющихся в материалах дела документов и сведений и требующую от них восприятия, понимания и осмысления информации, собранной по делу.

Таким образом, ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой деятельность, требующую значительных временных затрат, по организации ознакомления с материалами дела, анализу, оценке, сопоставлению и преобразованию информации для выстраивания к ней отношения и формирования окончательной позиции обвинения и защиты.

¹ Матвеев А.В. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве в России. Автореф. канд. юрид. наук. М., 2009. С. 9.

² Там же. С. 15-16.

Безусловно, право на ознакомление с материалами дела закреплено в законе как за участниками стороны обвинения (как правило, потерпевшим и др.), так и стороны защиты (обвиняемым, его защитником и др.). Однако, проблемы, связанные с реализацией права на ознакомление с материалами дела наиболее характерны для второй группы субъектов. Именно поэтому в соответствии с задачами настоящего исследования предполагается сосредоточить внимание именно на участниках стороны защиты.

Глубокое знание материалов дела дает возможность разработать по делу, правильно, и квалифицировано осуществить защиту, своевременно отреагировать на нарушение закона¹.

По мнению Н.А. Колоколова, обвиняемый и его защитник в рамках процессуального действия, именуемого законодателем «ознакомлением с материалами уголовного дела», должны не только ознакомиться с материалами уголовного дела, но и:

- обозначить свою позицию относительно предъявленного обвинения, высказав свои суждения, например, относительно необходимости сбора дополнительных доказательств, а равно о переквалификации содеянного либо о прекращении уголовного дела (ч. 4 ст. 217 УПК РФ);

- определиться с тактикой защиты в суде, в частности, перечислить лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (ч. 4 ст. 217 УПК РФ);

- определиться с составом суда (судья единолично, трое профессиональных судей, суд с участием присяжных заседателей), который будет рассматривать уголовное дело (ч. 5 ст. 217 УПК РФ);

- определиться по вопросу необходимости проведения предварительного слушания (ч. 3 ст. 229 УПК РФ).

Процесс ознакомления защитника и обвиняемого с материалами уголовного дела включает в себя, как минимум следующие элементы:

- установление смысла, представленных документов и доказательств;

¹ Насонова И.А, Ознакомление с материалами уголовного дела как средство уголовно-процессуальной защиты // Сова. 2010. № 4. С. 137.

- установление связи между отдельными частями материалов уголовного дела, то есть оценка соответствия различных документов доказательств между собой;
- анализ движения дела с точки зрения требований уголовно-процессуального законодательства;
- анализ дела с точки зрения, подлежащих применению норм материального и процессуального законодательства;
- конструирование моделей объяснения и опровержения представленных доказательств, их обсуждение и согласование с подзащитным;
- формирование согласованной с подзащитным и основанной на изученных материалах дела позиции стороны защиты;
- процессуальное оформление позиции стороны защиты (подготовка соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и т.п.).

На практике зачастую существует подмена понятий «копирование» и «ознакомление». Как указывалось ранее, ознакомиться – это значит получить сведения, приобрести какие-то знания, получить представление о чем-то. Копирование же, в свою же очередь, значит снимать копии с чего-то, точно воспроизводить.

Следовательно, копирование, по нашему мнению, является составной частью ознакомления. Как правило, адвокат копирует материалы дела с помощью снятия копий, а после в течение длительного времени, вне кабинета следователя изучает и анализирует материалы.

Можно сделать вывод, что процедура ознакомления с материалами уголовного дела заключается не в простом их техническом копировании, а в целом ряде элементов, таких как: уяснение смысла представленных документов, оценка соответствия различных документов и доказательств между собой, дача документам оценки с точки зрения действующего законодательства, конструирование моделей объяснения и опровержения представленных доказательств, их обсуждение и согласование с

подзащитным, оценка необходимости подачи процессуальных документов, формирование позиции защиты и обсуждение ее с подзащитным.

А.А. Резяпов пишет: «Некорректно заявлять о том, что при ознакомлении с материалами уголовного дела проводится проверка всесторонности, полноты объективности предварительного следствия. Подобное заявление позволяет сделать вывод, что обвиняемый с защитником контролируют деятельность следователя, однако не нужно смешивать понятие контроля и реализацию своих прав и обязанностей¹. Полностью солидарны с мнением автора. Публично-правовая природа состязательного российского уголовного процесса предполагает его смешанный характер, с элементами розыскного производства. То есть, именно официальные представители – должностные лица органов расследования ответственны за результаты расследования уголовного дела до его направления прокурору с обвинительным заключением.

Ознакомление с материалами уголовного дела является одним из способов реализации адвокатом своих обязанностей по осуществлению защиты своего доверителя. По замыслу законодателя институт ознакомления с материалами уголовного дела, помимо функции реализации стороной защиты своих прав, выполняет роль субсидиарного средства обеспечения качества предварительного расследования. Деятельность стороны защиты на данном этапе позволяет обнаружить ошибки и злоупотребления, допущенные лицами, ведущими производство по уголовному делу.

Как отмечают С.Б. Россинский, А.П. Шумская, несмотря на кажущийся сугубо технический характер, обременительные формальности, нередко сильно затягивающие время проведения заключительного периода досудебного производства, ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой одну из самых существенных правовых гарантий, направленных на обеспечение прав и законных интересов обвиняемого, его

¹ Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2014. С. 68.

защитника потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей¹.

В науке ведутся дискуссии о том, необходимо ли в принципе процессуальное действие – ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Сформировались две полярные точки зрения. По мнению Ф.Н Багаутдинова в целях обеспечения состязательности необходимо отказаться от правового института ознакомления стороны защиты по итогам расследования с материалами уголовного дела².

По мнению А.Н. Петрухиной сохранение в законодательстве института ознакомления с материалами уголовного дела и требования о вручении копии обвинительного заключения обвиняемому в существующем виде противоречат концепции состязательного уголовного судопроизводства³. Автор считает, что предоставление стороне защиты обширных возможностей для разработки позиции при проведении судебного разбирательства ограничивает их у стороны обвинения. Представление стороной обвинения аргументов на стадии предварительного расследования, в том время как сторона защиты представляет их на стадии судебного разбирательства, ставит их в неравное положение. Полагаем, с такой точкой зрения не представляется согласиться, поскольку вывод о том, что сторона защиты аргументирует свою позицию только при начале рассмотрения дела судом, не соответствует действительности. Кроме того, предложение обязать сторону защиты раскрывать доказательства не согласуется с ч. 2 ст. 14 УПК РФ – подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Поэтому предоставление доказательств – это сугубо право

¹ Россинский С.Б., Шумская А.П. О практике ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел (в порядке статей 216-218 УПК РФ) // Вестник Вост.-Сиб. Ин-та МВД России. 2018. № 1. С. 72.

² Багаутдинов Ф.Н. Право на защиту. Проблемы обеспечения публичных и личных интересов // Прокурорская и следственная практика. 2001. № 3-4. С. 71.

³ Петрухина А.Н. Проблема реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела // Право и государство: теория и практика. 2017. № 4. С. 15.

стороны защиты, а не обязанность. Кроме того, ознакомление с материалами дела по окончании расследования ни в коей мере не ущемляет сторону обвинения, и не может помешать ей, так как формирование доказательств на данном этапе, по общему правилу, окончено.

С.А. Губин полагает, что полное исключение этапа ознакомления с материалами дела в стадии предварительного расследования по всем категориям дел может быть сопряжено с некоторым ущемлением прав обвиняемых на защиту. С данной точкой зрения можно согласиться, ведь в случае первоначального ознакомления стороны защиты лишь на этапе судебного разбирательства, будет нарушено право обвиняемого на защиту, это не даст ему возможности выстроить свою правовую позицию в защиту от обвинения¹.

Наличие в отечественном уголовно-процессуальном праве института ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела соответствует международным стандартам. В частности, п. «б» ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты². Европейским судом по правам человека в деле «Фуше против Франции» сформулирована правовая позиция о том, что, если обвиняемый желает защищать себя в суде сам, отказ ему в доступе к таким материалам нарушает принцип равенства сторон³.

Справедливо отмечает А.В. Закомолдин, ознакомление с материалами уголовного дела необходимо рассматривать исключительно как право, а не обязанность стороны защиты, поскольку отказ от его реализации

¹ Губин С.А. Ознакомление с материалами уголовных дел о деятельности организованных преступных формирований // Законность. 2011. № 6. С. 43.

² . Конвенция о защите прав человека и основных свобод: г. Рим 04 ноября 1950 г. (с изм. от 13.05.2004) Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Брусницын Л.В. Право обвиняемого на ознакомление с уголовным делом // Законность. 2011. № 1. С. 26-29; Моул Н., Харби К., Алексеева Л.Б. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 6. Право на справедливое судебное разбирательство: Прецеденты и комментарии. М., 2001. С. 75.

обвиняемым и адвокатом-защитником не станет препятствием к производству иных процессуальных действий по данному делу¹.

В ходе производственной практики автором были проанализированы материалы уголовных дел, оконченных составлением обвинительного заключения. Согласно изученным протоколам ознакомления, в 100% случаев обвиняемые в полном объеме знакомились с материалами уголовных дел. При этом, опрос следователей показал, что они расценивают ознакомление обвиняемого и его защитника как их императивную обязанность, полагая, что невыполнение этого процессуального действия неминуемо повлечет возвращение дела для дополнительного расследования. Практике также известны случаи, когда обвиняемый, полностью признавая свою вину в инкриминируемом преступлении и не оспаривая доказательства, фактически не знакомится с материалами дела, однако следователь всё же настаивает на составлении протокола ознакомления с отражением в нём отметки об ознакомлении с материалами и вещественными доказательствами. Полагаем, что в данной ситуации следователю (дознавателю) достаточно оформления заявления от имени обвиняемого и его защитника об отказе от ознакомления с материалами дела или отметки об этом в протоколе уведомления об окончании следственных действий.

Верно подмечено И.И. Балакиревым, что задачей ознакомления с материалами уголовного дела является организация самоопределения участников процесса по отношению к материалам дела (выяснение их позиций)².

По мнению Л.Л. Абрамовой «ознакомление участников уголовного судопроизводства с результатами досудебного предварительного расследования, безусловно, имеет важное значение в рамках достижения его

¹ Закомолдин А.В. Проблемы реализации права обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела // Вектор науки ТГУ. 2016. № 4 (27). С. 48.

² Балакирев И.И. Институт ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела: современные проблемы // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 1. С. 57.

назначения»¹. На объективную необходимость института ознакомления обращает внимание также Н.Н. Алиева, указывая, что «процедура ознакомления сторон с материалами уголовного дела направлена, с одной стороны, на обеспечение процессуального права основных участников судопроизводства, с другой стороны, на всесторонность, объективность и полноту расследования»².

И.И. Балакиревым указывается, что институт ознакомления с материалами уголовного дела выступает гарантом состязательного уголовного судопроизводства³.

Определяя значение института ознакомления с материалами уголовного дела необходимо отметить, что в условиях состязательного процесса его роль сложно переоценить. Исходя из процессуального статуса следователя, характера предварительного расследования, в процессе которого он самостоятельно определяет ход расследования, проводит следственные действия и собирает доказательства в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, институт ознакомления с материалами уголовного дела позволяет сбалансировать права стороны защиты и обвинения, перед направлением уголовного дела в суд, относительно доступности и открытости совокупности доказательств, сформированных в материалах уголовного производства. В процессе ознакомления сторона защиты может оценить законность и обоснованность, проведенного предварительного расследования, принятых процессуальных решений, дать оценку полноте, собранных доказательств и установленных обстоятельств. Вместе с тем, значение данного института также заключается

¹ Абрамова Л.Л. Способы нейтрализации противодействия предварительному расследованию : методические рекомендации. Красноярск, 2021. С. 24.

² Алиева Н.Н. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела // Вестник Российского университета кооперации. 2019. № 4. С. 101 – 102.

³ Балакирев И.И. Институт ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела: современные проблемы // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. №. 1. С. 57.

в возможности оценить правильность выбранной стороной защиты тактики, с учетом объема доказательств.

Помимо важного значения для стороны защиты, возможность ознакомиться с материалами уголовного дела, не меньшее значение имеет и для стороны обвинения. Нередко сторона защиты по окончании ознакомления с материалами уголовного дела заявляет ходатайства, указывая на неполноту проведенного расследования, а также допущенные ошибки, кроме того, сторона защиты просит провести дополнительные следственные действия, результаты которых, позволят устранить недостатки. Следовательно, институт ознакомления оказывает довольно серьезное значение, не только на действия стороны защиты, но и для стороны обвинения. Нередки случаи возобновления проведения следственных действий по ходатайству стороны защиты, либо во исполнение указаний руководителя следственного органа.

Таким образом, на основании изложенного, считаем возможным сформулировать следующие выводы.

Под ознакомлением с материалами уголовного дела следует понимать процессуальное действие, предполагающее комплекс сочетающий:

1) трудоемкую деятельность должностного лица, производящего расследование, по тщательной организации процесса ознакомления с материалами дела, а также

2) интеллектуальную деятельность со стороны участников (неявляющихся должностными лицами, и имеющих свой интерес в результатах расследования уголовного дела), состоящую из детального изучения, анализа, сопоставления и оценки, имеющихся в материалах дела документов и сведений и требующую от них восприятия, понимания и осмысления информации, собранной по делу.

Таким образом, ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой деятельность, требующую значительных временных затрат, по организации ознакомления с материалами дела, анализу, оценке,

сопоставлению и преобразованию информации для выстраивания к ней отношения и формирования окончательной позиции обвинения и защиты. Безусловно, право на ознакомление с материалами дела закреплено в законе как за участниками стороны обвинения (как правило, потерпевшим и др.), так и стороны защиты (обвиняемым, его защитником и др.). Однако, проблемы, связанные с реализацией права на ознакомление с материалами дела наиболее характерны для второй группы субъектов. Именно поэтому в соответствии с задачами настоящего исследования мы сосредоточили внимание именно на участниках стороны защиты.

Сущность ознакомления с материалами уголовного дела состоит в уяснении смысла представленных документов, оценке соответствия различных документов и доказательств между собой, даже процессуальным документам оценки с точки зрения действующего законодательства, конструирование моделей объяснения и опровержения представленных доказательств, их обсуждение и согласование с подзащитным, оценке необходимости подачи процессуальных документов, формировании тактики защиты и обсуждении ее с подзащитным.

Институт ознакомления с материалами уголовного дела имеет несколько значений, в частности позволяет реализовать принцип состязательности сторон, при этом для стороны защиты появляется возможность оценить законность и обоснованность, проведенного предварительного расследования, принятых процессуальных решений, дать оценку полноте собранных доказательств и установленных обстоятельств, а также оценить, правильность выбранной стороной защиты позиции с учетом материалов уголовного дела.

Кроме того, данный институт позволяет стороне обвинения обнаружить, допущенные в ходе расследования ошибки, нарушения, а также выявить неполноту, которую без особых негативных последствий возможно устранить.

§2. Эволюция становления института ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника в отечественном уголовном процессе

Историко-правовой анализ отечественного законодательства по правовому регулированию института ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, а также изучение развития доктринальных представлений имеют особое значение в современный период. Знание проблем развития нормативной базы института ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника позволяет в период интенсивного формирования уголовно-процессуального закона максимально использовать все положительное из прошлого. Всякое явление имеет свою историю возникновения и развития, и всякая действительность людей опирается на опыт предыдущих поколений.

Исследование истории становления и развития института ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника должно основываться на анализе первоисточников нормативно-правовых установлений, историко-правовых традиций, связей в нормативной системе и правовой доктрины.

Прежде всего, считаем возможным, обратиться к Уставу уголовного судопроизводства (далее – УУП)¹, анализ содержания которого показывает, что в Разделе 2 Книге 2 регламентировался порядок производства предварительного следствия. В ст. 476 главы 10 УУП, содержащейся в вышеуказанном Разделе предусматривалось, что «по окончании предварительного следствия судебный следователь, предъявив обвиняемому, если он о том просить будет, следственное производство, спрашивает его: не желает ли он представить еще что-либо в свое оправдание». Анализ данного положения показывает, что законодательно прямо не было предусмотрено

¹ Устав уголовного судопроизводства. 20 ноября 1864 года / Российское законодательство X-XX веков. М., 1991. Т.8.

право на ознакомление обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела. При этом исходя из содержания ст. 476 УУП о защитнике и вовсе не упоминается в стадии предварительного следствия. Однако, указанная нами норма позволяет сделать вывод, что ознакомление обвиняемого все же при окончании предварительного следствия существовало. В качестве аргумента приведем то, что следователь должен был предъявить обвиняемому, в случае поступления от него просьбы, следственное производство. При этом, в случае отсутствия такого, обязанность по представлению материалов дела отсутствовала. Кроме того, ст. 476 УПП предусматривала возможность требовать дополнения собранных материалов для своего оправдания. Обратим внимание, что данная норма подробно не предусматривала порядок ознакомления, способы, временной период. Вместе с тем, представляется, что исходя из содержания ст. 481 УПП следственное производство представлялось обвиняемому в прошитом и пронумерованном виде с описью. Дословно текст указанной статьи гласил: «Бумаги, относящиеся к следствию, сшиваются по порядку времени составления или получения, перенумеровываются, скрепляются по листам и прошнуровываются за печатью следователя. Бумагам сим составляется опись с указанием: на каком листе дела каждая из них находится». Следует также отметить, что законодательно не был предусмотрен порядок дополнительного ознакомления обвиняемого со следственным производством, в случае его дополнения, после разрешения просьбы обвиняемого.

Таким образом, анализ положений УУП показывает, что дореволюционным законодателем в достаточной степени осуществлялась регламентация в уголовном процессе ознакомления с материалами обвиняемого. При этом, участие защитника в этой процедуре не оговаривалось. Общеизвестно, что действие данных предписаний продолжалось вплоть до свержения монархии в России.

Второй этап развития института ознакомления с материалами уголовного дела в научной литературе связывается с периодом с 1917 по 80-е гг. XX в.

Декрет № 1 «О суде» от 22 ноября 1917 г. являлся первым нормативно-правовым актом советского государства, который включал в себя регламентацию судопроизводства¹. Необходимо отметить, что в данном документе не предусматривалось ознакомление с материалами уголовных дел кем-либо в ходе производства по нему, а также по его окончанию. Указанное также не было устранено и в результате принятия Постановления СНК РСФСР «О направлении неоконченных дел упраздненных судебных установлений»², «Декрета ВЦИК» от 30 ноября 1918 г., «Положения о Народном суде РСФСР»³.

Таким образом, анализ развития раннесоветского законодательства показывает, что на начальном этапе отсутствовало детальное правовое регулирование ведения производства по уголовному делу, в том числе и в вопросах ознакомления с материалами дела.

Основной тенденцией развития отечественного уголовного процесса является его дифференциация⁴. Так, с принятием УПК РСФСР 1922 г.⁵, уголовно-процессуальная форма безусловно «разрослась». Институт ознакомления с материалами дела не являлся исключением. Анализ первого советского кодифицированного уголовно-процессуального закона показывает, что Глава XVII закрепляла порядок окончания предварительного

¹ Декрет № 1 «О суде» от 22 ноября 1917 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление СНК РСФСР «О направлении неоконченных дел упраздненных судебных установлений». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г., «Положение о Народном суде РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Азаров В.А., Боярская А.В. Уголовно-процессуальная форма: понятие, свойства, система // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2020. №37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnaya-forma-ponyatie-svoystva-sistema> (дата обращения: 26.03.2023).

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

следствия. В данной главе законодатель предусмотрел ст. 211, которая по сути своей аналогична содержанию ранее действовавшего положения УУС. Исследование названной нормы УПК РСФСР свидетельствует о возрождении ранее существовавшего порядка окончания предварительного следствия, со свойственным ему предложением обвиняемому ознакомиться с материалами уголовного дела. Как и ранее законодателем ознакомление с материалами уголовного дела связывается с наличием высказанной обвиняемым просьбы. В случае ее отсутствия не требовалось проводить ознакомление обвиняемого. При этом, также обращает внимание тот факт, что законодателем без внимания оставлен момент, связанный с ознакомлением с материалами уголовного дела защитника. Примечательно также, что право иметь защитника, в соответствии со ст. 250 УПК РСФСР, разъяснялось подсудимому при вручении копии обвинительного заключения. В соответствии со ст. 247 УПК РСФСР судом выносилось определение о допущении избранного подсудимым защитника или назначении такового.

В то же время следует учесть, что, несмотря на отсутствие законодательного закрепления права защитника знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия, в абз. 2 ст. 256 УПК РСФСР предусматривалось, что подсудимый, а также защитник с момента его назначения или допущения имели право знакомиться с делом и выписывать из него нужные им сведения.

Таким образом, анализ УПК РСФСР 1922 г. показывает, что законодателем принят опыт по правовому регулированию ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, который существовал в дореволюционный период, при этом, несмотря на отсутствие такого права у защитника по окончании предварительного следствия, его реализация представлялась возможной до начала судебного разбирательства с момента его назначения либо допущения, с возможностью делать выписки.

При этом, несмотря на принятие нового УПК РСФСР 15 февраля 1923 г.¹, проанализированные положения были почти неизменно перенесены в новые положения уголовно-процессуального закона. Вместе с тем, обратим внимание, что если ст. 207 УПК РСФСР 1923 г. является аналогичной ст. 211 УПК РСФСР 1922 г.. Но, если мы обратимся к положению ст. 246 УПК РСФСР 1923 г. и сравним его со ст. 247 УПК РСФСР 1922 г., то увидим, что помимо возможности избрания защитника, здесь законодателем предусматривается право подсудимого ознакомиться со всем производством по делу.

Таким образом, анализ данных положений свидетельствует о том, что законодатель помимо прямого закрепления возможности ознакомления с материалами уголовного дела с защитником, также предусмотрел эту возможность и после вручения обвинительного заключения. Действие данных положений продолжалось вплоть до принятия УПК РСФСР 1960 г.². Вместе с тем, следует принять во внимание также законодательство СССР, регламентирующее уголовное судопроизводство, а именно положения Закона СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»³. В соответствии со ст. 21 данного нормативно-правового акта законодателем предусматривается право обвиняемого знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия. Кроме того, закрепляется возможность защитника знакомиться со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения.

В результате принятия УПК РСФСР 1960 г. были расширены права обвиняемого в ходе предварительного следствия. В частности, в ст. 46 прямо предусматривалось, что он имеет право знакомиться по окончании

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предварительного следствия или дознания со всеми материалами дела. Согласно ст. 51 УПК РСФСР защитник также имел право знакомиться со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения.

Детально процесс ознакомления с материалами уголовного дела в УПК РСФСР 1960 г. регулировался в ст. 201. В соответствии с данной нормой по окончании сбора доказательств по уголовному делу следователь объявлял обвиняемому, что следствие по его делу окончено и что он имеет право на ознакомление со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника, а равно на заявление ходатайства о дополнении предварительного следствия.

Законодатель предусматривал, что если обвиняемый не заявил об обеспечении его защитником при ознакомлении, то необходимо было предъявить ему все материалы дела. Однако, в случае поступления ходатайства об участии защитника в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, либо если защитник участвовал при производстве по уголовному делу, то следователь должен предъявить материалы обвиняемому и защитнику. В качестве гарантии участия защитника в процессе ознакомления с материалами уголовного дела законодатель предусмотрел необходимость отложить предъявлением материалов уголовного дела на срок, не превышающий 5 суток. Принципиально важно также положение о том, что если защитник, избранный обвиняемым, не может явиться в определенный срок, то следователь должен был принять меры по вызову иного защитника.

Также следует обозначить, что законодателем предусматривались обязательные требования к материалам уголовного дела, предъявляемым обвиняемому и защитнику для ознакомления. В соответствии с требованиями УПК РСФСР 1960 г. материалы уголовного дела должны были быть подшитыми и пронумерованными.

Законодателем допускалось отдельное ознакомление с материалами уголовного обвиняемого и защитника, в случае поступления просьбы от

обвиняемого. Однако реализация данной просьбы оставалась на усмотрение следователя, в связи с тем, что это было его правом, а не обязанностью. Также допускалось в процессе ознакомления обвиняемому выписывать необходимые сведения, при этом о защитнике в данной ситуации не было сказано, однако ранее нами при анализе ст. 51 УПК РСФСР 1960 г. указывалось на данное право. В случае наличия по уголовному делу нескольких обвиняемых, каждому из них должны были быть предъявлены материалы уголовного дела для ознакомления.

Таким образом, анализ положений УПК РСФСР 1960 г. свидетельствует о том, что законодателем подробно «прорабатывались» права обвиняемого и защитника исследовать материалы уголовного дела. Кроме того, был детально определён порядок и форма предъявления следователем материалов уголовного дела, ознакомления с ними обвиняемого и защитника, допускающая возможность выписывать необходимые сведения, а также действия следователя по окончании ознакомления.

В дальнейшем в вышеуказанный порядок неоднократно законодателем вносились изменения, в частности Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1966 г. дополнена необходимость воспроизведения обвиняемому и его защитнику в ходе ознакомления с материалами уголовного дела киносъемки или звукозаписи при их применении в ходе предварительного следствия¹.

Кроме того, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 июня 1972 г. дополнительно был предусмотрен случай предъявления материалов уголовного дела защитнику, в случае, когда участие защитника является обязательным, с момента объявления обвиняемому об окончании

¹ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1966 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предварительного следствия и предъявления обвиняемому для ознакомления всего производства по делу¹.

Далее на протяжении длительного времени законодателем не вносились изменения в процедуру ознакомления и только в результате принятия Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 г. предусматривалось недопустимым ограничивать ознакомление с материалами уголовного дела во времени обвиняемого и защитника². При этом, в целях исключения злоупотребления со стороны обвиняемого и защитника всё же предусматривалась возможность ограничить их ознакомление. Данное концептуальное установление, на наш взгляд, могло положительным образом влиять на нейтрализацию фактов затягивания ознакомления.

После распада СССР законодателем в 1993 г. было внесено несколько несущественных изменений в УПК РСФСР 1960 г., а именно в результате принятия Закона Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР»³ уточнялся объем и перечень сведений, которые мог выписывать обвиняемый, а именно допускалось выписывать «любые сведения в любом объеме».

Кроме того, Законом Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» предусматривалось требование о выяснении у обвиняемого согласия рассмотреть дело судьей единолично, в случае если он совершил

¹ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 июня 1972 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Закон Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

преступление, которое было включено в перечень, закрепленный в ч. 1 ст. 35 УПК РСФСР 1960 г.¹.

В дальнейшем в результате принятия Закона Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1 ст. 201 УПК РСФСР 1960 г. была дополнена ч. 8 следующего содержания «Если обвиняемый знакомится с делом о преступлении, которое в соответствии с настоящим Кодексом может рассматриваться коллегией судей, то следователь обязан выяснить, согласен ли обвиняемый на рассмотрение его дела в таком составе суда»². В результате, внесенные изменения обязывали следвателя выяснять согласие на рассмотрение дела в соответствующем составе суда.

Со сменой общественного строя менялся и уголовно-процессуальный закон страны. В результате был принят 18 декабря 2001 г. УПК РФ, провозгласивший состязательность в качестве основного принципа построения процесса. В данном нормативно-правовом акте, законодателем, как и в ранее действовавшем, в соответствующих статьях УПК РФ, предусматривалось право знакомиться с материалами уголовного дела, при этом более детально порядок ознакомления обвиняемого и защитника был регламентирован в ст. 217.

Анализ первоначальной редакции свидетельствует о том, что законодателем в ч. 1 вышеуказанной нормы, предусматривался четко определенный момент предъявления обвиняемому и его защитнику материалов уголовного дела, который наступает после окончания ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела.

¹ Закон Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Кроме того, в данном положении, как и ранее, указывается на форму, представляемых для ознакомления обвиняемому и его защитнику материалов уголовного дела, а именно, подшитые и пронумерованные, за исключением, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 УПК РФ. То есть появляется исключительный случай – не подлежат ознакомлению данные о засекреченном «свидетеле».

Новшеством в процессе ознакомления является возможность обвиняемого и его защитника ознакомиться с вещественными доказательствами. Также в случае просьбы данных лиц, допускается ознакомление с фотографиями, материалами аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иными приложениями к протоколам следственных действий.

Обращает внимание, что раньше следователь мог не допустить раздельное ознакомление защитника и обвиняемого, однако УПК РФ исключил в данном вопросе усмотрение следвателя и в качестве единственного основания для раздельного ознакомления данных лиц закрепил их ходатайство. Вместе с тем, в случае если по уголовному делу к уголовной ответственности привлекаются несколько обвиняемых, то очередность их ознакомления с материалами уголовного дела, а также защитников определяется следвателем.

С возрастанием роли уголовно-процессуальной формы увеличиваются и объемы материалов уголовного дела. В части 2 ст. 217 УПК РФ законодателем теперь указывается, что если уголовное дело состоит из нескольких томов, то в процессе ознакомления обвиняемый и защитник могут вновь обратиться к любому из томов уголовного дела. Кроме того, сохранилась возможность выписывать в любом объеме и любые сведения в процессе ознакомления из материалов уголовного дела. Допускается снятие копий с документов, в том числе с использованием технических средств. Однако в ч. 2 ст. 217 УПК РФ указывается, что копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну,

хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства.

Как и в УПК РСФСР повторяется правило недопустимости ограничивать обвиняемого и защитника во времени, которое необходимо для ознакомления с материалами уголовного дела. При этом, анализ данного положения показывает, что законодатель в первоначальной редакции УПК 2001 г. отказался от возможности ограничения ознакомления, в случае явного затягивания.

В последующем в положения ст. 217 УПК РФ изменения не часто, но продолжают вноситься. Так, в 2003 году в результате принятия Федерального закона от 04 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ законодатель обязал следователя выносить постановление, в случае если невозможно предъявлять вещественные доказательства для ознакомления.

Также обращает внимание, что законодатель возвратил следователю возможность ограничить обвиняемого и его защитника во времени ознакомления с материалами уголовного дела. Данное ограничение в рамках концепции расширения функции судебного контроля теперь допускается на основании решения суда, которое принимается в порядке ст. 125 УПК РФ. В решении суда указывается срок, в который обвиняемый и его защитник должны ознакомиться с материалами уголовного дела. Причём, ранее законодательством не предусматривались последующие действия следователя, в случае если обвиняемый и его защитник не успели ознакомиться в срок с материалами уголовного дела. Сейчас внесенными изменениями предусмотрено, что в случае отсутствия уважительных причин, по которым обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь может принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о

¹ Федеральный закон от 04 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

чем выносится соответствующее постановление и делается отметка в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. При этом отметим, что вынесение данного постановления является правом следователя, то есть даже при наличии, установленного судом срока ознакомления, следователь в соответствии с УПК РФ может продолжить ознакомление обвиняемого и его защитника.

Таким образом, на законодательном уровне было признано, что «факты искусственного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела имеют место на практике и такие ситуации нуждаются в урегулировании»¹.

Кстати, законодатель, как и в ранее, действующих УПК, предусмотрел обязанность следователя выяснить у обвиняемого и защитника по окончании ознакомления с материалами уголовного дела о наличии у них ходатайств и иных заявлений. Также следователю в соответствии с ч. 4 ст. 217 необходимо выяснить у обвиняемого и его защитника какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Следует сказать о том, что, оценивая конституционность ч. 3 ст. 217 УПК РФ, Конституционный Суд Российской Федерации не счёл положения ч. 3 ст. 217 УПК РФ неконституционными, поскольку она не предполагает произвольное и необоснованное принятие судом решения об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела. В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ судебные решения должны отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности, суд при установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела обязан привести фактическое и правовое обоснование такому решению, которое в целях обеспечения объективности и справедливости, во всяком случае, должно

¹ Закомолдин А.В. Квалифицированная юридическая помощь в уголовном процессе России: понятие, содержание, гарантии : дис. канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 125.

быть мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства, а также на нормы материального и процессуального права¹.

Вместе с тем, следует отметить, что текст дополнения, внесённого в 2003 г. в рассматриваемую нами статью УПК РФ, был сформулирован неудачно: судом может быть принято решение об ограничении времени, отведённого на ознакомление с материалами дела, только при вполне определённых условиях:

- если обвиняемый, затягивающий время ознакомления, содержится под стражей;

- если обвиняемый и защитник явно затягивают время ознакомления.

Буквальное толкование названной нормы приводит к выводу о том, что инициатором искусственного затягивания времени на ознакомление с материалами дела может быть только обвиняемый, который содержится под стражей.

В 2009 г. ч. 3 ст. 217 УПК РФ претерпела очередную корректировку. Законодатель всё же учёл обозначенную выше ошибку, убрав из текста статьи указание на «содержание под стражей»².

Таким образом, на основании изложенного, следует выделить следующие тенденции в формировании норм исследуемого нами института:

1. Институт ознакомления с материалами уголовного дела прошел длительный путь формирования и развития, который допустимо разделить на досоветский, советский и современный период, имевший соответствующую преемственность на последующих этапах.

2. Законодателем с учетом развития общественных отношений и необходимости обеспечения состязательности, а также прав обвиняемого в

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1211-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовской Республики Паулюкаса Донатаса на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 65-ФЗ «О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ходе уголовного судопроизводства, предусматривались и расширялись соответствующие гарантии при ознакомлении с материалами уголовного дела.

3. Последовательное развитие института ознакомления с материалами уголовного дела способствовало закреплению прав и способов ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, определению порядка и формы предъявления следователем материалов уголовного дела, а также существенного правомочия по нейтрализации недобросовестных действий в случае затягивания процесса ознакомления и по его окончанию.

§3. Особенности процесса ознакомления с материалами уголовного дела участников со стороны защиты в зарубежных странах

Уголовно-процессуальное законодательство любой страны имеет свою специфику, обусловленную ее историческими, национальными особенностями, политическим устройством общества, его культурой, уровнем развития и многими другими факторами.

В рамках настоящего параграфа наибольший интерес представляет правовое регулирование уголовно-процессуального порядка ознакомления с материалами уголовного дела участников со стороны защиты в странах континентальной и англосаксонской правовых систем.

В настоящий момент в соответствии с ч. 1 ст. 147 Уголовно-процессуального кодекса ФРГ¹ защитник вправе просматривать материалы дела, которые находятся в распоряжении суда или которые должны быть представлены ему в случае предъявления обвинения, а также просматривать официально хранящиеся доказательства.

¹ Strafprozeßordnung [Электронный ресурс] URL: https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/_147.html (дата обращения 15.10.2022).

Вместе с тем, законодателем ч. 2 ст. 147 УПК ФРГ предусматривается, что в случае, если расследование уголовного дела не завершилось, то защитнику может быть отказано в ознакомлении с материалами дела или отдельными частями дела, а также в просмотре официально хранящихся доказательств, поскольку это может поставить под угрозу цель расследования. Однако при таких условиях законодатель все же допускает предоставление информации, в случае если обвиняемый находится под стражей до суда, либо запросу в случае предварительного ареста, в целях оценки законности лишения свободы.

В ч. 3 ст. 147 УПК ФРГ закрепляется, что недопустимо отказывать защитнику на каком-либо этапе судебного разбирательства знакомиться с протоколами допроса обвиняемого, а также судебными следственными действиями, при производстве которых было разрешено или должно было быть разрешено присутствие защитника, а также с заключениями свидетелей-экспертов.

В качестве условия ознакомления обвиняемого является отсутствие защитника. При этом обвиняемый может ознакомиться с материалами дела и ознакомиться с доказательствами, хранящимися под надзором, в той степени, в которой цель расследования не может быть поставлена под угрозу, даже в другом уголовном деле, и не противоречит превалирующим законным интересам третьих лиц. Если файлы не хранятся в электронном виде, копии из файлов могут быть предоставлены ему вместо ознакомления с файлами.

Таким образом, анализ немецкого уголовно-процессуального законодательства показывает, что законодатель буквально не допускает одновременное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, при этом ознакомление обвиняемого с ними находится в зависимости от наличия либо отсутствия защитника. Кроме того, обращает внимание, что речь в вышеуказанных положениях идет именно об ознакомлении с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, однако не предусматривается возможность их

копирования, фиксирования необходимых сведений. По нашему мнению, вышеуказанные моменты в значительной степени затрудняют равенство сторон и их состязательность при рассмотрении уголовного дела.

Кроме того, обратим внимание на уголовно-процессуальное законодательство Франции в вопросе регламентации ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. В ст. 114 Уголовно-процессуального кодекса Франции¹ закрепляется, что материалы уголовного дела предоставляются в распоряжение адвоката не позднее чем за четыре рабочих дня до каждого допроса обвиняемого или каждого слушания гражданского иска. После первой явки обвиняемого или первого слушания гражданского иска дело также в любое время предоставляется в распоряжение адвокатов в течение рабочих дней при условии соблюдения требований надлежащего функционирования следственного кабинета.

После первой явки или первого слушания адвокаты сторон или, если у них нет адвоката, стороны могут получить копии всех или части документов и актов дела. Выдача этой копии должна быть произведена в течение одного месяца с момента подачи заявки.

Если копия была запрошена непосредственно стороной, последняя должна в письменной форме подтвердить, что она ознакомилась с положениями шестого абзаца настоящей статьи и статьи 114. Когда адвокаты запрашивают копию, они могут передать копию своему подзащитному при условии, что последний предварительно предоставит им это свидетельство.

Только копии экспертных заключений могут быть переданы сторонами или их адвокатами третьим лицам для нужд защиты. Если копия была запрошена адвокатом, адвокат должен, в случае необходимости, сообщить следственному судье посредством заявления своему секретарю или письма, имеющего единственную цель и адресованного по рекомендации с

¹ Code de procédure pénale [Электронный ресурс] URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006071154/> (дата обращения 22.10.2022).

подтверждением получения, список документов или актов, репродукцию которых он желает предоставить своему клиенту.

Таким образом, анализ положений уголовно-процессуального законодательства показывает схожесть правового регулирования с немецким, в той части, что право обвиняемого по ознакомлению с материалами уголовного дела находится в зависимости от наличия либо отсутствия защитника. Кроме того, не закреплено право ознакомления с вещественными доказательствами, а также не предусматривается форма, представляемых материалов, а также какие-либо сроки и возможные ограничения для ознакомления с ними. Также французское законодательство не предусматривает возможность заявлять ходатайств о дополнении материалов уголовного дела, производстве следственных действий, направленных на установление обстоятельств уголовного дела. По нашему мнению, вышеуказанные моменты в значительной степени также как и в немецкой модели затрудняют равенство сторон и их состязательность при рассмотрении уголовного дела.

В США не существует законодательства, которое единообразно регламентировало бы порядок и условия деятельности сотрудников органов предварительного расследования. Нормы, которые определяют границы власти данных сотрудников, – это Конституция, решения Верховного Суда, определяющие основные условия надлежащей правовой процедуры. Поправка 4 - защита от необоснованного ареста и обыска, поправка 5 - привилегия против самообвинения, принцип невиновности, правило о распределении бремени доказывания.

Досудебная часть уголовного процесса США носит исключительно инквизиционный характер. На самом предварительном расследовании, проводимом полицией, обвиняемый не имеет того объема прав, который предоставлен российскому обвиняемому: адвокат не участвует в следственных действиях, проводимых полицией, и, если обвиняемый не арестован, допуск защитника может произойти лишь на предварительном

слушании, при предъявлении лицу официального обвинения; обвиняемый не знакомится с материалами уголовного дела после окончания предварительного расследования.

Подозреваемый становится обвиняемым в американском процессе только после того, как ему будет предъявлено обвинение на стадии предварительного слушания. Во время этой стадии обвинитель должен продемонстрировать факты, доказывающие судье, что обвинение предъявлено тому человеку, который виновен. По делам мисдиминор и малозначительным преступлениям стадия предварительного слушания не проводится.

В уголовном процессе при предъявлении обвинения существует две основных процедуры - предъявление «информации» государственным обвинителем и предъявление обвинительного акта в собственном смысле слова.

Обвинитель предъявляет только минимум доказательств, необходимых для создания условий для привлечения к процедуре судебного рассмотрения. Обвиняемый или его защитник имеют право опровергать доказательства обвинителя и предоставлять свои доказательства. Но при этом доказательственный материал должен касаться лишь обоснованности предъявляемых обвинений. Особым видом доказательств, которые подлежат рассмотрению в предварительном слушании, являются вопросы установления алиби. В случае заявления в суде об алиби, обвиняемый должен указать конкретное место, где он находился в момент совершения преступления, а также фамилии и адреса свидетелей, на показания которых он предполагает ссылаться. Сам факт алиби в предварительном слушании не устанавливается. Подвергаются лишь проверке с процессуальной точки зрения представленные доказательства. Затем обвинитель не менее чем за 10 дней до судебного рассмотрения должен передать обвиняемому список свидетелей, на которых он будет ссылаться при опровержении алиби обвиняемого. Следует отметить, что эти процессуальные правила

обусловлены тем, что как защитник, так и обвинитель, не раскрывают всех имеющихся у них доказательств. Кроме этого, в силу состязательного характера процесса в американском праве отсутствует правило об ознакомлении обвиняемого, со всеми материалами дела перед судом, как принято в нашей системе¹.

Таким образом, исследование зарубежного законодательства позволяет сделать вывод, что в настоящий момент в странах англосаксонской и континентальных правовых систем право на ознакомление с материалами уголовного дела в сравнении с отечественным законодательством детально не урегулировано, перечень представляемых материалов для ознакомления ограничен, не предусмотрена их форма, а также порядок предоставления. Вместе с тем, обращает внимание, что правовое регулирование предусматривает возможность ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела в случаях отсутствия у них защитника, а если он участвует деле, то он должен знакомиться с материалами. По нашему мнению, подобное регулирование не способствует равноправию участников уголовного процесса.

¹ Стойко Н.Г., Семухина О.Б. Уголовный процесс в США: Учебное пособие / Красноярск, 2000. [Электронный ресурс] URL: <https://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Mono/Уголовный%20процесс%20США.pdf> (дата обращения 22.10.2022).

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ ОЗНАКОМЛЕНИИ УЧАСТНИКОВ СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§1. Затягивание стороной защиты процесса ознакомления с материалами уголовного дела

В предыдущей главе настоящего исследования нами подробно проанализировано нормативное регулирование порядка ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым и его защитником.

В ходе изучения истории развития данного института мы отмечали тенденции усложнения уголовно-процессуальной формы. Результатом эволюции законодательства на современном этапе довольно подробно определен порядок ознакомления обвиняемого и защитника с материалами дела, что в целом не должно за собой влечь особых проблем.

Между тем, анализ научной и учебной литературы, правового регулирования, а также эмпирических материалов указывает на отдельные пробелы в законодательной регламентации рассматриваемого института.

Так, законодателем не установлено каким образом правоприменителю необходимо установить умысел на явное затягивание обвиняемого и его защитника при ознакомлении, какие доводы необходимо привести суду для принятия решения об ограничении, какие критерии следует учитывать при определении случаев «явного затягивания стороной защиты времени ознакомления».

Проблема, связанная с затягиванием стороной защиты процесса ознакомления с материалами уголовного дела, представляет особый интерес, так как влияет на реализацию положения ст. 6.1 УПК РФ. Вследствие чего, считаем необходимым более подробно изучить указанный вопрос.

О целесообразности введения понятия «явное затягивание» и выделении его критериев рассуждали такие ученые как: А.В. Закомолдин, А.Н. Игнатъев, Н.А. Колоколов, А.В. Матвеев, С.А. Насонов, С.Б. Россинский, А.П. Шумская и др.

По мнению А.В. Закомолдина для решения возникшей проблемы необходимо на законодательном уровне раскрыть понятие «явное затягивание» времени ознакомления защитника с материалами уголовного дела¹.

С.Б. Россинский, А.П. Шумская полагают, что внесение изменений в ст. 217 УПК РФ не сможет устранить указанную проблему, поэтому решением данной проблемы может быть только ликвидация из УПК РФ существующего порядка ознакомления как явного правового анахронизма².

А.Н. Игнатъевым предложено следующее определение. Под явным затягиванием времени ознакомления с материалами уголовного дела следует понимать не подлежащее сомнению, очевидное затягивание обвиняемым и (или) его защитником непрерывного процесса ознакомления с материалами уголовного дела с момента его начала, выраженное:

- в необоснованном, без уважительной причины уклонении от ознакомления более двух раз;
- в ограниченном кратком прочтении или осуществлении копирования и фотографирования менее одного тома уголовного дела в день;
- в непродолжительном, менее одного часа в день, времени ознакомления, при условии прочтения или копирования, фотографирования менее установленного объема уголовного дела в день;

¹ Закомолдин А.В. Проблемы реализации права обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 1. С. 68.

² Россинский С.Б., Шумская А.П. О практике ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел (в порядке статей 216-218 УПК РФ) // Вестник Вост.-Сиб. Ин-та МВД России. 2018. № 1. С. 73.

– в обращении повторно к любому из ранее копированных и фотографированных в полном объеме томов уголовного дела, более трех раз»¹.

Необходимо отметить, что рассматриваемое понятие является оценочным, что, несомненно, влечет трудности в ходе правоприменительной деятельности. В то же время введение каких-либо временных границ для определения явного затягивания не представляется возможным. Уголовные дела, особенно по экономическим составам преступлений, могут достигать сотни и более томов. В то же время, как по другим составам, дело может состоять и из одного – двух томов.

Поскольку речь идет об уголовном судопроизводстве, а следовательно, о привлечении лица к уголовной ответственности, то суд должен каждый раз подробно исследовать обстоятельства, свидетельствующие о причинах длительного ознакомления и наличия факта злоупотребления правом. Так как, пресечение полноценного ознакомления обвиняемого, а также его защитника с материалами уголовного дела ставит под удар возможность соблюдения принципа защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав в уголовном судопроизводстве, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ.

И только исследовав весь массив доказательств, соотнеся соразмерность ограничиваемого права с причиняемым затягиванием вредом, судья сможет вынести законное решение.

Необходимо отметить, что в 2014 году в Государственную Думу РФ вносился законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ограничения следователем времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела в случаях его явного затягивания)», предлагающий наделить следователя правом устанавливать срок для ознакомления с материалами дела с согласия

¹ Игнатъев А.Н. Затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела; отстаивание прав доверителя или процессуальное нарушение? // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2. С. 211.

руководителя следственного органа в случае явного затягивания стороной защиты времени ознакомления¹. Однако указанный законопроект принят не был.

Полагаем, вполне справедливо, что ограничение обвиняемого права на защиту, составной частью которого является право на ознакомление с материалами дела, должно осуществляться исключительно судом.

В ходе настоящего исследования мы провели анкетирование среди адвокатов с целью определения мотивов затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела. В результате опроса адвокатов было установлено, что 80 % опрошенных совершают данное действие с целью оказания давления на следователя и для выведения его из «психологического равновесия»². Респонденты указали, что осведомлены о том, что в следственных подразделениях существует система показателей направления определенного количества уголовных дел в месяц с обвинительным заключением в прокуратуру, как до 20 числа, так и до 30 (31) числа каждого месяца, что является показателем эффективности работы. В случае несвоевременного направления уголовных дел с обвинительным заключением в прокуратуру следователи привлекаются к дисциплинарной ответственности. Знание данных обстоятельств позволяет косвенно в результате длительного ознакомления вывести из «психологического равновесия» следователя, так как руководство будет требовать от него в кратчайшие сроки окончить ознакомление стороны защиты. Очевидно, что цель защиты спровоцировать следствие на возможные злоупотребления, что несомненно играет «на руку» стороне защиты. Кроме этого, адвокаты также указывают, что в случае если до срока давности остается небольшой период, они используют максимально время ознакомления с материалами уголовного

¹ Законопроект № 500393-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ограничения следователем времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела в случаях его явного затягивания)». [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/500393-6>(дата обращения: 24.08.2022).

² См. приложение № 3.

дела, чтобы в дальнейшем уголовное дело прекратили за истечением сроков давности. Кроме того, часть опрошенных указали, что длительное ознакомление им необходимо для формирования у подзащитного мнения о серьезном подходе адвоката по уголовному делу.

Вместе с тем, изучение научной литературы показало, что в качестве мотивов затягивания ознакомления также выделяются следующие: «надавить» на следователя изменить квалификацию на менее тяжкую, добиться истечения срока следствия, либо предельного срока содержания под стражей, дожидаться акта амнистии и т.д.¹.

Таким образом, анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод, что существует значительное количество побудительных факторов затягивания стороной защиты времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Не меньший интерес для настоящего исследования представляет выявление используемых форм затягивания стороной защиты. В ходе проведенного анкетирования следователей было установлено, что при затягивании ознакомления в 85% случаев следователи сталкиваются с проблемами при проведении ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, при этом 55% следователей составляют график ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и защитника. По результатам анкетирования можно сделать вывод о том, что категория преступления не влияет на возникновение проблемы ознакомления с материалами уголовного дела. В большинстве случаев сложности обусловлены поведением участников стороны защиты.

В 90% случаев следователей не удовлетворяет действующий, предусмотренный ст. 217 УПК РФ, порядок ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. В 45 % случаев следователями указывается на факты уклонения от ознакомления, срыва, неявки без уважительных причин.

¹ Абрамова Л.Л. Способы нейтрализации противодействия предварительному расследованию: методические рекомендации. Красноярск, 2021. С. 24.

Кроме того, имеет место последовательное приглашение обвиняемым неограниченного числа защитников, а также их замена в период ознакомления с материалами уголовного дела, что составляет 25 % случаев.

На отказ защитника и обвиняемого от подписания протокола ознакомления с материалами дела при фактическом ознакомлении (согласно графику) со всеми материалами и при наличии фото-, скан-, ксерокопий материалов указали 15% опрошенных респондентов.

Еще одной крайне распространенной формой затягивания является неоднократное обращение к любому из ранее копированных в полном объеме томов уголовного дела (когда уголовное дело состоит из нескольких томов), что составляет 5 % случаев.

10% от общего числа составляют случаи, когда сторона защиты выделяет недостаточное количество времени в течение рабочего дня для производства ознакомления¹.

Кроме проведенного анкетирования, считаем возможным проиллюстрировать полученные результаты на примерах из правоприменительной практики.

При ознакомлении обвиняемого и его защитника с уголовным делом в СО МО МВД России «Канский» защитник К. систематически не являлась без уважительных причин для ознакомления с материалами уголовного дела, а в случае явки, знакомилась с материалами уголовного дела в непродолжительный период, после чего уходила, ссылаясь на занятость, участие в других следственных и процессуальных действиях с иным подзащитным. В результате обращения следователя в суд обвиняемому и его защитнику был установлен определенный срок для ознакомления².

Кроме того, судом также были ограничены сроки ознакомления обвиняемого М. и его защитника Л. по уголовному делу, находящемуся в

¹ См. приложение № 2 (Анкета для сотрудников органов предварительного расследования).

² Материалы уголовного дела № 12201040006000975. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

производстве СО МО МВД России «Канский», в связи с тем, что защитник и обвиняемые несколько раз были ознакомлены с материалами уголовного дела и имели фотокопии, при это продолжали приходить для ознакомления на короткий период времени и знакомились с небольшим объемом материалов, а ознакомление прекращали по собственной инициативе¹.

Ранее в ходе настоящего исследования обращалось внимание, что современным законодателем в ч. 3 ст. 217 УПК РФ предусматривается механизм противодействия затягиванию обвиняемым и его защитником в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. Данный механизм предусматривает обращение следователя с ходатайством в суд для установления определенного срока ознакомления с материалами уголовного дела для обвиняемого и его защитника. Кроме того, если обвиняемый и его защитники в установленный срок судом без уважительных причин не успели ознакомиться с материалами уголовного дела, то следователь вправе окончить их ознакомление, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Как справедливо отмечает Е.А. Нагаев, неясно, каким образом следователь должен определить критерии, пределы, позволяющие судить о наличии злоупотребления защитником и обвиняемым правом на ознакомление с материалами уголовного дела². С аналогичными проблемами сталкиваются и суды при установлении определенного срока для изучения.

Возникает вопрос о том, какие фактические данные могут свидетельствовать о таком злоупотреблении, а какие не могут быть приняты судом во внимание. Равно как и на основании каких сведений суд может

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006000847. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

² Нагаев Е.А. О совершенствовании процессуального порядка ознакомления с материалами уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 128-132.

определить сколько времени достаточно защитнику и обвиняемому на ознакомление с одним томом уголовного дела.

Нами в ходе настоящего исследования изучены материалы, направляемые в суд для принятия решения, об установлении срока ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и установлено, что в их перечень совместно с ходатайством включается постановление о возбуждении уголовного дела, уведомление об окончании следственных действий. Кроме того, для подтверждения факта надлежащего вызова для ознакомления с материалами уголовного дела приобщаются корешки повесток, скриншоты смс-сообщений о времени и месте ознакомления, врученные нарочным уведомления с отметкой о получении, справки-телефонограммы. Вместе с тем, для подтверждения неявки следователем составляется рапорт или акт, в котором отражаются обстоятельства неявки, срыва, отказа, либо опоздания лиц на ознакомление.

В случае, если в ходе ознакомления обвиняемый ссылается на плохое самочувствие, следователем на место ознакомления вызывается бригада скорой медицинской помощи для фиксации состояния лица, после чего следователем приобщается соответствующая справка к материалам дела. Если обвиняемый, либо защитник не является на ознакомление, по причине плохого самочувствия, следователями составляется рапорт и запрашивается медицинская документация, подтверждающая данный факт.

Также к материалу следователями приобщается график ознакомления с материалами уголовного дела, подписанный следователем, обвиняемым, защитником, в котором содержатся отметки о соблюдении (несоблюдении) этого графика. В случае если защитник ссылается на занятость, то следователь истребует из иных следственных органов, а также судов сведения об участии защитника в следственных действиях и судебных заседаниях.

В ходе реализации задач настоящего исследования нами проанализированы постановления суда об установлении срока ознакомления

с материалами уголовного дела обвиняемому и его защитнику. На основании изученных постановлений судей, считаем возможным выделить критерии, которыми руководствовались суды при принятии решений об удовлетворении ходатайств следователей:

- объем уголовного дела;
- продолжительность времени, в течение которого обвиняемый и (или) его защитник знакомился с уголовным делом;
- интенсивность (темп) ознакомления обвиняемого и (или) его защитника с уголовным делом;
- наличие у стороны защиты копий материалов уголовного дела;
- объем уголовного дела, с которым не ознакомились обвиняемый и (или) его защитник;
- срок предварительного следствия, с учетом его продления в установленном порядке;
- срок содержания обвиняемого под стражей;
- необходимость соблюдения законных прав и интересов потерпевшего;
- отсутствие у обвиняемого и его защитника психических и физических недостатков, препятствующих ознакомлению с материалами уголовного дела, свободное владение ими русским языком, наличие достаточного уровня образования.

В целях иллюстрации вышеизложенного, считаем возможным привести пример из судебной практики. Так, 30.07.2020 военный суд, рассмотрев соответствующее ходатайство следователя, установил обвиняемому гражданину А. срок для ознакомления с материалами уголовного дела до 10.08.2020 включительно. Судом при установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами учтены общий объем дела - 12 томов (2 656 листов) и вещественных доказательств в виде документов (4 000 листов), а также интенсивность ознакомления. 13.07.2020 обвиняемый и его защитник – адвокат В. уведомлены об

окончании следственных действий по уголовному делу в порядке, предусмотренном статьей 215 УПК РФ, в этот же день приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела и в период с 16 ч до 17 ч 10 мин ознакомились совместно с 50 листами 1 тома уголовного дела. Кроме того, обвиняемым А. были изготовлены фотокопии 5-ти томов уголовного дела. В последующие дни обвиняемый и его защитник для ознакомления с материалами дела не являлись, каких-либо оправдательных документов о причинах неявки, ходатайств о дате желаемого продолжения ознакомления с материалами дела не предоставили. Исследовав представленные материалы дела, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении ходатайства, суд пришел к следующим выводам. В судебное заседание стороной защиты не представлено каких-либо документов, подтверждающих невозможность прибытия обвиняемого и защитника в военный следственный отдел и ознакомления с оставшимися томами уголовного дела и вещественными доказательствами, что свидетельствует о явном затягивании ими процедуры ознакомления. С учетом изложенного суд, принимая во внимание, что явное затягивание ознакомления с материалами уголовного дела влечет нарушение разумности сроков уголовного судопроизводства, учел срок следствия, место проживания адвоката и обвиняемого, уровень образования обвиняемого А, объемность дела, а также разумную продолжительность времени, которая действительно необходима для ознакомления с материалами настоящего дела в целях соблюдения права обвиняемого на защиту, в связи с чем удовлетворил заявленное следователем ходатайство¹.

Учитывая изложенное, исходя из анализа правоприменительной практики, с учётом теоретических положений, считаем возможным предложить в рамках настоящего исследования алгоритм действий,

¹ Яхонтова О.А., Вирясова Н.В. О затягивании ознакомления с материалами уголовного дела стороной защиты и обвиняемым // В сборнике: Мировые научные исследования современности: возможности и перспективы развития. материалы XVI международной научно-практической конференции. Ставрополь, 2022. С. 479-482.

направленный на нейтрализацию процесса затягиванию ознакомления с материалами дела.

Указанный алгоритм должен учитывать позицию Конституционного Суда Российской Федерации, обозначенную в Определении от 29 сентября 2011 г. № 1211-О-О, о недопустимости понуждения защитника осуществлять ознакомление с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, в нерабочие дни, либо в ночное время. Изучение материалов дела в выходные, вечернее, ночное время – это право, а не обязанность защитника¹.

При этом, пояснения защитника о высокой занятости в связи с осуществлением защиты не по одному уголовному делу не может служить критерием, свидетельствующим о явном затягивании.

Действительно, в соответствии с ч. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения». Однако невозможность явиться для ознакомления в определенный следователем день, еще не свидетельствует о нарушении адвокатом положений Кодекса профессиональной этики².

В случае наложения дат и времени судебных заседаний или неотложных следственных действий, занятость адвоката следует оценивать, как уважительную причину неявки к следователю для ознакомления с материалами дела. Вряд ли найдется адвокат, равно как и следователь,

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1211-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовской Республики Паулюкаса Донатаса на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из спра.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) (с изменениями и дополнениями, утв. II Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005 г.; III Всероссийским съездом адвокатов 5 апреля 2007 г.; VI Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2013 г.; VII Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2015 г.; VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.; X Всероссийским съездом адвокатов 15 апреля 2021 г.). Доступ из спра.-правовой системы «КонсультантПлюс».

имеющий свободное время каждый день без ограничений. Полагаем, в данном случае, проблема решаема путем согласования со следователем удобной даты и времени ознакомления. Если такое согласование сделать не представляется возможным, адвокат должен найти себе замену из числа своих коллег, независимо от того по назначению или по соглашению осуществляется защита.

Анализ судебных решений показал, что в качестве аргумента отсутствия умысла на явное затягивание ознакомления, стороной защиты указывается, что обвиняемый не умеет быстро читать, ему сложно воспринимать юридические термины в процессуальных документах и т.д.¹.

В качестве аргументов о несостоятельности приводимой позиции следователи, как правило, ссылаются на достаточный уровень образования, который зафиксирован в протоколах допроса данного лица. Привлекаемые к уголовной ответственности лица в большинстве своем имеют образование минимум 9 классов, имеют водительское удостоверение, что также в определённой степени требует высокого уровня подготовки. Так, следователи указывают, что необходимо принимать во внимание уровень образования обвиняемого, а также требования школьной программы для учащихся 9 классов общеобразовательных учреждений, в соответствии с которой обучающийся должен в минуту прочитывать 160-170 слов. Изучение материалов уголовных дел показало, что в среднем на 1 листе содержится около 200 слов, в 1 томе содержится 250 листов. Таким образом, в случае предъявления уголовного дела, состоящего из 1 тома среднее время ознакомления с учетом вышеприведенных данных должно составить при детальном чтении около 5 часов. Вместе с тем, следует принять во внимание, что материалы уголовных дел состоят не только из текстовых документов, а также включают в себя фотографии, схемы, таблицы и т.д., вследствие чего объем текста, подлежащего прочтению, уменьшается.

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006000256. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства сторона защиты ссылается также на нарушение зрения, что не позволяет читать объемные тексты, а также документы, содержащие текст, выполненный мелким шрифтом, а также рукописные тексты¹.

В качестве аргумента несостоятельности подобных заявлений следователи приводят отсутствие жалоб на состояние здоровья в период проведения следственных действий, протоколы ознакомления с иными материалами, которые предъявлялись обвиняемому для ознакомления, в которых отражается время ознакомления, что свидетельствует о симуляции данного состояния.

В случае если обвиняемый в ходе ознакомления ссылается на невозможность его продолжения в виду плохого самочувствия, следователю необходимо вызвать скорую медицинскую помощь для проведения осмотра лица и получения заключения о возможности дальнейшего ознакомления. В качестве примера приведем ситуацию по уголовному делу, когда обвиняемый сослался на повышение давления и невозможность дальше продолжить ознакомление с материалами уголовного дела, на что следователь пригласил двух понятых, а также вызвал скорую медицинскую помощь для фиксации физического состояния обвиняемого и свидетельствования обстоятельств происходящего².

Вместе с тем, представляет интерес ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, который содержится в следственном изоляторе. В настоящий момент значительное число следственных изоляторов переполнены лицами, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, что оказывает влияние на организацию процесса проведения процессуальных действий по уголовному делу. Ввиду значительного числа лиц, которые содержатся в следственных изоляторах и

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006000366. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

² Материалы уголовного дела № 12201040006001269. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

необходимостью проведения с ними следственных и процессуальных действий по уголовным делам на территории СИЗО, в отсутствие необходимого числа сотрудников, обеспечивающих их вывод из камер, в которых находятся обвиняемые, для работы в следственных кабинетах, количество которых, также в настоящий момент не соответствует востребованности, что объективно оказывает негативное влияние на сроки ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого.

Помимо объективных сложностей необходимо обратить на субъективные факторы, которые оказывают влияние на затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым, содержащимся в СИЗО.

К примеру, было установлено, что по уголовному делу обвиняемый Р. неоднократно просил прервать ознакомление с материалами уголовного дела, так как ему было необходимо решить текущие бытовые проблемы: посетить баню, сходить на обед и так далее. Обвиняемый обосновывал свою просьбу тем, что посещение бани осуществляется один раз в неделю, а в случае непосещения им будут нарушены гигиенические требования, а в случае непосещения обеда он будет голодным до ужина¹.

В сложившейся ситуации следователь может либо пойти навстречу обвиняемому, предварительно попросив написать письменное заявление, о том, что ему нужно прервать ознакомление по той или иной причине, которое в последующем следователь также сможет приобщить к материалам, подтверждающим законность и обоснованность выхода в суд с ходатайством об ограничении сроков ознакомления, либо обратиться к администрации изолятора с просьбой сдвинуть график банных процедур или обеда на другое время, что бы не нарушать права арестованного. Как правило, администрация изолятора относится с пониманием к таким просьбам и идет следователям навстречу. Таким образом, обозначенные сложности мог бы решить

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006001048. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

индивидуальный подход по изменению режима в отношении «проблемных» обвиняемых.

Также остается довольно сомнительным установленное законодателем право обвиняемого и его защитника возвращаться к повторному изучению тех или иных материалов уголовного дела, которые были ими уже изучены. Обвиняемые и их защитники используют данное право как лазейку для затягивания процесса ознакомления с материалами дела, многократно и бессмысленно возвращаясь к одним и тем же протоколам, которые даже в сути своей не несут какой либо существенной для них информации, делая их многократное изучение абсурдным.

Возможной реакцией следователя на такие действия обвиняемого и его защитника является ведение протокола следственного действия с описанием точной хронологии действий обвиняемого и защитника, с помощью которого можно будет в дальнейшем обосновать перед судом факт затягивания ознакомления; т.е. следователем, скрупулёзно указывается, сколько минут обвиняемый читал тот или иной протокол, имеющийся в материалах дела, сколько раз он возвращался к его повторному ознакомлению, сколько раз он просил сделать перерыв и т.д.¹

Если говорить о возможном противодействии со стороны защитника, то здесь, как правило, имеют место быть стандартные приемы. Так, например, защитник Т., вызванный следователем в установленном законом порядке, может явиться в следственный изолятор и даже приступить к ознакомлению с материалами уголовного дела, но через 10–15 минут заявить, что торопится на другое следственное действие и покинуть кабинет. Такие действия не могут быть расценены как уважительная причина, так как, такого рода накладки есть не что иное, как результат неумелого планирования рабочего времени защитником и задача следователя в данной ситуации заключается в том, чтобы зафиксировать данный факт, получив в бюро

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006000860. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

пропусков следственного изолятора справку о времени прохода защитника в СИЗО и выходе из него. Аналогичную справку следователь может получить и у начальника комендатуры охраны зданий, в случае если обвиняемый находится не под стражей, а само ознакомление происходит в следственном отделе¹.

Нередко, в своих аргументах защитники апеллируют к тому, что следователь в своем вызове для участия в ознакомлении с материалами уголовного дела указывает дату, но не указывает время (период времени) производства ознакомления. Данный вопрос действительно является недоработкой следователя, в связи с чем следователю также необходимо тщательно планировать проведение данных процессуальных действий.

В целях предупреждения и противодействия затягиванию ознакомления, считаем целесообразным принимать во внимание, предлагаемый Л.Л. Абрамовой порядок действий следователя на начальном этапе организации ознакомления обвиняемого и его защитника (ков) с материалами уголовного дела:

1. «Подробно разъяснять права, предоставленные процессуальным законом. При этом, доводить о возможности установления срока судом в случае затягивания срока ознакомления.
2. Своевременно уведомлять участников стороны защиты о явке, с указанием конкретного периода времени ознакомления. Факты уведомления фиксировать документально, желательно вручать уведомления лично под подпись каждому участнику (возможно сразу на несколько дат).
3. В обязательном порядке составлять график ознакомления, с последовательным заполнением необходимых граф и реквизитов.
4. Факты отказа без уважительных причин от ознакомления фиксировать актом.

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006001195. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

5. Факты неявок без уважительных причин подтверждать соответствующими документами (медицинской справкой об отсутствии заболеваний, препятствующих участию в процессуальных действиях, выписки из различных журналов, книг учета вывода из камеры следственных заключенных и др.)

6. При умышленном и явном затягивании участниками стороны защиты срока ознакомления с материалами дела, пользоваться правом, предоставленным ч. 3 ст. 125 УПК РФ, ходатайствовать перед судом об установлении срока ознакомления с материалами дела»¹.

Таким образом, на основании анализа правоприменительной практики, научных исследований следует сделать вывод, что в настоящий момент существуют различные формы затягивания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, которые используются по различным мотивам. Законодателем в настоящий момент предусматривается возможность в случае явного затягивания ознакомления определить срок для данного действия.

При этом, не закреплены критерии, на основании которых следует определять наличие факта явного затягивания ознакомления. По нашему мнению, в качестве таковых с учетом правоприменительной практике могут являться: объем уголовного дела; продолжительность времени, в течение которого обвиняемый и (или) его защитник знакомилась с уголовным делом; интенсивность (темп) ознакомления обвиняемого и (или) его защитника с уголовным делом; наличие у стороны защиты копий материалов уголовного дела; объем уголовного дела, с которым не ознакомилась обвиняемый и (или) его защитник; срок предварительного следствия, с учетом его продления в установленном порядке; срок содержания обвиняемого под стражей; необходимость соблюдения законных прав и интересов потерпевшего; отсутствие у обвиняемого и его защитника, психических и

¹ Абрамова Л.Л. Способы нейтрализации противодействия предварительному расследованию : методические рекомендации. Красноярск, 2021. С. 27.

физических недостатков, препятствующих ознакомлению с материалами уголовного дела, свободное владение ими русским языком, наличие достаточного уровня образования. Вместе с тем, для возможности впоследствии в дальнейшем обратиться в суд для установления срока ознакомления, на первоначальном этапе ознакомления действия следователя должны быть грамотными и своевременными и должны быть направлены на реализацию алгоритма предотвращения затягивания времени при выполнении требований, предусмотренных ст. 217 УПК РФ, в качестве которого считаем допустимым использовать, предложенный выше алгоритм.

§2. Актуальные вопросы механизма предоставления вещественных доказательств в процессе ознакомления с материалами уголовного дела

В соответствии с УПК РФ на стадии ознакомления с материалами уголовного дела следователь должен предъявить обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы, а также вещественные доказательства. Указанная мера должного поведения следователя позволяет стороне защиты скрупулезно исследовать ранее недоступные ей доказательства, в частности, те, на которые она может ссылаться в ходе судебного процесса, в том числе, не включенные следователем в обвинительное заключение. Она же является гарантом недопустимости расширения объема доказательств обвинения в деле, поскольку сведения о положении материалов становятся достоянием стороны защиты.

По просьбе обвиняемого, его защитника возможно предъявление фотографий, материалов аудио и видеозаписи, киносъемки, иных приложений к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление. Предъявление для ознакомления вещественных доказательств и иных материалов, в том числе, аудио, видео носителей

процесс энергоемкий и затруднительный как в процессуальном, так и в практическом смысле. Он требует распаковки объектов, подключения к источнику питания, осмотра носителей, прослушивания фонограмм, просмотра видеозаписей, подключения технических устройств, а также фиксации и протоколирования указанных действий. Кроме того, процесс сопровождается повреждением бирок на объектах осмотра, что влечёт за собой новое их изготовление, оклеивание конвертов, обвязывание горловин пакетов и т.п.. В силу отмеченных причин следователи стремятся к нивелированию указанного права стороны защиты либо сведению его к минимуму.

Наличие судебного решения об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела в некоторой степени позволяет следствию избежать необходимости предъявления вещественных доказательств и иных материалов, поскольку срок, в течение которого обвиняемый и его защитник могут реализовать свое право на ознакомление с ними, становится пресекательным. Другими словами, основной упор при ознакомлении с делом сосредотачивается на ознакомлении с документами, при том, что время на ознакомление с вещественными доказательствами судья, как правило, в своем постановлении не закладывает.

Вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и по ходатайству обвиняемого предъявляться ему для ознакомления. Исключением являются случаи, предусмотренные ст. 82 УПК РФ, в которой определены основания принятия следователем решения о невозможности хранения вещественных доказательств при уголовном деле в силу их громоздкости, ядовитости, подверженности порче и т.д.

В этой ситуации в ходе осмотра вещественных доказательств следователю целесообразно производить их детальную фото- или видеосъемку.

В случае если вещественное доказательство за период расследования каким-либо образом видоизменится, следователь имеет возможность предоставить обвиняемому и защитнику для ознакомления сделанные в ходе их осмотра фото- или видеоматериалы.

Если вещественные доказательства были переданы законному владельцу, то от последнего отбирается расписка, где указывается обязательство лица, которому передано имущество, хранить переданные предметы и предоставить их по требованию следователя, который в свою очередь обязан предоставить их для ознакомления обвиняемому и защитнику. Также владелец указанного имущества или лицо, которому были переданы вещественные доказательства для временного или постоянного хранения предупреждаются об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ (незаконные действия в отношении имущества, подвергнутому описи или аресту, либо подлежащего конфискации) с целью сохранности указанного имущества до вступления законного решения органов предварительного следствия или суда. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом мотивированное постановление.

Анализ правоприменительной показывает, что не всегда представляется возможным истребовать вещественные доказательства у законного владельца, которому они были переданы. К примеру, лицо, которому было передано вещественное доказательство временно отсутствует. В связи, с чем невозможно своевременно предъявить вещественное доказательство обвиняемому и его защитнику для ознакомления. В ходе изучения правоприменительной практики было установлено, что потерпевший Д. при обращении к нему следователя с просьбой предоставить, ранее переданный ему телевизор, который был признан вещественным доказательством по уголовному делу, пояснил, что в

настоящий момент находится на вахте и доступа в квартиру кроме него никто не имеет¹.

Также были выявлены случаи недобросовестного поведения лиц, которым вещественное доказательство было возвращено на ответственное хранение по его сохранности, вследствие чего невозможно осуществить его предъявление для ознакомления обвиняемому и защитнику. К примеру, по уголовному делу потерпевший В. пояснил, что возвращенные ему колеса автомобиля им были утилизированы, так как он их пробил при использовании в ходе езды на автомобиле после возвращения².

Кроме того, считаем возможным в рамках настоящего исследования также обратить внимание еще на одну проблему. В соответствии с ч. 2 ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник при ознакомлении с делом вправе снимать копии с помощью технических устройств только с документов. Таким образом, нормы процессуального закона буквально подразумевают лишь визуальное ознакомление обвиняемого с материалами дела, не являющимися письменными документами.

По нашему мнению, данный подход был оправданным, до появления цифровых носителей информации и их использования при расследовании уголовных дел. Однако в настоящий момент с учетом развития научных достижений и нынешней уголовно-процессуальной реальности такая логика блокирует для стороны защиты ознакомление с цифровыми носителями, содержащими информацию, недоступную невооруженному глазу и требующую специального оборудования для ознакомления и анализа.

По нашему мнению, стороне защиты должна быть предоставлена возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися на цифровых устройствах, приобщенных к материалам уголовного дела. Анализ правоприменительной практики по данному вопросу указывает на

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006001005. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

² Материалы уголовного дела № 12201040006000951. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

возможность злоупотреблений со стороны следователя, допускающих ограничить право обвиняемого на ознакомление с важной доказательственной информацией.

В качестве иллюстрации вышеизложенного приведем пример из правоприменительной практики, при ознакомлении с материалами уголовного дела в СО МО МВД России «Канский» следователем было вынесено постановление о невозможности предоставить совместно с материалами уголовного дела электронные носители информации, так как в случае их подключения в отсутствие специального криминалистического программно-аппаратного комплекса после проведения судебной компьютерно-технических экспертиз может нарушиться целостность содержимого накопителей информации¹.

Вместе с тем, при ознакомлении обвиняемого Н. и его защитника Г. с другим уголовным делом в СО МО МВД России «Канский» следователь разрешил осуществить просмотр на экране компьютера содержимого дисков², при этом отказал в возможности ознакомления с непосредственной информацией, которая в них содержалась, а также в копировании приложений заключения экспертам.

Подобный подход значительно противоречит основной задаче процедуры ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела: обеспечение конституционных прав на получение информации и защиту от необоснованного обвинения. Участников процесса необходимо не просто ознакомить с делом, а дать им полное представление о всех собранных доказательствах и проанализированных данных – только такой подход будет содействовать реализации принципа состязательности сторон.

В связи с этим предлагается дополнить статью 217 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания: «3.1. При ознакомлении с делом обвиняемым или

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006001260. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

² Материалы уголовного дела № 12201040006000645. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

защитником может быть заявлено ходатайство о предоставлении копии сведений, содержащихся на приобщенных к уголовному делу электронных носителях информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, представленные лицом, заявившим ходатайство. Следователем может быть отказано в удовлетворении указанного ходатайства только в случае наличия заключения специалиста о том, что указанное копирование может повлечь за собой утрату или изменение информации».

Описанный механизм необходим в сложившихся реалиях информационного общества. Он позволил бы не только уравновесить процессуальный статус сторон обвинения и защиты, но и значительно снизить вероятность злоупотребления правом со стороны обвиняемого и защитника, сократить количество жалоб на отказ в ознакомлении с доказательственной информацией в цифровой форме.

Также считаем необходимым обратить внимание на проблемы реализации положения ч. 1 ст. 217 УПК РФ в части предоставления вещественных доказательств для ознакомления, которые хранятся в камере хранения. В действующем УПК РФ не определен порядок получения и возврата вещественных доказательств из камеры хранения.

Анализ правоприменительной практики показал, что при ознакомлении должностные лица зачастую просят указывать в протоколе ознакомления отметку о нежелании знакомиться с вещественными доказательствами, что позволяет следователю не предоставлять их для ознакомления и истребовать у лиц, которым они были переданы на хранение. В ходе анкетирования следователей было установлено, что 100% респондентов не предоставляют вещественные доказательства, которые хранятся в камере хранения¹.

Вместе с тем, анализ материалов уголовных дел, в которых содержалось постановление о невозможности предоставления вещественных доказательств показал, что следователями в описательно-мотивировочной

¹ См. приложение № 1.

части указываются объективные причины непредставления, к примеру, отсутствия доступа в месте их нахождения в связи с длительным отсутствием лица, которое может их предоставить; приведение их в негодность в результате неправильного хранения; возможность утраты. В постановлениях указываются обстоятельства передачи определенному лицу, а также причина по которой они не могут быть предоставлены.

На основании исследования правоприменительной практики, а также законодательного регулирования следует сделать вывод, что в настоящий момент следователь в стадии ознакомления с материалами уголовного дела должен предъявить обвиняемому и его защитнику вещественные доказательства.

В случае их нахождения в камере хранения предлагаем вариант их получения: следователь обращается за разрешением их истребования с рапортом к начальнику территориального отдела полиции (подразделения) с просьбой, предоставить вещественные доказательства. На данном рапорте начальником выполняется виза, разрешающая выдачу вещественного доказательства следователю. Для исполнения рапорт направляется должностному лицу, как правило, им является сотрудник тыловой службы, ответственный за камеру хранения вещественных доказательств.

Однако сложности предоставления для ознакомления обвиняемому и его защитнику возникают в случае передачи предметов, признанных вещественными доказательствами на ответственное хранение законному владельцу. Они, как правило, связаны с тем, что невозможно своевременно обеспечить доступ к ним, по причине того, что произошла утрата, либо они приведены в негодность в результате неправильного хранения. В результате считаем, что следователю необходимо предупреждать подобные ситуации с целью полной реализации прав на ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Кроме того, считаем возможным с учетом развития технологий, а также их использования в процессе доказывания внести изменения в содержание ст. 217 УПК РФ, дополнив

следующей частью «3.1. При ознакомлении с делом обвиняемым или защитником может быть заявлено ходатайство о предоставлении копии сведений, содержащихся на приобщенных к уголовному делу электронных носителях информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, представленные лицом, заявившим ходатайство. Следователем может быть отказано в удовлетворении указанного ходатайства только в случае наличия заключения специалиста о том, что указанное копирование может повлечь за собой утрату или изменение информации».

§3. Сложности при рассмотрении ходатайств, заявленных стороной защиты в ходе и по результатам ознакомления с материалами уголовного дела

В настоящий момент законодателем предусматривается в п 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ право обвиняемого заявлять ходатайство. Аналогичное право предоставлено защитнику в п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. При этом, вопросам, связанным с определением субъектов, имеющих право заявлять ходатайства, сроки и порядок их рассмотрения определяются главой 15 УПК РФ. В ст. 119 УПК РФ, в качестве субъектов имеющих право заявлять ходатайства указываются, в том числе обвиняемый и защитник. Кроме того, заявленное ходатайство данными лицами может касаться производства процессуальных действий или принятия процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица.

Следует обратить внимание на положение ст. 121 УПК РФ, которая предусматривает сроки рассмотрения ходатайств: незамедлительно, либо в случае, если немедленно принять решение по ходатайству, заявленному в

ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления.

Вопросам регулирования порядка рассмотрения ходатайств также посвящаются положения ст. 159 УПК РФ в ч. 1 которой предусматривается обязательность по рассмотрению ходатайств следователем.

Возможность заявлять ходатайства является одним из наиболее важных процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, указанных в ст. 119 УПК РФ, посредством которых они способны влиять на ход и результаты предварительного расследования.

Небезосновательно, по-нашему мнению обратиться в ходе настоящего исследования к проблемным вопросам разрешения ходатайств, заявленных по результатам ознакомления с материалами уголовного дела (ст. 219 УПК РФ).

Алимамедов Э.Н., Пушкарев В.В. сформулировали следующее определение ходатайства, заявленного следователю одним из участников производства по окончании ознакомления с материалами уголовного дела: «это официальное обоснованное обращение участников уголовного судопроизводства, адресованное следователю, с просьбой о производстве следственных или процессуальных действий и/или о принятии процессуальных решений и о предоставлении им предусмотренных законом прав, в том числе обусловленных требованиями ч. 5 ст. 217 и ч. 4 ст. 219 УПК РФ; о защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства либо ограничении этих прав и законных интересов; об установлении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Обращаясь к правовому регулированию, можно констатировать, что законодатель в ст. 120 УПК РФ не делает каких-либо исключений и предусматривает право по заявлению ходатайств в любой момент производства по уголовному делу. Корреспондирующей в данном случае нормой является ч. 4 ст. 217 УПК РФ, которая предусматривает обязанность следователя по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с

материалами уголовного дела выяснять, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. Кроме того, следователь должен выяснить, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Отдельно в ч. 5 ст. 217 УПК РФ выделен ряд ходатайств, право на заявление которых разъясняет следователь: о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей; о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции; о применении особого порядка судебного разбирательства; о проведении предварительных слушаний. Более того, п. 12 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве¹, ознакомившись с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, защитник при необходимости должен заявить ходатайства в соответствии с правовой позицией по делу.

В соответствии со ст. 122, ч. 3 ст. 159 УПК РФ об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении следователь выносит постановление. Аналогичная по содержанию норма, предусматривает также и разрешение ходатайств при ознакомлении с материалами уголовного дела в ч. 3 ст. 219 УПК РФ. При этом лицам разъясняется порядок обжалования данного постановления.

Как справедливо отмечает И.С. Дикарев: «право заявления ходатайств по окончании ознакомления с материалами уголовного дела обеспечивает стороне защиты возможность ответить (возразить) на обвинение, предъявляемое в том же объеме и с той же аргументацией, что и в судебном разбирательстве, а стороне обвинения – возможность провести предварительную «работу над ошибками», избежав тем самым «сюрпризов» в суде.

¹ Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вопрос о необходимости заявлений соответствующих ходатайств стороной защиты решается каждый раз исходя из целесообразности, избранной линии защиты по делу и квалификации деяния.

Порядок принятия решений по ходатайствам, заявленным в ходе или после окончания выполнения требований ст. 217 УПК РФ, указан в ст. 219 УПК РФ. Так, в случае удовлетворения ходатайства, заявленного одним из участников производства по уголовному делу, следователь дополняет материалы уголовного дела, что не препятствует продолжению ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками. По окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом лиц, указанных в ч. 1 ст. 216 и ч. 1 ст. 217 УПК РФ, и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства следователь выносит об этом постановление, которое доводится до сведения заявителя, ему разъясняется порядок его обжалования.

Безусловно, наиболее проблемным вопросом при разрешении ходатайств в ходе (или после выполнения) требований ст. 217 УПК РФ является зачастую преследуемая стороной защиты цель затянуть срок предварительного следствия. При этом, в силу ч. 2 ст. 219 УПК РФ, в случае удовлетворения ходатайства и производства по нему дополнительных следственных и иных процессуальных действий для ознакомления предъявляются только дополнительные материалы уголовного дела, что лишает сторону защиты возможности затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела путем повторного ознакомления, что особенно актуально, когда их объем является значительным.

Проблемным вопросом остается также производство следственных и иных процессуальных действий в ходе или после окончания выполнения требований ст. 217 УПК РФ, о которых сторона защиты заранее намеренно не ходатайствует, но необходимость их производства вытекает из

заявленного ходатайства или из произведенных по нему дополнительных следственных действий. В данной ситуации сторона защиты понимает, что невыполнение данных следственных действий может повлечь неполноту предварительного следствия, следовательно, возможен возврат уголовного дела прокурором для производства дополнительного следствия, что повлечет затягивание сроков предварительного следствия. Заметим, что действующим законодательством не предусмотрено выполнение следователем по его усмотрению следственных и иных процессуальных действий в ходе или после окончания выполнения требований ст. 217 УПК РФ. При возникновении такой необходимости следует прекратить выполнять требования ст. 217 УПК РФ и продолжить следственные действия путем вынесения соответствующего постановления в порядке п. 25 ст. 5 УПК РФ, ст. 38 УПК РФ с последующим ознакомлением сторон вновь со всеми материалами уголовного дела, в том числе и с теми, с которыми они ранее были ознакомлены. При этом в случае большого объема уголовного дела это ведет к неизбежному затягиванию сроков предварительного следствия.

При расследовании уголовного дела в СО МО МВД России «Канский» в ходе и после выполнения требований ст. 217 УПК РФ стороной защиты заявлено 12 ходатайств. При этом в двух ходатайствах сторона защиты просила выполнить конкретные процессуальные действия, направленные на проверку версии, которая может свидетельствовать о невиновности обвиняемого. В каждом случае при разрешении ходатайств выносились постановления об их удовлетворении с указанием о необходимости проверки версии стороны защиты, в том числе, путем производства заявленных ими процессуальных действий. Фактически, помимо заявленных стороной защиты процессуальных действий, выполнялись и иные действия, направленные на проверку выдвинутой ими версии. Такой подход позволил, не приостанавливая выполнение требований ст. 217 УПК РФ, в полном объеме проверить заявленную стороной защиты версию и избежать

затягивания сроков предварительного следствия. Судебной оценке принятые органами следствия решения не подвергались.

Еще одним проблемным вопросом, с которым сталкиваются органы предварительного следствия после окончания выполнения требований ст. 217 УПК РФ, является желание обвиняемого, ранее отказывавшегося от дачи показаний, с учетом изученных им материалов уголовного дела, дать показания по существу предъявленного ему обвинения, что может расцениваться, как попытка затянуть сроки предварительного следствия. Вместе с тем, в п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ закреплено право обвиняемого возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. В соответствии с ч. 4 ст. 173 УПК РФ, повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого. Анализ приведенных правовых норм позволяет прийти к выводу о том, что первоначальный отказ от дачи показаний не лишает обвиняемого права в дальнейшем в ходе предварительного следствия давать показания по предъявленному ему обвинению. В связи с тем, что право обвиняемого возражать против обвинения включает в себя право приводить доводы в свою защиту, а бремя опровержения этих доводов, в силу требований ч. 2 ст. 14 УПК РФ, возложено на сторону обвинения, просьба обвиняемого о повторном допросе может быть заявлена им на любой стадии предварительного расследования и, при отсутствии явных признаков злоупотребления правом, подлежит удовлетворению вне зависимости от согласия обвиняемого или его отказа дать показания в ходе первого допроса.

Так, в СО МО МВД России «Канский» при расследовании уголовного дела после выполнения требований ст. 217 УПК РФ обвиняемым Ж. было заявлено ходатайство о его допросе по существу предъявленного ему обвинения¹. Данное ходатайство было удовлетворено. В ходе допроса

¹ Материалы уголовного дела № 12201040006000901. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

обвиняемый изложил свою защитную позицию и представил подтверждающие его позицию ранее отсутствовавшие в материалах уголовного дела документы. Проверка доводов обвиняемого и изучение представленных им документов позволили своевременно на стадии предварительного следствия принять законное и обоснованное решение о прекращении одного из вменявшихся ему эпизодов преступной деятельности.

Следует обратить внимание, что производство действий по ходатайству не должно препятствовать ознакомлению с материалами уголовного дела других участников уголовного судопроизводства¹. Из ст. 215 УПК РФ следует, что участники процесса должны быть ознакомлены с дополнительными материалами, при условии удовлетворения ходатайства. Стоит отметить, что в законе не говорится о необходимости ознакомления участников с дополнительными материалами вне следственных действий². В случае дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела предъявляются только документы, связанные с положительным решением об удовлетворении ходатайств. Согласно ст. 216, 218 УПК РФ после ознакомления с материалами уголовного дела составляется протокол.

Вместе с тем, следует обратить внимание, что законодатель не оговаривает сроки подготовки и подачи ходатайства после ознакомления с материалами уголовного дела. Следовательно, в УПК РФ следует внести отдельную норму, связанную с вопросом о порядке заявления ходатайства обвиняемым и его защитником. А именно, после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник имеют право ходатайствовать о производстве дополнительных следственных действий. В подобных ситуациях можно рекомендовать следователям самостоятельно определять дату предоставления ходатайства стороной защиты, указывая её в

¹ Дубривный, В. А. Потерпевший на предварительном следствии. М., 2006. С. 15.

² Загвоздкин, Н. Н. Об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия / Н. Н. Загвоздкин // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2013. № 1 (24). С. 66–75.

соответствующем постановлении. В случае непредставления ходатайства в указанную следователем либо самим обвиняемым, защитником дату дело подлежит направлению прокурору с обвинительным заключением. Образец постановления приведен в Приложении 1.

Также необходимо внести дополнения в ст. 217 УПК РФ, которое будет определять порядок возобновления срока следствия, в случае если удовлетворено ходатайство стороной защиты о проведении следственных действий. В связи с этим предлагается дополнить статью 217 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания: «2.1. При удовлетворении ходатайства в части возобновления производства следственных действий, о чем выносится постановление, при этом, при необходимости срок предварительного следствия продлевается в общем порядке». В рассматриваемой ситуации следует помнить, что срок предварительного следствия заканчивается датой направления дела прокурору. Основная идея в том, что не требуется возобновлять предварительное следствие и устанавливать срок.

Таким образом, на основании изложенного следует сделать вывод, что в настоящий момент в случае удовлетворения ходатайства, заявленного одним из участников производства по уголовному делу, следователь дополняет материалы уголовного дела, что не препятствует продолжению ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками. По окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом лиц, указанных в ч. 1 ст. 216 и ч. 1 ст. 217 УПК РФ, и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства следователь выносит об этом постановление, которое доводится до сведения заявителя. При этом ему разъясняется порядок обжалования данного постановления. Обращает внимание, что в настоящий момент на этапе ознакомления с материалами уголовного дела следователь не может по своей инициативе осуществлять производство дополнительных следственных действий в отсутствие

заявленного ходатайства. При возникновении такой необходимости следует прекратить выполнять требования ст. 217 УПК РФ и продолжить следственные действия путем вынесения соответствующего постановления в порядке п. 25 ст. 5 УПК РФ, ст. 38 УПК РФ с последующим ознакомлением сторон вновь со всеми материалами уголовного дела, в том числе и с теми, с которыми они ранее были ознакомлены. Также в УПК РФ следует внести отдельную норму, связанную с вопросом о порядке заявления ходатайства обвиняемым и его защитником, а также порядок возобновления производства следственных действий при удовлетворении заявленного ходатайства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования считаем, что под ознакомлением с материалами уголовного дела следует понимать процессуальное действие, предполагающее комплекс сочетающий:

1) трудоемкую деятельность должностного лица, производящего расследование, по тщательной организации процесса ознакомления с материалами дела, а также

2) интеллектуальную деятельность со стороны участников, не являющихся должностными лицами, и имеющих свой интерес в результатах расследования уголовного дела, состоящую из детального изучения, анализа, сопоставления и оценки, имеющихся в материалах дела документов и сведений и требующую от них восприятия, понимания и осмысления информации, собранной по делу.

Таким образом, ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой деятельность, требующую значительных временных затрат, по организации ознакомления с материалами дела, анализу, оценке, сопоставлению и преобразованию информации для выстраивания к ней отношения и формирования окончательной позиции обвинения и защиты. Безусловно, право на ознакомление с материалами дела закреплено в законе как за участниками стороны обвинения (как правило, потерпевшим и др.), так и стороны защиты (обвиняемым, его защитником и др.). Однако, проблемы, связанные с реализацией права на ознакомление с материалами дела наиболее характерны для второй группы субъектов. Поэтому в соответствии с задачами настоящего исследования мы сосредоточили внимание именно на участниках стороны защиты.

Сущность деятельности по ознакомлению с материалами уголовного дела состоит в уяснении смысла представленных документов, их сопоставлении между собой, даче процессуальным документам оценки с точки зрения действующего законодательства, конструировании моделей

опровержения представленных доказательств, их обсуждении с подзащитным, определении необходимости заявления ходатайств по делу, формировании тактики защиты и согласовании ее с подзащитным.

Институт ознакомления с материалами уголовного дела имеет несколько значений. В частности, позволяет реализовать принцип состязательности сторон, при этом для стороны защиты появляется возможность оценить законность и обоснованность, проведенного предварительного расследования, принятых процессуальных решений, дать оценку полноте собранных доказательств и установленных обстоятельств, а также оценить, правильность выбранной стороной защиты позиции с учетом материалов уголовного дела.

Кроме того, данный институт позволяет стороне обвинения обнаружить допущенные в ходе расследования ошибки, нарушения, а также выявить неполноту, которую без негативных последствий возможно устранить.

Следует выделить следующие тенденции в становлении норм исследуемого нами института:

1. Институт ознакомления с материалами уголовного дела прошел длительный путь формирования и развития, который допустимо разделить на досоветский, советский и современный периоды, характеризовавшиеся соответствующей преемственностью на каждом из последующих этапов.

2. Законодателем с учетом развития общественных отношений и необходимости обеспечения состязательности, а также прав обвиняемого в ходе уголовного судопроизводства, предусматривались и расширялись правовые гарантии при ознакомлении с материалами уголовного дела.

3. Последовательное развитие института ознакомления с материалами уголовного дела способствовало расширению и закреплению прав и способов ознакомления обвиняемого и защитника с материалами дела, определению порядка и формы предъявления следователем материалов для ознакомления, а также существенного правомочия по нейтрализации

недобросовестных действий в случае затягивания процесса ознакомления и по его окончанию.

Исследование зарубежного законодательства позволяет сделать вывод, что в настоящий момент в странах англосаксонской и континентальных правовых систем право на ознакомление с материалами уголовного дела в сравнении с отечественным законодательством детально не урегулировано, перечень представляемых материалов для ознакомления ограничен, не предусмотрена их форма, а также порядок предоставления.

В настоящий момент существуют различные формы затягивания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, которые используются по различным мотивам. Вместе с тем, законодательно предусматривается возможность в случае явного затягивания ознакомления определить в суде конкретный срок для данного действия.

При этом, не закреплены критерии, на основании которых следует устанавливать наличие факта явного затягивания ознакомления. По нашему мнению, в качестве таковых с учетом правоприменительной практики могут являться: объем уголовного дела; продолжительность времени в течение которого обвиняемый и (или) его защитник знакомился с уголовным делом; интенсивность (темп) ознакомления обвиняемого и (или) его защитника с уголовным делом; наличие у стороны защиты копий материалов уголовного дела; объем уголовного дела, с которым не ознакомились обвиняемый и (или) его защитник; срок предварительного следствия, с учетом его продления в установленном порядке; срок содержания обвиняемого под стражей; необходимость соблюдения законных прав и интересов потерпевшего; отсутствие у обвиняемого и его защитника, психических и физических недостатков, препятствующих ознакомлению с материалами уголовного дела, свободное владение ими русским языком, наличие достаточного уровня образования. Вместе с тем, для возможности впоследствии обратиться в суд для установления срока ознакомления, на первоначальном этапе ознакомления действия следователя должны быть

грамотными и своевременными. Гарантией реализации этого считаем допустимым использовать предложенный авторский алгоритм.

В настоящий момент следователь на этапе ознакомления с материалами уголовного дела должен предъявить обвиняемому и его защитнику вещественные доказательства.

В случае их нахождения в камере хранения предлагаем вариант их получения: следователь обращается за разрешением их истребования с рапортом к начальнику территориального отдела полиции (подразделения) с просьбой предоставить вещественные доказательства. На данном рапорте начальником выполняется виза, разрешающая выдачу вещественного доказательства следователю. Для исполнения рапорт направляется должностному лицу, как правило, им является сотрудник тыловой службы, ответственный за камеру хранения вещественных доказательств.

Однако сложности предоставления для ознакомления обвиняемому и его защитнику возникают в случае передачи предметов, признанных вещественными доказательствами на ответственное хранение законному владельцу. Трудности связаны с тем, что невозможно своевременно обеспечить доступ к ним, по причине того, что произошла утрата, либо они приведены в негодность в результате неправильного хранения. Считаем, что следователю необходимо предупреждать подобные ситуации с целью полной реализации прав на ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Кроме того, полагаем возможным с учетом развития технологий, а также их использования в процессе доказывания внести изменения в содержание ст. 217 УПК РФ, дополнив следующей частью «3.1. При ознакомлении с делом обвиняемым или защитником может быть заявлено ходатайство о предоставлении копии сведений, содержащихся на приобщенных к уголовному делу электронных носителях информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, представленные лицом, заявившим ходатайство. Следователем может быть отказано в удовлетворении указанного ходатайства только в

случае наличия заключения специалиста о том, что указанное копирование может повлечь за собой утрату или изменение информации».

Действующее регулирование предполагает, что в случае удовлетворения ходатайства, заявленного одним из участников производства по уголовному делу, следователь дополняет материалы уголовного дела, что не препятствует продолжению ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками. Обращает на себя внимание тот факт, что в такой ситуации следователь не может по своей инициативе осуществлять производство дополнительных следственных действий в отсутствие заявленного ходатайства. При возникновении подобной необходимости требуется предусмотреть возможность прерывания следователем по собственной инициативе выполнения требований ст. 217 УПК РФ с последующим возобновлением производства следственных действий, что оформляется соответствующим постановлением, со ссылкой на п. 25 ст. 5, ст. 38 УПК РФ. Дополненные материалы подлежат предъявлению для ознакомления сторонам.

Также в УПК РФ следует внести отдельную норму, связанную с вопросом о сроках заявления ходатайства обвиняемым и его защитником, а также порядок возобновления производства следственных действий при удовлетворении заявленного ходатайства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 04 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 65-ФЗ «О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Устав уголовного судопроизводства. 20 ноября 1864 года / Российское законодательство X-XX веков. М., 1991. Т.8.
5. Декрет № 1 «О суде» от 22 ноября 1917 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Постановление СНК РСФСР «О направлении неоконченных дел упраздненных судебных установлений». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г., «Положение о Народном суде РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1966 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 июня 1972 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Закон Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. Закон Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1211-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовской Республики Паулюкаса Донатаса на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) (с изменениями и дополнениями, утв. II Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005 г.; III Всероссийским съездом адвокатов 5 апреля 2007 г.; VI Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2013 г.; VII Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2015 г.; VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.; X Всероссийским съездом адвокатов 15 апреля 2021 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.)

21. Strafprozeßordnung [Электронный ресурс] URL: https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/_147.html (дата обращения 26.10.2022).

22. Code de procédure pénale [Электронный ресурс] URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006071154/> (дата обращения 26.10.2022).

II. МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

23. Абрамова Л.Л. Способы нейтрализации противодействия предварительному расследованию : методические рекомендации. Красноярск, 2021.

24. Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

25. Гармаев Ю.П. Преодоление противодействия уголовному преследованию: ограничение времени ознакомления с материалами уголовного дела. М., 2005.

26. Закомолдин А.В. Квалифицированная юридическая помощь в уголовном процессе России: понятие, содержание, гарантии : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007.
27. Матвеев А.В. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве в России. Автореф. канд. юрид. наук. М., 2009.
28. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2014.
29. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1935.
30. Моул Н., Харби К., Алексеева Л.Б. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 6. Право на справедливое судебное разбирательство: Прецеденты и комментарии. М., 2001.

III. НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ И СТАТЬИ В ИНЫХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ

31. Алиева Н.Н. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела // Вестник Российского университета кооперации. 2019. № 4. С. 101 – 102.
32. Асанов Р.Ш. Ознакомление с вещественными доказательствами при окончании предварительного расследования: проблемные вопросы и пути решения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 2. С. 9 - 13.
33. Багаутдинов Ф.Н. Право на защиту. Проблемы обеспечения публичных и личных интересов // Прокурорская и следственная практика. 2001. № 3-4. С. 71.
34. Балакирев И.И. Институт ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела: современные проблемы // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. №. 1. С. 57.

35. Бахта А.С., Нуриев, И.Н. Поведение участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования как одна из причин нарушения разумного срока // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4. С. 36-40.
36. Брусницын Л.В. Право обвиняемого на ознакомление с уголовным делом // Законность. 2011. № 1. С. 26-29.
37. Быков В.М. Ознакомление следователем обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела // Российский следователь. 2013. № 12. С. 19 - 22.
38. Губин С.А. Ознакомление с материалами уголовных дел о деятельности организованных преступных формирований // Законность. 2011. № 6. С. 43.
39. Дикарев И.С. Ознакомление с материалами уголовного дела в ходе предварительного расследования: *сui bono* ? // Уголовное судопроизводство. 2019. № 4. С. 24.
40. Закомолдин А.В. Проблемы реализации права обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела // Вектор науки ТГУ. 2016. № 4 (27). С. 48.
41. Игнатъев А.Н. Затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела; отстаивание прав доверителя или процессуальное нарушение? // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2. С. 211.
42. Кузнецова С.М. О целесообразности законодательного закрепления графика ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого (защитника) // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2017. № 1. С. 142-144.
43. Мамедов Р.Я. С вещественными доказательствами по уголовному делу знакомить надо // Научный журнал «Апробация». 2014. № 12. С. 117 -118.
44. Матвиенко И.В. Уголовно-процессуальные аспекты сохранения в тайне сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства// Российский следователь. 2015. N 23. С. 21 –

45. Мичурина О.В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Российский следователь. 2017. № 20. С. 22 - 25.
46. Нагаев Е.А. О совершенствовании процессуального порядка ознакомления с материалами уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 128-132.
47. Насонова И.А. Ознакомление с материалами уголовного дела как средство уголовно-процессуальной защиты // Сова. 2010. № 4. С. 137.
48. Нуриев И.Н. График ознакомления с материалами уголовного дела как средство обеспечения разумного срока предварительного расследования // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018 № 3. С. 115-120.
49. Петрухина А.Н. Проблема реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела // Право и государство: теория и практика. 2017. № 4. С. 15.
50. Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации // Адвокат. 2012. № 4.
51. Ринчинов Б.А. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2015 № 1. С. 24-17.
52. Россинский С.Б. Шумская А.П. О практике ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел (в порядке статей 216-218 УПК РФ) // Вестник Вост.-Сиб. Ин-та МВД России. 2018. № 1. С. 72.
53. Самойлов Ю.Б., Стаценко В.Г. Некоторые проблемные вопросы регламентации права обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела // Вестник Академии СК РФ. 2016 № 1. С. 110-111.

54. Седелников П.В. Объявление участникам процесса об окончании производства следственных действий и разъяснение им права на ознакомление с материалами уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 37 - 39.

55. Яхонтова О.А., Вирясова Н.В. О затягивании ознакомления с материалами уголовного дела стороной защиты и обвиняемым // В сборнике: Мировые научные исследования современности: возможности и перспективы развития. материалы XVI международной научно-практической конференции. Ставрополь, 2022. С. 479-482.

IV. ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

56. Законопроект № 500393-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ограничения следователем времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела в случаях его явного затягивания)». [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/500393-6>(дата обращения: 24.08.2022).

V. ЭМПИРИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

57. Материалы уголовного дела № 12201040006000256. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

58. Материалы уголовного дела № 12201040006000366. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

59. Материалы уголовного дела № 12201040006000476. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

60. Материалы уголовного дела № 12201040006000645. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

61. Материалы уголовного дела № 12201040006000847. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

62. Материалы уголовного дела № 12201040006000860. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.
63. Материалы уголовного дела № 12201040006000901. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.
64. Материалы уголовного дела № 12201040006000975. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.
65. Материалы уголовного дела № 12201040006001048. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.
66. Материалы уголовного дела № 12201040006001195. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.
67. Материалы уголовного дела № 12201040006001269. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.
68. Материалы уголовного дела № 12201040006001260. СО МО МВД России «Канский» за 2022 год.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о направлении уголовного дела прокурору

г.Кодинск

14 ноября 2022 г.

Следователь....., рассмотрев материалы уголовного дела №.....,

УСТАНОВИЛ:

После ознакомления с материалами уголовного дела в полном объеме и вещественными доказательствами 01.11.2022 года обвиняемым Ивановым А.Г. и его защитником Симоновой Е.М. в протоколе ознакомления с материалами дела заявлено, что ходатайство ими будет предоставлено до 16 ноября 2013г. - в срок 14 суток.

В этот же день, 01.11.2022 года защитник представила ходатайство на отдельном листе о том, что ходатайство по результатам ознакомления с материалами дела, будет предоставлено ею в срок до 26 ноября 2022 года.

В удовлетворении вышеуказанных ходатайств, заявленных Ивановым А.Г. и его защитником Симоновой Е.М., следствием отказано, установлен срок предоставления ходатайства до 13 ноября 2022 года.

13 ноября 2022 года от обвиняемого Иванова А.Г. поступило два ходатайства, которые рассмотрены следствием в установленном законом порядке.

Вплоть до 09.00 часов 14 ноября 2022 года каких-либо других ходатайств от защитника Симоновой Е.М. в интересах Иванова А.Г. по уголовному делу, не поступило.

Дальнейшее ожидание предоставления ходатайства защитником Симоновой Е.М. следует расценивать как нарушение принципа разумности сроков, в связи с чем, следствие считает необходимым направить уголовное дело прокурору с обвинительным заключением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 220 УПК России,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № по обвинению Иванова Андрея Георгиевича направить прокурору с обвинительным заключением.

О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Следователь
капитан

юстиции

АНКЕТА для сотрудников органов предварительного расследования

Нами проводится исследование, связанное с проблемами реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. В этой связи просим Вас принять участие в анонимном анкетировании. Вариант ответа необходимо отметить любым способом. Также, при необходимости, Вы можете изложить свой авторский вариант ответа, либо комментарий

1) Как часто Вы сталкиваетесь с проблемами при проведении ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника?

- а) никогда;
- б) редко, в единичных случаях;
- в) многократно, более 2 раз в месяц;
- г) почти по каждому уголовному делу.

Если сталкивались, то в чем это обычно выражалось?

2) По каким категориям преступлений чаще всего возникают проблемы при проведении ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника?

- а) преступлениям против собственности;
- б) преступлениям в сфере НОН;
- в) преступлениям против личности;
- г) преступлениям в сфере экономики;

Укажите свой вариант ответа

3) По-Вашему мнению, удовлетворяет ли потребности правоприменителей действующий, предусмотренный ст. 217 УПК РФ, порядок ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника?

- а) да, вполне;
- б) нет, не удовлетворяет, требуется усовершенствование порядка;
- в) необходимо кардинально изменить порядок, предусмотрев...

4) Сталкивались ли Вы с фактами затягивания процедуры ознакомления с материалами уголовного дела со стороны обвиняемого и защитника?

- а) никогда;
- б) редко;
- в) часто;
- г) почти по каждому уголовному делу.

5) Как часто Вы оформляете график ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника

- а) никогда;
- б) редко;
- в) часто;
- г) почти по каждому уголовному делу.

6) Какие формы затягивания процедуры ознакомления с материалами уголовного дела использовались со стороны обвиняемого и защитника?

- а) необоснованное уклонение от ознакомления без уважительной причины при неявке в установленное время и соответственно срыв процессуального действия;
- б) выделение недостаточного времени в течение рабочего дня для производства ознакомления;
- в) приглашение обвиняемым неограниченного количества защитников;

- г) отказ защитника и обвиняемого от подписания протокола ознакомления с материалами дела при фактическом ознакомлении (согласно графику) со всеми материалами и при наличии у них фото-, скан-, ксерокопий материалов;
- д) неоднократное (более двух раз) обращение к любому из ранее копированных в полном объеме томов уголовного дела и т.д.
- е) иные формы....

7) Имели ли место в Вашей практической деятельности (или деятельности вашего органа) случаи, когда Вы обращались с жалобой в Федеральную регистрационную службу РФ, которая осуществляет контроль за надлежащим исполнением адвокатами своих обязанностей по оказанию юридической помощи?

- а) нет, таких случаев не было.
- б) такие случаи единичные в практике.
- в) такие случаи были, но эффективности от обращения не было.
- г) да, такие случаи были, после обращения с жалобой регистрационная служба обратилась с представлением в адвокатскую палату с инициированием возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.
- д) иное

8) Известны ли вам случаи применения к адвокату-защитнику мер дисциплинарной ответственности со стороны адвокатской палаты за нарушения, допущенные при ознакомлении с материалами уголовного дела?

- а) никогда;
- б) один раз;
- в) два раза и более;

9) Как Вы считаете, требуется ли внесение изменений в УПК РФ в части закрепления возможности стороны обвинения обжаловать в суде недобросовестные действия адвоката-защитника?

- а) нет, не требуется;
- б) да, требуется, безусловно;
- д) иное

10) Всегда ли вы предоставляете вещественные доказательства в ходе ознакомления с материалами уголовного дела?

- а) да, всегда и все доказательства
- б) никогда не предоставляю
- в) некоторые доказательства

11) Сталкивались ли Вы с рассмотрением ходатайств, заявленных стороной защиты в ходе и по результатам ознакомления с материалами уголовного дела? Если да, то с чем они связаны?

- а) да
- б) нет

12) После дополнения материалов уголовного дела по результатам ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника (варианты действий)

- а) дознакамливаю с дополнительными материалами, составляя при этом новый протокол.
- б) вручаю копии дополнительных материалов, не составляя новый протокол ознакомления.
- в) делаю отметку о приобщении дополнительных материалов в протоколе ознакомления с материалами дела, составленном ранее.

Анкета

для изучения мнения адвокатов о мотивах затягивания ознакомления с материалами уголовного дела

1. Что для Вас является мотивом для затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела?

- а) оказание давления на следователя, выведение его из «психологического равновесия»
- б) истечение сроков давности
- в) формирование у подзащитного вывода о серьезном подходе адвоката по уголовному делу

2. Известны ли случаи привлечения защитника к дисциплинарной ответственности за нарушения, допущенные с материалами уголовного дела?

- а) да;
- б) нет