

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Кафедра уголовного процесса
Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность» (узкая специализация –
деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Обеспечение прав потерпевших в условиях дифференциации российского
уголовного судопроизводства

Выполнил:
Слушатель группы П 1802
младший лейтенант полиции
Эрдман Константин Сергеевич

Руководитель
Доцент кафедры
уголовного процесса
СибЮИ МВД России
кандидат юридических наук
Монид Марина Владимировна

Дата защиты:

«23» июня 2023 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК
поикович полиция
(специальное звание)

(подпись)

А.Т. Толуев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	7
§ 1. Понятие потерпевшего в российском уголовном процессе	7
§ 2. Процессуальные функции и права потерпевшего	14
§ 3. Процессуальные гарантии обеспечения прав потерпевших	19
2. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО В УСЛОВИЯХ ЦЕЛЕРАНТНЫХ ПРОИЗВОДСТВ.....	27
§ 1. Характеристика целерантных производств.....	27
§ 2. Права потерпевшего в рамках целерантных производств.....	28
3. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ В УСЛОВИЯХ УСЛОЖНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ	48
§ 1. Характеристика усложненных производств	48
§ 2. Проблемные вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при усложнении процессуальной формы	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования процессуального статуса потерпевшего в уголовном процессе определяется несколькими факторами.

Во-первых, важностью реализации компенсаторной функции уголовного права, которая заключается в максимальном возмещении причиненного преступлением вреда. Как указано в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ назначение уголовного судопроизводства состоит в обеспечении разумного баланса защиты интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и лиц, подвергаемых уголовному преследованию. Достижение предполагаемого искомого равновесия и реализация основных элементов состязательности в российском уголовном процессе в первую очередь зависят от нормативной модели, определяющей статус названных лиц. Понятие «потерпевший» в уголовно-правовом значении является первичным относительно его понимания в уголовном процессе, поскольку в уголовном праве потерпевший появляется объективно, в результате совершения против него уголовного правонарушения.

Во-вторых, статус потерпевшего в российском уголовном процессе претерпевал определенные изменения. В 2019 году были внесены изменения в ст. 42 УПК РФ, в 2022 году Конституционный Суд РФ снова проверял конституционность ч. 1 ст. 42 УПК РФ о понятии и основе процессуального статуса потерпевшего¹. Такое внимание законодателя и высших судебных органов свидетельствует о наличии нерешенных вопросов и возникающих проблемах практики реализации норм, определяющих статус потерпевшего. В частности, процедура наделения статусом потерпевшего упоминается

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2022 № 18-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.О. Никитина» // СПС КонсультантПлюс.

вскользь, а неоднозначность смысла рассматриваемого термина в разных статьях закона вообще вносит путаницу в его понимание.

В-третьих, остается актуальной проблема неравенства прав потерпевшего и лиц, подвергаемых уголовному преследованию. Примеры дисбаланса правового регулирования процессуальных статусов потерпевшего и лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства в связи с осуществляемым в отношении их уголовным преследованием, являются поводом для размышлений относительно совершенствования уголовно-процессуального законодательства в направлении оптимизации приемов законодательной техники.

Степень научной разработанности темы исследования достаточно высока. В научной литературе авторы часто обращаются к исследованию процессуального статуса потерпевшего и отдельных особенностей его реализации в уголовном процессе. Тем не менее, уголовное судопроизводство реформируется, в том числе по пути дифференциации уголовно-процессуальной формы, что порождает необходимость исследования обеспечения прав потерпевшего в изменяющихся условиях.

Цель работы – выявить закономерности и недостатки правового регулирования обеспечения прав потерпевших в условиях дифференциации российского уголовного судопроизводства. Данная цель определяет постановку следующих задач:

- проанализировать понятие потерпевшего;
- проанализировать процессуальные функции и права потерпевшего;
- изучить процессуальные гарантии обеспечения прав потерпевших;
- охарактеризовать целерантные производства;
- выявить проблемные вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при упрощении производства по уголовному делу;
- охарактеризовать усложненные производства;
- рассмотреть проблемные вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при усложнении процессуальной формы;

– выработать подходы к решению выявленных проблемных вопросов.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при реализации потерпевшим своих полномочий в уголовном процессе в условиях дифференциации российского уголовного судопроизводства.

Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие порядок, особенности признания потерпевшим, обеспечение прав потерпевших, процессуальный статус потерпевшего в условиях дифференциации российского уголовного судопроизводства.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания. С помощью сравнительно-правового метода был изучен опыт развития института защиты прав потерпевших в зарубежных странах, проведено сравнение с отечественным опытом развития данного института. Использованный системно-структурный метод позволил установить целостность института защиты потерпевших, взаимосвязь между его составными элементами. Метод прогнозирования использовался для определения направлений развития рассматриваемого правового института. Также использованы иные научно-исследовательские и специальные методы исследования, в частности, обобщение, моделирование, исследование нормативных документов, регулирующих отношения в данной сфере, разработанные юридической наукой методы изучения судебной практики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы, сделанные на основе изучения судебной и следственной практики, позволяют использовать данные выводы в практической работе органов расследования и суда. Теоретическую значимость выводам придает комплексный подход к исследованию гарантий обеспечения прав потерпевших как при усложнении, так и при упрощении процессуальной формы.

Теоретической основой работы послужили труды и научные работы ученых – процессуалистов: Е.М. Варпаховской, С.А. Боярова, Д.В. Горбунова, К.В. Камчатова, Е.Н. Клещиной, Т.Л. Баталовой, В.Ю. Горюнова, О.Р. Зариповой, И.В. Коркиной, А.Н. Фоменко и др.

Эмпирическую основу исследования составили материалы уголовных дел высших судебных инстанций, обобщения правоприменительной практики, проведенные другими учеными и Генеральной прокуратурой РФ.

Нормативная основа исследования представлена положениями Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, федеральных законов, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя: введение, три главы, содержащие в себе семь параграфов, заключение и список использованной литературы.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие потерпевшего в российском уголовном процессе

Понятие потерпевшего в уголовном процессе отнюдь не так однозначно, как может показаться на первый взгляд. В первую очередь, определяющим фактором для характеристики потерпевшего является причиненный вред. Это может быть материальный, моральный или физический вред. Потерпевшим может быть физическое или юридическое лицо. Эти «определяющие краеугольные камни» охватывают большинство жертв преступлений (например, потерпевший получает физический вред в результате телесных повреждений, а также психологический ущерб, который проявляется в виде моральных травм и повышенного страха перед преступностью).

Понятие потерпевшего от преступления в процессуальном смысле уже понятия потерпевшего от преступления в лексическом понимании этого термина в общем, поскольку фактически преступление, как правило, приносит нравственные страдания не только непосредственно потерпевшему от преступления, но и его близким; по сути, даже близкие самого преступника зачастую морально страдают от совершенного им деяния. В более широком смысле чаще всего говорится о «пострадавшем» от преступления. Однако, юридически термин «потерпевший» в уголовном процессе понимается как процессуальный статус, для которого действуют определенные признаки.

В юридической терминологии лицо, в отношении которого было совершено преступление, как правило, претерпевает такие изменения: сначала оно становится жертвой преступления, затем – заявителем по уголовному делу (в делах частного обвинения), затем признается потерпевшим либо по заявлению, либо по факту признания его таковым по делам публичного

обвинения. В случае латентного преступления жертва не приобретает статус заявителя и не становится потерпевшим по уголовному делу.

По делам публичного обвинения он может стать потерпевшим, минуя этап обращения с заявлением о преступлении. Однако, при сокрытии следов преступления, либо необнаружении трупа жертва преступления так и остается жертвой, без развития его процессуального статуса до статуса потерпевшего.

Так, А.П. Рыжаков пишет по этому поводу: «...лицо, которому преступлением причинен вред, не только не всегда является потерпевшим в уголовно-процессуальном смысле этого слова, оно вообще может не быть участником уголовного процесса. Пока еще значительное число преступлений остаются латентными. По ним не осуществляется уголовно-процессуальной деятельности и, как следствие тому, не может быть участников такой деятельности – потерпевших»¹. Иными словами, возможна и на практике складывается такая ситуация, когда фактически есть лицо, которому причинен преступлением вред, но он не является в процессуальном смысле потерпевшим, поскольку не состоялся факт признания его таковым путем вынесения соответствующего постановления или определения уполномоченного лица.

По делам, в которых жертва погибает, потерпевшим признается один из ее родственников. Профессор И.Н. Кондрат пишет, что: «по уголовным делам о преступлениях, где имела место смерть лица, позиция Конституционного Суда РФ о возможном количестве близких родственников, желающих взять на себя реализацию прав потерпевших, не совпадает с положением п.8 ст. 43 УПК РФ, по которому переход прав потерпевшего возможен лишь к одному такому родственнику; при отсутствии у погибшего родственников, близких лиц сопоставление ряда норм также вызывает необходимость уточнения, кто

¹ Рыжаков А.П. Потерпевший: понятие и правовой статус. Комментарий к статье 42 УПК РФ : подготовлен для системы КонсультантПлюс. – 2020. // СПС КонсультантПлюс.

именно может выполнять функцию представления его интересов при производстве по уголовному делу»¹.

Легальное определение потерпевшего дано в ч. 1 ст. 42 УПК РФ, в соответствии с которой потерпевшим является и физическое, и юридическое лицо, которым преступлением причинен вред, причем в случае признания потерпевшим юридического лица такой вред может быть имущественный и вред его деловой репутации, а в случае физического лица вред может быть физическим, имущественным и моральным. Из указанного определения можно вывести следующие сущностные признаки:

– потерпевшим может быть как физическое лицо, так и юридическое. Причем вне зависимости от вида физического лица (ребенок, взрослый, гражданин, иностранец, беженец, преступник и т.д.) или юридического лица (коммерческое, некоммерческое, казенное учреждение и т.д.);

– преступлением причинен вред – такой вред может быть имущественным, физическим и моральным, – для каждого вида потерпевшего может быть причинен свой вред преступлением;

– потерпевшим лицо является по факту совершения в отношении него преступления. Однако, как верно замечает А.П. Рыжаков, для того, чтобы приобрести статус потерпевшего, в отношении лица, пострадавшего от преступления, должен быть вынесен особый процессуальный акт о признании его таковым². То есть целесообразно глагол «является» заменить текстуально в ч. 1 ст. 42 УПК РФ на глагол «признается» – такая замена более точно отразит особенность приобретения процессуального статуса потерпевшим в уголовном процессе.

Термины «причинен», «причинение» и «причиненного» неоднократно употреблены законодателем в тексте ст. 42 УПК РФ, а именно трижды в ч. 1 и

¹ Кондрат И.Н. О некоторых проблемах потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. - № 1. – С. 84.

² Рыжаков А.П. Потерпевший: понятие и правовой статус. Комментарий к статье 42 УПК РФ : подготовлен для системы КонсультантПлюс. – 2020. // СПС КонсультантПлюс.

по одному разу в п. 12 ч. 2, ч. ч. 3 и 4 ст. 42 УПК РФ. Причинить означает «произвести, послужить причиной чего-нибудь (неприятного)»¹.

Понятие вреда имеется в различных отраслях права. Очевидно, что под вредом понимается негативное умаление состояния – или имущественного, или физического, или психического или репутационного (исходя из толкования ч. 1 ст. 42 УПК РФ). Применительно к деликтным обязательствам, можно дать такое определение, не вдаваясь в теорию цивилистики, – под вредом понимается негативные имущественные или неимущественные последствия повреждения или уничтожения имущества, а также причинения увечья или смерти лицу. В целом, это определение вреда также можно отнести и к уголовному процессу.

Понятие убытков и ущерба также раскрывается в гражданском законодательстве, причем убытками в ст. 15 ГК РФ признаются реальный ущерб и упущенная выгода (ст. 15 ГК РФ).

Говоря о потерпевшем – физическом лице, следует особо остановиться на понятии неимущественного вреда. Преступление всегда причиняет моральные и нравственные страдания человеку, в отношении которого оно было совершено, кроме того, потерпевшему может быть также причинен физический вред, то есть вред его здоровью.

При причинении физического вреда вопросов не возникает – он устанавливается в ходе освидетельствования и судебно-медицинской экспертизы по правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека². Сложнее диагностировать моральный вред.

¹ Рыжаков, А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс]. 9-е изд., перераб / А.П. Рыжаков. - Москва, 2014 год. URL: <https://kodeks.karelia.ru/api/show/420226961> (дата обращения: 13.05.2023).

² Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СПС КонсультантПлюс.

В гражданском законодательстве в ст. 151 ГК РФ раскрывается понятие морального вреда, под которым понимаются нравственные и физические страдания человека¹.

Таким образом, в смысле уголовного процесса причиненный преступлением вред следует понимать таким образом:

– для потерпевших физических лиц – это моральные, нравственные, психические и физические страдания, вред здоровью, а также имущественный ущерб;

– для потерпевших юридических лиц – это имущественный ущерб, а также вред, нанесенный деловой репутации организации.

Официальный процессуальный статус приобретает потерпевшим и его представителем только на основании соответствующего постановления следователя, дознавателя, судьи, определения суда. В этой связи чрезвычайно важным является вопрос о своевременности вынесения постановления о признании лица потерпевшим и о допуске лица в качестве представителя потерпевшего. Сложности в признании лица потерпевшим возникают в случаях неоконченных преступлений или когда преступлением не причиняется непосредственно физический, имущественный вред, но нарушаются трудовые, политические, и некоторых другие права, охраняемые уголовным законом.

В первом предложении ч. 1 ст. 42 УПК РФ сказано, что потерпевшим является физическое лицо, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Значит, в указанном случае потерпевшим следует признавать и организацию (предприятие, учреждение и др.). От имени такого потерпевшего в уголовном процессе будет выступать его представитель. Тем не менее искомый представитель от этого потерпевшим не становится и таковым не признается.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс».

Исходя из содержания ст. 48 ГК РФ юридическое лицо – это организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных ГК РФ.

Юридическое лицо признается потерпевшим в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. «В случае» означает, «если определенное событие произойдет». Событием этим является причинение преступлением вышеуказанного вреда.

Юридическое лицо признается потерпевшим также при причинении преступлением вреда его деловой репутации. Понятие деловой репутации не дается в правовых актах, в судебной практике по делам о защите деловой репутации под ней понимается представление о деловых качествах и профессионализме поведения на рынке, о деловых качествах руководителей а также надежность организации как делового партнера. Так, Верховный Суд РФ в одном из определений под деловой репутацией понимает профессиональную репутацию, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей¹.

Еще одним спорный вопрос существует уголовным делам, по которым пострадал несовершеннолетний. Сложность составляет определение лица, которому в действительности причинен ущерб. Например, в случае кражи имущества у несовершеннолетнего. Очевидно, что ребенок не мог приобрести имущество сам ввиду отсутствия дохода, соответственно, имущественный

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу N 307-ЭС15-5345, А56-17708/2014 // СПС КонсультантПлюс.

вред причинен его родителям, которых и следует признавать потерпевшим. Но в следственной практике встречаются и ситуации, когда похищенное у несовершеннолетнего имущества является подаренным ему либо куплено на заработанные или сэкономленные им деньги, в таких ситуациях имущественный вред причиняется непосредственно несовершеннолетнему, соответственно, он и должен быть признан потерпевшим.

Кроме того, если совершено открытое хищение имущества у несовершеннолетнего потерпевшего с применением насилия, то в данном случае потерпевших будет два: несовершеннолетний, которому преступлением причинен физический и моральный вред и его родитель (опекун), которому тем же преступным деянием причинен имущественный вред.

Итак, потерпевший – это участник уголовного процесса, это физическое или юридическое лицо, которому был причинен вред преступлением, признанное таковым в установленном порядке. Под вредом, причиненным потерпевшему преступлением, понимаются имущественный вред, физические, психические и нравственные страдания, причиненные физическому лицу, а также ущерб деловой репутации юридического лица. Потерпевшим лицо признается следователем, дознавателем или судом. В связи с тем, что статус потерпевшего зависит от признания его таковым уполномоченным органом, предлагается внести изменения в формулировку определения понятия потерпевшего, данного в ч. 1 ст. 42 УПК РФ, заменив фразу «потерпевшим является...» на «потерпевшим *признается*...». Такая формулировка более точно будет отражать процессуальную зависимость статуса потерпевшего от решения уполномоченного органа о признании его таковым.

§ 2. Процессуальные функции и права потерпевшего

Значимой характеристикой потерпевшего является участие его в уголовном процессе на стороне обвинения. О принадлежности потерпевшего к стороне обвинения прямо указано в п. 47 ст. 5 УПК РФ. Как указывает А.Э. Баянов, всех субъектов уголовного процесса со стороны обвинения, можно условно разделить на две группы: это органы и должностные лица, которые осуществляют уголовное расследование в силу занимаемой должности и своему функциональному назначению (следователь, дознаватель и др.) и лица, вовлеченные в производство, среди которых выделен потерпевший, который включается в уголовный процесс по причине совершения преступления против него¹.

Говоря о процессуальной функции и отношении потерпевшего к уголовному процессу, следует отметить интересную классификацию моделей построения уголовного процесса в зарубежных странах, предложенную О.Т. Лемассоном²:

– полное исключение потерпевшего из уголовного процесса, его роль максимум заключается в возможности выступить свидетелем – страны англо-американской правовой системы;

– факультативная роль потерпевшего в уголовном процессе – он заявляет свои требования как гражданский истец (Испания, Италия, Португалия, ФРГ, государства скандинавской правовой семьи);

¹ Баянов А.Э. Потерпевший как субъект уголовного преследования // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/poterpevshiy-kak-subekt-ugolovno-go-presledovaniya/viewer> (дата обращения: 15.05.2023).

² Цит. по: Сумин А.А., Химичева О.В. О достаточности процессуальных прав потерпевшего в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. – 2021. – № 2. – С. 43.

– включение потерпевшего как равного субъекта уголовного процесса на стороне обвинения, включая право заявлять о возбуждении уголовного дела по делам частного обвинения (Россия, Бельгия, Франция).

Российская модель уголовного процесса, таким образом, построена по принципу активного включения потерпевшего в состязательном уголовном процессе. Об этом, в частности, указано в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»¹, в соответствии с которым потерпевший в уголовном процессе имеет свои собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны. Этим положением Верховный Суд РФ подчеркивает функциональное положение потерпевшего в российском уголовном процессе.

Главной особенностью правового положения потерпевшего как участника уголовного судопроизводства явилось право по инициированию уголовного преследования. Таким образом, если лицу был причинен вред в результате преступного посягательства, то оно вправе обратиться в органы правопорядка с заявлением о возбуждении уголовного дела.

Уголовно-процессуальные функции потерпевшего в уголовном процессе, исходя из российской модели активного участия потерпевшего в уголовном процессе, видятся разными авторами по-разному. В частности, Д.Я. Бегова выделяет следующие законные интересы потерпевшего, которые отражают функциональное содержание его участия:

– инициация неотвратимости уголовной ответственности лица, совершившего преступление;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // СПС КонсультантПлюс.

– возмещении причиненного преступлением вреда¹

А.А. Сумин и О.В. Химичева указывают, что в современной российской концепции уголовного процесса законодатель наделяет потерпевшего правом участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, а по уголовным делам частного обвинения – выдвигать и поддерживать обвинение (ст. 22 УПК РФ)².

Говоря о правах потерпевшего в российском уголовном процессе, следует отметить, что наделение потерпевшего функционалом выступать на стороне обвинения показывает, что законодатель воспринимает преступление как субъектное действие, направленное против конкретного лица, интересы защиты которого ставятся выше интересов публичного порядка. То есть, по сути, совершение преступления – есть акт нарушения правопорядка, здесь страдает не столько конкретное лицо, сколько правопорядок в стране в целом. Особенно эти рассуждения показательны на преступлениях по делам публичного обвинения – преступник посягает на такие основы государственно-политического строя, что даже при отсутствии волеизъявления со стороны непосредственного пострадавшего от преступления, уголовное дело подлежит возбуждению, преступление – расследованию, а лицо, его совершившее – наказанию. В странах англо-саксонской правовой семьи воспринята именно эта модель, которая отодвигает вред потерпевшего на второй план и ставит в первую очередь интересы правопорядка, которые были нарушены самим фактом совершения преступления.

В России и по делам публичного, и частного обвинения потерпевший наделен широким комплексом прав, поскольку функционально российский уголовный процесс построен таким образом, что, прежде всего, защищает интересы личности, а потом уже общества.

¹ Бегова Д.Я. Уголовно-процессуальные функции потерпевшего как средство защиты его интересов, нарушенных преступлением // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2013. – № 1. – С. 192.

² Сумин А.А., Химичева О.В. О достаточности процессуальных прав потерпевшего в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. – 2021. – № 2. – С. 43.

Права потерпевшего, которые составляют функциональный корпус его процессуального статуса, сгруппированы в ст. 42 УПК РФ, а также включены в иные статьи УПК РФ (например, ч. 4 – 6 ст. 246 УПК РФ, устанавливающей ряд прав частного обвинителя, статус которого потерпевший приобретает после принятия мировым судьей заявления потерпевшего (ст. 43, ч. 7 ст. 318 УПК РФ))¹.

Согласно ст. 22 УПК РФ потерпевший и его представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, что свидетельствует об осуществлении им функции обвинения. Для реализации потерпевшим и его представителем функции обвинения законодатель предусмотрел в ст. 42 УПК РФ довольно большой перечень процессуальных прав, что создает впечатление о широких возможностях потерпевшего и его представителя повлиять на ход и результаты производства по уголовному делу.

Потерпевший, действующий в своем интересе, одновременно является носителем процессуальных функций. Как жертва преступления он не только вправе требовать уголовного преследования лиц, совершивших (в отношении него, его имущества) общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, но и непосредственно активно участвовать в подобном преследовании (ст. 22 УПК РФ). Как заинтересованное лицо, претерпевшее вред (ущерб) от преступления, вправе требовать полного возмещения такого вреда, реализуя функцию гражданского иска (ст. 44 УПК РФ). Как носитель релевантно-значимых фактических сведений, он и вправе и одновременно обязан (в публичном интересе) свидетельствовать об обстоятельствах расследуемого или разрешаемого судом деяния².

Таким образом, можно разграничить понимание потерпевшего в уголовном праве и уголовном процессе:

¹ Сумин А.А., Химичева О.В. О достаточности процессуальных прав потерпевшего в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. – 2021. – № 2. – С. 43.

² Бегова Д.Я. Уголовно-процессуальные функции потерпевшего как средство защиты его интересов, нарушенных преступлением // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2013. – № 1. – С. 192.

– в уголовном праве потерпевший является участником охраняемых уголовным законом общественных отношений, непосредственно которому преступлением причинен вред либо создана угроза такого причинения. При этом в уголовном праве признаки потерпевшего необходимы для регулирования ответственности виновного, а в уголовном процессе – для всестороннего, полного и объективного правосудия;

– в уголовном праве потерпевший – это лицо, которое непосредственно пострадало от преступления, в уголовном процессе – как само пострадавшее лицо, так и его представитель;

– в уголовном праве потерпевший возникает с момента совершения преступления, а в уголовном процессе – с момента вынесения постановления о признании потерпевшим;

– уголовно-правовое понятие потерпевшего первично по отношению к процессуальному. Это подтверждается и позицией Конституционного Суда РФ о том, что даже переквалификация уголовно противоправного деяния с оконченного преступления на покушение сама по себе не предопределяет автоматическую утрату лицом, в отношении которого это деяние совершено, статуса потерпевшего¹.

Таким образом, процессуальной функцией потерпевшего в уголовном процессе является участие его на стороне обвинения. Для реализации такой процессуальной функции потерпевшему предоставляется комплекс прав, которые сгруппированы в ст. 42 УПК РФ, а также включены в иные статьи УПК РФ. Потерпевший не только вправе требовать уголовного преследования лиц, совершивших (в отношении него, его имущества) общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, но и непосредственно активно участвовать в подобном преследовании. Как заинтересованное лицо,

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 11.10.2016 № 2164-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Еременко Тамары Александровны и Кривцова Евгения Валерьевича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

претерпевшее вред от преступления, вправе требовать полного возмещения такого вреда, реализуя функцию гражданского иска. Как носитель значимых фактических сведений, он и вправе и одновременно обязан (в публичном интересе) свидетельствовать об обстоятельствах расследуемого или разрешаемого судом деяния.

§ 3. Процессуальные гарантии обеспечения прав потерпевших

Права личности в любой сфере реализуются в том случае, если законом установлены определенные механизмы их реализации, которые понимаются как правовые гарантии. При этом доктринальное определение понятия правовых гарантий уже само по себе представляет собой теоретико-правовую дискуссию, о чем пишут авторы в различных областях права¹.

Говоря об уголовно-процессуальных гарантиях Т.Ю. Романова определяет их как ответственность государства, выраженную в действиях должностных лиц правоохранительных органов, которые осуществляют уголовное преследование в рамках установленной уголовно-процессуальным законом процессуальной формы через правовые средства, способы и условия, основополагающим началом которой является законность². Данное определение уголовно-процессуальных гарантий, очевидно, наиболее полно отражает их сущность, в том числе, в отношении реализации прав потерпевшего в уголовном процессе.

¹ См., например, Иванов С.В. Понятие и сущность конституционно-правовых гарантий // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2016. – № 2(47). – С. 68-74.

² Романова Т.Ю. Правовая интерпретация понятия «Уголовно-процессуальная гарантия», сущность, содержание // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 2. – С. 284.

Об этом, в частности, указано в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17¹ – о том, что основной обязанностью государства, помимо предотвращения и пресечения уголовно-наказуемых посягательств, является и обеспечение потерпевшему от преступления возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами. По сути, в этой фразе Верховного Суда РФ речь идет как раз о процессуальных гарантиях прав потерпевшего как об обязанности государства обеспечить реализацию его прав.

В преамбуле указанного постановления дан перечень наиболее значимых прав потерпевшего. Дословно положение сформулировано следующим образом: «строгое соблюдение норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, служит важной гарантией реализации лицом, пострадавшим от преступления, своего конституционного права на доступ к правосудию, судебную защиту и компенсацию причиненного ему ущерба». Далее, Верховный Суд РФ указывает на конституционную гарантию доступа к правосудию для потерпевших, предусмотренную ст. 52 Конституции РФ. Таким образом, можно говорить о таком перечне процессуальных гарантий прав потерпевшего в уголовном процессе:

– соблюдение норм уголовно-процессуального закона, которое гарантировано всем обеспечительным механизмом уголовного процесса: ведомственным и судебным контролем, а также прокурорским надзором в уголовном процессе;

- гарантии доступа к правосудию и судебную защиту потерпевшего;
- гарантия компенсации причиненного потерпевшему ущерба.

Первой уголовно-процессуальной гарантией прав потерпевшего является, собственно, обязанность по признанию его таковым актом уполномоченного

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // СПС КонсультантПлюс.

органа, поскольку, как было указано выше, только с момента вынесения процессуального акта лицо, пострадавшее от преступления, становится потерпевшим по делу и получает соответствующие права.

В упомянутом постановлении Пленума Верховного Суда № 17 эта гарантия признания потерпевшим расширена путем включения антидискриминационных положений – в п. 2 Постановления указано, что потерпевшим лицо признается только по факту нанесения ему страданий от преступления, вне зависимости от любых характеристик самого физического лица – наличия гражданства, половозрастных характеристик, иных физиологических и психических или социальных данных. Также право на признание лица потерпевшим не зависит от того, насколько установлено лицо, совершившее преступление. Также, потерпевшим лицо признается вне зависимости от последующей квалификации деяния как не-преступления, например, в силу отсутствия признаков субъекта по причине невменяемости. При пресечении преступления на начальной стадии лицо признается потерпевшим в зависимости от причинения ему фактического вреда, при учете безусловного права на признание морального вреда при совершении неоконченного преступления, направленного против него. То есть законодатель предусмотрел первой гарантией – право на получение статуса потерпевшего почти во всех ситуациях установленного вреда от преступного посягательства.

Инициатива о признании лица потерпевшим может исходить от него по делам частного обвинения или же от него и/или уполномоченного органа по делам публичного обвинения.

Значимой правовой гарантией является правило о незамедлительности признания лица потерпевшим от преступления. Срок такого признания не указан, что говорит о его моментальном характере – в момент установления поводов для признания лица потерпевшим (п.п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17).

Важной правовой гарантией является разъяснение, данное в п. 3 Постановления Пленума РФ № 17 о том, что отказ в признании лица потерпевшим может быть обжалован как в судебном, так и в ведомственном порядке, поскольку, как указывает Верховный Суд РФ, статус потерпевшего уполномоченным лицом «не формируется, а устанавливается». При этом Конституционный Суд РФ в своих решениях не раз подтверждал этот вывод о формальной функции установления статуса потерпевшего уполномоченным органом, но не его формировании¹.

Следует отметить крайне важный для гарантии правового статуса потерпевшего момент. Процессуальная фигура потерпевшего появляется только после возбуждения уголовного дела. То есть после поступления информации о преступлении, даже по заявлению пострадавшего, он автоматически не признается потерпевшим, поскольку по поступившей информации проводится доследственная проверка в рамках ст. 144 УПК РФ. При этом по итогам этой проверки либо уголовное дело возбуждается, либо не возбуждается, о чем уведомляется заявитель, которым зачастую является пострадавший от преступления.

По заведомо сложным для расследования делам имеется устойчивая практика необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела или

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2012 № 22-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова», Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда»; Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 32-П «По делу о проверке конституционности статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина Е.Ю. Горovenko»; Определение Конституционного Суда РФ от 22.09.2022 № 2098-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Песоцкого Игоря Олеговича на нарушение его конституционных прав частями третьей и четвертой статьи 195, частью первой статьи 198, частью первой статьи 205 и частью первой статьи 206 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 13, подпунктом «а» пункта 14 и подпунктом «а» пункта 15 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // СПС КонсультантПлюс.

прекращения уголовных дел по различным основаниям. В 2021 году Генеральный прокурор Российской Федерации И.В. Краснов в своем выступлении перед Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с докладом о состоянии законности и правопорядка в 2020 году отмечал: «...Прокурорами отменены около 23 тысяч постановлений о прекращении уголовного дела и каждое третье о приостановлении расследования. В этой связи приоритетом для прокуроров оставалось обеспечение законности при приеме и регистрации сообщений о преступлениях. В результате их вмешательства возбуждено 165 тыс. уголовных дел о преступлениях, не получивших своевременного учета»¹.

Проблема для гарантий процессуальных прав потерпевшего заключается в том, что он не может реализовать их, он не может быть признан таковым в рамках доследственной проверки. Права потерпевшего появляются только после возбуждения уголовного дела, которое в ситуации искусственного продления проверки следователем, не возбуждается. Так, А.П. Войтович пишет: «Сложилась устойчивая практика постановки на учет территориальными прокурорами материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, по которым назначены и проводятся различные исследования и экспертизы (например, в сфере незаконного оборота наркотиков, по фактам обнаружения трупов и т.д.) без отмены процессуальных решений. После получения соответствующих справок по результатам исследований, заключений экспертов, свидетельствующих об отсутствии признаков преступления, они подшивались к соответствующим материалам»². То есть по уголовным делам ведется доследственная проверка, которая зачастую превращается в полноценное уголовное расследование, но

¹ Доклад Генерального прокурора Российской Федерации И. Краснова в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в 2020 году и о проделанной работе по их укреплению [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.geNproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/News?item=61267146> (дата обращения: 13.05.2023).

² Войтович А.П. Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием в свете приказа Генерального прокурора РФ // Мировой судья. – 2022. – № 3. – С. 10.

при этом потерпевший не получает процессуального статуса и, соответственно, это нарушает его права, в связи с отсутствием нормативно установленных эффективных гарантий в рассматриваемой стадии.

Гарантией правового статуса потерпевшего является обязанность разъяснения ему его прав. При этом если потерпевшему также причинен имущественный вред, и он признается также гражданским истцом, ему также разъясняются права гражданского истца (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»¹).

Говоря о процессуальных гарантиях В.В. Олейник также указывает на такую проблему, как отсутствие права потерпевшего на бесплатную юридическую помощь адвоката, за исключением преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 16 лет (ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ)². То есть такое право есть у лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, но нет у лица, которое уже пострадало от преступления. Также не отлажен механизм реального возмещения затрат на представителя потерпевшего в случаях даже установления вины субъекта преступления обвинительным приговором суда. Очевидно, требуется предоставить право на бесплатную юридическую помощь не только подозреваемому или обвиняемому, но и потерпевшему, так как именно он пострадал от преступления. Соответствующее положение целесообразно закрепить в ст. 45 УПК РФ.

Итак, оценивая уровень правовых гарантий прав потерпевшего в российском уголовном процессе, можно сделать следующие выводы.

Под процессуальными гарантиями прав потерпевшего следует понимать правовые механизмы их обеспечения, которые в своей совокупности реализуют ответственность государства перед потерпевшим за реализацию

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» // СПС КонсультантПлюс.

² Олейник В.В. Процессуальные гарантии прав потерпевшего // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 1. – С. 113.

установленных уголовно-процессуальным законом его прав через правовые средства, способы и условия, основополагающим началом которой является законность. Процессуальными гарантиями обеспечения прав потерпевшего являются: момент и процедура признания потерпевшего таковым, судебный и ведомственный контроль, прокурорский надзор за соблюдением прав потерпевшего.

Недостатками обеспечения процессуальных прав потерпевшего в нормативных предписаниях и правоприменительной практике являются:

– необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, искусственное затягивание сроков доследственной проверки сообщения о преступлении, что препятствует признанию потерпевшего таковым и, соответственно, возможности реализации его прав;

– отсутствие права на бесплатную юридическую помощь у всех категорий потерпевших, что препятствует реализации их прав.

Соответственно, для повышения процессуальных гарантий реализации прав потерпевшего рекомендуется усилить контроль за обоснованностью отказа в возбуждении уголовного дела; рассмотреть возможность признания лица потерпевшим до возбуждения уголовного дела; предоставить всем категориям потерпевших право на бесплатную юридическую помощь. Выполнение указанных рекомендаций повысит правовую гарантированность обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе.

Подводя итоги общей характеристики процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе, можно сделать следующие выводы.

1. Потерпевший – это процессуальный статус лица, которому был причинен вред преступлением. Российский уголовный процесс признает потерпевшим как физическое, так и юридическое лицо. Обязательным признаком для признания лица потерпевшим является факт причинения ему вреда преступлением.

2. Российская модель уголовного процесса предполагает активное включение потерпевшего как стороны обвинения. Потерпевший реализует

комплекс принадлежащих ему прав, который обеспечивает его активное участие в расследовании и формировании доказательственной базы по уголовному делу, в том числе, в целях возмещения причиненного вреда.

3. Процессуальными гарантиями реализации прав потерпевшего являются установленные механизмы ответственности за их несоблюдение, которые основаны на судебном и ведомственном контроле, а также прокурорском надзоре. Недостатками в процессуальных гарантиях прав потерпевших являются отсутствие права на бесплатную юридическую помощь всех категорий потерпевших и практика необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела, что не дает возможности потерпевшему вступить в процесс в рамках возбужденного уголовного дела.

2. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО В УСЛОВИЯХ ЦЕЛЕРАНТНЫХ ПРОИЗВОДСТВ

§ 1. Характеристика целерантных производств

Уголовный процесс представляет собой последовательность определенных этапов – стадий, – каждый из которых характеризуется собственной целью, задачами, комплексом взаимосвязанных прав и обязанностей участников процесса в этой стадии, а также процессуальным документом, которым каждая стадия завершается. При этом классический уголовный процесс по своей форме может быть изменен или в сторону упрощения, или в сторону усложнения по различным основаниям.

Упрощенные производства в теории уголовного процесса получили название целерантных (от лат. – быстрый, стремительный). При этом авторы выделяют такие признаки целерантного производства:

- приоритет целесообразности и разумности;
- применение к определенным категориям уголовных правонарушений, в которых публичные интересы не являются доминирующим фактором;
- в большинстве случаев применяется при согласии подозреваемого, обвиняемого (в некоторых случаях и потерпевшего);
- в качестве своей альтернативы проведение полного досудебного расследования, а также стандартного судебного разбирательства в условиях состязательности;
- применение при соблюдении субъектом определенных условий¹.

¹ Нурлумбаева Л.Е., Брусницын Л.В., Ахпанов А.Н. Уголовное приказное производство: проблемы дифференциации процессуальной формы // Вестник Института законодательной и правовой информации Республики Казахстан. – 2020. – № 3(61). – С. 115.

Как указывает Ю.К. Якимович¹, российский УПК РФ содержит такие виды упрощенных производств:

- производство по делам частного обвинения у мирового судьи (глава 32.1 УПК РФ);
- особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ);
- особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

В настоящее время к ним может быть отнесено еще и дознание в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ).

Упрощенные процедуры влияют на процессуальный статус всех участников уголовного процесса, при этом сокращение объема реализуемых полномочий производится законодателем осознанно – во имя цели оптимизации уголовно-процессуальных процедур в тех производствах, в которых фактор упрощения не повлияет на качество отправляемого правосудия. Для того, чтобы упрощенные процедуры не были использованы бюрократически и не нанесли вред правам и охраняемым законом интересам участникам уголовного процесса, каждая упрощенная процедура может быть почти на любой стадии возвращена в общее производство.

§ 2. Права потерпевшего в рамках целерантных производств

Дознание в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) - эта форма целератного производства была введена в УПК РФ в 2013 году¹. Такое

¹ Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Вестник Удмурдского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. - № 2. – С. 203-207.

дознание, являясь разновидностью дознания, может быть проведено, только если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, по которым возможно производство дознания, а также если отсутствуют основания для применения принудительных мер медицинского характера, если подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, достиг совершеннолетия, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, владеет русским языком, не относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства (гл. 52 УПК РФ). Принципиально, что все из этих условий должны быть соблюдены в совокупности с наличием ходатайства подозреваемого о добровольном желании проведения сокращенного дознания и согласием на такой порядок потерпевшего. Эти положения прямо закреплены в ст. ст. 226.1, 226.2 УПК РФ.

При этом, что безусловно следует из положений ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ, только после получения согласия потерпевшего дознание в сокращенной форме становится возможным. Это положение закона подвергается критике со стороны многих ученых, высказывающих мнения вплоть до исключения необходимости получения такого согласия (М.В. Лопатников, А.С. Александров).

Необходимо отметить, что, согласно положениям ст. 226.3 УПК РФ, в случае применения сокращенной формы дознания объем прав подозреваемого остается таким же и даже появляется новое - в любой момент, но до удаления суда в совещательную комнату, заявить ходатайство о прекращении производства дознания в такой форме и продолжении дознания в общем порядке. При этом на лице, в производстве которого находится уголовное дело, в момент принятия такого решения, лежит обязанность в

¹ Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

удовлетворении такого ходатайства. В таком же порядке это ходатайство вправе заявить потерпевший и его представитель.

Круг особенностей процесса доказывания при производстве дознания в сокращенной форме очерчен ст. 226.5 УПК РФ. Принципиальное отличие сокращенной формы дознания состоит в том, что доказательства по такому делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. Это значит, что дознаватель обязан провести необходимый минимум следственных действий, критерием которых является то, что их непроизводство может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. Отсюда следует вывод о том, что дознаватель теперь не обязан проверять не оспоренные сторонами доказательства, он может не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, не назначать судебную экспертизу при наличии по этим же вопросам заключения специалиста.

Исключение составляют случаи, когда необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем, или имеются основания для обязательного назначения экспертизы, предусмотренные ст. 196 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ дознание в сокращенной форме заканчивается составлением обвинительного постановления с указанием тех же данных, что и в обвинительном акте, за исключением списка лиц, подлежащих вызову в суд. Такое постановление составляется только при условии, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым.

Если обвиняемый, его защитник или потерпевший не успели в течение 3 суток ознакомиться с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением, производство дознания продолжается в общем порядке (ч. 5 ст. 226.7 УПК РФ). При этом стороны также вправе в процессе ознакомления с делом заявить ходатайства, перечисленные в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ.

Имеются особенности и судебного разбирательства по таким уголовным делам, сформулированные в ст. 226.9 УПК РФ.

В ходе судебного следствия сторона защиты вправе приобщить к уголовному делу документы, положительно характеризующие обвиняемого, о наличии у него детей, иных лиц на иждивении, а также подтверждающие любые обстоятельства, которые могут быть учтены в качестве смягчающих при назначении наказания.

Рассмотрение дела производится в порядке, установленном ст. ст. 316, 317 УПК РФ (особый порядок судебного разбирательства при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением), а приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении. Такая формулировка законодателя оставляет неразрешенным вопрос о том, надо ли суду при рассмотрении дела непосредственно исследовать доказательства или речь идет об исследовании доказательств при изучении судьей всех материалов уголовного дела при подготовке к судебному рассмотрению как специальная форма исследования, аналогичная используемой судом при рассмотрении уголовных дел в порядке гл. 40 УПК РФ¹.

Б.Я. Гаврилов справедливо указывает на то, что решение о производстве расследования в сокращенной форме дознания должно быть за уголовно-

¹ см. подробнее: Долгих Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Российский судья. – 2015. – № 9. – С. 25-28.

процессуальным законом и лицом, производящим расследование¹. В свою очередь М.В. Лопатников и А.С. Александров считают, что публичное уголовное судопроизводство поставлено в зависимость от воли лица, совершившего уголовно наказуемое деяние (подозреваемого), так и частного лица. Дополнительно они отмечают, что стоит вообще отказаться от согласования с потерпевшим производства дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ), оставив за ним право обжалования данного решения в порядке ст. 125 УПК РФ². С последним мнением мы согласны лишь частично, поскольку полный отказ от согласовательной процедуры по принятию решения о производстве дознания в сокращенной форме с участниками, чьи права и законные интересы призваны защищать правоохранительные органы, может не привести к желаемому результату.

Одновременно отметим, что уголовно-процессуальный закон сегодня прямо не обуславливает получение согласия потерпевшего на принятие должностным лицом решения о производстве дознания в сокращенной форме, поскольку в его адрес направляется лишь уведомление о уже принятом дознавателем решении в отношении заявленного подозреваемым ходатайства с разъяснением порядка и правовых последствий производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против такого производства по уголовному делу (ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ). Возникает парадокс – должностное лицо информирует потерпевшего о том, что фактически производство в сокращенной форме уже началось и уведомляет его о праве возражать против такого порядка. В то время как возражение последнего согласно ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ императивно блокирует постановление должностного лица, на что

¹ Гаврилов Б. Я. Дознание в сокращенной форме: законодательные мифы и реалии правоприменения // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 6. – С. 21.

² Лопатников М. В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «Сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 26.

обращает внимание Н.Н. Ковтун¹. Налицо очевидная противоречивость правового регулирования. Логичнее представляется получение должностным лицом согласия потерпевшего до принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме.

Необходимо также учитывать и то обстоятельство, что российский уголовный процесс принадлежит к континентальной правовой семье и имеет публичную правовую природу, а значит исключение волеизъявления сторон обвинения и защиты из норм УПК РФ именно выбора сокращенной формы дознания будет способствовать расширению правоприменительной практики расследования преступлений в данной форме.

Разрешение сложившейся правовой ситуации видится в превалировании дискреционных полномочий должностного лица органа дознания, что позволит исключить возвращение из суда уголовных дел прокурору для производства по нему дознания в общем порядке лишь по причине изменения, зачастую без достаточных оснований, позиции подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и (или) потерпевшего, его представителя относительно примененного порядка судопроизводства.

Совершенствование института дознания в сокращенной форме следует производить в направлении повышения эффективности защиты прав и охраняемых законом интересов участников уголовного процесса. Как указывает ряд авторов, проведение дознания в сокращенной форме, прежде всего, воздействует на права стороны обвинения, то есть потерпевшего, в связи с чем он может ходатайствовать о применении общей формы дознания в силу ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ вплоть до постановления приговора по делу. При этом право на заявление ходатайства безусловно и не требует мотивировки, потерпевший просто может быть против такой формы дознания.

В этой связи нам представляется правильным в действиях сотрудника подразделения дознания применение следующего правила: прежде чем

¹ Ковтун Н. Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 47-49.

положительно решить вопрос о разъяснении подозреваемому права на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, т.е. еще до первого допроса лица в качестве подозреваемого, необходимо убедиться, что потерпевший не возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Поскольку наличие согласия потерпевшего является обязательным условием производства дознания в сокращенной форме и, следовательно, одним из обстоятельств, позволяющих дознавателю разъяснить подозреваемому право на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, считаем целесообразным проводить допрос потерпевшего до первого допроса подозреваемого. При этом в протоколе допроса потерпевшего необходимо отражать сведения о его мнении по данному вопросу.

Получение согласия потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме предполагает обязательное предварительное разъяснение ему порядка и правовых последствий применения по расследуемому уголовному делу такой формы дознания, а том числе разъяснение права возражать против производства дознания в сокращенной форме и заявлять ходатайства о его прекращении в любой момент производства по делу, вплоть до удаления суда в совещательную комнату.

В то же время на практике могут возникать различные ситуации, связанные с необходимостью правильного применения норм УПК РФ, регламентирующих начало производства дознания в сокращенной форме.

Первая ситуация – когда допрос потерпевшего по возбужденному в отношении конкретного лица уголовному делу осуществляется после допроса подозреваемого по объективным причинам (командировка потерпевшего, невозможность явиться к дознавателю в установленный день и т.д.). Соответственно, дознавателем перед первым допросом подозреваемому разъяснено право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме. В случае поступления такого ходатайства от подозреваемого

дознатель обязан его удовлетворить, поскольку отсутствуют сведения о наличии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме. Однако после проведения допроса потерпевшего, последний сообщает о своем несогласии с производством дознания в сокращенной форме, в связи с чем дознаватель обязан отреагировать и принять решение о производстве дознания в общем порядке.

Тем более в соответствии с ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ если обстоятельства, предусмотренные ч. 1 указанной статьи, становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

Таким образом, следуя логике законодателя, можно утверждать, что дознавателю в аналогичных ситуациях предоставлена возможность начать производство дознания в сокращенной форме еще до выяснения у потерпевшего вопроса о наличии возражения против производства дознания в сокращенной форме.

Вторая практическая ситуация – когда по возбужденному в отношении конкретного лица уголовному делу потерпевший заявил о своем возражении против производства дознания в сокращенной форме. Однако после первого допроса подозреваемый заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и одновременно указал на тот факт, что потерпевший уже не возражает против такой формы дознания по уголовному делу, что подтверждается их взаимной устной договоренностью по рассматриваемому вопросу.

В данном случае, как отмечает А.Н. Александров, возникает ряд вопросов: как правильно поступить дознавателю с принятием решения по результатам рассмотрения ходатайства подозреваемого? Необходимо ли дополнительно допрашивать потерпевшего в целях выяснения сведений о его волеизъявлении, и если да, то как быть, когда потерпевший не имеет реальной

возможности явиться к дознавателю в течение 24 часов с момента заявления подозреваемым ходатайства? Возможно и достаточно ли дознавателю в телефонном или ином режиме, без проведения дополнительного допроса, убедиться в изменении первоначального мнения потерпевшего и отсутствии у него возражений против производства дознания в сокращенной форме для того, чтобы вынести решение о производстве дознания в сокращенной форме? Если устного подтверждения потерпевшим своего согласия на производство дознания в сокращенной форме не достаточно, то можно и достаточно ли будет истребовать от него письменное ходатайство, переданное посредством факсимильной связи, электронной почтой и др.?¹

Очевидно, правильным в этой ситуации со стороны дознавателя удовлетворить ходатайство подозреваемого и начать производство дознания в сокращенной форме. Если такое решение принято без дополнительного допроса потерпевшего или при неимении его письменного ходатайства об отсутствии возражения против производства дознания в сокращенной форме, то полагаем, что дознавателю необходимо незамедлительно принять меры к проведению дополнительного допроса потерпевшего либо истребовать от него письменное ходатайство, заверенное личной подписью самого потерпевшего.

Существование законной возможности для потерпевшего (его представителя) отказаться от своего волеизъявления относительно производства дознания в сокращенной форме, в том числе и после его окончания путем составления обвинительного постановления, утверждения его прокурором и принятия дела судом к своему производству, как прямо указано в законе, обязывает правоприменителя осуществить переход к производству дознания в общем порядке.

¹ Александров А.Н. К вопросу о реализации права потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] / А.Н. Александров // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 36-41. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-realizatsii-prava-poterpevshego-na-proizvodstvo-doznaniya-v-sokraschennoy-forme> (дата обращения: 13.05.2023).

Как следствие, замысел законодателя об установлении упрощенной процедуры предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам, не представляющим сложности в расследовании, на практике может оказаться несостоятельным.

Как верно отмечено Е.Н. Арестовой и Н.И. Крюковой, соответствующая формулировка предписаний уголовно-процессуального закона такова, что отказ потерпевшего от производства уже начатого дознания в сокращенной форме и заявление им ходатайства о производстве дознания в общем порядке лишают его правовой возможности вновь заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и спустя некоторое время вновь отказаться от него¹.

В итоге на эффективности правоприменительной деятельности при расследовании уголовных дел в сокращенной форме дознания могут негативно сказываться ситуации, при которых реализация потерпевшим (его представителем) своих прав, установленных ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ, приведет не к экономии временных и трудовых затрат при производстве по уголовному делу, а, наоборот, к ничем не оправданному увеличению последних.

На основании вышеизложенного следует согласиться с мнением тех представителей научной общественности, которые полагают, что в УПК РФ целесообразно установить правило, в соответствии с которым отказ от уже начатого дознания в сокращенной форме и дальнейшее производство дознания в общем порядке возможны только при установлении либо возникновении обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, определенных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, за исключением п. 6 обозначенной нормы, где, в частности, указано возражение потерпевшего против производства дознания в сокращенной форме.

При этом вполне очевидным является тот факт, что объем возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, не зависит от формы, в

¹ Арестова, Е. Н. Правовое положение потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме / Е.Н. Арестова // Российский следователь. – 2016. – № 13. – С. 12.

которой производилось предварительное расследование, а определяется обстоятельствами расследуемого уголовного дела.

Таким образом, несмотря на имеющиеся проблемные вопросы, связанные с несовершенством законодательства, регламентирующего производство дознания в сокращенной форме, в условиях активного поиска учеными-процессуалистами и практиками путей оптимизации процедуры предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, не представляющих правовой и фактической сложности, считаем важным учитывать существующие реалии, а также выдвигаемые предложения, направленные на повышение эффективности деятельности подразделений дознания по указанному направлению деятельности.

Производство по делам частого обвинения у мирового судьи – есть частный случай целерантного производства. Цель выделения этого особого вида производства – сокращение времени и нагрузки на суды общей юрисдикции по разрешению уголовных дел небольшой тяжести. Особенность этого производства в том, что оно возбуждается не иначе, как по заявлению потерпевшего, то есть потерпевший в этом виде производства играет ключевую роль в возбуждении уголовного дела, причем заявление подается в суд. К такого рода преступлениям, которые дают возможность возбуждения производства у мирового судьи относятся: причинение легкого вреда здоровью, нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (в настоящее время отнесено к подсудности районных судей), а также клевета.

Особенность процессуального положения потерпевшего в таких делах заключается в том, что он также становится частным обвинителем, понятие которого определено в ст. 43 УПК РФ. Признаками частного обвинителя являются, исходя из определения, данном в ст. 43 УПК РФ:

- это физическое лицо;
- это лицо, которое обратилось в суд в порядке ст. 318 УПК РФ с заявлением о возбуждении уголовного дела;

- это лицо поддерживает обвинение в суде.

Права потерпевшего в данном производстве, которые он получает как частный обвинитель, в соответствии со ст. 43 УПК РФ указаны в ч.ч. 4, 5, 6 ст. 246 УПК РФ. Эти права отличаются от прав потерпевшего, установленных статьей 42 УПК РФ. По сути, у частного обвинителя в таком производстве имеются права государственного обвинителя в обычном производстве.

Порядок реализации потерпевшим своего права на возбуждение дела частного обвинения определен в ст. 318 УПК РФ. Такие уголовные дела возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд. В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником.

Особенность дел частного обвинения в том, что по ним обычно отсутствует предварительное расследование и уголовное дело подлежит прекращению в случае примирения сторон.

С момента принятия судом заявления к своему производству, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные статьями 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление.

Если после принятия заявления к производству будет установлено, что потерпевший в силу своего состояния сам не может себя защищать, мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора.

В 2021 году Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 3¹, которым было уже на уровне Верховного Суда РФ предложено исключить этот вид производства и перевести дела частного обвинения в общую

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.04.2021 № 3 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116.1 и частью первой статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)" // СПС КонсультантПлюс.

категорию дел частного-публичного обвинения. И мотивация такого предложения исходила именно из идеи обеспечения прав потерпевшего. Суд указал, что действующий частный порядок уголовного преследования возлагает на потерпевшего обязанность доказывания и поддержания обвинения в суде, что не отвечает потребностям эффективной уголовно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина.

С момента введения особой процедуры производства по делам частного обвинения у мирового судьи в практической деятельности возникли трудности в ее реализации, что приводило к неразберихе в том, например, должны ли органы внутренних дел принимать к производству заявления по делам частного обвинения, как быть мировому судье при наличии трудностей в собирании доказательств, и др.

Как указывает Р.М. Минулин, анализ статистических данных за 2020 год показывает, что из 10 892 дел частного обвинения 4 850 дел (45%) по действующему законодательству поступило в суд после производства предварительного расследования. При этом из общей массы 5 441 (50%) было прекращено в связи с примирением сторон¹. Аналогичная картина наблюдается уже много лет².

На текущий момент производство у мирового судьи по делам частного обвинения действует и ученые разделились на два противоположных лагеря – одни говоря о необходимости упразднения этого института, другие – о его полезности для оптимизации производства по уголовным делам.

Основные аргументации против этого вида целератного производства:

1. Сложность составления заявления, соответствующего требованиям закона, для гражданина, не обладающего юридическими знаниями. Ненадлежащая реализация прав потерпевших по делам этой категории

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения: 13.05.2023).

² Минулин Р.М. Институт частного обвинения: упразднить нельзя реформировать // Мировой судья. 2022. N 6. С. 14 - 19.

подтверждается статистикой рассмотрения судами дел данной категории. Так, в 2019 г. в порядке частного обвинения судами рассмотрены уголовные дела в отношении 9,8 тыс. лиц, из них осуждены 3,5 тыс. лиц, или 36 %, оправданы 759 лиц, или 8 %, прекращены уголовные дела судами в отношении 5,5 тыс. лиц, или 56 %. Особенно показательна 118 судебная статистика по уголовным делам о клевете. В 2019 г. судами рассмотрены уголовные дела этой категории в отношении 1269 лиц, из которых осуждены всего 92 лица, или 7 %, оправданы 505 лиц, или 40 %, а прекращены дела в отношении 672 лиц, или 53 %¹.

2. Необходимость квалификации деяния самим мировым судьей, что вызывает вопросы с точки зрения соблюдения принципа состязательности сторон.

3. Действующий механизм частного обвинения имеет низкую эффективность в плане защиты нарушенных прав и законных интересов граждан.

4. Большая часть дел частного обвинения (около половины) уже проходит через стадии досудебного производства.

Если проанализировать эти аргументы, можно сделать общий вывод – его представители предлагают просто ввести досудебное производство по этому категории дел.

Однако, В.В. Дорошков пишет, что эту реформу нельзя решать поспешно, без глубокого и всестороннего научного прогнозирования последствий подобного действия, без изучения и подробного анализа судебной практики².

¹ Константинова В.А. Перспективы производства по делам частного обвинения // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Международной научной конференции. Омск, 2021. С. 117 - 118.

² Дорошков В.В. Нужна ли ликвидация частного обвинения // Мировой судья. – 2021. – № 4. – С. 5.

Мнения авторов, которые предлагают оставить и, возможно, доработать институт рассмотрения уголовных дел у мирового судьи, также обширны¹. Их позиция сводится к следующему. Основной чертой дел частного обвинения является возможность не только не начинать уголовное преследование, если пострадавший этого не желает, но и прекращать такое преследование за примирением. Как правило, дела частного обвинения возникают на бытовой почве. В подавляющем большинстве случаев (90%) данные конфликты происходят между родственниками, соседями, близкими, знакомыми. Как пишет Ю.К. Якимович, чаще всего они носят временный характер и вскоре оканчиваются примирением сторон².

Основной задачей производства по данным делам является даже не столько наказание, сколько именно примирение сторон. По сути, весь арсенал работы органов дознания и предварительного следствия задействовать в этом не нужно. Достаточно медиативной функции мирового судьи.

По мнению В.В. Дорошкова, предлагаемая реформаторами процедура формулирования и предъявления обвинения органами дознания при отсутствии предварительной примирительной процедуры у мирового судьи не будет способствовать эффективной судебной защите прав граждан в разумные сроки, с наименьшими затратами³.

Если указанные предложения будут приняты, то указанные уголовные дела станут делами частно-публичного обвинения. Не вдаваясь в различные негативные аспекты ликвидации частного обвинения, остановимся лишь на одном аспекте, а именно лишении потерпевшего права примирения с

¹ Титов П.М. Частное обвинение: необходимость ликвидации или совершенствования? // Администратор суда. – 2021. – № 3. – С. 49 - 52; Дорошков В.В. Нужна ли ликвидация частного обвинения // Мировой судья. – 2021. – № 4. – С. 3 - 11.

² Якимович Ю.К. Дела частного обвинения и принцип публичности в уголовном судопроизводстве // Якимович Ю.К. Избранные статьи (1985 - 1996 гг.). Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1997. С. 30.

³ Дорошков В.В. Нужна ли ликвидация частного обвинения // Мировой судья. – 2021. – № 4. – С. 7.

обвиняемым и безусловного прекращения уголовного дела на данном основании.

Условия и порядок прекращения в связи с примирением сторон на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ и ст. 25 УПК РФ не равнозначны и ст. 25 УПК РФ не способна заменить его в полном объеме¹.

Обязательность прекращения уголовного дела в силу достижения примирения между потерпевшим и обвиняемым является краеугольной содержательной особенностью частного обвинения².

В то же время прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ возможно только при соблюдении ряда условий. Следует согласиться с П.М. Титовым, что преступления, отнесенные к частному обвинению, имеют ярко выраженный бытовой характер, и именно поэтому примирение по таким деяниям не требует выполнения названных условий³.

Таким образом, особый порядок производства по делам частного обвинения как институт необходимо сохранить. Однако при этом нельзя отрицать целесообразность его совершенствования. Следовательно, требуется определить основные рамки необходимых изменений.

Предлагается ограничиться точечной корректировкой порядка производства по делам частного обвинения, более четко определив, в каких случаях обязательно досудебное производство по делам частного обвинения, не меняя сущности дел частного обвинения – возбуждения уголовных дел частного обвинения только по заявлению потерпевшего (за исключением ряда случаев) и обязательности их прекращения в случае примирения сторон.

Обеспечение прав потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 УПК РФ. Упрощенные судебные

¹ Минулин Р.М. Соотношение института примирения по делам частного и публичного обвинения // Научный вестник Тюменского юридического института МВД России: сб. науч. трудов. Вып. 2. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2003. – С. 79.

² Титов П.М. Частное обвинение: необходимость ликвидации или совершенствования? Администратор суда. 2021. № 3. С. 51.

³ Там же. – С. 50.

процедуры вызывают крайне неоднозначную оценку среди ученых-процессуалистов, а также практических работников. Так, вплоть до внесения изменений в 2020 г., когда такой порядок был признан недопустимым при рассмотрении тяжких преступлений¹, он был самым распространенным при рассмотрении уголовных дел – до 70 % всех дел рассматривались в порядке главы 40 УПК РФ².

Суть первой упрощенной процедуры, предусмотренной главой 40 УПК РФ, заключается своеобразной в сделке обвиняемого со стороной обвинения. Обвиняемый имеет право заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Взамен закон устанавливает ограничение на максимальный размер наказания, которое может быть назначено обвиняемому, – оно не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение данного преступления (ч. 7 ст. 316 УПК РФ).

Одним из условий применения этого вида целератного производства является (ч. 2 ст. 314 УПК РФ) отсутствие возражений государственного или частного обвинителя и/или потерпевшего относительно применения такого порядка. При этом, как разъяснил Верховный Суд РФ, мотивы несогласия потерпевшего с применением упрощенного порядка судопроизводства значения не имеют³. Так, по одному из уголовных дел упрощенный порядок судопроизводства был прекращен по причине несогласия потерпевшего с ним. При этом подсудимый возражал против этого, указывая в жалобе на противоправность и аморальность поведения потерпевшего, что явилось

¹ О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Овчинников Ю.Г. Реализация института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: pro et contra // Российский судья. – 2022. – № 5. – С. 25-31.

³ П. 11.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // СПС КонсультантПлюс.

поводом для преступления. Однако, судом эти доводы были признаны не состоятельными¹.

Таким образом, в настоящее время мнение потерпевшего учитывается при применении процедуры целератного судопроизводства, основанного на признании обвиняемым своей вины. Однако, предоставление таких широких полномочий все же следует признать неосновательным. Учитывая длительность судебных процедур, а также возможное применение в отношении обвиняемого мер пресечения, предоставление права немотивированно воспротивиться упрощенной процедуре рассмотрения уголовного дела может привести к злоупотреблениям со стороны потерпевшего. Во избежание создания такой ситуации рекомендуется изложить п. 3 ч. 2 ст. 314 УПК РФ в следующей редакции:

3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший обоснованно не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства. При этом суд оценивает доводы, по которым государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства.

Внесение предлагаемых изменений дисциплинирует поведение потерпевшего и защитит уголовный процесс от необоснованного затягивания в случае, если отсутствуют к тому основания.

Обеспечение прав потерпевшего при применении особого порядка судебного разбирательства в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

Реализация досудебного соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве происходит в соответствии со ст.ст. 317.1-317.6 УПК РФ.

Механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в последовательном согласовании волеизъявления лица, в отношении которого ведется расследование, на реализацию его деятельного раскаяния.

¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2021 № 77-3045/2021 // СПС КонсультантПлюс.

Такое согласование производят: следователь, который ходатайствует перед прокурором о заключении соответствующего соглашения на основании ходатайства подозреваемого (обвиняемого); прокурором, при участии которого составляется текст досудебного соглашения о сотрудничестве. Потерпевший в этом процессе не задействован, мнение потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не учитывается.

Особый порядок судопроизводства в суде первой инстанции при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве предусмотрен в ст. 317.7 УПК РФ. Основанием для применения такого порядка является представление прокурора о его применении в связи с тем, что подсудимым были выполнены все условия заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве.

В таком судебном заседании участвует в обязательном порядке сам подсудимый и его защитник (ч. 2 ст. 317.7 УПК РФ). Потерпевший также является участником процесса, но его мнение не является определяющим.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве права потерпевшего затрагиваются следующим образом. По сути, потерпевший полностью исключен из процесса заключения такого соглашения и его мнение не учитывается при заключении соглашения, то есть, в отличие от прав при применении упрощенного производства в порядке главы 40 УПК РФ.

Как указывает Е.А. Комарова, подобное положение не допустимо, поскольку потерпевший должен иметь возможность влиять на порядок уголовного судопроизводства, чтобы иметь возможность убедиться в том, что его интересы не были оставлены без внимания. В связи с этим, было бы целесообразно включить в текст закона положение о необходимости получения согласия потерпевшего на применение особого порядка принятия

судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве¹.

Таким образом, целерантные производства в российском уголовном процессе – это сокращенные формы производств. В настоящее время предусмотрены несколько оснований для применения сокращенной формы уголовного судопроизводства – это признание обвиняемым своей вины, ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

По результатам проведенного анализа, рекомендуется дополнить ст. 317.1 УПК РФ пунктом 5 в следующей редакции:

5. Государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший вправе направить свои мотивированные возражения против заявленного обвиняемым ходатайства о заключении соглашения о досудебном сотрудничестве.

Внесение подобного изменения позволит участвовать потерпевшему в решении вопроса о применении целерантного порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

¹ Комарова Е.А. Гарантии обеспечения прав участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 9(189). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/garantii-obespecheniya-prav-uchastnikov-ugolovnogo-sudoproizvodstva-pri-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 13.05.2023).

3. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ В УСЛОВИЯХ УСЛОЖНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ

§ 1. Характеристика усложненных производств

Усложнения процедуры в российском уголовном процессе связаны с такими объективными обстоятельствам:

- по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ),
- по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера (глава 51 УПК РФ);
- по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК РФ);
- по уголовным делам в случае проведения судебного заседания с участием присяжных заседателей, что также существенно усложняет процедуру судебного разбирательства (гл. 42 УПК РФ).

Рассмотрим усложненное производство в отношении несовершеннолетних. Выделение в УПК РФ самостоятельного раздела об особенностях уголовного производства в отношении несовершеннолетних обусловлено социально-психологическими свойствами лиц в возрасте от 14 до 18 лет, совершающих преступления.

Анализ раздела V УК РФ позволяет сделать следующий обобщенный вывод об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних:

- возможность применения принудительных мер воспитательного характера – это уникальные уголовно-принудительные меры, которые применяются только к несовершеннолетним;
- ограниченность видов уголовных наказаний, которые допустимо применять к несовершеннолетним (они перечислены в ст. 88 УК РФ);

- пониженный размер классических видов уголовных наказаний;
- учет дополнительных видов обстоятельств при назначении уголовного наказания (эти обстоятельства перечислены в ст. 89 УК РФ);
- дополнительные основания для освобождения от уголовной ответственности, которые предусмотрены только для этой категории преступников (ст. 92 УК РФ);
- особенности применения правил об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (в порядке ст. 93 УК РФ);
- сокращенные вдвое сроки давности при решении вопроса об освобождении несовершеннолетнего от отбывания наказания (ст. 94 УК РФ);
- сокращенные сроки погашения судимости для несовершеннолетних (ст. 95 УК РФ);
- возможность распространения привилегированных правил раздела V УК РФ к лицам в возрасте от 18 до 20 лет.

В усложненном производстве в отношении несовершеннолетних учтены множество аспектов, но статус потерпевших не изменяется в зависимости от возраста лица, в отношении которого ведется расследование.

Особенности производства о применении принудительных мер медицинского характера определяются спецификой личности субъектов, в отношении которых осуществляется такое производство: совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевших после совершения преступления психическим расстройством, делающими невозможным назначение им или исполнение ими наказания. При осуществлении производства по уголовному делу о применении к таким лицам принудительных мер медицинского характера не только должны строго соблюдаться общие требования уголовно-процессуального законодательства, но и необходимы специальные нормы, дополнительно гарантирующие права и законные интересы указанных лиц. Такие изъятия из общего порядка уголовного расследования и дополнения и предусматриваются статьями главы 51 УПК РФ.

Принудительные меры медицинского характера – это меры государственного принуждения, назначаемые судом лицам, страдающим психическими расстройствами, в случае совершения ими общественно опасного деяния или преступления. Эти меры являются принудительными, так как применяются независимо от желания лица и его близких, влекут ограничение некоторых прав и свобод¹.

Аналогичным образом, равно как и в производстве в отношении несовершеннолетних, в производстве о применении принудительных мер медицинского характера не учтены особенности статуса потерпевшего, вместе с тем, есть нюансы, связанные с обеспечением возмещения вреда, причиненного потерпевшим в результате общественно опасных действий указанных лиц.

Производство в суде присяжных также представляет собой одну из разновидность усложненных производств (раздел 12 УПК РФ). Относительно реализации прав потерпевших в суде присяжных можно отметить следующие особенности:

- применение процедуры – участие присяжных в производстве – не зависит от потерпевшего, с ним не согласовывается, даже копия постановления о рассмотрении уголовного дела судом присяжных вручается ему только по его просьбе (ст. 325 УПК РФ);

- потерпевший имеет право заявить мотивированный отвод любому из присяжных (ч. 5 ст. 327 УПК РФ);

- потерпевшему присяжные могут задавать вопросы (ч. 4 ст. 335 УПК РФ);

- потерпевший имеет право участвовать в прениях сторон, имеет право на реплику (ст.ст. 336, 337 УПК РФ);

- потерпевший имеет право выносить свои замечания относительно вопросов суда присяжным заседателям (ст. 338 УПК РФ).

¹ Агузаров Т.К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. – М.: Контракт, 2013 // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, если в целом оценивать положение потерпевшего в этом виде уголовного судопроизводства, можно отметить, что он никоим образом не влияет на выбор этой формы, но имеет такие дополнительные права, как заявление мотивированного отвода присяжному. Он также имеет право выносить замечания относительно вопросов, которые задаются судом присяжным заседателям. В целом, правовое положение потерпевшего в суде присяжных отвечает требованиям состязательного уголовного процесса, направленного на обеспечение доступа к правосудию каждого обвиняемого.

Производство в отношении отдельных категорий лиц выделено в отдельный вид усложненных уголовно-процессуальных производств по сохранению особых социальных гарантий неприкосновенности высших должностных лиц органов власти, включая Президента страны, депутатов, судей, прокуроров, адвокатов и иных работников, полномочия которых связаны с особым политическим статусом или статусом в правоохранительных органах (глава 52 УПК РФ). Цель выделения такого производства – соблюсти уголовно-процессуальный иммунитет и неприкосновенность высших должностных лиц, а также лиц, на которых в связи с их занимаемой должностью в правоохранительных органах может быть оказано какое-либо давление.

Итак, общей характеристикой усложненных производств в уголовном процессе является то, что все они так или иначе связаны с характеристикой обвиняемого, но не с личностью потерпевшего. При этом общей особенностью является отсутствие влияния потерпевшего на выбор типа усложненного производства, а также на его процессуальный ход.

§ 2. Проблемные вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при усложнении процессуальной формы

Рассмотрим проблемные вопросы реализации процессуального статуса потерпевшего в усложненных производствах.

1. Производство в отношении несовершеннолетних. В этом виде производств проблемой является возможное игнорирование интересов несовершеннолетнего при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Эту проблему выделила С.Ю. Солонина, которая обосновала необходимость мотивировки несогласия потерпевшего на прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с примирением сторон. Рекомендуется закрепить положение, согласно которому потерпевший (или его законный представитель), который возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (при наличии к тому оснований), был бы обязан изложить следователю (дознавателю) и суду мотивы своих возражений¹.

Проблема заключается в том, что российское правосудие, основываясь на международных рекомендациях, ориентировано на прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с примирением сторон, поскольку такая концепция ориентирована на достижение задач уголовно-правовой политики на современном этапе. Такая рекомендация также дана в постановлении Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Таким образом,

¹ См. Солонина С.Ю. К вопросу о необходимости согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в связи с примирением сторон [Электронный ресурс] // Вестник Воронежского института МВД России. 2013 // <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-neobhodimosti-soglasiya-poterpevshego-na-prekraschenie-ugolovnogo-dela-v-otnoshenii-nesovershennoletnego-podozrevaemogo> (дата обращения: 13.05.2023).

получается, что при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего суд ориентирован на прекращение уголовного дела.

В связи с этим можно согласиться с С.Ю. Солониной, которая рекомендует прекращать уголовное дело за примирением сторон только по делам частного обвинения, в делах же публичного обвинения мнение потерпевшего и его заявление о прекращении уголовного дела не должно приниматься, поскольку уголовное преследование в таких делах осуществляет государство, а не частное лицо¹.

В рамках процедуры рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей можно выделить несколько проблемных вопросов, касающихся прав потерпевшего. Во-первых, анализ порядка перехода к данному виду производства показывает, что мнение потерпевшего вообще не учитывается при избрании процедуры рассмотрения уголовного дела судом присяжных. С одной стороны, рассмотрение дела судом присяжных – это безусловное конституционное право каждого на судебную защиту, но, с другой стороны, как верно замечает А.В. Пушкин: «...баланс интересов при выборе конкретной формы судопроизводства не должен иметь явный крен ни в сторону обвиняемого, ни в сторону потерпевшего – лица, которому преступлением был причинен реальный, а порою и необратимый вред. Да и кто как не потерпевший в первую очередь заинтересован в справедливом, объективном и беспристрастном рассмотрении дела в разумные сроки...».²

Значимая проблема защиты прав потерпевшего была отмечена А.О. Машовец, которая указала, что в суде присяжных при отказе

¹ См. Солонина С.Ю. К вопросу о необходимости согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в связи с примирением сторон [Электронный ресурс] // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-neobhodimosti-soglasiya-poterpevshego-na-prekraschenie-ugolovnogo-dela-v-otnoshenii-nesovershennoletnego-podozrevaемого> (дата обращения: 13.05.2023).

² Пушкин А.В. Суд присяжных: право, долг, обязанность и гарантии [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. - № 1. – С. 62 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-prisyazhnyh-pravo-dolg-obyazannost-i-garantii> (дата обращения: 13.05.2023).

государственного обвинителя от обвинения потерпевший не только лишается права продолжать обвинение, но и лишен полномочий на обжалование такого отказа со стороны государственного обвинения¹.

Суд присяжных – это суд, в котором вердикт выносят обычные люди, не профессионалы-юристы. В связи с этим эмоциональная сторона процесса выходит на передний план. И в таком виде процесса критично необходимо личное участие потерпевшего, поскольку присяжные должны дать свою субъективную оценку обеим сторонам процесса. На данную проблему обратила внимание Ф.Г. Перепелкина, которая указала, что личное участие потерпевшего в суде присяжных должно стать нормой процесса этого вида². Автор приводит пример совершения преступления в отношении малолетнего ребенка – в связи с удаленностью суда и болезнью самой девочки, были предоставлены видеозаписи ее допроса, который имел место почти спустя год после преступления. Девочка стала забывать обстоятельства преступления, в связи с чем на записи ее показания выглядели как придуманные и присяжные вынесли оправдательный вердикт.

Производство в отношении отдельных категорий лиц. Возбудить уголовное дело в отношении таких лиц можно только в особом процедурном порядке в отношении различных субъектов – с согласия Генерального прокурора РФ, Высшей квалификационной коллегии судей, Председателя Следственного комитета РФ и т.д. То есть права потерпевшего здесь несколько ограничены хотя бы особым порядком возбуждения уголовного дела, - в случае совершения преступления особым субъектом, включенным в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, требуется особая процедура согласования возбуждения

¹ Машовец А.О. Процессуальные средства защиты имущественных прав потерпевшего и гражданского истца в суде с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2004. - № 3. – С. 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-sredstva-zaschity-imuschestvennyh-prav-poterpevshego-i-grazhdanskogo-isttsa-v-sude-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley> (дата обращения: 13.05.2023).

² Перепелкина Ф.Г. Проблема участия потерпевшего в суде присяжных [Электронный ресурс] // Законность. – 2019. – № 5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23438174> (дата обращения: 13.05.2023).

уголовного дела. На эту проблему обратил внимание А.Т. Маматкулов, описывая сложный порядок возбуждения уголовного дела в Кыргызской республике и в Российской Федерации¹. В отношении преступления судей – вынесение заведомо неправосудного приговора (ст. 305 УК РФ) процедура возбуждения уголовного дела еще сложнее, - такой приговор должен быть отменен и только после этого можно возбудить уголовное дело в отношении судьи.

Итак, общей проблемой усложненных производств в уголовном процессе в свете реализации прав потерпевшего является отсутствие учета его мнения относительно как избрания такого вида производства, так и в его процессе. Потерпевший по своему процессуальному статусу в силу реализации принципа состязательности уголовного процесса должен быть наделен как минимум не меньшим объемом прав, чем обвиняемый. Но по факту, происходит, что обвиняемому дается право на дифференциацию видов уголовных производств, применительно к конкретной ситуации, а потерпевший таких прав не имеет. При этом в материальном уголовном праве такая дифференциация имеется – степень тяжести уголовной квалификации и ответственности различается в зависимости от того, в отношении кого совершено преступление – в отношении несовершеннолетнего, особого круга лиц, заведомо беспомощного лица и т.д. Однако, процессуально в отношении различных видов потерпевших отсутствует дифференциация, в том числе, усложнение уголовного процесса. Очевидно, следует привести в соответствие уголовно-процессуальную концепцию уголовно-правовой, выделив в отдельные виды производств дела, в которых потерпевшие являются несовершеннолетними, либо лицами входящие в особые категории, либо заведомо беспомощные и нуждающиеся в лечении.

¹ См.: Маматкулов А.Т. Проблемы реализации прав потерпевшего при производстве в отношении отдельных категорий лиц в уголовном процессе Кыргызской Республики и Российской Федерации // Академическая мысль. – 2018. - № 4(5). – С. 29-32.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Общая характеристика процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе заключается в следующем.

1. Потерпевший – это участник уголовного процесса, это физическое или юридическое лицо, которому был причинен вред преступлением, признанное таковым в установленном порядке. Под вредом, причиненным потерпевшему преступлением, понимаются имущественный вред, физические, психические и нравственные страдания, причиненные физическому лицу, а также материальный вред и ущерб деловой репутации юридического лица. Потерпевшим лицо признается следователем, дознавателем или судом. В связи с тем, что статус потерпевшего зависит от признания его таковым уполномоченным органом, предлагается внести изменения в формулировку определения понятия потерпевшего, данного в ч. 1 ст. 42 УПК РФ, заменив фразу «потерпевшим является...» на «потерпевшим *признается*...». Такая формулировка более точно будет отражать процессуальную зависимость статуса потерпевшего от решения уполномоченного органа о признании его таковым.

2. Процессуальной функцией потерпевшего в уголовном процессе является участие его на стороне обвинения. Российская модель уголовного судопроизводства построена по принципу активного включения потерпевшего в уголовный процесс для защиты своих нарушенных интересов и возмещения причиненного преступлением вреда. Для реализации такой процессуальной функции потерпевшему предоставляется комплекс прав, которые сгруппированы в ст. 42 УПК РФ, а также включены в иные статьи УПК РФ. Потерпевший не только вправе требовать уголовного преследования лиц,

совершивших (в отношении него, его имущества) общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, но и непосредственно активно участвовать в подобном преследовании. Как заинтересованное лицо, претерпевшее вред от преступления, вправе требовать полного возмещения такого вреда, реализуя функцию гражданского иска. Как носитель значимых фактических сведений, он и вправе, и одновременно обязан (в публичном интересе) свидетельствовать об обстоятельствах расследуемого или разрешаемого судом деяния.

3. Под процессуальными гарантиями прав потерпевшего следует понимать правовые механизмы их обеспечения, которые в своей совокупности реализуют ответственность государства перед потерпевшим за реализацию установленных уголовно-процессуальным законом его прав через правовые средства, способы и условия, основополагающим началом которой является законность. Процессуальными гарантиями прав потерпевшего являются: момент и процедура признания потерпевшего таковым, судебный и ведомственный контроль, прокурорский надзор за соблюдением прав потерпевшего.

Недостатками обеспечения процессуальных прав потерпевшего являются:

– возможный необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, искусственное затягивание сроков доследственной проверки сообщения о преступлении, что препятствует признанию потерпевшего таковым и, соответственно, возможности реализации его прав;

– отсутствие права на бесплатную юридическую помощь у большей части категорий потерпевших, что препятствует реализации его прав.

Соответственно, для повышения процессуальных гарантий реализации прав потерпевшего рекомендуется усилить контроль за обоснованностью отказа в возбуждении уголовного дела; рассмотреть возможность признания лица потерпевшим до возбуждения уголовного дела в целях предоставления ему всей полноты прав потерпевшего; предоставить всем категориям

потерпевших право на бесплатную юридическую помощь с оплатой за счет государственной казны (по аналогии с предоставлением защитника подозреваемому и обвиняемому). Выполнение указанных рекомендаций повысит правовую гарантированность обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе.

Анализ механизма реализации прав потерпевшего в условиях целерантных производств позволил сделать следующие выводы.

1. Целерантные производства в российском уголовном процессе – это сокращенные формы производств. В настоящее время предусмотрены такие формы сокращенного предварительного расследования, как дознание в сокращенной форме и такие как признание обвиняемым своей вины и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, при производстве дознания в сокращенной форме тоже особый порядок в суде.

2. В настоящее время мнение потерпевшего учитывается при применении процедуры целерантного судопроизводства, основанного на признании обвиняемым своей вины. Однако, учитывая заинтересованное положение потерпевшего, предоставление ему права немотивированно продлить процесс вынесения приговора по уголовному делу может привести к злоупотреблению правом. Во избежание создания такой ситуации рекомендуется изложить п. 3 ч. 2 ст. 314 УПК РФ в следующей редакции:

3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший обоснованно не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства. При этом суд оценивает доводы, по которым государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства.

Внесение предлагаемых изменений дисциплинирует поведение потерпевшего и защитит уголовный процесс от необоснованного затягивания в случае, если отсутствуют к тому основания.

3. При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве потерпевший полностью исключен из процесса заключения такого

соглашения и его мнение не учитывается. Однако, подобное положение не допустимо в силу состязательности уголовного процесса. Для этого рекомендуется дополнить ст. 317.1 УПК РФ пунктом 5 в следующей редакции:

5. Потерпевший вправе направить свои мотивированные возражения против заявленного обвиняемым ходатайства о заключении соглашения о досудебном сотрудничестве.

Внесение подобного изменения позволит участвовать потерпевшему в решении вопроса о применении целерантного порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Анализ усложненных производств позволил сделать следующие выводы.

1. Усложнения процедуры в российском уголовном процессе связаны с такими объективными обстоятельствам:

– по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ);

– по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера (глава 51 УПК РФ);

– по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК);

– по уголовным делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей.

2. Общей характеристикой усложненных производств в уголовном процессе является то, что все они так или иначе связаны с характеристикой обвиняемого, но не с личностью потерпевшего. При этом общей особенностью является отсутствие влияния потерпевшего на выбор типа усложненного производства, а также на его процессуальный ход.

3. Общей проблемой усложненных производств в уголовном процессе в свете реализации прав потерпевшего является отсутствие учета его мнения относительно как избрания такого вида производства, так и в его процессе. Потерпевший по своему процессуальному статусу в силу реализации

принципа состязательности уголовного процесса должен быть наделен как минимум не меньшим объемом прав, чем обвиняемый. Но по факту, происходит, что обвиняемому дается право на дифференциацию видов уголовных производств, применительно к конкретной ситуации, а потерпевший таких прав не имеет. При этом в материальном уголовном праве такая дифференциация имеется – степень тяжести уголовной квалификации и ответственности различается в зависимости от того, в отношении кого совершено преступление – в отношении несовершеннолетнего, особого круга лиц, заведомо беспомощного лица и т.д. Однако, процессуально в отношении различных видов потерпевших отсутствует дифференциация, в том числе, усложнение уголовного процесса. Очевидно, следует привести в соответствие уголовно-процессуальную концепцию уголовно-правовой, выделив в отдельные виды производств дела, в которых потерпевшие являются несовершеннолетними, либо лицами входящие в особые категории, либо заведомо беспомощные и нуждающиеся в лечении.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием) (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.
2. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 года № 1–ФКЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2023) // СПС КонсультантПлюс.
4. О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Еременко Тамары Александровны и Кривцова Евгения Валерьевича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 11.10.2016 № 2164-О // СПС КонсультантПлюс.
6. По делу о проверке конституционности части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.О. Никитина : постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2022 № 18-П // СПС КонсультантПлюс.
7. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // СПС КонсультантПлюс.

8. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 // СПС КонсультантПлюс.

9. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116.1 и частью первой статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.04.2021 № 3 // СПС КонсультантПлюс.

10. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 // СПС КонсультантПлюс.

11. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники и учебные пособия

12. Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / Под ред. О.И. Андреева. Ростов-на-Дону: Феликс, 2017. – 445 с.

13. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях. – М. 2017. – 246 с.

14. Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистра / В.М. Лебедев. М., 2017. – 1060 с.

15. Якимович, Ю.К. Дифференциация уголовного процесса : монография / Ю.К. Якимович, А.В. Ленский, Т.В. Трубникова. – Томск: Издательство Томского университета, 2001. – 297 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

16. Бушта Л.В. Положение потерпевшего при рассмотрении дела судом присяжных: необходимость законодательных корректив / Л.В. Бушта // Уголовный процесс. – 2021. – №7. – С. 40-45.

17. Гаврилов, Б.Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию / Б.Я. Гаврилов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 19-27.

18. Григорьева, Н.В. Защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений уполномоченным по правам человека в Российской Федерации / Н.В. Григорьева // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 1. – С. 119-121.

19. Иванов, Д.А. Промедление в наделении лица статусом потерпевшего от преступления, негативно отражается на реализации гарантий возмещения причиненного вреда / Д.А. Иванов // Эпоха науки. – 2017. – № 9. – С. 45-49.

20. Ковтуненко, А.Б. К вопросу о проблеме потерпевшего в уголовном праве / А. Б. Ковтуненко // Территория науки. – 2021. – №5. – С. 156-160.

21. Комарова, Е.А. Гарантии обеспечения прав участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / Е.А. Комарова // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 9. – С. 189.

22. Кондрат, И.Н. Права потерпевшего в контексте международно-правовых требований / И.Н. Кондрат // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 5. – С. 112-118.

23. Куканова, И.И. Актуальные проблемы правового положения потерпевшего в уголовном производстве / И.И. Куканова, П.В. Шумов // Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход. Владимир, – 2018. – № 1. – С. 88-92.

Интернет-ресурсы

24. Александров, А.Н. К вопросу о реализации права потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] / А.Н. Александров // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 36-41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-realizatsii-prava-poterpevshego-na-proizvodstvo-doznaniya-v-sokraschennoy-forme> (дата обращения: 13.05.2023).

25. Варпаховская, Е.М. Обеспечение прав потерпевшего в сокращенной форме дознания – позитивная тенденция развития современного российского уголовно-процессуального законодательства [Электронный ресурс] / Е.М. Варпаховская // Сибирский юридический вестник – 2020. – № 1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.05.2023).

26. Генералова, А.С. Роль потерпевшего в уголовном судопроизводстве России [Электронный ресурс] : монография / А.С. Генералова. – Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России (УрЮИ МВД России), 2020. URL: <http://lib.sibli.ru/elib/0063310.pdf> [Электронный ресурс].

27. Головачук, О.С. Защита прав потерпевшего по делам частного обвинения [Электронный ресурс] / О.С. Головачук // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. – № 1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.05.2023).

28. Гутыря, И.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как гарантия прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] / И.В. Гутыря // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности. материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2019. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26503871> (дата обращения: 13.05.2023).

29. Дорошков, В.В. Настало время вновь обсудить положение потерпевшего в современном уголовном процессе / В.В. Дорошков // *Мировой судья*. – 2019. – № 5 // СПС КонсультантПлюс.

30. Желудков, М.А. Проблемные вопросы защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений / М.А. Желудков // *Lex russica*. – 2019. – № 2 // СПС КонсультантПлюс.

31. Ильяшевич, Т.А. Проблемы реализации прав потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме / Т.А. Ильяшевич // *Российский следователь*. – 2019. – № 4 // СПС КонсультантПлюс.

32. Козявин, А.А., Дифференциация уголовно-процессуальной формы: сущность, история и перспективы развития, проблемы процессуального осмысления (дата обращения: 13.05.2023) / А.А. Козявин, Т.К. Рябинина, Д.Е. Снегирева // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право*. – 2019. – Т. 9. – № 5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41515954> (дата обращения: 13.05.2023).

33. Клещина, Е.Н. Суд первой инстанции: актуальные проблемы охраны прав потерпевшего [Электронный ресурс] / Е.Н. Клещина, И.Н. Кондрат // *Юридическая наука: история и современность*. – 2017. – № 9. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35250609> (дата обращения: 13.05.2023).

34. Макаrchук, С.Г. Международные гарантии, касающиеся соблюдения прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве России [Электронный ресурс] / С.Г. Макаrchук // *Казанская наука*. – 2021. – № 3. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16558756> (дата обращения: 13.05.2023).

35. Маматкулов, А.Т. Проблемы реализации прав потерпевшего при производстве в отношении отдельных категорий лиц в уголовном процессе Кыргызской республики и Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.Т. Маматкулов // *Академическая мысль*. – 2018. – № 4 (5). – URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 13.05.2023).

36. Олейник, В.В. Участие потерпевшего в прекращении публичного и частно-публичного уголовного преследования / В.В. Олейник // Российский следователь. – 2020. – № 3. – СПС КонсультантПлюс.

37. Перепелкина, Ф.Г. Проблема участия потерпевшего в суде присяжных [Электронный ресурс] / Ф.Г. Перепелкина // Законность. – 2019. – № 5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47219820> (дата обращения: 13.05.2023).

38. Правовые позиции КС РФ по отдельным вопросам. Право потерпевших от преступлений на доступ к правосудию в досудебных стадиях уголовного процесса: информационно-тематическое собрание правовых позиций подготовлено Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации и не является исчерпывающим. Решения КС РФ, в которых содержатся правовые позиции, даны в хронологическом порядке (по состоянию на июнь 2019 года) [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/pravovye-pozitsii-ks-rf-po-otdelnym-voprosam-pravo-poterpevshikh-ot-prestuplenii-na-dostup-k-pravosudiiu-v-dosudebnykh-stadiiakh/> (дата обращения: 13.05.2023).

39. Пупышева, Л.А. Особые производства в современном дифференцированном уголовном процессе России (подходы к решению проблемы) / Л.А. Пупышева // Мировой судья. – 2021. – № 7 // СПС КонсультантПлюс.

40. Россинский, С.Б. Потерпевший: проблемы уголовно-процессуального статуса [Электронный ресурс] / С.Б. Россинский // Юрист-Правоведъ. – 2020. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.05.2023).

41. Рыжаков, А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс]. 9-е изд., перераб / А.П. Рыжаков. - Москва, 2014 год. URL: <https://kodeks.karelia.ru/api/show/420226961> (дата обращения: 13.05.2023).

42. Синенко С.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] : монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – Орел: Орловский юридический институт МВД России (ОрЮИИ МВД России), 2018. URL: <http://lib.sibli.ru/elib/0051591.pdf> (дата обращения: 13.05.2023).

43. Цыганенко, С.С. Концептуальные основы дифференциации на современном этапе развития уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] / С.С. Цыганенко // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2019. – №1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.05.2023).

44. Шипицина, В.В. Проблема дифференциации процессуальной формы в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и обеспечения прав его участников [Электронный ресурс] / В.В. Шипицина // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.05.2023).

45. Якимович, Ю.К. Актуальные вопросы дифференциации российского уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] / Ю.К. Якимович // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 12. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.05.2023).

Эмпирические материалы

46. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации И. Краснова в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в 2020 году и о проделанной работе по их укреплению [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.geproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/News?item=61267146> (дата обращения: 13.05.2023).

47. Постановление Президиума Псковского областного суда от 21.06.2019 № 44у-9/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

48. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу N 307-ЭС15-5345, А56-17708/2014 // СПС КонсультантПлюс.

49. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2021 № 77-3045/2021 // СПС КонсультантПлюс.