

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность, специализация
№ 1 «Оперативно-розыскная деятельность» (узкая специализация
деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом
наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ПРОВЕРОЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ (ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ)
КАК МЕТОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ ПО
ПРЕСТУПЛЕНИЯМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИКОВ

Выполнил:

слушатель группы П1802
младший лейтенант полиции
Сибен Эдуард Сергеевич

Руководитель:

доцент кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук

Овсянников Юрий Васильевич

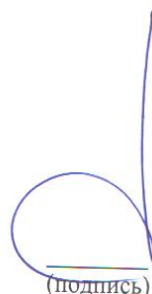
Дата защиты:

« 23 » июня 2023 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

наиковник полиции
(специальное звание)


(подпись)

А.С. Таушев

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	5
§1.1 История развития и возникновения стадии возбуждения уголовного дела.....	5
§1.2 Сущность, понятие стадии возбуждения уголовного дела.....	16
ГЛАВА 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ.....	24
§2.1 Понятие предварительной проверки заявлений и сообщений по преступлениям о незаконном обороте наркотиков.....	25
§2.2 Пределы предварительной проверки заявлений и сообщений по преступлениям о незаконном обороте наркотиков.....	34
§2.3 Средства предварительной проверки заявлений и сообщений по преступлениям о незаконном обороте наркотиков.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	59

ВВЕДЕНИЕ

В современном российском обществе довольно значимую проблему создает незаконный оборот наркотических средств. Проверка сообщений и заявлений по преступлениям о незаконном обороте наркотиков содержат определенный перечень проблем, возникающих на данной стадии со стороны следователя. Данная проблема давно перерастала быть исключительно медицинской и правоохранительной – сегодня она достигла уровня серьезной государственной проблемы, посягающей на нормальное функционирование социально-психологической атмосферы общества, правопорядок, здоровье нации, безопасность государства. В связи с интенсивным развитием информационных технологий, а также распространением способов осуществления оплаты различных товаров и услуг посредством использования электронных систем видоизменяются и способы совершения противоправных деяний, в том числе связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Актуальность темы дипломной работы обусловлена тем, что на стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям о незаконном обороте наркотиков возникает множество проблем, которые требуют своего решения. В первую очередь стоит выделить что проверка данных сообщений о преступлениях связана не только с работой следователя, но и лиц которые будут содействовать ему на стадии проверки заявления или сообщения о преступлении о незаконном обороте наркотиков. Также встает вопрос о инструментах, которые следователь может применять на стадии проверки, ведь число следственных действий, которые разрешено проводить до возбуждения уголовного дела довольно ограничено.

Целью дипломной работы является изучение возможных действий и способов проверки сообщений по преступлениям о незаконном обороте наркотических средств.

Для достижения данной цели были поставлены такие задачи, как:

1. Изучение истории возникновения института стадии возбуждения уголовного дела, его сущность.
2. Определить понятие предварительной проверки по заявления и сообщениям о незаконном обороте наркотических средств.
3. Установить пределы при проверке сообщений и заявлений по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков, установить инструктарий проверки сообщений и заявлений по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств.
4. Охарактеризовать сущность проверки заявлений и сообщений наркопреступлений не только со стороны следователя и органов предварительного расследования, но и со стороны иных лиц.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие в связи с принятием соответствующими лицами решений по сообщению о преступлении.

Предметом исследования выступают положения уголовно-процессуального законодательства и ведомственных актов системы МВД РФ, затрагивающие деятельность органов предварительного следствия и дознания при проведении доследственной проверки.

Методологической основой дипломной работы послужили исторический, сравнительно-правовой, системный, формально-логический, системно-структурный и статистический методы научного познания. В процессе написания дипломной работы использовались научные достижения общей теории права, уголовного, уголовно-процессуально, конституционного права.

ГЛАВА 1. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§1.1 История развития и возникновения стадии возбуждения уголовного дела

Стадия возбуждения уголовного дела за все время своего существования может выделяться своей длительной историей, а также наличием множества изменений на протяжении всего своего длинного пути. Возбуждение уголовного дела является первой стадией производства по уголовному делу и характеризуется она тем, что с её наступления у участников уголовного процесса появляются широкие возможности и широкий инструментарий предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством.

Развитие института возбуждения уголовного дела шло по мере совершенствования и становления уголовно-процессуального права. В развитии института возбуждения уголовного дела можно рассмотреть несколько этапов.

Появление института возбуждения уголовного дела во многом связывают именно с принятием Судебных уставов от 1864 года. Но самое первое упоминания стадии возбуждения уголовного дела были упомянуты ещё в Своде законов Российской империи 1832 года. Также с принятием Свода законов Российской империи связывают с тем, что уже тогда уго-

ловно-процессуальное право начала становится самостоятельной отраслью права¹. Данный нормативно-правовой акт содержал в себе ряд других нормативно-правовых актов, а именно: Соборное уложение 1649 года, Военские артикулы Петра Первого и многие другие нормативно-правовые акты¹. Свод законов Российской империи 1832 года, стал причиной деления уголовного судопроизводства на три части: следствие, суд, исполнение наказания. Следствие делилось на предварительное, которое требовало выяснение всех обстоятельств события преступления, и формальное, которое заключалось в собирании доказательств, избличении преступника. Свод законов Российской империи 1832 года не выделял возбуждение уголовного дела как самостоятельную стадию уголовного производства, не требовалось и документов похожих на постановление о возбуждении уголовного дела, что говорит о том, что стадия возбуждения уголовного дела не существовала отдельно от других стадий уголовного процесса.

В ходе предварительного следствия уполномоченные лица проводили такие следственные действия, как: допрос, обыск, личный осмотр и экспертизы, также имело место и применение личного задержания лица, подозреваемого в совершении преступления². Как и говорилось ранее и основываясь на вышесказанном можно сказать, что предварительное следствие, которое было установлено Сводом законов Российской империи 1832 года, было чем-то похоже на стадию возбуждения уголовного дела в наши дни.

Следующим шагом развития стадии возбуждения уголовного дела было создание института судебных следователей. На данном этапе были выделены поводы к возбуждению уголовного дела, к которым относились: извещение и простое донесение о признаках преступления.

Формирование института возбуждения уголовного дела как самостоятельную отрасль уголовно-процессуального права обычно связывают с

¹ Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Э.Ф. Куцова. - М.: Городец, 2007. – С. 26

² Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. – М: ТК-Велби, 2006. - С. 29

принятием в 1864 году Александром Вторым Устава уголовного судопроизводства, однако согласно данному Уставу стадии возбуждения уголовного дела как в современном понимании все ещё не существовало, однако данный Устав определял порядок, согласно которому должно было начинаться производство по уголовным делам, на что должны были быть определены законные поводы. Согласно статье 250 Устава уголовного судопроизводства полномочия возбуждать уголовное дело и принимать по нему какие-либо решения были переданы судебному следователю и прокурору, а в случае отсутствия последнего «его товарищу». Исходя из этого можно сделать вывод о том, что полиция не имела полномочий по принятию решений и возбуждению уголовного дела, однако полиция в ряде некоторых случаев органы полиции сохраняли за собой право на проведение дознания с целью установления фактов преступления, а также на осуществление проверки на наличие события преступления, которое производилось с помощью «розысков, словесных опросов и негласного наблюдения», а по окончании данных действий сотрудники полиции составляли сообщение, которое являлось законным поводом для начала предварительного следствия. Данные предписания Устава в будущем положили основание для формирования такой формы расследования преступлений как дознание.

Исходя из положений Устава уголовного судопроизводства 1864 года можно сказать, действия и процедура проверки сообщения о преступлениях имеет сходства с той процедурой которая предусмотрена в современном уголовно-процессуальном законодательстве, установленной в статье 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно все тому же Уставу 1864 года, поводами к возбуждению уголовного дела могли служить: жалоба и объявления частных лиц, сообщения полиции, явка с повинной, решение прокурора и возбуждение уголовного дела по усмотрению судебного следователя.

Анализируя все вышесказанное можно сказать что в период до 1864 года институт возбуждения уголовного дела не существовал в качестве самостоятельной отрасли уголовно-процессуального права, однако уже имелись некоторые признаки которые вели к выделению данного института и наделение его самостоятельностью, а проведенная Судебная реформа 1864 года лишь стала отправной точкой в развитии и становлении этого института, а основанием к данным положением является то, что после Судебной реформы изменился порядок начала предварительного следствия и определение законных основания для возбуждения уголовного дела.

Порядок принятия решений и процедура возбуждения уголовного дела предусмотренная Уставом уголовного судопроизводства 1864 года сохранялась и действовала до Великой русской революции 1917 года, после чего систему уголовного судопроизводства ожидали серьезные изменения, которые можно отнести уже к советскому периоду развития института возбуждения уголовного дела. В это время началось создание большого количества нормативно-правовых актов, которые полностью видоизменили правовую систему, которая существовала в дореволюционный период времени России. Появилось множество документов, которые регламентировали стадию возбуждения уголовного дела, и первым таким документом стал Декрет «О суде №1 от 24 ноября 1917 года, который полностью уничтожил судебную систему дореволюционного времени и благодаря которому появились новые органы уголовного судопроизводства, и первым стала уголовная юстиция и установлены принципы правосудия. Однако несмотря на все изменения, процедура возбуждения уголовного дела была сохранена, но перечень поводов для возбуждения уголовного дела был дополнен.

Довольно важную роль в развитии института возбуждения уголовного дела сыграло Постановление НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917 года «О

революционном трибунале печати». В данном документе были закреплены и дополнены поводы для возбуждения уголовного дела³.

Следующие изменения принес Декрет «О суде» от 7 марта 1918 года, которым был изменен сам порядок возбуждения уголовного дела, а полномочиями по возбуждению уголовных дел, которые относились к подсудности окружных судов, наделялись следственные комиссии⁴. В содержании Декрета «О суде» № 3 от 20 июля 1918 года следственные комиссии были наделены правом осуществлять предварительное следствие по делам, которые являлись наиболее сложными и подсудными местным народным судам, а само уголовное дело возбуждалось по постановлению местного суда или следственной комиссии⁵.

Далее в содержании принятой Инструкции НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 года «Об организации и действии местных народных судов» было отведено 4 статьи (статья 15-18) которые регламентировали поводы и порядок начала следствия. Согласно данной инструкции, к поводам, которые служили основанием для начала следствия являлись: просьба граждан, предложение Советов и должностных лиц и собственное усмотрение в случае, когда суд или один из членов суда сам стал очевидцем совершения преступления⁶.

Окончательно стадия возбуждения уголовного дела была нормативно закреплена Положением «О народном суде РСФСР» от 30 ноября 1918 года. Согласно данному положению функции по возбуждению уголовного дела были окончательно возложены на следственные комиссии⁷. Был закреплён и ещё один перечень поводов, которые являлись основанием для возбуждения уголовного дела следственной комиссией, а именно: заявле-

³ Постановление НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917 года «О революционном трибунале печати»

⁴ Декрет «О суде» от 7 марта 1918 года

⁵ Декрета «О суде» № 3 от 20 июля 1918 года

⁶ Инструкции НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 года «Об организации и действии местных народных судов»

ния граждан, постановление народного суда и усмотрение самой комиссии, сообщения милиции или должностных лиц и учреждений.

Функции возбуждения уголовного дела во время гражданской войны 1917-1922 года также выполняли и революционные трибуналы. В данный период характеризовался отсутствием порядка возбуждения уголовного дела. Положения, которые так или иначе закрепляли порядок возбуждения уголовного дела были рассредоточены и находились в различных нормативно правовых актах, что было большой проблемой для правоприменителей того времени. Процессуальной формы возбуждения уголовного дела не было, порядок принятия и проверки заявлений и сообщений о преступлении не регулировался, все решалось путем практики. Делая вывод из вышесказанного можно сказать, что все перечисленные факторы создавали большое количество проблем для сотрудников правоохранительных органов на том момент, также и имело место быть и большое количество нарушений со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела стал подробно описываться и нормативно-урегулирован в Положении о революционных трибуналах от 20 ноября 1919 года, а в качестве повода для возбуждения уголовного дела стала явка с повинной которая была закреплена в статье 18 положения от 20 ноября 1919 года.

Важнейшую роль в формировании института возбуждения уголовного дела сыграло проведение судебной реформы 1922 года⁸. Итогом проведения данной реформы стало создание Всероссийский Центральным Исполнительным комитетом первого в истории Российского права уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Все нормы, которые относятся к стадии возбуждения уголовного дела были объединены и помещены в отдельную главу данного кодекса (глава 7 УПК РСФСР). В данной главе содержались поводы для возбуждения уголовного дела и рассмотрения. Согласно статье

⁸ Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Э.Ф. Куцова. - М.: Городец, 2007. – С. 26

101 УПК РСФСР если имеется заявление, которое указывало на событие преступления, имеются поводы, закрепленные в УПК, то уполномоченные органы принимали решение о возбуждении уголовного дела и начале предварительного следствия или дознания. Отсутствие положений, которые так или иначе касались бы процедуры предварительной проверки поступившего сообщения о преступлении не являлось основанием для того, чтобы её не проводить, а наоборот, на практике не только допускалось производство этой самой проверки, но в некоторых ситуациях даже требовалась, что вызывало определённые трудности в реализации положений норм уголовно-процессуального кодекса, касаясь разрешения вопроса об основаниях или их отсутствии к возбуждению уголовного дела. Также стоит отметить, что в УПК РСФСР отсутствовало требование о процессуальном оформлении решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении.

Особых изменений последующие редакции уголовно-процессуального кодекса РСФСР не принесли, однако стоит отметить, что принятый в 1923 году новый УПК РСФСР требовал, согласно комментариям советского ученого правоведа М.С. Строговича, принятия заявления об абсолютно любом преступлении, любым должностным лицом, будь это следователь или судья, однако аналогичных норм для органов дознания и прокуратуры не было.

В 1924 году был немного расширен перечень поводов для возбуждения уголовного дела. К числу ранее закрепленных добавился такой повод для возбуждения дела, как сообщения в печати, что является современным аналогом современного повода для возбуждения уголовного дела в виде сообщений из средств массовой информации, который закреплен в УПК РФ⁹. Также новым стало то, что органы расследования получили право на

⁹ Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. науч. трудов. - М.: Проспект, 2007. – С. 48

получение объяснений, использование запросов и других инструментов которые требовались для уяснения дела.

Последующее упрощение уголовного судопроизводство принёс принятый 5 июля 1929 года Циркуляр НКЮ РСФСР «Об упрощении уголовного процесса». Нормы данного циркуляра говорили о том, что возбуждение уголовного дела и принятие его к производству милиционером, следователем или прокурором должно быть оформлено в форме резолюции этих самых лиц, а основанием к этому является поступившая жалоба или заявление, иными словами вынесение соответствующего постановления следователем или прокурором было заменено на резолюцию о возбуждении уголовного дела¹⁰. Однако спустя небольшой период времени из-за нарушений уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела была востребована необходимость в усилении соблюдения законности и обоснованности в возбуждении уголовных дел. В следствии чего в 1934 году надзор органов прокуратуры за соблюдением законности в правоохранительных органах был усилен и приняты положения о том, что возбуждение уголовного дела и начало расследования должны быть начаты только после вынесения мотивированного постановления органа в полномочия которого входит расследование преступлений, которое должен будет утвердить прокурор. Далее уже в 1937 году прокурор СССР установил единую типовую форму постановления о возбуждении уголовного дела. Данный промежуток времени можно сказать окончательно сформировал стадию возбуждения уголовного дела как самостоятельный институт со своими задачи и своей процессуальной формой, которые являются прототипами современных.

Во время Великой Отечественной войны правом на возбуждение уголовных дел были наделены военные трибуналы. Также в период Великой Отечественной войны были введены особые категории лиц в отношении которых были предусмотрены некоторые особенности возбуждения

¹⁰ Циркуляр НКЮ РСФСР от 5 июля 1929 года «Об упрощении уголовного процесса».

уголовного дела. В пример стоит привести наличие необходимости возбуждения уголовного дела в отношении лиц в полномочие которых входит расследование преступлений, а именно следователя и прокурора. Также было нельзя возбуждать уголовные дела по преступлениях небольшой тяжести в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

Следующим этапом развития института возбуждения уголовного дела было принятие «Основ уголовного судопроизводства» от 25 декабря 1958 года и принятие новой редакции уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года. Возбуждение уголовного дела в УПК РСФСР 1960 было закреплено в главе 8. В статье 108 содержались поводы для возбуждения уголовного дела, однако анонимные заявления в отличие от предыдущих редакций были удалены, что повлекло некоторые проблемы на практике в виде того, что необходимо было «выдумывать» повод для возбуждения уголовного дела в отношении данных заявлений. Также в новой редакции был закреплен порядок рассмотрения сообщений о преступлениях, полномочия государственных органов и должностных лиц в полномочия которых входило возбуждение уголовных дел и права и полномочия прокурора необходимые для обеспечения надзора за законностью принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела. Также УПК РСФСР 1960 года в силу своего обвинительного уклона предусматривал то, что суд имел полномочие возбудить уголовное дело в отношении лиц и применять к ним меры пресечения.

Возвращаясь к поводам для возбуждения уголовного дела согласно УПК РСФСР стоит отметить, что поводами являлись: «заявления граждан», «сообщения организация, предприятий, учреждений и должностных лиц», «сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка», «товарищеских судов и других общественных организаций», «сообщений опубликованные в печати», «явка с повинной», «непосредственное обнаружение органом дознания, сле-

дователем, прокурором, судьей или судом признаков преступления»¹¹. Главным основанием для возбуждения уголовного дела уголовно-процессуальный кодекс РСФСР назвал наличие достаточных данных указывающий на признаки преступления, что сохранилось в настоящем уголовно-процессуальном кодексе.

К одной из отличительных особенностей УПК РСФСР 1960 года можно также отнести закрепление возможности провести проверку заявления и сообщений о преступлении¹². Был установлен и срок данной проверки, который составлял не более трех суток, но с возможностью продления в некоторых ситуациях до десяти суток со дня получения сообщения или заявления. Способы проверки сообщений были также закреплены и к ним относились получение объяснений и истребование необходимых материалов, а в 1963 году в случае не терпящих отлагательств допускалось проводить осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела, что закреплялось в статье 178, части 2, пункте 1. Была закреплена единая процедура возбуждения уголовного дела, а также порядок оформления решения о возбуждении уголовного дела.

Исходя из всего вышесказанного относительно советского периода, важно отметить то, что именно в данный временной этап институт возбуждения уголовного дела начал формироваться как самостоятельная стадия уголовного процесса.

Рассматривая современный этап развития стадии возбуждения уголовного дела хотелось-бы начать с принятия Конституции Российской Федерации 1993 года. Были обнаружены несоответствия норм новой Конституции и принципов УПК РСФСР. Приведение положений УПК в соответствие принципам конституции было закреплено в судебной реформе РФ от 24 октября 1991 года, с этого момента и начался новый этап в развитии

¹¹ Кальницкий В.В. Конституционный Суд РФ о порядке возбуждения и рассмотрения дел частного обвинения / В.В. Кальницкий // Законодательство и практика 2005 № 1.

¹² Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. науч. трудов. - М.: Проспект, 2007. – С. 48

стадии возбуждения уголовного дела. Законодателями было предложено закрепить возбуждение уголовного дела по любому сообщению о преступлении, если не очевидна его ложность.

Во время проведения судебной реформы был создан новый уголовно-процессуальный кодекс РФ, нормы которого вступили в силу 1 июля 2002 года. Были приняты новые процессуальные правила, которые касались уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела стало требовать обязательного согласия прокурора, а в число следственных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела были включены освидетельствование и назначение экспертизы. Также был изменены поводы для возбуждения уголовного дела и внесены поправки в процедуру для возбуждения дел частного обвинения.

Также было введено существенное изменения в полномочия прокурора. Так федеральный закон от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный Закон «О прокуратуре Российской Федерации» исключил возможность возбуждения уголовного дела прокурором, посредством чего прокурор стал осуществлять лишь функции по соблюдению законности дознавателя и органа дознания. Также стоит отметить что надзор за деятельностью следователя со стороны прокурора был значительно уменьшен, что наделило следователя большей самостоятельностью в процессе расследования преступления.

Делая вывод об историческом развитии стадии возбуждения уголовного дела стоит отметить то, что данная стадия на всем пути своего существования преодолела долгий и тернистый путь к тому, что есть в настоящее время.

Также можно отметить и то, что свою самостоятельность и свои задачи данная стадия приобрела относительно недавно, но можно точно сказать то, что на всем своем долгом пути она шла именно к тому, чтобы стать самостоятельной отраслью уголовно-процессуального права. Данный инсти-

тут и в наше время требует доработок и принятия определенных изменений в содержания нормативно-правовых норм уголовно-процессуального законодательства.

§1.2 Сущность, понятие стадии возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного судопроизводства с которой начинаются приниматься те или иные процессуальные решения касаясь расследования по уголовному делу, привлекаются и наделяются различными правами и обязанностями различные участники, участие которых предусмотрено уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации¹³. Во время возбуждения уголовного дела проверяется наличие оснований, которое будет способствовать дальнейшему возбуждению уголовного дела, должностные лица правоохранительных органов начинают проверять необходимые обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и проверяют не только наличие, но и достаточность поводов для возбуждения уголовного дела.

Сущностью данной стадии является то, что принятие своевременных решений, которые будут способствовать возбуждению уголовного дела, будет способствовать наиболее детальному расследованию уголовного дела. Данная стадия имеет свои определенные свойственные только для этой стадии задачи, участники, методы и момент начала и соответственно окончание производства, а также итоговое решение¹⁴. Также стоит отметить, что на данной стадии путем анализа поводов и обстоятельств совершенно-

¹³ Кальницкий В.В. Конституционный Суд РФ о порядке возбуждения и рассмотрения дел частного обвинения / В.В. Кальницкий // Законодательство и практика 2005 № 1.

¹⁴ Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. науч. трудов. - М.: Проспект, 2007. – С. 48

го деяния будет принято решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении.

Специфичность средств, методов и решений на стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что в уголовно-процессуальном законодательстве был закреплен довольно большой перечень действий (статья 144 УПК РФ), а также дана возможность проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела, которые можно отнести к проверочным мероприятиям, направленных на изучение произошедшего события и принятие решения о достаточности фактов для возбуждения уголовного дела. К следственным действиям, разрешенным проводить до возбуждения уголовного дела законодатель относит следующие: осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, осмотр трупа, освидетельствование, назначение судебной экспертизы, получения образцов для сравнительного исследования. Все перечисленные мероприятия ввиду своей специфичности направлены на то, чтобы обнаружить и установить то, что изучаемое событие является преступлением, изыскание первоначальных доказательств, которые в дальнейшем будут положены в базу расследования и на основании которых будет принято процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе.

Также важно отметить тот факт, что согласно части 2, статьи 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является достаточность данных, указывающих именно на «признаки преступления». Исходя из этого можно сказать, что во время проверочных мероприятий должностные лица в полномочия которых входит возбуждение уголовного дела, во время проверки сообщений или заявлений о преступлениях не должны искать состав преступления, а лишь устанавливают факт того, что было совершено преступление и ищут именно признаки преступления.

С момента регистрации заявления или сообщения о преступлении начинается начальный этап возбуждения уголовного дела, который должен быть окончен принятием соответствующего процессу-

ального решения¹⁵. После проведения всех проверочных мероприятий в случае если поводов будет достаточно для того, чтобы возбудить уголовное дело или же наоборот поводов будет недостаточно, следователь или дознаватель должен будет вынести постановление либо о возбуждении уголовного дела или же об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче дела в другой орган по подследственности.

Вынесение соответствующего постановления о возбуждении уголовного дела является фактом того, что органам предварительного расследования разрешается использовать инструменты уголовно-процессуального кодекса направленные на расследование преступления и начало уголовного преследования в отношении лица, совершившего преступление. Также важно отметить то, что данная стадия не только помогает определить начало уголовного преследования, но и определенным образом создает защиту для должностных лиц от злоупотребления своими полномочиями, что гарантирует меньшее количество нарушений уголовно-процессуального законодательства со стороны должностных лиц органов предварительного расследования.

В качестве цели возбуждения уголовного дела как стадии, можно выделить то, что она направлена на установление наличие и достаточности оснований для возбуждения уголовного дела и определяет возможность осуществить процессуальные действия в полном объеме, к которым относятся и применение предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством мер принуждения в том случае, если появится необходимость¹⁶. Отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела приведет к тому, что должностные лица примут решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Некоторые ученые процессуалисты выделяют два значения стадии возбуждения уголовного дела, уголовно-процессуальное и уголовно-

¹⁵ Кальницкий В.В. Конституционный Суд РФ о порядке возбуждения и рассмотрения дел частного обвинения / В.В. Кальницкий // Законодательство и практика 2005 № 1.

¹⁶ Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. науч. трудов. - М.: Проспект, 2007. – С. 48

правовое значение. Первое характеризуется тем, что после принятия решений о возбуждении уголовного дела будет допускаться применение всех следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством и возможностью применения мер принуждения. Уголовно-правовое же значение заключается в том, что до того как, будет вынесено постановление о предъявлении обвинения нет иного документа предусмотренного законодательством, в котором бы были в полной мере изложены обстоятельства совершения преступления, а также его уголовная квалификация.

Некоторые выделяют то, что главное значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что путем законных и своевременных принятий решений о вопросе возбуждения уголовного дела и начале выполнения процессуальных действий по делу, является одним из самых важных условий не только быстрого выявления преступлений, но и детального и объективного расследования уголовных дел, получаемых органами предварительного расследования¹⁷. Также стоит отметить то, что не соблюдение вышеперечисленных условий может привести к утрате доказательственной базы совершенного деяния и возможный уход от ответственности лиц, совершивших преступление.

Согласно принципам существующим в положениях УПК РФ, важно отметить принцип публичности уголовного процесса, который подразумевает под собой то, что при обнаружении признаков преступления, должностные лица в лице следователя, руководителя следственного органа, дознавателя с согласия прокурора должны возбудить уголовное дело даже по делу частного или лично-публичного обвинения без заявления в том случае, если потерпевший в силу объективных причин не может самостоятельно подать это заявление, что напрямую относится к стадии возбужде-

¹⁷ Вицин С. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве / С. Вицин // Российская юстиция 2003 № 6.

ния уголовного дела и вопросам которые должны быть решены во время данной стадии уголовного судопроизводства.

Говоря про последствия тщательно непродуманных и поспешных решений о принятии решения о возбуждении уголовного дела можно сказать, что часто эти самые решения ведут к фактам нарушения должностными лицами уголовно-процессуального законодательства, могут производиться с существенными нарушениями следственные действия, неправомерное применение мер государственного принуждения, незаконные задержания и аресты. Чтобы избежать данные нарушения должностные лица должны тщательно изучать полученную информацию в ходе проведения проверочных мероприятий по преступлениям.

Рассматривая стадию возбуждения уголовного дела как самостоятельную отрасль уголовно-процессуального права важно отметить то, что её самостоятельность обуславливается целесообразностью отделения преступных деяний от непроступных. Данный фактор позволяет сосредоточить внимание должностных лиц органов предварительного расследования именно на работе по преступным деяниям и принятию по ним решений, которые будут способствовать успешному расследованию преступлений. После определения произошедшего события и его отнесения к преступлению в руках органов предварительного расследования появляется весь уголовно-процессуальный инструментарий, который может затрагивать ограничение тех или иных прав и свобод граждан что подразумевает под собой проведение следственных действий и возможность правомерного применения мер принуждения, и возможность осуществления этих действий именно органами следствия и дознания. Данная позиция позволяет не совершать лишнюю работу и направлять непроступные деяния тем лицам в полномочия которых входит производство не по преступным деяниям, например, административных правонарушений что снизит нагрузку на органы предварительного расследования.

К вопросу о необходимости стадии возбуждения уголовного дела можно сказать то, что согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 27.10.1960 года, данная стадия была выделена в качестве самостоятельной стадии уголовного судопроизводства во многом для того, чтобы гарантировать защищенность граждан от произвольных действий и нарушений законодательства правоохранительных органов.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации изучаемая стадия регламентирована не так всесторонне, как все остальные стадии уголовного судопроизводства, однако это не значит что данная стадия является менее важной. Законодатель активно пытается добавить более глубокой детализации стадии возбуждения уголовного дела и процессуальные правоотношения которые возникают на данной стадии, однако это привело к тому, что сама стадия была усложнена¹⁸. Стадия возбуждения уголовного дела является как упоминалось выше менее регламентированной по сравнению с другими стадиями уголовного судопроизводства. Однако в данной ситуации имеет место быть аналогия закона.

Необходимость стадии возбуждения уголовного дела заключается не только в том, чтобы гарантировать защиту граждан от неправомерных действий, но и для самого удобства должностных лиц. В первую очередь стоит отметить то, что следователь или дознаватель возбуждают уголовное дело только при наличии достаточных к этому оснований, которые в свою очередь согласно части 2, статьи 140 УПК РФ необходимо установить. Также известно, что на данной стадии меры принуждения не могут быть применены, однако адвоката с момента наступления этой стадии согласно пункту 6, части 3, статьи 49 УПК РФ привлекать уже можно, уже является гарантией защиты. Однако гарантии защиты на возможности привлечения адвоката на стадии возбуждения уголовного дела не заканчиваются, до-

¹⁸ Вицин С. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве / С. Вицин // Российская юстиция 2003 № 6.

полнительную защиту прав и свобод граждан является наличие контроля со стороны суда, который заключается в закреплённой в законе возможности обжаловать все неправомерные действия должностных лиц в районном суде (ч.1., ст.125 УПК РФ). Также в обязанности должностных лиц, расследующих преступления и совершающих те или иные процессуальные действия входит обязанность разъяснения прав и обязанностей лицам которые принимают участие в производстве тех или иных процессуальных действий, что закреплено в ч.1.1., ст. 144 УПК РФ). Данные положения говорят о том, что в уголовно-процессуальном праве имеется развитая система защиты прав и свобод граждан от неправомерного уголовного преследования и привлечения к ответственности уже на стадии возбуждения уголовного дела.

Материалы проверки могут быть использованы в дальнейшем в качестве доказательств по уголовному делу, что является возможностью полного использования информации в ходе проведения проверочных мероприятий, однако они должны соответствовать определенным условиям, о чем говорится в ч.1,2, ст. 144 УПК РФ)¹⁹.

Законодатель активно старается увеличить количество проверочных действий, закреплённых в уголовно-процессуальном законодательстве, что говорит о том, что происходит укрепление и усовершенствование института возбуждения уголовного дела. Упомянутые в части 1 статьи 144 УПК следственные действия и их возможность проводить на стадии возбуждения уголовного дела, полностью соответствует поставленным задачам перед этой стадией, а именно изучение поводов для возбуждения уголовного дела и выяснения обстоятельств совершенного деяния и дальнейшее принятие процессуальных решений по данному факту. Главным преимуществом использования различных средств во время проведения проверки помогает не допустить или устранить сомнения, а также в полной степени

¹⁹ Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран / Н.А. Власова // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. науч трудов. – М: Проспект 2007.

узнать и изучить открывшиеся обстоятельства на основе которых будет принято процессуальное решение, а также спрогнозировать насколько перспективно будет расследование. Также обеспечивается надлежащее сохранение доказательственной базы во время проведение таких следственных действий как получение образцов для сравнительного исследования, судебная экспертиза, осмотр места происшествия. Также данная стадия помогает быстро и качественно произвести проверку обстоятельств и своевременно задокументировать полученную в ходе проверки информацию.

Стадия возбуждение уголовного дела имеет свои и присущие только для неё задачи, а именно проверка оснований и поводов для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также выяснение всех необходимых обстоятельств для принятия решения.

Также стоит отметить что изучаемая стадия выполняет фильтрующую роль, смысл которой в ограждении правоохранительных органов от необоснованной и лишней работы, которая может занимать большое количество времени, что дает больше времени и средств правоохранительным органам на изучение фактов и событий преступлений в которых есть признаки преступлений и недопущение расследования по фактам, перечисленным в статье 24 УПК.

Что касается сроков проверки сообщений о преступлениях, он равен по общему правилу 3-ём суткам, однако может быть продлен до 10 и при необходимости до 30 суток, что помогает должностным лицам правоохранительных органов принять необходимые и всевозможные меры для проведения детальной проверки, чтобы потом вынести законное процессуальное решение.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что стадия возбуждения уголовного дела - это комплексный уголовно-процессуальный институт которые включает в себя специфические только для данной стадии задачи, для решения которых необходимо компетентные, правильные, законные и своевременные действия со стороны сотруд-

ников правоохранительных органов. Важно также отметить то, что стадия является подобием фильтра для сотрудников, ведущих расследования, так, как именно она помогает отделить ненужную работу и лишнюю работу и сосредоточить их внимание на работу именно над теми деяниями, которые согласно определенным требованиям можно назвать преступными.

ГЛАВА 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

§2.1 Понятие предварительной проверки заявлений и сообщений по преступлениям о незаконном обороте наркотиков

В современном обществе борьба с незаконным оборотом наркотических средств является проблемой, которая требует четкого и комплексного решения, и большая роль в данном вопросе отводится органам в полномочия которых входит борьба с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. К числу задач правоохранительных органов, которые связаны с незаконным оборотом наркотиков, относятся выявление, расследование и наконец раскрытие преступлений, однако в решении данных задач присутствует проблема определения обстоятельств, которые следует установить и доказать на стадии возбуждения уголовного дела.

В целом предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях основывается на урегулированной законодательством деятельности правоохранительных органов и лиц, в полномочие которых входит расследование преступлений, направленная на сбор сведений, которые характеризуют проверяемое событие преступления и нужные для принятия законного и полностью обоснованного процессуального решения, по поступившему сообщению, о преступлении. Исходя из этого можно сказать, что предварительная проверка по преступлениям о незаконном обороте наркотических средств во многом связана со сбором информации об изъятом веществе и его отнесение к конкретному виду наркотического средства или же опровержение того, что данное вещество является наркотическим, также выясняется то, какие действия были совершены с наркотическим средством лицами, участвующие в выявленном незаконном обороте наркотических средств. Также необходимо добыть информацию об условиях, в которых незаконная деятельность лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств была выявлена.

Также при осуществлении предварительной проверки по заявлениям и сообщениям о незаконном обороте наркотических средств следует помнить тот факт, что ввиду неочевидности данной категории преступлений, о них становится известно после осуществления определенной поисковой работы, а также осуществления оперативно-розыскных мероприятий, проводимых сотрудниками оперативно-розыскных подразделений. Исходя из этого следует знать то, что для полноты расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств будет требоваться плотное и эффективное взаимодействие следователей и сотрудников оперативно-розыскных подразделений.

К одной из проблем, относящихся к проверке заявлений о преступлениях по наркотикам можно отнести определение времени совершения преступления, что приводит к нарушениям со стороны правоохранительных органов и проблемам доказывания по данной категории преступлений. Чтобы избежать нарушений при определении времени совершения преступления необходимо как минимум указать точный месяц совершения преступления для того, чтобы принять точное и правомерное решение. Следователь же при принятии решения о возбуждении уголовного дела должен изучить вопрос течения сроков давности совершенного деяния, в противном же случае следователю придётся вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, что обязывает сделать уголовно-процессуальный закон.

Имея дело с наркотическим средством, всегда сотрудники правоохранительных органов должны выяснять то, с каким наркотическим средством они столкнулись. Для того чтобы определить вид наркотического средства и отнести его к определенной законодательством группе необходимо провести его предварительное исследование путем назначения экспертизы по данному наркотику. Статья 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет за следователем право на назначение экспертизы до того, как будет возбуждено уголовное дело, что по-

зволяет провести экспертизу во время предварительной проверки заявления или сообщения о преступлении.

В рамках предварительной проверки следователь также может помимо назначения экспертизы по наркотическому средству, собрать объяснения, что также закреплено уголовно-процессуальным законодательством. Следователь в процессе предварительной проверки должен собрать объяснения со следующих лиц: 1) задержанного в связи с подозрением в участии в незаконном обороте наркотиков, 2) от лиц, которые производили задержание и личный досмотр подозреваемого, 3) от понятых, которые участвовали в проведении досмотра и в случае если производилось освидетельствование, в освидетельствовании, 4) если таковые имелись, то от очевидцев незаконной деятельности лица занимающегося незаконным оборотом наркотиков, 5) от заявителя или явившегося с повинной лица.

В качестве поводов для возбуждения уголовного дела по преступлениям связанным с незаконным оборотом наркотических средств стоит отнести непосредственное обнаружение сотрудниками правоохранительных органов фактов, которые могут указывать на приобретение, хранение, перевозку, потребление, сбыт, выращивание наркотических средств и психотропных веществ, склонение к потреблению и так далее. Все действия, которые могут указывать на наличие в действиях определенного лица или группы лиц, связанных с оборотом наркотиков, должны проходить обязательную проверку. Во время данной проверки сотрудники правоохранительных органов должны изъять вещество и оформить в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. На данной стадии должны быть составлены такие документы, как: рапорт сотрудника полиции, задержавшего лицо сбывающее наркотики или имеющего при себе запрещенное вещество; протокол личного досмотра и досмотра вещей; объяснения доставленного лица и свидетелей; акт медицинского освидетельствования; справка лечебно-профилактического учреждения о нахождении лица на учете по поводу потребления наркотических средств или психотроп-

ных веществ; протокол об административном правонарушении; справка эксперта-химика о результатах исследования либо справка о результатах экспресс-анализа.

После составления вышеуказанных документов, необходимо будет провести проверку изъятых предметов, а также анализ информации, полученной в ходе проведения проверочных мероприятий и прийти к выводу о том, если в действии лица признаки преступления, связанного с наркотиками или же нет.

Относительно форм проведения проверки на стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям о незаконном обороте наркотиков можно сказать то, что у различных учёных правоведов они неоднозначны. Так, например, В.Н. Яшин под предварительной проверкой преступлений о незаконном обороте наркотиков понимает «регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность следователя, органа дознания, прокурора и судьи по сбору дополнительных сведений, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему первичному материалу о преступлении».

Л.А. Савина придает уже немного другое значение предварительной проверкой сообщений о преступлении. Она считает, что предварительная проверка – это «основанная на законе и подзаконных актах деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством компетентных государственных органов и должностных лиц, направленная на установление достоверности содержащейся в сообщении информации о наличии в событии признаков того или иного преступления и сбор дополнительных сведений, характеризующих это событие, которые необходимы для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему заявлению или сообщению».

Анализируя же нормы УПК РФ можно сказать то, что основание для возбуждения уголовного дела не является количественным критерием, следовательно на этапе проверки стоит ставить цель не в сборе достаточ-

ного количества доказательств, а выяснить вид преступления о котором было заявлено если было недостаточно сведений о признаках характеризующих преступление. В сфере незаконного оборота наркотиков можно привести пример: потенциальный правонарушитель имеет при себе наркотическое средство, но вес этого вещества в сообщении указан не был, соответственно можно сделать вывод о том, что, нельзя сделать однозначный вывод о признаках преступления, т.к. в действиях лица, возможно, содержатся признаки административного правонарушения и данная особенность относится именно к категории преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Исходя из условий, изложенных в уголовно-процессуальном законодательстве, проверка сообщений о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков может быть не проведена в том случае, если в сообщении о преступном деянии уже содержатся достаточные сведения о событии преступления, а именно о способе, месте и времени его совершения, характер и размер вреда, который был причинен преступлением, а в случае с преступлениями о незаконном обороте наркотиков уже известно о категории и виде наркотического вещества и его размере если это имеет значение для определения наличия признаков состава преступления. Также должны быть известны обстоятельства, которые исключают преступность и уголовную наказуемость преступления. По мнению М.М. Чернякова «если присутствуют вышеперечисленные и какие-либо иные обстоятельства, которые входят в предмет доказывания по уголовному делу, то их необходимо определять и проверять уже не в стадии возбуждения уголовного дела, а на стадии предварительного расследования при помощи предусмотренных уголовно-процессуальными законами средствами и способами исходя из того, что сама стадия предварительного расследования тоже является проверочной стадией относительно стадии судебного разбирательства» в которой уже будет сделан окончательный вывод о том, виновно лицо в совершении преступления или же нет. Для решения проблемы заключаю-

щейся в определении того, на какой стадии стоит проводить проверочные мероприятия по преступлениям не только о незаконном обороте наркотиков, но и иных преступлений, необходимо четко обозначить понятие оснований для возбуждения уголовного дела, как упоминает вышеуказанный автор.

В качестве понятия предварительной проверки по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков можно привести то, что это деятельность не только следователя, дознавателя и органа дознания в целом но и оперативных подразделений. Большую часть информации о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков получают и предоставляют в органы предварительного расследования именно оперуполномоченные в сфере незаконного оборота наркотиков в связи с латентностью данных преступлений. Большинство преступлений в данной сфере не замечаются гражданами, в связи с чем можно сказать, что заявлений и сообщений о данном виде преступлений встречаются довольно редко в органах внутренних дел и их выявление в большей своей части зависит от работы оперативных подразделений. Сотрудники оперативных подразделений посредством широкого спектра полномочий и оперативно-розыскных мероприятий данных им Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» могут получать информацию от негласного аппарата или посредством проведения комплексов оперативно-розыскных мероприятий выявлять факты незаконного оборота наркотиков и принимать меры к его противодействию²⁰. Результаты же проведения оперативной работы могут направляться уже в органы предварительного расследования где следователь или дознаватель должен будет принять решение о возбуждении уголовного дела или о недостаточности доказательств необходимых для возбуждения уголовного дела.

Следует отметить что возбудить уголовное дело по статье уголовного кодекса 228.1 без предварительного проведения оперативно-розыскных

²⁰ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ

мероприятий практически невозможно. Однако имеет место быть тот случай, когда уголовное дело возбуждается по данной статье со ссылкой на статью 30 УК РФ. В данном случае лицо задерживается и имеет при себе большой объем наркотического средства, в данной ситуации можно сказать то, что для личного потребления масса будет слишком большая и дело возбуждается со ссылкой на статью 30 УК РФ. Постановление пленума ВС РФ от 15.06.2006 года № 14 разъясняет следующее: «если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги в целях последующего сбыта этих средств или веществ, но умысел не доводит до конца по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное при наличии к тому оснований подлежит квалификации по части 1 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов». Практически все остальные установленные факты о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ должны будут вменяться лицу совершившее противоправное деяние в сфере оборота наркотиков только после предварительного проведения оперативно-розыскных мероприятий и основываясь на результатах проведения этих самых мероприятий.

Возвращаясь к понятию предварительной проверки по преступлениям о незаконном обороте наркотиков хотелось-бы сказать, что это деятельность следователя и дознавателя или же органа дознания, а также оперативных подразделений органов внутренних дел направленная на установку достоверности полученной информации указанной в заявлении или сообщении о преступлении, или же полученной информации оперативными подразделениями о фактах незаконной деятельности лиц в сфере нелегального оборота наркотиков, которые имеют признаки состава преступления и направлены на сбор дополнительной информации о событии преступле-

ния, для того, чтобы принять своевременное решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела.

В качестве цели предварительной проверки по преступлениям о незаконном обороте наркотиков выступает установление полного объема информации, которая указывает на признаки состава преступления, именно полученная информация о возможных будущих фигурантов по уголовному делу, информация о виде распространяемого наркотического средства или психотропного вещества, каким путем происходит продажа и получение наркотиков потребителями, установление каналов поставки наркотических средств и способ их получения сбытчиками²¹. Можно сказать, что предварительная проверка сообщений о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков имеет весьма большую цель и множество задач которые должны быть решены.

На стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков главной целью можно также выделить необходимость в установлении признаков данной категории. Однако особенностью получаемой информации по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков является то, что информация может исходить из самых разных источников, а именно: обнаружение признаков преступления непосредственно сотрудниками полиции. В данном случае можно сказать о работе патрульно-постовой службы полиции, которые в своей деятельности довольно часто встречаются с лицами, раскладывающими наркотики в тайники (закладчики), а также потребителей наркотических средств. Данных лиц сотрудники полиции всегда доставляют в отделы полиции для дальнейшего разбирательства. Источником информации же в данном случае будет являться составление протокола об административном правонарушении по статье 6.8 КоАП РФ. К источникам информации также можно отнести сообщения поступающие из учреждений здравоохранения о фак-

²¹ Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел / А.С. Есина, Е.Н. Арестова: учебное пособие М 2003 126 с.

тах смертей от интоксикации организма потребителя наркотическим средством. Из Телефонных звонков граждан и социальных сетей можно также получить очень большой объем информации, который может касаться незаконного оборота наркотических средств, а в наше время информация полученная из социальных сетей ввиду роста тенденции к распространению наркотиков бесконтактным способом, имеет особое место на стадии проверки сообщений о преступлениях по незаконному обороту наркотических средств. Некоторые авторы научных статей утверждают, что в большинстве случаев уголовные дела данной категории возбуждаются на основании информации полученной также в результате оперативно-розыскной деятельности, о чем говорилось выше.

Для того чтобы цель проверки сообщения о преступлении была достигнута, правоохранительные органы должны произвести всестороннее и объективное изучение и глубокий анализ информации, полученной о преступлении в сфере оборота наркотиков, а также собрать максимально возможные дополнительные сведения о преступном деянии.

Исходя из всего вышесказанного хотелось бы отметить что понятие предварительной проверки сообщений или заявлений по преступлениям о незаконном обороте наркотиков включает в себя множество аспектов. Деятельность правоохранительных органов на данном этапе по данной категории преступлений имеет очень специфический характер, в виду того, что получаемая информация может не только иметь абсолютно различный характер, но и абсолютно различные каналы поступления информации, достоверность которой правоохранительные органы должны проверять.

На этапе проверки сообщений или заявлений по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков самая большая роль на взгляд многих ученых отводится оперативным подразделениям, которые работают с получаемой информацией или вовсе получают самостоятельно в ходе проведения собственной деятельности информацию о фактах незаконного оборота наркотических средств.

Сама же деятельность по проверке сообщений о преступлениях о наркотиках направлена не только на принятие решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, а на установление достоверности информации получаемой правоохранительными органами²².

§2.2 Пределы предварительной проверки заявлений и сообщений по преступлениям о незаконном обороте наркотиков

Обеспечение всестороннего, полного, объективного, быстрого расследования преступлений, в сфере, связанной с наркотическими средствами во многом объясняется необходимостью в разработке современной криминалистической методики расследования этих преступлений, знанием и творческим применением этой методики практическими работниками правоохранительных органов. Изучение ситуаций происходящих на практике, а также судебных решений позволило прийти к выводу о недооценке правоприменителем высокой общественной опасности таких преступлений. Часты случаи, когда указанные преступления квалифицируются по другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, имеют место факты их переквалификации на менее тяжкие. В большинстве случаев это связано с тем, что указанный вид преступлений включает в себя сразу несколько составов, каждый из которых может рассматриваться и как самостоятельное деяние, и как часть другого преступления, что вызывает существенные затруднения.

Срок являющийся общим и необходимым для проведения проверки заявления или сообщения о любом преступлении готовящемся, совершен-

²² Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел / А.С. Есина, Е.Н. Арестова: учебное пособие М 2003 126 с.

ном или совершившимся, а также необходимый для принятия по решению по преступлению, предусмотренный ч. 1 ст. 144 УПК РФ составляет 3 суток со дня его поступления. Однако уголовно-процессуальным законодательством этот срок в порядке все той же статьи предусматривает продление до 10 и 30 суток.

Часть 2 статьи 140 уголовно-процессуального кодекса РФ разъясняет, что основанием для возбуждения уголовного дела является «наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления». В случае если заявитель путем подробного изложения уже расскажет об уже известных ему обстоятельствах совершенного преступления, из которого уже на первый взгляд проглядываются признаки состава преступления и указание на конкретную статью уголовного кодекса, получить информацию в объеме, необходимом для возбуждения дела, основываясь только на этом сообщении, невозможно²³.

Говоря о том, что в связи с тем, что заявители редко сообщают о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, стоит отметить то, что информация, полученная сотрудниками именно оперативных подразделений будет играть на данном этапе важную роль. Так, например, полученная информация, добытая оперативными путями, также должна проходить проверку на наличие или отсутствие в деянии признаков состава преступления, относящихся к незаконному обороту наркотических средств.

Уголовно процессуальный кодекс РСФСР устанавливал перечень действий, которые могли быть осуществлены и направлены на проверку информации о преступлении, также допускалось истребование необходимых материалов и получение объяснений. В свою очередь, уголовно процессуальный кодекс РФ в рамках регламентации проверки сообщений или заявлений о преступлениях указывает лишь на обязанность сотрудников

²³ Ефремова Н.П. Пределы установления фактических оснований для возбуждения уголовного дела / Н.П. Ефремова // Законодательство и практика 2009 № 2.

правоохранительных органов принять и проверить сообщение о любом готовящемся, совершенном или совершившемся преступлении. Вопросы же о конкретной процедуре проверки, полномочиях должностных лиц, ее осуществляющих, а также формах процессуальной реализации данных должностным лицам полномочиях в рамках проверки, методах документального оформления сведений, полученных из тех или иных источников, их доказательственное или же иное значения оставались открытыми. В действительности все вышеперечисленное, аналогично периоду действия УПК РСФСР, создает некоторую неопределенность в уголовно-процессуальной сфере, что не способствует чёткому и единообразному применению закона.

Сотрудники правоохранительных органов предпринимали попытки нормализовать возникающие правоотношения путем издания ведомственных нормативных актов.

В большинстве случаев, материалы проверок, поступающих прокурору с постановлениями о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом, осуществлялись различного рода исследования: судебно-медицинские, санитарно-эпидемиологические и др. Без их проведения очень сложно, а иногда невозможно сделать вывод о наличии либо отсутствии достаточных данных о преступлении²⁴.

Как стало известно, большинство преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков ввиду своей неочевидности, чаще всего выявляются через реализацию информации сотрудниками уполномоченными в соответствии с законодательством регулирующей оперативно-розыскную деятельность. Если рассмотреть статистику, то можно узнать, что именно по такой информации в Российской Федерации возбуждается львиная доля преступлений по незаконному обороту наркотических средств, а именно 89,5% уголовных дел в данной сфере.

²⁴ Ефремова Н.П. Пределы установления фактических оснований для возбуждения уголовного дела / Н.П. Ефремова // Законодательство и практика 2009 № 2.

В случае, когда оперативному работнику стали известны сведения о признаках преступления подготавливаемого или совершенного, связанного с фактом незаконного оборота наркотических средств, а также были получены сведения о лицах, которые подозреваются в совершении данного деяния, однако ввиду недостаточности информации оснований для возбуждения уголовного дела нет, то оперуполномоченный которому стала известна данная вышеперечисленная информация вправе, ссылаясь на статью 6 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»²⁵, начать документирование преступных действий фигурантов. На данном этапе может проводиться полный перечень мероприятий предусмотренным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Следователи, расследующие преступления в рамках незаконного оборота наркотиков не вправе вмешиваться в деятельность оперативного работника до тех пор, пока информация, собранная оперативными подразделениями не будет рассекречена и передана для дальнейшего решения.

В случае промедления в действиях правоохранительных органов о сообщении или заявлении по поводу совершаемого или подготавливаемого преступления могут быть утрачены важные доказательства, имеющие роль не только в возможности для возбуждения уголовного дела, но и в задержании фигуранта²⁶. В случае если присутствует необходимость в том, чтобы именно пресечь преступление, а следователь на данный момент не имеет возможности начать расследование по факту незаконного оборота наркотиков, то сотрудник оперативного подразделения может выступить в качестве органа дознания и самостоятельно возбудить уголовное дело в порядке статьи 146 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и провести необходимые неотложные следственные действия без участия в деле следователя, однако о уже начатом с данного момента рассле-

²⁵ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ

²⁶ Ефремова Н.П. Пределы установления фактических оснований для возбуждения уголовного дела / Н.П. Ефремова // Законодательство и практика 2009 № 2.

довании должен быть уведомлен незамедлительно руководитель следственного подразделения.

В случае же если срочность в начале расследования отсутствует и сотрудник оперативного подразделения принимает решение о том, что собранных материалов указывающих на признаки состава преступления уже достаточно, то о данном факте он должен сообщить начальнику своего подразделения, где после получения согласия на реализацию полученных данных готовит материалы о предоставлении материалов оперативно-розыскного дела в следственные органы, путем составления постановления. Само же предъявление этих самых материалов происходит через руководителя следственного отдела к подчиненному следователю, который будет уже самостоятельно изучать полученную от оперативного подразделения информацию и определять рамки содействия этого самого подразделения по уголовному делу, а также достаточность имеющейся информации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и достоверности полученных данных.

При поступлении к следователю материалов оперативно-розыскной работы по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков, он должен проверить законность возникновения повода к возбуждению уголовного дела. Структура деятельности следователя в данном случае включает в себя²⁷:

- 1) принятие и изучение материалов доследственной проверки (их достоверность и законность получения);
- 2) анализ обстоятельств появления повода и оснований к возбуждению уголовного дела, оценка фактических данных;
- 3) истребование и получение дополнительных материалов, если отсутствует возможность принятия законного и обоснованного решения;

²⁷ Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел / А.С. Есина, Е.Н. Арестова: учебное пособие М 2003 126 с.

4) установление наличия или отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления;

5) принятие определенного решения в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, которые предоставляются оперативными подразделениями для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: «сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (п. 19 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания)».

Наркотические средства являются объектом исследования экспертизы материалов, веществ и изделий (ЭМВИ). Как при назначении предварительного исследования, так и при назначении ЭМВИ на разрешение специалиста либо эксперта могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным веществом, прекурсором? Если да, то каким именно?

2. Каково количество наркотического средства (психотропного вещества)?

3. Если представленные на исследование вещества являются наркотическими средствами либо психотропными веществами, могут они иметь общий источник происхождения по использованному сырью и технологии изготовления?

4. Каким образом могло быть изготовлено или переработано наркотическое средство или психотропное вещество?

5. К какому виду относятся растения, произрастающие на участке (в помещении, в емкостях и т. п.), и являются ли они наркотикосодержащими?

Помимо этого, следователю предоставлено право получить объяснения. По делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в процессе предварительной проверки заявлений и сообщений должны быть получены объяснения от следующих лиц:

1) от лица, задержанного в связи с подозрением в совершении преступления;

2) от лиц, производивших задержание и личный досмотр;

3) от понятых, присутствовавших при досмотре и освидетельствовании, если таковое производилось;

4) от лиц, явившихся очевидцами незаконных действий с наркотическим средством или психотропным веществом или иных лиц, обладающих информацией о событии преступления;

5) от заявителя или лица, явившегося с повинной.

Обнаруженные и изъятые в ходе осмотра (досмотра) наркотические средства, запрещенные к свободному обороту, направляются для проведения исследования в соответствии с Инструкцией о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения, утвержденной Приказом МВД, Минюста, Минздрава, Минэкономики, ГТК, ФСБ, ФПС РФ от 9 ноября 1999 г. № 840/320/388/472/726/530/585, в экспертно-криминалистические подразделения. Получив справку об исследовании (предусматривается и

факсимильное сообщение), в которой указано, что изъятое вещество является наркотическим средством, а его вес достаточен для уголовного преследования (в соответствии с размерами, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. № 76) сотрудник ОВД принимает решение о прекращении административного преследования и передаче материалов в органы дознания или в орган предварительного следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Справка специалиста приобщается к материалам уголовного дела и является не только основанием для возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении, в зависимости от результатов исследования. Данная справка в дальнейшем признается доказательством, иным документом (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). К указанному материалу в обязательном порядке приобщается рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный в соответствии с требованиями ст.143 УПК РФ, который регистрируется в Книге учета сообщений о происшествиях (КУСП).

Методом получения объяснения является опрос, предмет которого определяется, как и предмет допроса: ст. 73 УПК РФ и диспозицией статьи Особенной части УК РФ, устанавливающей ответственность за конкретное преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Затрагивая процессуальную форму хотелось бы отметить, что представляется верным оформить результаты опроса протоколом получения объяснения, в котором должно быть: указано место, дата, время начала и окончания получения объяснения; сделана ссылка на должность и звание лица, его получившего; дано разъяснение опрашиваемому его процессуальных прав, отмечены биографические данные лица, от которого оно получено; изложена сущность объяснений; сделана отметка о том, что лицо, дававшее объяснение, ознакомилось с протоколом; занесены его дополнения и возражения, если таковые были высказаны в процессе ознакомления.

Протокол должен быть заверен подписями лица, дававшего и получавшего объяснение.

Исходя из всего вышесказанного хочется сказать, что проверка сообщений, заявлений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков это довольно обширный круг действий не только следователя, но органов предварительной власти. Также стоит отметить что на данном этапе речь идёт не только об установлении самого факта преступления, но и проверке информации, поступающей в органы внутренних дел, исследование полученных веществ и выяснение многих других вопросов.

§2.3 Средства предварительной проверки заявлений и сообщений по преступлениям о незаконном обороте наркотиков

Согласно ст. 140 УПК РФ для возбуждения уголовного дела могут являться заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о преступлении полученное из иных источников; постановление прокурора. Уголовные дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, могут быть возбуждены в случаях непосредственного обнаружения работниками полиции фактов, указывающих на незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку, потребление, сбыт, посев и выращивание. Кроме того, может поступать информация о хищении либо вымога-

тельстве наркотических средств или психотропных веществ; склонении к потреблению наркотиков; организации либо содержанию притонов; незаконной выдаче либо подделке рецептов или иных документов, дающих права на получение наркотических средств или психотропных веществ. Сведения о незаконном обороте наркотиков могут содержать письма и заявления граждан, организаций, учреждений; сообщения лечебных учреждений; сообщения в средствах массовой информации. В редких случаях может иметь место явка с повинной. Следовательно, наиболее типичными поводами для возбуждения дела о преступлении рассматриваемой группы являются заявление о преступлении и сообщения, полученные из иных источников. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, прежде всего, необходимо установить обстоятельства произошедшего. К этим обстоятельствам относятся: 1. принадлежит ли изъятое вещество к списку наркотических веществ и наркотосодержащих лекарственных средств; .качество и количество изъятого вещества; .наличие действий, являющимися противоправными согласно квалифицирующим признакам, предусмотренным в УК РФ; .совершение преступления одним лицом или группой лиц; В зависимости от обстоятельств, которые способствовали совершению данного преступления, список вопросов, подлежащих установлению и доказыванию может быть расширен.

При наличии информации, которая указывает на наличие признаков преступления в сфере незаконного оборота наркотиков в действиях определенных лиц, вся информация должна быть тщательно проверена. На этапе возбуждения уголовного дела лицом, проводящим проверку по заявлению (сообщению) о преступлении, должны быть изъяты сами предметы преступного посягательства. К документам, подлежащим исследованию и оценке при решении о возбуждении уголовного дела, относятся: рапорт работника органов внутренних дел, задержавшего лицо, заподозренное в

незаконном обороте наркотиков; протокол досмотра этого лица и его личных вещей; объяснения свидетелей и самого лица; акт наркологического освидетельствования; справка лечебно-профилактического учреждения о нахождении лица на учете по поводу принятия наркотических средств; справка эксперта о результатах исследования изъятого вещества; протокол об административном правонарушении; характеристика подозреваемого в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков. Приведенный выше перечень не является исчерпывающим и может быть дополнен в зависимости от обстоятельств дела. Следователь должен произвести исследование указанных документов, проанализировать содержащуюся в них информацию и сделать вывод о наличии или отсутствии в действиях подозреваемых лиц признаков преступления.

После получения информации, ее анализа и предварительной оценки, сотрудники правоохранительных органов должны принять меры по проверке и сопоставлению полученной информации с информацией из других источников. С этой целью происходит наблюдение за активностью лиц, используется помощь других сотрудников, которые в той или иной степени могут подтвердить или опровергнуть полученную следователем информацию, а также проводятся другие оперативно розыскные мероприятия. Таким образом, необходимо помнить, что уголовное дело возбуждается только тогда, когда есть достаточное количество полученных из надлежащих источников данных, указывающих на признаки преступления, то есть обязательно наличие поводов и основания возбуждения уголовного дела²⁸. Успех расследования во многом зависит от взаимодействия следователя и оперативных работников. Поэтому можно прийти к выводу, что деятельность следователя должна поддерживаться оперативным сопровождением на всем протяжении расследования - с периода проведения пер-

²⁸ Ефремова Н.П. Основание для возбуждения уголовного дела: учебное пособие / Н.П. Ефремова – Омск: Омская академия МВД России 2009 С. 63.

воначальных следственных действий и до окончания расследования. То есть совместная работа оперативных сотрудников и следователей по выявлению фактов незаконного оборота наркотиков, как правило, должна начинаться до возбуждения уголовного дела и продолжаться непосредственно до направления этого дела в суд. Обнаруженные, а в дальнейшем изъятые наркотические средства является основным доказательством, которое подтверждает факт совершения действий по незаконному обороту наркотических средств. Действия по обнаружению и изъятию наркотических средств должны осуществляться с точным соблюдением федерального законодательства. Во избежание возбуждения уголовных дел в отношении лиц, которые не причастны к действиям по незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, в ходе проверки в общем случае необходимо устанавливать принадлежность изъятого вещества к наркотическим; незаконность действий с этими веществами; совершение незаконного приобретения или хранения наркотиков без цели сбыта в небольших размерах, при которых наступает только административная ответственность. Для решения вопроса о принадлежности изъятого вещества к наркотическим, следователь, согласно статье 145 УПК РФ, должен обратиться к лицам, обладающим специальными знаниями. То есть, если у лица обнаружены вещества, похожие на наркотики, то лицо доставляется в полицию для решения вопроса о его задержании. А сомнительное и подозрительное вещество подвергается предварительному исследованию у специалиста. Все выводы специалиста должны оформляться справкой.

Используемые при исследовании реактивы положительно реагируют на наиболее распространенные наркотики: коноплю, гашиш, марихуану, опий-сырец, соломку мака, морфин, кодеин, героин, промедол, барбитураты, кокаин, эфедрин, амфетамины, ЛСД. Если реакция будет положительной, то будет возбуждено уголовное дело, а лицо, у которого изъято наркотическое вещество, при наличии оснований будет задержано. Предварительное исследование с помощью реактивов, не исключает проведения

экспертизы, которая обязательно должна быть назначена после возбуждения уголовного дела. Также отсутствие медицинских показаний или иных законных разрешений к применению средств содержащих наркотические вещества, свидетельствует о незаконном обороте наркотического вещества. Для решения вопроса о размере наркотического средства необходимо точным образом определить его вес, руководствуясь при этом Сводной таблицей заключений Постоянного комитета по контролю наркотиков. Следователь уже на стадии проверки, должен понимать, кем является лицо, действие которого проверяются: наркоманом начинающим потребителем наркотиков лицом, не употребляющим наркотики. Данные сведения помогут помочь с выдвижением версий, выбором тактических приемов. Также необходимым действием следователя является установление отсутствия оснований для освобождения от уголовной ответственности лица, которое занимается незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также их аналогов, для отказа в возбуждении уголовного дела. В примечании 1 к статье 228 Уголовного Кодекса Российской Федерации указаны основания для освобождения от уголовной ответственности за совершение незаконных действий с наркотическими средствами²⁹. Таких оснований два: Лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, добровольно сдало предмет преступного посягательства. В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 27 мая 1998 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» разъясняется, что «добровольная сдача наркотических средств или психотропных веществ означает выдачу лицом этих средств или веществ представителям власти при реальной возможности распорядиться ими иным способом». Не может

²⁹ Ефремова Н.П. Основание для возбуждения уголовного дела: учебное пособие / Н.П. Ефремова – Омск: Омская академия МВД России 2009 С. 63.

признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов изъятие указанных средств, веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. Активное участие лица, добровольно сдавшего наркотические и психотропные вещества, в раскрытии и пресечении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, обнаружении имущества, добытого преступным путем и изобличении преступников³⁰. По этому поводу в указанном выше Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации дано разъяснение: «закон не исключает возможности освобождения от уголовной ответственности лица, хотя и не сдавшего наркотические средства или психотропные вещества в связи с отсутствием у него таковых, но активно способствовавшего раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем».

Можно сделать вывод, что деятельное раскаяние лица, совершившего незаконные действия в сфере незаконного оборота наркотиков, является основанием для освобождения лица от уголовной ответственности. Важное место в системе сбора информации об обстоятельствах незаконного оборота наркотиков занимает получение объяснений от осведомлённых лиц.

Получение объяснения граждан - одно из основных проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела, которое является средством проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела. Законодатель не регламентирует порядок производства данного проверочного действия. Получение объяснений - это получение информации из ответов на вопросы в ходе разговора с лицом, которому могут быть известны фактические данные об исследуемом событии либо причастных к

³⁰ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 27 мая 1998 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

нему лицах. Объяснения граждан это фактически тот же допрос, но юридически это не допрос, а "беседа", и участник "беседы" не обязан давать показания, и не несет ответственности за отказ от показаний и за дачу заведомо ложных показаний. До получения объяснения лицу должна быть разъяснена причина вызова; ему также сообщается об обстоятельствах, интересующих следователя, и разъясняется право лица на собственноручное их изложение в протоколе. Обязательно указываются: анкетные данные лица, дающего их; дата и место его рождения; место работы (учебы); место жительства. Эти данные должны быть внесены в объяснение на основании документа, удостоверяющего личность. В протоколе объяснения лица также должно быть указано: место и время составления протокола получения объяснения; должность, специальное звание, фамилия лица, его составившего; разъяснение прав лицу, дающему объяснение, и сообщенные им сведения; данные об ознакомлении его с содержанием протокола а также подписи лица, давшего объяснение, и должностного лица, составившего протокол. Лицу, давшему объяснение, должно быть предоставлено право предварительно ознакомиться с данными, внесенными в документ, требовать занесения в протокол всех замечаний и дополнений по содержанию и порядку дачи объяснений. По поручению следователя объяснения граждан могут получать другие лица. Объяснения граждан могут проходить в любом месте. Объяснения сами по себе не являются источником доказательства, но в ряде случаев без их получения не представляется возможным решить вопрос о фактическом наличии или отсутствии в исследуемом событии признаков преступления. В этой связи представляется правильной высказанная в литературе точка зрения о том, что "предметом объяснений являются сведения, убеждающие лишь в наличии признаков преступления и дающие возможность решить вопрос о возбуждении уголовного дела". Данное проверочное действие является одним из путей реализации гражданского долга граждан по оказанию содействия правоохранительным органам в обнаружении, раскрытии, пресечении преступлений.

В заключение исследования вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела о преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков, отметим, что выявлению данных преступлений и их расследованию существенно мешает: отсутствие по большинству из дел о преступлениях данной группы процессуальной фигуры потерпевшего; высокий уровень латентности данных преступлений, законспирированность каналов поступления и сбыта наркотических средств и психотропных веществ; четкое разделение преступного труда, тайники и пароли, преступная контрразведка; большое количество источников сырья для изготовления наркотика сложность выявления структурных элементов преступной цепи.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, согласно ст. 89 УПК РФ, могут быть использованы в качестве основания для возбуждения уголовного дела, для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, для использования и доказывания по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков.

Информация, полученная с помощью оперативно-розыскной деятельности, является не доказательством, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно - на основе соответствующих норм уголовно процессуального закона.

Наиболее частым поводом к возбуждению уголовных дел о незаконном обороте наркотиков является непосредственное обнаружение органами дознания признаков преступления в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Данный вид деятельности закреплен и регламентирован Федеральным законом от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон «Об ОРД»), который определяет ее содержание и закрепляет систему гарантий законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Оперативно-розыскная деятельность, осуществляемая гласно и негласно, проводится в целях обеспечения защиты жизни, здоровья, прав и свобод личности, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств (ст. 1 Закона «Об ОРД»).

При наличии сведений о фактах совершения противоправных действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в целях выявления таких действий, а также лиц и преступных групп, в них участвующих, ст. 6 Закона «Об ОРД» дает возможность осуществлять целый комплекс розыскных мероприятий.

Наиболее часто применяемыми в таких ситуациях являются:

- проверочная закупка;
- наблюдение;
- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;
- прослушивание телефонных переговоров;
- оперативное внедрение;
- контролируемая поставка.

Принятие решения о проведении того или иного оперативно-розыскного мероприятия должно быть обоснованным. Основаниями для проведения вышеуказанных мероприятий являются:

1. Наличие возбужденного уголовного дела и поручения следователя по нему, адресованного оперативным работникам. При этом в поручении не должно содержаться указаний на конкретные средства и методы проведения оперативно-розыскной деятельности. Оно должно носить характер постановки общей задачи перед органом дознания о проведении розыскных мероприятий, а орган дознания самостоятельно определяет мероприятия и формы их проведения;

2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого или со-

вершенного противоправного деяния, связанного с незаконным оборотом наркотиков, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Анализ практики показывает, что чаще всего оперативными сотрудниками в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств применяется такой вид оперативно-розыскного мероприятия как проверочная закупка.

Проверочная закупка заключается в совершении мнимой сделки купли-продажи с лицом, подозреваемым в торговле запрещенными в гражданском обороте предметами (наркотическими средствами) с целью подтверждения факта конкретного правонарушения. Лицами, осуществляющими проверочную закупку, являются, в основном, оперативный работник, а также поддерживающая его группа прикрытия. Но закон допускает также и возможность участия в проверочной закупке других лиц, обладающих специальными познаниями и действующих на основании поручения оперативного работника. Лица привлекаются к проведению оперативно-розыскного мероприятия только с их согласия, при этом им должна быть гарантирована правовая защита, связанная с правомерным выполнением ими общественного долга или возложенных на них обязанностей (ст. 17 закона «Об ОРД»).

Документальное оформление проводимого мероприятия должно обеспечивать максимальный уровень достоверности полученных результатов. Для этого необходимо соблюдать ряд тактических рекомендаций по порядку проведения проверочной закупки и процессуальных моментов по оформлению ее результатов.

При установлении факта незаконного оборота наркотических средств оперативным работником составляется рапорт на имя руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в котором указываются обоснования необходимости проведения проверочной

закупки. При утверждении руководителем данного рапорта составляется постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия, в котором указывается лицо, привлекаемое в качестве покупателя. Постановление о проведении проверочной закупки подлежит обязательному утверждению руководителем органа, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность (ч. 5 ст. 8 Закона «Об ОРД»).

Наблюдение - это негласное слежение за лицами, подозреваемыми в преступной деятельности, используемыми ими транспортными средствами, местами их нахождения с целью получения информации о признаках преступной деятельности, возможных соучастниках, местах хранения орудий совершения преступлений и похищенного имущества.

Результаты наблюдения, осуществляемого оперативным работником либо другими лицами по его поручению, оформляются рапортом, актом наблюдения или при необходимости объяснениями иных участников наблюдения с приложением полученных фотографий, киноплёнок либо видеокассет. Эти материалы в соответствии с ч. 3 ст. 11 Закона «Об ОРД» могут передаваться следователю либо судье, в чьем производстве находится уголовное дело. Результаты наблюдения, проводимого специализированными подразделениями оперативных аппаратов, используются только для решения задач оперативно-розыскной деятельности.

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств - это оперативный (непроцессуальный) осмотр жилых и служебных помещений, транспортных средств и других объектов в целях поиска следов преступной деятельности, орудий совершения преступления, розыскиваемых преступников, а также получения другой информации, необходимой для решения задач ОРД. Основные виды объектов оперативного осмотра перечислены в названии этого мероприятия: помещения, здания, сооружения, участки местности и транспортные средства. Кроме этого, объектами осмотра могут быть документы, личные вещи,

одежда, животные или человек, на теле которого имеются следы преступления.

Обследование может носить гласный, зашифрованный и негласный характер.

Справка о результатах обследования, проводимого с использованием негласных оперативно-технических сил и средств, хранится в материалах оперативно-розыскного производства. В случаях применения при оперативном осмотре видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, иных способов фиксации и изъятия, обнаруженных следов эти сведения отражаются в отдельных документах (справках, актах и т.д.), которые могут быть в последующем представлены лицу, проводящему расследование, для использования в процессе доказывания.

Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений - это способ получения информации о преступной деятельности подозреваемых лиц путем негласного просмотра почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

Содержание понятия "иные сообщения" законодатель раскрывает в ч. 2 ст. 8 и ч. 1 ст. 9 Закона «Об ОРД», относя к ним сообщения, передаваемые по сетям электрической связи, а также электронной почты новейшего средства связи - глобальной сети Интернет, а также проявившие широкое распространение в последнее время короткие SMS сообщения. В свою очередь, определение понятия электросвязь, дается в Федеральном законе от 7 июля 2003 г. «О связи»¹. В соответствии со ст. 2 этого Закона под электрической связью понимается любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

В соответствии со ст. 48 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" должностные лица органов внутренних дел, таможенных органов, пограничной службы, Федеральной

службы безопасности при осуществлении контроля за хранением, перевозкой или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров наделены правом производства досмотра почтовых и багажных отправок при наличии достаточных оснований полагать, что осуществляются незаконные операции с наркотиками.

Результат данного контроля оформляется рапортом оперативника, справкой, агентурным сообщением и др. К рапорту могут прилагаться предметы и документы (их копии), изъятые в ходе проведения данного оперативно-розыскного мероприятия.

Прослушивание телефонных переговоров - это негласное получение информации, передаваемой лицами, подозреваемыми в совершении преступлений, по абонентским телефонным линиям связи.

Прослушивание телефонных переговоров в соответствии с ч. 4 ст. 8 Закона «Об ОРД» осуществляется с использованием оперативно-технических сил и средств органов Федеральной службы безопасности и органов внутренних дел в порядке, определяемом межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Прослушивание телефонных переговоров в соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона «Об ОРД» может осуществляться только на основании судебного решения при наличии информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия. Для принятия судьей соответствующего решения выносится мотивированное постановление руководителя МВД (УВД) субъекта Российской Федерации или его заместителя, ведающего ОРД.

Прослушивание телефонных переговоров согласно п. 5 ст. 9 Закона «Об ОРД» может проводиться в течение шести месяцев со дня принятия судебного решения. При необходимости продления срока судья выносит дополнительное решение на основании вновь представленных материалов.

В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их согласия в письменной форме в соответствии с ч. 4 ст. 8 Закона «Об ОРД» разрешается прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов, без судебного решения на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД, с обязательным уведомлением соответствующего судьи в течение 48 часов.

Прослушивание телефонных переговоров может осуществляться на любых сетях электросвязи (общего пользования, ведомственных, внутрипроизводственных, выделенных). Прослушиваться могут переговоры двух и более абонентов, односторонняя передача информации одного абонента на автоматическое записывающее устройство другого, внутригородские, междугородние, международные переговоры. В правовом отношении для данного мероприятия не имеют значения технические характеристики используемых каналов связи (проводные линии, радиотелефонные каналы, каналы сотовой, космической связи и т.д.). Исключение составляет только радиосвязь, осуществляемая с помощью радиостанций, для прослушивания которой судебного решения не требуется.

Единственной формой проведения данного оперативно-розыскного мероприятия является негласное прослушивание телефонных переговоров.

Итоговым документом прослушивания телефонных переговоров, как правило, является рапорт оперативника (иногда справкой, объяснением гражданина-участника прослушивания телефонных переговоров и др.). К рапорту могут прилагаться как фонограммы телефонных переговоров, так и иные технические носители информации.

Оперативное внедрение - это способ получения информации путем конспиративного (под легендой) внедрения штатного сотрудника оперативного подразделения или конфиденанта в криминально-криминогенную среду или интересующие объекты. Сведения о штатных негласных сотрудниках органов внутренних дел, а также лицах, оказывающих им содейст-

вие на конфиденциальной основе, внедренных в преступные формирования, составляют государственную тайну и могут быть преданы гласности лишь с их согласия в письменной форме. Запрещается использовать оперативное внедрение для негласного участия в работе федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также в деятельности зарегистрированных в установленном порядке политических партий, общественных и религиозных объединений в целях оказания влияния на характер их деятельности. Для разоблачения деятельности организованных преступных сообществ, внедрение сотрудника может быть долговременным, длящимся несколько месяцев или лет. Кратковременное внедрение может иметь место от нескольких часов до нескольких суток.

Организация и тактика оперативного внедрения регламентируются специальными ведомственными нормативными актами. Информация, полученная в результате оперативного внедрения, оформляется рапортом сотрудника оперативного аппарата или сообщением лиц, оказывающих конфиденциальное содействие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возбуждение уголовного дела как институт уголовно-процессуального права представляет собой совокупность норм, регулирующих процессуальные отношения, возникающие в связи с принятием, регистрацией, проверкой и разрешением сообщения о преступлении. Возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного судопроизводства.

Это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства. Она носит подготовительный характер по отношению ко всему уголовному судопроизводству. Соблюдение уголовно-процессуальных норм при возбуждении уголовного дела во многом определяет дальнейший успех расследования. В процессе своего становления и развития институт возбуждения уголовного дела претерпел множество изменений, связанных с модернизацией первоначального этапа уголовного судопроизводства. Вместе с изменениями в правовой и политической культуре общества менялись процедура возбуждения уголовного дела, перечень поводов и оснований к возбуждению.

Проверка сообщений и заявлений о преступлениях по наркотическим средствам является сложной и многоаспектной стадией. Важно помнить что это не только работа следователя, но и обширная в большинстве своём работа сотрудников оперативных подразделений в области контроля за оборотом наркотических средств. Как выяснилось большую часть информации предоставляют именно оперативные подразделения органов внутренних дела на данной стадии по преступлениям о незаконном обороте наркотиков.

На этапе проверки заявлений или же сообщений по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков следователь также имеет довольно обширный инструментарий. На данном этапе следователь может получать объяснения для выяснения фактов и обстоятельств совершений преступления, в то время как сотрудники оперативных подразделений проверяют полученную информацию, попавшую во владение органов внутренних дел. Проводится довольно обширный перечень оперативно-розыскных мероприятий направленных на изобличение лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств. Также важно отметить и то, что большую роль играет и экспертиза наркотических средств, которая может ответить на вопросы необходимые следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

- 1) Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосова-
нием 12 декабря 1993 г.: (с изм. от 1 июля 2020 г.) // СПС КонсультантП-
люс.
- 2) Уголовный кодекс РСФСР, 1960 г. (утв. ВС РСФСР 27 октября
1960 г.) (ред. от 30 июля 1996 г.) // СПС КонсультантПлюс.
- 3) Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от
12.08.1995 N 144-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс.
- 4) Инструкции НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 года «Об организации
и действии местных народных судов». //
https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_325.htm
- 5) Декрет «О суде» от 7 марта 1918 года //
https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_254.htm
- 6) Декрет «О суде №1 от 24 ноября 1917 года //

https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_39.htm

7) Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года // <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864>

8) Циркуляр НКЮ РСФСР «Об упрощении уголовного процесса» от 5 июля 1929 года // http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/3630/1/sovetskaya_yustitsiya_1929_1.pdf

9) Положение «О народном суде РСФСР» от 30 ноября 1918 года // <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/10148-30-noyabrya-polozhenie-vtsik-o-narodnom-sude-rsfsr#mode/inspect/page/2/zoom/4>

10) Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года.

11) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 27 мая 1998 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

12) Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1959. №1. Ст. 15.ц

МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

13) Акимова Е.В. «О предоставлении государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений и иной информации о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях / Е.В. Акимов // (комментарий к приказу МВД России от 01.03.2012 № 140-ФЗ // Вестник МВД России» 2013 № 1.

14) Быков В.М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщений о преступлении / В.М. Быков // Российская юстиция 2013 № 5.

15) Вицин С. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном

судопроизводстве / С. Вицин // Российская юстиция 2003 № 6.

16) Быков В.М. Полиция как орган дознания: некоторые замечания о новом законе / В.М. Быков // Право и политика 2011 № 5.

17) Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран / Н.А. Власова // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сб. науч трудов. – М: Проспект 2007.

18) Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению / Б.Я. Гаврилов // Российский следователь 2013 № 21.

19) Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел / А.С. Есина, Е.Н. Арестова: учебное пособие М 2003 126 с.

20) Ефремова Н.П. Основание для возбуждения уголовного дела: учебное пособие / Н.П. Ефремова – Омск: Омская академия МВД России 2009 С. 63.

21) Ефремова Н.П. Пределы установления фактических оснований для возбуждения уголовного дела / Н.П. Ефремова // Законодательство и практика 2009 № 2.

22) Зайцева Е.А. Применение специальных познаний сквозь призму Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ / Е.А. Зайцева // Законодательство и экономика 2013 № 6.

23) Зипунников Д.А. Сообщения о преступлениях – проблемы теории и практики / Д.А. Зипунников, А.С. Каретников // Российская юстиция 2006 № 12.

24) Кальницкий В.В. Конституционный Суд РФ о порядке возбуждения и рассмотрения дел частного обвинения / В.В. Кальницкий // Законодательство и практика 2005 № 1.

25) Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Э.Ф. Куцова. - М.: Городец, 2007. – С. 26

26) Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся

по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. – М: ТК-Велби, 2006. - С. 29

27) Уголовный процесс: авторский курс [учебное пособие] / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. — Москва: Эксмо, 2022. — 368 с. — (Новая школа права)

28) Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017.

29) Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 1. Общие положения. — М. – Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012.

30) Ким Д.В., Климачков А.В., Шебалин А.В. Раскрытие и расследование незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием сети Интернет: учебное пособие. Барнаул: БЮИ МВД России, 2017. С. 3.