

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности  
Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,  
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»  
(узкая специализация – деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

СООТНОШЕНИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ И  
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ  
ПРЕСТУПНОСТИ

Выполнил:

слушатель группы П 1801  
младший лейтенант полиции  
Майоров Роман Сергеевич

Руководитель:

Начальник кафедры оперативно-  
разыскной деятельности СибЮИ  
МВД России, кандидат юридических  
наук, доцент  
полковник полиции  
Шашин Даниил Георгиевич

Дата защиты:

«22» июня 2023 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции  
(специальное звание)

(подпись)

Д.С. Толубев  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности  
Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,  
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»  
(узкая специализация – деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

### СООТНОШЕНИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ И СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ПРЕСТУПНОСТИ

Выполнил:

слушатель группы П 1801  
младший лейтенант полиции  
Майоров Роман Сергеевич

Руководитель:

Начальник кафедры оперативно-  
разыскной деятельности СибЮИ  
МВД России, кандидат юридических  
наук, доцент  
полковник полиции  
Шашин Даниил Георгиевич

Дата защиты:

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Председатель ГЭК

\_\_\_\_\_  
(специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023



## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных реалиях противодействия преступности прослеживается тонкая связь между следователями, дознавателями и оперуполномоченными, а в целом между следственной деятельностью и оперативно-розыскной деятельностью (далее – ОРД).

Всегда ученых процессуалистов привлекал такой вопрос, как соотношения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и следственных действий полиции. Следственные действия — это некая часть процессуальных действий, которые проводятся уполномоченным органом для собирания и оценки доказательств; впоследствии данные доказательства будут приобщены к уголовному делу<sup>1</sup>.

Стоит обратить внимание, что и ОРМ, и следственные действия решают общую задачу. По своей сущности они направлены на борьбу с преступностью. При этом также имеют и отличия, в субъектах, которые проводят данные действия, правовом поле, характеристиках и особенностях.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы соотношения следственных действий и оперативных мероприятий в противодействии преступности исследовались многими учеными в юридической науке. Среди которых, В.М. Аتماжитов, А.А. Бессонов, С.А. Бочинин, А.О. Вагин, Б.Г. Голубицкий, К.К. Горяинов, В.И. Капканов, Г.Н. Королев, Д.Г. Луковников, С.А. Осипов, С. Б. Россинский, А.Е. Чечетин, С.А. Шейфер и другие.

Исследования указанных ученых внесли неоценимый вклад в науку, однако не исключает возможности разработки новых подходов разрешения исследуемой проблемы и приводит к необходимому выводу, что дальнейшее изучение имеет место для эффективной оптимизации правовых норм.

---

<sup>1</sup> Бочинин С. А. Следственные действия и их соотношение с оперативно-розыскными мероприятиями / С. А. Бочинин // Вестник ПАГС. 2010. С. 100–105.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, направленные на изучение отдельных следственных действий, сопоставимых с некоторыми ОРМ, направленными на собирание и проверку доказательств в противодействии преступности.

Предмет исследования составляют особенности соотношения следственных действий и ОРМ, генезис и современное состояние нормативного регулирования и правоприменительной практики при противодействии преступности.

Целью исследования является изучение основных правовых положений, регулирующих соотношение следственных действий и ОРМ, и разработка рекомендаций по эффективному использованию следственных действий и ОРМ в противодействии преступности.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих основных задач:

1. Изучить понятия «следственные действия» и «оперативно-розыскные мероприятия», посредством проведения анализа природы исследуемых понятий.

2. Подвергнуть анализу генезис и современное состояние соотношения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в противодействии преступности.

3. Определить предпосылки и перспективы эффективного использования и соотношения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

4. Разграничить по конкретным признакам сходства и отличия исследуемых понятий.

5. Привести положения, эффективно влияющие на совершенствование законодательства.

Теоретическая значимость исследования содержит определенные результаты, которые впоследствии можно использовать для совершенствования нормативных правовых актов.

Практическую значимость исследования определяют сформулированные на основе анализа результаты, теоретические выводы и предложения по модернизации эффективного соотношения ОРМ и следственных действий в деятельности правоохранительных органов.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, вошедший в основу исследования и направленный на рассмотрение вопросов соотношения исследуемых понятий. Метод включенного наблюдения, используемый в период прохождения преддипломной практики в оперативных подразделениях органов внутренних дел.

Теоретической основой исследования являются научные труды отечественных ученых в области изучения следственных действий и ОРМ.

Нормативную правовую базу исследования составили действующие отечественные нормативные правовые акты, включающие Конституцию Российской Федерации, федеральные законы – Уголовно-процессуальный кодекс и Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>1</sup> (далее – Закон об ОРД), законопроекты по теме исследования и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения уголовных дел, интервьюирования оперуполномоченных и руководителей оперативных подразделений, анализа статистической информации за 2020-2023 гг., данные оперативной практики.

Структура исследования определяется целью и задачами, включает в себя введение, две главы, первая глава содержит три параграфа, вторая – два, заключение, список использованной литературы.

---

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.10.2022).

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПОНЯТИЙ «ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ» И «СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ»

## § 1. Понятие оперативно-розыскных мероприятий как инструмента оперативно-розыскной деятельности

Оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ) закреплены в Законе об ОРД и представляют собой совокупность определенных действий, включающих использование гласных и негласных методов и средств, которые направлены на решение задач ОРД.

Закон об ОРД, а именно статья 6, предусматривает исчерпывающий перечень ОРМ:

1. Опрос.
2. Наведение справок.
3. Сбор образцов для сравнительного исследования.
4. Проверочная закупка.
5. Исследование предметов и документов.
6. Наблюдение.
7. Отождествление личности.
8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.
9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.
10. Прослушивание телефонных переговоров.
11. Снятие информации с технических каналов связи.
12. Оперативное внедрение.
13. Контролируемая поставка.
14. Оперативный эксперимент.
15. Получение компьютерной информации.

Указанный перечень исчерпывающий, изменение или дополнение возможно. Дополнение или изменение перечня ОРМ возможно только посредством внесения изменений федеральным законом.

ОРМ носят, как правило, разведывательно-поисковый характер и направлены на получение следующей информации:

1. о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние;
2. о предметах материального мира, которые были использованы в качестве орудий, или предметы, полученные в ходе преступной деятельности;
3. о местонахождении лиц, скрывающихся от органов следствия, дознания и суда;
4. о лицах без вести пропавших.

Нередко к осуществлению ОРМ привлекаются не только оперативные сотрудники, следователи, дознаватели или участковые, а также обычные граждане. При этом истинные цели мероприятия держатся в тайне для граждан.

ОРМ имеют комплексный характер, следовательно, и могут различаться по времени проведения. Некоторые ОРМ проводятся за несколько часов, а некоторые за несколько месяцев, все зависит от сложности мероприятия. Федеральный закон об ОРД предусматривает сроки на некоторые ОРМ, ограничивая, например, проведение прослушивания телефонных переговоров и контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений ограничены 6 месяцами. ОРМ очень разнообразны, но еще более разнообразна и непредсказуема преступная деятельность, информацию о которой необходимо получать при осуществлении ОРД.

Уже долгое время ученые рассуждают над понятием «оперативно-розыскные мероприятия». К слову, данная дефиниция отсутствует в законе.

Приводить определения мы можем, только опираясь на существующие признаки. Так, ОРМ – это законодательно закрепленные действия или

совокупность действий, которые проводятся уполномоченными субъектами, с использованием гласных и негласных методов и средств, и направленные на решение задач ОРД.

Законодатель не просто так выделяет ОРМ в отдельную категорию. Приведенные действия обладают отличительными признаками. Проведенный анализ встречающихся понятий в юридической литературе позволяет выделить пять, наиболее отличительных, существенных признаков. Посредством этих признаков можно разграничить оперативно-розыскные мероприятия от иных схожих действий субъектов оперативно-розыскной деятельности, а также выявить сущность этой особой категории<sup>1</sup>.

Первым отличительным признаком является законодательное закрепление. ОРМ считаются те действия, которые законодательно закреплены в федеральном законе. Перечень содержится в отдельной статье ФЗ об ОРД. Иные действия, имеющие оперативно-розыскную, тактическую или техническую направленность, хоть и проводимые субъектами ОРД, все же не относятся к категории ОРМ.

Таким образом, ОРМ стоит отличать от схожих понятий, таких как оперативно-розыскное действие, метод, мера и другие, так как именно ОРМ имеют нормативное закрепление.

Вторым признаком ОРМ является круг уполномоченных субъектов на проведение ОРМ. Прежде всего, к ним относят сотрудников оперативных подразделений системы МВД России. Приказ МВД РФ от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» закрепляет перечень оперативных подразделений системы МВД России, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность и определить должности, по которым допускают к ОРД.

---

<sup>1</sup> Фомин М.А. Обеспечение реализации права на защиту в условиях оперативно-розыскной деятельности / М.А. Фомин // Адвокат. – 2015. – № 12. – С. 51.

Третий признак – необходимость соблюдения оснований, условий и порядка проведения ОРМ. Которые в свою очередь предусмотрены в федеральном законе, подзаконных нормативных правовых актах, а также в ведомственном законодательстве.

Четвертым признаком ОРМ является сочетание гласных и негласных методов и средств. Это один из отличительных признаков, который несравним с другими схожими мероприятиями. Прежде всего, отграничивается деятельность других сотрудников правоохранительных органов, направленная на осуществление следственных, административных и других функций.

Пятым отличительным признаком ОРМ выступает направленность поискового характера. Так как именно благодаря ОРМ происходит выявление противоправного деяния, за счет полученной ранее информации. Часто говорят, что преступления раскрываются от человека к деянию. Неслучайно ОРМ называют способами собирания оперативно-розыскной информации<sup>1</sup>.

Для проведения ОРМ необходимо наличие оснований, закрепленных законодательно:

А) наличие возбужденного уголовного дела;

Б) ставшие известными органам, осуществляющим оперативно - розыскную деятельность, сведения о:

а) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

б) событиях или действиях, создающих угрозу государственной военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации;

---

<sup>1</sup> Гулягин А.Ю. Характеристика правоохранительной деятельности и осуществляющих ее органов / А.Ю. Гулягин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 5. – С. 35.

в) лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

г) лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

В) поручения следователя, органа дознания, указания прокурора или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве.

Г) запросы других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Д) постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц, осуществляемых уполномоченными на то государственными органами в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Е) запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Кроме того, необходимо и наличие определенных условий для проведения ОРМ. Под условиями понимаются специальные правила, закрепленные в Законе об ОРД, наличие которых позволяет провести ОРМ в зависимости от происходящей ситуации, при этом условия обеспечивают эффективность мероприятий и соблюдение принципов ОРД.

При этом, отметим что федеральный закон не запрещает проведение ОРМ на территории Российской Федерации в отношении лиц другого гражданства, национальности, пола, места жительства, должностного или имущественного положения, отношения к религии, политических убеждений, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

Особенностью проведения следующих ОРМ – прослушивание телефонных переговоров, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации, является

то, что необходимо получить судебное решение, так как указанные действия в первую очередь направлены на ограничение конституционных прав граждан. Кроме того, еще необходимо наличие следующей информации:

- о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно;
- о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно;
- о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

В случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, допускается проведение оперативно-розыскных мероприятий с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения ОРМ орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого ОРМ либо прекратить его проведение.

ОРМ, обеспечивающие безопасность органов, осуществляющих ОРД, проводятся в соответствии с настоящим Федеральным законом и исключительно в пределах полномочий указанных органов, установленных соответствующими законодательными актами Российской Федерации<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Климов И.А. Предмет теории оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов. – М.: Юрист, 2014. – 590 с.

Таким образом, под ОРМ понимаются закрепленные в Федеральном Законе об ОРД действия или совокупность действий, в рамках которых применяются гласные и негласные силы, средства и методы, направленные на решение задач ОРД.

К ОРМ относятся: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент; получение компьютерной информации.

Каждое ОРМ из приведенного перечня обладает индивидуальными признаками, имеет свою структуру, особенности проведения, регламентируемые законом и выступают средством решения задач ОРД.

В рамках исследования понятия целесообразно рассмотреть какие виды ОРМ выделяются в трудах ученых. Чаще всего это три группы, различающиеся по санкционированию – ОРМ не требующие санкционирования, ОРМ требующие санкционирования руководителя органа, осуществляющего ОРД и ОРМ требующие судебного санкционирования.

Такая классификация предусмотрена потому, что каждое из проводимых ОРМ имеет свои особенности, кроме того отличается по сложности и степени ограничения прав и свобод человека.

К ОРМ, не требующим санкционирования относят: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; проверочная закупка и контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которой разрешена;

б) ОРМ, требующие ведомственного санкционирования руководителем органа, осуществляющего ОРД: проверочная закупка и контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которой разрешена; оперативный эксперимент; оперативное внедрение;

в) ОРМ, требующие судебного санкционирования: контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; негласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, получение компьютерной информации.

Далее рассмотрим еще одну выделяемую группу – негласные ОРМ. Для начала отметим, что законодательного разграничения признаков и критерий разграничения гласных и негласных ОРМ законодатель не закрепляет. Это связывают с тем, что при формализации данного понятия, правоприменитель может допускать существенные нарушения, связанные с разглашением сведений, относящихся к негласным ОРМ, которые в свою очередь могут составлять государственную тайну. Если обратиться к федеральном законе, регламентирующему ОРД, то можно отметить частоту использования понятия «негласность», в целом, оно точно определяет и характеризует всю ОРД. Но возникает проблема – отсутствие законодательного закрепления дефиниции «негласность».

При проведении семантического анализа слова «негласный», согласно Толковому словарю С.И. Ожегова, становится понятно его значение – тайный, неявный, не известный другим. Некоторые авторы приводят следующую мысль – негласная деятельность сотрудников правоохранительных органов – это деятельность, направленная на сокрытие информации о ходе расследования, от неопределенного числа лиц, распространение которой может нанести значительный ущерб<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Павличенко Н.В., Самоделкин А.С. Негласность в оперативно-разыскной деятельности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 3. С.3.

Нельзя не согласиться с приведенным суждением, так как действительно, обладание оперативно-значимой информацией ряда субъектов, может нанести ущерб не только расследованию дела, но и в целом ОРД, решению задач согласно ст. 2 ФЗ об ОРД.

Мнения на счет «негласности» в ОРД значительно разделяются. Так, например, по мнению О.А. Вагина и В.С. Овчинского, под негласностью стоит понимать сокрытие факта осуществления действий, образующих ОРМ, а также личности субъектов, их проводящих<sup>1</sup>. В свою очередь, В.Н. Кудрявцев и А.В. Лебедев считают, что негласность в проведении ОРМ – это зашифровка цели, сокрытие от окружающих истинных целей и мотивов<sup>2</sup>. По нашему мнению, последнее суждение не охарактеризовывает в полной мере понятие «гласность», так как больше подходит под понимание гласного ОРМ, но с зашифровкой цели. Ведь именно в гласном ОРМ не сохраняются в тайне лица, проводящие ОРМ, или сам факт сокрытия осуществляемых действий.

Интересно обратиться к зарубежному опыту. Так, в Законе Республики Беларусь ОТ 15.07.2015 №307-3 «Об оперативно-розыскной деятельности» законодатель разграничил гласные и негласные ОРМ<sup>3</sup>. Статья 9 указанного закона разделяет ОРМ следующим образом: гласные ОРМ – у сотрудника нет обязанности уведомлять лицо в отношении которого проводится ОРМ, а также получать его согласие на проведение ОРМ, при негласном ОРМ – уведомление и получение согласия является необходимостью. Законодатель использует в качестве критерия разделения – факт сокрытия, проводимого ОРМ. Но не всегда этот факт может означать негласность. Тогда как при проведении гласного ОРМ, лица могут не знать об истинной цели его

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и европейского Суда по правам человека. М., 2006.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н., Лебедев А.В. К вопросу о понятии информационного обеспечения оперативно-розыскной деятельности // Оперативник (сыщик). 2007. № 1(10). С. 7.

<sup>3</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Беларусь от 15.07.2015 № 307-3 [Электронный ресурс]. URL: [http:// kgb.by/ru/zakon289-3](http://kgb.by/ru/zakon289-3) (дата обращения: 22.01.2023).

проведения, но это не может означать приведенное понятие негласности. Таким образом, признак, выбранный для законодательного закрепления в Республике Беларусь, не является универсальным и требует доработки.

Проанализировав мнения ученых и зарубежную практику, можно сделать вывод о том, что негласные ОРМ можно разграничить по трем основаниям:

- А) оставление в тайне самого факта проведения ОРМ,
- Б) оставление в тайне участников ОРМ, лиц, проводящих его,
- В) сокрытие целей проведения ОРМ.

Так, при нахождении на производственной (преддипломной) практике, мною было проведено анкетирование оперативных сотрудников<sup>1</sup>. Перед ними ставился вопрос: в чем по вашему мнению проявляется негласность ОРМ? И варианты ответа от А до В.

Результаты распределились следующим образом: около 52,3% опрошенных выделяют в качестве критерия негласности – сам факт проведения ОРМ; 40,1% считают, что главным фактором выступает зашифровка цели проводимого ОРМ, и 7,6% придерживаются того, что это оставление в тайне участников ОРМ и лиц, проводящих его.

Исходя из этого стоит выделить две категории – ОРМ, которые проводятся исключительно гласно, а также ОРМ, которые могут быть проведены как гласно, так и негласно.

К первой группе целесообразно отнести такие ОРМ, как прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, проверочная закупка, оперативное внедрение, контролируемая поставка и контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений. Вторую группу составляют все оставшиеся ОРМ, приведенные в ст. 6 Закона об ОРД.

---

<sup>1</sup> Проведено анкетирование 50 сотрудников и руководителей оперативных подразделений ОКОН И ОУР, проходящих службу в Кемеровской области.

Отнесение конкретного ОРМ к той или иной группе не только в теоретической, но и в практической деятельности вызывает сомнения. Так, результаты анкетирования сотрудников по поводу отнесения конкретного ОРМ к группе негласных показали следующие результаты: прослушивание телефонных переговоров заняло лидирующую позицию, так как около 61,2% отметили именно его, далее это оперативное внедрение – 58,3%, снятие информации с технических каналов связи – 49,1%, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений – 41,9%, контролируемая поставка – 38%, оперативный эксперимент – 36,5%. Числовые показатели проведенного анкетирования можно расценивать лишь формально, так как во многом они зависят от теоретической осведомленности сотрудников о значении ОРМ в практической деятельности.

Некоторые ОРМ носят исключительно негласный характер, так как именно данный признак характеризует их специфичность. Так, например, рассмотрим прослушивание телефонных переговоров, которое согласно результатам анкетирования, занимает лидирующие позиции. Речь идет о ситуации, предусмотренной ч. 6 ст. 8 Закона об ОРД, когда по письменному заявлению лица или с его согласия, при наличии угрозы его жизни и здоровью может быть проведено ОРМ прослушивание телефонных переговоров. Поясним ситуацию, ОРМ в данном случае будет носить исключительно негласный характер, так как проводится оно в отношении лица, от которого поступают угрозы, следовательно, для него оно является неявным.

Далее, проверочная закупка, которую тоже необходимо отнести к ОРМ негласного характера. Мероприятие будет проведено эффективно лишь тогда, когда лицо, в отношении которого оно реализуется, будет не осведомлен об этом.

Таким образом, с учетом изложенного возможно сделать вывод о том, что в деятельности оперативного сотрудника главную роль в решении задач

ОРД играют закрепленные в Законе об ОРД оперативно-розыскные мероприятия.

Кроме того, затронута проблема отсутствия понятия негласных ОРМ, критерий их разграничения и отнесения к той или иной группе. Приведен практический взгляд на приведенную проблематику. В качестве дефиниции негласных ОРМ стоит предложить – мероприятия, осуществляемые в рамках решения задач ОРД и требующие сокрытия необходимых фактов, распространение которых может привести к необратимым последствиям.

## § 2. Формирование понятия следственных действий в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

Для начала отметим, что нет единого понимания понятия следственное действие, кроме того ученые процессуалисты также не систематизировали сущность следственных действий. Именно поэтому в научных кругах на сегодняшний день присутствуют споры по этому поводу.

Как верно отмечено С.Б. Россинским, «наиболее важным вопросом, подлежащим первостепенному разрешению, является вопрос об уголовно-процессуальной и гносеологической сущности следственных действий в контексте их познавательной направленности»<sup>1</sup>.

Такое непонимание сложилось из-за отсутствия в ст. 5 УПК РФ законодательно закрепленной дефиниции выделенной процессуальной категории. Хотя, в самом УПК РФ законодатель активно использует «следственные действия». Более того, словосочетание «следственные

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. - С. 16-31.

действия» можно заметить в таких нормативных правовых актах, как: Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> (УК РФ) – ст. 200.1, в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации<sup>2</sup> (УИК РФ) – ст. 77.1, в Федеральном законе «О полиции»<sup>3</sup> – ст. 12 и так далее. Можно сделать вывод о ценности выделенной категории не только в процессуальной деятельности, но и в иных практиках.

На основании этого, нельзя не согласиться с З.В. Макаровой в том, что «отсутствие данного понятия в УПК РФ трудно объяснить»<sup>4</sup>.

Если изучить статьи, посвященные следственным действиям в УПК РФ, то становится понятна лишь процедура проведения, ключевые моменты, но общей картины о представлении сущность указанной категории не представляется возможным выделить. Тем самым, проблема усугубляется еще больше, так как конкретики в данном вопросе нет.

Ученые процессуалисты выдвигают различные позиции по поводу взглядов на данный вопрос, но все же придерживаются традиционного разграничения - толкование термина «следственные действия» в широком либо в узком смысле» - как писал С.А. Шейфер<sup>5</sup>.

Далее стоит рассмотреть оба разграничения, но уже более детально. Категорию «следственных действий» в широком смысле понимают достаточно в общем смысле, то есть это все следственные действия, которые уполномочен и правомочен проводить следователь, при этом не происходит какого-либо деления на групповую принадлежность следственных действий в зависимости от цели, например. Так, И.М. Лузгин под следственными действиями понимал: «а) действия, посредством которых осуществляются

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. №1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. №2. Ст. 198.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. 2011. №7. Ст. 900.

<sup>4</sup> Макарова З.В. Доказательства в уголовном судопроизводстве // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 2. - Екатеринбург: Уральский университет, 2005. - С. 39-48.

<sup>5</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

собираение, проверка и исследование доказательств; б) действия, посредством которых регулируется процесс расследования, определяются его границы, сроки и порядок проведения; в) действия, связанные с предъявлением всего производства по делу соответствующим участникам процесса»<sup>1</sup>.

Если рассматривать «следственные действия» в узком смысле, то тут уже необходимо разделять их по целевой направленности. При этом цель предполагается, как собиание новых доказательств, так и проверка уже имеющихся в деле.

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин приводили следующее понятие следственных действий - «те процессуальные действия, при помощи которых обнаруживаются, закрепляются и проверяются доказательства. При этом, если каждое следственное действие непременно является процессуальным, то не всегда бывает наоборот: существует ряд процессуальных действий, которые не относятся к числу следственных в тесном смысле слова»<sup>2</sup>.

С.А. Шейфер определяет следственное действие как «комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации»<sup>3</sup>.

Рассматриваемая позиция видится нам оптимальной, так как вся деятельность, осуществляемая следователем, делится в зависимости от цели. Именно поэтому появляется две категории – следственные действия и иные процессуальные действия. Широкий подход, в свою очередь, «размывает» искомую категорию, что «приводит к абсолютной бессмысленности их дальнейшего самостоятельного изучения, поскольку фактически предполагает отождествление системы следственных действий со всей

---

<sup>1</sup> Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. – М.: ВШ МВД СССР, 1969. – 178 с.

<sup>2</sup> Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1965. – 183 с.

<sup>3</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

системой досудебного производства (за исключением контрольных и надзорных механизмов со стороны руководителя следственного органа, начальника органа дознания, прокурора и суда) и таким образом лишает категорию «следственные действия» какой-либо научной автономности»<sup>1</sup> - как отмечается С.Б. Россинским.

Далее рассмотрим различные научные позиции в рамках узкого подхода, которые выражаются в признаках.

#### 1. Законодательная регламентация следственных действий.

В рамках данного признака обязательно стоит обратить внимание на законодательное закрепление следственных действий в УПК РФ. Так, например, положения п. 32 ст. 5 УПК РФ предполагают, что следственные действия являются разновидностью процессуальных. Полная регламентация признаков следственных действий позволила бы в значительной мере разграничивать все сходные действия со следственными. Потому что отмечается явное сходство, например, с ОРМ, это ощутимо и в созвучности некоторых из них – это опрос и допрос.

Кроме признаков следственных действий большое внимание стоит уделить и более точной и детальной регламентации процедуры производства следственных действий.

«Именно подобной детальной регламентацией, следственные действия и отличаются от розыскных действий следователя, в том числе имеющих познавательный характер (истребование, представление)»<sup>2</sup> – данного мнения придерживается Е.Г. Ларин.

Подробная регламентация позволила бы неукоснительно соблюдать права и свободы человека и гражданина. Ведь если точно придерживаться

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. - С. 16-31.

<sup>2</sup> Ларин Е.Г. Профессор А.А. Чувилев о понятии и признаках следственного действия // Актуальные проблемы уголовного процесса в трудах профессора А.А. Чувилева: Сборник статей. – Омск: Омская академия МВД России, 2001. — С. 105-110.

закрепленного порядка, то достаточно сложно допустить неточность в действиях.

Если обратить внимание на приведенные в тексте УПК РФ признаки и процедуры проведения следственных действий, то отметим, что все же законодательно закрепление есть. Но это отмечается в неравной степени при должном существовании следственных действий.

Например, при проведенном анализе статей, посвященных регламентации некоторых следственных действий, напрашиваются следующие выводы. Одним следственным действиям законодатель уделяет больше внимания, другим чуть меньше. Это прослеживается в частности, при регламентации такого следственного действия, как допрос, процедура которого обозначена очень детально и подробно. Отметим, что отличия наблюдаются как раз в категориях следственных действий, направленных на собирание доказательств и проверку уже имеющихся. Тогда как, в свою очередь, следственный эксперимент и проверка показаний на месте описаны в общих чертах, законодатель кратко регламентирует их процедуру проведения.

## 2. Субъекты реализации следственных действий.

Здесь стоит сказать об осуществлении следственных действий именно строго ограниченным кругом субъектов. Важным и, пожалуй, основным субъектом реализации следственных действий является следователь. Но нельзя не согласиться с мнением, высказываемом учеными, о том, что «следователь», в контексте некоторых положений УПК РФ, а именно в гл. гл. 22, 24 – 27, выступает собирательной фигурой. «Следователь» представляется кроме прочего, дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем-криминалистом, руководителем следственного органа. Что касается производства следственных действий, то

перечисленные лица могут являться некой процессуальной аналогией следователя»<sup>1</sup>.

При этом, делаем вывод о том, что следственные действия представляют все же досудебный характер. Они призваны на реализацию специальной деятельности в рамках предварительного расследования. Такого мнения придерживаются научные исследователи.

«Следственные действия, помимо всего прочего, должны быть направлены на решение основных задач предварительного расследования»<sup>2</sup> – отмечал Н.А. Селиванов. И.Е. Быховский писал о следственном действии как о «виде познавательной деятельности, осуществляемой в стадии предварительного расследования, а также при расследовании вновь открывшихся обстоятельств»<sup>3</sup>.

При этом, бытует мнение и о наличии судебного характера в производстве следственных действий. Ряд авторов поддерживают обе позиции.

Но считаем, что все же стоит разграничивать досудебную и судебную природу следственных действий, так как это может вызвать определенную путаницу между следственными действиями и процедурами, которые проводятся в рамках судебного следствия согласно в гл. 37 УПК РФ.

Подводя итог вышесказанному, обозначим ключевой момент – фигура следователя является важной и единственной в проведении следственных действий.

Кроме того, отметим досудебную природу следственных действий. Это значит, что следственные действия проводятся на досудебной стадии, на этапе возбуждения уголовного дела (но не отказываемся от того, что

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. - С. 16-31.

<sup>2</sup> Рыжаков А.П. Следственный эксперимент. Комментарий к ст. 181 УПК РФ // СПС «Консультант плюс», 2004.

<sup>3</sup> Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий: Учебное пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976. – 350 с.

некоторые следственные действия проводятся и после возбуждения уголовного дела, а также на этапе предварительного расследования в форме дознания и предварительного следствия).

### 3. Познавательная направленность следственных действий.

При рассмотрении данного признака вспомним, что ОРМ имеют поисковую направленность. В то время как следственные действия ориентированы на собирание доказательств и проверку уже имеющихся в деле.

«Специфической целью следственного действия является извлечение информации определенного вида и содержания из исследуемых объектов – следов события»<sup>1</sup> – отмечал С.А. Шейфер, продолжая свою мысль. Схожи во мнениях и суждения А.А. Чувилева и Т.Н. Добровольской: «К целям следственных действий необходимо относить установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»<sup>2</sup>.

«Цели производства следственных действий действительно очень тесно переплетены с собиранием и проверкой доказательств, но при этом они не тождественны. Собирание и проверка доказательств - это процессы, сопутствующие производству следственных действий, но вместе с тем связанные скорее не с их целями, а с их содержанием, выраженном в обнаружении, восприятии, исследовании, фиксации и процессуальном оформлении доказательственной информации. При этом целью следственного действия, очевидно, является установление каких-либо новых сведений, имеющих значение для уголовного дела, получение какой-либо значимой доказательственной информации»<sup>3</sup>, – точно отмечает С.Б. Россинский.

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

<sup>2</sup> Чувилев А.А., Добровольская Т.Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по особенной части: Учебно-методический материал. – М.: МВШМ, 1986. – 122 с.

<sup>3</sup> Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. - С. 16-31.

Поисково-познавательная направленность присутствует и в части следственных мероприятий, что делает анализируемые действия похожими.

#### 4. Сочетание производства следственных действий с применением государственного принуждения.

Приведенный признак является специфическим, так как применим не ко всем следственным действиям.

Как отмечает С.Б. Россинский: «потенциальной возможностью применения каких-либо принудительных приемов фактически характеризуются только три следственных действия: освидетельствование, обыск и выемка. И, кстати, именно поэтому законодатель устанавливает особую процедуру принятия решения об их производстве, заключающуюся в вынесении специального государственно-властного акта – постановления (ч. 1 ст. 164 УПК РФ). Механизмы осуществления других следственных действий (осмотра, следственного эксперимента, допроса и т.д.) возможности применения государственного принуждения не предполагают»<sup>1</sup>.

Н.Г. Шурухнов совершенно справедливо подразделяет следственные действия на «проводимые без принуждения и принудительные; в отношении последних он замечает, что им предшествует процедура вынесения постановления или принятия судебного решения»<sup>2</sup>. Таким образом, мы не можем утверждать, что применение государственного принуждения характерно для всех следственных действий, следовательно, выделенный критерий считается специфичным.

Таким образом, подводя итог анализу необходимости введения единого понятия следственных действий в УПК РФ, нам представляется возможным сформулировать понятие исходя из приведенных признаков. По нашему

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. - С. 16-31.

<sup>2</sup> Шурухнов Н.Г. Классификация следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных трудов. - Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010, Вып. 5. - С. 258-264.

мнению, следственные действия – это уголовно-процессуальные действия, реализуемые специальными субъектами (в частности, следователем, дознавателем) в рамках строго регламентированной процедуры УПК РФ и направленные на собирание доказательств и проверку уже имеющихся в деле.

Практическое применение нашего исследования состоит в том, что для единого понимания исследуемой категории необходимо закрепить предложенное определение в ст. 5 УПК РФ. Кроме того, закрепить исчерпывающий перечень следственных действий, чтобы четко отграничить их от иных процессуальных действий и ОРМ, а также установить для каждого следственного действия регламентированную процедуру проведения.

### § 3. Роль оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в противодействии преступности

ОРМ и следственные действия играют важную роль в противодействии преступности. Эти меры помогают выявлять, расследовать и пресекать преступные деяния, устанавливая виновных и привлекать их к ответственности.

ОРМ включают в себя сбор и анализ информации о преступлениях и их участниках, проведение различных ОРМ, например, обследование, наблюдение и другие действия, направленные на предотвращение и раскрытие преступлений. Эти мероприятия позволяют оперативно реагировать на угрозы безопасности и своевременно пресекать преступные действия.

Чаще всего отмечают поисково-разведывательную направленность проводимых мероприятий. Если в решении вопроса о проведении

следственных действий чаще всего ситуация представлена следующим образом – преступление совершено, лицо совершившее его либо известно, либо неизвестно; если известно, оно может скрываться и так далее. Ключевым моментом является именно представленная схема: преступление – лицо, от этого и отталкиваются следователи при проведении следственных действий. При проведении ОРМ, схема может как сохраняться, так и измениться, и выглядит примерно так: лицо – преступление; первостепенна в данном случае информация о лице, подготавливающем преступление.

Следственные действия включают в себя допрос, осмотры места происшествия, экспертизы, исследование документов и другие меры, направленные на выяснение обстоятельств преступления и установление виновных лиц. Эти меры помогают собрать доказательства и дать оценку деятельности преступников, что способствует их наказанию.

Важно отметить, что ОРМ и следственные действия являются необходимыми инструментами в борьбе с преступностью. Без них невозможно обеспечить безопасность граждан и сохранить правопорядок в обществе. Часто ученые процессуалисты рассуждают о необходимости упорядочения ОРМ, о большей их формализации. К сожалению, невозможно привести ОРМ в соответствующий образец, закрепить все необходимые процедуры осуществления проводимых мероприятий. Это становится проблемным из-за соблюдения главного принципа – конспирации, благодаря которому происходит очерчивание специфичности всей ОРД в целом.

ОРД обладает более индивидуальными признаками относительно следственных действий. Очень интересен ряд вопросов относительно взаимодействия конфиденентов с сотрудниками правоохранительных органов. Нередко возникают такие ситуации, где силами оперуполномоченных не решить возникающую проблему, тогда на помощь приходит агентурный аппарат. Это обычно представители общественности, взаимодействующие на гласной или негласной основе. Часто информация носит ценный характер и

помогает изблечить лиц, совершивших преступное посягательство, но обязательно подкрепляет свое значение проведением ОРМ.

Кроме того, ОРМ и следственные действия помогают предотвращать преступления, выявлять и пресекать преступные группировки и организации, а также укреплять доверие общества к правосудию. Эти меры способствуют созданию эффективной системы правосудия, которая может защищать граждан и предотвращать преступность. Еще стоит отметить, ОРМ и следственные действия позволяют снизить уровень преступности в обществе и улучшить качество жизни граждан. Они способствуют укреплению законности и правопорядка, а также защите прав и свобод граждан. Однако, при проведении этих мероприятий необходимо учитывать законность и права граждан, чтобы избежать нарушения их конституционных прав и свобод. Поэтому, ОРМ и следственные действия должны проводиться в рамках закона и при соблюдении необходимых процедур.

Важным направлением применения следственных действий и ОРМ, является их использование в местах лишения свободы, применительно к осужденным, отбывающим наказание. Если следственные действия носят преимущественно гласный характер, их реализация достаточно проста и не вызывает проблем. ОРМ, в свою очередь, могут носить негласный характер, и их реализация в местах лишения может повлечь некоторые трудности. Из анализа данных о содержащихся заключенных, присутствует такое мнение, что взаимодействие с сотрудником правоохранительных органов в рамках ОРМ может повлечь проблемы для лица, отбывающего наказание. Это могут быть оскорбления, притеснения со стороны других заключенных. Поэтому оперуполномоченному следует соблюдать все меры конфиденциальности для лица, с которым необходимо провести, например, опрос. Потому что среди возникших ситуаций, бывают такие, когда из преступного сообщества некоторые члены уже привлечены к ответственности и отбывают наказание, а некоторые находятся на свободе и продолжают заниматься преступной

деятельностью. Именно тогда любая информация может играть важную и, главное, решающую роль в расследовании дела.

Также стоит отметить, что ОРМ и следственные действия являются сложными процессами, требующими высокой квалификации и опыта у специалистов, занимающихся этой работой. Поэтому важно обеспечивать профессиональное обучение и повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов, чтобы они могли эффективно и законно выполнять свои задачи. Также следует учитывать, что противодействие преступности — это задача не только правоохранительных органов, но и всего общества. Поэтому необходимо формировать культуру законности, повышать правовую грамотность и сознательность граждан, чтобы они могли активно участвовать в борьбе с преступностью и предотвращать ее возникновение. И наконец, важно подчеркнуть, что ОРМ и следственные действия должны быть проводимы в рамках этики и морали, учитывая не только законность, но и человеческий фактор. Только таким образом можно создать справедливое и гуманное общество, свободное от преступности.

## ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ И СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

### § 1. Генезис и современное состояние соотношения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в противодействии преступности

ОРД — вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов в пределах их полномочий путем проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.<sup>1</sup>

ОРД основывается на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также на принципах конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств.

---

<sup>1</sup> Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. Изд. 5-е, дополненное и переработанное /Под ред. М.Ю. Тихомирова. — М.: 2005. С. 585.

Следует отметить, что историческое возникновение ОРМ датируется значительно раньше. Следственные действия возникли значительно позже, полагаясь на прототип уже используемых действий. И в последствии стали определенным шаблоном, которым воспользовался законодатель, придав им процессуальные рамки. При этом законодатель не завершил данный процесс, следовательно, вопрос соотношения ОРМ и следственных действий является открытым.

Именно в последнее время видно желание исследователей структурировать и как-то обособить друг от друга данные понятия. Активнее всего это происходит в следующих формах:

1) административное производство, направленное на выявление и установление факта административного правонарушения;

2) ОРД, направленная на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

3) следственная деятельность, направленная на раскрытие преступления и расследования уголовного дела.

В таких нормативных правовых актах, как Федеральный Закон об оперативно-розыскной деятельности (далее — Закон об ОРД), Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> деятельность законодателя по указанным видам приобрела более четкий вид систематизации. Данный подход законодателя достаточно эффективен, что может говорить о направленности развития права на современном этапе. Необходимо произвести ряд действий, чтобы обособить деятельность, которая затрагивает права личности, охраняемые конституцией. Именно для этого проводится придание правовых рамок указанных видов.

По функциональному назначению, можно сказать, что ОРМ прежде всего ориентированы на выявление признаков преступлений. Закон об ОРД

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

приводит исчерпываемый перечень ОРМ в ч.1 ст. 6, допустимых к проведению в процессе ОРД: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент<sup>1</sup>.

ОРМ обладают разведывательно-поисковой природой и направлены на получение информации о лицах, подготавливающих, совершающих и совершивших преступление, местонахождении лиц, скрывающихся от следствия и суда, а также без вести пропавших граждан<sup>2</sup>. ОРМ проводятся в том случае, если указанные задачи иными средствами достичь невозможно. В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона об ОРД оперативно-розыскные мероприятия проводятся как гласным, так и негласным способом.

Закон об ОРД 1995 г. (в отличие от редакции 1992 г.) предусматривает достаточно определенный перечень ОРМ, раскрываются правовые основания и условия осуществления ОРД. Такие ОРМ, как контроль почтовых отправлений, телефонных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров с подключением к стационарной аппаратуре предприятий, учреждений и организаций, предоставляющих услуги и средства связи, со снятием информации с технических каналов связи проводятся с использованием оперативно-технических сил и средств Федеральной службы безопасности и органов внутренних дел в порядке, определяемом

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Под. ред. В.В. Николюкова- М.: Спартак, 2003. — С. 3

<sup>2</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. — URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.10.2022).

межведомственными нормативными актами и соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность<sup>1</sup>.

На практике реализация норм Закона об ОРД имеет ряд трудностей. Конечно же, в первую очередь интересен информационный аспект полученных результатов при проведении таких ОРМ, как опрос; сбор образцов для сравнительного исследования; исследование предметов и документов; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (ст. 6 Закона об ОРД).

Некоторые ОРМ имеют значительное сходство со следственными действиями. Так, можно соотнести опрос и допрос, обыск и обследование помещений, зданий, сооружений и транспортных средств, следственный эксперимент и оперативный эксперимент. Но при этом, в более детальном анализе возникают существенные различия в приведенных действиях. Кроме того, в любом случае одни действия будут являться первостепенными, направленными на получение первичной информации, например, о совершенном преступлении.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, признавались не имеющими юридической силы и не могли быть положены в основу обвинения. Именно поэтому нужно обращать внимание на правильность проведения следственных действий и ОРМ, на последовательность действий проводящего субъекта, и в целом – на соответствие букве закона.

Стоит отметить, что в ОРД не находит своего отражения такой институт, как институт понятых. Но все же, при производстве некоторых ОРМ оперативные сотрудники привлекают для содействия незаинтересованных граждан. И деятельность этих граждан фактически очень схожа с деятельностью понятого в уголовно-процессуальной деятельности. Однако, в соответствии со ст. 11, результаты ОРД могут

---

<sup>1</sup> Басков В.И. Комментарий к законодательству об оперативно-розыскной деятельности //Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 1998, №2. — С. 18.

служить поводом и основанием для возбуждения дела, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Оперативный сотрудник обязательно должен продумывать, какие именно результаты ОРМ могут послужить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, потому что полученные результаты будут использоваться в доказывании.

Рассмотрим на конкретных соотношениях ОРМ со следственными действиями. Данная деятельность позволит выявить сходные и различные моменты в реализации указанных действий.

Обыск – обследование помещений, зданий, сооружений участков местности и транспортных средств. Обыск – это следственное действие, заключающееся в отыскании и изъятии предметов или документов, имеющих доказательственное значение по уже возбужденному уголовному делу (ст. 182 УПК РФ).

На сегодняшний день, разрешение на проведение обыска в жилище дается именно судом. Так как в ходе реализации данного следственного действия ограничиваются конституционные права гражданина. Но, некоторое время назад имела место следующая практика – санкцию на проведение следственного действия – обыск – можно было получить от прокурора. Если имели место случаи, не терпящие отлагательства – обыск возможно было провести без санкции прокурора, но уведомить его в течение суток все же было необходимо.

Обследование жилых помещений, в отличие от обыска, производится оперативными работниками до возбуждения уголовного дела, но с обязательным судебным решением. Следовательно, замечается отличие в субъектах проводимых мероприятий, так как обыск проводится следователем или дознавателем. Отличия замечаются также в использовании средств и методов при проведении ОРМ и следственных действий. При

проведении ОРМ обследование помещений оперативные сотрудники не могут пользоваться методами и средствами, которые следователь пользуется при проведении обыска, это, например, действия, направленные на взлом тайников, хранилищ. Статья 182 УПК РФ предусматривает, что при производстве обыска могут вскрываться любые помещения<sup>1</sup>.

Обыск как следственное действие имеет ряд целей. Ведь в ходе проведения данного следственного мероприятия можно выявить и изъять орудия преступления, вещи и предметы, полученные преступным путем, а также иные объекты, которые могут иметь значения для расследования по уголовному делу. Кроме того, необходимо в процессе любого следственного действия обращать внимание на правильность его проведения. Так, если проводить обыск до возбуждения уголовного дела, то все доказательства, которые были получены в процессе следственного действия, могут быть признаны недопустимыми, согласно статье 75 УПК РФ.

Следственный осмотр — обследование помещений, зданий, участков местности, транспортных средств. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств — это оперативный (непроцессуальный) осмотр жилых и служебных помещений, транспортных средств, других объектов в целях поиска следов преступной деятельности, орудий совершения преступления, разыскиваемых злоумышленников, а также получения иной информации, необходимой для решения задач ОРД. Объекты оперативного осмотра можно выделить из понятия. Ими являются — помещения, здания, сооружения, участки местности и транспортные средства.

Чтобы не перегружать понятие, законодатель указал лишь основные объекты оперативного осмотра. Но это не значит, что ими не могут являться также другие предметы. Например, это могут быть личные вещи лица, его одежда, документы, животные, и другие предметы, которые могут выступить

---

<sup>1</sup> Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

объектом осмотра и содержать на себе следы подготавливаемого или совершенного преступления.

Для проведения данного мероприятия необходимо наличие двух оснований – фактического и правового (юридического). Под фактическим основанием понимается наличие информации, указывающей на необходимость проведения осмотра объектов, с целью обнаружения следов преступления. Правовые основания приведены в п.8 ч.1 ст. 6 Закона об ОРД, ими являются постановление, утвержденное руководителем оперативно-розыскного органа и судебное решение, санкционирующее негласный оперативный осмотр в жилище.

А.В. Коршунов и Д.Г. Шашин убеждены, что обследование – это специфическое оперативно-розыскное мероприятие, которое включает в себя элементы сразу нескольких следственных действий: обыска, осмотра места происшествия, а в некоторых случаях и проверки показаний на месте<sup>1</sup>.

Осмотр – следственное действие, в ходе которого с помощью технических средств и органов чувств уполномоченным субъектом исследуется место происшествия в целях обнаружения и фиксации, а также последующего изъятия следов преступления<sup>2</sup>.

Следственный осмотр может быть более эффективным, если его проведению будет предшествовать оперативное обследование, в ходе которого уже будет получена информация о следах преступлений.

*Допрос – опрос.* Место, порядок и общие правила регламентирует глава 26 УПК РФ. Допрос как следственное действие предусмотрен ст. 173 УПК РФ (допрос обвиняемого). Уголовно-процессуальный кодекс предполагает проведение допроса сразу же после предъявления обвинения, именно такой порядок существует на сегодняшний день. В теории выделяют следующие виды допроса в зависимости от последовательности –

---

<sup>1</sup> Коршунов А.В., Шашин Д.Г. Вопросы доказательственного значения результатов обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Оперативник (сыщик). Москва 2016. №2. — С. 25 - 29.

<sup>2</sup> Уголовный процесс / Под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – М.: Юрайт, 2017. – 556 с.

первоначальный, дополнительный и повторный. Допросу могут подвергаться не только обвиняемые, но и потерпевшие, а также свидетели.

И.Н. Зубов и В.В. Николюк приводят свое понятие опроса. Под которым они понимают – беседу с гражданами, которым могут быть известны какие-либо сведения о подготавливаемом или совершенном преступлении, а также о лицах, имеющих к нему какое-либо отношение<sup>1</sup>. Нередко опрос упоминают как «разведывательный опрос». Это лишь в который раз подчеркивает его поисковую направленность, ориентированную на получение первичной информации о противоправном деянии.

Ранее данное ОРМ имело название «опрос граждан», что считаем недопустимым, так как природа мероприятия и самого опроса значительно сужается при опросе только граждан Российской Федерации. С помощью Федерального закона от 5 января 1999 г. «О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>2</sup> законодателем была исправлена указанная неточность и ОРМ приобрело наименование «опрос».

Опросу могут подвергаться любые лица, располагающие оперативно-значимой информацией, независимо от гражданства, возраста, должностного и социального положения, психологического состояния, религиозных убеждений и любых других обстоятельств.

Из всего выше приведенного следует, что допрос и опрос имеют ряд отличий. Правовая природа – это значит, что проведение допроса регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом РФ, а опрос проводится в соответствии Законом об ОРД. Отличаются и субъекты осуществления, допрос проводится следователем или дознавателем, а опрос оперативным сотрудником или агентом, конфидентом. Кроме того, различны и формы проведения данных действий – допрос проводится исключительно в

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / Под ред. И.Н. Зубова и В.В. Николюка. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 2002. С. 49.

<sup>2</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №2. Ст. 233.

гласной форме, а опрос как в гласной, так и негласной или зашифрованной форме.

Судебная экспертиза — исследование предметов и документов.

Судебная экспертиза представляет собой проведение специальных процессуальных действий совокупностью субъектов (ими являются следователь, эксперт, коллектив экспертов), в результате которых выносится заключение эксперта<sup>1</sup>. Судебная экспертиза достаточно сложное следственное действие. Нередко многие исследователи даже не относят его к следственным действиям, что вызывает ряд дискуссий. Начинается осуществление судебной экспертизы с её назначения, далее само производство следственного действия, и по окончании действия лица по вынесению заключения<sup>2</sup>.

В свою очередь, Законом об ОРД представлено сходное ОРМ – это исследование предметов и документов. Данное ОРМ представляет собой ряд действий, направленных на изучение предметов, веществ, документов, иных объектов в целях выявления на них следов противоправного деяния. Исследование предметов и документов проводится до возбуждения уголовного дела и требует специальных познаний от субъекта, например, в области искусства и техники или ремесле. Сложности проведения преследуют и это ОРМ. Нередко для его осуществления требуется иметь образцы для сравнительного исследования.

Получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ) — сбор образцов для сравнительного исследования.

УПК РФ упоминает такое следственное действие как получение образцов для сравнительного исследования. Под образцами в различных источниках понимаются, например, образцы почерка лица, кроме того

---

<sup>1</sup> Ильяшенко А.Н. Производство отдельных видов судебной экспертизы как следственное действие // Общество и право. 2011. №11

<sup>2</sup> Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: Учеб. Пособие. Ростов н/Д., 2006. С. 135.

существует такое понятие как иные образцы – это и речь, голос, биологический материал, отпечатки пальцев.

Направленность ОРМ сбор образцов для сравнительного исследования в данном случае специфична. Вектор проведения ОРМ означает сопоставление характера уже имеющихся у сотрудников предметов с полученными в процессе ОРД.

Тут также нет ограничений в перечне образцов для сбора. Ими могут являться образцы почерка, биологических веществ, следов пальцев рук и ног, различные микрообъекты, а также, например, наркотические средства, оружие.

Сбор образцов для сравнительного исследования не предполагает только одной формы проведения, следовательно, может быть проведен гласно, негласно, а также с зашифровкой цели.

Предъявление для опознания — отождествление личности.

Предъявление для опознания — это самостоятельное следственное действие, содержание которого заключается в предъявлении свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому в предусмотренном законом порядке определенного объекта для того, чтобы он мог установить его тождество или различие с тем объектом, который наблюдал ранее и о котором давал показания во время допроса.

Отождествление личности представляет собой метод установления лиц, причастных к преступной деятельности либо находящихся в розыске, заключающийся в непроцессуальном опознании личности по признакам внешности, голосу, запаху, другим психо-физиологическим параметрам. Непроцессуальное опознание может осуществляться в разных организационно-тактических формах, нередко с использованием различных средств ОРД, а факт его проведения - сохраняться в тайне от опознаваемого.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их контроль и выемка — контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений. Согласно статье 185 УПК РФ, при наличии достаточных

оснований полагать, что предметы, документы или сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться в бандеролях, посылках или других почтово- телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах, на них может быть наложен арест. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи производятся только на основании судебного решения.

Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений – ОРМ, предусматривающее негласное ознакомление с почтовыми отправлениями, телеграфными и иными сообщениями для получения информации о преступном посягательстве.

Так, ч. 2 ст. 23 Конституции РФ предусматривает право граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а рассматриваемое ОРМ ограничивает перечисленные права, следовательно, проводится на основании судебного решения, т.е. при наличии достоверных данных о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, производство предварительного следствия по которому является обязательным.

Прослушивание телефонных переговоров – ОРМ, которое заключается в получении информации негласным способом посредством перехвата ее по абонентским линиям связи между лицами, связанными с преступными посягательствами. Рассматриваемое ОРМ проводится на основании судебного решения, так как ограничивает конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (п.2 ст. 23 Конституции Российской Федерации).

Следственный эксперимент – оперативный эксперимент. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает среди следственных действий 0 следственный эксперимент. В ходе его реализации следователь получает возможность на практике убедиться в действительности совершаемых действий или фактов. Важным условием проведения такого мероприятия является создание максимально близких условий к произошедшему

преступному посягательству или проверяемому факту. Например, человек совершил кражу и покинул квартиру через окно третьего этажа, в ходе эксперимента могут быть проверены обстоятельства, обосновывающие его способность передвигаться на высоком расстоянии по карнизу.

Оперативный эксперимент – это ОРМ, заключающееся в негласном изучении деятельности определенного лица с специально созданных условиях. Оперативный эксперимент проводится при изучении преступной деятельности тяжкого или особо тяжкого характера, о чем говорится в ч.6 ст. 8 Закона об ОРД.

Оперативный эксперимент относится к ОРМ ведомственного санкционирования, это значит, что проводится оно может только на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего розыскную деятельность. Данный факт в тоже время будет являться юридическим основанием.

Можно выделить как схожие, так и различающиеся черты оперативного эксперимента и следственного эксперимента. В качестве сходства можно привести сам процесс проведения мероприятия, который заключается в искусственно воссозданном изучаемом явлении.

Но между проводимыми мероприятиями имеются и существенные отличия. Так, различаются прежде всего нормативные правовые акты, которые регламентируют весь процесс и особенности проведения мероприятий и действий. Закон об ОРД регулирует деятельность оперативных органов по проведению ОРМ. В свою очередь, Уголовно-процессуальный кодекс упорядочивает перечень следственных действий и приводит порядок и некоторые особенности их проведения. Но стоит обратить внимание, что ОРМ оперативный эксперимент все же значительно шире, чем родственное следственное действие следственный эксперимент.

Особым отличием не только оперативного эксперимента, но и всех ОРМ является присущая им система мер, направленных на обеспечение секретности и тайны получаемой информации при проводимых

мероприятий, простыми словами – коспиративность и зашифрованность. Кроме того, результаты следственных действий и ОРМ оформляются тоже по-разному. Следственное действие оканчивается обычно составлением протокола, в некоторых случаях – заключение эксперта (при осуществлении судебной экспертизы). Результаты ОРМ оформляются чаще всего справкой или рапортом.

Таким образом, отмечены как существенные отличия, так и сходства в рассматриваемых ОРМ и следственных действиях, что позволяет выявить наиболее общие закономерности сравниваемых процессов.

## § 2. Оперативно-розыскное и следственное противодействие преступности

Для начала определим, что понятие «оперативно-розыскное противодействие» и «следственное противодействие» понимается значительно шире таких понятий как «профилактика преступности», «противодействие преступности». Так как в понятия «оперативное противодействие» или «следственное противодействие» включаются все признаки профилактики, противодействия преступности, но достигаемые с помощью следственных или оперативно-розыскных средств и методов.

Противодействие преступности состоит из совокупности некоторых элементов:

1. Профилактика преступности, именно как негативного социального явления, групп преступлений, отдельных видов. Это первоначальные действия, направленные на не возникновение преступного деяния, проводимые среди общества на криминологическом уровне.

2. Неотложная профилактика, возникающая на этапе подготовки к преступлению, возникновению умысла, подготовительных действиях преступника. Характеризуется осуществлением мер специального криминологического характера и воздействует на поведение преступников.

3. Постпреступная профилактика; действия, направленные на не совершение преступных посягательств лицами, уже совершавшими преступления. В данной форме используются меры уголовно-правового принуждения (раскрытие и расследование преступления, уголовная или административная ответственность). Постпреступную профилактику достаточно сложно реализовать в ее существенном виде, так как некоторые преступления имеют латентный характер, следовательно, осуществляется относительно некоторых насильственных или корыстных преступлениях.

Таким образом, можно представить противодействие преступности в следующем виде:

А) Позитивные действия, реализуемые в отношении лиц, которые могут быть вовлечены в преступную деятельность, имеют к этому определенную склонность или расположенность.

Б) Позитивные действия, реализуемые в отношении лиц, которые уже совершали противоправные преступные деяния и к которым были применены меры уголовно-правовой ответственности.

В) Активное противодействие в случайно возникшей криминогенной ситуации, вмешательство и недопущение противоправных преступных деяний.

Оперативно-розыскное противодействие осуществляется с применением оперативно-розыскных методов и средств.

Криминальное противодействие может использоваться также и для сокрытия информации о совершенном противоправном деянии. Именно такое противодействие характерно для большинства совершаемых преступлений в современном мире и может эффективно преодолеваться оперативными подразделениями органов внутренних дел за счет проведения ОРМ.

Существование криминального противодействия говорит о том, что преступная среда развивается быстрее реализуемых мер, ориентируя свою

деятельность на перспективный характер, применяя при этом свои выработанные средства и меры.

Интересно мнение, что противодействие осуществляется не между преступниками и правоохранителями в лице представителей закона, а между профессионалами своего дела, использующими свои методы и средства.

Ни в одной деятельности не прослеживается столько сильного противодействия между элементами, как в оперативно-розыскной и следственной деятельности.

Эта деятельность предусматривает сложно выстроенный комплекс приемов и методов, препятствующих своевременному и эффективному расследованию преступлений. Преступники оказывают противодействие представителям закона, замедляя их деятельность, ставя на паузу процесс расследования. Их общая цель – ослабить воздействие и снизить эффективность деятельности органов внутренних дел.

На всех стадиях расследования преступлений может наблюдаться влияние криминальной среды, оказывающее противодействие субъектам уголовного процесса. Всевозможные активные действия представителей криминальной среды мешают расследованию дела и процессу доказывания<sup>1</sup>. Именно в такие моменты и нарастание нежелательной активности от следователя и оперуполномоченного требуется чуть больше усилий чем обычно.

Приведем пример такого активного воздействия на ход расследования от организованных преступных группировок:

– деятельность по запугиванию, удержание в страхе потерпевших и свидетелей. Пример такого воздействия выделили около 75 % опрошенных сотрудников оперативных подразделений, занимающихся расследованием корыстно-насильственных преступлений.

---

<sup>1</sup> Никитин А.В. Оперативно-розыскное противодействие преступности: понятие, сущность // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2010. №1 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/operativno-rozysknoe-protivodeystvie-prestupnosti-ponyatie-suschnost> (дата обращения: 19.10.2022).

– поддержание преступных связей с иными участниками группировки, которые уже задержаны для определения дальнейших действий. Такой вид противодействия выделяют 55% респондентов.

– сокрытие участников группировок за пределами Российской Федерации. С таким видом в своей деятельности сталкивались 40% опрошенных.

– создание ложного убеждения о наличии заболевания у подозреваемого. Данный вид выделяют 50% респондентов.

– порочение сотрудников следственных и оперативно-розыскных органов, посредством различных жалоб, заявлений, отрывков видеозаписей (вырванных из контекста) с дискредитирующим, по их мнению, поведением (40% опрошенных поддерживают наличие данного вида противодействия).

– попытки вынудить сотрудников к противоправному поведению, в следствии угроз за компрометирующий материал. Данный вид выделяют около 15% респондентов).

– коррупционный элемент, имеющий место в подкупе оперуполномоченных, следователей прокуроров и других сотрудников и работников правоохранительных органов. Около 25% опрошенных указывают на наличие данного вида.

Отметим, что необходимо помнить о задачах ОРД, предусмотренных Федеральным законом «Об ОРД»:

1) Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

2) Осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;

3) Добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации;

4) Установление имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий, или имущества, подлежащего конфискации<sup>1</sup>.

Таким образом, напрашивается вывод о том, что ОРД носит поисково-разведывательный характер, что является по своей сути специфичным. Следственная деятельность напротив, используя полученную в ходе ОРД информацию занимается предварительным расследованием и привлечением лица к ответственности.

И по ходу деятельности, на всем протяжении ее осуществления, следователям и оперативным сотрудникам нужно быть готовыми для пресечения преступных посягательств. Так как противодействие сначала оказывается на оперуполномоченных при реализации ОРМ, а затем на следователей при расследовании уголовного дела.

Необходимо оказывать многоуровневую и эффективную работу по противодействию преступным посягательствам, при этом решая обыденные задачи своей деятельности – в этом и заключается сложность работы оперативных сотрудников.

Анализ правоприменительной практики и опрос сотрудников оперативных подразделений показывает, что используемая система организации построена не так эффективно, как этого хотелось бы.

Звенья системы МВД – отделы полиции функционируют в основном по вектору реагирования на заявления о преступлениях, выполняя необходимые задачи, но при этом силы уходят именно на эту деятельность, что значительно снижает противодействие преступности в том понимании, в каком мы её осветили.

Оперативные подразделения нагружены работой по разработке лиц, выявлению преступлений.

---

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.10.2022).

В качестве рекомендаций необходимо дать следующие – это разгрузить работу оперативных подразделений по первичной проверке сообщений и заявлений, большее внимание уделять противодействию преступности, возможно даже в постпреступной форме.

В заключении отметим, что сотрудники оперативных подразделений очень тесно взаимодействуют со следователями и дознавателями при осуществлении своей деятельности. Это взаимодействие в любом случае должно быть эффективным и достигать задачи ОРД и уголовного судопроизводства. Оперуполномоченные при реализации ОРД проводят ОРМ, в то время как следователи достигают поставленные задачи посредством проведения следственных действий. Обе деятельности идут бок о бок, решая общие задачи, при этом обращая большое внимание на противодействие преступности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа была достигнута цель и решены поставленные задачи.

Далее приведем некоторые выводы, которые были сделаны по результатам проведенного исследования:

1. В первую очередь обращаем внимание на то, что имеются как сходства, так и различия. Различий конечно чаще всего бывает больше, именно если сравнивать деятельность оперативных подразделений и следственных. В качестве первого аспекта сходства отметим аналогичность решаемых задачи при осуществлении следственных действий и ОРМ. То есть, обе проводимые деятельности решают одни и те же правоохранительные задачи. Думается, что оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия даже рассматриваются всегда сообща<sup>1</sup>.

2. Данные действия в применимых формах и средствах имеют большие сходства. Огромное значение в расследовании имеет познавательная деятельность, сутью которой является, прежде всего, добывание информации

---

<sup>1</sup> Оперативно-розыскная деятельность: Учебник /Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. - М.: ИНФРА - М, 2002. С. 664 - 701.

о противоправных деяниях, лицах их совершивших, а также следах, имеющих значение для уголовного дела. Кроме того, это так же деятельность, имеющая правовую природу, обе регулируются специальными законами (Уголовно-процессуальный кодекс и Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»).

3. Среди существенных отличий выделяем наличие и подкрепление процессуальных гарантий. В следственной деятельности следственные действия подкреплены достаточными гарантиями, целью которых является получение достоверной информации. Поле деятельности определено в большей степени Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. ОРД регламентирована не так широко, стоит опираться не только Закон об ОРД, но и на ведомственные акты МВД России. Но в целом форма деятельности не имеет такой регламентации как следственная.

4. Кроме того, в первой главе высказана мысль о необходимости дополнения уголовно-процессуального законодательства, в части приведения дефиниции «негласные оперативно-розыскные мероприятия», критерии их разграничения, а также «следственные действия», порядок их проведения, основания и условиях. Существующая модель применения следственных действий является эффективной, однако нет законодательно закрепленного понятия рассматриваемого явления, что значительно усложняет и растворяет границы соответствующих мер.

5. По различной природе деятельности нельзя отрицать эффективность ОРМ. Все же информация, полученная в ходе ОРД должна использоваться в доказывании по уголовным делам. ОРД обладает значительной оперативностью, конспирацией, что делает ее менее уязвимой. Но согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.12.1999 №211-О, проведение ОРМ не может подменять процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ. Закон об ОРД не регламентирует уголовно-процессуальные отношения, а поэтому и отношения, связанные с получением, проверкой и оценкой доказательств

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 №112-О о от 20.11.2014 №2557-О). Необходимо отметить важность взаимодействия ОРМ и следственных действий, в некоторых случаях одни могут предшествовать другим, подготовив соответствующую информационную базу.

6. ОРД изначально имеет перспективную направленность, то есть заранее о совершении преступления может быть неизвестно; она нацелена на выявление преступления и лиц, скрывшихся от следствия и органов дознания, в то время как следственная деятельность предполагает ретроспективный характер (чаще всего преступление уже известно и необходимо получить по нему информацию, которая впоследствии станет доказательственной базой по уголовному делу).

Еще в 1969 году криминалисты Р.С. Белкин и А.И. Винбергер предложили поделить всю значимую информацию для расследования на доказательственную и ориентирующую, при этом обращали внимание на возможность пополнения доказательственной информации за счет ориентирующей. Именно здесь прослеживается взаимосвязь следственной деятельности и оперативно-розыскной, так как каналом получения ориентирующей информации является ОРД.

Б.Г. Голубицкий посвятил свое исследование тому, как можно более грамотно и наиболее эффективно использовать материалы, полученные в ходе ОРД в доказывании по уголовным делам<sup>1</sup>. На основе проведенного анализа таких нормативных правовых актов, как Уголовно-процессуальный кодекс и Закон об ОРД, автор приходит к такому умозаключению – необходимо внести некоторые изменения в уголовно-процессуальный кодекс, а именно, в статью 89 УПК РФ. Б.Г. Голубицкий писал о необходимости создания в Уголовно-процессуальном кодексе РФ целого раздела, посвященного специальным следственным действиям. К

---

<sup>1</sup> Голубицкий Б.Г. Реальные возможности увеличения доказательственной информации по уголовным делам // Известия Тульского государственного университета. Тула: ТГУ, 2004. 1,2.п.л.

формулированию такого вывода его подтолкнули существовавшие исследования об опыте европейских стран, которые уже давно в своей деятельности используют подобную практику. Интересно, что специальные следственные действия - это усовершенствованный вариант ОРМ. Осуществляются они специальными субъектами, а именно органами дознания или оперативными сотрудниками. Главным отличием считается то, что все специальные следственные действия являются мероприятиями судебного санкционирования и результаты полученные в ходе их проведения могут использоваться в доказывании по уголовному делу<sup>1</sup>.

Такая новелла вывела бы расследование и раскрытие преступлений на новый уровень. Кроме того, это можно считать эффективной практикой, так как зарубежный опыт дает положительные результаты. Особенностью таких стран как Северная Америка и Западная Европа, является то, что нет четкого разделения как в российском законодательстве ОРД и процессуальной. Именно поэтому исследователи с аккуратностью относятся к нашей существующей практике, так как совсем не разделяют такой опыт, как ведение расследования двумя разными ведомствами.

---

<sup>1</sup> Голубицкий Б.Г. Роль и задачи криминалистики в реформировании уголовного судопроизводства (ретроспекция и прогнозирование): Автореф. канд. дисс. Краснодар, 2005. С. 22.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 21.11.2022 г.): офиц. текст // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. №1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. №2. Ст. 198.
4. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. 2011. №7. Ст. 900.
6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 20 марта 2011 г. № 39-ФЗ : офиц. текст // Собрание законодательства РФ. –2011. – № 13. – Ст. 1686.
7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 228-ФЗ : офиц. текст // Собрание законодательства РФ. –2018. – № 31. – Ст. 4817.

8. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Беларусь от 15.07.2015 № 307-3 [Электронный ресурс]. URL: <http://kgb.by/ru/zakon289-3> (дата обращения: 22.01.2023).

#### Иные документы, утратившие силу

9. Об оперативно-розыскной деятельности Российской Федерации: Закон от 13.03.1992 (утратил силу) // Российская газета, № 99, 29.04.92. – 1992. – № 17 – Ст. 892.

#### Монографии, учебники, учебные пособия

10. Блинов Ю.С. Сущность, задачи и принципы ОРД ОВД / Ю.С. Блинов. – М.: МВШ МВД России, 2015. – 221 с.

11. Вагин О.А. Комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный) / О.А. Вагин, А.П. Исиченко, А.Е. Чечетин. – М.: Деловой двор, 2012. – 415 с.

12. Воронцов С.А. Правоохранительные органы и спецслужбы Российской Федерации / С.А. Воронцов. – М.: НОРМА-М, 2015. – 675 с.

13. Голубицкий Б.Г. Реальные возможности увеличения доказательственной информации по уголовным делам // Известия Тульского государственного университета. Тула: ТГУ, 2004. 1,2.п.л.

14. Гриненко А.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Постатейный науч.-практ. комментарий: Учеб. пособ. М.: Проспект, 2017. 655 с.

15. Гуценко К.Ф. Правоохранительные органы / К.Ф. Гуценко. – М.: НОРМА-М, 2015. – С. 78.

16. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1965. – 183 с.

17. Зникин В.К. Использование оперативно - розыскной информации в уголовно - процессуальном доказывании: Дисс. Канд. Юрид. Наук./ - Томск, 2001г.
18. Киселев А.П. Комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.П. Киселев. – М.: ОСЬ-89, 2015. – 480 с.
19. Китрова Е.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Е.В. Китрова, В.А. Кузьмин. – М.: НОРМА-М, 2015. – С. 108.
20. Климов И.А. Предмет теории оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов. – М.: Юристъ, 2014. – 590 с.
21. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. 1216 с.
22. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» с приложением решений Конституционного суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека / Вступ. ст. В.Д. Зорькина. М.: Юрист, 2011. 198 с.
23. Королев Г.Н., Марчук А.Д., Осипов С.А. Правовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности. Н. Новгород: Изд-во ФГОУ ВПО «ВГАВТ», 2011. 411 с.
24. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 527 с.
25. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. – М.: ВШ МВД СССР, 1969. – 178 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

26. Басков В.И. Комментарий к законодательству об оперативно-розыскной деятельности // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 1998, №2. С. 18.

27. Бессонов А.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / А.А. Бессонов // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 116-124.

28. Бобров В.Г. Принципы ОРД / В.Г. Бобров, А.Г. Маркушин // Некоторые проблемы ОРД ОВД: Сб. науч. тр. – Н. Новгород, 2015. – С. 6-19.

29. Боруленков Ю.П. Принципы оперативно-розыскной деятельности как методологическая основа специфической юридической деятельности / Ю.П. Боруленков // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 2. – С. 14-20.

30. Бочинин С. А. Следственные действия и их соотношение с оперативно-розыскными мероприятиями / С. А. Бочинин // Вестник ПАГС. 2010. С. 100–105.

31. Горяинов К.К., Щетнев Л.Е. Особенности применения законодательных положений при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в местах лишения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2019. № 1. С. 22 – 25.

32. Гулягин А.Ю. Уполномоченные субъекты правоохранительной деятельности / А.Ю. Гулягин // Российская юстиция. – 2012. – № 11. – С. 44-49.

33. Гулягин А.Ю. Характеристика правоохранительной деятельности и осуществляющих ее органов / А.Ю. Гулягин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 5. – С. 33-37.

34. Дмитриев Ю.Б. Закон о полиции: заметки на полях / Ю.Б. Дмитриев // Право и жизнь. – 2015. – № 2. – С. 40-46.

35. Исмаилов Ч.М. Проблемы обеспечения судебного контроля при ограничении прав на неприкосновенность жилища: технология распознавания и преодоления (применительно к розыску безвестно

исчезнувших лиц) / Ч.М. Исмаилов // Российский следователь. – 2017. – № 2. – С. 45-49.

36. Капканов В.И. Проблемы осуществления оперативно-розыскной деятельности / В.И. Капканов // Адвокат. – 2013. – № 9. – С. 54-60.

37. Коршунов А.В., Шашин Д.Г. Вопросы доказательственного значения результатов обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Оперативник (сыщик). Москва 2016. №2. С. 25 - 29.

38. Кудрявцев В.Н., Лебедев А.В. К вопросу о понятии информационного обеспечения оперативно-розыскной деятельности // Оперативник (сыщик). 2007. № 1(10).

39. Ларин Е.Г. Профессор А.А. Чувилев о понятии и признаках следственного действия // Актуальные проблемы уголовного процесса в трудах профессора А.А. Чувилева: Сборник статей. – Омск: Омская академия МВД России, 2001. - С. 105-110.

40. Макаренко М.А. Типология уголовно-процессуальных правоотношений с участием прокурора // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 193 - 200.

41. Макарова З.В. Доказательства в уголовном судопроизводстве // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 2. - Екатеринбург: Уральский университет, 2005. - С. 39-48.

42. Осипенко А. Л. Новое оперативно-разыскное мероприятие «получение компьютерной информации»: содержание и основы осуществления. //Вестник Воронежского института МВД России 2016 –№3 – С. 89

43. Павличенко Н.В., Самоделкин А.С. Негласность в оперативно-разыскной деятельности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 3.

44. Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016. 224 с.
45. Ремизов М.В., Ласточкина Р.Н. Оперативно-розыскная деятельность: правовое регулирование и использование результатов в уголовном судопроизводстве. Ярославль, 2012. 503 с.
46. Россинский С.Б. Дискуссионные вопросы методологии уголовно-процессуального познания // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 34-38
47. Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. - С. 16-31.
48. Рыжаков А.П. Следственный эксперимент. Комментарий к ст. 181 УПК РФ // СПС «Консультант плюс», 2004.
49. Стельмах В.Ю. Процессуальные аспекты оперативно-розыскного мероприятия «обследование жилища» // Российская юстиция. 2018. № 5. С. 40 - 42.
50. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. Изд. 5-е, дополненное и переработанное /Под ред. М.Ю. Тихомирова. - М.: 2005. С. 585.
51. Толеубекова Б.Х. Законодательство об оперативно-розыскной деятельности: проблемы определения отраслевой принадлежности / Б.Х. Толеубекова // Российская юстиция. – 2013. – № 1. – С. 31-34.
52. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. И.Л. Петрухин. М.: ТК Велби; Проспект, 2016. 319 с.
53. Уголовно-процессуальное право: Учеб. для бакалавриата и магистратуры / Под общ. ред. В.М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017. С. 45.

54. Фомин М.А. Обеспечение реализации права на защиту в условиях оперативно-розыскной деятельности / М.А. Фомин // Адвокат. – 2015. – № 12. – С. 49-54.

55. Чувилев А.А., Добровольская Т.Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по особенной части: Учебно-методический материал. – М.: МВШМ, 1986. – 122 с.

56. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

#### Интернет-ресурсы

57. КиберЛенинка: научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>.

58. Наука права: электронная библиотека. – URL: <https://naukaprava.ru/>.

59. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

59. eLIBRARY: научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

60. Znanium: электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>.