

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности
Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
(узкая специализация – деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ
ПОЛНОМОЧИЯ В СТРУКТУРЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОРГАНА
ДОЗНАНИЯ

Выполнил:

слушатель группы П 1801
младший лейтенант полиции
Шевёлкин Кирилл Евгеньевич

Руководитель:

Начальник кафедры оперативно-
разыскной деятельности СибЮИ
МВД России, кандидат юридических
наук, доцент
полковник полиции
Шашин Даниил Георгиевич

Дата защиты:

« 23 » мая 2023 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

Александр Иванович
(специальное звание)

(подпись)

А.Т. Гаусев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности
Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-разыскная деятельность»
(узкая специализация – деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ
ПОЛНОМОЧИЯ В СТРУКТУРЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОРГАНА
ДОЗНАНИЯ

Выполнил:

слушатель группы П 1801
младший лейтенант полиции
Шевёлкин Кирилл Евгеньевич

Руководитель:

Начальник кафедры оперативно-
разыскной деятельности СибЮИ
МВД России, кандидат юридических
наук, доцент
полковник полиции
Шашин Даниил Георгиевич

Дата защиты:

« ____ » _____ 2023 г.

Оценка: _____

Председатель ГЭК

(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	6
§ 1 Понятие и сущность дознания в уголовном процессе России.....	6
§ 2 Правовой статус органа дознания и его содержание.....	16
ГЛАВА 2 ПОЛНОМОЧИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОМ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОМ ПРОЦЕССЕ	23
§ 1 Общая характеристика полномочий органов дознания	23
§ 2 Уголовно процессуальные полномочия органа дознания.....	31
§ 3 Оперативно-розыскные полномочия органа дознания.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	47

ВВЕДЕНИЕ

Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), органы дознания можно отнести к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Как показывает правовая практика на сегодняшний день, что от скорости, эффективности их действий «зависит» результат, который получится в итоге при расследовании многих уголовных дел. В большинстве случаев первым к расследованию приступают органы предварительного расследования, осуществляющие неотложные следственные мероприятия, направленных на обнаружение и фиксирование следов преступления, лиц, которые его совершили.

В тоже время не всегда у следственных органов в настоящее время есть возможность для принятия оперативных мер, направленных на раскрытие преступлений и изобличение виновных. В основном это связано с недостатками УПК РФ, которые необходимо добавить и отредактировать.

Таким образом, в современной юридической науке законодательный подход к определению перечня следственных органов подвергся критике, а нормативно-правовой способ определения правового положения того или иного субъекта уголовно-процессуальных правоотношений не имеет значения, считается законченными за неявным причина. Определенность в отношении полномочий органов дознания по уголовным делам. Сфера деятельности органов дознания подлежит различному, а иногда и противоречивому толкованию, а сотрудники анализируемых органов нередко сталкиваются с множеством проблем в процессе реализации своих уголовно-процессуальных прав и обязанностей. Эти обстоятельства определили актуальность темы исследования.

Целью дипломной работы является изучение уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных полномочий в структуре правового статуса органа дознания.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в деятельности органа дознания, как участника уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

Предметом исследования является взаимосвязь уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных полномочий в структуре правового статуса органа дознания.

Согласно поставленной цели, определим задачи дипломной работы:

- дать определение и сущность дознания в уголовном процессе России;
- изучить правовой статус органа дознания и его содержание;
- рассмотреть общую характеристику полномочий органов дознания;
- определить уголовно-процессуальные полномочия органа дознания;
- охарактеризовать оперативно-розыскные полномочия органа дознания.

Несмотря на то, что определение дознания в российском уголовном судопроизводстве появилось в далеком прошлом, на протяжении всей своей истории оно ни разу подвергалось неоднозначной трактовке. Под дознанием понимался процесс, осуществляемый с помощью уголовно-процессуальной работы органов, которые были в этих вопросах компетентны, а также деятельности, неурегулированной нормами УПК РФ, и оперативно-розыскных средств. Можно сказать, что формирование этой уголовно-процессуальной системы было сложным и противоречивым.

В данной работе использовались теоретические основы научных трудов различных ученых М.Г. Беляева, Я.В. Гармышев, И.А. Подройкин, В.М. Коркунов и другие.

Нормативную, правовую основу исследования темы дипломной работы: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, УПК РФ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (далее – ФЗ об ОРД), а также другие нормативные и правовые акты.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод познания, позволяющий рассматривать явления в их развитии и взаимосвязи, а также частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, логико-юридический.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1 Понятие и сущность дознания в уголовном процессе России

Институт расследования в сфере уголовного судопроизводства России возник в результате деятельности полиции, которая занималась выявлением, предупреждением, раскрытием и расследованием преступлений. Изначально, термин «дознание» происходил от древнерусских слов «обнаружить» и «обнаруживать». В современном русском языке, «дознание» определяется как предварительное административное расследование, а «дознать» – как процесс изучения, дознания, исследования и доискивания. В прошлом, дознание рассматривалось как один из элементов административной деятельности полиции на начальных этапах досудебного производства и проводилось без соблюдения процедурных правил, которые применяются только в рамках досудебного расследования. Однако, в настоящее время институт расследования в сфере уголовного судопроизводства является сложной системой, регулируемой законодательством, и является неотъемлемой частью правосудия в Российской Федерации¹.

В соответствии с положениями ст. 150 УПК РФ, уголовное производство в рамках предварительного расследования должно быть выполнено в одной из двух форм: дознании или предварительном следствии.

Следует отметить, что проведение предварительного следствия является обязательным для всех уголовных дел, за исключением тех, по которым, в соответствии с законом, может проводиться расследование в

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М. – 1992.

форме дознания¹. Формы предварительного расследования представлены на рисунке 1.1.



Рисунок 1.1. Формы предварительного расследования².

В соответствии с последними изменениями в УПК РФ, дознание теперь является одной из форм предварительного расследования, которая используется только для расследования преступлений средней или небольшой тяжести. Дознание представляет собой упрощенную и сокращенную форму расследования, которая может подпадать под специальные правила уголовного судопроизводства, установленные в главе 32 УПК РФ.

Дознание является удобной формой предварительного расследования по делам, связанным с преступлениями средней или небольшой тяжести, т.к. данную категорию дел по своей сущности расследовать проще чем дела, попадающие под категорию тяжких и особо тяжких. Его основным преимуществом является оперативность и возможность быстрого получения результатов, особенно если обвиняемый дает свое согласие и предоставляет все необходимые доказательства. Тем не менее, при проведении дознания

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс.

² Составлено автором работы.

необходимо соблюдать все законы и правила, установленные законодательством РФ, чтобы не нарушать права обвиняемого и избежать ошибок и несправедливости в ходе расследования¹.

Органы дознания, занимающиеся расследованием уголовных дел, не только выполняют процедуры, направленные на обеспечение общественной безопасности, но принимают участие в следственных мероприятиях придерживаясь принципов законности и справедливости в соответствии с принципами УПК РФ. Их работа включает в себя расследование узкого круга уголовных дел, которые могут быть менее сложными и не требующими высокой квалификации и опыта.

Соблюдение процессуальных норм и защита прав обвиняемых – важнейшие принципы уголовного процесса. Поэтому органы дознания должны обеспечить наличие достаточного количества доказательств для обоснования обвинения и обеспечения справедливого приговора. Несоблюдение процессуальных норм может привести к нарушению прав обвиняемых и искажению справедливости, что противоречит принципам справедливости и законности. Поэтому несмотря на простоту расследования уголовных дел в форме дознания, лицу подверженному уголовному преследованию должны быть гарантированы и соблюдены все права, которыми он обладает.

Расследование уголовных дел высокой степени тяжести представляет собой сложный, трудоемкий и многоэтапный процесс, который может занимать значительное количество времени и ресурсов, кроме того, органам дознания приходится заниматься и расследованием других типов дел, поэтому расследованием данного типа дел занимаются следователи, компетенция которых выше должностных лиц, осуществляющих дознание.

¹Божьев В.П. (ред.) Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 3-е изд., испр. и доп. М. – 2019. – 409 с.

Важно не только установить факт нарушения закона, но и доказать вину подозреваемого, что является крайне важным в юридической практике, поэтому органы осуществляющие предварительное следствие и органы, осуществляющие дознание наделены соответствующими полномочиями в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

В процессе расследования уголовных дел, помимо эффективности, необходима также и скорость, чтобы своевременно пресечь общественно опасные деяния и соблюсти все сроки расследования. Поэтому в настоящем законодательстве установлено четкое разграничение дел между органами осуществляющих предварительное расследование.

Международный опыт и практика показывают, что возбуждение уголовного расследования является исключительной прерогативой компетентных органов, которые обладают соответствующей компетенцией в данной сфере деятельности, и ни как иначе, т.к. это категорически противоречит принципам уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 151 УПК РФ, в рамках уголовного судопроизводства можно выделить две категории участников, различающиеся своими полномочиями. Первую категорию представляют органы, осуществляющие дознание по делам подследственных данной категории участников, к которым относятся дознаватели различных ведомств и служб. Вторую представляют органы осуществляющие предварительное следствие по делам подследственных следователям.

Так же стоит отметить, что следователи могут расследовать дела, которые подследственные дознавателям, но только в рамках своего ведомства или службы, а дознаватели не могут расследовать дела, которые подследственные следователям. Это напрямую говорит о том, что компетенция следователя шире компетенции дознавателя.

Эти категории участников обладают широкими полномочиями и могут проводить расследование в различных ситуациях в зависимости от компетенции и сферы деятельности.

Однако следует отметить, что наличие такого широкого круга лиц, обладающих правом производить следственные действия, может привести к возможности злоупотреблений и нарушений прав граждан. Поэтому необходим особый контроль и внимание, чтобы обеспечить эффективность расследования и защиту прав и свобод граждан.

На рисунке 1.2 показаны группы участников уполномоченных проводить предварительное расследование, которые имеют различные полномочия в рамках расследования и судебного разбирательства. В целом, анализ ст. 151 УПК РФ позволяет установить то, каким образом уголовные дела распределяются между органами осуществляющих предварительное расследование.



Рисунок 1.2. Участники производства предварительного расследования¹.

¹ Составлено автором работы.

В России существует множество органов и должностных лиц, занимающихся преследованием уголовных дел, но их можно классифицировать на две основные категории.

Первая категория – это лица, обладающие полномочиями по возбуждению уголовных дел и проведению следственных действий в соответствии с законодательством. К таким лицам относятся представители пограничных органов Федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, руководители уголовно-исполнительной системы, командиров воинских частей и другие должностные лица аналогичного ранга.

Существует вторая группа субъектов, занимающихся уголовно-процессуальной деятельностью, которая включает в себя более широкий круг лиц. Кроме следственных органов, в эту группу входят таможенные органы, судебные приставы и другие должностные лица, такие как главы дипломатических консульств и капитаны морских и речных судов, осуществляющих дальние рейсы. Эта группа лиц имеет право производить срочные следственные действия по уголовным делам в соответствии с положениями ст. 157 ч. 2 и ч. 3 ст. 40 УПК РФ.

Классификация субъектов уголовно-процессуальной деятельности играет важную роль в обеспечении безопасности и защите прав граждан. Различные органы и должностные лица в зависимости от своей компетенции могут выполнять правоохранительные функции и обеспечивать соблюдение законодательства. В рамках уголовно-процессуальной деятельности все участники, независимо от их компетенции, обязаны строго соблюдать законодательство и учитывать особенности каждого дела.

Вот мы немного разобрались, какую роль занимает дознание в уголовно-процессуальной деятельности и теперь поговорим о дознавателе.

Дознаватель – это сотрудник органа дознания, который обладает полномочиями руководителя органа дознания или уполномочен на

проведение предварительного расследования в форме дознания, а также выполняет иные полномочия, предусмотренные законом.

Первоначальное определение дознавателя было изменено. Теперь это определение распространяется не только на лиц, назначенных на должность дознавателя, а также на тех, кто выполняет срочные следственные действия по поручению начальника органа дознания по уголовным делам, находящимся в производстве органов дознания.

Появление термина «дознаватель» связано с необходимостью решения вопросов, связанных с проведением неотложных следственных действий, которые ранее не попадали под определение органов дознания. Например, руководитель уголовно-исполнительной системы не может самостоятельно проводить расследование преступлений, поэтому необходимо было создать должность дознавателя, обладающего необходимыми знаниями и компетенциями для эффективного проведения неотложных следственных действий. Этот дознаватель имеет опыт и обучение, необходимые для эффективного проведения расследования преступлений, включая неотложные следственные действия. Благодаря этому дознаватель может справляться с важными задачами в рамках расследования преступлений¹.

В уголовно-процессуальной системе России часто требуются неотложные следственные мероприятия, такие как обыск, задержание или обеспечение доказательств. Так как должности дознавателя нет в штатной структуре уголовно-исполнительной системы РФ, то руководитель органа или учреждения уголовно-исполнительной системы может передавать полномочия своим подчиненным сотрудникам для проведения таких действий.

Однако, есть вопросы о законности такой передачи полномочий, особенно если полученные доказательства являются достоверными. Эта

¹ Мугинов Р. Законность и правопорядок: основные направления и способы их обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации // Ориентир. – 2018. – №1. – С. 12-18.

проблема до сих пор остается нерешенной и вызывает много научных споров. В целом, вопрос о законности передачи полномочий на производство неотложных следственных действий в уголовно-процессуальной системе России до сих пор вызывает дискуссии и требует дальнейшего изучения.

Ст. 223 УПК РФ определяет порядок проведения предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам, где дознаватель играет ключевую роль в качестве должностного лица, назначаемого на должность в различных органах. Несмотря на то, что все дознаватели имеют одинаковый процессуальный статус, их полномочия могут отличаться в зависимости от конкретной ситуации.

В рамках предварительного расследования дознаватель проводит следственные функции, такие как сбор и анализ доказательств, установление обстоятельств события и выявление признаков преступления. Для достижения этих целей дознаватель может использовать любые процессуальные и следственные меры, необходимые для сохранения доказательств и установления всех необходимых признаков преступления, а законодатель не ограничивает перечень доказательств.

Основные правила для проведения предварительного расследования изложены в УПК РФ, где указаны порядок и основания проведения различных следственных действий и мероприятий. Имеется также требование для участников предварительного расследования других ведомств и служб, которые выполняют следственные функции, следуют инструкциям, описанным в нормативных документах своего подразделения¹.

Сравнивая дознавателя со следователем, стоит отметить, что дознаватель не обладает такой самостоятельностью как следователь. И большая часть его процессуальных действий контролируется начальником

¹Задерако В.Г., Семенцова И. А. Уголовно-процессуальное право для студентов вузов. Серия «Шпаргалки». – Ростов-на-Дону: «Феникс». – 2018. – 182 с.

подразделения дознания, начальником органа дознания, а также органами прокуратуры.

Например, в России при проведении допроса подозреваемого в уголовном деле, разрешается применять различные методы принуждения, включая содержание под стражей. Для этого, дознаватель должен подать ходатайство на согласование прокурору, после чего он должен сообщить о своем решении в суде в соответствии со ст. 108 УПК РФ.

Когда дознание закончено, дознаватель готовит обвинительный акт, который должен одобрить руководитель органа дознания. После этого прокурор получает дело и материалы, и в соответствии со ст. 225 УПК РФ, защитник и обвиняемый имеют право ознакомиться с этими документами по соответствующему ходатайству, что крайне важно для защиты их прав в ходе уголовного процесса.

Ст. 226 УПК РФ регулирует полномочия прокурора по уголовному делу, полученному от дознавателя. Прокурор может вернуть дело на дополнительную проверку или составление нового обвинительного акта, утвердить акт и направить дело в суд, прекратить дело при наличии законных оснований или отправить дело на предварительное следствие.

При утверждении обвинительного акта прокурор может изменить квалификацию обвинения на более легкую или исключить отдельные пункты обвинения. Весь процесс уголовного преследования в России строго соблюдает законодательство и защищает права обвиняемых и их защитников.

Решение о возбуждении уголовного дела в Российской Федерации не может быть принято прокурором. Исходя из конкретных обстоятельств, которые могут повлиять на итог дела, прокурор может только производить надзор за организацией предварительного расследования. Согласно УПК РФ, срок проведения расследования в форме дознания не может превышать 30 дней с даты возбуждения дела, но может быть продлен не более чем на 60 дней с мотивированным решением дознавателя. Защитник имеет право

ознакомиться с материалами дела и обвинительным актом для защиты прав своего подзащитного в рамках уголовного процесса.

После возбуждения уголовного дела дознаватель должен передать обвинительный акт и все приложения к нему заинтересованным лицам, включая потерпевшего, обвиняемого, его защитника и представителей прокуратуры. Существует ограничение на проведение следственных и процессуальных действий участников дела, которые должны быть выполнены в определенные сроки.

Если срок расследования истекает, отсутствие четкого порядка продления этого срока в законодательстве может привести к перенаправлению дела в подготовительные органы. Однако прокурор может продлить срок расследования на 3 или 10 дней в зависимости от необходимости составления нового обвинительного заключения или проведения дополнительного расследования, в соответствии со ст. 226 УПК РФ.

Расследование, которое представляет собой уголовно-процессуальную компетенцию, включает в себя административные, оперативно-розыскные и другие направления деятельности, связанные с предварительным рассмотрением дел, является более полным и всесторонним. Но без четкого взаимодействия между органами, такого расследования добиться тяжело.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что дознание в уголовном судопроизводстве появилось с целью «разгрузки» следственных органов, путем создания и наделения следственными полномочиями дознавателей различных ведомств и служб. Все это необходимо для более точного, своевременного и законного расследования уголовных дел, с условием соблюдения прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства.

§ 2 Правовой статус органа дознания и его содержание

Государственные инстанции, призванные следить за соблюдением законности и бороться с нарушителями, имеют ряд задач, среди которых особенно выделяется предварительное расследование.

Этот процесс состоит из многих этапов: проведения различных следственных мероприятий, выполнения дознания и самого следствия, направленных на сбор соответствующей информации, доказательств и выявление фактов преступления. Предварительное расследование играет ключевую роль в обеспечении законности и порядка в государстве, позволяя выявлять и пресекать преступления, а также выявлять и устанавливать лиц, подозреваемых или обвиняемых в их совершении.

Неотъемлемая часть работы правоохранительных органов – предварительное расследование, которое является важнейшим инструментом в борьбе с преступностью и обеспечении правопорядка в обществе¹.

Работа посвящена изучению институтов дознания и их органов, и мы выявили определенные сложности, связанные с пониманием концепции органа дознания и их непосредственной деятельностью в рамках уголовного судопроизводства. В свете существующих проблем, существует необходимость в разработке нового концептуального подхода к определению органа дознания, который бы учитывал его важную роль в правоохранительной деятельности.

Этот подход также должен учитывать мнение других ученых в данной области для обеспечения более точного и ясного понимания роли и задач органов дознания в правоохранительной деятельности, и решения выявленных проблем.

¹ Михайлов В.А., Побегайло Э.Ф., Цопанова И.Г. О статусе органов дознания и следственных органов // Публичное и частное право. – 2019. – № 1 (41). – С. 75-83.

В уголовном процессе орган дознания является значимым понятием, влияющим на обеспечение правопорядка в обществе. Его роль заключается в проведении предварительного расследования и сборе информации о преступлении, а также в выявлении и установлении лиц, которые могут быть подозреваемыми в его совершении.

Кроме того, орган дознания играет важную роль в обеспечении справедливости и защите прав граждан, которые могут быть пострадавшими от преступных действий. Поэтому понимание и правильное использование понятия «орган дознания» является необходимым условием для успешного расследования преступлений и поддержания законности в обществе.

Кроме того, поскольку органы дознания сосредоточены на сборе доказательств и выявлении фактов, они являются неотъемлемой частью правоприменительной деятельности.

В целях повышения эффективности работы органов дознания и обеспечения законности в государстве, необходимо уделить внимание дальнейшему изучению данной проблемы и разработке новых концептуальных подходов, которые бы могли обеспечить более точное и практичное понимание роли и задач органов дознания в правоохранительной деятельности¹.

В настоящем исследовании мы проводим анализ различных концептуальных подходов к определению «органов дознания».

Первый подход представляет это понятие исключительно как термин, используемый в уголовно-процессуальном праве в контексте осуществления правоохранительной функции и обеспечения общественного порядка.

Второй подход рассматривает органы дознания как часть понятия «органы предварительного расследования», которые обладают отдельными

¹ Шпагина Ю.В. О сущности и понятии дефиниции «орган дознания» // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 1 (34). – С. 115-123.

процессуальными полномочиями в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

Третий подход рассматривает органы дознания как государственный орган или должностное лицо, обладающее отдельными полномочиями не только уголовно-процессуального, но и оперативно-розыскного характера.

Анализ современной юридической литературы позволяет выделить эти подходы и создать основу для их дальнейшего развития.

Представленное определение «органов дознания» в законодательстве не является достаточно понятным и не отражает всех аспектов этого понятия.

Следовательно, нужно предложить новое определение, которое уточнит суть органов дознания и поможет более точно отделить их от других участников уголовного процесса. Важно учитывать, как уголовно-процессуальные, так и оперативно-розыскные аспекты деятельности органов дознания, чтобы обеспечить максимальную эффективность в борьбе с преступностью.

Как отмечают эксперты, данная классификация является необходимым инструментом, позволяющим точно определить и контролировать процесс проведения дознания.

Отличительные признаки дознания представлены на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3. Отличительные признаки дознания¹.

¹ Составлено автором работы.

В контексте расследования уголовных дел, орган дознания, в соответствии с УПК РФ, осуществляет неотложные следственные действия для выявления и устранения следов преступления, инициирует уголовное дело и передает дело следователю по завершении первоочередных мероприятий. При отсутствии обязательного предварительного следствия, вся ответственность за расследование преступления лежит на следственных органах.

Для обеспечения полноты и объективности предварительного расследования и установления истины, неотложные следственные действия должны строго соответствовать указаниям следователя. Если предварительное следствие не требуется, органы дознания самостоятельно без участия следственных органов занимаются сбором, проверкой и оценкой доказательств в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

Задачи органа дознания в Российской Федерации определяются их ведомственной принадлежностью и так же направлены на осуществление оперативно-розыскной деятельности в соответствии с ФЗ об ОРД.

Органы дознания проводят оперативно-розыскные мероприятия для выявления, предупреждения, преследования и раскрытия преступлений, а также выявления и идентификации лиц, совершивших преступление или готовящих его, а также расследования дел, связанных с поиском скрывающихся от правосудия лиц и без вести пропавших людей.

Кроме того, органы дознания также выполняют важную задачу по получению информации о событиях и деятельности, которые могут представлять угрозу национальной безопасности.

Каждое расследование должно быть проведено в соответствии с законом, чтобы результаты были надежными и объективными, обеспечивая справедливость и законность в правосудии.

УПК РФ предусматривает, что органы предварительного расследования имеют право на принятие мер для выявления обстоятельств

преступления и установления виновных лиц в соответствии с уголовным законодательством. Они также имеют право на запрашивание информации и запросы на исполнение, которые обязательны для всех учреждений и граждан. Кроме того, они имеют право на задержание подозреваемых в преступлениях, наказуемых лишением свободы. Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель не является по вызову, органы предварительного расследования имеют право вызвать их на допрос.

При поступлении информации о возможном преступлении, органы предварительного расследования обязаны решить, каким образом следует действовать в отношении уголовного дела. Они могут возбудить уголовное дело, отказать в его возбуждении или сообщить о подсудности по соответствующей статье УПК РФ.

В случае производства уголовных дел частного обвинения, органы предварительного расследования обязаны уведомлять суд о возбуждении дела и могут проводить неотложные следственные мероприятия в соответствии с соответствующими статьями УПК РФ.

Органы предварительного расследования должны выносить нормативно правовой акт, позволяющий вести расследование в полном объеме, и искать подозреваемых или обвиняемых, совершивших преступление. Однако возникает вопрос о разделении компетенции между оперативно-розыскной деятельностью и расследованием, который может стать проблемой для органов дознания. Оперативно-розыскная деятельность рассматривается законодательством как самостоятельная деятельность, которая проводится независимо от функций органов дознания.

Органы предварительного расследования могут давать указания на проведение оперативно-розыскных мероприятий оперативным подразделениям в соответствии с ФЗ об ОРД. Все результаты оперативно-розыскных мероприятий должны быть переданы в следственный орган и суд.

В борьбе с преступностью важна координация между органами правопорядка, которую определяет процессуальная нормативная база. Это требует тесного сотрудничества между органами предварительного расследования и соответствующими органами дознания.

Приведенные выше следственные мероприятия и функции обеспечиваются органом дознания по поручению следователя или дознавателя, либо самостоятельно органом дознания при производстве дознания, в случае наделения таковыми полномочиями соответствующим приказом.

Следователь и дознаватель составляют поручения, которые рассматриваются как руководящие указания для органов дознания. Для улучшения эффективности борьбы с преступностью и содействия между органами предварительного следствия и органами дознания важно законодательное закрепление возможности использования данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, в качестве доказательств по уголовным делам.

Однако, законодательство играет важную роль в эффективности процессуальной деятельности, особенно в борьбе с противоправными действиями преступников. Некоторые пробелы в законодательстве могут снижать качество работы органов предварительного расследования, которые не имеют достаточной правовой базы для предотвращения и раскрытия преступлений.

Поэтому необходимо провести научную и законодательную работу, переосмыслить роль и значение органов дознания в борьбе с преступностью и совершенствовать существующую криминально-процессуальную нормативную базу в Российской Федерации.

Итак, подведя итог, можно сказать, что должностные лица, являющиеся структурным звеном органа дознания, выполняющие полномочия в сфере обеспечения правопорядка, обеспечения прав граждан, осуществления

оперативно-розыскной деятельности и т.д., принимают статус органа дознания в ходе прямого участия в уголовно-процессуальной деятельности. Данный статус наделяет должностное лицо следственными полномочиями, и дает право на осуществление следственных мероприятий.

ГЛАВА 2 ПОЛНОМОЧИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1 Общая характеристика полномочий органов дознания

В Российской Федерации следственные органы выполняют важную роль в уголовном процессе, занимаясь расследованием преступлений и проводя следственные действия по делам, где требуется предварительное расследование. Однако, законодательство оставляет пробелы, которые могут ухудшать эффективность деятельности следственных органов и создавать препятствия для раскрытия, предотвращения и расследования преступлений. Соответственно в органах, осуществляющих дознание аналогичная ситуация.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что органами дознания могут быть не только органы внутренних дел, но и другие государственные органы, включая органы принудительного исполнения Российской Федерации, начальники органов военной полиции Вооруженных сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов, а также органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Однако, для полного понимания этой концепции необходимо обратиться к ФЗ об ОРД, который указывает на других лиц, наделенных полномочиями проводить оперативно-розыскные мероприятия в соответствии с федеральным законодательством.

В связи с этим, необходимо пересмотреть положения действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, особенно в отношении роли и значения органа дознания в сфере уголовного

правосудия, чтобы устранить пробелы и повысить эффективность работы следственных органов.

Дополнительно, перечень следственных органов, приведенный в ст.13 ФЗ об ОРД, расширен на органы Федеральной службы безопасности, Федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, Таможенные органы Российской Федерации, Служба внешней разведки Российской Федерации, Федеральная служба исполнения наказаний, что позволяет различным государственным органам проводить следственные действия в соответствии с законодательством.

Это расширение компетенции органов расследования, способствует более эффективному расследованию и раскрытию преступлений, но также может создавать дополнительные вызовы для обеспечения соблюдения законодательства и защиты гражданских прав¹.

В юридической сфере, группа государственных служащих, занятых расследованием уголовных дел, известна как орган дознания. Они являются частью органов внутренних дел и их главной обязанностью является расследование уголовных дел через дознание. Начальник органа внутренних дел является руководителем органа дознания.

Согласно ст. 40 УПК РФ, термин «орган дознания» относится к органам внутренних дел в целом, а не к их отдельным подразделениям. Во избежание неопределенности в компетенции правоохранительных органов и должностных лиц, можно заменить термин «органы дознания» на «органы, ответственные за проведение дознания».

В свете изменений в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, необходимо обсудить возможность уточнения определения «орган дознания» для более точного определения их

¹ Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». // СПС КонсультантПлюс.

компетенции и устранения неопределенности в действиях правоохранительных органов.

В юридической практике существует множество вопросов, связанных с полномочиями органов дознания и определением принадлежности органов исполнительной власти к органам расследования. Однако, для обеспечения более эффективной процессуальной деятельности органов расследования, необходимо произвести уточнение терминологии и устранить неопределенность в компетенции правоохранительных органов и должностных лиц.

Недавно Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП) получила полномочия следственного органа, что предоставило ей законную основу для осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Она играет важную роль в области уголовно-процессуального, административного и процессуального права в Российской Федерации, опираясь на Конституцию, УПК РФ, Уголовный кодекс РФ и Федеральный закон «О судебных приставах».

ФССП стала важным «игроком» в области уголовно-процессуального, административного и процессуального права в России. Решение этих вопросов становится все более актуальным для современной юридической практики и привлекает внимание законодателя.

ФССП осуществляет исполнение судебных актов судов различной категории, для чего и была наделена полномочиями на проведение расследований уголовных дел и возбуждение дел об административных правонарушениях в рамках своей компетенции. Это дает ей законную основу для осуществления уголовно-процессуальной деятельности и участия в расследованиях.

ФССП выполняет функции следственного органа и занимается проведением расследований в уголовных делах, а также возбуждением дел об

административных правонарушениях, при условии соблюдения своих полномочий.

С учетом своей компетенции и статуса органа дознания, ФССП имеет возможность осуществлять работу по предупреждению, выявлению и расследованию преступлений. В составе ФССП работают судебные приставы-исполнители, которые могут заниматься расследованием уголовных дел в качестве дознавателей, и наделены соответствующими полномочиями.

Внутренние нормативные акты ведомства должны уточнить должностные обязанности и полномочия дознавателей-приставов. Кроме того, компетенция должностных лиц ФССП включает следующие виды правонарушений таких, как преступления против правосудия, экономические преступления и нарушения конституционных прав граждан.

При выполнении своих профессиональных обязанностей должностные лица ФССП должны учитывать специфику своей службы и строго соблюдать законодательные нормы и требования для обеспечения эффективной защиты прав и интересов граждан.

Процесс принятия решения о возбуждении исполнительного дела является сложным и многокомпонентным. Для успешного выполнения этого процесса необходимо, чтобы сотрудники различных подразделений ФССП, включая судебных приставов по обеспечению установленного порядка расследования, должны правильно выполнять свои должностные обязанности. Важность их роли заключается в том, что они являются неотъемлемой частью ФССП, которые осуществляют ряд функций, а качество их работы существенно влияет на исход уголовного дела.

Перечисленные выше факторы подчеркивают необходимость усиления взаимодействия и ясного определения должностных обязанностей внутри ФССП с целью эффективного расследования уголовных дел и защиты прав и свобод граждан.

Следует отметить, что успех работы подразделений ФССП зависит не только от работы судебных приставов, но и от грамотной внутренней координации всех подразделений службы. Это важно учитывать при решении вопросов о возбуждении дел и обеспечении законности судебных процессов.

Сотрудники ФССП исполняют свои должностные обязанности в прямой зависимости от того, насколько добросовестно и качественно работают другие подразделения службы, включая судебных приставов по обеспечению установленного порядка расследования. Однако следственную деятельность и выявление преступлений, подведомственных ФССП, осуществляют дознаватели, которые могут выполнить свои обязанности лишь путем изучения исполнительных производств, находящихся в производстве судебных приставов, и лишь по своей инициативе.

Поэтому необходимо внести коррективы в функциональные обязанности сотрудников различных подразделений ФССП для эффективного и конструктивного сотрудничества с различными органами исполнительной власти. Все это не только повысит качество расследований, но и обеспечит эффективную защиту прав и интересов граждан в рамках законных процессов.

Важно отметить, что ФССП не обладает следственным аппаратом и, следовательно, не может выполнять функции следственного органа, но может проводить предварительное расследование в форме дознания, а как мы уже знаем, дознаватели наделены функциями органа расследования.

Это так же касается проведения неотложных следственных мероприятий в уголовных делах, где предварительное следствие является обязательным. Нормативные акты, разработанные отделами ФССП, регулируют только уголовно-процессуальные мероприятия, связанные с подготовкой к расследованию уголовных дел в форме дознания.

Как было уже сказано, что для более эффективной борьбы с преступностью и обеспечения правопорядка, важно улучшить взаимодействие между различными подразделениями ФССП и другими органами исполнительной власти. Однако, присвоение ФССП статуса правоохранительного органа, еще не закреплен за ней, и эта проблема остается актуальной. Несмотря на это, многие признаки свидетельствуют о том, что ФССП может быть официально признана правоохранительным органом.

Некоторые авторы обращают внимание на проблемы функционирования подразделений, ответственных за организацию дознания в ФССП. Предложения по решению этих проблем могут способствовать улучшению работы в данном ведомстве и, в конечном итоге, выполнению положений ст. 6 УПК РФ. Однако, для реализации этих предложений необходимо уделить больше внимания организации и координации работы всех подразделений ФССП и органов расследования¹.

Вот так на примере органов ФССП можно рассмотреть сущность полномочий, которыми наделены не только органы внутренних дел, а также и иные органы, способных проводить следственные мероприятия, для достижения целей и задач уголовно процессуальной деятельности.

В связи с проводимыми реформами в системе исполнительной власти правоохранительных органов Российской Федерации, был создан новый правоохранительный орган – военная полиция. Этот орган, неизвестный ранее, получил законодательное основание на основании Конституции Российской Федерации, УПК РФ, Уголовного кодекса Российской Федерации, указов Президента Российской Федерации и других нормативных актов.

¹Зиборова О.С. Институт дознания судебных приставов: отечественная модель: автореф. дис. канд. юрид. наук. Калининград. – 2019. – 32 с.

В 2014 году п. 3 ч. 1 ст. 40 УПК РФ был дополнен, чтобы предусмотреть орган дознания, возглавляемый начальником военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации.

Таким образом, введение военной полиции является одним из мероприятий по совершенствованию системы правоохранительных органов России. Создание нового правоохранительного органа, военной полиции, представляет собой важный этап в системе правоохранительных органов Российской Федерации. Разработка Устава, определяющего основные функции, полномочия и организацию деятельности данного органа, стала важным шагом на пути к его успешной реализации.

Устав детально регулирует деятельность военной полиции, включая применение государственных сил, права и обязанности офицеров, а также распространяется на военнослужащих, граждан, проходящих военную подготовку в Вооруженных Силах Российской Федерации, и гражданский персонал, работающий на территории Вооруженных Сил. Устав является основным документом, регулирующим деятельность военной полиции и обеспечивающим ее законность в соответствии с установленными нормами и правилами¹.

Этот орган правопорядка специализируется на обеспечении порядка в военных формированиях и на территории военных объектов. Он занимается патрулированием и контролем за соблюдением военной дисциплины, борьбой с преступностью среди военнослужащих, гражданского персонала и других лиц.

Это важный элемент системы правоохранительных органов в стране, который имеет полномочия по приему и рассмотрению сообщений о преступлениях в соответствии с установленными законодательными актами.

¹ Указ Президента РФ от 16 мая 2017 № 210 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации». // СПС КонсультантПлюс.

Система органов расследования в России имеет общую организационную структуру и правовое регулирование, но каждый орган исполнительной власти обладает своими специфическими полномочиями.

Тем не менее, из-за сложности организационной структуры уголовно-процессуальной деятельности органов расследования, возникают затруднения с определением их полномочий в сфере уголовного правосудия. Чтобы решить эту проблему, необходимо создать единый орган расследования, специализирующийся как по категориям преступлений, так и по их типологии. Это обеспечит правильную работу системы уголовного правосудия в России.

В научной литературе активно обсуждается изменение норм УПК РФ, которые касаются определения понятия «расследование» и разграничения его с деятельностью органов расследования. Одним из ключевых моментов является ясное определение полномочий и компетенции органов расследования. Это поможет обеспечить правильную работу системы уголовного правосудия в России, которая должна быть прозрачной и эффективной.

Помимо создания единого органа расследования и изменения норм УПК РФ, существуют и другие меры, которые могут помочь решить проблемы в системе органов расследования. Одна из таких мер – это улучшение качества подготовки кадров для органов расследования. Необходимо уделить больше внимания профессиональной подготовке сотрудников, а также повышению их квалификации и компетенции. Также стоит обратить внимание на улучшение материально-технической базы органов расследования, что позволит сотрудникам более эффективно выполнять свои задачи.

Кроме того, необходимо уделить внимание увеличению сроков рассмотрения уголовных дел. Короткие сроки рассмотрения дел являются серьезной проблемой в системе уголовного правосудия, поскольку могут

привести к нарушению прав граждан, а также негативно сказаться на репутации органов расследования, поскольку не хватает времени всесторонне и грамотно провести предварительное расследование. Для решения этой проблемы можно предложить ряд мер, таких как улучшение организации работы следственных органов, сокращение численности дел в производстве одного должностного лица, усовершенствование методов сбора и анализа доказательств.

Еще одной важной мерой, направленной на улучшение работы системы уголовного правосудия, является внедрение новых технологий и цифровых решений. Это может включать в себя автоматизацию процессов сбора и анализа информации, использование искусственного интеллекта и машинного обучения для более эффективного выявления преступлений и сбора доказательств, а также улучшение информационной безопасности системы уголовного правосудия.

Подводя итог вышесказанного отметим что, полномочиями органа дознания обладают многие ведомства, органы и службы России. Сущность их полномочий тесно связана и пересекается, что вызывает некоторые сложности с точки зрения нормативной базы. Поэтому необходимо четко обозначить и отразить все тонкости деятельности органов дознания в Российском законодательстве, а также попробовать осуществить, предложенные выше, способы оптимизации деятельности органов исполнительной власти.

§ 2 Уголовно процессуальные полномочия органа дознания

В Российском уголовном процессе органы расследования представляют специализированные государственные органы и должностные лица, которые

осуществляют процедуры предварительного расследования преступлений в форме дознания и другие процессуальные действия в соответствии с законодательством.

В УПК РФ причислен полный список следственных органов. Согласно ст. 40 УПК РФ, к ним относятся следующие органы:

1) органы внутренних дел РФ, включая линейные, департаменты, отделы, пункты полиции, органы, ответственные за контроль за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также другие органы исполнительной власти, которые имеют законные полномочия на проведение оперативно-розыскных мероприятий;

2) органы ФССП;

3) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

В России возникают затруднения в определении полномочий органов расследования в области уголовно-процессуальной деятельности из-за сложности их организационной структуры, а также из-за изменения законодательства об органах исполнительной власти.

В научной литературе предлагается уточнить понятие расследования и четко разграничить его с деятельностью органов предварительного расследования, указанных в ст. 40 УПК РФ.

Органы расследования являются важными государственными органами, ответственными за производство предварительного расследования преступлений в России. Они осуществляют процессуальные действия по расследованию уголовных дел и возбуждению дел об административных правонарушениях в рамках своей компетенции.

ФССП является важным государственным органом, ответственным за расследование уголовных дел и возбуждение дел об административных правонарушениях в соответствии с ее компетенцией. Судебные приставы-исполнители, работающие в ФССП, могут также выполнять функции дознавателей, главных специалистов-дознавателей и ведущих экспертов-исследователей. Для уточнения полномочий и должностных обязанностей дознавателей-приставов необходимо разработать внутренние нормативные акты ведомства. Органы ФССП могут проводить расследование различных видов правонарушений, относящихся к их компетенции, включая преступления против правосудия, экономические преступления и нарушения конституционных прав граждан.

Так же органы государственного пожарного надзора, помимо своей основной деятельности, а именно организация и проведение федерального государственного пожарного надзора, осуществление тушения пожаров и устранения последствий, и т.д., осуществляют предварительное расследование по делам относящихся к их компетенции.

Начальники органов военной полиции, помимо своей деятельности включающая в себя, организация военной службы в воинских частях, пресечение и предупреждение правонарушений совершаемы военными служащими и иные полномочия, связанные с обеспечением порядка на территории военной части. Однако законодательство Российской Федерации наделило начальника органа военной полиции возможностью проведения предварительного расследования в форме дознания. А значит и полномочиями направленными на производство следственных действий, в сфере своей деятельности и компетенции.

И основной блок органов, которые осуществляет охрану общественного порядка, выявление, пресечение и расследование правонарушений и преступлений, гарантируют безопасность граждан, всеми возможными способами противодействуют преступности, это органы

внутренних дел. Органы внутренних дел имеют объемную и очень сложную структуру, которую составляют должностные лица различной сферы деятельности. И для всестороннего и полного обеспечения своих функций они были наделены полномочиями органов расследования, и возможностью проводить предварительное расследование в форме дознания.

Все вышеперечисленные органы своей работе должны соблюдать принципы законности, объективности, справедливости и своевременности, при осуществлении своих полномочий. В рамках своей деятельности органы расследования имеют право на доступ к любой необходимой информации и могут применять меры принудительного характера в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления и административных правонарушений.

Но, как и везде в этих органах есть сложности при осуществлении своей деятельности. Для решения этой проблемы в научной литературе предлагается уточнить понятие расследования и разделить его с понятием деятельности органов расследования. Также рассматривается возможность создания единого органа предварительного расследования с определенной специализацией по категориям преступлений и их типологии.

В соответствии с УПК РФ, органы дознания могут производить неотложные следственные действия по уголовным делам, требующим предварительного следствия. После производства неотложных следственных действий, уголовное дело передается прокурору для рассмотрения.

Деятельность дознавателей в Российском уголовном процессе контролирует начальник подразделения дознания. Важно отметить, что начальник подразделения дознания имеет определенные полномочия. Он может поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, вынесение постановления о неотложных следственных действиях или начало дознания по уголовному делу. Кроме того, начальник подразделения дознания может изъять уголовное дело у дознавателя и передать его другому

дознанию, с указанием причин такой передачи. Он также имеет право отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства расследования по уголовному делу и вносить ходатайства прокурору об отмене незаконных или необоснованных постановлений.

Но полномочия дознавателя могут так же быть делегированы органу дознания. Органы дознания играют важную роль в производстве расследования по уголовным делам, которые не требуют предварительного следствия, используя формы, предусмотренные законодательством. Они также производят неотложные следственные действия по делам, для которых производство предварительного следствия является обязательным, в порядке, предусмотренном законом.

Важно отметить, что все органы исполнительной власти, перечисленные в законе, обладают полномочиями следственного органа и могут осуществлять свои действия в пределах своей компетенции. Однако, следственные органы являются специализированными и имеют большой опыт и знания в области расследования преступлений, поэтому расследование дел наибольшей сложности передано следственным органам.

Следовательно, органы расследования играют важную роль в уголовно-процессуальной деятельности. Однако, для обеспечения эффективного расследования преступлений и защиты прав граждан необходимо постоянно совершенствовать организационную структуру органов расследования и определять их полномочия в уголовно-процессуальной деятельности¹.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, органы предварительного расследования имеют определенные правила и цели при раскрытии и расследовании уголовных дел.

Ст. 40 УПК РФ определяет основные направления деятельности этих органов:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс.

– проведение расследования по уголовным делам, для которых предварительное следствие не требуется.

– проведение срочных следственных действий по делам, для которых предварительное следствие обязательно, согласно порядку, определенному в ст. 157 УПК РФ.

Однако, не только органы предварительного расследования могут возбуждать уголовные дела и производить неотложные следственные действия. Согласно ч. 3 ст. 40 УПК РФ, эту функцию могут выполнять:

1) капитаны морских и речных судов дальнего плавания, если на таких судах были совершены преступления;

2) начальники геологоразведочных групп и зимовок, а также главы российских антарктических станций и сезонных полевых баз, расположенных вдали от мест нахождения органов расследования, перечисленных в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, если преступления были совершены в местах нахождения этих лиц;

3) главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, если преступления были совершены на территории этих представительств и учреждений.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство России четко регулирует функции и компетенцию органов расследования, а также определяет возможности других лиц для возбуждения уголовных дел и производства неотложных следственных действий.

Однако, дополнительное совершенствование правовых норм и полномочий в этой области может обеспечить более эффективную борьбу с преступностью и защиту прав граждан¹.

Главное лицо контролирующее деятельность органов дознания, является начальник органа дознания. В рамках уголовного процесса

¹Митин Н.В. Рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях в учреждениях и органах ФСИН // Законность. – 2019. – № 6. – С. 57-60.

начальник органа дознания играет важную роль, обеспечивая законность и своевременность производства следственных действий.

Согласно законодательству, начальник органа дознания может инициировать возбуждение уголовного дела в соответствии с установленным порядком и обладает полномочиями следователя. Он может принимать дело к своему рассмотрению, проводить полное расследование и быть руководителем следственной группы, если таковая создана.

Отмечается, что поручение начальника подразделения дознания в уголовном деле должны быть оформлены в письменной форме и являются обязательными для должностного лица, осуществляющего расследование, но также они могут быть оспорены. Несмотря на возможность оспаривания, это не прерывает их выполнение. В таком случае орган дознания имеет право представить материалы дела и письменные возражения на поручения начальника органа дознания. Также стоит отметить, что начальник органа дознания обладает всеми полномочиями начальника подразделения дознания. Вот таким образом деятельность органа дознания контролируется начальником органа дознания.

Новые изменения в законодательстве расширяют процессуальные полномочия органов дознания, включая производство неотложных следственных действий в делах, где необходимо проведение предварительного следствия, производство полного дознания в делах, где предварительное следствие необязательно, а также отдельных следственных и процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий по поручению следователя и помощь следователям в проведении отдельных следственных действий.

Таким образом, новые полномочия органа дознания являются важным шагом в развитии уголовно-процессуального законодательства, что позволяет ускорить процесс рассмотрения дел в суде, повысить качество

принимаемых судебных решений и обеспечить более объективное рассмотрение уголовных дел.

Кроме того, это позволяет прокурорам освободиться от участия в делах небольшой и средней тяжести, чтобы сконцентрироваться на более серьезных преступлениях и выполнении других задач, установленных законодательством о прокуратуре¹.

На основании вышеизложенного, можно подвести итог, что уголовное судопроизводство России осуществляется путем взаимодействия органов, должностных лиц, как внутри ведомства, органа, учреждения, так и между ними. Каждый из них наделен определенным кругом процессуальных полномочий, орган дознания не исключение. Для более оптимизированной работы органов дознания можно попробовать создать единый межведомственный нормативно правовой акт, который будет содержать порядок и правила осуществления предварительного расследования должностными лицами всех ведомств и служб, а также порядок взаимодействия между этими органами.

§ 3 Оперативно-розыскные полномочия органа дознания

Ст. 144 УПК РФ устанавливает право следователей и дознавателей выдавать поручения на проведение оперативно-розыскных мероприятий при проверке сообщения о преступлении. Однако, возникает вопрос о статусе органа дознания как субъекта оперативно-розыскной деятельности и наличии у него полномочий процессуального характера.

Оперативные подразделения различных ведомств и служб имеют право на осуществление оперативно розыскной деятельности в рамках ФЗ об ОРД.

¹Денисов Ю. Практика была неправильной // Законность. – 2019. – № 9. – С. 12-13.

Данный закон предоставляет возможность оперативным подразделениям проводить оперативно-розыскные мероприятия в соответствии со ст. 6 ФЗ об ОРД. Оперативно-розыскные мероприятия являются основным арсеналом оперативного сотрудника, позволяющего собирать оперативную информацию и изобличать лиц в совершении преступлений.

В настоящее время среди юристов продолжается дискуссия относительно характера оперативно-розыскной деятельности и ее связи с уголовно-процессуальным законодательством. Тем не менее, многие ученые считают, что оперативно-розыскная деятельность является неотъемлемой частью уголовно-процессуальной деятельности, поскольку имеет правовую основу в нормах уголовно-процессуального законодательства на протяжении многих лет.

Стоит отметить, что основы уголовного судопроизводства, утвержденные в 1958 году, уже установили легитимный характер оперативно-розыскной деятельности в СССР и Союзных республиках. Кроме того, УПК РФ 1960 года определил оперативно-розыскную деятельность как процессуальную, предписывая органам дознания принимать все необходимые меры для обнаружения преступлений и лиц, их совершивших, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Существует активная дискуссия среди юридических экспертов относительно включения оперативно-розыскной деятельности в процессуальную деятельность в рамках УПК РФ. Хотя ст. 118 УПК РСФСР могла бы рассматриваться как основание для рассмотрения оперативно-розыскных мер как процессуальных мер и действий в рамках расследования, они также включают в себя различные действия, которые не имеют процессуального характера и не оформлены в соответствующую форму, но у современного законодательства другое мнение на этот счет. Согласно мнению М.С. Строговича и С.В. Бородина, оперативно-розыскная

деятельность не может быть рассматриваема как часть процессуальной деятельности в рамках УПК РФ¹.

В настоящее время, в юридической науке по-прежнему обсуждается, является ли оперативно-розыскная деятельность частью процессуальной деятельности в рамках уголовно-процессуального права. Некоторые исследователи в прошлом считали, что оперативно-розыскная деятельность не является частью процессуальной деятельности, однако сегодня она имеет свою отрасль права и не связана с уголовно-процессуальным законодательством, но тесно взаимодействует с ним.

Оппоненты этой точки зрения указывают на отсутствие нормативных актов, которые бы включали оперативно-розыскную деятельность в состав процессуальной деятельности. Кроме того, они отмечают, что раньше оперативно-розыскная деятельность не входила в период расследования уголовного процесса.

В настоящее время существует дискуссия на данную тему, но в целом оперативно-розыскная деятельность не может быть рассматриваема как процессуальная, так как она включает в себя не только процессуальные меры и действия, но и много других, не относящихся к уголовно-процессуальному праву мероприятий. Это мнение разделяют М.С. Строгович и С.В. Бородин².

Оперативно-розыскная деятельность представляет собой вид деятельности, осуществляемый государственными органами с помощью открытых и скрытых оперативных подразделений, которые обладают соответствующими полномочиями. Целью этой деятельности является защита прав и свобод человека и гражданина, жизни, здоровья и имущества, а также обеспечение безопасности общества и государства от преступных посягательств.

¹Строгович М.С. Курс Советского уголовного процесса. – М. –1970. – Т. 2. – 321 с.

²Чувилев А.А. Соотношение оперативно-розыскного и уголовно-процессуального права. // Право. – 2019. – № 1. – 58 с.

Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности, задачи и принципы ее проведения, а также институты оперативно-розыскного права были установлены законодательством. Однако, в УПК РСФСР не были предусмотрены формы, порядок закрепления информации, полученной в результате оперативно-розыскных мероприятий, и перечень оснований для их проведения.

В настоящее время в России проводится анализ того, кто имеет право на оперативно-розыскную деятельность, и введение ФЗ об ОРД привело к изменению концепции регулирования этой сферы. Ранее считалось, что оперативно-розыскная деятельность входит в компетенцию уголовно-процессуального закона, но после изменений мнение ученых раскололось. Закон стал основой для изучения проблем оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, но споры о том, должна ли оперативно-розыскная деятельность входить в компетенцию органов дознания, продолжаются.

Согласно ст. 13 закона о ОРД, оперативные подразделения органов внутренних дел, федеральной службы безопасности, федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, таможенных органов, службы внешней разведки и федеральной службы исполнения наказаний являются субъектами оперативно-розыскной деятельности. Несмотря на дискуссии в научных кругах, органы дознания продолжают соблюдать законодательные нормы и положения при проведении оперативно-розыскной деятельности.

Список участников и соответствующих им норм федеральных законов показывает, что некоторые ведомства могут осуществлять как оперативно-розыскную, так и уголовно-процессуальную деятельность, например, оперативные подразделения ОВД. В то же время, другие организации имеют право заниматься только оперативно-розыскной функцией, как, например, Служба внешней разведки РФ, а ряд органов может заниматься только

уголовно-процессуальной функцией, таких как органы государственного пожарного надзора, командиры воинских частей, соединений и начальники военных учреждений.

А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова и В.М. Савицкий утверждают, что любой орган дознания, имеющий соответствующие спецподразделения или спецслужбы, может заниматься оперативно-розыскной деятельностью. Однако мы не согласны с этим мнением, поскольку они не учитывают разницу между органами дознания и оперативными подразделениями, которые могут быть созданы в рамках одного государственного ведомства для выполнения уголовно-процессуальных или оперативно-розыскных задач¹.

На основе проведенного анализа мы пришли к выводу, что органы дознания, которые имеют оперативные подразделения и являются субъектами оперативно-розыскной деятельности и могут выполнять оперативно-розыскные функции в соответствии с ФЗ об ОРД. Доктор юридических наук А.В. Земскова также подчеркивает, что наличие у органов дознания оперативных подразделений, упоминаемых в ФЗ об ОРД, дает им право выполнять функции оперативно-розыскной деятельности.

Оперативно-розыскная деятельность не является частью уголовно-процессуальных функций органов дознания, определенных законодательством, и отличает их от оперативных подразделений, которые осуществляют самостоятельную и обособленную оперативно-розыскную деятельность.

Согласно ст. 7 ч. 1 ФЗ об ОРД, органы дознания могут делегировать проведение оперативно-розыскных мероприятий оперативным подразделениям, ответственным за такие мероприятия. Однако результаты

¹Марков М.А. История дознания полиции России: Монография - М.: – ИНФРА-М. – 2018 – 15 с.

оперативно-розыскной деятельности не ограничиваются предоставлением следователю и суду, а распространяются и на органы дознания.

Мы обнаружили противоречия между ст. 13 ФЗ об ОРД и ст. 40 УПК РФ в определении субъектов оперативно-розыскной деятельности. Наше мнение заключается в том, что следует придерживаться правил, установленных в ФЗ об ОРД, так как он регулирует общественные отношения, связанные с этой деятельностью. В нашем исследовании мы также выявили, что процессуалистам не хватает ясности в понимании этого вопроса, и для корректного разрешения конфликта необходимо установить четкую понятийную базу.

Мы считаем, что термин «орган дознания» должен применяться только к государственным учреждениям и должностным лицам, перечисленным в ст. 40 УПК РФ. Такое использование находит поддержку только в ограниченном контексте уголовно-процессуальной деятельности, а помимо этой деятельности существуют органы исполнительной власти, которые также имеют статус государственных учреждений и занимаются различными видами деятельности. Как профессиональные юристы, мы должны придерживаться правильного толкования и применения закона.

Исходя из результатов нашей оценки, мы рекомендуем, чтобы оперативно-розыскная деятельность и уголовно-процессуальная деятельность были четко разграничены нормативно-правовыми актами, отталкиваясь от статуса органа дознания в момент осуществления определенных полномочий. Считаем, что такой шаг соответствовал бы передовой международной практике и повысил бы ясность в функциях органов дознания. Ведь оперативно-розыскная деятельность является особой и важной сферой деятельности правоохранительных органов и должна быть вынесена в отдельный раздел уголовно-процессуального законодательства.

Однако, органы исполнительной власти, которые занимаются оперативно-розыскной деятельностью, должны быть полностью подчинены

ФЗ об ОРД. Мы считаем, что такой подход позволит устранить противоречия между различными законодательными актами и уменьшить риск неправомерного использования оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, это обеспечит более эффективное использование ресурсов правоохранительных органов и обеспечит справедливое и законное применение оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации.

Так же стоит обратить внимание на самую дискуссионную проблему в данном направлении, а именно переход результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс, что часто вызывает сложности в процессуальной деятельности.

Итак, подытожив, отметим что сотрудники оперативных подразделений могут выступать в качестве органа дознания, при этом не отрекаясь от своих обязанностей в сфере оперативно-розыскной деятельности. Так как специфика осуществления оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в современном законодательстве Российской Федерации дает нам понять, что эти два вида деятельности просто не могут существовать друг без друга. В законодательстве стоит четко разграничивать данные сферы деятельности, т.к. оперативно-розыскная деятельность в значительной мере ограничивает права и свободы лица в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия, в связи со спецификой негласного сбора оперативной информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из результатов исследования, сделаем следующие выводы:

В уголовно-процессуальной сфере понятие «расследование» является всеобъемлющим, охватывающим такие государственные органы, как органы внутренних дел, их административную, оперативно-розыскную и иную связанную с ними деятельность, не требующую предварительного рассмотрения дела в рамках предварительного расследования.

К сожалению, пробелы в законодательстве, в том числе в некоторых положениях УПК РФ, снижают эффективность действий следственных органов в борьбе с криминальной угрозой. Следовательно, законодателям и ученым необходимо всесторонне пересмотреть действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, в частности, в части роли и значения органов дознания в предупреждении, выявлении и расследовании преступлений. Эти учреждения имеют сложную организационную структуру, что затрудняет определение их полномочий в уголовно-процессуальной сфере.

Для решения этой проблемы возможным решением является создание единого подразделения, специализирующегося на различных видах и категориях преступлений, которое бы координировало действия множества органов, таких как полиция, следственные органы и другие, в единой системе.

Кроме того, в некоторых научных исследованиях предлагается изменить ст. 40 УПК РФ, чтобы более четко определить понятие расследования и разграничить его с функциями следственных органов.

Предлагается установить, что расследование – это процесс сбора и анализа доказательств, которые помогут установить факт совершения преступления, а также идентифицировать и привлечь к ответственности

виновных лиц. Органы расследования, с другой стороны, должны заниматься выявлением преступлений, установлением личности подозреваемых и обвиняемых, а также сбором доказательств, чтобы подтвердить их вину.

Например, анализируя законодательную инициативу о переводе функций прокуратуры на следственный орган, можно отметить, что это решение имеет несколько взвешенных аргументов. В частности, перевод функций может обеспечить защиту обвинительной позиции органа, осуществляющего расследование и представляющего доказательства в суде, а также сократить время, необходимое государственному обвинителю для подготовки к участию в суде. Более того, такое решение может увеличить объективность и качество принятия судебных решений и оптимизировать сроки рассмотрения дела в суде.

Однако, данное решение также вызывает определенные вопросы у ученых-процессуалистов, которые считают, что необходимо применять четкий понятийный аппарат для устранения терминологических несоответствий. Так, термин «орган дознания» должен использоваться только при уголовно-процессуальной деятельности государственных учреждений и должностных лиц, перечисленных в ст. 40 УПК РФ.

В связи с этим, предлагается пересмотреть действующий законодательный подход к определению статуса «органа дознания» и его полномочий в уголовно-процессуальной деятельности. Четко отразить распределение органов способных выступать в качестве органа дознания. Также установить четкий перечень органов и лиц, имеющих право осуществлять оперативно-розыскную деятельность. В полной мере разграничить, и «установить границу» между уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью. Все это необходимо для четкого понимания и исключения нарушения закона, незаконного ограничения прав и свобод граждан правоприменителями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.
2. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».
3. Федеральный закон от 21 июля 1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 30 ноября 2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5. Указ Президента РФ от 16 мая 2017 № 210 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».
6. Альшевский Т.В. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование: Уч. пособие. М. – 1968. – 120 с.
7. Аргунова Ю. Дознание в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2019. – № 2. – С. 9 – 15.
8. Бажанов С.В. Краткий обзор истории становления и перспектив развития концепции полицейского дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. – 2020. – № 18 – 351 с.
9. Блинов Ю.С. Сущность, задачи и принципы ОРД ОВД // Ю.С. Блинов. – М.: МВШ МВД России. – 2015. – 221 с.
10. Божьев В.П. (ред.) Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 3-е изд., испр. и доп. М. – 2019. – 409 с.
11. Боруленков Ю.П. Принципы оперативно-розыскной деятельности как методологическая основа специфической юридической деятельности // Ю.П. Боруленков // Уголовно-исполнительная система: право, экономика,

управление. – 2013. – № 2. – С. 14-20.

12. Вагин О.А. Комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // О.А. Вагин, А.П. Исиченко, А.Е. Чечетин. – М.: Деловой двор. – 2012. – 415 с.

13. Гармаев Ю.П., Шашин Д.Г. Формирование криминалистических рекомендаций на основе метода «От ошибки» // Вестник криминалистики. 2008. – №2 (26). – С. 22-25.

14. Гирько, С.И. Ретроспективный анализ уголовно-процессуальных полномочий органов дознания в уголовно-исполнительной системе // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2018. – № 4. – С. 12-16.

15. Гуценко К.Ф. Правоохранительные органы // К.Ф. Гуценко. – М.: НОРМА-М. – 2015. – 78 с.

16. Денисов Ю. Практика была неправильной // Законность. – 2019. – № 9. – С. 12-13.

17. Дмитриев Ю.Б. Закон о полиции: заметки на полях // Ю.Б. Дмитриев // Право и жизнь. – 2015. – № 2. – С. 40-46.

18. Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие // Под ред. А.С. Есиной. 2-е изд. – М.: Щит-М. – 2019. – 128 с.

19. Дорохова О. В. Понятие органов дознания и их задачи // Мировая наука. – 2020. – № 1 (34). – С. 171-173.

20. Задерако В.Г., Семенцова И. А. Уголовно-процессуальное право для студентов вузов. Серия «Шпаргалки». – Ростов-на-Дону: «Феникс». – 2018. – 182 с.

21. Зиберова О.С. Институт дознания судебных приставов: отечественная модель: автореф. дис. канд. юрид. наук. Калининград. – 2019. – 32 с.

22. Зникин В.К. Использование оперативно - розыскной информации в уголовно - процессуальном доказывании: Дисс. Канд. Юрид. Наук.//. – Томск. – 2001 – С. 89-92.
23. Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. – 2018. – № 12. – С. 15-24.
24. Манова Н.С. Предварительное и судебное производство: дифференциация форм. – М. – 2020. – 230 с.
25. Марков М.А. История дознания полиции России: Монография - М.: – ИНФРА-М. – 2018 – 15 с.
26. Митин Н.В. Рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях в учреждениях и органах ФСИН // Законность. – 2019. – № 6. – С. 57-60.
27. Михайлов В.А., Побегайло Э.Ф., Цопанова И.Г. О статусе органов дознания и следственных органов // Публичное и частное право. – 2019. – № 1 (41). – С. 75-83.
28. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: Дис. докт. юрид. наук. – М. – 2018. – 160 с.
29. Мугинов Р. Законность и правопорядок: основные направления и способы их обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации // Ориентир. – 2018. – №1. – С. 12-18.
30. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М. – 1992.
31. Осипенко А. Л. Новое оперативно-розыскное мероприятие «получение компьютерной информации»: содержание и основы осуществления. //Вестник Воронежского института МВД России 2016 – №3 – 89 с.

32. Павличенко Н.В., Самоделкин А.С. Негласность в оперативно-розыскной деятельности // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2012. – № 3. – 23 с.
33. Петров О.Ю. Краткий анализ современного правового регулирования деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. – 2020. – № 4. – С. 10-17.
34. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: Учебник. М.: – 2019. – 608 с.
35. Сафоненко Д.Ю. Организация процессуальной деятельности органов дознания (на примере органов дознания МВД России): Дис. канд. юрид. наук. – Саратов. – 2019. – 211 с.
36. Стельмах В.Ю. Процессуальные аспекты оперативно-розыскного мероприятия «Обследование жилища» // Российская юстиция. – 2018. № 5. С. 40-42.
37. Строгович М.С. Курс Советского уголовного процесса. – М. – 1970. – Т. 2. – 321 с.
38. Толеубекова Б.Х. Законодательство об оперативно-розыскной деятельности: проблемы определения отраслевой принадлежности // Б.Х. Толеубекова // Российская юстиция. – 2013. – № 1. – С. 31-34.
39. Фомин М.А. Обеспечение реализации права на защиту в условиях оперативно-розыскной деятельности / М.А. Фомин // Адвокат. – 2015. – № 12. – С. 49-54.
40. Цветков Ю.А. Исторические этапы развития органов предварительного следствия в России // История государства и права. – 2020. – № 3. – С. 56-62.
41. Чувилев А.А. Соотношение оперативно-розыскного и уголовно-процессуального права. // Право. – 2019. – № 1. – 58 с.

42. Шашин Д.Г. Помещения, здания, сооружения, участки местности и транспортные средства, как объекты гласного обследования (оперативного осмотра) // В книге: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Сборник материалов XXI международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 326-331.

43. Шашин Д.Г. Проблемы изъятия предметов, веществ и документов при проведении обследования жилых помещений оперативными подразделениями по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – №2 (31). – С. 54-58.

44. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ. – 2001. – 208 с.

45. Шпагина Ю.В. О сущности и понятии дефиниции «орган дознания» // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 1 (34). – С. 115-123.