

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,
специализация № 1 «Уголовно–правовая»
(узкая специализация – предварительное следствие
в органах внутренних дел)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ИСТЯЖАНИЕ: СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И КВАЛИФИКАЦИЯ

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 1801
младший лейтенант полиции
Ишаева Виктория Рустамовна

Руководитель

Доцент кафедры
уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Токманцев Денис Валерьевич

Дата защиты:

«21» 06 2023 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

Петровская Ирина
(специальное звание)

g!
(подпись)

Н. А. Юзев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ИСТЯЗАНИЯ.....	6
§ 1 Объект истязания.....	6
§ 2 Объективная сторона истязания.....	11
§ 3 Субъект и субъективная сторона истязания.....	18
§ 4 Квалифицирующие признаки истязания.....	23
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ИСТЯЗАНИЯ.....	38
§ 1 Отграничение истязания от смежных составов преступлений.....	38
§ 2 Обзор практики применения судами ст. 117 УК РФ.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не может подвергаться пыткам, насилию и другому унижающему или жесткому обращению, или наказанию, так как здоровье – естественное благо и ценность человека, которые относятся к важнейшему объекту уголовно-правовой охраны. Истязание в первую очередь нарушает право человека на свободу, личную неприкосновенность, честь и здоровье.

Несмотря на относительно невысокий процент данных преступлений (1,7 %) среди других преступлений против жизни и здоровья (всего за 2022 год 60 279 преступлений), истязание характеризуется причинением как физических, так и психических страданий, а также высокой латентностью из-за сложившегося в России уклада семейной жизни.

Для понимания того, насколько распространено данное преступление, необходимо обратиться к статистическим данным. Согласно информации, размещенной на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2022 год по статье 117 УК РФ было осуждено 1 047 лиц, при этом значительная часть данных преступлений – 94,9% (994 случаев), была совершена в состоянии алкогольного опьянения¹.

Активная дискуссия по пониманию и толкованию объективных и субъективных признаков этого состава истязания ведется как в науке уголовного права, так и в правоприменительной практике. При этом по многим вопросам юридических признаков относительно рассматриваемого деяния единого мнения не достигнуто.

Цель и задачи исследования. Цели исследования состоит в изучении состава истязания и смежных преступлений, посягающих на здоровье

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>

граждан, как основания уголовной ответственности и квалификации преступления.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

- анализ объективных и субъективных признаков состава истязания;
- обобщение практики применения уголовного законодательства по делам об истязании;
- рассмотрение дискуссионных вопросов квалификации истязания;
- сравнение состава истязания со смежными составами преступлений;
- разработка предложений по совершенствованию рассматриваемой уголовно–правовой нормы и практики ее применения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовной ответственности за истязание.

Предметом исследования является уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за истязание, материалы судебной практики, а также литература по теме исследования.

Степень научной разработанности. Вопросы квалификации истязания в науке уголовного права рассматривались в работах В.Б. Боровикова, В.В. Бычкова, В.Г. Вениаминова, А.Д. Дашиевой, Л.Л. Кругликова, С.М. Малькова, А.В. Наумова, И.А. Подройкиной, А.И. Рарог, Д.В. Токманцева, А.И. Чучаева, Р.Д. Шарапова и других.

Теоретическое значение исследования. Проведённое исследование обобщает современные научные представления о составе истязания, практику применения уголовно–правового запрета истязания, а также содержит рекомендации по квалификации данного преступления.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нём выводы и предложения могут быть использованы:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за истязание;

– в практической деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов при квалификации истязания.

Теоретической основой исследования являются работы отечественных ученых по уголовному праву и другим областям знаний. В работе исследуются отечественное уголовное законодательство, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам.

Нормативно-правовую базу исследования составили Всеобщая декларация прав человека, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и иные федеральные законы и нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебных решений по делам об истязании.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания действительности. В работе использовались методы лексического исследования содержания правовых норм, а также такие приёмы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ приговоров и обзор судебной практики.

Структура исследования обусловлена темой, а также определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ИСТЯЗАНИЯ

§ 1. Объект истязания

Истязание, как преступление, является традиционным явлением для российского уголовного законодательства, так как ранее уже предусматривалось в уголовных законах России, например, ст. 113 УК РСФСР 1960 г. В настоящее время понятие рассматриваемого преступления закреплено в ст. 117 УК Российской Федерации, принятого Федеральным законом от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Под истязанием в данной статье понимается причинение физических или психических страданий путём систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ.

Состав преступления истязания находится в разделе VII «Преступления против личности» в главе 16 «Преступления против жизни и здоровья» УК РФ и так как причинённые данным преступлением физические и психические страдания рассматриваются как угроза для человека, то данное деяние входит в разряд общественно–опасных преступлений.

Объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняется вред либо создаётся реальная угроза причинения вреда. Общий объект истязания закреплён в ч. 1 ст. 2 УК РФ, в которой указаны задачи уголовного права и непосредственно приведён перечень наиболее значимых общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Данный перечень включает в себя охрану прав и свобод человека и гражданина, что и является общим объектом преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ.

Родовой и видовой объекты истязания, определены местоположением данной статьи в системе уголовного закона. Таким образом, родовым объектом истязания являются общественные отношения, обеспечивающие

интересы личности, и соответственно, видовым объектом будут выступать общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека.

В УК РФ не содержится легального толкования понятия здоровья, в связи с чем возникают сложности при классификации преступлений, направленных против здоровья. В свою очередь, понятие «здоровье» в российском законодательстве закреплено в Федеральном законе от 21.11.2011. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Здоровье – это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма¹.

Важной задачей для специалистов по уголовному праву является вопрос обозначения непосредственного объекта истязания, так как именно данный вид объекта преступления претерпевает негативные изменения в результате совершения противоправного деяния. В свою очередь, под непосредственным объектом преступления в теории уголовного права понимаются общественные отношения и интересы, которым причиняется вред в результате совершения определенного преступления².

Так как истязание находится в главе о преступлениях против жизни и здоровья, то принято считать, что непосредственным объектом истязания являются общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека. С этой точкой зрения соглашается Д.В. Токманцев³. Однако, в юридической литературе существуют и другие мнения о непосредственном объекте рассматриваемого преступления.

¹ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 23.12.2022).

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / Журавлёв М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. М.: Юрайт, 2018. С. 428

³ Уголовное право (Введение в Особенную часть уголовного права. Преступления против жизни и здоровья) : курс лекций / С.М. Мальков, Д.В. Токманцев. Красноярск, 2021. С. 88

Например, В.Г. Вениаминов считает, что основным непосредственным объектом истязания является честь и достоинство человека, дополнительным непосредственным объектом – неприкосновенность личности, а факультативным непосредственным объектом, то есть таким, которому не во всех случаях причиняется вред, – здоровье человека¹. Автор считает, что при совершении истязания всегда страдает честь и достоинство человека и в этом основная сущность рассматриваемого преступления.

Сама специфика непосредственного объекта истязания определяется особенностями конструкции состава и сущностью самого преступления.

Во-первых, истязание сконструировано по типу формального состава. В отличие от составов, связанных с причинением вреда здоровью, определяющим (сущностной характеристикой) для истязания является не наступление последствий в виде конкретного количественного вреда здоровью, а сам процесс причинения физических или психических страданий.

Во-вторых, причинение психических страданий как самостоятельный вид истязания совершается посредством применения психического насилия. Оно, в частности, может выражаться в унижающих действиях и угрозах.

В свою очередь, В.В. Бычков выделяет несколько дополнительных непосредственных объектов истязания, исходя из положений ч.2 ст. 117 УК РФ². К ним относятся:

– служебная деятельность (п. «б» – истязание, свершённое в отношении лица или его близких родственников в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности);

– интересы общества (п. «б» – истязание, свершённое в отношении лица или его близких родственников в связи с выполнением данным лицом общественного долга);

¹ Вениаминов В. Г. Уголовная ответственность за побои и истязание: диссертация Саратов, 2005. С. 69.

² Преступления против здоровья: уголовно-правовое и криминалистическое противодействие : учебное пособие для вузов / В.В. Бычков. М. : Юрайт, 2023. С. 45.

– нравственность (п. «в» – истязание, совершённое в отношении женщины, заведомо для виновного, находящейся в состоянии беременности, а также состав, предусмотренный п. «г» – истязание, совершённое в отношении лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии);

– личная свобода (п. «г» – истязание, совершённое в отношении лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника);

– интересы несовершеннолетнего (п. «г» – истязание, совершённое в отношении несовершеннолетнего лица);

– конституционные права граждан (п. «з» – истязание, совершённое по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Потерпевший соотносится с объектом преступного посягательства, поскольку он является носителем тех ценностей, прав, благ, на которые посягает преступник¹. В соответствии со ст. 42 УПК РФ под потерпевшим понимается физическое лицо, которому преступлением причинён физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Потерпевшим от истязания может быть признано только физическое лицо (человек). Совершение истязания в отношении животных полностью охватывается ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными».

В соответствии с анализом судебной практики, потерпевшими от истязания часто выступают малолетние (несовершеннолетние) дети, иждивенцы, больные или престарелые родственники, а также финансово зависимые супруги, так как большая часть данных преступлений совершается в семьях, как правило, где существуют зависимые отношения между виновным и потерпевшим.

¹ Никора Ю.Ю. К вопросу уголовно-правовой характеристики понятия «потерпевший» в уголовном праве // Международный студенческий научный вестник. 2020. № 3. С. 112

Так, согласно отчёту, об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за 12 месяцев 2022 года, подготовленного Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, истязание было совершено: в отношении несовершеннолетних в возрасте до 14 лет – 285 случаев; в отношении несовершеннолетних в возрасте от 14 до 17 лет – 74 случая; в отношении женщин – 934 случая. В большинстве случаев, как и в предыдущих годах, в 2022 году (89 %) истязанию подвергались представительницы женского пола независимо от своего статуса, будь то жена, сожительница, мать, то коллега по работе. Истязанию, как правило, подвергаются те, кто не могут дать отпор виновному в силу своей силовой недостаточности. Из-за страха, вызванного насилием и угрозами истязателя, потерпевшие от данного преступления чтобы обезопасить себя не подают заявления в правоохранительные органы по данному факту, что и влечёт собой высокий уровень латентности данных преступлений. Также одной из причин латентности можно выделить такое явление, как Стокгольмский синдром, это термин, которым описывается защитная бессознательная связь, симпатия, возникающая между жертвой преступления и агрессором в результате или процессе совершения насилия или применения угрозы.

Итак, мы можем сделать следующие выводы, общим объектом истязания выступают общественные отношения, находящиеся под уголовно–правовой защитой, а именно общественные отношения, обеспечивающие права и свободы человека и гражданина. Родовым объектом истязания являются общественные отношения, обеспечивающие интересы личности. Видовой объект истязания – общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека. Согласно большинству мнений учёных уголовного права, непосредственным объектом истязания является здоровье человека. Потерпевшим от данного преступления будет являться физическое лицо, которому истязанием причинён физический и (или) моральный вред.

§ 2. Объективная сторона истязания

Объективная сторона преступления и его состава – это внешняя сторона преступления, то есть совокупность признаков, характеризующих общественно опасное поведение индивида в реальной действительности¹.

Анализируя диспозицию ст. 117 УК РФ, можно выделить ряд признаков из которых складывается объективная сторона истязания.

Первый признак. Активные действия, посягающие на здоровье человека:

1) систематическое нанесение побоев, то есть нанесение многократных ударов (трёх или более) одному и тому же лицу с определённым разрывом во времени;

По мнению А.В. Наумова признак систематичности предполагает связанность противоправных действий виновного либо общим поводом (например, недовольство поведением супруга, ребёнка, подчинённого и т.д.), либо постоянной ненавистью к определённому человеку без повода. Данные действия должны быть связаны между собой относительно небольшим промежутком времени².

В комментарии к ст. 117 УК РФ, под редакцией А.И. Рарог, указывается, что под систематичностью нанесения побоев понимается не количество нанесённых потерпевшему ударов, а повторность деликта: акты насилия (побои) должны продолжаться на протяжении какого-то периода времени и представлять собой эпизоды, самостоятельные по замыслу и исполнению³.

¹ Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина М: Юрайт, 2023. С.76.

² Уголовное право Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов М. : Юрайт, 2023. С.499.

³ Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.И. Рарог. М., 2018. С.186.

По мнению Л.Л. Кругликова временные рамки «систематичности» заканчиваются с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности или если к лицу ранее уже были применены меры административного взыскания и постановление о применении таких мер не отменено¹. Данное положение было закреплено в кассационном определении Верховного Суда РФ от 21.06.2011 г., где суд разъяснил, что неоднократное нанесение легких телесных повреждений или побоев не может рассматриваться как истязание, если по одному или нескольким эпизодам обвинения, дающим право для квалификации действий лица как систематических, истек срок давности для привлечения к уголовной ответственности, либо лицу за эти действия ранее уже были применены меры административного взыскания и постановления о применении этих мер не были отменены².

Так, например, Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации было исключено из осуждения по ч. 1 ст. 117 УК РФ причинение потерпевшему физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями за истечением сроков давности уголовного преследования. Оставшийся эпизод нанесения побоев и иных насильственных действий не образуют системы и подлежат самостоятельной юридической оценке, тем самым действия подсудимого подлежат пере квалификации с ч. 1 ст. 117 УК РФ на ч.1 ст. 115 УК РФ³.

2) применение к потерпевшему иных насильственных действий. Перечень иных насильственных действий законодательно не закреплён. К иным насильственным действиям можно отнести: щипание, сечение, укусы,

¹ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. М. : Проспект, 2020. С.94.

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.06.2011 № 48-О11-61 [Электронный ресурс] // СПС Гарант URL : <https://base.garant.ru/70337072/> (дата обращения: 23.01.2023)

³ Апелляционное определение Верховного суда № 1-АПУ 19-8 от 09.04.2019 г. по делу № 2-23/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ – URL : <https://sudact.ru/vsrf/doc/Iwt89AntRZ14/> (дата обращения: 24.01.2023)

причинение повреждений тупыми или острыми предметами, воздействие термическими факторами (например, оставление ожогов на теле), воздействие электрическим током, лишение воды, пищи, тепла или жизненно важных лекарственных препаратов (например, аэрозоля для ингаляций для человека, болеющего бронхиальной астмой), подвешивание вниз головой, порка, помещение или оставление потерпевшего во вредных для здоровья условиях, заламывание или выкручивание частей тела, вырывание ногтей, волос, блокирование дыхания, длительное лишение сна и так далее.

Например, решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбург от 23 мая 2017 был осуждён гражданин Н. за совершение истязания в отношении несовершеннолетнего, выраженного в совершении иных насильственных действий. Н. нанёс не менее двух ударов шариковой ручкой в область левого бедра, а также, демонстрируя своё физическое превосходство, схватил потерпевшего за шею и силой удерживал, причиняя физическую боль, нравственные и психические страдания, в последующем выразившееся в чувстве обиды от причинённого ему насилия, опасения повторения насилия, тревоге за своё здоровье и чувстве незащищённости.

Согласно другому примеру из судебной практики, гражданин Жамбалдоржиев совершал иные насильственные действия в отношении несовершеннолетней, а именно заставлял потерпевшую стоять по стойке «смирно» в течение всей ночи, лишая её сна, тем самым причинив последней психические и физические страдания¹.

Важно отметить, что уголовная ответственность за истязание путём причинения физических или психических страданий посредством иных насильственных действий наступает и в случае их единичного совершения (то есть признак систематичности деяния здесь не играет роли). Для

¹ Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 16.11.2021 г. по делу №1-284/2021 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3A6ePl0XRD64> (дата обращения: 24.01.2023)

формирования состава преступления истязания в этом случае требуется большая интенсивность и продолжительность действий.

Правильность данных тезисов подтверждается мнением Председателя Верховного Суда России В.М. Лебедева, изложенным в комментарии к УК РФ: «Следует иметь в виду, что и единичные, однократные случаи насилия при определенных условиях могут рассматриваться как истязание, если они характеризуются интенсивным и продолжительным воздействием на человеческий организм и потерпевшему причиняются при этом особые физические или психические страдания ("поджаривание" на костре, введение иглол под ногти, защемление пальцев щипцами, избивание плетью, розгами, вырывание волос и иные аналогичные действия)»¹

Второй признак. Последствия в форме причинения потерпевшему физических или психических страданий.

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегов дает объяснение слову «истязать» как «очень жестоко мучить (физически или нравственно)»².

В бытовом своём понимании под «страданием» имеется ввиду физическая боль или психическая травма, которые носят глубокий характер и причиняют потерпевшему особые переживания. По мнению В.Б. Боровикова «страдания—это многократная длительная боль, которую испытывает потерпевший»³.

Физические страдания, то есть непосредственно физическая боль, и психические страдания, включающие в себя длительные нравственные или эмоциональные переживания, должны быть причинены лицу только в форме лёгкого вреда здоровью, при этом дополнительная квалификация по ст. 115 УК РФ не требуется. Специалисты уголовного права к физическим

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 2000 // СПС Консультант Плюс

² Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка

³ Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. М. : Юрайт; 2023. С.52

страданиям также относят психофизиологические нарушения, которые истощают нервную систему человека и могут быть вызваны многократным введением в организм разного рода психостимуляторов, галлюциногенов, других средств и препаратов, обладающих наркотическими, токсическими или психотропными свойствами.

Что касается психического страдания, то его определение не содержится в уголовном законодательстве. Однако в юридической литературе есть определение понятия психического страдания, его вывел доктор юридических наук Р.Д. Шарапов, по его мнению психические страдания представляют собой концентрированное выражение всех других видов психического вреда с отметкой проявления виновным особой жестокости¹.

Так, решением Зиминского городского суда Иркутской области был осуждён гражданин Бухаров, который на протяжении определённого количества времени систематически истязал свою бывшую супругу, причиняя ей физические и психические страдания. Причинение только психических страданий выражалось в следующих действиях Бухарова: <дата> в дневное время Бухаров В.В. находясь возле <адрес>, расположенной в <адрес> по адресу: <адрес>, где проживает его бывшая супруга З., постучал во входную дверь, и на вопрос З.: «Кто?», произнес: «Служба доставки «Я тебя убью»». После чего З. с просьбой о помощи совершила звонок в отдел полиции. По приезде сотрудников полиции, открыв дверь увидела, что на ручке двери висит пакет с землей. Увидев его З. испытала психические страдания, так как Бухаров В.В. обещал принести в её квартиру землю с кладбища. В результате своих действий Бухаров В.В. причинил З. психические страдания.

Важно отметить, что психические страдания – не измеримый признак. Он устанавливается исходя из всех обстоятельств происшедшего в их

¹ Уголовно-правовая характеристика психического насилия : учебное пособие / Р. Д. Шарапов. Тюмень, 2005. С. 32.

совокупности. Для правоприменителей это оценочный признак, который невозможно измерить ни одной экспертизой. В этом случае в силах судебно–медицинских экспертов лишь определить характер воздействий, их давность и способ образования.

В правоприменительной практике довольно редко встречаются случаи, когда истязанием были причинены только психические страдания. Уникальным примером является приговор Московского районного суда города Нижнего Новгорода №1–21/2021 от 09 июля 2021 года, согласно которому гражданин Кондратьев приговорён к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно за совершение преступления, предусмотренного п.п. «а», «г», ч.2 ст. 117 УК РФ. Кондратьев, находясь в своей квартире, систематически с 17:00 до 21:00 часа вечера включал на акустической колонке громкую музыку и звуки «ржания и топота копыт лошадей», а затем до 6 часов утра создавал шум посредством ударов молотком об имеющиеся в квартире предметы и поверхности. Адвокат Кондратьева утверждал, что в диспозиции ст. 117 УК РФ способом совершения истязания выступают побои или иные насильственные действия, под которые никак не может попадать громкая музыка. Согласно заключениям экспертов, у потерпевших от данного преступления имелись признаки неблагоприятных психологических изменений, которые носили реактивный характер и проявлялись в значительном снижении психического спокойствия, снижения эмоционального тонуса, повышении напряжения¹. Первый кассационный суд общей юрисдикции оставил в силе приговор и фактически признал, что ночной шум можно приравнять к насилию над соседями.

Как истязание не рассматривается причинение психических страданий путем систематического унижения человеческого достоинства, выражение оскорблений или угроз. В соответствующих случаях указанные действия

¹ Приговор Московского районного суда г. Нижний Новгород от 09.07.2021 г. по делу №1-21/2021

могут образовывать составы других преступлений против личности (ст.119 УК РФ –угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью)¹.

Третьим признаком, который необходимо установить является причинно–следственная связь между действиями виновного и наступившими последствиями.

В отличие от неоднократных побоев акты истязания должны быть соединены единым умыслом виновного и единым восприятием потерпевшего, который на протяжении определённого времени непрерывно испытывает на себе негативное воздействие от действий виновного.

Обстановка, в которой совершаются истязания, как правило, крайне неблагоприятная. Созданию таковой способствует аморальный образ жизни некоторых граждан; проблемы в семье; бытовые ссоры; скученность проживания; точка зрения об истязании как наиболее эффективном способе воспитания детей; безразличие части граждан в отношении избиений женщин, лиц престарелого возраста, детей; неуверенность в том, что преступление будет раскрыто, слабое выявление истязаний или стремление скрыть факты об их совершении и т.д.

Итак, можно подытожить, что объективная сторона истязания включает в себя три признака. Первый признак – это активные действия виновного, посягающие на здоровье человека, которые состоят из систематического нанесения побоев или применение к потерпевшему иных насильственных действий, перечень которых формально не закреплён. Важно отметить, что под систематическим нанесением побоев понимается совершение не менее трёх актов побоев в течение срока давности привлечения к уголовной ответственности от первого эпизода побоев (то есть в течение двух лет). Поэтому нельзя считать истязанием нанесение неоднократных побоев, если они носили разрозненный характер во времени и не были объединены в единую систему. Объективная сторона истязания

¹ Уголовное право. Особенная часть : учебник для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева. М., 2018. С. 38.

включает в себя преступные активные действия, но физические и психические страдания могут также причиняться преступным бездействием, например, длительным лишением потерпевшего сна, пищи, воды и т.д. Вторым важным признаком будут являться последствия в форме причинения потерпевшему физических или психических страданий. Третий обязательный признак объективной стороны – это причинно-следственная связь между действиями виновного и наступившими последствиями для потерпевшего, которая представляет собой определённую линию поведения виновного в отношении потерпевшего, охватывается единым умыслом виновного, имеет общую внутреннюю связь.

§ 3. Субъект и субъективная сторона истязания

Субъектом истязания, исходя из соответствующих положений действующего уголовного законодательства, а именно ч.1 и ч.2 ст. 20 УК РФ, будет являться любое физическое вменяемое лицо, которое на момент совершения преступления достигло шестнадцатилетнего возраста. Данный элемент состава преступления имеет несколько признаков, которыми обязательно должно обладать лицо, привлекаемое к уголовной ответственности за истязание.

Во-первых, в качестве виновного лица в совершении данного преступления может привлекаться только человек (физическое лицо).

Во-вторых, обязательным признаком выступает вменяемость физического лица. Вменяемость - это обязательное условие, которое имеет важную особенность: наряду с бесспорно признанной презумпцией невиновности в уголовном праве существует негласная презумпция

вменяемости, исходя из этого, вопрос вменяемости лица выясняется только тогда, когда у следователя (дознателя) возникли в этом сомнения¹.

Действующее уголовное законодательство не предоставляет определения понятия «вменяемость». Теория и правоприменительная практика при определении вменяемости нередко исходят из противоположного ей понятия – невменяемости. Невменяемость в Российском уголовном праве представляет собой совокупность двух критериев – медицинского и юридического². В качестве медицинского критерия в ч. 2 ст. 21 УК РФ указаны четыре вида психических заболеваний: хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие, иное болезненное состояние психики.

Юридический аспект невменяемости заключается в отсутствии у лица во время совершения преступления возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения (интеллектуальный момент) и руководить им (волевой момент).

Так, Постановлением Добрянского районного суда Пермского края Борисов был освобождён от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ, так как согласно заключению комиссии экспертов по результатам комплексной судебной психолого–психиатрической экспертизы у Борисова имелась умеренная умственная отсталость с эмоционально–волевыми нарушениями, осложнёнными алкоголизацией, в связи с этим он был признан невменяемым³.

В–третьих, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности за истязание, должно достигнуть шестнадцатилетнего возраста. Устанавливая

¹ Щерба Т.Н., Кузнецова М.С. Вменяемость как уголовно – правовая категория // Современные тенденции развития науки и техники. 2016., № 3-6. С. 142-150.

² Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2016. № 4. С. 68-75.

³ Постановление Добрянского районного суда Пермского края от 02.08.2012 г. по делу № 1-180312 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W9QMm77u2Tg/> (дата обращения: 26.01.2023 г.)

возраст, с которого наступает уголовная ответственность, законодатель руководствуется возможностью лица осознавать характер осуществляемых им действий, возможности наступления общественно – опасных последствий, и руководить такими действиями. Согласно положению, закреплённому в ст. 20 УК РФ, уголовная ответственность наступает по общему правилу с 16 лет. Именно с такого возраста человек в большинстве случаев способен отдавать отчёт своим действиям. Международные стандарты, такие как Пекинские правила ювенальной юстиции, рекомендуют, чтобы возраст наступления уголовной ответственности основывался на эмоциональной, умственной и интеллектуальной зрелости и не устанавливался слишком низким.

Далее детальному рассмотрению подлежит субъективная сторона преступления. Субъективная сторона состава преступления – это психическое (сознательно–волевое) отношение виновного к общественно опасному деянию (и его последствию), выраженное виной в форме умысла или неосторожности и, в некоторых случаях, отражённое в мотиве, цели, особом эмоциональном состоянии, характеризующих психику этого лица в момент осуществления деяния¹.

Субъективная сторона преступления имеет юридические признаки, такие как вина, мотив, цель. Обязательным признаком является вина, под которой понимается, определённая форма психического отношения лица к совершаемому деянию. Согласно ч.1 ст. 24 УК РФ виновным в преступлении признаётся лишь лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности.

Признак вины включает в себя два обязательных элемента – волевой и интеллектуальный элемент. Согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признаётся совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (или бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В.В. Сверчков М.: Юрайт, 2023. С. 246.

последствий и предвидело их наступления. Анализ содержания прямого умысла позволяет выделить два его элемента: 1) интеллектуальный, выражающийся в осознании лицом характера общественной опасности своего действия или бездействия и в предвидении возможности или неизбежности наступления вредных последствий; 2) волевой, который определяет желание лицом наступления данных последствий.

Факультативными признаками субъективной стороны выступают: мотив – побуждения, которыми руководствовался виновный; цель – конечный результат, к достижению которого стремился виновный.

В теории уголовного права субъективная сторона истязания не получила однозначной трактовки. Разброс мнений незначительный: от утверждения возможности причинения истязания только с прямым умыслом до признания допустимости совершения этого преступления и с косвенным умыслом. Так, например, по мнению Л.Д. Гаухмана, субъективная сторона истязания характеризуется виной в форме умысла, прямого или косвенного¹. Л.В. Инногамова–Хегай отмечает, что субъективная сторона истязания характеризуется виной только в виде прямого умысла. Виновный осознает, что причиняет физические или психические страдания путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, и желает их совершения². Особую позицию, касающуюся данного вопроса, занимает Г.И. Чечель, который полагает, что субъективная сторона истязания в форме систематического нанесения побоев может характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом, а в форме иных насильственных действий – только прямым умыслом³.

Так как ч.1 ст. 117 УК определяет истязание как причинение физических или психических страданий путём систематического нанесения

¹ Уголовное право. Часть общая. Часть особенная : учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М., 2014. С. 78.

² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л.В. Инногамовой-Хегай. М., 2023. С.91.

³ Квалификация истязания по действующему законодательству : учебное пособие / Г. И. Чечель. Барнаул : АГУ, 1989. С.39.

побоев или иным насильственным способом без указания на форму вины. В таких случаях для установления формы вины необходимо руководствоваться ч.2 ст. 24 УК РФ: «Деяние, совершённое только лишь по неосторожности, признаётся преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса». Итак, в случаях, когда диспозиция статьи Особенной части не конкретизирует форму вины, предусмотренное этой статьёй преступление может быть только умышленным.

В комментарии к УК РФ под редакцией Д.Н. Кожухарика субъективная сторона истязания характеризуется прямым умыслом и целью причинить потерпевшему физические или психические страдания, в том числе и вызвавшие кратковременное расстройство его здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности¹.

Мотивы истязания могут быть абсолютно разнообразными – от неприязненных отношений на любой почве (ненависти, ревности, мести) до желания самоутвердиться, почувствовать власть над жертвой, поставить ее на место и т. д.

Сами повреждения, которые наносятся жертве преступления, для преступника – не являются целью. Преступный результат, которого он пытается достичь в результате истязания, – особые муки и боль, испытываемые жертвой. Для него характерна особая жестокость, безжалостность, бессердечность, в результате которых жертва испытывает исключительно сильные страдания.

Субъективная сторона деяний, предусмотренных п. «ж» и «з» ч.2 ст. 117, характеризуется специальными мотивами и целями:

- п. «ж» – корысть с целью незаконного обогащения;
- п. «з» – экстремистские мотивы с целью возбуждения ненависти или вражды к определённым лицам.

¹ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / под ред. Д.Н. Кожухарика. М., 2021. С.385-386.

Таким образом, субъектом истязания признаётся вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Истязание совершается только с прямым умыслом: Виновный осознает общественную опасность наносимых многократных ударов или применения иных насильственных действий, предвидит возможность или неизбежность того, что данными действиями причиняется потерпевшему физическая боль или психические страдания, и желает этого.

§ 4. Квалифицирующие признаки истязания

Квалифицирующие признаки характеризуют способы совершения преступлений, которые законодатель определил, как отягчающие ответственность обстоятельства.

Квалифицирующие признаки истязания закреплены в части 2 ст. 117 УК РФ. Признаки, предусмотренные п. «а», «б», «в», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ, не являются специфичными для истязания и по содержанию аналогичны соответствующим признакам квалифицированных составов убийства и причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью.

Подробно рассмотрим квалифицирующие составы истязания:

1. Истязание, совершённое в отношении двух или более лиц.

Данный квалифицирующий признак имеет место, когда виновным причиняются физические или психические страдания по отношению к двум и более лицам при наличии в его действиях единого умысла на причинение истязаний или иных насильственных действий. Обычно такие действия в отношении обоих лиц производятся одновременно. Соответственно, когда два или более лица подверглись истязаниям в разное время и деяния не были объединены единым преступным намерением виновного, содеянное квалифицируется как разные преступления, охваченные одним составом ст.

117 УК РФ. Свидетельством единства преступного намерения в некоторых случаях может выступать один и тот же мотив истязания.¹

2. Истязание, совершенное в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Разъяснение понятий «осуществление служебной деятельности» и «выполнение общественного долга» находится в п. 6 ППВС от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». Согласно вышеуказанному постановлению, под осуществлением служебной деятельности понимаются действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, избличающих лицо в совершении преступления, и др.)².

Под близкими потерпевшего понимаются как его близкие родственники (родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, а также супруг), так и иные лица, жизнь и

¹ Основы квалификации преступлений : учебное пособие / В. С. Савельева. М., 2014. С.38.

² О судебной практике по делам об убийстве : постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 13.01.2023).

благополучие которых в силу сложившихся жизненных обстоятельств дороги потерпевшему (например, невеста, сожитель, друг и др.)¹.

Важно тщательно выяснять мотив, побудивший на совершение виновным преступления в каждом конкретном случае, например, мотивы корысти, ревности и т. д., при которых п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ вменению не подлежит, так как в целом в подобных случаях преступление не обусловлено служебной деятельностью (общественным долгом) потерпевшего. Мотивом данного преступления может оказаться месть за осуществление указанных правомерных действий потерпевшего спустя какой-то определенный промежуток времени.

Для квалификации данного признака истязания не обязательно совершение деяния непосредственно в момент осуществления потерпевшим служебных обязанностей или выполнения им общественного долга.

3. Истязание, совершённое в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Повышенная опасность этого преступления, обусловлена тем, что, посягая на физическое и психическое здоровье беременной, виновный также подвергает опасности её плод.

Для наличия данного состава необходимо установить обязательные признаки, а именно: 1) потерпевшая должна быть в состоянии беременности любой продолжительности; 2) виновный должен знать об этом состоянии. Если в основе действий виновного лежит ошибочное предположение о беременности потерпевшей, которая в действительности отсутствует, то содеянное подлежит квалификации по совокупности двух преступлений – покушение на истязание женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности и истязания (ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 117 и ч. 1 ст.

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / Журавлёв М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. М.: Юрайт, 2018. – С. 429

117 либо ч. 2 ст. 117 УК с другим пунктом)¹. Если же виновный предполагает отсутствие факта беременности потерпевшей, то данное деяние не должно ему инкриминироваться.

Согласно статистическим данным, приведённым Судебным департаментом Верховного суда РФ, за 2022 год зафиксировано 25 случаев совершения истязания в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Так, согласно Приговору Кудымкарского городского суда Пермского края по п. «в», ч. 2 ст. 117 УК РФ был осуждён Боталов С.А. В судебном заседании подсудимый признал частично, суду показал, что действительно в середине декабря 2017 года, наносил удары своей жене ладонью своей руки. О том, что потерпевшая находится в состоянии беременности, ему стало известно от потерпевшей в январе 2018 года, поэтому просил переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 117 УК РФ. Однако вина подсудимого в совершении преступления по п. «в» ч. 2 ст. 117 была подтверждена доказательствами².

4. Истязание, совершённое в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного или захваченного в качестве заложника.

Данный пункт статьи содержит в себе ряд альтернативных объектов посягательства, обусловленных существенными различиями характеристик между друг другом. Первым выделяется несовершеннолетний. Под несовершеннолетним понимается лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста. При квалификации данного признака важно установить

¹ Уголовная ответственность и наказание : книга: судебная практика по уголовным делам / Л. В. Тихомирова. М., 2014. С.79.

² Приговор Кудымкарского городского суда от 09.06.2018 г. по делу № 1-121/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/L5iIVGvKBMZx/> (дата обращения: 21.01.2023)

«заведомость» лица о возрасте потерпевшего. Виновный должен осознавать, что истязаемый не достиг возраста совершеннолетия, например, в силу того, что является родственником, знакомым, соседом или иным лицом, которому был известен этот факт.

По аналогии права, ссылаясь на п. 22 ППВС РФ от 04.12.2014 №16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», можно говорить о возможности квалификации преступления в отношении несовершеннолетних лишь в случаях, когда виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее 18 лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ¹. А потому по-прежнему применим в полной мере абзац второй п. 14 ППВС РФ от 15.06.2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации», утратившего силу 04.12.2014 г: «Добросовестное заблуждение, возникшее на основании того, что возраст потерпевшего лица приближается к 18-летию или в силу акселерации (ускоренного развития) оно выглядит взрослее своего возраста, исключает вменение виновному лицу данного квалифицирующего признака».

Примером данного квалифицирующего признака будет являться приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска (Иркутской области), согласно которому Свистунов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 117 УК РФ. Свистунов, являясь отцом малолетнего Свистунова, в нарушении ст. 63 Семейного кодекса РФ, обязывающей родителей заботиться о здоровье физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, проживая с малолетним сыном, осознавал, что тот в силу малолетнего возраста не способен защитить себя и оказать должного сопротивления, в виду чего

¹ О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы : постановление Пленума Верховного суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 17.01.2023)

находится в беспомощном состоянии, Свистунов на почве личных неприязненных отношений, используя малозначительный повод в виде непослушания ребенка, с целью физического наказания, действуя умышленно, систематически наносил ему побои (множественные удары ремнем по ягодицам, удары руками по спине, а также в области живота)¹.

В УК РФ признак «заведомо для виновного в беспомощном состоянии» принято считать общим, включающим в себя, в том числе, малолетних и несовершеннолетних, так как они не способны оказать преступнику должного отпора, защитить себя и адекватно воспринять совершаемое в отношении них преступное посягательство.

Согласно ППВС РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы»² под беспомощным состоянием понимается состояние потерпевшего, когда он в силу своего физического или психического состояния (слабоумия или другого психического расстройства, физических недостатков, болезненных состояний), возраста (малолетнее или престарелое лицо) или иных обстоятельств (ранение, сильная степень опьянения) не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказывать сопротивление виновному. Беспомощное состояние также может быть обусловлено действиями самого виновного лица (например, связывание, введение одурманивающих веществ, доведение до состояния ильного опьянения и т.д.)³. При определении беспомощного состояния, вызванного опьянением, признаётся лишь такая степень опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других

¹ Приговор Куйбышевского районного суда г Иркутска от 19.05.2020 г. по делу № 1-155/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/F5KXIOD5SpW/> (дата обращения: 16.01.2023)

² О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы : постановление Пленума Верховного суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 16.01.2023)

³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М.П. Журавлёв, А.В. Наумов, С.И. Никулин, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог, Б.В. Янеленко. М.: Юрайт, 2018. С. 461.

(психотропных) веществ, которая лишала потерпевшее лицо возможности понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказывать сопротивление виновному лицу¹.

Зависимость – это социальная связь между обвиняемым и потерпевшим, при которой реализация существенных интересов последнего обусловлена поведением первого либо реализация существенных интересов каждого была обусловлена обоюдным поведением.

Под материальной зависимостью принято понимать ситуацию, когда потерпевший находится на полном или частичном иждивении виновного, например, проживает на его жилой площади, либо, когда потерпевший, являясь должником по гражданским обязательствам, зависим от виновного, который в свою очередь, является кредитором. Под иную зависимость подходят такие ситуации, когда потерпевший находится в служебной зависимости от виновного, а также в случаях, когда зависимость обусловлена родственными или супружескими отношениями, основанными на законе или договоре (например, зависимость опекуна и попечителя, зависимость супруги от супруга и т.д.). Перечень таких ситуаций не является исчерпывающим. Во всех случаях зависимость должна быть существенной, то есть способной серьезно затруднить либо даже подавить волю потерпевшего к противодействию².

Так, гражданин Мусеев был осуждён по п. «г» ч.2 ст. 117 УК РФ за то, что систематически наносил побои и совершал иные насильственные действия, причиняющие физические и психические страдания, престарелой матери, которая в силу своего возраста и состояния здоровья не могла защитить себя, а также не могла самостоятельно обслуживать себя в быту без помощи других лиц, в том числе выходить из квартиры для приобретения

¹ О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы : постановление Пленума Верховного суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 16.01.2023)

² Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Л.Л. Кругликова, Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. М., 2020. С. 94.

продуктов питания и медикаментов, то есть находилась в иной зависимости от осуждённого¹.

В случае с истязанием, совершенным в отношении лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника, речь идёт о совокупности преступлений и действия виновного подлежат квалификации помимо п. "г" ч 2 ст. 117 также и по ст. 126 либо 206 УК РФ. Если виновный в истязаниях одновременно был и исполнителем захвата (похищения), то он должен нести ответственность за все совершённые им преступления.

В соответствии с п. 2 ППВС РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» под похищением человека следует понимать его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Захват, перемещение и удержание человека могут быть совершены с применением угроз, насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Похищение человека может быть совершено также и путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его перемещения и последующих захвата и удержания²

Например, Титов, который, испытывая к потерпевшей неприязненные отношения, вызванные ревностью, совершил её похищение, умышленно, с целью причинения ей физических и психических страданий, в присутствии посторонних граждан высказывал в её адрес оскорбительные выражения в нецензурной форме, а также систематически, в течение трёх суток, наносил

¹ Приговор Сыктывкарского районного суда Республики Коми от 27.02.2020 г. по делу № 1-1273/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3OaCImiypWJn/> (дата обращения: 20.01.2023)

² О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми : постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 г. № 58 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 23.01.2023)

ей множественные удары кулаками, обутыми ногами и деревянной рукояткой от швабры, по голове, телу и конечностям.¹

Под захватом заложника понимается захват или удержание другого лица и угроза его убить, нанести повреждение или продолжать удерживать заложника с целью заставить третью сторону (государство, международную межправительственную организацию, какое-либо физическое или юридическое лицо или группу лиц) совершить или воздержаться от совершения любого акта в качестве прямого или косвенного условия для освобождения заложника².

5. Истязание, совершённое с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего

Данное положение статьи претерпело изменение в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 307-ФЗ, согласно которому примечание к статье 117 УК РФ, в котором содержалось понятие «пытки», утратило силу³. Между тем, данный Федеральный закон не исключил «пытки» из Уголовного кодекса, а дополнил как квалифицирующий признак статьи 286 и 302 УК РФ. Тем самым, данный закон был направлен на усиление уголовной ответственности за применение пытки должностным лицам, в том числе при принуждении к даче показаний и закрепил новое определение «пытки» в примечании к ст. 286 УК РФ, сформулированное в соответствии с п. 1 ст. 1 Конвенцией против пыток⁴ В пояснительной записке к проекту Федерального закона указано, что более детальное и четкое

¹ Приговор Волосовского районного суда Ленинградской области от 04.02.2020 г. по делу № 1-105/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/WPXNnT6SPaUq/> (дата обращения: 20.01.2023).

² Международная конвенции о борьбе с захватом заложников (принята Генеральной Ассамблеей ООН в Нью-Йорке 17.12.1979 г.) // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 23.01.2023).

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 307-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 23.01.2023).

⁴ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (заключена 10.12.1984 г.) // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 23.01.2023).

определение «пытки» позволит избежать сложности при квалификации деяния и назначении наказания виновным¹. В определение вводится такая цель применения пытки, как "запугивание", ведь именно запугивание было основной целью применения пыток в последних громких скандалах в системе ФСИН России².

В Официальном отзыве Верховного Суда РФ сказано следующее: «Полагаем целесообразным и важным для обеспечения достижения целей законопроекта сохранить в ч.2 ст. 117 УК РФ пункт «д», предусматривающий квалифицирующий признак истязания в виде его совершения с применением пытки, поскольку на практике субъектами преступлений, совершаемых с применением пыток, преимущественно являются лица, не наделённые должностными полномочиями (например, осуждённые, вымогатели и т.п.). Исключение данного пункта может серьёзно ослабить противодействие преступлениям, совершаемым с применением пыток, в том числе в следственных изоляторах или исправительных учреждениях, повлечет пересмотр приговоров в соответствии со статьей 10 УК РФ и смягчение наказания лицам, осуждённым за истязание, совершённое с применением пытки. Между тем, согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за период с 2016 года по 2020 год включительно за истязание, предусмотренное пунктом «д» ч.2 ст. 117 УК РФ, по основной и дополнительной квалификации было осуждено 189 лиц»³.

Например, в 2019 году по п. «д» ч.2 ст. 117 УК РФ был осуждён гражданин Овчинников, который на протяжении нескольких часов, желая

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 23.01.2023)

² Дело о пытках осуждённых в тюремной больнице под Саратовом / Интернет-источник ТАСС : информационное агентство России : сайт Москва – URL : <https://tass.ru/delo-o-pytkah-osuzhdennyh-v-tyuremnoy-bolnice-pod-saratovom> (дата обращения: 24.01.2023)

³ Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 17.12.2021 г. № 4-ВС-6490/21 На проект Федерального закона «О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 23.01.2023)

получить признание в супружеской измене от потерпевшей, с применением пытки неоднократно наносил побои, телесные повреждения потерпевшей (поднёс открытую бутылку уксусной кислоты к лицу, а после причинил побои деревянным черенком), а также причинял физические и психические страдания посредством иных насильственных действий – таскания её за волосы. Суд посчитал, что причинение Овчинниковым потерпевшей физических и нравственных страданий носило характер пытки в целях получить признание в супружеской измене¹.

Нынешняя редакция пункта «д» рассматриваемой статьи включает в себя такие признаки, как особая жестокость, издевательство и мучение. По мнению А.Д. Дашиевой, «особая жестокость», «мучение», «издевательство», – это однопорядковые и схожие по психологической окраске и противоправности понятия, но не равнозначные, поскольку обозначают различные способы причинения повреждений и переживаний потерпевшему лицу².

В русском языке слово «жестокость» определяется через такие синонимы, как бесчеловечность, безжалостность, кровожадность, зверство³. Профессор Ю.М. Антонян, специализирующийся на изучении насильственных преступлений, определяет особую жестокость как действия, мучительный характер которых осознается субъектом преступления и обусловлен побуждением субъекта причинить особые страдания потерпевшему для достижения цели преступного деяния⁴. В.А. Потетин и А.В. Харченко при изучении вопроса определения особой жестокости в уголовном праве пришли к следующим выводам: «особая жестокость» как оценочная категория уголовного права не имеет определённых

¹ Приговор Шатровского районного суда Курганской области от 24.12.2019 г. по делу № 1-96/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/l6AAAQGPqfo0/> (дата обращения: 18.01.2023).

² Дашиева А.Д. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика истязания и его предупреждение : диссертация. Иркутск, 2009. С.112.

³ Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / Н. Абрамов М. : Русские словари, 1999. С.201.

⁴ Психология убийства / Ю.М. Антонян. М., 1997. С. 176.

законодательно или доктринально установленных критериев её определения и в каждом конкретном случае определяется исходя из обстоятельств совершённого преступления¹.

Если опираться на абзац второй п. 8 ППВС РФ №1², в котором закреплён признак особой жестокости, то можно определить, что проявлением особой жестокости при истязании можно считать способ деяния (пытки, глумление над жертвой, нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.) и другие обстоятельства, такие как присутствие близких потерпевшему лиц.

б. Истязание квалифицируется как совершённое группой лиц без предварительного сговора и по предварительному сговору в тех случаях, когда лица, принимающие участие в истязании, действуют в отношении потерпевшего согласованно, при этом сознание каждого из преступников охватывает тот факт, что они способствуют друг другу в совершении истязания. Как истязание группой лиц надлежит квалифицировать не только действия тех лиц, которые непосредственно причиняли физические и психические страдания потерпевшем, но и действия тех, кто содействовал этому, например, держал руки жертвы. Таким образом, эти субъекты будут признаны исполнителями, то есть лицами, непосредственно принимающими участие в истязании и оказывавшими содействие.

Организованная группа по своим признакам имеет существенные отличия от группы лиц и группы лиц по предварительному сговору и характеризуется как: а) устойчивая группа; б) заранее объединившаяся; в) для совершения одного или нескольких преступлений.

¹ Потетин, В. А. Харченко А. В. «Особая жестокость» квалифицированного убийства как оценочная категория в уголовном праве России // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 3-2(117). С. 156-159.

² О судебной практике по делам об убийстве : постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 19.01.2023).

Так, участники организованной группы Иманбаев и Багрянцев, реализуя единый преступный умысел, направленный на истязание Б. с применением пытки, распланировали преступление и распределили между собой роли. Багрянцев, находясь на месте совершения преступления, должен был осуществлять наблюдение за окружающей обстановкой с целью своевременного предупреждения Иманбаева, а также в его обязанности входило осуществление видеосъемки истязаний Б., совершаемых Иманбаевым. Таким образом, Иманбаев и Багрянцев осознавали общие цели функционирования организованной группы и свою принадлежность к ней¹.

7. Истязание, совершенное по найму. Такое деяние подразумевает под собой действия лица, которые были направлены на стремление получить какую–либо материальную выгоду для себя или других лиц (денежные средства, вещи, имущественные права, право на недвижимость и т.п.)

8. Истязание, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой–либо социальной группы. Данный квалифицирующий признак несёт в себе повышенную общественную опасность ввиду наличия указанных мотивов, которые по своему содержанию порицаемы с точки зрения общечеловеческих моральных ценностей и прямо противоречат положениям Конституции РФ.

В соответствии с ППВС РФ от 28.06.2011 № 11 под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 24.05.2021г. по делу № 1-16/2021 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/65285949> (дата обращения: 25.01.2023).

представителей какой–либо нации, расы, социальной группы, приверженцев той или иной религии¹.

Так, приговором Истринского городского суда Московской области из обвинения Бычкова и Стехина был исключён п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ «по мотивам национальной вражды». Бычков и Стехин, желая причинить потерпевшему особые психические страдания, в процессе истязания, добиваясь унижения его человеческой гордости, называл того «чуркой», «черным»; фразами: «откуда ты приехал? Вы, чурки, не должны ходить по нашей земле», посягая своими действиями и высказываниями не только на здоровье потерпевшего, но и на гарантированные статьями Конституции РФ право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, зная при этом, что потерпевший не может дать адекватного ответа и защитить свое человеческое достоинство. Суд не согласился с вменением данного квалифицирующего признака, так как судом было установлено, что для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе. В данной ситуации из показаний свидетелей различных национальностей (узбеков, абхазов, таджиков) следовало, что обвиняемые не проявляли признаков национальной ненависти и вражды, ранее никаких конфликтов на национальной почве не возникало².

Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, сопряженное с истязанием, необходимо квалифицировать по

¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011 г. № 11 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 25.01.2023).

² Приговор Истринского городского суда Московской области от 26.09.2013 г. по делу № 1-262/2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/BAS2ZiIFOVoX/?> (дата обращения: 24.01.2023).

совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ¹.

Итак, вышеперечисленные квалифицирующие признаки можно классифицировать по отношению к элементам состава преступления:

– относящиеся к объекту преступления, а именно к потерпевшему (пункты: а) в отношении двух и более лиц; б) в отношении лица и его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; в) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; г) в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника);

– относящиеся к объективной стороне преступления, то есть отягчающие обстоятельства, характеризующие способ действия (пункты: д) с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего; е) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой);

– относящиеся к субъективной стороне преступления, то есть отягчающие обстоятельства, характеризующие мотивы и цели преступления (пункты: ж) по найму; з) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы).

¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011 г. № 11 // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения: 25.01.2023).

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ИСТЯЗАНИЯ

§ 1 Отграничение истязания от смежных составов преступлений

В правоприменительной деятельности главенствующее место занимает верная квалификация уголовно–наказуемого деяния. Квалификация преступлений – это установление и юридическое закрепление тождества между обстоятельствами совершённого лицом деяния и признаками состава преступления, предусмотренного конкретной уголовно–правовой нормой. Известный советский и российский учёный–правовед в области уголовного права и криминологии В.Н. Кудрявцев подмечает, что, устанавливая свойственные данному деянию признаки, отбрасывая те признаки, которые ему не присущи, постепенно углубляя анализ правовой норм и фактических обстоятельств содеянного, мы приходим к единственной совокупности признаков, характеризующих данное преступление и отличающих его от других преступлений¹.

Состав преступления истязания входит в главу, объединяющую деяния против здоровья человека, которые друг от друга отличаются степенью тяжести вреда. Проблемным вопросом будет являться отграничение состава истязания от других смежных составов преступлений, таких как умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость (ст. 116.1 УК РФ), а также от преступления, входящего в главу 20 УК РФ «Преступления против семьи и несовершеннолетних», неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ).

Смежные вышеуказанные составы преступлений, входящие в главу 16 Уголовного кодекса РФ, имеют общий объект преступлений, уголовно – правовых норм, входящих в эту главу, – это общественные отношения,

¹ Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. М., 1999. С.146

охраняющие права и свободы личности. Основным непосредственным объектом причинения лёгкого вреда здоровью, побоев и истязания является безопасность здоровья человека, дополнительными – свобода и физическая (телесная) неприкосновенность личности, факультативными – честь и достоинство личности.

Под смежными составами преступлений понимаются такие составы однородных преступлений, которые имеют некоторые общие признаки, но отличаются друг от друга по определённым критериям. При квалификации преступлений со смежным составом необходимо определить разграничительные признаки, присутствующие либо отсутствующие в рассматриваемом деянии. Также при квалификации преступлений со смежным составом необходимо установить общие признаки. При решении вопроса о разграничении смежных составов преступлений необходимо рассматривать их по элементам состава преступления, а конкретно по следующим критериям: по непосредственному объекту, по способу совершения преступления, по субъекту, по форме вины, цели и мотивам субъекта.

1. Соотношение и разграничение составов преступлений, предусмотренных статьями 115 УК РФ и 117 УК РФ.

Рассматриваемые преступления имеют одинаковые объекты преступного посягательства.

Состав преступления истязания полностью охватывает собой диспозицию статьи 115 УК РФ, в которую входит умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызывающего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Причинение лёгкого вреда здоровью характеризуется совершением действий (бездействий), направленных на причинение вреда здоровью. Состав преступления – материальный, в то время как состав преступления истязания – формальный. Материальные составы преступлений предусматривают в качестве обязательного признака наступление

конкретных общественно опасных последствий, материального или физического вреда. В формальных составах общественно опасные последствия подразумеваются, установление их конкретного содержания не является обязательным для привлечения к ответственности лица, совершившего данное деяние.

Обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ, является наступление последствий в виде причинения лёгкого вреда здоровью:

- 1) кратковременное расстройство здоровья
- 2) незначительная стойкая утрата общей трудоспособности

По субъективной стороне также прослеживаются различия данных составов, так причинение лёгкого вреда здоровью может быть совершено как с прямым умыслом, так и с косвенным (по неосторожности), в то время как истязание совершается только с прямым умыслом и с целью причинения потерпевшему физических и (или) психических страданий.

Особенным моментом при применении в отношении виновного данных составов является наличие или отсутствие системы причинения вреда потерпевшему. Система в данном случае должна прослеживаться определённый промежуток времени, не выходящий за пределы истечения срока давности уголовного преследования по ст. 117 УК РФ.

2. Соотношение и разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 116, 116.1 УК РФ со ст. 117 УК РФ.

Истязание и побои – это два схожих преступления, которые даже в системе УК РФ имеют соседствующие позиции. Однако, эти деяния не тождественны и имеют ряд существенных различий.

Несмотря на то, что ст. 116 УК РФ включена в главу, устанавливающую уголовную ответственность за преступления против жизни и здоровья, физическая боль, а также физические и психические страдания, причиняемые потерпевшему в ходе побоев, не расцениваются в качестве влияющих на здоровье человека, что и является парадоксом

уголовного права. Э.А. Багун отмечает, что законодатель не отрицает пагубного влияния побоев и истязания на организм человека, однако вследствие незначительности, а порой неясности и трудности установления причинённого в результате данных преступлений вреда здоровью потерпевшего, предпочитает ограничиваться лишь констатацией факта совершения деяний, предусмотренных статьями 116 и 117 УК РФ, умалчивая об их вредности для здоровья человека¹. Данное суждение можно считать верным, ведь, опираясь на анализ норм, предусмотренных в главе 16 УК РФ "Преступления против жизни и здоровья", можно утверждать, что побои и истязания отличаются от всех других статей тем, что они не являются уголовно–наказуемыми видами вреда здоровью и не относятся к преступлениям, ставящим в опасность жизнь и здоровье, а являются особыми унижающими честь и достоинство способами воздействия на телесную неприкосновенность человека.

Что касается объективной стороны преступления, то сопоставление диспозиций ст. 116 и 117 показывает, что способы действия в описанных в них деяниях сходные. Ими являются побои и иные насильственные действия. Отличие заключается в том, побои носят эпизодический характер, а истязание выражается в систематическом нанесении побоев. При этом важна не только формальная, количественная характеристика (сколько раз), но и интенсивность воздействия на потерпевшего, восприятие последним многократных актов как чего–то непрекращающегося, непрерывного, постоянного.

В этой связи следует отметить, что интенсивность и продолжительность, характеризующие иные насильственные действия истязания, отграничивают их от насильственных действий, присущих побоям. Продолжительность при этом характеризуется тем, что потерпевший постоянно, непрерывно испытывает тревогу и страх перед виновным,

¹ Багун, Э. А. Здоровье человека как объект побоев и истязания // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2013. № 18. С. 108-115.

преступник не позволяет жертве расслабиться, держит ее в напряжении либо физическим, либо психическим насилием или издевательством¹. Так, например, в работе И.А. Подройкиной сказано следующее: «Нанесение побоев — это многократное (т.е. не менее трех раз) нанесение ударов по телу потерпевшего. Под многократность ударов понимается как нанесение определенного количества ударов одномоментно, т.е. в одно время, в одном месте, одному и тому же лицу. Однако возможно нанесение и по одному удару, не повлекшему кратковременного расстройства здоровья, в течение продолжительного времени. В таких ситуациях важно установить направленность умысла лица, так как отдельные удары, которые наносятся потерпевшему, например, ежедневно, могут быть способом совершения истязания².

Субъект преступления общий у двух составов – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Субъективная сторона представлена в форме прямого умысла.

3. Разграничение ст. 117 и 116.1. УК РФ.

В связи с внесением изменений Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323–ФЗ изменился состав преступления «побои». Теперь субъектами этого состава являются только близкие родственники виновного (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки), опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом или лица, ведущие с виновным общее хозяйство. Если виновный и потерпевший не состоят в родственных отношениях или в родстве, не вели совместное хозяйство, то состав побоев отсутствует и наступает административная ответственность, предусмотренная ст.6.1.1 КоАП РФ.

¹ Побои и истязания : Проблемы криминологии : учебное пособие / С. Н. Абельцев, С. Д. Дерябин, С. А. Солодовников; под ред. Г. А. Аванесова. М., 1999. С. 106-107.

² Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина М. : Юрайт, 2023. С.134.

Субъект побоев и истязания – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16–ти лет. В то время субъект статьи 116.1 УК РФ специальный - физическое, вменяемое лицо, достигшее 16–летнего возраста, подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние (ст. 6.11 КоАП РФ) до истечения срока, установленного ст. 4.6. КоАП РФ. Субъективная сторона истязания и побоев выражается в прямом умысле. Виновный осуществляет побои и (или) насильственные действия, осознавая, что они причиняют потерпевшему физическую боль, и желает этого.

Субъективная сторона включает умышленную вину. Хулиганский и экстремистский мотивы не входят в число обязательных признаков этого состава, при их наличии деяние квалифицируется по статье 116 УК.

Следует понимать, что побои и истязания имеют высокий уровень латентности. В первую очередь это связано с тем, что в большинстве случаев они совершаются на почве семейно–бытовых конфликтов.

4. Соотношение и разграничение ст. 117 и ст. 156 УК РФ.

Данные составы преступлений находятся в разных главах Уголовного кодекса и, соответственно, объекты преступного посягательства имеют различия. Так, необходимо обозначить, что: родовой объект у рассматриваемых преступлений совпадает; видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие интересы семьи и несовершеннолетних, а непосредственным объектом выступают общественные отношения по обеспечению нормального физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития несовершеннолетнего; также дополнительный объект – здоровье несовершеннолетнего.

В практической деятельности довольно часто возникает вопрос о соотношении истязания, совершённого в отношении несовершеннолетнего лица (п. «г», ч.2, ст.117 УК РФ) и неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ). Это связано с тем, что в процессе совершения преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, насилие над

потерпевшим может носить много эпизодный характер и по внешним признакам быть схожим с истязанием.

При разграничении положений рассматриваемых статей важно отметить, что непосредственным объектом истязания является физическая и психическая безопасность человека, в то время как при ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего непосредственным объектом будет выступать нормальное физическое развитие и нравственное воспитание несовершеннолетнего, то есть каждое из преступлений направлено на охрану различных социально—значимых объектов. Потерпевшим от данного преступления признаётся лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста, чьи интересы были нарушены.

Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, заключается в том, что ребёнок не может в полной мере воспользоваться всем комплексом прав воспитательного, образовательного, материального свойства, принадлежащих ему по закону и имеющих конституционную основу. Так, в п. 4 ст. 43 Конституции РФ закреплена обязанность родителей или иных лиц, заменяющих родителей, по обеспечению получения детьми основного общего образования.

Объективная сторона, рассматриваемых преступлений имеет определённые различия. Ненадлежащим исполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего считается нечёткое, несвоевременное, неправильное или неполное осуществление указанных обязанностей, соединённое с жестоким обращением. Неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего имеет формальный характер и состоит в бездействии, может быть однократным или систематическим, т.е. характеризовать определённую линию поведения виновного.

Для привлечения к уголовной ответственности по ст. 156 УК РФ должно быть установлено: 1) какие конкретно обязанности были возложены в установленном порядке на данное лицо; 2) что именно из их числа не

выполнено или выполнено ненадлежащим образом; 3) имело ли данное лицо реальную возможность для надлежащего исполнения возложенных обязанностей.; 4) сопровождаются ли действия (бездействие) лица жестоким обращением с несовершеннолетним¹.

В уголовном законодательстве имеется пробел – отсутствие легального определения жестокого обращения с детьми (ст. 156 УК).

В старой редакции ППВС РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» в п. 11 постановления (утратившим силу 14 ноября 2017 г. № 44 "О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав") было предложено определение «жестокое обращение», под которым понималось непосредственное применение физического и психологического насилия, унижение и оскорбление человеческого достоинства, не предоставление еды, воды и иное негуманное поведение лиц, ответственных за обеспечение интересов несовершеннолетних. При этом не уточняется какой степени вред может должен быть причинен подопечному, чтобы деяние подпадало под ст. 156 УК РФ.

В юридической литературе существует мнение, что жестокое обращение с детьми может проявляться не только в осуществлении родителями физического либо психического насилия над ними, но и в покушении на их половую неприкосновенность, а также в применении недопустимых способов воспитания (например, в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей)².

¹ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Д.Н. Кожухарика. М., 2021. – С 560.

² Уголовное право Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов М.: Юрайт, 2023. С.137.

Так, гражданин Пугин был признан виновным в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию своего малолетнего (полуторагодовалого) сына, соединённом с жестоким обращением с ним, заведомо осознавая, что тот в силу своего малолетнего возраста находится в беспомощном состоянии. Когда между Пугиным и его женой произошла ссора и ребенок заплакал, Пугин взял носовой платок и, сделав из него кляп, затолкал его плачущему сыну в рот и удерживал в таком положении не менее 20 мин., причиняя физические и моральные страдания и отказываясь отдать его матери. <...> Пугин, услышав, что ребенок проснулся и плачет, поднял его над собой, стал трясти и кричать, от чего тот испугался и стал плакать сильнее. Пугин, сделав из колготок кляп, затолкал его сыну в рот и так удерживал ребенка в течение получаса, не отдавая жене. В ночь <...> Пугин избил сына, услышав, что тот плачет. <...> Пугин привёл ребенка в ванную комнату, выключил свет и в течение часа держал его там взаперти¹. Примечательно, что в данной ситуации дополнительной квалификации по ст. 117 УК судом не было установлено.

Важно отметить, что обязательным условием применения ст. 156 УК РФ является не только жестокое обращение как самостоятельное действие, но и неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних лицами, уполномоченными законом. Наличие обоих признаков является обязательным условием, требующим доказывания в ходе предварительного следствия.

По конструкции составов преступлений деяния, предусмотренные ст. 117 и ст. 156 УК РФ, относятся к преступлениям с формальным составом и считаются оконченными с момента выполнения действия или бездействия независимо от наступления последствий.

Субъект истязания – общий; субъект неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних - вменяемое физическое лицо, достигшее

¹ БВС РФ. 2006. №2. С. 27. // <https://www.vsrif.ru/files/11076/> (дата обращения: 02.02.2023)

шестнадцатилетнего возраста и являющееся родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним. Под надзором понимается как непосредственный надзор за действиями несовершеннолетнего в данном конкретном случае, так и его воспитание вообще.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ характеризуется прямым и косвенным умыслом. При прямом умысле субъект осознаёт, что не выполняет обязанности по воспитанию ребёнка, и желает проявлять жестокость из садистских побуждений или из-за выраженной неприязни к ребёнку. При косвенном умысле субъект преступления, осознавая, что ненадлежащим образом выполняет обязанности по воспитанию ребёнка, не осуществляет необходимый надзор, допускает, что его действия или бездействия являются жестокими по отношению к несовершеннолетнему, но и относится к этому безразлично.

Так, Канский районный суд Красноярского края в рамках уголовного дела квалифицировал действия воспитателей дошкольного образовательного учреждения Сафоновой и Максutowой по ст.156 УК РФ, по п. «а, г, е» ч.2 ст.117 УК РФ, которые "воспитывали" своих воспитанников канцелярскими кнопками. Данное действие проходило в виде игры, в которой у каждой кнопки имелось своё значение: белая иголка – для сна, зелёная, значит все спокойно, красная — зло, самая опасная помощница. У некоторых детей насчитывалось до 17 проколов на коже. Суд признал подсудимых виновными и приговорил их к 4 годам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима¹.

В практике часто возникает вопрос: требуется ли совокупность двух статей при квалификации содеянного? В большинстве случаев суды

¹ Решение № 2-3789/2019 от 16.07.2020 г. по делу № 2-3789/2019 – <https://krasnoyarsk.bezformata.com/listnews/kolovshie-doshkolyat-knopkami-vospitateli/74525092/>

применяют на практике либо ст. 117 УК РФ, либо ст.156 УК РФ, необоснованно полагая, что ст.156 УК РФ уже включает в себя состав истязания. Данная позиция судов является ошибочной. Истязание является более тяжким деянием, кроме того, у данных преступлений разные объект и субъект преступления, поэтому квалифицировать деяния следует по совокупности п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ и ст. 156 УК РФ.

Например, Плесецкий районный суд Архангельской области в ходе рассмотрения уголовного дела о систематическом применении физического насилия в отношении малолетнего с целью подчинения его воли и беспрекословного исполнения требований лица, уполномоченного на исполнение родительских обязанностей, признал действия подсудимого истязанием. И поскольку свои действия подсудимый осуществлял из собственных ложных представлений о методах воспитания, а также зная о беспомощном состоянии малолетнего не только в силу возраста, но и в связи с семейными отношениями, суд счёл необходимым дополнительно квалифицировать данное деяние по ст. 156 УК РФ¹.

Стоит отметить, что деяние, предусмотренное ст. 156 УК, следует отличать от подобного, предусмотренного административным законодательством (ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях), где возможность привлечения к административной ответственности не связывается с жестоким обращением.

Подводя итог, следует выделить признаки, характерные непосредственно для квалификации деяния по ст. 117 УК РФ и обязательные для выявления и доказывания правоохранительными органами. В первую очередь это систематичность, выражающаяся в неоднократном применении психического или физического насилия по отношению к потерпевшему, которое охватывается единым умыслом. Также стоит отметить длительный

¹ Приговор Плесоцкого районного суда Архангельской области от 22.01.2020 г. по делу № 1-11/2020: [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL :<https://sudact.ru/regular/doc/vpYJNQsC3XWf/> (дата обращения: 22.02.2023).

характер физических или психических страданий, возникших в ходе применения насилия, поскольку они связаны не столько с болью, которую лицо переживает в момент применения насилия, сколько с душевными переживаниями лица за свое будущее, страх перед неизбежным повторным применением насилия, оскорблением своего достоинства.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью и нанесение побоев - это метод истязания и неотъемлемая его часть. При истязании побои выступают в качестве действий, которые совершаются ради другого, более опасного действия, играют лишь вспомогательную роль и служат средством достижения другой цели - истязания потерпевшего.

В качестве критерия, необходимого для отграничения истязания от составов преступлений, предусмотренных ст. 116 и 115 УК РФ, следует признать направленность умысла. Причинение лёгкого вреда здоровью, а также побои, в том числе неоднократные, не могут быть признаны истязанием, если у виновного не имеется прямого умысла на причинение физических и (или) психических страданий.

При наличии в деянии признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 156 и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, необходима самостоятельная квалификация по каждой из указанных статей, в силу различия видовых объектов и наличия специального субъекта в ст. 156 УК РФ.

§ 2 Обзор практики применения судами статьи 117 УК РФ.

Данный обзор основан на изучении 30 судебных приговоров, размещённых в открытом доступе на сайтах sudact.ru и судебныерешения.рф во временной промежутке с 2020 по 2023 год.

Анализ судебных приговоров по делам об истязании и анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном суде РФ приводит к следующим выводам.

Большая часть исследуемых преступлений, предусмотренных ст. 117 УК РФ, совершаются мужчинами – 96%, в 78% случаев потерпевшим от истязания является женщина, 80% преступлений совершались по мотиву личных неприязненных отношений, которые по мере усиления с течением времени перерастали в ссору. Значимый процент преступлений совершалось на фоне состояния алкогольного опьянения – 90%.

Преимущественно истязание совершается путем применения физической силы – ударов руками и ногами, а также с использованием предметов, случайно оказавшихся в зоне досягаемости виновного в момент конфликта (предметы бытового обихода, мебели, одежда и прочее).

Следует отметить, что не во всех случаях установленного факта нахождения виновного в состоянии опьянения данное обстоятельство признавалось судами отягчающим, не смотря на признание данного обстоятельства таковым в 12 случаев изученных приговоров.

Представляется, что проблема заключается в сформировавшейся в правоприменительной практике позиции о необходимости установления причинно–следственной связи нахождения лица в алкогольном состоянии с фактом совершения преступления. В основе такой позиции, полагаем, лежит разъяснение Верховного Суда России, данное в п. 31 ППВС РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно–мотивировочной части приговора должны быть указаны

мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством. При логичности такого разъяснения, проистекающей из множества жизненных ситуаций, в которых само состояние опьянения не должно влечь усиление наказания, следует отметить, что упомянутая причинно—следственная связь крайне сложна в доказывании как на досудебной стадии производства по делу, так и в период судебного следствия, поскольку ее установление базируется преимущественно на субъективном восприятии виновного сложившихся обстоятельств и своего поведения в рамках таковых, и крайне редко подкрепляется наличием объективных доказательств. По этой причине суды в ряде случаев не признают опьянение отягчающим наказанием обстоятельством, и при отсутствии иных отягчающих обстоятельств не имеют возможности назначить наказание в виде лишения свободы впервые осужденному лицу.

Так, суд с учётом общественной опасности содеянного подсудимым, его личности, совершения каждого из эпизодов противоправного деяния в состоянии алкогольного опьянения, учитывает в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание, предусмотренное ч. 1.1 ст. 63 УК РФ обстоятельство: совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, полагая, что именно данное обстоятельство явилось причиной совершения им вменённого ему преступления¹.

Также судом Республики Татарстан установлено, что И.И.Закиев сам довел себя до состояния алкогольного опьянения, и состояние алкогольного опьянения стало поводом для совершения преступлений. На основании изложенного, суд обстоятельством, отягчающим наказание, признает

¹ Приговор Шалинского районного суда Свердловской области от 26.05.2020 г. по делу № 1-48/2020. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/eETYK769mvdg/> (дата обращения: 25.02.2023).

совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя¹.

Так, приговором Козловского районного суда Чувашской Республики по ч.1 ст. 117 УК РФ был осуждён гражданин К., который систематически будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве личных неприязненных отношений с целью причинения физической боли, физических и нравственных страданий А., умышленно систематически причинял побои, что повлекло физическую боль и нравственные страдания. При этом факт употребления алкоголя, как обстоятельства, отягчающего наказания подсудимого, судом не был отмечен².

Вторым по частоте встречающихся отягчающих наказание обстоятельств по делам данной категории является рецидив преступлений, что согласуется с характеристиками объективной стороны указанного преступления и склонностью ранее судимых лиц к жестокости.

Имеются случаи, когда после совершения истязания или в момент совершения истязания следует угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления угрозы (ст. 119 УК РФ).

Так, приговором Яранского районного суда Кировской области осуждён гражданин Поддубский по ч.1, ст. 117 УК РФ, ч. 1, ст. 119 УК РФ. Поддубский систематически с 20 февраля по 27 апреля 2020 г. причинял ФИО1 физические страдания путём нанесения побоев (удары руками ногами в различные части тела). 24.04.2020 в вечернее время Поддубский, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личной неприязни, в ходе ссоры взял топор и, удерживая его в руке, замахнулся в сторону ФИО1.,

¹ Приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан от 29.07.2020 г. по делу № 1-32/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/se1C2F2ZpVZd/> (дата обращения: 25.02.2023).

² Приговор Козловского районного суда Чувашской Республики от 10.02.2023 г. по делу № 1-4/2023 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/74223134> (дата обращения: 06.03.2023).

находившейся в непосредственной близости от него, высказывая ей угрозу убийством, воткнул топор в пол на расстоянии не более 1 метра перед ФИО1. ФИО1, восприняла высказанную Поддубским угрозу убийством реально¹.

В судебной практике встречаются случаи, когда суды исключают состав угрозы убийством в момент причинения истязания.

Например, Шатровский районный суд Курганской области пришёл к выводу о необходимости квалификации деяния Жанпеисова в отношении ФИО1 по угрозе убийством и истязанию, как одного преступления, предусмотренного ч.1 ст.117 УК РФ, так как угроза убийством Жанпеисовым высказана в ходе истязания ФИО1, то есть в одно время и в одном месте, соответственно полностью охватывается составом более тяжкого преступления, обосновывая это тем, что преступления, предусмотренные ст.117 и ст.119 УК РФ, имеют однородные объекты посягательства. При этом максимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.117 УК РФ, составляет 3 года лишения свободы, а в соответствии с санкцией ч.1 ст.119 УК РФ – 2 года лишения свободы. По смыслу уголовного закона в случаях, когда применение виновным насилия сопряжено с угрозами убийством или причинением тяжкого вреда здоровью либо когда насилие следует после такой угрозы без разрыва во времени, содеянное не образует совокупности преступлений и не требует дополнительной квалификации по соответствующей части ст.119 УК РФ, если за примененное насилие с учетом наступивших последствий уголовным законом предусмотрено более строгое наказание².

В практике часто встречаются случаи, когда правоприменитель пренебрегает вменением лицу (как правило, родителю, опекуну),

¹ Приговор Яранского районного суда Кировской области от 10.09.2020 г. по делу №1-87/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NnsuREheucgQ/> (дата обращения: 25.02.2023).

² Приговор Шатровского районного суда Курганской области от 16.07.2020 г. по делу №1-33/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4fdcX5RzAIoC/> (дата обращения: 25.02.2023).

совершившему истязание в отношении несовершеннолетнего, дополнительной квалификации за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Мы же полагаем правильной практику дополнительной квалификации по статье 156 УК РФ действий виновных, совершивших истязание в отношении своих несовершеннолетних детей. Так как сравнение верхних пределов основных наказаний за преступления, предусмотренные ст. 117 УК РФ (по ч. 2 ст. 117 УК РФ – лишение свободы на срок до семи лет) и ст. 156 УК РФ (лишение свободы на срок до трех лет), показывает, что за истязание предусмотрено более строгое наказание. Поэтому, если жестокое обращение с несовершеннолетним при совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, представляет собой истязание, то содеянное требует квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Вместе с тем, в ряде случаев суды допускают ошибки, игнорируя необходимость такой квалификации действий виновного.

Так, Шилкинский районный суд Забайкальского края 16 июля 2020 года признал Негодяеву виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 117 УК РФ и назначил ей наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года (условно) за то, что она, являясь опекуном потерпевшей, исполняя возложенные на нее в силу закона права и обязанности родителя, Негодяева систематически наносила побои руками и ногами, а также кожаным ремнём по телу потерпевшей. В связи с оформлением опеки Негодяева осознавая, что в соответствии со ст. 38 Конституции РФ, ст. 36 Гражданского кодекса РФ, статьями 63–65, 148.1, 152 Семейного кодекса РФ обязана воспитывать несовершеннолетнюю проживающую с ней опекаемую Потерпевший заботиться об ее жизни, здоровье, физическом, духовном и нравственном развитии и воспитании, также осознавая, что в силу возраста Потерпевший беспомощна, то есть, не может самостоятельно обеспечивать и содержать себя, защищать свои права и интересы, требует постоянного ухода, внимания и защиты со стороны

Негодяевой, не может оказать сопротивление ее противоправным действиям, то есть, находится от Негодяевой в материальной и иной зависимости, а также то, что воспитание ребенка должно исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, на почве возникших личных неприязненных отношений, будучи недовольной поведением несовершеннолетней опекаемой¹. Суд не счёл обязательным дополнительную квалификацию данного деяния по ст. 156 УК РФ.

Примечательный момент, что тот же суд в том же году приговором от 14 октября верно квалифицировал данные деяния совокупностью двух преступлений и приговорил гражданку Номоконову виновной в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 117, ст. 156 УК РФ. Номоконова, являясь матерью несовершеннолетней, систематически наносила ей побои и совершала иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, а именно в период времени с конца июня 2018 по 23 марта 2020 совершила не менее 5 фактов нанесения побоев и не менее 2 фактов причинения иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, также следствием был установлен факт ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию своей несовершеннолетней дочери, а именно, допуская многочисленные случаи бытового пьянства, не создавала нормальные условия для проживания несовершеннолетнего ребенка, не обеспечивала чистоту и порядок, а также не соблюдала температурный режим для комфортного проживания в доме, не создавала нормальные условия для выполнения несовершеннолетней домашнего задания, выражающиеся в отсутствии места для ребенка, что отрицательно влияло на нравственное и физическое воспитание несовершеннолетней дочери, при этом на почве возникших личных неприязненных отношений к

¹ Приговор Шилкинского районного суда от 09.07.2020 г. по делу № 1-210/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S2Wca3nT9cYd/> (дата обращения: 26.02.2023).

несовершеннолетней, будучи недовольной поведением жестоко обращалась с ней¹.

Из квалифицированных составов истязания наиболее часто встречается в практике п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ – истязание в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного (47% дел). Данное распределение обусловлено выявленными и указанными выше криминологическими особенностями таких деяний – они совершаются преимущественно в отношении более слабых членов семьи виновного.

Так, приговором Уйского районного суда Челябинской области был осуждён гражданин Хаов, который совершил истязание в отношении своей супруги, заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии, в силу наличия у неё психического заболевания, по которому она признана инвалидом 2 группы².

Таким образом, мониторинг правоприменительной практики по делам об истязании свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве случаев данные деяния совершаются родственниками потерпевших, мужского пола, средних лет (от 25 до 40), как правило, с уровнем образования не выше среднего профессионального, с преобладанием в поведении стереотипного мышления «мужчина = сила», не имеющими постоянного места работы, что сказывается на удовлетворении социально–бытовых потребностей, злоупотребляющими алкоголем, совершающими ввиду недостаточного самоконтроля истязание жертв при

¹Приговор Шилкинского районного суда Забайкальского края от 14.10.2020 г. по делу № 1-244/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/5PjjseLJpUQw/> (дата обращения: 26.02.2023).

² Приговор Уйского районного суда Челябинской области от 22.07.2020 г. по делу № 1-38/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/IZwtlAUU8Hxp/> (дата обращения: 26.02.2023).

отягчающих наказание обстоятельствах, в том числе при рецидиве преступлений.

Также стоит отметить, что в большинстве случаев судами правильно устанавливаются фактические обстоятельства преступного деяния, которому дается верная юридическая оценка и последующим назначением справедливого наказания. Преимущественно виновным назначается соразмерное содеянному наказание, которое не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости или мягкости. Суды учитывают характер и степень общественной опасности деяний, конкретные обстоятельства дела, данные о личности, которым дается объективная оценка, учитываются смягчающие обстоятельства, а также обстоятельства, отягчающие наказание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведённого исследования можно сформулировать ряд наиболее значимых выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики по уголовным делам об истязании.

1. Общественная опасность истязания заключается в том, что данное деяние причиняет вред охраняемым законом общественным отношениям, а именно отношениям, охраняющим права и свободы человека.

Основным непосредственным объектом истязания является здоровье человека. Потерпевшим от данного преступления будет выступать физическое лицо, которому истязанием были причинены физические или психические страдания.

2. Объективная сторона истязания включает в себя три признака:

а) действия виновного, посягающие на здоровье человека, которые состоят из систематического нанесения побоев или применение к потерпевшему иных насильственных действий, перечень которых формально не закреплён;

б) последствия в форме причинения потерпевшему физических или психических страданий;

в) причинно-следственная связь между действиями виновного и наступившими последствиями для потерпевшего.

Под систематичностью истязания понимается многократное (более двух раз подряд одному и тому же лицу) нанесение побоев, совершённые в разное время. Важно отметить, что данные действия должны быть совершены в течение срока давности уголовного преследования за нанесение побоев. Следовательно, виновное лицо подлежит уголовной ответственности за истязание, если оно нанесло потерпевшему побои не менее трёх раз в течение двух лет. Поэтому нельзя считать истязанием нанесение даже

неоднократных побоев, если они носили разрозненный характер и не были объединены в систему.

Истязание признаётся оконченным с момента причинения физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иным насильственным действием.

3. Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступного деяния 16-ти летнего возраста.

Субъективная стороны истязания выражается в форме прямого умысла, то есть виновный осуществляет насильственные действия, осознавая, что они причиняют потерпевшему физические или психические страдания, и желает этого.

4. В процессе изучения данной темы в теории уголовного права, а также в судебной практике были обнаружены различные проблемы в связи с применением нормы, закреплённой в ст. 117 УК РФ.

Так, первой проблемой будет являться то, что законодатель, закрепляя в ст. 117 УК РФ ответственность за истязание, не раскрывает содержания указанного понятия. В диспозиции статьи указано только в форме каких действий может быть выражено это общественно опасное деяние. Исходя из этого, правоприменители в каждом конкретном случае сами должны решать, является ли фактически содеянное истязанием или нет.

Второй проблемой можно выделить неточную формулировку диспозиции данной нормы, а именно возможность отнесения признака систематичности к иным насильственным действиям.

Чтобы не появлялось таких заблуждений, предлагаем изложить диспозицию ч. 1 ст. 117 УК РФ в следующей редакции: «Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо путем совершения иных насильственных действий, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса».

5. Отграничение истязания от смежных составов преступлений.

В качестве критерия, необходимого для отграничения истязания от преступлений, предусмотренных ст. 116 и 115 УК РФ, следует признать направленность умысла. Побои, в том числе и неоднократные, а также причинение лёгкого вреда здоровью не могут быть признаны истязанием, если преступник не имел прямого умысла ни причинение физических или психических страданий. В связи с этим не могут быть признаны истязанием систематические побои, наносимые в результате обоюдных драк.

Умышленное причинение лёгкого вреда здоровью и нанесение побоев - это составная часть истязания. При истязании побои выступают в качестве действий, которые совершаются ради другого, более опасного действия, играют лишь вспомогательную роль и служат средством достижения другой цели - истязания потерпевшего.

6. Особенности квалификации истязания по совокупности со ст. 156 УК РФ.

Объектом преступления, предусмотренного ст.117 УК РФ является физическая и психическая безопасность личности, а предусмотренного ст. 156 УК РФ – нормальное развитие несовершеннолетнего.

Если говорить о субъекте преступления, то в ст.117 УК РФ общий субъект, тем временем как в ст. 156 УК РФ субъект специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет и являющееся родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним.

Мы полагаем правильной практику дополнительной квалификации по статье 156 УК РФ действий виновных, совершивших истязание в отношении своих несовершеннолетних детей. Так как сравнение верхних пределов основных наказаний за рассматриваемые преступления показывает, что за истязание предусмотрено более строгое наказание. Поэтому, если жестокое обращение с несовершеннолетним при совершении преступления,

предусмотренного ст. 156 УК РФ, представляет собой истязание, то содеянное требует квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

7. В ходе исследования было выявлено, что наиболее распространённым квалифицирующим признаком является совершение истязания в отношении заведомо несовершеннолетнего лица. Мы предлагаем внести в статью уточнения, а именно добавить особо квалифицированный состав за совершение истязания в отношении малолетнего лица, так как считаем, что истязание малолетнего имеет высокий уровень общественной опасности и заслуживает повышенной ответственности за совершение такого деяния.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы¹

1. Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // СПС КонсультантПлюс.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г. Риме 04.04.1950 г. // СПС КонсультантПлюс.
3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания : заключена 10.12. 1984 г. // СПС КонсультантПлюс.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах : принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496–ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // СПС КонсультантПлюс.
5. Международная конвенции о борьбе с захватом заложников : принята Генеральной Ассамблеей ООН в Нью–Йорке 17.12.1979 г. // СПС КонсультантПлюс.
6. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // СПС КонсультантПлюс.
7. Уголовный кодекс РФ : Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
9. Уголовно–процессуальный кодекс РФ : Федеральный закон от 18. 12.2001 г. № 174–ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195–ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
11. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323–ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

¹ Приводятся в первой редакции. Для поиска нормативных правовых актов и иных официальных документов в актуальной редакции использована СПС КонсультантПлюс.

12. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.07.2022 г. № 307–ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

13. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 // СПС КонсультантПлюс.

13. О судебной практике по делам об убийстве : постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс.

14. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы : постановление Пленума Верховного суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 // СПС КонсультантПлюс.

15. О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми : постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 г. № 58 // СПС КонсультантПлюс.

17. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06. 2011 г. № 11 // СПС КонсультантПлюс.

18. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 14.02.2000 г. (утратило силу 01.02.2011 г.) // СПС КонсультантПлюс.

19. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации» от 14.07.2022 г. № 307-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

20. Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 17.12.2021 г. № 4-ВС-6490/21 на проект Федерального закона «О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации» от 14.07.2022 г. № 307–ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

21. Квалификация истязания по действующему законодательству : учебное пособие / Г. И. Чечель. Барнаул : АГУ, 1989. 69 с.
22. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / под ред. Д.Н. Кожухарика. М., 2021. 1520 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 2000 // СПС Консультант Плюс.
24. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. М., 1999. 301 с.
25. Основы квалификации преступлений : учебное пособие / В. С. Савельева. М., 2014. 79 с.
26. Побои и истязания : Проблемы криминологии : учебное пособие / С. Н. Абельцев, С. Д. Дерябин, С. А. Солодовников; под ред. Г. А. Аванесова. М., 1999. 127 с.
27. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.И. Рарог. М., 2018. 740 с.
28. Преступления против здоровья: уголовно-правовое и криминалистическое противодействие : учебное пособие для вузов / В.В. Бычков. М. : Юрайт, 2023. 345 с.
29. Преступления против личности : учебник для вузов / под ред. И. А. Подройкиной, Е. В. Серегиной. М. : Юрайт, 2023. 204 с.
30. Психология убийства / Ю. М. Антонян. М.: Юристъ, 1997. 301 с.
31. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / Н. Абрамов. М. : Русские словари, 1999. 431 с.
32. Уголовное право (Введение в Особенную часть уголовного права. Преступления против жизни и здоровья) : курс лекций / С.М .Мальков, Д.В. Токманцев. Красноярск, 2021. 108 с.

33. Уголовное право (Общая и Особенная части) : учебное пособие / под ред. С.М. Малькова. Красноярск : СибЮИ МВД России. 2019. 185 с.
34. Уголовное право Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов. М. : Юрайт, 2023. 499 с.
35. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В.В. Сверчков М.: Юрайт, 2023. 707 с.
36. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина М: Юрайт, 2023. 307 с.
37. Уголовное право. Особенная часть : учебник для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева. М., 2018. 245 с.
38. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. М. : Юрайт; 2023. 473 с.
39. Уголовное право. Часть общая. Часть особенная : учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М., 2014.784 с.
40. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М.П. Журавлёв, А.В. Наумов, С.И. Никулин, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог, Б.В. Янеленко. М.: Юрайт, 2018. 944 с.
41. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Л.Л. Кругликова, Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. М., 2020. 836 с.
42. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2023. 407 с.
43. Уголовно-правовая характеристика психического насилия : учебное пособие / Р. Д. Шарапов. Тюмень, 2005. 78 с.
44. Уголовная ответственность и наказание : книга: судебная практика по уголовным делам / Л. В. Тихомирова. М., 2014. 144 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

45. Багун Э. А. Здоровье человека как объект побоев и истязания // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2013. № 18. 178 с.
46. Вениаминов В. Г. Уголовная ответственность за побои и истязание: диссертация // Саратов, 2005. 185 с.
47. Дашиева А.Д. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика истязания и его предупреждение : диссертация // Иркутск, 2009. 240 с.
48. Никора Ю.Ю. К вопросу уголовно-правовой характеристики понятия «потерпевший» в уголовном праве // Международный студенческий научный вестник. 2020. № 3.
49. Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2016. № 4. 98 с.
50. Потетин В. А. Харченко А. В. «Особая жестокость» квалифицированного убийства как оценочная категория в уголовном праве России // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 3-2(117).
51. Щерба Т.Н., Кузнецова М.С. Вменяемость как уголовно – правовая категория // Современные тенденции развития науки и техники. 2016., № 3-6.

Интернет–ресурсы

52. КонсультантПлюс: сайт : некоммерческая интернет-версия. – URL: <https://www.consultant.ru/>
53. Судебные решения : информационное агентство. – URL : <https://судебныерешения.рф/>

54. Znanium : электронно–библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>
55. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>
56. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>
57. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>
58. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации – URL: <http://www.cdep.ru>
59. Толковый словарь Ожегова : толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] – URL: <https://slovarozhegova.ru>
60. Международный студенческий научный вестник : сетевое издание. – URL: <https://eduherald.ru/>
61. ТАСС : информационное агентство России. – URL: <http://tass.ru>
62. Российская Государственная библиотека : официальный сайт – URL : <https://www.rsl.ru/>
63. Юрайт : электронная библиотечная система. – URL: <https://biblio-online.ru>

Эмпирические материалы

64. Апелляционное определение Верховного суда № 1–АПУ 19–8 от 09.04.2019 г. по делу № 2–23/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/vsrf/doc/Iwt89AntRZl4/> (дата обращения: 24.01.2023).
65. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.06.2011 № 48-О11-61 [Электронный ресурс] // СПС Гарант URL : <https://base.garant.ru/70337072/> (дата обращения: 23.01.2023).
66. Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 16.11.2021 г. по делу №1-284/2021 [Электронный ресурс] // Официальный

сайт Судебные нормативные акты РФ URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/3A6eP10XRD64> (дата обращения: 24.01.2023).

67. Приговор Московского районного суда г. Нижний Новгород от 09.07.2021 г. по делу №1-21/2021.

68. Постановление Добрянского районного суда Пермского края от 02.08.2012 г. по делу № 1-180312 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W9QMm77u2Tg/> (дата обращения: 26.01.2023 г.).

69. Приговор Кудымкарского городского суда от 09.06.2018 г. по делу № 1-121/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/L5iIVGvKBMZx/> (дата обращения: 21.01.2023).

70. Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 19.05.2020 г. по делу № 1-155/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/F5KXIOD5SpW/> (дата обращения: 16.01.2023).

71. Приговор Сыктывкарского районного суда Республики Коми от 27.02.2020 г. по делу № 1-1273/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3OaCImiypWJn/> (дата обращения: 20.01.2023).

72. Приговор Волосовского районного суда Ленинградской области от 04.02.2020 г. по делу № 1-105/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/WPXNnT6SPaUq/> (дата обращения: 20.01.2023).

73. Приговор Шатровского районного суда Курганской области от 24.12.2019 г. по делу № 1-96/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/l6AAAQGPqfo0/> (дата обращения: 18.01.2023).

74. Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 24.05.2021г. по делу № 1-16/2021 [Электронный

ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/65285949> (дата обращения: 25.01.2023).

75. Приговор Истринского городского суда Московской области от 26.09.2013 г. по делу № 1-262/2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/BAS2ZiIFOVoX/?> (дата обращения: 24.01.2023).

76. Приговор Плесецкого районного суда Архангельской области от 22.01.2020 г. по делу № 1-11/2020: [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/vpYJNQsC3XWf/> (дата обращения: 22.02.2023).

78. Приговор Шалинского районного суда Свердловской области от 26.05.2020 г. по делу № 1-48/2020. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/eETYK769mvdg/> (дата обращения: 25.02.2023).

79. Приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан от 29.07.2020 г. по делу № 1-32/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/se1C2F2ZpVZd/> (дата обращения: 25.02.2023).

80. Приговор Козловского районного суда Чувашской Республики от 10.02.2023 г. по делу № 1-4/2023 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/74223134> (дата обращения: 06.03.2023).

81. Приговор Яранского районного суда Кировской области от 10.09.2020 г. по делу №1-87/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NnsuREheucgQ/> (дата обращения: 25.02.2023).

82. Приговор Шатровского районного суда Курганской области от 16.07.2020 г. по делу №1-33/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4fdcX5RzAIoC/> (дата обращения: 25.02.2023).

83. Приговор Шилкинского районного суда от 09.07.2020 г. по делу № 1-210/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S2Wca3nT9cYd/> (дата обращения: 26.02.2023).

84. Приговор Шилкинского районного суда Забайкальского края от 14.10.2020 г. по делу № 1-244/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/5PjjseLJpUQw/> (дата обращения: 26.02.2023).

85. Приговор Уйского районного суда Челябинской области от 22.07.2020 г. по делу № 1-38/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные нормативные акты РФ URL :<https://sudact.ru/regular/doc/LZwtlAUU8Hxp/> (дата обращения: 26.02.2023).

86. Приговор Шатуринского городского суда Московской области от 03.06.2021 г. по делу № 1-183/2021 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ URL : <https://sudact.ru/regular/doc/BOL1sKwIjUZ1> (дата обращения: 15.02.2023).

87. Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 09.02.2023 г. по делу № 1-57/2023 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/74223063> (дата обращения: 06.03.2023).

89. Приговор Яльчикского районного суда Чувашской Республики от 10.02.2023 г. по делу № 1-1/2023 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/74223348> (дата обращения: 06.03.2023).

90. Приговор Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 20.02.2023 г. по делу № 1-2/2023 (1-190/2022) [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/75781180> (дата обращения: 06.03.2023).

91. Приговор Советского районного суда г. Волгограда от 23.01.2023 г. по делу № 1-45/2023 [Электронный ресурс] // Судебные

решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/75042862> (дата обращения: 02.03.2023).

92. Приговор Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 27.09.2022 г. по делу № 1-363/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/70764523> (дата обращения: 15.02.2023).

93. Приговор Кунгурского городского суда Пермского края от 05.12.2022 г. по делу № 1-432/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/72760846> (дата обращения: 15.02.2023).

94. Приговор Мотовилихинского районного суда г. Пермь от 07.09.2022 г. по делу № 1-392/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/72336323> (дата обращения: 15.02.2023).

95. Приговор Лесозаводского районного суда Приморского края от 11.08.2022 г. по делу № 1-225/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/71630141> (дата обращения: 15.02.2023).

96. Приговор Ленинского районного суда г. Иваново от 16.01. 2023 г. по делу № 1-33/2023 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/73454484> (дата обращения: 02.03.2023).

97. Приговор Канского городского суда Красноярского края от 21.06.2022 г. по делу № 1-247/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/71295340> (дата обращения: 15.02.2023).

98. Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 08.06.2022 г. по делу № 1-174/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/71292204> (дата обращения: 15.02.2023).

99. Приговор Братского районного суда Иркутской области от 23.03.2022 г. по делу № № 1-50/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/65073300> (дата обращения: 15.02.2023).

100. Приговор Таштагольского городского суда Кемеровской области от 31.03.2022 г. по делу № 1-38/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/63974457> (дата обращения: 15.02.2023).

101. Приговор Рыбинского районного суда Красноярского края от 09.12.2021 г. по делу № 1-172/2021 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/62611474> (дата обращения: 15.02.2023).

102. Приговор Омского областного суда от 14.09.2021 г. по делу № 2-12/2021 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/61147498> (дата обращения: 15.02.2023).

103. Приговор Козульского районного суда Красноярского края от 06.04.2021 г. по делу № 1-41/2021 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/59784450> (дата обращения: 16.02.2023).

104. Приговор Канского городского суда Красноярского края от 20.05.2021 г. по делу № 1-195/2021 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/58169379> (дата обращения: 15.02.2023).

105. Приговор Локтевского районного суда Алтайского края от 14.01.2021 г. по делу № 1-6/2021 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/56782346> (дата обращения: 19.02.2023).

106. Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14.06.2022 г. по делу № 2-8/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения

РФ URL : <https://судебныерешения.рф/68646871> (дата обращения: 15.02.2023).

107. Приговор Красногвардейского районного суда Республики Крым от 16.05.2022 г. по делу № 1-66/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/66753410> (дата обращения: 15.02.2023).

108. Приговор Лешуконского районного суда Архангельской области от 26.05.2022 г. по делу № 1-18/2022 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ URL : <https://судебныерешения.рф/69950916> (дата обращения: 15.02.2023).