

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Выполнил:

Слушатель группы П 1802

младший лейтенант полиции

Шимолина Александра Владимировна

Руководитель:

Профессор кафедры уголовного права и криминологии

кандидат юридических наук, доцент

Кириллов Игорь Александрович

Дата защиты:

«26» июня 2023 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции

(специальное звание)

(подпись)

А.И. Покушев

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ.....	8
1.1 Этапы развития уголовной ответственности за хищение наркотических средств и психотропных веществ в России.....	8
1.2 Развитие законодательства о квалифицирующих признаках хищения наркотических средств и психотропных веществ в современной России.....	15
ГЛАВА 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ	18
2.1 Понятие и правовая оценка элементов составов преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ.....	18
2.2 Разграничение квалифицированного и особо квалифицированного хищения наркотических средств или психотропных веществ от смежных составов.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400, одним из главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности является совершенствование правового регулирования предупреждения распространения наркотиков и борьбы с такими явлениями.

Согласно официальным данным, в 2021 году в Российской Федерации было зарегистрировано 179732 преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков, при этом 74238 преступлений из них не были раскрыты.¹ Несмотря на то, что хищение наркотических средств среди данной статистики занимает небольшую долю, данный вид преступности характеризуется высокой степенью латентности.

Ситуация с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в России продолжает оставаться непростой. Наличие в Российской Федерации проблемы незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в определенной степени было предопределено распадом СССР, а также возникновением организованных преступных групп и преступных сообществ, появлением сети Интернет, что в настоящее время в разы упрощает контрабанду запрещенных веществ через государственную границу. Кроме того, в 1990-е годы таможенный контроль существенно снизился, в связи с чем в России облегчился доступ к наркотическим средствам, появился культ употребления «легких наркотиков», что привело к распространению наркомании. Несмотря на некоторые успехи, достигнутые за последние годы в сфере борьбы с незаконным обо-

¹ Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 16.10.2022 года).

ротом наркотических средств и психотропных веществ, данный вопрос не утрачивает своей актуальности, ибо статистика преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, остаётся в Российской Федерации не самой благоприятной.

Сложности толкования уголовно-правовой нормы связаны, в том числе, с необходимостью разграничения статьи 229 УК РФ от смежных составов преступлений. Данный факт напрямую влияет на выявление подобных преступлений сотрудниками правоохранительных органов, а также на возможность направления уголовного дела в суд.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование теоретических, практических проблем уголовной ответственности за хищение наркотических средств и психотропных веществ по ст. 229 УК РФ, выявление критериев и проблем дифференциации и индивидуализации ответственности по действующему уголовному законодательству РФ.

Достижению поставленной цели способствовало решение следующих **основных задач**:

1. Изучение теоретических основ понятия «хищение наркотических средств и психотропных веществ».
2. Определение понятий квалифицирующих признаков хищения наркотических средств и психотропных веществ и их значения при квалификации преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ.
3. Изучение судебной практики по применению состава преступления – хищения наркотических средств, предусмотренного ст. 229 УК РФ и выявление проблем уголовно-правовой квалификации.
4. Изучение и анализ смежных составов преступлений, связанных с хищением наркотических средств и психотропных веществ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, в связи с реализацией уголовной ответственности за хищение наркотических средств и психотропных веществ.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, тенденции развития ответственности за хищение наркотических средств и психотропных веществ, судебная практика, научно-теоретические пределы преступлений, связанных с хищением наркотических средств и психотропных веществ.

Степень научной разработанности проблемы

В становление и развитие понятийного аппарата ст. 229 УК РФ существенный вклад многие авторы. Вместе с тем, ранее проведенные исследования по данной теме, в основном, носит в достаточной степени фрагментарный характер, проблематика рассматриваемого состава преступления существует и до настоящего времени, требует дальнейшего решения проблема уточнения правовой природы преступления.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов

Проведённое исследование позволило сформулировать выводы и рекомендации по эффективному уголовно-правовому противодействию хищения наркотических средств. Сформулированные в исследовании предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности в качестве корректировки действующего уголовного законодательства, правоприменительной деятельности судов и правоохранительных органов, а именно подразделениях по контролю за оборотом наркотиков и уголовного розыска в процессе правоприменительной практике применения ст. 229 УК РФ, а также научной деятельности и учебном процессе.

Теоретическую основу исследования составили работы ведущих отечественных ученых, посвященные исследованию особенностей квалификации хищения наркотических средств или психотропных веществ. Проблема квалификации хищения наркотических средств или психотропных веществ отражена в трудах таких ученых, как Н.С. Грудина, Д.А. Леонова, С.М. Малькова, Т.В. Радченко, В.В. Тихонова, А.И. Чучаева, А.В.

Шеслера, В.А. Шеслера и другие. Несмотря на достаточную освещенность в научной литературе проблемы квалификации хищения наркотических средств или психотропных веществ.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, федеральные законы, законодательство субъектов, подзаконные нормативно-правовые акты и судебная практика по делам о хищении наркотических средств и психотропных веществ.

Эмпирическую основу исследования составили:

- статистические данные о состоянии и динамике преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ за 2021 и 2022 годы.

- опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации;

- Апелляционное определение Свердловского областного суда от 11.10.2019;

- О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1;

- О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29;

- О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14;

- О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1;

- Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2012 по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ;

- Приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 13.12.2019;
- Приговор Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила от 09.12.2019;
- Приговор Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30.03.2011;
- Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12.05.2010;
- Приговор Свердловского районного суда г. Перми от 10.02.2016;
- Приговор Советского районного суда г. Тамбова от 12.02.2014;
- Приговор Якутского городского суда от 04.02.2020 по делу № № 1-177/2020.

Методологическую базу исследования составляет метод познания общественных процессов и правовых явлений. В работе использовались такие методы как статистический, формально-юридический, системно-структурный и метод изучения документов.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себя 3 (три) параграфа, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

1.1 Этапы развития уголовной ответственности за хищение наркотических средств и психотропных веществ в России

Контроль за оборотом наркотических средств и психотропных веществ лежит в основе современного российского права. Юридическая ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ предусмотрена в Уголовном кодексе Российской Федерации наряду с иными уголовно-правовыми нормами.

В сфере противодействия незаконному обороту наркотиков сохраняется устойчивая тенденция к снижению до минимальных значений за последние 10 лет массива выявленных преступлений. По сравнению с сопоставимым периодом прошлого года количество противоправных деяний в обозначенной сфере уменьшилось на 2 % (до 135,5 тыс.).¹ Однако, нарко-ситуация в Российской Федерации продолжает оставаться непростой.

По мнению Н.С. Грудинина, анализ данных о состоянии преступности в России за январь – июнь 2020 г. показывает, что количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, остается на относительно стабильном уровне и составляет порядка 10% от общего объема официально зарегистрированной преступности в стране. Однако при этом за первую половину 2020 г. снижение объема наркопреступности отмечено всего лишь в 40 из 85 регионов страны. Эти данные позволяют нам сделать вывод, что тенденция на сокращение числа наркопотребителей в стране

¹ Состояние преступности в России за январь – сентябрь 2022 года. Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 04.12.2022).

охватывает далеко не все регионы страны; более того, снижение числа зарегистрированных преступлений в первой половине 2020 г. в таких крупных регионах, как город Москва, город Санкт-Петербург, Краснодарский край, Челябинская область можно связывать с ограничениями на передвижения граждан, действовавшими в связи с появлением новой коронавирусной инфекции COVID-19.¹ Действительно, статистические данные наркопреступлений следует анализировать с поправкой на высокую степень латентности данных преступлений, а также на возникновение пандемии.

Несмотря на улучшение общей динамики статистических данных, в период за январь – октябрь 2022 года в Российской Федерации зарегистрировано 55 преступлений по статье 229 УК РФ, что на 22% больше аналогичного показателя предыдущего года.² Указанные статистические данные свидетельствуют о высоком росте количества хищений либо вымогательств наркотических средств, психотропных веществ, что обуславливает необходимость проведения ретроспективного анализа законодательства об ответственности за хищение наркотических средств и психотропных веществ.

Включение в действующую редакцию Уголовного кодекса Российской Федерации уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ основано на осознании важности борьбы с данным явлением.

¹ Грудинин Н.С. Статистические показатели преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2021. №1 (838). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 09.03.2023).

² Состояние преступности в Российской Федерации за январь – октябрь 2022 года. Режим доступа: URL: <https://мвд.рф/reports/item/33913311/> (дата обращения 04.12.2022).

В исторической литературе формирование антинаркотического законодательства на территории России принято разделять на несколько этапов:

- до 18 века;
- имперский период;
- советский период;
- современный период после распада Советского союза.¹

Выделение указанных этапов из общей истории развития юридической науки обусловлено важными вехами истории России. Первоначально антинаркотическое законодательство предусматривало ответственность за незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ.

Развитие уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков берет свое начало в XX веке.

В начале XX столетия также был введен запрет на употребление алкогольной продукции, что вызвало существенный рост числа наркозависимых на территории Российской Империи. В период Первой мировой войны страны Центральной и Восточной Азии (особенно Китай), расширившие торговые связи с Российской империей, начали активное распространение наркотических средств. Данный факт повлек за собой введение в 1915 году на территории современного Дальневосточного федерального округа императором Николаем II указа «О мерах борьбы с опиокурением». Уложение о наказаниях Уголовных и Исправительных, 1885 года было дополнено статьей 8692, согласно которой «виновные в изготовлении, приобретении, хранении и сбыте курительного опия, а равно трубок и других приспособлениях для курения его подвергаются: заключению в тюрьму на время от четырех месяцев до одного года и четырех месяцев и денежному

¹ Беляева М. Г., Егорова С.А., Сладкова А.В. История развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства об ответственности за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Международный научный журнал «Синергия наук». № 28. 2018. С. 834–840.

взысканию не свыше 500 рублей. Тому же наказанию подвергаются и лица, виновные в предоставлении помещения для опиекурения».¹ Дополнение было фактически первой уголовно-правовой нормой, устанавливающей запрет на незаконный оборот наркотических средств лишь на небольшой части территории Российской империи. Опиум в то время являлся одним из лекарств, которые практиковались в медицине как обезболивающее. Джеймс Френч в 1581 году открыл в Москве первую царскую аптеку, где среди прочего, продавал и опиум. Данный продукт пользовался популярностью среди царской элиты, и в 40-х годах XIX века с изобретением иглы опиум начали применять внутривенно.

Постановлением ВЦИК и СНК СССР от 22 декабря 1924 г. в УК РСФСР была введена ст. 140-д, которая предусматривала наказание за изготовление и хранение с целью сбыта и сам сбыт кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения, а также за содержание притонов для сбыта или потребления этих веществ.

Введенные советскими властями ограничения оборота наркотиков дали свои плоды не сразу. Интересные исследования наркомании 1929-1932 гг. были проведены на примере г. Свердловска. Так, например, до 1929 г. в городе можно было свободно купить наркотики в любой городской аптеке, а после 1929 г. наркозависимые были прикреплены к определенной аптеке и могли получить наркотики только по рецепту наркопункта. Следует отметить, что форма наркозависимости – в основном морфийная в сочетании с героином, кокаином, алкоголем и опиумом, а средний возраст мужчин-наркоманов составил 31-35 лет, женщин – 26-30 лет. Так, отмечено в исследовании, что самому пожилому наркоману было 68 лет. Если брать данные в профессиональном разрезе, то наркомания была наибо-

¹ Белоусов Ю.А. Историко-правовой анализ ответственности за преступления, связанные с организацией и осуществлением незаконного оборота наркотических средств // Вопросы науки и образования. 2022. №2 (158). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.11.2022).

лее распространенной среди врачей и медицинских работников (41,4%). Актеры, административные работники, железнодорожники, лица без определенных занятий находились в группе риска. Отмечается, что причинами привыкания к наркотическим веществам стали: неосторожное назначение врачей (31%), условия медицинской работы (38%). Причем длительность заболевания находилась в среднем на отметке 8-10 лет, однако отмечены случаи и более 15 лет.¹ Указанные статистические данные свидетельствуют о распространении наркозависимости среди лиц, в чьи должностные обязанности входил контроль за легальным оборотом наркотиков, что указывало на необходимость ужесточения уголовного наказания за их хищение.

Стремительный рост наркомании в то время был обусловлен рядом причин. Например, владельцы фармацевтических компаний, которые производили наркотические средства в медицинских целях, желая вызвать массовые беспорядки, незаконно сбывали наркотики населению безрецептурно. Во-вторых, контроль за границей с другими государствами был существенно ослаблен, что повлекло за собой рост контрабанды наркотиков. В-третьих, запрет на приобретение алкоголя увеличил спрос на наркотические средства для облегчения синдрома зависимости.

Незаконное изъятие из легального оборота наркотических средств и психотропных веществ не рассматривалось законодателем как деяние, опасное для жизни и здоровья населения вплоть до 1974 года. Согласно Уголовного кодекса РСФСР по объекту посягательства относилось к группе преступлений против собственности.

Введение отдельной уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ имело несколько причин. Во-первых, в основе реализации уголов-

¹ Милешина Н.А., Потапова Л.А., Кильмяшкина Т.С. Противодействие наркомании в советской России и СССР (1917 - 1920-е гг.) // Манускрипт. 2019. №2. Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.11.2022).

ной ответственности за хищение наркотических средств и психотропных веществ учитывалась стоимость наркотика, а следовательно, имущественный ущерб, нанесенный при этом государству или физическому лицу. Такой подход не предусматривал охрану общественных отношений, связанных с безопасностью жизни и здоровья населения.

Во-вторых, помимо легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, в СССР также осуществлялась контрабанда наркотических средств, их незаконное производство и культивация наркотикосодержащих растений. В данном случае хищение наркотических средств у физического лица, не имеющего законных оснований для его использования, квалифицировалось законодателем как незаконное приобретение наркотических средств. Однако, при подобной уголовно-правовой оценке деяния, не учитывались способы хищения наркотиков, например, применение насилия или угроза его применения, совершение преступления в состав организованной группы.

В настоящее время антинаркотическая политика получила конкретные черты в Указе Президента Российской Федерации от 23 ноября 2020 года № 733 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2030 года».

В частности, там указывалось, что современная наркоситуация в России характеризуется расширением масштабов незаконного оборота и немедицинского потребления высококонцентрированных наркотиков, таких как героин, кокаин, стимуляторы амфетаминового ряда, лекарственных препаратов, обладающих психотропным воздействием, а также их влиянием на распространение ВИЧ-инфекции, вирусных гепатитов, что

представляет серьезную угрозу безопасности государства, экономике страны и здоровью ее населения.¹

С течением времени уголовная ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ присутствовала в различных уголовно-правовых нормах, однако ее настоящее закрепление произошло лишь в 1974 году со вступлением в силу новой редакции Уголовного кодекса РСФСР. Несмотря на это, длительный период хищение наркотических средств и психотропных веществ законодатель по объекту преступного посягательства относил к преступлениям против собственности.

В ч. 1 ст. 224.1 УК РСФСР предусматривалась наказуемость хищения наркотических веществ, совершенного любым способом и в любом размере.

В ч. 2 ст. 224.1 УК РСФСР законодатель усиливал уголовную ответственность лиц, совершивших хищения, исходя из специальных свойств субъекта. К таким субъектам относились лицо, совершившее хищение повторно, лицо, которому указанные вещества были вверены в связи с его служебным положением или под охрану, лицо, ранее совершившее одно из преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 224, ст. 224.2, 225 и 226.1 УК РСФСР.

Часть 3 ст. 224.1 УК РСФСР устанавливала ответственность за хищение наркотических веществ, совершенное особо опасным рецидивистом или путем разбойного нападения, а равно в крупных размерах. Причем понятие крупного размера ни в УК РСФСР, ни в других нормативных правовых актах не давалось, это понятие было оценочным. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 26 сентября 1975 г. № 7 «О судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых

¹ Довгань М.А. Эволюция уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств / М.А. Довгань // Новый юридический вестник. 2020. № 7 (21). С. 3-6.

веществ» указал, что при решении вопроса о том, совершены ли хищение, сбыт, незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка с целью сбыта наркотических веществ в крупном размере, судам следует исходить не только из их количества (объема, веса и т.д.), но и свойств различных видов наркотических веществ по степени их воздействия на организм человека. Такая трактовка ставила правоприменителя в трудное положение, так как четких критериев решения данной проблемы не предлагалось. Эта проблема существовала до разработки в 1997 г. Постоянным комитетом по контролю наркотиков сводной таблицы отнесения к небольшим, крупным и особо крупным размерам количеств наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, обнаруженных в незаконном хранении или обороте.¹

В нескольких редакциях Уголовного кодекса РФ были введены квалифицирующие признаки преступления, однако некоторые из них утратили силу, например, неоднократность и совершение преступления лицом, два и более раза судимым за хищение либо вымогательство. Данный факт был связан с трудностями квалификации действий лиц в правоприменительной практике.

1.2 Развитие законодательства о квалифицирующих признаках хищения наркотических средств и психотропных веществ в современной России

Введенный в 1996 году УК РФ до настоящего времени содержит статью 229, которая установила ответственность за хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ. В редакции

¹ Шеслер В.А. Становление уголовного запрета на хищение наркотических средств или психотропных веществ в отечественном законодательстве // Научный компонент. 2020. №1 (5). С. 26.

УК РФ 2003 года квалифицирующими признаками хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ являлись: согласно ч. 2 ст. 229 совершение преступления а) группой лиц по предварительному сговору; б) неоднократно; в) лицом с использованием своего служебного положения; г) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; согласно ч. 3 ст. 229 совершение преступления: а) организованной группой; б) в отношении наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере; в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; г) лицом, два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.

Стоит отметить, что среди квалифицирующих признаков отсутствовало наличие значительного и особо крупного размера похищаемого наркотического средства. Кроме того, п «б» ч. 2 ст. 229 УК РФ содержал признак неоднократности хищения либо вымогательства наркотиков. Согласно примечанию к статье, неоднократным признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных статьями 221, 226 и 229, а также статьями 158 - 164 и 209 настоящего Кодекса. Таким образом, законодатель не рассматривал хищение наркотических средств или психотропных веществ как обособленный вид хищения. Кроме того, в правоприменительной практике возникали трудности в понимании, каким образом необходимо вменять указанную норму в случае совершения лицом нескольких хищений. В связи с данными обстоятельствами, в редакции указанной статьи от 2009 года данный пункт был исключен. Также утратил силу и п. «г» ч. 3 ст. 229 УК РФ, предусматривающий уголовную ответственность за хищение либо вымогательство наркотических средств лицом, два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.

В действующей редакции УК РФ ст. 229 содержит ряд квалифицирующих признаков, а именно: согласно ч. 2 совершение преступления: а) группой лиц по предварительному сговору; в) лицом с использованием своего служебного положения; г) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; д) в значительном размере; согласно ч. 3 совершение преступления: а) организованной группой; б) в крупном размере; в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; согласно ч. 4 совершение преступления в особо крупном размере.¹

Таким образом, развитие уголовного законодательства за хищение наркотических средств и психотропных веществ условно можно разделить на несколько основных периодов: дореволюционный (начало XX в.), советский (с 1917 по 1991 г.), современный (с 1991 г. по настоящее время). Периоды развития отечественного уголовного законодательства отличаются в зависимости от государственного и политического устройства, а также распространения наркотических средств и психотропных веществ и их влияния на жизнь и здоровье населения.

Кроме того, можно с уверенностью сказать, что развитие уголовного законодательства в сфере хищения либо вымогательства наркотических средств и психотропных веществ в настоящее время не приостановлено.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.03.2022) // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения 10.09.2022)

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

2.1 Понятие и правовая оценка элементов составов преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ

Статья 14 УК РФ определяет преступление как виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.¹ Так, состав преступления отражает структуру преступления, и в случае отсутствия одного из его элементов деяние не может квалифицироваться правоприменителем как преступление. В доктрине уголовного права предусмотрено несколько оснований для классификации составов преступлений. В зависимости от степени общественной опасности, выделяют основной, привилегированный и квалифицированный составы преступления. На примере статьи 229 УК РФ, основным составом преступления является хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ч. 1 ст. 229 УК РФ). Привилегированный состав, подразумевающий наличие смягчающих обстоятельств, в данной статье отсутствует. К квалифицированному составу преступления следует отнести те составы, в которых указаны квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2, 3 и 4 ст. 229 УК РФ (совершение преступления в значи-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения 29.12.2022).

тельном, крупном и особо крупном размерах, группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, лицом с использованием служебного положения, а также с применением насилия, опасного либо не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия). В научной литературе предусмотрены также простые и сложные составы преступлений, в зависимости от количества объектов, деяний, форм вины, таким образом по структуре состав преступления, предусмотренный статьей 229 УК РФ, является альтернативным, так как предполагает и хищение, и вымогательство предмета преступления, и любое из указанных деяний образует состав преступления, следовательно, является сложным.

В зависимости от конструкции объективной стороны, состав преступления разделяют на материальный и формальный. Хищение наркотических средств либо психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества без применения насилия, либо угрозы его применения, является материальным составом преступления. В зависимости от способа хищения состав преступления может быть как материальным, так и формальным. В случае хищения наркотических средств либо психотропных веществ путем кражи или грабежа, преступление считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). При хищении наркотиков с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия преступление будет считаться оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия,

опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.¹

В случае, если наркотические средства либо психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, были изъяты из оборота путем вымогательства, а также хищения с применением насилия, либо угрозой его применения, состав преступления является формальным. Преступление окончено с момента предъявления требования передачи таких средств или веществ, или передачи права на них, или совершения с ними других действий имущественного характера. Пленум Верховного Суда РФ дал разъяснения по данному вопросу в п. 23 постановления от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». Согласно данному судебному толкованию, ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ наступает в момент, когда виновный противоправно изъял соответствующее вещество у юридического или физического лица, владеющего им законно или незаконно. Такое противоправное изъятие будет иметь место и в случае сбора растений, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, либо их частей с земель сельскохозяйственных и иных предприятий, а

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «Консультант-плюс». (дата обращения 03.03.2023).

также с земельных участков граждан, на которых незаконно выращиваются эти растения.¹

Состав преступления неизменно включает в себя четыре основных элемента: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона преступления. В доктрине уголовного права объект преступления определяется как общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается угроза причинения вреда. Это просматривается и в определении понятия преступления как общественно опасного деяния.² Большинство ученых придерживаются указанной концепции понятия объекта преступления, однако в научной литературе существует несколько основных подходов к определению понятия объекта преступления. По мнению профессора Г.П. Новоселова, «объектом любого преступления, а не только направленного против личности, выступают люди, которые в одних случаях выступают в качестве отдельных физических лиц, в других — как некоторого рода множество лиц, имеющих или не имеющих статус юридического лица, в-третьих — как социум (общество)».³ Данная позиция видится оправданной, ведь любая отрасль права создана для охраны прав и свобод человека. Однако, на примере статьи 229 УК РФ, уголовно-правовая норма фактически предусматривает защиту здоровья только конечного потребителя наркотических средств.

По мнению Е.И. Каиржанова, «более глубокая, содержательная сторона, суть или общественная ценность объекта лежит в интересе, в материальном или моральном благе общества, государства, коллектива, отдельных людей, которые охраняются или защищаются данным правовым

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 10.02.2023).

² Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / под. Ред. С.М. Малькова. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. С. 111.

³ Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. / Под. ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. М., 1997. С. 133

порядком от имени общества, государства. Таким образом, объект преступления всегда выступает в своем единстве интереса и его правовой формы».¹ Данная концепция определения объекта как элемента состава преступления, видится универсальной. При этом, Е.И. Каиржанов не отрицает, что концепция определения объекта как элемента состава преступления, подразумевает под собой, в первую очередь, общественные отношения. Исследуя различные подходы к определению понятия объекта преступления, наиболее универсальной видится понимание объекта как охраняемых уголовным законом общественных отношений, на которые посягает виновное лицо, желая причинить, либо причиняя им физический вред либо имущественный ущерб.

Традиционно объект как элемент состава преступления делится на несколько видов: общий, родовой, видовой и непосредственный. Общим объектом являются все общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Под родовым объектом следует понимать группу общественных отношений, выделяемую отдельным разделом в Уголовном кодексе Российской Федерации. Так, состав преступления, предусмотренный ст. 229 УК РФ, включен в раздел XI «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», следовательно, родовым объектом как элемента состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, будет являться общественные отношения в сфере общественной безопасности и общественного порядка. Видовым объектом состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, являются общественные отношения в сфере охраны здоровья населения и общественной нравственности.

По мнению В.А. Шеслера, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, является состояние

¹ Каиржанов Е.И. Объект преступления — интересы социальных субъектов: Монография. Алматы: Экономика, 2008. С. 3-158.

защищенности здоровья от немедицинского потребления населением наркотических средств или психотропных веществ. Причем особенностью рассматриваемого непосредственного объекта преступления является то, что в качестве него выступает здоровье не конкретного человека, а здоровье населения в целом. Это связано с тем, что неконтролируемый оборот наркотических средств поддерживает общее состояние наркотизации населения. При этом неважно, намерено ли было лицо, похитившее наркотик, само использовать его для немедицинского потребления или передать его другими лицами.¹ Данная точка зрения видится верной, так как для применения уголовно-правовой нормы не должен являться обязательным потребление наркотических средств либо психотропных веществ конечным потребителем. Сам факт нахождения запрещенного вещества в свободном обороте угрожает здоровью населения.

Помимо указанной выше классификации, объект как элемент состава преступления подразделяется на основной, дополнительный и факультативный. Такое разделение связано с тем, что в Уголовном кодексе Российской Федерации имеется ряд уголовно-правовых норм, где есть несколько объектов преступления, например, статья 162 УК РФ (разбой), где основным объектом выступают общественные отношения, охраняющие личность и собственность. Статья 229 УК РФ имеет несколько квалифицирующих признаков, и, например, при квалификации действия субъекта по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ (хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия) факультативным объектом будут выступать общественные отношения в сфере охраны жизни

¹ Шеслер В.А. Объект состав преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ (хищение наркотических средств или психотропных веществ). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 10.02.2023).

человека.

Предмет преступления, в теории уголовного права, является факультативным признаком объекта как элемента состава преступления. Применительно для ст. 229 УК РФ, предметом совершения преступления являются наркотические средства или психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Важно отметить, что вышеуказанные предметы должны находиться в чужом пользовании, и субъект преступления не должен иметь права владения, пользования либо распоряжения ими. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» к числу предметов преступления по ст. 229 УК РФ следует отнести и документы, дающие право на получение наркотических средств, психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей.¹

Определение наркотических средств, психотропных веществ, аналогов наркотических средств и психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, содержится в Федеральном законе РФ от 8 января 1998 г. «О наркотических средствах и психотропных веществах».² Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 16.02.2023).

² О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон Российской Федерации от 08.01.1998 №3-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс».

прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации утвержден постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681.¹ При этом, в настоящее время законодателем не предусмотрена уголовная ответственность за хищение либо вымогательство прекурсоров, а также психотропных веществ и их аналогов, хотя в Уголовном кодексе Российской Федерации имеются уголовно-правовой запрет на иные действия, связанные с незаконным оборотом указанных веществ. Данное упущение законодателя необходимо устранить, и кроме того включить в предмет совершения преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ новые потенциально опасные психоактивные вещества (ПАВ), уголовная ответственность за незаконный оборот которых определена в ст. 234.1 УК РФ. Хищение либо вымогательство таких веществ на сегодняшний день не являются уголовно наказуемыми.

Следующим элементом состава преступления является его объективная сторона. По мнению Л.В. Иногамовой-Хегай, рассматриваемый элемент состава преступления в литературе называют по-разному: как объективная сторона состава преступления и как объективная сторона преступления. Между ними нет особых различий, они выступают однопорядковыми явлениями. Однако надо иметь в виду, что объективная сторона преступления более широкое понятие, чем «объективная сторона состава преступления», так как включает в себя такие признаки, которые не охватываются составом преступления (например, особенности совершения конкретного преступления, которые должны быть установлены и оценены в процессе следствия и судебного рассмотрения дела).² Традиционно в доктрине уголовно права объективна

¹ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681 // СПС «Консультант-Плюс».

² Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 2-е изд., перераб. и доп. // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 10.02.2023).

сторона как элемент состава преступления определена как совокупность признаков, характеризующих внешний акт конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый объект. К признакам объективной стороны относятся: 1) общественно опасное действие (бездействие); 2) преступное последствие; 3) причинную связь между действием (бездействием) и преступным последствием; 4) способ; 5) обстоятельства времени; 6) обстоятельства места; 7) орудия; 8) средства; 9) обстановку совершения преступления. Данный элемент состава преступления, находит отражение в диспозиции уголовно-правовой нормы, определяет внешнее выражение преступления, и потому имеет огромное значение при квалификации действий лица правоприменителем.

Статья 229 УК РФ также включает все описанные выше признаки объективной стороны преступления. Во-первых, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества имеет форму общественно опасного действия, выраженного в незаконном завладении предметами. Например, согласно приговору Свердловского районного суда г. Перми от 10.02.2016, Константинов А.М., реализуя задуманное, находясь дома отделил от общего количества оставленных ему Соловьевым И.Ю. на хранение наркотических средств - 15,252 грамма α -пирролидиновалерофенон - производного наркотического средства N-метилэфедрона и спрятал похищенное в комнате, тем самым обратив его в свою пользу.¹ Действия Константинова А.М. заключались в незаконном изъятии части от оптовой партии вещества - α -пирролидиновалерофенон - производного наркотического средства N-метилэфедрона, и хранении указанного

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Перми от 10.02.2016. Режим доступа: URL: <https://sud-praktika.ru> (дата обращения 10.02.2023).

вещества по месту жительства, при этом Константинов А.М. похищенное наркотическое средство не употребил.

Во-вторых, объективная сторона характеризуется наступлением общественно опасных последствий, которые связаны с причинением вреда здоровью населения, а также нарушением оборота наркотических средств, психотропных веществ. Например, согласно приговору Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30.03.2011, Волков В.Н. находясь в квартире неустановленного лица, зная о том, что после смерти неустановленного лица остались ампулы лекарственного препарата: раствор для инъекций «Морфин» по 1 мл, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно похитил из шкафа в комнате упаковку лекарственного препарата: раствор для инъекций «Морфин» с 10 ампулами по 1 мл, который является наркотическим средством - гидрохлоридом морфина, общей массой 0,1 гр., не составляющим крупный размер. Похищенное наркотическое средство Волков В.Н. принес домой, где вскрыл 10 ампул и употребил наркотическое средство при помощи шприца внутривенно.¹ В данном случае своими преступными действиями Волков В.Н. создает общественно опасные последствия, связанные с причинением физического вреда жизни и здоровью для себя (материальные), а также нарушение порядка легального оборота наркотических средств (нематериальные).

Помимо наступления общественно опасных последствий в виде физического вреда, в судебной практике встречаются случаи выделения морального вреда. Так, в приговоре Богучанского районного суда Красноярского края в качестве общественно опасных последствий также указано наличие психотравмирующей ситуации. Реализуя свои намерения, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору,

¹ Приговор Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30.03.2011. Режим доступа: URL: <http://infocourt.ru> (дата обращения 10.02.2023).

осознавая противоправный характер своих действий и причиняемый вред в виде нарушения нормальных общественных отношений, обеспечивающих здоровье граждан и общественную нравственность, в сфере незаконного оборота наркотиков, а также в виде создания психотравмирующей ситуации и причинения вреда здоровью Суворовой А.А., Рыжков А.С. и Рыжков Р.С. потребовали от последней передать им наркотические средства под угрозой применения к ней насилия.¹ Следует отметить, что в данном случае, помимо причинения физического вреда, было нарушено психическое состояние потерпевшей. Учитывая данный факт, объективная сторона как элемент состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, включает в себя и причинение морального вреда.

В-третьих, для выражения объективной стороны как элемента состава преступления обязательно наличие причинно-следственной связи между совершением общественно опасного действия (бездействия) и наступлением общественно опасных последствий. Деяние лица может рассматриваться в качестве причины лишь при условии, что наступившие последствия в данных обстоятельствах были неизбежны, и являлись результатом именно этого, а не какого-либо другого деяния. При рассмотрении состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, стоит отметить, что основой причинно-следственной связи является изъятие наркотического средства, психотропного вещества из оборота и причинении физического вреда потребителю наркотических средств, однако материальные последствия наступают не всегда. Для формального состава преступления, которым в некоторых случаях может выступать статья 229 УК РФ, наступление общественно опасных последствий не является обязательным, например, при хищении наркотических средств в форме разбоя.

¹ Приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 13.12.2019. Режим доступа: URL: <https://boguchan-krk.sudrf.ru> (дата обращения 17.02.2023).

Обстоятельства времени, места, орудия, средства и обстановка, а также способ совершения преступления являются факультативными признаками объективной стороны как элемента состава преступления, однако они всегда лежат в основе обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Способом совершения преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, является хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Хищение, как способ совершения преступления, назван в статьях 158 – 163 УК РФ, посвященных хищениям (тайный, путем обмана или злоупотребления доверием, открытый способ изъятия имущества и т.д.). Под вымогательством в статье 229 УК РФ, подразумевается требование передачи наркотического средства или права на его владение. В соответствии с частями 2 и 3 статьи 229 УК РФ, указанное преступление может быть совершено в составе группы лиц по предварительному сговору, либо организованной группой, а также с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, либо с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Обстоятельства времени, места, орудия, средства и обстановка совершения преступления в диспозиции уголовно-правовой нормы, предусмотренной статьей 229 УК РФ, не отображены.

Следующим элементом состава преступления является субъект. Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.¹ В соответствии с частью 2 указанной статьи, субъектом

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения 29.12.2022).

преступления по ст. 229 УК РФ признается лицо, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста. Помимо достижения возраста привлечения к уголовной ответственности, физическое лицо должно быть вменяемым и в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими на момент совершения преступления. Помимо достижения определенного возраста, субъектом преступления может быть только вменяемое физическое лицо. Традиционно под понятием «вменяемость» в доктрине уголовного права понимается способность физического лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Наличие вменяемости лица имеет важное значение для характеристики субъекта как элемента состава преступления. Зачастую лица, совершившие хищение либо вымогательство наркотических средств, сами являются потребителями запрещенных веществ, и потому определение такого критерия, как вменяемость лица, напрямую влияет на наличие состава преступления, и дальнейшее определение меры наказания за содеянное.

Субъективная сторона как элемент состава преступления характеризуется наличием вины, то есть психическим отношением лица к совершаемому общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, выражающееся в форме умысла или неосторожности. При рассмотрении данного элемента в составе статьи 229 УК РФ следует отметить, что субъективная сторона преступления характеризуется только прямым умыслом. Хищение либо вымогательство наркотических средств предполагает наличие осознанных действий лица, направленных на достижение общественно опасных последствий, а именно неправомерное завладение запрещенным веществом.

Помимо установления вины, факультативными признаками субъективной стороны преступления являются мотив, цель и эмоции.

Исходя из того, что хищение либо вымогательство наркотических средств предполагает их незаконное изъятие из корыстных побуждений, не всегда мотивом совершения преступления является получение денежного вознаграждения за похищенное имущество. В большинстве случаев наркотическое средство похищается виновным лицом для личного потребления.

По мнению С.А. Пичугина и А.В. Звоновой, при рассмотрении статьи 229 УК РФ целью виновного является незаконное обладание и распоряжение по своему усмотрению наркотическими средствами, психотропными веществами, наркосодержащими растениями либо частями таких растений, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, а также документами, дающими право на их получение.¹ Вместе с тем, Верховный Суд Российской Федерации не указывает в качестве обязательного признака хищения в рассматриваемом составе преступления корыстную цель (иными словами, установление данной цели не является обязательным). Сделано это, по-видимому, из-за специфики предмета данного преступления, который не всегда можно оценить в денежном эквиваленте.

По мнению А.Р. Нугуманова, хищение наркотиков относится к преступлениям, в которых преобладает корыстный мотив. По данным отдельных исследований, он выступает побуждающим фактором 60% хищений наркотиков. Однако рассматриваемому преступлению могут быть присущи и иные мотивы: хулиганские побуждения, стремление приобрести авторитет у окружающих, стремление оказать различное содействие товарищам; озорство, желание утвердиться в группе

¹ Пичугин С.А., Звонова А.В. О некоторых аспектах уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ст. 229 уголовного кодекса Российской Федерации // Пенитенциарная наука. 2014. №3 (27). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 17.02.2023).

(компаний).¹ Определение мотива хищения наркотических средств или психотропных веществ, способствует установлению смягчающих и отягчающих обстоятельств, что напрямую влияет на назначение справедливого наказания судом.

Таким образом, квалификация состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, зависит от формы хищения наркотических средств. В случае, если хищение было совершено путем кражи, грабежа либо мошенничества состав преступления является материальным. При хищении наркотиков путем разбоя состав преступления является формальным, и моментом окончания является нападение с целью завладения наркотическими средствами либо момент предъявления требования передачи наркотических средств, или передачи права на них, или совершения с ними других действий имущественного характера. При вымогательстве наркотических средств или психотропных веществ состав преступлений также является формальным, и преступление окончено с момента доведения до сведения потерпевшего требования о передаче наркотического средства либо психотропного вещества, при этом в адрес потерпевшего высказывается угроза применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Непосредственным объектом преступления является состояние защищенности здоровья от немедицинского потребления населением наркотических средств или психотропных веществ, при этом в качестве дополнительного объекта могут выступать общественные отношения в сфере охраны собственности и личности. Объективная сторона

¹ Нугуманов А.Р. Особенности субъективной стороны хищения наркотических средств или психотропных веществ // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 7 (145). С. 88.

преступления характеризуется общественно опасным деянием, выраженным в форме действия, а также наличием общественно опасных последствий, связанных с причинением вреда здоровью населения, а также нарушением оборота наркотических средств, психотропных веществ, при этом в судебной практике нередки случаи выделения морального вреда потерпевшего при хищении в форме разбоя в качестве общественно опасного последствия. Способом совершения преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, является хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Субъектом совершения преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, признается вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Субъективная сторона преступления характеризуется наличием вины в форме прямого умысла, при этом корыстный мотив совершения преступления не является обязательным признаком субъективной стороны как элемента состава преступления.

2.2 Разграничение квалифицированного и особо квалифицированного хищения наркотических средств или психотропных веществ от смежных составов

Совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере оборота наркотиков, а также в области противодействия их незаконному обороту в соответствии с угрозами национальной безопасности, потребностями российского общества является одной из мер совершенствования

антинаркотической деятельности в Российской Федерации.¹ Важным аспектом для реализации указанного положения является единообразное понимание и применение уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за совершение хищения либо вымогательства наркотических средств, психотропных веществ.

Под квалификацией преступлений в науке уголовного права обычно понимается установление соответствия или тождества признаков совершенного общественно опасного деяния признакам, предусмотренного уголовным законом преступления. Вывод о таком соответствии или тождестве (или при отрицательном ответе – несоответствии) составляется путем сопоставления признаков фактически совершенного деяния с признаками уголовно-правовой нормы, формулирующей тот уголовно-правовой запрет, который, как это предполагается, и нарушен этим деянием.

Согласно статьи 229 УК РФ, к квалифицированным признакам относятся пункты «а», «в», «г» и «д» части 2 указанной статьи, а именно: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; лицом с использованием своего служебного положения; с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; в значительном размере. К особо квалифицированным признакам относятся совершение преступления организованной группой; в крупном размере; с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; в особо крупном размере.

Анализ судебных решений по вопросам применения ст. 229 УК РФ показал, что существует ряд проблемных вопросов, возникающих при юридической квалификации действий субъектов преступления.

¹ Указ Президента РФ от 23 ноября 2020 г. № 733 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «Консультант-плюс». (дата обращения 18.03.2023).

Во-первых, судебная практика по статье 229 УК РФ в настоящее время не имеет системного подхода. Важным аспектом видится разграничение квалификации действий лица по статье 229 УК РФ со смежными составами. В одной из апелляционных жалоб на приговор суда первой инстанции адвокат указал, что действия обвиняемого, направленные на незаконное изъятие наркотических средств были направлены не на незаконное изъятие, а на присвоение объекта, на который у обвиняемого имелось предположительное право собственности, так как у обвиняемого и потерпевшего имелись долговые обязательства, и действия обвиняемого необходимо квалифицировать как самоуправство (статья 330 УК РФ). Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда с доводами защиты не согласилась, при этом указав, что наличие долговых обязательств между обвиняемым и потерпевшим, исключает признак безвозмездности изъятия наркотических средств, правового значения для квалификации действий осужденных не имеет. Доводы защиты о том, что действия обвиняемого подлежат переквалификации на ст. 330 УК РФ (самоуправство) судебная коллегия оставляет без удовлетворения, поскольку они основаны на неверном понимании норм материального права.¹ Позиция судебного органа видится оправданной. Наркотическое средство не может являться предметом преступления по статье 330 УК РФ, так как по отношению к ней статья 229 УК РФ является специальной уголовно-правовой нормой.

Во-вторых, хищение или вымогательство наркотических средств зачастую сопряжено с хранением наркотических средств. В данном случае возникает совокупность: практически одновременно субъект преступления похищает наркотическое средство, при этом сразу после момента изъятия

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 11.10.2019. Режим доступа: URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/45748508?ysclid=lfdufqkna8773159100> (дата обращения 18.03.2023).

наркотического средства хранит его при себе. Возникает проблема: требуется ли квалификация по совокупности составов преступлений, предусмотренных ст. 228 и ст. 229 УК РФ либо достаточно только вменения ст. 229 УК РФ?

Так, обвиняемый, находясь в автомобиле «Рено Символ» гос.номер совместно с пассажирами З., Р., В., имея умысел, направленный на хищение наркотических средств в значительном размере, воспользовавшись тем, что все его пассажиры спят и за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил из кармана куртки З. сверток с наркотическим средством – героин, массой не менее 1,15 грамма. После чего обвиняемый употребил внутривенно часть похищенного им наркотического средства, а оставшуюся часть указанной массы стал незаконно хранить при себе для личного употребления. 17.10.2013 года в 10 часов 25 минут обвиняемый был задержан сотрудниками ОС УФСКН РФ по Тамбовской области и в ходе его личного досмотра было обнаружено и изъято указанное наркотическое средство.¹ В данном случае суд вынес обвинительный приговор и квалифицировал действия лица по совокупности преступлений, то есть по п. «д» ч.2 ст.229, ч.2 ст.228 УК РФ. Интересно, что судом указано на исключение квалифицирующего признака «незаконное приобретение наркотических средств» по ч. 2 ст. 228 УК РФ как излишне вмененного, в связи с тем, что хищение наркотического средства подразумевает под собой его незаконное приобретение, и дополнительной квалификации в данном случае не требуется. С одной стороны, обвиняемый был задержан сотрудниками полиции тот же день, когда он незаконно изъяс наркотическое средство у потерпевшего, однако он уже успел употребить часть изъятого наркотического средства, что подразумевает наличие реальной возможности использования наркотического средства. С другой стороны, обвиняемый не мог упот-

¹ Приговор Советского районного суда г. Тамбова от 12.02.2014. Режим доступа: URL: <https://sud25--tmb.sudrf.ru> (дата обращения 27.03.2023).

ребить наркотическое средство в полном объеме в рамках одной дозировки, в связи с чем часть похищенного наркотического средства осталась при нем, и его умысел также был направлен на его употребление.

По мнению А.И. Чучаева, вопрос о совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ и ст. 228 УК РФ, следует решать, исходя из размера похищенного наркотического средства, из стадии совершения рассматриваемого хищения, цели незаконного хранения похищенного наркотического средства и продолжительности его незаконного хранения. Безусловно, что продолжительность такого хранения будет подвергаться оценке в каждом конкретном случае, и такая оценка, осуществляемая конкретными судьями, может отличаться. Однако необходимость такой оценки объективно обусловлена, без этой оценки невозможно определить, возникла ли реальная угроза причинения вреда здоровью населения в результате незаконного хранения наркотических средств или такая угроза не возникла.¹ Данная точка зрения, с одной стороны, позволяет правоприменителю более детально изучить факультативные признаки субъективной стороны как элемента состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ (цель и мотив), но с другой стороны, в практической деятельности данные признаки достоверно определить крайне сложно. Кроме того, момент окончания хищения наркотических средств или психотропных веществ является момент изъятия наркотического средства или психотропного вещества и появления у лица реальной возможности распорядиться им по своему усмотрению, а потому момент начала совершения хранения наркотического средства может наступить сразу после совершения хищения наркотического средства.

¹ Чучаев А.И. К вопросу о совокупности хищения и хранения наркотических средств или психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. №4 (41). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 19.03.2023).

Так, в приговоре Якутского городского суда от 04.02.2020 указано, что суд не принимает доводы защитника об исключении из объема обвинения п. «б» ч.3 ст.229 УК РФ, и квалификации действий обвиняемого по статье 228 УК РФ. Обвиняемый, желая получить партию наркотического средства для личного потребления, выполняя функцию «закладчика» в составе интернет-магазина по незаконному распространению наркотических средств, по указанию «куратора» изъясил из тайника оптовую партию наркотического средства α -пирролидиновалерофенон – производное N-метилэфедрона, после чего в ходе переписки сообщил, что более не желает выполнять функцию «закладчика» и употребил часть полученного ранее наркотического средства. В данном случае суд справедливо указал, что по смыслу закона ответственность за хищение наркотических средств наступает в случаях противоправного их изъятия у юридических или физических лиц, владеющих ими законно или незаконно, а под их незаконным хранением следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство.¹ Действия обвиняемого в данном случае судом верно были квалифицированы по п.«б» ч.3 ст.229 и ч.2 ст.228 УК РФ как идеальная совокупность, а именно как хищение наркотических средств, совершенное в крупном размере и как незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта в крупном размере.

Несмотря на то, что хищение является окончанным с момента изъятия наркотического средства, обязательным условием окончания является наличие реальной возможности распорядиться наркотическим средством по своему усмотрению. Например, действия обвиняемого квалифицирова-

¹ Приговор Якутского городского суда от 04.02.2020 по делу № № 1-177/2020. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 18.03.2023).

ны судом по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 229 УК РФ как покушение на хищение наркотического средства, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.¹ Обвиняемый, находясь в кафе и заведомо зная, что у гражданина А. при себе имеется наркотическое средство – марихуана, тайно похитил его из кармана куртки, после чего вышел из кафе и направился в сторону дома, однако был задержан сотрудниками полиции. В данном случае судом действия лица квалифицированы верно, так как у него отсутствовала реальная возможность употребить наркотическое средство.

По мнению А.В. Шеслера, правоприменительное толкование учитывает особенности предмета преступления, предусмотренного в ст. 229 УК РФ, влияющие на определение момента его окончания, который связывается с моментом изъятия наркотических средств и психотропных веществ из чужого владения, содержание квалифицирующих признаков, прежде всего использования служебного положения, признание хищением противоправного изъятия наркотиков из законного оборота при возмещении их стоимости, иные аспекты квалификации этого хищения (при совокупности преступлений, при отграничении хищения указанных предметов от других преступлений и др.). Эти обстоятельства приводят в ряде случаев к ошибкам в практике применения ст. 229 УК РФ, в частности к ошибкам в квалификации рассматриваемых хищений.² Про вымогательство несколько слов, например: рассмотрение вымогательства выходит за предмет исследования, поэтому более конкретно проблемы вымогательства применительно к ст. 229 УК РФ будут рассмотрены в другой работе.

Таким образом, в условиях применения статьи 229 УК РФ зачастую у следователей возникают практические проблемы при квалификации действий лиц, что требует внесения некоторых изменений в диспозицию уго-

¹ Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12.05.2010. Режим доступа: URL: <https://leningradsky--kln.sudrf.ru> (дата обращения 18.03.2023).

² Шеслер В.А. Уголовно-правовая характеристика хищения наркотических средств и психотропных веществ : дис.... канд.юрид.наук. Красноярск, 2020. С. 4.

ловно-правовой нормы, а именно квалифицирующие признаки преступления. Видится рациональным выделение законодателем хищения наркотических средств, психотропных веществ в качестве обособленного вида хищения. Кроме того, внесение квалифицирующего признака – размера наркотического средства, психотропного вещества соответствует принципу справедливости - соответствию характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения.

В-третьих, при вменении особо квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, например, совершение преступления организованной группой, у правоприменителя возникают трудности в квалификации в связи с отсутствием законодательного определения базового понятия – «устойчивость». В результате судебная практика вменения данного признака варьируется в зависимости от региона, а также от собственного видения следственных органов, направляющих уголовное дело прокурору.

Так, Верховный Суд Российской Федерации неоднократно давал разъяснения, касающиеся определения понятия «организованная группа» в рамках рассмотрения отдельных видов преступлений, в том числе описания главного признака - устойчивости. Например, в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» указано, что элементами «устойчивости» организованной группы необходимо считать стабильность ее состава, тесную взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений».¹ Применительно к статье 229 УК РФ стоит отметить, что совершение хищения наркотических средств или психотропных ве-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 16.02.2023).

ществ длительно существующей организованной группой, тем более неоднократно, встречается крайне редко.

Кроме того, Пленум Верховного Суда дает разъяснения, касающиеся определения «организованной группы» в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №1 от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)». В этом постановлении указывается, что «организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудие убийства, распределяет роли между участниками группы».¹ Данное разъяснение в целом конкретизирует определение «устойчивости» организованной группы для квалификации убийств, однако оно не применимо к хищению наркотических средств или психотропных веществ.

Наиболее детальным видится определение признаков устойчивой группы, данное в обзоре Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств. Так, организованная группа характеризуется предварительной договоренностью между ее участниками и устойчивостью. Договоренность участников организованной группы представляет собой большую степень соорганизованности по сравнению с группой лиц по предварительному сговору и характеризуется наличием детального, с указанием функций и действий соучастников, согласования планируемого преступления, способов осуществления преступного замысла. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать стабильность состава участников группы, распределение ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении, наличие в ее составе организатора (руководителя), тщательное планирование преступлений, определенный временной про-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 18.02.2023).

межуток ее существования.¹ Следовательно, понятие «устойчивость» не подразумевает наличие предварительной договоренности между участниками преступной группы. Правильным видится выделение отдельной функции руководителя (организатора), что позволяет правоприменителю на этапе предварительного следствия, в том числе при предъявлении обвинения предметно указывать степень вклада каждого из участников организованной группы в совершение конкретных преступлений, в том числе хищения наркотических средств или психотропных веществ.

В-четвертых, пункт «в» части 2 статьи 229 УК РФ предусматривает квалифицирующий признак – совершение преступления лицом, использующим служебное положение. В соответствии с позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под использующим свое служебное положение лицом следует понимать как должностное лицо, так и лицо, выполнение трудовых функций которого связано с работой с наркотическими средствами или психотропными веществами, а также растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества. Например, при изготовлении лекарственных препаратов таким лицом может являться провизор, лаборант, при отпуске и применении - работник аптеки, врач, медицинская сестра, при их охране - охранник, экспедитор.

Например, приговором Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 03.07.2009 подсудимый был осужден по совокупности преступлений, в том числе по п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ. Суд пришел к выводу о том, что подсудимый, являясь главным врачом городской больницы, незаконно передал организации вверенные ему и принадлежащие го-

¹ Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2012 по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 19.02.2023).

родской больнице лекарственные наркотические средства, тем самым похитил их путем растраты. Однако Президиум Оренбургского областного суда приговор в отношении подсудимого в данной части отменил за отсутствием состава преступления, сославшись на то, что отсутствует признак безвозмездности изъятия, так как все полученные организацией наркотические средства были данной фирмой официально оплачены.¹ В данном случае осужденный, являясь главным врачом больницы, действительно выполнял административно-распорядительные функции, связанные в том числе с контролем легального оборота наркотических средств, применяемых в медицинской сфере. В соответствии с правилами распределения, реализации и отпуска наркотических средств и психотропных веществ, а также реализации и отпуска их прекурсоров, отпуск наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров осуществляется юридическими лицами в пределах своей организационной структуры в порядке, установленном руководителем юридического лица. Соответственно, лицом, использующим свое служебное положение может быть признано только то лицо, в распорядительные функции которого входит допуск и реализация наркотических средств и психотропных веществ, однако для установления должностных функций необходимо проверять должностной регламент сотрудника.

В-пятых, квалифицирующим признаком хищения наркотических средств является совершение преступления с применением насилия, либо угрозой применения такого насилия, как опасного для жизни и здоровья, так и не опасного для жизни и здоровья. Определение данного понятия содержится в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 №29 (в редакции от 15.12.2022) «О судебной практике

¹ Мальков С.М., Токманцев Д.В. Вопросы квалификации хищения наркотиков по признакам объективной стороны // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2016. №4 (25). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 21.01.2023).

по делам о краже, грабеже и разбое». Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.). Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.¹ В данном случае толкование квалифицирующего и особо квалифицирующего признаков применимо к статье 229 УК РФ.

Так, обвиняемый, высказав требование о передаче наркотического средства, с целью подавления возможного сопротивления со стороны потерпевшего нанес поднятым с земли деревянным бруском один удар по голове потерпевшего, тем самым применил насилие, которое хотя и не причинило потерпевшему вреда здоровью, однако в момент причинения создавало реальную опасность для его жизни и здоровья. Продолжая удерживать деревянный брусок в руке, обвиняемый заставил потерпевшего отжиматься от асфальта, и в перерыве между отжиманиями из рукава кофты потерпевшего выпал пакетик с наркотическим средством.² В данном случае суд верно квалифицировал действия обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ как хищение наркотического средства с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, или угрозой применения такого насилия. Потерпевший воспринимал угрозу причинения ему телесных повреждений реально, помимо этого, обвиняемый наносил удары деревянным бруском по

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 18.01.2023).

² Приговор Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила от 09.12.2019. Режим доступа: URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения 01.01.2023).

голове потерпевшего, что могло повлечь в результате совершения этих действий тяжкий вред здоровью.

Таким образом, квалификация преступления обеспечивает назначение справедливого наказания и применение иных мер уголовно-правового характера, влияет на освобождение от уголовной ответственности, на применение условного осуждения, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, амнистией, поэтому важно учитывать все обстоятельства совершенного деяния и применять уголовно-правовые нормы в полной мере. Видится, что в каждом случае необходимо устанавливать, в чем конкретно была выражена объективная сторона преступления, и исходить из наступивших общественно-опасных последствий. Важным остается вопрос дополнительной квалификации действий лица в части хранения наркотического средства после непосредственного неправомерного изъятия его у собственника. Проблема отсутствия четких критериев отнесения деяния к хищению наркотических средств или психотропных веществ влечет неоднозначность складывающейся судебной практики, а значит, сложности в процессе предварительного расследования и квалификации деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования цели и задачи выпускной квалификационной работы достигнуты в полном объеме. По результатам выпускной квалификационной работы были сделаны следующие выводы и предложения, представляющие теоретическую и практическую значимость для органов внутренних дел и иных правоохранительных органов.

Развитие уголовного законодательства за хищение наркотических средств и психотропных веществ условно можно разделить на несколько основных периодов: дореволюционный (начало XX в.), советский (с 1917 по 1991 г.), современный (с 1991 г. по настоящее время). Введение отдельной уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ впервые состоялось в 1974 году. В нескольких редакциях Уголовного кодекса РФ были введены квалифицирующие признаки преступления, однако некоторые из них утратили силу. В 2009 году п. «б» ч. 2 ст. 229 УК РФ, содержащий квалифицирующий признак неоднократности хищения либо вымогательства наркотиков и п. «г» ч. 3 ст. 229 УК РФ, предусматривающий уголовную ответственность за хищение либо вымогательство наркотических средств лицом, два или более раза судимым за хищение либо вымогательство были исключены, так как в правоприменительной практике возникали трудности в понимании.

Периоды развития отечественного уголовного законодательства отличаются в зависимости от государственного и политического устройства, а также распространения наркотических средств и психотропных веществ и их влияния на жизнь и здоровье населения.

Хищение наркотических средств либо психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества без применения насилия, либо угрозы его применения, является материальным составом преступления. В случае, если наркотические средства либо психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, были изъяты из оборота путем вымогательства, а также хищения с применением насилия, либо угрозой его применения, состав преступления является формальным. Видовым объектом как элемента объективной стороны преступления являются общественные отношения в сфере охраны здоровья населения и общественной нравственности, непосредственным признается состояние защищенности здоровья от немедицинского потребления населением наркотических средств или психотропных веществ, факультативным объектом, при наличии соответствующих квалифицирующих признаков, будут выступать общественные отношения в сфере охраны жизни человека.

Автором дипломной работы исследован дискуссионный вопрос, касающийся определения предмета совершения вышеуказанного преступления, и помимо указанных в статье наркотических средств, психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей дополнительно следует выделить документы, дающие право на их получение.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, включает в себя общественно опасное деяния, выраженное в форме действия, и наступление общественно опасных последствий, которые связаны с причинением вреда здоровью населения, а также нарушением оборота наркотических средств, психотропных

веществ. Автором исследована судебная практика, согласно которой возможно причинение и морального вреда в виде создания психотравмирующей ситуации из-за угрозы применения насилия по отношению к потерпевшей.

Основой причинно-следственной связи является изъятие наркотического средства, психотропного вещества из оборота, а причинение физического вреда является дополнением в случае возможности употребления наркотического средства либо при совершении насилия, опасного для жизни и здоровья.

Предметом совершения преступления выступают наркотические средства либо психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, и их части. Автором дипломной работы установлена необходимость введения в диспозицию уголовно-правовой нормы прекурсоров и новых потенциально опасных психоактивных веществ (ПАВ), которые также запрещены к незаконному обороту на территории Российской Федерации.

Хищение, как способ совершения преступления, назван в статьях 158 – 163 УК РФ, посвященных хищениям (тайный, путем обмана или злоупотребления доверием, открытый способ изъятия имущества и т.д.). Под вымогательством в статье 229 УК РФ, подразумевается требование передачи наркотического средства или права на его владение.

Субъектом хищения наркотических средств и психотропных веществ выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Субъективная сторона хищения либо вымогательства наркотических средств предполагает наличие осознанных действий лица, направленных на неправомерное завладение запрещенным веществом, и в некоторых случаях причинение физического вреда.

Отсутствие законодательного определения квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ

вызывает сложности в применении уголовного закона. Так, установление признака «устойчивости» организованной группы (п. «а» ч. 3 ст. 229 УК РФ) отсутствует в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, рассматривающего преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, что затрудняет определение вклада каждого из участников преступной группы в совершение преступления и оценочный период создания и существования организованной группы. Совершение хищения наркотических средств лицом, использующим свое служебное положение (п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ) достаточно часто встречается в судебной практике, однако законодателем не в полной мере раскрыто понятие «служебное положение». Зачастую определение данного квалифицирующего признака зависит от должностного регламента обвиняемого, а также от объективных обстоятельств хищения наркотических средств или психотропных веществ. Применение насилия, как опасного, так и не опасного для жизни и здоровья потерпевшего является наиболее детально определенным квалифицирующим признаком состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ, однако вменение данного признака напрямую связано с осознанием потерпевшим реальности опасности для жизни и здоровья, а также тяжестью причиненного физического вреда потерпевшему.

Анализ судебных решений показал, что существует ряд проблемных вопросов, возникающих при юридической квалификации действий субъектов преступления. Так, автором дипломной работы установлено, что наркотическое средство не может являться предметом преступления, предусмотренного статье 330 УК РФ – самоуправство, так как по отношению к данной уголовно-правовой норме статья 229 УК РФ является специальной. Кроме того, видится необходимым дополнительное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации, касающееся квалификации действий лица по ст. 228 УК РФ (хранение наркотического

средства либо психотропного вещества) в случае их хищений. Изучение данного вопроса привело автора дипломной работы к выводу об отсутствии необходимости установления времени с момента незаконного хищения наркотического средства до момента его изъятия, так как незаконное хищение наркотического средства, по сути, является окончанным с момента его изъятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2001. – 39 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996. – № 63-ФЗ ред. от 18.03.2023. // СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001. – № 174-ФЗ ред. от 18.03.2023. // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (ред. от 29.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» (ред. от 25.05.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Указ Президента РФ от 23 ноября 2020 г. № 733 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «Консультант-плюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

7. Каиржанов Е.И. Объект преступления — интересы социальных субъектов: Монография. – Алматы: Экономика, 2008. – С. 3-158.
8. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. — М.: Юрид. лит., 2004. – С. 33-41.

9. Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / Под. ред. С.М. Малькова. - Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. – С. 118-123.
10. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. – М.: Статут, 2012. – С. 65-78.
11. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др.; под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2003. – С. 453.
12. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. / Под. ред. И.Я. Козаченко и З. А. Незнамова. – М., 1997. – С. 3-18.
13. Уголовное право. Общая часть: учебник. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: «Контракт»: Инфра-м, 2008. – С. 439.
14. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – С. 490.
15. Уголовное право. Особенная часть, Учебник для бакалавров. / под ред. А.И. Чучаева. – М.: Издательство Проспект, 2019. – С. 389.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

16. Беляева М.Г., Егорова С.А., Сладкова А.В. История развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства об ответственности за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Международный научный журнал «Синергия наук». – 2018. – С. 834–840.
17. Довгань М.А. Эволюция уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств // Новый юридический вестник. – 2020. – № 7 (21). – С. 3-6.

18. Мальков С.М., Токманцев Д.В. Некоторые вопросы квалификации хищения наркотических средств по субъективным признакам // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2016. – №1 (22). – С. 56-62.

19. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть // Курс лекций. – М., 1996. – 560 с.

20. Нугуманов А.Р. Особенности субъективной стороны хищения наркотических средств или психотропных веществ // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 7 (145). – С. 56.

21. Попов А.Н. Объективная сторона состава преступления : учебное пособие – СПб., : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – 64 с.

22. Токманцев Д.В. К вопросу о способах совершения хищения наркотических средств или психотропных веществ // Уголовное право. – 2015. – № 2. – С. 42-47.

23. Шеслер В.А. Становление уголовного запрета на хищение наркотических средств или психотропных веществ в отечественном законодательстве // Научный компонент. – 2020. – №1 (5). – С. 26.

24. Шеслер В.А. Уголовно-правовая характеристика хищения наркотических средств и психотропных веществ : дисс. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2020. – С. 4.

Интернет-ресурсы

25. Белоусов Ю.А. Историко-правовой анализ ответственности за преступления, связанные с организацией и осуществлением незаконного оборота наркотических средств // Вопросы науки и образования. 2022. №2 (158). URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovoy-analiz-](https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovoy-analiz)

otvetstvennosti-za-prestupleniya-svyazannye-s-organizatsiey-i-
osuschestvleniem-nezakonnogo-oborota (дата обращения: 13.11.2022).

26. Грудинин Н.С. Статистические показатели преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2021. №1 (838). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 09.03.2023).

27. Кириллов И.А. О некоторых аспектах уголовно-правовых и криминологических проблем борьбы с преступностью на современном этапе // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2009 –№3 (9). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 09.03.2023).

28. Мальков С.М., Токманцев Д.В. Вопросы квалификации хищения наркотиков по признакам объективной стороны // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2016. №4 (25). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 21.01.2023).

29. Милешина Н.А., Потапова Л.А., Кильмяшкина Т.С. Противодействие наркомании в советской России и СССР (1917 - 1920-е гг.) // Мanusкрипт. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.11.2022).

30. Нугуманов А.Р. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ: уголовно-правовой анализ // Вестник УЮИ. 2017. №3 (77). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 09.01.2023).

31. Пичугин С.А., Звонова А.В. О некоторых аспектах уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ст. 229 уголовного кодекса Российской Федерации // Пенитенциарная наука. 2014. №3 (27). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 17.02.2023).

32. Тепляшин П.В. Состояние наркопреступности в Российской Федерации: основные криминологические показатели и тенденции // Lex Russica. 2017. №10 (131). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 09.02.2023).

33. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. / Под ред. А.В. Бриллиантова Указ. соч. URL: <https://litgid.com> (дата обращения: 15.01.2022).

34. Уголовное право. Общая часть. Учебник под ред: Денисова С.А., Готчиной Л.В., Никуленко А.В. СПб.: СПбУ МВД России, 2017. URL: <https://be5.biz/pravo/u031/index.html> (дата обращения: 15.01.2022).

35. Чучаев А.И. К вопросу о совокупности хищения и хранения наркотических средств или психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. №4 (41). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 19.03.2023).

36. Шеслер В.А. Объект состав преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ (хищение наркотических средств или психотропных веществ). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 10.02.2023).

Эмпирические материалы

37. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 11.10.2019. Режим доступа: URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/45748508?ysclid=lfdufqkna8773159100> (дата обращения 18.03.2023).

38. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 16.02.2023).

39. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) // СПС «Консультант Плюс».

40. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) // СПС «Консультант Плюс».

41. О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 18.02.2023).

42. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2012 по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // СПС Консультант-Плюс. (дата обращения 19.02.2023).

43. Приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 13.12.2019. URL: <https://boguchan-krk.sudrf.ru> (дата обращения 17.02.2023).

44. Приговор Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила от 09.12.2019. Режим доступа: URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения 01.01.2023).

45. Приговор Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30.03.2011. Режим доступа: URL: <http://infocourt.ru> (дата обращения 10.02.2023).

46. Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12.05.2010. Режим доступа: URL: <https://leningradsky--kln.sudrf.ru> (дата обращения 18.03.2023).

47. Приговор Свердловского районного суда г. Перми от 10.02.2016. Режим доступа: URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/299256.html> (дата обращения 10.02.2023).

48. Приговор Советского районного суда г. Тамбова от 12.02.2014. Режим доступа: URL: <https://sud25--tmb.sudrf.ru> (дата обращения 27.03.2023).

49. Приговор Якутского городского суда от 04.02.2020 по делу № № 1-177/2020. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 18.03.2023).

50. Состояние преступности в России за январь – сентябрь 2022 года. Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 04.12.2022).

51. Состояние преступности в Российской Федерации за январь – октябрь 2022 года. Режим доступа: URL: <https://мвд.рф/reports/item/33913311/> (дата обращения 04.12.2022).