

Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, специализация № 1 «Уголовно-правовая» (узкая специализация – предварительное следствие в органах внутренних дел)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Методика расследования хищения предметов,
представляющих особую ценность**

Выполнил:

Слушатель

учебной группы НБ1801

младший лейтенант полиции

Асочакова Юлия Сергеевна

Руководитель

Врио начальника кафедры

криминалистики, к.ю.н.

подполковник полиции

Поляков Николай Владиславович

Дата защиты:

«23» 06 2023 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник юстиции
(специальное звание)

Юр
(подпись)

Н.А. Юсупова
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ.....	7
1.1 Способы хищения предметов, представляющих особую ценность.....	7
1.2 Личность типичного преступника.....	11
1.3 Обстановка и следовая картина хищения предметов, представляющих особую ценность.....	17
2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ.....	21
2.1 Особенности этапа предварительной проверки и возбуждения уголовного дела.....	21
2.2 Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании хищения предметов, представляющих особую ценность...29	29
2.3 Возможности использования специальных знаний при расследовании хищения предметов, представляющих особую ценность.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность научного исследования определяется совокупностью таких факторов, как: а) проблемы в организации расследования хищения предметов, представляющих особую ценность, в числе которых: сложность организации взаимодействия при выявлении, раскрытии и предупреждении хищений предметов, представляющих особую ценность; проблемные вопросы, возникающие на стадии возбуждения указанных уголовных дел; б) недостатки механизма правового регулирования рассматриваемой сферы; в) проблемы в системе научно-методического обеспечения, в числе которых недостаточный уровень подготовки сотрудников следственных и иных подразделений органов внутренних дел не только Российской Федерации, но иностранных государств, осуществляющих борьбу с хищением предметов, представляющих особую ценность.

С учётом вышесказанного, проводимые в последние годы меры, направленные на предупреждение и пресечение преступлений, в рассматриваемой сфере, не привели к снижению количества хищений предметов, указанной категории. Из этого следует, что решение данной проблемы имеет важное значение, так как затрагивает экономическую и социальную и духовную сферы жизнедеятельности граждан различных государств. От того насколько своевременно будет решена эта задача в будущем зависит уровень жизни российского общества, так как во всех странах мира борьба с хищениями имущества, представляющем особую ценность и не только, актуальна и требует своего разрешения.

По данным МВД России по состоянию на 2022 год на территории РФ похищенными числятся более 77000 предметов, имеющих культурную ценность. Наиболее часто преступники похищают иконы - около 45 тысяч или почти 60 процентов от общего списка. На втором месте значатся более

11 тысяч пропавших монет и денежных знаков. На третьем – ордена и медали. Их в местах хранения не досчитались свыше 6 тысяч. Добычей преступников в прошедшем году также стали около 5 тысяч старинных и редких книг.

Проанализировав различные статистические показатели, стоит отметить достаточно высокий уровень латентности данных преступлений, причинами чего являются:

- низкая заинтересованность работников библиотек, музеев, различных архивов, отдельных обладателей предметов, представляющих особую ценность, в придании огласки факта, совершения хищения;

- недобросовестность указанных выше лиц в ведении учетов предметов, представляющих особую ценность;

- отсутствие осведомлённости владельцев, относительно ценности предметов.

В связи с вышесказанным, хищения предметов, представляющих особую ценность, обусловлены тем, что раскрытие преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ представляет для правоохранительных органов определённые сложности.

Указанные выше обстоятельства определили актуальность работы, ее цели и задачи.

Целью работы является анализ особенностей расследования хищений предметов, представляющих особую ценность.

Для достижения поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- проанализировать криминалистическую характеристику хищений предметов, представляющих особую ценность;

- рассмотреть особенности этапа предварительной проверки и возбуждения уголовного дела;

– выявить особенности тактики производства отдельных следственных действий при расследовании хищений предметов, представляющих особую ценность;

– исследовать возможности использования специальных знаний при расследовании хищений предметов, представляющих особую ценность;

Объектом исследования является преступная деятельность, связанная с хищением предметов, представляющих особую ценность, а также деятельность по расследованию данных преступлений.

Предметом исследования является особенности преступной деятельности, связанной с хищением предметов, представляющих особую ценность, а также особенности деятельности по расследованию данных противоправных деяний.

Исследование выполнено на основе современных научных методов познания, диалектических воззрений на взаимосвязь и взаимообусловленность явлений, составляющих предмет изучения, с применением метода системного анализа.

При изучении предмета исследования использовались и другие методы научного познания: формально–юридический, сравнительно–правовой, статистический, конкретно–социологические методы.

Методологию исследования определили труды ученых по вопросам методики расследования хищений предметов, представляющих особую ценность, публикации в научной и учебной литературе, а также иные источники и материалы, представляющие интерес для исследуемой темы.

Теоретическую основу работы составили научные труды таких учёных, как: Бурданова В.С., Приданов С.А., Антонян Ю.М., Русанов Г.А., Бакрадзе А.А., Неретин Н.Н., Алёхин Д.В., Аминев Ф.Г., Басков В.А., Торхашев Т.А., Яблоков Н.П. и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, уголовное и уголовно–

процессуальное законодательство; федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативный акты, а также судебная практика.

Эмпирическую базу работы представляют официальные статистические данные за 2018 – 2023 год о хищениях предметов, представляющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, в Российской Федерации, а также аналитические материалы МВД России, судебно – следственная практика.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ

1.1 Способы хищения предметов, представляющих особую ценность

В научной литературе существует множество определений криминалистической характеристики преступлений, однако автор считает необходимым привести следующее – это «научная информационно – познавательная система криминалистических знаний о закономерных криминалистически значимых чертах механизма и обстоятельствах совершаемых преступлений, разрабатываемая в целях оптимизации процесса раскрытия, расследования и предупреждения конкретных преступлений»¹.

Согласно общепринятому мнению о структуре криминалистической характеристики преступлений данной категории, она в большинстве случаев включает в себя шесть основных элементов, к ним относятся: предмет преступного посягательства; обстановка совершения преступления; способ совершения преступления; механизм следообразования; типичная личность потерпевшего и типичная личность преступника.

Способ совершения преступления большинством учёных признан основным элементом криминалистической характеристики преступлений, представляющим собой совокупность при его совершении приёмов и

¹ Приданов С.А. Преступления, посягающие на культурные ценности России: квалификация и расследование / С.А. Приданов, С.П. Щерба. – М.: МГУ, 2020. – 189 с.

методов, последовательность преступных действий по подготовке, совершению и сокрытию общественно опасного деяния, определённых условиями окружающей обстановки и свойствами личности, в той или иной степени, связанными с использованием соответствующих приспособлений, предметов, средств воздействия на предмет преступного посягательства, условий, места и времени.

Не смотря на то, что рассматриваемое преступление, предусмотренное ст. 164 УК РФ, может быть совершено различными способами, исследование актов судебной практики позволяет заключить, что чаще всего оно совершается путём кражи.

Согласно уголовному кодексу Российской Федерации хищение предметов, представляющих особую ценность, также может быть совершено путем мошенничества, присвоения, растраты, грабежа или разбоя.

Для того, чтобы определить способ хищения предметов, представляющих особую ценность, необходимо установить форму такого хищения. При этом, следует отметить, что способ преступления также зависит от самого предмета преступного посягательства, характера его свойств. Так, например, при хищении хрупких предметов, представляющих особую ценность (столового сервиза 1917 года, старинных рукописей 14 века и пр.), преступнику необходимо обеспечить не только скрытное перемещение указанных предметов, но и их сохранность. В этих целях такие предметы тайно упаковываются прямо на месте преступления и перемещаются чаще всего на транспортном средстве для того, чтобы обеспечить быстрое сокрытие похищенного.

Также следует отметить, что часто преступление, предусмотренное ст. 164 УК РФ, совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ)

Так как предметы, представляющие особую ценность, находятся в различных помещениях, будь то храм, архив, квартира, их хищение совершается путём проникновения в указанные помещения.

Исходя из вышесказанного, можно привести в пример приговор Кайтагского районного суда Республики Дагестан 2018 года, в котором указано, что подсудимый, зная, что Ф1 имеет навыки в слесарном деле и это может пригодиться при проникновении в помещения для преодоления преград в виде запертых дверей и окон, а Ф2 может самостоятельно отремонтировать автомобиль в случае поломки в пути, предложил последнему принять участие в совершении кражи ювелирных изделий Кубачинского художественного комбината, на что тот дал свое согласие. После этого, договорившись держать всё задуманное ими в секрете, они решили подготовить орудия взлома и другие предметы, которые могли им пригодиться для совершения кражи, а именно пилку по металлу, монтажки, строительные перчатки, карманные фонарики, длинную веревку, на случай, если придется проникать в помещение через крышу и мешки для складывания похищенного.

Прибыв на место, и припарковав автомобиль в неприметном месте, подсудимый с Ф1 проникли на территорию художественного комбината через имеющийся в ограждении проем, расположенный напротив производственного корпуса. При этом подсудимый взял с собой две монтажки, два мешка и карманный электрический фонарь, а Ф1 – одну монтажку, карманный электрический фонарь и пилку по металлу. Затем, подойдя к административному корпусу, подсудимый монтажкой отжал пластиковую дверь, после чего они с Ф1, подсвечивая себе имеющимися фонарями, проникли на первый этаж указанного здания. Далее, с помощью монтажек сорвав с петель двухстворчатую деревянную дверь, ведущую на лестничный пролет, поднялись на четвертый этаж, где было расположено помещение музея, вход в который закрывала одностворчатая

металлическая дверь. Ф2 при помощи монтажек и подручных средств в виде деревянного бруса и стульев, расшатав указанную дверь вместе с рамой и частично вырвав ее из места крепления, подсудимый с Ф1 через образовавшийся проем проникли внутрь помещения, где располагалась еще одна одностворчатая деревянная дверь. Отжав монтажками указанную дверь, проникли в основное помещение музея, где на стеллажах хранились различные изделия и предметы, откуда, разбив стекла стеллажей монтажками, они похитили следующие предметы: «саблю Надир – шаха» с раздвоенным клинком, представляющую, согласно заключению экспертизы, особую историческую ценность, стоимостью 3 000 000 руб.

После этого, подсудимый с Ф1 на автомобиле вернулись в г. Ф3, где в последующем, примерно в июле 2017 года, стали искать каналы сбыта похищенного, с учетом этих обстоятельств попросили помочь в их реализации своего знакомого жителя г. Ф3.

Далее, при попытке подсудимого и привлеченных им для этой цели Свидетеля №2 и других неустановленных лиц, которым Ф2 было известно, что эти предметы добыты преступным путем, продать все имущество, в том числе проданное Свидетелю №2, за 1 700 000 долларов США, их преступные действия были пресечены сотрудниками правоохранительных органов¹.

Из вышесказанного следует, что способ совершения преступления занимает особое место в структуре криминалистической характеристики. Существует множество способов совершения хищений, в связи с чем, нельзя определить их исчерпывающий перечень. И так как способ совершения преступления определяется исходя из навыков (преступных, профессиональных) преступника, наличия необходимых транспортных, технических средств, самой обстановки на объекте хищения и .т.п., от

¹ Архив Кайтагского районного суда Республики Дагестан приговор от 06.07.2018 г. №1 –6/2018.

способа хищения предмета, представляющего особую ценность, зависит методика расследования указанного преступления, которую выберет следователь, а также сроки его расследования.

1.2 Личность типичного преступника

Следующим элементом криминалистической характеристики, рассматриваемого преступления, рассмотрим личность преступника. Хотелось бы отметить, что изучение личности преступника представляет интерес не только для психологов и криминологов, но и для учёных – криминалистов.

Ю. М. Антонян писал, что личность преступника представляет собой совокупность социально–психологических свойств и качеств человека, являющихся причинами и условиями совершения преступлений¹.

По нашему мнению, личность преступника можно раскрыть через его характер, другими словами, через совокупность всех психических, духовных свойств человека, проявляющихся в его криминальном поведении, а также при взаимодействии с другими людьми.

С учётом проведённого исследования материалов уголовных дел, судебной практики и статистических данных, представленных органами внутренних дел Российской Федерации, личность типичного преступника, совершающего хищения в указанной сфере, имеет определённые особенности.

Характеристика указанных лиц во многом зависит от выбранного способа преступления, который, в ряде случаев, обуславливает

¹ Антонян Ю.М. Личность преступника // Криминология: Учебник / под ред. акад.В.Н. Кудрявцева, проф.В.Е. Эминова. – М., 1999. – С. 125.

осведомлённость преступника о ценности отдельных предметов и документов.

При характеристике личности типичного преступника выделяют несколько групп признаков, из них:

- социально – демографическая характеристика;
- уголовно– правовая характеристика;
- нравственно – психологические свойства.

Хищения предметов, представляющих особую ценность, совершают в большей степени мужчины, женщины встречаются реже, в отдельных случаях.

Примером такого случая является приговор Усть-Донецкого районного суда Ростовской области, согласно которому подсудимая около 02 часов 00 минут, находясь незаконно в жилом доме, принадлежащей потерпевшей, имея умысел на хищение предмета, имеющего особую ценность, будучи осведомленной о возможной высокой стоимости иконы «Образ Всемь Скорбящимь Радость Пресвятой Богородицы», а значит и о ее возможной особой ценности, незаконно, из корыстных побуждений, в целях личного, незаконного обогащения, прошла в зальную комнату, откуда со стены в левом углу похитила икону¹.

По возрастному критерию преступники данной категории дел чаще встречаются в диапазоне от 17 до 45 лет. Для молодых лиц характерны кражи у знакомых пожилых ветеранов, имеющих государственные медали, награды и ордена, представляющие особую историческую ценность. Для лиц более старшего возраста характерны кражи из государственных учреждений, представленных в виде различных архивов, музеев, церквей.

Социальное положение в обществе также различно, согласно статистическим данным 50% лиц, совершающих хищение предметов,

¹ Архив Усть-Донецкого районного суда Ростовской области приговор от 19.07.2019 г. № 1 – 147/2019.

имеющих особую ценность, официально нетрудоустроены, большинство из них при этом имеют семью, детей.

Хищение указанных предметов совершают в основном лица со средним и средне–специальным образованием, реже лица, не имеющие образования. Тенденция хищения предметов, представляющих особую ценность, лицами, являющимися сотрудниками государственных учреждений в которых хранились указанные предметы, остаётся неизменной.

Пример из судебной практики: В ноябре 2015 года А., находясь в помещении музея в административном здании структурного подразделения – железнодорожная станция «М.» ОАО «РЖД», где работал в должности начальника штаба гражданской обороны, тайно, из корыстных побуждений, похитил принадлежащие филиалу, и представляющие особую историческую и культурную ценность, ордена, сняв их с кителей ветеранов Великой отечественной войны – музейных экспонатов¹.

Ещё одним примером может послужить приговор Кировского районного суда г. Саратова, согласно которому Б., состоящий в должности начальника отдела технического и хозяйственного обеспечения государственного архива, совершил кражу 11 метрических книг «Коллекции метрических книг церковей С. губернии», имеющих особую историческую, научную и культурную ценность, как документы, причинив своими действиями ущерб государственному архиву на общую сумму 286 165 000 рублей. Суд признал виновным Б. в совершении преступления и квалифицировал его деяния по ч. 1 ст. 164 УК РФ².

¹ Архив Октябрьского районного суда г. Омска приговор от 19.05.2016 г. № 1 – 265/2015.

² Архив Кировского районного суда г. Саратова приговор от 19.09.2019 г. № 1 – 278/2019.

В основном, хищение указанных предметов совершается ранее судимыми за кражи, грабежи и разбои. Можно отметить, что каждое третье преступление совершается ранее судимыми по ст. ст. 158–162 УК РФ.

Пример из судебной практики: И. ранее судимый Красносулинским районным судом Ростовской области по п. «а» ч. 3 ст. 158 (9 эпизодов); ч. 3 ст. 30 – п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, совершил хищение предметов, представляющих культурную ценность в период времени с 21 часа 00 минут 03 октября 2018 года по 06 часов 00 минут 04 октября 2018 года, путём проникновения на территорию нежилого домовладения, где при помощи мышечной силы рук, что говорит о высоком уровне его физического развития, сорвал запорные петли входной двери помещения для молитв и незаконно проник в данное помещение, откуда похитил икону принадлежащую Потерпевшей № 1. Согласно заключению эксперта икона с изображением «Успение пресвятой Богородицы» относится к категории культурных ценностей по времени создания, является предметом отправления религиозного культа, созданным более 50 лет назад, в соответствии с критериями установленными решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 года № «О мерах нетарифного регулирования» и её стоимость составила 56 560 рублей¹.

В соответствии с результатами проанализированной судебной практики, рассматриваемое преступление совершается в 75 % случаев в составе группы. Руководство такими группами осуществляют лица, занятые, как правило, в сфере интеллектуального труда: инженеры, специалисты со средним техническим образованием составляют – 21 %, научные сотрудники – 19 %, художники – реставраторы, декораторы и т.п. – 19 %, служители культа – 6 %. Отмечается создание организованных

¹ Архив Приговор Красносулинского районного суда Ростовской области приговор от 22.01.2020 г. № 1 – 16/2020.

групп, а также банд по разбойным нападениям на различные предприятия, организации, хранящие предметы, представляющие художественную, культурную, историческую, научную ценность.

Среди субъектов хищения выделяют:

- организатора;
- пособника;
- исполнителя.

Процесс создания организованных групп имеет свои характерные особенности. Первоначально появляется инициативная группа – до двух человек. Чаще всего идейный вдохновитель, организатор уже знает о местонахождении предмета и о том, что он представляет особую ценность. Далее он подыскивает соучастников, разрабатывается план, с учётом которого распределяются функции между участниками группы. В процессе создания такой преступной группы, организатор подбирает её участников так, чтобы они соответствовали определённым критериям, из которых выделяют: наличие определённых навыков и умений, необходимых для совершения преступлений, например: вскрытие замков, снятие системы охраны, сигнализации, вождение транспортного средства; опыт совершения преступлений (хищений); наличие связей с людьми, так или иначе, связанными с предметами, представляющими особую ценность, а также с людьми, которые могут принести пользу для приготовления, совершения, сокрытия преступления.

Можно привести пример из судебной практики: В сентябре 2018 года, у В. возник умысел на незаконное обогащение путем совершения тайного хищения чужого имущества, а именно: икон из храма, с целью их последующей продажи. Для реализации своего преступного умысла В. выбрал местную религиозную организацию православный приход Смоленского храма Московской епархии Русской православной Церкви, осознавая и понимая, что храм является местом отправления религиозного

культы и в нем могут находиться предметы, представляющие особую материальную ценность, а также представляющие ценность для истории и культуры народа, а также факт того, что для совершения преступления ему необходимо подобрать помощников и сообщников.

В дальнейшем, в декабре 2018 года, В. вступил с ранее ему знакомыми Г. и Д., в преступный сговор, направленный на тайное хищение икон из вышеуказанного храма. Г. и Д., понимая, что В. предлагает им участвовать в совершении преступления, движимые корыстной целью, согласились на предложение последнего.

Во исполнение преступного плана, В. распределил между Г. и Д. роли в организации тайного хищения чужого имущества, а именно, предметов (икон), имеющих особую историческую, научную и культурную ценность, группой ли по предварительному сговору, согласно которых:

В., выполняя роль организатора, в группе лиц по предварительному сговору с Г. и Д., являясь ее идейным вдохновителем, начиная осуществлять подготовительные мероприятия, мотивировал Д. собрать группу лиц, которые бы совершили непосредственное хищение икон из храма, с соответствующим денежным вознаграждением за оказанную помощь.

Г., выполняя отведенную ему В. роль пособника, оказывая В. содействие в совершении преступления, получил от В. и передал Д. денежные средства для оплаты работы непосредственных исполнителей совершения кражи.

Д., выполняя отведенную ему роль соисполнителя, в преступной группе лиц по предварительному сговору с В. и Г., решал вопрос о сборе группы лиц для совершения кражи.

Таким образом, при распределении ролей, каждый соучастник выполнял свою функцию, объединяя при этом общие усилия для достижения единой цели.

Из числа преступников, совершающих рассматриваемое общественно опасное деяние, следует выделить следующие категории лиц:

- 1) совершающие хищения только культурных ценностей;
- 2) совершающие хищение иного имущества и вместе с ним, похищающие культурные ценности;
- 3) совершающие хулиганские действия и акты вандализма в отношении культурных ценностей.

Отсюда следует вывод, что в основном преступление предусмотренное ст. 164 УК РФ совершают лица мужского пола. Также присутствует тенденция совершения хищений в составе организованной группы, в которой заранее распределены роли её участников. Стоит отметить и такую особенность, как то, что часто указанное преступление совершают лица, являющиеся сотрудниками той или иной организации, в которой находились предметы, представляющие особую ценность.

1.3 Обстановка и следовая картина хищения предметов, представляющих особую ценность

Обстановка совершения преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных обстоятельств, в условиях которых совершается общественно опасное деяние, в нашем случае – это хищение, в определённой степени, влияющие на общественную опасность преступных действий.

Криминалистическое значение обстановки совершения преступления заключается в том, что в ходе её изучения обнаруживаются следы и иные объекты, в последующем приобретающие доказательственное значение; выясняются обстоятельства, способ, время и предмет преступного

посягательства; определяется характер действий и личностные качества как преступника, так и потерпевшего; в отдельных случаях выявляются очевидцы.

Отметим, что хищения предметов, представляющих особую ценность из зданий архивов, библиотек, мест поклонения, музеев (глипotech, паноптикумов), а также других учреждений культуры совершаются преимущественно в ночное время, из жилищ, наоборот – днём. Это связано прежде всего с тем, что предметом преступного посягательства при хищениях из квартир являются ордена, медали, награды, или же иконы, а их владельцы зачастую пожилые люди, что же касается преступника, то это, как правило, близкие родственники или знакомые, указанных владельцев, которые могут прийти к ним в гости, соответственно в дневное время. При этом, хищения из зданий религиозного культа, совершаются в большей степени в ночное время в связи с тем, что ночью посетителей в таком здании нет, что создаёт условия для преступника остаться незамеченным.

Пример из судебной практики: гражданин Е., находясь в помещении Ильинского храма Московской области, осмотрел его, и установив, что там находятся старинные иконы, предположил, что они представляют музейную ценность, после чего решил похитить их в ночное время. Преследуя свою корыстную цель и имея умысел на хищение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность, гражданин Е., для обеспечения беспрепятственного проникновения в Ильинский храм в ночное время суток, примерно в 17 часов вечера со скамейки, расположенной у входной двери в храм, тайно похитил ключ от двери храма, после чего покинул его помещение. Е. около 01 часа ночи подошел к Ильинскому храму, где, осмотревшись по сторонам и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, перелез через забор в виде металлических прутьев и прошел к входной

двери храма. С помощью ранее похищенного им ключа он открыл входную дверь и незаконно проник в помещение храма, откуда тайно похитил имущество. А именно, из помещения трапезной – икону «Богоматерь Иерусалимская», стоимостью 250 000 рублей, которая имеет особую историческую, особую научную, особую художественную и особую культурную ценность. Из помещения притвора – икону «Богоматерь «Всех скорбящих Радость», стоимостью 100 000 рублей, которая имеет особую историко – культурную ценность, особой научной и художественной ценности не имеет. Из помещения алтаря – икону «Преподобный Тихон Калужский», стоимостью 120 000 рублей, которая имеет особую историко – культурную ценность, особой научной и художественной ценности не имеет; икону «Преподобный Пафнутий Боровский», стоимостью 120 000 рублей, которая имеет особую историко–культурную ценность, особой научной и художественной ценности не имеет; икону «Собор святого Иоанна Предтечи», стоимостью 5 000 000 рублей, которая имеет особую историческую, особую научную, особую художественную и особую культурную ценность¹.

Существенной взаимосвязи между количеством преступлений по ст. 164 УК РФ и временами года автором не выявлено. Однако, процент хищений из жилищ граждан несколько выше в весенне – летний период, в так называемый «дачный сезон».

Следовая картина, характеризующая личность преступника или преступную группу в целом, весьма разнообразна и включает следы:

– характеризующие психологические, социальные и другие особенности поведения преступников (непоследовательность или отсутствие логики действий, безмотивное повреждение вещей, наличие бутылок из – под спиртного и др.);

¹ Архив Наро-Фоминского городского суда Московской области приговор от 14.08.2017 г. № 1 – 228/2017.

– характеризующие физические и профессиональные качества преступника (следы ног, пальцев рук, крови, зубов, выделений человеческого организма, воздействий инструментов, орудий взлома и др.);

– совместных действий преступников (разрушения, преодоления преград, преноса предметов, подъём, спуск с высоты похищенного и др.);

– совместных действий преступника и потерпевшего (следы борьбы или сопротивления, повреждения одежды, причиненных телесных повреждений и др.).

Криминалистически значимая следовая информация так же может быть получена при изучении: характера действий преступников в момент совершения преступления, взаимоотношений участников преступной группы, их действий по окончании преступных действий, психологических, социальных, профессиональных особенностей и свойств личности каждого участвующего в преступлении.

Согласно проведённому анализу уголовных дел по ст. 164 УК РФ, хищения, совершенные из помещений, встречаются в 70 % случаев (из них 62 % – жилище, 20 % – здания религиозного культа, 10 % – учреждения культуры; 4 % – нежилые помещения, принадлежащие гражданам; 4 % – иные места), в иных местах – в 30 % случаев.

Таким образом, для того, чтобы представить перед собой произошедшее событие (преступление), необходимо чщательно изучить обстановку и следовую картину хищения, которые помогут дать важную информацию для построения и выдвижения следственных версий, что, в свою очередь, определит методику расследования преступления.

2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ

2.1 Особенности этапа предварительной проверки и возбуждения уголовного дела

Расследование хищений предметов, представляющих особую ценность, имеет свою специфику, в связи с чем возникают сложности в раскрытии данной категории уголовных дел.

Стоит отметить, что для квалификации хищения по ст. 164 УК РФ важную роль играет предмет преступного посягательства, к нему относятся те предметы и документы, которые представляют особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, при этом способ совершения преступления на квалификацию такого деяния не влияет.

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов, представляющих особую ценность, определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Момент окончания преступления зависит от способа совершения общественно опасного деяния. Если хищение предметов, представляющих особую ценность, совершено путём кражи, грабежа, присвоения или растраты, либо мошенничества, то оно является окончательным с момента, когда похищенное поступило в незаконное владение виновного или других

лиц и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.

В случае, если же такое хищение совершено путём разбоя, то оно считается оконченным с момента нападения, соединённого с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

На первоначальном этапе расследования преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, есть свои особенности:

1) Налаживание устойчивого взаимодействия сотрудников правоохранительных органов в целях определения местонахождения похищенного и розыска преступников (обмен информацией, совместные ОРМ);

2) Ограниченность возможностей для принятия процессуальных решений, в виду недостаточности времени при угрозе утраты информации;

3) Недостаточность сведений об обстоятельствах преступления;

4) Необходимость привлечения узкопрофильных специалистов (искусствоведов, этнографов, иконографов, нумизматиков);

5) Определение особой ценности похищенного.

По поступившему сообщению сотрудники правоохранительных органов (следователи, оперативные сотрудники) проводят предварительную проверку в ходе которой происходит собирание дополнительной информации, необходимой для принятия законного и обоснованного решения.

Для возбуждения уголовного дела необходим повод и основания, указанные в ст. 140 УПК РФ.

Анализ практики расследования преступлений по ст. 164 УК РФ показал, что чаще всего, поводом к возбуждению уголовного дела является заявления от представителей религиозных, государственных учреждений. На втором месте – заявления о преступлении от потерпевших или их

родственников, на третьем – сообщения о совершенном преступлении, полученные из иных источников, при непосредственном обнаружении признаков преступления сотрудниками правоохранительных органов.

Так, на основании заявления от настоятеля С. храма Московской епархии России о привлечении к уголовной ответственности неустановленных лиц, которые путем взлома навесного замка проникли в помещение храма, откуда тайно похитили следующие иконы: «Богородицы Смоленской» (начало 18 века), «Страстной Божьей матери», «Серафима Саровского», «Преподобного Сергия Радонежского», «Троицы Ветхозаветной» (Отечество), «Мучеников отроков Ефесских», «Феодора Стратилата», «Святителя Спиридона Тримифунского», «Месячная минейная», «Воскресения», «Спас Вседержитель», было возбуждено уголовное дело¹.

В случаях, когда в полицию обращаются представители государственных учреждений, в ходе проверки такого сообщения о преступлении сотрудники МВД России производят осмотр места происшествия, получают объяснения от сотрудников указанных учреждений, требуют производства документальных проверок, ревизий, истребуют документы, привлекают к участию в этих действиях специалистов, дают отдельные поручения органу дознания в порядке ст. 144 УПК РФ. Документы по ревизиям, документальным проверкам могут иметься на момент подачи заявления о преступлении сотрудниками государственных учреждений, в таких случаях производится исследование указанных документов и дальнейшая проверка сообщения о преступлении.

Особенность этапа возбуждения уголовного, заключается в том, что необходимая совокупность фактических данных, достаточная для достоверного вывода о наличии состава преступления, предусмотренного

¹ Архив Раменского городского суда Московской области приговор от 06.09.2019 г. №1 – 423/2019.

ст. 164 УК РФ, отсутствует, поэтому вывод об имевшем место деянии носит предположительный характер и побуждает к полному и всестороннему дальнейшему расследованию.

Для правильной квалификации преступления при принятии решения о возбуждении уголовного дела по рассматриваемому составу преступления, на первоначальном этапе расследования необходимо определить предмет преступного посягательства, общественную опасность деяния, последствия, а также причинную связь между ними.

В связи с тем, что особая ценность предмета на момент возбуждения уголовного дела не является установленной, на практике часто уголовные дела возбуждают по таким составам преступления, как кража, мошенничество, разбой, грабёж и т.п., и уже после её установления и выяснения умысла преступника, преступление переквалифицируется на ст. 164 УК РФ.

Предметом преступления могут быть предметы или документы, имеющие особую историческую, научную или культурную ценность.

В ст. 7 Закона РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» указано, что под предметами исторического достояния (предметы или документы, представляющие особую художественную ценность), понимаются исторические ценности, в том числе связанные с историческими событиями в жизни народов, развитием общества и государства, историей науки и техники, а также относящиеся к жизни и деятельности выдающихся личностей (государственных, политических, общественных деятелей, мыслителей, деятелей науки, литературы, искусства).

К предметам художественного достояния закон относит художественные ценности, в том числе картины и рисунки целиком ручной работы на любой основе и из любых материалов; оригинальные культурные произведения из любых материалов, в том числе рельефы; оригинальные художественные композиции и монтажи из любых материалов;

художественно оформленные предметы культового назначения, в частности иконы, гравюры, эстампы, литографии и их оригинальные печатные формы, произведения декоративного прикладного искусства и другие.

В соответствии со ст. 6 Закона РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» под культурными ценностями понимаются культурные ценности, созданные отдельными лицами или группами лиц, которые являются гражданами Российской Федерации; культурные ценности, имеющие важное значение для Российской Федерации и созданные на территории Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства, проживающими на территории Российской Федерации; культурные ценности, обнаруженные на территории Российской Федерации; культурные ценности, приобретенные археологическими, этнологическими и естественно – научными экспедициями с согласия компетентных властей страны, откуда происходят эти ценности; культурные ценности, приобретенные в результате добровольных обменов; культурные ценности, полученные в качестве дара или законно приобретенные с согласия компетентных властей страны, откуда происходят эти ценности¹.

На практике такими предметами являются: иконы – 60%, картины – 20%, награды, ордена и медали – 14%, книги и рукописи – 7%, монеты – 3%. Иные предметы преступного посягательства имеют относительно незначительное распространение.

Так, например, Ж., находясь в квартире потерпевшей, где производил ремонтные работы, подошёл к стеллажу с книгами, стоящему в заальной комнате указанной квартиры, в котором в футляре находилась икона «Богородица Владимирская» в окладе, принадлежащая потерпевшей, достоверно зная, что данная икона представляет собой особую историческую ценность, испытывая потребность в денежных средствах и

¹ Аминев Ф.Г. Об использовании криминалистических технологий при осмотре места происшествия // Российский следователь. – 2020. – № 20. – С. 3–5.

желая улучшить своё материальное положение, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что потерпевшая отсутствует в квартире, тем самым не сможет воспрепятствовать его преступным намерениям, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя общественно опасные последствия в виде причинения имущественного ущерба потерпевшей и желая их наступления, взял из футляра, находящемся в стеллаже с книгами, икону, то есть тайно похитил икону «Богоматерь Владимирская» в окладе, которая согласно заключению искусствоведческой судебной экспертизы имеет особую историческую ценность. После этого, Ж. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, тем самым, причинив потерпевшей ущерб на сумму 45 000 рублей¹.

Место совершения преступления также является специфической чертой расследования – это чаще всего здания религиозного культа, а также здания учреждений культуры.

Задачами предварительной проверки по рассматриваемой категории уголовных дел являются:

- 1) Решение вопроса о том, был ли вообще похищен предмет;
- 2) Установление сведений об источниках первичной информации, о характере и обстоятельствах преступления, о наличии или отсутствии оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- 3) Собираание следов преступления;
- 4) Установление наличия или отсутствия обстоятельств, препятствующих принятию решения о возбуждении уголовного дела по ст.

¹ Архив Ленинского районного суда г. Владивостока приговор от 12.11.2019 г. № 1 – 350/2019.

164 УК РФ (определение признаков иного преступного деяния, когда лицо не осознавало особую ценность похищенного, его умысел на хищение такого предмета не доказан, деяние квалифицируют по ст. 158 УК РФ).

Для эффективного расследования уголовного дела на первоначальном этапе, следователь должен проводить мониторинг оперативной обстановки в регионе, а также грамотно организовывать порядок расследования.

Необходимо проводить ряд мероприятий оперативно – профилактического характера:

1) Анализировать деятельность предприятий, фирм и организаций, занимающихся, куплей-продажей ценностей;

2) Выявить лиц (посредников или консультантов у причастных к преступлению лиц, соучастников преступлений, скупщиков похищенного);

Организация расследования включает в себя:

– умственную деятельность следователя, направленную на создание структуры расследования;

– анализ имеющейся информации;

– построение следственных версий;

– подбор комплекса мероприятий по созданию условий для эффективного применения криминалистических рекомендаций в расследовании;

– определение характера, последовательности и сроков производства следственных и иных действий, а также поручений органу дознания;

– координацию взаимодействия с участниками расследования, контроль, учёт всех действий в расследовании;

– изучение литературы и практики расследования уголовных дел по ст. 164 УК РФ.

От того, насколько хорошо спланировано и организовано расследования, от сложившейся следственной ситуации, количества

соучастников преступления, уровня организованности группы, позиции соучастников во время следствия, зависит продолжительность проверки возникших версий у следствия относительно личности преступника и места нахождения похищенного.

С учётом анализа практики расследования преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ, можно выделить три наиболее часто встречающихся типичных следственных ситуаций.

1) Место и время преступления, характер похищенного установлены, но нет сведений о преступнике, и о месте нахождения похищенного.

Деятельность следователя в расследовании подобной ситуации будет зависеть от результатов осмотра места происшествия и сведений, полученных при допросе потерпевших, свидетелей. Изъятые с места происшествия доказательства, а также полученные сведения, характеризующие похищенное и личность преступника, позволяют следователю выдвинуть версии, спланировать работу по взаимодействию с оперативными подразделениями.

2) Имеются основания полагать, что обнаруженные ценности похищены, но нет точных сведений о месте хищения, потерпевшем и преступнике.

Чаще всего подобная ситуация складывается в случаях задержания продавца, курьера, скупщика краденого, установления добросовестного приобретателя, которому проданы вещи. В этих случаях, обнаруженные предметы следует проверить по всем учётам для получения информации о возможном владельце.

3) Преступник задержан, но предметов при нем не обнаружено.

В данной ситуации необходимо заранее продумать тактику допроса с учетом имеющихся данных о способе совершения преступления, соучастниках, а также о возможном местонахождении похищенного.

По поручению следователя органы дознания направляют усилия на установление связей данного лица с целью определения мест нахождения похищенного. Своевременность обыска и обнаружение похищенного во многом определяют и тактику дальнейших следственных действий, решение вопроса о привлечении к ответственности соучастников преступления.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что качество предварительного расследования зависит от тщательного изучения первичных материалов, поступивших от заявителя, предпринятых действий следователя, органа дознания по их проверке, своевременного и обоснованного возбуждения уголовного дела.

2.2 Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании хищения предметов, представляющих особую ценность

Для сбора достаточной доказательственной базы и установления истины по уголовному делу, следователь производит следственные действия, как самостоятельно, так и в составе СОГ.

При расследовании уголовных дел, возбужденных по ст. 164 УК РФ основными следственными действия являются: осмотр места происшествия; допрос; обыск; предъявление для опознания; проверка показаний на месте; судебные экспертизы.

Тщательное изучение обстановки на месте преступления позволяет получить информацию о способе его совершения, об орудии и способе преодоления преград (взлом замков, перелазывание через забор, окно и др.) на пути к предмету преступного посягательства, пути отхода, об

объекте, из которого совершено хищение, о самом преступнике (преступниках), его опыте, последовательности преступных действий.

Осмотр делится на три этапа: подготовительный, рабочий, заключительный.

Первый этап осмотра начинается с момента принятия следователем решения о его производстве. В ходе первого этапа осмотра, следователь, в первую очередь, должен принять меры к предотвращению или ослаблению вредных последствий, если таковы имеются, далее он должен обеспечить место происшествия охраной, определить состав оперативной группы, позаботиться о том, чтобы поблизости с местом происшествия было лицо, сообщившее о преступлении, а также проверить пригодность технических средств осмотра.

По рассматриваемой категории уголовных дел для производства осмотра места происшествия часто привлекаются специалисты узкой направленности (культурологи, искусствоведы, иконописцы). При этом приглашать такого специалиста следует заранее, так как такого специалиста может не оказаться в субъекте, в котором ведётся расследование, что, в свою очередь, может затянуть сроки расследования. А также, присутствие специалиста позволяет следователю качественно составить протокол следственного действия.

Рабочий этап осмотра начинается с момента прибытия следователя на место преступления, там он начинает планировать порядок и способ производства следственного действия. В криминалистике выделяют три основных способа осмотра места происшествия: концентрический (по спирали, от периферии к центру места происшествия), эксцентрический (наоборот, от центра к краю) и фронтальный (линейный осмотр площадей от одной их границы, установленной следователем, до другой). Данные способы могут применяться как по отдельности, так и вместе.

При определении границ и общем осмотре места происшествия необходимо с помощью специалиста – криминалиста осуществить ориентирующую, обзорную фотосъемку, начертить план – схему местности, указав на нем расположение зданий, сооружений и транспортных линий.

От места совершения преступления (квартира, дом, культовое сооружение, учреждение культуры) зависит специфика осмотра. При хищениях из квартир осмотр начинается с определения места проникновения (окна, двери, т.д.) и ухода после совершения преступления, где далее происходит поиск следов и микрообъектов. После осматривают место, где ранее располагался предмет преступного посягательства для обнаружения и фиксации следов пальцев рук, воздействия различных инструментов. При выявлении и фиксации слабо различимых следов используются дактилоскопические порошки, сохраняющие потожировое вещество (оксид меди, цинка, железа, сажа и ферромагнитные смеси). В дальнейшем такие следы отправляются на экспертизу тканей и выделений человека.

Своей особенностью обладают осмотры места происшествия в культовых сооружениях (православных храмах, синагогах, мечетях), так как необходимо соблюдать религиозные каноны поведения, чтобы не оскорбить чувства верующих. Поэтому, перед осмотром такого места происшествия, необходимо тщательно подготовиться и изучить установленный там этикет.

Так, например, в мусульманском храме обязательно нужно снимать обувь, мужчины не должны обнажать плоть выше колен, женщины должны покрыть свою голову, быть в свободной одежде, закрывающей плечи и ноги до щиколоток.

При осмотре места происшествия в синагоге, все мужчины должны быть с головными уборами, женщинам запрещается быть в брюках и

открытой одежде. Также, в иудаистском храме нельзя ничего трогать без разрешения раввина, так как сам храм и всё находящееся в нём является священным. Провести осмотр места происшествия с захода солнца в пятницу и до захода солнца в субботу и в праздничные дни в таком храме не получится, так как верующие евреи в такие дни не работают.

На заключительном этапе все предметы, объекты, имеющие значение для уголовного дела, а также следы преступления детально описываются (цвет, форма, размеры, особенности) фотографируются, изымаются, упаковываются, печатаются, к упаковкам прикрепляются сопроводительные надписи, которые подписываются участниками следственного действия, все вышеперечисленные действия производятся в установленном порядке, так, чтобы ничего не повредилось. Также, следователь принимает меры к сохранению объектов, имеющих значение для уголовного дела, которые невозможно или нецелесообразно изымать, рассматривает и разрешает вопросы, поступившие от участников следственного действия и иных лиц, относящиеся к осмотру места происшествия. Ну и в самом конце производит оценку проделанной работы и определяет дальнейший ход расследования.

Пример из практики: Протокол осмотра, в котором указано, что местом осмотра является храм. Храм представляет собой каменное здание, вход в который расположен с восточной стороны, по периметру обнесен забором, в котором напротив входа в храм имеется калитка. Перед входом в храм на снегу обнаружен след обуви, который изъят методом масштабного фотографирования. От входа в храм влево и вправо уходят две дорожки следов, схожих со следом, обнаруженным у входа в храм. Дорожка следов, уходящая вправо, подходит к забору, продолжается за забором двумя дорожками следов обуви двух видов. В данном месте изъято два следа обуви методом масштабного фотографирования. В пяти метрах от забора, на дороге обнаружен след транспортного средства –

следы шин, которые изъяты методом масштабного фотографирования. На момент осмотра входные двери в храм распахнуты. Двери оборудованы замком накладного типа, засов замка загнут. На правой двери обнаружен вдавленный след от орудия взлома. Один из следов изъят на пластилиновый слепок. На дне следа обнаружены частицы вещества красного цвета, изъятые в ходе осмотра. Изъяты микрочастицы с торцов дверей на светлую дактилопленку. При проходе через входные двери попадаешь в тамбур, в котором в левой части на полу лежит замок, изъятый в ходе осмотра. При проходе через тамбур располагается дверной проем, оборудованный деревянными дверями, ведущими во внутренние помещения храма. Двери оборудованы накладным замком, корпус замка частично отделен от двери. При входе во внутреннее помещение храма – трапезную часть, справ и слева располагаются две колонны квадратного сечения. На гранях колонн расположены иконы. На грани правой колонны, обращенной в сторону входа, икона отсутствует. Со слов работницы храма, с данного места пропала икона «Владимирской Божьей матери». У основания колонны, на полу, под местом расположения иконы, лежат два полотенца и лампадка. На левой от входа стене храма между третьим и четвертым окнам со слов работницы храма располагалась икона «Божьей матери Семистрельная», в ходе осмотра обнаружена не была. При движении прямо от входа, минуя колонны, располагаются 5 аналоев, стоящих по центру храма. Со второго и третьего аналоя похищены иконы «Господь вседержитель» и «Тотемские святые». В алтаре «Предела всех святых», расположенном при движении слева с лавки, стоящих в северной стены и стены, обратной от иконостаса, похищены иконы: «Господь с предстоящими» и «Воскрешение и сошествие во ад». В основном помещении храма (трапезной) на полу справа от входа был обнаружен след обуви на пыли, который был изъят методом масштабного фотографирования. В ходе обследования территории, прилегающей к

церкви, следуя по дорожке следов, обнаруженной возле церкви в 300 метрах западнее церкви на автодороге обнаружены следы шин транспортного средства. Шины передних и задних колес различной модели, два следа фрагмента беговых дорожек шин изъяты методом масштабного фотографирования. В месте стоянки данного транспортного средства обнаружена шелуха от семечек. Данная шелуха была изъята¹.

К любому следственному действию необходимо готовиться, не является исключением и допрос. Перед допросом следователь должен подготовить необходимое оборудование (компьютер, принтер и т.п.), если допрос производится не в кабинете следователя, то заранее необходимо подготовить бланки соответствующих документов, карандаши, ручки, в случае необходимости привлечь к участию переводчика, специалиста, также необходимо тщательно изучить имеющуюся по делу информацию, для того, чтобы выбрать определённые тактические приемы при допросе для тактико – психологического воздействия на допрашиваемого (из них: максимальная детализация показаний, внезапная постановка вопросов, неожиданное предъявление доказательств, либо предъявление по нарастающей силе их воздействия, создание у допрашиваемого лица приувеличенного или уменьшенного представления об осведомлённости следователя). В процессе самого допроса, тактические приемы следует менять с учётом поведения допрашиваемого лица. Задачей следователя в процессе допроса является установление психологического контакта с допрашиваемым.

Вопросы, которые следует задать потерпевшему в ходе допроса:

- 1) Где, когда и при каких обстоятельствах совершено общесвоенно опасное деяние?;
- 2) Что конкретно похищено, черты похищенного?;

¹ Архив Тотемского районного суда Вологодской области приговор от 10.10.2017 г. № 1 – 92/2017.

3) Имеют ли похищенные предметы историческую, научную или культурную ценность? Если да, то чем это подтверждается?;

3) Когда и кем обнаружено хищение?;

5) Где хранилось похищенное? Кто знал о месте его нахождения? Когда видели имущество в последний раз?;

б) Посещали ли до совершения хищения квартиру, учреждение под каким –нибудь предлогом посторонние лица? Если да, то каковы их приметы?;

7) Имеются ли у потерпевшего что-то, что могло бы дать представление о похищенном (фотоснимки, дубликаты);

Пример допроса представителя потерпевшего: Н является настоятелем местной религиозной организации православный приход С. храма. Храм был основан в 1708 году, построен из белого камня и кирпича в стиле московского барокко. В храме имеется иконостас начала 18 века с подновлениями 19 и 20 веков. Живопись в храме 1904 года. Храм является памятником культуры федерального значения на основании бессрочного охранного договора на пользование недвижимым памятником истории и культуры. Храм расположен на территории кладбища. На территории кладбища также, помимо храма, имеется колокольня, котельная и одноэтажный кирпичный дом, в котором он проживает. Вход храм осуществляется через металлические двери, оснащенные врезным замком, ключи от которого находятся только у него. При входе в храм расположен притвор, за ним находится само помещение храма, вход в помещение храма осуществляется через металлическую дверь, оснащенную металлическим затвором, запирается затвор в стену, за металлическими дверями находятся стеклянно–деревянные двери, которые оснащены замками, но он ими не пользуется. В храме находятся иконы, которые представляют культурную ценность, согласно перечня культурных ценностей, который был проведен в 1983 году. Он проживает один по

соседству с храмом доме. Так как он уехал на несколько дней, то оставил двери в притвор незакрытыми на замок, но прикрытыми. Прихожане о том, что притвор практически всегда открыт знают. Он закрыл двери, ведущие в помещение храма, на засов и навесной замок, к засову придвинул подставку для икон, круглый подсвечник, чтобы в случае прихода прихожан, те могли поставить свечу и помолиться, включил сигнализацию. Освещение возле храма ночью отличное, храм оснащен сигнализацией, видеокамерами не оснащен. На следующий день он позвонил прихожанке храма и попросил ее покормить собаку. Примерно в 11 часов 00 минут, он приехал обратно домой. Около храма встретил человека, который проводил ремонтно – реконструкционные работы храма. Когда он зашел в храм, дверь которого была закрыта, обратил внимание, что навесной замок лежал рядом с дверью на столе. Когда он отодвинул аналое, подсвечник, открыл засов и зашел в помещение храма, сразу обнаружил, что из храма иконы, которые внесены в перечень культурных ценностей¹.

Следователь, должен установить круг знакомых потерпевшего и их связи, важно выяснить кто, когда приходил к потерпевшему, где эти лица проживают, их возможное местонахождение.

При допросе знакомых, близких людей, родственников обвиняемого следователь должен выяснить какой образ жизни вел обвиняемый, о месте его работы, материальном положении, увлечениях, как часто и куда (по его словам) выезжал, чем объяснял свое отсутствие, какие лица его посещали, знакомы ли они свидетелю, каковы их приметы.

Так, например, согласно показаниям свидетеля, жены подсудимого К., ее муж около 6 лет назад обучался в университете на факультете теологии. С 2000-х годов К. занимался скупкой и продажей предметов

¹ Архив Раменского городского суда Московской области приговор от 06.09.2019 г. №1 –423/2019.

старины, антиквариата; хорошо разбирается в искусствоведении, и, осмотрев какой-либо предмет старины, может определить, в каком веке он изготовлен, к какой культуре относится – южной или северной. Антиквариат К. покупает у знакомых и населения, занимается его перепродажей. Ей известно, что К. давно дружен с Л. и около 5–6 лет назад они вдвоем ездили в Каргополь, смотрели церкви и храмы, расположенные на территории района. Л. также немного занимается покупкой предметов старины для себя, но продает ли их, ей неизвестно. 26 августа 2019 года во второй половине дня К. на своем автомобиле «Volvo XC-90» вместе с Л. выехали из Ярославля, как ей известно, в город Пудож Республики Карелия¹.

Если производится допрос скупщика, то необходимо выяснить, вели ли они разговоры о том, что приобретение определенной вещи в принципе возможно, была ли предварительная договоренность о продаже конкретного предмета, кто вел переговоры, чем объяснял желание продать, как представлялся, кто выступил в качестве посредника, каковы приметы участников беседы (купли – продажи) и возможность их опознания, кто, когда и что (после предварительной договоренности) предложил купить, какова стоимость предмета, сколько свидетель заплатил, кто еще, кроме участников сделки, знал о покупке, видел купленную вещь, знает ли допрашиваемый мнение специалистов относительно художественной или исторической ценности приобретенного.

Пример допроса скупщика: Свидетель Н. показал, что он занимается скупкой и продажей предметов старины. Зимой к нему обратился ранее ему знакомый М., предложил посмотреть имеющиеся у него иконы и купить их. Иконы находились у М. на даче, их было 8–9 штук, стояли в сумках. Он осмотрел все иконы, инвентарных номеров на них не было, все

¹ Архив Няндомского районного суда Архангельской области приговор от 07.05.2020 г. № 1 –85/2020.

иконы были в хорошем состоянии, названия всех икон не помнит. Знает, что была икона «Воскресение сошествие во ад» в клеймах, одна из самых больших икон, она была грубо зареставрирована и залачена. Также была икона «Господь Вседержитель» размером примерно 80 см. С его точки зрения данная икона не подвергалась особой реставрации, её когда-то почистили, сняли старую олифу, нанесли новую и все, икона находилась в хороших условиях, он ее продал всех дороже за 55 000 рублей. За восемь икон он предложил М. 150 000 рублей, он согласился. Через два дня после встречи с М. поехал в город, где на антикварном рынке продал все иконы за 220 000 – 250 000 рублей. Часть денег от продажи оставил себе, 150 000 рублей отдал М.. З. знает, но при продаже икон М. З. не присутствовал.

В ходе допроса работника такси (в случае, если преступники пользовались услугами перевозки в преступных целях) необходимо выяснить с какого места он их забрал, какое было количество пассажиров, находились ли при них какие – либо вещи, если да, то необходимо их описать, заказывали ли они такси заранее, когда, кто назвал маршрут движения, каковы приметы пассажиров, их одежды, можно ли их опознать, о чем шел разговор в пути, каковы особенности речи (тембр, акцент), пользовались ли они жаргоном, называли ли имена, клички, насколько четко пассажиры ориентировались на местности, хорошо ли знали подъезды к тем или иным объектам, строениям.

Пример допроса водителя: Свидетель Ф. пояснил, что в его пользовании имеется машина. В конце ноября при встрече с ранее знакомым М., последний предложил заработать денег, тем чтобы свозить его куда-то на машине, куда и с какой целью не говорил. Так как он нуждался в деньгах, согласился на предложение М.. Он заехал за М, с ним в машину сел З., с которым ранее знаком не был. Ехать нужно было по навигатору, который взял с собой М., маршрут был уже задан, по километражу 700–800 км., ночью приехали в деревню. С какой целью они

ехали туда ему не поясняли, с собой у них была сумка длинная, что в ней находилось, не видел, но слышал металлический звук. На месте остановились у 3-го здания, он развернулся и встал в противоположную сторону. В деревне горели фонари и виднелась церковь. М. и З. вышли из машины и ушли в сторону дороги по направлению к церкви, с собой взяли сумку. Он остался ждать их в машине, откинул сиденье и лег отдохнуть. Сколько они отсутствовали по времени, сказать не помнит, но когда вернулись, у них в руках были пакеты, которые они сложили в машину между задними сидениями. Что было в них, он не знает, в пакеты не заглядывал, но что-то квадратное, похожее на картины. Он понял для себя, что М. и З. совершили хищение. После чего поехали обратно в город по навигатору, путь задавал М., на обратном пути они также не обсуждали куда ездили и зачем. Когда приехали в город проехали в деревню по дороге на дачу З., в ней живут только в летний период. Там М. и З. в дом-дачу из машины выгрузили пакеты. Через неделю он позвонил М. и он заплатил ему за поездку 7000 рублей.

Допрос подозреваемого (обвиняемого) в тактическом отношении зависит от информации, полученной на месте происшествия, ситуации задержания, показаний свидетелей и потерпевшего, пояснений специалистов. Круг обстоятельств, подлежащих выяснению, как правило, обусловлен сложившейся ситуацией по делу, мотивами поведения допрашиваемого в ходе следствия.

Так, подсудимые К. и Л. группой лиц по предварительному сговору покушались на хищение из церкви «Рождества Богородицы» г. Каргополя предметов, представляющих особую художественную ценность.

Будучи допрошенным в качестве подозреваемого К. показал, что зарабатывает скупкой и продажей антиквариата, с Л. дружен около 30 лет, тот занимается продажей одежды, в последнее время у Л., в связи с кризисом, появились трудности в бизнесе.

В августе 2019 года он вместе с Л. на своем автомобиле выехали из Ярославля в Пудож, чтобы проведать настоятеля Свято Успенского Мурманского монастыря. В Пудожи останавливались на сутки, затем приехали в Каргополь. Ему было известно, что в Каргополе имеется действующая церковь «Рождества Богородицы», куда он и Л. приехали. Он хотел сфотографировать икону, для этого взял ее в руки, но женщина, как он понял, работница церкви, сказала, что фотографировать нельзя, поэтому он незаметно для женщины вынес икону в коридор, где светло, чтобы она не заметила, как он фотографирует икону. После чего вернулся в церковь и взял икону, которую также хотел вынести в коридор и сфотографировать. Все это время Л. беседовал с женщиной, отвлекая её. Женщина, увидев, что он (К.) взял икону, закричала. Он сказал, чтобы она успокоилась, но объяснить ничего не успел. Женщина тем временем, уже записала номер его автомобиля. Он вместе с Л. отъехали от церкви, и через полчаса их задержали сотрудники полиции.

При допросе следователь должен установить адрес и планировку помещения, как, с помощью каких средств похищенные вещи были перенесены, упакованы, когда, где, кому и что допрашиваемый реализовал из похищенного, разбирается ли он в предметах, представляющих особую ценность, при каких обстоятельствах, когда и где произошло знакомство с участниками преступления, скупщиками, посредниками, все ли соучастники преступления знали о готовящемся хищении, какая часть похищенного была обещана каждому из них, на какую сумму было реализовано похищенное, сколько получил обвиняемый, каковы признаки похищенных предметов (размеры, вид, сюжет, позиция), кто и где определил их ценность, чтобы выгодно реализовать, имелись ли на похищенных предметах пояснительные

надписи, пробы металла, кому из знакомых были показаны похищенные вещи, кто и как их приобрел или предложил услуги в сбыте¹.

Наряду с указанными обстоятельствами, при допросе обвиняемого, дающего правдивые показания, необходимо выяснить, взаимоотношения в организованной группе, мотивы преступления, приемы конспирации, личные качества каждого соучастника, включая организатора преступления.

При производстве обыска можно использовать следующие тактические приемы: внезапность обыска, возвращение к уже обыскиваемому объекту, словесная разведка, выборочный поиск, последовательный поиск, обследование с разрушением отдельных частей объекта, наблюдение за поведением обыскиваемого, членов его семьи и других лиц, применение поисковых приборов и др.

Примеры из судебной практики:

– протокол обыска –, в ходе которого у Д. были изъяты куртка синего – оранжевого цвета и шапка вязанная черного цвета, в которых он был в момент совершения им преступления;

– протокол обыска – корпуса 1, в ходе которого у П. были изъяты куртка мужская черного цвета, мужские ботинки оранжевого цвета, кепка черного цвета, в которых он и В. были в момент совершения ими преступления, мобильный телефон марки «Нокиа» в корпусе черного цвета, с сим–картой мобильного оператора «Билайн», мобильный телефон марки «Айфон» в корпусе черного цвета, с сим–картой оператора сотовой сети «Билайн», которым П. пользовался в день совершения преступления.;

– протоколом обыска – корпуса 1, в ходе которого у Г. были изъяты военный билет и 2 заграничных паспорта на его имя.

Пример по другому делу, в ходе обыска у подсудимого в хозяйственной пристройке его дома (даче семьи З.) были в соломе

¹ Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2011. – 280 с.

обнаружены и изъяты две иконы: «Святой Николай Чудотворец» и «покров пресвятой Богородицы».

Следующее следственное действие, которое рассмотрим, это предъявление для опознания. Главная цель этого следственного действия заключается в идентификации похищенных вещей, предметов, документов. Также часто предъявляют для опознания лиц, которые были похищены.

Пример из практики: В ходе предъявления лица для опознания свидетель опознал Ж., который, находясь в магазине «Антикварная лавка», продал ему икону с изображением лика Владимирской пресвятой Богородицы, за 10 000 рублей.

При подготовке предметов для опознания нужно помнить, что каждый из них должен быть предъявлен среди однородных, сходных по форме, сюжету и даже времени изготовления. Если похищенный предмет не обнаружен, но имеется его изображение, то необходимо изготовить фотоснимок, который и будет предъявлен для опознания среди других фотоснимков, одинаковых по размеру, цвету и с изображением на них предметов, сходных по сюжету, композиции, технике исполнения. Уникальные предметы предъявляются для опознания в единственном числе.

В целях установления новых, а также подтверждения уже имеющихся обстоятельств уголовного дела, проводится проверка показаний на месте.

В процессе подготовки к следственному действию необходимо изучить ранее данные показания проверяемого лица, проанализировать начерченную им схему движения к месту происшествия. Такой анализ позволит детально проинструктировать участников следственного действия, определить тактические условия его производства¹.

¹ Приданов, С.А. Преступления, посягающие на культурные ценности России: квалификация и расследование / С.А. Приданов, С.П. Щерба. – М.: МГУ, 2020. – 189 с.

Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Далее проверяемое лицо самостоятельно определяет направление движения, даёт соответствующие пояснения, при необходимости воспроизводит отдельные действия, без вмешательства со стороны иных участников следственного действия. Это связано с тем, что достоверность результатов такого следственного действия обеспечивается путём предоставления инициативы лицу, показания которого проверяются. Одновременные проверки показаний на одном месте нескольких лиц не допускаются.

Так, например, при проверке показаний на месте К. пояснил, что в августе 2019 года вместе с Л. приехали в церковь не с целью совершения кражи, эта мысль пришла к нему, когда они уже находились в церкви. В ходе проведения следственного действия К. указал на помещения церкви «Рождества Богородицы», где он разговаривал со служителями церкви, откуда и при каких обстоятельствах похитил икону, а также каким образом пытался их похитить.

Другой пример из практики: Из протокола проверка показаний на месте с участием подозреваемого З. с фототаблицей следует, что прибыв в деревню З. пояснил, что нужно проследовать по дороге в сторону кирпичных двухэтажных домов. Далее он указал на двухэтажное кирпичное строение, расположенное с левой стороны дороги, по ходу движения от въезда в деревню – здание бывшей сельской школы, пояснив, что в данном месте они оставили автомашину, в которой оставался водитель. Далее З. указал, что они с М. проследовали в обратном направлении, по другой дороге, идущей параллельно той, по которой въехали, за домами. По данной дороге они пошли в направлении церкви, которую он увидел уже после того как остановились и вышли из машины. К зданию церкви подошли уже ночью, в церкви через окна был виден свет, поэтому они с М. отошли за строение, расположенное напротив церкви, и

ждали значительное количество времени. Потом сходили к машине, вернулись с инструментом, убедились, что в церкви никого нет. Далее М. пошел к церкви, а он прошел в обратном направлении по дороге, стоял и смотрел, чтобы никто не появился, чтобы не зажегся свет в рядом расположенных домах, для того, чтобы в случае чего предупредить М. Через 30 минут М. его позвал, он подошел ближе к входу в церковь, где передал ему пакет, а сам также нес пакет. Что было в пакетах, видно не было, по форме полагал, что там церковная утварь, в том числе иконы. С данными пакетами вернулись к машине, загрузили в салон и сразу уехали.

Результаты проверки показаний на месте требуют тщательной фиксации. При проверках показаний нескольких лиц в одном и том же месте фото, киносъемку или видеозапись необходимо вести с одинаковых позиций. Это дает возможность наглядно сопоставить действия разных лиц.

Исходя из вышеисложенного, следует вывод, что при тщательно спланированных следственных действиях, а также при правильном подборе определённых тактических приёмов, можно получить необходимый объём доказательственной информации, изобличающей виновных в совершении хищения предметов, представляющих особую ценность.

2.3 Возможности использования специальных знаний при расследовании хищения предметов, представляющих особую ценность

Специальные знания, используемые при расследовании преступлений, представляют собой систему знаний, навыков и умений в определённой области, применяемых участниками уголовного

судопроизводства при производстве следственных и процессуальных действий или ОРМ.

Использование специальных знаний может быть в процессуальной и непроцессуальной формах. К непроцессуальным формам относятся консультации у специалистов, их участие в подготовке к проведению оперативно – розыскных мероприятий, следственных действий, предварительное исследование материальных объектов, оказание технической помощи, производство оценочных, ревизионных действия и др. К процессуальным относятся: использование следователем собственных специальных знаний, участие специалиста в процессуальных и следственных действиях, производство экспертиз.

Использование специальных знаний является неотъемлемой частью расследования каждого преступления. Они помогают ответить на вопросы, возникающие в процессе расследования преступлений, также благодаря использованию специальных знаний собирается необходимая информация для выявления, раскрытия и предупреждения хищений предметов, имеющих особую ценность, разрабатываются тактические и технические средства и методы по сбору информации.

По всем уголовным делам по ст. 164 УК РФ всегда назначаются судебные экспертизы. Это связано с тем, что для того, чтобы определить особую ценность предмета необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве и ремесле.

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ, чаще всего проводятся такие экспертизы, как: искусствоведческая, химическая, судебно-минералогическая (гомологическая), трасологическая и др.

Искусствоведческая экспертиза позволяет установить ценность предмета (картины, оружия, скульптуры) для человечества с точки зрения культурного наследия, подлинность, авторство, время, обстоятельства и

место изготовления, а также его стоимость в определённое время. На разрешение такой экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- 1) каковы наименование и назначение предмета?
- 2) представляет ли данный предмет особую историческую, научную, художественную ценность, в какое время, кем и где он изготовлен?
- 3) какова техника написания картины (икон)?
- 4) какие материалы были использованы при изготовлении предмета?
- 5) имеются ли на картине (иконе) следы реставрации, позднего грунта, дорисовка, в какое время они образованы, каковы техника и уровень исполнения?

б) какова стоимость предмета в денежном выражении с учетом его особой исторической, научной, художественной или культурной ценности?

Так, по делу о хищении картин художника И.И. Левитана: «Розы. (Три розы)» страховой стоимостью 45 млн. рублей, «Речная заводь. (Прудик)» страховой стоимостью 51 млн. рублей, «Полустанок» страховой стоимостью 45 млн. рублей, «Тихая речка. («Косогор»)» страховой стоимостью 40 млн. рублей, проведена искусствоведческая экспертиза. Согласно заключению эксперта по результатам назначенной судом искусствоведческой экспертизы, подтверждено авторство художника И.И. Левитана относительно всех похищенных картин «Розы», «Полустанок», «Речная заводь (Прудик)», «Тихая речка» и «Овраг с забором». Эти картины имеют особую научную, художественную и культурную ценность.

Особая художественная ценность картин заключается в том, что они являются подлинными работами художника И.И. Левитана в жанре «русский национальный пейзаж – пейзаж настроения», законченными, написанными с натуры более 100 лет назад. Каждая картина является уникальной и неповторимой по внешнему виду, не только по мотиву изображения, но и по глубинному сочетанию в ней духа русской природы,

человеческих эмоций, красок и форм в живописи. Высокое эстетическое значение живописного мастерства автора картин Левитана оказало непреходящее влияние на художественное творчество отечественных и иностранных живописцев и литераторов 19 – 20 веков.

Особая культурная и научная ценность картин заключается в том, что:

– они входят в состав культурных ценностей федерального значения с высокой фактической стоимостью;

– сохраняются с помощью специальных методов и средств в постоянной музейной экспозиции;

– картины «Розы» и «Речная заводь (Прудик)» обладают мемориальной ценностью;

– картины являются часто востребованными для экспонирования на выставках в России и за рубежом, а также в издательском деле;

– картины являются источниками информации для специалистов в искусствоведческих, исторических, научно–технических, педагогических, образовательных и в воспитательных дисциплинах, в издательском деле и для политико – просветительных целей в интересах Российской Федерации, населяющих её народов, а также за рубежом;

– имеют онтологическое значение в отражении особого мировоззрения их автора И.И. Левитана, его духовного состояния, выраженного в этих картинах как «благоговение перед жизнью», в использовании автором собственных новаторских приёмов живописи, приведших к созданию нового художественного направления в русской живописи – «пейзажа настроения – «левитановской Руси», особым образом очеловеченной природы»;

– имеют феноменологическое значение в отражении саморазвития духа как автора картин И.И. Левитана, так и его последователей в художественном творчестве, заинтересованной публики, а также как

реальность, отражённая автором в картинах, на изучение и сохранение которой направлено человеческое сознание в художественной, культурной и научной сферах человеческой деятельности¹.

Химическая экспертиза дает возможность определить качество и свойства металлических сплавов, включая их микрочастицы, различных красителей, иных химических веществ. Перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1) является ли предоставленный металл драгоценным, если да, то каким именно?

2) каково содержание химически чистого серебра (золота) в представленном на исследование металле?

3) имеются ли на предметах частицы драгоценного металла, красители?

Судебно-минералогическая экспертиза позволяет установить ценность предоставленных на экспертизу камней, их стоимость, классификационные особенности (драгоценный, полудрагоценный, поделочный), может выявить условия обработки камней (наличие особых механизмов и инструментов, используемых при обработке), определить квалификацию специалиста, осуществлявшего обработку, а также установить факт являлся ли предоставленный для исследования камень частью какого – предмета. Такие камни могут быть использованы для украшения различных предметов религиозного культа (окладов икон, крестов и др.), изделий декоративно – прикладного искусства (шкатулок, табакерок, израсцовых печей) и др.

Из числа криминалистических экспертиз при раскрытии и расследовании хищений предметов, представляющих особую ценность, также назначаются трасологические экспертизы материалов, веществ и

¹ Архив Нижегородского областного суда г. Нижний Новгород приговор от 13 сентября 2018 г. № 2 – 20/2018.

изделий, по следам ног и обуви и др.. Данные экспертизы дают возможность определить находилось ли то или иное лицо в определённом месте, совершало ли оно определённые действия (вскрытие замков, преодоление преград и др.), каким предметом были оставлены обнаруженные следы, сам механизм следообразования.

Пример из практики: заключение эксперта по трасологической экспертизе, в котором указано, что след орудия взлома, изъятый в ходе ОМП на пластилиновый слепок, пригоден для определения групповой принадлежности следообразующего предмета, так как в нем отобразилась форма и некоторые размеры следообразующих частей предмета, образовавшего след, для идентификации он не пригоден. Данный след образован твердым предметом с контактной поверхностью трапециевидной формы шириной не более 38 мм и длиной не менее 44 мм. Таким предметом могли быть: стамеска, долото, монтировка, лом или другой аналогичный инструмент. Ввиду отсутствия штатного ключа от навесного замка, установить, исправен ли запирающий механизм данного замка не представляется возможным. Повреждение замка было образовано в положении «заперто», т.к. запираемый засовом конец дужки остался в корпусе замка, отпирание замка произошло путем вырыва свободно вставленного конца дужки. Замок поврежден в результате физического воздействия на дужку замка с помощью постороннего твердого рычажного предмета. На дужке замка, представленного на экспертизу, имеются следы воздействия постороннего предмета. Данные следы не пригодны для идентификации или определения групповой принадлежности следообразующего предмета. Следы, обнаруженные на дужке замка, и след орудия взлома, изъятый на пластилиновый слепок, могли быть образованы как одним, так и разными предметами.

Дактилоскопическая экспертиза (вид трасологической экспертизы) позволяет идентифицировать человека по следам папиллярных узоров его

пальцев рук и ног, то есть, помогает подтвердить факты нахождения определённых лиц на месте преступления, факты их взаимодействия с орудием преступления, а также выявить причастность одного лица к нескольким преступлениям.

По одному из рассматриваемых уголовных дел доказать виновность лица удалось, в том числе благодаря результатам дактилоскопической экспертизы, согласно которым было установлено совпадение следов пальцев рук №2, 4, 6, изъятых с оклада иконы «Богородица Владимирская» при осмотре места происшествия, со следами указательного пальца правой руки, среднего и безымянного пальца левой руки проверяемого лица на причастность к совершению преступления.

Таким образом, использование специальных знаний значительно расширяет познавательные возможности следователя, помогает ему правильно квалифицировать общественно – опасное деяние, делать определённые выводы относительно хода и результатов расследования, корректировать направление расследования, изобличать виновных и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Методика расследования хищения предметов, представляющих особую ценность, совершенствуется с учётом развития общества и государства в целом. Также необходимо отметить, что для того, чтобы повысить эффективность расследования данных уголовных дел необходимо тесное взаимодействие с различными ведомствами и службами, которые могут предоставить определённую информацию, имеющую значение для уголовного дела

Способ совершения преступления занимает особое место в структуре криминалистической характеристики, так как он объединяет все четыре элемента: предмет преступного посягательства, обстоятельства совершения преступления и обстоятельства способствовавшие его совершению, личность преступника и потерпевшего. От способа хищения предмета, имеющего особую ценность, зависит методика расследования указанного преступления, которую выберет следователь. Стоит отметить, что наиболее часто встречающемся способом является кража.

Первоначальный этап расследования хищения предметов, представляющих особую ценность, имеет свои особенности, которые обуславливают сложность расследования данной категории уголовных дел. К ним относится отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а также особенности предварительной проверки, составной частью которой является служебное расследование, проводимое должностными лицами учреждений из которых были похищены указанные предметы, а также непосредственно особенности предмета преступного посягательства и места совершения преступления.

Чаще всего данное преступление совершается в составе организованной группы, в которой чётко распределены функции и задачи каждого участника. При этом каждый третий преступник по уголовным

делам данной категории ранее судимый за такие виды преступлений как кража, грабёж, разбой.

Для отграничения ст. 164 УК РФ от указанных выше преступлений необходимо определить особую ценность предмета преступного посягательства, а также мотив преступника.

Использование специальных знаний является неотъемлемой частью расследования преступлений, так как оказывает существенное содействие следователю в его работе. А результаты судебных экспертиз, проводимых в ходе расследования преступлений по ст. 164 УК РФ, помогают определить особую ценность похищенного, что в свою очередь даёт возможность следователю правильно квалифицировать общественно – опасное деяние. В основном используются такие экспертизы, как искусствоведческая, химическая, судебно – минералогическая (гомологическая), дактилоскопическая, трасологическая и другие виды экспертиз. Для эффективного расследования преступления необходимо производить комплекс экспертиз, для того, чтобы воссоздать полную картину преступного деяния, собрать и зафиксировать все необходимые следователю материалы в целях создания качественной доказательственной базы.

При расследовании данного преступления необходимо не только раскрыть преступление, но и выявить и пресечь каналы незаконного перемещения через таможенную границу РФ предметов преступного посягательства. В этих условиях возникает необходимость взаимодействия сотрудников органов внутренних дел с другими правоохранительными органами. Такое взаимодействие способствует непрерывному процессу поиска доказательств, взаимного обмена информацией, использования широкого круга вспомогательных средств и методов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно–правовые акты

1. Конституция Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Закон Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804 – 1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Письмо Минкультуры РФ от 27.03.1998 № 01 – 73/16 – 30 «О предоставлении информации о культурных ценностях в случае хищения из музеев и библиотек» // СПС «ГАРАНТ».

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. М., 2010. – 159 с.
2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М.: Изд–во НОРМА, 2021. – 240 с.
3. Братанов В.В. Формы хищения предметов, имеющих особую ценность. М.: НОРМА, 2011. – 251 с.
4. Данилкина В.М. Организационные аспекты назначения судебных экспертиз. М., 2011. – 72 с.

5. Диканов К. Борьба с культурными посягательствами на культурные ценности: уголовно–правовые и криминологические аспекты. М., 2010. – 123 с.
6. Довгий Д.П. Криминологическая характеристика хищения предметов, имеющих особую ценность // Российский криминологический взгляд. – 2011. – № 2. – С. 227–230.
7. Клебанов Л. Хищение культурных ценностей // Законность. – 2010. – № 3. – С. 25–27.
8. Ляпустина Н.С. Доказывание по уголовным делам о контрабанде культурных ценностей: монография. – Хабаровск: ДВГУПС, 2007. – 239 с
9. Макаров О.Н. Особенности расследования преступлений, предусмотренных ст. 164 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.Н. Макаров, А.С. Никитин // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 5. – С. 33–34.
10. Медведев А.М. Некоторые вопросы раскрытия и расследования посягательств на культурные ценности // Бизнес в законе. – 2020. – № 4. – С. 30–32.
11. Мукашев А. О признаках предмета преступления, связанного с хищением особых ценностей // Закон и право. – 2020. – № 1. – С. 84–86.
12. Подольный Н.А. Последовательность проведения экспертиз в ходе предварительного расследования // Эксперт–криминалист. – 2020. – № 4. – С. 5–6.
13. Порубов Н.И. Допрос на предварительном следствии // Публичное и частное право. – 2010. – № 2. – С. 31–35.
14. Приданов С.А. Преступления, посягающие на культурные ценности России: квалификация и расследование / С.А. Приданов, С.П. Щерба. – М.: МГУ, 2020. – 189 с.

15. Савченко М.С. Посягательства на культурные ценности как преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории и практики // Культура: управление, экономика, право. – 2011. – № 1. – С. 19–20.

16. Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2010. – № 1. – С. 128–130.

17. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2011. – 280 с.

Научные публикации

1. Алёхин Д.В. Типичные исходные следственные ситуации по делам о хищении научных ценностей // Сб. материалов международной научно–практической конференции. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2007. – С. 102–104.

2. Аминев Ф.Г. Об использовании криминалистических технологий при осмотре места происшествия // Российский следователь. – 2020. – № 20. – С. 3–5.

3. Бакрадзе А.А. Предмет преступления, предусмотренного статьей 164 УК РФ // Российский следователь. – 2021. – № 23. – С. 11–12.

4. Басков В.А. Проблемы и отдельные направления совершенствования межведомственного взаимодействия в предупреждении и раскрытии хищений предметов, имеющих особую ценность // Российский следователь. – 2020. – № 3. – С. 29–31.

5. Данилов В.А. Уголовная ответственность за хищение предметов, имеющих особую научную, культурную, историческую и художественную ценность / В.А. Данилов. – М.: Новый Юрист, 2020. – 359 с.

6. Уханова Н. Особенности расследования хищений предметов, имеющих особую ценность // Уголовное право. – 2011. – № 5. – С. 94–95.
7. Филаненко А.Ю. Хищение предметов, имеющих особую ценность // Право и государство: теория и практика. – 2011. – № 11. – С. 118–123.
8. Русанов Г.А. Понятие культурных ценностей и критерии отнесения предмета к культурным ценностям в науке уголовного права // Российская юстиция. – 2010. – № 4. – С. 31–33.

Эмпирическое материалы

1. Архив Кайтагского районного суда Республики Дагестан приговор от 06.07.2018 г. № 1 – 6/2018.
2. Архив Усть – Донецкого районного суда Ростовской области приговор от 19.07.2019 г. № 1 – 147/2019.
3. Архив Октябрьского районного суда г. Омска приговор от 19.05.2016 г. № 1 – 265/2015.
4. Архив Кировского районного суда г. Саратова приговор от 19.09.2019 г. № 1 – 278/2019.
5. Архив Красносулинского районного суда Ростовской области приговор от 22.01.2020 г. № 1 – 16/2020.
6. Архив Раменского городского суда Московской области приговор от 06.09.2019 г. № 1 – 423/2019.
7. Архив Наро – Фоминского городского суда Московской области приговор от 14.08.2017 г. № 1 – 228/2017.
8. Архив Ленинского районного суда г. Владивостока приговор от 12.11.2019 г. № 1 – 350/2019.
9. Архив Нижегородского областного суда г. Нижний Новгород приговор от 13.09.2018 г. № 2 – 20/2018.

10. Архив Няндомского районного суда Архангельской области приговор от 07.05.2020 г. № 1 – 85/2020.

11. Архив Тотемского районного суда Вологодской области приговор от 10.10.2017 г. № 1 – 92/2017.